

# ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числъ. Подписка принимается на годъ въ редакціи Еп. Вѣд; квартиры редакторовъ почтовой конторы извѣстны въ Воронежѣ.

№ 21.

Цѣна сому изданію на годъ 4 р., а съ доставкою или пересылкою — 5 р.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль ушлагоу и другія расходы 40 копѣекъ серебромъ.

1-го Ноября 1875 года.

**СОДЕРЖАНІЕ.** — *Отдѣлъ оффиціальныи.* — По духовному вѣдомству. . . Правительственныя распоряженія. — О совершившемся (святѣмъ Крещеніи) Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра Владиміровича. — Форма на великой эктеніи — Дополненіе къ табели Высоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней — По духовно-учебному вѣдомству. — Копіи журнальныхъ постановленій Вор. училищнаго окружнаго сентябрьскаго съѣзда. — Правила о временныхъ педагогическихъ курсахъ для учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ (окончаніе). — Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ на содержанію Вор. Еп. Ж. училища за 1874 годъ. — *Отдѣлъ неоффиціальныи:* — Слово, произнесенное преосвященнымъ Викторіемъ, епископомъ полиціимъ, 26 августа 1875 года. — Воззваніе сербскаго митрополита Михаила. — Посланіе черногорскаго митрополита Иларіона къ славянскому комитету въ Москвѣ — Отъ Славянскаго Комитета. — Отчетъ Комитета по разсмотрѣнію проекта устава эмеритальной кассы доховенства Московской епархіи.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

### Правительственныя распоряженія.

О совершившемся Святѣмъ Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра Владиміровича.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слуша-

ли: *во первых*, Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указъ данный Святѣйшему Синоду въ 22-й день Августа 1875 года, въ которомъ изображено: «Рожденіе Любезнѣйшаго Внука НАШЕГО Великаго Князя Александра Владиміровича повелѣваемъ праздновать въ 19 день Августа, а Тезоименитство въ 30 день Августа», *во вторыхъ*, предложеніе господина исправляющаго должность Синодальнаго оберъ-прокурора, коимъ, объявляя Святѣйшему Синоду, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 22-й день того же Августа, Высочайше утвердить соизволилъ новую форму возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, со включеніемъ Имени Его Императорскаго Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра Владиміровича, — предложилъ при томъ и самую Высочайше утвержденную форму. И по разсужденіи, что, вслѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, Крещеніе Его Императорскаго Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра Владиміровича совершено, по церковному чиноположенію, въ 31 день того же Августа въ Царскосельскомъ Дворцѣ, — Приказали: О совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра Владиміровича и о Высочайшемъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА повелѣніи праздновать Рожденіе Его Императорскаго Высочества въ 19-й день Августа, а Тезоименитство въ 30 день Августа — увѣдомивъ печатными указами Московскую и Грузино-Имеритинскую Святѣйшаго Синода Конторы, Синодальныхъ Членовъ и прочихъ Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, также и ставропигіальныя лавры и монастыри, предписать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ Гражданскимъ Начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ — въ первый же Воскре-

снѣй или праздничный день, по литургіи, благодарствен-  
ное Господу Богу молебствіе о совершившемся Св. Кре-  
щеніи Высоконоворожденнаго, съ колѣнопреклоненіемъ и  
цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ тако-  
вое уже совершено по особому распоряженію), и чтобы  
какъ на такомъ молебствіи, такъ и впредь на всѣхъ  
Богослуженіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, Имя Его Им-  
ператорскаго Высочества возносимо было по Высочайше  
утвержденной формѣ, которую, равно и составленное въ  
Святѣйшемъ Синодѣ дополненіе къ табели Высокоторже-  
ственныхъ и Викторіальныхъ дней, препроводить, при  
посылаемыхъ указахъ, въ печатныхъ экземплярахъ, по  
числу церквей, для должнаго исполненія. Правитель-  
ствующему же Сенату сообщить о всемъ вышеизложен-  
номъ вѣдѣніемъ, приложивъ и при немъ по одному эк-  
земпляру упомянутыхъ формы и дополненія. Сентября 2  
дня 1875 года.

## Ф О Р М А

на великой эктени.

О Благочестивѣйшимъ, Самодержавнѣйшемъ, Вели-  
комъ Государѣ нашемъ ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНРЪ  
НИКОЛАЕВИЧЪ всея Россіи, и о Супругѣ ЕГО, Бла-  
гочестивѣйшей Государынѣ ИМПЕРАТРИЦЪ МАРІИ  
АЛЕКСАНДРОВНЪ: о Наслѣдникѣ ЕГО, Благовѣр-  
номъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ АЛЕК-  
САНДРЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ и о Супругѣ ЕГО,  
Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ  
МАРІИ ѲЕОДОРОВНЪ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ,  
Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАЪ и ГЕОРГІИ АЛЕК-  
САНДРОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Вели-

комъ Князѣ ВЛАДИМІРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ и о Супругѣ Его, Государынѣ Великой Княгинѣ МАРІИ ПАВЛОВНѢ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ АЛЕКСАНДРѢ ВЛАДИМІРОВИЧѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: АЛЕКСІИ, СЕРГІИ и ПАВЛѢ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ КОНСТАНТИНѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ АЛЕКСАНДРѢ ІОСИФОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ, КОНСТАНТИНѢ, ДИМИТРІИ и ВЯЧЕСЛАВѢ КОНСТАНТИНОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ НИКОЛАѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ АЛЕКСАНДРѢ ПЕТРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ и ПЕТРѢ НИКОЛАЕВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ МИХАИЛѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ ОЛЬГѢ ѲЕОДОРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ, МИХАИЛѢ, ГЕОРГІИ, АЛЕКСАНДРѢ и СЕРГІИ МИХАИЛОВИЧАХЪ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княгинѣ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ и о Супругѣ Ея: о Великой Княжнѣ КСЕНИИ АЛЕКСАНДРОВНѢ: о Королевѣ Елиновѣ ОЛЬГѢ КОНСТАНТИНОВНѢ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ ВѢРѢ КОНСТАНТИНОВНѢ и о Супругѣ Ея: о Великой Княжнѣ АНАСТАСІИ МИХАИЛОВНѢ: о Великой Княгинѣ МАРІИ НИКОЛАЕВНѢ: о Королевѣ Виртембергской ОЛЬГѢ НИКОЛАЕВНѢ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ ЕКАТЕРИНѢ МИХАИЛОВНѢ и о Супругѣ Ея: о всей Палатѣ и воинствѣ ИХЪ Господу помолимся.

Къ сему должно примѣняться на проскомидіи и на великомъ входѣ.

## ДОПОЛНЕНИЕ

къ **табели Восоко торжественныхъ и Викторіальныхъ дней.**

Августа 19. Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя **АЛЕКСАНДРА ВЛАДИМИРОВИЧА.**

Августа 30. Тезоименитства: ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благочестивѣйшаго Великаго Государя ИМПЕРАТОРА **АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА**, Самодержца Всероссийскаго, Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя **АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА** и Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей: **АЛЕКСАНДРА ВЛАДИМИРОВИЧА** и **АЛЕКСАНДРА МИХАЙЛОВИЧА**, и Рожденіе Ея Величества, Благовѣрныхъ Государыни Королевы Виртембергскія **ОЛЬГИ НИКОЛАЕВНЫ.** И Кавалерскій праздникъ ордена Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВЪДОМСТВУ.

Воронежская Консисторія отъ 4-го октября, 1875 г. за № 4888, препровождаѣ копіи съ журнальныхъ постановленій Воронежскаго училищнаго Окружнаго съѣзда, бывшаго 3 и 4-го минувшаго сентября, проситъ Редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отпечатать таковыя въ первомъ изъ номеровъ сихъ Вѣдомостей, для свѣдѣнія и исполненія духовенствомъ Воронежской Епархіи.

Членъ Консисторіи Протоіерей *Евоимій Свѣтозаровъ*.

Секретарь *Ал. Касаткинъ*.

Столоначальникъ *Мамонтовъ*.

**ЖУРНАЛЪ**

*утренняго* Засѣданія съѣзда депутатовъ Воронежскаго Духовно-училищнаго округа 3 сентября 1875 года.

1) По прибытіи депутатовъ въ залу собранія приступлено было къ избранію предсѣдателя съѣзда и дѣлопроизводителя. Большинствомъ 23 голосовъ избирательныхъ противъ 5-ти не избирательныхъ предсѣдателемъ избранъ города Боброва Протоіерей Андрей Хрѣновскій. Дѣлопроизводителемъ избранъ Бобровскаго уѣзда, села Верхо Тишанви Троицкой церкви, священникъ Димитрій Свлобовскій.

2) Послѣ краткой молитвы, съѣздъ приступилъ къ составленію общей программы вопросовъ подлежащихъ обсужденію съѣзда. Поставлены слѣдующіе вопросы: а)

о приобрѣтеніи для училища дома Халютиныхъ и б) о разсмотрѣніи сметы доходовъ и расходовъ по содержанию училища представленной съѣзду училищнымъ правленіемъ.

Затѣмъ, въ виду потребности представить актъ избранія председателя и дѣлопроизводителя съѣзда на утвержденіе Его Преосвященства вмѣстѣ съ программой вопросовъ, засѣданіе съѣзда объявлено прерваннымъ до шести часовъ вечера.

## ЖУРНАЛЪ

*вечерняго засѣданія съѣзда того же числа.*

По открытіи засѣданія съѣздъ приступилъ къ обсужденію вопроса о возможномъ сокращеніи сметной суммы, показанной въ сообщеніи Воронежской Духовной Консисторіи, отъ 2 сентября 1875 года за № 4267. Но какъ спеціальныя разсужденія по этому предмету могли производиться не иначе какъ при участіи г. Архитектора; то съѣздъ въ ожиданіи прибытія послѣдняго, принялъ къ обсужденію хозяйственную сторону вопроса о помѣщеніи училища въ домъ Халютиныхъ. По заявленіямъ многихъ депутатовъ, съѣзду стало извѣстнымъ, что духовенство округа — въ виду того, что та часть города, въ которой состоитъ домъ Халютиныхъ, занята большею частію подъ квартиры чиновниковъ всѣхъ вѣдомствъ, воспитанниковъ разныхъ учебныхъ заведеній и служащихъ на желѣзной дорогѣ и въ виду происходящей отъ того чрезмѣрной дороговизны квартиръ, признаетъ размѣщеніе по квартирамъ своихъ дѣтей въ данной мѣстности чрезвычайно затруднительнымъ для себя. Между тѣмъ, въ засѣданіе съѣзда при-

были въ это время г. Архитекторъ Шабавинъ и испр. дол. смотрителя училища Прохоровъ, съ которыми съѣздъ вошелъ тотъ часъ же въ совмѣстное разсмотрѣніе плана какъ самого дома Халютиныхъ, такъ и имѣющаго быть вновь возведеннымъ зданія при томъ домѣ для потребностей училища, а также и смѣты расходовъ на новую постройку и приспособленіе стараго зданія. При этомъ г. Архитекторъ на предложеніе съѣзда о возможномъ сокращеніи цифры расходовъ отвѣчалъ, что цѣны назначенныя имъ въ смѣтѣ, на всѣ работы и строительныя матеріалы строго соображены съ существующими въ настоящее время справочными цѣнами въ городѣ Воронежѣ, и что кромѣ того еще непоказаны въ смѣтѣ 10% на всю смѣтную сумму обыкновенно ассигновываемыя на непредвидѣнные расходы, какъ при постройкѣ новыхъ зданій, такъ и еще тѣмъ болѣе при возобновленіи старыхъ. Всѣ эти соображенія г. Архитекторъ обѣщалъ изложить отъ себя въ письменномъ сообщеніи и представить таковыя въ слѣдующее засѣданіе съѣзда. Съ своей стороны и испр. дол. Смотрителя училища обѣщалъ представить тоже въ письменномъ сообщеніи необходимыя соображенія и мнѣнія правленія училища по этому предмету. Затѣмъ съѣздъ принялъ еще въ соображенію то обстоятельство, что въ смѣтной суммѣ 79,583 руб. 23 коп., показанной въ помянутомъ сообщеніи Консистеріи незначатся еще 100 0, которыя слѣдуетъ употребить на самую покупку дома и усадьбы Халютиныхъ, а также незначатся и 4% съ каждаго рубля поступающаго въ дѣйствительный расходъ въ пользу Архитектора, на вознагражденіе за труды его по наблюденію за постройкою. Такимъ образомъ по внимательнѣйшемъ и всестороннемъ обсужденіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла о пріобрѣтеніи для училища дома Халютиныхъ и приспособленіи онаго, къ потребностямъ училища, съѣздъ необходимо при-

ходитъ къ тому заключенію, что не только  
 не существуетъ ни какой возможности уменьшить  
 показанную въ смѣтѣ цифру расходовъ, но что напро-  
 тивъ эта цифра вырастаетъ все болѣе и болѣе и увели-  
 чивается до 100,000 руб; и вслѣдствіе того съѣздъ по-  
 лагаетъ обратиться съ всепокорнѣйшею просьбою къ  
 Его Высокопреосвященству, дабы позволено было ду-  
 ховенству округа, отклонивъ виды на пріобрѣтеніе для  
 училища дома Г.г. Халютиныхъ, чрезъ по средство той  
 же комиссіи, избранной на прошлогоднемъ съѣздѣ за-  
 няться пріисканіемъ другаго дома или зданія въ болѣе  
 удобной во всѣхъ отношеніяхъ мѣстности города и при  
 болѣе выгодныхъ условіяхъ покупки и приспособленіи  
 онаго къ потребностямъ училища. Такой домъ имѣется  
 уже въ виду, именно: домъ бывшій графа Дивіера про-  
 тивъ мѣщанской части, и съѣздъ, получивъ заявленіе  
 настоящаго владѣльца этого дома купца Свѣшникова,  
 разсматривалъ уже планъ этого дома и хотя не при-  
 шелъ и не могъ придти къ какимъ либо рѣшительнымъ  
 заключеніямъ, но тѣмъ не менѣе, въ виду того что  
 домъ этотъ состоитъ въ возвышенной мѣстности и что  
 окружающая его площадь представляетъ гораздо болѣе  
 удобствъ для квартирнаго размѣщенія воспитанниковъ,  
 съѣздъ полагаетъ: имѣть этотъ домъ въ виду и пору-  
 чить помянутой комиссіи, если послѣдуетъ на то раз-  
 рѣшеніе Его Высокопреосвященства, войти въ болѣе  
 подробное разсмотрѣніе и обсужденіе удобствъ этого  
 дома и его пригодности для помѣщенія въ немъ учи-  
 лища, а также и условій его пріобрѣтенія, не упуская  
 изъ виду и другихъ имѣющихся представиться домовъ  
 или усадебныхъ мѣстъ.

## ЖУРНАЛЪ

утренняго засѣданія съѣзда 4 сентября.

1) По открытіи засѣданія съѣздъ слушалъ заявленіе члена комиссіи по приобрѣтенію училищнаго зданія священника Іоанна Авсенева, который имѣлъ сношеніе съ повѣреннымъ наслѣдникомъ Халютиныхъ г. Кольцовымъ и узналъ отъ него, что домъ Г. г. Халютиныхъ не раздѣленъ еще между наслѣдниками, что имѣется въ виду — передать его въ однѣ руки кого либо изъ наслѣдниковъ, что до тѣхъ поръ, пока это не послѣдуетъ, невозможно начинать никакихъ переговоровъ о продажѣ и покупкѣ этого дома и что наконецъ, когда это послѣдуетъ никто опредѣленно не можетъ знать и сказать. Имѣя въ виду такую неопредѣленность положенія, а равно и не возможность предвидѣть, чтобы и самая цѣна на домъ по желанію владѣльца не возвысилась при покупкѣ онаго для училища до неопредѣленной цифры, съѣздъ еще тѣмъ болѣе приходитъ къ тому заключенію, выраженному къ журналѣ предыдущаго засѣданія, а именно: покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство отклонить виды на приобрѣтеніе для училища дома Г. г. Халютиныхъ. Къ тому же наконецъ заключенію приводятъ съѣздъ и письменныя заявленія г. Архитектора Шебалина и училищнаго правленія, полученные съѣздомъ въ настоящее засѣданіе и присоединяемія къ актамъ съѣзда, такъ какъ и тотъ и другое, т. е. и Архитекторъ и правленіе училища рѣшительно заявляютъ, что сократить или уменьшить смѣтное исчисленіе на постройку и приспособленіе дома Халютиныхъ они не находятъ никакой возможности.

2) Затѣмъ на разсмотрѣніе съѣзда представлена смѣта доходовъ и расходовъ по содержанію училища на

1876 годъ, составленная училищнымъ правленіемъ. Смѣта, за нѣкоторыми исключеніями, признана удовлетворяющею потребностямъ и сообразной съ дѣйствительно существующими цѣнами на предметы назначенія. Въ вѣдомости о количествахъ матеріаловъ отопленія и освѣщенія, по нѣкоторымъ статьямъ, по мнѣнію сѣзда, могутъ быть сдѣланы правленіемъ измѣненія или сокращенія, а именно: количество дровъ на отопленіе училищныхъ зданій, а также и цѣна 25 руб. за сажень въ смѣтѣ исчислены нѣсколько увеличенно, и потому сѣздъ проситъ правленіе сократить исчисленіе по этимъ статьямъ. Что касается до VI и V пунктовъ вѣдомости хозяйственныхъ расходовъ по училищу, а именно постройки ретиральныхъ мѣстъ и очистки оныхъ, на что по смѣтѣ назначается 100 руб.; то по связи предметовъ, сѣздъ проситъ правленіе училища елико возможно озаботиться устраненіемъ зловонія встрѣченнаго депутатами въ корридорахъ училищнаго зданія и содержать по возможности ретиральныя мѣста въ дѣйствительной чистотѣ и опрятности.

3-е). Затѣмъ сѣздъ слушалъ заявленіе депутата Протоіерея Петра Михайловскаго о томъ, что благочиніе Коротоякскаго уѣзда Коротоякскаго Городскаго Собора перечисленное по его желанію отъ Бирюченскаго, къ которому прежде принадлежало, въ здѣшнему училищному округу, оказывается до сихъ поръ необложеннымъ надлежащимъ взносомъ на потребности училища. Принявъ къ свѣденію такое заявленіе, сѣздъ устанавливаетъ покорнѣе просить чрезъ О. Предсѣдателя Ворон. Духов. Консисторію о томъ, чтобы предписано было благочинному Коротоякскаго Собора еженедленно представлять причитающуюся съ Собора на содержаніе училища сумму въ количествахъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. съ каждой приходской души (и представить

таковую) непосредственно въ правленіе училища. Въстѣ съ тѣмъ, для приведенія въ болѣе ясное и опредѣленное положеніе вообще взносовъ отъ всѣхъ благочинній округа на содержаніе училища, съѣздъ постановляетъ: покорнѣйше просить чрезъ О. Предсѣдателя Консисторію снабдить правленіе училища подробной табелью взносовъ по всѣмъ благочиніямъ округа, а правленіе училища съѣздъ просить имѣть такую табель для всегдашняго руководства и о встрѣчающихся недоимкахъ поблагочиніямъ представлять ежегодно окружному съѣзду. Мѣра эта признается необходимою потому, что правленію училища до сего времени ничего неизвѣстно о томъ, какое количество денежнаго взноса слѣдуетъ отъ каждаго благочинія округа на содержаніе училища и вслѣдствіе того училишное правленіе не имѣетъ въ свою очередь возможности представлять съѣзду какія либо свѣденія по сему предмету, а потому и до сихъ поръ не существуетъ никакого контроля надъ бозостановочнымъ движеніемъ этого дѣла и правильнымъ поступленіемъ денежныхъ взносовъ отъ благочинній округа на содержаніе училища.

Наконецъ, съѣздъ принялъ къ свѣдѣнію, что нѣкоторые о.о. депутаты не явились въ собраніе съѣзда и не представили отъ себя никакихъ письменныхъ заявленій неявки. Таковы: Нижнедѣв уѣзда, села Горшечнаго, священникъ Митрофанъ Казьминъ, Нижнедѣв. уѣзда, села Городища, священникъ Михаилъ Скрябинъ, Новохоперскаго уѣзда, села Раманья, священникъ Капитонъ Орловъ и Коротоякскаго уѣзда, села Урыва, священникъ Діомидъ Андреевскій. Находя такое не вниманіе о.о. депутатовъ къ своимъ обязанностямъ неумѣстнымъ, съѣздъ постановляетъ: покорнѣйше просить чрезъ О. Предсѣдателя Консисторію предписать благочиннымъ, въ вѣдомствѣ которыхъ состоятъ помѣ

нутые депутаты взыскать съ нихъ за неявку на съѣздъ по пяти рублей денежнаго штрафа и представить таковыя не посредственно въ правленіе училища, которое имѣетъ занести эти деньги въ училищную смѣту, и кромѣ того, если кто либо изъ тѣхъ депутатовъ получилъ денежное пособіе отъ благочинія на проѣздъ въ Воронежъ; то благочинные взыскали бы съ нихъ это пособіе обратно и возвратили тѣмъ съ кого оно собрано.

Затѣмъ занятія съѣзда признаны законченными и съѣздъ объявленъ закрытымъ.

Предсѣдатель Протоіерей Андрей Хрѣновскій, депутаты: Протоіерей Θεодоръ Никововъ, Протоіерей Петръ Михайловскій, Протоіерей Θεодоръ Свѣтозаровъ, священникъ Θεодоръ Стефановскій, священникъ Іоаннъ Авсенева, священникъ Іоаннъ Скрябинъ, священникъ Θεодоръ Курбатовъ, священникъ Николай Поповъ, священникъ Іоаннъ Урлянский, священникъ Николай Поповъ, священникъ Андрей Инженцкій, священникъ Іоаннъ Владиміровъ, священникъ Никаноръ Богомолловъ, священникъ Александръ Говоровъ, священникъ Василій Губановъ, священникъ Іоаннъ Инцертовъ, священникъ Александръ Ковалевскій, священникъ Михайлъ Рязановъ, священникъ Василій Авсенева, священникъ Никаноръ Гравировскій, священникъ Василій Поповъ, священникъ Петръ Устиновскій, священникъ Павелъ Иларіоновъ, священникъ Михайлъ Кутеповъ, священникъ Николай Кармановъ, священникъ Александръ Скрябинъ, священникъ Стефанъ Никитинъ, священникъ Кодратъ Кузнецовъ, священникъ Александръ Владыкинъ, священникъ Николай Карановъ, священникъ Михайлъ Петровъ, священникъ Іаннъ Сахаровъ, священникъ Николай Петровскій, священникъ Александръ Муравьевъ, священникъ Павелъ

Гавриловъ. Дѣлопроизводитель Димитрій Склобовскій.  
Съ подлиннымъ вѣрно: Столоначальникъ *Мамонтовъ*.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвящен-  
ства послѣдовала: 15 сентября 1875 года. Исполнить.

**Правила о временныхъ педагогическихъ кур-  
сахъ для учителей и учительницъ начальныхъ  
народныхъ училищъ.**

(Окончаніе).

23. Учители и учительницы должны готовить для даваемыхъ ими въ образцовой школѣ уроковъ письменные конспекты, которые предварительно обсуждаются руководителями при участіи товарищей, посѣтившихъ курсы: такому же обсужденію подлежитъ затѣмъ самое выполненіе даннаго урока. Обсужденіе какъ конспектовъ, такъ и выполнененіе ихъ дѣлается въ вечернее время, 24. Теоретическія (вечернія) занятія не должны быть ведены въ видѣ чтенія лекцій, рѣчей и т. п., а должны происходить въ видѣ бесѣдъ руководителей съ слушателями, но всегда по заранѣе обдуманному плану. Бесѣды эти состоятъ: а) въ общеніи свѣдѣній по тѣмъ предметамъ, изучаемымъ въ начальныхъ училищахъ, по коимъ званія слушателей курсовъ окажутся слабыми; б) въ сообщеніи общихъ педагогическихъ правилъ относительно устройства, порядка и распредѣленія занятій, классной дисциплины, веденія школьныхъ книгъ и проч. въ начальномъ народномъ училищѣ; в) въ ознакомленіи съ лучшими способами обученія предметамъ начальной школы; г) въ указаніи и разборѣ лучшихъ учебниковъ по этимъ предметамъ; д) въ ознакомленіи съ книгами и журнальными статьями по народному образованію, а также

отрывками болѣе серьезнаго педагогическаго содер-  
 жанія; равнымъ образомъ при этомъ слѣдуетъ указать на  
 такія сочиненія, которыя могутъ служить для чтенія и  
 дальнѣйшаго научнаго самообразованія учителей и учи-  
 тельницъ по возвращеніи ихъ съ курсовъ. Примѣчаніе.  
 Само собою разумѣется, что указанный здѣсь объ-  
 емъ теоретическихъ занятій можетъ измѣняться, смотря по  
 степени знаній и развитія учителей и учительницъ,  
 съѣхавшихся на курсы (§ 19). По всемъ означеннымъ  
 въ предъидущемъ параграфѣ занятіямъ слушатели кур-  
 совъ должны составлять письменные отчеты и предста-  
 влять ихъ наразсмотрѣніе руководителямъ, которые дѣ-  
 лаютъ на нихъ свои замѣчанія, разъясняя, въ случаѣ  
 надобности, устно встрѣченныя недостатки. 26. Такъ  
 какъ въ вѣкоторыхъ начальныхъ народныхъ училищахъ  
 Законъ Божій преподается не духовными лицами, то  
 желательно, чтобы на курсахъ давалось въ образцовой  
 школѣ опытнымъ законоучителемъ нѣсколько примѣр-  
 ныхъ уроковъ изъ этого важнаго предмета. 27. На  
 церковное пѣніе и гимнастику, особенно на первое,  
 столь важное для народной школы, слѣдуетъ также об-  
 ратить вниманіе на курсахъ и ознакомить съ спосо-  
 бами обученія этимъ предметамъ по крайней мѣрѣ  
 тѣхъ изъ учителей и учительницъ, которые имѣютъ  
 уже въ нихъ хотя небольшую подготовку. 28. Что  
 касается общаго направленія занятій на педагогическихъ  
 курсахъ, то весьма желательно, чтобы руководители  
 успѣли внушить своимъ слушателямъ сознательное  
 убѣжденіе въ важномъ значеніи правильно организо-  
 ванной начальной народной школы, какъ учрежденія,  
 посредствомъ котораго сообщаются дѣтямъ народа не  
 только первоначальныя полезныя знанія, но и религіоз-  
 ное воспитаніе. 29. Въ особыхъ экзаменахъ, по окон-  
 чаніи курсовъ, для повѣрки пріобрѣтенныхъ учителями  
 и учительницами знаній нѣтъ надобности, такъ какъ

это выяснится само собою для руководителей въ практическихъ урокахъ, бесѣдахъ и тѣхъ письменныхъ работахъ, которыя слушатели должны представлять по § 25. 30. Каждый изъ посѣщавшихъ курсы, по окончаніи ихъ, получаетъ отъ педагогической комиссіи, состоящей изъ руководителей и главнаго наблюдателя, свидѣтельство съ аттестаціею о занятіяхъ его на курсахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ педагогическая комиссія представляетъ чрезъ директора народныхъ училищъ, какъ попечителю учебнаго округа, такъ и земству или вообще учредителямъ курсовъ, подробный отчетъ о занятіяхъ на курсахъ и списокъ посѣщавшихъ ихъ лицъ, съ обозначеніемъ степени способности каждаго изъ нихъ вести начальное обученіе. При этомъ сказанная комиссія обозначаетъ такъ изъ слушателей, для коихъ было бы полезно повторить курсъ и на слѣдующій годъ. Сими послѣднимъ слушателямъ комиссія указываетъ, какими предметами и по какимъ руководствамъ имъ необходимо заняться въ промежутокъ курсовъ. 31. Вышеозначенный отчетъ препровождается также въ министерство народнаго просвѣщенія и печатается въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. 22. Если земскія, городскія и другія учрежденія, на средства которыхъ устраиваются курсы, пожелаютъ, въ видахъ болѣе солиднаго подготовленія учителей и учительницъ, повторить курсы два года сряду, вообще для однихъ и тѣхъ же слушателей, то на второй годъ было бы полезно нѣсколько расширить курсъ занятій ихъ, а именно: кромѣ предметовъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ начальному народному училищу, обратить вниманіе также на русскую исторію, въ объемѣ курса учительскихъ семинарій, и на главнѣйшія свѣдѣнія, необходимыя для пониманія явленій природы. 33. Расходы по устройству педагогическихъ курсовъ, какъ то на проѣздъ и содержаніе учителей и учительницъ, на учебныя пособія, на

вознагражденіе трудовъ руководителей и главнаго наблюдателя и проч. принимаютъ на себя земства, или вообще тѣ мѣста и лица, по желанію коихъ устраиваются курсы, причемъ вознагражденіе руководителямъ и главному наблюдателю опредѣляется по взаимному соглашенію ихъ съ учредителями курсовъ.

(Курск. Епарх. Вѣд.).

### Отъ Совѣта Вор. Епар. Женскаго Училища

Въ печатаемомъ, въ настоящемъ № Еп. Вѣдомостей, экономическомъ отчетѣ по содержанію нашего Епарх. Женскаго Училища за 1874-й годъ, читатели обратятъ вниманіе на Вѣдомость подъ № 1 мѣ о суммахъ, полученныхъ отъ о.о. Благочинныхъ и монастырей на содержаніе училища и преобразование въ 6-ти классное и особенно на графы съ заголовками: на 4-й и на 5-й классъ. О.о. депутаты генварскаго 1875 года създа помнятъ, да и все духовенство должно бы знать, что на томъ създѣ состоялось постановленіе о болѣе исправномъ и своевременномъ доставленіи О.о. Благочинными слѣдующихъ съ ихъ вѣдомствъ суммъ на разные потребности нашего женскаго училища, а Совѣту училища поручалось по документамъ провѣрить всѣ полученія за предыдущіе годы съ цѣлію выяснить за кѣмъ изъ о.о. благочинныхъ и въ какомъ количествѣ окажется неденжка до января 1875 года. Употребивъ на это очень значительное время и копотливый трудъ совѣтъ, наконецъ, достигъ того, что, прослѣдивъ тщательно всѣ полученія съ 1870 года, могъ представить въ настоящей вѣдомости, какъ полученія, такъ и недосылки денегъ, падающія собственно на 1874 годъ. Изъ этой вѣдомости очевидно, что недосылка суммъ нѣкоторыми о.о. благочинными допущена наиболѣе на предметъ открытія 4-го и 5-го классовъ, что показывается и годовые итоги по этимъ двумъ графамъ. Пятый по числу классъ существуетъ уже и комплектъ его содержится съ 1-го Сентября 1874 года; а суммы на него до селѣ получено—всего 1146 р. 45 к., тогда какъ по опредѣленіямъ прежнихъ създовъ на каждый новый классъ назначалось приблизительно по 2000 р. Всмотрѣться въ сазанную вѣдомость просимъ особенно о.о. Благочинныхъ: если бы по ихъ домашнимъ документамъ показалось, что недосылка за ними той, или другой суммы за 1874 годъ помѣчена напрасно, то провѣрилъ бы каждый изъ нихъ прежнія высылки суммъ, ибо при разсмотрѣніи совѣтомъ рапортовъ съ представленіемъ суммъ, по неопредѣленію въ нихъ часто ни потребности, ни канюю, ни времени, за какое сумма представляется, могъ случиться переносъ таковыхъ съ одного времени на другое.

## О Т Ч Е Т о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по 2-го женскаго училища

	Наличны-	Билета-
	ми.	ми.
	РУБ. К.	РУБ. К.

*Къ Январю мѣсяцу 1874 г. остава-*  
*лось:*

Билетами . . . . .	— —	14570 —
Серіями . . . . .	— —	850 —
Наличными . . . . .	1200 64	— —
<b>Итого</b> . . . . .	<b>1200 64</b>	<b>— —</b>

### А.) ПРИХОДЪ.

*Въ 1874 году поступило на приходъ:*

Отъ Воронежскаго Епархіальна-	1000	—	—
го Попечительства . . . . .			
Отъ Воронежскаго Митрофанов-	1100	—	—
скаго монастыря . . . . .			
Отъ Задонскаго Богородицкаго	2000	—	—
монастыря . . . . .			
Отъ прочихъ епархіальныхъ мо-	233	—	—
настырей . . . . .			
Отъ епархіальнаго духовенства	7717	4	—
и церквей . . . . .			
За содержаніе своекоштныхъ во-	7379	—	—
считавницъ . . . . .			
Пожертвовано разными лицами .	1047	—	—
Получено за наемъ подъ квар-			
тиру нижняго этажа 2-го училищ-			
наго дома, съ 1-го Января по 1-е			
Августа . . . . .	88	—	—
Получено за проданную корову .	35	—	—
Возвращено экономомъ остав-			
шихся неизрасходованными . . .	1 73	—	—

# Е Т Ъ

## содержанію Воронежскаго Епархіальна- ща, за 1874 годъ.

### О Б Ъ Я С Н Е Н І Е .

Сумма сія заключается въ 4% непрерывно-доходномъ билетѣ въ 10,000 р.; въ 5% государственныхъ билетахъ на 3150 руб. и въ билетахъ 5% внутренняго займа съ выигрышами на 1000 р., и въ билетахъ Воронежскаго городского Общественнаго Банка на 420 р.

На содержаніе училища, по указу Святѣйшаго Синода ассигновано:

1.) Изъ Воронежскаго Епархіальнаго Попечительства, Воронежскаго Митрофановскаго монастыря и Задонскаго Богородицкаго — ежегодно по 1000 руб.

2.) 500 руб. процентовъ съ основнаго капитала въ 10,000 р., пожертвованнаго Митрофановскимъ монастыремъ при учрежденіи училища.

3.) Ежегодный взносъ отъ церквей, духовенства и прочихъ монастырей, опредѣленный съѣздомъ депутатовъ.

а.) Изъ числа сей суммы, 100 р. поступили въ доплату 5 го процента на капиталъ въ 10,000 р., переданный Митрофановскимъ монастыремъ въ 4% непрерывно-доходномъ билетѣ.

б.) Изъ сей суммы 1000 р. поступили въ уплату недоимки за 1873 г., а 1000 р. — за сей 1874 годъ.

в.) Подробный списокъ Благочинныхъ, отъ коихъ получены деньги сіи, при семъ особо прилагается подъ № 1-мъ.

г.) По опредѣленію съѣзда депутатовъ, за полное, училищное содержаніе (пищею, одеждою, обувью и по-

Получено процентовъ по биле-			
летамъ и серіямъ . . . . .	1482	22	—
Получено изъ Воронежскаго го-			
родскаго Общественнаго Банка три			
билета на внесенный въ оный ка-			
питаль изъ значущейся на при-			
ходѣ въ отчетномъ году суммы			
на . . . . .	—	4000	—
	<hr/>		
Итого . . . . .	22082	99	—
А всего съ остаточными . . . . .	23283	63	—

**Б.) РАСХОДЪ.**

Внесено въ Воронежскій город-			
ской Общественный Банкъ для хра-			
ненія и приращенія . . . . .	4000	—	—
Хозяйственные расходы, какъ-			
то: застрахованіе училищныхъ зда-			
ній, ремонтровка, отопленіе, освѣ-			
щеніе, содержаніе лошади и ко-			
ровъ, покупка и починка разныхъ			
хозяйственныхъ принадлежностей			
и мѣлочныя расходы . . . . .	4135	62	—
Содержаніе воспитанницъ пи-			
щею . . . . .	5355	62 1/2	—
Одежда, обувь и постельныя			
принадлежности . . . . .	4082	85 1/2	—
Учебныя и руководльныя пособія			
принадлежности . . . . .	318	34 1/2	—
Содержаніе больницы . . . . .	236	97	—
Канцелярскій расходъ . . . . .	9	57 1/2	—
Жалованье преподавателямъ и			
прочимъ лицамъ служащимъ въ			
училищѣ . . . . .	3618	53	850
Жалованье училищной прислугѣ . . . . .	731	—	—
	<hr/>		
Итого . . . . .	22488	57	—
За тѣмъ осталось къ Генварю			
мѣсяцу 1875 года			
Наличными . . . . .	79	6	—
Билетами . . . . .	—	—	18570

стелью) взимается годичная плата въ слѣдующихъ размѣрахъ: за воспитанницъ духовнаго званія здѣшной епархіи 65 р. и единовременно на постель 15 р., иноепархіальныхъ 90 р. и свѣтскихъ — 100 руб. Въ отчетномъ году состояло: своекоштныхъ воспитанницъ здѣшной епархіи 110 иноепархіальныхъ 4 и свѣтскихъ 9-ть.

а.) Подробный отчетъ какъ по сей, такъ и по прочимъ статьямъ расхода показанъ въ особой вѣдомости подъ № 2-мъ.

*Примѣчаніе:* 1.) Пищею, одеждою, обувью и постелями пользовались въ 1-й половинѣ 1874 г. 163 воспитанницъ, во 2-й половинѣ 213. Кромѣ ихъ, пользовались пищею и помѣщеніемъ въ училищѣ: Начальница, 5-ть воспитательницъ, 13-ть человекъ женской прислуги и 4 мужской.

2 е) Жалованье по штату положено въ слѣдующихъ размѣрахъ: Начальницѣ училища 500 р., Воспитательницамъ по 180 р., Инспектору классовъ 150 руб., Эконому 200., Дѣлопроизводителю 100 р., Врачу 100 руб., Библиотекаршѣ 25 р., Преподавателямъ по 35 р. за годовой урокъ, кромѣ учителей чистописанія и пѣнія, коимъ назначено по 120 р. въ годъ. Воспитательницъ въ 1 половинѣ отчетнаго года было 4, а во 2-й 5-ть.

№ 1-й.

## ВѢДОМОСТЬ

О СУММАХЪ, ПОЛУЧЕННЫХЪ ОТЪ БЛАГОЧИННЫХЪ И МОНАСТЫРЕЙ НА СОДЕРЖАНІЕ УЧИЛИЩА И ПРЕОБРАЗОВАНІЕ ЕГО ВЪ 6-ТИ КЛАССНОЕ

№	ОТЪ БОГО ИМЕННО ПОЛУЧЕНА СУММА.	На содер-	На 4-й	На 5-й
		жаніе училища.	классъ.	классъ.
		Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.

### 1.) Отъ Монастырей:

1	Алексѣевского Акатова . . . . .	10	» —	» —	» —
2	Дивногорскаго Успенскаго . . . . .	3	» —	» —	» —
3	Валуйскаго Успенскаго . . . . .	25	» —	» —	» —
4	Толшевскаго Спасовскаго преображенскаго . . . . .	20	» —	» —	» —
5	Донецкаго Успенскаго . . . . .	3	» —	» —	» —
6	Покрово-Дѣвичьяго . . . . .	5	» —	» —	» —
7	Задонскаго Тихоновскаго . . . . .	105	» —	» —	» —
8	Задонскаго страннопріимнаго дома.	30	» —	» —	» —
	Итого . . . . .	233	» —	» —	» —

### По г. Воронежу и его уѣзду:

1	Прот. Михах. Скрябина . . . . .	20	» 24	» —	» —
2	Прот. Дим. Адамова . . . . .	147	» —	» 38	» —
3	Прот. Петра Иванова . . . . .	73	20 34	» 36	» —
4	Прот. Іоанна Адамова . . . . .	78	44 17	» 17	» —
5	Свящ. Алексѣя Петрова . . . . .	88	» 41 95	38	» —
6	Свящ. Іоанна Марковскаго . . . . .	84	50 3	» —	» —
7	Свящ. Фил. Богомолова . . . . .	80	56 —	» 23	» —
	Итого . . . . .	571	70 151 95	155	» —

### По г. Задонску и его уѣзду:

1	Прот. Влад. Попова . . . . .	89	» 84	» —	» —
---	------------------------------	----	------	-----	-----

2	Прот. Васил. Вышневекаго . . .	.117	»	—	»	32	»
3	Свящ. Никол. Комаревскаго . . .	53	17	24	»	24	»
4	Быв. Благоч. М. Марковскаго . . .	77	»	51	»	—	»
	Итого	.336	17	159	»	56	»

*По г. Острожскому и его уезду:*

1	Прот. Стефана Зайцева . . . . .	78	»	—	»	24	»
2	Прот. Николая Оедорова . . . . .	98	16	90	40	—	»
3	Свящ. Стефана Рясовскаго . . . . .	39	60	—	»	18	»
4	Свящ. Конст. Устиновскаго . . . . .	81	75	—	»	23	»
5	Свящ. Иоанна Яковлева . . . . .	86	26	—	»	38	»
6	Свящ. Васил. Турбина . . . . .	63	»	13	»	—	»
7	Свящ. Иоанна Черницкаго . . . . .	97	»	43	52	—	»
	Итого	.546	77	146	92	103	»

*По г. Вирючу и его уезду:*

1	Прот. Ник. Смѣльскаго . . . . .	»	16	»	—	»	
2	Свящ. Алексѣя Саввина . . . . .	.100	»	54	»	—	
3	Свящ. Андр. Алехина . . . . .	63	64	57	20	28	60
4	Свящ. Никан. Тацентова . . . . .	94	50	—	»	50	70
5	Свящ. Мих. Богоявленскаго . . . . .	»	4	»	—	»	—
6	Свящ. Мих. Иванова . . . . .	.108	50	—	»	—	»
	Итого	.450	64	127	20	79	30

*По г. Валуйкамъ и его уезду:*

1	Прот. Влад. Чебановскаго . . . . .	71	30	—	»	45	»
2	Свящ. Павла Шишкова . . . . .	.122	50	56	»	—	»
3	Свящ. Андрея Зеленскаго . . . . .	60	24	—	»	15	»
4	Свящ. Андрея Соколова . . . . .	.112	»	—	»	40	»
	Итого	.366	4	56	»	100	»

*По 1. Коротояку и ео уязду:*

1	Прот. Іав. Пахомова . . . . .	10	10	5	»	4	»
2	Свящ. Дим. Кирилова . . . . .	126	70	28	»	8	»
3	Свящ. Захар. Богомолова . . . . .	85	»	32	»	33	»
4	Свящ. Агафон. Лувашевичъ . . . . .	67	»	30	»	—	»
5	Свящ. Алексѣя Васильева . . . . .	54	55	34	»	—	»
6	Прот. Іоанна Мясинцева . . . . .	67	»	26	30	26	20
	Итого	.410	35	155	30	91	20

*По 2. Нижнедѣвицку и ео уязду:*

1	Прот. Елис. Владимірова . . . . .	12	»	6	»	—	»
2	Свящ. Андр. Александрова . . . . .	88	»	38	»	—	»
3	Свящ. Іоанна Шовскаго . . . . .	84	»	34	»	34	»
4	Свящ. Мих Долгополова . . . . .	76	46	44	»	44	»
	Итого	.260	46	122	»	78	»

*По 3. Богучару и ео уязду:*

1	Прот. Васил. Наумова . . . . .	125	31	63	50	66	70
2	Свящ. Матѣ. Ставрова . . . . .	139	»	—	»	8	»
3	Свящ. Іос. Скрябина . . . . .	76	50	—	»	35	80
4	Свящ. Іоанна Сланскаго . . . . .	82	50	47	»	34	16
5	Свящ. Евр. Прокопьева . . . . .	42	30	24	»	22	»
6	Свящ. Алексѣя Ермолаева . . . . .	80	50	39	»	40	»
7	Свящ. Алексѣя Львова . . . . .	76	50	37	»	—	»
	Итого	.622	61	210	50	246	66

*По 4. Боброву и ео уязду:*

1	Прот. Андр. Хрѣновскаго . . . . .	19	54	12	»	11	84
2	Прот. Іоанна Одинцова . . . . .	193	»	—	»	—	»
3	Свящ. Петр. Михайловскаго . . . . .	97	20	53	20	—	»
4	Свящ. Іоанна Турбина . . . . .	—	»	86	6	—	»

5	Свящ. Георгія Соколова . . . . .	93	45	44	50	—	»
	<b>Итого</b>	<b>.408</b>	<b>19</b>	<b>195</b>	<b>76</b>	<b>11</b>	<b>84</b>

*По г. Землянску и его уѣзду:*

1	Прот. Аван. Перцева . . . . .	6	»	4	»	—	»
2	Прот. Алексѣя Захарова . . . . .	106	6	—	»	—	»
3	Свящ. Никол Голубятникова . . . . .	85	»	40	»	—	»
4	Свящ. Александр Чубинскаго . . . . .	—	»	27	»	—	»
5	Свящ. Порф. Кошелева . . . . .	75	»	3	»	33	»
6	Свящ. Ант. Петровскаго . . . . .	84	»	34	80	33	60
	<b>Итого</b>	<b>.356</b>	<b>6</b>	<b>138</b>	<b>80</b>	<b>66</b>	<b>60</b>

*По і. Павловску и его уѣзду:*

1	Прот. Нивол. Милютина . . . . .	97	»	46	»	—	»
2	Свящ. Іоанна Иконописцева . . . . .	107	80	54	»	54	»
3	Свящ. Петра Ролдугина . . . . .	74	1	18	50	9	60
	<b>Итого</b>	<b>.278</b>	<b>81</b>	<b>118</b>	<b>50</b>	<b>63</b>	<b>60</b>

*По і. Новохоперску и его уѣзду:*

1	Прот. Іоанна Хрущова . . . . .	—	»	6	»	8	»
2	Свящ. Іоанна Чаловникова . . . . .	80	96	40	50	42	»
3	Свящ. Андріана Макаровскаго . . . . .	82	5	23	»	17	25
4	Свящ. Никол. Ермолаева . . . . .	121	35	28	»	28	»
	<b>Итого</b>	<b>283</b>	<b>36</b>	<b>97</b>	<b>50</b>	<b>95</b>	<b>25</b>
	<b>А всего</b>	<b>.4891</b>	<b>46</b>	<b>1679</b>	<b>43</b>	<b>1146</b>	<b>45</b>

(Окончаніе будетъ въ слѣд. №).

## НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

### СЛОВО,

произнесенное преосвященнымъ Викториною, епископомъ полоцкимъ, въ витебскомъ кафедральномъ соборѣ предъ молебномъ, въ день коронаціи Его Императорскаго Величества, 26 августа 1875 года.

*Всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется (Римл. XIII, 1).*

За чѣмъ власти? Всѣ люди равны между собою. Къ чему повиновеніе? Человѣкъ существо свободное. Что такое чиновначаліе? Это выдумка сильныхъ для порабощенія слабыхъ.

Такія и подобныя вольнодумныя мысли сѣются иногда въ человѣческихъ обществахъ непризванными рачителями народнаго благосостоянія.

А иныя легкомысленныя, или неспособныя ни къ какому мышленію головы, прельщаются эти идеями, увлекаются ими, смотрять на распространительный ихъ, какъ на друзей чело-вѣчества а того не подозреваютъ, что эти мнимые друзья народа суть дѣйствительные враги его, стремящіеся къ ниспроверженію всякаго общественнаго благоустройства, хотящіе только все ломать и разрушать, безъ силы и умѣнья созидать.

Зачѣмъ, говорятъ, власти? Всѣ люди равны между собою, Но гдѣ равны? Предъ кѣмъ равны? Равны предъ правосудіемъ: оно воздастъ каждому по дѣломъ его. Равны всѣ предъ очами Всевышняго Бога, для Котораго, какъ для безиредѣльно великаго, нѣтъ ничего ни малаго, ни великаго. Равны будутъ тамъ, гдѣ—и царь, и рабъ, богатый и убогій— всѣ будутъ въ равномъ достоинствѣ. А теперь, и на нашихъ глазахъ, всѣ ли мы равны между собою? Всѣмъ ли намъ небеснымъ раздаятелемъ та-

лонтавъ даны одинаковыя дары? И каждый ли изъ насъ пользуется благодарованными ему талантами, подобно благоразумному рабу, преумножая ихъ, а не зарывая въ землю?!... Да и въ обывнозеномъ, естественномъ, положеніи человѣческихъ обществъ вездѣ ли равенство? Равны ли между собою родители дѣти, домовладыки и домочадцы, старцы, украшенные мудростію, и не зрѣлые—еще незнающіе жизни юноши? Даже и въ самомъ первомъ, ближайшемъ союзѣ людей между собою,—супружескомъ, между мужемъ и жиною, которые по апостолу, суть какъ одинъ человѣкъ,—*мужъ*, по ученію того же апостола, есть *глава жены*, и жена да боится, т. е. да будегъ осторожна, чгобы чѣмъ либо не оскорбить своего мужа. Нѣтъ, равенство между людьми—это ложная утопія, измышленіе вольномыслия, неоправдываемое здравымъ смысломъ, противное природѣ вещей! Посмотрите на небо: и тамъ *звѣзда отъ звѣзды разнствуетъ во славу*. Вникните въ жизнь животныхъ, и у нихъ, между благороднѣйшими изъ нихъ, есть свои предводители, своего рода власти. Подите въ лѣса, сады, поля, луга: и тамъ не одно и то же: дубъ и трость, пшеница и крапива, розы и терція. Нигдѣ, ни въ чемъ нѣтъ какъ совершеннаго тождества, такъ и полнаго равенства. Поэтому и въ человѣческихъ обществахъ, естественно, должны быть старшіе и младшіе, власть имѣющіе и имъ подчиненные.

Но къ чему говорить, подчиненіе? Человѣкъ существо свободное. Свободное; но не такъ, какъ свободны дикіе звѣри, живущіе въ лѣсахъ и трущебахъ, неограничиваемые въ свободѣ своей условіями жизни общественной. Человѣкъ не то, что звѣрь. Онъ предназначенъ Премудрымъ Создателемъ своимъ къ жизни въ обществахъ. Каждое же общество для своего благоустройства, для блага членовъ своихъ, имѣетъ свои уставы, руководствуется извѣстными законами. Поэтому каждому человеку, какъ члену общества, необходимо сообразовать свою дѣятельность съ этими уставами, подчинять свою свободу этимъ законамъ. Человѣкъ есть существо свободное; но не просто свободное, или своевольное; а свободно разумное, или разумно-свободное. По свободѣ своей онъ могъ бы не подчиняться об-

щественымъ уставамъ и не покоряться законнымъ требованіямъ законныхъ властей. Но разумъ его, научаемый опытомъ, наипаче же просвѣтляемый божественнымъ откровеніемъ, внушаетъ ему противное. Онъ обязываетъ его добровольно подчиняться законнымъ требованіямъ обществъ, ведущимъ къ благосостоянію ихъ. Онъ говоритъ ему, гдѣ свободное подчиненіе, тамъ согласіе и утвержденіе; гдѣ же своеволие, тамъ раздоръ и разореніе, противныя предназначенію людей.

Что такое чиноначаліе? Это — выдумка сильныхъ, говоритъ необузданное вольнодуміе, для порабоженія слабыхъ. Напротивъ, это богоучрежденный порядокъ для защиты слабыхъ отъ угнетенія сильныхъ. *Князи бо, т. е. различные начальственные въ обществахъ лица, не суть боязнь добрымъ дѣломъ, но злымъ.* говоритъ св. апостоль. Они — Божіе слуги, поставляемые *во отъмщеніе злодѣямъ, во похвалу же благодѣяющихъ.* Что было бы, если бы не было у насъ законныхъ властей? Анархія, самоуправство, вообще безпокойство, непрестанный страхъ за жизнь, за честь, за имущество, боязнь злодѣевъ и погибель отъ нихъ. Чиноначаліе — это, именно, Божественное, а не человѣческое учрежденіе. *Нѣсть власть, аще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бога учинены суть. Тѣмъ же противляйся власти, Божію повелѣнію противляется. Противляющіися же себѣ грѣхъ пріемлютъ.* (Рим. XIII гл.) Чиноначалію на землѣ, въ обществахъ человѣческихъ, служить первообразомъ іерархія на небѣ, между чинами ангельскими. Тамъ чины низшіе вполне покорны чинамъ высшимъ; ими руководствуются, ими просвѣщаются, и съ ними вмѣстѣ блаженствуютъ. И за то, какой тамъ дивный порядокъ, какая блаженная жизнь!

Поэтому и вы, возлюбленные мой, не увлекайтесь, — если бы пришлось кому слышать, — ложными мыслями противъ повиненія властямъ, разсѣваемыми врагами общественнаго благоустройства. Помните наставленіе св. апостола Павла: *«святая душа властемъ предержащимъ да повинуется»*, и свято соблюдайте его. И да благоденствуетъ наша Россія, да процвѣтаетъ, да утверждается, да идетъ прогрессивно — поступательно

отъ совершенства къ совершенству, отъ славы къ славѣ при помощи Божіей, подъ мудрою державою нашего великаго Государя, Александра Николаевича, нынѣ священно муропомазаннаго и вмѣстѣ съ тѣмъ отъ самаго Бога пріавшаго власть и силы для царствованія надъ нами.

Теперь же вознесемъ изъ глубины душъ и сердецъ нашихъ молитвы къ Господу, да пробавитъ Онъ милость Свою къ царю — отцу нашему и къ намъ, его сынамъ и вѣрноподданшмъ. Аминь.

(Церк. Вѣстн. № 38).

### ВОЗЗВАНІЕ СЕРБСКАГО МИТРОПОЛИТА МИХАИЛА.

Въ предъидущемъ номерѣ „Церковнаго Вѣстника“ извѣщено, что высокопреосвященный Михаилъ избранъ предсѣдателемъ международнаго комитета попеченія о бѣдствующихъ христіанахъ въ Босніи, Герцоговинѣ и Старой Сербіи. Теперь приводится его первое воззваніе, обращенное къ братьямъ — русскимъ.

„Православные братья славяне! Къ вамъ уже донеслись тяжелые стоны и раздирающіе душу вопли роднаго вамъ сербскаго народа въ Босніи, Герцеговинѣ и Старой Сербіи, — стоны и вопли той бѣдной райи, которая пятьсотъ лѣтъ страдаетъ въ мученьяхъ жестокаго гнета азіатскихъ варваровъ!... Подобно христіанскимъ мученикамъ временъ языческихъ гоненій, этотъ геройскій народъ выносилъ и выноситъ всѣ бѣды и несчастія, какія только можетъ выдумать звѣрское своеволие безбожныхъ азіатскихъ угнетателей-турокъ, желающихъ истребить и уничтожить православный славяносербскій народъ на Балканскомъ полуостровѣ...“

„Да позволено будетъ намъ упомянуть о нѣкоторыхъ изъ многихъ фактовъ неслыханныхъ варварскихъ дѣяній съ бѣдною райею и тѣмъ воскресить забытыя вами, братья русскіе! вре-

мена монгольско-татарскаго ига, котораго вы не потерпѣли и тѣмъ давно избавились отъ многихъ ужасовъ и бѣдъ, заставляющихъ бѣдную райю покидать свою родину, очаги и спасти жизнь свою въ бѣгствѣ. Пени, всевозможныхъ родовъ налоги, довели ее до полнаго нищенства; убійства, долгодѣтняя ссылка и каторга въ мрачныхъ подземныхъ тюрьмахъ, въ тяжелыхъ кандалахъ, „гдѣ ползаютъ змѣи и скорпионы“; ненасытная страсть варваровъ, обезчещиванія женщинъ, матерей и сестеръ бѣдной райи; убіенія невинныхъ грудныхъ дѣтей, или обвариваніе ихъ кипяткомъ, въ насмѣшку надъ святымъ крещеніемъ — вотъ какія неслыханныя варварства совершаются на глазахъ просвѣщенной Европы въ Босніи, Герцеговинѣ и Старой Сербіи.

„Но, о ужасъ! Во второй половинѣ XIX столѣтія, на перекоръ христіанской цивилизаціи, на перекоръ человѣческой гуманности — живыхъ людей сажаютъ на колы! Живыхъ людей, привязавъ къ вертѣлу, жарятъ на огнѣ!!! Богъ свидѣтель, все это дѣлаютъ турки съ бѣдною райею...

„Кажется, безчувственная скала зарыдала бы при видѣ этихъ бѣдъ, несчастій и золь, которыя переносятъ страдальцы-мученики наши братья въ Босніи, Герцеговинѣ и Старой Сербіи!...

„Но не то еще переносятъ они въ настоящія минуты, когда съ оружіемъ въ рукахъ — какъ и многократно прежде, хотя, увы! доселѣ безуспѣшно, выведенная крайностью райи защищаетъ свои человѣческія права. Десятки тысячъ нагихъ, голодныхъ женщинъ, дѣтей, безпомощныхъ стариковъ, уходя отъ врага, ищутъ защиты и помощи у насъ, въ Сербіи, Черногоріи и у австрійскихъ братьевъ. Что будетъ съ ними?

„Безъ крова и пріюта несчастные скитаются въ лѣсахъ. Наступаетъ зима, холодъ и голодъ, а ни хлѣба, ни денегъ нѣтъ!

„Кромѣ того, каждый день сотни изъ нашихъ лучшихъ сы-

новъ погибають на руинахъ дорогой отчизны и тысячи раненыхъ требуютъ немедленной помощи...

„Родные намъ братья и сестры! Вы, счастливо наслаждающиеся драгоценною свободою, вспомните всѣ бѣды, которыя перенесли въ борьбѣ изъ за нея ваши дѣды, воспряните духомъ и услышите призывающій васъ голосъ, полный мольбы, бѣдной, гибнущей райи, или во имя славянской національности, во имя единой святой православной церкви, наконецъ, во имя гуманности, братья русскіе! вы не откажетесь подать посильную помощь бѣднымъ брошеннымъ всѣми на произволъ судьбы, вашимъ братьямъ славянамъ!

„Вспомните слова Спасителя: *«Понеже сотвористе единому сизъ братій моихъ меньшимъ, мнѣ сотвористе»* (Матѣ, XXV, 40).

*« Митрополитъ сербскій Михаилъ »*

Бѣградъ, 14-го сентября 1875 г.

„Пишу всюду одно и то же. Ради Бога пришлите поскорѣе помощь! Мы ежедневно видимъ сотни и тысячи людей, едва не умирающихъ отъ голода. Нужно не помогать только, а спасать! Возвращаясь изъ Метковича, я открылъ близъ Славна сотни семей, живущихъ на голыхъ скалахъ, болѣе трехъ недѣль не бывшихъ подъ кровомъ и изнемогающихъ подъ бременемъ горя и нужды. Помогите же несчастнымъ — пишите, взывайте къ добродушному сердцу русскаго народа! Неужели же въ Россіи оскудѣла любовь къ славянамъ? Не можетъ быть! Помогите сиротамъ, голоднымъ, измученнымъ, лишеннымъ всего, даже родины, и уповающихъ только на помощь извнѣ, особенно же изъ Россіи!“

Такъ восклицаетъ въ письмѣ изъ Рагузы въ газету „Голосъ“ чрезвычайный повѣренный международнаго комитета въ помоществованіи герцоговинуца и боснякамъ г. Веселитскій-Божидеровичъ, — тотъ самый, котораго письмо къ сербскому митрополиту Михаилу помѣщено въ одномъ изъ номеровъ „Церковнаго Вѣстника“ — въ отдѣлѣ „Лѣтописи“.

Что еще могли бы мы прибавить отъ себя говор. Ред. Церкви. Вѣсти, къ этимъ, написаннымъ кровью и слезами, воззваніямъ? Никакое краснорѣчіе было бы здѣсь не у мѣста. Факты естрашнѣе и внушительнѣе всякихъ словъ. На нихъ православные русскіе славяне должны отвѣчать фактами же.

Пастыри русской церкви—городскіе и сельскіе! дружно откликнитесь на призывъ православнаго сербскаго митрополита. Помогите и сами, сколько можете, и употребите все ваше вліяніе на прихожанъ, чтобы и они помогли несчастнымъ православнымъ семействамъ герцеговинцевъ и босняковъ. Собранныя вами пожертвованія высылайте, какъ можно поспѣшнѣе, или на имя редакціи „Церковнаго Вѣстника“ (\*), которая немедленно будетъ передавать ихъ въ петербургскій отдѣлъ славянскаго благотворительнаго комитета, или же прямо въ славянскій благотворительный комитетъ—въ С.-Петербургъ.

(Церк. Вѣст. № 38).

### **Последніе черногорскаго митрополита Шаріона къ славянскому комитету въ Москвѣ.**

Славянскій Комитетъ! Цетинскій Комитетъ въ помоществованія получилъ извѣстія отъ пограничныхъ оружныхъ начальствъ Черногорскихъ, что до сего дня болѣе 25,000 Герцеговинцевъ должны были покинуть свои жилища и перешли въ Черногорію, а въ тому времени, какъ настанетъ зима, ихъ явится еще столько; теперь же они бродятъ около нашихъ границъ съ своими стадами. Весь этотъ народъ голъ, босъ и голоденъ; всѣ они размѣщены по домамъ Черногорцевъ; назначены уже дома и для тѣхъ, которые еще будутъ вынуждены искать убѣжища у насъ; но и тѣ и другіе лишены всего необходимаго,

(\*) Редакція о количествѣ пожертвованій, адресуемыхъ на ея имя, а равно и объ именахъ жертвователей будетъ еженедѣльно извѣщать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

чтобы пережить лютую зиму, которая уже наступает. Нужно хлеба! заботу о немъ приняло на себя наше правительство. Но у нихъ нѣтъ съ собой никакой посуды, никакой одежды, нѣтъ постелей, а все это необходимо, какъ и пища; ибо кромѣ раненыхъ, между этими страдальцами много дѣтей, женщинъ и старцевъ, немощныхъ и больныхъ; а если кто здоровъ, то и тому все эти вещи необходимы. Въ виду всего этого Цетинскій Комитетъ обращается къ челоѵколюбію и милосердію Славянскаго Благотворительнаго Комитета, да придетъ онъ возможно скорѣе на помощь страдальцамъ, какъ денежными пожертвованіями, такъ и предметами первой потребности въ домашнемъ обиходѣ, бѣльемъ, одѣяніемъ и т. п. Все эти вещи будутъ столько же полезны Цетинскому Комитету, какъ и деньги, которые прежде всего будутъ обращены на покупку всего нужнаго. Жизнь нѣсколькихъ тысячъ страдальцевъ зависитъ отъ помощи и притомъ скорой помощи вашей! Цетинскѣ 20 сентября 1875 года!

Предсѣдатель Митрополитъ Черногорскій *Иларионъ*

Секретарь *Ковачевичъ*

**Отъ Славянскаго Комитета.**

Московскій Славянскій благотворительный Комитетъ, выражая глубочайшую благодарность лицамъ, доставившимъ ему пожертвованія въ пользу Сербовъ въ Боснии и Герцеговинѣ, вновь обращается къ русскому обществу всехъ сословій и классовъ съ напоминаніемъ, что пріемъ пожертвованій продолжается по прежнему, что бѣдствія несчастной страны, возставшей за свою свободу, за свою народность, за свою вѣру противъ мусульманскаго гнета, часъ отъ часу множатся; что потребна дружная, обильная помощь для облегченія учащихъ десятковъ тысячъ семействъ, оставшихся безъ крова и безъ пищи, а собранная комитетомъ сумма къ сожалѣнію пока еще незначительна. О размѣрѣ самаго бѣдствія и претерпѣваемыхъ нуждъ, о наси-

олихъ и истязаніяхъ, совершаемыхъ магометанами въ христіанской Европѣ, во второй половинѣ XIX вѣка, надъ христіанскимъ, православнымъ, намъ единоплеменнымъ, славянскимъ народомъ, Комитетъ считаетъ излишнимъ распространяться: о томъ краснорѣчиво и непреложно свидѣтельствуется недавно напечатанное во всѣхъ газетахъ посланіе къ русскимъ людямъ высокопреосвященнаго митрополита сербскаго Михаила. Комитету остается только прибавить, что помощь быстрая и щедрая не обходима во всякомъ случаѣ, каковъ бы ни былъ политическій результатъ борьбы, ибо подобная борьба уже сама по себѣ ведетъ къ опустошенію края. Вопросъ политическій подлежитъ рѣшенію правительства. Дѣло общества выразить свое сочувствіе въ области ему доступной. Это выраженіе не только не возбраняемо, но находитъ себѣ опору въ недавно воспослѣдовавшемъ и опубликованномъ Высочайшемъ Государя Императора разрѣшеніи: открыть подписку въ пользу семействъ жителей Босніи и Герцеговины, потерѣвшихъ отъ возстанія по всей имперіи. Взоры православныхъ славянъ съ мольбою и упованіемъ устремлены на Россію. Они еще вѣрятъ, вѣрятъ упорно въ духовную силу своей единоплеменности и единовѣрія съ могучею, великою державою, стоящею во главѣ православно-славянскаго міра. Обманемъ ли ихъ вѣру? Что же дадимъ имъ въ отвѣтъ? Неужели менѣе, чѣмъ Парижъ и Лондонъ, откуда неоскудѣвая шлетъ щедрая помощь?

Пособить братьямъ, пострадавшимъ за защиту своей славянской народности и Христовой вѣры — это для русскаго общества не только долгъ кровнаго родства и единства въ вѣрѣ, не только долгъ христіанскаго милосердія и челоуѣколюбія, — это долгъ нашей народной чести.

Пожертвованія принимаются: у вице президента комитета *Ивана Сергѣевича Аксакова* (въ Правленіи Московскаго общества взаимнаго кредита на Варваркѣ домъ Баранова), у секретаря комитета *Нилы Александровича Попова* (на Сѣиной, у Смоленскаго бульвара, домъ Брока), у казначея комитета *Николай Абрамовича Зубкова* (у Плющихи, Неопалимовскій переулокъ,

домъ Григорьевой); у членовъ комитета: *Николая Петровича Данина* (въ его конторѣ у Биржи, домъ Чижовой и Лопатиной), у *Алексыя Дмитриевича Лопашева* (на Варваркѣ, домъ Николевой), у *Александра Васильевича Назарова* (Яузской части, въ приходѣ церкви Іакова апостола, свой домъ), у *Николая Васильевича Павлова* (въ правленіи Московско-ярославской желѣзной дороги); на текущій счетъ Комитета въ *Московскомъ Купеческомъ банкѣ* (на Ильинкѣ, домъ банка).

Какъ собранные уже съ 12 сентября пожертвованія, такъ и имѣющія поступить впредь, будутъ отсылаемы Славянскимъ Комитетомъ въ помощь бѣдствующимъ православнымъ семействамъ въ Герцеговинѣ, Босніи и Старой Сербіи двоякимъ путемъ: чрезъ Бѣлградъ на имя митрополита Сербіи, высокопреосвященнѣйшаго Михаила, и чрезъ Петинье на имя митрополита Черногоріи, высокопреосвященнѣйшаго Иларіона.

(Изъ № 40 Моск. Епарх. Вѣдом.).

### **Отчетъ Комитета по разсмотрѣнію проекта устава эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи (\*).**

Комитетъ, учрежденный для разсмотрѣнія проекта устава эмеритальной кассы, обсудивъ содержаніе его, не приступая къ окончательному заключенію о его удобствахъ или неудобствахъ, нашелъ нужнымъ испросить у Его Высокопреосвященства разрѣшеніе — напечатать проектъ устава въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и собрать о немъ голоса всего духовенства. Когда уставъ былъ напечатанъ, съвѣдомъ духовенства въ засѣданіи 1 ноября 1874 г., было постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено, чтобы Комитетъ, учрежденный для

(\*). Не имѣя пока подъ рукой самаго проекта, мы не лишнимъ сочли напечатать отчетъ по разсмотрѣнію онаго; потому что в изъ него довольно нося содержаніе проекта. Ред.

разсмотрѣнія устава эмеритальной кассы, во 1) собралъ отзывы духовенства и занялся группировкою ихъ, во 2) напечаталъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ не все отзывы, но только заключающіе какую либо особенность, равно какъ и результаты всѣхъ отзывовъ, и въ 3) свое окончательное заключеніе сообщилъ учредительному комитету.

Что касается до собиранія и группировки отзывовъ, это дѣло шло медленно по причинамъ отъ Комитета не зависѣвшимъ. Духовенство не скоро присылало свои отзывы. Несмотря на неоднократныя приглашенія, обращенныя Комитетомъ къ духовенству, большая часть его не доставила своихъ отзывовъ, о проектѣ Комитетъ счелъ своею обязанностию печатно извѣстить о семъ духовенство, равно какъ и о томъ, что большинство полученныхъ отзывовъ противъ проекта, и что всѣ лица, которыя въ теченіи юля не дадутъ своихъ голосовъ будутъ признаны Комитетомъ согласными съ большинствомъ лицъ подавшихъ свои голоса.

Въ доставленныхъ Комитету отзывахъ изложены мнѣнія съ составленномъ учредительнымъ Комитетомъ проектъ какъ одобрительныя, такъ и неодобрительныя; одобрительныя всею голословны, неодобрительныя болшею частию съ изложеніемъ причинъ неодобренія. Сверхъ сего некоторые отзывы вовсе не касаются составленнаго проекта, а только говорятъ о томъ, желаютъ или не желаютъ писавшіе отзывы участвовать въ эмеритальной кассѣ. По различію содержанія все отзывы могутъ быть раздѣлены на пять разрядовъ:

А) Признаютъ проектъ устава, составленный учредительнымъ Комитетомъ, полезнымъ и удобнымъ, во всемъ его частнѣ, не входя ни въ какія разсужденія и доказательства для подтвержденія своего мнѣнія. Всѣ сии отзывы кратки, голословны. Такихъ 177 голосовъ. А такъ какъ за 14 причтовъ подписались одни священники; между тѣмъ какъ отзывы выдаются отъ имени цѣлыхъ причтовъ; то утвердительныхъ голосовъ должно полагать болѣе 177, примѣрно 200.

Б) О составленномъ учредительнымъ Комитетомъ проектѣ никакого сужденія не произносятъ. Судить о немъ не берутся и не желаютъ. Хотя противъ проекта ни въ чемъ не возражаютъ,

иногда даже благодарят его составителей, но участниками кассы быть не желают по причинам личным, напр. по бедности, престарелости, безсемейности и другим житейским обстоятельствам. Такихъ 199 лицъ.

В) *Одобрятъ проектъ не во всѣхъ его частяхъ, желаютъ отмѣненія въ немъ некоторыхъ §§; напр. возражаютъ противъ общеобязательнаго взноса отъ причтовъ и церквей, противъ отдаленности срока полученія пенсін, противъ условій перехода изъ одного разряда взносовъ въ другой. Сюда же относятся тѣ, которые желаютъ отдѣленія благотворительной части проекта отъ собственно-эмеритальной, и говорятъ, что обязательные взносы слѣдуетъ представлять въ попечительство, также и тѣ, которые хотя сами по себѣ не желаютъ принять проектъ, но изъявляютъ готовность принять его, коль скоро онъ будетъ утвержденъ начальствомъ. Сего рода отзывы отъ 167 лицъ и одного благочинія.*

1) *Проектъ отвергаютъ какъ обременительный, но причина не приводятъ, и въ проектѣ ничего не указываютъ, что именно должно въ немъ считать обременительнымъ; отъ участія въ кассѣ отказываются. Такихъ лицъ 135 и три благочинія.*

Д) *Отрицаютъ годность проекта, составленнаго учредительнымъ Комитетомъ, съ представителемъ болѣе или мѣнѣе достаточныхъ оснований. Замѣчательнѣйшіе изъ отзывовъ сего рода напечатаны въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Сущность возраженій проекта въ одномъ отзывѣ кратко выражена такъ: "Комитетъ, задавшись мыслию составить громадный капиталъ въ кассѣ для блага нашего потопства, слишкомъ скупъ на общанія начинателямъ предпріятія. Общія условія пріобрѣтенія права на пенсіи: 25 лѣтъ платы, 60 лѣтній возрастъ и увольненіе за штатъ, равнымъ образомъ и незначительный процентъ эмеритуры, сравнительно съ первоначальнымъ расчетомъ, — оттолкнули отъ напечатаннаго проекта многихъ изъ тѣхъ, которые заявили желаніе участвовать взносами на основаніи предложеній перваго Комитета. Такихъ лицъ 363, три*

благочинія и одинъ десятокъ причтовъ \*).

Итого противъ кассы и проекта семь благочиній, одинъ десятокъ причтовъ и 861 лица, всего не менѣе 1000 лицъ. Такимъ образомъ число благопріятныхъ, для проекта голосовъ по отношенію къ числу неблагопріятныхъ будетъ какъ 1: 6; если же къ послѣднимъ (на основаніи объявленія, напечатаннаго въ № 17 офиц. отд. Моск. Еп. Вѣд) причислить голоса всѣхъ тѣхъ лицъ духовенства, которые не прислали своихъ отзывовъ, то отношеніе благопріятныхъ къ не благопріятнымъ будетъ менѣе чѣмъ 1: 20.

Впрочемъ по мнѣнію Комитета сущность дѣла состоитъ не столько въ численности голосовъ, сколько въ силѣ и основательности возраженій противъ проекта.

Переходимъ въ исчисленію тѣхъ возраженій противъ, различныхъ статей печатнаго проекта, которыя находятся въ поступившихъ въ Комитетъ отзывахъ.

§ 15 допускаются переходы съ высшаго разряда взносовъ на нисшій, но по усмотрѣнію правленія кассы. Это обстоятельство нѣкоторые (15 голосовъ) считаютъ стѣснительнымъ, опасаются производа членовъ правленія.

При переходѣ съ нисшаго разряда взносовъ на высшій (§ 16, а также §§ 17 и 18) установлено вносить вкладчикамъ и за прошедшіе годы сумму съ процентами и рекамбіями. Это считаютъ стѣснительнымъ 75 голосовъ.

Противъ § 20 въ которомъ говорится, что взносы принимаются впредь за нѣсколько лѣтъ, но при этомъ не скидывается вкладчику какого либо излишка процентовъ, и противъ § 21, которымъ предѣлъ взносовъ полагается послѣ 35 лѣтъ взно-

\*) Въ иныхъ отзывахъ предлагаются различныя мѣры къ обезпеченію духовенства, долженствующія замѣнить эмеритальную кассу. Такъ напр. учредить Впархіальный онегунскій совѣтъ, устроить епархіальный свѣчій заводъ, предлагаютъ ходатайствовать о возвращеніи изъ Св. Синода взносовъ на пособленіе бѣдному духовенству и чтобы впредь сихъ взносовъ не было. Но о подобныхъ мѣрахъ Комитетъ не произноситъ своего сужденія, такъ какъ это выходитъ за предѣлы порученной ему задачи—обсудить годность печатнаго проекта.

голосовъ возражаютъ 250 голосовъ. Они говорятъ, что скидку процентовъ дѣлать непременно должно; а 35 лѣтній срокъ, послѣ котораго только вкладчикъ можетъ быть освобожденъ отъ взноса, слишкомъ дологъ. Много ли такихъ найдется, которые прослужатъ 35 лѣтъ въ свещ. санѣ, принявъ его 30 лѣтъ отъ роду? (8)

Противъ взносовъ въ пользу кассы отъ церквей возражаютъ 135 лицъ и одно благочиніе, говоря, что нынѣ и безъ того церкви и причты обременены разными обязательными взносами.

Противъ 5 пункта § 27 совѣтуютъ (16 голосовъ) осторожно обращаться съ операціями по процентнымъ бумагамъ.

Самое большое число возраженій (270 лицъ и два благочинія) противъ § 34, устанавливающаго общеобязательные дополнительные взносы; только 15 лицъ соглашаются вносить по 60 или 15 коп. Проектъ, говорятъ, безъ всякой нужды привлекаетъ къ обязательнымъ взносамъ все епархіальное духовенство такъ какъ по примѣрному расчету рублевой кассы чрезъ 45 лѣтъ предполагается остатокъ въ кассѣ 200,000 рублей. Привлекаетъ несправедливо; ибо обязательнымъ вкладчикамъ кассы, если они не участвуютъ въ ней и добровольными взносами, никакихъ вознагражденій не обѣщается и обязательные взносы ни въ какомъ случаѣ не возвращаются.

Въ извѣстныхъ случаяхъ (§§ 46, 47, 64, 66) допускается возвращеніе вкладчикамъ кассы внесеннаго прежде капитала, но безъ процентовъ. Противъ этого возражаютъ 145 лицъ и говорятъ, что хотя бы не большіе проценты, но слѣдовало выдавать.

Противъ § 48, запрещающаго ранѣе 10 или 15 лѣтъ выдавать пенсіи тому, кто уже впередъ за эти годы сдѣлалъ взносы, возражаютъ 48 голосовъ.

Нѣкоторые (8 голосовъ) противъ § 53 говорятъ, что два раза въ годъ, а не три раза надобно учреждать выдачу пенсій, и вообще облегчать способъ полученія. Иному придется истратить на дорогу болѣе той суммы, которую предстоитъ получить. Также противъ §§ 54 — 56 возражаютъ 23 голоса, говоря, что много документовъ требуется прилагать при прошеніи о пенсіи и при полученіи ея.

Стѣснительными условиями признаются для получения пенсій:

1) Выходъ за штатъ (§ 60); противъ сего возражаютъ 42 голоса и одно благочиніе.

2) Непременное участіе въ кассѣ не менѣе 25 лѣтъ (§ 61); противъ сего возражаютъ 74 голоса и два благочинія, говоря, что срокъ слишкомъ долгій.

3) По § 62 правленіе кассы можетъ не вѣрить свидѣтельству о болѣзни пенсіонера, даже медицинскому. Противъ этого 26 голосовъ.

4) Пенсіи лишактсѣя по § 63 тѣ заштатные, которые поступятъ въ раніе священники, или домовые, а по § 71 тѣ, кои опредѣляются въ просвирицы; это, говорятъ, немилосердно и противорѣчитъ § 6 проекта. Такихъ голосовъ 14.

Противъ §§ 71, 72 и 73 о круглыхъ сиротахъ и увѣчныхъ возражаютъ 26 голосовъ и одно благочиніе. Желаютъ, чтобы и послѣ совершеннолѣтія сиротъ не лишать ихъ пенсій.

О четвертой главѣ проекта пять голосовъ говорятъ, что правленіе кассы проектировано многосложно.

Въ § 102 о ссудахъ сказано, что только приносящее значительный доходъ строеніе принимается въ залогъ. Противъ сего возражаютъ 14 голосовъ, говоря: много ли у духовенства строеній, приносящихъ значительный доходъ и отъ чего бы не давать ссуду безъ залога?

Комитетъ по разсмотрѣнію проекта устава эмеритальной кассы, съ своей стороны, не находя возможности усунуть представленныя духовенствомъ возраженія и имѣя въ виду огромное большинство голосовъ противъ проекта, мнѣніемъ полагаетъ, что означенный проектъ не можетъ быть принятъ къ исполненію.

Итакъ вторичный уже проектъ неудачен! И это у Московск. духовенства; и это послѣ долговременной, отлично организованной, и умно веденной работы! Ред.

(Прибавл. къ Московск. Епарх. Вѣд. № 21.)

въ вѣнгеръской и вѣнгеръской

# ПРИБАВЛЕНІЯ

## КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

### ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 21.

1-го Ноября

1875 года.

**СОДЕРЖАНІЕ.**—Составъ еврейскаго канона (продолженіе).—О значеніи языка въ христіанской жизни.—О значеніи церковной анафемы въ древней церкви (продолженіе).—Извѣстія.—Объявленія.—Пожертвованія.

### СОСТАВЪ ЕВРЕЙСКАГО КАНОНА.

(Продолженіе)

#### ИСТОРИЯ ВѢТХОЗАВѢТНАГО КАНОНА ВЪ ХРИСТІАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

*Мнѣнія древней церкви объ авторитетъ и объемъ ветхозавѣтнаго канона.*

По примѣру Іисуса Христа и апостоловъ, которые законъ, пророковъ и прочія писанія ветхаго завета разсматриваютъ какъ важное, стройное и гармонически связанное, по происхожденію и цѣли единое пророчество объ Іисусѣ Христѣ, Исполнителѣ закона и пророковъ, христіанская церковь искони смотрѣла на ветхозавѣтныя священныя произведенія какъ на засвидѣтельствованныя Іисусомъ Христомъ и исполненныя въ немъ. Поэтому христіане пер

выхъ вѣковъ не только читали ветхій завѣтъ въ своихъ богослужебныхъ собраніяхъ въ назиданіе вѣрующихъ, но и пользовались также своими опредѣленіями какъ достаточнымъ божественнымъ авторитетомъ въ догматическихъ и апологетическихъ доказательствахъ, потому что они твердо и единодушно были убѣждены въ божественномъ внушеніи ихъ.

Когда затѣмъ повсемѣстно распространились въ церкви посланія апостольскія, писанія ветхаго завѣта составили съ ними одно цѣлое подъ именемъ *священныхъ* или *божественныхъ писаній*, и уважались какъ содержаніе божественныхъ таинъ, открытыхъ ко благу рода человѣческаго, полнота, святость и достаточность которыхъ прославлялись въ вдохновенныхъ словахъ.

Дѣйствительный виновникъ священнаго писанія называется то Логосомъ, то Духомъ святымъ. Составители священныхъ писаній — только органы Духа святаго, которые говорятъ и пишутъ то, что внушаетъ имъ Духъ Божій; но въ языкѣ и дикціи сохраняли свою индивидуальность и въ движеніяхъ духа опредѣлялись внѣшними побужденіями и особенными цѣлями.

Такъ какъ, однако, христіане первыхъ вѣковъ могли читать ветхій завѣтъ большею частію только въ александрійскомъ переводѣ: то они сперва простодушно пользовались всѣми содержащимися въ немъ книгами какъ священными и божественными писаніями, такъ что древнѣйшіе отцы церкви часто цитуютъ апокрифы наравнѣ съ каноническими писаніями.

Когда христіане въ спорѣ съ іудеями начали обращать вниманіе на различіе между еврейскимъ канономъ и греческимъ переводомъ LXX, Мелитонъ сардійскій (около 172 г.) и Оригенъ († 254 г.) собрали у палестинскихъ іудеевъ точныя справки о принадлежащихъ къ канону писаніяхъ и обнародовали списки ихъ, между тѣмъ какъ апокрифическія писанія, вошедшія разъ въ употребленіе въ церкви, по древнему обычаю, считавшемуся провиденціальнымъ, часто еще употреблялись христіанами.

Но уже въ четвертомъ вѣкѣ греческая церковь постановленіями соборовъ и епископскими посланіями строго опредѣлила число каноническихъ книгъ ветхаго завѣта по объему еврейскаго канона и въ то же время запретила чтеніе апокрифовъ, причемъ только нѣкоторые отцы церкви сомнѣвались въ каноническомъ достоинствѣ книги Есфирь, нѣкоторые же дозволяли чтеніе апокрифовъ катехуменамъ, не изглаживая этимъ различія между каноническими

и не каноническими книгами. — Древнѣйшая сирская церковь также признавала каноническими только писанія еврейскаго кодекса, между тѣмъ какъ египетская церковь имѣетъ въ своемъ переводѣ библіи и псевдоэпиграфы.

Латинская церковь, напротивъ, на соборахъ иппонійскомъ 393 г. и карфагенскомъ 397 и 419 гг. признала каноническими писаніями и апокрифы, потому что они пользовались до тѣхъ церковнымъ уваженіемъ. Но ученые отцы церкви и богословы послѣдующаго времени установили надлежащее различіе между каноническими и апокрифическими книгами и исключили послѣднія изъ канона ветхаго завѣта, хотя это различіе признавалось нѣкоторыми учителями церкви мало важнымъ и потому мало по малу изгладилось въ западной церкви.

#### *Протестантскій и новокатолическій каконъ.*

Реформаторы согласны со всею церковію въ безусловномъ признаніи божественнаго внушенія каноническихъ книгъ завѣта, но въ противоположность римскому ученію о преданіи и практикѣ смотрятъ на священное писаніе какъ на единственный чистый источникъ и правило откровенныхъ истинъ вѣры. Этотъ принципъ писанія необходимо долженъ былъ побудить ихъ къ возстановленію различія между каноническими и апокрифическими писаніями ветхаго завѣта, изглаженнаго особенно въ церковной практикѣ среднихъ вѣковъ. Сообразно этому они признаютъ каноническими только писанія, находящіяся въ еврейскомъ кодексѣ и отдѣляютъ отъ нихъ позднѣйшія части и книги, присоединенныя къ нимъ въ переводахъ LXX и Вульгатѣ, подъ именемъ *апокрифовъ*, введеннымъ Иеронимомъ, чтобы и въ этомъ отношеніи отдѣлить человеческое отъ божественнаго и только слово Божіе считать источникомъ и правиломъ вѣры.

Соборъ, бывшій въ *Тридентѣ*, напротивъ, возвелъ церковный обычай на степень закона, признавъ каноническими все писанія, содержащіяся въ Вульгатѣ, за исключеніемъ впрочемъ, молитвы Манассіи и 3 и 4 кн. Ездры, и иначе мыслящихъ предалъ анаемѣ. Въ силу этого опредѣленія, которое сдѣлалъ этотъ соборъ не изъ уваженія только къ опредѣленіямъ древнѣйшихъ соборовъ, бывшихъ при *Августинѣ*, но главнымъ образомъ изъ враждебной оппозиціи къ протестантамъ, историческое не подлежащее сомнѣнію различіе прежнихъ столѣтій между канонамъ и апокрифами признано мало важнымъ и незначительнымъ, такъ что различіе proto-

и deuterо каноническихъ книгъ, сдѣланное нѣкоторыми католическими богословами, противорѣчитъ духу тридентскаго опредѣленія. — Наконецъ греческая церковь еще на конфессіяхъ *Митрофана Критопулоса* (1625) и *Кирилла Лукариса* (напеч. 1629 полат. и 1633 по греч.), сообразно древнѣйшему воззрѣнію признала апокрифическими всѣ писанія ветхаго завѣта, кромѣ 22 книгъ еврейской библіи, но на соборѣ іерусалимскомъ 1672 г. въ конфессіямъ *Досифея* это мнѣніе отвергнуто и большая часть апокрифовъ греческой библіи какъ *γνήσια της γραφης* присоединена на лаодикійскомъ соборѣ къ писаніямъ, представляющимъ списки.

*Новѣйшія мнѣнія о канонѣ ветхаго завѣта.*

Возстановленное реформаторами древнецерковное мнѣніе о канонѣ ветхаго завѣта неоспоримо признавалось въ протестантской церкви до середины прошлаго столѣтія. Съ этого времени, вслѣдствіе широко распространившагося деизма и раціонализма, вмѣстѣ съ вѣрою въ божественное откровеніе, поколебалось и церковное убѣжденіе въ каноническомъ достоинствѣ ветхаго завѣта, частію вслѣдствіе превратнаго пониманія идеи канона, какъ содержанія священныхъ писаній, дающихъ норму для вѣры и жизни, которыя хотѣли низвести на степень простаго реэстра церковныхъ книгъ для чтенія, частію вслѣдствіе нападеній на историческое, нравственное и религіозное содержаніе отдѣльныхъ книгъ канона, и нѣсколько времени подрывалось съ видимымъ успѣхомъ, когда цесв. докритикъ, выходящій изъ натуральныхъ принциповъ, подрывалъ и грозилъ уничтожить подлинность и достовѣрность главныхъ писаній ветхаго завѣта; причемъ религіозный характеръ ветхаго завѣта все не цѣнился, а ветхозавѣтный канонъ въ постепенномъ производствѣ собраніи составилъ изъ остатковъ еврейской національной литературы. — Противъ этого сколько неприличнаго столько же и не богословскаго побужденія ложно славной критики вновь возросшая наука вѣры поднялась на степень могучей реакціи только въ послѣднихъ десятилѣтіяхъ, и съ оправданіемъ подлинности и достовѣрности оспариваемыхъ писаній начала въ то же время исторически и вещественно выяснять происхожденіе, установленіе и понятіе ветхозавѣтнаго канона.

Но съ новымъ убѣжденіемъ въ значеніи каноническаго достоинства ветхаго завѣта различіе между каноническими и апокрифическими книгами его доведено реформатскими богословами до того, что удаленіе апокрифовъ изъ кодекса ветхаго завѣта требовалось бурно и сдѣлано не только въ Шотландіи и Англій, но даже и въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ странахъ реформатскаго исповѣданія.

*Герменевтическое занятіе ветхимъ завѣтомъ вообще.*

Употребленіе ветхаго завѣта какъ канона божественнаго откровенія древняго союза предполагаетъ опредѣленное пониманіе и толкованіе содержанія его. Но такъ какъ при всякомъ толкованіи писанія происходитъ не одно просто пассивное реципированіе его мыслей, но обмѣнъ духовныхъ идей толкователя съ мыслями и наставленіями, содержащимися въ объясняемомъ писаніи, то и въ ветхомъ завѣтѣ содержаніе, развиваемое изъ него посредствомъ толкованія, принимало различный характеръ не только по меньшей или большей интеллектуальной способности толкователя влить въ ходъ мыслей его и свойственное ему содержаніе вѣроученія, но и по отношенію, какое находилось между основнымъ воззрѣніемъ толкователя, болѣе или менѣе господствующимъ между общимъ духомъ его времени и его народа, и объективно даннымъ содержаніемъ писанія. Чѣмъ болѣе толкователь одушевленъ и проникнутъ Духомъ Божіимъ, который сообщилъ писаніе, тѣмъ правильнѣе онъ пойметъ и изъяснитъ смыслъ и духъ его; напротивъ чѣмъ болѣе удаляетъ толкователя отъ духа писанія господствующій духъ времени, подъ вліяніемъ котораго находится онъ, или главный интересъ духовной жизни, который наполняетъ его, тѣмъ труднѣе даётся ему обмѣнъ идей и мнѣній его съ содержаніемъ мыслей писанія такъ, чтобы толкованіе его просто и естественно развивало истинный смыслъ писанія.

По этому герменевтическое изложеніе или толкованіе ветхаго завѣта по принципу и методу должно было принять иной характеръ у іудеевъ, которые уважали въ ветхомъ завѣтѣ цѣлость божественнаго откровенія, вообще содержаніе всякой высшей истины и познанія, чѣмъ у христіанъ, которые на основаніи новаго завѣта признаютъ въ немъ только сѣнь полнаго божественнаго откровенія, которое получило свое содержаніе только въ Іисусѣ Христѣ. Кромѣ того оно не только у іудеевъ, но и у христіанъ должно было различнымъ образомъ измѣняться по различнымъ фазамъ развитія іудейства и христіанства въ различные вѣка. — Поэтому мы рассмотримъ герменевтическое занятіе ветхимъ завѣтомъ I. у іудеевъ, не только въ талмудическихъ и раввинскихъ произведеніяхъ евреевъ, но и въ эллиниствующемъ іудействѣ и другихъ іудейскихъ сектъ, II. у христіанъ въ древнѣйшее и новѣйшее время, но только въ одномъ историческомъ обзорѣ, по его главнымъ моментамъ, которые характеризуютъ положеніе отдѣльныхъ направленій іудейства и христіанства въ отношеніи къ содержанію христіанства.

ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ В. ЗАВѢТОМЪ У ІУДЕЕВЪ.

*Герменевтическое занятіе талмудистовъ и раввинскихъ толкователей писанія.*

Тотчасъ по заключеніи канона изученіе ветхаго завѣта сдѣлалось предметомъ научнаго изложенія, при которомъ іудейскіе ученые занимались главнымъ образомъ разборомъ предписаній и заповѣдей тора посредствомъ самаго точнаго опредѣленія неопредѣленнаго и посредствомъ изложенія постановленій и опредѣленій для всѣхъ частныхъ отношеній и случаевъ жизни изъ книги закона Моисеева, и сдѣлали средоточнымъ пунктомъ своихъ изслѣдованій законное, служебное и обрядовое содержаніе тора, отъ чего образовалось направленіе, возникшее между пародомъ послѣ плѣна, къ внѣшнему искаженію заповѣдей Божіихъ въ фарисейской праведности дѣлъ. Ихъ объясненіе писанія, называемое *mid asch*, распадалось на *галаха* (правило) и *галада* (сказанное). Въ этихъ названіяхъ сосредоточивается вся научная дѣятельность и духовное произведеніе іудейскихъ (ученыхъ раввиновъ); она могла непосредственно исходить изъ изъясненія писанія и относиться къ нему, или быть лишь свободно связанною съ нимъ, какъ содержаніемъ всякаго божественнаго ученія. *Галаха* обнимаетъ законъ и обряды, ученіе во всемъ его объемѣ; *Галада* всѣ прочія научныя произведенія, всѣ произведенія свободного размышленія историческаго и сказочнаго, приточнаго и отвлеченнаго содержанія.

Это фарисейское толкованіе писанія, которое въ талмудическихъ произведеніяхъ преслѣдовало задачу производить и доказывать всѣ догматы и положенія іудейства, которыя образовались съ теченіемъ времени, или все содержаніе іудейскаго преданія изъ тора, какъ даннаго Богомъ источникъ всякой истины и ученія для человѣка, не могло ограничиться простымъ буквальнымъ пониманіемъ его, но очень часто должно было идти по пути аллегоріи и приспособленія. — Выходя изъ правила, что писаніе, именно пятикнижіе содержитъ въ себѣ отвѣтъ на всякій вопросъ этого рода, раввины различали *собственный* смыслъ, ясно выражаемый словами (*sensus innatus*), и смыслъ *выводимый* изъ словъ (*sensus illatus*). Собственный смыслъ былъ или *буквальный*, или *фигуральный*, *мистическій*; производный смыслъ получался или посредствомъ простаго логическаго вывода, или усвоялся словамъ писанія просто посредствомъ произвольныхъ комбинацій, потому что изъ различныхъ неимѣющихъ связи возможныхъ значеній отдѣльныхъ словъ, изъ ихъ положенія, порядка, полнаго или неполнаго писма, изъ плеоназмовъ, необыкновенныхъ грамматическихъ

формъ, страшныхъ фигуръ буквъ, или посредствомъ измѣненія и перемѣненія отдѣльныхъ буквъ и т. п., выводили мысль, которую хотѣли получить, или доказательство для всѣхъ любимыхъ теоремъ. — Если теперь и эти дедукціи являлись такъ и гриво и произвольно, то, однако, ими не устранялось и не затемнялось простое пониманіе писанія. При этомъ болѣе юридическомъ изложеніи ветхаго завѣта въ гагадѣ ревностно зоботились объ изученіи писанія, содѣйствующаго практической и религіозной жизни націи. И хотя гагадическое изъясненіе писанія часто пользовалось тѣмъ же самымъ искусственнымъ средствомъ обработки текста, какъ и галаха: однако этимъ оно вовсе не хотѣло дать настоящее объясненіе и толкованіе буквального значенія, для чего было снабжено таргумами и переводами, а только свободное примѣненіе ученія писанія къ жизни, какъ требовали того нужды настоящаго.

Въ 40 в. между раввинами образовалось болѣе строгое экзегетическое толкованіе, которое изъясняло весь ветхій завѣтъ въ грамматико-историческомъ смыслѣ его, аллегорическую же игру или совершенно презирано, или допускало ее, на основаніи писаній древнѣйшихъ раввиновъ, только при собственномъ изъясненіи. Но хотя раввины — экзегеты среднихъ вѣковъ слѣдовали вообще вѣрнымъ герменевтическимъ правиламъ, однако они не могли открыть истиннаго и совершеннаго пониманія ветхаго завѣта, потому что съ отверженіемъ явившагося въ Иисусѣ Христѣ истиннаго Мессіи, исполнителя и совершителя закона и пророковъ, они потеряли ключъ ко входу во святилище истины. Если они и дѣлали кое-что для объясненія словъ, то глубочайшій смыслъ и духъ ветхаго завѣта, цѣль и значеніе спасительныхъ откровеній, заключающихся въ немъ, оставались для нихъ сокрытыми; отсюда и въ толкованіи мессіанскихъ мѣстъ они слишкомъ далеко отступили отъ истины.

#### *Герменевтическое занятіе эллинскихъ и александрійскихъ іудеевъ.*

Между тѣмъ какъ талмудисты и раввинисты, хотя выходили изъ внѣшняго пониманія божественнаго закона, все же своими догмами и фарисейскими положеніями стояли на твердой почвѣ ветхозавѣтнаго откровенія, и при всеиъ усилии доказывать всякое положеніе толкованіемъ или дедукціею изъ ветхаго завѣта, не понимали историческаго смысла его, — эллинскіе іудеи, особенно же александрійскіе, напротивъ, при постоянномъ обращеніи съ греческими философами, мало-по-малу усвоили изъ школъ эллинской мудрости множество идей, которыя чужды были откровенной религіи ветхаго завѣта и, въ силу господствовавшаго въ то время философскаго эклектизма, смѣшали ихъ съ отеческою вѣрою, раз-

живая въ особенной философіи религіи, которая, въ силу убѣжденія, унаслѣдованнаго отъ отцевъ, что *Иегова*, высочайшій и истинный Богъ, далъ законъ народу израильскому и открылъ въ писаніяхъ Моисея и пророковъ высочайшую мудрость, должна была быть сравниваема съ простымъ содержаніемъ этихъ священныхъ произведеній. Средствомъ для этого служило аллегорическое толкованіе, которое необходимо возникаетъ вездѣ, гдѣ религіозная вѣра, положенная содержаніемъ какъ вѣра божественная и сохраненные документы находятся въ противорѣчій между собою.

Первоначальныя правила этого толкованія можно видѣть уже у іудея *Аристовула*, приверженца аристотелевой философіи, около 180 г. до Р. Хр. Его уважали *Фераневты*, *Есееи*, *Иосифъ* и всѣ іудеи знакомые съ греческимъ образованіемъ. Но выснаго своего развитія оно достигло въ сочиненіяхъ александрійца *Филона*, въ которыхъ онъ занимается изъясненіемъ или аллегорическимъ толкованіемъ Моисеевыхъ книгъ.

*Филонъ*, правда, допускаетъ въ большей части мѣсть пяти-книжія буквальный или историческій смыслъ; но простая исторія написана только для необразованныхъ, для толпы, которая неспособна понять божественную мудрость. Напротивъ, мудрецы, которые возвысились къ чисто духовному созерцанію божественнаго существа, должны проникать въ высшій или мистическій смыслъ, сокрытый подъ аллегоріею простыхъ словъ. Но во многихъ случаяхъ онъ отвергаетъ и историческое объясненіе и оставляетъ въ силѣ одну только аллегорію, чтобы устранить всѣ антропоморфизмы, вообще все т., что не мирится съ философскимъ понятіемъ его о божественномъ существѣ. Велѣдствіе такого направленія, естественно, совершенно отступало на задній планъ дѣйствительное содержаніе и духъ религіи ветхаго завѣта, существенный характеръ котораго составляетъ откровеніе Бога въ дѣлахъ и исторіи, а божественная истина уносилась въ абстрактныя идеи.

#### *Герменевтическое занятіе кареевъ и каббалистовъ*

Въ противоположность фарисеямъ и всѣмъ іудеямъ, преданнымъ традиціи, *кареи* или *караиты*, съ отверженіемъ устнаго преданія и талмудическихъ объясненій, толковали ветхій завѣтъ просто и естественно, обыкновенно свободно отъ гагадическихъ отступленій, не придерживаясь строго буквы и не устраняя духовнаго смысла. Толкованія ихъ свидѣлствуютъ о стремленіи ихъ къ истинному духовному пониманію; они чаще пользуются метафо-

## О ЗНАЧЕНИИ ЦЕРКОВНОЙ АНАФЕМЫ ВЪ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

Особенная близость древнихъ христіанъ къ Пречистымъ Дарамъ Тѣла и крови Христовой обуславливали другую особенность, о которой никогда не пужно забывать, если мы не хотимъ, чтобы правила древней церкви во многихъ мѣстахъ были для насъ одними словами, лишенными всякаго содержанія. Особенность эту составляетъ особый способъ, коимъ древніе, христіане выражали свое общеніе, т. е. единеніе вѣры и любви христіанской. Ибо если въ наше время это общеніе выражается главнымъ образомъ въ молитвахъ другъ за друга, въ молитвахъ пастыря о пасомыхъ, а послѣднихъ о первомъ, въ молитвахъ архипастыря о пастыряхъ и ихъ пасомыхъ, а пастырей и ихъ пасомыхъ объ архипастырѣ; то въ древнія времена это общеніе главнымъ образомъ выражалось участіемъ въ единой Чашѣ. Ибо еще у Апостола находимъ такое разсужденіе: «Чаша благословенія, юже благословляемъ, не общеніе ли крови Христовы есть; хлѣбъ, его же ломимъ, не общеніе ли тѣла Христова есть; яко единый хлѣбъ, едино тѣло есмь мнози: вси бо отъ единого хлѣба причащаемся». <sup>33)</sup> Во времена Іустина мученика, какъ мы видѣли, <sup>34)</sup> Евхаристія, которой причащались всѣ присутствующіе при Богослуженіи, къ отсутствующимъ посылаема была чрезъ діаконовъ, не говоря о разстояніи. Изъ житія Маріи Египетской, написаннаго Софроніемъ, узнаемъ, что Святые Дары въ ея время послали пустышкамъ. <sup>35)</sup> Іоаннъ Мосхъ († 622) сообщаетъ объ одномъ монахѣ, современникѣ своемъ, что онъ послалъ св. Тайны другому монаху, жившему отъ перваго на разстояніи шести тысячъ шаговъ, потому что «послѣдній, вдохновленный свыше, просилъ перваго, чтобы онъ прислалъ ему Причащенія своего». <sup>36)</sup> Въ посланіи Иринея Ліонскаго къ папѣ Виктору приводимомъ у Евсевія, читаемъ: «за этотъ обычай никто и никогда не былъ отвер-

33) 1 Кор. X. 16. 17.

34) См. Not, 7, стр. 7.

35) Bona rer liturgic. Lib II c. XVIII, n. II. ex vita Mariae Aegyptiacae.

36) Mosch. prat. spiritual c. XXIX. Quasi triginta millibus ab Aegina civitate Ciliciae stylitae duo erant separati ab invicem sex millibus passuum... Ille divinitus inspiratus, petiit ab eo, ut etem sibi mitteret communionis suae.

живая въ особенной философіи религіи, которая, въ силу убѣжденія, унаслѣдованнаго отъ отцевъ, что *Иегова*, высочайшій и истинный Богъ, далъ законъ народу израильскому и открылъ въ писаніяхъ Моисея и пророковъ высочайшую мудрость, должна была быть сравниваема съ простымъ содержаніемъ этихъ священных произведеній. Средствомъ для этого служило аллегорическое толкованіе, которое необходимо возникаетъ вездѣ, гдѣ религіозная вѣра, положенная содержаніемъ какъ вѣра божественная и сохраненные документы находятся въ противорѣчій между собою.

Первоначальныя правила этого толкованія можно видѣть уже у іудея *Аристовула*, приверженца аристотелевой философіи, около 180 г. до Р. Хр. Его уважали *Ферипевты*, *Весеи*, *Иосифъ* и всѣ іудеи знакомые съ греческимъ образованіемъ. Но выснаго своего развитія оно достигло въ сочиненіяхъ александрійца *Филона*, въ которыхъ онъ занимается изъясненіемъ или аллегорическимъ толкованіемъ Моисеевыхъ книгъ.

*Филонъ*, правда, допускаетъ въ большей части мѣстъ пяти-книжія буквальный или историческій смыслъ; но простая исторія написана только для необразованныхъ, для толпы, которая неспособна понять божественную мудрость. Напротивъ, мудрецы, которые возвысились къ чисто духовному созерцанію божественнаго существа, должны проникать въ высшій или мистическій смыслъ, сокрытый подъ аллегоріею простыхъ словъ. Но во многихъ случаяхъ онъ отвергаетъ и историческое объясненіе и оставляетъ въ силѣ одну только аллегорію, чтобы устранить всѣ антропоморфизмы, вообще все т., что не мирится съ философскимъ понятіемъ его о божественномъ существѣ. Велѣдствіе такого направленія, естественно, совершенно отступало на задній планъ дѣйствительное содержаніе и духъ религіи ветхаго завѣта, существенный характеръ котораго составляетъ откровеніе Бога въ дѣлахъ и исторіи, а божественная истина уносилась въ абстрактныя идеи.

#### *Герменевтическое занятіе кареевъ и каббалистовъ*

Въ противоположность фарисеямъ и всѣмъ іудеямъ, преданнымъ традиціи, *кареи* или *караиты*, съ отверженіемъ устнаго преданія и талмудическихъ объясненій, толковали ветхій завѣтъ просто и естественно, обыкновенно свободно отъ гагадическихъ отступленій, не придерживаясь строго буквы и не устраняя духовнаго смысла. Толкованія ихъ свидѣлствуютъ о стремленіи ихъ къ истинному духовному пониманію; они чаще пользуются метафо-

## О ЗНАЧЕНИИ ЦЕРКОВНОЙ АНАФЕМЫ ВЪ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

Особенная близость древнихъ христіанъ къ Пречистымъ Дарамъ Тѣла и крови Христовой обуславливали другую особенность, о которой никогда не пужно забывать, если мы не хотимъ, чтобы правила древней церкви во многихъ мѣстахъ были для насъ одними словами, лишенными всякаго содержанія. Особенность эту составляетъ особый способъ, коимъ древніе, христіане выражали свое общеніе, т. е. единеніе вѣры и любви христіанской. Ибо если въ наше время это общеніе выражается главнымъ образомъ въ молитвахъ другъ за друга, въ молитвахъ пастыря о пасомыхъ, и послѣднихъ о первомъ, въ молитвахъ архипастыря о пастыряхъ и ихъ пасомыхъ, а пастырей и ихъ пасомыхъ объ архипастырѣ; то въ древнія времена это общеніе главнымъ образомъ выражалось участіемъ въ единой Чашѣ. Ибо еще у Апостола находимъ такое разсужденіе: «Чаша благословенія, юже благословляемъ, не общеніе ли крови Христовы есть; хлѣбъ, его же ломимъ, не общеніе ли тѣла Христова есть; яко единъ хлѣбъ, едино тѣло есмь мнози: вси бо отъ единого хлѣба причащаемся». <sup>33)</sup> Во времена Іустина мученика, какъ мы видѣли, <sup>34)</sup> Евхаристія, которой причащались всѣ присутствующіе при Богослуженіи, къ отсутствующимъ посылаема была чрезъ діаконовъ, не говоря о разстояніи. Изъ житія Маріи Египетской, написаннаго Софроніемъ, узнаемъ, что Святые Дары въ ея время носили пустышкамъ. <sup>35)</sup> Іоаннъ Мосхъ († 622) сообщаетъ объ одномъ монахѣ, современникѣ своемъ, что онъ послалъ св. Тайны другому монаху, жившему отъ перваго на разстояніи шестидесяти тысячъ шаговъ, потому что «послѣдній, вдохновленный свыше, просилъ перваго, чтобы онъ прислалъ ему Причащенія своего». <sup>36)</sup> Въ посланіи Иринея Ліонскаго къ папѣ Виктору приводимомъ у Евсевія, читаемъ: «за этотъ обычай никто и никогда не былъ отвер-

33) 1 Кор. X. 16. 17.

34) См. Not, 7, стр. 7.

35) Bona rer liturgic. Lib II c. XVIII, n. II, ex vita Mariae Aegyptiacaе.

36) Mosch. prat. spiritual c. XXIX. Quasi triginta millibus ab Aegina civitate Ciliciae stylitae duo erant separati ab invicem sex millibus passuum... Ille divinitus inspiratus, petiit ab eo, ut etem sibi mitteret communionis suae.

гаемъ: напротивъ тѣ самые, не соблюдавшіе его и предшествовавшіе тебѣ пресвитеры, братіямъ, приходившимъ изъ другихъ, соблюдавшихъ его епархій, посылали Евхаристію». <sup>37)</sup> И не много послѣ въ томъ же посланіи: «Не смотря на такое состояніе дѣла, они однакожъ находились во взаимномъ общеніи и Аникита по уваженію къ Поликарпу позволилъ ему въ своей церкви совершить Евхаристію; и оба они разстались въ мирѣ, равно какъ въ мирѣ со всею церковію находились и соблюдавшіе тотъ обычай, и не соблюдавшіе. <sup>38)</sup> Въ Римѣ, во время папъ Мельхіада († 314), Сириція († 398) и Иннокентія († 418), отъ церкви епископской посылаема была Евхаристія къ меньшимъ церквамъ, чтобы пресвитеры, въ сихъ церквахъ священнодѣйствующіе причащались вмѣстѣ съ епископомъ своимъ». <sup>39)</sup> Наконецъ соборъ Лаодикійскій, въ началѣ конечно только для Лаодикійскихъ церквей, постановляетъ: «въ праздникъ Пасхи не посылати святыхъ Таинъ въ иные приходы, въ видѣ благословенія». <sup>40)</sup> <sup>41)</sup>

37) Euseb. Hestor. eccles. Lib. V. c. 24. *καὶ οὐδέποτε διὰ τὸ εἶδος τοῦτο ἀποβλήθησαν τινες, ἀλλ' αὐτοὶ μὴ τηροῦντες οἱ πρό σου πρεσβύτεροι, τοῖς, ἀπὸ τῶν παροικιῶν τηροῦσιν ἔπεμπον Ἐυχαριστίαν.*

38) Ibid. *Καὶ τούτων οὕτως ἔχόντων, ἐκοινώνησαν ἑαυτοῖς καὶ ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ παρεχώρησεν ὁ Ἀνίκητος τὴν Ἐυχαριστίαν τῷ Πολυκάρπῳ, κατ' ἐν τροπῇν δηλονότι, καὶ μετ' εἰρήνης ἀπ' ἀλλήλων ἀπελλαγῆσαν, πάσης τῆς ἐκκλησίας εἰρήνης ἔχόντος τῶν τηρούντων καὶ μὴ τηρούντων.*

39) J. Bngh. Origin. Vol. VI p. 401. Бингамъ въ одномъ изъ посланій папы Иннокентія читаетъ слѣдующее мѣсто, приведенное у него въ указ. томѣ на стр. 268. *Presbyteri FERMENTUM a nobis confectum per acolythos accipiunt, ut se a nostra communione, maxime illo die, non indicent separatos. Quod per parochias fieri debere non puto, quia non longe portanda sunt sacramenta.*

40) Лаодик. 14. Книг. Прав. стр. 182.

41) Такъ выражали взаимное общеніе живые съ живыми, но есть основаніе думать, что древніе христіане даже съ умершими братьями во Христѣ свое единеніе вѣры и любви выражали, кромѣ молитвъ о нихъ, и этимъ способомъ. На существованіе въ древности обычая—сообщать какимъ бы то ни было образомъ тѣламъ умершихъ пречистые Дары тѣла и крови Христовой указываютъ слѣдующія обстоятельства: 1) Въ «жизни Василия Великаго» разсказывается слѣдующій случай: когда онъ (В. В.) молитвами своими испросилъ у Бога благодать, чтобы могъ предложить жертву по Его слову, получивши свыше хлѣбъ и вино и освятивши ихъ, онъ, во время преломленія, раздѣлилъ хлѣбъ на три части, и одну часть съ великимъ благоговѣніемъ и трепетомъ принялъ, другую сохранилъ для погребенія ея вмѣстѣ съ собою,

Читатель нашъ имѣлъ случай раньше замѣтить, что въ древнія времена притти въ церковь, въ домъ Божій, значило одно и то же, что причаститься тамъ тѣлу и крови Христовой: <sup>42)</sup> сейчасъ мы увидимъ, что уклоненіе отъ этого порядка вещей считалось нарушеніемъ благочинія церковнаго, которое находитъ строгихъ обличителей въ лицѣ знаменитыхъ пастырей древней церкви и вызываетъ церковныя правила, подвергающія виновныхъ церковнымъ епитиміямъ. Древность знала и хотѣла знать между истинными христіанами только два рода: или причащающихся вмѣстѣ съ другими при каждомъ приходѣ въ церковь «вѣрныхъ» *πιστῶν* <sup>43)</sup>, достойныхъ причащенія, или же «кающихся», не удостоиваемыхъ причащенія. Отъ того еще въ сочиненіи Діонисія Ареопагита читаемъ: «Затѣмъ чрезъ чтецовъ бываетъ чтеніе по порядку изъ боговдохновенныхъ книгъ, послѣ сего оглашенные, и съ ними бѣсноватые и «находящіеся въ покаяніи» выходятъ вонъ изъ священнаго собранія, остаются же достойные вкушенія Божествен-

третью, наконецъ, вложивши въ золотую гробницу, повѣсилъ надъ священнымъ алтаремъ (престоломъ). 2) Св. Григорій Двоесловъ пишетъ о св. Венедиктѣ, что онъ велѣлъ предать погребенію отрока монаха, умершаго въ монастырѣ, положивши на грудь его тѣло Господне, которое для сей цѣли онъ самъ далъ, — дабы земля не покинула выкопаннаго трупа, какъ прежде того два раза случалось. 4) Вальсамонъ на пр. 83 собора Трулл. дѣлаетъ слѣдующее примѣчаніе: «А что предстоятелямъ по смерти вручается святой хлѣбъ, и такъ сопровождается съ нимъ въ могилу, то я полагаю, что это дѣлается для сокрушенія демоновъ, и чтобы чрезъ него какъ чрезъ «деньги на дорогу» провожаемъ былъ до неба тотъ, кто почитался достойнымъ великаго апостольскаго званія». 4) Ива говоритъ, что когда тѣло (св.) Омара переносили, то и таинство изъ его могилы вмѣстѣ съ нимъ перенесено было. 5) Ученый человѣкъ Dr Whitby (англ.), современникъ Бингама, утверждаетъ, что онъ со многими другими видѣлъ самую чашу, выкопанную изъ могилъ разныхъ епископовъ, въ которой погребаема была священная кровь. 6) Соборы Карфагенскій, а за нимъ и Трулльскій имѣли побудительныя причины издать слѣдующее опредѣленіе: «Никто тѣламъ умершихъ Евхаристіи да не преподааетъ. Но писано есть: примите, ядите. Но тѣла мертвыхъ ни примати, ни ясти не могутъ». (Пр. 83 Трулл.). Правило собора Карфаг. имѣетъ тоже содержаніе. Всѣ цитаты и тирады, сюда относящіяся, можно видѣть у J. Bingham. Origin. Volum. VI pp. 424—427.

42) См. о семъ подъ Nott. 5, 7, 8, 9, 13, 14.

43) Такъ Вас. В. 56 «Волею убившій и потомъ покаившійся, двадцать лѣтъ да будетъ безъ причастія св. таинъ . . . Четыре года долженъ онъ плакати, стоя внѣ дверей молитвеннаго храма, (и прося входящихъ оный вѣрныхъ) *καὶ τῶν ἐπίοντων πιστῶν δεόμενος* . . .» Еще у Вас. Великаго же см. 3, 57, 66.

ныхъ Таинъ и причащенія. Изъ діаконовъ одни становятся у запертыхъ вратъ храма, другіе иное что нибудь дѣлають, относящееся къ обязанностямъ ихъ чина». <sup>44)</sup> А въ одной изъ бесѣдъ Златоуста читаемъ: «Ты считаешь себя недостойнымъ жертвы и причащенія? слѣдовательно и молитвы. Слышишь провозвѣстника, стоящаго и зывающаго: «изыдите кающіеся». *Всѣ тѣ, которые не приобщаются, суть кающіеся.* Ежели ты изъ числа кающихся, то не долженъ приобщаться. Ибо кто не приобщается, тотъ кающійся. Для чего же провозвѣстникъ говоритъ: «Изыдите вы, не могущіе молиться»? а ты безстыдно стоишь. Ты не изъ числа тѣхъ, которые могутъ приобщаться, и нисколько о томъ не заботишься? или ты считаешь сіе за ничто? разсуди, пожалуй. Вотъ трапеза Царская; вотъ Ангелы служащіе; вотъ и самъ Царь: а ты стоишь празденъ. Одежда твоя нечиста; и ужели ты о томъ нисколько не думаешь? Но одежда твоя чиста: возляги убо и приобщися. Царь ежедневно приходитъ, дабы видѣть возлежащихъ, и со всѣми бесѣдуетъ, да и теперь онъ въ совѣсти вашей вѣщаетъ: «аружи, что стоите здѣ, не имуде одѣвія брачна?» Онъ не сказалъ: «почто ты возлегда»? но до возлежанія и входа объявляетъ его недостойнымъ. Ибо не сказалъ: «почто ты возлегда», но «почто вошелъ»? слѣдовательно тоже онъ говоритъ и теперь всѣмъ намъ, *безстыдно и безчинно, стоящимъ.* Ибо всякъ не причащающійся св. Таинъ стоитъ безстыдно и слишкомъ дерзновенно. А потому сущіе во грѣхахъ первые и извергаются. Ибо какъ во время присутствія Господня на трапезѣ, прогнѣвавшіе его рабы не должны присутствовать, но отчуждаются отъ трапезы: такъ и здѣсь, когда приносятся жертва, когда жрегся Христосъ, Ангель Божій, слыша слова: «всѣ вкупѣ помолимся», — видя несомые изъ вратъ сосуды, помысли, что разверзается небо и низходятъ Ангелы. Скажи мнѣ, еслибы кто будучи приглашенъ на пиръ, умыль руки, возлегда, и былъ готовъ къ трапезѣ, и потомъ не приобщался бы трапезы; не обезчестилъ ли бы онъ приглашавшаго? Не лучше бы ему совсѣмъ не приходилъ на пиръ? Такъ и ты былъ на тра-

44) Dionis. Areopag. de eccles. hierarch. c. III n. II. ἐξῆς δὲ διὰ τῶν λειτουργῶν ἢ τῶν ἀγιογράφων δέλτων ἀνάγνωσις ἀκολουθῶς γίνεται καὶ μετὰ ταῦτα ἐξω γήνονται τῆς ἱερᾶς περιοχῆς οἱ κατηχούμενοι, καὶ πρὸς αὐ τοὺς οἱ ἐνεργούμενοι καὶ οἱ ἐν μετανοίᾳ ὄντες μένουσι. δε οἱ τῆς θείων ἐποψίας καὶ κοινωνίας ἄξιοι. Τῶν λειτουργῶν δὲ οἱ μὲν ἐστᾶσι παρά τὰς τοῦ ἱεροῦ πύλας συγκεκλεισμένας, οἱ δὲ ἄλλο τι τῶν τῆς οἰκίας τάξεως ἐνεργοῦσιν. Передѣланъ на основаніи изъясненія значенія нѣкоторыхъ терминовъ Свицеромъ (Svicerus).

пезѣ, пѣлъ пѣси, призналъ себя достойнымъ трапезы наряду со всеми *достойными*, ибо не ушолъ отъ оной вмѣстѣ съ недостойными. Какъ же ты былъ при трапезѣ, и не приобщался ей? Я недостойнъ, говоришь. Следовательно ты недостойнъ и общенія молитвъ и общества молящихся». <sup>45)</sup> Антиохійскій соборъ (314), предписываетъ: «все входящiе въ церковь и слушающiе священныя писанiя, но, по нѣкоему уклоненiю отъ порядка, не участвующiе въ молитвѣ съ народомъ, или отвергающiеся отъ причащенiя св. Евхаристiи, τούτους ἀπο λήτους γένεσθαι τῆς Ἐκκλησίας...» <sup>46)</sup> Правила Апостольскiя предписываютъ: «всѣхъ вѣрныхъ, входящихъ въ церковь, и писанiя слушающихъ, но не пребывающихъ на молитвѣ и св. Причащенiи до конца, яко безчинiе въ церкви производящихъ, ἀφορίζεσθαι χρῆ». <sup>47)</sup> Толедскiй соборъ (400 г.) предписываетъ «О тѣхъ, которые входятъ въ церковь, и дозволено будетъ, что они не приобщаются, пусть напомнятъ имъ, чтобы, если не приобщаются, на покаянiе поступали; если будутъ приобщаться, то не удерживать; если не будутъ дѣлать этого, то удерживать». <sup>48)</sup>

Подъ разрядъ «кающихся», неудостоиваемыхъ Причащенiя, какъ естественно послѣ сего ожидать, попадали только ужъ слишкомъ тяжкiе преступники, въ противномъ же случаѣ пастыри церкви ограничивались частными внушенiями о томъ, чтобы благоговѣнно приступали къ св. Тайнамъ. Ибо еще Апостоль внушалъ, болѣе или менѣе предоставляя отвѣтственность за недостойное припятие тѣла и крови Христовой на страхъ каждаго приѣмлющаго: «*Да искушаетъ же человекъ себе, и тако отъ хлѣба да ястъ, и отъ чаши да пьетъ. Ядый бо и пийν не достоинъ, судъ себе ястъ и пьетъ, не разсудивъ тѣла Господня*». <sup>49)</sup> Такъ потомъ

45) Homil III in Ephes. Переводъ см. у Вѣтр. Томъ III стр. 217—219. Οὐκ εἰ τῆς θυσίας ἄξιος, οὐδέ τῆς μεταλήψεως; ὄνκοῦν οὐδὲ τῆς εὐχῆς ἀκούεις ἐστῶτος τοῦ κήρυκος, καὶ λέγοντος, ἔσοι ἐν μετανοίᾳ, ἀπέλθετε πάντες, ἔσοι μὴ μετέχουσιν, ἐν μετανόια εἰσὶν ἐν τῷ ἐν μετανόια εἰ μετασχῆιν οὐκ ὀφείλεις ὁ γὰρ μετεχων, τῶν ἐν μετανόια ἐστὶ τίνος οὐκ ἔνεχεν λέγει, ἀπέλθετε αἱ μὴ δυνάμενοι δεηθῆναι; σὺ δὲ ἐστήκας ἰταμῶς; κ. τ. λ.

47) Пр Апост. 9. Вн. прав. стр. 11.

48) De his qui intrant in ecclesiam et deprehenduntur numquam communicare; admonentur, ut si non communicant, ad poenitentiam accedant, si communicant, non superabstineantur, si non fecerint, abstineantur. Toleb. can. XIII. Hardnin. t. I. p. 991.

49) 1 кор. XI, 28 и 29.

и Златоустъ: «Многіе сей жертвы въ теченіе всего года причащаются однажды, другіе же два раза, а иные часто.... Которые же намъ изъ сихъ пріятнѣе,—тѣ ли, которые однажды, тѣ ли, которые часто, тѣ ли, которые рѣдко? Ни тѣ, ни другіе, но тѣ, которые съ чистою совѣстію, которые съ непорочнымъ сердцемъ, съ жизнію, свободной отъ всякой укоризны, которые таковы, пусть всегда приступаютъ; которые не таковы, пускай и ни разу. Потому что судъ себѣ ядятъ, и осужденіе и наказаніе и казнь».<sup>50)</sup> Въ томъ же духѣ разрѣшаютъ различныя недоумѣнія относительно сего предмета св. Діонисій Александрійскій и св. Тимоѳей Александрійскій.<sup>51)</sup>—Что подъ разрядъ «кающихся», т. е. недостойваемыхъ Причащенія попадали только тяжкіе преступники, это весьма важно знать, ибо мы склони видѣть, напр. въ правилахъ Апостольскихъ, за самыя ничтожныя проступки «отлученіе отъ общенія церковнаго»,<sup>52)</sup> мы же имѣемъ доказательства на высказанное положеніе. Такъ Кипріанъ, послѣ того, что мы изъ него выписали,<sup>53)</sup> продолжаетъ: (сего то хлѣба и просимъ, чтобы давали намъ ежедневно, дабы намъ, которые во Христѣ, и принимаемъ Евхаристію въ пищу спасенія ежедневно), вслѣдствіе помѣхи тому отъ какого нибудь *тяжкаго преступленія*, когда къ небесному хлѣбу не допускаютъ насъ—«удержанныхъ» и «не причащающихся», не быть отдѣлену отъ Христова тѣла, по предреченію и внушенію самаго Его: *Азъ есмь хлѣбъ животный иже сшедый съ небесе: аще кто съѣсть отъ хлѣба сего, живъ будетъ во вѣки: и хлѣбъ его же Азъ дамъ, плоть моя естъ, юже Азъ дамъ за животъ міра* (Іоан. 17. 51). Итакъ, когда говоритъ, что во вѣки будетъ жить, если кто будетъ ѣсть Его хлѣба, то какъ съ одной стороны несомнѣнно, что будутъ жить прикасающіеся тѣлу его и принимающіе Евхаристію по праву «общенія», такъ съ другой стороны нужно опасаться кабы тотъ, кто находясь подъ запрещеніемъ, отдѣляется отъ тѣла Христова, не остался далеко отъ спасенія,—потому что Онъ угрожаетъ и гово-

50) См. Not. 19. (Послѣ тамъ написаннаго:) τί οὖν; τίνας ἀποδείξομεθα; τοὺς ἀπαῖς; τοὺς πολλάκις; τοὺς ὀλιγάκις; οὔτε τοὺς ἀπαῖς, οὔτε τοὺς πολλάκις, οὔτε τοὺς ὀλιγάκις, ἀλλὰ τοὺς μετὰ καθάρου συνειδότος, τοὺς μετὰ καθαρᾶς καρδίας, τοὺς μετὰ βίου ἀλήπτου οἱ τοιοῦτοι αἰεὶ προσίτωσαν οἱ δὲ μή τοιοῦτοι, μηδέ ἀπαῖ τί δήποτε; ὅτι κρῖμα ἑαυτοῖς λαμβάνουσι καὶ κατάκριμα, καὶ κόλασιν, τιμωρίαν.

51) Діонисіѹ Ал. 2 4. Тимоѳіѹ Алекс. 5. 7. 12.

52) См. пр. Ап. 72. 56.

53) См. подъ Not. 13.

рять: *Аще не съесте плоти Сына человеческого, живота не имате въ себѣ.* <sup>53)</sup> Посему и просимъ чтобы хлѣбъ нашъ, т. е. Христа давали намъ ежедневно, дабы не быть удалену отъ освященія и отъ тѣла Его» <sup>54)</sup>. Такъ и выше-названный Геннадій, <sup>55)</sup> послѣ выше приведенныхъ изъ него словъ, <sup>56)</sup> продолжаетъ: «по это говорю о тѣхъ, которые не связаны *тяжкими и смертными грѣхами*. Ежели же кто, по крещеніи впалъ *въ смертныя грѣхи*, такого убѣждаю принести открытое покаяніе и получить разрѣшеніе отъ оныхъ отъ священника, и потомъ уже причащаться, ежели онъ хочетъ, чтобы причащеніе не обратилось ему въ судъ и осужденіе». <sup>57)</sup> Въ одномъ изъ посланій Августина читаемъ: Пѣкто сказалъ, что не должно принимать Евхаристию ежедневно. Спросишь—почему? Потому что бываютъ избранные дни, когда человекъ живетъ чище и воздержнѣе,—тогда онъ приступилъ бы къ толикому таинству достойнѣе. Ибо *ядый и пійи недостойнъ судъ себѣ ясть и пїеть*. Другой—противоположное: напротивъ, говорить; но если ужъ рана грѣха, припадокъ и болѣзни таковы, что нужно отложить подобныя врачества, то долженъ быть удаленъ властію предстоятеля отъ алтаря его, чтобы нести покаяніе, и

54) Ne qui in Christo sumus et Eucharistiam quotidie ad cibum salutis accipimus, intercedente aliquo graviore delicto, dum abstenti et non communicantes a coelesti pane prohibemur, a Christi corpore separemur, ipso praedicante et monente: Egosum panis vitae qui de coelo descendi. Si quis ederit de meo pane, vivet in aeternum. Panis autem quem ego dederо caro mea est pro saeculi vita. Quando ergo dicit in aeternum vivere si quis ederit de ejus pane, ut manifestum est eos vivere qui corpus ejus attingunt et Eucharistiam jure communicationis accipiunt, ita contra timendum est ceterandum ne, dum quis abstentus separatur a Christi corpore, procul remaneat a salute, comminante ipso et dicente: Nisi exeritis carnem Filii hominis et biberitis sanguinem ejus, non habebitis vitam in vobis. Et ideo panem nostrum, id est Christum, dari nobis quotidie petimus, ut, qui in Christo manemus et vivimus, a sanctificatione ejus et corpore non recedamus.

55) См. Not. 21.

56) См. Not. 25.

57) Sed hoc de illo, quem capitalia et mortalia peccata non gravant: nam quem mortalia crimina post Baptismum commissa premunt, hortor prius publica poenitentia satisfacere, et ita sacerdotis judicio reconciliatum communioni sociari, si vult non ad iudicium et condemnationem sui Eucharistiam percipere.

тою же властію быть примиренъ. Ибо то только есть принимать *недостойнъ*, если будетъ принимать въ то время, въ которое долженъ нести покаяніе, чтобы не когда захотѣлъ, тогда и увольнялъ себя отъ приобщенія и давалъ приобщать себя. Впрочемъ, если грѣхи не тековы, чтобы почитался кто достойнымъ отлученія, то не долженъ отдѣлять себя отъ ежедневнаго врачевства тѣла Господня» <sup>58)</sup> Василий Велик., несомнѣнно убійцу вольнаго наказываетъ не «отлученіемъ отъ общенія церковнаго», а запрещеніемъ Евхаристіи. Ибо его 62 пр. читается: «Волею убившій, и потомъ покаявшійся, два десять лѣтъ да будетъ безъ причастія святыхъ Таинъ». Св. Григорій Двоесловъ запрещеніемъ Причастія наказываетъ низложеннаго пресвитера, самовольно послѣ снова приступившаго къ исполненію дѣлъ пресвитерства. Такъ въ его посланіи къ Венанцію епископу читаемъ. «Григорію Венанцію епископу Лунскому — Подъѣзжая къ острову Горгонъ, Братство Ваше пусть разслѣдуетъ то, что дошло до насъ о Сатурнинѣ экс-пресвитерѣ. Ибо до насъ дошелъ слухъ, что онъ, послѣ того какъ за преступное свое поведеніе лишенъ нами священнаго сана, возмечталъ приступить къ исполненію служенія пресвитерскаго званія и приносить Всемогущему Богу жертву. Если Братство Ваше найдеть, что такъ дѣйствительно было дѣло, то, лишивши приобщенія тѣла и крови Господней, пусть погонитъ его на покаяніе, такъ чтобы онъ даже до дня смерти своей находился въ ономъ отлученіи, и только «напутствіе» <sup>59)</sup> приметъ во время исхода своего. Если же Братство Твое узнаеть, что онъ такое усердное покаяніе будетъ нести, что справедливо было бы смилосердствоваться, и прежде исхода допустить его къ приобщенію между мірянами, то

58) Augustin. epist CXVIII ad Ianuay. c. III. Dixerit aliquis, non quotidie accipiendam Eucharistiam. Quesieris quare? Quoniam inquit eligendisunt dies, quibus parius homo continentiusque vivit, quo ad tantum sacramentum dignius accedat. Qui enim manducaverit indigne, iudicium sibi manducat et bibit. Alius contra: immo, inquit, si tanta est plaga peccati atque impetus morbi, ut medicamenta talia differenda sint, auctoritate antistitis debet quisque ab altario suo removeri adagendam poenitentiam, et eadem auctoritate reconciliari. Hoc est enim indigne accipere, si eo tempore accipiat, quo debet agere poenitentiam, non ut arbitrio suo quum libet, vel auferat se communioni, vel reddat. Ceterum si peccata tanta non sunt, ut excommunicandus quisquam homo iudicetur, non se debet a quotidiana medicina dominici corporis separare.

59) Viaticum — «деньги на дорогу».

мы,  
раз  
рах  
дае  
Иб.  
сту  
Тер

пол  
раз  
не  
нас  
адр  
Ка  
оне

nar  
las  
per  
sus  
pre  
mo.  
eor  
ten  
mu  
per  
eog  
et  
pot

Lai  
ἀυτ  
ἐκx  
ταυ  
τοῖς

мы, представляемъ на волю твоего Братства» 60) Еще: «Палладій» рассказываетъ, какъ Макарій одну женщину, пойманную на чужомъ рахъ и волшебствѣ убѣждалъ, говоря: «церковь ты всегда шноки даешь, отъ причащенія Таинъ Христовыхъ всегда удержишься. Ибо вотъ до чего ты дошла, что уже пять недѣль, какъ не приступала къ непорочнымъ, таинствамъ нашего Спасителя» 61) (Ср. Тертулл. 61).

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ИЗВѢСТІЯ.

**Вѣсть съ Аѳона.** Отправленные Великою константинопольскою Церковью на Аѳонъ «экзархи» для присутствія на выборахъ игумена Пантелеймоновскаго монастыря и для водворенія въ немъ мира, исполняли свое порученіе согласно съ давними имъ наставленіями. Передавъ, по назначенію, патриаршескія посланія, адресованныя священному собору или протату, завѣдывающему въ Карѣ общими дѣлами Аѳона, и отцамъ пазваннаго монастыря, они созвали послѣднихъ и устно объявили имъ рѣшеніе Великой

60) S. Gregor. M. epist VII. ad Venant. episc. Gregorius Venantio episcopo lunensi. — Accedens ad Gorgonam insulam fraternitas vestra discutiat id quod ad nos de Saturnino expresbytero est perlatum. Pervenit namque ad nos, quia postquam proerimine lapsus sui a sacerdotii ordinest deiectus, ad explendum ministerium presbyterii praesumpsit accedere et omnipotenti Deo hostias immolare. Quod si ita tactum fraternitas vestra reperit, eum sacri corporis et sanguinis Domini participatione privatum in poenitentiam redigat, ita ut usque ad diem obitus sui in eadem excommunicatione permaneat, et viaticum tantummodo exitussui tempore percipiat. Sin autem cum fraternitas tua talem poenitentiam agere cognoverit, ut ei juste ad recipiendam inter laicos communionem et ante exitum debeat misereri, hoc in tuae fraternitatis ponimus potestate. Menue Octobri, indictione 13.

61) Bingh. Origin. Volum. VI. p. 581—582. (Pallad. histor. Lausiaca. c. XIX bibl. patr. gr. lat. tom. II. p. 923.) ὑπέθετο δὲ αὐτῇ ὁ τοῦ χριστοῦ ἄνθρωπος, εἰπὼν ἀντὶ μὴδέποτε ἀπολειφθῆς τῆς ἐκκλησίας μὴδέποτε ἀποσψῆς τῆς κοινωνίας τῶν μυστηρίων τοῦ χριστοῦ ταῦτα γὰρ σοι συνέβη, τὸ ἐπὶ πέντε ἑβδομάδας μὴ προσελθῆναι σε τοῖς ἀχράντοις μυστηρίοις τοῦ σωτῆρος ἡμῶν).

Церкви, увѣщавая ихъ покориться ему и жить въ мирѣ. Греческіе монахи тотчасъ подняли шумъ, указывая на несправедливость къ нимъ рѣшенія патріархата и объявляя, что они не могутъ ему покориться. Дабы узнать — кто собственно изъ монашествующихъ противится рѣшенію высшей церковной власти, и кто принимаетъ оное съ покорностію, экзархи пригласили всѣхъ подписать одно изъ двухъ слѣдующихъ заявленій: «Подчиняемся рѣшенію Великой Церкви и согласны приступить къ выборамъ игумена», или: «Не подчиняемся рѣшенію Великой Церкви и несогласны приступить къ выборамъ игумена», — что и было исполнено. Первое предложеніе подписали 415 человекъ, а второе 118. Всѣ подписавшіеся последнее предложеніе — греки рѣшившіеся на эту крайнюю дерзость вслѣдствіе подстрекательства изъ Константинополя. Поступокъ греческихъ монаховъ былъ явнымъ неповиновеніемъ и возмущеніемъ не только противъ Великой Церкви, но и противъ священнаго собора въ Карѣѣ, ибо послѣдній, получивъ патріаршеское посланіе, обратился, согласно съ отобранымъ имъ мнѣніемъ всѣхъ монастырей, съ совѣтами ко всей братіи Пантелеймоновской обители — исполнить рѣшеніе высшей церковной власти. Не обращая вниманія на непокорное Церкви меньшинство, экзархи пригласили всѣхъ монашествующихъ въ обители приступить, по установленному обычаю, къ избранію игумена. Часъ избранія возвѣщенъ былъ, по обычаю, звономъ колокола, по голосу коего братія стеклись въ церковь, гдѣ, по совершеніи молитвы, произошла подача голосовъ, выражавшаяся подписью каждаго изъ монашествующихъ. Оказалось, что 418 человекъ, противъ 112, не принимавшихъ участія въ выборахъ, единогласно выбрали игуменомъ монастыря русскаго архимандрита Макарія. Экзархи патріархата передали, при звонѣ колоколовъ, Макарію и стоящимъ за нимъ людямъ ключи не только монастыря св. Пантелеймона, но и всего еона. <sup>(1)</sup>

Органы крайней греческой партіи разразились, по этому случаю, горькими упреками противъ патріархата, за то, что онъ якобы поддержалъ интересы иностранцевъ, къ большому ущербу собственныхъ, греческихъ. <sup>(2)</sup>

*(Домашняя Бесѣда № 36).*

(1) Моск. Вѣд.

(2) Константинопольскій корреспондентъ «Новаго Времени» сообщаетъ отъ 8-го сентября, что тамъ, на дняхъ, полиція арестовала нѣсколько личностей, составлявшихъ заговоръ противъ вселенскаго патріарха за умѣренное отношеніе его къ вопросу объ избраніи настоятеля для афонскаго Пантелеймоновскаго монастыря.

нѣ  
во  
вѣт  
«Хр  
зан  
бла  
про  
пер  
стод  
пос  
имѣ  
вод  
дар  
лѣ  
выс  
Уче  
рав  
ски  
ще  
да  
пяти  
шен  
искл  
рево  
зада  
пред  
бы  
труд  
торь  
вори  
ному  
рату  
леко  
и эт  
А м  
ся п  
вѣтн  
пере  
ни,  
поли  
нова  
жать  
нима

**Четвертый и послѣдній выпускъ священ-  
ныхъ книгъ ветхаго завѣта въ русскомъ пере-  
водѣ.** День, наступленіе котораго какъ истиннаго праздника при-  
вѣтствовали и съ радостнымъ нетерпѣніемъ ожидали (см. напр.  
«Христіанское чтеніе» 1872 г. т. III, стр. 323) не только люди,  
занимающіеся богословскими науками, но всѣ ревпители вѣры и  
благочестія въ русскомъ православномъ обществѣ, наступилъ уже  
прошелъ. Въ истекшемъ іюнѣ вышелъ изъ печати послѣдній листъ  
перевода Библии на русскій языкъ. Великое дѣло, испытавшее  
столько превратностей, окончено вполнѣ, и мы, русскіе, хотя и  
послѣдніе изъ великихъ христіанскихъ народовъ земнаго шара,  
имѣемъ теперь всю Библию на родномъ языкѣ и притомъ въ пере-  
водѣ, авторизованномъ нашею церковною властью. Великое благо-  
дареніе Господу и слава во вѣки во всей обширной русской зем-  
лѣ главному руководителю и труженнику въ этомъ великомъ дѣлѣ  
высокопреосвященному Исидору и его достойнымъ сподвижникамъ!  
Ученую оцѣнку этого обширнаго труда предоставимъ будущему,  
равно какъ и заботу о доведеніи его до возможнаго для человѣче-  
скихъ силъ совершенства. Современное русское православно вѣрую-  
щее поколѣніе счастливо тѣмъ, что оно живетъ въ то время, ког-  
да можетъ читать все божественное откровеніе на совершенно по-  
нятномъ ему языкѣ. Отчеты общества распространенія книгъ свя-  
щеннаго писанія ясно показываютъ, что русское общество, не  
исключая и низшихъ его слоевъ, понимаетъ и цѣнитъ русскій пе-  
реводъ священныхъ книгъ и широко пользуется имъ. Ближайшая  
задача современнаго поколѣнія служителей православной церкви и  
представителей нашей богословской науки состоитъ въ томъ, что-  
бы дать нашему обществу пособіе къ правильному пониманію столь  
трудныхъ для пониманія книгъ ветхаго завѣта, особенно тѣхъ, ко-  
торыя составляютъ большую часть настоящаго выпуска перевода. Го-  
воримъ о комментаріѣ на ветхозавѣтныя книги. Пособій къ разум-  
ному чтенію особенно этихъ книгъ очень немного въ нашей лите-  
ратурѣ, за исключеніемъ отеческихъ толкованій, и эти пособія да-  
леко не обнимаютъ собою всѣхъ ветхозавѣтныхъ книгъ; но собрать  
и эти имѣющіяся у насъ толкованія не легко для частнаго лица.  
А между тѣмъ потребность въ нихъ особенно должна чувствоваться  
при большемъ распространеніи въ нашемъ обществѣ ветхоза-  
вѣтныхъ книгъ и при большемъ знакомствѣ съ ними, благодаря  
переводу. Въ виду этого, не только желательно въ высшей степе-  
ни, но и существенно необходимо изданіе хотя бы краткаго, но  
полнаго толкованія на ветхозавѣтныя книги; толкованіе на книги  
новаго завѣта издается по частямъ и будетъ, конечно, продол-  
жаться о. архимандритомъ Михаиломъ. Говоря это, мы вполнѣ по-  
нимаемъ трудность этого дѣла, но вмѣстѣ съ тѣмъ вполнѣ увѣре-

ны, что даже однѣ наши духовныя академіи теперь имѣютъ въ общей совокупности достаточно силъ для того, чтобы выполнить эту задачу. Да и въ русскомъ православномъ обществѣ не замерла духовная жизнь; силы найдутся!

Въ началѣ сентября текущаго года будетъ праздноваться юбилей высокопреосвященнаго Исидора, главнаго и по тояннаго дѣятеля по изданному теперь переводу. Намъ думается, что для глубокаго чтимаго юбиляра было бы вполне желаннымъ и для всѣхъ православныхъ благотворнымъ, если бы день юбилея ознаменованъ былъ, между прочимъ, основаніемъ общества изданія толкованія на книги ветхаго и затѣмъ—новаго завѣта. Безъ сомнѣнія, наши духовныя академіи, въ которыхъ замѣтно начало теперь оживляться изученіе Свящ Писанія, дадутъ достаточно число членовъ для этого общества, которыя съ неменьшимъ усердіемъ отнесутся къ выполненію задачи общества, чѣмъ съ какимъ трудился въ началѣ нынѣшняго столѣтія наши академіи надъ переводомъ священныхъ книгъ. Составленіе толкованія на всею Библию усѣбно можетъ быть выполнено только соединенными силами многихъ лицъ, конечно, при опытномъ руководствѣ ихъ; равнымъ образомъ и изданіе этого толкованія, такъ чтобы оно было доступно вели не для всѣхъ, то для многихъ, легче сдѣлать обществу, пользующемуся средствами, почерпаемыми изъ многихъ источниковъ.

Четвертый выпускъ заключаетъ въ себѣ книги большихъ и малыхъ пророковъ, три книги Маккавейскія, и третью книгу Ездры. Цѣна 60 коп. с. Всѣ книги ветхаго завѣта въ русскомъ переводѣ стоятъ, слѣдовательно, 2 р.

*О. Е-скій.*

*(Минск. Епар. Вѣд.).*

Воронежская Духовная Консисторія отъ 10 октября 1875 года за № 4981, по отношенію къ ней Высочайше утвержденнаго Общества для распространенія Свящ Писанія въ Россіи, препровождая экземпляръ записки о цѣляхъ и дѣятельности того Общества, проситъ Редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать оную въ своемъ изданіи.

Членъ Консисторій, Протоіерей *Е. Святозаровъ.*

Секретарь *Ал. Касаткинъ.*

Столоначальникъ *Як. Богомолъвъ.*

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## ОТЪ ОБЩЕСТВА

### ДЛЯ РАСПРОСТРАНЕНІЯ СВ. ПИСАНІЯ ВЪ РОССІИ.

(1863—74 Г.)

*«Заблуждается, не зная Писаній».*

Матѣ, XII, 29.

Въ началѣ 1863 г., вѣкорѣ послѣ появленія *Новаго Завета* на русскомъ языкѣ, въ С. Петербургѣ возникъ небольшой частный кружокъ, поставившій себѣ задачею содѣйствовать съ своей стороны, по мѣрѣ силъ, распространенію въ народѣ этой святой книги, чтобы доставить ее тѣмъ, которые не имѣють еще ея по невѣдѣнію, бѣдности или инымъ, подобнымъ, причинамъ. Это было время, когда въ образованномъ сословіи пробудилось почти всеобщее стремленіе распространять грамотность въ народѣ. Но извѣстно, какое неизгладимое впечатлѣніе оставляетъ первая прочитанная книга: какъ важно поэтому, чтобы эта первая книга, попавшая въ руки грамотному простоядну, была не вздорная какая нибудь книжонка, а *Слово Божіе*, «умудряющее простыхъ» (Псал. 18 8). Эта мысль воодушевляла новую ревностью лицъ, положившихъ начало «Обществу для распространенія Св. Писанія въ Россіи», уставъ котораго 2-го Мая 1869 г. удостоился Высочайшаго утвержденія.

Общество положило руководствоваться слѣдующими правилами:

- 1) Распространять лишь книги Свящ. Писанія, изданныя по благословенію Св. Синода.
- 2) Продавать Св. книги въ переплетѣ по возможно дешевой цѣнѣ, людямъ же совершенно бѣднымъ, равно какъ и въ больницы, богадѣльни, тюрьмы, бѣдныя школы уступать по уменьшенной еще цѣнѣ и даже дарить, по мѣрѣ средствъ Общества.
- 3) Для того, чтобы Св. книги *всюду* могли быть продаваемы по одной и той же цѣнѣ, назначенной Обществомъ, принимать для желающихъ, пересылку ихъ на счетъ Общества.

Кромѣ обыкновеннаго способа продажи книгъ изъ складовъ, приняты были и другой еще способъ распространенія Св. книгъ, цѣлесообразность котораго особенно у насъ, нельзя не признать.

Мы разумѣемъ распространеніе Св. книгъ *въ разносъ*. Нашъ простолюднѣ, напр., не привыкъ покупать книгу въ магазинахъ, — онъ охотнѣе пріобрѣтетъ ее изъ рукъ разносчика; иной, бытъ можетъ, и не слыхалъ еще о появленіи Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ; съ другой стороны, находящіеся въ больницахъ, тюрьмахъ или на фабрикахъ и т. п. не могутъ сами пойти за Евангеліемъ, хотя бы и желали его имѣть, — къ такимъ нужно принести его. У иного (и непростолюдина) одинъ видъ принесеннаго ему Евангелія и дешевизна книги можетъ возбудить желаніе пріобрѣсть его. Великая разница — книга лежачая и книга «ходячая», книга, которая ждетъ или которая *ищетъ* покупателей. Вѣтъ одинъ изъ примѣровъ тому. Петербургскій книжный торговецъ, продававшій книги со столика у Полицейскаго моста, купилъ однажды у книгоноши Ф. экземпляръ Новаго Завѣта въ хорошенькомъ красномъ переплетѣ, и положилъ его вмѣстѣ съ прочими книгами на виду тысячъ людей, ежедневно проходившихъ мимо. «Любопытство все меня беретъ», говорилъ Ф. «проданъ ли онъ? Какъ ни иду мимо, взгляну, — нѣтъ, все лежитъ: побѣлѣлъ дажо лежал!» Такъ пролежалъ онъ нѣсколько мѣсяцевъ. Сама же Ф. продавала въ разносъ ежемѣсячно 200 — 300 эк. Св. книгъ. — Съ этого способа распространенія Св. книгъ и начали члены Общества; но, связанные другими обязанностями, могли прибѣгать къ нему лишь при случаѣ и въ свободное время. Чтобы дать распространенію Св. книгъ въ разносъ желаемое развитіе необходимы были лица, которыя бы исключительно посвятили себя этому дѣлу, необходимы были *книгоноши*. Отъ книгоноши требовались любовь къ дѣлу, безусловная честность, благочестіе, знаніе С. Писанія, или по крайней мѣрѣ нѣкоторое знакомство съ нимъ, чтобы иному «темному человѣку» объяснить, что содержится въ Св. Писаніи и тѣмъ пробудить желаніе пріобрѣсть его, наконецъ усердіе — до самоотверженія; требовалось словомъ то, что мы называемъ *призваніемъ*. Простой «наемникъ» для подобнаго дѣла очевидно не годился. Общество имѣло счастье пайти съ самаго начала, въ своей средѣ, желаемого книгоношу въ лицѣ О. Б. Ф.

Съ 1863 г. нашъ первый «книгоноша» началъ дѣлать побѣдки на Нижегородскую ярмарку, по Приволжью и дадѣе въ Саратовскія степи и на Кавказъ, стараясь доставить Св. книги туда, гдѣ неизвѣстно еще было даже и о появленіи Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ, и куда эта Св. книга инымъ путемъ, вѣроятно, не скоро бы еще проникла. Такъ на южной окраинѣ Саратовскихъ степей крестьяне села Александровъ гай купили у Ф. 168 экз. Новаго Завѣта. На Кавказѣ, по разнымъ городамъ и селеніямъ, а болѣе всего между расположенными тамъ войсками въ теченіи двухъ лѣтъ распространено было имъ до 8000 экз. Новаго

Завѣта. Вездѣ нашъ «книгоноша» былъ желаннымъ гостемъ, вездѣ, привозимый имъ издалека. Новый Завѣтъ на родномъ языкѣ принимался съ радостью. «Это уже давно бы надо сдѣлать, потому что намъ эту книгу достать нельзя!» замѣтилъ Саратовскій купецъ, узнавъ отъ Ф., что въ Петербургѣ образовался кружокъ людей, которые жертвуютъ свой трудъ и средства для распространенія въ народѣ Евангелія по возможно дешевой цѣнѣ. — «Слава Тебѣ, Господи, добился!» громко воскликнулъ, снявши шапку и перекрестясь, молодой подмастерье въ г. Аткарскѣ, получивъ изъ рукъ нашего книгоноши Новый Завѣтъ. Подобныхъ примѣровъ неподдѣльной радости, съ какою принимается народомъ «книга жизни» и вмѣстѣ трудности достать ее вдали отъ столицъ, много можно было бы привести. «За эту книгу, братецъ, надо жизнь отдать!» воскликнулъ одинъ солдатъ, держа Евангеліе въ рукахъ. «Эта книга — душа моя!» выразился другой, прижимая Евангеліе къ груди, «умру — не оставлю ее!» Въ г. Азовѣ нагоняетъ нашего книгоношу больной старикъ — крестьянинъ въ телѣгѣ. Верстъ за семь оттуда, въ станицѣ, купилъ онъ у него Новый Завѣтъ на русскомъ языкѣ, но знакомая госпожа, по словамъ его, «отбила» у него эту книгу. Послѣ долгихъ розысковъ, найдя, наконецъ, Ф., старикъ неслыханно обрадовался и, купивъ другой экземпляръ Нового Завѣта, онъ громко воскликнулъ, поднявъ глаза къ небу и набожно крестясь: «слава Тебѣ, милосердому Богу!»

Какую притягательную силу имѣетъ Евангеліе для инаго простаго человѣка, еще незнакомаго съ нимъ, представляетъ слѣдующій разительный примѣръ. Въ 1865 г. на пути изъ Нижняго Новгорода въ Саратовъ, нашъ книгоноша Ф. долженъ былъ вмѣстѣ съ прочими пассажирами прождать парохода трое съ половиною сутокъ на Самарской пристани. Отъ нечего дѣлать рассказывали воспоминанія изъ своей прежней жизни и читали. Между спутниками былъ отличный чтець: «Въ послѣдній вечеръ», рассказываетъ Ф., «я попросилъ его прочитать намъ что нибудь изъ Евангелія отъ Луки. Онъ исполнилъ мою просьбу и прочелъ первыя восемь главъ одну за другую. Впечатлѣніе, какое производили на нѣкоторыхъ эти чудные рассказы было поразительно. Я желалъ бы быть живописцемъ, чтобы изобразить эту сцену! Одинъ матросъ, совсѣмъ собравшійся выйти по дѣламъ, остановился посреди комнаты, какъ былъ, въ шубѣ, въ шапкѣ, съ фонаремъ въ рукѣ какъ прикованный, съ широко раскрытыми глазами, неподвижно устремленными на чтеца съ выраженіемъ напряженнѣйшаго вниманія на лицѣ.... Возлѣ меня на полу сидѣла жепщина; дернувъ меня за руку, она тихонько спросила: «что это за книга?» Это — *Евангеліе*, отвѣчала я. — «Ахъ, какое чудное чтеніе!» замѣтила она, тихо покачивая головою.

Не менѣе сочувственно встрѣчено было появленіе «Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи» и пастырями Церкви. Ваше дѣло было точно отзывъ на наши душевныя мысли, потому какъ намъ было не высказать сердечнаго желанія и полной готовности служить насущно необходимому дѣлу, вами начатому?» писалъ въ Общество въ 1870 г. одинъ сельскій священникъ. «Никого не можетъ такъ утѣшать и радовать учрежденіе Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи, какъ священника», писалъ другой священно-служитель, предлагая себя въ члены Общества. — Въ томъ же году миссіонеръ между раскольниками въ одномъ изъ нашихъ промышленныхъ центровъ, предлагая себя въ члены Общества, писалъ между прочимъ: «радуясь успѣху распространенія, наче всего, вѣчныхъ истинъ принесенныхъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, содержащихся въ святомъ Евангеліи, о которомъ многія деревни малѣйшаго не имѣютъ понятія, — я искренно желаю быть членомъ-сотрудникомъ великаго дѣла». Мы высоко цѣнимъ участіе духовныхъ лицъ въ дѣлѣ Общества, видя въ томъ залогъ преуспѣшнѣе ея. «Это собственно наше дѣло!» выразился одинъ изъ достоуважаемыхъ пастырей Церкви. Но мы знаемъ, какъ затруднительно священнослужителю отдаленной мѣстности, а тѣмъ болѣе небогатому средствами сельскому священнику пріобрѣтать св. книги для распространенія ихъ между своими прихожанами. Общество наше почитаетъ себя счастливымъ, что могло прійти, въ этомъ случаѣ, на помощь многимъ священно-служителямъ и пріобрѣсти въ нихъ ревностныхъ сочленовъ \*) Иъкоторыя изъ нихъ, въ святой ревности, подобно книгоношамъ, обходили своихъ прихожанъ, предлагая имъ Св. Евангелія, другіе, для той же цѣли, брали съ собою св. книги, отираившаясь на требы или ходя съ иконами по домамъ въ праздникъ Масхи, внушая вмѣстѣ съ тѣмъ о необходимости имѣть въ домѣ Св. Евангеліе и объясняя содержаніе его. «Полученныя книги, Св. Евангелія», писалъ въ Общество сельскій священникъ одной изъ сѣверныхъ губерній, «съ радостью были приняты всѣми, кому были предложены. Но самыми усердными покупателями были дѣти, обучающіяся грамотѣ... по выходѣ изъ школы *каждый вечеръ при лучинѣ прочитываютъ они по нѣскольку страницекъ Св. Евангелія*, и этимъ самымъ семья отвлекается отъ пустыхъ и бесполезныхъ разговоровъ». Въ настоящее время прошло двѣнадцать лѣтъ отъ перваго начала Общества. Вотъ краткій отчетъ о его дѣятельности:

\*) Въ началу 1875 г. въ составъ Общества числилось 66 лицъ духовнаго званія.

**Распространено Св. книгъ:**

Въ 1863 г.	2.450 экз.
» 1864 г.	4.747 »
» 1865 г.	13.385 »
» 1866 г.	19.849 »
» 1867 г.	17.433 »
» 1868 г.	27.716 »
» 1869 г.	19.591 »
» 1870 г.	42.841 »
» 1871 г.	72.867 »
» 1872 г.	84.976 »
» 1873 г.	66.162 »
» 1874 г.	33.373 »

Итого за 12 лѣтъ . . . . . 405.390 экз.

Въ томъ числѣ подарено около 5000 экз. въ тюрьмы больницы, богадѣльни, школы и бѣднымъ людямъ. Здѣсь кстати замѣтить, что цѣны на Св. книги для удобства покупателей, назначены въ каталогѣ Общества столь низкия, что они далеко не покрываютъ расходовъ по заготовленію и распространенію ихъ.

Вышеозначенные 405.390 экз. распространены въ бѣльшой части губерній Европейской Россіи (особенно по Приамурью), частью въ Закавказьѣ и Сибири (преимущественно въ Западной), причемъ крайними пунктами распространенія были Архангельскъ, Або, Варшава, Кишиневъ, Тифлист, Самаркандъ, Ташкенгъ, Усть-Каменогорскъ (Семипалатинскій Обл.), Кяхта, ст. Шеланугино (Забайкальской области), Енисейскъ и Верхотурье.

Вмѣстѣ съ тѣмъ число участниковъ въ дѣлѣ Общества, начавшись съ 8 лицъ, постепенно возрастало: къ исходу 1874 г. въ составѣ Общества находилось 8 книгоношъ и 367 прочихъ членовъ, изъ коихъ многіе получали изъ складовъ Общества Св. книги для распространенія ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства, 8 книгоношъ, конечно, немного на всю Россію; но лицъ, удовлетворяющихъ всѣмъ условіямъ хорошаго книгоноши найти нелегко. Мы предпочитаемъ имѣть немного, но испытанныхъ книгоношъ, на которыхъ вполне можно было бы положиться. Съ Словомъ Божіимъ нельзя обращаться какъ со всякою другою книгою: важно не только распространеніе его, но также и то, кто и какъ его распространяетъ; по этому книгоноши избираются лишь изъ членовъ Общества и притомъ послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго испытанія. Должно, наконецъ, сказать, что и средства Общества не позволяли имѣть бѣльшого числа книгоношъ.

Никакихъ капиталовъ Общество не имѣетъ, и ведетъ свое дѣло лишь на добровольныя пожертвованія.

Изъ предыдущаго краткаго очерка видно, что сдѣлано Обществомъ въ двѣнадцать лѣтъ его существованія: въ сравненіи съ потребностями нашего обширнаго отечества, это, можно сказать, капля въ морѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что въ тысячи мѣстъ Слово Божіе не проникло еще; нужно было бы имѣть гораздо болѣе книгоношъ; желательнo было бы также снабжать безмездно книгами Св. Писанія больницы, богадѣльни, тюрьмы, бѣдныя школы и т. п. въ несравненно большемъ размѣрѣ, нежели въ какомъ средства Общества позволяли то дѣлать доселѣ; часто бывали даже и такіе случаи, что Общество, за недостаткомъ средствъ, отчасти лишь могло удовлетворять поступающимъ въ него требованіямъ. Желательно было бы, наконецъ удешевить еще болѣе цѣну Св. книгъ

Чтобы «Общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи» могло стоять на высотѣ своей задачи, чтобы оно могло *каждому желающему* доставить «книгу жизни», оно должно имѣть болѣе средствъ. Мы обращаемся поэтому къ нашимъ любезнымъ соотечественникамъ, предлагая всѣмъ, кому дорого распространеніе въ народѣ русскомъ познанія *Слова Божія*, принять вмѣстѣ съ нами, участіе въ этомъ святомъ и великомъ дѣлѣ—доброхотнымъ денежнымъ пожертвованіемъ \*), склоненіемъ къ подобному пожертвованію другихъ, личнымъ трудомъ чрезъ непосредственное распространеніе Св. книгъ въ мѣстѣ своего жительства, наконецъ — молитвою, теплою, сердечною молитвою къ Подателю всякихъ благъ \*\*), чтобы Слово Божіе распространялось въ народѣ русскомъ, озаряя сердца своимъ чуднымъ свѣтомъ и возбуждая ихъ къ новой, святой жизни \*\*\*).

\*) 2 Коринт. IX, 7.

\*\*\*) На основаніи Іоан. XV, 5; XIV, 13; Матѣ. XXIII, 19.

\*\*\*) 1 Петр. I, 23; Іак. I, 21; 2 Тимое. III, 16.— Нѣтъ возможности прослѣдить дѣйствіе въ этомъ отношеніи многихъ тысячъ экземпляровъ Св. Писанія, распространенныхъ въ народѣ; мы могли бы указать, однакожь, на нѣсколько утѣшительныхъ примѣровъ, случайно сдѣлавшихся известными Обществу. Такъ одинъ рядовой, купивши у книгоноши Г. въ 1870 г. «Новый Завѣтъ», спустя годъ, встрѣтивъ его опять (въ Петербургѣ), съ радостью привѣтствовалъ его. «Прежде,» сталъ онъ ему рассказывать «живя въ деревнѣ, я былъ неграмотный (онъ выучился грамотѣ въ полку уже); вставъ утромъ, помолюсь Богу; а пошелъ прочь,—и забылъ все. А теперь читаю Новый Завѣтъ, и цѣлый день все думаю, какъ Спаситель на землѣ былъ, какъ чудеса творилъ, какъ страдалъ.... Прежде я былъ темный чловѣкъ, а теперь какъ читаю Евангеліе,—такъ *свѣтло* стало!»

Подобнымъ же образомъ выразился одинъ трактирный служитель въ Петербургѣ, встрѣтивъ въ 1871 г. съ книгоношею А., у которой онъ за годъ передъ тѣмъ купилъ «Новый Завѣтъ»: «много мнѣ пользы принесла

**Помертвованія въ пользу Общества** принимаются въ **Правленіи онаго**, помѣщающагося въ **С.-Петербургѣ** (на Васильевскомъ острову, въ Волховскомъ переулкѣ, близъ биржи, въ домѣ № 3).

Кромѣ того, на основаніи § 8 Устава, приношенія принимаются также въ сборныя книжки членовъ Общества, списокъ коихъ помѣщается въ годовыхъ отчетахъ, высылаемыхъ безмездно правленіемъ, по первому требованію.

На подлинномъ написано: «Высочайше утверждень.»

2-го Мая 1869 года.

Подписалъ: Генералъ-Адъютантъ *Тимашевъ*.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ  
ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

въ будущемъ 1876 году:

I.

„ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“

(вженевдѣльнаго изданія).

Каждую недѣлю по субботамъ, за исключеніемъ страстной недѣли будетъ выходить номеръ «Церковнаго Вѣстника» (не менѣе, какъ въ два обыкновенныхъ листа, печатанныхъ убористымъ шрифтомъ въ два столбца на страницѣ) съ официальной и неофициальной частями.

**Часть официальная:**

Согласно указамъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 27 ноября 1874 г., отъ 22 января и отъ 4 апрѣля сего 1875 года (напечатанныхъ въ 1, 6 и 19 номерахъ «Церковнаго Вѣстника»), изъ коихъ два послѣдніе, разосланные циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ, напечатаны во всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, «Церковный Вѣстникъ» какъ «журналъ, издаваемый духовно учебною корпораціею, а не частнымъ лицомъ», съ будущаго 1876 года будетъ официальнымъ органомъ Святѣйшаго Синода и состоящихъ при немъ центральныхъ учреждений и «въ законоположенія и правительственныя распоряженія, постановляемыя

твоя книга, — спасибо тебѣ: я сталъ по крайней мѣрѣ человекомъ, много я оставилъ «прочаго», — благодарю Бога теперь!»

Въ отчетахъ Общества за 1869 и 1870 г. приведено нѣсколько примѣровъ спасительнаго вліянія Евангельскаго слова на несчастныхъ, подпаавшихъ было пороку пьянства.

по духовному ведомству или непосредственно къ нему ведомству относящаяся», будутъ печататься въ первой официальной его части. Въ составъ ея, согласно учрежденной Св. Синодомъ программѣ, войдутъ:

1) Указы и постановленія Св. Синода; присылаемые для опубликованія, сообщенія и распоряженія состоящихъ при Св. Синодѣ центральныхъ учреждений: Духовно-учебнаго Комитета, Канцеляріи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора и Хозяйственнаго управленія; опредѣленія Совѣта Академіи, требующія скорѣйшаго опубликованія.

2) Особенно замѣчательныя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ, заимствуемая изъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей.

3) Новыя государственныя постановленія и распоряженія гражданскаго правительства, имѣющія особенную важность или же прямое отношеніе къ православной русской церкви и къ православному духовенству.

**Примѣчаніе.** Редакція съ своей стороны употребитъ всѣ усилія, чтобы официальныя извѣстія сообщать со всевозможными точностію и быстротою.

#### Неофициальная часть:

Программа неофициальной части «Церковнаго Вѣстника», утвержденная Св. Синодомъ, такъ полна, что въ теченіи 1875 года не было случая, и едвали когда нибудь и впредь встрѣтится, выступить изъ ея предѣловъ. И теперь мы только повторимъ (для новыхъ подписчиковъ, не знакомыхъ съ первымъ годомъ нашего изданія) пункты этой программы. Въ составъ неофициальной части войдутъ:

1) *Обозрѣніе современнаго состоянія отечественной Церкви.* Здѣсь будутъ помѣщаться статьи по вопросамъ, имѣющимъ важность для отечественной Церкви, при чемъ будутъ имѣться въ виду и разсматриваться отвѣты на тѣ же вопросы, даваемые отечественною, свѣтскою и духовною журналистикою. Къ числу такихъ вопросовъ принадлежатъ вопросы: о религіозно-нравственномъ воспитаніи русскаго православнаго народа, объ отношеніяхъ православнаго духовенства къ обществу и къ школѣ, о нравственномъ и матеріальномъ возвышеніи духовенства среди другихъ классовъ и сословій, объ организаціи духовно-учебнаго дѣла въ Россіи, о нуждахъ православныхъ миссій, и т. д. Отказываясь напередъ отъ задорной полемики, Редакція, однако, всегда будетъ слѣдить съ особеннымъ вниманіемъ за мнѣніями, высказываемыми по этимъ вопросамъ другими органами отечественной печати, но не для обиднаго глумленія надъ ними, а для совѣстнаго и спокойнаго разсмотрѣнія дѣла.

2) *Обозрѣніе современнаго состоянія восточныхъ православныхъ церквей.*— Съ одной стороны вѣроисповѣдная близость къ намъ православнаго востока, а съ другой — не прекращающіяся тамъ племенные пререканія между православными греками и другими православными же племенами заставляютъ Редакцію отвѣсти особый отдѣлъ для еженедѣльнаго сообщенія извѣстій о ходѣ церковныхъ событій на востокѣ — на основаніи получаемыхъ

ею  
пис  
мір  
зак  
ней  
цер  
ных  
Фра  
ств  
око  
Въ  
въ  
щел  
лѣе  
наг  
пер  
ств  
двиг  
о п  
вни  
для  
для  
ми  
про  
чис  
уже  
зрѣ  
къ  
чит  
дѣл  
ми,  
ност  
свѣ  
ших  
гран  
сам  
огра  
скія  
дру  
зам  
нія,  
рели  
кни

ею греческихъ, славянскихъ и арабскихъ газетъ, а равно — и частныхъ писемъ.

3) *Обозрѣніе современнаго состоянія западнаго христіанскаго міра* — Гѣ, которые увѣряли, что прогрессъ знанія отодвинетъ религію на задній планъ въ исторіи, ошиблись самымъ печальнымъ образомъ: по крайней мѣрѣ современное состояніе западныхъ государствъ таково, что вопросы церковныя стоятъ въ средоточіи всѣхъ почти важѣйшихъ правительственныхъ мѣропріятій и политическихъ движеній въ Италіи, Англіи, Испаніи, Франціи, Швейцаріи, Австріи и особенно въ Германіи. Борьба между папствомъ и западными правительствами, по видимому, далека еще отъ своего окончанія и прибавляетъ постоянно новыя весьма любопытныя усложненія. Въ тоже время весьма поучительными представляются явленія, происходящія въ старокаталичествѣ, отдѣлившемся отъ папской церкви и теперь старающемся укрѣпить свое шаткое положеніе сближеніемъ съ какою-либо изъ болѣе древнихъ церквей. Полны также глубокаго значенія и проявленія западнаго невѣрія, возросшаго на почвѣ папства и протестантизма и снѣгающаго перестроить созданный вѣками христіанской исторіи государственный и общественный порядокъ на западѣ Европы. Мы стоимъ въ сторонѣ отъ всѣхъ движеній запада Европы и тѣмъ съ большимъ спокойствіемъ можемъ судить о ихъ характерѣ и вѣроятныхъ послѣдствіяхъ. И мы будемъ съ особеннымъ вниманіемъ слѣдить за ними въ третьемъ отдѣлѣ нашего журнала, хотя бы для того только, чтобы показать православнымъ читателямъ, какія дороги для насъ гарантіи спокойствія представляетъ унаслѣдованное и хранимое нами въ цѣлости вселенско-православное христіанство.

4) *Лѣтопись* — Область вѣры такъ обширна, религіозно-правственныя проявленія такъ разнообразны, событія въ христіанскомъ мірѣ такъ многочисленны, даже внутреннія извѣстія изъ жизни нашей отечественной Церкви уже на столько разнородны, что группировать все ихъ въ законченныя обозрѣнія и обсуживать нѣтъ никакой возможности. Это заставляетъ Редакцію къ обозрѣніямъ присоединить *лѣтопись*, въ которой она будетъ знакомить читателей съ наиболѣе интересными проявленіями религіозно-правственной дѣятельности міра, съ событіями церковной жизни и съ научными открытіями, имѣющими отношеніе къ религіи вообще и къ христіанской въ особенности, преимущественно же съ явленіями въ отечественной Церкви, причемъ свѣдѣнія будетъ она заимствовать изъ епархіальныхъ вѣдомостей, изъ нашихъ русскихъ свѣтскихъ и духовныхъ періодическихъ изданій и изъ заграничныхъ газетъ, не дѣлая къ этимъ извлеченіямъ никакихъ или дѣлая самыя короткія замѣчанія съ своей стороны. Здѣсь же найдутъ мѣсто библиографическія замѣтки и коротенькія рецензіи на вновь выходящія книги русскія и иностранныя, а равно — особенно замѣчательныя мѣста изъ статей другихъ газетъ и журналовъ. Здѣсь же Редакція будетъ помѣщать особенно замѣчательныя проповѣди современныхъ русскихъ проповѣдниковъ и сообщенія, доставляемыя ей сторонними лицами и имѣющія предметами вопросы религіозно-церковныя и нравственно-общественныя.

5) *Частныя объявленія, преимущественно о вновь выходящихъ книгахъ.*

II.

„ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ“

(ЕЖЕМЪСЯЧНЫХЪ ПРИБАВЛЕНІЙ).

Независимо отъ еженедѣльнаго изданія «Церковнаго Вѣстника» къ 1-му числу каждаго мѣсяца будутъ выходить книжки прибавленій отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ, подъ названіемъ «Христіанскаго Чтенія». Редакція тоже не находитъ никакихъ побужденій отступать отъ утвержденной Св. Синодомъ программы «Христіанскаго Чтенія», въ составъ котораго по прежнему войдетъ.

1) Собраніе древнихъ литургій въ русскомъ переводѣ съ особеннымъ счетомъ листовъ, такъ что къ концу 1876 г. составитъ третій выпускъ литургій.

2) За тѣмъ здѣсь будутъ помѣщаться: а) богословскія и церковно-историческія изслѣдованія и религіозно-археологическія изысканія; б) критическіе разборы разныхъ противохристіанскихъ и противоправославныхъ теорій — экзегетическихъ, церковно каноническихъ, философскихъ и нравственно-соціальныхъ; в) а преимущественно — изслѣдованія по исторіи древней вселенской и греко-россійской православной церкви; г) здѣсь же найдутъ мѣсто подробные критическіе разборы отдѣльныхъ сочиненій русскихъ и иностранныхъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ существу православной христіанской вѣры. Не жертвуя основательностію и учеными особенностями этого рода статей, Редакція постарается придать имъ качества общедоступными и удобопонимаемости.

Въ теченіи года изъ этого рода статей составитъ учено-богословскій Сборникъ въ два тома, каждый около 30 печати. листовъ.

3) Наконецъ съ особеннымъ же счетомъ листовъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» будутъ печататься протоколы засѣданій Совѣта академіи, которые къ концу года составятъ особый томъ или своего рода отчетъ православной академіи предъ православными читателями о тѣхъ мѣрахъ, какія высшее духовно-учебное заведеніе употребляло для выполненія своей высокой задачи: съ одной стороны — готовить способныхъ преподавателей для православныхъ семинарій и достойныхъ пастырей для православной церкви, а съ другой — развивать гуманно-христіанское образованіе въ Россіи.

Цѣна за 51 номеръ «Церковнаго Вѣстника» съ ежемѣсячными двѣнадцатю книжками (всего — около 250 печатныхъ листовъ) остается прежняя — 2 р. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе — съ пересылкою и доставкою — 5 р.; 12 книжекъ «Прибавленій» — съ пересылкою и доставкою тоже — 5 р.

**ВАЖНОЕ ПРИМѢЧАНІЕ.** Редакція оставляя прежнюю столь низкую цѣну за свой журналъ съ прибавле-

нія  
ваз  
бол  
кол  
ду  
раз  
счи  
за  
вре  
18  
гов  
чем  
ри,  
при  
кот  
выс  
дуц

грамм  
религ  
«Цер

ихъ  
ва, в  
при  
данія

книго

объяв

срочка  
вій и

даніям  
мѣнъ.  
ція бу  
бы он  
объявл

ніями, обращается въ подписчикамъ съ такого рода, важною и для ней и для самихъ подписчиковъ, просьбою. Чтобы она хоть приблизительно могла опредѣлить количество экземпляровъ, какое нужно печатать въ слѣдующемъ году, и не повторять, какъ нынѣ, до трехъ разъ изданія „Хр. Чтенія“, а за тѣмъ, чтобы подписчики тотчасъ же по выходѣ получили первые номера за слѣдующій годъ (печатаніе адресовъ требуетъ много времени), учрежденія и лица, желающія получать въ 1866 г. „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніями, благоволятъ поспѣшить присылкою своихъ требованій. При чемъ казенныя учрежденія, учебныя заведенія, монастыри, благочинные и причты церквей уполномочиваются присылать свои требованія даже безъ приложенія денегъ, которыя они потомъ могутъ высылать въ Редакцію, но выслать однако не позже первой половины января будущаго 1876 года.

### ПРИМѢЧАНІЯ:

а) Редакція приглашаетъ присылать ей статьи, подходящія къ ея программѣ, для напечатанія, и—сообщенія о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ въ религіозно-нравственной и церковной жизни отечества для помѣщенія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», обозначая для первыхъ размѣръ вознагражденія.

б) Для удобства подписки Редакція во 1-хъ открыла конторы для своихъ изданій: въ Петербургѣ—при книжномъ магазинѣ Кораблева и Саракова, въ Москвѣ—при книжномъ магазинѣ Терапонтова, и во 2-хъ разсылаетъ при объявленіи печатныя бланки для требованій на журналъ и на другія изданія Редакціи. Адресъ Редакціи извѣстенъ петербургскому почтамту.

в) Выписка отдѣльныхъ изданій принимается также у означенныхъ книгопродавцевъ.

г) Принимаются для разсылки и печатаются при журналѣ стороннія объявленія.

д) Какъ за журналъ, такъ и за отдѣльныя изданія допускается разсрочка платежа выписывающимъ для церквей, причтовъ, казенныхъ заведеній и общественныхъ библіотекъ.

е) Тѣ редакціи, которыя обмѣнивались въ текущемъ году своими изданіями съ академіею, благоволятъ и въ будущемъ производить таковой обмѣнъ. Редакціямъ всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей безъ исключенія Редакція будетъ высылать безмездно «Церковный Вѣстникъ», но съ тѣмъ, чтобы онѣ сполна напечатали въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ настоящее объявленіе и непременно высылали въ обмѣнъ свои изданія.

ж) Адресъ редактора: «в. С.-Петербургъ, Невскій проеентъ, противъ бывшей Конной, домъ № 125, кв. № 2, э.-орд. профессору Андрею Ивановичу Предтеченскому». Для личныхъ объясненій по дѣламъ Редакціи пріемъ у редактора по вторникамъ съ 9 до 12 час. утра, и по субботамъ съ 6 до 9 часовъ вечера.

**О КНИГѢ**  
**(СЪ УМЕНЬШЕНІЕМЪ ЦѢНЫ).**

Въ виду имѣющаго выйти въ непродолжительномъ времени втораго изданія книги «Опытъ церковнаго собесѣдованія приспособленный къ упрощенному пониманію для слушателей всѣхъ сословій» цѣна первому изданію, оставшемуся еще не распроданнымъ, понижается отъ 1 р. 30 к. до 1 руб. серебромъ. Выписывающимъ непосредственно отъ автора болѣе 10 экземпляровъ дѣлается уступка 20% съ экземпляра. Склады находятся въ слѣдующихъ магазинахъ: въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сирякова, — въ Москвѣ у Оеранонтова, — въ Воронежѣ — въ монастырскомъ магазинѣ, у Аносова и Селинга, — въ Острогжскѣ у Аносова. Г. Острогжскѣ. Священ. Димитрій Адамовъ.

**Пожертвованія въ Вор. Епарх. жен. Училище.**

Вор. ул. с. Данкова, отъ Свящ. Мих. Тарунтаева, сиротамъ 1 руб. — Вор. ул., с. Дѣвицы, отъ Свящ. Мих. Долгополова, воспитанницамъ 3 р.

Редакторы: } Прот. **В. Никоновъ.**  
                  } Ключарь Прот. **І. Адамовъ**

Печатать издается. Цензоры: Прот. **Н. Волковъ**, и свящ. **И. Палицынъ**  
Октября 31-го дня 1875 года.

Воронѣжъ. Въ типографіи Н. Д. Гольдштейна.

15.  
И  
отъ  
тиг  
сил  
рѣдк  
блен  
вѣри  
чая  
Учит  
легко  
конц  
капо.  
исцѣ.