

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставропольѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 4-й. 1887-й годъ. 16-го ФЕВРАЛЯ.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### І.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 25 ноября—7 января 188<sup>6/7</sup> года, за № 2563, о замѣщеніи вакансій русскаго и церковно-славянскаго языковъ, въ 1-мъ классѣ духовныхъ училищъ, дѣйствительными студентами академій, и объ окончивающихъ курсъ казеннокоштныхъ воспитанникахъ академій, не получающихъ назначенія на духовно-учебную службу.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 14 ноября 1886 года, за № 983, по вопросу о примѣненіи Высочайше утвержденного, 28 іюля 1886 года, опредѣленія Святѣйшаго Синода (п. 6.) относительно замѣщенія вакансій преподавателей русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I классѣ духовныхъ училищъ студентами семинарій („Церк. Вѣстн.“ № 35) къ воспитанникамъ духовныхъ академій, окончившимъ курсъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: I) въ виду того, что дѣйствительные студенты духов-

ныхъ академій пользуются на духовно-учебной службѣ, по § 63 устава духовныхъ училищъ, одинаковыми правами съ студентами семинарій относительно размѣра получаемаго ими жалованья, разъяснить чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ подлежащимъ духовно-учебнымъ учреждениямъ къ руководству, что изложенное въ 6 п. Высочайше утвержденнаго 28 іюля 1886 г. опредѣленія Святейшаго Синода постановленіе о порядкѣ замѣщенія преподавательскихъ вакансій по русскому и церковно-славянскому языкамъ въ I классѣ духовныхъ училищъ должно быть примѣняемо и къ воспитанникамъ духовныхъ академій, окончившимъ курсъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента; II) независимо отъ сего, усматривая изъ имѣющихся въ центральномъ духовно-учебномъ управленіи свѣдѣній, что многіе изъ казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія въ минувшемъ учебномъ году, до настоящаго времени остаются безъ назначенія на духовно-учебную службу, за недостаткомъ преподавательскихъ вакансій, Святейшій Синодъ признаетъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія распоряженія: а) всѣхъ остающихся нынѣ безъ назначенія по духовно-учебному вѣдомству академическихъ воспитанниковъ обратить въ епархіи по мѣстамъ ихъ происхожденія, освободивъ ихъ при семъ отъ обязательной службы по духовно-учебному вѣдомству, а тѣхъ изъ нихъ, которые поступятъ на службу вообще по духовному вѣдомству, и отъ уплаты денегъ за казенное содержаніе въ академіяхъ; б) поручить Учебному Комитету сообщить совѣтамъ академій свѣдѣнія о неполучившихъ назначенія академическихъ воспитанникахъ для распоряженій съ ихъ стороны объ отсылкѣ документовъ таковыхъ воспитанниковъ въ духовныя консисторіи, по принадлежности, и для объявленія симъ воспитанникамъ, чтобы они, по прибытіи въ епархію, независимо отъ представленія мѣстному преосвященному, сообщили консисторіи свѣдѣнія о мѣстѣ своего жительства въ епархіи, при чемъ вмѣняется въ обязанность консисторіямъ, чтобы онѣ немедленно и безъ затрудненій выдавали документы тѣмъ изъ воспитанниковъ, кои пожелали бы выйти изъ духовнаго вѣдом-

ства; в) предписать совѣтамъ академій, чтобы на будущее время они, по распредѣленіи, съ соблюденіемъ требованій циркулярнаго Синодальнаго указа отъ 29 апрѣля 1884 года, за № 4, окончившихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ на мѣста по духовно-учебному вѣдомству, прочихъ, не получившихъ назначенія, воспитанниковъ обращали въ епархіи, по принадлежности, съ отсылкою документовъ въ подлежащія консисторіи, и г) предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ всѣхъ таковыхъ академическихъ воспитанниковъ, въ случаѣ просьбъ съ ихъ стороны, въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ по окончаніи курса, съ 1 іюля по 1 ноября, назначать на мѣста по епархіальному вѣдомству не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ относительно безпрепятственности со стороны центрального духовно-учебнаго вѣдомства къ предоставленію просителямъ мѣстъ по епархіальному вѣдомству, а затѣмъ опредѣлять ихъ непосредственно, съ сообщеніемъ лишь г. синодальному Оберъ-Прокурору о каждомъ назначеніи, для свѣдѣнія; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ и совѣтамъ академій чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, въ Учебный же Комитетъ передать выписку изъ сего опредѣленія.

**Отъ 5—17 декабря 1886 г., № 2671, объ аттестаціи поведенія воспитанниковъ, уволенныхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній по неблагонадежности.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 29 минувшаго ноября, за № 1025, журналъ Учебнаго Комитета, № 441, съ заключеніемъ Комитета, по вопросу объ аттестаціи поведенія воспитанниковъ, увольняемыхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній по политической неблагонадежности. Приказали: Въ видахъ облегченія тяжелой участи увольняемыхъ за неблагоповеденіе изъ духовныхъ семинарій и училищъ воспитанниковъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 29 мая—6 іюня

1884 года, № 1107. предоставлено начальствамъ упомянутыхъ духовно-учебныхъ заведеній не аттестовать въ увольнительныхъ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ исключаемымъ ученикамъ, поведеніе ихъ, а писать только, что они уволены по постановленію такого-то правленія, отъ такого-то числа, мѣсяца и года, изъ такого-то класса, и обозначать ихъ успѣхи въ наукахъ. Такимъ постановленіемъ имѣлось въ виду съ одной стороны не лишать увольняемыхъ учениковъ за проступки, допущенные ими во время обученія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, возможности пріобрѣтать средства жизни частнымъ служебнымъ трудомъ, съ другой—прекратить имъ доступъ въ другія учебныя заведенія, какъ скоро они подверглись исключенію за проступки, нетерпимые въ учебно-воспитательныхъ заведеніяхъ. Между тѣмъ оказывается по дѣламъ, что начальства духовно-учебныхъ заведеній не всегда строго слѣдуютъ вышеприведенному распоряженію Святѣйшаго Синода и, увольняя воспитанниковъ изъ подвѣдомыхъ имъ учебныхъ заведеній за проступки, нетерпимые въ учебномъ заведеніи, даже за проступки политическаго характера, аттестуютъ поведеніе ихъ въ выдаваемыхъ имъ увольнительныхъ свидѣтельствахъ балломъ удовлетворительнымъ—3, чѣмъ вводятъ въ заблужденіе начальства свѣтскихъ учебныхъ заведеній, которыя, принимая балль 3 въ строгомъ его значеніи, какъ балль, свидѣтельствующій о хорошемъ поведеніи воспитанника, принимаютъ въ среду своихъ питомцевъ людей вредныхъ. Въ виду того, что неправильный образъ дѣйствій духовно-учебныхъ начальствъ въ данныхъ случаяхъ можетъ вести къ весьма вреднымъ послѣдствіямъ во многихъ отношеніяхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: подтвердить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ о строгомъ исполненіи вышеуказаннаго синодальнаго опредѣленія, отъ 25 мая—6 іюня 1884 г., № 1107, о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные циркулярные указы.

**К. Савича: „Первоначальные уроки христіанскаго ученія для народа“.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 8 декабря 1886 года, за № 467, журналъ Совѣта, за № 107, съ заключеніемъ Совѣта о книгѣ протоіерея Климента Савича „Первоначальные уроки христіанскаго ученія для народа“. (Вильна, 1886). Въ означенномъ журналѣ Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ полагаетъ: допустить названное учебное пособие къ приобрѣтенію въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, автору же книги, протоіерею Савичу сообщить выписку изъ отзыва Совѣта о названной книгѣ. Приказали: Заключение Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта о книгѣ протоіерея Климента Савича „Первоначальные уроки христіанскаго ученія для народа“ (Вильна, 1886 г.) утвердить.

**Отъ 25 ноября—19 января 1886—87 года, за № 2596 о книгѣ свящ. І. Базилевскаго: „Уроки по закону Божію“.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 5 ноября 1886 года, за № 417, журналъ Совѣта № 95, по прошенію священника полтавской епархіи, золотоношскаго уѣзда, мѣстечка Крапивны Іоанна Базилевскаго о разсмотрѣніи и допущеніи составленной имъ книги: „Уроки по закону Божію“ (Полтава, 1885 г.), въ качествѣ учебнаго пособия для учениковъ, оканчивающихъ сельскія народныя училища, съ правомъ полученія льготы IV разряда по отбыванію воинской повинности. Въ означенной книгѣ излагается объясненіе символа вѣры, 10-ть заповѣдей и ученіе о литургіи, съ добавленіемъ при этомъ свѣдѣній о храмѣ, его частяхъ и принадлежностяхъ. Такимъ образомъ въ книгѣ этой недостаетъ, сравнительно съ программой, утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ въ 1869 году для начальныхъ училищъ, священной исторіи ветхаго и новаго за-

вѣта. Уроки предлагаются не въ катихизической формѣ, безъ вопросовъ и отвѣтовъ. Объясненіе символа вѣры, главнымъ образомъ, въ томъ состоитъ, что ученіе въ каждомъ членѣ подтверждается текстами св. Писанія. Тексты приведены удачно. Недостаточно лишь сказано о 9-мъ членѣ. При объясненіи 10-ти заповѣдей довольно подробно исчисляются грѣхи, запрещаемые заповѣдями. Объясненіе литургіи изложено послѣдовательно и довольно ясно. Книга эта имѣетъ свои достоинства, но она не можетъ быть учебною книгою для учениковъ народныхъ училищъ, потому что въ ней нѣтъ катихизической формы и при этомъ она неудобна для учениковъ собраніемъ многихъ текстовъ. Изучать тексты св. Писанія и при томъ такъ, чтобы и понимать ихъ,—не въ силахъ учениковъ народныхъ училищъ. Удобнымъ же пособіемъ можетъ быть эта книжка не для учениковъ, какъ того желаетъ авторъ, а для законоучителей. Она для нихъ можетъ быть не бесполезною. Въ виду изложеннаго Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ полагалъ бы: составленную священникомъ Іоанномъ Базилевскимъ вышепомянутую книгу допустить къ употребленію въ начальныхъ народныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ, въ видѣ пособія для законоучителя. Приказали: заключеніе Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта утвердить и, для объявленія епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ о вышеозначенной книгѣ священника Базилевскаго, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Ставропольская духовная консисторія предписываетъ духовенству епархіи *препроводить деньги, жертвуемая на Алтайскую миссію*, не въ консисторію и не на имя Преосвященнаго Владимира, а непосредственно отъ себя Преосвященному Макарію, епископу Бійскому, въ гор. Бійскъ, Томской губ.

— Ставропольская духовная консисторія объявляетъ для всеобщаго руководства подвѣдомственнымъ ей благочиннымъ, чтобы они въ своихъ рапортахъ по сдѣланнымъ справкамъ свидѣтельствовали о томъ, что *избранные въ церковные старосты лица не состоятъ содержателями, приказчиками или сидѣльцами питейныхъ заведеній* для раздробительной продажи питей.

— Ставропольскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ отъ 19 января 1887 г. опредѣлено: временно сократить составъ причта ст. Конеловской, не назначая въ оный приходъ второго священника и псаломщика, впредь до дачи обществомъ той станицы обязательства Епархіальному Начальству о томъ, что оно обезпечитъ второй причтъ удобными и приличными квартирами, жалованьемъ и земельнымъ надѣломъ по казачьему положенію.

— 2 января Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено обществу станицы Дмитріевской, Куб. об., пристроить къ мѣстной приходской Свято-Дмитріевской церкви *ризницу и пономарку*.

— 9 января благочинному священнику В. Быстроумову разрѣшено освятить вновь устроенный въ станицѣ *Хамкетинской храмъ* во имя Св. Троицы съ перенесеніемъ въ него изъ молитвеннаго дома антимиаса.

— 13 января разрѣшено снять церковные колокола съ колокольни селенія *Вьлой-Глмы* и повѣсить ихъ временно на козлахъ впредь до исправленія колокольни.

— 14 января благочинному священнику К. Чекавскому разрѣшено освятить вновь устроенный молитвенный домъ во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, находящійся близъ станціи Кавказской, Владикавказской желѣзн. дор.

#### Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

— Псаломщики—Софійской церкви г. Ставрополя Иванъ *Крутченскій* и Иоанно-Богословской церкви села Константиновскаго Евгеній *Варашкевичъ* перемѣщены 9 января одинъ на мѣсто другаго; допущены къ и. д. просфорней кресть-

янки: села Бѣлой-Глины Пелагея *Аснова* и села Орѣховскаго Ксенія *Коваленко*—первая при церкви села Бѣлой-Глины, а вторая при церкви села Грушевскаго, на время пока кто либо изъ вдовъ или сиротъ духовнаго званія заявитъ желаніе занять эти мѣста; вдова причетника Александра *Кузьмина* 29 января утверждена въ должности просфорни при церкви села Красной-Поляны.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

— Казагъ поселка Темнолѣскаго Дмитрій *Некрасовъ* на 1-е трехлѣтіе, урядникъ ст. Терновской Михаилъ *Ермолаевъ* на 4-е трехлѣтіе, полковникъ Діомидъ *Шкуропатскій* при церкви ст. Медвѣдовской на 1-е трехлѣтіе, мѣщанинъ г. Майкопа Илья *Ушинскій* при церкви сельца Филиповки на 2-е трехлѣтіе, урядникъ ст. Махошевской Петръ *Холобковъ* на 8-е трехлѣтіе, купецъ 2-й гильдіи Василій *Юановъ* при Александро-Невскомъ соборѣ г. Майкопа на 2-е трехлѣтіе, крестьянинъ села Бараниковскаго Пантелеймонъ *Скосаръ* на 2-е трехлѣтіе, крестьянинъ села Вороцовскаго Лукьянъ *Любачъ* на 5-е трехлѣтіе, крестьянинъ села Бѣлой-Глины Даніиль *Озерковъ* къ Троицкой церкви села Бѣлой-Глины на 5-е трехлѣтіе,—всѣ съ 26 января 1887 г., исключая двухъ послѣднихъ, утвержденныхъ съ 16 января.

### Ш.

## ИЗВѢСТІЯ.

— Благочиннымъ протоіереемъ В. Шегловымъ освященъ чиномъ малаго освященія обновленный храмъ въ станицу *Баталташинской*.

— Церковный староста селенія Ольгинскаго Карпъ Юрченко и его родной братъ Мокій Юрченко пожертвовали въ мѣстную приходскую церковь *напрестольное Евангеліе* въ листъ, въ серебряной 84 пробы вызолоченной оправѣ, стоимостью въ 550 руб.

† Некрологъ. 13 декабря скончался священникъ гре-



ческаго селенія Мерчанъ Моисей Панагіоти.

#### IV.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Наслѣдники умершаго священника ст. Платнировской, Куб. обл., Емельяна Семенова благоволятъ заявить консисторіи свои права на наслѣдство.

— Къ 16-му февраля состоятъ *вакантными священническими* мѣста: при Ставропольской Софійской церкви; въ селахъ: Султановскомъ и Мединцевѣ; въ станицахъ: Самурской и Баговской и при молитвенномъ домѣ, находящемся близъ станціи Кавказской, Владикавказской жел. дор.

— *Псаломническія*—въ сельцѣ Штукинѣ, въ отеслкѣ Орловскомъ и въ станицѣ Благовѣщенской.

— *Просфорническое*—при церкви села Владиміровка (Реброка тоже).

#### V.

### ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ЖУРНАЛОВЪ СТАВРОПОЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

Въ засѣданіи Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, 13-го января с. г., *слушали*:

I. Сданное резолюціею Преосвященнаго Владимира отъ 2-го января 1887 г. за № 2-мъ, отношеніе Попечителя Кавказскаго учебнаго округа на имя Преосвященнаго отъ 22 декабря 1886 года за № 8004-мъ, такого содержанія: „На письма отъ 20 и 26 ноября сего года за №№ 4302 и 4357 имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство, что къ открытію церковно-приходскихъ школъ въ станицахъ: Упорной, Новомышастовской, Костромской и Родниковской, Кубанской области, и въ селѣ Медвѣжьемъ, Ставропольской губерніи, съ моей стороны препятствій не встрѣчается“.—

**Постановили:** Въ виду отзыва Попечителя учебнаго округа и немѣня другихъ препятствій и на основаніи §§ 3, 11, 12 и 20 „правиль о церковно-приходскихъ школахъ“ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства открытіе церковно-приходскихъ школъ въ означенныхъ станицахъ и селѣ съ назначеніемъ: въ школу ст. *Новомышастовской* завѣдующимъ и законоучителемъ священника Оглобина, а учителемъ діакона К. Рязанова; въ школу ст. *Упорной* завѣдующимъ и законоучителемъ свящ. Ем. Окиншевича, а учителями діакона Л. Уманца и псаломщика Ал. Иванова; въ школу ст. *Родниковской* завѣдующимъ и законоучителемъ свящ. Ал. Надеждина, а учителемъ имѣющаго званіе народнаго учителя Ст. Власенко; въ школу села *Медвѣжьяго* учителемъ діакона І. Карагачева, и въ школу ст. *Костромской* завѣдующимъ и законоучителемъ свящ. П. Петрова, а учительницею дочь его Ольгу Петрову, кончившую курсъ въ Кавказскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1885 году и имѣющую свидѣтельство на званіе домашней учительницы. Въ случаѣ утвержденія настоящаго журнала Преосвященнымъ Владиміромъ сообщить благочиннымъ, въ вѣдѣніи которыхъ находятся церковно-служители означенныхъ станицъ и села, о послѣдовавшемъ распоряженіи Преосвященнаго, и въ частности просить благочиннаго Невтонова, чтобы онъ предложилъ приходскому священнику села Медвѣжьяго быть завѣдующимъ и законоучителемъ открываемой мѣстной школы.

II. Сданный резолюцію Преосвященнаго отъ 7-го декабря 1886 г. за № 4681-мъ, рапортъ благочиннаго VI окр., Куб. области, свящ. Кирилла Чекавскаго, которымъ онъ, сообщая о постройкѣ въ ст. *Терновской* зданія для школы на средства (1500 руб.) церковнаго старосты, урядника Михаила Ермолаева, о снабженіи этой школы мебелью, учебниками и другими школьными принадлежностями на церковныя средства изъ пожертвованныхъ (220 руб.) на благоустройство храма, о наймѣ учительницы (200 р. въ годъ.), дочери священника Евгеніи Кубанской, окончившей курсъ наукъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, и о началѣ уче-

нія частнымъ образомъ съ 20 октября 1886 г., просить Преосвященнаго разрѣшить открытіе въ ст. Терновской церковно-приходской женской школы съ утвержденіемъ при оной: свящ. Тимоея Лазорина въ должности законоучителя, дѣвицу Евгенію Кубанскую въ должности учительницы, а церковнаго старосту Ермолаева въ званіи попечителя этой школы по вниманію къ его пожертвованіямъ на пользу этой школы и особенному усердію къ поддержанію оной въ будущемъ, такъ какъ онъ обѣщаль вносить 100 руб. на жалованье учительницѣ. — *Справка.* Изъ статьи первой журнала № 17-й 1886 года ноября 11 дня видно, что объ открытіи церковно-приходской школы въ ст. Терновской было сношеніе съ Попечителемъ учебнаго округа и препятствій къ тому не оказалось; посему постановленіемъ епархіальнаго училищнаго Совѣта эту школу положено открыть съ назначеніемъ завѣдующимъ и законоучителемъ священника Стефанова, а учительницею окончившую курсъ наукъ въ Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ дѣвицу Евгенію Кубанскую. Этотъ журналъ утвержденъ былъ Преосвященнымъ Владиміромъ резолюціею отъ 26 ноября 1886 года за № 4355. — *Постановили:* Сообщить благочинному священнику Чекавскому, что разрѣшеніе Преосвященнаго на открытіе женской церковно-приходской школы въ ст. Терновской уже дано. На основаніи §§ 11, 15 и 20 „правиль о церковно-приходскихъ школахъ“, представить Преосвященному на утвержденіе: священника Тимоея Лазорина въ должности законоучителя, оставивъ завѣдующимъ этою школою священника Стефанова, а церковнаго старосту урядника Михаила Ермолаева въ званіи попечителя этой школы, съ представленіемъ Высшему Начальству о награжденіи его за его пожертвованія на пользу школы и для поощренія его ревности на будущее время.

III. 1) Сданный въ епархіальный училищный Совѣтъ резолюціею Преосвященнаго Владиміра отъ 9 января 1887 г. за № 151-мъ, рапортъ благочиннаго IV округа, Куб. обл., свящ. Константина Евменіева, которымъ онъ доноситъ Преосвященному, что діаконъ Василій Яблонскій открылъ

3 ноября 1886 г. въ ст. *Каневской школы грамотности* въ церковной сторожкѣ, гдѣ теперь обучается 15 мальчиковъ и двѣ дѣвочки, съ платою по 50 к. въ мѣсяцъ съ ученика; въ обученіи дѣтей діакону помогаетъ сынъ его Иванъ Яблонскій, кончившій курсъ въ Каневскомъ народномъ училищѣ; школа находится подъ наблюденіемъ и руководствомъ самаго благочиннаго Евменіева и другого священника Павла Олейникова.

2) Рапортъ благочиннаго III окр., Куб. обл., священ. Матв. Никольскаго на имя Совѣта о томъ, что онъ въ ноябрѣ 1886 г. посѣтилъ въ станицѣ *Новонижестеблѣвской домашнюю школу грамотности*, открытую дочерью купца Марією Односумовою, окончившею курсъ наукъ въ Екатеринодарскомъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ; въ школѣ обучаются четыре дѣвочки съ платою учительницѣ по 3 р. въ мѣсяцъ; въ нравственномъ и политическомъ отношеніи учительница Односумова безупречна.

3) Представленный при рапортѣ благочиннаго XIII окр., Куб. обл., Иларіона Смарагдова, рапортъ священника ст. *Владимірской* Іоанна Богословскаго, которымъ онъ доноситъ своему благочинному, что въ декабрѣ 1886 г. открыта имъ въ церковной сторожкѣ *школа грамотности*, при чемъ преподаваніе Закона Божія онъ взялъ на себя, обучать церковному пѣнію взялся псаломщикъ Василій Антоніевъ, а прочимъ предметамъ—діаконъ Василій Щегловъ, и проситъ ходатайствовать предъ Преосвященнымъ объ утвержденіи этой школы и всѣхъ указанныхъ лицъ въ избранныхъ ими должностяхъ, а предъ епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ ходатайствовать о высылкѣ для этой школы учебныхъ пособій, на приобрѣтеніе которыхъ не имѣется средствъ. Въ приложеніомъ списокѣ учениковъ значится 18 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ.

4) Сданный въ Совѣтъ резолюціею Преосвященнаго отъ 9 декабря 1886 г. за № 4715-мъ, рапортъ благочиннаго IV округа, Ставроп. губ., свящ. Семена Микелядзева, которымъ онъ доноситъ Преосвященному, что въ его округѣ въ октябрѣ 1886 года открыты *два школы грамотности*: одна въ

селѣ *Новоогорлыкскомъ*, гдѣ должность учителя несетъ діа-  
конъ Іаковъ Кудрявцевъ подъ руководствомъ свящ. Алек-  
сандра Михайлова, а другая въ селѣ *Ивановскомъ*, гдѣ всѣмъ  
предметамъ обучаетъ діако́нъ Василій Михайловъ; объ шко-  
лы помѣщаются въ церковныхъ сторожкахъ, и въ первой  
учащихся 28 душъ, а во второй—20.—**Постановили:** Вновь  
открытыя духовенствомъ школы грамотности въ станицахъ  
Каневской и Владимірской и въ селахъ Новоогорлыкскомъ  
и Ивановскомъ внести въ списокъ церковно-приходскихъ  
школъ грамотности; священника Богословскаго извѣстить,  
что Епископскаго разрѣшенія и утвержденія на занятіе дѣ-  
ломъ обученія въ школахъ грамотности не требуется, пока не  
найдется средствъ и возможности преобразовать школу гра-  
мотности въ церковно-приходскую одноклассную или двух-  
классную школу, и вмѣстѣ съ этимъ выслать ему для шко-  
лы: 30 экземпляровъ „Начальнаго обученія“, 2 экземпляра  
подвижной азбуки и 4 экземпляра стѣнныхъ молитвъ. Про-  
чее принять къ свѣдѣнію.

IV. 1) Сданный въ Совѣтъ резолюціею Преосвящен-  
наго Владиміра отъ 5 января 1887 г. за № 108-мъ, ра-  
портъ благочиннаго III ок., Куб. обл., свящ. Матв. Николь-  
скаго, которымъ онъ доноситъ Преосвященному, что свя-  
щенникъ ст. *Поповичевской* І. Парадѣвъ „во исполненіе  
указа Ставропольской духовной консисторіи отъ 28 ноября  
1886 г. за № 8470 *официально открылъ 7 декабря шко-  
лу грамотности* въ зданіи мѣстной сторожки“, что въ шко-  
лу поступило 37 учениковъ и „обученіе идетъ примѣнитель-  
но къ программѣ церковно-приходскихъ одноклассныхъ  
школъ“.

2) Рапортъ его же на имя Совѣта, при которомъ онъ  
представляетъ списокъ книгъ и учебныхъ принадлежностей,  
приобрѣтенныхъ для школы грамотности въ ст. Поповичев-  
ской псаломщикомъ Павломъ Кондратовымъ на собственные  
средства. Въ приложенномъ списокѣ значится: по одному эк-  
земпляру Библии, Евангелія, Псалтиря, Часослова, Руковод-  
ства для пѣсенъ Рожнова и Практической ариеметики Поля-  
кова и Леве; тетради для письма, 13 листовъ бумаги, 1 ко-

робка стальнѣхъ перьевъ, 15 грифельныхъ досокъ съ грифелями, банка сухихъ чернилъ, 4 чернилицы, подюжины карандашей, 14 экземпляровъ разрѣзной азбуки, классная доска и одна парта въ 5 арш. длины.—**Постановили:** Школу грамотности въ ст. Поповичевской внести въ списокъ школъ; книги, пожертвованныя псаломщикомъ Павломъ Кондратовымъ, одобрить къ употребленію, а самаго жертвователя благодарить.

V. 1) Сданный въ Совѣтъ резолюціею Преосвященнаго Владиміра отъ 2 января 1887 г. за № 3-мъ, рапортъ благочиннаго II округа, Куб. обл., священника Александра Тихомирова, которымъ онъ доноситъ Преосвященному о состояніи церковно-приходской женской школы въ ст. *Пластуновской* и обученія въ ней дѣтей за первую половину 1886—87 учебного года. „Другихъ школъ церковно-приходскихъ въ округѣ пока не имѣется“.

2) Сданный въ Совѣтъ резолюціею Преосвященнаго отъ 2 января 1887 г. за № 4-мъ, рапортъ того же благочиннаго, которымъ онъ доноситъ о состояніи *двухъ домашнихъ школъ грамотности*: въ ст. Медвѣдовской, гдѣ занимается обученіемъ дѣтей (10 чел.) грамотъ унтеръ-офицеръ Митрофанъ Крамаревъ, и на хуторѣ въ 10 верстахъ отъ ст. Медвѣдовской, гдѣ хуторяне отвели для школы отдѣльный домикъ и наняли учителемъ запаснаго рядоваго Николая Ив. Розенталя, православнаго вѣроисповѣданія. Всѣхъ учащихся 16 мальчиковъ и 3 дѣвочки. Это—отчетъ за первую половину 1886—87 года.—**Постановили:** Сообщить благочинному Тихомирову, что отчетъ благочиннаго—наблюдателя о числѣ и состояніи школъ его округа требуется представлять однажды въ годъ, въ августъ мѣсяцъ, а не по-полугодно; рапорты благочиннаго принять къ свѣдѣнію.

VI. 1) Послѣдовавшую на рапортъ благочиннаго VIII округа перваго благочинія, Куб. обл., свящ. Петра Успенскаго, резолюціею Преосвященнаго Владиміра отъ 11 января 1887 г. за № 203-мъ такую: „Въ епархіальный училищный Совѣтъ. Разсмотрѣвъ, доложить“.

2) Рапортъ означеннаго благочиннаго отъ 5 января

1887 года слѣдующаго содержанія: „священно-церковно-служители Петро-Павловской церкви станицы Ново-Марьевской рапортомъ отъ 10 декабря 1886 года донесли, что они, по предварительнo-сдѣланному со стороны ихъ приглашенію, собрали дѣтей—мальчиковъ и дѣвочекъ—до сорока человекъ, желающихъ учиться, и что они.—священникъ Іоаннъ Станиславскій и псаломщикъ Петръ Тутовъ—съ 1 декабря для означенныхъ дѣтей при церковной сторожкѣ открыли церковно-приходскую школу. Хотя по объясненію причта, и помѣщеніе нисколько не приспособлено для школы, и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣется большой недостатокъ въ учебныхъ пособияхъ: но имѣя надежду на то, что доброму дѣлу помогаетъ Богъ, прошу Вашего Архипастырскаго благословенія на утвержденіе означенной церковно-приходской школы станицы Новомарьевской“.

При этомъ приложенъ рапортъ причта Петро-Павловской церкви ст. Новомарьевской.

3) Счетъ книгопродавца Тимошеева на 6 руб. 35 коп. за отпущенныя псаломщику Петру Тутову разныя школьныя принадлежности для школы грамотности станицы Новомарьевской.—**Постановили:** Въслѣдствіе неблагопріятныхъ условій считать открытую въ ст. *Новомарьевской* школу *пока школою грамотности*, о чемъ и увѣдомить благочиннаго П. Успенскаго съ присовокупленіемъ, что эта школа можетъ быть преобразована въ церковно-приходскую при устройствѣ лучшаго помѣщенія для нея и при открытіи средствъ содержанія; выслать для этой школы (и выслано) 30 экземпляровъ „начальнаго ученія“, 20 экз. букварей, 3 экз. подвижной азбуки, 4 экз. стѣнныхъ молитвъ и другихъ школьныхъ принадлежностей на 6 рублей 35 коп. По счету Тимошеева уплатить ему 6 руб. 35 коп.

VII. Рапортъ завѣдующаго церковно-приходскою школою ст. Усть-Лабинской, свящ. І. Массальскаго, при которомъ онъ представляетъ Совѣту отношеніе бывшаго школьнаго учителя Іоакима Старовѣрова съ спискомъ *пожертвованныхъ* имъ для церковно-приходской школы *книгъ въ количествѣ одиннадцати экземпляровъ*, именно по экземпляру:

1) „систематическаго обзора русской народной учебной литературы“, 2) „обученія грамотѣ“ Мировольскаго, 3) „методики ариѳметики“ Евтушевскаго, 4) „опыта дидакт. руководства“ Д. Семенова, 5) „методич. руководства къ обученію письму“ Горбача, 6) „разказовъ изъ свѣщ. исторіи“ Пѣвцова, 7) „обученія грамотѣ“ Бунакова, 8) „перевода на русскій языкъ молитвъ“ Чемены, 9) „молитвъ, заповѣдей и символа вѣры“ Соколова, 10) „сборника ариѳметическихъ задачъ“ Бонедорфа и 11) „русской грамматики“,—и просить одобрить оныя къ употребленію въ школѣ.—**Постановили:** Пожертвованныя книги одобрить къ употребленію въ школѣ въ качествѣ пособій для учителя или учительницы, а жертвователя благодарить.

На сихъ журналахъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 20-го января 1887 года, за № 431-мъ, послѣдовала таковая: „Утверждается“.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### I.

*Ставрополь. 1887 года, 2 февраля.*

2-го февраля Божественную Литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Владимиръ. Послѣ заамвонной молитвы Владыка обратился къ народу съ краткимъ, но глубоко-прочувствованнымъ словомъ. Вотъ содержаніе этого слова:

Разказавъ исторію праздника Срѣтенія Господня, Владыка сосредоточилъ вниманіе слушателей на томъ, что Богомладенецъ Іисусъ принесенъ былъ въ храмъ не потому, что нуждался въ усыновленіи и посвященіи Его Богу, ибо Онъ по божеству есть Предвѣчный Сынъ у Отца и совершенно безгрѣшный по человѣчеству и Дѣва Богоматерь



приходила въ храмъ не для очищенія, въ которомъ также не нуждалась, а для того, чтобы исполнить законъ ветхозавѣтный и собственнымъ примѣромъ научить насъ исполненію сего закона. И такъ, сказалъ Владыка, хожденіе въ храмъ, слѣдовательно, есть законъ. Законъ этотъ строго былъ исполняемъ и праведниками ветхозавѣтными, какъ напр. Сумеономъ и Анною, которые всегда находясь при храмѣ, день и ночь постомъ и молитвою служили Богу. Но храмъ ветхозавѣтный былъ только тѣнію храмовъ новозавѣтныхъ, т. е., между храмомъ ветхозавѣтнымъ и новозавѣтными храмами такая же разница, какъ между тѣнію отъ человѣка и самимъ человѣкомъ. И если ко храму ветхозавѣтному усердіе и благоговѣніе были столь велики, что на хожденіе въ него и Святѣйшій изъ Святыхъ І. Христосъ, и Пречистая Его Мать, и праведники, подобные Сумеону и Аннѣ, смотрѣли какъ на законъ, то гораздо болѣе должно быть усердія и благоговѣнія у насъ грѣшныхъ ко храму новозавѣтному, полному славы и благодати Божіей, величія и благолѣшія, назидательности и торжественности.

Страшно и больно дѣлается за тѣхъ, которые на хожденіе во св. храмы въ воскресные и праздничные дни смотрятъ не какъ на законъ, а какъ на дѣло совѣсти и потому считаютъ себя въ правѣ отлагать посѣщеніе храмовъ до болѣе благоприятнаго для нихъ времени. Прискорбно, что они сами не замѣчаютъ, какъ много чрезъ это теряютъ; какъ, питая тѣло, морятъ голодомъ души свои. Они забываютъ, что алчущая и жаждущая душа, подобно тѣлу, не можетъ на долго быть оставляема безъ удовлетворенія, безъ пищи ей соотвѣтственной. А такая пища для души есть неопустительное посѣщеніе храмовъ Божіихъ, сердечное участіе въ общественной молитвѣ, которая несравненно совершеннѣе и дѣйствительнѣе молитвы частной, и слушаніе слова Божія; такую пищу служить для души Пречистое Тѣло и Кровь Господа І. Христа, благодать и миръ, преподаваемые неоднократно въ храмѣ устами пастырей. Безъ этой пищи благодатная жизнь души христіанской умираетъ. Молитва и благодать, коими освящаются вѣрующія сердца въ храмѣ,

уносятся ими въ дома и, почивая на членахъ семьи, на трудахъ и занятіяхъ ихъ, незидимо служатъ залогомъ благополучія и счастья семейнаго. О, сколь счастливы присутствующіе нынѣ въ храмѣ, пришедшіе въ него для исполненія закона, по примѣру Господа І. Христа, Срѣтеніе Коего въ храмѣ нынѣ празднуется! И сколь жалки отвергшіе этотъ спасительный примѣръ! Въ заключеніе, умоляя присутствовавшихъ неопустительно посѣщать храмы Божіи въ воскресные и праздничные дни, Владыка сказалъ: переступая пороги церковный, не о томъ нужно думать, какъ-бы поскорѣе служба окончилась, а о томъ, какъ-бы благоговѣйно помолиться, какъ-бы не оскорбить святость храма грѣховными мыслями и чувствами; нужно желать и заботиться о томъ, чтобы съ усердіемъ помолившись въ храмѣ, сохранить возможно долѣе эту благочестивую настроенность, ибо теплое молитвенное настроеніе всегда можетъ облегчить и труды, и болѣзни, и скорби, коихъ не мало выпадаетъ на нашу долю въ земной жизни и вселить въ сердца наши терпѣніе и надежду.

Это въ высшей степени простое, удобопонятное и сердечное слово, полное отеческой любви, произвело глубокое впечатлѣніе на слушателей, вызвавъ у многихъ слезы благоговѣйно-молитвеннаго умиленія.

## II.

Названія: „хлысть“, „кадушешникъ“, „шалопуть“: (\*)

Въ статьѣ „Изъ исторіи шалопутства на Сѣверномъ Кавказѣ“, напечатанной во 2 № Епарх. Вѣд., сказано, что „хлысты Сѣвернаго Кавказа специально извѣстны подъ именемъ „шалопутовъ“, но сами такимъ именемъ не называютъ себя, даже чуждаются его, какъ ругательнаго прозвища“.

(\*) Давая мѣсто настоящей замѣткѣ свящ. В. Руденко, мы считаемъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія два замѣчанія. Во-первыхъ, напрасно авторъ замѣтки усиливается опровергнуть то, что на самомъ дѣлѣ неопровержимо. Что хлысты Сѣвернаго Кавказа извѣстны подъ

Мнѣ приходилось встрѣчаться съ такъ называемыми хлыстами въ Ставропольской губерніи, а теперь приходится имѣть съ ними дѣло въ Кубанской области. Простой народъ, какъ я могъ убѣдиться, не признаетъ такой спеціализаціи въ наименованіи нашихъ сектантовъ, а безразлично называетъ ихъ „хлыстами“, „шалопутами“ и—рѣже—„кадушениками“, соединяя съ первымъ словомъ представленіе о таинственномъ обрядѣ, имѣющемъ мѣсто въ собраніяхъ сектантовъ, когда они, кружась около кадучки, наполненной водой, повторяютъ слова: „хлыщу, хлыщу—христа ищу“. Отсюда названіе „хлысть“.

Вѣра простаго народа въ существованіе кадучки у хлыстовъ выразилась въ присвоеніи сектантамъ другаго на-

*спеціальнымъ* именемъ „шалопутовъ“ въ этомъ удостовѣряютъ и живой народный говоръ объ этихъ сектантахъ и дѣла официальные о нихъ; во всей массѣ официальныхъ дѣлъ, возникавшихъ о шалопутахъ С. Кавказа, только въ двухъ—трехъ дѣлахъ они названы *хлыстами*, вездѣ же они именуется *шалопутами*; дѣла же эти возникали по инициативѣ мѣстныхъ священниковъ, а послѣдніе, конечно, не сами придумывали названіе сектантовъ, а пользовались уже готовымъ, сложившимся въ народѣ наименованіемъ этихъ сектантовъ. И неудивительно, что хлысты С. Кавказа называются шалопутами. Въ русскихъ губерніяхъ далеко не вездѣ хлысты называются хлыстами; въ губерніяхъ оренбургской, тульской и др. они называются не хлыстами, а *людьми божіими*; въ губерніи самарской и въ другихъ губерніяхъ поволжскихъ хлысты называются *монтанами* и т. дал. Во-вторыхъ, хотя авторъ и соглашается, что хлысты чуждаются наименованія „шалопуть“, какъ ругательнаго прозвища, но полагаетъ, что это не всегда бываетъ. И это напрасно. Еще Даль, опредѣляя значеніе слова „шалопуть“, написалъ: „шалопуть—вѣтрогонъ, безразсудный, безпутный человекъ, сбалмочный, полудумный“ (см. Словарь Даля.) И теперь на обыденномъ языкѣ православныхъ людей слово „шалопуть“ имѣетъ тоже самое значеніе. Если автора смущаетъ то обстоятельство, что *сами шалопуты не признаютъ вѣрнымъ это* усвоенное имъ православнымъ населеніемъ *наименованіе*, а называютъ себя *истинными духовными христіанами*, то нужно помнить, что всѣ наши сектанты всякаго пошиба думаютъ о себѣ также, какъ и наши шалопуты; духоборцы, напр., молокане и др. думаютъ также, что приложенныя къ нимъ наименованія: духоборець, молоканинъ не справедливы, а что они должны называться истинными духовными христіанами....

званія, иногда и теперь повторяемаго, это — „кадушешники“.

Отсюда можно видѣть, что православные всегда давали сектантамъ по *первому впечатлѣнію* ту или другую кличку. Названіе „шалопуть“, какъ позднѣйшее, данное, безъ сомнѣнія, простымъ народомъ, свидѣтельствуетъ уже о болѣе критическомъ отношеніи православной массы къ хлыстамъ и о результатѣ его — сознательномъ впечатлѣніи сравнительно съ далекимъ прежнимъ временемъ, когда народъ, не понимая сектантства и ужасаясь явленію его, прилагалъ къ нему непонятныя, таинственныя клички — „хлысть“, „кадушешникъ“. Въ послѣдней кличкѣ „шалопуть“, усвоенной хлыстамъ въ позднѣйшее время, замѣтна оцѣнка хлыстовства, какъ пагубнаго уклоненія отъ православія, чуждаго при томъ, прежней таинственности. И потому намъ кажется большой натяжкой производить слово „шалопуть“ отъ „Шиловъ путь“: если бы такое предположеніе было справедливо, то кличка „шалопуть“ не была „ругательнымъ прозвищемъ“ для нашихъ сектантовъ. Извѣстно, что они иногда обоготворяли своихъ учителей. (\*)

Что касается того утвержденія, что хлысты „чуждаются наименованія „шалопуть“, какъ ругательнаго прозвища“, то это въ большинствѣ случаевъ вѣрно, но иногда невѣрно. При томъ, наши сектанты одинаково не признаютъ ни той, ни другой для себя клички *вѣрными*, а именуютъ себя истинными христіанами и даже православными (въ своемъ вкусѣ). Но если имъ никакъ не приходится заградить уста православнымъ и заставить отказаться отъ вымышленныхъ для нихъ наименованій, то остается помириться съ этимъ, принять наименованія, только истолковавъ ихъ для себя въ благоприятномъ смыслѣ. Такъ нѣкоторые хлысты и дѣлаютъ. Получается неожиданный эффектъ: оружіе, направленное противъ нихъ, обращается назадъ и поражаетъ нападающихъ. Въ этомъ отношеніи сектанты „хлысты—шалопуты“

(\*) Шалопуты—хлысты такъ и сдѣлали бы, если бы Шиловъ былъ *учителемъ хлыстовъ*, а онъ былъ, какъ извѣстно, *учителемъ—предтечею скопчества*, т. е. той ереси, которую сами даже хлысты презираютъ.

весьма искусны. Назовите хлыста хлыстомъ, и, смотря по-тому, кто вы, или сообразно настроенію своему, хлысть или приложить названіе къ православнымъ, или не откажется (не почуждается) признать за собою такое названіе.

„Хлысть“, скажетъ онъ, „это тотъ, кто *нахлыстывается въ кабакъ*“, а мы православны, какъ и ученики Христа“. Такой отвѣтъ слышится чаще.

Но мнѣ приходилось встрѣчаться съ такими хлыстами, которые *безъ всякаго смущенія, даже съ удовольствіемъ* не чуждались извѣстныхъ кличекъ — „хлысть и шалопуть“, и выходили съ честію (!) изъ такого положенія.

„Хлысты! Ну да, мы хлысты: мы *захлыстываемъ* всякаго словомъ Божіимъ“. И въ этомъ отвѣтѣ нѣтъ особеннаго преувеличенія (?), хотя и замѣтно крайнее самодовольство и самоувѣренность: сектанты знаютъ много текстовъ изъ Евангелія и посланій, священныхъ разсказовъ изъ библіи, изъ житій святыхъ.

Находчивость хлыстовъ, когда назовутъ ихъ „шалопу-тами“, остроумнѣе догадки тѣхъ, кто производитъ „шалопуть“ отъ „Шиловъ путь“.

„Шалопуть“—это тотъ человекъ,—скажетъ изворотли-вый шалопуть,—кто *путаетъ шалости, не даетъ имъ ходу*“, кто справляется съ плотію, страстями.

Названіе хлыстовъ „кадушешниками“ неприятно напимъ сектантамъ болѣе, чѣмъ другое, потому что оно не выра-жаетъ ничего, но говорить о чемъ-то скверномъ. Названіе это—анохронизмъ, какъ и названіе хлысть. Хлысты стара-ются оставить его за тѣми, кто прилагаетъ его къ нимъ, и отвѣчаютъ таинственно: *„выльзешь изъ кадушки, станетъ легче душкѣ“*.

Понимать отвѣтъ приходится двойко: или подъ „кадуш-кой“ разумѣть намекъ на старыя заблужденія—*православіе*, или же—*плоть*, какъ вмѣстилище грѣховъ. Кто выльзъ изъ своей плоти, тотъ сталъ выше требованій ея, побѣдилъ плоть. Хлысты побѣдили плоть (кабакъ, табакъ, мясо) и потому имѣютъ будто бы право сказать о себѣ: *„выльзали изъ кадушки, и стало легче душкѣ“*.

Три шалопутскихъ „стиха“, которые пѣлись на собраніяхъ сектантовъ въ селѣ Пелагіадѣ, Ставропольской губерніи.

1.

Повели, судья превышній,	Со холоднымъ со вѣтромъ.
Разсказать намъ про вѣбъ здѣшній.	Разшумѣлася дубрава,
У насъ плачутъ неутѣшно,	Раскачался садъ зеленый
Времена летятъ посиѣшно:	Съ плодовитыми деревьями:
Не успѣете проснуться,	А зрители задремали,
Какъ затворы всѣ запрутся.	Овецъ волки похватили,
Время много пропустили,	Похитили въ нашемъ стадѣ.
Бѣла орла упустили,	Ужъ ты, пастырь, пастырь добрый,
Живаго бога не видали	Овечекъ своихъ схватился,
И глаголовъ не слышали.	Плакалъ, батюшка, молился
Слушайте, други, ушами,	На златой престолѣ сядися,
Зрите вы очами!	Отрижалъ онъ гонцовъ скорыхъ,
Запоемъ теперь въ началѣ:	Архангеловъ за престольныхъ.
Въ чистомъ полѣ, при долинѣ,	Вы, архангелы господни!
При зеленой, при дубравѣ;	Со восторгомъ покатите,
А еще-то мои любезные,	Овецъ моихъ воротите.
Во лугахъ было въ лугахъ,	Онѣ, бѣдныя, въ вертепѣ
На высокихъ на холмахъ	Злую, горьку муку терять.
Стоялъ батюшкинъ теремъ,	Вы, архангелы господни!
Божьи радости всѣ въ немъ,	Со досторгомъ покатите
Легалъ младъ ясенъ соколъ	На всѣ стороны четыре.
Подъ небесной высотой.	Взяли гусли звончатыя,
Во имя отца и сына	Съ ними трубы золотыя;
И святаго духа полна	Припѣваютъ всѣ святые.
Бесѣдушка была тайна,	Мы на гусли заиграемъ,
Вѣрныхъ—праведныхъ собранье,	На органахъ запоемъ,
И святое божье зданье.	Свѣта батюшку прославимъ,
Вдругъ случилось незнанье:	Что изъ мертвыхъ воскресъ.
Съ ночной было стороны	Богу слава, честь, держава
Поднимался бурный воздухъ	Во вѣки вѣковъ. Аминь.

„Стихъ“ этотъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ темень; но общій смыслъ его понятенъ; это хлыстовское „на рѣкахъ Вавилонскихъ“ по поводу преслѣдованій хлыстовъ. Стихъ, безъ сомнѣнія, древній, и перешелъ, вѣроятно, по преданію устному отъ времени первоначальнаго развитія хлыстовства въ Россіи, и въ такомъ случаѣ употребляемый теперешними

шалопутами; ставить послѣднихъ въ тѣсную родословную съ хлыстами.

Къ этому считаемъ нужнымъ присоединить нѣкоторыя замѣчанія: „*батюшкинъ теремъ*“—собраніе: „*леталъ младъ асень соколъ*“ (надъ теремомъ)—присутствіе св. духа въ собраніяхъ хлыстовскихъ (и духъ божій пошашеся вверху воды“); „*случилось недознание*“—непониманіе со стороны преслѣдующихъ, недоразумѣніе; „*а зрители задремали*“—подъ зрителями разумѣются учителя, на обязанности которыхъ лежитъ принятіе мѣръ предосторожности; „*раскачался садъ зеленый*“—неустойчивость, уныніе въ средѣ хлыстовъ вслѣдствіе гоненій; „*плодовитыя деревья*“—вѣрные хлысты.

2.

Ай, аминь, аминь, аминь  
Свѣтъ—царю небесному;  
И спаси христось въ началѣ  
Хозяина въ дому,  
Что мы попили, поѣли  
Побесѣдовали;  
Про тебя, свѣтъ—государь нашъ,  
Посоветывали;  
Про твои страды, мученья,  
Изъ очей слезъ теченья,

Что за насъ, свѣтъ, пострадалъ  
На крестѣ плоть распиналъ,  
Кровь пречисту проливалъ  
И покровомъ покрывалъ.  
Этотъ батюшкинъ покровъ  
И всѣмъ вѣрнымъ готовъ.  
Богу слава, честь, держава  
Во вѣки вѣковъ. Аминь.  
Тебя господу благодаримъ.

„Стихъ“ этотъ поется послѣ трапезы, кончающей „бесѣды и совѣты“ хлыстовскіе, или шалопутскіе. Тотъ-же смыслъ и то же употребленіе относительно времени имѣетъ слѣдующій стихъ:

3.

Пили, ѣли, насыщались,  
Словомъ божимъ наслаждались,  
За трапезою сидѣли,  
Хвалу богу мы воспѣли.

Спаси тебя, господи, во вѣки  
Вѣковъ. Аминь. Тебя господу  
Благодаримъ.

Свящ. В. Р.

### III.

Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій  
Совѣта Ставропольскаго Свято-Андре-  
евскаго Братства.

25-го января 1887 года.

I. Слушали: 1) Послѣдовавшую на прошеніи Цари-

цынскаго мѣщанина Кирилла Никитина Маринина о присоединеніи его къ православной церкви изъ безпоповщинскаго раскола, резолюцію Преосвященнаго Владиміра отъ 17-го декабря 1886 г. за № 4885 такого содержанія: „Благословляется о. ректору семинаріи исполнить спасительное желаніе просителя по надлежащемъ приготовленіи и по справкѣ о его безпоповствѣ“.

2). Прошеніе означеннаго раскольника Маринина, въ которомъ онъ, заявляя о своей принадлежности къ безпоповщинскому расколу, выражаетъ „намѣреніе привести въ исполненіе свое давнишнее желаніе присоединиться къ православной церкви именно здѣсь, въ г. Ставрополѣ, во избѣжаніе могущихъ быть препятствій со стороны прежнихъ его единовѣрцевъ, и просить Совѣтъ оказать ему необходимое содѣйствіе въ присоединеніи къ православной церкви“.

*Справка:* По надлежащемъ дознаніи оказалось, что мѣщанинъ Марининъ принадлежалъ къ бѣглоповщинскому толку, о чемъ онъ самъ имѣетъ смутное представленіе. Послѣ должнаго приготовленія Маринина онъ присоединенъ былъ къ православію ректоромъ семинаріи, протоіереемъ І. Лебедевымъ въ семинарской церкви предъ литургіею 21-го декабря 1886 г., о чемъ протоіерей Лебедевъ и донесъ Преосвященному съ приложеніемъ метрической выписки о семъ событіи за № 397-мъ и собственноручной подписки Маринина отъ 20-го декабря о неуклонномъ пребываніи его въ православіи.

*Постановили:* Принять къ свѣдѣнію.

*II. Слушали:* Отношеніе правленія Ставропольскаго духовнаго училища отъ 17-го декабря 1886 г. за № 811 такого содержанія: „Вслѣдствіе отношенія Совѣта Ставропольскаго Андреевскаго Братства, отъ 17 декабря за № 207, правленіе Ставропольскаго духовнаго училища честь имѣетъ сообщить Совѣту Андреевскаго Братства, что ученикъ II класса училища Михаилъ Лебедевъ, приѣмный сынъ священника Димитрія Лебедева, оказываетъ успѣхи удовлетворительные, поведенія очень хорошаго; за содержаніе же его, Михаила Лебедева, въ училищномъ общежитіи до лѣтнихъ



каникуль 1887 года слѣдуетъ внести всего въ количествѣ: *девятисто одинъ рубль шестьдесятъ шесть коп.* (91 р. 66 к.)“.

*Постановили:* Препроводить въ правленіе Ставропольскаго духовнаго училища 91 р. 66 коп. за содержаніе въ общежитіи ученика Михаила Лебедева съ увѣдомленіемъ, что Совѣтъ братскій не обязуется на будущее время платить за содержаніе этого ученика.

*III. Слушали:* 1). Сданный въ Совѣтъ резолюціею Преосвященнаго, отъ 29-го ноября 1886 г. за № 4585-мъ, рапортъ благочиннаго XX округа, Куб. обл., свящ. Петра Цвѣткова, при которомъ онъ представляетъ Преосвященному „катихизическія поученія за 1885 годъ“ священника Александра Молчанова, въ которыхъ объясняется божественная литургія. — При этомъ приложена рукопись съ поученіями.

2). Отношеніе Ставропольской духовной консисторіи отъ 29-го декабря 1886 года за № 9219 слѣдующаго содержанія: „на рапортъ благочиннаго церкви 3-го округа, Кубанской области, священника Матвѣя Никольскаго о разрѣшеніи священникамъ Николаевской церкви ст. Роговской Іоанну Бѣловидову и Дмитрію Оранскому открыть внѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ резолюція Его Преосвященства, отъ 12-го истекшаго ноября за № 4194, послѣдовала такая: „Внѣбогослужебныя собесѣдованія открыть благословляется. Совѣтъ Андреевскаго Братства не преминетъ дать священникамъ Бѣловидову и Оранскому должныя указанія“. О чемъ Ставропольская духовная консисторія сообщаетъ Совѣту Андреевскаго Братства для должныхъ со стороны онаго распоряженій“.

*Постановили:* Поученія о. Молчанова передать въ спеціальную комиссію для разсмотрѣнія и отзыва объ нихъ; священниковъ Бѣловидова и Оранскаго увѣдомить, что веденіе ими внѣбогослужебныхъ собесѣдованій Преосвященнымъ благословляется.

Прочее принять къ свѣдѣнію.

*IV. Слушали:* Докладъ дѣлопроизводителя о пожертвованіяхъ и членскихъ взносахъ, именно отъ слѣдующихъ лицъ: 1) отъ надворнаго совѣтника В. И. Ардымскаго 6 р.,

2) свящ. І. Массальскаго 3 р., 3) купца Никиты Юганова 3 р., 4) свящ. Стефана Матвѣева 3 р., 5) свящ. Григорія Бѣжанова 3 р., 6) діакона Θεопемпта Акимова 3 р., 7) чрезъ благочиннаго свящ. Иларіона Смарагдова отъ одиннадцати причтовъ XIII благоч. округа, Куб. обл., 24 руб. 60 к., 8) чрезъ того-же благочиннаго въ пользу благотворительной кассы 20 р. 70 к., 9) чрезъ того-же благочиннаго отъ церквей его благочинія на миссіонерскія нужды 7 р. 45 к., 10) отъ купца Прокофія Меснянкина и его жены Маріи 10 р., 11) чрезъ благоч. свящ. Вас. Смѣльскаго 5 р. на общія нужды и 5 р. 54 к. на миссіонерскія нужды, всего 10 р. 54 к., 12) чрезъ протоіер. Д. Невтонова членскіе взносы отъ священниковъ его благочинія 59 р., 13) чрезъ него же на миссіонерскія нужды 23 р. 10 к., 14) чрезъ него-же въ благотв. кассу 17 р. 37 к. и 15) отъ игумена Архіерейскаго дома Антонія—3 р.

*Постановили:* благодарить всѣхъ жертвователей.

*V. Слушали:* Сданный въ Совѣтъ резолюціею Преосвященнаго Владиміра, отъ 23 января 1887 года за № 591, рапортъ благочиннаго XVII окр., Куб. обл., свящ. Василя Смѣльскаго, при которомъ онъ представляетъ Преосвященному отчетъ о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ священника поселка Ставропольскаго Григорія Голубинскаго, веденныхъ имъ съ прихожанами мѣстечка Григорьевскаго. Изъ отчета видно, что о. Голубинскимъ съ 1-го января по 28-е декабря 1886 года сдѣлано было двадцать собесѣдованій, предметомъ которыхъ были: объясненія евангельскихъ воскресныхъ и праздничныхъ чтеній, рассказы изъ свящ. исторіи, объясненія нѣкоторыхъ молитвъ и заповѣдей десятословія и чтенія житій святыхъ и другихъ назидательныхъ разсказовъ.

*Постановили:* Отчетъ о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ свящ. Голубинскаго передать въ специальную комиссію.

#### IV.

Изъ міра раскола и сектантства.

Изъ Москвы (корреспонд. „Нов. Врем.“). За послѣдніе годы пра-

вославные миссіонеры всюду почти стали налегать на расколъ. Открывшіяся во многихъ губернскихъ городахъ духовно-просвѣтительныя братства, поставившія себѣ специальною задачею собесѣдованіе со старообрядцами и обращеніе послѣднихъ къ церкви, выдвинули на борьбу съ расколомъ искусныхъ, хорошо подготовленныхъ миссіонеровъ, предварительно ознакомившихся со старопечатною литературою. Вслѣдствіе этого повсемѣстно возникло движеніе среди старообрядческихъ общинъ и начетчиковъ. Изъ провинціи посылались въ Москву, въ „Духовный старообрядческій совѣтъ“ многочисленные запросы о различныхъ „сомнѣніяхъ“ и „недоразумѣніяхъ“ въ области религіозныхъ ученій; требуютъ „разъясненій“ причины, раздѣляющихъ старообрядчество съ церковью и т. п.

Старообрядческіе архіереи въ Москвѣ, разумѣется, крайне встревожены всѣмъ этимъ. Они рискуютъ растерять всю свою наставу и, въ свою очередь, берутся за мѣропріятія, чтобы „дать отпоръ нikonianскимъ миссіонерамъ“. Особенную озабоченность въ этомъ отношеніи проявилъ старшій настырь окружниковъ Савватій. Въ качествѣ древле-православнаго апологета, старообрядческій архіерей приспособилъ къ себѣ, какъ мы уже говорили, прославившагося по Поволжью начетчика Климента Перетрухина, котораго нарочно вызвали въ Москву. Подъ руководствомъ К. А. Перетрухина, при старообрядческомъ архіерейскомъ управленіи, организована миссіонерская канцелярія, съ цѣлымъ штатомъ писцовъ и переписчиковъ, на обязанности которыхъ лежатъ „успокоительная“ отписка въ провинцію, дабы „не смущались древле-православные нikonianскими ученіями“. Эти „успокоительныя эписнолы“ архіерейскій начетчикъ, по обыкновенію, пересыпаетъ для вышней убѣдительности, „толковитыми“ цитатами и туманными (трудно уяснимыми) аргументами изъ старопечатныхъ книгъ; онѣ скрѣпляются подписью Савватія и печатью съ двуперстнымъ знаменіемъ и всюду рассылаются по старообрядческимъ поселкамъ для „укрѣпленія вѣрующаго“.

Самъ Перетрухинъ то и дѣло выезжаетъ изъ Москвы на собесѣдованія, лишь только гдѣ предстаетъ опасность старообрядію отъ давленія православныхъ миссіонеровъ, или куда вообще затребованъ будетъ для защиты мнимаго древлеправославія.

За свое апологетство старообрядческій архіерейскій миссіонеръ получаетъ 1,200 р. въ годъ, кромѣ развѣздныхъ и квартирныхъ. Около этой раскольничьей синекуры волжскому грамотѣю, конечно, не плохо. Но вопросъ въ томъ: принесутъ ли какую нибудь пользу старообрядію подобныя наемныя зашитныки? Убѣждать другихъ можетъ только тотъ, кто самъ убѣжденъ, и старообрядческіе начетчики въ Москвѣ очень резонно замѣчаютъ, что это духовное „шарлатанство“ будетъ совершенно безплоднымъ. Такъ оно и оказывается на самомъ дѣлѣ.

Старообрядческій „владыка“, по малограмотности своей, мнитъ,

что начетчики своими разглагольствованиями укрѣпить расплывающуюся древлеправославную паству. При двадцатитысячныхъ архіерейскихъ доходахъ, начинаемыхъ съ древлеправославныхъ пажитей, можно, конечно, бросить, на удачу, какихъ нибудь двѣ тысячи рублей на „возсозданіе“ и „духовное раздѣльваніе“ этихъ плодовыхъ пажитей, изстаря застилаемыхъ книжно-сектантскимъ туманомъ. И вся дѣятельность подобныхъ начетчиковъ заключается преимущественно въ томъ, чтобъ нагонять какъ можно больше туману на эти темныя массы, держаціяся старовѣрія. Настанетъ ли когда нибудь ясный день для этихъ массъ?

— Изъ Казани. „Нов. Времени“ сообщаютъ: Возобновившіяся собесѣдованія проф. Ивановскаго со старообрядцами сохранили прежній характеръ; разрѣшаются тѣ же вопросы объ антихристѣ, о церкви, о крестѣ и проч. Мнѣ, замѣчаетъ корреспондентъ „Новаго Времени“, до сихъ поръ казалось, что эти собесѣдованія достигаютъ желанной цѣли. Но познакомившись съ нѣсколькими жожаками старообрядчества, я убѣдился, что эту темную, затхлую сферу упорно стараются освѣтить и освѣжить. Здѣсь создается то вѣковое упорство, которое поколебать прямо невозможно. Правда, въ послѣднее время въ старообрядчествѣ происходятъ нѣкоторыя разложенія, но, судя по характеру ихъ (припомните послѣднее движеніе уржумскихъ безпоповцевъ къ рационализму), нельзя сказать, чтобы они способствовали цѣлямъ и задачамъ господствующей церкви...

— Изъ Таращанскаго уѣзда (Кіевской губерніи) пишутъ въ „Южный Край“: Пресловутый штундизмъ, распространившійся по многимъ селамъ и деревнямъ Таращанскаго уѣзда, начинаетъ, наконецъ, вымирать и при томъ не отдѣльными членами, а цѣлыми селеніями, съ своими жожаками во главѣ, напримѣръ, м. Боярка. До осени настоящаго года, не смотря на всѣ убѣжденія священника, штундисты здѣсь упорно стояли на своемъ и не хотѣли слушать никакихъ доказательствъ. Но вотъ главарь мѣстныхъ штундистовъ, человекъ старый, убѣленный сѣдиной, но еще довольно крѣпкій и бодрый, убѣдился, наконецъ, въ своемъ заблужденіи изъ чтенія книгъ священнаго писанія. Свои доводы относительно заблужденія онъ началъ излагать на собраніяхъ, результатомъ чего, по прошествіи нѣкотораго времени, было постановлено: обратиться съ просьбой къ священнику о принятіи ихъ вновь въ лоно православной церкви. Просьба штундистовъ, конечно, немедленно была исполнена; назначенъ былъ день, въ который всѣ неполучившіе таинства крещенія и брака должны были явиться въ церковь. Когда объ этомъ узнали, въ церковь собралось множество народа изъ окрестныхъ селъ. Богослуженіе и совершеніе таинствъ вышло чрезвычайно торжественно и трогательно.

## V.

### Картина на паперти Осинскаго собора, Пермской губерніи.

На паперти соборнаго храма г. Осы, Пермской губ., справа отъ двери ведущей въ храмъ, на стѣнѣ есть, по сообщенію мѣстныхъ Губерн. Вѣдомостей, замѣчательная лѣтописная рѣдкость. Эта рѣдкостная картина изображаетъ старца-мірянина, одѣтаго въ приличное платье стариннаго русскаго покроя, сидящимъ у стола и задумавшимся. На столѣ лежатъ денежныя бумаги, мѣшокъ съ червонцами (имперіалами и полумперіалами), на половину высыпавшимися изъ него, и правильно сложенныя кучки крупнаго серебра. Голова хозяина, лишенная волосъ, и глубоко впалыя черты лица позволяютъ думать, что капиталъ приобрѣтенъ изнурительно-тяжелыми трудами; а обстановка рабочей комнаты свидѣтельствуетъ, что въ образѣ жизни богачъ доселѣ остается вѣрнымъ простотѣ своихъ отцевъ. Позади старца стоитъ скелетъ смерти съ косою въ рукѣ. Сверху изъ облаковъ озираетъ вселенную Господь Саваоѣ, окруженный ангелами. На полу, близъ стола и ногъ хозяина, лежитъ раскрытый гробъ. Подъ изображеніемъ надпись:

Не надѣйся на то, что предъ тобою (на деньги).

Бойся Того, Кто надъ тобою (Господа).

Не уйдешь и того, кто за тобою (смерти).

Не избѣжишь и того, что подъ ногою (гроба).

(Изъ „Воскреснаго Дня“ 1887 г.).

## VI.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Адресъ священника Василя Красковскаго. Въ виду значительныхъ запросовъ, сдѣланныхъ Редакціи о мѣстожителствѣ досточтимаго о. Василя Красковскаго, указавшаго въ № 50 Л. Е. В. за 1886 г. средство леченія водобоязни, (объ этомъ напечатано было въ № 3 Ст. Ел. Вѣд.) Редакція спѣшитъ сообщить адресъ его такой, по какому высылаются ему епархіальныя вѣдомости: чр. м. Высоколитовскъ, (Гродн. губ.) въ с. Зубачи, для передачи священнику Телятичской церкви о. Василю Красковскому

ОТЪ РЕДАКЦІИ „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ.“

**В**

Остоянно получаю множество писемъ, въ коихъ выражается жела-

не содѣйствовать распространенію въ средѣ простаго народа и зная обстоятельныя условія выписки „Троицкихъ Листковъ“, редакція оныхъ не находитъ возможнымъ отвѣчать на всѣ таковыя вопросы *письменно*, и потому, выражая съ своей стороны глубокую признательность всѣмъ сочувствующимъ ей скромному дѣланію во славу Божию за ихъ готовность содѣйствовать распространенію изданія, считаетъ пужнымъ объявить къ свѣдѣнію ихъ нижеслѣдующее.

1. „Троицкіе Листки“ *не есть журналъ*; это рядъ отдѣльныхъ *самостоятельныхъ* листковъ для народнаго чтенія, ничѣмъ, кромѣ формата и общей нумераціи, между собою не связанныхъ и выходящихъ *безсрочно*. Поэтому **никакой подписки на постепенное полученіе оныхъ, подобно журналамъ, по мѣрѣ выхода, не принимается.**

2. Счетъ №№ ведется *не съ начала* каждаго года, *а съ начала всего изданія*: первые №№ 1—10-й вышли еще въ 1879 г., слѣдующіе №№ 11—40 въ 1880 г., №№ 41—110 въ 1881 г. и т. далѣе. Поэтому *листки не имѣютъ дѣленія на томы*, а на *выпуски*: въ каждомъ выпускѣ считается 40 №№, къ которымъ и прилагается, при переплетѣ ихъ въ книжку, особое оглавленіе помѣщенныхъ въ нихъ статей съ обозначеніемъ не только №№, но и страницъ по общему ихъ счету съ № 1-го. Нумерація сихъ страницъ идетъ внизу.

3. Чтобы выписывающій зналъ, сколько №№ вышло по день отправления ему посылки, всегда прилагается къ сей посылкѣ *самый послѣдній №*.

4. Листки предлагаются желающимъ принять участіе въ ихъ распространеніи отдѣльными листками по 75 к. за 100 экз. (№ 15-й 3 р. за 100 экз.) безъ пересылки, и по 1 р. за 100 экз. (№ 15 по 4 р. за 100 экз.) съ пересылкою, книжками по 40 к. за книжку безъ пересылки, и по 50 к.—съ пересылкою.

5. При выпискѣ за разъ на сумму не менѣе 10 руб. пересылка до 1,000 верстъ принимается на счетъ редакціи, а далѣе по разстоянію, считая по 1 к. на каждыя 100 верстъ за 100 листковъ или за 3 книжки.

6. Въ требованіи должно быть точно обозначено: *желаютъ ли получить отдѣльными листками, или же книжками*, по 40 №№ въ каждой книжкѣ? При требованіи *отдѣльныхъ* листковъ нѣтъ надобности выписывать заголовки листковъ, но №№ *непрѣменно должны быть означены*, и притомъ въ *последовательномъ* порядкѣ для удобнѣйшаго подбора оныхъ, а равно должно быть указано и то: *всѣхъ ли №№* желаютъ получить по равному количеству экземпляровъ, или же—однихъ больше, другихъ меньше и какихъ по сколько? При выпискѣ *книжками* слѣдуетъ указывать: **какой именно выпускъ** желаютъ получить, **а не годъ**, ибо нѣкоторые выпуски, напримѣръ 5-й

и 6-й, помѣчены однимъ и тѣмъ же годомъ.

7. Если желаютъ получить листки *наборами*, то есть въ связкахъ, заключающихъ въ себѣ по 1 экз. каждаго № съ 1-го по самый послѣдній, то къ объявленной цѣнѣ прилагается еще за подборъ листовъ въ связки по 1 р. за каждую сотню.

8. Первые 200 №№, составляющіе первый томъ всего изданія, имѣются въ хорошемъ переплетѣ по 2 р. 50 к. безъ пересылки и по 3 р. съ пересылкою.

9. Листки высылаются *только на наличныя деньги*, и ни въ кредитъ, ни на комиссію не отпускаются.

10. Все требованія исполняются немедленно по полученіи денегъ и всегда *сполна на ту сумму, какая выслана*.

11. На *излишне высланныя деньги* прилагается по расчету соответствующее количество тѣхъ же листовъ или какихъ либо недорогихъ брошюръ, по усмотрѣнію редакціи.

12. Если высланная сумма не покрываетъ стоимости всего количества листовъ, какое означено въ требованіи, то редакція высылаетъ листки только въ томъ количествѣ, какое по расчету можетъ быть отпущено на присланную сумму.

13. *Никакихъ марокъ*, ни почтовыхъ, ни гербовыхъ, въ замѣнъ денегъ редакція покорнѣйше проситъ *не высылать*.

14. При выпискѣ листовъ для церковно-приходскихъ школъ и др. учебныхъ заведеній *въ значительномъ количествѣ*, дѣлается уступка по особому сношенію съ редакціею, причемъ листки отправляются не чрезъ почту, а чрезъ моск. контору транспортовъ или же прямо по жел. дорогамъ.

15. Съ требованіями на иконы, крестики, картины, книги и подобныя предметы редакція покорнѣйше проситъ къ ней не обращаться, исключая книгъ, какія номенованы въ прилагаемыхъ отъ редакціи къ посылкамъ объявленіяхъ.

16. Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ, сочувствующихъ ея изданію, не отказывать ей въ сообщеніи своихъ наблюденій и указаній, какія даетъ ближайшее знакомство съ духовными нуждами народа.

17. Редакція проситъ въ требованіяхъ обозначать *четко и точно* названіе *почтовой станицы или конторы*, куда выслать, а также: *какой губерніи*, званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

18. Все требованія и письма редакція проситъ адресовать такъ: **Въ Сергіевъ посадъ, Московской губ. въ редакцію „Троицкихъ Листковъ“ въ Лаврѣ.**

ПО ТОМУ ЖЕ АДРЕСУ МОЖНО ВЫПИСЫВАТЬ НОВУЮ КНИГУ:

**ЖИТІЕ И ПОДВИГИ ПРЕПОДОБНАГО И БОГОНОСНАГО ОТЦА НАШЕГО**

**СЕРГІЯ, ИГУМЕНА РАДОНЕЖСКАГО И ВСЕЯ РОССИИ ЧУДОТВОРЦА.** Изданіе редакціи „Тронскихъ Листковъ“. Москва, 1885 г. Большой томъ на роскошной бумагѣ, съ художественными картинами изъ жизни Угодника Божія и многими рисунками въ текствѣ (всего до 65 рисунковъ). Цѣна 2 р.; съ пересылкою 2 р. 50 к.; въ красивомъ корешкѣ—панкѣ 2 р. 50 к.; съ пересылкою 3 р.; въ колленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ—3 р. 50 к.; съ пересылкою 4 рубля.

---

**СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Оффиціальныи.** I. Определенія Св. Синода. II. Распоряженія Епарх. Начальства. III. Извѣстія IV. Объявленія. V. Извлеченіе изъ журналовъ епарх. училищ. совѣта. **Отдѣлъ неоффиціальныи.** I. Ставрополь 2-го февраля II. Названія: хлысть, шалопуть и кадушешникъ. III. Извлеченіе изъ протоколовъ Братства. IV. Изъ міра раскола и сектантства. V. Картина на паперти Осинскаго собора. VI. Объявленія.

---

**Редакторъ, преподаватель семинаріи К. КУТЕПОВЪ.**

---

Дозволено цензурою 14-го февраля 1887 г. Ставрополь. Печатано въ Типографіи М. Т. Тимоеева.