

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ,

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 21 к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	18 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНИЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЮТСЯ:	
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ	10 к.
— ДВА РАЗА	— 18 к.
— ТРИ РАЗА	— 24 к.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ М. Е. В. ПРОДАЮТСЯ ПО 10 К.	

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Рязоложенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Срякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 3-го мая.

I. **ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.** Росписаніе очередныхъ проповѣдей.

II. **ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.** Бесѣда двенадцатая въ недѣлю четвертую по Пасхѣ о разслабленномъ. Бесѣда тринадцатая въ недѣлю пятую по Пасхѣ о Самарянинахъ.

КРЕМЛЕВСКІЯ БЕСѢДЫ. Бесѣда шестая.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквяхъ въ гор. Москвѣ и Московской епархіи.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Приоединеніе къ православнои церкви профессора Римско-католической семинаріи Г. Бьеринга. Распространеніе Евангелія на Русскомъ нарѣчій въ нѣкоторыхъ Московскихъ приходяхъ. О причетнической школѣ при Симферопольскомъ кафедральномъ соборѣ. Воззваніе къ пожертвованіямъ.

Объявленіе.

Москва, 3-го мая.

Настоящему истинно преобразовательному царствованію Россія обязана свободой слова! Это — общая радость для всѣхъ членовъ великой русской семьи. Всѣ сословія горячо сочувствуютъ благодѣтельному средству открыто высказывать свои идеи и содѣйствовать такимъ образомъ постепенному самоусовершенствованію общества. Чувство негодованія шевелитъ сердца при чтеніи вопіющаго факта и вмѣстѣ съ рассказомъ образуется мнѣніе и даже будущее направленіе дѣйствій читающихъ рассказъ. Какъ надобно быть осторожнымъ въ обнародованіи такихъ фактовъ или въ критическомъ ихъ обсужденіи! Не касаясь другихъ личностей и сословій, мы, по характеру нашей газеты, хотѣли бы предложить сужденію нашихъ читателей факты изъ жизни духовныхъ нашей первопрестольной столицы, уже обнародованные для общаго свѣдѣнія, какъ выдающіеся и заслуживающіе особеннаго вниманія и исправленія.

Въ общемъ собраніи одно изъ духовныхъ лицъ явилось въ очень свѣтлой одеждѣ и привлекло на себя не только вниманіе, но и нареканіе газеты. Мы никакъ не можемъ понять, что дурнаго можно было найти въ свѣтлой одеждѣ священнослужителя. Въ какой другой литературѣ можно было бы прочесть указаніе на цвѣтъ одежды, если только она сама не выходила изъ общепринятаго страннаго обычая? Во всякомъ сословіи желаніе высказать личное довольство въ одеждѣ, въ приемахъ обыкновенной жизни, если только оно не соприкасается съ тщеславіемъ, по нашему мнѣнію, заслуживаетъ уваженіе и доказываетъ развитіе общества. Давно ли мы жаловались, что по длинному сюртуку, неряшливосту и дикимъ

приемамъ можно было издали узнать семинариста и академика? Подобные признаки оставались и тогда, когда эти лица облакались въ рясу, эту особенную мантию русскаго духовенства. Стояло же обращать вниманіе публики съ проницательной точки зрѣнія на такой фактъ, который скорѣе доказываетъ благосостояніе и развивающійся вкусъ духовенства, не противный церковнымъ узаконеніямъ (*), но ни въ какомъ случаѣ не подвергаетъ духовное лице всенародному упреку.

На шестой недѣлѣ великаго поста, когда православное духовенство особенно занято и затруднено въ своихъ дѣйствіяхъ, одинъ изъ мастеровыхъ, — такъ онъ самъ себя называлъ, — является къ утревѣ въ самый день причащенія, входитъ въ алтарь къ священнослужителю и, объясняя свой недосугъ вчерашняго дня, проситъ объ исповѣди. Пастырь спрашиваетъ, можетъ быть съ нѣкоторою досадою: «почему онъ не сыскалъ другаго болѣе удобнаго времени и отказывается исповѣдываться. И въ этомъ отказѣ, нѣсколько грустномъ, но справедливомъ и

(*) Juris Ecclesiastici Graecorum Historia et monumenta. Tom III. a VI ad IX saecul. Romae. 1868, p. 116. «Πᾶσα βλακεία καὶ κόσμις αἰσθητικὴ ἀλλότριον εἶσι τῆς ἱερατικῆς τάξεως καὶ καταστάσεως. Τοὺς οὖν ἑαυτοὺς κοσμοῦντας ἐπισκόπους ἢ κληρικούς δι' ἐσθῆτων λαμπρῶν καὶ περιφανῶν, τούτους διορθοῦσθαι χρῆ.» «Всякая недѣлительность и украшеніе тѣлесное чужды духовному устройству и состоянію. Нужно исправлять епископовъ и клириковъ, украшающихъ себя блестящими и великолѣпными одеждами.» Такое постановленіе было сдѣлано на 7 вселенскомъ соборѣ, второмъ Никейскомъ, по той причинѣ, что релігіозныя нравы и одежды обращены въ насмѣшку иконокластамъ. Но тутъ же объяснено, что такая одежда носится во дворцахъ (ὅτι οἱ τὰ μαλακὰ φοροῦντες, ἐν τοῖς οἴκοις τῶν βασιλέων εἰσίν) и прибавлено: «εἰ εὐρεθῶσι τοῖνον τινὲς ἐγγελῶντες τοῖς τὴν εὐτελεῖ καὶ σεμνὴν ἀμφιάσιν περικεμένους, δι' ἐπιτιμίου διορθοῦσθεσαν. Ἐκ γὰρ τῶν ἀνωθεν χρόνων πάς ἱερατικός ἀνὴρ, μετὰ μετρίας καὶ σεμνῆς ἀμφιάσεως ἐπολιτεύετο. Πᾶν γὰρ ὃ μὴ διὰ χρείαν, ἀλλὰ διὰ καλλωπισμὸν παραλαμβάνεται, περπερίας ἔχει κατηγορίαν, ὡς ὁ μέγας ἔφη Βασίλειος.» «Если же найдутся нѣкоторые осмѣивающіе носящихъ не роскошную и общепринятую (уважаемую) одежду, да подвергнутся они эпитиміи. Ибо съ отдаленныхъ временъ всякое духовное лице носило не роскошную и общепринятую одежду. Все же, что надѣвается не по необходимости, но для тщеславія, подвергается обвиненію въ роскоши, по словамъ Василія Великаго.» Кажется, дѣло ясно и по статьямъ 7-го вселенскаго собора.

законномъ, можно ли видѣть тотчасъ небрежность священнослужителя, злорадно огласить его имя и назвать самый фактъ самодурствомъ? Исповѣдь, если только мы ее признаемъ, а всѣ православные отдаются ей вполне и по своему настроенію, и по закону должна быть совершена спокойно, съ достойнымъ ея сущности характеромъ: не предъ челоуѣкомъ кается готовящійся къ причащенію и не предъ священникомъ, предъ самимъ Богомъ, предъ которымъ посредникомъ и ходатаемъ является только священнослужитель. Какъ же совершить это таинство небрежно, слѣшно, съ вредомъ для богослуженія, только потому, что желающій отдать предъ Богомъ свой земной отчетъ занялся накануне житейскими выгодами и упустилъ изъ виду главное назначеніе всей нашей земной жизни? Мы можемъ увѣрить, что всякій строгій блюститель православія не исполнилъ бы желанія кающагося и не совершилъ бы таинства съ такою поспѣшностію. Одна болѣзнь можетъ служить извиненіемъ и только та болѣзнь, которая грозитъ опасностію. Въ такомъ случаѣ священнослужитель можетъ до херувимской пѣсни даже пріостановить богослуженіе. Но такіе случаи рѣдки и даже небывалые у насъ. Всякій искренно вѣрующій даже и при дверяхъ гроба освѣдомляется: окончилась ли обѣдня или нѣтъ ли свободнаго отъ службы священнослужителя? Согласіе на желаніе, подобное сказанному случаю, было бы слабостью и могло бы навлечь священнику много непріятностей и труда. Послѣдователей найдется много, а настойчивость послѣ печатнаго слова въ защиту мастераго, потерявшаго возможность исповѣдываться въ алтарѣ и предъ причащеніемъ, можетъ перейти въ необразованныхъ людяхъ въ назойливость. Какая же польза отъ оглашенія такого факта, который и по сущности, я уже не говорю о подробностяхъ, не можетъ быть одобренъ церковными правилами? Въ каноническомъ правѣ воспрещенъ входъ мирянину въ алтарь, всякое же небрежное совершеніе таинства находится въ совершенномъ противорѣчій съ духомъ нашего православнаго исповѣданія.

Еще недавно, можно сказать на дняхъ, оглашенъ справедливый или несправедливый, мы не имѣемъ возможности входить въ разсмотрѣніе, фактъ драки на кремлевской площади православнаго съ раскольникомъ изъ-за пришествія антихриста. Кто же сталъ бы защищать такое буйство, кто же выразилъ бы сожалѣнія, что убѣжденіе

православнаго перешло за границы приличія и выразилось въ насильїи? Кого бы не поразило такое безобразіе до глубины души? И кто виноватъ въ томъ, кромѣ этого несчастнаго, не умѣвшаго словомъ истины убѣдить противника, а прибѣгнувшаго къ крѣпости своего кулака. Мы убѣждены, что всѣ православные возмущены такимъ фактомъ, а болѣе другихъ сами отсутствующіе на дорогу истины путемъ кротости, православные священнослужители. Мы были лично свидѣтелями, какъ спорящіе противники были вразумляемы священнослужителемъ той церкви, на которую, со всѣми приличными уклоненіями, сдѣлала косвенный намекъ свѣтская газета по поводу грустнаго факта на Кремлевской площади. Мы хорошо слышали, какъ одинъ рьяный православный, рѣзко препиравшійся съ раскольникомъ, непочтительно относившимся къ святѣмъ, былъ кротко остановленъ отцомъ Іоанномъ, іереемъ церкви Пятницы, въ Охотномъ ряду, и съ раскаяніемъ торжественно воскликнулъ: „Мы видимся *твоему благодущію*, отецъ Іванъ.“ И вотъ это-то благодущіе, вошедшее въ поговорку въ народѣ Охотнаго ряда, *по слухамъ*, переходитъ въ чувство недоброжелательности къ расколу, въ чувство недовольно примирительнаго характера. Такъ ли? Дѣло совершается открыто на глазахъ у всѣхъ, повѣрить легко! Посмотримъ—это грустное предположеніе въ недовольно примирительномъ свойствѣ бесѣдъ пресвитера Параскевьевской церкви, какъ оно можетъ подѣйствовать на другихъ?

Бесѣды съ раскольниками желательны, необходимы, для нихъ образуются братства, объ ихъ устройствѣ хлопочутъ епархіальные архіереи. Кто же рѣшится принять на себя этотъ подвигъ, если какое-нибудь недоразумѣніе, даже, можетъ быть, злонамѣренный поступокъ посторонняго лица для дѣла будетъ тотчасъ поставленъ въ вину подвижающемуся на этомъ поприщѣ? Не лучше ли остаться въ прежнемъ бездѣйствіи, скрыть свое желаніе, избѣгнуть всякой подозрительности и предоставить сущность православія предъ нападениемъ разномыслящихъ на произволъ случая? Не лучше ли народу, благочестиво стекающемуся въ церковь, до сихъ поръ единственную въ Москвѣ, гдѣ бесѣды совершаются, и толпящемуся у Кремлевской святыни, брести въ какое-нибудь заведеніе для разгула и праздныхъ разговоровъ?

Нѣтъ; пусть ходятъ неблагоприятные слухи, пусть изощрется перо благонамѣреннаго, но слишкомъ горячаго публициста, православное духовенство, теперь только обновляющееся и сознающее свои силы подъ теплою, согревающею и создающею десницею Государя-Отца, не покинетъ своей дѣятельности и вѣрно, твердо пойдетъ по проложенной ему дорогѣ. Самоуправленіе, выраженное въ избирательномъ правѣ духовенства, есть такой залогъ, который обязываетъ духовныхъ еще болѣе сознать не только свое высокое христіанское назначеніе, но не менѣе важное и основное—призваніе къ государственной дѣятельности. Силотить во-едино разномыслящихъ религиозныхъ поклонниковъ *путемъ кротости и убѣжденія* было и будетъ, мы вѣримъ и

надѣмся, при всѣхъ преградахъ, прекраснымъ обѣтомъ нашего духовенства, воодушевленнаго современнымъ движеніемъ всего государственнаго строя по мановенію кроткаго и великаго дѣятеля.

В. В.

Отдѣль первый.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Росписаніе очередныхъ проповѣдей

Мѣсяцъ май.

3 числа Въ недѣлю 4-ю по Пасхѣ (о расслабленномъ) священникамъ: 1) Троицкому, въ Зубовѣ, Петру Богословскому, 2) Предтечевскому, въ Крестникахъ, Александру Смирнову.

6. Въ день Преполовенія: 1) Никитскому, въ Басманной, протоіерею Платону Капустину, 2) Николо-московскому священнику Аполлону Тихомірову.

8. Въ день евангелиста Іоанна Богослова, священникамъ: 1) Алексѣевскому, въ Алексѣевской улицѣ, священнику Николаю Розанову, 2) Зачатіевскаго монастыря Іліи Соколову.

9. Въ день святителя и чудотворца Николая, священникамъ: 1) Знаменскому, за Петровскими воротами, магистру Дмитрію Делицыну, 2) Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря Петру Смирнову.

10. Въ недѣлю 5-ю по Пасхѣ (о Самариньѣ) свящ.: 1) Николо-ямскому магистру Павлу Мирянову, 2) Рождественскаго монастыря Никитѣ Сахарову.

11. Въ день празднованія препод. Меодію и Кириллу, въ память совершенія тысячелѣтія отъ первоначальнаго освещенія нашего отечественнаго языка Евангелиемъ и вѣрою Христовою, свящ.: 1) Николо-Хлыновскому Степану Лапенскому, 2) Рождественскому въ Ремесленной богадѣльнѣ Алексѣю Багрецову.

17. Въ недѣлю 6-ю по Пасхѣ (о сѣбномъ), свящ.: 1) Іоанно-Богословскому подъ Вязомъ Александру Тельгину, 2) Космодамианскому въ Кузнецкой Василію Рудневу.

20. Въ день святителя Алексія, свящ.: 1) Успенскому на Овражкѣ Василю Сперанскому, 2) Успенскому въ Печатникахъ, магистру Константину Боговляенскому.

21. Въ день Вознесенія Господня и празднованія иконы Божіей Матери Владимирскія: 1) Воскресенскому въ Барабахъ, протоіерею Стефану Протопопову, 2) Космодамианскому въ Шубинѣ священнику Михаилу Невскому.

24. Въ недѣлю 7-ю по Пасхѣ (святыхъ отецъ): 1) По назначенію Суподальной конторы Власьевскому въ Колюшениной, священнику Іоанну Побѣдинскому, 2) Никитскаго монастыря кандидату Михаилу Рудневу.

31. Въ день Пятидесятницы: 1) Воскресенскому на Ваганьковскомъ кладбищѣ, протоіерею магистру Θεопласту Кроткову, 2) Страстнаго монастыря священнику Павлу Воронцову.

Іюнь мѣсяцъ.

1. Въ день сошествія Св. Духа. 1) Свящ. Θεодоро-Студитскому Петру Преображенскому, 2) Предтечевскому на Лубянкѣ, Владиміру Гастеву.

7. Въ недѣлю 1-ю по Пятидесятницѣ (Всѣхъ Святыхъ), свящ.: 1) Петропавловскому на Калужской улицѣ, Сергію Цвѣткову, 2) Маріи-Магдалинской во Вдовьей домъ, Александру Соколову.

14. Въ недѣлю 2-ю по Пятидесятницѣ, свящ.: 1) Воздвиженскому на Убогихъ домахъ, Аванасію Крылову, 2) Николо-Хамовническому Дмитрію Ромодановскому.

21. Въ недѣлю 3-ю по Пятидесятницѣ, свящ.: 1) Крестовоздвиженскому на Овражкѣ, Василю Антушеву, 2) Николо-Плотническому Сергію Попову.

23. Въ день Владимирскія Божіей Матери, въ Срѣтенскомъ монастырѣ, куда бываетъ ходъ: 1) Свящ. Предтечевскому въ Колюшениной, магистру Іоанну Александровскому, 2) Іліе-Обыденскому Іоанну Лебедеву.

24. Въ день рождества Іоанна-Предтечи и Крестителя Господня: 1) Свящ. Маринскому въ Градской больницѣ Александру Сперанскому, 2) Вознесенскому у Серпуховскихъ воротъ Михаилу Матвину.

28. Въ недѣлю 4-ю по Пятидесятницѣ: Свящ. 1)

Рождественскому на Бутыркахъ, Алексію Ансерову, 2) Иверскому на Ордннѣ Константину Асценсову. 29. Въ день св. ап. Петра и Павла. 1) Священ. церкви, что въ Практической Акад. Павлу Казанскому, 2) Свящ. Троицкому въ Вешнякахъ Алексѣю Приклонскому.

(Продолженіе будетъ).

Отдѣль второй.

ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСѢДЫ.

Бесѣда двѣнадцатая, въ недѣлю четвертую по Пасхѣ о расслабленномъ.

(Еванг. Іоан. 5, 1—16).

Была въ Іерусалимѣ купальня у овечьихъ воротъ, къ которымъ пригоняли овецъ, назначаемыхъ въ жертву. Купальня эта называлась домомъ милосердія (Виѣзда). Она была тѣмъ замѣчательна, что Ангелъ Господень по временамъ сходилъ въ нее и возмущалъ воду; и тотъ больной, который входилъ въ купальню первый послѣ Ангела, выздоравливалъ въ ту же минуту, какова бы ни была его болѣзнь.

Во время праздника Пасхи Іисусъ Христосъ былъ въ Іерусалимѣ и посѣтилъ домъ милосердія, въ которомъ въ пяти отдѣленіяхъ лежало множество больныхъ. Тутъ были хромые, слѣпые, изсохшіе: всякій изъ нихъ ждалъ минуты, когда Ангелъ возмутитъ воду, чтобы первому войти въ нее. Между больными былъ одинъ, который тридцать восемь лѣтъ лежалъ въ расслабленіи. Жалокъ былъ этотъ многолѣтній страдалецъ; тридцать восемь лѣтъ лежалъ онъ тутъ, не получая ни откуда помощи. Нѣсколько разъ собиралъ онъ остатки слабыхъ силъ своихъ, чтобы приблизиться къ цѣлительнымъ водамъ купальни; но погрузиться тотчасъ по возмущеніи воды прежде другихъ самъ не могъ, а человекъ, который при семъ случаѣ оказывалъ бы ему услугу, не было: даръ исполненія каждый разъ восхищаль другой. Милосердый Господь, увидѣвъ его, сожалѣлся надъ нимъ и сказалъ ему: „Хочешь ли быть здоровъ!“ „Хочу Господи; но не имѣю человека, который опустилъ бы меня въ купальню, когда возмутится вода; когда я прихожу, другой уже успѣетъ войти прежде меня.“ „Встань, возьми постель твою и ходи,“ сказалъ ему Іисусъ Христосъ. И онъ тотчасъ выздоровѣлъ, взявъ постель свою и пошелъ.

Евангельское повѣствованіе о расслабленномъ напоминаетъ о расслабленныхъ другаго рода, достойныхъ несравненно большаго сожалѣнія. Это расслабленные духомъ, которые, сознавая въ себѣ духовныя болѣзни, не заботятся объ уврачеваніи себя чрезъ погруженіе въ слезныхъ водахъ, всегда и для всѣхъ открытой, благодатной купели покаянія. Такіе безпечные грѣшники обыкновенно смотрятъ на повседневныя свои грѣхопаденія какъ на маловажныя слабости, позволяютъ ихъ себѣ безъ зазрѣнія совѣсти, признаются въ нихъ безъ сокрушенія, обвиняютъ себя въ нихъ безъ исправленія, и живутъ нѣсколько не помышляя о слѣдствіяхъ духовныхъ болѣзней своихъ. И если не безопасно со-

стояніе больнаго, который пренебрегаетъ своею болѣзнію; то несравненно опаснѣе состояніе грѣшника, не удаляющагося отъ грѣховъ по мнимои маловажности ихъ.

Конечно между грѣхами есть различіе, но ни одного грѣха нельзя почитать малымъ; ибо всякій грѣхъ есть нарушеніе всесвятой воли всесвятаго Бога; послѣ сего можно ли, какой бы то ни было, грѣхъ почитать маловажнымъ? Кто не противится грѣхамъ маловажнымъ, тотъ не скорбитъ о томъ, что они останавливаютъ его на пути спасенія, тотъ не предполагаетъ преуспѣвать на семъ пути, дабы достигнуть Христіанскаго совершенства. Достигать сего совершенства, то-есть, совершенной праведности и святости есть существенная наша обязанность. Отъ насъ всѣхъ не требуютъ отшельническихъ строгостей, пустыническаго безмолвія, иноческой нестяжательности, но отъ всѣхъ насъ требуютъ, чтобы мы противились склонностямъ растлѣнной природы, обуздывали преступныя желанія, покоряли чувства разуму, плоть духу, старались объ обновленіи сердца, стремились къ почести вышняго званія Божія (Фил. III. 14) и достигали въ мѣру возраста исполненія Христова (Еф. IV. 13). Вотъ цѣль, къ которой стремиться обязываетъ насъ званіе Христіанъ! Если же кто, слѣдуя склонностямъ своей природы, остерегается преступленій только безчестныхъ, а на преуспѣваніе въ дѣлахъ благочестія, на достиженіе совершенной праведности смотритъ, какъ на похвальный излишекъ ревности и дѣла произвольныя: тотъ при такомъ расположеніи духа можетъ ли надѣяться принадлежать къ свѣтлому сонму избранныхъ? Онъ не возрастаетъ въ духовной жизни, въ немъ благодатная жизнь слаба, онъ въ состояніи грѣха; и чѣмъ увѣрить себя, что не подвергнется духовной смерти?

Порокъ также, какъ и добродѣтель, имѣетъ свои успѣхи. Кто не предостерегается отъ малыхъ грѣховъ, тотъ легко впадаетъ въ большіе. Кто не противится грѣховнымъ склонностямъ, тотъ даетъ усиливаться вождельніямъ плоти, которыя, постепенно возрастая, дѣлаютъ заповѣди Господни трудными и даже неудобноисполнимыми, а преступленія тяжкія болѣе удобными, такъ что человѣкъ непримѣтнымъ образомъ доходитъ до тѣхъ опасныхъ границъ, которыя одною чертою отдѣляютъ жизнь отъ смерти, и наконецъ переступаетъ сей посаѣдній шагъ почти не примѣчая сего.

Но положимъ, что грѣхи наши дѣйствительно маловажны, что они не доведутъ насъ до преступленій особенно тяжкихъ; чтожь, возлюбленные, мы приобрѣтемъ чрезъ сіе къ своему оправданію? Потому только, что позволяемъ себѣ ихъ произвольно, мы почти уже не достойны прощенія; ибо чѣмъ маловажнѣе прегрѣшеніе, тѣмъ легче избѣ-

гнуть его. И чѣмъ извинимся, отрекаясь отъ сего?

Но гдѣ взять силу, спросить кто либо, къ совершенію благочестивыхъ подвиговъ? Гдѣ обрѣсти врачевство противъ духовнаго расслабленія? Въ благодатной купели покаянія. Не сходить-ли и къ намъ по временамъ Ангель Господень, чтобы возбудить слезы умиленія? Не происходитъ-ли и въ насъ по временамъ движеніе духа, сопровождаемое чувствомъ раскаянія? Если же не исцѣляетъ насъ, то потому, что покаяніе наше подобно легкому вѣтру, который едва струитъ поверхность воды. Но дадимъ Ангелу, или лучше Духу Божію возмутить въ насъ воду отъ самаго, такъ сказать, дна; дадимъ Благодати Божіей проникнуть въ самую глубину сердца и извергнуть изъ него всѣ нечистоты грѣховныя; и тогда изъ купели покаянія мы выйдемъ совершенно здоровыми: *руцѣ ослабленныя и колѣна расслабленныя исправятся* (Евр. XII. 12) и мы способны будемъ *творить стези правы*. Спаситель и здѣсь невидимо стоитъ, какъ нѣкогда при овецъ купели, и съ сожалѣніемъ взираетъ на каждаго изъ насъ, и каждаго вопрошаетъ: *Хощеши-ли цѣль быти?* Кто въ глубокомъ сознаніи своей немощи можетъ сказать, подобно расслабленному, отъ всего сердца: *Ей Господи!* тотъ и отъ Господа услышитъ: *востани и ходи!* Аминь.

Бесѣда тринадцатая въ недѣлю пятую по Пасхѣ о Самарянинахъ.

Духъ есть Богъ: и уже кланяется Ему, духомъ и истинною достоинствомъ кланяется (Іоан. 4. 24.)

Иисусъ Христосъ въ бесѣдѣ съ Самаряноку научаетъ насъ каково должно быть истинное служеніе Богу, достойное Его. „Богъ есть духъ, говоритъ онъ, и поклоняющіеся ему должны поклоняться въ духъ и истинѣ“. Не для всѣхъ, конечно, понятна заповѣдь сія. Постараемся объяснить, сколько возможно, простѣе.

Когда ты, возлюбленный Христъбратъ, стоя въ храмѣ Божіемъ, или дома предъ св. иконами, возлагаешь на себя крестное знаменіе, преклоняешь голову или колѣна, или повергаешься всѣмъ тѣломъ на землю, произнося устами слова молитвы или псалма, или другой какой священной пѣсни; когда лобзаешь св. крестъ, или св. евангеліе, или св. икону, когда возжигаешь предъ св. иконою свѣчу или елей, или приносишь въ церковь ладанъ для кажденія въ славу Божію и въ честь св. угодниковъ Его; или когда украшаешь святыя иконы золотомъ и серебромъ для благолѣпія святыни: тогда совершаешь чествованіе, служеніе и поклоненіе Богу виѣшнее, наружное.

Но когда ты возносишь благоговѣнною мыслию, благочестивымъ желаніемъ и чувствомъ къ невидимому Богу; когда сознавая и глубоко чувствуя свою ничтожность и свою виновность предъ Нимъ, свою зависимость во всемъ отъ Него, и Его безпредѣльную любовь и

милосердіе къ тебѣ, предаешь свою волю и всю свою жизнь Его всеблагой и святой волѣ, при посѣщеніяхъ скорбныхъ съ сыновнею покорностію и благодушнымъ терпѣніемъ, при благихъ намѣреніяхъ и предпріятіяхъ съ твердымъ упованіемъ на Его всемогущую и всегда готовую помощь; когда, памятуя, что ты всегда и вездѣ находишься въ Его присутствіи, предъ лицемъ Его, изъ благоговѣнія къ Нему всячески остерегаешься отъ всѣхъ помысловъ и дѣлъ недостойныхъ Его святости, и тщательно заботишься исполнять то, что Онъ заповѣдалъ: тогда ты чествуешь Его внутренно, служишь и поклоняешься Ему духомъ.

Нѣтъ надобности говорить, что чествованіе Бога, служеніе и поклоненіе Ему духомъ—выше служенія и чествованія наружнаго и поклоненія тѣлеснаго; служеніе и поклоненіе наружное одно безъ внутренняго есть только образъ благочестія безъ силы его. Изнуряй тѣло свое постомъ и трудомъ, проводи ночи въ бдѣніи и стояніи, твори непрерывно земные поклоны предъ святыми иконами, носи власяницу и вериги на тѣлѣ для умерщвленія плоти грѣховной; все это можетъ быть душеполезнымъ и богоугоднымъ. Но все это останется безплоднымъ трудомъ плоти, если въ то же время не будешь возноситься къ Богу духомъ, благоговѣнными мыслями, благочестивыми желаніями и святыми чувствованіями, если не будешь плѣнять умъ въ послушаніе вѣры, покорять свою волю волѣ Божіей, приносить свое сердце Богу въ жертву живую, святую.

Не должно однакоже забывать, что мы хотя духовны по самой природѣ, и особенно по возрожденію отъ св. Духа, но не безплотны. Духи безплотны для выраженія благоговѣнныхъ чувствованій не имѣютъ нужды въ видимыхъ образахъ; а нашъ духъ, облеченный плотію, не можетъ обойтись безъ нихъ. Въ тѣсной связи души съ тѣломъ сильное и глубокое чувствованіе души независимо отъ нашей воли обнаруживается въ сообразныхъ съ нимъ движеніяхъ тѣла. Когда напр. душа полна радости о Господѣ, чувствованій хвалы и благодаренія къ Богу благодѣющему, тогда сіи чувствованія, какъ бы не вмѣщаясь въ ней, стремятся излиться въ восклицанія, пѣснопѣнія и другихъ знаменій радости и благодаренія: *отъ избытка сердца уста глаголютъ* (Мѣ. 12. 34.) Когда сердце исполнено чувствомъ благоговѣнія къ Богу и чувствомъ нужды въ помощи Божіей, тогда сіи чувства невольно выражаются преклоненіемъ колѣнъ, поверженіемъ на землю, воздвиганіемъ рукъ или возведеніемъ очей къ небу; подобнымъ образомъ чувство печали о грѣхахъ изливается неудержимо въ слезахъ и воздыханіяхъ изъ сокрушеннаго покаяніемъ сердца. Итакъ, тѣло наше не есть только одежда духа, но и необходимое богодарованное орудіе его; чрезъ него духъ нашъ совершаетъ многія дѣйствія свои и взаимно чрезъ него же получаетъ возбужденія къ дѣйствію.

Потому самое устройство и состав нашей природы изъ невидимаго и видимаго естества, изъ духа и тѣла, самая истина нашего бытія требуетъ, чтобы внутреннее разумное чествованіе, служеніе и поклоненіе Богу духомъ выражалось въ видимыхъ знаменіяхъ онаго и сопровождалось участіемъ тѣла, чтобы все существо наше совершало службу Божию, какъ заповѣдуетъ апостолъ: *прославите Бога въ тѣлесахъ вашихъ и въ душахъ вашихъ, яже суть Божія* (1 Кор. 6, 20). Въ этомъ-то согласіи духовнаго служенія съ тѣлеснымъ состоитъ заповѣдуемое Господомъ поклоненіе Отцу духомъ и истиною. *Духъ есть Богъ, и уже кланяется Ему, духомъ и истиною достоинъ кланяться.*

Отсюда можете видѣть, братія, какъ много погрѣшаютъ противъ истины тѣ, которые поставляютъ служеніе и поклоненіе Богу въ однихъ наружныхъ знакахъ онаго и дѣйствіяхъ тѣлесныхъ, какъ-то: въ поклонахъ, крестномъ знаменіи, преклоненіи колѣнъ, въ чтеніи молитвъ безъ участія сердца, въ возженіи свѣчей и пр.; а равно и тѣ, которые ограничиваютъ Его только внутренними дѣйствіями духа, пренебрегая, или отвергая, какъ излишнія, всѣ наружныя знаменія вѣры, любви и благоговѣнія къ Богу; тѣ и другіе стѣсняють духъ въ его восхожденіи къ Богу: первые поработаютъ его тѣлу, а послѣдніе отнимаютъ у него пособіе отъ тѣла, какъ необходимаго орудія для выраженія и для поддержанія его чувствованій. И тѣ и другіе хотятъ служить и поклоняться Богу одною только частію своего существа, а не всѣмъ существомъ; одни дѣлають это отъ неразумной простоты или отъ лѣнности, а другіе отъ безразсуднаго высокоумія, *безъ ума дмятъ отъ ума плоти* (Колос. 2, 18, 19).

Будемъ, братія, соединять всегда тѣлесное служеніе и поклоненіе наше Богу съ духовнымъ, сердечнымъ, внутреннимъ, какъ заповѣдано намъ словомъ Божиимъ и примѣромъ самого Господа Иисуса Христа, апостоловъ и всѣхъ святыхъ, и какъ научила насъ мать наша святая, соборная и апостольская Церковь. Поклоняясь тѣломъ и произнося устами, или слушая слова молитвы, будемъ всегда возноситься благочестивыми мыслями, желаніями и чувствованіями къ Богу; возжигая свѣчу предъ св. иконою, будемъ воспалять сердце свое любовью къ Богу; принося жертвы отъ достоянія своего по силѣ для украшенія храма Божія, или домашней св. иконы, будемъ вмѣстѣ съ тѣмъ пещися объ украшеніи души своей дѣлами богоугодными; ибо душа христіанина должна быть благолѣпнымъ храмомъ Духа Святаго. Аминь.

Кремлевскія бесѣды (*).

VI.

Собесѣдники усердно упрашивали раскольничьяго наставника продолжить разго-

воръ о чинопріятіи латинянъ въ православную церковь.

— Да что объ этомъ толковать? Вѣдь ужъ кратко было сказано (см. *Москов. Еп. Вѣдом.* 1869 года № 12, бесѣд. III), что латиняне, какъ и всѣхъ обливашцевъ древне-православная церковь опредѣлила перекрещивать, а вотъ онъ сказалъ (указывая на священника), что греческая церковь и понынѣ такъ дѣйствуетъ (см. № 31, бес. IV). Что-жъ намъ теперь, о чемъ толковать?

— Вотъ объ этомъ именно и потолкуемъ: на которой сторонѣ должно быть дѣло вѣрнѣе? На вашей ли, настаивающей на перекрещиваніи латинянъ, или на нашей, утверждающей, что ихъ перекрещивать не должно? Все, о чемъ мы съ вами доселѣ бесѣдовали, вело только къ разъясненію этого вопроса; но мы еще не говорили съ вами о томъ, почему одни опредѣлили латинянъ перекрещивать, а другіе, найдя такое опредѣленіе строгимъ, рѣшили принимать ихъ въ общеніе съ православною церковію чрезъ муропомазаніе.

— Да вѣдь Кормчая есть? Какъ тамъ писано, такъ, къ примѣру сказать, и ладно...

— Но вѣроятно вы знаете, что въ Кормчей нѣтъ соборныхъ правилъ, повелѣвающихъ латинянъ перекрещивать. Знаете конечно и то, что на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ о латинскомъ крещеніи разсуждать еще было рано (*).

(* Въ это время одинъ изъ слушающихъ, съ намѣреніемъ ли отвлечь отъ избраннаго предмета бесѣды, или по любопытству, предложилъ вопросъ: сколько было помѣстныхъ соборовъ? Ему сказали: девять, и просилъ не прерывать рѣчь. Но вопрошавшій обратился къ священнику съ просьбою сказать, какіе именно, и когда были помѣстные соборы? Священникъ отказывался; но когда узналъ, что нѣкоторые изъ слушающихъ будто бы считаютъ Стоглавыи соборъ за девятый помѣстный: тогда вопроситель былъ удовлетворенъ слѣдующими краткими свѣдѣніями о девяти помѣстныхъ соборахъ (коихъ рѣшеніе по вопросамъ вѣры и благочинія церковнаго принимаемо было за правило всею церковію, утверждаемо вселенскими соборами и такимъ образомъ получало одинаковое значеніе съ постановленіями сихъ послѣднихъ).

1) *Анкийскій* въ 314 г. собранъ былъ для рѣшенія вопросовъ: слѣдуетъ ли принимать въ церковь отпадшихъ отъ вѣры во время гоненій, и какъ таковыхъ принимать?

2) *Неокасарійскій* въ 315 г. разсуждалъ о церковномъ благочиніи. Оба сѣн собора были подъ председательствомъ Виталія, еп. антиохійскаго.

3) *Гапирскій* около 340 г. состоялся по случаю лжеученій Евстава, еп. севастійскаго, зараженнаго манихействомъ и учившаго гнушаться законнымъ бракомъ, презирать церковныя обряды и учрежденія.

4) *Антиохійскій* былъ собранъ въ 341 году императоромъ Константіемъ для освященія великолѣпнаго храма, заложеннаго еще Константиномъ В. Отцы сего собора изложили правила относительно церковнаго управления.

5) *Лаодикійскій* около 364 г. разсуждалъ о порядкѣ богослуженія, о поведеніи каира и мирянъ. Въ послѣднемъ правилѣ сего собора перечислены всѣ священныя книги В. и Н. завіта, кромѣ апокалипсиса.

6) *Саронійскій* въ 347 году. Сей соборъ, подъ председательствомъ Осія Кордубскаго, предполагалъ быть вселенскимъ, но не былъ таковымъ; потому что многіе восточные епископы въ это время были заражены арианствомъ и не хотѣли участвовать въ соборѣ, который состоялъ изъ однихъ отцовъ западныхъ.

7) *Карфагенскій* между 419 и 426 год. Въ Кормчей въ обзорнѣи соборовъ о немъ не упоминается; но предъ правилами сего собора говорится, что на немъ председательствовалъ Аврелій. Предметы соборныхъ разсужденій многосторонни; преимуществен-

— Разсуждать-то прямо не разсуждали, потому что „римскіе папы соглашались на всѣхъ семи соборахъ съ вселенскими патриархи константиноградскимъ, и александрскимъ, и антиохійскимъ, и іерусалимскимъ, и всѣ вкупѣ единодушно проповѣдали православную вѣру“ (Зри больш. Потр. л. 575 на обор.). Но послѣ отпаденія латиня отъ восточной церкви, къ примѣру сказать, верховная церковная власть сдѣлала примѣненіе нѣкоторыхъ правилъ и къ латинскому крещенію.

— Объ этомъ-то примѣненіи мы теперь съ вами и потолкуемъ, чтобы видѣть, не сдѣлано ли въ семъ случаѣ къмъ-либо какой ошибки. Будьте откровенны. Вы, конечно, держитесь *соборнаго изложенія* о латинахъ, составленнаго патриархомъ Филаретомъ?

— Больше намъ нечего и держаться. Его приняла церковь; почему благочестивые наши патриархи безъ всякаго прекословія, или сумнѣнія и напечатали это *изложеніе* въ церковныхъ книгахъ, сперва патриархъ Іоасафъ въ лѣто 7147, а потомъ и Іосифъ въ десятое лѣто своего патриаршества, а отъ бытія міра въ лѣто 7160. Тогда, вы знаете, благочестіе было въ русской церкви полное; о немъ радовались и восточные патриархи. Вы, чай, знаете, что говорилъ патриархъ іерусалимскій Теофанъ о благочестіи, когда былъ въ Москвѣ и поставилъ Филарета патриархомъ?...

— О благочестіи рѣчь другая. Скажите, сносился ли патриархъ Филаретъ по дѣлу

ное вниманіе было обращено на донатистовъ и пеллаганъ.

8) *Константинопольскій*, именуемый второпервый или двукратный, въ 861 г. изъ 318 епископовъ, по случаю изложенія патр. Игнатія и возведенія Фотія. Въ Кормчей историческихъ свѣдѣній о семъ соборѣ нѣтъ; объяснено только его наименованіе, т. е. сказано, что въ *первое* засѣданіе, по случаю беспорядковъ отъ противниковъ Фотія, соборъ ни къ чему не пришелъ; во *второе*—изложены уже правила.

9) *Константинопольскій* въ храмѣ св. Софій, изъ 383 епископовъ (въ томъ числѣ были и легаты римск. папы Іоанна VIII), умиротворившій окончательно церковь по дѣлу упомянутыхъ двухъ патриарховъ. Надобно замѣтить, что сей соборъ сами отцы собора именуютъ *вселенскимъ* (*οικουμενικῆ*); поему въ согласіе съ указаніемъ св. отцовъ шестатаго вселен. собора (см. въ кн. прав. сего собора прав. 2) надобно признать помѣстнымъ соборомъ вѣсего сего константинопольскій, бывший при Нектаріи и Теофанѣ Александрійскомъ въ 394 г. (см. въ кн. прав. *одно* правило сего собора. Слч. Кормч. лист. 172). Къ сожалѣнію въ нашихъ учебникахъ нѣтъ удовлетворительныхъ свѣдѣній о помѣстныхъ соборахъ. Протоіерей А. Рудаковъ въ своей *исторіи христ. церкви* допустилъ даже необъяснимое противорѣчіе. Такъ на стр. 109 сказавъ, что 6-й вселенскій соборъ отнесъ къ числу каноническихъ правилъ правила *седми* (почему же не осми?) помѣстныхъ соборовъ, далѣе говоритъ, что въ послѣдствіи церковь причислила правила *девятъ* помѣстныхъ соборовъ девятаго вѣка, а на страницѣ 118 онъ говоритъ, что въ IX вѣкѣ былъ только *одинъ* помѣстный соборъ. На этой же страницѣ соборъ карагенскій у него отнесенъ къ 318 году: вѣрно ли? Могли ли въ семъ году отцы собора говорить слѣдующее: „подобаетъ просити благочестивѣйшихъ самодержцевъ, да соблюдаютъ законъ, издавній *благославныи намами отцами изъ Θεοδοсіемъ*...“ (см. прав. 104, слч. примѣчаніе къ правилу 121 сего собора). Не обошлось безъ противорѣчія и въ старомъ изданіи Кормчей. Въ обзорнѣи соборовъ упоминается только *правило* 6-го вселенскаго собора говорится, что помѣстныхъ соборовъ было *девятъ* (см. перваго счет. лист. 21. Слч. лист. 177).

(* Чит. *Моск. Епарх. Вѣд.* 1869 г. № 2, 4, 12, 31, 40.

чинопріятія латинянь съ церковію греческою?

— Что ему сноситься? Дѣло вѣдь шло объ обычай русскомъ, какъ поступали на Руси, когда присоединяли латынь. Развѣ патриархъ Филаретъ не могъ за это дѣло взяться самъ по себѣ? Вѣдь онъ былъ, къ примѣру сказать, полный хозяинъ въ своемъ домѣ. Видишь, вотъ онъ что самъ говоритъ: „Азъ увѣдѣхъ неустроеніе и соблазнъ въ паствѣ моей сице бывающъ, во второе лѣто паствы моея, отъ созданія же міра въ лѣто 7128. Возвѣстиша убо мнѣ два священника Іоаннъ и Евѣмій отъ церкви Пресвятыя Богородицы, честнаго ея рождества, иже въ Столечникахъ, на Іону митрополита Сарскаго и Подоскаго сицеву вещь, яко той Іона митрополитъ тѣмъ двѣма священникомъ отъ латынскія вѣры пришедшихъ двою человекъ ляховъ не повелѣ крестити, но токмо святымъ муромъ помазати ихъ, и потомъ повелѣ причастити ихъ пречистому тѣлу и крови Господни... Отъ лѣтъ убо приснопамятнаго и св. великаго князя Владиміра, иже просвѣти всю великую Россію святымъ крещеніемъ, отъ грекъ приемъ, и даже и доднесь по лѣто 7128-е никто же въ насъ не дерзнулъ сотворити таковъ соблазнъ еретичества... Также, какъ и московское государство учинилося, и отъ того времени и по се время того не бывало въ московскомъ государствѣ, чтобы еретиковъ латынь не крестили“ (Бол. Потр. лист. 560—566 наобор.). И такъ вотъ что понудило патр. Филарета составить соборъ и постановить о латинахъ опредѣленіе. Кажется, тутъ никакого нѣтъ затрудненія и сноситься съ греками, къ примѣру сказать, было не къ чему. Онъ далѣе говоритъ, что „не новое преданіе вводимъ, но древнее укрѣпляюще поновихомъ“ (лист. 587).

— Вамъ это дѣло такъ кажется: но такъ ли ему надлежало быть? Вотъ въ чемъ вопросъ! Если тотъ же патріархъ Филаретъ и одно слово („и огнемъ“ въ молитвѣ на освященіе воды св. Богоявленій) не рѣшился опустить изъ русскихъ служебниковъ, въ которыхъ обыкновенно помѣщалось чинопослѣдованіе великаго освященія воды, безъ сношенія съ восточными патріархами (см. ист. р. ц. Филар. IV, § 27); то тѣмъ болѣе не слѣдовало ли ему обратиться къ нимъ за совѣтомъ, въ такомъ важномъ случаѣ, когда по собственному сознанію патріарха, появилось въ его паствѣ „не устроеніе и соблазнъ еретичества“? Какъ вы скажете?

— Если бы нужно было сноситься съ восточными патріархами: то патріархъ Филаретъ и снесся бы; а то, къ примѣру сказать, видно думалъ, что сноситься съ ними не надо: ну и не снесся. Вѣдь съ нимъ на соборѣ былъ одинъ архіерей греческій: чего-жъ еще?

— Кто это таковой?

— Арсеній Суздальскій; онъ, какъ говорятъ лѣтописцы, былъ родомъ грецинъ.

— Что-жъ изъ этого? Все-таки онъ архіерей русской епархіи. У насъ бывали и митрополиты—греки, а все таки они, когда нужно, обращались за совѣтами къ восточнымъ патріархамъ. Арсеній не намѣстникъ апостольскаго престола; онъ не былъ эк-

зархомъ „вселенскаго ерону великія церкви константинопольскія“, каковымъ былъ въ свое время преосвященный Гедеонъ (Балабанъ), епископъ львовскій. Арсеній не былъ уполномоченнымъ ни отъ одного патріарха по вопросу о чинопріятіи латинянь, и изъ *соборнаго изложенія* не видно, чтобы онъ подавалъ какой-нибудь голосъ на московскомъ соборѣ за греческую церковь.

— Все-таки онъ грекъ былъ, али нѣтъ?

— Что вы этимъ хотите сказать?

— Да такъ! Ничего... А вы зачѣмъ требуете, чтобы патріархъ Филаретъ непременно сносился съ восточными патріархами?

— Не я требую, а сего требовало единство вѣры православной, греко-восточной и постоянное общеніе церкви русской съ греческою; это было непременно нужно по самому намѣренію патріарха Филарета — придать своему рѣшенію о перекрещиваніи латинянь важность опредѣленія *соборнаго*.

— Ну, ладно; бѣды, чай большой нѣтъ, что дѣло порѣшено и безъ сношенія съ греческою церковію. Все-таки патріархъ не одинъ рѣшилъ, а соборомъ.

— Въ такомъ случаѣ этотъ соборъ не имѣетъ особенной законодательной силы. И тѣмъ менѣе онъ важенъ, что въ разсужденіяхъ сего собора много находится запутаннаго, несправедливаго, вымышленнаго и укоризненнаго, безъ всякихъ доказательствъ, или съ доказательствами самыми неосновательными и не чуждыми противорѣчій. Поэтому удивляться надобно, какъ такое опредѣленіе могло установиться и держаться до отмѣненія его другимъ соборомъ 1667 года, на которомъ присутствовали восточные патріархи Паскій александрійскій и Макарій антиохійскій. Благодареніе царю Алексѣю Михайловичу, что онъ, воспользовавшись присутствіемъ сихъ патріарховъ въ Москвѣ, созвалъ соборъ, которому предложилъ заняться разсмотрѣніемъ филаретовскаго собора, „правильно ли повелѣся приходящихъ къ православной вѣрѣ отъ римскія вѣры—крестити?“

— Пойдите-ка! Вы ужъ слишкомъ много наговорили о Филаретовомъ-то соборѣ. Прислушайте, братцы! Къ примѣру сказать, мы все вотъ (обращаясь на обѣ стороны) попросимъ васъ непременно подтвердить, что сейчасъ сказано вами, ясными доказательствами... И ужъ какъ бы поздно ни было, мы васъ безъ этого и не отпустимъ! Вы насъ прижимаете, а теперь и сами не увернетесь... Вы слышали, братцы, какъ онъ соборъ-то церковный порочуетъ!

— Слышимъ! Слышимъ! съ видимымъ торжествомъ повторили нѣсколько человекъ въ одинъ голосъ.

— Благодарю васъ за возбужденіе вниманія въ слушателяхъ; но едва-ли это нужно. Что касается до меня, я и не намѣренъ уходить отсюда прежде, чѣмъ кончится дѣло...

— Ну, то-то!

— Да; но хотѣлось-бы кончить миролюбиво. Я предлагаю вамъ мое личное мнѣніе о *соборномъ изложеніи*...

— Намъ до этого дѣла нѣтъ: твое мнѣніе, или не твое. Мы вотъ видимъ, къ примѣру

сказать, предъ собою пастыря, и пришли мы не учить, а учиться. А погляди-ко, что глаголетъ Іеремія пророкъ: *Горе пастыремъ, иже поублаютъ и расточаютъ оцы* (23, 1). Ваше, или не ваше мнѣніе о соборѣ,—это какъ вамъ угодно; но оно насъ, къ примѣру сказать, за живое задрываетъ. Такъ или нѣтъ? Вы намъ докажете пожалуйста.

— Извольте; доказать я желаю, и не считаю труднымъ. Вы успокойтесь; иначе не способны будете принять и ясное доказательство...

— Ничего! Мы покойны... Извольте доказывать: мы послушаемъ. Такъ, къ примѣру сказать, вы ведите одно за другимъ.

— Съ чего прикажите начать?

— Ну, съ чего хотите. Разумѣется, что наперво сказано, съ того и начинать.

— А не позволите ли начать съ того что еще не сказано, но сказать надобно?

— Отчего жъ не позволить? Извольте.

— Знаете ли вы, что патріархъ Филаретъ въ самомъ основаніи своихъ разсужденій имѣлъ невѣрное положеніе и несогласное съ соборными правилами?...

— Слушайте, братцы! Чѣмъ далѣе въ дѣлѣ, тѣмъ больше дровъ...

— Слушаютъ; прощу и васъ слушать... Такъ онъ говоритъ: „азъ по малѣи силѣ моей, елико благодать Св. Духа настави мя вседушно попекохся о семъ и правила Св. Апостолъ и св. отецъ прилѣжно смотрѣхъ со вниманіемъ, и истязовахъ со испытаніемъ того ради, да увѣдятъ вси людие російскія земли...“

— Слышите, братцы, что патріархъ-то говоритъ о себѣ?...

— Да вы позволите... „да увѣдятъ вси людие російскія земли, яко *вси еретики различныя* еретическихъ вѣръ не имуть права святаго крещенія, еже водою и Духомъ Святымъ и того ради *отъ всѣхъ еретическихъ вѣръ различныя* приходящихъ къ православію подобаетъ совершенно крестити“ (Потр. лист. 561 об.). Это положеніе повторяется многократно (см. л. 569 об., 572, 573, 574 и др.). Что вы скажете: можно вѣрить патріарху, что онъ подлинно со вниманіемъ прочитывалъ правила св. отцовъ, не положившихъ будто бы никакого различія въ еретикахъ и будто бы, согласно съ правилами св. отцовъ, всехъ еретиковъ при обращеніи въ православіе надобно перекрещивать?

— Не ужъ-то патріархъ станетъ облыгать? Только мы знаемъ, что еретики раздѣлены на три чина. Одинъ...

— Позвольте, мы это слышали (см. № 31. Бес. IV, стр. 3). Вы знаете, а патріархъ не знаетъ?

— Ужъ какъ ему не знать!

— Зачѣмъ же онъ говоритъ невѣрно?

— Можеть, онъ имѣлъ въ виду апостольское правило (46): „Крещеніе и жертву еретическую приемъ святитель, не священъ.“

— Хорошо. Но вѣдь сряду стоитъ и другое правило (47): „второе крещай истиннымъ крещеніемъ... таковой святитель не священъ.“

— Это такъ!

— Стало быть, слѣдовало внимательно разсмотрѣть, не сдѣлано ли на соборахъ святыми отцами на указанныя апостоль-

скія правила ясныхъ и точныхъ опредѣленій, кого крестить изъ еретиковъ, и кого нѣтъ?

— Ну, онъ и говорить, что внимательно разсматривалъ; да *только*, къ примѣру сказать, онъ не упомянулъ о другихъ чинахъ...

— Вотъ въ томъ-то и дѣло, что не „только!“ Это сейчасъ увидимъ. Въ томъ же „соборномъ изложеніи“ патріархъ повелѣваетъ дѣлать строгое дознаніе о бѣлорусцахъ относительно ихъ крещенія; и въ семь случаевъ излагаетъ вотъ какое узаконеніе: „аще будутъ бѣлорусцы, и крещены въ греческую (т. е. православную) вѣру, а въ крещеніи у нихъ обливаютъ, а не въ три погруженія крестятъ, а муромъ и масломъ помазуютъ; или аще будетъ и имъ невѣдомо о семь, или скажутъ, яко масломъ помазываютъ, а муромъ не помазываютъ и *таковыя подобаетъ совершенно крестити въ три погруженія*; аще ли сыщется который, яко *муромъ и масломъ помазываетъ, и тою не помазываети* (лист. 588).“ Какъ вамъ представляется такое разсужденіе патріарха? Согласно ли оно съ правилами св. отцовъ? Бывали ли въ церковной практикѣ такіе случаи, чтобы православнаго перекрещивать потому только, что онъ крещенъ поливательно, а не погружательно, и потомъ перекрещеннаго муромъ однакожъ не помазывать? Можете ли вы указать такое правило св. отцовъ, по которому бы изъ двухъ таинствъ, совершенныхъ надъ однимъ лицомъ, крещеніе признавать еретическимъ, а муромозапаніе—святимъ? Можете, или нѣтъ? Что же вы молчите?

— Что-то это болыно чудно,—воспользовавшись минутнымъ молчаніемъ, замѣтилъ какой-то *безбородый* старичекъ,—уже ли такое мѣсто есть въ Филаретовомъ изложеніи? Не подставилъ ли кто другой, на смѣхъ, послѣ?..

— Полно, чего не знаешь, толковать-то, прервалъ раскольничій наставникъ, толкнувъ слегка локтемъ непрощеннаго собесѣдника. Тебѣ пора, братъ, спать! Ишь ты, гредишь! Знать вчера-то не поспалъ?..

— Что-жъ? Пойдемъ и спать... А ты, тутъ что-ль почувешь?—Эхъ, ты—законникъ!

— Оставьте его, прошу васъ. Скажите, какъ вы понимаете приведенное мною вамъ разсужденіе патріарха о бѣлорусцахъ: нѣтъ ли тутъ какой *запутанности*?

— Къ примѣру сказать, если говорить по совѣсти, то надо сказать, что есть: но вѣдь и только?

— Опять не „только!“ Патріархъ Филаретъ сравниваетъ латинянъ съ древними еретиками, аріанами. Но поглядите, въ чемъ сравниваетъ? Онъ не упоминаетъ о еретическомъ ученіи Арія, за которое его предали анаемѣ св. отцы, а обращаетъ вниманіе преимущественно на внѣшнюю сторону поведенія еретиковъ и говоритъ: „аріане не повелѣваютъ постытися въ среду и въ четьредесятный постъ возбраняютъ, сквернояденіе же и вся пища повелѣваютъ ясти безъ страха“; потомъ, упомянувъ о ихъ крещеніи, совершаемомъ будто-бы „во едино погруженіе“, выводитъ заключеніе: „отъ

аріанъ убо приходящихъ къ благочестивой вѣрѣ *повелѣваютъ святая правила совершенно крестити*. А римляне сія вся аріанскія ереси хранятъ... подобаетъ убо и римлянъ, приходящихъ къ нашей православнѣй, истинной христіанской вѣрѣ греческаго закона совершенно крестити“ (л. 573 и 574). Позвольте опять просить у васъ отвѣта по совѣсти: справедливо ли говорить патріархъ о перекрещиваніи аріанъ?

— Прямое дѣло, надобно сказать, что *несправедливо*. Св. отцы втораго Всел. собора въ 7 правилѣ опредѣлили аріанъ принимать въ церковь *вторымъ* чиномъ, и въ толкованіи по кормчей ясно сказано: „сіи вси (т. е. упомянутые въ самомъ правилѣ: аріане, македоніане, аполлинарите и др.) еретицы суть; и аще приступятъ къ соборнѣй церкви, и написавши ересь свою, и прочетше предъ всеми, и провленше, и съ нею вся ереси, да пріяти будутъ, токмо святимъ муромъ помазующе чело и очи, и ноздри, и уста. Егда же знаменаетъ ихъ муромъ глаголюще (глаголемъ) сяде: печать дара Святаго Духа“ (Корм. лист. 88).

— Вотъ видите! Вы даже наизусть знаете соборное правило: можно ли предполагать, что бы не зналъ его патріархъ? И такъ что выражаютъ его вышеприведенныя слова объ аріанахъ, относительно ихъ чинопріятія, какъ не явную *несправедливость*?

— Что же вы, аріанъ-то оправдать что ли хотите?

— Совсѣмъ нѣтъ. Я хочу только указать вамъ, что патр. Филаретъ нѣтъ ихъ говорить несправедливо, именно противъ 7-го правила 2-го Всел. собора и еще противъ 95 правила 6-го Всел. собора. То и другое почти одинаковы. При семь случаевъ желалъ-бы напомнить вамъ слѣдующее: когда Саревій митрополитъ Іона предъ судомъ собора показалъ, что онъ далъ дозволеніе вышеупомянутымъ священникамъ присоединить къ правосл. вѣрѣ двухъ поляковъ чрезъ муромозапаніе на основаніи 95 правила 6-го Всел. собора: тогда патр. Филаретъ рѣшительно сказалъ Іонѣ: „мы убо то правило обрѣтше чтохомъ“. Послѣ сего я еще васъ спрашиваю, справедливо ли сказано патріархомъ, что „святая правила повелѣваютъ аріанъ совершенно крестити“?

— Что вы меня спрашиваете? — Я за патріарха не отвѣтчикъ!...

— Но вотъ еще замѣчательный случай, гдѣ разсужденія патріарха, по меньшей мѣрѣ, представляются странными. Въ первой главѣ, о примѣненіи различныхъ ересей къ латинству (Потр. л. 564 обор. и 566), обращено почему-то преимущественное вниманіе на армянъ „отъ нихъ же,—говорится въ *изложеніи*, — кто восхощетъ быти въ православіи нашего христіанскаго закона, и сіихъ святая правила повелѣваютъ совершенно крестити святимъ крещеніемъ“. Такое заключеніе объ армянахъ въ „соборномъ изложеніи“ исключительно основывается на 55 правилѣ 6-го Вселен. собора, которое тутъ же и приведено. А что говорится въ этомъ правилѣ? Вы знаете?

— Нѣтъ; не знаю...

— О перекрещиваніи ли армянъ, когда они присоединяются къ православію?

— Чай-што объ этомъ.

Совсѣмъ нѣтъ! Въ 55-мъ правилѣ говорится, что „армяне во св. великій постъ сыръ и яйца ядятъ по вся субботы. Повелѣ убо соборъ сей отъ того удалятися. Аще же кто преслушаетъ сіе, да отлучится, аще ли причетникъ, да извержется“. Вотъ и все правило (см. Корм. л. 195 об.). Согласитесь же вы, что по этому правилу армянъ не только нельзя признать какими либо еретиками; напротивъ оно ясно показываетъ, что въ VII вѣкѣ (когда былъ 6-й Всел. соборъ) армяне были въ полномъ единеніи съ правосл. церковію, а потому не могло быть никакой и мысли о какомъ либо чинопріятіи? А согласившись на это, признайте, что означенное правило не къ дѣлу приведено Патріархомъ...

— Какъ не согласиться! Если бы армяны были прокляты, какъ еретики, тогда ужъ нечего собору угрожать имъ за нарушеніе поста отлученіемъ...

Вы вѣрно разсуждаете. Но вѣроятно вы знаете, что и тогда, когда армяне отдѣлились отъ единства съ правосл. церковію, они принимаемы были различно, т. е. и первымъ и вторымъ и третьимъ чиномъ; слѣдовательно рѣшительнаго правила о перекрещиваніи ихъ не было?

— Да, къ примѣру сказать, мы этого не видимъ. Но впрочемъ Тимоѳей, пресвитеръ великія (Константинопольскія) церкви говоритъ въ своемъ правилѣ, на лист. 636 въ Коричей: „зримъ нынѣ въ великихъ и соборныхъ церквахъ, рекше патріархіяхъ, и въ митрополіяхъ, и въ прочихъ яко армяны, и яковитяне, и несторіанъ, и прочія безглавныя и подобныя имъ обращающіяся въ православную вѣру, божественнымъ *муромъ помазуютъ, а не крещаютъ*, творятъ же ихъ провлинати начальники ихъ и се вообразися нынѣ винъ ради благословныхъ и нужныхъ“.

— Хорошо! Разсудите же послѣ этого: почему въ „соборномъ изложеніи“ сказано, будто бы армянъ святая правила повелѣваютъ совершенно крестити; гдѣ эти правила, и какія они? Скажите пожалуйста.

— Ну, а я васъ спрошу: въ вашихъ-то книгахъ все ли справедливо? Вотъ вы сами говорили, что въ книжцѣ о *поливательномъ крещеніи* есть несправедливость (см. М. Еп. Вѣд. 1869 г. № 12, стр. 7). А?

— Позвольте, другъ мой; не о книгахъ рѣчь, а о „соборномъ изложеніи“, о которомъ вы меня обязали подтвердить мой вышеупомянутый отзывъ доказательствами, что я и дѣлаю: прошу вашего терпѣнія.

— Что, братъ, началъ сворачивать въ сторону,—послышался чей-то голосъ.

— Кто сворачиваетъ?..

— Пойдемте, ребята, домой. Вотъ 9 часовъ бьетъ...

— Погодимъ маленько: чай скоро кончатъ. Вишь большакъ-то потянулъ на другое. Значить, его не выгораютъ... Ишь, какъ онъ умался; потъ-то съ лица точно горохъ катится...

(Продолженіе будетъ).

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

**Братія свѣдѣнія о соборахъ и церк-
вахъ въ гор. Москвѣ и Московской
епархіи.**

147. *Николаевская* на Студенцахъ; пр. 3 Казанскія Ив. Б. М.: Трехъ Святителей, вел. свт. Николая; Иван. сор. дв. 89 д. м. 416 ж. 535, раск. дв. 53 д. м. 126 ж. 134 проц. 218 р. 88 к.

148. *Николаевская* въ Толмачахъ; постр. 1697, пр. 3: Сошеств. Св. Д.; Покров. Бог. Свт. Николая; Замоскв. сор. дв. 25 д. м. 233 ж. 234, раск. дв. 1 д. ж. 1, пр. 218 р. 67 к.

149. *Николаевская* въ Хамовн.; постр. 1679, пр. 3: Свт. Николая; Свт. Алексія М. Моск., Свт. Дмитрія Рост. Преч. сор. дв. 70 д. м. 564 ж. 763, раск. дв. 1 д. м. 3 ж. 4, инов. дв. 3 д. неизв. проц. 56 р. 20 к.

Въ прих. въ д. г. Ахлебаева цер. Обн. Храма Воскр.

150. *Николаевская* въ Хлыновѣ; постр. 1775, пр. 4: Введ., Знамен., Казан., Свт. Николая; Никит. сор. дв. 19 д. м. 287 ж. 360, проц. 186 р. 92 к.

Въ приходѣ двѣ: въ д. кн. Мещерской Девяти муч., постр. 1859.

— въ д. гр. Закревскаго—Иверск. Ик. Б. М.

151. *Николаевская* на Шенахъ; постр. 1686, пр. 3: ап. Петра и Павла, свт. Никол. првдн. Симеона и Анны, Преч. сор. дв. 64 д. м. 567 ж. 743, раск. дв. 2 д. м. 3 ж. 2, проц. 163 р. 64 к.

152. *Николаевская* имен. Явленный, на мѣстѣ прежней постр. 1846, пр. 4: Покр. Бог., Ахтырск. ик. Б. М., свт. Николая, свт. Митрофана Воронеж. Преч. сор. дв. 61 д. м. 575 ж. 750, проц. 120 р.

153. *Николаевская* на Ямахъ, постр. 1697 пр. 3: св. Троицы, усѣнн. гл. Иоанна Предт. свт. Николая, Иван. сор. да. 59 д. м. 371 ж. 437 раск. дв. 23 д. неизв. проц. 143 р. 70 к.

154. *Павловская* въ Павловск. бол. пост. 1807, пр. св. ап. Павла, Замоскв. сор. д. м. 118 ж. 185 содержан. 555 р. 76 к.

155. *Панкратіевская* у Сухар. башни, постр. 1700 пр. 3: Всемилоств. Спаса, свнмч. Панкратія, усѣнн. гл. Иоанна Предт. Срѣт. сор. дв. 65 д. м. 405 ж. 482 раск. дв. 3 д. м. 5 ж. 21 инов. дв. 1 пр. 229 р. 16 к.

156. *Параскевѣевская* въ Охот. ряду, пост. 1660, пр. 5 Обновл. Хр. Воскр. св. Александ. Невск. првдн. Параскевы, свт. Николая, мчч. Екатерины; Никит. сор. дв. 17 д. м. 826 ж. 484 раск. д. м. 10 ж. 13, проц. 88 р. 20 к.

157. *Параскевѣевская* на Пятниц. постр. 1744, пр. 4: св. Троицы, мчч. Параскевы, Артемія веркол., пр. Иліи, Замоскв. сор. дв. 43 д. м. 484 ж. 516, инов. д. 2, арен. 533 р. 10 к.

158. *Пересыльный* замокъ, пер. дер. постр. 1843, пр. Б. М. взысканія погибшихъ, Ник. сор. д. м. 877 ж. 172, содерж. 982 р. 40 к.

159. *Петропавловская* въ Басман. постр. 1719, пр. 4: Б. М. Утол. Печали, Владим. ик. Б. М., ап. Петра и Павла, свт. Никол. Срѣт. сор. дв. 40 д. м. 591 ж. 667, раск. дв. 6, инов. дв. 4, д. неизв. проц. 176 р. 84 к.

160. *Петропавловская* въ воен. 1-й гим. пр. ап. Петра и Павла, Никит. сор. д. м.

796 ж. 229, жалов. свящ. 2500, діак. 1224, псаломщ. 196.

Въ ней прип. въ малол. отдѣлен. той-же гимн. цер. равноап. Константина и Елены, постр. 1829.

161. *Петропавловская* при Земледѣльч. Петровск. Акад. постр. 1865, пр. 2: Казан. ик. Б. М., ап. Петра и Павла, Кит. сор. д. м. 123 ж. 73, жалов. свящ. и учительск. 2700 р. двумъ прич. по 200 р.

162. *Петропавловская* на Калуж. ул., пос. 1649, пер. 1851 пр. 4: ап. Петра и Павла, мчч. Кирика и Іулиты, свт. Николай, пр. Алексія чел. Бож. дв. 41 д. м. 350, ж. 514 проц. 212 р. 46 к.

163. *Петропавловская* въ Лефорт. постр. 1711 пр. 3: ап. Петра и Павла, св. Іоан. Бог., пр. Сергія, Никит. сор. дв. 89 д. м. 463 ж. 606, раск. дв. 4 д. м. 4 ж. 7, проц. 275 р. 40 к.

164. *Петропавловская* въ Марьинск. бол. постр. 1806, пр. св. ап. Петра и Павла; Срѣт. сорока д. м. 122 ж. 224, содержан. 508 р.

165. *Петропавловская* у Яузск. вор. постр. 1631, пр. 3: Знам. Б. М., Казанск. ик. Б. М. св. ап. Петра и Павла, Иван. сор. дв. 8 д. м. 230 ж. 280 раск. дв. 1 д. м. 2, инов. д. м. 14 ж. 18, проц. 170 р.

Въ пр. въ д. гр. Орлова цер. Смоленск. ик. Б. М. постр. 1695.

166. *Пименовская* въ Нов. ворота. постр. 1658, пр. 3: св. Троицы, Владимір. ик. Б. М. пр. Пимена, Ник. сор. дв. 98 д. м. 1150 ж. 915 раск. дв. 5 д. м. 9 ж. 12; проц. 33 р. 80 к.

167. *Пименовская* въ Стар. ворота. постр. 1689, пр. 4: св. Троицы, Всѣхъ скорбящ. рад., пр. Пимена, пр. Сергія, Ник. сор. дв. 44 д. м. 584 ж. 716 раск. дв. 2 д. м. 1 ж. 3, инов. дв. 2 д. м. 8, ж. 6, проц. 213 р. 8 к.

168. *Покровская* на Варв., пр. 3: Покров. Бог. свт. Петра М. Моск. влмч. Георгія, Кит. сор. дв. 14 д. м. 350 ж. 251, проц. 254 р.

169. *Покровская* въ губер. тюр. замкѣ, постр. 1782 пр. Покрова Бог. Ник. сор. д. м. 796 ж. 268, содерж. 1520 р.

170. *Покровская* въ Красномъ селѣ, 1701, пр. 3: Покрова Бог., усѣнн. гл. Предт. свт. Николая, Срѣт. сор. дв. 53 д. м. 421 ж. 722, раск. дв. 3 д. м. 6 ж. 8, инов. дв. 1, д. неизв.

(Продолженіе будетъ.)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.
Присоединеніе къ православной церкви профессора римско-католической семинаріи г. Бьеринга.

Въ воскресенье, 3 мая, въ церкви петербургской академіи имѣеть быть присоединеніе къ православію американскаго гражданина г. Бьеринга ректоромъ академіи, протоіереемъ Янышевымъ, который при этомъ совершитъ литургію на нѣмецкомъ языкѣ. Г. Бьерингъ, какъ извѣстно, былъ профессоромъ римско-католической семинаріи въ Балтиморѣ въ Соединенныхъ Штатахъ, и въ послѣднее время пріобрѣлъ знаменитость своимъ письмомъ къ папѣ, въ которомъ заявилъ сильный протестъ противъ тенденцій католичества. Г. Бьерингъ просилъ св. сѣнодь возвести его въ санъ свя-

щенника, съ цѣлью распространенія православія въ Соединенныхъ Штатахъ. Вотъ письмо передаваемое „Спб. Вѣд.“, съ которымъ г. Бьерингъ обратился къ св. сѣноду.

Балтиморъ 12 (24) января 1870 г.

„Принадлежа до селѣ къ римской церкви, я одушевленъ желаніемъ принять католическую апостольскую православно-восточную вѣру.

„Основанія моего обращенія изложены въ прилагаемомъ при семъ письмѣ къ его святѣйшеству Пію IX, епископу римскому.

„Путемъ молитвы и изученія дойдя до убѣжденія, что православно-восточная церковь одна сохранила чистоту евангельскаго ученія, я признавалъ бы за счастье проповѣдывать о ея достоинствахъ на общирномъ американскомъ материкѣ, гдѣ человеческій духъ столь искренно ищетъ религіозныхъ истинъ.

„Чтобъ совершать это съ авторитетомъ, необходимо быть облечену въ священнослужительскій санъ, и вотъ причина, почему я осмѣливаюсь искать чести быть принятымъ въ составъ православнаго клира.

„Моя жена и мои дѣти вмѣстѣ со мною отрекаются отъ заблужденій латинства и желаютъ войти въ лоно вашей святой церкви.

„Благоволи, Святѣйшій Сѣнодь, отворить двери своего двора для овецъ, возвращающихся послѣ блужданія, и не откажи въ своемъ благословеніи тому, который называетъ себя

„Твоимъ ипжайшимъ и покорѣйшимъ слугою и неопитомъ.

(Подп.) Бьерингъ.

Распространеніе евангелій на русскомъ нарѣчій въ нѣкоторыхъ Московскихъ приходяхъ.

(Изъ письма къ редактору.)

Читателямъ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей извѣстно (см. № 13), что въ Московскую С...кую церковь было пожертвовано къ празднику Благовѣщенія 300 экз. евангелія на русскомъ нарѣчій для раздачі народу. Сообщаю вамъ дальнѣйшія свѣдѣнія объ этомъ добромъ дѣлѣ.

Въ день Благовѣщенія и слѣдовавшей за нимъ воскресный день были розданы и проданы всѣ 300 экз. евангелія. На вырученные деньги вновь было куплено 100 экз. и сверхъ того вновь пожертвовано тѣмъ же лицомъ 227 экз. Въ вербное воскресенье, послѣ ранней литургіи, священникъ, сообщивъ объ этомъ новомъ пожертвованіи и давъ отчетъ въ употребленіи прежде пожертвованныхъ экземпляровъ, заявилъ благодарность благородному жертвователю за содѣйствіе распространенію въ народѣ религіознаго образованія и выразилъ желаніе, что бы получаемый прихожанами свѣтильникъ евангелія не былъ оставленъ подъ спудомъ, но былъ бы поставленъ на свѣтлицѣ предъ всѣмъ ихъ поведеніемъ, и свѣтилъ бы всѣмъ, находящимся въ ихъ храминахъ. „То самое, говорилъ священникъ прихожанамъ, что вы теперь имѣете у себя книгу евангелія, налагаетъ на васъ нравственное обязательство, читать и изучать ее. И сколько было бы посѣяно добра, если бы отцы и матери поставили себѣ за правило прочитывать въ своихъ семей-

ныхъ кружкахъ въ праздничные дни по нѣскольку главъ евангелія....

227 экз. евангелія были разобраны на расхватъ; на собранныя при этомъ деньги потомъ прикуплено было еще 35 экз. и роздано безмездно на святой недѣлѣ. Оставшіеся отъ пожертвованныхъ къ вербному воскресенью 100 экз. переданы въ сосѣднюю Б...кую церковь, и тамъ также на собранныя при раздачѣ деньги было прикуплено и роздано до 30 экз. Такимъ образомъ въ двухъ приходахъ распространено до 700 экз. евангелія.

Съ удовольствіемъ прочитали мы въ № 104 „Современныхъ Извѣстій“, что на имѣющей быть въ Петербургѣ мануфактурной выставкѣ будетъ продаваемо по самой низкой цѣнѣ и раздаваемо безплатно евангеліе. Москвѣ стыдно отставать въ этомъ дѣлѣ отъ Петербурга; на первый разъ церквамъ слѣдовало бы открыть у себя продажу и безплатную раздачу евангелія.... Изъ сношеній съ народомъ оказалось, что ему дѣйствительно неизвѣстна дешезизна и мѣсто продажи евангелія. А можетъ быть и Св. Синодъ найдетъ возможнымъ понизить цѣну книги и для всѣхъ вообще.

А на сколько сильна въ народѣ жажда къ слушанію слова божія на понятномъ для него нарѣчій, можно судить по слѣдующему факту. Въ той-же С...кой церкви на страстной недѣлѣ, послѣ нѣкоторыхъ всенощныхъ бдѣній священникомъ были предлагаемы для желающихъ чтенія изъ исторіи страданій Спасителя, по одному изъ печатныхъ къ тому руководствъ. Несмотря на продолжительность предшествовавшей службы и на поздній часъ, говѣвшіе оставались въ церкви и всѣ, даже дѣти, слушали видимо съ полнымъ вниманіемъ и охотою чтеніе продолжавшееся около часу.

С. С. В.

22 апрѣля, 1870 г.

О причетнической школѣ при Симферопольскомъ кафедральномъ соборѣ.

Чтобы доставить кандидатамъ на псаломщицкія должности возможное облегченіе въ достиженіи необходимыхъ познаній (рѣчь идетъ о кандидатахъ изъ выключенныхъ изъ духовныхъ училищъ, а окончившихъ полный курсъ богословскаго образованія, по малочисленности всего духовенства, весьма недостаточно), по распоряженію епархіальнаго начальства при симферопольскомъ кафедральномъ соборѣ 1-го сентября учреждена причетническая школа, въ которой желающіе быть псаломщиками будутъ приготовляться къ своей должности. Въ школѣ этой будетъ преподаваться только то, что существенно нужно знать псаломщику, именно: 1) правильное и возможно вразумительное чтеніе по-славянски; 2) церковное пѣніе (нотное и простое) по гласамъ, и нѣкоторыхъ пѣсенъ по особымъ напѣвамъ, напр. „Херувимской“, „Нынѣ силы небесныя“ и друг.; 3) церковный уставъ съ практическимъ изясненіемъ его по богослужебнымъ книгамъ; 4) священная исторія и краткія свѣдѣнія

о церковныхъ праздникахъ; 5) по катихизису краткое и возможно простое изясненіе главныхъ догматовъ вѣры; 6) первая часть арифметики; 7) чистописаніе и 8) правильное, при четкомъ писемѣ, составленіе церковныхъ актовъ и документовъ.

Желающій поступить въ причетническую школу, подаетъ о томъ архипастырю прошеніе, и по прошенію тотчасъ въ нее зачисляется не лишаясь чрезъ это права и увольтяться изъ нея когда ему угодно. Но только достаточно приготовившійся къ должности псаломщика получаетъ при увольненіи свидѣтельство о своихъ успѣхахъ, и по этому свидѣтельству получаетъ мѣсто.

Для практическаго знакомства съ церковнымъ чтеніемъ, пѣніемъ и уставомъ, обучающіеся въ школѣ должны ежедневно ходить въ кафедральный соборъ или другую церковь—по росписанію на всѣ богослуженія, а по возможности—и на требы. Просящіе посвященія въ стихарь, удостоиваются этого не прежде, какъ по испытаніи ихъ во знаніи преподаваемыхъ въ школѣ предметовъ. При удовлетворительномъ знаніи, проситель оставляется въ школѣ до усовершенствованія своихъ познаній. Старшіе члены причтовъ, особенно двухлрнхъ, могутъ своихъ молодыхъ малосвѣдущихъ причетниковъ присылать въ эту школу для усовершенствованія ихъ въ знаніи предметовъ. Состоящій на должности псаломщика, по неудовлетворительности знанія предметовъ своей должности, поступившій въ школу, сохраняетъ свое мѣсто и получаетъ по оному содержанию въ теченіи полугодя. Если въ полгода не успѣетъ изучить свое дѣло какъ слѣдуетъ, то во второе полугодіе получаетъ только половину изъ своей части. Другую половину получаетъ тотъ, кто исполняетъ за него должность. Если же и по прошествіи года не усовершится, то лишается мѣста. (Таурическія Еп. Вѣд.).

Воззваніе къ пожертвованіямъ.

Сего 1870 года, апрѣля 12 дня, въ самый великій день воскресенія Христова, Господь посѣтилъ насъ великимъ несчастіемъ. Небывалый — нигдѣ изъ старожитовъ не запоминаемый по своимъ ужасамъ пожаръ, начавшійся утромъ въ половинѣ десятаго часа съ дома крестьянина Захара Петрова, быстро перешелъ на сосѣдніе дома. Сильный вѣтеръ способствовалъ распространенію пламени съ такою быстротою, что не прошло и 30-ти минутъ отъ начала пожара какъ 70-ть крестьянскихъ и 6-ть священно-церковно-служительскихъ домовъ села Смоленскаго съ деревянною церковію пылали въ пламени. Бросившись къ загорѣвшимся церквамъ *) спастись церковныя вещи, мы тѣмъ самымъ лишили себя возможности спасти что-либо изъ пожитковъ своихъ. Отъ сего пожара вмѣстѣ съ домами и со всѣми принадлежавшими къ нимъ пристройками, сгорѣвшими до основанія, сгорѣло почти все наше имущество. Хранившіеся въ житницахъ и погребяхъ жизненные припасы тоже не были пощажены пламенемъ. То, что было вынесено изъ нашихъ домовъ добрыми людьми или сгорѣло на мѣстѣ,

*) Обгорѣлъ куполь у каменной церкви.

гдѣ было положено, или расхищено людьми недобрыми. Вещи, уцѣлѣвшія отъ огня и похищенія оказались поврежденными и къ употребленію негодными. Такъ, менѣ чѣмъ въ одинъ часъ мы лишились всего, что было нажито въ нѣсколько лѣтъ! Семейства наши вмѣстѣ съ нами претерпѣваютъ всевозможныя лишенія и неудобства, довольствуются почти однимъ черствымъ хлѣбомъ, собранымъ отъ молебновъ по приходу и помѣщеніемъ въ уцѣлѣвшихъ крестьянскихъ сараяхъ. Дома церковно-служителей застрахованы не были.

Находясь въ крайней нуждѣ, мы рѣшились прибѣгнуть къ милосердію добровольныхъ дателей и чрезъ напечатаніе сего въ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ всепокорнѣе просить ихъ о посильномъ пособіи. Всякій, желающій удѣлить изъ своего достоянія что-либо въ пользу дѣйствительно нуждающихся, найдетъ ихъ въ лицѣ нижеподписавшихся просителей, которыми всякое пожертвованіе, какъ бы оно мало ни было, будетъ принято съ чувствомъ горячей благодарности къ жертвователямъ; а имена самихъ жертвователей будутъ поминаться предъ престоломъ Божиимъ на божественныхъ литургіяхъ.

Московской губерніи, Верейскаго уѣзда, села Смоленскаго Казанской церкви священникъ Константинъ Мещерскій.

Того же села диаконъ Василій Рождественскій.

Дьячекъ Михаилъ Вознесенскій.

Дьячекъ Петръ Нечаевъ.

Пономарь Сергій Никольскій.

PS. Пожертвованія могутъ быть высылаемы въ городъ Верей, соборному отцу протоіерею Василю Степановичу Соловьеву съ передачею въ село Смоленское священнику Константину Мещерскому, или кому-либо изъ поименованныхъ просителей.

Село Смоленское.

24 Апрѣля, 1870 г.

Отъ Ред. Намъ еще приславо письмо о пожарѣ въ селѣ Смоленскомъ, за подписью I. К. отъ 22-го апрѣля, но оно не можетъ быть напечатано потому, что редакція не извѣстна званіе, имя, отчество, фамилія и мѣсто жительства лица, сообщившаго такія подробности о пожарѣ церкви въ селѣ Смоленскомъ, которыхъ мы не находимъ въ воззваніи погорѣлаго причта.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПОДПИСКА НА 8 МѢСЯЦЕВЪ

Съ 1 мая по 31 декабря

на

ЕЖЕДНЕВНУЮ

„ВЕЧЕРНЮЮ ГАЗЕТУ“

ПОЛИТИЧЕСКУЮ, УЧЕНУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ, издаваемую подъ редакціею К. Трубинкова.

второе уменьшенное изданіе

„БИРЖЕВЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“.

Въ 1870 г. „Вечерняя Газета“ вступила въ шестой годъ своего существованія. „Вечерняя Газета“ пользуется исключительнымъ, вмѣстѣ съ газетою „Биржевыя Вѣдомости“, правомъ печатанія телеграммъ русскаго телеграфнаго агентства.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на восемь мѣсяцевъ съ 1 мая по 31 декабря 1870 г., съ доставкою въ Петербургъ и съ пересылкою въ губерніи: 5 рублей; подписная цѣна на другіе сроки, съ доставкою на домъ въ С.-Петербургъ или съ пересылкою въ губерніи слѣдующая:

На 7 мѣсяцевъ съ 1 июня: 4 р. 50 к.

„ 6 „ „ 1 июля: 4 „ — „

„ 3 „ „ 2 „ — „

„ 1 „ „ 2 „ 75 „

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ исключительно въ главной конторѣ „Вечерней Газеты“ въ С.-Петербургѣ, на углу Гороховой и Малаго Морской, домъ Татищевой.