



# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1907 г.

8 МАРТА.

XXXV изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 9-10.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдѣльнаго номера въ Редакціи 15 коп., а съ дост. и перес. 25к.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО—ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.  
ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.**

## Свѣдѣнія по епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, преподано Архипастырское благословеніе: діаконамъ церквей г. Оренбурга: Петропавловской Виктору Терситскому, Іоанно-Богословской Іоанну Шкретію и Введенской Виталію Сумарокову за доброе ихъ поведеніе и прилежность въ отправленіи каждодневныхъ богослуженій—16 февраля; старостѣ церкви зав. Бѣлоярѣдкаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Андрею Мулюкину за пріобрѣтеніе обширнаго двухъ-этажнаго дома, для помѣщенія священника и псаломщика, стоимостью 2000 рублей—18 февраля; старостѣ церкви села Долговскаго, Челябинскаго уѣзда, крестьянину Іосифу Глѣбову за сборъ пожертвованій въ пользу мѣстной церкви до 3000 руб.—21 февраля; крестьянину пос. Семіозернаго, Кустанайскаго уѣзда, Арсенію Сергѣеву за пожертвованіе 115 руб. на утварь въ мѣстный храмъ; женѣ

его Наталіи Сергѣевой за пожертвованіе 100 пудовъ пшеницы въ пользу Семіозернаго церковно-приходскаго попечительства; крестьянину того же поселка Тимоѣю Воробьеву за пожертвованіе 55 руб. на утварь и за усердіе по сбору пожертвованій на построеніе мѣстнаго храма— 23 февраля.

*Рукоположены во священника:* псаломщикъ села Пуктышѣ, Челябинскаго уѣзда, Николай Словцовъ къ церкви села Кислянскаго, того же уѣзда,—18 февраля; бывшій студентъ Императорскаго Томскаго университета Петръ Борецкій на настоятельское мѣсто къ церкви зав. Узянскаго, Верхнеуральскаго уѣзда,—25 февраля.

*Резолюціями Ею Преосвященства предоставлены мѣста псаломщическія:* учителю Петронавловской братской церковно-приходской школы, Оренбургскаго уѣзда, Михаилу Филипову въ с. Кривлеилюшкинѣ, того же уѣзда,—16 февраля; окончившему курсъ Оренбургской причетнической школы Михаилу Михайлову въ с. Людвиновкѣ, Оренбургскаго уѣзда,—18 февраля; бывшему псаломщику села Редутскаго, Челябинскаго уѣзда, Николаю Малѣеву въ с. Куртамышѣ, того же уѣзда,—20 февраля; сыну діакона Петру Святину въ с. Ново-Андреевскомъ, Троицкаго уѣзда,—19 февраля; псаломщику-діакону градо-Уфимскаго Воскресенскаго кафедральнаго собора Андрею Каратаеву при Оренбургскомъ Казанскомъ кафедральномъ соборѣ иподіаконское—20 февраля; крестьянину села Косулина, Челябинскаго уѣзда, Аванасію Семенову при церкви дер. Бѣлоноговой, того же уѣзда,—21 февраля; учителю Бакинской церковно-приходской школы Давиду Сухоручкину въ пос. Бакинскомъ, Орскаго уѣзда,—23 февраля; крестьянину Курской губерніи Даніилу Бѣлоусову при Оренбургскомъ кафедральномъ соборѣ сверхъ штата—24 февраля.

*Перемѣщены:* псаломщикъ села Кривлеилюшкина, Оренбургскаго уѣзда, Веніаминъ Нѣмчиновъ въ пос. Ново-Уральскій, Актюбинскаго уѣзда,—16 февраля; діаконъ на вакансіи иподіакона Оренбургскаго кафедральнаго собора Матвѣй Тимоѣевъ на діаконское мѣсто къ Вознесенской церкви г. Оренбурга—16 февраля; псаломщикъ пос. Кирсановскаго, Уральской области, Константинъ Солодовниковъ въ пос. Красноярскій, той же области,—21 февраля; священникъ с. Новокум-

ляко  
до-Т  
скоб  
ской  
щик  
въ с  
бург  
ля П  
скаг  
в) и  
бисе  
Урал  
г. И  
Тухт  
Рожк  
ният  
слоб.  
Деме  
Глѣб  
Нико  
хови  
ній с  
Урал  
25 ф  
уѣзда  
села  
19 ф  
на, С  
2-го  
ноябр  
Трои  
свяще  
минъ  
Челяб

лякского, Троицкаго уѣзда, Викторъ Петропавловскій къ градо-Троицкому собору—20 февраля; священникъ Петропавловской церкви г. Уральска Филиппъ Ставкинъ къ градо-Уральской казанской единовѣрческой церкви—21 февраля; псаломщикъ пос. Бакинскаго, Орскаго уѣзда, Василій Смоленскій въ село Верхнія-Кузлы, Оренбургскаго уѣзда.—23 февраля.

*Утверждены въ должностяхъ: казначея и духовника* Оренбургскаго архіерейскаго дома іеромонахъ Памсіи съ 1 февраля 1907 года; б) *цензора проповѣдей*: протоіерей села Кислянскаго, Челябинскаго уѣзда, Веніаминъ Авраамовъ—23 февраля; в) *церковныхъ старостъ* къ церквамъ: ст. Усть-Уйской, Челябинскаго уѣзда, купецъ Алексѣй Корсаковъ; ст. Мухрановской, Уральской области, казакъ Павелъ Городковъ; Воскресенской г. Илецкой-Защиты, Оренбургскаго уѣзда, купецъ Павелъ Тухтинъ; пос. Ново-Илецкаго, того же уѣзда, казакъ Яковъ Рожновъ; Николаевской г. Илека, Уральской области, мѣщанинъ Михаилъ Трусовъ—21 февраля; Челябинскаго уѣзда: слоб. Таловской Иванъ Ширяевъ, села Рыбнаго крестьянинъ Дементій Ладыгинъ, села Долговскаго крестьянинъ Іосифъ Глѣбовъ—21 февраля.

*Уволены отъ должности*: староста церкви слоб. Таловской Никонъ Бѣлковъ, по болѣзни,—21 февраля; казначей и духовникъ Оренбургскаго архіерейскаго дома іеромонахъ Антоній съ 1 февраля 1907 года; священникъ ст. Студеновской, Уральской области, Ксенофонтъ Авдѣевъ, согласно прошенію,—25 февраля; псаломщикъ села Илькульгана, Оренбургскаго уѣзда, Василій Марковъ—26 февраля; *за штатъ*: священникъ села Куликовскаго, Челябинскаго уѣзда, Петръ Андреевъ—19 февраля.

*Разрѣшено священнослуженіе* священнику села Илькульгана, Оренбургскаго уѣзда, Іакову Елеонскому—27 февраля.

*Исключаются изъ списковъ за смертію*: псаломщикъ пос. 2-го Ключевскаго, Троицкаго уѣзда, Стефанъ Рубцовъ съ 18 ноября 1906 г.; заштатный діаконъ пос. Верхнеуvelьскаго, Троицкаго уѣзда, Іаковъ Соколовъ съ 6 февраля 1907 года; священникъ хут. Воронежскаго, Орскаго уѣзда, Іоаннъ Ооминъ съ 12 февраля; псаломщикъ-діаконъ села Куртамыша, Челябинскаго уѣзда, Макарій Евладовъ съ 28 января 1907 г.

**Праздныя мѣста.**

Наименованіе селеній.	Количество прихожанъ муж. пола.	Сколько положено на весь причтъ.		Земли въ десятинахъ.	Количество школъ.
		Жалованья.			
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Въ с. Оедоровкѣ.	496	—	—	—	1
— п. Черноскомъ	156	400 р.	—	—	1
— п. Чесновскомъ	369	392 р.	—	—	2
— пос. Хобарномъ	209	—	—	—	—
— х. Ново-Черкаскомъ	300	—	—	40	—
— — Вогонезскомъ	368	—	240 р.	35	1
— зав. Узянскомъ	2716	—	—	—	2
— — Нижне-Авзяно-Петр.	1848	—	192 р.	—	1
— пос. Грязнушенскомъ	646	400 р.	—	300	—
зав. Бѣлорѣцкомъ	6307	—	—	—	1
— пос. Александровскомъ	519	—	—	300	2
— с. Варлаковъ	1716	—	900 р.	—	1
— — Куликовскомъ	2113	20 р. 68 к.	—	155	1
— пос. Архангельскомъ	162	400 р.	—	—	—
— с. Кирьянскомъ	672	392 р.	—	—	1
— — Новокумлянскомъ	778	392 р.	—	49	1
— ст. Круглоозерн. (единов.)	917	380 р.	—	—	1
— пос. Яманскомъ (единов.)	371	320 р.	—	—	—
— ст. Студеновской (единов.)	442	320 р.	—	—	—
— пос. Аральскомъ	673	400 р.	—	120	2
— — Сергіевскомъ	800	—	—	240	—
— — Павловскомъ	1734	—	—	495	—
— — Викторовскомъ	1123	—	—	198	—
— — Алешинскомъ	774	—	—	120	—
— — Васильевскомъ	585	—	—	120	—
— — Ново-Уральскомъ	189	—	—	100	—
При Петропавловской церкви г. Уральска	324	440 р.	—	—	1
<i>б) Діаконыя:</i>					
Въ пос. Биделинскомъ	176	320 р.	—	—	1
— — пос. Грязно-Иртецкомъ	332	320 р.	—	—	1
<i>в) Псаломщическія:</i>					
Въ с. Кулагинѣ	1683	178 р.	—	40	1
— — Илькульганѣ	1424	164 р. 64к.	—	66	1
— пос. Сарайчиковскомъ (един.)	710	360 р.	—	—	1
— — Кулагинскомъ (единов.)	402	360 р.	—	—	1
— — 2-мъ Чаганскомъ	176	220 р.	—	—	1
— — Ермоличевскомъ (един.)	140	—	—	—	—
— — Янайскомъ (единов.)	669	420 р.	—	—	2
— — Яманскомъ (единов.)	371	320 р.	—	—	—
— — Бороднскомъ (единов.)	810	550 р.	—	—	1
— — Шимлинскомъ	138	330 р.	—	—	1
— — Кирсановскомъ (единов.)	259	320 р.	—	—	1
— — Царево-Никольск. (един.)	193	320 р.	—	—	—
— пос. Сергіевскомъ	800	—	—	120	—
— — Васильевскомъ	585	—	—	120	—

**Распоряженіе Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства.**

Оренбургская духовная консисторія слушали: Переданное Его Преосвященствомъ на заключеніе Консисторіи письмо Епи-

скопа  
1906  
во вре  
то-Тро  
соборн  
Сергія  
лись л  
дворны  
чудомъ  
подъ с  
монахъ  
дами по  
не взир  
шенно  
Въ  
тырскій  
соверше  
средств  
шаго С  
октябры  
съ поко  
сдѣлать  
Вамъ еп  
дней ебо  
ицкаго м  
твоянія  
непосред  
телю на  
ли и Ег  
сборъ въ  
ицкаго м  
ня 1907  
верскаго,  
Оренбург  
домостяхт

скопа Симбирскаго и Сызранскаго, отъ 30 ноября минувшаго 1906 г. за № 966, слѣдующаго содержания: 4 июля 1906 года во время страшнаго пожара сгорѣлъ древній Алатырскій Свято-Троицкій мужской монастырь. Сгорѣли въ немъ: лѣтній соборный храмъ, отъ зимней церкви во имя преподобнаго Сергія съ придѣломъ во имя Казанской Божіей Матери остались лишь стѣны; настоятельскія и братскія помѣщенія и на- дворныя постройки всѣ сгорѣли. Изъ монастырскихъ построекъ чудомъ сохранился только пещерный храмъ, гдѣ почиваетъ подъ спудомъ нетлѣнными останками блаженноѣ памяти схи- монахъ Вассіанъ, при немъ кувуклія и находящееся подъ сво- дами помѣщеніе, приспособленное подъ архивъ. Этотъ храмъ, не взирая на разливъ вокругъ него огня, сохранился совер- шенно невредимымъ.

Въ виду описаннаго страшнаго бѣдствія, постигнаго Ала- тырскій Троицкій монастырь, основанный въ 1584 году, и совершеннаго не имѣнія на возстановленіе обгорѣвшихъ зданій средствъ у монастыря, позволяю себѣ, съ разрѣшенія Святѣй- шаго Синода, объявленнаго мнѣ указомъ, отъ 26 минувшаго октября за № 11811, обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою, не представится ли возможнымъ сдѣлать распоряженіе о производствѣ въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи въ одинъ изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней ебора пожертвованій на возстановленіе Алатырскаго Троицкаго мужского монастыря съ тѣмъ, чтобы собранныя пожер- твованія, черезъ мѣстную Консистрію, были препровождены непосредственно въ гор. Алатырь, Симбирской губерніи, настоя- телю названнаго монастыря, архимандриту Гавріилу. Приказа- ли и Его Преосвященство утвердилъ: Разрѣшить произвести сборъ въ пользу сгорѣвшаго древняго Алатырскаго Свято-Троицкаго мужского монастыря въ день Святой Троицы (10 ію- ня 1907 г.) въ цѣляхъ поддержанія монастыря какъ миссіо- нерскаго, о чемъ и поставить въ извѣстность духовенство Оренбургской епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣ- домостяхъ. Февраля 14 дня 1907 года. № 2777.

Земли въ десятинахъ.	Количество школь.
—	1
—	1
—	2
—	—
40	—
35	1
—	2
—	1
300	—
—	1
300	2
—	1
155	1
—	—
—	1
49	1
—	1
—	—
120	2
240	—
495	—
198	—
120	—
120	—
100	—
—	1
—	—
—	1
—	1
40	1
66	1
—	1
—	1
—	—
—	2
—	1
—	1
—	1
120	—
120	—

Чальветва.

ереданное  
сьмо Епи-

## ЖУРНАЛЪ

Правленія Челябинскаго духовнаго училища на 30 декабря  
1906 года за № 36-мъ.

*Слушали:* Объясненіе г. Смотрителя училища по поводу журнальных постановленій окружнаго сѣзда 1906 года слѣдующаго содержания:

«Бывшій въ маѣ мѣсяцѣ сего 1906 года сѣздъ духовенства Челябинскаго духовно-училищнаго округа, кромѣ подлежавшихъ его разсмотрѣнію вопросовъ хозяйственныхъ, обсуждалъ еще вопросы по учебно-воспитательной части и вопросы по дѣламъ внутренняго управленія. Въ журналѣ сѣзда за № 5-мъ сказано, что въ возбужденіи этихъ послѣднихъ вопросовъ принималъ участіе членъ Правленія отъ духовенства, священникъ Владимиръ Никольскій. Это — не совсѣмъ такъ. Священникъ Владимиръ Никольскій, дѣйствительно, былъ одинъ разъ на сѣздѣ, по приглашенію о. о. членовъ, и далъ разъясненія по нѣкоторымъ, предложеннымъ ему, вопросамъ; но приписанныхъ ему въ журналѣ сѣзда сообщеній не дѣлалъ. Если бы священникъ Никольскій нашелъ нужнымъ сдѣлать сѣзду какія-либо сообщенія, то, во всякомъ случаѣ, онъ предарительно заявилъ бы объ оныхъ въ училищномъ Правленіи, какъ это требуется опредѣленіемъ Свят. Синода 9—30 октября 1870 года. Возбудившій учебно-воспитательные вопросы по своей инициативѣ, сѣздъ не спрашивалъ отъ Правленія училища свѣдѣній, необходимыхъ для правильнаго рѣшенія ихъ, и Правленіе узнало о возбужденныхъ и рѣшенныхъ на сѣздѣ вопросахъ уже по полученіи отъ Его Преосвященства журналовъ сѣзда. Въ виду допущенныхъ сѣздомъ нарушеній устава духовныхъ училищъ и неправильностей, считаю долгомъ предложить на обсужденіе Правленія нижеслѣдующее объясненіе по обсуждавшимся на сѣздѣ вопросамъ.

«Въ журналѣ на 27 мая 1906 года за № 5-мъ сѣздъ постановилъ: «Относительно добавочнаго, сверхъ расписанія, 5-го урока, практикуемаго нынѣ въ училищѣ, предназначеннаго для учениковъ, малоуспѣвающихъ въ занятіяхъ, находя этотъ урокъ обременительнымъ для дѣтей, не цѣлесообразнымъ и

не пед  
смыслѣ  
времен  
ними и  
галь от  
это сос  
гося въ  
въ учи  
своемъ,  
уввоені  
г. наста  
нынѣ ж  
съ лиш  
урокъ в  
въ вида  
сходить  
ности, и  
этихъ п  
93-мъ з  
ройству  
чслѣ и  
«задерж  
уроковъ  
носител  
трѣвъ, с  
подъ об  
водитель  
зы учени  
очередно  
никами.  
опред. П  
новленъ  
уроковъ  
менныхъ  
небрежно  
занятіямъ  
ное, неуд  
и за неу

не педагогичнымъ (лишая здоровья и пищи), даже, въ томъ смыслѣ, что онъ лишаетъ дѣтей и того небольшого свободного времени, которое остается въ ихъ распоряженіи между утренними и вечерними занятіями (около 2 часовъ). Съѣздъ полагалъ отмѣнить совершенно этотъ 5-й урокъ. «Постановленіе это состоялось по поводу будто бы совершенно измѣнившася въ настоящее время назначенія практикуемаго издавна въ училищѣ такъ называемаго 5-го урока, при возникновеніи своемъ, имѣвшаго цѣлю только способствовать къ лучшему усвоенію уроковъ малоуспѣшными учениками съ помощію г. г. наставниковъ, получавшихъ за это особое вознагражденіе, нынѣ же служащаго больше карательною мѣрою, сопряженною съ лишеніемъ обѣда малоуспѣшныхъ.» — Это не вѣрно: пятый урокъ введенъ не для всѣхъ малоуспѣшныхъ учениковъ и не въ видахъ «карательныхъ». Малоуспѣшность учениковъ происходитъ отъ двухъ причинъ — отъ малоспособности и отъ лѣности, и занятія на пятомъ урокѣ установлены только для этихъ послѣднихъ учениковъ по слѣдующему поводу. Въ § 93-мъ заключенія Учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ по устройству воспитательной части въ духовныхъ училищахъ въ числѣ исправительныхъ мѣръ, между прочимъ, указана мѣра — «задержаніе провинившагося ученика въ классѣ по окончаніи уроковъ», каковую мѣру наставники и примѣняли на дѣлѣ относительно лѣнливыхъ учениковъ. Училищное начальство, усмотрѣвъ, что задержанные въ классѣ лѣнливые ученики, оставаясь подъ общимъ надзоромъ инспекціи, проводятъ время непроизводительно и практикуемая мѣра не приноситъ никакой пользы ученикамъ, предложило наставникамъ — взять на себя трудъ очереднаго занятія съ оставляемыми въ классѣ лѣнливыми учениками. Наставники изъявили на это согласіе, и по журн. опред. Правленія на 4 декабря 1879 г. за № 79, былъ установленъ пятый урокъ для учениковъ, а не приготовившихъ уроковъ по лѣности и для учениковъ, не исполнившихъ письменныхъ работъ или исполнившихъ неудовлетворительно по небрежности. Для возбужденія прилежанія къ болѣе усерднымъ занятіямъ, ученикамъ, изучившимъ на пятокъ урокѣ опущенное, неудовлетворительные баллы были исправляемы; также и за неудовлетворительныя письменныя работы баллы выстав-

лялся уже послѣ того, какъ работа была исправлена и переписана на пятомъ урокъ. Оставленные на пятый урокъ ученики обѣда не лишались, а лишались только горячаго кушанья. На пятомъ урокъ наставники занимались бесплатно около двухъ учебныхъ годовъ и вознагражденія за это у духовенства не просили. Но духовенство само оцѣнило этотъ сверхдолжный трудъ учителей. Окружный съѣздъ 1881 года, журналомъ на 6 июня, п. 1, опредѣлилъ: «за готовность наставниковъ духовнаго училища дѣлать всякое доброе дѣло для развитія дѣтей духовенства въ училищѣ и, въ особенности, за аккуратное отбываніе очереди внѣкласснаго занятія съ малоуспѣшными дѣтьми, съѣздъ усердно благодаритъ г.г. наставниковъ»; по заявленію же члена съѣзда, священника о. Михаила Андреева — «воздать должную благодарность корпораціи не словами, а матеріально хоть въ скромныхъ размѣрахъ», съѣздъ назначилъ вознагражденіе изъ остаточныхъ суммъ по 60 к. за урокъ. Въ томъ же 1881 году и бывший Оренбургскій Преосвященный Веніаминъ I поощрилъ корпорацію слѣдующею резолюціей: «учителямъ Челябинскаго духовнаго училища объявить отъ моего имени признательность и благодарность за ихъ честные и полезные труды по училищу, понесенные ими особенно въ занятіяхъ съ малоразвитыми учениками училища». Окружный съѣздъ 1884 года также призналъ занятія на пятомъ урокъ полезными и увеличилъ вознагражденіе до 1 рубля за урокъ. Внѣклассныя занятія съ малоуспѣшными учениками на пятомъ урокъ были одобрены реви-зовавшими училище членами-ревизорами Учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ С. В. Керскимъ, И. К. Зинченко, М. Х. Григоревскимъ и М. И. Саввантскимъ. Назначеніе пятаго урока только для лѣнливыхъ учениковъ не измѣнилось и въ послѣднее время. Такъ при осужденіи мѣръ къ предупрежденію малоуспѣшности учениковъ Правленіе училища, въ журналѣ на 2 ноября 1905 г. за № 30, опредѣлило: «относительно учениковъ, неуспѣвшихъ по недостатку способностей и малоразвитію, рекомендовать наставникамъ обращать на нихъ особенное вниманіе въ классѣ при объясненіи уроковъ, чаще спрашивать ихъ и всѣми зависящими мѣрами возбуждать ихъ умственныя силы; во время вечернихъ занятій малоспособныхъ

учени-  
тикѣ  
му,  
досск  
Влади  
надзи  
учили  
тета  
шихъ  
или в  
письм  
наблю  
стоящ  
ра.—  
указан  
настан  
ными  
1906  
указан  
оную,  
ли по  
дечна  
никам  
ное, в  
ставит  
лы и  
легче,  
лы на  
творит  
слѣдст  
стояще  
выми  
а учени  
подвер  
В  
«въ уч  
щихъ  
сердно



учениковъ поручить репетировать по Закону Божію, ариметикѣ и географіи—помощнику смотрителя Ивану Сперанскому, по русско-славянскому языку—надзирателю Никандру Родосскому, по латинскому и греческому языкамъ—надзирателю Владимиру Петрову, по предметамъ приготовительнаго класса—надзирателю Владимиру Мецеракову. Принятую Правленіемъ училища, въ соотвѣтствіе съ § 93 заключенія Учебнаго Комитета и одобренную г. ревизоромъ мѣру—оставленіе малоуспѣвшихъ по лѣности учениковъ для изученія опущеннаго ими, или выполненія недоконченной или небрежно исполненной письменной работы на пятый, дополнительный урокъ, подъ наблюденіемъ очереднаго преподавателя, продолжить и въ настоящемъ году». Такимъ образомъ, принятая Правленіемъ мѣра.—«задержаніе учениковъ въ классѣ по окончаніи уроковъ» указана Учебнымъ Комитетомъ при Свят. Синодѣ, а занятія наставниковъ съ задержанными учениками признаны полезными и духовенствомъ и начальствомъ. Окружный съѣздъ 1906 года, признавшій за собою право подвергнуть критикѣ указанную высшимъ учебнымъ начальствомъ мѣру и отмѣнить оную, какъ мѣру «нецѣлесообразную и непедагогичную», едва ли поступилъ «цѣлесообразно» и «педагогично» вмѣсто сердечнаго и благожелательнаго отношенія наставниковъ къ ученикамъ онъ установилъ отношеніе безучастное и официальное, въ облегченіе учителей и ко вреду для учениковъ. Выставить малоуспѣшнымъ ученикамъ неудовлетворительные баллы и своевременно отправиться домой для учителя, конечно, легче, чѣмъ оставаться съ ними въ классѣ и затрачивать силы на занятія въ продолженіе цѣлаго часа; но эти неудовлетворительныя баллы должны отразиться неблагоприятными послѣдствіями на малоуспѣшныхъ ученикахъ, особенно въ настоящее время, когда ученики съ удовлетворительными годовыми баллами переводятся въ высшіе классы безъ экзамена, а ученики, имѣющіе неудовлетворительные годовые баллы, подвергаются экзамену послѣ лѣтнихъ каникулъ.

Въ томъ же журналѣ съѣзда за № 5-мъ изложено, что «въ училищѣ желательно коренное измѣненіе обращенія учащихся съ учащимися, болѣе разумное, справедливое и милосердное примѣненіе къ провинившимся такъ называемыхъ «ис-

правительныхъ мѣръ» (оставленіе безъ чаю даже до трехъ мѣсяцевъ и болѣе, лишеніе обѣда, лишеніе казеннаго содержанія, исключеніе изъ училища, уменьшеніе балла по поведенію за куреніе табаку, денежные штрафы за порчу учебниковъ). Въ доказательство несправедливости примѣняемыхъ мѣръ приведенъ слѣдующій примѣръ: «ученикъ за куреніе табаку наказывается уменьшеніемъ балла по поведенію; ученику хорошо извѣстно, что такой-то учитель куритъ, а не наказывается его начальствомъ; слѣдовательно, въ сознаніи ученика является явная несправедливость со стороны начальства къ нему—ученику; отсюда возникаетъ недовольство; дальше при повтореніи подобныхъ случаевъ—ожесточеніе, а при болѣе или менѣе грубомъ обращеніи съ нимъ со стороны воспитателей—проявляется и дерзость». — Выводъ изъ сей «психологіи» одинъ: за куреніе табаку не слѣдуетъ наказывать учениковъ. Но «психологія» эта вполне приложима и къ наказаніямъ за другія грубыя привычки, напр., за винопитіе. Вотъ ученикъ видитъ, что взрослые люди, иногда очень близкіе къ нему, пьютъ вино и никто не наказываетъ ихъ. Что же? Изъ опасенія «недовольства», «ожесточенія» и «дерзости» со стороны учениковъ воспитатели должны и ученикамъ предоставить свободу винопитія?! Несостоятельность подобнаго воспитательнаго приѣма понятна всякому. Изъ указанныхъ сѣздѣмъ «исправительныхъ мѣръ» одинъ примѣнялся «къ провинившимся» не въ томъ видѣ и объемѣ, какъ это сказано въ журналѣ, а другія и совсѣмъ не примѣнялись, а именно. 1) «Оставленіе безъ чаю даже до трехъ мѣсяцевъ и болѣе». На такой продолжительный срокъ ученики никогда не оставялись безъ чаю, смотря по важности проступка, на время отъ одного раза до трехъ-четырехъ дней, рѣдко на недѣлю и только въ исключительныхъ случаяхъ—за важныя проступки и за упорную лѣность, по опредѣленію Правленія, до двухъ недѣль. «Оставленіе безъ чаю» сѣздъ, очевидно, смѣшалъ съ «лишеніемъ казеннаго чаю»; каковая мѣра въ очень рѣдкихъ случаяхъ примѣнялась къ нѣкоторымъ ученикамъ за табакокуреніе. Нѣкоторые родители имѣютъ неосторожность давать своимъ дѣтямъ много денегъ. Одни изъ учениковъ тратятъ излишнія деньги на покупку ненужныхъ вещей, другіе—на лакомства,

третьи  
ковъ  
нравств  
вмѣсто  
устран  
училищ  
порціи  
имъ ча  
ніе обѣ  
ломъ»  
Св. Си  
мые бе  
и въ с  
ная. 3  
да 10-  
въ как  
и небр  
ря 186  
содерж  
тельно  
лица п  
сходит  
веденіе  
прось о  
ся Пра  
дахъ. У  
тельном  
держані  
веденію  
водятся  
нена къ  
ду—ли  
1; въ 1  
и низве  
лишены  
2, итог  
низведе  
ученико

третьи—на покупку табаку. Среди этихъ послѣднихъ учениковъ встрѣчаются иногда такіе, которые не поддаются ни нравственному воздѣйствію, ни исправительнымъ мѣрамъ и вмѣсто отбираемаго у нихъ табаку покупаютъ новый. Чтобы устранить самую причину вкореняющейся дурной привычки, училищное начальство лишаетъ такихъ учениковъ мѣсячной порціи казеннаго чаю и на излишнія ихъ деньги покупаетъ имъ чай, который они и пьютъ вмѣсто казеннаго. 2) «Лишеніе обѣда». Исправительная мѣра—«наказаніе голоднымъ столомъ» указана въ § 93 заключенія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ по устройству воспитательной части; но оставляемые безъ обѣда совсѣмъ лица не лишаются: имъ дается хлѣбъ и въ скоромные дни мясная порція, а въ постные—порція рыбная. 3) «Лишеніе казеннаго содержанія». По опред. Св. Синода 10—17 іюля 1885 года, «епархіальнымъ содержаніемъ ни въ какомъ случаѣ не должны пользоваться ученики лѣнныя и небрежныя», а по опред. Св. Синода 15 декабря—14 января 1869—70 г.г.—«ученики, находящіеся на епархіальномъ содержаніи, должны быть лишены онаго при неудовлетворительности успѣховъ и поведенія». Узаконенія эти Правленіе училища примѣняло съ большою осторожностью и съ возможной нисходительностію принимая въ соображеніе не только успѣхи и поведеніе учениковъ, но и семейное положеніе ихъ родителей. Вопросъ объ удостоеніи учениковъ казеннаго содержанія обсуждается Правленіемъ два раза въ годъ—въ сентябрѣ и январѣ мѣсяцахъ. Ученики, не успѣвающіе по малоспособности, при одобрительномъ поведеніи, обыкновенно оставляются на казенномъ содержаніи; ученики же, не успѣвающіе по лѣности, смотря по поведенію, или совсѣмъ лишаются казеннаго содержанія, или низводятся на полукоштъ. За послѣдніе три года мѣра эта примѣнена къ слѣдующему числу учениковъ: въ 1903—4 учебномъ году—лишены казеннаго содержанія 3 и низведены на полукоштъ 1; въ 1904—5 учебномъ году—лишены казеннаго содержанія 2 и низведены на полукоштъ 1; въ 1905—6 учебномъ году—лишены казеннаго содержанія 3 и низведены на полукоштъ 2, итого за всѣ три года лишено казеннаго содержанія 8 и низведено на полукоштъ 4, всего 12 учениковъ, изъ нихъ 7 учениковъ имѣютъ отцовъ. Для облегченія родителей, обучаю-

щихъ въ училищѣ двухъ и болѣе сыновей, вмѣсто ученика, лишаемаго за лѣность казеннаго содержанія, принимается на такое братъ его, удовлетворяющій требованіямъ устава по своимъ успѣхамъ и поведенію. За проступки же во всѣ означенные три года не было лишено казеннаго содержанія ни одного ученика. 4) «Исключеніе изъ училища». Ученики были исключаемы изъ училища за безуспѣшность; среди учебного года увольненій не было; неуспѣшные всегда увольняются по окончаніи учебного года, и притомъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда дальнѣйшее ихъ пребываніе въ училищѣ было не допустимо по существующимъ узаконеніямъ. За послѣдніе три года уволено изъ училища слѣдующее число учениковъ: въ 1903 — 4 учебномъ году — изъ 145 учениковъ уволено 3, въ 1904 — 5 уч. году — изъ 152 учениковъ — 2 и въ 1905 — 6 уч. году — изъ 162 учениковъ — 3, итого за три года уволено 8 учениковъ. За проступки же во всѣ три года не было уволено изъ училища ни одного ученика. 5) «Уменьшеніе балла по поведенію за куреніе табаку». Балль по поведенію уменьшается не за одно только куреніе табаку, но и за другія проступки. Уменьшеніе балла по поведенію не имѣетъ характера наказанія, какъ это видно изъ слѣдующаго опред. Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, отъ 10 марта 1882 года за № 90-мъ: «уменьшеніе балла поведенія, какъ выражающее только оцѣнку поведенія ученика за извѣстное время, не должно быть причисляемо къ мѣрамъ взыскапія».

Въ заключительныхъ строкахъ опредѣленія сѣзда постановилъ, чтобы налагаемыя на учениковъ наказанія соответствовали проступкамъ и во всѣхъ указанныхъ (сѣздомъ) и подобныхъ случаяхъ всегда съ разрѣшенія Правленія. — «Указаніе сѣзда относительно порядка наложенія наказаній могло явиться только плодомъ незнакомства о. о. депутатовъ съ существующими по этому предмету установленіями центрального управленія. Уставомъ духовныхъ училищъ и, особенно подробно, журналомъ Учебнаго Комитета 1874 г. точно разграничены права въ дѣлѣ наложенія различныхъ наказаній Правленія училища, смотрителя, его помощника, преподавателей и надзирателей, каковыми установленіями и обязаны руководствоваться всѣ духовныя училища, и указанія сѣзда яв-

лчают  
управ  
тельн  
стан  
книг  
теніе  
ствен  
при п  
кких  
поло  
изыск  
ли вз  
іюня  
сѣзде  
ведені  
правил  
ской д  
ствова  
слѣдуе  
ковъ  
утрату  
ники п  
казанн  
ми при  
кой. П  
годъ и  
лей ва  
общезн  
наряду  
помѣще  
ныя до  
ній, бу  
перья, и  
всѣ пот  
снабжен  
ванію у  
бліотеко

лчются противорѣчащими порядку, указанному центральнымъ управленіемъ.

Относительно послѣдней, указанной съѣздомъ, «исправительной мѣры» — наложенія денежныхъ штрафовъ съѣздъ постановилъ: «Въ случаяхъ порчи учениками новыхъ учебныхъ книгъ взыскивать съ виновнаго стоимость книги на приобрѣтеніе учебниковъ; испорченную же книгу отдавать въ собственность виновнику; въ другихъ же случаяхъ, какъ, напр., при порчѣ штукатурки или окраски училищнаго зданія, партъ, кикихъ-либо школьныхъ незначительныхъ вещей, исключая поломки стеколъ, — денежныхъ штрафовъ не взыскивать, а взыскивать другія мѣры наказанія». Денежные штрафы были взыскиваемы на основаніи журн. опред. Правленія на 8 іюня 1883 г. за № 30-мъ, съ которымъ согласился окружный съѣздъ 1883 года, и на основаніи §§ 53 и 55 «правилъ поведенія учениковъ Челябинскаго духовнаго училища», каковыя правила были рассмотрѣны и одобрены Правленіемъ Оренбургской духовной семинаріи. Чтобы правильно судить о существовавшемъ до сего времени порядкѣ взиманія штрафовъ, слѣдуетъ изложить: 1) о порядкѣ снабженія книгами учениковъ общежитія; 2) о порядкѣ взиманія штрафовъ за порчу и утрату книгъ; 3) документальныя данныя о штрафахъ за учебники по книгъ взысканій и 4) о порядкѣ взысканій за порчу казенныхъ вещей. Порядокъ снабженія учебниками и учебными принадлежностями учениковъ общежитія установился такой. При платѣ за содержаніе въ общежитіи 45 рублей въ годъ и 5 рублей на спальныя принадлежности, каковыя 5 рублей взимаются только въ первые три года пребыванія въ общежитіи, всѣмъ, и своекоштнымъ ученикамъ общежитія, наряду съ казеннокоштными, дается кромѣ содержанія, т. е. помѣщенія, пищи и спальныхъ принадлежностей, еще аспидныя доски съ грифелями, тетради для письменныхъ упражненій, бумага для «припасокъ», бумага для обертки книгъ, перья, карандаши, одинъ перочинный ножичекъ на классъ и всѣ потребныя учебники, безъ особой доплаты за нихъ. Для снабженія учениковъ учебными книгами, каковыя, по требованію учителей, выписываются завѣдующимъ безмездной библіотекой помощникомъ смотрителя къ началу учебнаго года.

Въ началѣ года завѣдующій библиотекой выдаетъ каждому преподавателю потребное число учебниковъ. Въ концѣ года, послѣ экзаменовъ, преподаватели отбираютъ отъ учениковъ выданные имъ учебники, пересматриваютъ ихъ, налагаютъ штрафъ за порчу и утрату и сдаютъ помощнику смотрителя—книги негодныя къ исключенію изъ каталога, а годныя къ замѣнѣ испорченнаго переплета новымъ. При опредѣленіи сроковъ той или другой книги завѣдующій библиотекой руководствовался циркуляромъ Хозяйственнаго Управленія при Свят. Синодѣ, отъ 7 августа 1869 г. за № 9553-мъ, въ которомъ указаны слѣдующіе сроки: для славянской и русской грамматики двухъ годовой, а для всѣхъ прочихъ учебниковъ—пятилѣтній. При опредѣленіи наставниками размѣра взысканій за порчу и утрату книгъ принимались въ соображеніе: дѣла книги, степень сохранности книги и сумма ранѣе наложенныхъ за порчу этой книги штрафовъ; въ случаяхъ большихъ поврежденій книги, виновный уплачивалъ стоимость ея и книга отдавалась въ собственность плательщику. Кромѣ того, въ видахъ большей справедливости, книга, употребляющаяся при обученіи въ нѣсколькихъ классахъ выдавалась одному и тому же ученику во все время обученія его въ этихъ классахъ, такъ что въ теченіи 2—4-хъ лѣтъ за данную книгу былъ отвѣтствененъ одинъ и тотъ же ученикъ. О наложенныхъ штрафахъ родители извѣщались въ отпускныхъ билетахъ учениковъ на зимнія, пасхальныя и лѣтнія каникулы. Вносимыя деньги помощникомъ смотрителя записывались въ книгу, съ выдачею плательщикамъ квитанцій и ежегодно, при особомъ докладѣ, представлялись въ Правленіе училища, а послѣднее присоединяло къ суммамъ по содержанию общежитія.—Обременительны ли для родителей взимаемые штрафы, можно видѣть изъ книги взысканій. Возьмемъ три послѣднихъ учебныхъ года и посмотримъ: сколько данный классъ учениковъ общежитія заплатилъ въ теченіи этихъ лѣтъ штрафовъ за книги, сколько въ среднемъ заплатилъ каждый изъ нихъ, на какую сумму потребно для нихъ за это время учебниковъ, какой процентъ изъ этой суммы возвратили училищу ученики своими штрафами. Вотъ два примѣра. Изъ 24-хъ учениковъ общежитія, бывшихъ въ 1903—4 учеб-

ном  
лѣтъ  
выс  
груп  
7 р.  
отда  
90 к  
груп  
упла  
штра  
годъ,  
искл  
ствен  
груп  
чего  
ника  
ника  
учени  
уплач  
штра  
по 88  
наго,  
ныхъ  
20 р.  
лишь  
шихъ  
въ те  
порчу  
група  
36 р.  
отдан  
уплат  
года; л  
а за п  
собств  
група  
всего  
за отд

каждому году, учеников полагают учителя— дныхъ къ еніи сро- руковод- ри Свят. котормъ грамма- овъ—пя- взыска- браженіе: та ранѣ случаяхъ стои- тельщи- ги, кни- классахъ обученія лѣтъ за ученикъ. ь отпущк- и лѣтнія дя запи- танцій и Правленіе содержа- вλαμβ- Возьмемъ ько дан- ніе этихъ иль каж- ь за это возврати- примѣра. —4 учеб- номъ году въ подготовительномъ классѣ, въ теченіи трехъ лѣтъ обученія (въ подготов., 1 и 2 классахъ) за испорчен- ные и утраченныя книги и аспидныя доски платили: одна группа— всѣ три года; 3 ученика этой группы уплатили всего 7 р. 37 к., а за исключеніемъ 4 р. 47 к., уплаченныхъ за отданныя имъ въ собственность книги, внесено штрафовъ 2 р. 90 к.; вторая группа платила два года, 14 учениковъ этой группы уплатили 25 р. 60 к., а за исключеніемъ 10 р. 8 к., уплаченныхъ за отданныя въ собственность книги, внесено штрафовъ 15 р. 52 к.; третья группа платила только одинъ годъ, этой группы 5 учениковъ уплатили 4 р. 34 к., а за исключеніемъ 1 р. 60 к., уплаченныхъ за отданныя въ соб- ственность книги, внесено штрафовъ 2 р. 74 к.; четвертая группа, состоящая изъ двухъ учениковъ, за всѣ три года не- чего не платила. И такъ, изъ вышеозначенныхъ 24-хъ уче- никовъ въ теченіи трехъ учебныхъ годовъ платили 22 уче- ника и уплатили 37 р. 31 к., т. е. въ среднемъ каждымъ ученикомъ по 1 р. 55 к., а за исключеніемъ 16 р. 15 к., уплаченныхъ за отданныя въ собственность книги, собственно штрафовъ уплачено 21 р. 16 к., т. е. въ среднемъ каждымъ по 88 коп. За эти три года для 24-хъ учениковъ подготовитель- наго, перваго и втораго классовъ потребно книгъ и аспид- ныхъ досокъ, считая по 12 р. 30 к. на каждого, 295 рублей 20 р. Слѣдовательно, своими штрафами ученики возвратили лишь 13 процентовъ. —2) Изъ 34-хъ учениковъ общежитія, быв- шихъ въ томъ же 1903—4 учебномъ году въ первомъ классѣ, въ теченіи трехъ лѣтъ обученія (въ 1, 2 и 3 классахъ) за порчу и утрату книгъ и аспидныхъ досокъ платили: одна группа— три года; 13 учениковъ этой группы всего уплатили 36 р. 40 к., а за исключеніемъ 23 р. 18., уплаченныхъ за отданныя въ собственность книги, означенные 13 учениковъ уплатили штрафовъ 12 р. 22 к.; вторая группа платила два года; 12 учениковъ этой группы всего уплатили 22 р. 87 к., а за исключеніемъ 14 р. 53 к., уплаченныхъ за отданные въ собственность книги, внесено штрафовъ 8 р. 34 к.; третья группа платила одинъ годъ; 4 ученика этой группы уплатили всего 3 р. 1 к.; а за исключеніемъ 2 р. 66 к., уплаченныхъ за отданныя въ собственность книги, уплачено штрафовъ все-

го 35 к.; четвертая группа, состоящая из пяти учениковъ въ теченіи трехъ лѣтъ нечего не платила. И такъ, изъ вышеозначенныхъ 34-хъ учениковъ въ теченіе трехъ учебныхъ годовъ платили 29 учениковъ и уплатили 61 р. 28 к., т. е. въ среднемъ каждымъ по 1 р. 77 к., а за исключеніемъ 40 р. 37 к., уплаченныхъ за отданные въ собственность книги, собственно штрафовъ уплачено 20 р. 91 к., т. е. въ среднемъ каждымъ по 75 к. За эти три года для 34-хъ учениковъ первого, второго и третьего классовъ потребно книгъ и аспидныхъ досокъ, считая по 19 р. 65 к. на каждого, 668 р. 10 к. Слѣдовательно, ученики возвратили только 9 процентовъ. Насколько необременительны были эти штрафы для родителей, видно еще изъ слѣдующихъ вычисленій: 1) за три года ученики вышеупомянутыхъ классовъ дѣлали уплату штрафовъ отъ 2 к. до 1 р. 82 к., причемъ размѣры штрафовъ въ 5-ти случаяхъ были отъ 1 р. до 1 р. 82 к., въ 34-хъ случаяхъ отъ 50 к. до 1 р. и въ 51 случаѣ не превышали 50 копѣекъ; 2) если при вычисленіяхъ принять въ соображеніе то, что въ суммы указанныхъ штрафовъ входятъ взысканія за порчу или утрату книгъ ученической бібліотеки для внѣкласснаго чтенія, то окажется, что возвращаемые училищу 130% и 90% суммы расходовъ на учебники и аспидныя доски, должны быть понижены, по крайней мѣрѣ, до 11% и 7%. Такимъ процентомъ возврата израсходованной на учебники и аспидныя доски суммы не можетъ быть покрытъ даже расходъ на переплетъ, каковой составляетъ 27% цѣны самыхъ книгъ. Такимъ образомъ, штрафы, какъ показываютъ представленныя вычисленія, не были обремененіемъ для родителей; напротивъ, родители будутъ обременены тогда, когда, согласно постановленію сѣзда, училище будетъ выдавать ученикамъ новыя книги, и за порчу ихъ взыскивать полную стоимость, такъ какъ должны будутъ уплачивать, по крайней мѣрѣ, на 80%—90% больше по сравненію со взимавшимися доселѣ штрафами. (Продолженіе слѣдуетъ).

---

Содержаніе оффиц. части.—Свѣдѣнія по епархіи.—Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства. Журналъ Правленія Челяб. дух. училища.—Приложеніе: Журналы XI общеепарх. сѣзда духовенства, стр. 47—54.

Тургайская областная типо-литографія.



Постановлено: поднять вопрос избранному депутату на епархіальномъ сѣздѣ.

2) Отношеніе Совѣта Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 5 іюля 1906 г. за № 377:

„Въ дополненіе къ свѣдѣніямъ о недоимкахъ, числящихся за содержаніе духовныхъ пансіонерокъ въ общежитіи Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища и подлежащихъ изысканію съ ихъ родителей чрезъ о. о. благочинныхъ, Совѣтъ училища имѣетъ долгъ доложить о. о. депутатамъ отъ духовенства, что за 2 инословными пансіонерками 1) Казанцевой Екатериной, уволенной за невзносъ платы, числится долгу 259 руб и 2) Любовью Нестеренковой, уволенной вслѣдствіе той же причины—224 руб. Кромѣ сего за приходящей иноепархіальной ученицей Лидіей Гавриловой за право ученія и за пользованіе учебниками не уплачено за 2 года 90 руб. Объ освобожденіи отъ платы за право ученія Любови Нестеренковой ходатайствовалъ предъ X общеепархіальнымъ сѣздомъ духовенства дядя ея, священникъ Бѣлорѣцкаго завода, Александръ Изяновъ, но ходатайство его X сѣздомъ духовенства, по журнальному опредѣленію отъ 3 сентября за № 16, было отклонено. Не была освобождена отъ платы за право ученія и IX общеепархіальнымъ сѣздомъ Лидія Гаврилова по ходатайству брата ея преподавателя Оренбургской духовной семинаріи Ѳ. Гаврилова (Журналъ № 9 отъ 19 іюня 1903 г.)

Всего недоимокъ числится за инословными и иноепархіальными воспитанницами 573 руб.

3) Заявленіе о. благочиннаго К. Розанова, отъ 3 іюля с. г. за № 83:

„По окончаніи окружнаго сѣзда духовенства 8 округа, бывшаго 27 мая, предъ отъездомъ моимъ въ Оренбургъ на общеепархіальный сѣздъ, приблизительно въ концѣ іюня мѣсяца, когда виды на урожай текущаго года выяснились съ достаточною ясностью для населенія, большинствомъ изъ духовенства округа заявлено было мнѣ, что прихожанами ихъ уже составлены приговоры съ просьбой предъ Правительствомъ о выдаче пособій на прокормленіе ихъ семей и обсеменованіе ихъ полей. Картина будущаго предъ всѣмъ духовенствомъ округа представляется очень мрачной: голодающее и питаемое Правительствомъ населеніе ихъ приходоѡ что можетъ дать причту и церквамъ въ наступающемъ году? А между тѣмъ у большинства членоѡ причтоѡ есть дѣти, обучающіяся въ учебныхъ заведеніяхъ; на содержаніе ихъ потребуются деньги и даже не малыя. Гдѣ взять ихъ? Голодающее населеніе приходоѡ ихъ въ достаточномъ количествѣ не дастъ. Текущихъ доходовъ едва-едва хватитъ на скудное содержаніе семей въ селѣ. Кто придетъ на помощь духовенству въ его настоящей насущной нуждѣ? Этотъ вопросъ не маловаженъ и я прошу сѣздъ духовенства, отъ лица духовенства 8 благочинническаго округа,

обсудить его и указать выходъ изъ этого затруднительнаго положенія, въ каковое волею судьбы вошло духовенство.

4) Заявленіе настоятеля Верхнеуральскаго собора священника М. Громогласова отъ 1 іюля 1906 г. за № 79:

„Въ августѣ мѣсяцѣ 1901 г. въ Кагинскомъ свѣчномъ складѣ была обнаружена растрата на сумму 2670 руб., о чемъ было своевременно донесено Епархіальному начальству. Оренбургская духовная консисторія, указомъ отъ 4 февраля 1903 г., предписала благочинному XV округа пополнить оную сумму изъ средствъ церковей того округа. Противъ такого неосновательнаго распоряженія бывшаго Просвященнаго Владимира я заявилъ протестъ. Возникшее по этому поводу слѣдствіе раскрыло причины растраты. Въ интересахъ духовенства епархіи покорнѣйше прошу ваше благословеніе поручить комиссіи обратить вниманіе на вышеозначенную растрату въ Кагинскомъ свѣчномъ складѣ и затребовать свѣдѣнія: погашается ли оный долгъ свѣчному заводу бывшимъ благочиннымъ о. Красновымъ, виновность котораго въ растратѣ 2670 руб. была доказана слѣдствіемъ.

5) Рефератъ священника Богоявленской церкви г. Верхнеуральска Александра Тресвятскаго отъ 4 іюля 1906 г.:

„Церковное вино въ смыслѣ вещества, употребляемаго при совершеніи святѣйшаго таинства Евхаристіи, составляетъ предметъ не послѣдней важности. Вслѣдствіе распространившейся фальсификаціи означеннаго продукта, натурального церковнаго вина трудно бываетъ достать въ мѣстахъ, особенно глухихъ и отдаленныхъ отъ торговыхъ пунктовъ. Не чуждо, если не фальсификаціи, то рѣзкихъ недостатковъ и вино, доставляемое спеціальными поставщиками епархіи, когда таковыя являются монополистами дѣла. Такъ, напѣимѣрь, въ церквахъ города Верхнеуральска, какъ и въ Самарской епархіи, вино бѣдно своими составными частями, что даетъ осадокъ, имѣетъ непріятный вкусъ, иногда острокислый, который не выносятъ младенцы и нерѣдко извергаютъ принятое ими.

Получивши нѣкоторую опытность въ епархіальномъ хозяйствѣ, при организаци свѣчнаго склада церковныхъ вещей въ городѣ Самарѣ, и желая придти на помощь, въ интересахъ общаго дѣла, Оренбургскому духовенству, при выходѣ изъ затруднительнаго положенія въ приобрѣтеніи натурального церковнаго вина для епархіи, позволяю себѣ обратить вниманіе епархіальнаго духовенства на слѣдующія основныя положенія: принимая во вниманіе, что конкуренція есть лучшій критерій въ цѣнахъ и качествахъ продукта, съ одной стороны, и что о вкусахъ не спорятъ, съ другой—лучше всего имѣть при Епархіальномъ заводѣ складъ церковнаго вина нѣсколькихъ поставщиковъ на комиссіонныхъ началахъ. Таковыми могу указать Димитріади въ г. Астрахани (поставщикъ кавказскаго вина, густаго и богатаго составными частями), Христофорова въ Москвѣ (поставщикъ крымскаго ви-

на, бол  
щикъ б  
князя  
праско  
постан  
къ пос  
видахъ  
постара  
за сход  
ставши  
опытъ,  
сорта в  
оказалч  
не выде  
ціи Пр  
сѣзду  
не был  
монопол  
томъ на  
вольств  
тнь кт  
6)  
ховенст  
„С  
но-учил  
сѣзду,  
чается  
на усту  
заводу  
углу Б  
немъ но  
бургска  
7)  
Алексан  
„В  
ходѣ, т  
сосредот  
прихожа  
щенію Б  
ваетъ и  
храма.  
неурожа  
часто не  
чится т

на, болѣе жидкаго, но пріятнаго аромата), Британова въ Одессѣ (поставщикъ бессарабскаго вина, дешеваго и невысокаго качества) и, наконецъ, князя Горчакова. Заслуживаетъ особаго вниманія такъ называемое прасковейское вино въ селеніи Прасковеѣ на Кавказѣ. При указанной постановкѣ дѣла въ результатѣ получается, что каждая приглашенная къ поставкѣ вина фирма, желая обыкновенно убить конкурента и въ видахъ распространенія большаго сбыта своего производства, всегда постарается поставить товаръ лучшаго достоинства в сравнительно за сходную предъ подобными ей цѣну. Между прочимъ, лучшимъ поставщикомъ церковнаго вина для Самарской епархіи, какъ повздалъ опытъ, въ отношеніи качества вина и той пользы (2 р. съ каждаго сорта ведра вина), которая оставалась для нея, лучшимъ поставщикомъ оказался фирма Димитріади, въ сравненіи съ которой другія фирмы не выдерживали критики. Въ 1903 г. подобный рефератъ по резолюціи Преосвященнаго журнальнымъ порядкомъ мною былъ представленъ съѣзду духовенства Самарской епархіи, но по какимъ-то случайностямъ не былъ рассмотрѣнъ послѣднимъ и Епархіальный съездъ представилъ монополію съ церковнымъ виномъ Британову, связавши себя контрактомъ на три года съ послѣднимъ, поступившимъ и приципомъ и довольствуясь по необходимости негоднымъ виномъ, набрасывающимъ тѣнь къ обвиненію въ матеріализмѣ Самарскаго духовенства.

6) Отношеніе Оренбургскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства отъ 9 іюля 1906 г. за № 9:

„Съездъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Оренбургскаго духовно-училищнаго округа покорнѣйше проситъ XI общеeparхіальный съездъ сообщить свое заключеніе по вопросу, не встрѣчается ли какихъ-либо законныхъ препятствій съ стороны епархіи на уступку принадлежащаго Оренбургскому епархіальному свѣчному заводу пусто-порожняго мѣста, находящагося въ г. Оренбургѣ, на углу Базаковской ул. и Казарменнаго переулка, для постройки на немъ новаго (нынѣ отстроенаго) дополнительнаго зданія для Оренбургскаго духовнаго училища.

7) Заявленіе депутата 3 благочинническаго округа священника Александра Полотебнова:

„Всякому изъ насъ извѣстно, что съ лишеніемъ храма въ приходѣ, теряется и самое названіе прихода. Съ храмомъ и при храмѣ сосредоточивается вся жизнь прихода. А потому, какъ горько бываетъ прихожанамъ испытывать то явленіе, когда въ ихъ селеніи, по повеленію Божию сгораетъ или обрушивается храмъ. И еще грустнѣе бываетъ имъ, когда они чувствуютъ себя бессильными въ возобновленіи храма. Особенно въ настоящее время, при частыхъ голодовкахъ и неурожаяхъ не только строить, но поддержать существующій храмъ часто не имѣетъ возможности даже не безбѣдное общество. Если случится такое бѣдствіе: сгоритъ храмъ или обрушится, то даже

найти средства, особенно вначалѣ его возобновленія. Взаимная помощь церквей—вотъ способъ поддержки на этотъ разъ и этотъ способъ самый вѣрный, скорый и дѣйствительный.

Есть у насъ разнаго рода учрежденія, кассы: похоронная, пожарная, эмеритальная и т. п., дающія пособія причту на случай ихъ болѣзни или бѣдственнаго положенія; но поддержать приходъ, когда послѣдній не имѣетъ возможности возобновить свой храмъ, нѣтъ никакого благотворительнаго учрежденія. Тогда какъ христіанская любовь въ союзѣ мира побуждаетъ всѣхъ насъ къ тому, чтобы поддержать приходъ въ смыслѣ построенія храма, коимъ создается временное благополучіе и вѣчное спасеніе христіанина. Кромѣ того таковой способъ поддержанія церквей какъ взаимная помощь ихъ можетъ успокоить прихожанъ и церковнаго старосту въ томъ отношеніи, что, если церкви удовлетворяютъ епархіальныя нужды духовенства и ихъ учрежденія, то и они не лишаются той же поддержки въ дѣлѣ постройки храма, столь необходимаго святилища прихода. Помогите на первый разъ приходу построить храмъ или возобновить его, то тогда легче продолжать это дѣло. Человѣкъ, не видя поддержки бѣднѣетъ, а потомъ окончательно раззоряется; а поддержки его во время и онъ снова начинаетъ жить, трудиться и улучшить свое состояніе. Приходы наши въ дѣлѣ постройки предоставлены почти всѣ самими собой. Правда ходятъ съ кружками, но собираютъ пожертвованія незначительныя; сами же прихожане нынѣ по бѣдности мало стали жертвовать на построеніе церквей. И послѣ этого случись бѣда—сгорить храмъ, священникъ теряется: не за что браться, не съ чего начать; а потому одни уходятъ изъ прихода, или служатъ въ лачужкахъ, или наконецъ прихожане остаются безъ духовнаго ихъ удовлетворенія—молитвы на долгое время. Тогда какъ этотъ весьма симпатическій способъ, какъ взаимная помощь церквей, утеръ бы слезы безпомощныхъ, подавъ бы надежду успокоительную, что они скоро, скоро могутъ снова начать возобновленіе храма въ ихъ приходѣ. Этого способа желало и духовенство 3 округа на съѣздѣ; а особенно представители отъ прихода, бывшіе на съѣздѣ; послѣдніе весьма были довольны симъ предложеннымъ способомъ, взаимной помощью церквей поддерживать приходъ—построить храмъ Божій.

Исходя изъ вышеизложеннаго, почтительнѣйше прошу о. о. депутатовъ духовенства XI съѣзда обратить должное вниманіе на положеніе такихъ приходоѡ, гдѣ вслѣдствіе пожара или отъ другихъ причинъ уничтожился храмъ и не найдутъ ли они (депутаты) возможнымъ чрезъ взаимную помощь церквей выдавать или единовременное пособіе приходамъ, или учредить всегдашній взносъ церквей на возобновленіе или построеніе храма Божія въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ общество въ бѣдности или малочисленности не можетъ безъ помощи другихъ даже начать постройку храма. Я полагаю бы положить, т.

е. отчи  
ставил  
8)  
нова, о  
силы ц  
уменьш  
всѣхъ  
цей Ег  
лена в  
малолу  
самосто  
приходу  
округа  
Оренбу  
женска  
новыхъ  
шеніе п  
9)  
„В  
систері  
нѣйше  
венства  
смотрѣн  
наго, б)  
съ при  
ваніи не  
скій съ  
3 рубля  
послѣдн  
ра (псал  
венства  
ло дано)  
отъ духо  
разъ на  
10)  
да, Геор  
сына въ  
да въ р  
своихъ д  
11)  
денскаго  
„Уж  
поръ не

е. отчислить 10 руб. отъ церкви на этотъ предметъ и тогда бы составила солидная сумма помощи.

8) Рапортъ благочиннаго 31 округа, протоіерея Димитрія Смирнова, отъ 17 іюля 1906 г. за № 349: „Въ настоящее время платежныя силы церквей 31 благочинническаго округа на епархіальныя нужды уменьшились, такъ какъ одна изъ церквей округа, и притомъ болѣе всѣхъ состоятельная, Казацко-Богородицкая села Троицкаго резолюціей Его Преосвященства, отъ 26 прошлаго мая за № 4253, перечислена въ 5 округъ, а приходъ хутора Подгорнаго товарищества за малолюдностью прихожанъ, не могущихъ на свои средства содержать самостоятельный причтъ, прикрытъ и церковь онаго причтена къ приходу хутора Новониколаевскаго, поэтому отъ лица духовенства округа покорнѣйше прошу общепархіальный съѣздъ духовенства Оренбургской епархіи вносить на строительныя нужды Епархіальнаго женскаго училища уменьшить съ 130 р. въ годъ до 100 руб. и при новыхъ раскладкахъ на нужды епархіи имѣть въ виду это уменьшеніе платежныхъ силъ.

9) Докладъ благочиннаго 9 округа отъ 28 іюля 1906 г. за № 351: „Во исполненіе циркулярнаго указа Оренбургской духовной консисторіи, отъ 25 апрѣля 1906 г. за № 4690, долгъ имѣю почтительнѣйше представить общепархіальному съѣзду депутатовъ отъ духовенства 9 благочинническаго округа: № 1 а) о предварительномъ разсмотрѣніи вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда общепархіальнаго, б) актъ объ избраніи отъ округа депутата на тотъ же съѣздъ съ приложеніемъ баллотировочнаго листа и (м. п.), № 2-объ оштрафованіи не явившихся безъ уважительныхъ причинъ на благочинническій съѣздъ 10 лицъ—членовъ клира духовенства 9 округа равно всѣхъ 3 рублями на основаніи, выраженномъ въ немъ постановленіи. На послѣднее обстоятельство, т. е. на требованіе низшихъ членовъ клира (псаломщиковъ преимущественно) при избраніи депутата права равенства голосовъ со священниками (на съѣздѣ 22 іюня оно имъ и было дано) покорнѣйше прошу депутатовъ общепархіальнаго съѣзда отъ духовенства обратить серіозное вниманіе и затѣмъ установить разъ на всегда правильность или неправильность подачи голосовъ.

10) Прошеніе діакона Шубинскаго поселка, Оренбургскаго уѣзда, Георгія Милицина о сложеніи съ него недоимки по содержанію сына въ Оренбургской духовной семинаріи за 1903, 1905 и 1906 года въ размѣрѣ 75 руб. въ виду его бѣдности и невозможности учить своихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ.

11) Рапортъ депутата XI округа священника Александра Введенскаго отъ 4 іюля 1906 г.

„Уже нѣсколько дней я пребываю въ г. Оренбургѣ и до сихъ поръ не могу исполнить строжайшаго предписанія нашего Епархіаль-

наго начальства явиться къ члену Консисторіи о. протоіерею Райскому дабы вручить ему свой билетъ.

Въ такое „противозаконное“ и затруднительное положеніе я поставленъ неимѣнемъ свободнаго времени для хожденія по городу и разискиваній о. Райскаго. Въ такое положеніе можетъ быть поставленъ всякій членъ сельскаго причта, пріѣхавшій въ г. Оренбургъ по своимъ личнымъ дѣламъ. Время ли сельскому члену причта, пріѣхавшему на одинъ день въ городъ ходить и искать о. протоіерея. Допустимъ онъ и найдетъ его квартиру, но ему скажутъ въ прихожей, что о. протоіерей или спитъ или въ баню уѣхалъ. Сиди и жди сельскій клирикъ появленія о. протоіерея. Итакъ весьма обременительна для насъ сельскихъ членовъ причта эта канитель съ представленіями и полученіями билетовъ обратно у кого-либо изъ членовъ Консисторіи, которые не всегда бывають въ зданіи Консисторіи. Дополнить по этому вопросу имѣю лично отцамъ съѣзда съ покорнѣйшей просьбой ходатайствовать предъ Епископомъ объ отмѣнѣ вышеупомянутаго распоряженія.

12) Постановленіе X благочинническаго округа съѣзда духовенства, отъ 6 го іюня 1906 г. за № 40: „объ обязанности каждаго члена причта при поѣздкѣ въ г. Оренбургъ отъ мѣстнаго благочиннаго брать отпускной билетъ, каковой представлять для контроля члену Консисторіи протоіерею о. Петру Райскому. Принимая во вниманіе отдаленность разстоянія приходоу отъ мѣстнаго благочиннаго (до 120 верстъ) и стѣснительность являться для контроля къ члену Консисторіи, т. к. не всегда бываетъ возможность застать его въ присутствіи, духовенство означеннаго округа признало желательнымъ указанное распоряженіе отмѣнить. Въмѣсто билета при каждой поѣздкѣ въ г. Оренбургъ желательно было бы вмѣнить въ обязанность каждому члену причта о своей отлучкѣ увѣдомлять мѣстнаго благочиннаго съ тѣмъ, чтобы священникъ представлять вмѣстѣ съ симъ расписку отъ сосѣдняго священника о согласіи завѣдывать приходомъ отлучившагося, а діаконъ и псаломщики — свидѣтельства отъ настоятеля прихода о безпренятственности отлучки. Каковое постановленіе представляется на обсужденіе епархіальнаго съѣзда духовенства Оренбургской епархіи, имѣющаго быть 1 іюля.

*Опредѣлили:* 1) Въ виду того, что дѣтямъ низшихъ членовъ причта дается преимущество въ предоставленіи казенныхъ стипендій, оставить существующій порядокъ равныхъ взносовъ за содержаніе дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ неизмѣннымъ.

2) Предоставить Совѣту училища взыскивать съ неисправныхъ плательщиковъ слѣдующія за содержаніе ихъ дѣтей въ училищѣ суммы.

3) Въ виду угрожающей голодовки обратиться къ Правительству чрезъ Епархіальное начальство съ просьбой оказать вспоможеніе духовенству постигнутыхъ неурожаемъ мѣстностей.

4) ву неук  
5) стоюща  
ного за  
безъ по  
6) Правле  
7) ругу об  
его на  
8) округ  
сдѣлать  
9) няющих  
ставлені  
Участни  
ставить  
10) въ разм  
съѣзда.  
11) портных  
домлять  
о соглас  
роль въ  
На  
1906 год  
  
Сл  
альнаго  
„П  
бургскаг  
Воп  
духовенс  
шинство  
На  
довала, м  
2 сентяб  
для выда  
скаго еп  
му журна

4) Черезъ Духовную консисторію указать благочинному Бѣлоконову неукоснительно взыскать долгъ съ о. Краснова.

5) Въ виду состоявшагося уже опредѣленія (см. жур. № 8) на-стоящаго сѣзда духовенства пріобрѣтать вино черезъ Комитетъ Свяча-ного завода, сѣздъ постановилъ оставить заявленіе о. Тресвятскаго безъ послѣдствій.

6) Указанное мѣсто сѣздъ постановилъ передать въ вѣдѣніе Правленія Духовнаго училища съ правомъ закрѣпить его за собою.

7) Принять къ свѣдѣнію. Предложить III благочинническому ок-ругу обстоятельно разработать проектъ по этому дѣлу и представить его на будущій общепархіальный сѣздъ.

8) Окладъ въ 30 руб. разложить на церковь, перешедшую въ V округъ и приписанную къ хутору Новониколаевскому и предоставить сдѣлать разверстку благочиннымъ IV и V округовъ.

9) Собранія на сѣзды—нравственный долгъ духовенства. Укло-няющихся отъ посѣщенія сѣздовъ предавать суду сѣздовъ, съ пред-ставленіемъ имъ права изыскивать мѣры для упорядоченія этого дѣла. Участникамъ сѣзда, безъ различія ихъ положенія въ причтѣ, предо-ставить равный голосъ въ рѣшеніи дѣлъ.

10) Ходатайство діакона Милицина о сложеніи съ него недоимки въ размѣрѣ 75 руб. предоставить разсмотрѣнію благочинническаго сѣзда.

11) и 12) Вънѣнать въ обязанность причтамъ епархіи имѣть пас-портныя книжки для поѣздокъ въ городъ, а о. о. благочинныхъ увѣ-домлять о семъ, представляя удостовѣреніе отъ сосѣдняго священника о согласіи завѣдывать приходомъ. Книжки не представлять на кон-троль въ Духовную консисторію.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 17 іюля 1906 года за № 5841: „Утверждается“.

### Журналъ № 14-ый 8 іюля 1906 г.

*Слушамъ:* Выписку изъ доклада Комитета Оренбургскаго епархі-ального завода церковныхъ свѣчъ отъ 3 іюля с. г. за № 112:

„По вопросу объ отчисленіи 1% въ пенсіонный капиталъ Орен-бургскаго епархіального женскаго училища.“

Вопросъ этотъ былъ возбужденъ на X общепархіальномъ сѣздѣ духовенства, но большинствомъ голосовъ отклоненъ, при чемъ мень-шинство осталось при особомъ мнѣніи.

На состоявшемся по сему вопросу постановленіи сѣзда послѣ-довала, между прочимъ, таковая резолюція Его Преосвященства отъ 2 сентября 1904 г. за № 7207: По вопросу объ образованіи фонда для выдачи пенсій учебному и воспитательному персоналу Оренбург-скаго епархіального женскаго училища согласенъ съ особымъ къ се-му журналу мнѣніемъ меньшества (23 изъ 47), почти равнаго боль-

шинству ( 24 изъ 47). Въ поминутомъ мнѣніи указаны два способа для образованія пенсіоннаго фонда; привести въ исполненіе нынѣ же (съ 1 сентября) первый, г. е. отчислить 1% съ основного капитала и предложить Совѣту Епархіальнаго женскаго училища, выработать уставъ пенсіонный и начать отчисленіе съ 1 сентября 2% съ жалованія служебнаго персонала."

Комитетъ завода, озабочиваясь исполненіемъ изложенной резолюціи Его Преосвященства, отчислилъ въ пенсіонный фондъ училища 356 руб., составляющіе 1% со всего неприкосновеннаго капитала, который выражался въ суммѣ 106805 руб. 77 коп. за время съ 1 сентября 1904 г. по 1 января 1905 г., но при этомъ, сдѣлавъ означенное отчисленіе, Комитетъ завода встрѣтилъ затрудненіе, со всего ли неприкосновеннаго капитала долженъ быть отчисленъ 1% или же съ той только части, которая отчисляется ежегодно въ неприкосновенный капиталъ, а поэтому, въ разъясненіи сего недоразумѣнія, обратился съ докладомъ къ Его Преосвященству, который между прочимъ далъ слѣдующую резолюцію отъ 30 октября 1905 г. за № 5247: "Постановлено отчислить 1% съ неприкосновеннаго капитала, котораго къ 31 декабря 1904 г. было 106805 руб., слѣдовательнаго подлежитъ отчисленію 1068 руб. 6 коп. и не по мѣсячно, а за 1904 г. О дальнѣйшихъ отчисленіяхъ войти на разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда. Боюсь ошибиться, но я понялъ съѣздъ такъ, что онъ ежегодно постановилъ отчислять 1% съ неприкосновеннаго капитала со всей суммы его, а не съ годовыхъ отчисленій. Если понимать, что съ годовыхъ отчисленій въ неприкосновенный капиталъ отчислять 1%, то получилась бы несообразность, пришлось бы отчислять десятки рублей въ годъ или одну-другую сотню, или что то же отложить дѣло въ долгій ящикъ (на столѣтіе). Изъ такихъ отчисленій долгіе годы не могъ бы составиться фондъ для пенсій." Докладывая объ изложенномъ, Комитетъ почтительнѣйше проситъ дать надлежащее по данному вопросу разъясненіе.

Независимо отъ сего Комитетъ долгомъ считаетъ доложить съѣзду: 1) что смотрителю завода, священнику Зайцеву, въ виду его примѣрно-усерднаго отношенія къ исполненію своихъ обязанностей, незамѣнимо полезной его дѣятельности на пользу епархіальнаго завода, а также, въ виду его, о. Зайцева, семейнаго положенія и повышенія цѣны на предметы первой необходимости, согласно постановленія Комитета, отъ 7 декабря, утвержденного Его Преосвященствомъ 20 декабря, содержаніе по должности смотрителя завода увеличено на 300 р. и 2) что въ сентябрѣ будущаго 1907 г. членамъ Комитета истекаетъ трехлѣтній срокъ службы по заводу. Посему съѣздъ не признаетъ ли нужнымъ или избрать новыхъ членовъ на будущее трехлѣтіе, или же продлить полномочіе настоящихъ членовъ впредь до новаго съѣзда."

2) Представленные въ съѣздъ при отношеніи Оренбургскаго



# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

8 МАРТА

№ 9-10.

1907 Г О Д А.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## Бесѣда о бракѣ и о дѣвствѣ.

(Противъ хлыстовъ-скакуновъ).

(Окончаніе.)

Не намъ судить, кто въ нравственномъ отношеніи выше — дѣвственникъ или семьянинъ? Это можетъ рѣшить лишь все-вѣдущій и правосудный Господь. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «Дабы намъ удостоиться узрѣть Бога, будемъ въ дѣвствѣ ли, въ первомъ бракѣ, или во второмъ, преуслѣвать въ добродѣтели, и мы сподобимся царства небеснаго» (на 1 пос. Кор. бес. 19). «Каждый исполняй всѣ добродѣтели званія, которыя Богъ возложилъ на него; сверхъ того, будь благочестивъ и человеколюбивъ: тогда каждый спасется. Напротивъ того, если кто удалится въ безмолвную пустыню, но злыхъ дѣлъ и злаго произволенія далече за собой не оставитъ, тотъ неминуемо погибнетъ; поэтому мужья подъ видомъ благочестія не должны оставлять женъ своихъ, а жены — мужей, гнушаясь бракомъ, иначе и тѣ и другія подлежатъ соборной клятвѣ» (51 правило святыхъ Апостолъ). «Аще которая жена оставитъ мужа, и отыти восхощетъ гнушаясь бракомъ: да будетъ подъ клятвою», говоритъ св. соборъ Гангрскій (пр. 14). Тотъ же соборъ Гангрскій 10 мъ правиломъ постановилъ:

«Аще кто изъ дѣвствующихъ ради Господа будетъ превозноситься надъ бракосочетающимися: да будутъ подъ клятвѣю». Если святой соборъ произноситъ клятву даже на тѣхъ дѣвственниковъ, которые ради Господа приняли на себя дѣвственное житіе, но только превозносятся надъ тѣми, которые живутъ въ бракѣ, то что же сказать о тѣхъ дѣвственникахъ, котор\_е не ради Господа, а по гнушенію не вступаютъ въ бракъ и осуждаютъ живущихъ въ бракѣ? Они за свое дѣвство не только не получаютъ награды, но будутъ еще наказаны Богомъ. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «за одно только удаленіе отъ пороковъ не обѣщано никакой награды: еретики не вступаютъ въ бракъ, потому что считаютъ его грѣхомъ. Какъ же они будутъ требовать себѣ награды за удаленіе отъ пороковъ? Ибо какъ мы за несовершенство прелюбодѣянія не удостоиваемся вѣнцовъ, такъ и они за то, что не вступаютъ въ бракъ» (кн. о дѣвств., стр. 7). «Подвигъ дѣвства одинъ и тотъ же какъ и у насъ, такъ и у еретиковъ, у нихъ даже, быть можетъ, больше, но награда за подвигъ не одна ч также: *ихъ ожидаютъ узы, слезы, плачъ и вѣчное мученіе*, насъ — жребій ангельскій, блистающіе свѣтильники и, что выше всѣхъ благъ, тѣсная связь съ Женихомъ. Но почему же за одни и тѣ же подвиги столь противоположныя воздаянія? — *Потому, что они избрали дѣвство, чтобы поставить законъ, противный Богу*: мы же принимаемъ его, исполняя этимъ волю Божию» (кн. о дѣвств., стр. 8). Обращаясь къ еретическимъ дѣвственникамъ св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «за то самое, за что надѣетесь на великую награду, заплатитесь наказаніемъ и услышите вмѣстѣ съ другими: *отыдите отъ Меня проклятіе въ огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеламъ его* (Мат. 25, 41). — за то, что вы постились и соблюдали дѣвство: *ибо постъ и дѣвство сами по себѣ ни хороши, ни дурны*, но бываютъ тѣмъ или другимъ по намѣренію тѣхъ, кто ихъ принимаетъ на себя»... «Можетъ ли быть наказаніе тяжелѣе того, какъ получить въ награду за подвиги и труды — мученія?» «Воздержаніе еретиковъ», говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, «хуже всякой страсти, послѣдняя оскорбляетъ однихъ людей, а первая возстаетъ противъ Бога и оскорбляетъ Его безконечную мудрость; такого рода сѣти разставляетъ діаволь своимъ служителямъ. А что дѣвство

еретико  
кавства  
его зам  
что въ  
внимая  
цельпріе  
щающихъ  
сотвори  
вою та  
песину  
детъ дѣ  
желаетъ  
чиста  
ли на  
должно  
достойн  
ства у  
опредѣл  
какъ мо  
(О дѣвс  
скихъ  
ное ли  
(наши  
«А как  
денъ?  
ритель  
размно  
ніи лю  
своимъ  
даже с  
жду ни  
привык  
дѣвств  
... Ч  
превоз  
Златоус  
и рыда  
какъ п

еретиковъ есть дѣйствительно обдуманное изобрѣтеніе его лукавства, это говорю не я, но Тотъ, Кому не безъизвѣстны его замыслы. Что же Онъ говоритъ? Духъ же ясно говоритъ, что въ послѣднія времена *отступятъ нѣкоторые отъ вѣры, внимая духамъ обольстителямъ и ученіямъ бисовскимъ, чрезъ лицемѣріе лжесловъснаковъ, сожженныхъ въ совѣсти своей запрещающихъ вступать въ бракъ и употреблять въ пищу, что Богъ сотворилъ»* (1 Тим. 4, 1-3). «Какимъ же образомъ будетъ дѣвою та, которая отъ вѣры отступаетъ, слушаетъ обманщиковъ, псевнуется демонамъ, уважаетъ ложь? Какимъ образомъ будетъ дѣвою та, у которой совѣсть сожжена? Та дѣва, которая желаетъ соединенія съ Божественномъ Женихомъ, должна быть чиста не только тѣломъ, но и душою: а чиста ли она, если на ней такъ много пятенъ? Если для этого соединенія должно устранить все житейскія заботы, иначе нельзя быть достойной брачнаго чертога, то какъ сохранится чистота дѣвства у той, чьи помыслы вращаются въ нечистотѣ?..» «Если опредѣленіе дѣвства есть—быть чистымъ душою и тѣломъ, то какъ можетъ быть дѣвою та, у которой то и другое порочно». (О дѣвствѣ, стр. 11-12). Далѣе святой Златоустъ о еретическихъ дѣвственницахъ говоритъ: «но она покажетъ мнѣ блѣдное лицо, тощія члены, бѣдный покровъ и кроткій взглядъ» (наши же скакуны и скакунки и этого показать не могутъ!) «А какая и въ этомъ польза, если внутренней взоръ безстыденъ? Что можетъ быть безстыднѣе того взора, который смотритъ на божественныя установленія, какъ на установленія, размножающія пороки? Ужасно то, что соблюдая въ отношеніи людей высшую скромность, онѣ предъ Богомъ, Творцомъ своимъ, полны страшнаго безумія, и тѣ, которыя не хотятъ даже смотрѣть на мужа—если только таковыя найдутся между ними» (а среди нашихъ скакунокъ и такихъ нѣтъ,—онѣ привыкли къ обращенію съ мнимо-духовными мужьями) (О дѣвствѣ, стр. 12).

«Что же? Вы все еще будете хвастаться дѣвствомъ и превозноситься имъ?» — спрашиваетъ еретиковъ св. Іоаннъ Златоустъ: «не лучше ли, удаляясь отъ него, о себѣ плакать и рыдать—о томъ безуміи, за которое діаволь, схватя васъ, какъ плѣнниковъ, потащитъ въ геену огненную? Ты не всту-

пила въ бракъ? Но это еще не дѣвство: я называю дѣвою ту, которая хотя и признаетъ бракъ честнымъ, однако отказалась отъ него» (О дѣвствѣ, стр. 14). «Ибо какъ никто не восхваляетъ скопцовъ за ихъ дѣвство, такъ и васъ; для нихъ это естественная необходимость; для васъ — дѣло развращенной совѣсти; ихъ лишаютъ этой славы физическіе недостатки; вамъ же, хотя вы при физическомъ здоровіи подвергаетесь вопреки здоровому смыслу нуждамъ холостой жизни, мучаясь трудностями дѣвства, діаволь мѣшаетъ получить награду». А наши скакуны не мучаются этою трудностію, какою мучились древніе еретики, потому что, помимо законныхъ женъ, отъ которыхъ они отдаляются, если тѣ не раздѣляютъ ихъ еретическихъ мнѣній, они имѣютъ мнимо-духовныхъ женъ, а нѣкоторые даже — по нѣскольку. «Ты запрещаешь бракъ? Поэтому и не получишь награды за дѣвство, но напротивъ мученія и наказанія», говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ (О дѣвств. стр. 14—15.)

Святой Карфагенскій соборъ правиломъ 53 постановилъ, чтобъ «дѣвы, посвященныя Богу, когда разлучаются съ отцами, соблюдавшими ихъ, попеченіемъ епископа или, въ отсутствіи его, пресвитера, да бубутъ поручаемы честнѣйшимъ женамъ: или живя купно (какъ напримѣръ въ монастыряхъ) «да хранятъ взаимно другъ друга, дабы, скитаясь повсюду, не повредили доброй славы церкви». А кому поручены скакунскія дѣвы? Ихъ поручаютъ не честнѣйшимъ женамъ, а развратнымъ мнимо-духовнымъ мужьямъ, съ которыми онѣ собираются на ночныя оргіи, и скитаются съ ними же по разнымъ мѣстамъ, разъѣзжая вдвоемъ на соблазнъ другимъ. Святой Анкирскій соборъ правиломъ 19 мѣ возбранилъ сожителство дѣвъ «съ нѣкіими аки братьями».

И могутъ ли быть цѣломудренными скакунскія дѣвы и жены, когда онѣ на своихъ ночныхъ радѣніяхъ полуобнаженные — мужчины и женщины вертятся въ схватку другъ съ другомъ, или цѣлымъ «кораблемъ». Не удивительно, что на ихъ радѣніяхъ происходятъ такіа безстыдныя дѣла, о которыхъ срамно и говорить и которыя они называютъ голубиной любовью, въ то же время осмѣливаясь порицать честное супружество, за что и подпадаютъ подѣ соборную клятву.

Св.  
«Аще к  
съ муз  
цаеть о  
подѣ кл  
ственни  
жанія,  
9-мѣ по  
удаляяс  
доброты  
же свят  
грады н  
вижниче  
пріемлю  
просто,  
дять но  
соединен  
стиемъ  
отъ мірс  
почитаемъ

Не  
напрасно  
Христа  
крестьян  
слѣдоват  
вать на  
что Госп  
бракъ, н  
лилейско  
Есл  
стіанами  
не соста  
ночамъ—  
жать со  
ніе соста  
щеть, не  
деть под

Такъ

Святой соборъ Гангрскій правиломъ 1-мъ постановилъ: «Аще кто порицаетъ бракъ и женою вѣрною и благочестивою, съ мужемъ своимъ совокупающеюся, гнушается, или порицаетъ оную, яко немогущую внити въ царствіе: да будетъ подѣ клятвою». Подѣ вѣтвою соборною находятся и тѣ дѣвственницы, которыя не вступаютъ въ бракъ не ради воздержанія, а гнушаясь онымъ. Тотъ же святой соборъ правиломъ 9-мъ постановилъ: «Аще кто дѣвствуетъ или воздерживается, удаляясь отъ брака, яко гнушающійся имъ, а не ради самыя доброты и святыни дѣвства: да будутъ подѣ клятвою». Сей же святой соборъ говоритъ: «Сіе же пишемъ, поставляя преграды не тѣмъ, которые въ церкви Божіей, по Писанію, подвижничествовати желаютъ, но тѣмъ, которые подвижничество приемятъ въ поводъ гордости, возносятся надъ живущими просто, и вопреки писаніямъ и церковнымъ правиламъ вводятъ новости. Такимъ образомъ мы и дѣвство, со смиреніемъ соединенное, чтимъ, и воздержаніе, съ честностію и благочестіемъ соблюдаемое, приемяемъ, и смиренное отшельничество отъ мірскихъ дѣлъ одобряемъ, и брачное честное сожителство почитаемъ»...

Не слѣдую ученію православной церкви, наши скакуны напрасно именуютъ себя православными христіанами. Они не Христа Спасителя ученики, а нѣкоего Данилы Филипповича и крестьянина Ивана Сулова, которые воспретили своимъ послѣдователямъ не только вступать въ бракъ, но и присутствовать на брачныхъ торжествахъ. Изъ Евангелія же мы видимъ, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ не только не отвергалъ бракъ, но и освятилъ его Своимъ присутствіемъ въ Канѣ Галилейской, гдѣ и сотворилъ Онъ первое чудо.

Еслибы скакуны были дѣйствительно православными христіанами, они слѣдовали бы ученію православной церкви, а не составляли бы особыхъ своихъ незаконныхъ собраній по ночамъ—яко бы молитвы ради. За эти собранія они подлежатъ соборной клятвѣ: «Аще кто кромѣ церкви особо собраніе составляетъ, и презирая церковь, церковная творити хочеть, не имѣя съ собою пресвитера по волѣ епископа: да будетъ подѣ клятвою» (Гангрс. соб. прав. 6.)

Такимъ образомъ скакуны, гнушаясь установленнымъ Бо-

гомъ бракомъ, послѣдуютъ ученію бѣсовскому, какъ говорить о нихъ апостоль Павелъ; отъ злыхъ духовъ они получили внушеніе, что они непогрѣшмы и святы, и, руководясь духомъ, не имѣютъ нужды въ писаныхъ законахъ. Поэтому они отвергають слово Божіе, заключенное въ Священномъ Писаніи, отвергаются церкви и священства, чрезъ что отвергаются Самого Бога. Ибо Христось, посылая апостоловъ на проповѣдь, сказалъ имъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ ихъ преемникамъ: «слушающій васъ Меня слушаетъ, и отвергающійся васъ Меня отвергается; а отвергающіеся Меня отвергаются Пославшаго Меня» (Лук. 10, 16), и еще: «Кто церкви не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь».

Будемъ же, православные, молиться о заблуждающихся братьяхъ нашихъ, дабы Господь избавилъ ихъ отъ сѣтей лукаваго, въ которыхъ они находятся, и возвратилъ ихъ въ лоно единой святой соборной и апостольской церкви. Аминь.

Свящ. Николай Григорьевъ.

### Изъ миссіонерской поѣздки по киргизской степи.

Во входной половинѣ землянки киргизска — хозяйка семьи, въ средѣ которой провелъ я часть зимней ночи, остановившись на ночлегъ, готовила ужинъ. Чистую половину, передній уголь которой занималъ я, сидя на кошмѣ-одѣялѣ, облокотившись на подушку, освѣщала небольшая жестяная лампа, поставленная на лежанкѣ печи, отдѣлявшей землянку на двѣ половины ны. Тусклый свѣтъ отъ небольшой лампы, паръ отъ варившагося въ котлѣ мяса, сырость въ землянкѣ, не особенно благоустроенной и, по всей вѣроятности, не всегда достаточно отапливаемой — все это, соединившись, отражалось какимъ-то полумракомъ. Однако всѣ мы — какъ я, такъ и присутствовавшіе возлѣ меня, повидимому, чувствовали себя въ хорошемъ расположеніи духа. Находившимся здѣсь четыремъ киргизамъ хозяину, двумъ сыновьямъ, его дочери-дѣвицѣ и гостю киргизу — всѣмъ хотѣлось поговорить со мною; очевидно въ этой землянкѣ я, какъ русскій мулла, былъ невидаль, а потому каждый на перебой старался спросить меня о чемъ-

нибудь, не исключая и киргизски-дѣвицы, которая обращалась ко мнѣ съ вопросами чрезъ сидѣвшаго рядомъ съ ней брата. Вмѣшивалась даже въ нашъ разговоръ и хозяйка, сидѣвшая во входной половинѣ, подлѣ горна, и слѣдившая за варевомъ въ каганѣ мяса. Но вотъ киргизъ—гость, пошептавшись сначала о чемъ-то съ хозяиномъ, обратился ко мнѣ съ просьбою о разрѣшеніи ему повѣдать мнѣ что-то весьма важное. Я поспѣшилъ насторожить свое вниманіе, и киргизъ сталъ рассказывать.

— Какъ, мулла, думаешь, въ чью пользу окончится по твоему вотъ такое дѣло: одинъ киргизъ № 8 аула Бурлинской волости Уральскаго уѣзда, по имени Саменгерей Бексултановъ, повѣнчался по правиламъ нашего шаріата на дочери киргиза № 2—аула той же волости Кожака Телювлеева—Зли, въ калымъ при этомъ Телювлеевъ взялъ за свою дочь съ Бексултанова 18 коровъ и 200 рублей деньгами. Спустя нѣкоторое время, повѣнчанную съ Бексултановымъ молодую Злю выкралъ киргизъ № 2 аула Бурлинской же волости Гильманъ Ищановъ. Бексултановъ обратился съ жалобой на Ищанова къ аульному старшинѣ № 2 аула, послѣдній посоветовалъ Бексултанову подать прошеніе губернатору съ просьбою: или возвратитъ ему жену, или же чтобъ Ищановъ возмѣстилъ ему уплаченный за невѣсту калымъ и сверхъ того всѣ, понесенные имъ, свадебные расходы, а всего—24 коровы и 400 рублей деньгами. Отъ губернатора въ настоящее время прошеніе Бексултанова поступило на судъ биевъ, и вотъ—не знаемъ, чѣмъ окончится дѣло.

— По-моему,—отвѣчалъ я,—если Бексултановъ повѣнчался на Телювлеевой по всѣмъ правиламъ вашего шаріата, то отъ Ищанова отберутъ его жену и передадутъ ему, кромѣ того Ищановъ долженъ будетъ возвратитъ всѣ понесенные Бексултановымъ расходы по суду и подвергнуться наказанію за хищническій поступокъ. А какъ, думаешь, поступятъ ваши бии при разбирательствѣ этого дѣла? Какіе у васъ-киргизъ существуютъ при разбирательствѣ такихъ дѣлъ обычаи?

— Бии позовутъ муллу, который вѣнчалъ Бексултанова на Телювлеевой и при двухъ айгакахъ—свидѣтеляхъ разберутъ дѣло. Если Телювлеева выкрадена Ищановымъ не закон-

но, то ее отдадутъ прежнему мужу и при этомъ похитителя и выкраденную имъ женщину у насъ наказываютъ по 80 ударовъ нагайками и кромѣ того «дарбазала асада», т. е. наказываютъ еще виновника въ похищеніи чужой жены тѣмъ, что вѣшаютъ его на веревку, которую перекладываютъ черезъ перекладину между двумя столбами такъ, чтобы онъ не могъ нѣкоторое время совсѣмъ затянуться. И виновникъ виситъ до тѣхъ поръ, пока не замѣтятъ, что онъ близокъ къ смерти, когда его — полумертваго снимаютъ съ веревки. Если же судъ биевъ постановитъ рѣшеніе о разводѣ съ первымъ мужемъ, то талакъ — разводный листъ выдается женѣ только при условіи, если похититель удовлетворитъ предъявленныя прежнимъ мужемъ требованія о возмѣщеніи расходовъ по уплатѣ калыма, свадебныхъ издержекъ; въ противномъ случаѣ талакъ не выдается, и женщина, не получившая талака, считается развратной, а домъ, гдѣ она будетъ проживать не законно съ другимъ мужемъ, называется арам — нечистое мѣсто.

— Вотъ и пророкъ вашъ Мустафа, — замѣтилъ я, — насильственно отнялъ у усыновленнаго имъ Зейда жену его Зейнаду (Кор. 33, — 36 — 38): не оттого ли у васъ мусульманъ и существуетъ обычай насильственнымъ путемъ овладѣвать чужими женами?

— Киргизъ, видимо, обидѣлся, выслушавъ мои слова.

— Да, — проговорилъ онъ, — не напрасно, значить, мы, называемъ васъ русскихъ кафырами, гяурами! Вишь, къ какимъ людямъ вы приравниваете нашего пророка! Развѣ можно уподоблять пророка людямъ, не получившимъ отъ Бога той силы и могущества, которыя имѣлъ нашъ пророкъ въ отношеніи обладанія женщинами?

— Я, вѣдь, сказалъ то, что читалъ про вашего пророка, а ты ужь и разсердился и кафыромъ называешь!

— Кафырами мы называемъ христіанъ только до ихъ смерти. Когда, напримѣръ, проходимъ мы мимо христіанскихъ кладбищъ, то не должны называть этимъ именемъ вашихъ покойниковъ, потому что не знаемъ, что случилось съ ними въ будущей жизни; можетъ быть, Богъ и помиловалъ ихъ. «Ты, вѣдь, мулла, самъ знаешь, что все люди произошли, сначала отъ одного человѣка Адама, только вы — русскіе про-

исходитъ  
Людямъ  
сенія 4  
въ 104  
вотъ и  
Богъ, а  
по-свое  
потому,  
Мухамм

Не  
не при  
даже и  
Исуса  
меда по  
основан  
какая о  
ка отн  
довател  
мухамме  
стивые  
а вамъ  
въ числ  
нихъ, к  
за то т  
жнимъ (

—  
шіе око  
большой  
быстро  
ужинъ  
хлебки,  
Устроив  
даться у  
чаю, пов

и Дани  
челъ  
именемъ



исходите отъ сына его Каина, а мы—киргизы—отъ Авеля. Людямъ дано было Богомъ для руководства въ дѣлахъ спасенія 4 закона: Тауратъ, Забуръ, Инджиль и Куранъ—всего въ 104-хъ книгахъ. Люди заблуждались въ почитаніи Бога, вотъ и вы христіане не слѣдовали Инджилю, какъ повелѣлъ Богъ, а стали извращать этотъ законъ и перетолковывать его по-своему, возомнили себя, какъ царь Фергаунъ, богами, а потому, для вразумленія людей, и явился послѣдній пророкъ Мухаммедъ.

Не стану спорить съ тобою, правы ли мы христіане, что, не признавая Мухаммеда не только посланникомъ Божиимъ, а даже и богобоязливымъ челоѡкомъ,—слѣдуемъ только закону Иисуса Христа, или же вы, мусульмане, почитающіе Мухаммеда посланникомъ и пророкомъ Божиимъ, укажу только, на основаніи вашего же Корана и твоихъ словъ, на ту разницу, какая существуетъ въ ученіи Иисуса Христа и вашего пророка относительно обязанностей нашихъ другъ къ другу. Послѣдователи Иисуса Христа любятъ, по словамъ вашего пророка, мухаммеданъ потому, что у христіанъ есть муллы и благочестивые люди и отъ того, что они не горды (Кор. 5, 85 ст.); а вамъ вашъ пророкъ повелѣваетъ считать всѣхъ иновѣрцевъ въ числѣ презрѣннѣйшихъ людей и не любить и тѣхъ изъ нихъ, которые приходились бы даже родственниками вамъ, за то только, что не почитаютъ Мухаммеда посланникомъ Божиимъ (Кор. 58. 22).

— «Ас пискян!»—проговорила киргизска, и всѣ, сидѣвшіе около меня, начали омыwać руки и, усѣвшись вокругъ большой деревянной чашки съ перевареннымъ мясомъ, стали быстро уничтожать измельченное кусками мясо. Закончивъ ужинъ прихлебываніемъ изъ отдѣльныхъ чашекъ сорпы—но-хлебки, улеглись спать. Вскорѣ въ землянкѣ послышался храпъ. Устроившись на своей постели, я также не замедлилъ предаться успокоительному сну; а на утро, спѣшно напившись чаю, покинуть киргизскій аулъ.

Свящ. Георгій Крашенинниковъ.

## Изъ поѣздки по приходу.

(Окончаніе).

А давно ли на этомъ мѣстѣ слышалась только унылая пѣсня пастуха-киргиза, разъѣзжающаго верхомъ за стадами въ полусонномъ состояніи и раздавалось дикое завываніе стальныхъ хищниковъ — голковъ, бродящихъ около стадъ въ ожиданіи добычи.

Какая радость, какое религиозное настроеніе изображаются на лицахъ молящихся. Одинъ изъ мальчиковъ пѣвчихъ прочелъ довольно выразительно, хотя не безъ нѣкоторой робости и запинокъ, «Шестопсалміе». Служба шла довольно торжественно. Послѣ всенощной всѣ разошлись по домамъ до наступленія утра. Остались только пять-шесть старушекъ, да два старика съ просьбою причастить ихъ, о Справившихся здоровьи, посовѣтоваль поговѣть и помолиться, обѣщая завтра приобщить.

Добродушный хозяинъ радушно предложилъ скромный ужинъ, состоящій, по случаю пятницы, изъ двухъ закаренныхъ въ водѣ, безъ всякой приправы, щучекъ, но послѣ трудовъ онъ былъ очень вкусенъ. Съ большимъ аппетитомъ закусивъ рыбки, намѣревался на покой, но пришелъ одинъ, бѣдно одѣтый, съ всклокоченными волосами, мужичекъ съ неуступной просьбой напутствовать большую дочь, дѣвочку лѣтъ четырнадцати. Бду. О, Боже! какая бѣдность!

Земляная изба вся промерзла. Вездѣ грязь и сырость. Окна задѣланы кое-какъ: гдѣ стеклами, гдѣ брюшинами, а гдѣ и тряпками. Въ переднемъ углу, на грязной лавкѣ, покрытой соломенной подстилкой, лежитъ больная, безъ всякой надежды на выздоровленіе. Въ избѣ страшная духота отъ находящихся въ ней животныхъ: коровы и свиньи съ многочисленнымъ семействомъ, распѣвающимъ на разные лады.

Когда вернулся къ хозяину, всѣ уже улеглись спать: бабы въ избѣ, хозяинъ въ горницѣ. Около самой печки хозяйка мордовка приготовила для меня постель. На дворѣ завывала мятель, силясь, какъ будто, ворваться въ избу. Утомленный я скоро заснулъ. Поутру, лишь только взошло солнце, на площади и у креста снова развѣвался флагъ, а народъ толпами

шелъ на молитву. Отслуживъ часы и изобразительные (обѣд-  
ницу), исповѣдалъ и приобщилъ стариковъ-говѣльщиковъ. Ска-  
зываютъ: чуть не въ каждомъ домѣ есть больные. Что дѣ-  
лать? Идти ли сейчасъ напутствовать, или же начать ходъ со  
святой водою. Всѣ соглашаются, чтобы сейчасъ начать ходъ,  
а попутно напутствовать больныхъ.

— А мы тѣмъ временемъ приготовимся, говорятъ мнѣ.  
Черезъ часъ снова хожденіе изъ избы въ избу по глубокому  
снѣгу. Снова приходится лазить по норкамъ, прорытымъ въ  
снѣгу, и проходить по лабиринтамъ разныхъ клѣтушекъ прежде,  
чѣмъ попадешь въ избу. И чѣмъ болѣе ходишь, тѣмъ тяжелѣе  
становится на душѣ. Вездѣ грязь, духота, бѣдность и чуть  
не въ каждой хатѣ больные. Вспоминается заученное въ дѣт-  
ствѣ стихотвореніе.

Душный воздухъ,	Закоптѣлыя полаты,
Дымъ лучины,	Черствый хлѣбъ, вода,
Подъ ногами соръ,	Кашель пряхи,
Соръ на лавкахъ,	Плачь дятяти....
Паутины поугламъ узоръ,	О, нужда, нужда!

А нужда и горе проглядываютъ здѣсь на каждомъ шагу.  
Всѣ эти бѣдняки—переселенцы, заброшенные сюда въ надеж-  
дѣ на лучшее житіе, за тысячи верстъ отъ дорогой для каж-  
даго родины, на первыхъ порахъ встрѣтились съ суровой зи-  
мою въ холодныхъ избенкахъ, безъ теплой одежды и хлѣба.  
Многіе изъ нихъ пришли только осенью; сложили изъ полу-  
промерзшихъ пластовъ хаты; вмѣсто дровъ и кичяку загото-  
вили кучку сырого навоза, который не даетъ ни жару, ни па-  
ру, наполняя, и безъ того непривѣтливая, избенки отврати-  
тельнымъ зловоніемъ. Заводилъ разговоры о житьѣ-бытьѣ. И  
что же? На родинѣ многіе имѣли чистенькіе домики съ сада-  
ми и огородами, а здѣсь, на новыхъ мѣстахъ, ни капусты, ни  
овощей, ни «цибули», а о фруктахъ и говорить нечего. А  
что стоитъ каждому переселенцу построить хотя незатѣйливую  
хату. Сложивъ изъ земли стѣны, отправляется переселенецъ  
за лѣсомъ болѣе чѣмъ за сто верстъ, оставляя семью почти  
подъ открытымъ небомъ. На доставку лѣса требуется полторы-  
двѣ недѣли. Вотъ и жди, когда будетъ готова хата. Наконецъ  
хата построена. Сдѣланъ дворикъ и сарай для скота. Куплена

корова. Всѣ гроши, какіе собраны на родинѣ за проданный скарбъ, израсходованы. Нужно купить хлѣба, а денегъ нѣтъ и заработать негдѣ. И бьется переселенецъ, какъ рыба объ ледь, подвергаясь всевозможнымъ лишениямъ и болѣзнямъ.

Вотъ небольшая сравнительно чистая хата. У одной стѣны сплошныя нары, на которыхъ лежитъ больной мужчина — кормилецъ семьи, рядомъ съ нимъ двое больныхъ дѣтей. Все хозяйство справляетъ одна измученная жена. Напоминаешь о докторѣ.

— Э, батюшка! Докторъ далеко, до него сто верстъ будетъ. Каждый разъ не наѣздишься. А самъ не ѣдетъ. Все ждемъ, ужъ сколько разъ писали.

Въ ожиданіи, что докторъ самъ пріѣдетъ, время идетъ. Больныхъ много и помощи нѣтъ. Остается одна надежда на Бога, одно утѣшеніе — молитва. Съ упованіемъ на Бога и молитвой на устахъ переселенцы ждутъ свѣтлаго будущаго и вѣрять, что оно грядетъ. Дай Богъ!

#### IV.

Понедѣльникъ. Въ поселкѣ М. базаръ. Съ ранняго утра начинаютъ сѣзжаться съ товаромъ и съ покупками жители сосѣднихъ поселковъ. Взошло солнце. На площади два-три воза сѣна, нѣсколько возовъ рыбы, боченокъ керосину, пять-шесть головъ скота и до десятка возовъ пшеницы. Куда ни повернись, слышимъ разговоры степяковъ-киргизъ съ мѣстными казаками, а между ними съ озабоченными лицами расхаживаютъ высокие, здоровые малороссы переселенцы, не понимающіе происходящаго вокругъ нихъ разговора. Имъ дико на первыхъ порахъ. Казаки съ трудомъ понимаютъ ихъ, переспрашивая одно и то же по нѣскольку разъ. Они пріѣхали на базаръ купить хлѣба, а его почти нѣтъ. Закупили хлѣба, кто сколько успѣлъ, а на остальные «гроши» — горилки. Смотришь, къ вечеру всѣ разѣхались по домамъ, а переселенцы, пшатываясь, ходятъ гурьбами по поселку, позабывъ нужду и горе. А дома ихъ ждутъ голодныя семьи. Къ одной бѣдѣ другая. Они пили и на родинѣ, да тамъ заработки были, а здѣсь ихъ нѣтъ. Всѣ расходы изъ одного кармана. И многіе пропиваются.

Теперь, мы слышали, многое перемѣнилось. Поселокъ нѣсколько справился. Не такъ давно въ немъ освятили молитвенный домъ. Но неурожай настоящаго года можетъ печально отразиться на населеніи. Не дай Богъ!

Священникъ **Михаиль Горбушинъ.**

## Предварительный сѣздъ мелкихъ землевладельцевъ въ г. Оренбургѣ.

Провославное духовенство искони вѣковъ почиталось опорю государственнаго строя Россіи. Церковь и школа всегда были единственнымъ очагомъ нравственнаго просвѣщенія народныхъ массъ. На сколько идеаль расходился съ дѣйствительностію — это другой вопросъ. Но въ такомъ животрепещущемъ вопросѣ, какъ выборы въ Государственную Думу, естественнѣе всего было ожидать, что духовенство, какъ наиболѣе просвѣщенный классъ въ средѣ мелкихъ землевладельцевъ, будетъ и должно стоять впереди всѣхъ другихъ сословій. Простительно крестьянину не понимать того, что неявка на выборы даетъ лишній шансъ къ успѣху тѣмъ, кто такъ усиленно добивается государственнаго переворота въ нашемъ отечествѣ, но не прѣстительно духовенству забывать, что безпристрастный голосъ пастыря вездѣ и всюду долженъ звучать громче всѣхъ тамъ, гдѣ грозитъ опасность попранія Божеской и человѣческой правды. Православіе, самодержавіе и народность — вотъ что ставилось единственнымъ лозунгомъ духовенства въ теченіи столькихъ лѣтъ. Въ силу этого, духовенство должно было явиться на сѣздѣ въ подавляющемъ большинствѣ, чтобы выступить «честнымъ» борцомъ за православную вѣру. Идея преданности царской власти, такъ ревностно проповѣдуемая имъ съ церковнаго амвона, должна была побудить тоже духовенство пожертвовать или поступиться своимъ карманомъ, хотя бы для того, чтобы торжественно возвѣстить слова ап. Петра: «*Бога бойтеся, царя чтите*» (I Пет. 2, 17). Оно должно было на себѣ лично показать, какъ нужно исполнять «волю цареву». Православное духовенство издревле въ своей

матеріальной жизни почти всецѣло зависитъ отъ русскаго народа. Не еврей, не татаринъ, не нѣмецъ, не киргизъ несутъ ему трудовую лепту на содержаніе его семьи, а все тотъ же бѣдный русскій мужикъ, на плечахъ котораго выносятся всѣ тяготы родины. Кому же, какъ не духовенству, слѣдовало бы спѣшить на выборы, гдѣ бы оно могло подать свой голосъ за русскую народность? Кому же, какъ не духовенству, всего естественнѣе отстаивать кровные интересы своего поилъца-кормильца, сѣрячка-мужичка? Духовенство болѣе другихъ сословій не имѣло нравственнаго права забывать свои обязанности къ православнои вѣрѣ, Царю и отечеству. Оно менѣе всѣхъ имѣло право отдавать судьбу Россіи въ руки другихъ. И что же? .. Изъ ста семи священниковъ, внесенныхъ въ избирательные списки по Оренбургскому уѣзду, на выборы явилось *только семь человекъ!* Какой позоръ! Если бы нашелся властный голосъ въ народѣ, который потребовалъ бы отъ пастырей отвѣта, почему они измѣнили своему нравственному долгу, что сказали бы они? Неужели они дали бы такой отвѣтъ, какой получилъ одинъ изъ благочинныхъ отъ своихъ сослуживцевъ, когда онъ предложилъ имъ ѣхать въ Оренбургъ на выборы? Велемудрые отцы, узнавъ, что епископъ *«усерднѣйше проситъ пастырей церкви непременно принять личное участіе въ выборахъ»*, не постѣснились заявить, что они съ удовольствіемъ исполнили бы волю Архипастыря, если бы онъ потрудился выслать имъ по «краснечькой» на путевые расходы. Неужели они объявили бы свое отсутствіе на съѣздѣ тѣмъ, что, какъ иронически высказался одинъ изъ іереевъ, не успѣли разрѣзать первой страницы Епархіальныхъ Вѣдомостей, гдѣ напечатано приглашеніе и распоряженіе епископа? Или оно, быть можетъ, сослалось бы на свои недосуги, обремененіе дѣлами? Но почему же тоже духовенство находитъ время исправно дважды въ годъ посѣщать Оренбургъ для полученія казеннаго жалованія? Ни расходы, ни дальность разстоянія не удерживаютъ ревнителей «мамоны» въ предѣлахъ своихъ захолустныхъ приходоу: передвиженіе презрѣннаго металла изъ Петербурга въ Оренбургъ привлекаетъ сотни усердныхъ паломниковъ къ зданію на берегу Урала съ лаконическою надписью «казначейство». Охъ, отцы, отцы, «врачи душъ и

тѣлесъ!» ко  
которые та

### Архіер

Преосвящен  
пустную — 2  
сыропустну  
тургиями В  
примѣнител  
церковію  
Преосвящен  
наго городе  
вомъ собор  
«Да воскре  
взаимнаго

### Похоро

ма о. діако  
слѣдовали 2  
шенной въ  
тровскимъ  
о. духовник  
собора свяц  
Преосвящен  
женіи 9 пр  
частнымъ с  
Семинаріи  
давателемъ  
шительной  
чи были по  
наго и скро  
За литур  
раціи и уча  
ствовало мн  
упокоеніи у

тѣлесъ!»! когда же мы сами-то исцѣлимся отъ тѣхъ пороковъ, которые такъ охотно бичуемъ въ другихъ?

Священникъ **Викторъ Конторскій.**

## Епархіальная хроника.

**Архіерейскія служенія.** Служенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, послѣдовали въ недѣлю мясопустную—25 февраля въ кафедральномъ соборѣ и въ недѣлю сыропустную—4 марта въ крестовой церкви, причемъ за литургіями Владыкою были сказываемы поученія-импровизаціи примѣнительно къ евангельскимъ чтеніямъ и воспоминаемымъ церковнои событіямъ. Въ прощенное воскресенье—4 марта Преосвященнымъ Архипастыремъ, въ сослуженіи многочисленнаго городского духовенства, была совершена въ кафедральномъ соборѣ великая вечерня, послѣ которой, при пѣніи «Да воскреснетъ Богъ», былъ отправленъ умиленный чинъ взаимнаго прощенія Владыки съ духовенствомъ и паствою.

**Похороны эконома Духовной семинаріи.** Похороны эконома о. діакона С. П. Добролюбекаго, убитаго 20 февраля, послѣдовали 22 февраля. Послѣ заупокойной литургіи, совершенной въ церкви Дух. семинаріи о. Ректоромъ прот. Ѳ. Дмитровскимъ въ сослуженіи о. Инспектора свящ. П. Сысуева, о. духовника свящ. Г. Добросмылова и о. ключаря кафедр. собора свящ. І. Чернавскаго, чинъ отпѣванія совершенъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, въ сослуженіи 9 протоіереевъ и священниковъ и 8 діаконѡвъ. За участнымъ стихомъ было сказано слово воспитанникомъ VI кл. Семинаріи П. Нестеровымъ, предъ отпѣваніемъ—рѣчь преподавателемъ семинаріи г. Новочадовымъ, предъ чтеніемъ разрешительной молитвы—о. Инспекторомъ Семинаріи. Слово и рѣчи были посвящены свѣтлой личности почившаго, какъ честнаго и скромнаго труженика.

За литургіей и отпѣваніемъ, кромѣ семинарской корпораціи и учащихя, родныхъ и знакомыхъ почившаго, присутствовало много народу, пришедшаго помолиться о блаженномъ упокоеніи убиеннаго діакона Сергія. Отдать послѣдній долгъ

почившему прибыли къ отпѣванію г. Оренбургскій губерпаторъ и г. Городской голова. Многочисленная процессія сопровождала прахъ почившаго на городское кладбище, гдѣ двумя воспитанниками семинаріи произнесены были рѣчи, полная негодованія противъ злодѣйскаго убійства.

По возвращеніи съ кладбища въ канцеляріи Семинарскаго Правленія была предложена поминальная трапеза, въ которой приняли участіе родственники, сослуживцы и знакомые почившаго, дѣлясь воспоминаніями о скромномъ героѣ долга и чести—о. діаконѣ Сергіи, которому въ мѣстѣ его служенія была возглашена вѣчная память.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Отъ Центрального Совѣта Всероссийскаго союза земельных собственниковъ.

Вниманію крестьянъ.

Высочайшимъ манифестомъ 3 ноября 1905 года отмѣнено взиманіе съ крестьянъ выкупныхъ платежей за надѣльные земли съ 1 января 1907 г., а Крестьянскому поземельному банку поручено помогать малоземельнымъ крестьянамъ въ расширеніи покупкою площади ихъ землевладѣнія. Высочайшимъ указомъ 4 марта 1906 г. учреждены губернскія и уѣздныя землеустроительныя комиссіи. Высочайшими указами 12 и 27 августа 1906 г. разрѣшена продажа крестьянамъ, при участіи землеустроительныхъ комиссій, до девяти милліоновъ десятинъ удѣльныхъ и казенныхъ земель. Наконецъ, Высочайшимъ указомъ 19 сентября 1906 г. кабинетскія земли Алтайскаго округа переданы для образованія переселенческихъ участковъ.

Законы эти, даровавшіе крестьянамъ важныя права и льготы, однако, не дали имъ настоящаго, полнаго права собственности на землю; крестьяне оставались связанными общиннымъ владѣніемъ, а гдѣ нѣтъ общиннаго владѣнія, все-таки были связаны тѣмъ, что земля и усадьба принадлежали не домохозяину, а принадлежали всей семьѣ, всему крестьянскому двору, такъ что въ дѣйствительности землю нельзя было ни продать, ни обмѣнять, ни заложить, ни завѣщать, то есть нельзя было распорядиться ею; не было настоящей собственности, личной собственности, а безъ такой личной собственности нѣтъ и не можетъ быть настоящаго хозяйства. Теперь такая собственность, собственность настоящая, личная, съ правомъ распоряженія ею, да-

на крестьянъ  
15 ноября  
ній и рас  
рой 17 но  
освобожден  
какъ освоб  
которыми  
ніе къ лич  
безъ котор  
настоящим  
Крест  
ся залогом  
ность и зед  
приложить  
мохозяинъ  
только зем  
ми. Но при  
при примѣ  
кажется яс  
детъ въ ни  
свѣдущихъ  
Всероссійск  
защищать  
придти на  
всякомъ со  
не ясно. на  
ступить, чт  
вопросомъ  
дѣло. Когда  
вопросы ва  
то отвѣтимъ  
ломенская у  
Во мно  
а имѣть ихъ  
му Союзъ зе  
газеты „Зем  
Не раз  
вопросы пок  
что эти зако  
По зако  
вою землею  
укрѣпленія з  
пользованіи о  
Изъ послѣдун



на крестьянамъ двумя именными Высочайшими указами 9 ноября и 15 ноября 1906 года; указы эти обнародованы въ собраніи законодательной и распорядительной правительства: первый 11 ноября (№ 263), а второй 17 ноября (№ 268). Послѣ манифеста 19 февраля 1861 г. объ освобожденіи крестьянъ, эти указы являются самыми важными, такъ какъ освобождаютъ крестьянскія земли отъ всѣхъ тѣхъ стѣсненій, которыми земли эти были связаны и даютъ крестьянамъ, въ дополненіе къ личной свободѣ, свободу имущественную, то есть ту свободу, безъ которой человекъ не можетъ быть ни настоящимъ хозяиномъ, ни настоящимъ работникомъ.

Крестьяне, знайте и твердо запомните, что эти законы являются залогомъ вашего благосостоянія. Эти законы дадутъ вамъ возможность и земли прикупить, и хозяйствомъ, и скотомъ обзавестись, и приложить свободный трудъ къ землѣ, которою отнынѣ каждый домохозяинъ можетъ свободно распорядиться; до сихъ поръ вы были только земледѣльцами, а теперь стали землевладѣльцами-собственниками. Но при чтеніи этихъ законовъ и потомъ, главнымъ образомъ, при примѣненіи ихъ, у васъ появятся разные вопросы: не все покажется яснымъ, будутъ недоразумѣнія и на первое время трудно будетъ въ нихъ разобраться; дѣло новое, непривычное, а толковыхъ и свѣдущихъ совѣтниковъ не всегда найдешь. Вотъ въ этомъ дѣлѣ Всероссийскій союзъ земельныхъ собственниковъ, задача котораго защищать всякую собственность, хотя бы и самую малую, рѣшилъ придти на помощь совѣтомъ правдивымъ и умѣлымъ. Итакъ, при всякомъ сомнѣніи въ толкованіи и примѣненіи этихъ законовъ, когда не ясно, на что имѣешь право, на что не имѣешь, не знаешь какъ поступить, что сдѣлать, кого просить, обращайтесь къ намъ со всякимъ вопросомъ; пишите какъ знаете, лишь бы можно понять, въ чемъ дѣло. Когда вопросъ такой, что отвѣтъ полезенъ для многихъ, то и вопросы ваши, и отвѣты наши напечатаемъ въ этой же газетѣ, а не то отвѣтимъ и лично. Письма ваши адресуйте такъ: Петербургъ, Коломенская улица, домъ № 5, въ Союзъ земельныхъ собственниковъ.

Во многихъ селеніяхъ указанныхъ законовъ вовсе не имѣется, а имѣть ихъ необходимо, ибо ихъ надо знать и твердо знать: поэтому Союзъ земельныхъ собственниковъ печатаетъ ихъ въ выпускѣ газеты „Земля“ въ количествѣ ста десяти тысячъ номеровъ.

Не разъясняя теперь этихъ законовъ, ибо само дѣло и ваши вопросы покажутъ, что вамъ неясно, указываемъ пока на то главное, что эти законы вамъ даютъ.

По закону 9 ноября, каждый домохозяинъ, владеющій надѣльной землею на общинномъ правѣ, можетъ во всякое время требовать укрѣпленія за собою въ личную собственность всей состоящей въ его пользованіи общинной (передѣляемой) земли (Отд. 1, ст. 1 и слѣд.). Изъ послѣдующихъ статей видно, что это требованіе объ укрѣпленіи

въ личную собственность можетъ быть исполнено скоро и притомъ почти безъ всякихъ хлопотъ и расходовъ. Въ ст. 12 и слѣдующихъ указана возможность выдѣла земли къ одному мѣсту, безъ чего иногда нельзя и хозяйства вести. Изъ права личной собственности является и право распоряженія землею (ст. 1, отд. II), при чемъ, такъ какъ перѣдко толковалось, что земля принадлежит не домохозяину, а всему крестьянскому двору, всей крестьянской семьѣ, вслѣдствіе чего домохозяинъ не былъ настоящимъ хозяиномъ, да и вообще хозяина не было, то законъ постановляетъ, что земля, укрѣпленная въ личную собственность крестьянъ, составляетъ личную собственность домохозяина (ст. 1, отд. III). Известно, какъ трудно вообще, а въ деревнѣ въ особенности, занять деньги; если же и можно занять, то только за большіе, а иногда и очень большіе проценты, за такіе проценты, которые хозяйствомъ оправдать трудно, а безъ денегъ хозяйство вести нельзя; деньги необходимо нужны, но съ тѣмъ, чтобы процентъ былъ небольшой и чтобы не тѣснили скорою уплатою долга; вотъ это все и дано теперь закономъ 15 ноября, который разрѣшаетъ выдачу крестьянамъ денегъ изъ Крестьянскаго банка подъ залогъ надѣльныхъ земель; значитъ теперь можно получить деньги за дешевый процентъ, почти безъ всякихъ хлопотъ, при чемъ самый долгъ будетъ погашаться не сразу, а уплатою понемногу небольшими частями вмѣстѣ съ процентами. Выдавать же деньги разрѣшено для слѣдующихъ надобностей: когда крестьянинъ покупаетъ надѣлъ крестьянина, переселяющагося на новыя земли; когда крестьянинъ покупаетъ землю черезъ Крестьянскій банкъ, а ссуды Крестьянскаго банка для покупки не хватаетъ; наконецъ, выдаются деньги и на разныя улучшенія землепользованія, и эта ссуда будетъ, пожалуй, самую нужною и полезною, ибо дѣло не всегда въ томъ, сколько земли, а гораздо чаще въ томъ, какова земля и обработка, есть ли скотина, да орудія; на большомъ участкѣ, но безъ денегъ и хозяйства земли не осилишь и себя не прокормишь, а на маломъ участкѣ, но съ деньгами да настоящимъ хозяйствомъ и деньги оправдаешь и себя прокормишь.

Къ землѣ и деньгамъ приложите трудъ и бережливость, а во всѣхъ вашихъ сомнѣніяхъ и затрудненіяхъ мы, по мѣрѣ силъ и возможности, придемъ вамъ на помощь.

*Всероссійскій союзъ земельныхъ собственниковъ.*

### О П О В Ъ Щ Е Н І Е .

Въ виду значительнаго и постоянно возрастающаго числа лицъ, имѣющихъ дѣла съ Дворянскимъ и Крестьянскимъ земельными банками, при чемъ, для неживущихъ въ Петербургѣ, полученіе справокъ о положеніи ихъ дѣлъ представляется сопряженнымъ съ тратою времени, расходами и разными другими неудобствами—Центральный Совѣтъ

Всерос  
прини  
движе  
—Лиц  
лежа  
заціам  
по сл  
земель  
совъ д  
лучені  
копее

ПРОД

СВО  
ственн

НАЧ  
ПРЕ

тербург

3

Редакт

Отъ

П  
лять з  
нумера  
торымъ  
вать №

Всероссійскаго союза земельныхъ собственниковъ объявляетъ, что онъ принимаетъ на себя безвозмездно зюобщеніе справокъ о положеніи и движеніи дѣлъ въ Дворянскомъ и Крестьянскомъ земельныхъ банкахъ. — Лица, имѣющія надобность въ полученіи сихъ справокъ и принадлежащія къ союзу или къ какимъ бы то ни было мѣстнымъ организаціямъ земельныхъ собственниковъ, могутъ обращаться письменно по слѣдующему адресу: Петербургъ, Коломенская, д. № 5, въ Союзъ земельныхъ собственниковъ. Необходимо обозначеніе точныхъ адресовъ для корреспонденціи простой, заказной и телеграфной. Для полученія отвѣта заказнымъ письмомъ прилагается при запросѣ 2 семикопеечныя марки.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

## „СВОБОДА“

„СВОБОДА“ будетъ печататься въ специально оборудованной собственной большой типографіи съ ротационными машинами и проч. ярко прогрессивнаго направленія.

„СВОБОДА“ ДАЕТЪ ПОДПИСЧИКАМЪ ТРИ ИЗДАНІЯ:

„СВОБОДА“—большая ежедневная газета (кромя повѣстельниковъ).

„СВОБОДА“—художественно-иллюстрированный журналъ-еженедѣльникъ.

„СВОБОДА“—„Государственная Дума“: полные отчеты по стенограммамъ, рѣчи, фотографіи депутатовъ и проч.

НАЧАЛО ВЫХОДА ГАЗЕТЫ „СВОБОДА“ СЪ 1-го МАРТА 1907 года.

**ПРЕМІЯ:** При первомъ номерѣ газеты все подписчики получаютъ особое приложеніе съ портретами—Государственная Дума—отчетъ по стенограммамъ о засѣданіяхъ съ 20-го февраля по 1-е марта 1907 года.

Подписная цѣна на СВОБОДУ въ 3-хъ изданіяхъ съ доставкою и пересылкою въ С.-Петербургъ и Россіи: на годъ—12 р., 10 мѣс.—11 р., полгода—7 руб., по мѣсяцамъ—1 р., 20к.

Допускается разсрочка: при подпискѣ—6 р. и въ маѣ—5 р.

За границу: на одинъ годъ—32 р.; на одинъ мѣсяць—3 руб.

Редакція, Главная контора, экспедиція и типографія газеты „СВОБОДА“

С.-Петербургъ, Загородный пр., 17. Редакторъ-издатель

П. Н. Подлигайловъ.

Отъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“.

къ свѣдѣнію подписчиковъ.

Причты, не получившіе какого-нибудь номера Вѣдомостей, благоволятъ заявлять объ этомъ Редакціи НЕМЕДЛЕННО по полученіи слѣдующаго номера и при этомъ ОБЯЗАТЕЛЬНО присылать печатный адресъ, подъ которымъ высылаются Епархіальныя Вѣдомости, или по крайней мѣрѣ указывать № адреса.

**ОБЪ ИЗДАНИИ.**  
**„Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“**  
**въ 1907 г.**

Въ 1907 г. «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ еженедѣльно, по четвергамъ.

Двухнедѣльные № № будутъ выпускаться только въ сплошные праздники (Святки, Пасху и др.) и въ лѣтніе мѣсяцы.

Подписная цѣна остается прежняя—*шесть руб.* въ годъ съ доставкой и пересылкой. Цѣна отдѣльнаго № - въ Редакціи *пятнадцать (15) коп.*, а съ доставкой и пересылкой—*двадцать пять (25) коп.*

Подписка принимается въ Редакціи (въ зданіи Духовной Семинаріи) и у о. о. благочинныхъ.

**КЪ СВѢДѢНІЮ СОТРУДНИКОВЪ.**

а) Рукописи должны доставляться въ редакцію четко переписанными за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.

б) По усмотрѣнію редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные на это, должны дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи, подъ заглавіемъ.

в) Статьи, присылаемыя безъ обозначенія гонорарныхъ условій, считаются бесплатными.

г) Не принятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

---

**Содержаніе неоффиц. части.** Беседа о бракѣ и дѣвствѣ (Окончаніе). *Н. Григорьева.*—Изъ миссіонерской поѣздки по киргизской степи. Свящ. *Г. Крашенинникова.*—Изъ поѣздки по приходу. (Окончаніе). Свящ. *М. Горбушина.*—Предварительный сѣздъ мелкихъ землевладельцевъ въ Оренбургѣ.—Свящ. *В. Комторскаго* Епархіальная хроника.—Объявленія.

---

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**

Тургайская областная типо-литографія въ Оренбургѣ.

ЕПА

1907

Подписка п  
дакціи „Епа  
моостей“ пр  
наріи и у

ВЫХО

Отношені  
полита С

Въ в  
въ течені  
поста (25  
тѣйшимъ  
зу состоя  
ператорск  
дры Θεодо  
зрѣнія дѣ  
Вызва  
свое благо  
сіятой ц  
возникнов  
уди витель  
ширичь с