

ВЯТСКІЯ**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

№ 8-й 1910 г. 25 февраля

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ официальный.**Дѣйствія Правительства.****Высочайшія награды.**

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу г-на Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 25 день ноября 1909 года на награжденіе: 1) діаконѣвъ церквей сель: Вознесенско-Вахрушевыхъ, Слободско-го уѣзда, Аркадія *Маракулина* и Колесниковскаго, Сарапульскаго уѣзда, Михаила *Шкляева*, за труды по народному образованію, серебряными медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на Александровской лентѣ, 2) псаломщикѣвъ церквей сель: Зуры, Глазовскаго уѣзда, Аполлона *Лубнина*, — Балезина, того же уѣзда, Константина *Сильвинскаго* и — Марисолы, Уржумскаго уѣзда, Павла *Пономарева*, за 50-ти лѣт-

ную службу церкви Божіей, золотыми медалями съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ, и 3) пожаловать за заслуги по духовному вѣдомству, къ 6-му мая 1909 года, медалями: съ надписью „за усердіе“ шейными: золотою на Андреевской лентѣ старосту церкви при Сарапульской больницѣ Ивана *Ижболдина*, серебряными на Владимірской лентѣ: учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Святцкой, Глазовскаго уѣзда, Анну *Попову*, Ежевской, того же уѣзда, Александру *Попову*, Бѣльской, того же уѣзда, Анну *Свѣчникову*; нагрудными: золотыми: на Аннинской лентѣ: старосту Николаевской церкви Ижевскаго завода, Сарапульскаго уѣзда, Прокопія *Коврижникова*, учительницу Сосновской церковно-приходской образцовой школы, Глазовскаго уѣзда, Марію *Зембржицкую*, серебряными: на Александровской лентѣ: учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Глазовской Конкордію *Мазунину* и Глазовскаго уѣзда: Залазнинской Александру *Симонову* и Антонину *Москвину* и Ухтымской Екатерину *Архангельскую*; на Станиславской лентѣ: старость церквей: села Макарьевскаго, Вятскаго уѣзда, Илью *Миροнова*, Христорождественской, завода Шурмы, Уржумскаго уѣзда, Михаила *Вятскихъ* и учительницу Поломской церковно-приходской школы, Глазовскаго уѣзда, Надежду *Виноходову*.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ села Волкова, Слоб. у., Михаилъ *Тепляшинъ* за опредѣленіемъ на должность духовника, освобожденъ отъ обязанности слѣдователя по 1 округу Слободскаго уѣзда, а на должность слѣдователя по 1 округу Слободскаго уѣзда назначенъ священникъ того же села Волкова Георгій *Осокинъ* — 12 февр.

Опредѣлены: на священническія мѣста: діаконъ села

Костенѣва, Елаб. у., Стефанъ *Каревъ* въ с. Дерюшево, Малм. уѣз.,—14 февр.; законоучитель Ижевской прогимназіи, священникъ Михаилъ *Люперольскій* къ Ижевской Николаевской церкви—14 февр.; діаконъ с. Круглыжъ, Кот. уѣз., Никита *Вацаевъ* въ с. Завьялово, Сарап. у.,—14 февр.

На діаконскія мѣста: состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Каринкѣ, Вят. у., священникъ Николай *Зеленинъ* въ с. Зюздино-Христорождественское, Глаз. у.,—14 февраля; псаломщикъ с. Бестыма, Глаз. у., Владиміръ *Кротовъ* въ село Халды, Малм. у.,—14 февр.; псаломщикъ Троицкой церкви г. Орлова Иванъ *Черезовъ* въ с. Верхобѣлье, Глаз. у.,—14 февр.; учитель Юрьинской церковно-приходской школы, Орлов. уѣз., Владиміръ *Поповъ* къ Орловской Троицкой церкви—14 февр.

На псаломщическія мѣста: окончившій Вятскіе миссіонерскіе инородческіе курсы Василій *Михайловъ* въ с. Юледуръ, Урж. у.,—3 февр.

Назначены къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемыхъ мѣстахъ, псаломщики селъ: Васильевскаго, Нолин. у., Василій *Зубаревъ*,—15 февр.; Ежова, Глаз. у., Полиень *Мухачевъ*—14 февр.

Утверждены въ должности псаломщика: исправляющіе таковую въ с. Большихъ Калмашахъ, Сар. у., Іоаннъ *Перевозниковъ*—23 нояб.; въ с. Нечкинѣ, Сар. у., Алексѣй *Вахрушевъ*—18 янв. и временно исправляющій таковую въ с. Роговскомъ, Слоб. у., Павелъ *Рычковъ*—17 февр.

Перемѣщены: псаломщикъ с. Вобловицы, Слоб. уѣзда, Александръ *Степановъ* въ с. Колобово, Нолин. у.,—14 февр.; состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Нагорскомъ, Слоб. уѣз., діаконъ Андрей *Пономаревъ* къ Орловской кладбищенской церкви—14 февр.; діаконъ с. Рождественскаго, Котельн. уѣз., Георгій *Маракулинъ* въ с. Сосновку, Глаз. у.,—14 февраля; священникъ с. Космодамианскаго, Орлов. у., Александръ *Головинъ* въ с. Верховипово, Орлов. у.,—14 февр.; священникъ с. Тара-

сова, Сар. у., Николай *Тетевинъ* въ с. Кленовицу, Орлов. уѣз.,—14 февр.; псаломщики сель: Рождественскаго, Кот. уѣз., Михаилъ *Зубаревъ* и Шаркана, Сарап. у., Димитрій *Крекнинъ* одинъ на мѣсто другого--14 февр.; исправляющій должность псаломщика при Перевозинской единовѣрческой церкви, Сар. у., Василий *Юдинъ* къ Воткинской единовѣрческой церкви, Сар. у.,—6 февр.

Освобождень отъ должности псаломщика при Орловской Троицкой церкви, за допущеніемъ къ исправленію должности учителя въ Юрьинскую церковно-приходскую школу, Орлов. уѣз., Владиміръ *Поповъ*—11 февр.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ с. Бобина, Вят. у., Павелъ *Рязанцевъ*—14 февр.

Умеръ священникъ с. Краевъ, Яран. уѣз., Владиміръ *Годяевъ*—8 февр. (родился въ 1866 г. 11 іюня въ с. Пектубаевѣ, Яран. у., отъ священника; въ 1886 г. 21 іюня окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1892 г. 25 марта рукоположенъ въ санъ священника къ церкви с. Люманура, Яран. у.; въ 1909 г. 1 авг. перемѣщенъ въ с. Краи, Яран. у.).

Объявленіе.

О торгахъ.

14 марта сего 1910 года въ с. Макаровкѣ, Яранскаго уѣзда, Зыковской волости, имѣютъ быть торги на отдачу разломки существующаго холоднаго каменнаго храма и кладки каменнаго же новаго храма въ означенномъ селѣ, къ каковому числу и приглашаются подрядчики для участія въ торгахъ съ установленными залогами и рекомендаціями къ 12 часамъ дня.

О ВЪДЪНІЯ

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Колич. земли		Содержаніе отъ казны	Церковныя причтовыя помѣщенія	Составъ причта
	м. п.	ж. п.	Дес.	Руб.			
Протоіерейское:							
При Вятскомъ Александро-Невскомъ соборѣ	2225	2560	2	—	—	Казенныя.	1 пр., 1 с., 1 д., 2 пс.
Священническія:							
При Воскресенской церкви Вѣло-Холуницк. завода	2469	2282	—	—	—	Казенныя.	2 свящ., 1 д., 2 пс.
Въ селахъ:							
Яран. у.: Пиштани	2560	2534	65	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Краяхъ	4383	4615	108	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Ноотроицкомъ	1483	1494	33	—	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Елаб. у.: Граховѣ	3680	3733	74	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Малм. у.: Кизнери	2428	2557	199	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 3 пс.
Новомъ Бурцѣ	755	736	35	294	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 псал.
Уть-Сюмсахъ	1426	1529	52	294	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Урж. у.: Космодамианскомъ	597	669	36	294	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Старомъ Торьялѣ	3157	3326	40	294	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Черемисскомъ Турекѣ.	4300	4288	70	—	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Сарап. у.: Нылги-Вамѣ	2312	2472	4	—	—	—	2 св., 2 пс.
Дуванакѣ	714	709	35	294	—	Казенныя.	1 свящ., 1 псал.
Чумоѣ	1389	1342	36	—	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Тарасовѣ	778	779	32	294	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.

Пермяковъ	1278	1391	66	—	Казенныя.	1 св., 1 псал.
Тойкинѣ	2479	2559	53	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Орл. у.: Суводяхъ . . .	1409	1523	58	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Соловецкомъ	2566	2726	70	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Космодамианскомъ . .	1347	1489	33	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Нол. у.: Колобовѣ . . .	3003	3287	2	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Глаз. у.: Верхолѣмѣ . .	780	876	40	—	Казенныя.	1 св., 1 псал.
Лѣмѣ	3461	3670	130	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Архангельскомъ	1979	2116	5	294	Казенныя.	2 св., 2 пс.
Слоб. у.: Холуно-Полом- скомъ	703	759	69	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Иванцовѣ	1740	1861	36	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Діаконскія:						
При Малмыжскомъ Бо- говленскомъ соборѣ . . .	3175	3423	29	—	Казенныя.	1 пр., 3 св., 1 д., 3 пс.
При Слободскомъ Пре- ображенскомъ соборѣ . .	1627	1668	—	—	Казенныя.	1 пр., 1 св., 1 д., 2 пс.
При Ижевскомъ соборѣ	9999				Казенныя.	1 пр., 5 св., 2 д., 6 псал.
Въ селахъ:						
Яранск. у.: Ильинскомъ .	3742	3970	46	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 псал.
Урж. у.: Байсѣ	3777	4140	5	174	Казенныя,	2 св., 1 д., 2 пс.
Кот. у.: Круглыжахъ . .	3920	3920	132	—	Казенныя.	4 св., 1 д., 4 пс.
Глаз. у.: Ежовѣ	2659	2599	72	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Сар. у.: Чегандѣ	959	922	72	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Елаб. у.: Костенѣевѣ . .	2004	2083	36	147	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Малм. у.: Каксинваѣ . . .	1851	1891	39	—	Свѣд. нѣтъ.	1 св., 1 д., 1 пс.
Псаломщическія:						
При Вятскомъ Спасскомъ соборѣ	220	315	25	—	Казенныя.	1 пр., 2 св., 1 д., 3 пс.
При Слоб. Преображен- скомъ соборѣ	1627	1668	—	—	Казенныя.	1 пр., 1 св., 1 д., 2 пс.
При Орловской Троиц- кой церкви 2	2201	2375	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.

Въ селахъ:							
Гл. у.: при Омутн. единовѣрческой церкви . .	610	655	—	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.	
Зюзино-Христорождест.	1784	1722	3з	98	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.	
Верхокосинскомъ Шоломѣ	956	1036	40	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.	
Кестымѣ	1126	1068	39	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.	
Вят. у.: Карингѣ . .	3342	3653	127	—	Казенныя.	3 св. 1 д., 3 пс.	
Бобинѣ	3512	3868	29	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Просницѣ	2514	2646	35	—	Казенныя.	2 св. 1 д., 2 пс.	
Нол. у.: Новоспасскомъ	1932	2061	33	—	Казенныя.	2 св., 2 пс.	
Коркинѣ	1005	1120	3	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.	
Колобовѣ	3008	3287	3	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Талоключинскомъ .	3429	3632	41	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.	
Елаб. у.: Анзиргѣ . .	838	898	35	147	Казенныя.	1 св., 1 пс.	
Мал. у.: Лекшурѣ . .	505	525	7	150	Казенныя.	1 св., 1 псал.	
Сарап. у.: Дуванагѣ . .	714	709	35	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.	
При Перевозинской единов. церкви	387	307	—	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.	
Слоб. у.: Нагорскомъ .	3052	3191	106	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	

Редакторъ официалаго отдѣла Еп. Вѣд. *В. Ивановскій.*

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 7-й

1910 г.

18 февраля

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣль неофициальный.

Единовѣріе въ его настоящемъ видѣ. *)

I.

Единовѣріе возникло на почвѣ желанія нѣкоторыхъ старообрядцевъ воссоединиться съ Православной Церковью подѣ условіемъ сохраненія такъ называемаго „старого обряда“. Эта историческая причина служитъ и теперь въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ главнымъ условіемъ возникновенія единовѣрія въ какой-либо мѣстности. И теперь, какъ и прежде, единовѣрцы воссоединяются съ Церковью, желая получить „благодатное“ священство и сохранить „старый обрядъ“, старое богослуженіе, старые обычаи и привычки. А такъ какъ этотъ обрядъ, это богослуженіе, эти

*) См. статью „Единовѣріе въ его историческомъ освѣщеніи“.

обычаи и привычки различны для каждой воссоединяющейся съ Церковью группы старообрядцевъ и отличны отъ обряда, обычаевъ и привычекъ православнаго населенія, то въ самомъ же началѣ существованія единовѣрія возникъ серьезный вопросъ, отъ котораго зависѣло и самое процвѣтаніе единовѣрія, именно вопросъ о подходящихъ кандидатахъ священства. Такихъ кандидатовъ, волей-неволей, приходилось въ первое время подыскивать среди самой воссоединяющейся группы. Со временемъ, это естественное явленіе — постановка пастырей изъ среды самой воссоединяющейся старообрядческой группы, сдѣлалось патологическимъ. Многіе старообрядцы подъ видомъ стремленія къ истинной вѣрѣ и благодатному священству въ дѣйствительности рассчитывали устроиться въ роли единовѣрческихъ священно-церковно-служителей или получить другія выгоды. Сбивъ нѣсколько человекъ, эти лица заявляли о своемъ желаніи присоединиться къ Церкви на правахъ единовѣрія. Обрадованное (обращеніемъ заблудшихъ овецъ) епархіальное начальство обычно спѣшило удовлетворить ихъ просьбу: приглашало жертвователей, давало само солидныя средства (изъ епархіальныхъ суммъ) и всячески содѣйствовало скорѣйшему устройству единовѣрческаго храма, школы и причтовыхъ помѣщеній. А потомъ, когда начальство хотѣло послать какого-либо своего кандидата во священники въ новый приходъ, единовѣрцы заявляли, что онъ для нихъ не подходящъ; и если это лицо все же оставалось ихъ приходскимъ священникомъ, то единовѣрцы одолевали свое епархіальное начальство кляузами на него и всячески притѣсняли его дома. Исторія единовѣрческихъ приходовъ богата подобными кляузами и притѣсненіями своихъ священниковъ. *) Естественнo, что для избѣжанія кляузъ и другихъ нестроеній епархіальное начальство иногда предпочитало ходатая, который хлопоталъ о единовѣрціи, и ставило его во іереи.

*) Недавно, напр., одинъ такой ходатай-единовѣрецъ требовалъ со своего священника половину получаемаго послѣднимъ казеннаго пособія.

Особенно строгихъ требованій къ такимъ пастырямъ предъявлять уже не приходилось. Такимъ образомъ, въ среду единовѣрческаго духовенства проникали лица, которыя страдали крупными нравственными недостатками или которыя, служа единовѣрно, приносили вредъ обще-православію. Мнѣ въ жизни приходилось встрѣчаться съ двумя такими іереями, которые открыто заявляли: „насъ начальство не смѣетъ тронуть, мы сейчасъ, ежели что, въ расколъ“.

Къ счастью это время, кажется, уже миновало.

Въ послѣдніе годы епархіальное начальство стало все же осторожнѣе въ выборѣ и назначеніи кандидатовъ на священно-служительскія вакансіи къ единовѣрческимъ приходамъ и стало чаще ставить на эти вакансіи бывшихъ учениковъ Центральныхъ Миссіонерскихъ школъ (таковыя существуютъ во многихъ епархіяхъ). Изъ среды этихъ учениковъ вышло не мало дѣльныхъ и умныхъ священниковъ единовѣрія.

II.

Для cadaго единовѣрческаго священника *) епархіальное начальство устраиваетъ приличный домъ съ необходимыми надворными постройками (характерная черта для единовѣрцевъ -- сами они обычно ничего не устраиваютъ, ни храма, ни домовъ для причта!) и даетъ ему (и псаломщику) казенное содержаніе. Обеспеченіе единовѣрческихъ священниковъ пособіемъ отъ казны въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ принципиально можно бы считать для нихъ достаточнымъ, если бы они были обеспечены землей (къ сожалѣнію, при очень многихъ единовѣрческихъ церквахъ земли или нѣтъ или очень мало -- десятины 3--4). Достаточнымъ это обеспеченіе я считалъ бы по слѣдующимъ мотивамъ.

Во первыхъ, всѣ единовѣрческіе священники -- простые крестьяне, неизбалованные воспитаніемъ и жизнью и могущіе жить болѣе или мѣнѣе скромно.

*) И псаломщика.

Во вторыхъ, работы (священнической) у единовѣрческихъ священниковъ *) очень мало. Сто службъ въ годъ — можно сказать — единственная ихъ работа; остальныхъ требоисправлений слишкомъ мало, чтобы ихъ считать работой; законоучительства обыкновенно нѣтъ, или въ одной школѣ; письмоводство ничтожное. По работѣ — плата богатая.

Въ третьихъ, обиліе свободнаго времени единовѣрческіе священники могли бы использовать съ выгодой для себя (заняться земледѣліемъ или ремеслами).

Итакъ, принципиально можно бы считать это обезпеченіе достаточнымъ, но только принципиально.

Въ дѣйствительности же, все единовѣрческіе священники не удовлетворены своимъ матеріальнымъ положеніемъ и жалуются на свою бѣдность. Отчасти это объясняется дороговизной жизни и желаніемъ ни въ чемъ не отстать (и въ образѣ жизни) отъ православнаго духовенства, а главнымъ образомъ, стремленіемъ единовѣрческихъ священниковъ дать своимъ дѣтямъ образование.

Представьте себѣ, что у единовѣрческаго священника учатся сынъ въ семинаріи и дочь въ епархіальномъ училищѣ. Если за сына заплатить въ семинарію 112 р., плюсъ: чай, сахаръ, одежда, проѣздъ, карманная деньги — 58 р., итого — 170 руб.; да за дочь внести 85 руб., плюсъ: проѣздъ и пр. — 15 руб., итого 100 руб.; то на двоихъ потребуется въ годъ 270 р. и на прожитіе самого о. іерея останется только 30 руб., а это это ужъ — граница нищеты.

Какъ же быть? Гдѣ выходъ изъ этого положенія?

III.

Самое первое, что нужно сдѣлать для улучшенія матеріальнаго положенія единовѣрческихъ священниковъ, **) это конечно —

*) Сельскихъ.

**) О псаломщикахъ я не говорю, такъ какъ они не порываютъ связи съ землей и деревней, и псаломщической доходъ является для нихъ подспорьемъ, замѣняющимъ ремесло.

увеличить имъ жалованье до 600 руб. Если это не можетъ быть сдѣлано казной (государственной) въ скоромъ времени, то должно быть сдѣлано за счетъ епархіальныхъ суммъ. Въ нашей епархіи всѣхъ единовѣрческихъ приходо́въ насчитывается 17. Изъ нихъ: Вятская, Сарапульская, Воткинская, Ижевская, Омутницкая, Перевозинская и Киринская церкви (последняя получаетъ двойное содержаніе изъ казны) въ пособіи со стороны епархіи (на содержаніе свое и причта) не нуждаются. Слѣдовательно, на удовлетвореніе полнымъ жалованіемъ священниковъ остальныхъ десяти единовѣрческихъ церквей епархіи потребуется ежегодно 3000 р. ($10 \times 300 = 3000$).

Если мы вспомнимъ, что у насъ въ епархіи до сихъ поръ не замѣщены вакансіи двухъ противостарообрядческихъ уѣздныхъ миссіонеро́въ съ складомъ въ 1500 р. на каждого (да и будутъ-ли когда-ниб. эти должности замѣщены), то мы уже нашли исковое. Всѣ единовѣрческіе приходы открыты съ миссіонерскими цѣлями и священники всѣхъ единовѣрческихъ церквей считаются миссіонерами противъ старообрядчества. И однако же въ последнее время значеніе единовѣрческихъ приходо́въ, какъ миссіонерскихъ пунктовъ, и единовѣрческихъ священниковъ, какъ миссіонеро́въ, упало до *minimum*'а.

Говорятъ, что энергія чело́вѣка больше всего зависитъ отъ его матеріальнаго обезпеченія. Поэтому, раскассировавъ должности двухъ уѣздныхъ противо-старообрядческихъ миссіонеро́въ и передавъ ихъ жалованье священникамъ бѣдныхъ единовѣрческихъ церквей, не въправѣ-ли епархіа будетъ ожидать и требовать отъ нихъ болѣе интенсивной миссіонерской дѣятельности. Можно поставить епархіальное пособіе единовѣрческимъ священникамъ въ прямую зависимость отъ количества произведенныхъ ими бесѣдъ и нерадивыхъ лишать этого пособія.

Епархіа отъ такой комбинаціи едва-ли что-нибудь проиграетъ: вѣдь вмѣсто двухъ безприходныхъ она будетъ имѣть десять миссіонеро́въ—приходскихъ священниковъ, которые уже никоимъ

образомъ не могутъ явиться въ роли начальниковъ. А официальныхъ миссіонеровъ быть можетъ достаточно будетъ для епархіи двухъ — епархіального и викаріального, обязанныхъ выступать только на бесѣдахъ съ прїѣзжими начетчиками.

Но главное, что нужно сдѣлать для улучшенія быта единовѣрческихъ священниковъ — это свободный переходъ ихъ на священническія вакансіи въ православные приходы. Это имѣеть многія хорошія стороны.

Во первыхъ, въ корнѣ подорветъ взаимное недоброжелательство и зависть единовѣрческихъ священниковъ къ православному духовенству, и чрезъ это сблизитъ православное и единовѣрческое духовенство.

Во вторыхъ, парализуетъ стремленіе нѣкоторыхъ фанатичныхъ единовѣрцевъ обособиться отъ Православной церкви въ самостоятельную церковную единицу (такъ московскіе единовѣрцы добиваются учрежденія единовѣрческаго епископата и права сноситься съ вселенскимъ патріархомъ помимо Синода).

Въ третьихъ, единовѣрческіе священники въ православныхъ приходахъ возстановятъ забытое уваженіе къ обряду.

Мнѣ возразятъ, что если единовѣрческіе священники уйдутъ на православные приходы, то трудно будетъ подыскать кандидатовъ на ихъ мѣста.

Напрасные страхи! Можно увеличить число учащихся въ центральной миссіонерской школѣ и чрезъ это — число кандидатовъ священства. Затѣмъ, можно ставить во священниковъ къ единовѣрческимъ церквамъ и окончившихъ курсъ вышеуказанной школы изъ православныхъ. Развѣ они уступаютъ въ чемъ-либо (въ знаніяхъ, умѣ и нравственности) окончившимъ курсъ изъ старообрядцевъ? И однако же въ то время, какъ счастливые старообрядцы сплошь и рядомъ устраиваются на вакансіи единовѣрческихъ священниковъ, православные ученики миссіонерской школы служатъ только учителями братскихъ школъ и весьма рѣдкіе — псаломщиками въ православныхъ приходахъ. Почему не

ставить ихъ священниками въ единовѣрческіе приходы? Бояться, что они принесутъ вредъ единовѣрью, нѣтъ никакихъ основаній: привыкнуть къ „старому“ обряду и истовости въ богослуженіи вовсе ужъ не такъ трудно. Развѣ лучше, если единовѣрческія церкви не будутъ имѣть священниковъ по году и болѣе, какъ теперь? И развѣ это полезно для единовѣрія? Наконецъ, можно бы и всѣмъ кандидатамъ священства (и семинаристамъ, въ особенности изъ другихъ епархій *) проходить школу единовѣрія—служить два-три года въ единовѣрческомъ приходѣ. Единовѣрцы лучше всякихъ лекцій выучатъ молоденькаго батюшку—и обрядъ чтить, истово совершать богослуженіе и посты соблюдать и табачокъ бросить. Вдобавокъ, небогатое содержаніе приучитъ его съ молодыхъ лѣтъ къ экономіи, что нынѣ также далеко не лишне.

Всобще при желаніи кандидатовъ священства для единовѣрія найти не такъ ужъ трудно, даже въ предѣлахъ своей епархіи; не нужно только искусственно обособлять единовѣрцевъ постановкой имъ пастырей непременно изъ старообрядцевъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

«Святой уголокъ».

Каждый годъ, едва только стаетъ снѣгъ и появится первая зеленая травка, со всѣхъ сторонъ нашей обширной матушки Россіи потянутся толпы паломниковъ къ святымъ обителямъ, къ мощамъ угодниковъ Божіихъ. И слава Богу, не совсѣмъ еще

*) Кандидаты священства изъ другихъ епархій идутъ на Вятку главнымъ образомъ потому, что здѣсь духовенство лучше обезпечено, и обычно получаютъ лучшія (въ матер. смыслѣ) мѣста въ епархіи. Должно бы быть наоборотъ: вѣдь образованные кандидаты священства, ѣдущіе на Вятку, нужны и въ своихъ родныхъ епархіяхъ для пользы Церкви и чрезъ пріемъ ихъ на Вяткѣ приноситя вредъ мѣстной церкви тѣхъ епархій, откуда они ѣдутъ.

оскудѣла наша Русская земля святыми мѣстами, много иноческихъ обителей разсѣяно по всему лицу ея. Есть между ними богатые, славныя лавры и знаменитые историческимъ прошлымъ монастыри, а есть и скромныя, малоизвѣстныя, но сіяющіе высокими духовными подвигами своихъ блаженныхъ и живыхъ еще настоятелей. Вотъ напр. монастырь Бѣлогорскій, впечатлѣніе отъ поѣздки въ который мнѣ бы и хотѣлось занести на бумагу. Не великъ еще этотъ монастырь и слава о немъ не распространилась еще далеко; но невидимая благодать Божія осѣнила его съ первыхъ дней его основанія и почилъ на мѣстѣ томъ. Этотъ, мужской монастырь находится въ Пермской губ., въ девяноста верстахъ отъ Перми.

Въ 1908 году мы всей маленькой нашей семьей, въ августѣ мѣсяцѣ, задумали посѣтить это благодатное мѣсто съ цѣлью насладиться умилительной монастырской службой на 15 число августа, когда тамъ совершается торжественный обрядъ погребенія Богоматери. Чтобы успѣть къ извѣстному сроку, мы 12-го числа утромъ сѣли на маленькій вятскій пароходъ, а въ полдень пересѣли на большой Кашинскій и поплыли вверхъ по Камѣ до Осы.

На второй день къ вечеру мы были уже на извозчикѣ и направлялись въ одну изъ знакомыхъ улицъ упомянутаго городка. Остановились мы у одной доброй старушки. Ласково встрѣченные ею, мы напились чаю, скоро нашли лошадей и поѣхали. Ызды до монастыря 60 верстъ — дорога въ лѣтнее время очень удобна, а необыкновенно живописная мѣстность много сокращаетъ путь. Скоро проѣхали городъ, вотъ и ворота, а тамъ поле, по краямъ котораго тянутся покрытыя лѣсомъ красивыя горы — вѣроятно отроги Урала. Около горъ виднѣется маленькая быстрая рѣчка. По голубому небу стоятъ неподвижно облака. Гдѣ-то поетъ птичка и вѣжно, какъ эхо, доносится шумъ воды съ мельницы. Вотъ и мостъ черезъ рѣчку переѣхали. И опять горы синія, крутыя, туманныя. Вообще чудная, красивая мѣстность пермекаго

края производить самое хорошее впечатлѣніе на всякаго своей особенной, характерной, дикой красотой.

Хорошія лошади быстро донесли насъ до первой станціи, гдѣ нужно было ихъ мѣнять. Перемѣнили и поѣхали дальше. Мѣстность еще красивѣе, горы становятся выше и принимаютъ различныя причудливыя формы: то спускаясь крутыми обрывами, образуютъ глубокую долину, то гдѣ-то далеко, далеко, поднимаясь къ самымъ облакамъ, скрываются въ туманѣ. Дальше дорога идетъ все время лѣсомъ; хвойный, красивый, съ обѣихъ сторонъ онъ окружаетъ путь. Считаемъ версты, вотъ и 12 осталось, пріѣхали въ маленькій поселокъ—всего четыре дома, а около маленькая необыкновенно быстрая горная рѣчка. И опять та же поражающая, дикая красота. Ямщикъ находитъ, что лучше ночевать, т. к. крутой подъемъ въ гору очень неудобенъ въ ночное время. Послушались, остановились. Быстро прошла ночь безъ сновидѣній, такъ какъ съ дороги не до нихъ ужъ было. Въ семь часовъ всѣ поднялись, лошади были скоро поданы. Съели и поѣхали—хотѣлось поспѣть къ обѣднѣ. Лишь только выѣхали изъ лѣса, картины прекраснѣе одна другой стали опять чередоваться передъ глазами. Вдали на самой высокой изъ высокихъ горъ виднѣлся монастырь; вотъ, вотъ вспорхнетъ, какъ птица, и улетитъ въ небо. Ёдемъ дальше—вотъ виденъ золотой пятисаженный крестъ. Онъ въ лѣтнее, ясное утро далеко, за десятки верстъ, блеститъ на солнцѣ. Ёдемъ съ горы на гору. Ямщикъ не перестаетъ разговаривать—хвалитъ монаховъ и игумена, котораго всѣ зовутъ краснымъ солнышкомъ за его особенную доброту и ласковость. Да, по истинѣ весь Пермскій край, отъ мала до велика, знаетъ и беззавѣтно любитъ добраго о. Варлаамія, такъ всѣ они зовутъ Бѣлогорскаго игумена. Поднимаемся въ гору—пришлось итти пѣшкомъ. Гора поднимается тремя уступами, изъ которыхъ послѣдній почти вертикальный. Но вотъ и обитель,—давно жданная, дорогая, святая. Подъѣзжаемъ къ гостинницѣ, встрѣчаетъ монахъ и даетъ намъ номеръ.

Входимъ—большая, чистая комната, три окна, а изъ нихъ опять чудный видъ на безбрежныя дали. Звонили къ обѣднѣ. Оправились съ дороги и пошли въ церковь. Церковь небольшая, двухъэтажная, съ террасой вокругъ. Вошла. Монахъ звучнымъ голосомъ читалъ часы. Главная святыня Бѣлогорскаго монастыря, это рака съ частицами мощей св. угодниковъ и чудотворная икона Иверской Божіей Матери. По окончаніи обѣдни мы вышли на террасу и что за чудная, поражающая картина представилась взорамъ! Безбрежныя, синія дали гдѣ, то далеко, далеко сливаются съ горизонтомъ. Простымъ глазомъ видно на 50—60 верстъ, а въ подзорную трубу на 160 вер. Да, по истинѣ это второй, только сѣверный, Аѳонъ, какъ и приходилось слышать отъ многихъ, не только по природѣ, но и по строгому монастырскому уставу, по длиннымъ, за полночь, службамъ и вообще по тому отпечатку отшельничества, который лежитъ на всѣхъ его обитателяхъ.

Главной движущей силой этой Божіей обители является самъ маститый игумень. О жизни его, до поступленія въ монастырь, мало что извѣстно. По смиренію своему, онъ всячески вездѣ и всегда старается быть какъ можно менѣ замѣтнымъ. Впрочемъ, кое что извѣстно, а поэтому и постараюсь, какъ могу, обрисовать хотя нѣкоторыя черты характера этого высокаго своимъ смиреніемъ человѣка. Въ Персской губерніи въ Юго-Канаускомъ заводѣ жилъ крестьянинъ Василій Ефимовичъ Коноплевъ. Онъ былъ раскольникомъ и принадлежалъ сначала къ безпоповцамъ, а потомъ къ австрійскому согласію. Его вполне можно было назвать ярымъ раскольникомъ и неусыпнымъ врагомъ православія. Но В. Е. не находилъ удовлетворенія въ своихъ вѣрованіяхъ. Переходъ изъ одной секты въ другую ясно показываетъ, что онъ упорно искалъ истины. Его высокая душа не могла удовлетвориться явными заблужденіями раскола. Въ поискахъ истины онъ побывалъ во многихъ мѣстахъ Россіи, велъ бесѣды съ миссіонерами, тщательно изучалъ Священное Писаніе. И вотъ,

послѣ 20-ти лѣтнихъ трудовъ, результатомъ было присоединеніе В. Е. къ православію. Ему было тогда 35 лѣтъ. Къ сему времени приспѣло и основаніе Бѣлогорскаго монастыря. Въ обращеніи къ православію В. Е. много способствовалъ еще одинъ чудесный случай. Въ 1892 г. въ окрестностяхъ Бѣлой Горы, а также и во многихъ другихъ мѣстахъ Россіи, стояла сильная засуха, угрожающая голодомъ населенію. И вотъ, 31-го мая на Бѣлой Горѣ, у царскаго креста, передъ образомъ Святителя Николая, было совершено торжественное молебствіе о ниспосланіи дождя. В. Е., узнавши объ этомъ, далъ такое обѣщаніе: если церковь православная права, то во время молебна пойдетъ дождь. И дѣйствительно, благодать Божія не замедлила. Въ срединѣ молебна, при совершенно ясной погодѣ, вдругъ на небѣ откуда-то появилось дождевое облачко и полилъ сильный дождь. Засуха прекратилась.

Раскаяніе В. Е. было безгранично. „Вѣруя въ православную церковь и припадая къ стопамъ Вашего Архіерейства, приношу искреннее раскаяніе въ своемъ заблужденіи... прими мя кающагося и введи въ церковь святую, сопричти избранному Христову стаду, запечатлѣй мя даромъ Пресвятаго и Животворящаго Духа, учини мя сыномъ Святой, православной Греко-Россійской церкви.“ Такъ писалъ В. Е. къ Владыкѣ Пресвященному. И вотъ, въ 1893 г., 17 октября, В. Е. былъ присоединенъ къ православію, а спустя не очень много времени, онъ былъ назначенъ игуменомъ вновь основаннаго Бѣлогорскаго монастыря. При постриженіи онъ былъ названъ Варлаамомъ. Будучи игуменомъ, о. Варлаамъ усердно и мудро управляетъ своей обителью. Онъ отличается удивительной простотой, лаской, сердечностью и совершенно незлобивъ. Въ его душѣ, кажется, умѣстился бы весь міръ. Даетъ онъ и выговоры, но тихо, смиренно, съ мольбой къ виновному, и часто слезы текутъ изъ его глазъ. Занятъ онъ все время и трудно рѣшить, когда онъ спитъ, потому что развѣ самое незначительное время онъ отдаетъ сво-

ему отдыху. Самъ слѣдитъ за всѣми постройками, самъ служить примѣромъ во всякомъ дѣлѣ, а лѣтомъ со всею братією выѣзжаетъ въ поле на сѣнокосъ и жнитво и трудится не хуже всякаго молодого послушника.

И службы о. Варлаама отличаются какой-то особенностью, стоять невнимательно за ними нельзя. Ласковый голосъ его, кроткій и властный, невольно очаровываетъ каждо^{го}. А какъ хороша его общая исповѣдь. И стоитъ только появиться этому праведнику на каедрѣ, какъ со всѣхъ сторонъ народъ тѣснымъ, кольцомъ обступаетъ его. Вотъ онъ еще молчитъ, не началъ, а ужъ у тетусекъ, дядюшекъ слезы къ горлу подступаютъ, готовы вылиться при первомъ же словѣ любимаго батюшки. Да и самъ батюшка вмѣстѣ съ ними плачетъ—слезы частенько блестятъ на его ласковыхъ, тихихъ глазахъ. Хороши и проповѣди его, хороши и просты, какой то силой невидимой проникаютъ въ самое сердце.

Образованія о. Варлаамъ не получилъ, но имѣя съ дѣтства живой, воспримчивый характеръ, хорошія способности, и съ раннихъ лѣтъ усердно изучая Священное Писаніе, онъ можетъ легко превзойти чело^{вѣ}ка и получившаго духовное образованіе. А какимъ превосходнымъ и опытнымъ миссіонеромъ онъ является среди раскольниковъ, самъ бывший раскольникъ, хорошо знающій ихъ обычаи и перешедшій въ православіе по убѣжденію. Не одна сотня ихъ обращена имъ въ православіе. И нужно слышать его рѣчь съ ними: сколько въ ней смиренія, терпѣнія, мудрой свисходительности и вѣры въ свои убѣжденія! Строгость къ себѣ и свисходительность къ другимъ— вотъ принципъ этого монаха. Да, дѣйствительно, лучшаго помошника Православной церкви не найти среди этого разсадника раскола.

Но вотъ скоро и вечеръ 14-го числа августа. На душѣ какое-то ожиданіе. Да и не удивительно—вотъ еще нѣсколько часовъ и ударъ колокола возвѣститъ о началѣ духовнаго торжества,—гдѣ душа найдетъ себѣ покой и отдыхъ и восторже-

ствуешь духовно, сбросивъ съ себя, хотя на это время, всё земныя влеченія, мысленно перенесясь въ незабвенныя евангельскія времена. Близится время... Вдругъ, какой то шумъ проносится, а за нимъ и первый ударъ торжественно звучнаго монастырскаго колокола. Всѣ встрепнулись — собираются. Быстро одѣвшись, и мы поспѣшили въ церковь.

Было шесть часовъ. — Вечерѣло. Настроеніе у всѣхъ приподнятое. Изъ богомольцевъ больше крестьянъ. Когда мы вошли въ храмъ, то онъ былъ почти полонъ, — пѣвчіе были всѣ въ сборѣ, — сейчасъ начнется служба. Остановили звонъ, раскрыли царскія врата. „Востаните. Господи Благослови“ — разнесся по храму голосъ іеродіакона.

«Слава Святѣй Единосущѣй Животворящей Троицѣ» раздался полный вѣры и какого то священнаго восторга голосъ Игумена. А за нимъ чудный, стройный хоръ, какъ бы слившись въ одну душу, — славословіе Бога, отвѣтилъ «Аминь». Всенощная началась. Но что это была за служба, — если сравнить ее вообще съ нашими — ничего похожего. Это можно сказать было непрерывное восьмичасовое славословіе Господу — хвала Ему Единому, этой громадной массы рвущихся къ Нему сердець. Отдѣльных личностей не было, а было одно сердце, одна душа. Всѣ стояли на вытяжку, даже и въ дозволенное уставомъ время сѣсть никто почти не садился. „Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе. Господи, устнѣ мои отверзеши и уста моя возвѣстятъ хвалу твою“ — разнеслось, подобно ангельскому славословію, съ клироса. Гасятся свѣчи. Сейчасъ начнется чтеніе шестопсалмія. Но лишь только смолкъ голосъ клира, какъ изъ боковыхъ сѣверныхъ дверей вышелъ іеромонахъ въ эпитрахили. Онъ быстро сошелъ съ амвона и вышелъ на поставленную для проповѣди, по срединѣ храма, кафедру. Его подвижническое, худое, блѣдное лицо и блестящія неземнымъ свѣтомъ глаза — имѣютъ какую-то особенную притягательную силу. Народъ тѣснымъ кольцомъ быстро окружилъ

каедру. Еще минута... и полилась дивная рѣчь изъ вдохновенныхъ устъ проповѣдника. Картины одна за другой ярче и ярче рисуются въ воображеніи: вотъ передъ духовными очами, въ яркомъ сіяніи небесной дивной красоты, выступаетъ чистый дѣвственный образъ отроковицы Маріи—впослѣдствіи Преположенной Матери Господа. Вотъ ея дѣтство въ храмѣ Іерусалимскомъ, явленіе Ей ангеловъ, бесѣдующихъ съ Ней во время Ея молитвы. Потомъ—жизнь въ домѣ обручника старца Іосифа, полная бѣдности и лишеній, рожденіе Спасителя, наконецъ—страданіе Его, смерть и Воскресеніе. И вездѣ образъ Богоматери ярко рисуется на недоступной высотѣ своего достоинства. Смирненіе, терпѣніе, необыкновенная преданность во всемъ волѣ Божіей,—это главныя, отличительныя черты Ея характера. Дальше, Успеніе Богоматери и слова къ ней явившагося Господа:

„Приди, ближняя Моя, приди, голубице Моя, приди, дражайшая Моя Маргарита, и вниди въ хранилище вѣчнаго жизни“. Напряженіе проповѣдника достигло, кажется, своихъ предѣловъ,—это говорилъ не человѣкъ простой, смертный, а говорилъ праведникъ, который не разъ, видимо, духомъ своимъ былъ въ числѣ одиннадцати апостоловъ и воочию видѣлъ погребеніе Пречистыя. Долго говорилъ онъ, стоя среди насъ съ крестомъ въ рукахъ. Но если бы еще проговорилъ столько же, едвали бы не то же вниманіе, слезы и восторгъ слушателей были ему отвѣтомъ. Но вотъ кончена рѣчь—и опять также быстро онъ ушелъ въ алтарь. Началось чтеніе шестопсалмія—опять та же, какая то особенная, напряженная тишина въ храмѣ; откуда-то доносятся вздохи покаянія. Тихо... полумракъ... выходитъ Іеромонахъ—и тихо читаетъ на амвонѣ двѣнадцать положенныхъ молитвъ. Но вотъ смолкъ голосъ чтеца, кончившаго чтеніе. Запѣли „Богъ Господь и явился намъ“. И дѣйствительно, кто изъ молящихся могъ усумниться въ присутствіи Господа, когда все было полно Имъ, все рвалось къ Нему. Дальше слѣдуетъ чтеніе ка-

визмъ и наконецъ — чинъ погребенія Богоматери, священная плащаница Которой стояла по срединѣ храма.

Вотъ выходятъ изъ алтаря священно-служители въ сопровожденіи игумена и становятся съ трехъ сторонъ ея. Слышится чтеніе погребальныхъ стихирь. Изъ алтаря вынесли кресты, подняли хоругви, свѣчи. Потомъ три мальчика проѣли чистыми и звонкими голосами „Отъ юности моя“.

Еще немного и шествіе двинулось. При пѣніи „Трисвятого“ шесть священниковъ, въ томъ числѣ и Игуменъ, подняли Плащаницу Богоматери и, положивъ ее на головы, тихо и торжественно двинулись къ выходу.

Есть и бываютъ такія минуты въ жизни, которыя никакъ не поддаются описанію, не сказать ихъ и словомъ, ихъ только чувствуетъ душа и, съ святымъ трепетомъ внимая имъ, хранить ихъ въ своемъ воспоминаніи. Многіе изъ присутствующихъ, вѣроятно, не понимали, гдѣ они и что съ ними — живы ли они — не переселились ли уже въ иной лучшей міръ, гдѣ воздухъ наполненъ сладкимъ ангельскимъ пѣніемъ.

Вышли въ притворъ и тихо начали спускаться съ лѣстницы. Лѣтняя, ясная, безлунная ночь тихо и кротко смотрѣла своими блестящими звѣздочками и какіе то особенные лучи исходили отъ нихъ: длинные, тонкіе, они тоже какъ бы плакали умильно съ тихой грустью — падая, но не касаясь изображенія Небесной Владычицы. И... чувствовалось, что Она Сама, Виновица торжества, идетъ вмѣстѣ съ нами, покрывая и благославляя cadaго. Она же Сама возлежитъ и на Божественной плащаницѣ, которая теперь уже возвращалась опять обратно въ храмъ. Внесли... и опять положили. И чудится, что не въ храмѣ стоишь, а въ самой пещерѣ, гдѣ погребена была Богоматерь и Ее окружаютъ апостолы...

Было уже полночь, когда началось чтеніе акафиста Успенію, — читали всѣ священно-служители поочередно. Но вотъ

запѣли Великое Славословіе: всенощная подходила къ концу.

Запѣли „Благочестивѣйшаго“. Потомъ первый часъ. Свѣчи гасятся. Отпустъ. Усталости не чувствуется совершенно, несмотря на то, что было уже два часа. Всѣ расхоятся на короткій отдыхъ. При выходѣ изъ церкви открылась чудная, ночная, поражающая картина. Небо прозрачное, звѣзды стали ярче, ни малѣйшаго вѣтерка. Ели, въ сладкой дремотѣ, спать предутреннимъ сномъ. Но долго любоваться не пришлось: надо было спѣшить въ гостинницу на отдыхъ, т. к. въ пятомъ часу начало полунощницы.

На другой день, 15 авг., торжественная литургія началась въ девять часовъ. Къ концу благовѣста о. игумень, въ сопровожденіи нѣсколькихъ монаховъ, вступилъ въ храмъ, гдѣ былъ встрѣченъ съ крестомъ о. благочиннымъ. Прошелъ въ алтарь и сейчасъ же началось чтеніе часовъ. А дальше — опять тѣ же чудные, ангельскіе голоса унесли куда-то душу. — Скоро кончилась обѣдня, но это только казалось, на самомъ же дѣлѣ былъ часъ дня. Мы пошли въ номеръ, напильсь чаю, сходили въ фотографію, гдѣ прямо были поражены умѣніемъ и знаніемъ дѣла. Фотографія устроена трудами любителя іеромонаха.

Скоро прошелъ день. Наступило 16-ое число, а вмѣстѣ съ нимъ ожиданіе и желаніе опять насладиться новой духовной радостью, чему вполнѣ и представилась возможность. Въ пяти верстахъ отъ Б. Горы расположенъ, совершенно въ глуши, маленькой Серафимовскій скитъ, посвященный памяти Преподобнаго Серафима. Сюда мы и направились пѣшкомъ въ третьемъ часу дня 16-го числа. Вышли... Та же красота мѣстности; мельница на пути; тишина кругомъ; вся природа замерла; чистый воздухъ наполненъ молитвой. Не далеко и Скитъ. И чудится, что недаромъ онъ носитъ свое названіе Серафимовскаго, — что память Преподобнаго, могучій духъ Его, здѣсь живетъ во всей полнотѣ своей. Имъ дышутъ его насельники, имъ они бодрѣ въ своихъ, непосильныхъ часто для немощи человѣческой,

подвигахъ. Но вотъ еще послѣдній изгибъ лѣсной дороги, и на самомъ недалекомъ разстояніи показались кресты, колокольня, а потомъ весь храмъ и ограда. Скитъ не великъ, нѣтъ въ немъ никакой роскоши, но какъ дорогъ онъ и милъ каждому сердцу, знающему его, или кто хотя немножко знакомъ съ жизнью его насельниковъ. Скитъ отличается особенно строгимъ уставомъ, онъ напоминаетъ собою древнія иноческія обители и можетъ впоследствии вполне послужить такимъ же свѣтильникомъ, какими въ свое время были они. Свѣтильникомъ не въ смыслъ науки, но въ смыслъ нравственнаго воздѣйствія—въ напечатаніи людямъ забытыхъ ими цѣлей жизни. Строгое, неопустительное соблюденіе скитскаго устава его насельниками, сознательное выполненіе всѣхъ его требованій, невольно закалитъ ихъ волю, воспитаетъ характеръ и сдѣлаетъ людей готовыми на всякій самоотверженный подвигъ. Главнымъ носителемъ подвижническаго, скитскаго духа является интеллигентная свѣтлая личность его настоятеля. Изъ воспитанной, религіозной купеческой семьи, онъ съ ранняго дѣтства отличался необыкновенной воспримчивостью, развитіемъ не по лѣтамъ и особенной стойкостью своего характера. Маленькимъ мальчикомъ еще онъ любилъ уединеніе, былъ не подѣтски серьезенъ и много читалъ. Впоследствии онъ усердно занимался изученіемъ свѣтскихъ наукъ и вмѣстѣ съ тѣмъ тщательно изучалъ священное писаніе. 25-ти лѣтъ онъ оставилъ міръ и ушелъ на совершенно почти еще пустынную тогда Бѣлую Гору, гдѣ вскорѣ и постригся въ монахи. Но желая еще болѣе уединенной жизни, онъ черезъ два года ушелъ изъ монастыря и въ пяти верстахъ, въ глухомъ лѣсу, основалъ этотъ маякъ, Серафимовскій скитъ. Настоящій инокъ, высокой жизни, съ великой душой и умомъ, онъ является въ наше измельчавшее великими людьми время замѣчательнымъ человѣкомъ. Твердый, смѣлый и осторожный, глубокой идеалистъ, онъ безъ труда подчиняетъ себѣ людей, и имѣетъ громадное благотворное нравственное вліяніе на свою скитскую братію. Обладая хорошимъ пониманіемъ людей,

онъ глубоко и серьезно вглядывается въ общій строй жизни и, уйдя лично отъ міра, внимательно слѣдитъ за міровою жизнью, ради блага міра. Изъ тихой лѣсной кельи онъ внимательно всматривается въ міръ, думаетъ и страдаетъ надъ нимъ и старается помочь ему. Въ то же время о. Серафимъ великій молитвенникъ, молитва поддерживаетъ его, она источникъ его силы, часто среди самыхъ непосильныхъ трудовъ. Но чтобъ судить, нужно лично видѣть его молящимся, особенно во время литургіи. Обладаетъ о. Серафимъ и выдающимся даромъ слова; проповѣди его очень живы и содержательны и дышутъ глубокой ревностью къ Богу. Изъ его усть, часто безъ всякой подготовки, какъ изъ усть Златоуста, льются цѣлые потоки рѣчей и властно подчиняютъ толпу своему вліянію.

Итакъ въ три часа мы пришли въ скитъ; до всенощной оставалось еще три часа. Обитатели скитскіе ласково, съ чисто христіанскою любовію, встрѣтили насъ и предложили всѣмъ напиться чаю. Быстро прошло время, — скоро наступилъ вечеръ — лѣтній, тихій, съ ароматомъ хвойнаго лѣса.

Въ скиту двѣ церкви. Одна изъ нихъ называется пещерной. Находится она въ горѣ и своимъ внутреннимъ устройствомъ и всегдашнимъ мракомъ напоминаетъ Кіевскія пещерныя церкви. Изъ скитской ограды въ нее ведетъ живописная тропинка, съ маленькимъ мостикомъ черезъ оврагъ, на днѣ котораго пробивается среди зелени свѣтленькій ключикъ. Словомъ, кругомъ та же роскошь природы, та же живописная, поражающая, — своеобразная ея красота. Уютно, хорошо, спокойно. И невольно забываются всѣ тревоги, душа наслаждается святымъ покоемъ, радуется и отдыхаетъ въ сродной ей обстановкѣ.

Но вотъ скоро и всенощная. Передъ началомъ службы совершили крестный ходъ, изъ главной церкви въ пещерную, въ которой стояла Плащаница. Торжественно направился крестный ходъ во главѣ пяти іеромонаховъ, въ тишинѣ вечерней, подъ святыя напѣвы, подъ звонъ колоколовъ. Плащаница была поднята и перенесена въ главный храмъ, гдѣ

сейчасъ же и началась всеношная. Служба, какъ и на Горѣ, правится вся по уставу. На литіи, среди глубокой ночи, крестный ходъ вокругъ церкви. Стройное вдумчивое пѣніе много способствовало молитвѣ. И какъ счастливы тѣ люди, которые имѣютъ возможность часто бывать при подобныхъ службахъ и созерцать тихую отшельническую молитву. За всеношной о. Серафимъ сказалъ чудную рѣчь о жизни и Успеніи Пресвятой Дѣвы, а также и погребальныя стихиры были прочитаны о. Серафимомъ; его выразительный звучный голосъ, подобно самой нѣжной музыкѣ, раздавался въ тишинѣ храма. Было уже далеко за полночь, когда началось погребеніе. Съ пѣніемъ «Трисвятого» подняли Плащаницу. Чувствовался какой то особенный подъемъ духа,— этому способствовало и простое, но пріятное пѣніе, хорошо гармонирующее съ печальнымъ торжествомъ, и самъ о. Серафимъ, который былъ весь молитва—сильная, восторженная, весь рвущійся порывъ къ Богу. Какъ хорошо молиться вмѣстѣ съ такимъ дерзновеннымъ молитвенникомъ! Тогда чувствуется, что и Господь-то ближе къ намъ и лучше слышитъ насъ за его молитвы!

Кончилась всеношная въ 4 часа. Свѣтло. Спать не хотѣлось: отъ только что навѣянныхъ святыхъ впечатлѣній сонъ убѣгалъ далеко. Но сопротивленіе оказалось бесполезнымъ. Добрые, гостепріимные хозяева давно уже приготовили ночлеги. Прилегли часа на два. Въ седьмомъ часу началась полунощница, а въ девять обѣдня.— Та же строгость и торжественность. Хоромъ управляетъ регентъ самоучка. Глубоко преданный своему настоятелю, о. Георгій является также наисимпатичнѣйшей личностью, согрѣтый и пригрѣтый все тѣми же лучами милого солнышка.

Послѣ обѣдни всѣ были приглашены о. Серафимомъ на трапезу. Здѣсь тотъ же строгій порядокъ во всемъ, тотъ же миръ и тишина. Добрый экономъ захлопотался, стараясь какъ можно радостнѣе принять и вкуснѣе угостить гостей. Прекрасно приготовленныя постныя блюда, такъ какъ въ скиту во все время года не полагается скоромной пищи, смѣнялись одно другимъ и

при этомъ внятное чтеніе одного изъ монаховъ. И опять на всемъ лежитъ отпечатокъ какой то святой таинственности, какого то священнодѣйствія. И не удивительно: у такихъ людей, гдѣ каждый вздохъ обращенъ къ Богу, гдѣ возносится непрестанная хвала Творцу, — не удивительно подобное впечатлѣніе.

Послѣ обѣда мы отелужили молебень и поднялись вверху подъ колокольную, въ келейку о. Серафима, всю заваленную книгами, тетрадами, бумагами. Книги на полу, на диванѣ, на полкахъ. Масса его собственныхъ сочиненій. Въ переднемъ углу много иконъ. Тѣснота. Ничего лишняго. Письменный столъ, кресло, стулъ и деревянный диванъ, замѣняющій кровать, а остальное—книги, книги и бумаги. И среди этой обстановки самъ добрый, трудолюбивый милый хозяинъ — душа всей скитской семьи, въ доброй бесѣдѣ съ которымъ такъ незамѣтно прошло время. Нужно было ѣхать. Но какъ жаль было тѣхъ святыхъ чувствъ и настроеній, которыми полонъ весь скитъ и которыя невольно передаются каждому его посѣтителю. А ѣхать было уже пора. Простились съ о. Серафимомъ, отъ всей души поблагодаривъ его и напутствуемые его благословеніемъ и молитвой, мы поѣхали. Пошелъ сильный дождь. Приѣхали на Гору въ шесть часовъ. Шла вечерня. На другой день нужно было собираться домой. Утромъ сходили еще разъ къ обѣднѣ, а въ 12 часовъ дня оставили безцѣнную для насъ святую Гору и ея мирныхъ обитателей и поѣхали на Пермь, съ цѣлью заѣхать въ одинъ женскій монастырь. Утромъ были въ Перми, а вечеромъ въ упомянутомъ монастырѣ, гдѣ и ночевали. Основателемъ и устройтелемъ его является все тотъ же народолюбецъ о. Серафимъ. На другой день, въ два часа дня, мы вернулись обратно въ Пермь, а вечеромъ были уже на Кашинскомъ пароходѣ и плыли обратно домой съ благодарной душой, полной тѣхъ святыхъ впечатлѣній, которыя надолго сохранятся въ памяти и согрѣютъ и освятятъ будничную, скучную жизнь,—проблескомъ свѣта божественнаго и заставятъ больше вспомнить такъ часто забывае-

мое небо. И дай то, Господи, чтобъ больше было такихъ обителей, больше такихъ святыхъ уголковъ на Русской землѣ! Тогда было бы легче жить.

Марія Р.

Старецъ схимонахъ Аркадій.

(Некрологъ).

21 октября 1908 года въ святой обители Аѳонской мирно преставился ко Господу старѣйшій членъ всего братства монастыря схимонахъ Аркадій.

Земною родиною покойнаго достоблаженнаго старца была Вятская губернія, а въ ней селеніе Святополье, Глазовскаго уѣзда, въ которомъ онъ и родился въ 1830 году отъ священника Алексія Любовикова и супруги его Ирины, получивъ въ святомъ крещеніи имя Алексія, въ честь святителя Алексія, митрополита Московскаго.

По святому обыкновенію нашихъ, блаженной памяти, предковъ—сельскихъ батюшекъ, предковъ не столько разстояніемъ кругообращенія времени, сколько разстояніемъ до ихъ патріархальности въ семейной жизни и семейныхъ нравахъ, родитель-священникъ готовилъ и сына къ духовному же званію. Отрокъ Алексій, окончивъ Глазовское духовное училище, уже поступилъ въ Вятскую духовную семинарію, гдѣ нѣсколько лѣтъ научно подготавлился къ священному званію, быть можетъ, предполагая быть преемникомъ отцу, какъ это прежде зачастую бывало.

Но „человѣкъ предполагаетъ, а Богъ располагаетъ,“ какъ вѣрно говорить русская пословица, вылившаяся изъ опыта жизни и выраженная благочестивыми предками нашими, а еще вѣрнѣе святыя слова святого царя и пророка Давида, изрекшаго жившимъ въ немъ и глаголавшимъ чрезъ него Духомъ Святымъ, что *отъ*

Господа стопы (пути жизни) человѣку исправляются (указуются, направляются). (Пс. 36, 23).

И отроку Алексѣю семинаристу свыше назначенъ былъ тотъ путь жизни, на который задумалъ поставить его благочестивый сельскій батюшка и къ которому онъ уже и направлялся, какъ конечно ему и представлялось, а, пожалуй, иногда и мечталось, въ воображеніяхъ не далекой, но сокрытой будущности.

Въ 1847 году отправился съ Аѳона въ Россію, по благословенію тогдашнихъ старцевъ обители нашей—игумена-архимандрита Герасима и духовника іеросхимонаха Іеронима, извѣстный потомъ всей Россіи святогорецъ іеромонахъ Серафимъ, для напечатанія тамъ своихъ литературныхъ трудовъ. Будучи уроженцемъ Вятской губ., Орловскаго уѣзда, и воспитанникомъ Вятской духовной семинаріи, онъ первѣе всего поѣхалъ на свою родину. Тамъ онъ проживалъ то въ Вяткѣ, на дачѣ архіерейскаго дома, то въ Орловѣ, въ Спасскомъ монастырѣ, гдѣ до отбытія на Аѳонъ былъ казначеемъ, то въ селѣ Пицальскомъ, въ кругу своихъ родственниковъ. Проживая въ Вяткѣ, бывалъ онъ, конечно, а тѣмъ болѣе былъ извѣстенъ, въ тамошней своей родной духовной семинаріи. И вотъ здѣсь въ одномъ изъ учениковъ-семинаристовъ онъ заронилъ желаніе послѣдовать за нимъ на святую Аѳонскую гору. Юный семинаристъ этотъ былъ Алексѣй Любовиковъ. Но такъ какъ святогорцу Серафиму еще надлежало заканчивать свои дѣла, да еще и другія немаловажныя надобности и порученія и, слѣдовательно, еще не скоро ѣхать „во свояси“ на Аѳонъ, а потомъ еще встрѣтилась надобность лично самому побывать въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ, то навѣрное и было между ними условлено: ожидать окончанія дѣла святогорца, а Алексѣю этимъ временемъ продолжать ученіе въ семинаріи.

Такъ продолжалось до конца 1850 года. Въ январѣ мѣсяцѣ 1851 года Алексѣй Любовиковъ получилъ заграничный паспортъ, распрощался навсегда со своими мечтами, со своими родными и знакомыми, со своею дорогою родиною и напутствованный роди-

тельскими молитвами и благословеніями и при благожеланіяхъ родныхъ и знакомыхъ, отправился на святую Аѳонскую гору. Неизвѣстно, гдѣ онъ съѣхался со святогорцемъ, но только вмѣстѣ, чрезъ Одессу и Константинополь, въ мартѣ мѣсяцѣ того же 1851 года прибыли они на Аѳонъ въ монастырь.

Въ жизнеописаніи святогорца Серафима такъ говорится объ этомъ:

„Въ мартѣ 1851 года вся братія наша торжественно встрѣтила любимаго и уважаемаго собрата іеросхимонаха Сергія (въ мантии Серафима), возвратившагося на Аѳонъ послѣ четырехлѣтней разлуки; слезы сердечной радости блистали на глазахъ каждаго и въ то же время текли изъ очей прибывшаго. Когда же всѣ поуспокоились, каждый братъ спѣшилъ отдѣльно поздороваться съ отцомъ Сергіемъ или получить его благословеніе. Отъ избытка чувствъ радости и братской любви онъ въ одно и то же время плакалъ и улыбался, чѣмъ выражалось его удовольствіе и счастье, — быть опять съ нами“ (и на Аѳонѣ).

Молодой семинаристъ Алексѣй Любиковъ былъ принятъ въ число братства святой обители и опредѣленъ на послушаніе къ святогорцу Сергію.

Въ слѣдующемъ 1852 году послушникъ Алексѣй былъ постриженъ въ монашество (мантию) съ именемъ Аркадія, въ честь преподобнаго Аркадія, сына преподобныхъ Ксенофонта и Маріи.

Въ 1853 году 17 декабря святогорецъ іеросхимонахъ Сергій мирно преставился ко Господу. Болѣзнь своего благодѣтеля и духовнаго воспитателя по монашеству, а потомъ вдругъ и утрата его на всю жизнь, вѣроятно сильно подѣйствовали на молодого инока Аркадія: онъ сильно заболѣлъ. А такъ какъ въ обители нашей опасно больныхъ, не имѣющихъ святой схимы, попечительно заботятся не отпустить безъ нея въ вѣчность, хотя бы то были и молодые, то и отецъ Аркадій въ томъ же декабрѣ 1853 года былъ постриженъ въ великій ангельскій образъ, подъ тѣмъ же именемъ.

Но ему не было суждено отойти „во инъ міръ“, а еще пожить и много лѣтъ, и много потрудиться здѣсь на землѣ. Онъ выздоровѣлъ. И замѣчательно, что потомъ онъ во всю свою 55 лѣтнюю жизнь не болѣлъ никакими особыми болѣзнями, чтобы надобно было ложиться въ больницу.

Вся его болѣе, чѣмъ 57-лѣтняя жизнь въ монастырѣ, безвыѣздно съ Аона, протекла мирно и тихо и почти замкнуто. На первыхъ порахъ онъ, какъ было сказано, помогаль святогорцу Сергію въ переписываніи сочиненій и писемъ. Потомъ долгое время состоялъ въ канцеляріи, по записи церковно-славянскими буквами именъ братскихъ и благодѣтельскихъ въ церковные синодики для поминовенія, и переписываніемъ со старыхъ рукописей разныхъ богослужебныхъ чинопослѣдованій. Впослѣдствіи ему были поручаемы переводы съ греческаго языка на церковно-славянскій нѣкоторыхъ службъ, каноновъ, тропарей и кондаковъ. Кромѣ этого имъ составлены и особыя полныя службы. Такъ имъ составлены бдѣнные службы: Божіей Матери, ради ея чудотворныхъ иконъ: „Іерусалимскія“, „Избавительницы“, „Отрады или Утѣшенія“; предпразднственныя службы съ канонами: на Покровъ Пресвятыя Богородицы, собственно на 30-е сентября, и на память св. великомученика и цѣлителя Пантелеимона, т.-е. на 26-е іюля, вмѣстѣ съ поліелейной св. священномученику Ермолаю, какъ духовному отцу и наставнику св. Пантелеимона, восемь каноновъ (по числу восьми гласовъ) предпразднеству Покрова Божіей Матери, читаемыхъ на восьми предпразднственныхъ молебствіяхъ, торжественно совершаемыхъ въ Покровскомъ соборномъ храмѣ обители, ежедневно послѣ вечерни, начиная съ 22 сентября и оканчиваемыхъ 29 сентября. Затѣмъ имъ переведены полныя бдѣнные службы съ греческаго на славянскій: всѣмъ святымъ новымъ мученикамъ, пострадавшимъ на Востокѣ, по взятіи Константинополя турками, общая память которыхъ празднуется во второе воскресенье Петрова поста; всѣмъ святымъ Безсребреникамъ, общая память которыхъ въ обители совершается въ воскресенье,

ближайшее къ 1-му ноября; святой праведной Еввулъ, матери св. великомученика и цѣлителя Пантелеимона, память которой въ обители нашей совершается въ четвертое воскресенье Великаго поста, вмѣстѣ съ памятью преп. Іоанна Лѣствичника; поіелейная служба святымъ преподобномученикамъ Іуліану и Василиссѣ и иже съ ними 10 тысячамъ инокамъ и 1 тысячѣ инокинямъ, за Христа пострадавшимъ въ 313 году, въ царствованіе Діоклитіана; память ихъ 8 января; св. Іоанну Русскому, новому исповѣднику, жившему и скончавшемуся въ плѣну въ Турціи, въ Малой Азіи, въ мѣстечкѣ Прокопіонъ, Кесарійской митрополіи, Каппадокійской области, около 1730 г.; св. новому преподобномученику Пахомію Россіянину, сплѣннику св. Іоанна, пострадавшему за Христа отъ турокъ тамъ же, въ Малой Азіи, въ мѣстечкѣ Усаки, Филадельфійской митрополіи; св. новому преподобномученику Никитѣ (именуемому священномученикомъ), іероманаху нашего монастыря, пострадавшему за Христа отъ турокъ 4 апрѣля 1808 г. святителю Григорію Двоеслову, папѣ Римскому, св. новому преподобномученику Павлу Пелопонесскому, подвизавшемуся въ нашей обители и пострадавшему за Христа отъ турокъ, на своей родинѣ; въ Пелопонесѣ, 22 мая 1818 года; святителю Модесту, патриарху Іерусалимскому; имъ же, надо полагать, переведена съ греческаго и потомъ въ 1871 году напечатанная въ С.-Петербургѣ бдѣнная служба святымъ новымъ преподобномученикамъ Аеонскимъ: Евѣимію, Игнатію и Акакію, пострадавшимъ за Христа отъ турокъ, въ началѣ минувшаго столѣтія; восемь каноновъ на память св. великомученика Пантелеимона, написанныхъ преподобнымъ Іосифомъ Пѣснописцемъ, торжественно читаемыхъ въ обоихъ соборныхъ храмахъ обители нашей послѣ вечерни, въ восемь дней предпразднственныхъ памяти св. Пантелеимона, начиная съ 18 іюля. Кромѣ этихъ полныхъ службъ, имъ самимъ написаны и переведены съ греческаго нѣсколько требовавшихся по временамъ, или по его личному усердію, тропарей и кондаковъ.

Старець Аркадій былъ постояннымъ сотрудникомъ издавае-

мага обителью „Душеполезнаго Собесѣдника“, съ самаго начала его изданія. Его трудамъ принадлежитъ много статей и житій святыхъ, переведенныхъ имъ съ греческаго языка; а также и передовыя статьи въ „Душепол. Собесѣдн.“ подъ рубрикой „Уроки слова благодатнаго“, состояшіе изъ выписокъ на разныя темы изъ Священнаго Писанія.

Ему поручались иногда отвѣты на письма къ благодѣтелямъ по какимъ-либо особеннымъ и вообще затруднительнымъ вопросамъ, а также составленіе писемъ къ важнымъ особамъ и рѣчей въ особо важныхъ случаяхъ.

Старець Аркадій вообще вель самую тихую и скромную жизнь.

Нынѣшнимъ лѣтомъ онъ сталъ прихварывать, но все крѣпился; наконецъ, все болѣе и болѣе изнемогая, принужденъ былъ лечь въ больницу. Никакой особой болѣзни у него не было, а только общее старческое разслабленіе и ослабленіе аппетита. Здѣсь онъ, по обыкновенію, нѣсколько разъ былъ приобщаемъ Святыми Тайнами Тѣла и Крови Христовыхъ. Въ началѣ всеобщаго бдѣнія на 20-е октября, ради памяти св. великомученика Артемія, надъ нимъ было совершено св. таинство Елеосвященія. Во вторникъ 21 октября старецъ Аркадій въ послѣдній разъ, на ранней литургіи, въ свое время былъ приобщенъ Святыхъ Христовыхъ Таинъ, а послѣ полуныя мирно отошелъ ко Господу.

22 октября, въ день празднованія Казанской иконѣ Божіей Матери, въ прославленіе Которой старецъ много потрудился въ своей жизни, торжественно соборнѣ было совершено отпѣваніе усопшаго. Собралось множество отцовъ и братій и поклонники и случившіеся пустынники и проводили на общее братское кладбище, гдѣ и предали землѣ, при торжественномъ троекратномъ звонѣ колоколовъ на монастырской колокольнѣ.

Вѣчная тебѣ память, достоблаженный брате нашъ, старче Аркадіе!

Всеблагій Господь да упокоить душу твою въ обителяхъ небеснаго Своего царствія.

Святогорець Денисій (Юшковъ — Сарапульскій).

Библиографическая замѣтка.

Густавъ Ле-Бона. Психологія социализма. 2-ое изд. С. П. Б. 1909. Ц. 1 р.

Предлагаемая книга вышла изъ подъ пера извѣстнаго французскаго ученаго Г. Ле-Бона; посвящена она изслѣдованію социализма, и переводъ ея, въ смыслѣ литературности, представляется весьма удовлетворительнымъ. Авторъ по преимуществу разсматриваетъ психологическую сторону этого общественнаго явленія и, подвергая ученіе социалистовъ строгой и вполне объективной и научной критикѣ, приходитъ къ точно обоснованнымъ выводамъ о вредѣ социализма. Но весьма интересна и историческая часть въ книгѣ: здѣсь приведены блестящіе историческіе примѣры того, какъ гибельны и опасны увлеченія социалистическими мечтаніями и утопіями. Въ книгѣ Ле-Бона очень много остроумныхъ и убѣдительныхъ доказательствъ, съ которыми, можно сказать, надлежитъ безусловно познакомиться всякому, кто интересуется задачами общественности. Умно задуманное и исполненное, глубоко искреннее и логически доказательное это изслѣдованіе способно принести несомнѣнную и большую пользу въ борьбѣ съ социализмомъ и революціонизмомъ. Во Франціи оно выдержало въ короткое время пять изданій, а переведено почти на всѣ европейскіе языки; въ Россіи оно появляется уже вторымъ изданіемъ, что указываетъ на интересъ къ нему и со стороны русскихъ читателей. Въ печальные дни почти всеобщаго увлеченія мечтаніями социалистовъ наши пастыри въ предлагаемой книгѣ могутъ найти для себя безусловно великую моральную и ученую поддержку.

Д. Г.

Разныя извѣстія.

О веденіи метрическихъ книгъ. Псковская Духовная Консисторія при ревизіи метрическихъ книгъ замѣтила слѣдующія неисправности въ метрическихъ книгахъ: 1) дурное въ каллиграфическомъ отношеніи писаніе актовъ, весьма затруднительное для чтенія; 2) приложение къ книгамъ нѣкоторыхъ погостовъ брачныхъ реестровъ, давно отмѣненныхъ и нарушающихъ данный образецъ; 3) отсутствіе подъ нѣкоторыми актами подписей священника, діакона и псаломщика; 4) отсутствіе указанія лѣтъ жениха, невѣсты и какимъ бракомъ; 5) отсутствіе въ соотвѣтствующей графѣ отмѣтокъ о предсмертномъ напутствованіи умершихъ; 6) запись внѣбрачныхъ названіемъ „незаконнорожденный“; 7) запись родителей крещаемыхъ безъ указанія уѣзда и волости и только иногда ссылкой на предшествующую запись: „того же уѣзда и волости“; 8) лаконическая и по существу ничего не говорящая надпись благочиннаго въ концѣ книги: „свидѣтельствовалъ“, безъ указанія, что по освидѣтельствованіи нашель. Въ предотвращеніе на будущее время неправильностей по веденію метрическихъ книгъ, она постановила объявить всѣмъ священно-церковно-служителямъ епархіи, чтобы они, по совершеніи актовъ крещенія, брака и погребенія, дѣлали записи въ метрическихъ книгахъ тотчасъ по совершеніи актовъ, не ограничиваясь только записью въ черновыхъ тетрадахъ и на клочкахъ бумаги, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые, и при записи, не мудрствуя по своему, строго придерживались правилъ, въ законѣ изложенныхъ, а по записи тотчасъ подписывали бы статьи актовъ всѣ члены причта, участвовавшіе въ совершеніи акта, а въ случаѣ отсутствія псаломщика или діакона—дѣлать оговорки и самыя статьи прочитывали бы тѣмъ лицамъ, по просьбѣ коихъ совершался тотъ или другой актъ, и предлагали бы грамотнымъ подписывать прочитанное въ соотвѣтственныхъ графахъ. За допущенныя неисправности въ метрическихъ книгахъ послѣ объявленія сего опредѣленія винов-

ные члены причтовъ будутъ подвергаемы самой строгой отвѣтственности; при наступленіи перваго мѣсяца слѣдующаго года священно-церковно-служители веденныя ими метрическія книги должны обстоятельно провѣрить за общимъ подписомъ, затѣмъ, объяснивъ, что списки съ нихъ оставлены въ церковномъ архивѣ, и указавъ на имѣющіеся въ книгахъ недочеты, представлять благочинному. При нареченіи именъ младенцамъ слѣдуетъ руководствоваться исключительно мѣсяцесловомъ всѣхъ святыхъ, напечатаннымъ по распоряженію Святѣйшаго Синода и разосланнымъ по епархіи. Въ метрическихъ книгахъ должны быть записаны какъ младенцы, хотя бы и безъ обозначенія номера, которые умерли, не получивши крещенія, съ прописаніемъ вины, коей ради младенецъ лишенъ Св. Крещенія, такъ и лица инославныхъ исповѣданій, кои погребены православнымъ священникомъ. Писаніе такихъ важныхъ документовъ, какъ метрическія книги, по возможности поручать лицамъ, способнымъ писать грамотно и четко. За исполненіемъ сего поручить благочиннымъ строго слѣдить и въ случаѣ замѣченныхъ ими уклоненій со стороны причтовъ безъ промедленія доносить Консисторіи для зависящихъ распоряженій; благочинные за каждое полугодіе должны свидѣтельствовать записи въ метрическихъ книгахъ и объ оказавшемся прописывать, наблюдая при семъ, чтобы записи въ обоихъ экземплярахъ были тождественны, и всѣ графы заполнены надлежащими свѣдѣніями или сдѣланы надлежащія оговорки. („Псков. Еп. Вѣд.“, № 29).

Споръ о платѣ. Прошлагоднему XXVI-му епархіальному съѣзду Тульской епархіи предсъѣздною комиссіею было доложено: «До сего времени воспитанницы епархіал. женскихъ училищъ духовнаго званія изъ числа городскихъ приходящихъ въ платѣ по содержанію зданія училища, отопленію его, освѣщенію, обстановкѣ, содержанію прислуги и отчасти ремонту совсѣмъ не участвовали. Все это окупалось только живущими въ корпусѣ, и

это было большой несправедливостію. Удовлетвореніемъ требованіямъ справедливости въ данномъ случаѣ естественно является взиманіе нѣкоторой платы съ приходящихъ городскихъ воспитанницъ духовнаго званія». Внявъ докладу комиссіи, съѣздъ установилъ плату съ означенныхъ городскихъ воспитанницъ по 20 руб. въ годъ.

Предъ созывомъ январскаго XXVII-го съѣзда, въ предсъѣздную комиссію было сдано отъ преосвященнаго прошеніе 11-ти лицъ изъ тульского городского духовенства, имѣющихъ обучающихся въ епарх. училищѣ дочерей, съ протестомъ на взиманіе платы. По отзыву комиссіи, подписавшіе прошеніе ссылаются на многосемейность и малоодоходность, совѣмъ не по братски разсуждая и забывая, что вездѣ вѣдь переживается тяжелое время, вездѣ доходность быстро понижается. XXVII-ой съѣздъ протоколомъ № 33 въ освобожденіи тульского городского духовенства отъ 20-рублевой платы отказалъ, и преосвященнымъ этотъ протоколь утверждень.

Обиліе кружечныхъ сборовъ. XXVII-ой Тульскій епархіальный съѣздъ постановилъ просить преосвященнаго возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о возможномъ сокращеніи существующихъ кружекъ и подписныхъ листовъ, уже находящихся въ церквахъ, и о введеніи новыхъ только въ крайнихъ случаяхъ (проток. № 51). Постановленіе съѣзда было сдано на заключеніе консисторіи. По справкѣ послѣдней, въ Тульской епархіи дѣлаются сборы: 1) по подписнымъ листамъ, выданнымъ благочиннымъ, числомъ 7; 2) по таковымъ же, выданнымъ причтамъ, — 2; 3) по кружкамъ, учрежденнымъ высшимъ начальствомъ и обносимымъ въ указанные дни и недѣли, — 8; 4) по таковымъ же, обносимымъ поочередно, — 7; 5) по кружкамъ, учрежденнымъ епарх. начальствомъ, — 3; 6) въ пользу епарх. попечительства за каждой службой — 1, и 7) въ пользу мѣстнаго церк.-прих. попечительства

поочередно—1. Итого въ Тульской епархіи (приблизительно то же и у насъ) разнаго рода кружекъ и подписныхъ листовъ 29. Консисторія дала заключеніе, что ходатайствовать объ уменьшеніи сборовъ по книжкамъ и листамъ нельзя, но что слѣдуетъ обносить въ строго опредѣленномъ порядкѣ: сначала церковный кошелекъ и кружку (?), затѣмъ—въ пользу епарх. попечительства и, наконецъ, срочную или очередную кружку,—всего 4 кружки; а подписные листы предлагаются внѣ богослуженій.

Въ Архангельскихъ Епарх. Вѣдом. (№ 9 за 1909 г.) указывается источникъ, откуда духовенство можетъ добывать новыя денежныя средства для своей эмеритальной кассы. Это—«кооперативное дѣло, которое, какъ показываютъ опыты, существующіе въ разныхъ мѣстахъ и въ разныхъ обществахъ (Архангельской) губерніи, даетъ весьма хорошіе результаты». Авторъ, для примѣра, беретъ потребленіе чая, котораго по его словамъ—потребно для всего духовенства 300 приходовъ епархіи въ годъ не менѣе 150 пудовъ (по $\frac{1}{2}$ пуда на приходъ). При оптовой выпискѣ на каждый фунтъ легко получить скидку по 50 коп., на 1 пудъ—20 руб., на 150 пудовъ—3000 рублей. Если бы была заведена въ Архангельскѣ потребительская кооперативная лавка и если бы духовенство брало нужные ему товары по номинальной цѣнѣ только изъ нея, то отъ одного только чая лавка получила бы прибыли 3000 руб., которые и пошли бы на воспособленіе эмеритальной кассѣ. Прибыль отъ другихъ товаровъ пошла бы на ту же цѣль. Въ заключеніе своей статьи авторъ пишетъ: „Къ моей идеѣ объ учрежденіи кооперативнаго дѣла въ духовенствѣ, вѣроятно, большинство изъ нашей братіи отнеслось скептически. Но это не то будетъ означать, что идея эта не осуществима, а то, что она, какъ совершенно новая, только что явившаяся на свѣтъ, не успѣла войти въ наше сознаніе и, подобно сѣмени, не пустила какихъ-либо ростковъ,

но даже не коснулась и почвы, на которой она может пустить свои корни, развиться и достигнуть своего расцвѣта“.

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія.—14 февраля, воскресеніе, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

Чтеніе въ Епархіальномъ домѣ.—Въ воскресеніе, 14 февраля, чтеніе въ Епархіальномъ домѣ было предложено преподавателемъ семинаріи Н. И. Янусовымъ на тему: „Святитель Димитрій Ростовскій“. Предъ и послѣ чтенія хоръ воспитанниковъ семинаріи исполнилъ нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній.

Изъ жизни церковныхъ школъ Яранскаго уѣзда.—Съ октября 1909 г. утверждены постоянными членами Яранскаго уѣзднаго отдѣленія В. Е. Уч. С. священникъ Андрей Дерновъ и Уѣздный Исправникъ А. М. Стефановъ

— 15 января 1910 г. на собраніи Отдѣленія вмѣсто отказавшагося члена-казначей отдѣленія священ. Симеона Попцова состоялось постановленіе: предложить священнику Троицкой церкви о. Н. А. Емельянову принять на себя званіе члена отдѣленія съ исполненіемъ обязанностей члена-казначей. Тогда же постановлено: предложить званіе члена отдѣленія: протоіерею собора о. Ѳ. Н. Иванову и свящ. Троицкаго собора сл. Кукарки М. Гремячевскому (за устройство прекраснаго зданія для церк.-прих. школы.)

Вниманію родителей учащихся.—Въ декабрѣ прошлаго года, во время поѣздки воспитанницъ Вятскаго Епарх. училища на рождественскія каникулы, съ двумя изъ нихъ произошелъ слѣдующій случай, который могъ бы окончиться весьма печально. За упомянутыми воспитанницами, дѣвочками младшихъ

классовъ училища, и ихъ братомъ, воспитанникомъ тоже одного изъ младшихъ классовъ семинаріи, родители послали лошадь и экипажъ безъ особаго ямщика и провожатаго, поручивъ наблюдение за ними ямщику отъ другой лошади, прибывшей изъ того же села. Дорога предстояла довольно длинная, съ ночлегомъ и нѣсколькими остановками въ пути. Послѣ одной изъ такихъ остановокъ, во время глухой ночи, брату дѣвочекъ, который, очевидно, долженъ былъ замѣнять для нихъ провожатаго, пришла мысль перебраться на нѣкоторое время отъ сестеръ въ другой экипажъ поболтать съ товарищами. (Ѣхало нѣсколько экипажей и экипажъ съ дѣвочками былъ послѣднимъ). Въ это время въ ниреѣ экипажъ съ оставшимися дѣвочками сильно наклонился на бокъ, и онѣ со всѣмъ своимъ багажемъ выпали на дорогу. Не успѣли перепуганныя дѣвочки еще опомниться отъ страха и закричать, какъ лошадь уже успѣла отбѣжать на нѣсколько десятковъ сажень, а потомъ и совсѣмъ скрылась изъ виду. Можно представить себѣ положеніе двухъ дѣвочекъ, въ глухую ночь оказавшихся одиночками среди безконечнаго снѣжнаго поля. Къ счастью для себя, онѣ вскорѣ же увидѣли невдалекѣ огонекъ близлежащей мельницы, гдѣ и нашли гостепріимный пріютъ. Братъ же и прочіе, съ нимъ ѣхавшіе, увидѣли исчезновеніе дѣвочекъ лишь тогда, когда пріѣхали на слѣдующую станцію. Конечно, сейчасъ же бросились обратно искать выпавшихъ и нашли ихъ на мельницѣ.—Передаемъ этотъ случай, чтобы обратить на него вниманіе родителей и побудить ихъ относиться съ особеннымъ вниманіемъ къ вопросу о томъ, съ кѣмъ и какъ доставать имъ своихъ дѣтей, особенно дѣвочекъ, на каникулы.

О т ѣ Р е д а к ц і и.

Редакція проситъ своихъ сотрудниковъ обратить вниманіе на то, что въ рукописяхъ, пересылаемыхъ по почтѣ подъ бандеролью, никакихъ *постороннихъ* приписокъ или писемъ, на имя Редакціи или Редактора, быть не должно.

Редакторъ *Н. Гусевъ.*

Печатать дозволяется. Гор. Вятка. 18 февраля 1910 года.
Цензоръ протоіерей *В. Раевскій.*

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Поступила въ продажу новая книга

ПУТЕВОДИТЕЛЬ

по Святымъ мѣстамъ Востока.

Руководство для русскихъ богомольцевъ, отправляющихся въ Иерусалимъ, на Афонъ, Синай, въ Баръ-градъ и Римъ. СПБ. 1910 г., 116 стр., съ картою Палестины. Цѣна 40 к. въ переплетѣ, съ пересыл. 50 коп., съ наложеннымъ платежомъ 60 к. Требования слѣдуетъ адресовать въ канцелярію Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества С.-Петербургъ, Вознесенскій, 36.

При настоящемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей разсылается объявленіе живописной и иконостасной мастерской Г. М. Угольника въ г. Перми.

О т ъ Р е д а к ц і и .

Редакция проситъ своихъ сотрудниковъ обратить вниманіе на то, что въ редакціи не принимаются рукописи, не имеющие подписи автора, и не имеющие приложения. Редакция не должна быть недовольна.

Редакторъ Н. Гусевъ.

Вятка. Тип. Шкляевой.

Печатать заказываетъ Тип. Вятка. 18 февраля 1910 года.

ВЯТСКІЯ**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

№ 8-й 1910 г. 25 февраля

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и
пересылкой 6 руб.—Отдѣльный
номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для
печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2
стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р.,
строчка—20 к. При повтореніи
объявленій дѣлается скидка по
соглашенію.

Отдѣлъ официальный.**Дѣйствія Правительства.****Высочайшія награды.**

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу
г-на Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше
соизволилъ, въ 25 день ноября 1909 года на награжденіе:
1) діаконѣвъ церквей сель: Вознесенско-Вахрушевыхъ, Слободско-
го уѣзда, Аркадія *Маракулина* и Колесниковскаго, Сарапуль-
скаго уѣзда, Михаила *Шкляева*, за труды по народному обра-
зованію, серебряными медалями, съ надписью «за усердіе», для
ношенія на груди на Александровской лентѣ, 2) псаломщикѣвъ
церквей сель: Зуры, Глазовскаго уѣзда, Аполлона *Лубнина*, —
Балезина, того же уѣзда, Константина *Сильвинскаго* и — Мари-
сола, Уржумскаго уѣзда, Павла *Пономарева*, за 50-ти лѣт-

ную службу церкви Божіей, золотыми медалями съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ, и 3) пожаловать за заслуги по духовному вѣдомству, къ 6-му мая 1909 года, медалями: съ надписью „за усердіе“ шейными: золотою на Андреевской лентѣ старосту церкви при Сарапульской больницѣ Ивана *Ижболдина*, серебряными на Владимірской лентѣ: учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Святицкой, Глазовскаго уѣзда, Анну *Попову*, Ежевской, того же уѣзда, Александру *Попову*, Бѣльской, того же уѣзда, Анну *Свѣчникову*; нагрудными: золотыми: на Аннинской лентѣ: старосту Николаевской церкви Ижевскаго завода, Сарапульскаго уѣзда, Прокопія *Коврижникова*, учительницу Сосновской церковно-приходской образцовой школы, Глазовскаго уѣзда, Марію *Зембржицкую*, серебряными: на Александровской лентѣ: учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Глазовской Конкордію *Мазунину* и Глазовскаго уѣзда: Залазнинской Александру *Симонову* и Антонину *Москвину* и Ухтымской Екатерину *Архангельскую*; на Станиславской лентѣ: старость церквей: села Макарьевскаго, Вятскаго уѣзда, Илью *Миროнова*, Христорождественской, завода Шурмы, Уржумскаго уѣзда, Михаила *Вятскихъ* и учительницу Поломской церковно-приходской школы, Глазовскаго уѣзда, Надежду *Виноходову*.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ села Волкова, Слоб. у., Михаилъ *Тепляшинъ* за опредѣленіемъ на должность духовника, освобожденъ отъ обязанности слѣдователя по 1 округу Слободскаго уѣзда, а на должность слѣдователя по 1 округу Слободскаго уѣзда назначенъ священникъ того же села Волкова Георгій *Осокинъ* — 12 февр.

Опредѣлены: на священническія мѣста: діаконъ села

Костенѣва, Елаб. у., Стефанъ *Каревъ* въ с. Дерюшево, Малм. уѣз.,—14 февр.; законоучитель Ижевской прогимназіи, священникъ Михаилъ *Люперсольскій* къ Ижевской Николаевской церкви—14 февр.; діаконъ с. Круглыжъ, Кот. уѣз., Никита *Вацаевъ* въ с. Завьялово, Сарап. у.,—14 февр.

На діаконскія мѣста: состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Каринкѣ, Вят. у., священникъ Николай *Зеленинъ* въ с. Зюздино-Христорождественское, Глаз. у.,—14 февраля; псаломщикъ с. Бестыма, Глаз. у., Владиміръ *Кротовъ* въ село Халды, Малм. у.,—14 февр.; псаломщикъ Троицкой церкви г. Орлова Иванъ *Черезовъ* въ с. Верхобѣлье, Глаз. у.,—14 февр.; учитель Юрьинской церковно-приходской школы, Орлов. уѣз., Владиміръ *Поповъ* къ Орловской Троицкой церкви—14 февр.

На псаломщическія мѣста: окончившій Вятскіе миссіонерскіе инородческіе курсы Василій *Михайловъ* въ с. Юледуръ, Урж. у.,—3 февр.

Назначены къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемыхъ мѣстахъ, псаломщики селъ: Васильевскаго, Нолин. у., Василій *Зубаревъ*,—15 февр.; Ежова, Глаз. у., Полиень *Мухачевъ*—14 февр.

Утверждены въ должности псаломщика: исправляющіе таковую въ с. Большихъ Калмашахъ, Сар. у., Іоаннъ *Перевозниковъ*—23 нояб.; въ с. Нечкинѣ, Сар. у., Алексѣй *Вахрушевъ*—18 янв. и временно исправляющій таковую въ с. Роговскомъ, Слоб. у., Павелъ *Рычковъ*—17 февр.

Перемѣщены: псаломщикъ с. Вобловицы, Слоб. уѣзда, Александръ *Степановъ* въ с. Колобово, Нолин. у.,—14 февр.; состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Нагорскомъ, Слоб. уѣз., діаконъ Андрей *Пономаревъ* къ Орловской кладбищенской церкви—14 февр.; діаконъ с. Рождественскаго, Котельн. уѣз., Георгій *Маракулинъ* въ с. Сосновку, Глаз. у.,—14 февраля; священникъ с. Космодамианскаго, Орлов. у., Александръ *Головинъ* въ с. Верховипово, Орлов. у.,—14 февр.; священникъ с. Тара-

сова, Сар. у., Николай *Тетевинъ* въ с. Кленовицу, Орлов. уѣз.,—14 февр.; псаломщики сель: Рождественскаго, Кот. уѣз., Михаилъ *Зубаревъ* и Шаркана, Сарап. у., Димитрій *Крекнинъ* одинъ на мѣсто другого--14 февр.; исправляющій должность псаломщика при Перевозинской единовѣрческой церкви, Сар. у., Василий *Юдинъ* къ Воткинской единовѣрческой церкви, Сар. у., —6 февр.

Освобождень отъ должности псаломщика при Орловской Троицкой церкви, за допущеніемъ къ исправленію должности учителя въ Юрьинскую церковно-приходскую школу, Орлов. уѣз., Владиміръ *Поповъ*—11 февр.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ с. Бобина, Вят. у., Павелъ *Рязанцевъ*—14 февр.

Умеръ священникъ с. Краевъ, Яран. уѣз., Владиміръ *Годяевъ*—8 февр. (родился въ 1866 г. 11 іюня въ с. Пектубаевѣ, Яран. у., отъ священника; въ 1886 г. 21 іюня окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1892 г. 25 марта рукоположенъ въ санъ священника къ церкви с. Люманура, Яран. у.; въ 1909 г. 1 авг. перемѣщенъ въ с. Краи, Яран. у.).

Объявленіе.

О торгахъ.

14 марта сего 1910 года въ с. Макаровкѣ, Яранскаго уѣзда, Зыковской волости, имѣютъ быть торги на отдачу разломки существующаго холоднаго каменнаго храма и кладки каменнаго же новаго храма въ означенномъ селѣ, къ каковому числу и приглашаются подрядчики для участія въ торгахъ съ установленными залогами и рекомендаціями къ 12 часамъ дня.

О ВЪДЪНІЯ

о вакантных мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Колич. земли		Содержаніе отъ казны	Церковныя причтovyя помѣщенія	Составъ причта
	м. п.	ж. п.	Дес.	Руб.			
Протоіерейское:							
При Вятскомъ Александрo-Невскомъ соборѣ	2225	2560	2	—	—	Казенныя.	1 пр., 1 с., 1 д., 2 пс.
Священническія:							
При Воскресенской церкви Вѣло-Холуницк. завода	2469	2282	—	—	—	Казенныя.	2 свящ., 1 д., 2 пс.
Въ селахъ:							
Яран. у.: Пиштани	2560	2534	65	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Краяхъ	4383	4615	108	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Ноотроицкомъ	1483	1494	33	—	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Елаб. у.: Граховѣ	3680	3733	74	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Малм. у.: Кизнери	2428	2557	199	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 3 пс.
Новомъ Бурцѣ	755	736	35	294	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 псал.
Уть-Сюмсахъ	1426	1529	52	294	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Урж. у.: Космодамианскомъ	597	669	36	294	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Старомъ Торьялѣ	3157	3326	40	294	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Черемисскомъ Турекѣ.	4300	4288	70	—	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Сарап. у.: Нылги-Вамѣ	2312	2472	4	—	—	—	2 св., 2 пс.
Дуванакѣ	714	709	35	294	—	Казенныя.	1 свящ., 1 псал.
Чумоѣ	1389	1342	36	—	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Тарасовѣ	778	779	32	294	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.

Пермяковѣ	1278	1391	66	—	Казенныя.	1 св., 1 псал.
Тойкинѣ	2479	2559	53	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Орл. у.: Суводяхъ . . .	1409	1523	58	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Соловецкомъ	2566	2726	70	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Космодамианскомъ . .	1347	1489	33	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Нол. у.: Колобовѣ . . .	3003	3287	2	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Глаз. у.: Верхолѣмѣ . .	780	876	40	—	Казенныя.	1 св., 1 псал.
Лѣмѣ	3461	3670	130	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Архангельскомъ	1979	2116	5	294	Казенныя.	2 св., 2 пс.
Слоб. у.: Холуно-Полом- скомъ	703	759	69	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Иванцовѣ	1740	1861	36	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Діаконскія:						
При Малмыжскомъ Бо- говленскомъ соборѣ . . .	3175	3423	29	—	Казенныя.	1 пр., 3 св., 1 д., 3 пс.
При Слободскомъ Пре- ображенскомъ соборѣ . .	1627	1668	—	—	Казенныя.	1 пр., 1 св., 1 д., 2 пс.
При Ижевскомъ соборѣ	9999				Казенныя.	1 пр., 5 св., 2 д., 6 псал.
Въ селахъ:						
Яранск. у.: Ильинскомъ .	3742	3970	46	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 псал.
Урж. у.: Байсѣ	3777	4140	5	174	Казенныя,	2 св., 1 д., 2 пс.
Кот. у.: Круглыжахъ . . .	3920	3920	132	—	Казенныя.	4 св., 1 д., 4 пс.
Глаз. у.: Ежовѣ	2659	2599	72	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Сар. у.: Чегандѣ	959	922	72	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Елаб. у.: Костенѣевѣ . .	2004	2083	36	147	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Малм. у.: Каксинваѣ . . .	1851	1891	39	—	Свѣд. нѣтъ.	1 св., 1 д., 1 пс.
Псаломщическія:						
При Вятскомъ Спасскомъ соборѣ	220	315	25	—	Казенныя.	1 пр., 2 св., 1 д., 3 пс.
При Слоб. Преображен- скомъ соборѣ	1627	1668	—	—	Казенныя.	1 пр., 1 св., 1 д., 2 пс.
При Орловской Троиц- кой церкви 2	2201	2375	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.

Въ селахъ:							
Гл. у.: при Омутн. единовѣрческой церкви . .	610	655	—	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.	
Зюзино-Христорождст.	1784	1722	3з	98	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.	
Верхокосинскомъ Шоломѣ	956	1036	40	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.	
Кестымѣ	1126	1068	39	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.	
Вят. у.: Карингѣ . .	3342	3653	127	—	Казенныя.	3 св. 1 д., 3 пс.	
Бобинѣ	3512	3868	29	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Просницѣ	2514	2646	35	—	Казенныя.	2 св. 1 д., 2 пс.	
Нол. у.: Новоспасскомъ	1932	2061	33	—	Казенныя.	2 св., 2 пс.	
Коркинѣ	1005	1120	3	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.	
Колобовѣ	3008	3287	3	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Талоключинскомъ .	3429	3632	41	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.	
Елаб. у.: Анзиргѣ . .	838	898	35	147	Казенныя.	1 св., 1 пс.	
Мал. у.: Лекшурѣ . .	505	525	7	150	Казенныя.	1 св., 1 псал.	
Сарап. у.: Дуванагѣ . .	714	709	35	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.	
При Перевозинской единов. церкви	387	307	—	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.	
Слоб. у.: Нагорскомъ .	3052	3191	106	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	

Редакторъ официалаго отдѣла Еп. Вѣд. *В. Ивановскій.*

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8-й

1910 г.

25 февраля

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и
пересылкой 6 руб.—Отдѣльный
номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакция
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для
печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2
стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р.,
строчка—20 к. При повтореніи
объявленій дѣлается скидка по
соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

Единоувѣріе въ его настоящемъ видѣ.

(О к о н ч а н і е).

IV.

Взгляда на единоувѣріе, какъ на нѣчто чуждое, особое отъ Православія, вообще не должно быть. Православіе и единоувѣріе это двѣ вѣтви одной Лозы виноградной—Христовой Церкви, одинаково спасительныя. Съ этой точки зрѣнія намъ весьма странными покажутся нѣкоторые факты жизни. Возьмемъ, напр., Омутницкій заводъ. Тамъ первая по времени была церковь единоувѣрческаая. Естественно, что она была устроена въ центрѣ завода и въ ней искали удовлетвореніе своихъ религіозныхъ нуждъ не только единоувѣрцы, но и всѣ православные жители завода. Со временемъ на окраинѣ завода поселилось много новожиловъ православныхъ и для нихъ былъ устроенъ деревянный храмъ, гдѣ

служило уже православное духовенство. Казалось бы, чего лучше: и центръ, и окраина находятъ себѣ религіозное удовлетвореніе въ Единой Христовой церкви. Но вотъ возникъ вопросъ о постройкѣ каменнаго православнаго храма. И что же? Этотъ храмъ было рѣшено строить также въ центрѣ завода: а то тутъ незаконно забилось единовѣріе и процвѣтаетъ себѣ за счетъ православія! Сказано—сдѣлано. Недалеко отъ единовѣрческаго храма начинаютъ строить каменный православный. Православные жители окраины думаютъ: „а! пусть себѣ строятъ тамъ церковь; намъ живеть и деревянная; авось безъ поповъ насъ не оставятъ.“ И случись на грѣхъ: деревянный-то храмъ сгорѣлъ. Теперь православному духовенству и жителямъ заводской окраины приходится ѣздить и ходить къ церковному Богослуженію чуть не за двѣ версты вънедостроенный каменный храмъ (служба совершается въ подвальной церкви).

И хотя нѣкоторые православные жители завода, обращавшіеся ранѣе со своими религіозными нуждами въ единовѣрческую церковь, дѣйствительно пойдутъ теперь въ новый православный храмъ; но зато большая часть жителей окраины будетъ сидѣть дома: вѣдь не всегда же удовольствіе прогуляться двѣ версты!

Вообще непонятно—для чего сгруживать церкви въ одно мѣсто; почему, напротивъ, не сдѣлать церковь близкой ко всѣмъ и въ территоріальномъ смыслѣ?

Двѣ, рядомъ стоящія церкви, всегда возбуждаютъ мое недоумѣніе: развѣ всѣ вѣрующіе живутъ только въ этомъ мѣстѣ? Нѣтъ, лучше, если церкви будутъ подальше одна отъ другой и чрезъ это поближе къ населенію.

Не говоря объ Омутницкомъ заводѣ, къ чему, напр., устроена единовѣрческая церковь въ дер. Кузнецяхъ Нолинскаго уѣзда, въ одной верстѣ разстоянія отъ Нестинскаго православнаго храма? Или Перевозинскій православный храмъ на разстояніи 20 сажень отъ старой единовѣрческой церкви? Или въ Святогорѣ два храма, раздѣленные узкимъ проѣздомъ? Не будетъ большой ошибкой мое утвержденіе, что православные храмы—Омутницкій и Пере-

возинскій разсчитаны на тѣхъ православныхъ, которые уже привыкли къ единовѣрiю; а Кузнецовскій, Святогорскій и др. единовѣрческіе храмы разсчитаны на тѣхъ искони православныхъ людей, которые употребляютъ такъ называемые „старые обряды“ (единовѣрцевъ въ этихъ приходахъ настолько мало, что расходъ ни на одну церковную службу не можетъ быть ими оправданъ; и показываются въ храмахъ своихъ они чрезвычайно рѣдко).

На Пастырско-Мірянскихъ собраніяхъ 1906 года было указано, что для пользы православія и въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго воспитанія народа необходимо приблизить храмы и іереевъ къ народу, для чего рекомендовалось дробить большіе приходы. Въ самомъ дѣлѣ: чѣмъ сильно магометанство? Не тѣмъ ли, что у нихъ въ каждомъ селеніи имѣется мечеть, церковная школа и мулла. А мы, вѣдь, далеки отъ своихъ прихожанъ даже въ территоріальномъ смыслѣ.

Вообще, разсуждая принципиально, нѣтъ никакого смысла концентрировать церкви и духовенство въ одномъ мѣстѣ. Надо дробить даже существующіе приходы, удовлетворяясь построеніемъ небольшихъ молитвенныхъ домовъ вмѣсто дорого стоящихъ храмовъ.

Кстати, нѣсколько словъ о единовѣрческихъ храмахъ. Всѣ единовѣрческіе храмы слишкомъ обширны, если принять во вниманіе количество прихожанъ—единовѣрцевъ. Напримѣръ, въ Кузнецкахъ единовѣрцевъ всего два дома, а храмъ для нихъ воздвигнутъ большой каменный, съ опочными барельефами на наружныхъ стѣнахъ. Или въ Осипинцахъ: всѣхъ единовѣрцевъ 140 душъ обоого пола, а храмъ—на 1000 душъ. Для чего это? Развѣ для того, чтобы подчеркнуть щемящую пустоту храмовъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ? Или привлечь въ эти храмы православныхъ?

Вполнѣ естественно, что единовѣрческіе приходы по своей малочисленности не имѣютъ никакой физической возможности на свои средства поддерживать и содержать свои великолѣпные храмы, и это бремя цѣликомъ падаетъ на православное населеніе, надѣляющее единовѣрческихъ сборщиковъ своими доброхотными даяніями.

V.

Въ самые послѣдніе годы единовѣріе замѣтно ожило, расцвѣло, объединилось. Признаками этого оживленія и объединенія служатъ единовѣрческіе съѣзды въ различныхъ епархіяхъ, образованіе особой единовѣрческой группы на Кіевскомъ Миссіонерскомъ Съѣздѣ и появленіе особаго единовѣрческаго высоко-интереснаго журнала «Правда Православія». Вдохновителемъ объединенія единовѣрцевъ является издатель этого журнала священникъ Петербургской Никольской единовѣрческой церкви о. Симеонъ Шлеевъ (единовѣрецъ съ академическимъ образованіемъ). О. С. Шлеевъ, какъ и многіе другіе дѣятели единовѣрія, въ цѣляхъ скорѣйшаго и тѣснѣйшаго объединенія единовѣрцевъ, требуетъ учрежденія самостоятельнаго единовѣрческаго епископата. Это можно сказать *idee fixe* всѣхъ современныхъ фанатиковъ единовѣрія. Въ 1908 г. этотъ вопросъ для настоящаго времени былъ разрѣшенъ и разрѣшенъ совершенно правильно Кіевскимъ Миссіонерскимъ Съездомъ. На предложеніе дать единовѣрцамъ особаго, одинаго для всѣхъ единовѣрцевъ, епископа Съездъ отвѣтилъ, что „совершенно антиканонично отдѣлять единовѣрцевъ отъ православныхъ и вносить въ епархіальную жизнь тѣхъ епархій, гдѣ есть единовѣрческіе приходы, принципъ двоевластія“. Взамѣнъ того Съездъ призналъ необходимымъ „учрежденіе викарныхъ единовѣрческихъ епископовъ тамъ, гдѣ много единовѣрческихъ приходовъ, а въ Уральской области, почти сплошь заселенной единовѣрцами, открытіе самостоятельной единовѣрческой епархіи съ тѣмъ, чтобы единовѣрческому епископу подчинялись и православные приходы, подобно тому, какъ въ остальныхъ мѣстностяхъ единовѣрческіе приходы подчиняются православнымъ епископамъ“. *)

*) Казалось-бы, это мудрое постановленіе Кіевского Съезда должно было удовлетворить всѣхъ единовѣрцевъ. Но нѣтъ: о. С. Шлеевъ и его единомышленники остались при особомъ

*) Взято изъ „Вятск. Вѣстн.“ за 1908 г. № 164.

миѣннїи... Слишкомъ ужь хочется имъ обособиться въ самостоятельную церковную единицу!

Но почему? Развѣ единовѣрцамъ плохо живется подь крыломъ Православной Матери-Церкви, что они стремятся изъ подь него выбраться?

„Ну, конечно“, отвѣтитъ вамъ почти каждый единовѣрецъ: „посмотрите, какъ бѣдствуютъ наши попы, какъ притѣсняютъ ихъ православные епископы; посмотрите, какъ презрительно православное духовенство относится къ единовѣрческому“ — и многое другое въ этомъ родѣ.

На всѣ эти совершенно несправедливыя нападки нужно сказать, что правовое *) положеніе единовѣрческихъ приходо́въ и священно-церковно-служителей лучше, чѣмъ православныхъ приходо́въ и православнаго духовенства.

Проведемъ нѣсколько параллелей.

1) На единовѣрческіе епархіальные съѣзды допускаются съ правомъ рѣшающаго голоса по всѣмъ вопросамъ церковно-бытовой жизни единовѣрія не только священники, но и діаконы, псаломщики, учителя и всѣ ревнители вѣры изъ мірянъ. А у насъ?

2) Приходы единовѣрческіе могутъ представлять своихъ кандидатовъ священства и обычно ихъ просьбы уважаются. А у насъ?

3) Единовѣрческіе благочинные выборные. А у насъ?

4) Церкви ихъ не платятъ никакихъ налоговъ на общепархіальныя и общероссійскія церковныя нужды. **) А у насъ?

5) Письменная отчетность у единовѣрческихъ священниковъ на второмъ планѣ; и вообще все, кромѣ пользы единовѣрія, на второмъ планѣ. Поэтому за свои ошибки, за погрѣшности въ дѣ-

*) Матеріальное положеніе зависитъ отъ самихъ единовѣрцевъ: кто имъ мѣшаетъ содержать свои храмы и духовенство, какъ слѣдуетъ.

**) По крайней мѣрѣ не платили до самаго послѣдняго времени и будутъ-ли платить—еще вопросъ.

лахъ и жизни единовѣрческіе священники обычно не наказываются или наказываются очень легко. А у насъ?

6) Единовѣрческіе священники пользуются большей свободой поѣздокъ, чѣмъ православное духовенство.

7) Наконецъ, неоспорима чрезвычайная заботливость православныхъ епископовъ о преуспѣяніи единовѣрія, объ устройствѣ единовѣрческихъ храмовъ и приходовъ. Опять напрашивается параллель. Стоило только нѣсколькимъ старообрядцамъ дер. Осипинской, или дер. Евланинской (Святогорской вол.) или Кириинской, Глаз. у., заявить о своемъ желаніи присоединиться къ Православной Церкви на правахъ единовѣрія, какъ у нихъ почти мгновенно выросли прекрасные храмы съ домами причта и появилось духовенство. А вотяки православные Юкаменскаго прихода дер. Ново-Унинской (Чуриха) и смежныхъ деревень вотъ уже десять лѣтъ хлопчуть съ устройствомъ своего храма и прихода и до сихъ поръ не имѣютъ еще особаго причта и прихода. (Чуриинцы получили 300 р. пособія только отъ Комитета Стахѣвыхъ и все строятъ за свой счетъ).

Несправедливо также упрекать православное духовенство въ презрительномъ отношеніи къ единовѣрческому, какъ это дѣлаетъ между прочимъ и Вятскій единовѣрческій Съѣздъ. Ни въ одномъ православно-религіозномъ журналѣ вы не встрѣтите такого презрѣнія къ единовѣрцію и единовѣрческому духовенству, какимъ пропитанъ къ Православію и православному духовенству весь журналъ „Правда Православія“. А вѣдь это официальный органъ единовѣрія! Православное богослуженіе, церковное пѣніе и чтеніе въ изображеніи „Правды Православія“ представляются ниже всякой критики; троеперстіе оказывается хуже католическаго пятиперстія (на первомъ мѣстѣ—двуперстіе); православные священники сравниваются съ золотыми сосудами, въ которыхъ вино (мудрость) скисаетъ (а единовѣрческіе—съ глиняными, въ которыхъ вино—мудрость—не скисаетъ). Слѣдовательно: упрекъ въ презрѣніи обращается противъ самихъ единовѣрцевъ.

VI.

Въ тѣхъ же цѣляхъ—объединенія между собой—единовѣрческіе съѣзды, напр. Вятскій, хлопчуть о введеніи единообразія и единообрядія въ единовѣрческомъ богослуженіи и однообразнаго (крюкового) четырехголоснаго церковнаго пѣнія. *) Будущіе кандидаты священства для единовѣрія будутъ обучаться въ Центральной Миссіонерской школѣ крюковому пѣнію. Все это хорошо въ принципѣ, но бесполезно въ жизни. Богослуженіе и церковное пѣніе въ каждомъ единовѣрческомъ храмѣ должно быть примѣнительное къ мѣстному старообрядческому богослуженію и пѣнію, иначе для многихъ мѣстностей потеряется весь смыслъ единовѣрія. Вѣдь старообрядцамъ каждой данной мѣстности и толка дороги свои мотивы, свои обряды, обычаи и порядки, а не тѣ, которые существуютъ, напр. въ Австрійщинѣ (какъ крюковое пѣніе). Нужно замѣтить, что даже общіе всѣмъ старообрядцамъ обряды, напр. двуперстіе, въ каждой данной мѣстности и въ каждомъ толкѣ совершаются нѣсколько различно (каждый толкъ вносятъ свой отѣнокъ). А о пѣніи и богослуженіи и говорить нечего—оно различно у всѣхъ старообрядческихъ толковъ. Вдобавокъ, четырехголосное крюковое пѣніе, которое рекомендуется вводить въ единовѣрческихъ храмахъ и каковое я слыхалъ, напр., въ Вятской Серафимовской церкви, мало разнится, даже на мой взглядъ, отъ православнаго пѣнія. „Стариной“ отъ него не вѣтъ. Представляется, что слышишь партесное пѣніе какого-то незнакомаго композитора. Можно себѣ представить, какъ будутъ смотрѣть на него безпоповцы! Крюковое четырехголосное пѣніе, какъ сходное съ православнымъ, будетъ, конечно, привлекать православныхъ, привыкшихъ къ обычнымъ церковнымъ мотивамъ и четырехголосному пѣнію. Но неужели взоры единовѣрческихъ священниковъ болѣе

*) О. С. Шлеевъ и журналъ «Правда Православія» противъ четырехголоснаго пѣнія въ единовѣрч. церквахъ, такъ какъ старинное пѣніе было унисонное.

устремлены въ послѣднее время на православныхъ, а не на старообрядцевъ, разъ они стали заботиться о томъ, что многихъ старообрядцевъ можетъ оттолкнуть отъ единовѣрія? Если это такъ, то это обозначаетъ смерть единовѣрія, какъ идеи.

Священникъ Александръ Васнецовъ.

Между сердцемъ и разумомъ.

(Думы и переживанія воспитателя).

Святки—лучшая пора трудовой школьной жизни. Еще за-долго, за нѣсколько недѣль до наступленія рождественскихъ каникулъ, учащіяся съ увлеченіемъ начинаютъ мечтать о нихъ, ведутъ на рождественскія темы длинные разговоры между собой, дѣлятся своими прошлыми воспоминаніями объ этомъ желанномъ времени. Съ нетерпѣніемъ учащая молодежь переживаетъ послѣдніе, начинающіе казаться ей безконечными учебные дни. На лицахъ ея написана плохо скрываемая радость, играетъ сдерживаемая улыбка, сіяетъ оживленіе; мыслью эта молодежь уже внѣ классныхъ комнатъ, мечтой она уже у себя дома, на свободѣ и сама съ собой. Это психическое состояніе питомцевъ школы передъ святками извѣстно всѣмъ, всякій въ свои школьные годы переживалъ его, и въ каждомъ оно оставило, вѣроятно, самыя лучшія воспоминанія. Радость учащихся дѣтей передъ близящимися рождественскими каникулами понятна: пройденъ вѣдь полу-годовой, полный усерднаго, подчасъ самоотверженнаго труда путь; нелегко онъ достался, много онъ потребовалъ отъ молодыхъ натуръ усидчиваго терпѣнья и нравственныхъ силъ. Какъ результатъ этихъ трудовъ, явилось естественное утомленіе, ощущаемое почти всѣми учащимися; каждому изъ нихъ такъ хочется временно бросить работу, остановиться, расправить крылья, передохнуть... И вотъ, какъ бы читая въ сердцахъ это завѣтное же-

ланіе юныхъ, честно исполняющихъ свой школьный долгъ тружениковъ, идутъ святки.

Наконецъ то, насталь желанный день отпуска! Святки приблизились; онѣ почти уже тутъ, на дворѣ. Та чудвая пора, о которой такъ сладко мечталось въ рѣдкіе досуги зимнихъ вечеровъ, то время, мыслью о которомъ утѣшались учащіяся дѣти послѣ усердныхъ трудовъ, стало дѣйствительностью. Отложены школьные заботы и труды, забыты неизбѣжныя ученическія невзгоды и печали, отодвинуто на задній планъ все, чѣмъ длинные мѣсяцы молодые труженики жили, что составляло почти единственное содержаніе ихъ однообразнаго существованія.

Шумной толпой, радуясь и спѣша, дѣти разѣзжаются по домамъ. Смотришь на ихъ оживленныя, разгорѣвшіяся, съ веселыми блестящими глазами лица, наблюдаешь за этимъ спѣшнымъ нетерпѣливымъ бѣгствомъ ихъ изъ успѣвшаго принадлежеть училища, читаешь во всей этой дѣтской суетѣ радость свиданія съ родными, упоеніе наставшимъ отдыхомъ, предвкушеніе грядущаго веселія—и какое-то тихое радостно-грустное чувство наполняетъ душу: переживаешь вмѣстѣ съ дѣтьми эту ихъ радость, вспоминаешь свои невозвратно минувшіе школьные годы и жалѣешь объ этомъ утраченномъ времени, когда такъ беззаботно жилось, такъ непосредственно чувствовалось, просто, наивно и весело смотрѣлось на все окружающее; жалѣешь о себѣ и вдвойнѣ радуешься за учащихся, стараешься въ ихъ веселіи почерпнуть бодрость, вспомнить свою душевную пустоту, разсѣять свое одиночество.

Но при всемъ искреннемъ желаніи не можешь, однако, всецѣло отдаться этому хорошему настроенію. Гдѣ-то въ глубинѣ души возникаетъ, растетъ и ширится тревога; рѣзкимъ диссонансомъ упомянутому добродушному, душевно-удовлетворяющему чувству умиленія начинаетъ звучать въ сердцѣ другой голосъ, навязчиво лѣзетъ въ голову иная мысль: „что ждетъ многихъ изъ этихъ дѣтей послѣ святокъ? Такъ же ли весело, беззаботно, дѣтски-наивно будетъ ихъ возвращеніе сюда?“

Смотришь снова на эту оживленную развѣзжающуюся толпу дѣтей, и инья думы, инья чувства начинаютъ наполнять, захватывать душевный міръ... Дорогіе труженики дѣти! Какъ бы искренно желалось, чтобы никакая туча не омрачала вашего лучезарнаго небосклона! Какъ сердечно хотѣлось бы, чтобы ни одна преждевременная морщина не бороздила вашего лба!. Отъ всей души вамъ хочется сказать пожеланіе: „радуйтесь, живите безпечно! — на то вѣдь и даны вамъ дѣтскіе—юношескіе годы. Пусть суровая жизнь не коснется своимъ ледянымъ холодомъ вашихъ нѣжныхъ распускающихся душъ! Пусть онѣ цвѣтутъ и благоухаютъ!“

„Увы, я знаю—мои благожеланія не исполнимы!. Я увѣренъ—многія изъ васъ черезъ двѣ недѣли польютъ горькія слезы, очень многихъ сразитъ жестокой ударъ жизни, ударъ, притупляющій умъ, придавляющій волю, надрывающій сердце. Предвижу все это и горько скорблю, мучаюсь отъ своего безсилія чѣмъ нибудь вамъ помочь, что либо для васъ сдѣлать...“

Но дѣти не знали моихъ думъ, они и не подозрѣвали ихъ существованія, все такъ же щебеча и ликуя, они торопливо покидали школу—училище опустѣло; настала жуткая тишина, тишина передъ бурей, передъ несчастьемъ...

Встрѣченные ласками соскучившихся отцовъ и матерей, учащіяся отдыхаютъ въ родительскомъ домѣ душой и тѣломъ, черпаютъ новыя силы для новыхъ трудовъ. Быстро мелькаютъ среди родной обстановки эти обворожительныя дѣтскія святки; въ вихрѣ молодого, задорнаго, захватывающаго все существо веселья стрѣлой пронеслись онѣ. Незамѣтно подкрался конецъ ихъ—вакатъ кончился. Нужно возвращаться въ школу...—и у многихъ учащихся дѣтей холодомъ вѣетъ въ душѣ отъ мысли объ этой необходимости, какъ бы ледяная рука взяла сердце и безжалостно сдавила его въ своихъ цѣпкихъ пальцахъ, какая-то тяжесть вдругъ разлилась по всему тѣлу, сдѣлалось трудно дышать, тяжело что-либо дѣлать, больно думать, чувствовать,—словомъ, мо-

лодому здоровому организму вдругъ стало невыносимо трудно жить.

И дѣйствительно, есть отъ чего многимъ учащимся дѣтямъ мрачно задуматься, исхудать и осунуться!... Многія ихъ нихъ знаютъ, что привѣтливое всегда училище на этотъ разъ встрѣтитъ ихъ злой мачехой, оно не пуститъ ихъ подъ свой кровъ, не обогрѣетъ измученной души, не окажетъ обычнаго любящаго привѣта, — и все это — потому, что надъ этими юнцами зло смѣется суровая жизнь, все это отъ того, что за ними числится недоимка.

Недоимка! — вотъ гнетущее горе родителей, давящая печаль дѣтей!..

Извѣстно, что духовенство наше съ каждымъ годомъ бѣднѣетъ все болѣе. Причинъ такого крайне печальнаго явленія много: тутъ оказываетъ вліяніе общее вздорожаніе жизненныхъ припасовъ, поднявшихся за послѣдніе годы вдвое въ своей цѣнѣ, играетъ громадную роль и идущее параллельно дорожанію жизни паденіе братскихъ доходовъ: неурожайные годы и связанное съ ними экономическое разореніе крестьянъ на ряду съ замѣтно усилившимся въ послѣдніе дни религіознымъ индифферентизмомъ — все это значительно сокращаетъ средства духовенства.

Духовенству трудно становится жить, и особенно трудно приходится учить своихъ дѣтей. Оно тянется изъ послѣднихъ силъ, ограничиваетъ себя буквально во всемъ, отказывается подчасъ отъ насущнаго, чтобы пріобщить къ свѣту знанія своихъ дѣтей, чтобы вывести ихъ на торную дорогу, снарядить своихъ чадъ всѣмъ необходимымъ на продолжительный и нелегкій жизненный путь. Духовенство самоотверженно жертвуетъ собой, своимъ личнымъ покоемъ и благополучіемъ, оно обрекаетъ себя на лишенія, на подвигъ — и все-таки часто не въ силахъ дать своимъ дѣтямъ для нихъ самое необходимое, насущное — образованіе. Ни самоотверженная, суровая, часто отшельническая жизнь, ни изнурительные неустанные труды, ничто иногда не даетъ выби-

вающемся изъ силъ духовному отцу необходимыхъ матеріальныхъ средствъ, чтобы уничтожить, погасить эту, роковую для его дѣтей, недоимку.

Но учить дѣтей все-таки нужно; необходимо имъ дать образование.

Взять свое дитя изъ училища, значить, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, обречь его на несчастную послѣдующую жизнь. На такой поступокъ не отважится сердце ни одного родителя... И вотъ, безъ необходимыхъ средствъ, надѣясь на помощь Божию и отзывчивость добрыхъ людей, напутствуя молитвою и благословеніемъ, отпускаетъ нравственно страдающій родитель свое дитя въ училище.

Но училище въ лицѣ его администраціи, видимо, глухо къ бѣдственному состоянію родителя, оно какъ-будто не слышитъ слезныхъ просьбъ отца, кровавой мольбы его дочери; училище отказываетъ несчастному ребенку въ своемъ пріютѣ, закрываетъ дверь передъ сложенными съ мольбою руками, бѣдное дитя остается на улицѣ... А учиться такъ мучительно хочется, такъ непреодолимо желаніе утолить духовную жажду, всѣмъ своимъ существомъ ребенокъ тянется къ уходящей отъ него сокровищницѣ знаній...

Скажутъ: „жестоко! безчеловѣчно!“ — „Да“, согласится сердце воспитателя: „сурово, безсердечно, немилостиво!“... и — „неизбѣжно, неотвратимо!..“ добавитъ его разсудокъ.

Трудно, тяжело и больно быть при такихъ условіяхъ воспитателемъ! Онъ поистинѣ оказывается между двухъ огней, въ немъ не на жизнь, а на смерть закипаетъ борьба сердца съ разсудкомъ. Сердце, подавленное этой житейской несправедливостью, разрывается на части и настойчиво требуетъ любви, состраданія къ такому несчастному, обиженному судьбой ребенку. Разсудокъ же упорно твердитъ ему одно: не можешь дѣятельно любить, не въ состояніи утѣшить, не имѣешь на это права.

Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ противопоставить воспитатель такимъ жестокимъ велѣніямъ суровой жизни? Чѣмъ онъ можетъ исполненіе этихъ велѣній предотвратить? Какъ онъ парализуетъ вытекающій изъ этихъ велѣній ужасъ? У него нѣтъ для этого средствъ, нѣтъ и силъ. Нужда безконечна; средства ничтожны, а жизнь неумолима. Еще наканунѣ святокъ эта суровая жизнь поставила предъ умомъ воспитателя грозный своими послѣдствіями, неразрѣшимый и неотвратимый вопросъ въ видѣ многотысячной недоимки, накопившейся за учащимися уже въ первую треть. Что воспитателю предъ лицомъ этихъ тысячъ оставалось дѣлать? Какъ было устранить этотъ грозный кошмарный призракъ? Какія средства онъ долженъ былъ пустить въ дѣло, чтобы предотвратить приходъ стоящаго за этой недоимкой горя? Въ распоряженіи воспитателя не было ничего, онъ былъ безоруженъ и безсиленъ предъ грознымъ призракомъ этого своего заклятаго врага. У него оставалось только расположеніе къ учащимся, у него было желаніе помочь имъ, оказать милосердіе, но сдѣлать это, дать волю своему сердцу онъ не могъ, не имѣлъ права.

Въ самомъ дѣлѣ, что случилось-бы, если-бы воспитатель поддался этому истинно христіанскому порыву, предоставилъ свободу своему сердцу, такъ искренно сочувствующему горю учащихся?

А случилось бы въ концѣ концовъ то, что недоимка, исчислявшаяся нѣсколькими тысячами, къ концу учебнаго года возросла бы вдвое. Неизбѣжно образовался бы дефицитъ, который притянулъ бы милостиваго воспитателя къ отвѣту передъ хозяиномъ училищъ— епархіальнымъ съѣздомъ духовенства.

Кто внимательно прочитывалъ протоколы послѣднихъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, тотъ хорошо знаетъ, какъ неодобрительно относятся эти собранія пастырей къ неисправнымъ плательщикамъ, отцамъ учащихся дѣтей. Всѣ эти съѣзды настойчиво требуютъ отъ администраціи училищъ самыхъ рѣшительныхъ мѣръ ко взысканію такихъ недоимокъ, рекомендуютъ для этого

суровыя средства, включительно до увольненія дѣтей задолжавшихъ недостаточныхъ отцовъ изъ училища.

Въ виду этого слѣдующій же съѣздъ духовенства, на разсмотрѣніе котораго былъ бы представленъ предполагаемый дефицитъ отъ недоимокъ, возникшій благодаря милостивому отношенію училища къ своимъ должникамъ, конечно, всемѣрно подтвердилъ бы суровыя постановленія на этотъ счетъ предшествующихъ съѣздовъ, настойчиво порекомендовавъ администраціи училища безъ всякаго послабленія проводить ихъ въ жизнь.

Всякій, конечно, согласится, что съѣзды правы въ своихъ подобныхъ постановленіяхъ, они въ интересахъ духовенства всей епархіи стремятся къ тому, чтобы хозяйственная жизнь учебныхъ заведеній текла правильно, чтобы суммы поступали здѣсь своевременно. Правы поэтому они и въ своихъ требованіяхъ къ администраціи училищъ, чтобы она неукоснительно проводила ихъ постановленія въ жизнь, справедливо полагая, что никто изъ членовъ этой администраціи не имѣетъ права благотворить за счетъ епархіи.

Что же послѣ этого удивительнаго, если подѣ вліяніемъ такихъ рѣшеній епархіальныхъ съѣздовъ духовенства и коллегія воспитателей, рассматривая вопросъ о недоимкѣ, подавляетъ въ себѣ естественное чувство жалости и дѣлаетъ суровое постановленіе: не принимать послѣ святокъ въ общежитіе дѣтей тѣхъ родителей, за которыми числится недоимка. Для всякаго ясно: совѣтъ воспитателей творить волю пославшаго, исполняетъ желанія представителей самого духовенства.

Такъ мыслить разсудокъ, такъ доказываетъ онъ правоту суровыхъ постановленій, такъ оправдываетъ жестокость мѣры.

Но сердце воспитателя не мирится съ доводами разсудка, оно бунтуетъ, не соглашается съ этимъ порядкомъ вещей, кричитъ о такой жестокости, взываетъ къ милосердію, мучится и скорбитъ о горѣ учащихъ дѣтей.

Что, однако, воспитатель может сдѣлать? Скажутъ: прежде всего онъ самъ долженъ притти на помощь дѣтямъ. Правда, воспитатель, связанный съ воспитываемыми множествомъ нравственныхъ путей, прежде всѣхъ долженъ откликнуться на ихъ горе, раньше другихъ съ словами ободренія и съ милосердствующей рукой долженъ явиться къ своимъ питомицамъ на помощь, выручить ихъ изъ тяжелаго, терзающаго душу положенія.

Однако, велика ли будетъ его личная помощь передъ открывающейся бездной нужды? Онъ въ состояніи помочь одной, можетъ поручиться за взносъ двухъ—трехъ. Ну, а что онъ будетъ дѣлать съ остальными, которыхъ десятки? Горевать, сочувствовать имъ и страдать отъ своего безсилія помочь этимъ несчастнымъ дѣтямъ, мучиться отъ полной невозможности сваять съ ихъ неокрѣпшихъ плечъ слишкомъ непосильное, недѣтски-суровое горе.

Очевидно, одинъ, двое, даже пятеро здѣсь не въ состояніи бороться съ бѣдой. Тутъ требуется самая широкая общая помощь, тутъ можетъ спасти только неослабное, чистосердечное исполненіе завѣта апостола: „Другъ друга тяготы носите.“ (Галат. VI гл., 2 ст.). Къ осуществленію этой-то заповѣди и хочется при такихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ сдѣлать общій призывъ, — пригласить всѣхъ, кого мучаетъ дѣтское горе, помочь недостаточнымъ учащимся черезъ открытыя при училищахъ Братства.

Правда, нельзя сказать, чтобы дѣятельность этихъ Братствъ и сейчасъ была малопродуктивна: Братства щедрой рукой раздаютъ вспомошествованія, много за время своего существованія они осушили ненужныхъ слезъ, напраснаго горя, но средства ихъ ограничены, а ученическая нужда безконечна! При своемъ искреннемъ желаніи Братства сейчасъ не могутъ удовлетворить всѣхъ, не въ состояніи наполнить каждую, обращенную къ нимъ съ мольбою, руку. Нуженъ, необходимъ щедрый притокъ средствъ,

въ этомъ, кажется, единственное спасеніе, единственное средство избавить наше родное учащееся юношество отъ бѣды, безысходной тоски и убивающаго горя.

Добрые люди, проявите себя, придите на помощь! Къ вамъ съ мольбою обращаются дѣти, придавленные нуждой, измученныя жизнью, готовые безутѣшно рыдать. Будемъ же беречь ихъ слезы!

А. С—въ.

Культурное дѣло.

Въ Вятской губерніи до 30 сельско-хозяйственныхъ обществъ. Что они дѣлаютъ—большой публикѣ ничего не извѣстно. Слышно только, что тамъ-то вновь открыто общество, тамъ-то закрыто, что земскія собранія даютъ имъ пособія (въ 1910 г. 20 общ. по 50 р.). Можетъ быть, с.-х. общества печатаютъ отчеты, представляютъ ихъ въ губернскую земскую управу, казенную палату, раздаютъ членамъ, обмѣниваются одно съ другимъ, а можетъ быть и нѣтъ: каждое замкнулось, не желая знать, что дѣлается у сосѣда или товарища въ другомъ уѣздѣ.

Вообще—кооперативнымъ учрежденіямъ почему-то „не везетъ“. Артели, потребительскія, сельс.-хоз. общества отцвѣтаютъ, не успѣвши расцвѣсть. Прекрасная идея взаимопомощи, содружества, солидарности въ дѣлахъ будничной жизни не находитъ адептовъ, которые серьезно брались бы за черную работу. На первое собраніе, когда бываетъ открытіе, придутъ, какъ на новинку, $\frac{3}{4}$ членовъ; на второе—меньше, но потомъ начинаются раздоры: на сцену выступает мелкое самолюбіе; въ концѣ концовъ къ дѣлу пристраивается человѣчекъ „себѣ на умѣ“—и готово: никакой артели, ни общества какъ будто и не бывало.

Въ лучшемъ положеніи находится другой видъ кооператива—кредитныя товарищества. И это понятно. Товарищество сразу

вступаетъ на реальную почву: даетъ ссуду—деньги, ничего не требуя отъ членовъ. И работники находятся скорѣе: вѣрная прибыль даетъ возможность платить за работу. Конечно — излишняя осторожность Государственнаго Банка въ выдачѣ оборотнаго капитала товариществамъ, ограниченныя размѣры ссудъ препятствуютъ основной цѣли—поднятію въ широкомъ смыслѣ слова благосостоянія населенія. Но все же — мелкія кредитныя учрежденія лучше, прочнѣе поставлены, развиваются количественно и качественно и работаютъ успѣшно, чего нельзя сказать о вышеупомянутыхъ обществахъ. Въбудущемъ они разовьются, особенно с.-х. общества, они объединять артели, товарищества и проч., а пока... пока мы знаемъ, и то совершенно случайно, одно прекрасное исключеніе — Верхоишетское с.-х. общество.

Предъ нами „Отчетъ о дѣятельности Верхоишетскаго сельско-хозяйственнаго общества Нолинскаго уѣзда за время съ 17 мая 1904 г. по 1 января 1909 г.“.

Отчетъ въ полной мѣрѣ рисуетъ картину развитія общества. Правда, общество не блещетъ числомъ членовъ: при открытіи было 22 члена, чрезъ 4 съ половиною года только 51 членъ. Но горсточка людей, имѣя энергичнаго вдохновителя и руководителя о. Н. В. Флорова, работаетъ на славу.

При открытіи кромѣ устава и желанія поработать на благо ближняго у общества ничего не было и не предвидѣлось. А хотя что нибудь предпринять — нужны деньги. По пословицѣ „Голь на выдумки хитра“: общество сообразило: взяло у Нолинской земской управы подрядъ на постройку моста и постановку 21 вер. столба (за что огромное спасибо предсѣдателю управы крест. А. Т. Пестрикову). Отъ подряда осталось чистой прибыли 423 р. 55 к., да кромѣ того члены недурно заработали на поденной работѣ.

Дальше.

Общество исходатайствовало у земства ссуду въ 350 р. на постройку зданія для хлѣбнаго ломбарда и оборотный капиталъ для хлѣбо-залоговыхъ операцій. За отчетный періодъ получилось

прибыли 366 р. 95 к., да уплачена половина есуды на постройку.

Общество разсуждало: „чтобы развити дѣятельность возможно шире и продуктивнѣе, чтобы отъ этой дѣятельности получились дѣйствительно полезныя результаты, Совѣтъ общества на первыхъ порахъ естественно долженъ устремить свое вниманіе на такія предпріятія, которыя въ конечномъ счетѣ давали бы обществу какой нибудь доходъ для усиленія его средствъ“.

Вѣрно.

На второй годъ существованія общество организуетъ торговлю бакалейными товарами, проще — открываетъ лавочку съ солью, дегтемъ и пряниками. Бывали неудачи. Все же за первые четыре года получено прибыли 981 р. 21 к. Въ будущемъ предполагается начать торговлю мануфактурными товарами. Но главное не въ прибыли, а въ томъ, что сахаръ вмѣсто 22 коп. у сельскихъ торговцевъ лавка общества продаетъ по 18 — 17 к. за фунтъ и т. д. понижаетъ цѣны на всѣ предметы деревенской торговли.

Заручившись „презрѣннымъ металломъ“, общество беретъ за агрикультуру, распространяетъ, главнымъ образомъ среди членовъ, овесъ „милтонъ“, „альпійскую рожь“, бесплатно сортируетъ сѣмена хлѣбовъ и травъ, для чего имѣетъ: куколетборникъ Моро, льнотрешетку Бломеріуса, сортировки „тріумфъ“ Ленига и Вараксина. При помощи губернскаго земства содержитъ огородника-садовода, который „обѣзжая весь районъ общества (5 волостей), на практикѣ показывалъ приемы рациональнаго воздѣлыванія огородныхъ овощей, начиная съ устройства разсадника и посѣва разсады“; на арендованной обществомъ землѣ 1 д. 200 кв. саж. разбилъ плодовый садъ, питомникъ скорораствующихъ и плодовыхъ деревьевъ, кустарниковъ и опытный огородъ; велъ теоретическія и практическія занятія по садоводству и огородничеству съ учениками мѣстной церковно-приходской школы. Результатомъ дѣятельности общества въ этомъ направленіи явилось то, что „теперь иногда можно встрѣтить въ обиходѣ стола

мѣстнаго крестьянина: брауншвейскую капусту, муромскій огурецъ, египетскую свеклу и небывалую въ прежнее время роскошь — ягоды: викторію, шпанскую малину и проч. изъ собственнаго огорода и садика. А скоро появятся на столѣ крестьянина и красные яблоки изъ своего плодоваго садика“. Въ 1906 г. о. Николай съ учащими и учащимися церковной школы, слушавшими курсы огородничества и садоводства, экскурсировалъ въ Савалинское имѣніе г.г. Александровыхъ, Малмыжскаго уѣзда.

Верхоишетское общество не было бы обществомъ, если бы не думало „о просвѣтительныхъ мѣропріятіяхъ“. Поэтому оно ежегодно выписываетъ для своихъ членовъ газеты и журналы, хотя и на небольшія суммы: 11 р. 70 к., 9 р. 45 к., 9 р. 95 к. Въ 1905 г. постановляетъ построить зданіе для библіотеки-читальни и для собраній членовъ по дѣламъ общества. Денегъ же не было. Только въ декабрѣ 1907 г. помѣщеніе было построено, а открытіе библіотеки „по нѣкоторымъ формальностямъ“ не состоялось, хотя 1 комплектъ „Павленковской библіотеки“ уже полученъ. Благодаря содѣйствію совѣта трое дѣтей членовъ общества обучаются: 1—въ Савалинской сельско-хозяйственной школѣ, двое въ Чураковской учебной мастерской, Нолинскаго уѣзда.

За отчетный періодъ общество не было глухо къ вопросамъ общественнаго характера. Въ 1906 г. ходатайствуетъ предъ земскимъ собраніемъ объ уничтоженіи 5 к. сбора съ амбулаторныхъ больныхъ. Въ томъ же году въ лицѣ предсѣдателя уѣздн. агронома г. Голубева, принимающаго весьма близкое участіе въ жизни общества не только въ качествѣ оффиціальнаго лица, и товарища его о. Н. Флорова энергично протестовало противъ открытія казенной винной лавки въ с. Верхоишети. И хотя лавка открыта, но не въ селѣ, а въ дер. Шобохахъ (7 в. отъ села), мужички которой „теперь глубоко раскаялись, что они не мѣшали своевременно открытію этой лавки“. Потомъ общество „путемъ нравственнаго воздѣйствія заставило своего члена Ново-

селова (нынѣ исключеннаго за неблагонадежные проступки) отказаться отъ мысли открыть пивную лавку въ селѣ“. 28 ноября 1908 г. общество постановило вмѣнить въ обязанность членамъ воздѣйствовать, путемъ убѣжденій конечно, на лицъ, занимающихся шинкарствомъ.

Изъ изложеннаго можно заключить, какое культурное значеніе для своей мѣстности имѣетъ Верхоишетское сельско-хозяйственное общество. Ничто не ускользаетъ отъ его вниманія! И безъ сомнѣнія, въ будущемъ оно еще шире и глубже разовьетъ свою дѣятельность, будетъ руководить всего жизнию своего района.

Не слѣдуетъ ли духовенству епархіи познакомиться съ нормальнымъ уставомъ с.-х. общества?

Въ заключеніе—отъ души желаемъ о. Н. открыть кредитное товарищество. Тогда у него въ приходѣ будетъ все свое: и хлѣбъ, и чай съ сахаромъ, и деньги!

Idem.

Къ вопросу объ измѣненіи системы обложенія церкви на нужды епархіи.

Поводъ къ измѣненію системы обложенія.

Епархіальный Съездъ 1909 года, высказавшись противъ признанія подушной системы обложенія церквей епархіи „справедливою, цѣлесообразною и удобопріемлемою, призналъ необходимымъ оставить дѣйствіе этой системы еще на одинъ годъ, но въ то же время приступить къ возможно полному обсужденію предложенныхъ системъ и способовъ обложенія, начавъ обсужденіе ихъ на благочинническихъ съѣздахъ“. *) Предложенные Съезду проекты, по порученію Съезда, разработаны особой комиссіей и Съездомъ „постановлено передать ихъ на разсмотрѣніе и обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ съ правомъ разработать ихъ

*) Журн. Съезда № 8, стр. 33

детально, измѣнять, исправлять и, гдѣ найдутъ, выработать свою новую систему обложенія“. *)

Такое постановленіе Съѣзда указываетъ на то, что Съѣздъ, послѣ неудачнаго опыта, не находитъ возможнымъ производить новые опыты съ другими системами, довѣряясь лишь компетентности отдѣльныхъ личностей, а желаетъ введенія такой системы, которая была бы пріемлема самою жизнью, болѣе всѣхъ другихъ соотвѣтствовала бы своему назначенію и могла бы быть введена не въ видѣ опыта, а, какъ признанная всѣмъ духовенствомъ епархіи болѣе всѣхъ другихъ справедливою, цѣлесообразною и удобопріемлемою, была бы принята на неограниченное время. Производить опыты съ системами обложенія церквей, конечно, не только въ высшей степени не цѣлесообразно, а даже въ нынѣшнее время не безопасно, а потому духовенству епархіи необходимо отнестись къ этому дѣлу съ возможнымъ вниманіемъ, рассмотреть всѣ предлагаемые проекты сколь возможно детально, принимая во вниманіе все, что можетъ быть сказано за или противъ той или другой системы. Необходимо вникнуть, какими принципами руководствовались авторы системъ, уяснить эти принципы не въ теоріи, а въ примѣненіи къ жизни, не упуская изъ вниманія всѣхъ возможныхъ случайностей.

Прежде, чѣмъ приступить къ рассмотрѣнію предложенныхъ системъ обложенія, необходимо заглянуть, такъ сказать, въ исторію этого вопроса, въ видахъ уясненія тѣхъ причинъ, которыя представлялись побужденіемъ къ замѣнѣ одной системы обложенія другою и чрезъ то имѣть возможность предусмотрѣть, не могутъ ли тѣ-же самыя причины повторяться въ той или другой изъ предложенныхъ новыхъ системъ.

Процентная система въ послѣднее время преслѣдовала цѣль полученія отъ церквей епархіи сколь возможно болѣе средствъ на нужды епархіи и въ основѣ своей поставляла *справедливое*

*) Журн. № 44, стр. 243.

распредѣленіе взимаемыхъ средствъ пропорціонально доходности той или другой церкви. Когда-же обложеніе нѣкоторыхъ церквей дошло до послѣдней напряженности, система оказалась несоотвѣтствующей своей цѣли. Однако ясно было, что платежныя силы епархіи не истощены окончательно и крайность напряженности объяснялась лишь тѣмъ, что положенная въ основу системы справедливость на практикѣ оказалась лишенною своего престижа. Многіе не желали дать ей должнаго уваженія и расходовали церковныя суммы по своему усмотрѣнію. Вслѣдствіе этого утвердилась мысль, что стоитъ лишь дать таковой справедливости надлежащую силу и всѣ епархіальныя нужды будутъ удовлетворены. При этомъ, повидимому, никто не хотѣлъ принять во вниманіе, что положенная въ основу справедливость имѣла лишь относительное значеніе. Въ теоретическомъ отношеніи, конечно, вполне справедливо, чтобы каждый давалъ на общее дѣло соотвѣтственную съ его достояніемъ часть и въ особенности въ томъ случаѣ, когда эта часть опредѣляется въ видѣ процента. Въ практическомъ отношеніи такая справедливость оказалась, по меньшей мѣрѣ, пустымъ звукомъ, такъ какъ многія бѣдныя церкви она ставила въ безвыходное положеніе, о какомъ было уже говорено въ статьѣ: „Къ вопросу объ обложеніи церквей на нужды епархіи“. *) Благодаря такому положенію причтамъ и старостамъ бѣдныхъ церквей приходилось разсуждать такъ: конечно, вполне справедливо давать на общія нужды, но если давать столько, сколько требуется, то не только храмъ можетъ принять крайне жалкій видъ, а даже можетъ случиться, такъ, что въ какіе либо праздничные дни прихожане должны будутъ остаться безъ богослуженій. Этого послѣдняго, естественно, никто допустить не можетъ, какъ въ видахъ отвѣтственности, такъ въ видахъ тоже справедливости. Мыслимо-ли пастырю доводить дѣло до того, чтобы, стремясь удовлетворить въ полной

*) Епарх. Вѣд. 1909 г. № 22, стр. 537 и 541.

мѣрѣ общія для всей епархіи нужды, оставитъ безъ духовнаго удовлетворенія тѣхъ, которые несутъ свою лепту на это святое дѣло, и когда они будутъ удовлетворены, чрезъ то самое хоть и не въ требуемой мѣрѣ, удовлетворятъ и тѣ общія потребности. Въ видахъ достиженія этой послѣдней справедливости пастырю церкви оставалось одно, — сверхъ обыкновенныхъ доходовъ, обложенныхъ на нужды епархіи, изыскать еще какія-либо средства для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ, и чтобъ они были достаточны, расходовать ихъ безъ записи ни на приходъ, ни въ расходъ.

Такимъ образомъ, являются двѣ справедливости, стоящія на противоположныхъ полюсахъ, — одна прописная, другая — практическая и пастырю церкви приходится употреблять всю изворотливость, чтобы удовлетворить и той, и другой, и работая двѣма господиома, показать всѣмъ, — и начальству, и пасомымъ, — что онъ служитъ Единому Богу. Жалкое положеніе! тѣмъ болѣе жалкое, что расходованіе церковныхъ средствъ безъ записи на приходъ и въ расходъ считается беззаконіемъ, подлежащимъ преслѣдованію и искорененію.

При процентной системѣ искорененіе такого беззаконія оказалось недостижимымъ, а потому нашли нужнымъ изобресть такую систему, при которой это беззаконіе было-бы неумѣстнымъ, или даже невозможнымъ. Въ этомъ отношеніи полудушная система могла быть неоспоримо вѣрнымъ способомъ, но творцы ея сразу пришли въ столкновеніе со второй справедливою и сразу-же вынуждены были поставить свою систему на зыбкую почву тѣмъ, что подъ избранное ими основаніе подвели прежнее (доходность). Въ результатъ оказалось, что новое основаніе нужно было только для того, чтобы подъ прикрытіемъ его можно было пользоваться прежнимъ основаніемъ по произволу, по усмотрѣнію. Такимъ образомъ явилась система усмотрѣнія подъ названіемъ полудушной, что признано и Епархіальнымъ Съѣздомъ. Въ журналахъ Съѣзда находится такая аттестація: „эта система, собственно говоря,

совершенно безсистемна: такъ, она расплывчата, неопредѣленна, неустойчива и безпринципна, такъ какъ, устанавливая налогъ на души, она въ дѣйствительности облагаетъ доходный рубль, вслѣдствіе чего при раскладкѣ обложенія приходится не систему при- мѣнять къ церкви, *соответственно дѣйствительному по- ложенію ея*, а церковь подводить подъ тѣ или другія формы, смотря по тому, куда помѣстить *удобнѣе*. *) Все это зависѣло отъ того, что сложное основаніе, на которомъ создана была си- стема, оказалось весьма *удобо-подвижнымъ*,—могло принимать какія угодно формы и строить на немъ предоставлялось возмож- нымъ все, что угодно и какъ угодно, доказательствомъ чего можетъ служить съ одной стороны большое количество прошеній, поданныхъ отъ разныхъ церквей въ губернскую комиссію **) и въ самый Съѣздъ, ***) объ уменьшеніи той суммы взносовъ, какія были назначены при введеніи въ дѣйствіе этой системы, съ другой стороны—журналы Съѣзда, изъ которыхъ видно, что об- ложеніе се многихъ церквей понизилось противъ прежней про- центной системы.

Во избѣжаніе повторенія подобныхъ явленій, губернская комиссія нашла болѣе *соотвѣтственнымъ* установить семь разря- довъ, прибавивъ къ прежнимъ еще два и Съѣздомъ эти разряды приняты. Благодаря этому основаніе оказалось еще болѣе рас- плывчатымъ, создалось еще болѣе обширное поле для усмотрѣнія и, главное, для выраженія недовольства, что ясно видно изъ журналовъ Съѣзда, въ которыхъ излагается процессъ дѣленія сель по разрядамъ и изъ массы особыхъ мнѣній, приложенныхъ къ этимъ журналамъ.

Такимъ образомъ, чѣмъ болѣе стремились придать этой системѣ силы и значенія, тѣмъ болѣе она оказывалась номиналь-

*) Журн. № 8, стр. 30.

**) Докладъ комиссіи, стр. 27 и др. журн. съѣзда.

***) Журн. № 25, стр. 103.

ной и тѣмъ болѣе теряла свое назначеніе — служить побужденіемъ духовенству къ записи полностью всѣхъ суммъ, поступающихъ въ церкви. Большинство духовенства, въ особенности бѣдныхъ церквей, видѣло въ этой системѣ повтореніе пословицы: „maximum jus, maxima injuria“ и потому рѣшило быть еще болѣе осторожнымъ, чѣмъ при прежней системѣ, доказательствомъ чего могутъ служить вѣдомости церквей о приходѣ и расходѣ суммъ и о количествѣ народонаселенія приходо-въ, представленные въ сѣздахъ, въ которыхъ не только нигдѣ не видно ожидавшагося повышенія доходовъ, а даже количество населенія по епархіи *) показано уменьшеннымъ болѣе, чѣмъ на 1000 душъ. Цѣль оказалась недостигнутой и сѣздомъ приняты и переданы на разсмотрѣніе духовенства епархіи слѣдующіе проекты.

Свѣчная система.

По докладу комиссіи „сущность Пермской свѣчной системы состоитъ въ томъ, что цѣна на каждый, отпускаемый изъ свѣчного завода пудъ свѣчей повышается до той суммы, чтобы свѣчной заводъ изъ прибылей, получаемыхъ отъ продажи свѣчей, могъ удовлетворить всѣ нужды епархіи“. **) Изъ такого опредѣленія ясно, что въ

*) Изъ замѣтки, помѣщенной во 2 номерѣ В. Е. Вѣд. за 1910 г. видно, что церковные капиталы за 1908 годъ противъ 1907 года увеличились на 6587 руб. 73 коп. Въ томъ числѣ значатся проценты и пожертвованія, большая часть которыхъ могла имѣть специальное назначеніе и обложенію подлежать не могла, слѣдовательно, подлежащая обложенію сумма увеличилась значительно менѣе, а можетъ быть и совсѣмъ не увеличилась, между тѣмъ какъ за десятилѣтіе, при простой процентной системѣ, только подлежащая обложенію сумма увеличивалась ежегодно въ среднемъ на 19 тысячъ (См. докл. ком. къ журн. сѣзда № 44, стр. 260).

**) Докладъ комиссіи, стр. 254.

основѣ предлагаемой системы, вмѣсто подлежавшаго обложенію рубля, будетъ подлежать обложенію фунтъ свѣчей. Цѣль такого измѣненія тоже ясна. При процентной системѣ, незаписанный на приходъ рубль не могъ подлежать обложенію, а предлагаемая система имѣетъ въ виду лишить всякой возможности уклоняться отъ уплаты долгаго, такъ какъ всякая церковь, по необходимости, будетъ покупать свѣчи и чрезъ то уплачивать въ слѣдуемой мѣрѣ и на нужды епархіи.

Хотя защитники этой системы говорятъ, „что при этой системѣ церкви освободятся отъ налога“, *) однако для кого не очевидно, что предлагаемой системой устанавливается такой налогъ, о какомъ не упоминаетъ исторія. Обычно подвергаются обложенію налогомъ предметы роскоши, или не первой необходимости,—спиртъ, табакъ, сахаръ и рѣже—соль, керосинъ. Если принять во вниманіе, что въ нашей церковной практикѣ безъ восковой свѣчи не только не совершается ни одного богослуженія и требы, а даже, безъ возженной свѣчи, не принято читать ни одной краткой молитвы,—а главное,—если принять во вниманіе то, что благочестіе въ нашей церкви обыкновенно и всеобдержно выражается всегда возженіемъ восковой свѣчи, то обложеніе восковой свѣчи будетъ равносильно обложенію насущнаго хлѣба. Итакъ невозможное и недопустимое нигдѣ и ни при какихъ обстоятельствахъ, оказывается возможнымъ и удобоприемлемымъ въ православной христіанской церкви. Не ясно-ли отсюда, что принципъ вымогательства при этой системѣ предполагается проводить съ еще большею настойчивостію, чѣмъ при другихъ системахъ.

При ясности и очевидности такого принципа, представляется въ высшей степени страннымъ стремленіе защитниковъ этой системы ставить преимуществомъ ея предъ другими то, что „поступленіе необходимыхъ епархіи денежныхъ средствъ послѣдуетъ спо-

*) Журн. № 8, стр. 31.

койно, безъ напряженія платежныхъ силъ церквей.“ *) Богатя церкви, имѣющія большія арендныя статьи и получающія большіе доходы отъ пожертвованій, могутъ принять эту систему очень спокойно и старосты такихъ церквей съ удовольствіемъ примирятся съ повышенными цѣнами на свѣчи. Но съ какимъ спокойствіемъ могутъ отнестись къ этой системѣ старосты тѣхъ церквей, въ которыхъ доходъ получается почти исключительно отъ продажи свѣчей, можно видѣть изъ слѣдующаго расчета. Изъ доклада комиссіи по разсмотрѣнію предложеній епархіальнаго свѣчнаго завода видно, что „для епархіи потребуется въ годъ 8504 пуда свѣчей“; **) на нужды епархіи послѣднимъ сѣздомъ ассигновано 307,678 руб. 90 коп., кромѣ экстраординарныхъ въ суммѣ 15,685 рублей. Чтобы получить эту сумму изъ прибылей свѣчнаго завода, нужно ее разложить на число предполагаемыхъ къ продажѣ съ завода свѣчей, чѣмъ и опредѣлится необходимая для завода прибыль на каждый пудъ свѣчей. Такимъ образомъ прибыль на каждый пудъ свѣчей на заводѣ должна быть 307,678 р. 90 коп. : 8504 = 36 руб. 18 коп. Прибавляя къ этому стоимость выдѣлки свѣчей для самого завода, каковая, по заключенію той же комиссіи, выражается въ суммѣ 28 руб. 50 коп., ***) находимъ, что заводъ долженъ будетъ продавать свѣчи не менѣе (36 руб. 18 коп. + 28 руб. 50 коп.) = 64 р. 68 коп. за пудъ; продажная же цѣна объявлена будетъ не менѣе 65 рублей. Покупая свѣчи по такой цѣнѣ, согласно проекту, церкви должны будутъ продавать ихъ по той-же цѣнѣ, по какой онѣ продаются и нынѣ, т. е. если на фунтъ идетъ 80 свѣчей, то онѣ должны продаваться по 2 копѣйки за свѣчу, если 60 — по 3 коп., если 40 — по 5 коп. Перваго разряда свѣчей на пудъ должно пойти $80 \times 40 = 3200$ штукъ; отъ продажи ихъ церковь

*) Журн. № 7, стр. 23.

**) Къ журн. № 29, стр. 145.

***) Тамъ же, стр. 147.

можетъ получить 3200×2 к. = 64 рубля за пудъ. Второго разряда свѣчей въ пудѣ заключается $60 \times 40 = 2400$ штукъ; отъ продажи ихъ церковь получитъ 2400×3 к. = 72 руб. за пудъ. Третьяго разряда въ пудѣ — $40 \times 40 = 1600$ шт.; отъ продажи ихъ получится 1600×5 к. = 80 рублей. Въ сельскихъ церквахъ обыкновенно идутъ на продажу свѣчи перваго разряда, очень рѣдко — второго и какъ исключеніе — третьяго. Какъ извѣстно изъ практики, въ большинствѣ случаевъ расчетъ при покупкѣ свѣчей приходится дѣлать такъ: на 3 пуда свѣчей перваго разряда нужно брать 1 пудъ второго, — и фунтовъ 10 третьяго. Если церковь, при такомъ расчетѣ, можетъ продать въ годъ $8\frac{1}{2}$ пуд., то валовая доходность ея отъ продажи свѣчей будетъ $(64 \text{ р.} \times 6 \text{ п.}) + (72 \text{ р.} \times 2 \text{ п.}) + (80 \text{ р.} \times \frac{1}{2}) = 568$ рублей въ годъ. На покупку этого количества свѣчей церковь должна израсходовать $(65 \text{ р.} \times 8\frac{1}{2}) = 552 \text{ р.} 50 \text{ коп.}$ Такимъ образомъ чистая годовая прибыль отъ продажи свѣчей получится $(568 \text{ р.} - 552 \text{ р.} 50 \text{ коп.}) = 15 \text{ руб.} 50 \text{ коп.}$ Этой суммой церковь должна будетъ покрыть всѣ остальные отчисленія и налоги, при чемъ отъ церквей, имѣющихъ возможность продать до $8\frac{1}{2}$ пуд. свѣчей, только на содержаніе духовныхъ училищъ требуется около 100 руб. въ годъ. При такихъ условіяхъ, чтобы имѣть возможность совершать богослуженіе во всѣ воскресные и праздничные дни и поддерживать храмъ въ приличномъ видѣ, церковь должна имѣть не менѣе 400 рублей арендныхъ и прикладныхъ суммъ и расходовать ихъ очень осторожно и съ большимъ расчетомъ. Но много-ли въ епархіи церквей, располагающихъ и такими арендными и прикладными суммами?

Послѣ такихъ соображеній, кажется уже совершенно лишеной реального представленія о вещахъ надежда нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ усыпить церковныхъ старостъ тѣмъ, что взиманіе съ церквей деньгами сократится до минимума. Они разсуждаютъ такъ: „налогъ на свѣчи можетъ быть доведенъ до такого размѣра, при которомъ можно будетъ удовлетворить всѣ учрежденія

епархіи, въ томъ числѣ и духовныя училища. Налогъ же на бланки, на канцелярію благочиннаго и проч. относится скорѣе къ мѣстнымъ нуждамъ, а не епархіальнымъ“. *) Итакъ, эти послѣдніе расходы старосты должны отнести къ мѣстнымъ нуждамъ и не считать налогомъ на церкви. *Boni sermones bene audiuntur!* Однако старосты бѣдныхъ церквей, вѣроятно, не въ состояніи будутъ понять такую мудрость. Въ ихъ рукахъ будутъ деньги, поступающія по копѣйкамъ на приходъ и улечивающіяся десятками, сотнями рублей, и при этомъ множество мѣстныхъ нуждъ будутъ оставаться безъ удовлетворенія. Имѣя въ рукахъ реальныя вещи, и разсужденія свои они будутъ вести на чисто реальной почвѣ. Если нынѣ всякій, какъ говорится, послѣдній крестьянинъ, покупающій спички, табакъ, водку, хорошо знаетъ, что называется косвеннымъ налогомъ, то старосты церквей, избираемые изъ болѣе развитыхъ крестьянъ, очень скоро и очень хорошо поймутъ тѣ причины, по которымъ, при стоимости воска въ 20—25 руб. за пудъ, выдѣланныя свѣчи будутъ стоить 60—65 руб., тоже за пудъ, а если чрезъ налогъ-же на свѣчи будутъ производиться ассигновки и на духовныя училища, то—75—79 рублей за пудъ. Что касается расхода на бланки, то и въ настоящее время старосты не хотятъ признавать его за расходъ на мѣстныя нужды и прямо выражаютъ, что чрезъ продажу бланковъ взимается какой то налогъ съ церковей, такъ какъ не можетъ-же стоить 7 копѣекъ поллистъ бумаги съ напечатанными на немъ 12—15 черточками и 20—30 словами, когда на тѣ же деньги можно купить книжку, заключающую въ себѣ не одинъ такой поллистъ, испечатанныхъ множествомъ словъ. При такихъ условіяхъ мнѣніе комиссіи, по которому: „церковныя старосты, узнавъ, что церкви, съ повышеніемъ цѣнъ на свѣчи, избавлены будутъ отъ всѣхъ налоговъ на общія нужды епархіи, вполнѣ

*) Журн. № 8, стр. 31.

примирятся съ высокой цѣной на свѣчи“, *) кажется по меньшей мѣрѣ неосновательнымъ.

Не болѣе основательнымъ кажется и слѣдующее мнѣніе комиссіи: „уплата на общепархіальныя нужды будетъ производиться постепенно, при покупкѣ свѣчей, что для церквей не обременительно и не такъ замѣтно“. **) Для богатыхъ церквей, имѣющихъ значительныя арендныя статьи и прикладные доходы, такой способъ уплаты налоговъ можетъ показаться не болѣе чувствительнымъ, чѣмъ и при процентной системѣ. Различіе будетъ развѣ въ томъ, что каждая покупка свѣчей будетъ напоминать старостамъ о внесеніи налоговъ. Что-же касается церквей съ незначительными арендными и прикладными статьями, то такой способъ взиманія налоговъ покажется, какъ мы видѣли изъ вычисленій, болѣе чѣмъ обременительнымъ, такъ какъ каждая копѣйка, едва она постушитъ, будетъ расходоваться и почти исключительно на покупку свѣчей, тогда какъ мѣстныя нужды будутъ оставаться безъ удовлетворенія. *Uolens-nolens* причтамъ и старостамъ такихъ церквей нужно будетъ, какъ предполагаетъ комиссія, заблаговременно „опредѣлить церковныя ресурсы, которыми они могутъ располагать“, ***) но не съ тѣмъ, чтобы опредѣлить количество средствъ, остающихся въ ихъ распоряженіи послѣ покупки свѣчей, а съ тѣмъ, чтобы опредѣлить количество средствъ, которыя можно израсходовать на свѣчи и въ то же время имѣть хотя самое необходимое для церкви. Расчетъ можетъ быть произведенъ такъ: при процентной системѣ церковь имѣла возможность продавать свѣчей $8\frac{1}{2}$ пуд. въ годъ, на сумму 568 руб.; арендныхъ и прикладныхъ суммъ поступало 200 рублей, а всего 768 рублей. За отчисленіемъ 25% на нужды епархіи, на содержаніе церкви, духовныхъ училищъ и другіе налоги оставалось 576 рублей. Если сдѣлать такую-же закупку свѣчей и при свѣч-

*) Докладъ комиссіи къ журн. № 44, стр. 255

**) Тамъ-же.

***) Къ журн. № 44. Докладъ комиссіи, стр. 255.

ной системѣ и продавать ихъ такъ-же, то на всѣ послѣдніе расходы останется 215 рублей. На такія средства существовать положительно невозможно, а потому, прежде всего, необходимо совершенно прекратить покупку свѣчей на освѣщеніе храма, замѣнивъ свѣчи, сколь возможно болѣе, лампаднымъ масломъ. Затѣмъ, для того, чтобы имѣть возможность освѣщать храмъ частію и свѣчами, свѣчей первыхъ двухъ разрядовъ покупать сколь возможно менѣе, напр.: перваго разряда 2 пуда, — втораго -- 1 пудъ, а свѣчей вышихъ разрядовъ (крупныхъ) брать сколь возможно болѣе, напр. пуда 4, и, при продажѣ ихъ въ храмѣ, мелкія свѣчи, покупаемыя богомольцами, при постановкѣ предъ иконами, замѣнять крупными, снимать ихъ съ подсвѣчниковъ сколь возможно скорѣе и всѣ эти оплаченные остатки употреблять на освѣщеніе храма при богослуженіи и требоисправленіяхъ. Въ послѣднемъ случаѣ свѣча можетъ быть оплачена даже во второй разъ, въ видѣ платы за освѣщеніе храма при бракахъ и погребеніяхъ. При такомъ расчетѣ не только храмъ будетъ освѣщаться оплаченными свѣчами, а даже на другія нужды останется лишнихъ до 50 рублей. Если же причты и старосты найдутъ, что, и при подобнаго рода экономіи на свѣчи, невозможно будетъ удовлетворить всѣ неотложныя нужды церкви, то имъ останется одно: — пріобрѣтать нѣкоторую часть свѣчей на частныхъ заводахъ и, во избѣжаніе улики въ контрабандѣ, огарки свѣчей частнаго завода не смѣшивать съ огарками епархіальнаго завода. А во избѣжаніе улики въ неправильномъ веденіи церковнаго хозяйства, необходимо будетъ въ книгу прихода записывать сумму болѣе или менѣе соотвѣтственную съ количествомъ купленныхъ изъ епархіальнаго завода свѣчей. А такъ какъ это количество показано будетъ уменьшеннымъ, то и деньги, поступившія въ храмъ, не могутъ быть записаны на приходъ полностью, и такимъ образомъ явится, такъ называемая, утайка церковныхъ суммъ, но не добровольная, а вынужденная.

Допустимъ, что къ такимъ приѣмамъ веденія церковнаго хозяйства прибѣгнутъ только тѣ церкви, которыя при другихъ условіяхъ поставлены будутъ въ безвыходное положеніе. Все-же, принимая во вниманіе сдѣланное выше исчисленіе, нужно полагать, что такихъ церквей въ епархіи окажется не мало, вслѣдствіе чего свѣчной заводъ не будетъ имѣть возможности продать свѣчей предполагаемое количество, а это поведетъ къ тому, что онъ не будетъ имѣть возможности удовлетворить всѣ епархіальныя нужды, согласно ассигновкамъ, не повышая цѣну на свѣчи. Дальнѣйшее повышеніе цѣны на свѣчи послужитъ причиной къ дальнѣйшему уменьшенію покупки ихъ на заводъ не только тѣми церквами, которыя уменьшили ее прежде, а даже и другими, которыя, вслѣдствіе повышенія цѣны, поставлены будутъ въ такія же условія, какъ и первыя. Такимъ образомъ получатся безконечно возрастающіе дефициты по ассигновкамъ на епархіальныя нужды, на покрытіе которыхъ останутся исключительно личныя средства духовенства. Перспектива не изъ привлекательныхъ, въ особенности для низшихъ членовъ духовенства и многосемейныхъ священниковъ.

Скажутъ, это самое и будетъ служить побужденіемъ для причтовъ не сокращать, а, напротивъ, увеличивать покупку свѣчей съ завода. Конечно, всякій долженъ согласиться съ этимъ и стремиться къ увеличенію покупки свѣчей съ завода по столько, по сколько такое стремленіе окажется осуществимымъ. Но мы имѣемъ въ виду только такія церкви, которыя безъ уменьшенія покупки свѣчей, какъ мы видѣли изъ вычисленій, должны будутъ притти въ полный упадокъ, а, въ крайнемъ случаѣ, остаться даже иногда безъ богослуженій въ праздничные дни. Никто не рѣшится поставить церковь въ такое положеніе, при которомъ и закупленныя свѣчи остались бы безъ назначенія и само духовенство оказалось бы лишеннымъ возможности исполнять свои прямыя обязанности.

При возможности того, что, благодаря этой системѣ, нѣкоторыя церкви будутъ поставлены въ такое жалкое положеніе, какимъ-то особеннымъ диссонансомъ звучать слова комиссіи: „достоинство этой системы чисто этического характера и заключается оно въ томъ, что благочинные и причты избавлены будутъ отъ тѣхъ непріятныхъ столкновеній и конфликтовъ, которые неизбежны бываютъ“ *) при отчетности съ церковными старостами. Такого рода этика можетъ усладить развѣ только причты богатыхъ сель, для которыхъ, можетъ быть, не безразлично, какими путями они возьмутъ у старость требуемую сумму, — прямыми или обходными.

Къ достоинствамъ этой системы комиссія относитъ еще слѣдующее: „при введеніи ея всѣ финансовыя операціи централизуются въ рукахъ свѣчнаго завода“ и даже то, что „свѣчной заводъ, располагая крупными суммами, можетъ имѣть и большій дивидендъ“. **) Сосредоточивать всѣ финансовыя операціи епархіи въ рукахъ одного завода, значило-бы считать это предпріятіе не только стоящимъ на высотѣ своего положенія, а даже гарантированнымъ отъ всякихъ случайностей и возможностей. Между тѣмъ все изложенное выше приводитъ къ тому заключенію, что заводъ не только не имѣетъ основаній мечтать о дивидендахъ, а даже не гарантированъ отъ возможности потерпѣть дефициты. Затѣмъ, послѣднимъ сѣздомъ положеніе Вятскаго свѣчнаго завода признано не вполнѣ удовлетворительнымъ, такъ какъ, отказываясь открывать при свѣчномъ заводѣ парчевой и утварный магазинъ, свое постановленіе сѣздъ мотивировалъ такъ: „чѣмъ рѣшатся на такое предпріятіе, не лучше-ли позаботиться о томъ, чтобы поставить на должную высоту Епархіальный свѣчной заводъ“. ***) Если при настоящемъ опытномъ смотрителѣ, по мнѣнію сѣзда, заводъ находится не на должной высотѣ, то что можно будетъ

*) Къ журн. № 44, докл. ком., стр. 255.

**) Тамъ-же.

***) Журн. № 29, стр. 139.

сказать о немъ при переменѣ смотрителя и другихъ управителей заводомъ. Наконецъ, не лишне имѣть въ виду и такіе ущербы по заводу, которые могутъ произойти отъ всякихъ случайностей, напр.: порча машинъ, порча воска, истребленіе огнемъ какихъ либо частей, или запасовъ завода. Вслѣдствіе всего этого, ставить въ зависимость всѣ учрежденія епархіи отъ одного завода весьма рискованно и равносильно тому, что духовенство епархіи беретъ на себя отвѣтственность пополнять личными средствами всѣ дефициты, по всѣмъ учрежденіямъ епархіи.

Все вышеизложенное приводитъ къ тому заключенію, что свѣчная система на бѣдныхъ церкви ложится неудобноносимымъ бременемъ; цѣль—полученіе съ церковью епархіи наибольшаго количества средствъ на нужды епархіи—при ней оказывается еще менѣе достижимой, чѣмъ при процентной, и при всемъ томъ всѣ учрежденія епархіи будутъ поставлены въ зависимость отъ двухъ-трехъ лицъ, управляющихъ дѣлами епархіальнаго свѣчного завода, вслѣдствіе чего эта система, повидимому, не можетъ быть признана ни справедливою, ни цѣлесообразною, ни удобопріемлемою, какъ и отвергнутая подушная. Однако съѣздъ неудобопріемлемость этой системы усматриваетъ лишь въ томъ, что церковныя хозяйства ведутся неправильно, что нѣкоторыя церкви покупаютъ свѣчей очень мало и, не входя въ разсмотрѣніе причинъ такихъ явленій, нашелъ возможнымъ устранить ихъ тѣмъ, что „призналъ необходимою нормировку по покупкѣ свѣчей церквами епархіи“.*)

Свѣчная — при нормировкѣ по покупкѣ свѣчей.

Нормировка по покупкѣ свѣчей епархіальнаго завода должна состоять въ томъ, что каждая церковь обязана взять изъ епархіальнаго завода свѣчей именно столько, сколько постановлено будетъ епархіальнымъ съѣздомъ, по назначенной съѣздомъ цѣнѣ и продавать ихъ въ храмъ по обыкновенной цѣнѣ. Постановленія съѣзда мо-

*) Къ журн. № 44, докл. комисіи, стр. 256.

гутъ быть основаны или на доходности церквей, или на количествѣ душъ, приписанныхъ къ тому или другому приходу. Въ первомъ случаѣ, при такой системѣ, обложенію будетъ подлежать рубль, какъ и при прежней процентной, но съ тѣмъ существеннымъ различіемъ, что церкви епархіи могутъ быть поставлены въ полную зависимость отъ усмотрѣній сѣзда, какъ при подушной. Разсужденія о такомъ способѣ нормировки свѣчей, повидимому, совершенно излишни, потому что сѣздомъ онъ не предложенъ на разсмотрѣніе духовенства и такъ какъ трудно представить, чтобы само духовенство, пользуясь предложеніемъ епархіальнаго сѣзда измѣнять, исправлять и выработывать новыя системы, нашло возможнымъ принять такой способъ обложенія и чрезъ то поставить свои церкви въ зависимость отъ безконтрольнаго усмотрѣнія. Во второмъ случаѣ эта система будетъ вполнѣ тождественна съ отвергнутой—подушной, такъ какъ обложенію будутъ подлежать тоже души, но только не деньгами, а свѣчами. Тождественность эта признана даже сѣздомъ, такъ какъ на сѣздѣ было поставлено на видъ, что „съ практической точки зрѣнія вопросъ (о нормировкѣ) болѣе или менѣе справедливо можетъ быть рѣшенъ только при раздѣленіи сель по разрядамъ“, *) т. е. вполнѣ такъ-же, какъ и при подушной. Повидимому, слѣдовало бы оставить всякія разсужденія о такомъ способѣ обложенія, но если епархіальный сѣздъ нашелъ нужнымъ предложить его на обсужденіе всего духовенства, то необходимо разсмотрѣть его болѣе внимательно, чтобы не повторять неудачныхъ, а можетъ быть, и болѣе худшихъ опытовъ.

При подушной системѣ, при дѣленіи сель на разряды, принималось во вниманіе количество въ приходѣ инородцевъ и иновѣрцевъ, при настоящей-же системѣ, согласно проекту свѣчнаго завода, предлагается принимать во вниманіе только количество инородцевъ и при томъ черемисы, татары и бесермяне относятся къ одной категоріи, а вотяки и пермяки—къ другой. **) Такое дѣленіе ино-

*) Журн. № 29, стр. 140.

**) Къ журн. № 29, докл. комиссіи, стр. 145.

родцевъ, вѣроятно, для большинства духовенства епархіи исполнѣ не понятно, а потому и справедливость такого основанія при дѣленіи приходоѡ на разряды большинствомъ духовенства должна быть принята на вѣру, полагаясь на компетентность творцовъ системы. Затѣмъ, все русское населеніе губерніи, вѣроятно, признается одинаково религіозно настроеннымъ, одинаково выражающимъ эту настроенность и съ матеріальной стороны имѣющимъ возможность выражать ее одинаково, а потому все церкви епархіи съ чисто русскимъ населеніемъ отнесены къ одному высшему разряду. При этомъ не принимаются во вниманіе и никакія другія условія, въ которыхъ находится та или другая церковь. Кромѣ всего этого, обложенію будутъ подлежать прихожане обоого пола.

Если эта система будетъ принята въ такомъ видѣ, какъ предлагаетъ комиссія по разсмотрѣнію предложеній свѣчнаго завода, *) то многія церкви будутъ поставлены въ невозможное положеніе. Возьмемъ для примѣра церковь, при которой числится 7,300 душъ обоого пола. Эта церковь, по бѣдности населенія и по многимъ другимъ причинамъ, какъ извѣстно, въ теченіе десяти лѣтъ не имѣла возможности израсходовать свѣчей болѣе 9 пудовъ на продажу и на освѣщеніе храма въ годъ, и весь годовою доходъ ея по всемъ статьямъ выражался 850 — 950 рублями въ годъ. Согласно предлагаемому проекту, она должна будетъ купить изъ епархіальнаго завода $[\frac{12 \text{ ф.} \times 7300}{100} = 876 \text{ фун.}]$ 21 пудъ 36 фунт. свѣчей и слѣдовательно ежегодно въ складѣ ея должно оставаться (21 п. 36 ф.— 9 пуд.) 12 пуд. 36 фунт. непроданныхъ свѣчей. Съ этимъ еще можно бы было мириться, если бы не пришлось держать эти свѣчи постоянно подъ замкомъ, что можно видѣть изъ слѣдующаго расчета. Комиссія находитъ, что, при предлагаемомъ способѣ нормировки, епархіальный заводъ будетъ продавать 9850 пуд. въ годъ **) и чистой прибылью отъ продажи покрывать все епархіальныя нужды. Послѣднимъ

*) Къ журн. № 29.

**) Докл. комиссія стр. 146.

съѣздомъ на покрытіе этихъ нуждъ ассигновано 307,678 руб. 90 коп. На пополненіе этой суммы заводъ долженъ получить (307,678 руб. 90 коп. : 9850) 31 руб. 23,6 коп. чистой прибыли съ каждаго пуда свѣчей. Прибавляя къ этому стоимость свѣчей самому заводу, находимъ, что продажная цѣна свѣчей съ завода будетъ (31 р. 23 к. + 28 р. 50 к. =) 59 р. 73 к., а съѣздомъ, вѣроятно, опредѣлена будетъ 60 руб. за пудъ. Церковь обязана взять съ завода 21 п. 36 ф., на сумму ($21\frac{9}{10} \times 60 =$) 1,314 руб., а такъ какъ годовой бюджетъ ея не превышаетъ 950 рублей, то въ первый-же годъ дѣйствія этой системы церковь должна получить дефицита ($1314 - 950 =$) 364 руб. Кромѣ этого церковь должна изыскать средства на содержаніе храма и покупку всего необходимаго при богослуженіи, на содержаніе духовныхъ училищъ и уплату другихъ налоговъ, всего не менѣе 300—400 рублей въ годъ. При такихъ условіяхъ богослуженіе въ храмѣ уже совершаться не можетъ и онъ долженъ превратиться въ складъ епархіальнаго завода. Но ни одна изъ церквей епархіи не можетъ поставить себя въ такое положеніе, слѣдствіемъ чего должно быть то, что или много свѣчей останется непроданными съ завода, или заводъ будетъ имѣть громадныя долги за церквами, вѣроятнѣе-же всего, то и другое вмѣстѣ, а потому онъ не будетъ имѣть возможности удовлетворить всѣ епархіальныя нужды.

Въ то время, какъ заводъ и бѣдныя церкви епархіи поставлены будутъ въ такое положеніе, богатая церковь, которая брала въ заводѣ свѣчей многимъ болѣе, чѣмъ онѣ обязаны будутъ брать согласно проекту комиссіи, будутъ болѣе и болѣе обогащаться, такъ какъ, взявъ обязательное количество дорогихъ свѣчей съ завода, онѣ едва ли захотятъ добровольно подвергать себя дальнѣйшему обложенію, а, вѣроятнѣе всего, остальное необходимое количество свѣчей будутъ брать съ частныхъ заводовъ, на что онѣ будутъ имѣть полное юридическое, а можетъ быть, и моральное право.

Изъ всего сказаннаго ясно, что эта система не можетъ быть

принята духовенствомъ на тѣхъ основаніяхъ, на коихъ предлагается комиссіей, въ противномъ случаѣ, въ первый же годъ своего существованія, она очень чувствительно отзовется на собственномъ бюджетѣ самого духовенства.

Эта система можетъ быть введена еще при томъ условіи, если, при распредѣленіи сель по разрядамъ, будетъ принята во вниманіе доходность церквей, т. е., если принята будетъ та же отвергнутая подушная система, во всѣхъ ея деталяхъ, со всѣми безконечно увеличивающимися разрядами, но только подъ другимъ названіемъ. При этомъ нѣтъ основаній ожидать, чтобы, съ присовокупленіемъ къ подушной системѣ нормировки свѣчей, сколько нибудь сгладились тѣ дефекты, которыми была такъ богата подушная система; напротивъ, представляется вѣроятнымъ, что откроется новое поле къ увеличенію и обостренію таковыхъ. Во всякомъ случаѣ, не лишне имѣть въ виду хотя бы слѣдующія соображенія.

Когда при расчетѣ свѣчей по количеству душъ принята будетъ во вниманіе доходность церквей, сдѣланный комиссіей расчетъ можетъ измѣниться, вслѣдствіе чего какъ количество свѣчей, которыя долженъ продать заводъ, такъ и цѣна на нихъ могутъ быть уже и не тѣ, какія можно предполагать на основаніи заключенія комиссіи. Если духовенство епархіи приметъ эту систему при условіи возможности такихъ измѣненій, то о количествѣ свѣчей, падающихъ на каждую церковь, такъ и оцѣнѣ на нихъ оно узнаетъ уже тогда, когда состоится постановленіе епархіального съѣзда и, слѣдовательно, когда это получить силу закона,—когда придется уже не разсуждать объ этомъ, а только сожалѣть.

Послѣднее представляется даже неизбѣжнымъ. Подушная система покоилась на двухъ основаніяхъ,—на количествѣ душъ и доходности церквей—и могла быть названа подоходно-подушною. Предлагаемая должна будетъ принять оба эти основанія и на нихъ нагромоздить третье—количество свѣчей, обязательныхъ къ

покупкѣ для каждой церкви—и, вѣрнѣе, должна быть названа не просто свѣчною, а подходно-подушно-свѣчною. Если въ отдѣльности каждое изъ этихъ основаній оказалось недостаточно твердымъ, чтобы можно было создать прочную систему, а два въ соединеніи оказались еще менѣе твердыми, то на сколь прочною можетъ оказаться система, если при созданіи ея, на прежнія два основанія нагромождено будетъ третье? Если подушная система при двухъ основаніяхъ превратилась въ систему усмотрѣнія, что съ полною очевидностію доказано журналами послѣдняго епархіального съѣзда, то не болѣе-ли обширное поле для усмотрѣнія создано будетъ, когда къ этимъ-же самымъ основаніямъ будетъ прибавлено еще третье? Послѣдствія-же системы усмотрѣнія очевидны изъ опыта. До 1908 года на всѣ епархіальныя нужды съ епархіи требовалось 136 тысячъ рублей, съ введеніемъ системы усмотрѣнія, въ 1908 году потребовалась уже 171 тысяча, а въ 1909 году—191 тысяча. До введенія системы усмотрѣнія Вятск. Епарх. училище не предъявляло никакихъ дефицитовъ, когда же обнаружили плоды такой системы, къ Съѣзду 1909 г. предъявило къ пополненію громаднѣйшіе дефициты, едва-ли не за десять лѣтъ; и Каѳедральный соборъ, съ ежегоднымъ бюджетомъ до 25 тысячъ, нашель возможнымъ вытребовать себѣ пониженія взносовъ по крайней нуждѣ.

Безграничный просторъ въ усмотрѣніи при распределеніи налоговъ можетъ послужить также въ ущербъ поставленной цѣли, такъ какъ для ктиторовъ тѣхъ церквей, которыя пользовались свѣчами частныхъ заводовъ, или показывали въ приходо-расходныхъ книгахъ уменьшенную сумму, онъ послужитъ еще большимъ побужденіемъ продолжать свои операціи въ томъ-же духѣ. Ясно, что чѣмъ менѣе будетъ показано поступленіе на приходъ, тѣмъ менѣе можетъ взять заводъ въ уплату за свѣчи. Для того-же, чтобы имѣть возможность показывать на приходъ уменьшенную сумму, свѣчи, полученныя съ епарх. завода, можно оставить лежащими въ кладовой, а употреблять сколь возможно

болѣ свѣчей частныхъ заводовъ, не записывая ни на приходъ, ни въ расходъ тѣхъ суммъ, которыя получатся отъ торговли этими свѣчами. Нужно думать, что и тѣ церкви, которыя до настоящаго времени вели свое хозяйство болѣ или менѣ, какъ принято выражаться, добросовѣстно, съ введеніемъ предлагаемой системы поставлены будутъ въ необходимость прибѣгнуть ко всѣмъ тѣмъ ухищреніямъ, о которыхъ говорилось выше, при помощи которыхъ можно уменьшить количество расходуемыхъ свѣчей, для того, чтобы доказать свою несостоятельность. Когда же уменьшить расходъ на свѣчи окажется неудобнымъ, въ силу необходимости и тѣ церкви, которыя до сего времени пользовались свѣчами исключительно епархіальнаго завода, будутъ вынуждены пріобрѣтать ихъ съ частныхъ заводовъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго пусть всякій судить, на сколько предлагаемый способъ обложенія можетъ быть справедливѣе и цѣлесообразнѣе только что отвернутаго подушнаго обложенія. При сужденіи же объ удобопріемлемости этой системы не лишне принять во вниманіе и то, въ какое положеніе можетъ поставить себя духовенство по отношенію къ членамъ правленія епархіальнаго завода. До настоящаго времени духовенство могло предъявлять заводу всякія законныя требованія, на что члены правленія могли отвѣчать только стремленіемъ привести ихъ въ исполненіе. Когда же всѣ епархіальныя учрежденія поставлены будутъ въ зависимость отъ операций завода, тогда на самое незаконнѣйшее требованіе духовенства члены завода могутъ отвѣтить: просимъ быть почтительнѣе и не забывать, что — захотимъ и очистимъ ваши карманы, — покажемъ законный дефицитъ по заводу, — кто будетъ пополнять дефициты по епархіальнымъ учрежденіямъ? Конечно, это покажется слишкомъ преувеличеннымъ, но никто не можетъ сказать, что невозможно что-либо подобное, хотя и не въ такой рѣзкой формѣ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Разныя извѣстія.

Открытие историческаго кружка при Витебской духовной семинаріи. 4 октября 1909 г., вечеромъ, послѣ все-нощнаго бдѣнія въ кругломъ залѣ нашей семинаріи съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, былъ открытъ историческій кружокъ.

Инициатива открытія принадлежитъ преподавателю церковной исторіи Н. Н. Богородскому, которымъ составлены правила кружка и разработанъ планъ занятій; на него же правленіемъ семинаріи возложено и отвѣтственное руководство.

Цѣль кружка—изученіе мѣстной исторіи, древностей родного края и собраніе историческихъ памятниковъ и свѣдѣній о повѣрьяхъ, пѣсняхъ и суевѣрїяхъ Бѣлоруссіи.

По правиламъ этимъ въ составъ кружка входятъ, исключительно, воспитанники Витебской духовной семинаріи.

Отвѣтственность за дѣятельность кружка возлагается правленіемъ семинаріи на одного изъ преподавателей, которому присволяется званіе отвѣтственнаго руководителя.

За дѣятельностью кружка наблюдаютъ о. ректоръ семинаріи и инспекторъ.

Мѣстный Владыка является почетнымъ покровителемъ кружка.

Кружокъ имѣетъ цѣлью тщательное изученіе мѣстной исторіи и живой старины.

Руководитель кружка даетъ темы для самостоятельныхъ работъ учениковъ. Результаты работъ представляются учениками въ качествѣ рефератовъ на собранїяхъ кружка.

Собранїя кружка назначаются періодически, по мѣрѣ появленія рефератовъ, каждый разъ съ разрѣшенія о. ректора семинаріи и исключительно въ зданіи семинаріи.

На собраніяхъ кружка преподаватели могутъ руководить преніями по поводу рефератовъ, дѣлать поясненія и руководственныя замѣчанія.

Всѣ рефераты заранѣе прочитываются отвѣтственнымъ руководителемъ, а тезисы за подписью руководителя и съ резолюціею о. ректора вывѣшиваются за нѣсколько дней въ витринѣ въ корридорѣ семинаріи.

По поводу рефератовъ допускаются пренія, которыми руководит преимущественно отвѣтственный преподаватель; онъ же дѣлаетъ и резюме.

Лучшіе рефераты, въ случаѣ пріобрѣтенія средствъ, печатаются кружкомъ въ видѣ отдѣльныхъ выпусковъ въ ограниченномъ количествѣ подъ заглавіемъ: „Труды историческаго кружка при Витебской духовной семинаріи“.

Кромѣ чтенія рефератовъ, члены кружка въ каникулярное время описываютъ древности своей родины, собираютъ свѣдѣнія объ историческихъ преданіяхъ и записываютъ народныя примѣты, повѣрья и пѣсни. Все это можетъ быть также предметомъ доклада, если, по мнѣнію отвѣтственнаго руководителя, будетъ представлять особый интересъ.

Членамъ кружка могутъ быть исходатайствованы изъ Императорской археологической комиссіи полномочія на раскопку кургановъ и городищъ. Дневники раскопокъ могутъ быть также докладываемы на собраніяхъ кружка и печататься въ трудахъ кружка.

Члены кружка въ каникулярное время собираютъ на своей родинѣ предметы древности, которые и поступаютъ въ церковно-археологическое древнее хранилище братства святого Владимира.

Члены кружка подъ руководствомъ отвѣтственнаго преподавателя, съ разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго, совершаютъ археологическія экскурсіи въ мѣста, замѣчательныя историческими событіями. (Полоцк. Еп. Вѣд. № 45).

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія. 19 феврала, день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, Божественную литургію и послѣ нея благодарственное Господу Богу молебствіе Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

— 21 феврала, воскресенье, Божественную литургію Владыка совершалъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома.

Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ Епархіальнаго училища. 22 феврала, въ понедѣльникъ на масленичной недѣлѣ, Преосвященнѣйшій Филаретъ посѣтилъ Епархіальное женское училище. Владыка прибылъ въ училище около девяти часовъ утра и присутствовалъ на урокахъ Гражданской Исторіи въ VIII классѣ, Физики въ VII классѣ, Закона Божія въ V классѣ и Словесности и Геометріи въ обоихъ отдѣленіяхъ VI класса.

Чтенія въ Епархіальномъ домѣ. 21 феврала, въ воскресенье, чтеніе въ Епархіальномъ домѣ было предложено протоіеремъ Каѳедральнаго собора А. Г. Корсаковскимъ на тему „Страшный судъ“. Глубоко продуманное по содержанию, весьма простое по изложенію и произнесенное съ большимъ подъемомъ религіознаго чувства, чтеніе о. протоіерея Корсаковскаго произвело на многочисленныхъ слушателей очень сильное впечатлѣніе.— Предъ началомъ и послѣ окончанія чтенія хоръ воспитанницъ Епархіальнаго училища исполнилъ нѣсколько церковныхъ пѣснопѣвій.

25-лѣтіе церковно-приходской школы въ деревнѣ Петровка, Сарапульскаго уѣзда. 17 января 1910 года Петровская церковно-приходская школа скромно праздновала 25-лѣтіе своего существованія. Съ благословенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Меодія, Епископа Сарапульскаго, въ этотъ день была совершена въ церкви при училищѣ Божественная литургія, а послѣ оной въ помѣщеніи школы благодарственный Господу Богу молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду,

Преосвященнымъ Епископамъ Вятскому и Сарапульскому и вѣчной памяти почившему попечителю школы рабу Божію Прокіпію и многолѣтія настоящимъ начальствующимъ, учащимъ и учащимся. Предъ началомъ молебна однимъ изъ бывшихъ учениковъ школы, крестьяниномъ деревни Петровки Иваномъ Широковымъ поднесена была о. протоіерею Алексѣю Утробину— устройтелю школы, св. икона Спасителя и хлѣбъ-соль. При чемъ прочитанъ былъ имъ отъ имени крестьянъ деревень Петровки, Остухи, Болотникова и Елькина адресъ, въ которомъ въ простыхъ, но сердечныхъ словахъ была высказана благодарность отцу протоіерею за труды по открытію школы въ Петровкѣ и устройству имъ церкви при ней и отеческія заботы о благоустройствѣ ихъ въ теченіе 25 лѣтъ. Затѣмъ послѣ краткаго слова, сказаннаго о. протоіереемъ въ отвѣтъ на адресъ, была прочитана краткая историческая записка о состояніи школы за 25 лѣтъ ея существованія. Народу была полна обширная классная комната. Вечеромъ была устроена елка, которой остались очень довольны какъ ученики, такъ и ихъ родители, а послѣ елки были выданы всѣмъ учащимся (въ числѣ 46 учениковъ) гостинцы и подарки.

Выраженіе благодарности. Совѣтъ Братства для вспоможенія бѣднымъ воспитанницамъ Вятскаго Епарх. училища выражаетъ свою глубокую благодарность священнику села Икское Устье, Елабужскаго уѣзда, о. Михаилу Огородникову за внесеніе въ кассу Братства 50 рублей, пожизненнаго членскаго взноса.

Вниманію духовенства, пріѣзжающаго въ г. Вятку. Одинъ господинъ, подписавшійся Немо, прислалъ въ Редакцію замѣтку слѣдующаго содержанія: „Осенью 1909 года администрація Вятскаго Трифонова монастыря открыла въ г. Вяткѣ новые номера или меблированныя комнаты, какъ говоритъ вывѣска. Открыла, конечно, главнымъ образомъ для духовенства и, въ частности, имѣя въ виду интересы „ставленниковъ“, будущихъ о.о. іереевъ, діаконовъ, которымъ приходится жить часто 1½—2 недѣли и.

плата въ другихъ номерахъ большія деньги, испытывать извѣстные неудобства отъ стороннихъ жильцовъ; это же по идеѣ чисто сословныя, „духовныя“ номера, гдѣ каждому прибывшему должно чувствоваться легко и свободно, какъ дома. Но удивительное дѣло! Наши отцы сами не блюдутъ своихъ интересовъ и либо почему-то сознательно избѣгаютъ эти новыя меблированныя комнаты, либо совсѣмъ не знаютъ объ ихъ существованіи, не смотря на своевременныя публикаціи въ „Епарх. Вѣдом.“ Въ результатѣ—я живу здѣсь 1½ мѣсяца, но за это время видѣлъ въ номерахъ всего лишь 9 человекъ, а всѣ шесть комнатъ не были заняты ни разу,—напротивъ, часто случается, что я по недѣлямъ unus et solus,—„одинъ и одиночекъ“. Добрая мысль не встрѣтила въ средѣ духовенства должнаго вниманія, сочувствія. У монастыря не покрываются расходы по отопленію зданія, на освѣщеніе, жалованіе прислугѣ. Между тѣмъ новыя номера ничуть не дальше отъ Духовной Консисторіи и обоихъ Преосвященныхъ Владыкъ, отъ учебныхъ заведеній нашего вѣдомства, магазиновъ, съѣстныхъ лавочекъ, чѣмъ напр. всѣмъ извѣстныя, излюбленныя Скачковскія,—и въ другихъ отношеніяхъ даже лучше ихъ, удобнѣе. Воздухъ сравнительно чистый для несовсѣмъ еще просохшаго каменнаго зданія и все время стоитъ удивительное тепло. Комнаты высокія, свѣтлыя, съ хорошей вентиляціей, не дурно обставленныя (даже казенныя, перовыя подушки). Имѣются электрическія звонки, водопроводъ, приличный умывальникъ (общій), теплый гигиеническій клозетъ,—отдѣльный парадный ходъ, а внизу отличная плита, духовая и обыкновенная русская печи, гдѣ бы наши матушки могли сами готовить все, что угодно, или же поручить это, при нежеланіи, монастырской прислугѣ. Пока можно придратъся лишь къ одному—къ отсутствію помѣщенія для лошадей, но, какъ я знаю,—это послѣднее неудобство будетъ устранено не позднѣе весны. Помѣщаются меблированныя комнаты у самаго монастыря между Стефановской и Набережной (Засора), входъ съ Успенской улицы. Пять комнатъ идутъ въ сутки по 50 к., шестая съ двумя койками стоитъ 80 к. Въ заключеніе скажу, что Владыка Павелъ дѣйствительно иногда заходитъ въ зданіе номеровъ, но человекъ этотъ въ высшей степени симпатичный и деликатный, неспособный кого-нибудь стѣснять,—обычно его визиты ограничиваются од-

нимъ нижнимъ этажомъ. Прошу васъ, отцы и братіе, этого не забывать и въ слѣдующее посѣщеніе г. Вятки познакомиться съ монастырскими меблированными комнатами!“

Отвѣты Редаціи.

Священнику П. А.—Такъ какъ эмеритальная касса учрежденіе мѣстно-сословное, то для отраженія своихъ интересовъ, духовенство епархіи, чрезъ еп. съѣздъ, и установило правило, чтобы съ липъ иноепархіальныхъ взимались особые взносы въ пополненіе средствъ кассы; а поэтому и Вы, какъ поступившій изъ другой епархіи, хотя бы тамъ и не служили, должны уплатить положенный § 11 гл. 2-й взносъ при вступленіи въ участники кассы.

Священнику В. К. Въ клировыя вѣдомости вносятся только тѣ благодарности, о внесеніи которыхъ въ послужной списокъ состоялось постановленіе Епарх. Начальства. См. Еп. Вѣд. 1888 г. № 20.

Вопрошающему.—1) Изгородь одворичную, по случаю своего перемѣщенія въ другое село, вы должны предложить купить своему преемнику, если только изгородь эта составляла вашу собственность, и уже въ случаѣ категорическаго отказа купить имъ или приходскимъ попечительствомъ можете продать ее стороннему лицу.

2) Благодарственные молитвы по причащеніи долженъ вычитывать по смыслу выраженія служебника самъ причастившійся; но такъ какъ она произносится отъ лица всѣхъ причастившихся, то кому же, какъ не „чтецу“ и читать ее.

3) По ст. 23-й „Инстр. Наст. церквей“ «настоятель наблюдаетъ и требуетъ, чтобы каждый членъ причта неупустительно исполнялъ свои обязанности по церкви и приходу», а по смыслу ст. 18 той же инструкціи распределеніе обязанностей между членами причта возлагается на настоятеля. Посему, если на-

стоятелемъ на васъ, какъ псаломщика, возложена обязанность готовить ризницу и носить ее въ приходѣ, то вы и должны исполнять это распоряженіе.

Псаломщику А. И. 1) О выдачѣ вамъ удостовѣренія о благонадежности на предметъ подачи прошенія объ опредѣленіи въ епархіи Дальняго Востока вы должны обратиться къ Епархіальному Преосвященному.

2) По полученіи извѣщенія объ опредѣленіи, если Еп. Начальство той епархіи, куда проситель перемѣщенъ, не возбудило своевременно ходатайства о выдачѣ прогоновъ, послѣдній подаетъ прошеніе о возбужденіи такового ходатайства тому Еп. Начальству, изъ епархіи котораго онъ перемѣщенъ.

Редакторъ *Н. Гусевъ*.

Печатать дозволяется. Гор. Вятка. 25 февраля 1910 года.
Цензоръ протоіерей *В. Раевскій*.

Слѣдующій № (9—10) «Епархіальныхъ Вѣдомостей», вслѣдствіе прекращенія работъ въ типографіи въ концѣ масленичной недѣли, выйдетъ черезъ двѣ недѣли, въ четвергъ, 11 марта.