



I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

НАЗНАЧЕНІЯ.

Бывшій псаломщикъ Михаилъ *Антоніевъ* назначается и. д. псаломщика цер. села Кочуліи, Изм. уѣз. (7 мая).

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Псаломщикъ—діаконъ цер. села Чучули, Бѣлец. уѣз. Василій *Марьянъ*—къ цер. села Каларашъ, Оргѣев. уѣз. (7 мая).

Псаломщикъ цер. села Окю-Албъ, Бѣлец. уѣз. Стефанъ *Гобжила*—къ цер. села Вереженъ, Оргѣев. уѣз. (7 мая).

Псаломщикъ цер. Слободы-Домны, Оргѣев. уѣз. Андрей *Маринеско*—къ Наколаевской цер. гор. Оргѣева, (7 мая)

Благочинный 3 округа Сорокского уѣз. священникъ села Флорештъ Василій *Гума*—къ Кишиневскому Каѳедральному собору съ назначеніемъ на должность Ключаря собора и и. д. члена Духовной Консистоіи—(6 мая).

УВОЛЬНЕНІЯ.

И. д. Ключаря Кишиневского Каѳедрального Собора Константинъ *Поповичъ* увольняется за штатъ согласно прошенію (6 мая).

Священникъ цер. села Чичмы, Измаил. уѣз., Василій *Праведный* увольняется за штатъ согласно прошенію,



## II.

## Епархіальныя извѣстія.

## СПИСОКЪ

## ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья отъ казны.
<i>С. Флорешты</i> , Сорок. уѣз. . . . .	1282	66	600 р.
<i>С. Чичма</i> , Измаил. уѣз. . . . .	830	62 ¼	—
<i>С. Бутучены</i> , 2-го Оргѣвскаго округа, съ приселкомъ Юганы . . . . .	314	33	400
<i>С. Казаяклія</i> , 2 Бенд. округа, 2-е мѣсто	2159	123	1400 общ
<i>С. Валя-Руссулуй</i> , 3 окр. Бѣл. округа .	440	33	111
<i>И. Пенены</i> съ приселкомъ Балашешты, 4-го Оргѣвскаго округа . . . . .	1395	66	—

*С. Введенское*, Аккерм. уѣз., освободилось мѣсто настоятеля и предсѣдателя Братства; требуются почти ежедневныя богослуженія; населеніе—русское; необходимъ опытный священникъ для управленія обширнымъ братскимъ хозяйствомъ, наблюденіемъ за богадѣльнею въ 119 человѣкъ; строится храмъ; 842 души муж. п. и 812 душъ женск. п.; 99 дес. земли; жалованіе двумъ священникамъ 800 руб., и доходовъ 400—500 руб.; дома для настоятеля нѣтъ.



III.

**С п и с о к ъ**

**ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.**

Наименованіе села и уѣзда.	Колич душъ муж. пола.	Количество зем- ли. (дес. саж.).	Жалованіе отъ казны.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
с. Волчинецъ . . . . .	1753	66 д.	—
<i>Сорокскаго уѣзда:</i>			
с. Рубленицы . . . . .	875	33	—
с. Баксаны . . . . .	532	33	400
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
с. Дрепкоуць . . . . .	844	66 д.	—
г. Кагуль при единовѣрческой церкви . .	43	—	600
При Сорокскомъ соборѣ . . . . .	—	—	—
С. Бурсучены, Бѣл. у. . . . .	197	33	400
с. Чучули, Бѣлец. уѣз. . . . .	852	66	560
с. Окю-Албъ, Белец. у . . . . .	691	33	—
<i>Оргѣвскаго уѣзда:</i>			
с. Слобода-Домна, Оргѣв уѣз . . . . .	715	33	—
г. Болградъ штатная діаконская вакансія.			

IV .

**ПРЕДЛОЖЕНІЕ**

**Преосвященнѣйшаго Серафима,**

**Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго отъ 15 апрѣля 1910 г. за № 303,**

*Кишиневской Духовной Консисторіи.*

Въ виду того, что нѣкоторые священники, не смотря на сдѣланное мною распоряженіе объ оказаніи содѣйствія медицинскому персоналу въ дѣлѣ борьбы съ эпидемическими болѣзнями, продолжаютъ въ теченіе двухъ и болѣе дней не хоронить умершихъ отъ таковыхъ болѣзней, вторично строжай-



ше предписываю духовенству епархіи строго руководствоваться законными требованіями администраціи, совершать отпѣванія умершихъ, по удостовѣреніи врача, отъ эпидемическихъ заболѣваній на дому, во избѣжаніе распространенія заразы немедленно хоронить покойниковъ, со всѣми положенными предосторожностями и совершать въ храмахъ богослуженія безъ внесенія гробовъ въ церкви.

Виновные въ нарушеніи такового моего распоряженія будутъ подвергаемы строгому взысканію.

**Серафимъ, Епископъ Кишиневскій.**

—◆—  
V.

## П И С Ь М О

Прокурора Московской Синодальной конторы на имя Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 9 апр. сего года за № 1013.

**ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО.**

*Преосвященнѣйшій Владыко,*

*Милостивый Архипастырь и Отецъ,*

Протокольнымъ опредѣленіемъ Московской Святѣйшаго Синода конторы отъ 16 октября 1909 г. за № 2221 учреждена при Московскомъ Донскомъ ставропигіальномъ монастырѣ Иконописная Палата. Задачи и цѣли ея подробно изъяснены въ докладахъ моемъ и Директора Палаты, пропечатанныхъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1908 г. №№ 51—52. Нынѣ мастерская Иконописной Палаты начала уже работать по заказамъ, исполняя ихъ въ строго-православномъ древле-церковномъ духѣ, въ полномъ соотвѣтствіи съ означенными задачами и цѣлями. Въ виду сего, по порученію Совѣта Иконописной Палаты, въ совершенной увѣренности высокаго со-



чувствія Вашего такимъ ея задачамъ и цѣлямъ, имѣю честь покорнѣйше просить Архипастырскаго распоряженія Вашего Преосвященства о предложеніи монастырямъ и приходскимъ церквамъ ввѣренной Вамъ епархіи обращаться въ нашу Палату съ заказами по иконописи и стѣнописи храмовъ, каковыя заказы и будутъ исполнены аккуратно, не дорого и съ ручательствомъ за веденіе работъ въ духѣ истинно церковномъ; дѣлать заказы можно по адресу: Москва, Синодальная Контора, Совѣту Иконописной Палаты; при чемъ желательно было бы также, чтобы пропечатано было о семъ и въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ и т. д.

На изложенномъ письмѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: *«Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».*

**Серафимъ, Епископъ Кишиневскій.**



## VI.

### **Отъ Кишиневской Духовной Консисторіи.**

Симъ предписывается о. о. благочиннымъ немедленно, не ожидая отъ Консисторіи страховыхъ бланковъ и книгъ, (каковыя еще Консисторіей не получены отъ Страховаго Отдѣла при Св. Синодѣ и по полученіи будутъ немедленно разосланы), приступить къ подготовительнымъ работамъ по оцѣнкѣ подлежащихъ страхованію строеній духовнаго вѣдомства, употребляя для этого пока черновыя отъ руки бланки. О.о. благочиннымъ, не представившимъ свѣдѣній о прежней страховкѣ строеній духовнаго вѣдомства, требовавшихся къ 1 мая сего года, предписывается поспѣшить съ присылкой послѣднихъ свѣдѣній.

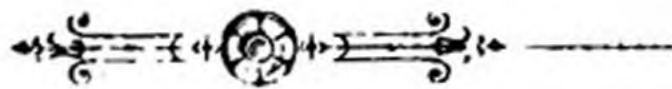
---

**Отъ Кишиневской Духовной Консistoriи** объявляется, духовенству епархіи для свѣдѣнія что опредѣленіемъ епархіального начальства два священника Кишиневской епархіи, за неисполненіе циркулярнаго распоряженія Консistoriи отъ 15 іюля 1909 года за № 23, о представленіи къ 1 января въ надлежащія учрежденія свѣдѣній о лицахъ, подлежащихъ въ 1910 году отбытію воинской повинности, оштрафованы 10 рублями каждый въ пользу слѣдственнаго консistorскаго фонда.

◆  
VII.

**Отъ Правленія Кишиневскаго епархіального церковно-свѣчнаго завода.**

Правленіе Кишиневскаго епархіального церковно-свѣчнаго завода имѣетъ долгъ оповѣстить духовенство 2 округа Хотинскаго уѣзда и другихъ округовъ епархіи, что, по ходатайству духовенства 2 и 4 округовъ Хотинскаго уѣзда, резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 26 марта 1910 года, за № 1725, *разрѣшено открытіе окружной свѣчной лавки въ с. Строештахъ* 2 округа Хотинскаго уѣзда; завѣдующимъ лавкою избранъ священникъ с. Строешть Никодимъ Петраничъ и членами ревизіонной комиссіи—священники: Викентій Попеско, Павелъ Данилескуль и Константинъ Війничукъ.



## Отъ Правленія эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи.

Въ журнальномъ постановленіи епархіального съѣзда, отъ 22 ноября 1908 года за № 11, утвержденномъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, по предмету взысканія долговъ въ ссудную кассу съ духовенства епархіи, въ пунктѣ 4 изложено: «въ видахъ воздѣйствія на неисправныхъ заемщиковъ, не возвратившихъ ссуды и послѣ 3-го года отсрочки, печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ списокъ такихъ ежемѣсячно».

Во исполненіе означеннаго постановленія епархіального съѣзда Правленіе эмеритальной кассы помѣщаетъ ниже списокъ неисправныхъ заемщиковъ ссудной кассы.







## Памяти профессора С-Петербургской духовной академіи, Василя Васильевича Болотова.

5 апрѣля минуло десять лѣтъ со дня кончины проф. С.п.б. духовной академіи, В. В. Болотова. Если бы В. В. Болотовъ, замѣчаетъ газета „Колоколь“, жилъ не въ наше время, онъ былъ бы провозглашенъ великимъ человѣкомъ.

Такъ не похожъ былъ онъ на обыкновенныхъ людей.

Будучи ученикомъ Осташковскаго (Тверской губ). дух. училища, Болотовъ случайно заходитъ въ еврейскую молельню и отъ дѣтей-евреевъ научается читать и писать по-еврейски.

Приѣзжая на лѣтніе коникулы въ родное село Кравотынь, В. В. вмѣсто обычныхъ отроческихъ забавъ, изучаетъ на греческомъ языкѣ богослужебные каноны и самъ составляетъ таковые, подражая оригиналу.

Въ семинаріи Болотовъ поражаетъ и товарищей и преподавателей изумительнымъ знаніемъ Св. Писанія и свободнымъ чтеніемъ по латинскому, греческому, нѣмецкому и французскому текстамъ. Здѣсь же ознакомился онъ съ восточными языками сирійскимъ и арабскимъ.

Поступивъ въ 1875 г. въ Петербургскую дух. академію, В. В. продолжалъ неустанно трудиться. Къ этому времени относятся изученіе имъ языковъ англійскаго, эіопскаго, армянскаго, грузинскаго, турецкаго, мадьярскаго и др.

Избравъ на IV курсѣ своею спеціальностью всеобщую церковную исторію и исторію Русской Церкви, В. В. перерабатываетъ свое кандидатское сочиненіе на магистерскую диссертацию и ко дню окончанія академическаго курса представилъ на соиска-

ніе степени магістра свое изслѣдованіе, подъ заглавіемъ: „Ученіе Оригена о Св. Троицѣ“.

Въ этой диссертациі обнаружилась такіа огромная всесторонняя познанія и научная эрудиція В. В., что рецензировавшій это сочиненіе † И. Е. Троицкій назвалъ его заслуживающимъ докторской степени.

Вступивъ на кафедру профессора исторіи древней Церкви, В. В., по его собственному выраженію, призналъ для себя обязательнымъ знаніе языковъ первоисточниковъ древней церковной исторіи. Первой его заботой было усовершенствованіе въ знаніи древнихъ языковъ, уже ранѣе имъ изученныхъ. Къ этому онъ присоединилъ еще изученіе языковъ коптскаго, древне-египетскаго, іероглифическаго, персидскаго древняго и новаго, ассиро-вавилонской клинописи и санскрита. Изъ новыхъ языковъ, кромѣ общеизвѣстныхъ фр., нѣм., англ. и итал., онъ изучилъ еще голландскій, датско-норвежскій, португальскій и финскій.

Къ такимъ широкимъ лингвистическимъ познаніямъ присоединялась въ В. В. замѣчательная способность къ математикѣ и астрономіи.

Какъ профессоръ и лекторъ, В. В. поражалъ своихъ слушателей способностью и прямо искусствомъ живого, творчески художественнаго воспроизведенія прошлой жизни. Въ своей квартирѣ, въ д. 182 по Невскому, онъ цѣлыми днями просиживалъ, обложившись книгами, рукописями и древними фоліантами, никуда не выходя, кромѣ академіи—на лекціи и аккуратно къ богослуженію.

Живя настоящимъ отшельникомъ, В. В., уходя въ науку, забывалъ и обѣдъ и чай и даже сонъ. Болѣзнь его (нефритъ, осложненный геморроидальными страданіями, болѣзнь печени и сердца) и самая смерть произошла отъ полнаго истощенія силъ.

22 марта 1910 г. В. В. слегъ въ постель, 23 былъ отправленъ въ больницу, а 5 апрѣля вечеромъ (въ великую среду) его не стало.

Самая смерть В. В. была непохожа на смерть обыкновенныхъ людей. Отходя, по выраженію страдальца Іова, „въ путь всея земли“. В. В. встрѣтилъ смерть съ настроеніемъ и чувствомъ праведниковъ. „Какъ прекрасны предсмертныя минуты“!—говорилъ онъ за нѣсколько времени до смерти. „Богъ идетъ“, „Христосъ идетъ“, „Иду ко кресту“,—вотъ его послѣднія слова.



Въ великую субботу В. В. Болотова схоронили. Вся академія рыдала, провожая своего дорогого покойника на мѣсто вѣчнаго упокоенія: только въ шестомъ часу вечера возвратились провожавшіе В. В. съ лаврскаго кладбища.

Теперь прошло уже 10 лѣтъ со дня кончины В. В. въ академіи. У всѣхъ выдающихся и талантливыхъ людей находятся враги, недоброжелатели, у В. В. таковыхъ не было и нѣтъ. Всѣ чувствовали и сознавали, сознаютъ и нынѣ, что В. В. Болотовъ мощью своего духа и дарованій въ силахъ былъ замѣнить всѣхъ ихъ вмѣстѣ, его же одного не могли они замѣнить и совокупными своими силами. (Ниж. Ц. О. В. № 16 т. г.).



## Краткія біографическія свѣдѣнія о Преосвященномъ Иринархѣ, арх. Кишиневскомъ, и о состояніи при немъ Кишиневской епархіи.

Высокопреосвященный Иринархъ (въ мірѣ—Яковъ Дмитріевичъ Поповъ) былъ сыномъ священника Долгого Курской епархіи. Первоначальное среднее образованіе получилъ въ Курской семинаріи, по окончаніи которой поступилъ въ С.-Петербургскую духовную академію, каковую и окончилъ въ 1817 году со званіемъ магистра. Въ томъ же году въ Петербургѣ былъ постриженъ въ монашество и рукоположенъ въ іеромонаха и назначенъ въ Орловскую семинарію преподавателемъ церковной исторіи и еврейскаго языка. Въ 1819 г. былъ посланъ въ Миланъ къ домовою церкви маркизы Терци, рожденной княжны Голицыной, затѣмъ состоялъ при миссіяхъ въ Римѣ и во Флоренціи и возвратился въ Россію въ началѣ 1831 года съ прекрасными отзывами отъ посланниковъ. Въ одномъ—онъ названъ «праведникомъ» за благочестивую жизнь; по другому, онъ составилъ себѣ имя «сановника, полезнаго и въ Россіи для разныхъ духовныхъ должностей, по отличнѣмъ его способностямъ». Пребываніе Преосвященнаго за границей имѣло для него очень большое значеніе, такъ какъ «здѣсь, по словамъ Самарина, онъ усвоилъ себѣ то умѣнье обращаться съ людьми и въ трудныхъ обстоятельствахъ держать себя съ достоинствомъ, которое приобрѣтается только въ средѣ образованнаго общества и котораго от-



сутствіе нерѣдко парализуетъ на практикѣ другія, даже высшія способности ума и воли».

Въ февралѣ 1831 г. назначенъ архимандритомъ Ярославскаго Толгскаго монастыря, но въ 1833 г., по приказанію Государя, уѣхалъ съ миссіей въ Грецію съ оставленіемъ за нимъ и Толгскаго монастыря. Однако, въ 1835 г., по разстроенному здоровью, возвратился и былъ награжденъ 200 червонцами и орденомъ св. Владиміра 3 степени. 3 мая 1836 г. архим. Иринархъ былъ хиротонисанъ во епископа старицкаго, викарія тверской епархіи, а 15 сентября перемѣщенъ епископомъ въ Ригу. Епископское служеніе въ Ригѣ для пр. Иринарха было крайне тягостно, а его ревностное стремленіе къ насажденію православія среди туземнаго населенія вызвало упорную борьбу со стороны вліятельныхъ представителей нѣмецкаго общества. Въ этой борьбѣ пр. Иринархъ обнаружилъ необыкновенную энергію, за которую ему пришлось даже поплатиться. Теперь и перейдемъ къ изложенію этого замѣчательно-характернаго эпизода и въ жизни пр. Иринарха и въ исторіи нашего государства.

Какъ ревностный служитель алтаря Господня и искренній поклонникъ православія, онъ стремился къ самому широкому его распространенію среди латышей. Твердую опору таковой своей дѣятельности онъ находилъ и въ особо составленной для него инструкціи, въ которой, между прочимъ, говорилось: «какъ добрый пастырь ищетъ уклонившуюся овцу и внѣ двора овчаго, такъ и онъ долженъ *не только въ церкви возвышать гласъ, призывающій ко спасенію, но и внѣ оной*, при всякомъ благопріятномъ случаѣ, простирать апостольскую мрежу простой, кроткой, назидательной бесѣды».

Учрежденіе въ Ригѣ епископской православной кафедры и назначеніе православнаго епископа вызвало страшный переполохъ и смятеніе среди нѣмецкаго общества, во главѣ котораго стоялъ генераль-губернаторъ Паленъ, отличавшійся фамильною ненавистью къ православному духовенству. Все пришло въ движеніе. Пр. Иринархъ постоянно подвергался жестокимъ оскорбленіямъ со стороны нѣмцевъ, которые, предполагая, что пр. Иринархъ не знаетъ нѣмецкаго языка, въ его присутствіи называли его *Russische Pfaffe*, произносили дерзости и дѣлали разныя пошлости и гадости.



Въ противоположность нѣмцамъ, латыши пришли въ восторгъ, видя въ православномъ архіереѣ своего защитника и ходатая. Желаніе видѣть православнаго епископа было у нихъ такъ сильно, что не разъ они заходили на епископское подворье, ставили свѣчи въ его церкви и брали благословеніе. Въ 1841 г. латыши тысячами наполнили Ригу, буквально осаждая генераль-губернаторскій домъ и въ теченіе нѣсколькихъ ночей даже ночуя вокругъ него. Что же гнало крестьянъ-латышей въ Ригу? Основною причиною этого грандіознаго народнаго движенія было крайне печальное и бѣдственное положеніе латышей-крестьянъ, тѣснимыхъ и безпощадно эксплуатируемыхъ нѣмцами. Крестьянамъ приходилось переносить крайне изнурительныя работы, испытывать полное почти отсутствіе средствъ къ пропитанію. Среди такъ тревожно-настроенныхъ латышей къ тому же распространилась молва объ указѣ, которымъ будто-бы имъ дозволялось переселяться во внутреннія многоземельныя губерніи. Рижское губернское начальство тщательно скрывало это движеніе отъ высшаго правительства, запретивъ, въ то же время, чиновникамъ принимать и выслушивать жалобы отъ латышей. Послѣдніе, разочаровавшись въ гражданской власти, обратились съ своими жалобами къ пр. Иринарху, которому и обрисовали свое бѣдственное положеніе въ самыхъ мрачныхъ краскахъ. «Пр. Иринархъ, говоритъ свящ. Морошкинъ, сколько по чувству христіанскаго челоѣколюбія, столько же по долгу архіерейской присяги, обязывающаго всякаго православнаго архіерея *заступать немощная* и въ случаѣ необходимости писать самому Государю, наконецъ, по сознанію важности движенія латышей, о которомъ правительство должно имѣть истинное и благовременное свѣдѣніе, принялъ прошеніе отъ крестьянъ и отправилъ его оберъ-прокурору св. Синода Протасову \*). Однако, принявъ прошеніе, пр. Иринархъ посовѣтовалъ крестьянамъ возвратиться домой и заниматься своими работами. Такое отношеніе пр. Иринарха къ жалобамъ латышей вызвало усиленный притокъ къ нему съ ихъ стороны прошеній, три изъ которыхъ онъ отправилъ Протасову, при чемъ въ письмѣ къ нему такъ обрисовалъ печальное положеніе крестьянъ-латышей: «крестьяне Лифляндской губерніи, писалъ онъ, толпами приходятъ въ Ригу искать защиты отъ

\*) Правосл. Обозр. 134.



притѣсненій тамошнихъ помѣщиковъ, обременяющихъ ихъ изнурительными работами и налогами, чрезъ что лишаются они съ семействами дневного пропитанія; къ таковымъ жалобамъ они присоединяютъ просьбы о переселеніи ихъ въ другія губерніи, гдѣ они могутъ быть казенными крестьянами» \*).

Уже отсюда мы можемъ судить объ искреннихъ симпатіяхъ пр. Иринарха къ горю и печальной долѣ крестьянъ-латышей. Уже это письмо достаточно ярко обрисовываетъ симпатичный обликъ пр. Иринарха.

Къ прошеніямъ латышей скоро стали присоединяться просьбы о принятіи ихъ въ православіе, о чемъ Преосвященный также доносилъ Протасову, присовокупляя при этомъ, что крестьяне не имѣютъ хлѣба, что имъ запрещенъ въѣздъ въ городъ по своимъ надобностямъ; что многіе подвергнуты тѣлесному наказанію, другіе же, за принесеніе таковыхъ жалобъ гражданскому начальству, находятся подъ стражей.

Императоръ Николай I, благодаря Беккендорфу ничего не знавшій о крестьянскомъ латышскомъ движеніи, предписалъ графу Строгонову произвести разслѣдованіе по поводу движенія и немедленно подробно донести ему обо всемъ, а также увѣдомить и Беккендорфа, котораго Государь, послѣ донесенія Строгонова, принялъ очень холодно. Пр. же Иринарху была высказана угроза, если онъ своими дѣйствіями произведетъ волненіе среди народа.

Среди нѣмцевъ образъ дѣйствія пр. Иринарха вызвалъ взрывъ негодованія. «Все тогда, говоритъ свящ. Морошкинъ, всполошилось и заскрежетало на Иринарха, осмѣлившагося обнаружить самыя гніющія язвы лифляндской администраціи. Паленъ же былъ потрясенъ до мозга костей и въ немъ поднялась вся желчи, воспрянули всѣ старыя антипатіи къ Иринарху». Начался цѣлый походъ противъ пр. Иринарха, цѣлью котораго было сложить на него и подвѣдомственное ему православное духовенство вину движенія среди латышей.

Между Паленомъ и преосвященнымъ завязалась рѣзкая переписка, въ которой Паленъ начальническимъ тономъ запрещалъ ему принимать являвшихся латышей, а отсылать ихъ къ себѣ безъ всякихъ разспросовъ. Въ отвѣтъ на это преосвященный пи-

\*) Ibid. 135.



салъ, что онъ отношеніе Палена съ прошеніями латышей отослалъ Протасову. Тогда Паленъ окружилъ домъ православнаго епископа переодѣтыми солдатами, которые арестовывали всѣхъ приходящихъ и уходящихъ отъ пр. Иринарха. Кромѣ того, Паленъ запрещалъ ему принимать латышей даже и въ случаѣ изъясненія ими желанія перехода въ православіе, приказывая отказывать въ ихъ просьбахъ и отсылать къ губернскому начальству.

Такимъ образомъ, Паленъ вмѣшивался въ совершенно неподвѣдомственную ему область, посягалъ на священную обязанность православнаго іерарха—право распространенія исповѣдуемыхъ имъ религіозныхъ убѣжденій. Возмущенный этимъ, пр. Иринархъ рѣзко писалъ ему: «запереть двери для крестьянъ онъ не можетъ безъ особаго на то разрѣшенія своего начальства, ибо это значило бы отказаться произвольно и безъ видимой нужды отъ одной изъ главныхъ обязанностей, возлагаемыхъ на него саномъ и мѣстомъ, а отсылать приходящихъ къ нему людей къ гражданскому начальству считаетъ излишнимъ, ибо они являются къ нему, побывавъ у гражданского начальства, что доказываютъ ихъ бритыя головы, и при томъ окружающая его домъ полиція и безъ того беретъ ихъ всѣхъ къ допросамъ въ губернское правленіе» \*). Властная натура Палена глубоко была задѣта этимъ отвѣтомъ пр. Иринарха, почему онъ въ своемъ донесеніи министру в. д. Строгонову и Беккендорфу представилъ его политическимъ агитаторомъ и виновникомъ крестьянскаго бунта, указывая, «что лифляндскій край находится въ волненіи отъ Иринарха, возбуждающаго его своими дѣйствіями.» Для подкрѣпленія своего обвиненія рижское гражданское начальство прибѣгло даже къ подкупу уволеннаго пр. Иринархомъ чиновника, Спасскаго, за дурное поведеніе. Эти данныя легли въ основаніе всеподданнѣйшаго доклада министра в. д., сообщившаго его содержаніе Протасову. Послѣдній, пользуясь всѣмъ этимъ матеріаломъ, вошелъ къ Государю съ просьбой 1) разрѣшить ему посоветовать Палену и пр. Иринарху избѣгать въ такомъ важномъ дѣлѣ взаимныхъ пререканій и стремиться совмѣстно ихъ улаживать путемъ частныхъ переговоровъ; 2) запретить пр. Иринарху принимать такого рода прошенія отъ крестьянъ, а отсылать ихъ къ гражданскому начальству. Государь, поручивъ исполненіе пер-

\*) Ibid. 477.



ваго пункта чрезъ Синодъ, сдѣлалъ строгое внушеніе Преосвященному за «неправильность и неблагоразуміе его дѣйствій».

Пр. Иринархъ, хотя и съ болью въ сердцѣ, подчинился этому Высочайшему приказанію, отсылая, послѣ этого, всѣхъ латышей, являвшихся къ нему съ прошеніями, къ гражданскому начальству. Латыши же отказывались отъ этого. На время въ движеніи латышей наступилъ какъ бы перерывъ и затишье. Однако, вскорѣ вновь толпы латышей потянулись къ пр. Иринарху съ прошеніями о принятіи ихъ въ православіе. Преосвященный принималъ эти прошенія, запретивъ, однако немедленно присоединять ихъ къ православію. Желая убѣдиться въ искренности ихъ желанія принять православіе, онъ, обыкновенно, спрашивалъ, не рассчитываютъ ли они путемъ перехода въ православіе добиться переселенія во внутреннія губерніи, на что слышался отвѣтъ: «если Государю угодно, чтобы мы оставались на настоящихъ мѣстахъ жительства, то мы остаемся спокойно: только мы хотимъ быть русскими по вѣрѣ и ея обрядамъ.»

Паленъ, видя, что пр. Иринархъ еще не сломленъ и энергично дѣйствуетъ въ пользу православія, прибѣгъ тогда къ самой беззастѣнчивой клеветѣ. Пользуясь особою боязнью императора Николая I народныхъ волненій, онъ нарисовалъ страшную картину народнаго бунта, охватившаго весь Остзейскій край, во главѣ котораго, въ качествѣ главныхъ агитаторовъ и вожаковъ, стоялъ пр. Иринархъ съ православнымъ духовенствомъ. Въ своемъ донесеніи онъ рисовалъ пр. Иринарха народнымъ демагогомъ, увлекавшимъ народъ, за его присоединеніе къ православію, обѣщаніемъ всякихъ матеріальныхъ благъ и готовившимъ нѣмецкому обществу новую «Варѳоломеевскую ночь», кровавую развязку, которая будто бы должна была наступить въ одинъ и тотъ же день по всей губерніи, дабы «однимъ ударомъ перемѣнить существующій порядокъ». Наконецъ, въ своемъ стремленіи вездѣ видѣть бунтъ, онъ сталъ бороться съ призрачными врагами, принимая за сборище бунтовщиковъ обозъ латышей, ѣхавшихъ въ Ригу и отдыхавшихъ въ лѣсу.

Пр. Иринархъ, отлично понимая всю закулисную сторону донесеній Палена, видя, къ чему клонится вся эта интрига нѣмецкаго общества, негодовавшаго на стремленіе латышей перейти въ православіе и желавшаго ложно освѣтить въ глазахъ



Государя все это движеніе, въ письмѣ къ Протасову правдиво и откровенно вскрывалъ и тенденціозность донесеній Палена и истинный характеръ крестьянскаго движенія. «Что касается до волненія крестьянъ, писалъ пр. Иринархъ Протасову, которое генераль-губернаторъ представляетъ почти явнымъ возмущеніемъ и противъ котораго онъ признаетъ нужнымъ употребить военную силу, то я могу увѣрить Ваше Сіятельство, что сіе волненіе или возмущеніе не другое что есть, какъ сильное и почти всеобщее желаніе крестьянъ присоединиться къ православной Церкви. Желаніе сіе естественно долженствовало привести здѣшнее иновѣрное начальство въ сильное безпокойство, и противъ сего-то желанія употребляло оно и употребляетъ всевозможныя мѣры и даже военную силу. Другой опасности отъ крестьянъ я не видалъ и не вижу». Поэтому пр. Иринархъ, въ виду «личныхъ побужденій гражданскаго начальства представить дѣло въ другомъ видѣ, чѣмъ оно есть», просилъ Протасова истребовать обстоятельныя свѣдѣнія и со стороны противной. Отмѣчая причины охлажденія крестьянства къ лютеранству и успѣхъ среди нихъ проповѣди гернгутеровъ, преосвященный указывалъ, что, «если здѣшніе крестьяне въ настоящемъ случаѣ не получаютъ опредѣленнаго направленія къ православію, то мало-по-малу они непременно сдѣлаются гернгутерами». Но предостерегающій голосъ пр. Иринарха потонулъ въ массѣ враждебныхъ голосовъ, вліявшихъ на Государя. Все ополчилось на него. Самъ король прусскій принялъ участіе въ этомъ походѣ нѣмецкаго общества противъ пр. Иринарха. Къ нѣмцамъ присоединились и русскіе помѣщики—крѣпостники, нечистая совѣсть которыхъ рисовала картины всеобщаго крестьянскаго движенія. Энергичная защита Преосвященнымъ нуждъ и интересовъ крестьянъ, закабаленныхъ крѣпостнымъ правомъ, нарушала ихъ спокойствіе. Поэтому, всѣ усилія, вся энергія были направлены на то, чтобы очернить пр. Иринарха предъ Государемъ, чего они и добились. Послѣдовалъ рядъ мѣръ, въ зачаткѣ убивавшихъ движеніе латышей къ православію. Пр. Иринарху Высочайше былъ запрещенъ пріемъ отъ латышей даже такихъ прошеній, въ которыхъ они просили о безусловномъ принятіи ихъ въ православіе. Затѣмъ, послѣдовала высылка, въ сопровожденіи жандармовъ, православныхъ священниковъ и, наконецъ, самого пр. Иринарха, въ сопровожденіи чи-



новника, почти въ курьерской телѣгѣ. «12 октября пр. Иринархъ, ночью, былъ выведенъ чиновникомъ, Скрипицынымъ, изъ Риги и везенъ въ Псковъ чрезъ Митаву и Вилькомиръ, чтобы миновать Кокенгаузенъ, гдѣ производилась экзекуція надъ несчастными латышами».

Въ Петербургѣ была составлена цѣлая слѣдственная комиссія, предъявившая пр. Иринарху рядъ вопросовъ, на которые онъ далъ подробные и детальныя отвѣты, категорически опровергавшіе всѣ взведенныя на него обвиненія. Здѣсь, между прочимъ, онъ съ особою силою указывалъ на то, что «гражданское начальство начало поступать съ крестьянами, какъ нарушителями порядка, только тогда, когда узнало, что они подають прошенія о присоединеніи ихъ къ православію». Поэтому, Преосвященный убѣжденъ, «если гдѣ крестьяне вышли изъ повиновенія, то причиною сего были чрезмѣрно-строгія мѣры», истощившія терпѣніе крестьянъ, что побуждало ихъ «искать какой-либо перемены въ своемъ быту». Далѣе пр. Иринархъ говоритъ о своемъ ходатайствѣ предъ гражданскимъ начальствомъ не преслѣдовать крестьянъ за ихъ стремленіе къ православію. Такъ поступая, «духовенство было совершенно убѣждено, что оно исполняло одну изъ прямыхъ и важнѣйшихъ своихъ обязанностей въ надеждѣ и съ единственною цѣлію быть полезнымъ въ семъ случаѣ Церкви и отечеству». Однако, въ концѣ концовъ, въ угоду нѣмецкой партіи, вся тяжесть вины была сложена на пр. Иринарха, которому ставились въ вину неправильность, неосторожность, неблагоразуміе дѣйствій, а также рѣзкость выраженій въ сношеніяхъ съ гражданскимъ начальствомъ. Самъ же преосвященный былъ удаленъ изъ Риги и переведенъ викаріемъ въ Воронежъ. «Такъ погребено было, говоритъ св. Морошкинъ, движеніе латышей къ православію при пр. Иринархѣ». «Ему, первому, по справедливому замѣчанію Самарина, довелось испытать на себѣ, съ одной стороны, всю силу племенной и религіозной вражды противъ Россіи, таившейся въ лифляндскомъ обществѣ, съ другой,— всю немощь власти при встрѣчѣ ея съ интригою, умѣющею прикрывать свои цѣли искуснымъ подборомъ словъ изъ лексикона политическаго консерватизма. Своею безпримѣрною участію онъ первый далъ намъ мѣру этой силы и этого безсилія; онъ же, выдержавъ одинъ, безъ всякой поддержки, неров-



ную борьбу и не пошатнувшись, не уступивъ ничего, завѣщалъ своимъ преемникамъ доблестный примѣръ, къ сожалѣнію, до сихъ поръ не вызвавшій подражанія».

Изъ Воронежа пр. Иринархъ въ 1842 г. назначенъ былъ епископомъ вологодскимъ, а 12 ноября 1844 г.—кишиневскимъ, въ 1845 г. возведенъ былъ въ санъ архіепископа. Въ 1858 г. пр. Иринархъ перемѣщенъ былъ на кафедру каменецъ-подольскую и 1860 году въ Рязань, гдѣ въ 1867 г. уволенъ былъ на покой въ Спасскій Троицкій рязанскій монастырь, которымъ и управлялъ до самой смерти, проводя самую затворническую жизнь. Въ своемъ дальнѣйшемъ изложеніи мы попытаемся вкратцѣ очертить состояніе Кишиневской епархіи при пр. Иринархѣ въ связи съ его мнѣніемъ объ этомъ состояніи.

Поводомъ высказать свой взглядъ на состояніе Кишиневской епархіи для пр. Иринарха послужилъ указъ Св. Синода о недостаточности срочныхъ архіерейскихъ донесеній, получавшихся ежегодно отъ епархіальныхъ преосвященныхъ. Срочныя донесенія слишкомъ отрывочно и неполно обрисовывали состояніе епархій, такъ что у Св. Синода не получалось достаточнаго матеріала, необходимаго для ознакомленія со всѣми подвѣдомственными ему епархіями. Поэтому «дабы имѣть въ виду состояніе всѣхъ вѣдомству его подлежащихъ епархій и дабы, соображая съ потребностями средства, дѣйствовать ко благу каждой епархіи и цѣлой Церкви Всероссійской», епархіальнымъ преосвященнымъ вмѣнялось въ обязанность» при окончаніи года и не далѣе окончанія перваго мѣсяца слѣдующаго представлять Св. Синоду общее донесеніе о состояніи епархіи» \*).

Результатомъ этого указа и было донесеніе пр. Иринарха, собственноручно составившаго черновикъ донесенія.

Описывая состояніе Киш. епархіи, пр. Иринархъ пришелъ къ очень печальному и грустному выводу: Кишиневская епархія, по его словамъ, «стоитъ на низшей степени просвѣщенія и устройства». Теперь и обратимся къ изложенію и характеристикѣ содержанія донесенія пр. Иринарха, дополняя и сравнивая его съ другими архивными данными.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

\*.) Арх. Киш. Д. Консист. 1847 г. № 267 г.



## Изъ приходской жизни.

7 марта въ 6 ч. вечера прибылъ въ Глодяны благочинный округа священникъ Іоаннъ Болтянъ. О прїѣздѣ благочиннаго къ этому времени я оповѣстилъ прихожанъ, а также о предстоящей бесѣдѣ моей и совмѣстномъ съ благочиннымъ служеніи акаѳиста послѣ вечерни святителю Николаю. Къ прїѣзду благочиннаго церковь оказалась полною биткомъ народа. Долженъ сказать, что вечернія богослуженія по воскреснымъ днямъ глодянцами туго посѣщались; здѣсь сказались причины не только общаго характера, слабаго реагированія молдаванъ на призывъ пастыря посѣщать кромѣ утреннихъ богослуженій и вечернія, еще и чисто мѣстныя. Послѣднія связаны съ происходящими, издавна установленными здѣсь, базарами. Вслѣдствіе безобразнаго, базарнаго проведенія воскреснаго дня, ко времени вечерняго богослуженія мало остается людей, сохранившихъ свой нормальный видъ, а отъ слабовольнаго, склоннаго къ вину и прочимъ неустройствамъ, не жди посѣщеній вообще богослуженій, тѣмъ болѣе вечернихъ.

Поэтому до времени этого, при всемъ моемъ стараніи, я не видѣлъ особыхъ, благотворныхъ результатовъ посѣщеній вечерень. Вѣсть о прїѣздѣ благочиннаго заинтересовала многихъ; можетъ быть однихъ интересовала личность благочиннаго, какъ ближайшаго духовнаго начальника, другихъ предстоящая моя бесѣда, иныхъ усиленная молитва, болѣе обычнаго торжественное служеніе акаѳиста... Итакъ мы видимъ церковь полною... Какъ то уютно, тепло на душѣ чувствуется, когда видишь молящуюся съ тобою массу, въ большинствѣ глубоковѣрующую, хотя по крайнему своему невѣжеству, бѣдности не имѣющую возможности научиться сознательно, разумно истинѣ... Конецъ вечерни... Выходить въ облаченіи благочинный и я съ иконою св. Николая; устанавливаемъ на аналогій икону передъ собою. Начинается умилительное, внятное чтеніе акаѳиста на молдавскомъ и славянскомъ языкахъ, читаемъ попеременно; хоръ подъ управленіемъ псаломщика М. Поповича стройно, мелодично огла-

шаетъ молящійся едиными усты и единѣмъ сердцемъ храмъ словами: «Букуруте Николае маре фекеторюле де минунь»!... Колѣнопреклоненная молитва святителю; эктенія «Помилуй насъ, Боже» и отпустъ. Какое пріятное, незамѣнимое зрѣлище! Тишина въ церкви образцовая, каждый съ затаеннымъ дыханіемъ и частыми вздохами выслушиваетъ молитвенное слово пастырей... Отпустъ совершенъ, но народъ еще стоитъ безшумно—потъ съ лица каждаго катится градомъ—точно еще и еще хочетъ молиться... Выходитъ на амвонъ благочинный; говоритъ экспромтъ на молдавскомъ языкѣ. Лется изъ устъ его задушевное, сердечное слово.. народъ весь—вниманіе. Такъ какъ съ тѣхъ поръ прошло порядочно времени и по разнымъ причинамъ мнѣ не удалось набросить содержаніе его на бумагѣ тотчасъ (что было бы лучше и полнѣе), то передамъ хотя главныя мысли этой содержательной рѣчи.

Въ основаніе своей рѣчи благочинный поставилъ 4 заповѣди десятисловія. Подробно, всесторонне выяснилъ вѣчный, неизмѣнный на новыхъ, христіанскихъ началахъ, характеръ этой заповѣди. Развилъ далѣе мысль о томъ, что ищущій царства Божія и правды Его и все остальное, мірское, необходимое для тѣла, получить; указалъ, что людей, блюдущихъ святость праздничныхъ дней, Господь здѣсь, на землѣ, нерѣдко благословляетъ умноженіемъ не только благъ духовныхъ, но и матеріальныхъ.

Въ своей рѣчи ораторъ не преминулъ указать и на извѣстный примѣръ 1882 г. отношенія еврейства и особенно ихъ руководителей—раввиновъ къ празднованію субботняго дня. Раввинъ Садегурскій запретилъ гасить пожаръ въ субботу, а горѣло м-ко Новоселица. Конечно, въ такомъ отношеніи еврейства того времени (въ новѣйшее время, добавимъ отъ себя, многое измѣнилось въ дѣлѣ религіи и среди евреевъ) сказалось буквоѣдное, мертвящее отношеніе къ исполненію закона «безъ милости и правды» высшей. Какъ-бы то-ни было, прискорбно, стыдно, сказалъ благочинный, чтобы христіане—родъ избранный, искупленный во Христѣ, былъ хуже по жизни евреевъ и язычниковъ. Языческому образу жизни христіанъ, сказалъ онъ, мно-



го способствуютъ существующіе по воскреснымъ днямъ базары— ярмарки; онъ ярко обрисовалъ картину нравственнаго распада, золь и бѣдствій, происходящихъ на базарахъ и въ семьяхъ, куда возвращаются пьяные отцы, а иногда и матери семействъ; указалъ нѣсколько примѣровъ кровавыхъ драмъ и даже (кажется), вслѣдствіе испуга, преждевременныхъ родовъ и сумасшествія. Зло слишкомъ велико, чтобы о немъ молчать, нужно всѣмъ сплотиться, возстать противъ него и прежде всего начать съ уничтоженія базаровъ по воскреснымъ днямъ. Сдѣлалъ призывъ къ составленію приговора о закрытіи базаровъ воскресныхъ въ Глодянахъ; почти всѣ единодушно выразили свое согласіе на это. — Послѣ этого выступилъ пишущій эти строки и, выразивъ свою благодарность благочинному за высокую инициативу и народу за его сочувствіе и желаніе всѣми силами добиться уничтоженія базаровъ по воскресеньямъ, сказалъ слѣдующее.

Дорогіе братья и сестры, какъ духовный отецъ вашъ, я давно собираюсь бесѣдовать съ вами по поводу наболѣвшихъ во мнѣ и болѣе близкихъ, отзывчивыхъ на наше пастырское дѣланіе прихожанамъ—сердечныхъ ранъ. Объ этомъ я съ этой кафедры нѣсколько разъ предупреждалъ васъ, просилъ, умолялъ. Мнѣ хотѣлось, чтобы въ храмѣ семъ услышали мое слово благовѣстія побольше народа въ несомнѣнной надеждѣ, что доброе сѣмя ученія Христова западетъ глубже въ сердца людей и принесетъ плодъ много. Благодареніе Богу, обстоятельства сложились для этого наилучше; надежда меня не посрамила.. и я вижу предъ собою большое, могу сказать, исключительное для воскресныхъ вечерень, стеченіе народа. Это служитъ нѣкоторымъ показателемъ того послушанія и любви, коими, милостію Божію, вы проникнуты въ отношеніи къ своему пастырю, скажу болѣе, точнѣе, къ проповѣдуемому имъ слову истины.

Богъ есть любовь, по выраженію апостола Іоанна. По любви къ роду человѣческому Богъ далъ намъ Сына Своего Единороднаго: изъ любви къ роду человѣческому Сей Сынъ Божій пострадалъ за людей; любовь, какъ заповѣдь новую, Онъ далъ

ученикамъ и всѣмъ намъ. Его послѣдователямъ, во имя Его вѣрующимъ. Итакъ во всей своей жизни и дѣянiяхъ мы твердо должны помнить эту главнѣйшую заповѣдь Спасителя. Слово Божіе рѣшительно говоритъ, что даже любовь къ отцу и матери должна быть принесена въ жертву любви къ Богу. Аще кто любитъ отца или мать, сына или дочь паче Мене, нѣсть Мене достоинъ (Мѡ. X, 37).

Пастырь церкви, какъ молитвенникъ предъ Богомъ о своихъ грѣхахъ и о людскихъ невѣжествiихъ и святая дѣйствующій, побужденіе къ исполненію этой основной обязанности встрѣчаетъ и въ другихъ словахъ: «Горе ми есть аще не благовѣствую», «настой благовременне и безвременне!». Изъ пастырской обязанности наученiя (благовѣствованiя) вытекаетъ главнѣйшая—*ученіе Богопознанію*: «се есть животъ вѣчный, да познаемъ Бога истиннаго и да будемъ во истиннѣмъ Сынѣ Его Іисусѣ Христѣ». Гдѣ мы научаемся богопознанію? Во святомъ храмѣ; это общее для малыхъ и взрослыхъ училище благочестiя. Послѣдуемъ великимъ образцамъ богопознанiя и святой жизни св. Василию Великому и Григорію Богослову, кои не знали иныхъ путей, кромѣ тѣхъ, кои вели и ведутъ къ благочестію—это школа съ хорошими наставниками и церковью. Здѣсь мы слышимъ согрѣтое теплотою любви и скорбію о людскихъ грѣхахъ слово пастыря, призывающаго къ покаянію, къ лучшей жизни по завѣтамъ Спасителя нашего, указаніемъ примѣровъ паденiя и возстанiя,—возрастанiя отъ силы въ силу... Необходимость усиленнаго пастырскаго проповѣдничества вызывается требованiями переживаемаго нами времени, усиленнымъ, наглымъ вторженіемъ въ ограду Церкви непризванныхъ учителей, будто-бы радѣющихъ объ интересахъ народа, на самомъ же дѣлѣ ведущихъ его въ пагубу. Гдѣ критерій распознаванiя истинныхъ отъ ложныхъ учителей? «Не входяй дверьми во дворъ овчій, той тать есть и разбойникъ», также узнаете ихъ, ложныхъ учителей, по дѣламъ ихъ. Истинными учителями народа являются облагодатствованные святить возложеніемъ рукъ пастыри, духовные отцы, вѣщающіе слово истины. Истина принесена на землю Спасителемъ,



нашимъ Іисусомъ Христомъ разъ навсегда и преподана святымъ апостоламъ, постоянное, надежное руководство каждый, дорожащій спасеніемъ своей души находитъ въ Церкви, которая «есть столпъ и утвержденіе истины» (1-ое Тим. 3 гл. 15). Чтобы предохранить слабыхъ въ вѣрѣ, апостоль говоритъ, что «если бы даже ангелъ съ неба явился и указалъ иные пути, не тѣ, кои апостолы, какъ богодухновенные писатели, указали, не вѣрйте».

Итакъ одна Церковь и преемники апостольскаго служенія—пастыри имѣютъ долгъ и право учить народъ и созидать тѣло Христово, т. е. вести христіанъ къ вѣчному спасенію. Какимъ образомъ? Путемъ учительства, совершенія богослуженія и св. Таинъ. Всѣ таинства въ тѣхъ или другихъ обстоятельствахъ и положеніяхъ житейскихъ спасительны. Но я остановлюсь на одномъ, главнымъ образомъ, въ виду проходимаго нами св. великаго поста; это таинство—покаяніе. 1-ое таинство—крещеніе содѣлываетъ человѣка членомъ благодатнаго царства, очищаетъ отъ грѣховъ первородныхъ и собственныхъ; покаяніе же очищаетъ отъ грѣховъ, содѣянныхъ послѣ крещенія, оно—2-е крещеніе, по выраженію св. отцовъ Церкви. Тяжело грѣшитъ человѣкъ, нерадящій о полученной благодати во св. крещеніи». Ап. говоритъ, что «быша имъ послѣдняя горша первыхъ (2-е Петр. 11, 20), но слезное, соединенное съ рѣшимостью не повторять погрѣшностей впредь и надеждой на милосердіе Божіе, раскаяніе даетъ человѣку въ таинствѣ покаянія вновь отпущеніе. Какъ должны приступить къ исповѣди? Болѣе или менѣе продолжительною слезною, умиленною молитвою, усиленною домашнею и особенно церковною съ постомъ. Начните говѣніе и исповѣдь, не откладывая до конца поста, являясь постепенно и въ небольшомъ количествѣ душъ. Это даетъ возможность мнѣ, вашему пастырю, внимательнѣе выслушивать ваши сердечныя болѣзни и наилучшія предложить каждому изъ васъ мѣры врачеванія. Это дастъ мнѣ возможность, имѣя больше свободнаго времени, вызвать въ васъ покаянныя чувства чтеніемъ здѣсь, во святомъ храмѣ, канона предъ св. причастіемъ, а не ограничиваться въ силу (по причинѣ) крайняго недостатка времени чтеніемъ нѣ-

сколькихъ молитвъ во время причастна. Членовъ приходскаго совѣта попрошу помочь мнѣ напоминаніемъ каждому члену своего кружка (района) благовременно и постепенно являться на исповѣдь.

Долгъ богопознанія требуетъ отъ христіанина усерднаго посѣщенія св. храма; здѣсь, усердно молясь, мы забываемъ всѣ тѣ неровности положенія и матеріальнаго состоянія, кои насъ внѣ церкви такъ обычно разъединяютъ; здѣсь мы едиными усты и единымъ сердцемъ славимъ Пречестное Имя Божіе, приходимъ къ тому единенію, о которомъ въ своей первосвященнической молитвѣ великой Архіерей Спаситель нашъ изливалъ свой вопль къ Отцу Небесному—«да будутъ вси едино, яко Азъ въ Тебѣ и Ты во Мнѣ» (Іоан.). Здѣсь во святомъ храмѣ мы слышимъ слова наставительныя чудной пѣсни въ концѣ утрени «Сподоби Господи въ день сей безъ грѣха сохранитися намъ» (не менѣе выразительно и дѣйственно по —молдавски «ынвредничештене, Доамне, ын зіо ачаста феръ де пакатъ сыне пезимъ ной»). Здѣсь мы слышимъ ободряющій, любвеобильный зовъ—«приидите ко Мнѣ труждающіися и обремененніи и азъ упокою вы». (Мѡ. XI, 28).

Итакъ мы имѣемъ всѣ средства «яже къ животу и благочестію», но достаточно-ли этого (знанія)? Если успокоимся на этомъ, то не будемъ-ли мы похожи на тѣхъ упорныхъ и невѣрующихъ іудеевъ, кои говорили «отца имама Авраама»... Тѣмъ большаго осужденія заслужимъ мы, если, имѣя истинную вѣру, будемъ жить хуже язычниковъ, мало или совсѣмъ не исправляясь. Свою вѣру показать мы должны отъ дѣлъ. «Не любимъ словомъ, ниже языкомъ, но дѣломъ и истиною» (Іоан. 3 гл. 18). Чѣмъ въ самомъ дѣлѣ привлекали къ вѣрѣ Христовой язычниковъ вѣрующіе первыхъ вѣковъ христіанства? Высокою-ли образованностію, глубокими доводами въ пользу своего упованія? нѣтъ (по крайней мѣрѣ большею частію),—своею святою жизнію. «Смотрите, какъ они любятъ другъ друга», говорили въ то время язычники о христіанахъ. Нынѣ-же, смотря на нашу жизнь, язычники въ правѣ сказать—«врачу, исцѣлился самъ»;



не нужно намъ вашей вѣры, у васъ пороки царятъ въ не меньшей степени, чѣмъ у насъ—«у васъ воровство, обманъ и всякое растлѣніе»...

Этими нашими слабостями и пользуются враги нашей вѣры православной—всякіе непрошеные, самозванные учителя-проходимцы и уловляютъ въ свои гибельныя сѣти, говоря: «идите къ намъ, смотрите, какая чистота нравовъ у насъ, взаимная братская любовь, взаимопомощь». Поэтому всегда и всюду нужно быть на стражѣ, кому же прежде всего?—пастырю... Но, сами знаете, пастырь есть прежде всего учитель закона Христова въ церкви и школѣ, отправитель требъ и богослуженій; не нужно забывать, что, какъ человѣкъ, нуждается въ отдыхѣ, хоть-бы и урѣзанномъ; судите послѣ этого много-ли времени въ его распоряженіи стать ближе къ народу, искать и найти погибающаго и подать ему благовременный совѣтъ, духовное врачеваніе. Между тѣмъ зло удержи не имѣетъ, оно растетъ, ширится и, если добавить къ этому стороннее, вредное вліяніе, то можетъ явиться цѣлый пожаръ на нивѣ Христовой.

Вотъ почему необходимо придти на помощь единственному пока, сильнѣйшему, праволічному борцу за св. истину—пастырю. Есть паствы (приходы), находящіеся въ болѣе или менѣе благопріятныхъ условіяхъ, состоящіе изъ одного гнѣзда (если удобно такъ выразиться) людей, сюда стороннія вліянія не такъ вхожи, не то изъ себя представляетъ Богомъ данная мнѣ паства; здѣсь кромѣ мѣстнаго, коренного молдавскаго (сравнительно ничтожнаго) населенія—масса еще пришельцевъ съ разными укладами житейскими и съ весьма слабыми религіозными понятіями; паства эта требуетъ особо зоркаго наблюденія за собою. Вотъ почему я, видя это, нѣсколько лѣтъ тому назадъ призвалъ себѣ на помощь приходскій совѣтъ, дѣятельность котораго пока проявилась въ похвальномъ стараніи облагодѣлать храмъ приходскій и въ помощи бѣднымъ прихода, усиленіемъ скромныхъ средствъ мѣстнаго церковно-приходскаго начальства. Правда, было нѣсколько случаевъ нравственнаго воздѣйствія на нѣкоторыхъ членовъ прихода (разумѣю уговоръ членовъ семейства молодыхъ

разошедшихся и вновь согласившихся жить вмѣстѣ, а также прекращеніе брани и оскорбленій дѣйствіемъ мужьями своихъ женъ), но это далеко не много и недостаточно. Поэтому я вновь обращаюсь къ паствѣ своей съ просьбой усилить составъ членовъ совѣта (въ данное время всего 4 человекъ на 120 дом. молдаванъ), такъ какъ, кромѣ сказанныхъ задачъ, присоединяется новая, болѣе сложная, но и болѣе благотворная по своимъ послѣдствіямъ задача (миссіонерская въ широкомъ значеніи слова)—взаимнаго исправленія, самоусовершенствованія подъ руководствомъ своего пастыря; пусть правда не прячется, а громко заговоритъ; зло же пусть общими силами бичуется и знаетъ свое мѣсто; если человекъ пьяница, развратникъ, то ему нужно дать понять это, отъ него, если онъ по первомъ и второмъ наставленіи наединѣ и передъ всѣмъ собраніемъ не исправится, отрицаться. По вопросу о приходской благотворительности скажу, что существующее попечительство очень слабо обслуживаетъ свои задачи; нужно постараться усилить средства его путемъ пожертвованій, увеличеніемъ неприкосновеннаго капитала; объ этомъ, впрочемъ, позаботятся члены совѣта тоже и на особомъ собраніи будемъ имѣть обстоятельное сужденіе; я думаю, что всякій приготавлиющій обильный столъ къ праздникамъ, если онъ истинный христіанинъ, найдетъ возможность удѣлить скромныя лепты и меньшимъ своимъ братьямъ—бѣднякамъ.

Не могу не высказаться и по поводу страшнаго бича, разъѣдающаго народное достояніе, здоровье, нравственность—пьянства. Сколько горькихъ слезъ, неутѣшнаго горя изливаютъ бѣдныя жены-матери, часто съ малютками на рукахъ, только въ молитвѣ, да здѣсь предъ лицомъ Всевидящаго изливаютъ они свое горе, ищутъ защиты отъ тирана-мужа...

Во многихъ мѣстахъ Россіи разорившіеся крестьяне учредили, какъ противоядіе, общества трезвости. Если гдѣ, то здѣсь въ Глодянахъ, особенно умѣстно будетъ открыть это общество; я часто вижу болѣющихъ этою ужасною болѣзнію—пьянствомъ, самымъ своимъ поведеніемъ напоминающихъ того долго стараждавшаго, который говорилъ Спасителю въ отвѣтъ—«хочу быть,



здоровымъ, да нѣтъ человѣка, который опустилъ бы меня перваго въ источникъ», глубоко скорблю, сознавая, что каждая потерянная душа взыщется съ нерадиваго пастыря.

Великій законодатель (непосредственно отъ Бога заповѣди получившій) Ветхаго Завѣта - избранникъ Божій Моисей готовъ былъ быть изглаженнымъ изъ книги жизни; великій послѣдователь Христа св. Апостоль Павелъ говоритъ, что, «если мясо соблазняетъ брата моего, не имамъ вкусити и во вѣкъ», этотъ святой призывъ говоритъ и во мнѣ—вашемъ пастырѣ, я готовъ стать первымъ трезвенникомъ, лишь-бы привлечь своимъ примѣромъ и другихъ, особенно страждущихъ, дабы быть по Апостолу «всѣмъ вся, да всяко нѣкія спасу»...

Члены приходскаго совѣта пусть находятъ для себя побужденіе къ усиленію своей работы въ помощь своему пастырю въ словахъ апостольскихъ «если кто изъ васъ уклонится отъ истины, и обратитъ кто его: пусть знаетъ, что обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ (своихъ) (I Іак. гл. 5, 19 и 20 ст.)— Это важнѣйшее дѣло, вѣдь душа человѣческая никакими благами міра сего не оцѣнима (Мѡ. 12 гл.)

Если это мы проведемъ, то нѣкогда со спокойною совѣстію предъ Владыкой и Судіею предстану со словами: «се азъ и дѣти, я же ми даде Богъ».

Св. Г. Г.

Р. С. Посѣщенія приходовъ преосвященными архипастырями, крестные ходы съ Чудотворною иконою, благочинными оставляютъ неизгладимый слѣдъ въ умахъ и сердцахъ прихожанъ. Многое въ жизни прихожанъ послѣ этого измѣняется къ лучшему; посѣщенія эти, особенно благочинническія, болѣе удобны. Но, къ сожалѣнію, чинитель блага окружной начальникъ, заваленный массой работы, положительно лишенъ возможности дѣлать частые выѣзды, вѣдь онъ, какъ и всякій приходскій священникъ, долженъ вести зорко свое стадо и сверхъ этого у него масса другихъ дѣлъ. Какъ было бы хорошо, чтобы благочинными были священники безприходные... но это, кажется, только *pia desideria*, ибо все разбивается о денежныя затрудненія..

Будь благочинный безприходный, онъ имѣлъ бы возможность служить по крайней мѣрѣ въ храмовые праздники въ приходскихъ церквахъ и даже въ теченіе года во всѣхъ церквахъ округа, наставляя своими поученіями, дѣлясь, такъ сказать, своимъ пастырскимъ житейскимъ опытомъ.

Могу сказать, что, послѣ двухъ—трехъ служеній благочиннаго и совмѣстнаго служенія акаѳистовъ, прихожане стали усерднѣе къ посѣщенію вечернихъ богослуженій въ послѣдующее время.

Вопросъ о закрытіи базара по воскресеньямъ заинтересовалъ окружныя села и всѣ составляютъ или по крайней мѣрѣ готовы составить приговоры объ уничтоженіи ихъ—перевести на будни. Если въ ближайшихъ правящихъ сферахъ мы встрѣтимъ сочувствіе и поддержку, то, дастъ Богъ, не много времени пройдетъ и установится новый порядокъ.

Послѣ посѣщенія благочиннымъ, пріѣхалъ въ Глодяны и мѣстный землевладѣлецъ М. Е. Понсэ. Съ послѣднимъ я велъ обстоятельный разговоръ по поводу особенно деморализующаго вліянія базаровъ по воскресеньямъ; установили, что во имя высшихъ интересовъ духа христіанина необходимо уничтожить существующіе здѣсь базары и перевести на будни. Очень любезно М. Евг. далъ слово помочь осуществленію (по скольку отъ него будетъ это зависѣть) этого нашего общаго всего духовенства округа и нашихъ прихожанъ желанія уничтожить воскресные ярмарки.

Г. Г. Свящ.



**По поводу замѣтки свящ. В. А—ва— «Къ вопросу объ опредѣленіи  $\frac{0}{0}$  взноса отъ каждой церкви на нужды епархіи».**

*(Епархіальныя Вѣдомости № 12, 1910 г.)*

Иду навстрѣчу желанію почтен. автора замѣтки и высказываю вслухъ и свои мысли по столь важному вопросу, какъ  $\frac{0}{0}$ -е обложеніе церквей епархіи, какой вопросъ слѣдовало бы дѣйствительно всесторонне обсудить, дабы предстоящая въ не-



далекомъ будущемъ новая  $\% \%$  раскладка хоть сколько нибудь удовлетворила духовенство своею справедливостью и безобидностью.

«Не повинны, пишетъ о. А.—въ, тѣ церкви и причты, гдѣ свѣчная продажа доведена до высокой нормы, а виновны тѣ церкви, причты и прихожане, гдѣ продается мало свѣчей», а посему слѣдуетъ, по мнѣнію о. А.—ва, обложить такія церкви высокимъ  $\%$ —примѣнительно къ населенію и числу крещеній и «это обстоятельство побудитъ не вполнѣ усердные причты добиться большей продажи свѣчей».

Съ авторомъ можно отчасти согласиться, но лишь въ томъ случаѣ, если въ приходѣ не выведена изъ употребленія базарная свѣча, а если эгой свѣчи нѣтъ и при всемъ томъ свѣчная продажа стоитъ въ приходѣ плохо, то тутъ причты не при чемъ. Тутъ виновна, какъ это установлено, или бѣдность населенія, или копѣечная свѣча, которая успѣла завоевать себѣ мѣсто и покупается прихожанами въ ущербъ продажѣ крупныхъ свѣчей. Снять эту свѣчу съ старостинскаго ящика причты, конечно, не въ правѣ, доколѣ она выпускается заводомъ.

А между тѣмъ изъ за этой свѣчи получается громадная разница въ продажѣ свѣчей, въ приходахъ совершенно одинаковыхъ и по населенію, и по національности, и по матеріальному благосостоянію.

Въ приходѣ, примѣрно, съ 300 указ. дв., гдѣ издавна прихожане привыкли покупать больше копѣечную свѣчу, продается 10—12 п. свѣчей въ годъ, а въ такомъ же по величинѣ приходѣ, гдѣ прихожане привыкли покупать крупныя свѣчи, продается свыше 20 пудовъ въ годъ, при совершенно одинаковомъ «благолѣпіи Богослуженія» и одинаковыхъ слѣдовательно расходахъ на «лампадное масло, просфоры, уголья и пр.».

Какъ установились и выработались эти разнокалиберныя привычки въ приходахъ, рядомъ стоящихъ, знаютъ наши предшественники—старики, добрые порядки которыхъ мы дѣйствительно «стараемся поддержать», но, благодаря лукавому духу времени, съ трудомъ поддерживаемъ.

Заводить теперь добрые порядки, клонящіеся къ увеличенію свѣчной продажи, очень и очень трудно.

Въ доброе былое время стоило священнику пожелать, чтобы

у него въ приходѣ при бракосочетаніяхъ, напр., прихожане покупали на освѣщеніе церкви крупныя свѣчи—рубля на 3—4, а при крещеніи на рубль и больше,—и прихожане безпрекословно повиновались, а попробуйте-ка теперь это сдѣлать....

И вотъ въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ служили энергичные старики—священники и вкоренился обычай покупать крупныя свѣчи, и свѣчная продажа и по сей день стоитъ тамъ высоко; а гдѣ старики не обращали вниманія на это дѣло,—тамъ продажа стояла и стоитъ плохо и поднять ее, побудить прихожанъ покупать крупныя свѣчи уже невозможно. Теперь «сознательный» прихожанинъ разъясняетъ своимъ односельцамъ, что достаточно купить, напр., при крещеніи вмѣсто прежнихъ 20-ти коп. свѣчей—двѣ свѣчи по копейкѣ, и священникъ ничего не подѣляетъ.... крестить. Такъ дѣло обстоитъ и при служеніяхъ—въ церкви и внѣ ея. Гдѣ народъ привыкъ покупать крупныя свѣчи—свѣчная продажа стоитъ высоко, а гдѣ нѣтъ—тамъ, несмотря на величину прихода и отсутствіе базарной свѣчи, свѣчная продажа стоитъ плохо.

Вотъ и скажите теперь, о. А.—въ, какъ осуществить Вашъ принципъ: имѣть въ виду при раскладкѣ не только свѣчную прибыль, а и количество населенія и число родившихся?

Какой смыслъ можетъ имѣть количество населенія и число родившихся въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ при отсутствіи базарной свѣчи свѣчная продажа стоитъ хуже, чѣмъ въ другихъ такихъ же по величинѣ приходяхъ, находясь въ зависимости или отъ матеріальной бѣдности населенія, или отъ установившейся привычки покупать по преимуществу мелкія свѣчи?

«Встрѣча св. иконы Герб. Б. Матери, крестные ходы, освященіе вновь пріобрѣтенныхъ иконъ и пр.»—полагаю, о. А.—въ, всюду совершаются съ усиленнымъ возженіемъ свѣчей, но это мало помогаетъ дѣлу, если возжигаются мелкія свѣчи и продажа стоитъ, вслѣдствіе этого, вообще плохо.

Итакъ, о. А.—въ, если при исчисленіи  $\%$  взноса имѣть въ виду кромѣ чистыхъ прибылей и количество населенія, при чемъ не считается съ бѣдностью этого населенія и установившимся обычаемъ покупать мелкія свѣчи, то получится новая «несправедливость» къ тѣмъ приходамъ (а такихъ не мало), гдѣ базарной свѣчи нѣтъ, но свѣчная продажа убивается бѣдностью насе-



ленія и копеечной свѣчей. О приходахъ, состоящихъ изъ цѣлой серіи приселковъ, и говорить нечего. Они будутъ крайне обижены, ибо въ приселкахъ, увеличивающихъ лишь число указ. дворовъ, мало толку для свѣчной операціи.

Итакъ, въ дѣлѣ составленія безобидной раскладки количество населенія и крещеній не должно, по моему мнѣнію, играть никакой положительной роли, тѣмъ болѣе, что высокій, непосильный для церкви  $\frac{0}{0}$  едва ли «побудитъ не вполне усердные причты добиться большей продажи свѣчей», такъ какъ причты не отвѣтственны за недоимки церквей, каковыя недоимки неизбежно будутъ и лягутъ опять таки бременемъ на болѣе состоятельныя церкви округа.

По моему мнѣнію, можно имѣть, при составленіи раскладки, для вящей справедливости, въ виду нижеслѣдующее: свѣчную прибыль, кошелековую сумму, наличность церковно-причтовыхъ помѣщеній и церковно—приходскія школы. При чемъ принять самыя энергичныя и радикальныя мѣры къ изгнанію изъ приходовъ, гдѣ это еще водится, базарной свѣчи—и только.

Обложеніе высокимъ  $\frac{0}{0}$  большихъ по населенію и количеству крещеній, но малыхъ по свѣчной прибыли приходовъ дѣлу нисколько не поможетъ, а лишь умножитъ недоимки, которыя неблагоприятно отразятся на содержаніи духовно—учебныхъ заведеній и учрежденій епархіи. Сознаемся, о. А.—въ, что не по плечу намъ это тяжелое, торговое дѣло....

Лучше и чище было бы, если—бы духовенству при служеніяхъ не приходилось раздвояться: и служить, и хотя однимъ глазомъ зорко слѣдить, горятъ ли свѣчи на подсвѣчникахъ и какія свѣчи—крупныя или мелкія—и нѣтъ ли контрабанды и пр., но.... дѣлать нечего.

Прекрасно было-бы передать всю эту операцію еп. свѣч. заводу и никакой тогда раскладки не нужно было бы. Но, какъ выяснилось въ сѣздѣ благочинныхъ, и это къ прискорбью представляется почти невозможнымъ, т. е. невозможно путемъ повышения цѣны на пудъ отпускаемыхъ изъ завода свѣчей производить расчетъ съ духовно—учебными заведеніями и учрежденіями епархіи при посредствѣ Свѣчного Управленія.

И это не по тѣмъ пустячнымъ доводамъ, которые приводятся членами завода, въ родѣ того, напр., что невозможно будетъ

съ точностью опредѣлить и предвидѣть расходъ. Это пустякъ— можно не поспуститься на возможно большій остатокъ, а важно тутъ соображеніе Владыки, высказанное въ сѣздѣ благочинныхъ, что лѣвая Русь можетъ поднять гвалтъ, если мы подыдемъ цѣну на пудъ свѣчей до нормы, не соответствующей стоимсти товара. Станемъ, иначе говоря, получать  $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$  въ американскихъ размѣрахъ... Вотъ гдѣ бѣда, вотъ гдѣ серьезная помѣха, а все остальное, о. о. завода, сущіе пустяки, напрасные страхи.

Впрочемъ нашъ заводъ сдѣлалъ уже пробу и въ этомъ направленіи. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ еп. сѣздъ прибавилъ 1 р. на пудъ продаваемыхъ заводомъ свѣчей для увеличенія жалованья благочиннымъ и хотя жалованье затѣмъ было уменьшено, но цѣна на пудъ свѣчей осталась и до сего дня та же и никто намъ не ставитъ этого видъ. Авось прозѣваютъ и большее повышение цѣны.....

Благоч., свящ. *Т. Блюдановъ.*

## Письма въ редакцію \*)

1.

*По поводу статьи г. Г. Курдиновскаго.*

Въ № 16 и 17 «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за настоящій годъ помещена статья «бывшаго члена закрытаго церковно-приходскаго совѣта Григорія Курдиновскаго» подъ заглавіемъ: «Къ вопросу о возрожденіи приходской жизни».

Въ этой статьѣ г. Курдиновскій касается двухъ постановленій пастырскихъ собраній духовенства 1-го округа Бендерскаго уѣзда по вопросу о возрожденіи прихода: первое пастырское собраніе было 27 апрѣля 1909 года и тогда было между прочимъ постановлено: «съ введеніемъ церковно-приходскихъ совѣтовъ не спѣшить, а выждать время, когда прихожане постепенно будутъ подготовлены къ такой реформѣ».

\*) Я радъ, что въ печатаемыхъ здѣсь письмахъ представители духовенства выразили мысль, какую я хотѣлъ у него возбудить: пора энергичнѣе взяться за дѣло. Нельзя почивать на лаврахъ. Враги не дремлютъ и на церковныя школы уже подымали свои руки. Обопритесь же на своихъ лучшихъ прихожанъ и скажите вмѣстѣ съ ними тѣмъ, кто посягаетъ на чужое дѣло: «руки подальше».

Ред.



По поводу сего постановленія авторъ упомянутой статьи иронизируетъ: «вотъ какое рѣшеніе постановили пастыри Бендерскаго уѣзда по такому важному и жизненному вопросу, какъ введеніе церковно-приходскихъ совѣтовъ. Пастырское собраніе *отказалось* (а вѣдь сказано «не спѣшить») ввести приходскіе совѣты и нашло къ тому основаніе это, съ одной стороны, трудность и сложность ихъ, съ другой—неподготовленность прихожанъ... очевидно пастыри Бендерскаго уѣзда при *отклоненіи* вопроса о совѣтахъ руководились (?) иными соображеніями, которыхъ не открыли намъ. Соображенія ихъ *надо полагать* тѣ же самыя, что и у пастырей Зѣньковскаго уѣзда Полтавской губ. А какія соображенія у пастырей (у всѣхъ-ли?) Зѣньковскаго уѣзда, намъ достаточно извѣстно, это желаніе итти по той дорожкѣ, которая проложена въ старину, которая ведетъ къ малозаботливой, если не роскошной жизни». Далѣе авторъ описываетъ случай открытія и закрытія церковнаго совѣта въ Лютенско-Будищскомъ приходѣ Полтавской епархіи; описываетъ не похвальную, чтобы не сказать болѣе, дѣятельность въ построеніи новой церкви о. Григорія Легейды и даже благочиннаго о. Субботина, который взялъ за освященіе зданія церкви 120 руб. (что-то у насъ не слышать \* о такихъ вознагражденіяхъ), «хорошо зная, что за церковью осталось долговъ на 7000 руб.». Этимъ непохвальная дѣятельность о. Легейды и благочиннаго не кончилась, такъ какъ 120 руб. вынудили благочиннаго еще представить нерадиваго церковнаго старосту къ наградѣ и проч. Дѣло кончилось закрытіемъ упомянутаго совѣта \*), такъ какъ вновь прибывшій на приходъ священникъ категорически заявилъ: «не желаю совѣта».

Краснорѣчиво и весьма рельефно съ дурной стороны описавъ этотъ дѣйствительно печальный фактъ въ дѣлѣ возрожденія приходской жизни въ Полтавской епархіи (о чемъ автору слѣдовало довести тамошнему владыкѣ), авторъ почему-то все это дурное у Зѣньковскихъ іереевъ и отвѣтъ о. Іоанна К., закрывшаго совѣтъ, *полагаетъ*, что можно отнести и къ духовенству 1-го округа Бендерскаго уѣзда. Неужели авторъ знаетъ достоверно, что и благочинный 1-го округа Бендерскаго уѣзда беретъ 120 руб. за освященіе церквей, что онъ и священники его окру-

\*) Мы печатаемъ безъ всякаго измѣненія письмо автора, хотя въ данномъ мѣстѣ изложеніе дѣла является не совсѣмъ точнымъ. Ред.

га представляютъ къ наградамъ недостойныхъ старость, что священники такъ-таки и «не желаютъ совѣтовъ» и проч. Скажу и я словами автора: полагаю, что предположенія г. Курдиновскаго—только неосновательныя предположенія. Но, быть можетъ, г. Курдиновскій скажетъ, что это только примѣръ, взятый для возбужденія спящихъ пастырей, тогда я скажу, что примѣръ не только не правдоподобный для моего округа, но и весьма оскорбительный.

Не буду оправдывать духовенства округа потому, что не уполномоченъ никѣмъ, но, какъ членъ сего округа, хочу сказать, что духовенство вовсе *не отказалось* ввести приходскіе совѣты, а рѣшило «не спѣшить», т.е. лучше столковаться, чгобы дѣйствія были однообразны, прислушаться, какъ рѣшатъ и поступятъ и другіе, чтобы, открывъ скоро совѣты, не закрыть ихъ еще скорѣе. Объ этомъ говорилось и на пастырскомъ собраніи 12 мая 1909 года подъ предсѣдательствомъ благостнаго архипастыря.

Далѣе, духовенство округа этимъ постановленіемъ вовсе не *шло противъ* своего высокаго дѣятеля, Прсосвященнѣйшаго Серафима, предложившаго на разсмотрѣніе пастырямъ вопросъ объ открытіи при церквахъ церковно-приходскихъ совѣтовъ». Откуда авторъ взялъ, что духовенство имѣло «внутренніе мотивы» (какіе? не упомянутые-ли Зѣньковскіе мотивы?) итти противъ своего архипастыря? это, *надо полагать*, только ему извѣстно.

Духовенство не могло и не можетъ итти противъ своего архипастыря уже только въ силу послушанія волѣ епископа; но, кромѣ этого, духовенство видитъ въ лицѣ нынѣшняго Владыки еще и одного изъ болѣе видныхъ дѣятелей на нивѣ Христовой въ духѣ приснопамятнаго отца Іоанна Кронштадтскаго, не касаясь его богатоодаренной натуры (смирнѣйше прошу у Владыки прощенія, что коснулся его личности; но столь тяжкое обвиненіе духовенства вынуждаетъ не молчать); какіе могутъ быть тутъ «внутренніе мотивы» итти противъ своего архипастыря?! Хочется искренно вѣрить, что авторъ хотѣлъ своей статьей побудить духовенство 1-го округа Бендерскаго уѣзда *скорѣе* приступить къ открытію приходскихъ совѣтовъ; но г. Г. Курдиновскій, по моему мнѣнію, лучше поступилъ бы, если бы описалъ для пользы дѣла исторію открытія 2—3 совѣтовъ, описалъ-бы положительныя стороны ихъ дѣятельности;



указалъ-бы на лучшіе, ему извѣстные, совѣты, давалъ-бы, если онъ желаетъ принести пользу дѣлу возрожденія приходовъ, на страницахъ «Епархіальн. Вѣдом.» совѣты, указанія духовенству, какъ лучше поступать при открытіи совѣтовъ и руководить ими. Хотя все это очень обстоятельно разработано въ обращеніи Владыки, но приводитъ живые примѣры не помѣшаетъ. Я того мнѣнія, что братскою любовью и добрымъ совѣтомъ можно большаго достигнуть, чѣмъ *полагать* то или другое, иногда и не существующее. У меня въ приходѣ есть дружина с. р. н., отлично работающая со дня объявленія разныхъ свободъ, есть кредитное товарищество, имѣющее въ оборотѣ до 40.000 руб. въ годъ, теперь открыть кружокъ ревнителей православія; но вотъ исповѣдуюсь: уже нѣсколько лѣтъ, какъ стараюсь открыть въ приходѣ попечительство и никакъ не могу; кажется вотъ—вотъ наладилось дѣло и вдругъ какой нибудь не хорошій человѣкъ, а можетъ быть и по своему неразвитію, говоритъ остальнымъ: «нашъ батюшка вѣчно что-нибудь новое затѣветъ, будетъ съ насъ и того, что есть»... и моя «затѣя» опять начинается сначала... Душою радъ послушать совѣты компетентнаго лица.

И относительно приходскаго совѣта желательно получить указанія, о чемъ я и прошу Васъ, г. Курдиновскій; ради пользы не только моихъ прихожанъ и 1-го округа Бендерскаго уѣзда, но и всей Бессарабіи, не откажите въ моей просьбѣ, за что я Вамъ принесу искреннюю благодарность. Желательно, конечно, имѣть совѣты, соотвѣтствующіе степени развитія большинства бессарабскихъ прихожанъ-молдаванъ. Предпочтительно желательны статьи по вопросу о церковно-приходскихъ совѣтахъ, такъ какъ они могутъ безъ всякаго сомнѣнія принести больше пользы, чѣмъ попечительства.

Желательно также и полное прекращеніе личной полемики, я первый даю слово.

Священникъ Аѳанасій Усиневичъ.

## II.

Высокоуважаемый Василій Григорьевичъ!

Считаю нужнымъ выразить Вамъ свою глубокую благодарность за то духовное наслажденіе, которое Вы доставляете своими, во всѣхъ областяхъ навболѣе существенными, нужными—статьями, такъ много въ нихъ жизненной правды, они должны вывести многихъ изъ спячки; осо-

бенно правдиво сказано по поводу церковно-приходскихъ совѣтовъ; побольше, дѣйствительно, нужно откровенности въ нашемъ пастырскомъ дѣланіи и оно тогда будетъ шириться и принесетъ плоды благіе.

P. S. Мы идемъ на нѣкоторыя уступки подъ напоромъ, что пока дискредитируетъ насъ въ глазахъ паствы.

Искренн. пред. Вамъ свящ. Георгій Георгіановъ.

## ДУХОВНАЯ ШКОЛА И ЖИЗНЬ.

*Духовенство и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній.*

Въ концѣ прошлаго года въ № 31 «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» была помѣщена статья преподавателя Екатеринославской дух. семинаріи П. Левитова подъ заглавіемъ: «Духовенство и преподаватели». Последняя оказалась поистинѣ боевой статьей, овладѣвшей вниманіемъ мѣстнаго духовенства на значительно продолжительное время и вызвавшей горячую полемику на страницахъ указанныхъ «Вѣдомостей» между представителями духовнаго сословія Екатеринославской епархіи. Возгорѣвшись въ концѣ прошлаго года, полемика эта закончилась лишь въ началѣ нынѣшняго года. Такой рѣдкій въ епархіальной журналистикѣ интересъ, какой выпалъ на долю статьи г. Левитова, ясно показываетъ, что г. Левитовъ дѣйствительно коснулся одного изъ животрепещущихъ и наболѣвшихъ вопросовъ нашего духовнаго міра, вопроса объ отношеніи духовенства къ неутомимымъ труженикамъ и лучшимъ представителямъ своего же собственнаго сословія—къ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній.

Между вопросами, подлежавшими обсужденію послѣдняго епархіальнаго съѣзда духовенства Екатеринославской епархіи, «былъ одинъ вопросъ, то или иное рѣшеніе котораго», говоритъ г. Левитовъ, «должно было послужить пробнымъ камнемъ культурности или некультурности и «моральной чуткости» духовенства упомянутой епархіи. Этимъ вопросомъ, оказывается, былъ тотъ-же, въ сущности, злосчастный вопросъ, какой предложенъ былъ и Правленіемъ нашей семинаріи на усмотрѣніе прошлаго епархіальнаго съѣзда духовенства Кишиневской епархіи, только въ нѣсколько измѣненномъ видѣ. А именно, Правленіе Екатеринославской дух. семинаріи просило епархіальный съѣздъ духовенства уве-



личить квартирное пособие преподавателям семинарии, Правление же нашей семинарии ходатайствовало предъ епархіальнымъ съѣздомъ «объ ассигнованіи определенной суммы по усмотрѣнію съѣзда на выдачу преподавателямъ вознагражденія за чтеніе письменныхъ упражненій и въ пособие служащимъ въ духовной семинаріи къ получаемому ими вознагражденію» (№ 29 журналовъ съѣзда деп. дух. Кишин. еп. 1909 г., приложен. къ «Киш. Еп. Вѣд. за 1910 г.).

Въ виду знаменательнаго единодушія епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, какъ Екатеринославской, такъ и нашей епархіи, въ отрицательномъ рѣшеніи наболѣвшаго вопроса дѣятелей духовнаго просвѣщенія, ихъ печальной солидарности въ отказѣ вызваннымъ самой жизнью ходатайствамъ правленій обѣихъ упомянутыхъ семинарій, мы считаемъ необходимымъ и благовременнымъ предложить вниманію мѣстнаго духовенства тѣ безоградна думы и горькія чувства, какія вполнѣ естественно породило въ душѣ г. Левитова и, полагаемъ, во всѣхъ его сослуживцахъ. вышеуказанное равнодушное отношеніе духовенства къ насущнымъ житейскимъ нуждамъ тружениковъ, отдающихъ всѣ силы своего духа на воспитаніе и образованіе дѣтей его.

«Если бы намъ, вполнѣ справедливо замѣчаетъ г. Левитовъ, было предложено, въ качествѣ задачи, указать такое служеніе, которое было сопряжено съ такими трудностями, требовало такой усиленной подготовки и въ то же время такъ скудно оплачивалось, то мы не могли бы найти другого, кромѣ служенія лицъ, трудящихся на духовно-учебномъ поприщѣ». Послѣднія дѣйствительно могутъ быть названы «учеными пролетаріями». Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно провести любую параллель между преподавателемъ духовно-учебнаго заведенія и лицомъ какой—угодно профессіи, посравнить да посмотрѣть: школьную подготовку, сложность и отвѣтственность работы и, въ результатѣ, матеріальное обезпеченіе того и другого. Не говоря уже о должностныхъ лицахъ, получившихъ высшее образованіе, по сравненіи съ которыми наши преподаватели получаютъ поразительно мизерное содержаніе, лица съ среднимъ, а часто и съ низкимъ образованіемъ, даже приказчики большихъ магазиновъ и ремесленники, и тѣ, сплошь и рядомъ, матеріально гораздо болѣе обезпечены, нежели труженики нашей школы. «И въ нашемъ духовномъ вѣдомствѣ, которое, вообще то говоря, обижено сравнительно съ

другими, все же нѣтъ такихъ должностей, которыя оплачивались бы такъ плохо, какъ должность преподавателя». Мы не будемъ касаться тѣхъ дѣйствительно внушительныхъ цифръ, коими г. Левитовымъ исчисляются доходы сельскихъ батюшекъ Екатериносл. еп., такъ какъ эти цифры могутъ имѣть лишь мѣстное значеніе; кромѣ того, мы полагаемъ, что читатели сами прекрасно знаютъ, что не только священники, но даже и многіе псаломщики нашей епархіи гораздо болѣе обеспечены въ матеріальномъ отношеніи, нежели преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, которые, проучившись минимумъ 14 лѣтъ, получаютъ первые пять лѣтъ своей службы 840 руб. жалованья, а затѣмъ 990 руб. и только чрезъ десять лѣтъ 1080 руб.

840 рублей! Какія это ничтожныя деньги въ наше время при крайнемъ вздорожаніи жизни въ городахъ и увеличеніи платы рѣшительно за всякій трудъ. Развѣ мыслимо на 840 руб. удовлетворить безчисленнымъ жизненнымъ потребностямъ? Но вѣдь въ дѣйствительности, возражать нѣкоторые, преподаватели получаютъ не 840 руб., а 1500, 2000 и въ исключительныхъ случаяхъ даже больше того. «Но во 1) даже максимумъ преподавательскаго жалованья все-таки далеко не можетъ сравниться съ средними окладами свѣтскихъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, а во 2) нужно принять во вниманіе и то, *какою цѣною* онъ достигается. Цѣною сверхмѣрнаго, непосильнаго труда, отреченія отъ всѣхъ самыхъ невинныхъ удовольствій жизни, преждевременныхъ хилости, старчества и болѣзней».

Почему же, можетъ сказать епархіальное духовенство, преподаватели не обратятся съ просьбой объ улучшеніи ихъ матеріальнаго положенія къ своему высшему духовному начальству, въ вѣдѣніи котораго они находятся?

Центральное духовно-учебное управленіе прекрасно сознаетъ тяжелое матеріальное положеніе нашихъ преподавателей, но сдѣлать для нихъ само ничего не можетъ. Вѣдь государственными финансами завѣдуетъ свѣтское правительство, которое мало знакомо съ положеніемъ нашихъ преподавателей, образованіемъ, характеромъ ихъ работы и т. п. «Думаю хотѣе отпустить десятки милліоновъ на улучшеніе какого-нибудь конно-заводства, чѣмъ сотни тысячъ на распространеніе духовнаго просвѣщенія, до котораго ей, въ сущности, нѣтъ никакого дѣла». Поэтому



«позаботиться объ́ улучшеніи матеріальнаго положенія преподавателей, о томъ, чтобы они, не отвлекаемые постоянною заботою о кускѣ хлѣба, могли всецѣло отдаться своему служенію, составляетъ прямую обязанность епархіальнаго духовенства», такъ какъ для него преподаватели духовно-учебныхъ заведеній не чуждое, далекое сословіе. Оно должно знать и, конечно, знаетъ, кто эти преподаватели, какова ихъ работа, какая подготовка предшествовала появленію ихъ на учительской кафедрѣ и какъ они живутъ въ настоящее время. Духовенство, въ оправданіе своего безучастнаго отношенія къ нуждамъ преподавателей, склонно ссылаться на недостатокъ средствъ. Но «дѣло совсѣмъ не въ этомъ, а въ непониманіи имъ или, что еще хуже, въ нежеланіи понять тягости преподавательской службы и полнѣйшаго несоотвѣтствія получаемаго семинарскими наставниками содержанія съ трудностью ихъ служенія, съ одной стороны, условіями современной жизни, съ другой». Нѣтъ средствъ! Однакожъ находятся сотни тысячъ на другія дѣла, находятся средства «и на усиленіе содержанія тѣхъ лицъ, которыя обезпечены не хуже преподавателей, во которыхъ духовенство боится».

Таково вкратцѣ содержаніе. правда, немного рѣзкой по тону, но, въ сущности, глубоко справедливой статьи г. Левитова, которая является голосомъ самой необходимости и продиктована самой жизнью. Выраженные въ ней мысли и факты не подлежатъ никакому возраженію. Это должно было признать и само Екатеринбургское духовенство. И, дѣйствительно, послѣднее, въ лицѣ многихъ своихъ представителей, вполне сознало всю ненормальность своего индифферентнаго, а подчасъ и враждебнаго, отношенія къ нуждамъ наставниковъ родной ему духовной школы, и есть надежда, что на слѣдующемъ епархіальномъ съѣздѣ оно постарается смыть то черное пятно, какое легло на его совѣсть. Къ такимъ утѣшительнымъ выводамъ насъ привело разсмотрѣніе многихъ откликовъ Екатеринбургскаго духовенства на упомянутую статью г. Левитова. Нашелся только одинъ батюшка, который позволилъ себѣ цинично насмѣяться надъ тѣмъ, что по неволѣ накапливаетъ въ душѣ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, когда равнодушно проходятъ мимо ихъ нуждъ родители ихъ-же питомцевъ. Вся статья этого пастыря Церкви, помѣщенная въ № 34 «Екатериносл. Еп. Вѣдом.» (1909 г.), подъ заглавіемъ, вполне достойнымъ характера ея: «Злая шутка», дышитъ

завистью, злобою и ненавистью, такъ что стыдно становится за автора ея. Прочитавъ эту статью, священникъ К. (№ 1 «Ек. Еп. Вѣд.» за 1910 г. «невсильно вспомнилъ простыхъ некультурныхъ крестьянъ, которые, когда заходитъ рѣчь о священникѣ и его нуждахъ, обыкновенно говорятъ: «якъ бы винъ попросивъ, а то прыдлага». Насколько известно отцу К., епархіальному съѣзду, вѣрнѣе, нѣкоторымъ его членамъ, «желательно было увидѣть, какъ это ихъ прежніе преподаватели, съ которыми инымъ пришлось раньше времени разстаться, будутъ прииженно просить и чуть-ли не кланяться,—вотъ въ чемъ гвоздь отказа!» «Безъ боли въ сердцѣ», говоритъ другой батюшка (№ 34 «Ек. Еп. В.» за 1909 г.), нельзя читать статьи г. Левитова. Она дѣйствительно представляетъ собой «воплъ наболѣвшей души». Прекрасно было бы, «если бы всѣ пастыри епархіи вмѣстѣ съ своими наставниками образовали единую семью, члены которой бы знали, что если болить одинъ членъ, то съ нимъ страдаютъ и всѣ члены». Надо на дѣлѣ исполнять законъ Христовъ: «другъ друга тяготы носите». Говорятъ: «нѣтъ средствъ». — «Обычная отговорка». «Вѣдь это мнѣ — нѣтъ средствъ», откровенно замѣчаетъ священникъ П., «средства есть и дать обезпеченіе квартирой нашимъ преподавателямъ мы должны; это нашъ долгъ и наша обязанность». «Не въ нашемъ обыкновеніи краснѣть отъ стыда, пишетъ въ томъ же № 34 Ек. Еп. В. священникъ К. Щеголевъ, а этотъ разъ пришлось. Стыдно стало за себя, стыдно за бездушіе, безсердечіе нашего духовенства. Небольшая группа родныхъ намъ по плоти и духу, воспитателей ума и сердца нашихъ чадъ и внуковъ, группа нашихъ «ученыхъ пролетаріевъ», разбросанная по окраинамъ кафедральнаго града, бьющихся въ тѣнѣхъ нужды, непосильнаго труда, лишенная самыхъ необходимыхъ благъ культурнаго чловѣка, униженная и оскорбленная тѣми, кто эксплуатируетъ ихъ умъ, сердце, душу и тѣло, обращается къ намъ, духовенству, за сочувствіемъ и помощью и... получаетъ отказъ. И не мудрено—Вѣдь стоитъ только предложить намъ удѣлить на какое-либо общее епархіальное дѣло крупницу падающихъ въ наши карманы щедротъ благодатнаго юга, какъ мы сейчасъ же дерзко отъѣчаемъ: «нѣтъ средствъ». Поэтому «непростительный грѣхъ и стыдъ для Екатеринбургскаго духовенства, вопль обезпеченнаго, замѣчаетъ священникъ Θεодоровъ (№ 1 Ек. Еп. В. за 1910 г.), отказывать въ удовлетвореніи тѣлесныхъ



нуждъ тѣмъ, кто сѣеть духовное намъ.» «При этомъ, добавляетъ о. Ѳ., не могу не выразить маленькаго упрека и самимъ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній за ихъ чрезмѣрную скромность въ заявленіяхъ о своихъ нуждахъ. Вѣдь мы—русскіе и поговорка «пока громъ не грянетъ, мужикъ не перекрестится» вполне примѣнима и къ намъ—духовенству... Если бы почаще на страницахъ епархіальнаго органа всходили статьи, подобныя П. Л. (цитированная выше статья «Духовенство и преподаватели»), то смѣло можно увѣрять, что не только квартирное пособіе преподавателей было бы обеспечено, а и квартиры давно были бы устроены, ибо «земля наша велика и обильна».

Кажется, отъ кого больше всего можно ждать сочувствія и дѣятельнаго соучастія въ нуждахъ другихъ, какъ не отъ духовенства, которое по самому служенію своему близко стоитъ къ невзгодамъ жизни людской и которое и само сравнительно обижено матеріально. А, между тѣмъ, вотъ, обращаются за содѣйствіемъ и матеріальной поддержкой къ представителямъ духовенства воспитатели ихъ же дѣтей, труженики духовной школы, влачащіе тяжелую необеспеченную жизнь, и, если въ иныхъ епархіяхъ, какъ напр., въ сосѣднихъ—Подольской, Одесской и др., ихъ вполне справедливыя, вызванныя крайней необходимостью, ходатайства о соотвѣтствующей поддержкѣ находятъ сочувственный себѣ откликъ въ сердцѣ духовенства и сильное со стороны послѣдняго удовлетвореніе ихъ, то въ другихъ епархіяхъ они получаютъ одинъ и тотъ-же жестокой стереотипный отвѣтъ на эти ходатайства: «нѣтъ средствъ». Такой отвѣтъ на свое ходатайство о матеріальномъ содѣйствіи получили, между прочимъ, отъ о. о. депутатовъ Екатеринославскаго епархіальнаго съѣзда преподаватели Екатеринославской дух. семинаріи, пользующіеся, правда, нѣкоторымъ, хотя и значительно урѣзаннымъ за послѣдніе годы, квартирнымъ пособіемъ отъ духовенства; такой же отвѣтъ, въ сущности, получили въ концѣ прошлаго года отъ о. о. депутатовъ нашего Кишиневскаго епархіальнаго съѣзда и преподаватели нашей семинаріи (см. § 29 журн. епарх. съѣзда деп. Киш. еп. 1909 г.), которые не пользуются рѣшительно никакимъ пособіемъ отъ духовенства. Правда, нужно отдать справедливость нашему духовенству и войти и въ его положеніе. Епархіальный съѣздъ депутатовъ нашего духовенства не просто равнодушно отклонилъ ходатайство Правленія дух. семинаріи о пособіи служащимъ въ семина-



рія, но, признавъ, повидимому, необходимость его удовлетворенія, онъ постановилъ: «почтительнѣйше просить Его Преосвященство возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ въ пособіе на содержаніе семинаріи (т. е. вообще на неудовлетворенныя нужды семинаріи, въ томъ числѣ, полагаемъ, и на пособіе служащимъ въ семинаріи, хотя и нѣтъ яснаго и опредѣленнаго указанія на это, о чемъ рѣчь будетъ ниже) 10,000 рублей изъ суммъ заграничныхъ монастырей ежегодно». Съ другой стороны, нашему духовенству, пожалуй, придется, сравнительно съ духовенствомъ многихъ другихъ епархій, вести значительные расходы по удовлетворенію многоразличныхъ нуждъ нашей семинаріи, такъ какъ количество воспитанниковъ послѣдней, вслѣдствіе застоя учебной жизни въ печальной памяти 190<sup>7</sup>/<sub>8</sub> уч. г., дѣйствительно слишкомъ велико. Но, несмотря на все это, мы однако глубоко увѣрены, что о. о. депутаты епархіальнаго съѣзда, при искреннемъ желаніи, при болѣе внимательномъ отношеніи къ упомянутому ходатайству Правленія семинаріи и къ нуждамъ воспитателей ихъ же собственныхъ дѣтей, никогда не рѣшились бы отказать членамъ семинарской корпораціи въ ихъ единственной просьбѣ, касающейся ихъ лично. Надо же, въ самомъ дѣлѣ, принять во вниманіе и взвѣсить всю сложность той задачи, какая возложена на членовъ семинарской корпораціи, наставниковъ будущихъ пастырей Церкви, весь тотъ громадный трудъ, какой несутъ эти наставники по воспитанію и образованію духовныхъ юношей, которые, въ виду переживаемаго ими переходнаго возраста и собою усиленнаго въ это время развитія ихъ самосознанія, ихъ всѣхъ вообще духовныхъ стремленій и индивидуальныхъ свойствъ, требуютъ и особо внимательнаго надзора за собой, особаго напряженія энергіи и силъ ихъ воспитателей и наставниковъ, дабы они, эти юноши, возрасли въ соотвѣтствующую ихъ будущему великому служенію мѣру возраста религіозно-нравственнаго и интеллектуальнаго совершенства. «Учительскій трудъ, всякій вообще, не безъ основанія, справедливо замѣчаетъ г. Левитовъ (указан. № 31 «Еп. В.»), считается однимъ изъ самыхъ тяжелыхъ. Онъ требуетъ одновременно и физическаго и умственнаго напряженія. Во время уроковъ работаютъ и внѣшнія чувства, и вниманіе, и голосовыя связки, и мозгъ. Преподавателю приходится не мало волноваться, тратить энергію на объясненія, поддерживать классную дисциплину. Работа его происходитъ не только въ клас-



сѣ, но и дома. Въ этомъ отношеніи всѣ другія профессіи имѣютъ рѣшительное преимущество предъ учительствомъ. У чиновника свободные вечера, \*) въ которые онъ отдыхаетъ, а у преподавателя они уходятъ на подготовку къ слѣдующему дню.—Особенно нужно сказать это о нѣкоторыхъ предметахъ, изучаемыхъ въ семинаріи. При сложности и трудности ихъ содержанія, при требовательности современной учащейся молодежи, которая уже не хочетъ по-старинному довольствоваться зубристикой, при крайней неудовлетворительности, а иногда и совершенномъ отсутствіи учебниковъ, преподавателямъ прямо таки приходится составлять по нѣкоторымъ, по крайней мѣрѣ, вопросамъ лекціи, отнимающія у нихъ десятки часовъ. Если къ этому присоединить педагогическія собранія, чтеніе и исправленіе сочиненій, \*\*) разнородность преподаваемыхъ ваставниками семинаріи предметовъ, то мы поймемъ крайнюю трудность ихъ служенія. Не удивительно, что между учителями, даже молодыми, рѣдко можно встрѣтить вполне здороваго, ненадломленнаго чловѣка, что они какъ то необыкновенно скоро изнашиваются и старѣютъ; что съ годами преподаваніе ихъ становится не лучше, а хуже, утрачиваетъ печать первоначальной свѣжести и энтузіазма, становится мертвеннымъ, шаблоннымъ и механичнымъ. При современныхъ условіяхъ службы иначе и быть не можетъ... Для плодотворности умственного труда онъ не долженъ быть чрезмѣрнымъ».

И, вотъ, за весь этотъ трудъ приходится, бузвально, влачить тяжелую, необезпеченную жизнь. такъ мало онъ оцѣнивается. Вѣдь нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, такъ рассуждать, какъ рассуждалъ одинъ изъ

---

\*) За то у преподавателя, говорятъ, свободны каникулы. Да, но безъ каникулъ немислимо было бы и служить на педагогическомъ поприщѣ, безъ нихъ преподаватели скоро бы превратились бы въ настоящія муміи. И чиновники обыкновенно пользуются ежегоднымъ отпускомъ на мѣсяць и болѣе того.

\*\*) Чтеніе и исправленіе сочиненій особенно много времени отнимаетъ у преподавателей семинаріи, которые почти всѣ завалены многочисленными письменными, часто обширными, сложными работами воспитанниковъ. Даже Рождественскіе и Пасхальные праздники всецѣло уходятъ на чтеніе и исправленіе этихъ сочиненій. И назначить, поэтому, особое вознагражденіе преподавателямъ, за данную работу, какъ ходатайствовало о томъ Правленіе нашей семинаріи, было бы лишь актомъ справедливости со стороны епархіал. съѣзда.

депутатовъ Екатеринославскаго епархіального съѣзда: «Да чего имъ (преподавателямъ) треба, якъ місяць пройде, баць и е 100 рубливъ». Да, но получайте вы въ мѣсяць не только 100, но даже и 150 рублей, каковое жалованье выпадаетъ далеко не на долю всѣхъ преподавателей, и попробуйте прожить на эти деньги безъ мучительнаго сознанія матеріальной безпомощности, въ такомъ городѣ, какъ Кишиневъ, который по дороговизнѣ жизни смѣло можетъ конкурировать не только съ самыми большими городами Россіи, но даже и съ столицами ея. Въ видѣ иллюстраціи къ «безмятежному» житью-бытью нашихъ преподавателей достаточно указать на неимовѣрно большія квартирныя цѣны, существующія въ настоящее время въ Кишиневѣ и изъ года въ годъ увеличивающіяся. За наемъ мало-мальски сносной квартиры вы должны заплатить минимум 400—500 рублей. Добавьте къ этой внушительной цифрѣ расходы по отопленію и освѣщенію квартиры и вамъ придется почти половину своего преподавательскаго жалованья тратить на то только, чтобы не очутиться подъ открытымъ небомъ. Но было бы еще, такъ сказать, полбѣды, если бы только квартиры были дороги, все остальное, необходимое для нормальнаго существованія, было дешево. Но въ томъ-то и горе, что въ Кишиневѣ за все приходится платить громадныя деньги, такъ что преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній рѣшительно нѣтъ никакой возможности на свое скудное вознагражденіе нормально удовлетворить самымъ необходимымъ своимъ житейскимъ потребностямъ, касающимся квартиры, прислуги, пищи, одежды, содержанія семьи и т. п., не говоря уже объ удовлетвореніи чисто культурныхъ потребностей этихъ интеллигентовъ, которымъ, какъ ни какъ, но нужно вѣдь быть въ курсѣ современной образованности и современнаго освѣщенія и рѣшенія тѣхъ или иныхъ проблеммъ и вопросовъ въ области ихъ спеціальностей. Нужно, слѣдовательно, время отъ времени, приобретать и выписывать тѣ или иныя книги, періодическія изданія—одной школьной бібліотекой въ данномъ случаѣ не ограничишься—и т. д. А для всего этого необходимъ вѣдь извѣстный, хотя бы и самый скромный, матеріальный излишекъ.

И только въ виду этого, въ виду крайней матеріальной необезпеченности, члены семинарской корпораціи и обратились, одинъ разъ въ своей жизни, въ епархіальный съѣздъ о. о. депутатовъ съ ходатай-



ством о посильномъ матеріальномъ содѣйствіи имъ духовенства, на нравственной обязанности котораго лежитъ забота о дѣятеляхъ духовнаго просвѣщенія. И что же оказалось? О. о. депутаты, хотя и признали, какъ будто, необходимость удовлетворенія этого ходатайства, тѣмъ не менѣе они (см. § 29 журн. епарх. съѣзда 1909 г.) не сочли нужнымъ внимательно обсудить послѣднее, глубже вникнуть въ вызвавшія его причины, а просто, даже не касаясь его отдѣльно, отнесли его къ разряду тѣхъ ходатайствъ, удовлетвореніе которыхъ не является неотложнымъ дѣломъ, какъ будто жизнь ждетъ, какъ будто такъ ужъ много денегъ требовалось на это: какихъ—нибудь 4500—5000 руб. съ лишнимъ (считая, по крайней мѣрѣ, по 300 руб. на преподавателя). Неужели представители духовенства, на собственномъ же опытѣ извѣдавшіе всю трагичность обращенія къ другимъ за насущнымъ хлѣбомъ, не могли прочувствовать всей горечи и тяжести той моральной обиды, какую они нанесли воспитателямъ и наставникамъ духовнаго юношества, отказавъ имъ въ ихъ единственной просьбѣ, касающейся ихъ лично, ихъ нуждъ? Правда, содержаніе упомянутаго ходатайства семинарской корпораціи касается, такъ сказать, болѣе области «плоти», нежели—«духа» (что указываетъ на особую обостренность нуждъ ходатайствовавшихъ), однако та или иная оцѣнка его покоится на принципахъ, всецѣло коренящихся въ области «духа»: положительное или отрицательное отношеніе къ подобнымъ ходатайствамъ неизбѣжно зависитъ отъ того или иного отношенія духовенства къ преподавателямъ.

Полагаемъ, что о. о. депутатамъ прошлаго епархіальнаго съѣзда не было достаточно извѣстно то, о чемъ мы только что говорили: вѣришь въ добрыя сердечныя отношенія духовенства къ воспитателямъ и наставникамъ родной ему школы, думаемъ, что оно любитъ, цѣнитъ и уважаетъ однихъ изъ лучшихъ представителей своего же собственного сословія, работающихъ во единомысліи съ нимъ во имя одной и той же единоспасительной въ мірѣ Церкви Божіей,—вѣковѣчной истины евангельской и всеобъемлющей любви Христовой. Надѣемся, что въ недалекомъ будущемъ духовенство само придетъ на помощь труженикамъ духовной школы. Послѣдніе, въ свою очередь, не останутся въ долгу у духовенства. И теперь, наприм., преподаватели семинаріи несутъ нѣкоторыя неоплачиваемыя обязанности: въ цѣляхъ разумнаго праздничнаго

время провозженія воспитанниками и сосредоточенія вниманія послѣднихъ на серьезныхъ предметахъ, а также въ цѣляхъ болѣе усиленнаго и тщательнаго надзора за ними, они каждое воскресенье и почти каждый праздникъ по очереди ведутъ для нихъ религіозно-нравственныя и общеобразовательныя чтенія и, время отъ времени, посѣщаютъ воспитанниковъ, живущихъ на квартирахъ. Окажетъ духовенство соотвѣтствующее матеріальное содѣйствіе этимъ преподавателямъ, тогда, возможно, они возьмутъ на себя и труды по классному наставничеству въ семинаріи, что было бы весьма своевременно и педагогично, особенно въ переживаемый нами нынѣ историческій моментъ.

Духовенство и дѣятели духовнаго просвѣщенія должны составлять единую, тѣсно сплоченную семью, всѣ члены которой были бы объединены между собой Христовой любовью и непрестаннымъ попеченіемъ другъ о другѣ.

## Епархіальная хроника.

◆ Въ среду, 5-го мая почтовымъ поѣздомъ, въ 11 ½ час. дня, возвратился въ Кишиневъ Преосвященный Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, выѣзжавшій для реввізіи церквей южной части Кишиневскоі епархіи.

◆ Въ четвергъ, 6-го мая, по случаю дня рожденія Государя Императора Николая Александровича Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Серафимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ діакона бывшій учитель Черештской церковно-приходской школы Павелъ Гучужна. Послѣ запричастнаго стиха протоіерей о. Михаилъ Чакиръ произнесъ слово на тему: «Обязанности народа по отношенію къ Царю». По окончаніи литургіи Преосвященнымъ Серафимомъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Никодима, соборнаго и городского духовенства былъ совершенъ благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія. На Богослуженіи присутствовали: Высокопреосвященный Аѳанасій, бывшій Архіепископъ Донской и Невочеркасскій, начальникъ губерніи графъ И. В. Канкринъ и многіе представители казенныхъ и общественныхъ учрежденій.



◆ Въ воскресеніе, 9-го мая, Божественную, литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершилъ каѳедральный протоіерей о. Николай Василевскій, въ сослуженіи діакона о. Владимира Кудрицкаго. На литургіи пѣлъ Архіерейскій хоръ, подъ управленіемъ о. Михаила Березовскаго.

◆ 9-го мая, въ день перенесенія мощей Св. Николая Чудотворца, церковь Кишиневской земской больницы праздновала свой храмовой праздникъ Божественную литургію совершилъ Преосвященный Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій. За литургіей были посвящены въ протоіереи: священникъ больничной церкви о. Софроній Челанъ и священникъ Кладбищенской гор. Кишинева церкви о. Іоаннъ Савва, въ санъ священника, діаконъ о. Павелъ Гучужна, назначенный на священническое мѣсто въ с. Манну, Оргѣвскаго уѣзда, и въ санъ діакона псаломщикъ Іоаннъ Никонъ. Послѣ запричастнаго стиха Преосвященный Серафимъ обратился къ присутствовавшимъ молящимся съ словомъ, въ которомъ подробно описалъ жизнь и пастырскую дѣятельность св. Николая Чудотворца. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія. На Богослуженіи пѣлъ хоръ ученицъ Земской Фельдшерской школы, подъ управленіемъ регента Ѳ. Л. Бѣлинскаго. Въ церкви присутствовалъ весь медицинскій персоналъ больницы и масса молящихся.

◆ Въ тотъ-же день въ Крестовой Архіерейскаго дома церкви, акаѳистъ Божьей Матери читалъ игумень о. Олимпій. Послѣ акаѳиста епархіальный миссіонеръ Н. Н. Балабуха произнесъ слово: «Радуйся, радости наша, покрый насъ отъ всякаго зла честнымъ Твоимъ омофоромъ».

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*Принятіе Великой Княгиней Елисаветой Ѳеодоровной обѣта управленія обителью.*

10 апр. 1910 г. въ храмъ Марѳо-Маріинской обители, на Большой Ордынкѣ, состоялось принятіе Ея Императорскимъ Высочествомъ Великой Княгиней Елисаветой Ѳеодоровной обѣта управлять основанной ею обителью сестеръ милосердія.

Въ 9<sup>1/2</sup> час. утра въ храмъ обители прибылъ московскій митрополитъ Владимиръ. Великая Княгиня и сестры обители встрѣтили владыку у входа и, принявъ у него благословеніе, стали у западной стѣны храма.

Великая княгиня и сестры были въ свѣтлыхъ одеждахъ. На головѣ апостольникъ—бѣлый полотняный платокъ, покрывающій голову; на груди кипарисный восьмиконечный крестъ, съ изображеніемъ на лицевой сторонѣ Спаса Нерукотвореннаго и Богоматери съ омофоромъ, простершей руки: на оборотной сторонѣ креста изображеніе свв. женъ Марѣы и Маріи и слова Господней заповѣди о любви къ Богу и ближнимъ. Поверхъ апостольника длинное покрывало, спускающееся съ головы ниже пояса. Такія покрывала носили въ древности женщины. Покрывала и платья сестеръ изъ шерстяной матеріи цвѣта кремъ.

Началось служеніе литургіи. Митрополитъ Владимиръ, соборнѣ съ епископомъ Трифономъ Дмитровскимъ, архимандритомъ Модестомъ, протоіереями К. П. Звѣревымъ, М. В. Сребрянскимъ и Н. А. Копьевымъ, торжественно совершалъ богослуженіе.

Пѣлъ хоръ обители.

На маломъ входѣ протодіаконъ храма Христа Спасителя о. Здиховскій подвелъ Великую Княгиню къ алтарю. Великая Княгиня, положивъ три земныхъ поклона, подошла къ митрополиту и на его вопросъ дала обѣтъ управлять обителью милосердія въ духѣ православной Церкви до конца своей жизни.

Высокопреосвященный Владимиръ, снявъ съ Великой Княгини крестъ и покрывало сестры, прочиталъ особую молитву и возложилъ на Ея Императорское Высочество настоятельскій крестъ и покрывало, провозглашая «аксіосъ» (достойная).

Хоръ трижды исполнилъ «аксіосъ».

Далѣе служеніе литургіи продолжалось по положенному чину.

Въ положенное время Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна и сестры обители причащались Св. Таинъ.

Въ концѣ литургіи митрополитъ Владимиръ обратился къ Великой Княгинѣ и сестрамъ съ привѣтственнымъ словомъ и благословилъ ихъ иконой Скорбящей Божіей Матери.

По окончаніи обѣдни духовникъ Великой Княгини о. протоіерей Митрофанъ Сребрянскій благословилъ Ея Высочество присланной Государемъ Императоромъ и Государыней Императрицей Александрой Ѳеодоровной иконой свв. Николая чудотворца и Мученицы Александры, исполненной въ древне-русскомъ стилѣ.

При богослуженіи присутствовали: прусская принцесса Ирена камеръ-фрейлина Е. П. Ермолова игуменьи-настоятельницы московскихъ монастырей и общинъ, графиня А. А. Олсуфьева, княгиня С. А. Голицына, состоящій при Великой Княгинѣ генераль-лейтенантъ М. П. Степановъ, московскій губернаторъ В. Ѳ. Джунковскій, почетный опекунъ ген.-отъ-кавалеріи графъ А. В. Олсуфьевъ, гофмейстеръ А. П. Корниловъ, князь Ф. Ф. Юсуповъ, графъ



Сумароковъ-Эльстонъ съ супругой, чины двора Великой Княгини и родные сестеръ общины.

Послѣ богослуженія духовенство было приглашено Великой Княгиней на чай.

Днемъ Великую Княгиню пріѣзжалъ привѣтствовать епископъ Василій Можайскій.

Въ 2 часа Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна и сестры обители ѣздили въ Чудовъ монастырь, гдѣ у мощей святителя Алексѣя протоіерей М. В. Сребрянскій отслужилъ молебствіе. Въ храмъ-усыпальницѣ у гроба Великаго Князя Сергія Александровича была совершена панихида.

Совершенный чинъ принятія и обѣта служенія Богу и ближнимъ дѣлами милосердія не есть, какъ многіе думаютъ, посвященіе въ санъ діакониссы.

Посвященіе въ санъ діакониссы, церковный іерархическій чинъ, совершаемый надъ женщинами, ведетъ свое начало отъ апостольскихъ временъ.

Въ діакониссы вступали женщины, избравшіяся на служеніе Церкви. Надъ ними совершался особый чинъ посвященія.

Посвященныя женщины вводились въ алтарь черезъ Царскія врата и причащались въ алтарѣ вмѣстѣ съ дьяконами. Но этотъ древне-греческій чинъ постепенно выходилъ изъ употребленія.

Русская Церковь не знала чина діакониссы, но попытки установленія его были.

Совершенный чинъ надъ Великой Княгиней и сестрами обители ничего общаго не имѣетъ съ чиномъ посвященія въ діакониссы.

Здѣсь приняты только обѣты посвятить себя дѣлу служенія Богу и ближнимъ, какіе на себя принимали и діакониссы. Чинъ этотъ составленъ для настоящаго случая Епископомъ Трифономъ Дмитровскимъ.

Въ настоящее время въ Марѳо-Маріинской обители 45 сестеръ, изъ которыхъ 18 приняли обѣтъ, и среди нихъ фрейлина Ихъ Величествъ княжна Т. А. Голицына и вдова бывшаго курскаго губернатора В. С. Гордѣева.

Нѣсколько сестеръ обители находятся на испытаніи, и 1-го октября надъ ними будетъ совершенъ чинъ принятія обѣта. Среди испытуемыхъ находятся княжны Шаховская и Оболенская.

Р. С.

## Библиографія.

«На сѣверѣ Бессарабія», П. А. Несторовскій. Путевые очерки, съ 34 рисунками, Варшава, 1910 г. ц. 1 р. 75. коп.

Родиноуѣдѣніе въ послѣднее время все больше и больше привлекаетъ вниманіе интеллигенціи. Самые захолустные уголки Россіи подвергаются освѣщенію въ литературѣ лицами, такъ или иначе заинтересованными народной жизнью, прошлыми и настоящими судьбами страны,

ея этнографіей, археологіей, современнымъ бытомъ. Въ частности сѣверу Бессарабіи, т. е. Хотинскому уѣзду, въ послѣднее время особенно посчастливилось: въ прошломъ (1909 г.) въ приложеніи къ газетѣ «Свѣтъ» былъ напечатанъ рассказъ объ одномъ разбойникѣ Хотинскаго уѣзда (*Иванъ Чутуль*), который обрисованъ самыми правдоподобными жанровыми картинами, рисующими и облики обитателей этого края, и ихъ бытъ и интересы. Въ текущемъ 1910 году вышла въ свѣтъ книга П. А. Несторовскаго: «На сѣверѣ Бессарабіи» (въ 207 страницъ), которая представляетъ собою путевые наброски челоуѣка, проникнутаго глубокой любовью къ этому краю, къ его нуждамъ, страданіямъ народа, задачамъ нынѣшняго времени для этой окраины Россіи. Эту книгу слѣдуетъ прочесть тому, кто совершенно незнакомъ съ краемъ, чтобы почувствовать и безпомощность народа и красоту мѣстности и мѣстной жизни съ ея патріархальностью, и глубокой интересъ археологическій, и почти безвыходность матеріальнаго благосостоянія народа безъ школы, безъ организаціи земскаго кредита, безъ земли, находящейся во владѣніи «монастырей восточныхъ»...

Впрочемъ, правду сказать, авторъ обо всемъ этомъ лишь *попутно* говоритъ, не задаваясь цѣлью спеціально трактовать о томъ или другомъ экономическомъ или культурномъ вопросѣ. Затѣмъ, авторъ иногда избѣгаетъ точной датировки приводимыхъ цитатъ и укаваній. Это, до нѣкоторой степени, умаляетъ значеніе труда для челоуѣка, который хотѣлъ бы извлечь изъ него тѣ или другія данныя чрезъ провѣрку ихъ съ первоисточниками.

Зато, съ другой стороны, не можемъ не быть благодарными автору за обиліе рисунковъ, сближающихъ насъ съ мѣстностью и жизнью настолько, что чувствуется обаяніе отъ самой этой жизни и мѣстности. Въ этомъ отношеніи авторъ, слѣдовалъ прекрасному обычаю нашихъ культурныхъ сѣверныхъ сосѣдей, финляндцевъ, которые изучили и изобразили жизнь нашихъ кореляковъ въ своихъ изданіяхъ, снабжаемыхъ обычно многочисленными картинами. Изданіе чистенькое, рисунки отчетливые, словомъ, впечатлѣніе отъ книги вполне пріятное. Видна любовь автора къ тому уголку Бессарабіи, который ему хорошо знакомъ.

Съ своей стороны, желая возможно большаго контингента читателей автору разсматриваемыхъ путевыхъ очерковъ, мы позволяемъ себѣ высказать пожеланіе, чтобы авторъ продолжилъ свои простые, душевные очерки сѣвера Бессарабіи и коснулся бы въ вихъ и археологической стороны края. Въ этомъ отношеніи, какъ справедливо выразился авторъ, Хотинскій уѣздъ—непечатый край. Мы добавимъ отъ себя, что



онъ не только непочатый край, но и богатый въ этомъ отношеніи край, что опытному археологу въ немъ придется на каждомъ шагу наталкиваться на самыя неожиданныя открытія въ историко-археологическомъ смыслѣ. На первый разъ заслуживаютъ вниманія хотя бы такія археологическія собранія, какъ свящ. Никодима Петранича въ с. Строинцахъ Хотинскаго уѣзда. Выписывать книгу «На сѣверѣ Бессарабіи» можно отъ автора П. А. Несторовскаго (Варшава, Гожая, 35, кв. 11) или изъ книжнаго магазина Н. П. Карбасникова (Варшава, Новый Свѣтъ 69).

В. Курдиновскій.

---

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

---

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ

НОВАЯ КНИГА:

„СЛОВА, БЕСѢДЫ И РѢЧИ“

ПРЕОСВЯЩЕННАГО

СЕРАФИМА,

Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго,

„съ епархіальной хроникой и распоряженіями его“.

(Подробности въ слѣд. №—рѣ, въ библиограф. замѣткѣ).

---

---

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, статскій совѣтникъ,  
преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

---

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 16 мая 1910 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

---

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 мая 1910 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
		<i>По Кишиневскому градскому благочи- нію.</i>				
1	5 октября 1905 года.	Священникъ Димит- ріевской церкви Ев- ѳимій Кишкуца . . .	200	—	67	67
2	18 сентября 1906 года.	Священникъ Алек- сандро - Невской цер- кви Георгій Чижевскій.	50	—	5	7
3	6 апрѣля 1907 года.	Псаломщикъ предмѣ- стія г. Кишинева «Рыш- кановки» Васил. Папукъ.	100	—	12	73
4	22 апрѣля 1907 года.	Діаконъ канedr. собо- ра Владимиръ Кудрицкій.	25	—	—	7
		<i>По 2 округу Ки- шиневскаго уѣзда.</i>				
1	9 марта 1906 года.	Псаломщикъ села Ме- ренъ Андрей Галацкій.	79	37	26	34
		<i>По 3 округу Ки- шиневскаго уѣзда.</i>				
1	3 декабря 1904 года.	Псаломщикъ с. Кара- куй Михайлъ Розсковскій	54	60	2	96



№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 мая 1910 г.	
			Р.	К.	К.	Р.
1	11 сентября 1906 г.	<i>По 4 округу Ки- шиневскаго уѣзда.</i> Священникъ с. Си- потень Михаилъ Гор- дуза . . . . .	100	—	19	63
2	6 апрѣля 1907 года.	Священникъ с. Но- вачь Павелъ Бушила. <i>По 2 округу Бендер- скаго уѣзда.</i>	100	—	10	92
1	22 апрѣля 1906 г.	Псаломщ. села Таракліи Меводій Скалецкій . . <i>По 3 округу Аккер- манскаго уѣзда.</i>	100	—	13	30
1	26 апрѣля 1907 г.	Священникъ села Фараоновки Николай Казакевичъ . . . . .	200	—	24	27
1	22 марта 1907 г.	<i>По 4 округу Ак- керманскаго уѣзда.</i> Псаломщ. села Таракліи Кириллъ Беронъ . . .	100	—	—	—
2	22 апрѣля 1907 г.	Псаломщикъ с. Купо- ранъ Иванъ Махо.	100	—	3	27
1	3 декабря 1904 г.	<i>По 1 округу Из- маильскаго уѣзда.</i> Псаломщ. с. Ердекъ- Буно Георгій Бусуекъ.	50	—	21	9

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 мая 1910 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
2	3 декабря 1904 г.	Священникъ предмѣ- стья г. Измаила «Лар- жанки» Іоаннъ Лоза- новскій . . . . .	300	—	122	70
3	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Таш- бунаръ Димитрій Ко- рунный . . . . .	100	—	40	90
4	3 декабря 1904 г.	Псаломщ. предмѣстья г. Измаила «Броски» Иванъ Лебедевко . . . .	100	—	40	90
5	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Дермендере Аѳанасій Разнованъ . . . . .	100	—	40	90
6	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ предм. г. Измаила Броски Гри- горій Татарницкій. . . .	100	—	40	90
7	3 декабря 1904 г.	Священникъ с. Фын- тына-Дзинилоръ Ни- колай Бокуновскій . . .	100	—	37	45
8	29 декабря 1904 г.	Псаломщ. предмѣстья г. Измаила «Ларжанки» Антоній Лунга . . . .	50	—	20	45
9	29 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Дер- мендере Петръ Граничъ.	50	—	16	45
10	3 декабря 1904 г.	Псаломщ. с. Долукіой Іоаннъ Николаевъ. . . .	50	—	14	45



№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 мая 1910 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
11	29 декабря 1904 г.	Діаконъ Измаиль- скаго собора Василій Стойковъ . . . . .	50	—	23	95
12	29 декабря 1904 г.	Псаломщикъ Измаиль- скаго собора Іосифъ Голубенко . . . . .	25	—	12	27
13	22 марта 1907 г.	Священникъ села До- лукіой Θεодосій Кули- ковскій. . . . .  <i>По 2 округу Из- маильскаго уѣзда.</i>	200	—	26	60
1	22 ноября 1905 г.	Священникъ города Рени Гавріилъ Миролою- бовъ . . . . .  <i>По 3 округу Из- маильскаго уѣзда.</i>	108	47	2	91
1	11 октября 1906 г.	Священникъ с. Ша- ганъ Александръ Фе- товъ . . . . .	23	13	1	30
2	6 апрѣля 1907 г.	Псаломщикъ села Ки- тай Осія Чефрановъ. .  <i>По 4 округу Из- маильскаго уѣзда.</i>	100	—	12	80
1	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Точень Николай Черней.	22	75	3	29

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 мая 1910 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
2	24 іюня 1906 г.	Священникъ с. Гра- тешть Теодоръ Григо- реско . . . . .  <i>По 4-му округу Ор- гѣвскаго уѣзда.</i>	50	—	9	57
1	11 сентября 1906 г.	Псаломщ. села Калишо- во Григорій Мизюмскій.  <i>По 1 округу Оргѣ- есскаго уѣзда.</i>	50	—	13	82
2	11 сентября 1906 г.	Псаломщикъ с. Каменчи Симеонъ Мицелеско . .	3	47	—	10
3	22 марта 1907 г.	Псалмщ. села Мивлешть Михайлъ Веліантъ . . .  <i>По 5-му округу Хо- тинскаго уѣзда.</i>	100	—	19	30
1	3 января 1907 г.	Священникъ с. Ми- халашанъ Георгій Жуш- ковъ . . . . .	95	28	2	53
Итого за 34 лицами .			3037	7	710	86

