

— 888 —

# ОРЕНБУРГСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

1 Д Е К А Б Р Я

Г О Д Ъ

1 8 8 3 .

ОДИННАДЦАТЫЙ.

Подписка принимается въ Редакція «Епархіальныхъ Вѣдомостей» при Духовномъ училищѣ въ Оренбургѣ и у Благочинныхъ.

№ 23

Цѣна годовому изданію съ учупорной, доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльно номера можно получить въ Редакціи—по 25 коп.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чисель.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. Отъ 7 сентября—12 октября 1883 года за № 1736, о Высочайшемъ соизволеніи на введеніе въ дѣйствіе устава духовныхъ Консисторій въ исправленномъ видѣ, примѣнительно къ нынѣ дѣйствующимъ узаконеніямъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 апрѣля 1883 г. за № 4943, слѣдующаго содержанія: «Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 26 января—18 марта сего года, представивъ, при всеподданнѣйшемъ докладѣ, Его Императорскому Величеству Государю Императору, экземпляръ устава духовныхъ консисторій въ исправленномъ видѣ, примѣнительно къ нынѣ дѣйствующимъ узаконеніямъ, онъ, г. синодальный Оберъ-Прокуроръ, имѣлъ счастье испрашивать Высочайшее соизволеніе на введеніе онаго въ дѣйствіе, взамиъ таковаго же устава, Высочайше утвержденнаго въ 27-й день марта 1841 г. О воспослѣдовавшемъ на сіе въ 9-й день апрѣля сего года Высочайшемъ Его Императорскаго Величества соизволеніи г. Оберъ-Прокуроръ въ этомъ предложеніи объявляетъ Святѣйшему Синоду. С п р а в к а: Г. синодальный Оберъ-Прокуроръ при пред-

ложеніи, отъ 26 ноября 1882 г. за № 13440, предлагалъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода экземпляръ устава духовныхъ консисторій въ исправленномъ видѣ, согласно послѣдовавшимъ съ 1841 г. узаконеніямъ, съ приложеніемъ къ этому уставу сравнительнаго указателя статей сего устава 1841 и 1882 г., съ обозначеніемъ въ этомъ указателѣ послѣдовавшихъ съ 1841 г. узаконеній, коими измѣнены статьи устава, и рода измѣненій. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ предложенный экземпляръ устава духовныхъ консисторій съ сравнительнымъ указателемъ измѣненныхъ въ ономъ статей, по опредѣленію 26 января—18 марта 1883 г., предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору на изданіе устава духовныхъ консисторій въ исправленномъ видѣ по предложенному экземпляру для всеобщаго руководства испросить въ установленномъ порядкѣ Высочайшее соизволеніе. **П р и к а з а л и:** для напечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» изъясненнаго въ настоящемъ предложеніи Высочайшаго соизволенія на введеніе въ дѣйствіе устава духовныхъ консисторій, согласованнаго съ нынѣ дѣйствующими узаконеніями, взамѣнъ таковаго же устава, Высочайше утвержденнаго въ 27-й день, марта 1841 г., препроводить редакціи сего журнала въ писку изъ настоящаго опредѣленія.

II. Отъ 19—22 октября 1883 года за № 2088, о Высочайшемъ соизволеніи на производство сбора пожертвованій въ пользу духовнаго училища на о. Халки.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 октября 1883 года за № 4834, о томъ, что Государь Императоръ въ 8-й день октября сего года Высочайше соизволилъ на продолженіе производства по всей имперіи, въ теченіе одного года, сбора пожертвованій въ пользу учрежденнаго при константинопольской патріархіи центрального духовнаго училища на островѣ Халки, согласно постановленному о семъ 10—31 августа текущаго года опредѣленію Святѣйшаго Синода. И, по справкѣ, **п р и к а з а л и:** для припечатанія во всеобщее свѣдѣніе объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

Отъ хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ объявленіе о книгахъ.—Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и въ С.-Петербургѣ \*) имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Новый Заветъ, на слав. яз., въ 23 д., Руб. коп. въ бол. — 40

\*) Въ Москвѣ, въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ, въ зданіи Святѣйшаго Синода.

Новый Заветъ, на слав. яз., въ 23 д.,	въ кор.	— 30
	» бум.	— 18
Новый заветъ съ Псалтирю, на слав. яз. на бѣл. бум.		
въ 23 д. въ сафьянѣ съ золотымъ обрѣзомъ		
	и футлярѣ	1 25
	въ кол.	— 45
	» кор.	— 40
	» бум.	— 25
Новый Заветъ съ Псалтирю, на русскомъ языкѣ		
въ 16 д. л. въ бум.		— 60
» 32 д. л. »		— 25
Евангеліе, на слав. и рус. яз.	въ кол.	— 75
	» кор.	— 55
	» бум.	— 35
Дѣянiя и Посланiя св. апостоловъ, на слав. и руск. язык.		
	въ кожѣ	— 92
	» кор.	— 75
	» бум.	— 50
Псалтирь кр. ц. п. на славян. яз. съ кин. въ 4 д. въ кожѣ	2 50	
	въ бум.	2 10
» безъ кин.	» кожѣ	— 50
	» бум.	— 22
» на слав. яз. въ 36 д. на бѣл. бум.	» кол.	— 35
	» кор.	— 25
	» бум.	— 15
» въ 32 д. л.	» бум.	— 7
Псалтирь на рус. яз. въ 36 д. на бѣлой бумагѣ	въ кол.	— 35
	» кор.	— 25
	» бум.	— 15
въ 32 долю	» бум.	— 4
Канонникъ, въ 32 д. л. церков. печ. съ кин.	» бум.	— 25
Служебникъ, въ 32 д. л. церк. печ. съ киноу.	» кол.	— 60
	въ пер. бум.	— 30
Требникъ, въ 32 д. л. церк. печ. съ киноу.	въ кол.	— 60
	въ пер. бум.	— 35
Часословъ, въ 32 д. церк. печ. съ киноу.	— 25	
Послѣдованіе молебнаго пѣнiя во время губительнаго повѣтрія и смертоносныя немощи, въ 8 д. л. церк. печ.		— 5
Молитвы при Божественной литургiи, гр. печ.	въ бум.	— 10
Цвѣты изъ сада, св. Ефрема Сирина гр. печ.	» »	— 6
церк. печ.	» »	— 6

разсмо-  
исторiй  
узако-  
азателя  
иь ука-  
статъи  
дложен-  
мъ ука  
иваря—  
орору на  
видѣ  
просить  
з а л и:  
настоя-  
ѣйствіе  
ющими  
деннаго  
ла вы-  
айшемъ  
духов-  
витель-  
Проку-  
сударь  
иль на  
о года,  
льской  
соглас-  
редѣле-  
и печат-  
велѣніи  
орядку.  
еніе о  
С. Пе-  
Руб. коп.  
— 40  
Синода.

О вѣрѣ и жизни христіанской, св. Геннадія патріарха константинопольскаго, цер. и гражд. печ. . . . .	— 4
Подробный сравнительный обзоръ Четвероевангелія, прот. Гречулевича (нынѣ Виталія, епископа могилевскаго . . . . .	1 50
Исторія Богослужбныхъ пѣснопѣній православной католической церкви . . . . .	— 75
Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Синода, за 1726 годъ, VI томъ . . . . .	3 50
Духовный Регламентъ, гражд. печ. въ 16 д. въ бум. . . . .	— 45
Слово о крестѣ въ поученіе ревнителямъ стараго обряда, преосвященнаго Никанора, епископа уфимскаго, гражд. печ. въ 16 долю листа . . . . .	въ бум. — 2
Письма о Богослуженіи восточной католической церкви, соч. А. Н. Муравьева гражданской печ. . . . .	въ бум. — 60
	съ пересылкою — 85
Дополненіе къ письмамъ о Богослуженіи, сочин. Муравьева . . . . .	— 50
Замѣтки о сельскихъ школахъ. . . . .	— 25

**Распоряженія Епархіальнаго начальства.**

Окончившій курсъ ученія въ Уфимской духовной семинаріи Порфирій Орловъ, по прошенію, 25 октября опредѣленъ псаломщикомъ къ домово́й церкви при Челябинскомъ духовномъ училищѣ.

Священникъ села Колычева Аристархъ Гумилевскій (благочинный), по прошенію, 26 октября перемѣщенъ настоятелемъ Михайловскаго прихода.

Бывшій воспитанникъ духовной семинаріи Александръ Лосевъ, по прошенію, 4 ноября опредѣленъ и. д. псаломщика въ Губерлинскій поселокъ.

Окончившій курсъ ученія въ Уфимской духовной семинаріи Иванъ Албертовъ 14 ноября рукоположенъ во священника въ станицу Гирьяльскую.

Умершіе исключаются изъ епископовъ: настоятель Михайловскаго прихода священникъ Іоаннъ Зефировъ и и. д. псаломщика села Столбсва Капитонъ Подъячевъ.

**ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**Прибытіе въ г. Оренбургъ Миссіонера.**

20 сего ноября прибылъ въ г. Оренбургъ, по приглашенію Оренбургскаго Преосвященнаго, Миссіонеръ Пензенской епархіи, священникъ единовѣрческой церкви села Лоима Ксенофонтъ Крючковъ и съ 21 того же ноября, въ Воскресенской градской церкви, началъ бесѣды, служащія къ обличенію раскола. Не смотря на неблагоприятную погоду, во время первой бесѣды, храмъ наполненъ былъ народомъ.

Освященіе иконъ, пріобрѣтенныхъ жителями Травниковской Станицы Троицкаго уѣзда въ память благополучно совершившагося священнаго коронованія Государя Императора **АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА** и Государыни Императрицы **МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ**.

Вѣсть о благополучно совершившемся священномъ коронованіи **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ**, быстро пронесшаяся въ свое время по всѣмъ концамъ обширной Россійской Имперіи, не прошла безслѣдно и для нашего небольшого селенія. Движимые любовью къ своему Монарху жители Травниковской станицы, по полученіи извѣстія о благополучно совершившемся священномъ коронованіи, приговоромъ просили уѣзднаго исправника разрѣшить имъ пріобрѣсть, въ память сего великаго событія, двѣ иконы въ свои школы: въ мужскую— Спасителя и женскую— Покрова Богоматери. Г. уѣздный исправникъ предписаніемъ, отъ 11 іюня сего года за № 2122, разрѣшилъ привести въ исполненіе приговоръ жителей. Согласно приговора иконы были заказаны и къ Ноябрью мѣсяцу изготовлены. Въ 6 е число Ноябрья назначено освященіе ихъ. Черезъ г. атамана станицы, урядника Пастухова, извѣщенъ былъ весь Травниковскій приходъ о днѣ освященія. По предложенію мѣстнаго священника Александра Емельянова наканунѣ дня освященія, въ 5 часовъ пополудни, собрались въ зданіе школы начальникъ станицы, родители дѣтей, обучающихся въ школѣ, и сами дѣти. Здѣсь о. Емельяновымъ совершено всенощное бдѣніе. Утромъ въ 6-е число, послѣ утренняго Богослуженія, иконы, приготовленныя для освященія, съ подобающею честію, перенесены изъ школы въ храмъ, гдѣ и стояли въ виду предстоящаго народа во время совершенія Божественной литургіи на мѣстѣ, нарочито для сего приготовлен-

номъ. По окончаніи литургіи приступлено было къ освященію иконъ тутъ же во храмѣ. Освященіе совершалъ мѣстный о. настоятель прихода; а затѣмъ послѣдовалъ крестный ходъ съ св. иконами въ школу, при чемъ св. икону Спасителя несли мальчики—школьники, а икону Богоматери—дѣвочки, обучающіяся въ школѣ. Здѣсь о. Емельяновымъ отслужено молебное пѣніе Спасителю и Божіей Матери съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду, мѣстному Епископу и всѣмъ начальствующимъ, учащимъ и учащимся. Послѣ молебна мальчики пропѣли «Боже Царя Храни», а затѣмъ священникомъ же Емельяновымъ выражена благодарность въ нѣсколькихъ словахъ Травниковскому обществу за такое благое дѣло, какъ пріобрѣтеніе иконъ въ память священнаго коронованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, и сказано нѣсколько словъ о пользѣ грамотности. Въ поощреніе лучшимъ ученикамъ и ученицамъ розданы имъ отъ себя экземпляры св. Евангелія. Въ заключеніе всего мальчики пропѣли «Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ». Этимъ и закончилось школьное торжество по случаю освященія иконъ. Весьма утѣшительно то, что народъ, мало по малу, сталъ сознавать пользу грамотности, сталъ охотнѣе отдавать своихъ дѣтей въ школу. Дай Богъ, чтобы это сознание укрѣплялось и укрѣпилось въ немъ. Дай Богъ, чтобы школы наши воспитали истинныхъ сыновъ святой православной церкви и вѣрныхъ сыновъ Царя и Отечества.

1883 года ноября 8 дня.  
Станица Травниковская.

### ЗАМѢТКА

о брошюрѣ Н. Ильминскаго «объ обученіи церковно-славянскому языку въ начальныхъ училищахъ» Спб. 1883 г.

Означенная сейчасъ брошюра почтеннаго Н. И. Ильминскаго недавно появилась въ печати. Независимо отъ того, что вопросъ о постановкѣ занятій въ церковно-приходскихъ школахъ занимаетъ въ настоящее время умы церковнаго правительства, да и въ сферахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія стали поговаривать объ измѣненіи программы курса въ начальныхъ школахъ, эта брошюра Н. И. Ильминскаго является интересною по самой особенности своего содержанія. Въ ней авторъ предлагаетъ дать церковно-славянскому языку болѣе важное, самостоятельное значеніе въ курсѣ учебныхъ предметовъ начальной школы, чѣмъ какое онъ имѣетъ въ послѣдней въ настоящее

время. Для такого измѣненія онъ высказываетъ свои основанія. А въ какомъ видѣ и объемѣ долженъ изучаться церковно-славянскій языкъ въ начальной школѣ, для этого почтенный авторъ начерчиваетъ лишь общій, но очень опредѣленный планъ. Интересно поближе ознакомиться со взглядами Н. И. Ильминскаго.

Указавъ на постановленія Ученаго Комитета Министерства Народнаго просвѣщенія относительно цѣлей и значенія обученія церковно-славянскому языку въ начальныхъ школахъ и на замѣчанія его же о ненормальномъ отношеніи славянскаго языка къ русскому въ настоящихъ нашихъ школахъ, авторъ соглашается съ Ученымъ Комитетомъ Министерства и признаетъ необходимымъ дать церковно-славянскому языку совершенно самостоятельное и первенствующее значеніе въ начальныхъ школахъ, такъ, чтобы онъ служилъ основой для русскаго, а не наоборотъ,—признаетъ сдѣлать это на слѣдующихъ, высказываемыхъ имъ въ разныхъ мѣстахъ своей брошюры, основаніяхъ: 1) религиозное воспитаніе народа составляетъ первую задачу народнаго образованія, а церковно-славянскій языкъ является у насъ священнымъ, церковнымъ и однимъ изъ важныхъ религиозно-воспитательныхъ средствъ; 2) нашъ простой русскій народъ изстари смотрѣлъ на церковно-славянскій языкъ именно такъ и теперь не перестаетъ смотрѣть также, и ту школу уважаетъ, гдѣ обученію придается церковный характеръ; 3) въ церковно-славянскомъ языкѣ объясняется наглядно и понятно секретъ орфографіи русскаго языка, такъ трудно поддающейся нашему юношеству вслѣдствіе множества правилъ, непонятно для него откуда заимствованныхъ.—Чтобы отъ обученія церковно-славянскому языку въ начальной школѣ была дѣйствительная польза, надо учить ему по тѣмъ священнымъ книгамъ, которыя чаще другихъ употребляются при богослуженіи и въ жизни русскаго простолюдина, а для уроковъ церковно-славянскаго языка надо посвящать большее число часовъ въ недѣлю, чѣмъ это практикуется въ настоящее время,—для каковой цѣли слѣдуетъ позаимствоваться на счетъ уроковъ русскаго языка. Планъ обученія церковно-славянскому языку въ начальной школѣ, по мысли Н. И. Ильминскаго, приблизительно долженъ быть таковъ. Прежде всего обученіе въ школѣ надо начинать не съ русской грамоты, а съ церковно-славянской. Сначала должны быть изучены азы съ тѣми названіями и въ томъ порядкѣ, какъ они называются и расположены въ церковнославянской азбукѣ. Когда дѣти изучатъ формы и названія буквъ, можно перейти къ чтенію по складамъ, при чемъ удобно будетъ сдѣлать разъясненіе звуковаго значенія каждой буквы,

такъ что чтеніе по складамъ на самомъ дѣлѣ будетъ звуковое. Матеріаломъ для чтенія должны служить церковно-славянскія слова и выраженія безъ сокращеній и титлъ. Послѣ этого непременно слѣдуетъ ознакомить дѣтей съ просодіями, или съ надстрочными и строчными значками славянской грамоты, какъ то: съ оксіей, несо, варіей, каморой, краткой, звательцомъ, титлами, словотитлами, апострофью, ковыкой, ерокомъ, занятой, двоеточіемъ, точкой вопросительной, удивительной и вмѣстительной; ибо эти просодіи имѣютъ важное значеніе для правильнаго, смысловаго и выразительнаго чтенія славянскаго текста. Само собою понятно, ознакомленіе съ поименованными значками должно происходить на примѣрахъ. Далѣе слѣдуетъ перейти къ чтенію необходимыхъ молитвъ и затѣмъ часослова и псалтири, раздѣленной на каѳизмы, а не евангелія, какъ это практикуется теперь въ нашихъ школахъ. До чтенія часослова и псалтири авторъ рекомендуетъ вести обученіе церковно-славянской грамотѣ по «Первой учебной книгѣ церковно-славянскаго языка» Грушевскаго, Кіев. 1874 г. «Послѣ довольно усвоенія церковно-славянской грамоты, примѣрно въ началѣ втораго полугодія, можно приступить къ чтенію русскихъ книгъ». Такое обученіе церковно-славянской грамотѣ будетъ имѣть и религіозно-воспитательную силу и практическое значеніе, потому что школьники будутъ читать часословъ, и особенно псалтирь и дома и въ церкви. О пріученіи дѣтей читать въ церкви въ особенности надо позаботиться. Почтенный авторъ подробно выясняетъ въ своей брошюрѣ, какъ это можно осуществить на практикѣ (стр. 10—11).

Мы нарочно такъ подробно изложили планъ обученія церковно-славянской грамотѣ, проектируемый Н. И. Ильминскимъ. Дѣло въ томъ, что этотъ планъ есть, насколько намъ извѣстно, первый опытъ примѣненія болѣе или менѣе осмысленныхъ, основанныхъ на продолжительномъ опытѣ автора и на существенныхъ, духовныхъ нуждахъ нашего народа, приѣмовъ къ обученію церковно-славянской грамотѣ. Правда, помянутый выше учебникъ г. Грушевскаго также представляетъ собою своего рода планъ обученія тому же предмету; но г. Грушевской даетъ славянскому языку постановку совершенно иную: онъ полагаетъ, что обученіе славянскому языку должно слѣдовать послѣ ознакомленія съ русской грамотой, и представляетъ въ своей книгѣ только часть того плана, какой начерчиваетъ Н. И. Ильминскій \*).

Съ другой стороны, изъ представленнаго плана послѣдняго нѣсколько

\*) Есть впрочемъ еще одна брошюра, гдѣ строго осуждается постановка обученія въ нашихъ теперешнихъ народныхъ школахъ и вмѣстѣ ей рисуется идеаль, нѣсколько подобный плану Н. И. Ильминскаго. Это — замѣтки о сельскихъ школахъ Рачинскаго. Спб. 1883 г. Но въ этихъ замѣткахъ высказываются лишь общія основы новой школы, и къ тому же онѣ сильно расходятся съ планомъ Н. И. Ильминскаго.

не видно, что онъ есть ни больше, ни меньше, какъ старинный способъ обученія церковной грамотѣ (буквенный), какъ это однакожь легко подумать съ перваго разу, не вникнувъ въ мысли почтеннаго автора брошюры. Напротивъ, авторъ, гдѣ слѣдуетъ, самъ прилагаетъ звуковой способъ въ обученіи церковно-славянской грамотѣ и считаетъ излишнимъ послѣ изученія азбуки проходить по старинному склады, а совѣтуетъ прямо упражняться въ чтеніи. Правда читателя можетъ смутить то обстоятельство, что авторъ рекомендуетъ изучить азбуку въ алфавитномъ порядкѣ и съ существующими для каждой буквы названіями (азъ, буки и т. д.). Но это онъ допускаетъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ и наши учителя нѣмцы обучаютъ своихъ школьниковъ родной имъ азбукѣ такимъ же порядкомъ. И, въ самомъ дѣлѣ, развѣ легче для ученика, который знаетъ изображеніе извѣстнаго звука, но не знаетъ его имени?... Затрудненіе его увеличивается, когда ему приходится писать со словъ сомнительные звуки и буквы *е, ѵ, і, и* и т. под.—Нѣтъ; опытъ Н. И. Ильминскаго есть дѣйствительно первый въ своемъ родѣ и до того новый, что требуетъ кореннаго измѣненія программы курса нашихъ начальныхъ школъ. Но изъ этого слѣдуетъ-ли, что онъ не хорошъ и надо, усиливъ лишь обученіе церковно-славянскому языку въ начальной школѣ, все остальное оставить по старому, какъ это установилось въ ней съ послѣднихъ годовъ пятаго или шестаго десятка настоящаго столѣтія, съ коего времени нашъ простой народъ особенно замѣтно сталъ чувствовать большое охлажденіе къ школѣ? Чтобы рѣшить этотъ попросъ, надо обратить вниманіе на высказываемыя Н. И. Ильминскимъ основанія, насколько онѣ вѣски, серьезны, важны и вѣрны. Если къ этимъ основаніямъ прибавить еще тѣ результаты нашего современнаго способа обученія юношества, которые уже дали о себѣ знать и чувствовать, именно: резонерство, шаткость во взглядахъ и убѣжденіяхъ, склонность къ мелочнымъ и пустымъ интересамъ, раннее разочарованіе, недовольство жизнью, безыдеальность, полное равнодушіе молодого поколѣнія къ дѣламъ религіи и наряду со всѣмъ этимъ инстинктивное уклоненіе народа отъ современной школы, то едва-ли будетъ резонно оставлять эту школу въ теперешнемъ ея положеніи и тѣмъ болѣе, что представляется возможность исправить ошибку, допущенную крайними любителями пересаживать на русскую почву все, что творится на западѣ. Ошибка же эта заключается въ томъ, что наша теперешняя народная школа пренебрегла славянскій языкъ и отодвинула на задній планъ обученіе Закону Божію, а центромъ всего, что въ отрывкахъ сообщается изъ есте-

ствовѣденія, родиновѣденія и исторіи, поставили русскій языкъ и ариѳметику. Если же свѣдѣнія по естествовѣденію, родиновѣденію и исторіи, а также и практическое обученіе русскому языку оставить въ составѣ курса начальной школы, а лишь центръ тяжести перенести на Законъ Божій и въ связи съ нимъ на церковно-славянскую грамоту, какъ дѣйствительно на одно изъ лучшихъ и важнѣйшихъ религіозно-воспитательныхъ средствъ, то, во всякомъ случаѣ, допущенная ошибка изгладится сама собою. Въ этомъ смыслѣ, необходимо измѣненіе курса наукъ въ начальной школѣ по плану Н. И. Ильминскаго.

II—68.

### Иноепархіальныя вѣдомости.

*Распоряженіе Симбирской духовной Консисторіи по вопросу о томъ, можно ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей?—Священнослужители, дѣлающія отступленія отъ богослужбеника при совершеніи литургіи.—Безпорядки при исповѣди и средства къ устраненію оныхъ.—Нужда въ образованныхъ священно и церковно-служителяхъ.—Избраніе депутатовъ на епарх. сѣзды.—Относительно вмѣшательства волостныхъ правленій, старшинъ и другихъ лицъ въ дѣла, подлежащія вѣдѣнію епарх. начальства.—Внѣбогослужбеныя собесѣдованія въ Кавказской епархіи.*

— Симбирская духовная Консисторія слушала: а) рапортъ благочиннаго 1-го округа Буинскаго уѣзда, протоіерея Алексѣя Баратынскаго отъ 14 іюля 1882 г. за № 167, коимъ онъ донесъ Консисторіи, что при полугодичномъ обзрѣніи церквей и церковныхъ документовъ села Городищъ 28 іюня оказалось, что изъ записи брачнаго обыска подъ № 37 не обозначено, съ чьего позволенія вступаютъ въ бракъ невѣста дѣвица Іуліанія Іакимова, 21 года, за крестьянина деревни Новочекурской Якова Гаврилова; въ свѣдѣніи же причта с. Ново-Ильмова Куста, приложенномъ при семъ обыскѣ, написано, что «дочь крестьянина с. Ново-Ильмова Куста Іоакима Никитина Іуліанія идетъ въ замужество безъ дозволенія отца, но подписка, отобранная отъ невѣсты, служить, кажется, достаточной гарантіей, чтобы не обращать вниманія на этотъ пунктъ обыска». Поэтому онъ—благочинный предложилъ священнику села Городищъ Василию Смирнову и псаломщику Лебедеву, повѣнчавшимъ этотъ бракъ и бывшимъ при обзрѣніи Городищенской

церкви въ отлучкѣ, прислать ему объясненіе, на какомъ основаніи они повѣнчали этотъ бракъ. На это причтъ с. Городищъ пишетъ въ своемъ объясненіи 1): а) что ихъ поставило въ необходимость повѣнчать сей бракъ заявленіе со стороны невѣсты, прилагаемое при семъ въ подлинникѣ, въ которомъ представлены (будто бы) довольно уважительныя причины къ тому, — б) что они поступили такъ не изъ корыстныхъ цѣлей, а изъ боязни, какъ бы имъ не впасть въ тяжкій грѣхъ, если бы женихъ и невѣста стали жить незаконно и в) что они руководствовались въ данномъ случаѣ сводомъ узаконеній въ церковной практикѣ, изд. Маврицкимъ, гдѣ прямо сказано, что «приходскій священникъ можетъ вѣнчать дѣтей, достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія безъ дозволенія родителей». Донося о семъ, онъ — благочинный просилъ Консисторію разрѣшить, законно ли поступили священникъ с. Городищъ Василій Смирновъ съ псаломщикомъ Лебедевымъ, повѣнчавши дѣвицу Іуліанію Якимову завѣдомо безъ дозволенія отца, на основаніи приложеннаго при семъ заявленія невѣсты и свода законовъ по церковной практикѣ, изд. Маврицкимъ? Если законно, то не благоугодно ли будетъ Консисторіи сдѣлать общее распоряженіе по сему недомѣнному вопросу, такъ какъ случаи ухода въ замужество дѣвицъ, имѣющихъ гражданское совершеннолѣтіе (21 г.) безъ дозволенія своихъ родителей, довольно часты и повсемѣстны, особенно въ чувашскомъ населеніи, гдѣ они коренятся въ языческихъ обычаяхъ чувашъ, и священники, руководствуясь извѣстнымъ параграфомъ брачнаго обыска, въ большинствѣ случаевъ, не вѣнчаютъ такихъ браковъ до тѣхъ поръ, пока отъ родителей невѣсты не получаютъ дозволенія на то, между тѣмъ вступившіе въ бракъ до того времени, къ соблазну другихъ, живутъ незаконно. И 2) справку: а) въ Священномъ писаніи сказано: «благословеніе отче утверждаетъ дома чадъ» (Сир. 10, 9); эта истина выражена и въ 3-й молитвѣ при бракосочетаніи: «помяни Боже и воспитавшія ихъ (жениха и невѣсту) родители, зане молитвы родителей утверждаютъ основанія домовъ»; 38 и 42 правилами Св. Василія В., принятыми церковію въ руководство, постановлено: «отроковицы, безъ соизволенія отца посягшія блудодѣйствуютъ. При жизни отца совокулияющіеся не суть безъ вины, доколѣ онъ не изъявитъ согласія». Согласно съ сими правилами и на основаніи ихъ въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ строго воспрещено вѣнчать дочерей безъ воли родителей. Тамъ (п. 12, 4) сказано: «хотя женихъ и невѣста явятся общаго согласія имѣть бракомъ сочетатися, не есть ли безъ воли родительской, а хотя бы едино лицо было съ воли родительской, да дру-

гое безъ воли: то таковыхъ пресвитеръ отнюдь да не вѣнчаетъ. Дщерь бо, дерзнувшая безъ воли родительской въ бракъ вступить и раба безъ воли господской, епитиміи церковной подвержены суть, тожь о сынахъ и рабахъ, если они еще подъ властію находятся, надлежитъ разумѣть (стр. 182, 183); б) въ 4 п. § 18 инструкціи благочиннымъ изд. 1857 г. утвержд. Св. Синодомъ, сказано: «не вѣнчать дѣтей до извѣстнаго возраста безъ воли родителей или опекуновъ; и равнымъ образомъ гражданскимъ закономъ (т. X. ч. I ст. 6 изд. 1876 года) запрещается дѣтямъ вступать въ бракъ безъ дозволенія родителей, опекуновъ и попечителей; г) Курское епархіальное начальство по вопросу о томъ, можно ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей, дѣйствительно въ 1872 г. объявило по своему вѣдомству, что приходскій священникъ можетъ вѣнчать дѣтей, достигшихъ гражданского совершеннолѣтія, безъ дозволенія родителей или опекуновъ (Курск. епарх. вѣд. 1872 года № 18. Кн. Маврицкаго стр. 478).  
 Приказали и Его Преосвященство Варсонофій, Епископъ Симбирскій и Сызранскій утвердилъ. Сообразивъ возбужденный вопросъ съ вышепрписанными узаконеніями, Консисторія находитъ, что ни церковными, ни гражданскими законами не опредѣляется въ точности возрастъ, когда бы власть родительская прекращалась въ отношеніи вступающихъ въ бракъ своихъ дѣтей, исключая возраста, когда право опекуновъ и попечителей прекращается. Возрастъ, въ который по закону (213—221 ст. X. т. ч. I св. зак. гражд.) состоятъ подъ опекою относительно унаслѣдованнаго ими имущества, ограничивается достиженіемъ ими 17-ти лѣтняго возраста и затѣмъ въ теченіе четырехъ лѣтъ, т. е. до 21 отъ рода они состоятъ по принадлежащему имъ имуществу подъ руководствомъ попечителей, по достиженіи же 21 года отъ роду бываютъ вправѣ распоряжаться своимъ имуществомъ сами и по своему усмотрѣнію могутъ вступать въ разныя обстоятельства; но въ прекращеніи въ указанномъ возрастѣ правъ опекуновъ и попечителей надъ состоявшими подъ ихъ руководствомъ малолѣтними и несовершеннолѣтними лицами нѣтъ основанія предполагать прекращеніе правъ родителей въ отношеніи своихъ дѣтей, потому что это прекращеніе несогласно съ вышеприведенными правилами св. Василія В. и основанными на сихъ правилахъ постановленіями, заключающимися въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ, гдѣ сказано, что естественный и благословенный Богомъ союзъ родителей съ дѣтьми несравненно тѣснѣе и крѣпче, чѣмъ отношеніе опекуновъ съ состоящими на ихъ попеченіи сиротами: власть и права опекуновъ и попечителей по отношенію къ

сиротъ.  
 Божі  
 сему  
 жій  
 дили  
 стве  
 въ с  
 икон  
 свое  
 Божі  
 Кро  
 дите  
 ній  
 надле  
 года  
 шені  
 лучи  
 ства  
 надле  
 труд  
 семеі  
 нять  
 вѣсти  
 щих  
 ненн  
 жизн  
 намъ  
 для  
 воли  
 щені  
 раст  
 бракт  
 рѣша  
 въ с  
 десно  
 злоу  
 дѣтей  
 прец

сиротамъ временныя, — простираются только до 21-лѣтняго возраста сиротъ, а родители суть такія лица для дѣтей, коимъ дѣти, по закону Божію, должны оказывать почитаніе и послушаніе во всю жизнь, по сему во всѣхъ благоустроенныхъ обществахъ и хранящихъ законъ Божій семействахъ христіанскія дѣти, въ какомъ бы возрастѣ ни находились, по сознанію предписываемаго закономъ гражданскимъ и божественнымъ долга почитанія своихъ родителей, обыкновенно вступаютъ въ супружество не иначе, какъ съ ихъ благословенія и, обыкновенно, иконою, въ томъ твердомъ и несомнѣнно вѣрномъ убѣжденіи, что родительское благословеніе весьма важно и нужно для полученія благословенія Божія на жизнь супружескую и для благоустройства сей новой жизни. Кромѣ нравственнаго долга, обязывающаго дѣтей подчиняться волѣ родителей во всѣхъ важныхъ случаяхъ жизни, а особенно при вступленіи въ супружество, дѣти, къ какому бы состоянію и сословію не принадлежали, особенно же въ быту крестьянскомъ, и по достиженіи 21 года, состоятъ въ полной зависимости отъ своихъ родителей въ отношеніи имущественномъ; у дѣтей въ этомъ возрастѣ, если они не получили наслѣдства послѣ какихъ либо родственниковъ, своего имущества еще не бываетъ; все, чѣмъ они пользуются въ хозяйствѣ, принадлежитъ ихъ родителямъ; по сему во избѣжаніе лишній и крайнихъ затрудненій въ приобрѣтеніи необходимыхъ средствъ для содержанія новаго семейства, дѣтямъ, вступающимъ въ супружество, необходимо подчиняться волѣ родителей во всемъ, особенно же въ выборѣ жениху и невѣсты, а невѣстѣ жениха; къ этому же обязываетъ дѣтей, вступающихъ въ бракъ и большая опытность въ жизни ихъ родителей, соединенная въ родителяхъ съ любовію къ дѣтямъ и съ желаніемъ имъ въ жизни благополучія и супружескаго согласія. По всѣмъ симъ причинамъ постановленіями церковными, между прочимъ и формою, данною для составленія брачныхъ обысковъ, воспрещается дѣтей вѣнчать безъ воли родителей. Хотя въ 4 п. § 18 инструкціи благочиннымъ это воспрещеніе и ограничено словами: «до извѣстнаго возраста», но этотъ возрастъ нужно опредѣлять не столько числомъ лѣтъ вступающихъ въ бракъ, сколько ихъ семейнымъ и общественнымъ положеніемъ. Дѣти, рѣшающія вступить въ бракъ, какъ въ настоящемъ случаѣ, бывшемъ въ селѣ Городищахъ, могутъ имѣть родителей, которые по грубости и деспотизму склонны злоупотреблять своею властію надъ дѣтьми, и это злоупотребленное властію можетъ угрожать гибельными послѣдствіями для дѣтей при своенравномъ, своекорыстномъ и неразумительномъ воспрещеніи имъ родителями вступить въ бракъ съ избранными ими ли-

цами; въ такихъ случаяхъ долгъ приходскаго священника предложить родителямъ должное увѣщаніе и при недѣйствительности онаго вѣнчать достигшихъ полнаго совершеннолѣтія (21 г.) дѣтей безъ согласія ихъ родителей; но случай такого брачнаго соединенія должно считать исключительнымъ и вынужденнымъ данными неблагоприятными для брачующихся обстоятельствами; могутъ сыновья и дочери, достигшіе полнаго гражданскаго (21 года) совершеннолѣтія, жить отдѣльно отъ родителей трудомъ самостоятельнымъ и не зависѣть отъ родителей въ содержаніи; на такихъ дѣтяхъ лежитъ нравственно-религіозная обязанность испрашивать у родителей соизволенія и благословенія на вступленіе въ бракъ, и если эта обязанность со стороны дѣтей исполняется, а со стороны родителей согласія на бракъ не дается безъ всякихъ на то уважительныхъ причинъ, и опять только по злоупотребленію родительскою властію, то приходскій священникъ можетъ повѣнчать такихъ сыновей и дочерей безъ опасенія подвергнуться за то отвѣтственности. Само собою разумѣется, что п. 4 § 18 благочиннической инструкціи, воспрещающій вѣнчать дѣтей до извѣстнаго возраста безъ воли родителей, этимъ самымъ отнюдь не даетъ права всѣхъ достигшихъ полнаго совершеннолѣтія (21 г.) вѣнчать, не обращая вниманія на то, согласны ли на бракъ родители брачующихся, а только даетъ поводъ убѣдиться, что въ извѣстномъ же возрастѣ, т. е. въ возрастѣ гражданскаго совершеннолѣтія, можно вѣнчать дѣтей и безъ воли родителей, когда то окажется необходимо нужнымъ по какимъ либо уважительнымъ причинамъ, подобнымъ тѣмъ, какія выше означены. Въ виду сихъ соображеній, Симбирская Консисторія не имѣетъ законныхъ основаній согласиться въ данномъ случаѣ съ мнѣніемъ Курскаго епархіальнаго начальства, безусловно разрѣшившаго вѣнчать всѣхъ, достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія безъ дозволенія родителей; ибо подобное противорѣчило бы церковнымъ и гражданскимъ законоположеніямъ и повело бы къ явному подрыву семейнаго благосостоянія преимущественно въ крестьянскомъ сословіи, а мнѣніемъ своимъ полагаетъ: 1) Допустить вѣнчаніе лицъ, достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія, въ крестьянскомъ населеніи только въ случаяхъ исключительныхъ, по причинамъ особоуважительнымъ, подобнымъ тѣмъ, въ коихъ находился и причтъ с. Городищъ, повѣнчавшій крестьянина деревни Новочекурской Якова Гаврилова съ 21-лѣтней дѣвицей Іуліаніей безъ дозволенія на этотъ бракъ отца ея. 2) Причтъ с. Городищъ за повѣнчаніе крестьянина Гаврилова съ дѣвицею Іуліаніей безъ дозволенія на сей бракъ отца ея, по вниманію къ выраженному въ заявленіи дѣвицы Іуліаніи,

отвѣт  
устра  
прич  
леніе  
обыч  
лей;  
судом  
гій  
коры  
избра  
власт  
вели  
ствія  
въ В  
ники.  
мили  
ству  
Архіе  
кой  
прибе  
да по  
и во  
два  
и бл  
студ  
дующ  
кая,  
на; т  
жител  
малѣй  
свящ  
стяхъ  
щая  
устра  
ревен  
карти  
никъ.

ответственности и взысканію не подвергать. 3) На будущее же время, устраненіе подобныхъ браковъ, вмѣнить въ обязанность какъ этому причту, такъ и прочимъ причтамъ приходоѡ съ инородческимъ населеніемъ пастырскими увѣщаніями ослаблять и искоренять языческой обычай ухода дѣвиць въ замужество безъ дозволенія своихъ родителей; родителямъ взрослыхъ дѣвиць раскрывать виновность ихъ предъ судомъ Божиимъ за грѣхъ незаконнаго сожитія ихъ дочерей и за другія гибельныя послѣдствія, какія могутъ произойти отъ грубаго и своекорыстнаго воспрещенія взрослымъ дочерямъ вступать въ бракъ съ избранными ими женихами и вообще отъ злоупотребленія родительскою властію по отношенію къ дѣтямъ, а вступающимъ въ бракъ разъяснять великую силу благословенія родительскаго для благоустройства и долгоденствія ихъ жизни въ состояніи супружества. (Волинск. № 25).

Вѣдомство — Благочинный Владиміровольнскаго градскаго округа рапортомъ въ Волинскую духовную Консисторію доноситъ, что нѣкоторые священники, при совершеніи литургіи на большомъ входѣ послѣ Царской Фамиліи, поминаютъ военачальниковъ, градоначальниковъ и Правительствующій Синклитъ, что, какъ извѣстно, составляетъ принадлежность Архіерейскаго служебника. Мало того, когда бываетъ литургія за упокой Анастасіи или Харитины, то служащій послѣ Царской Фамиліи прибавляетъ «и рабу Божию Анастатію, коей поминаніе нынѣ творимъ, да помянетъ Господь Богъ во царствіи своемъ всегда нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Одинъ священникъ въ уѣздѣ, на литургіи, ставитъ два челоѡка около себя со свѣчами и по временамъ беретъ эти свѣчи и благословляетъ народъ по чину Архіерейскому. — Какъ таковыя отступленія отъ священнаго чина дѣлаются по мшелоимству, и несвѣдующіе дарятъ такихъ поминателей незаслуженнымъ вниманіемъ, упрекая, напротивъ того, въ нерадѣніи и не любви держащихся своего чина; то Консисторія предписала: строжайше воспретить священно-служителямъ Волинской епархіи дѣлать какія бы то ни было, даже самыя малѣйшія отступленія отъ Богослужебника, подъ опасеніемъ запрещенія священнослуженія; о чемъ и опубликовать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. (Волинск. № 16).

Вѣдомство — Въ «Литовскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» помѣщена заслуживающая вниманія замѣтка о безпорядкахъ при исповѣди и средствѣхъ къ устраненію ихъ. — «Если вы, читатель, войдете теперь въ любой деревенскій храмъ (въ Литовской епархіи), то увидите тамъ слѣдующую картину: въ извѣстномъ мѣстѣ стоитъ, а чаще всего сидитъ, священникъ съ Эпитрахилью на шеѣ, и его буквально осаждаетъ масса испо-

вѣдниковъ; нѣкоторые просто, какъ говорится, торчатъ на шеѣ священника, въ разстояніи одного — много — двухъ футовъ отъ него. Вся эта масса давить другъ друга, толкается, шумитъ, нѣрѣдко слышна и брава изъ за-очереди, кому приступать къ исповѣди. Нѣрѣдко перила трещать и валятся отъ напора этой массы, нѣрѣдко слышишь и строгій тонъ рѣчи священника. Правомъ первенства пользуются исключительно сильные, дюжие мужики, одолюющіе слабыхъ и малолѣтнихъ; послѣдніе, равно и женщины, безспорно уступаютъ превосходству физической силы первыхъ, хотя по праву, не вытекающему изъ физической силы, они должны быть предпочтены предъ первыми. Такой порядокъ ненормаленъ, хотя бы даже со стороны нарушенія благочинія церковнаго, приличествующаго святости самаго мѣста. Онъ неудобенъ и стѣснителенъ для самогo духовника, равно и исповѣдующагося лица, такъ какъ ихъ обоимъ стѣсняетъ ближайшее присутствіе осаждающей толпы. Для устранения описанныхъ безпорядковъ, пишущій эти строки придумалъ такое средство: Составивъ предварительно списокъ своимъ прихожанамъ по порядку расположенія крестьянскихъ жилищъ, онъ объявилъ имъ, что въ такомъ же порядкѣ будетъ допускать ихъ къ исповѣди. Когда настало время говѣнія и исповѣди, онъ, взявъ въ руки списокъ, громко вызвалъ сначала семейство хозяина 1-й хаты, потомъ 2-й, затѣмъ 3-й и т. д. «Услыхавъ сіе, налегавшая толпа сразу подалась назадъ и стала выжидать своей очереди: оказывать дальнѣйшее упрямство было уже невозможно и напрасно, а идти противъ вновь установленнаго порядка говѣнія и исповѣди никто не рѣшался, такъ какъ этотъ порядокъ находилъ себѣ сторонниковъ и не позволялъ торжествовать физической силѣ. Но скажутъ намъ: это по казенному, слишкомъ оффиціально, и есть посягательство на душевное настроеніе говѣющаго, который въ данную минуту бимъ еще не готовъ приступить къ исповѣди? Но скажите, читатель, какое благоговѣніе могло быть въ той массѣ, которая прежде давила другъ друга, толкала, валяла, и отъ боли придавленныхъ пальцевъ ногъ плакала и плакала, когда всякій изъ этой штурмовавшей священника толпы только и думалъ о томъ, какъ бы скорѣе исповѣдаться и уйти домой, когда стоявшіе позади явственно могли слышать вопросы священника и отвѣты исповѣдающагося? Скажутъ еще, что эта мѣра оказывается тягостною для хозяевъ и ихъ семействъ записанныхъ въ списокъ послѣдними, и, наоборотъ, благоприятною только для начальныхъ, такъ какъ однимъ приходится скоро оканчивать исповѣдь, а другимъ не въ мѣру долго ждать. И почему,

нап  
а ег  
пред  
нам  
Ива  
т.  
явля  
быва  
и сл  
мы  
повѣ  
оба  
шені  
ни  
люди  
тело  
чрез  
и на  
прич  
наст  
ныя  
болѣ  
ныхъ  
камъ  
веден  
народ  
и съ  
Въ в  
закон  
всѣм  
полня  
можно  
Херсо  
псалом  
ся бо.

напр., какой нибудь Андрей виновать, что его хата стоит послѣднею, а его односельца Ивана — первую? Зачѣмъ оказывать незаслуженное предпочтеніе однимъ предъ другими? Чтобы соблюсти справедливость, нами принято за правило въ одномъ году начинать исповѣдь съ хаты Ивана, а въ другомъ, наоборотъ, съ противоположнаго конца деревни, т. е. съ хаты Андрея. Такимъ образомъ, бывшіе прежде первыми являются въ другой разъ послѣдними и наоборотъ. Никто тутъ не бываетъ обиженъ, напротивъ, всѣ довольны. Богатые и бѣдные, сильные и слабые являются здѣсь, по необходимости, въ равномъ достоинствѣ...

Впрочемъ для немощныхъ, стариковъ и матерей грудныхъ дѣтей мы дѣлаемъ исключеніе изъ общаго правила и вызываемъ ихъ въ исповѣди прежде всѣхъ прочихъ....

Мы рады будемъ, добавляетъ корреспондентъ, если наша замѣтка окажется полезной (Литовск. № 13).

— Пресвященный Ѳеодосій, Епископъ Екатеринославскій, на прошеніи исправляющаго должность псаломщика Боголюбова о перемѣщеніи его изъ худшаго въ лучший приходъ, положилъ слѣдующую резолюцію: «Прошеніе это оставить безъ удовлетворенія. Какъ сему просителю—Боголюбову, такъ и прочимъ, подобнымъ ему, причетникамъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить, разъ навсегда, къ свѣдѣнію и надлежащему руководству, что, въ настоящее время, и церковные причты и прихожане, всегда и повсюду въ епархіи положительно и настойчиво предъявляютъ мнѣ свои требованія и желанія, на свободныя причетническія мѣста, назначать въ приходы лицъ получившихъ болѣе или менѣе достаточное научное образованіе, ученыхъ и способныхъ быть *дѣйствительными* помощниками приходскимъ священникамъ при устроившѣ церковно-приходскихъ школъ по селамъ, въ дѣлѣ веденія религіозно-нравственныхъ внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ, въ улучшеніи церковнаго чтенія и пѣнія, съ привлеченіемъ и съ приобученіемъ тому и другому способныхъ изъ прихожанъ и проч. Въ виду общаго блага, въ полномъ сердечномъ сочувствіи къ такимъ законнымъ и уважительнымъ заявленіямъ, епархіальное начальство всѣми силами старается, по мѣрѣ возможности, удовлетворять и выполнять ихъ (Екатериносл. № 6)».

— Надо полагать, что Екатеринославская епархія, насколько возможно, пользуется образованными псаломщиками. Зато въ сосѣдней Херсонской епархіи, повидимому, не можетъ быть и рѣчи о такихъ псаломщикахъ. Для замѣщенія священническихъ мѣстъ, тамъ ощущается большой недостатокъ въ кандидатахъ съ семинарскимъ образова-

ніемъ, и необходимость заставляетъ иногда назначать священниками малообразованныхъ діаконовъ (Тамъ же).

— «Курскій листокъ» передаетъ, что преосвященный Михаилъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы духовенство избирало въ депутаты на окружные и епархіальные съѣзды священниковъ, прослужившихъ въ санѣ священника не менѣе 10 лѣтъ и знакомыхъ съ школьнымъ дѣломъ. (Пензенск. № 18).

— Калужская духовная консисторія, при разсмотрѣніи дѣлъ, имѣющихъ судный характеръ, между прочимъ усмотрѣла, что волостныя правленія, старшины, приходскія общества и даже отдѣльныя лица изъ прихожанъ нерѣдко вмѣшиваются въ дѣла, ихъ вѣдѣнію не подлежащія, и обходя ближайшія къ нимъ начальственныя инстанціи, относятся непосредственно къ епархіальному архіерею рапортами и даже отношеніями съ просьбами: 1) объ опредѣленіи указываемыхъ ими лицъ на священно-церковно-служительскія мѣста; 2) объ оставленіи на преже занимаемыхъ мѣстахъ духовныхъ лицъ, назначенныхъ епархіальнымъ начальствомъ къ перемѣщенію въ другія мѣста и 3) объ удаленіи изъ прихода того или другаго члена причта безъ всякихъ уважительныхъ причинъ. Кромѣ сего усмотрѣно также, что сельскіе и волостные сходы, представляя приговоры съ разными жалобами на членовъ причта составляли таковыя, а сельскіе старосты прилагали къ нимъ печати безъ вѣдома крестьянъ,—волостныя же правленія принимали на себя безъ всякаго права обсужденіе поступковъ духовныхъ лицъ съ оправданіемъ ихъ или обвиненіемъ. Принимая во вниманіе, что на основаніи указа Св. Синода отъ 31 декабря 1867 г. волостныя правленія и старшины не имѣютъ права вмѣшиваться въ дѣла, подлежащія вѣдѣнію епархіальнаго начальства, Калужская дух. консисторія опредѣлила: Просить г. начальника губерніи о распоряженіи касательно поставленія о семъ въ извѣстность всѣмъ волостнымъ правленіямъ и сельскимъ обществамъ крестьянъ чрезъ подлежащія имъ начальства. (Тамъ же).

— Въ кавказской епархіи вопросъ о вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ получилъ, болѣе чѣмъ гдѣ нибудь жгучій характеръ, такъ какъ выяснено, что его разрѣшеніе находится въ связи съ вопросомъ о *противодѣйствіи сектантской пропаганды*. Благочинный 4-го округа кубанской области, свящ. К. Евменіевъ, вошелъ къ преосвященному Герману съ рапортомъ, въ которомъ сообщилъ о появленіи секты хлыстовъ въ станицахъ Иркліевской и Батуринской, а также о нѣкоторыхъ признакахъ зарождающейся пропаганды въ стан. Березанской.

Въ стан. Березанской крестьяне стали собираться по вечерамъ для слушанія чтеній и пѣнія подь руководствомъ одного или двухъ изъ болѣе грамотныхъ между ними. Мѣстный священникъ посѣщаль эти собранія, слышалъ какъ читали Евангеліе, акаѳисты, поученія, какъ пѣли херувимскую, избранные псалмы, пѣснь «Гора Аѳонъ» и много ей подобныхъ; ничего противнаго духу православной Церкви онъ не нашель, тѣмъ не менѣе запретилъ вечернія собранія въ томъ убѣжденіи, что «иногда неволью можно отпасть отъ православной Церкви, слушая руководителей изъ самоучекъ, которые своими ложными толкованіями сбиваютъ съ пути истиннаго, и что пѣніе, употребляемое на собраніяхъ, также непригодно, потому что многіе совершенно не понимая тѣхъ пѣсней, какія поютъ, только искажаютъ смыслъ ихъ и такимъ образомъ, не пріобрѣтая для себя никакой пользы отъ пѣнія, дѣлаются еще посмѣшищемъ для другихъ». Благочинный о. Евменіевъ, донося обо всемъ этомъ, вывелъ не безосновательное заключеніе, что причины уклоненія православныхъ въ сектанство скрываются въ неудовлетвореніи религіознаго чувства и стремленія знать свою вѣру, въ невѣжествѣ простонародья и въ эксплуатаціи этого невѣжества разными темными личностями. Отсюда онъ извлекъ слѣдующій назидательный выводъ: «пастырямъ Церкви необходимо поусердиѣе заняться просвѣщеніемъ своей паствы свѣтомъ Евангельской истины и насажденіемъ въ ней правилъ жизни христіанской. А для этого необходимы распространеніе строго религіозно-правственныхъ книгъ и возможно частыя собесѣдованія съ церковной баедрой, но еще большую пользу, по его мнѣнію, могутъ оказать вѣбогослужебныя собесѣдованія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, въ соединеніи съ пѣніемъ церковныхъ пѣсней, потому что народъ любитъ это пѣніе, и этимъ то пѣніемъ чуть-ли не главнымъ образомъ и увлекается въ сектанство. Значить, необходимо заводить при церквяхъ и хорошее хоровое пѣніе». Совѣтъ Андреевскаго братства, на разсмотрѣніе котораго былъ предложенъ этотъ рапортъ благочиннаго Евменіева, вполне согласился съ его мнѣніемъ. (Харьковск. № 42).

*П. Р.*

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ОБЩЕСТВЕННУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

## „ОРЕНБУРГСКІЙ ЛИСТОКЪ“

(девятый годъ изданія, 1884).

ВЪ ПРОГРАММУ ГАЗЕТЫ ВХОДЯТЪ СЛѢДУЮЩІЯ ОТДѢЛЫ:

1) Статьи и изслѣдованія по исторіи, этнографіи, статистикѣ, торговлѣ и промышленности оренбургскаго края. II) Общія политическія извѣстія и политическія телеграммы. III) Хроника, или лѣтопись событій и явленій мѣстной жизни, а также опубликованныя правительствомъ распоряженія, прямо или косвенно касающіяся жизни города Оренбурга и оренбургскаго края. IV) Сообщенія о театральныхъ и другихъ публичныхъ зрѣлищахъ и увеселеніяхъ съ рецензіями о нихъ. V) Фельетонъ; въ этомъ послѣднемъ отдѣлѣ будутъ помѣщаемы очерки мѣстныхъ нравовъ и другія мелкія беллетристическія статьи. VI) Справочныя свѣдѣнія по части торговой, промышленной и желѣзно-дорожной, театральнй репертуаръ, почтовые и календарныя свѣдѣнія, мѣстный метеорологическій бюллетень и т. п. свѣдѣнія, а также частныя объявленія. VII) Прибавленіе къ «Оренбургскому Листку»

## „ЛИСТОКЪ ОБЪЯВЛЕНІЙ“.

Газета «Оренбургскій Листокъ» выходитъ по воскресеньямъ, а «Листокъ Объявленій» по четвергамъ.

Подписная цѣна годовому изданію пять рублей съ доставкой и пересылкой.

Для Оренбургскихъ подписчиковъ допускается разсрочка во взносѣ подписныхъ денегъ.

Статьи, корреспонденціи и требованія редакція просить адресовать: въ ОРЕНБУРГЪ, въ редакцію газеты «Оренбургскій Листокъ», Перовская улица, домъ № 33, близь театра, при типо-литографіи Ивана Ивановича Евфимовскаго-Мировицкаго.

Редакторъ-Издатель *Ив. Евфимовскій-Мировицкій.*

1—1.

ОБЪ ИЗДАНИИ „ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСЪДНИКА“

въ 1884 году.

## ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСЪДНИКЪ

продолжаетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученomъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за полное годовое изданіе, со всеми приложеніями къ нему остается прежняя: съ пересылкою во все мѣста Имперіи —  
**СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.**

При журналѣ: «Православный Собесѣдникъ» издаются

### Извѣстія по казанской епархіи,

выходящія два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Причты казанской епархіи, выписывающіе «Православный Собесѣдникъ», получаютъ за ту же цѣну и «Извѣстія», съ приплатою 1 руб. за пересылку по почтѣ.

Цѣна «ИЗВѢСТІЙ» для мѣсть и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ, за оба изданія вмѣстѣ десять руб. сер. — съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи.

Въ той-же редакціи продаются слѣдующія книги:

А. Православный Собесѣдникъ въ полномъ составѣ книжекъ (т. е. съ приложеніями): за 1855 г. 4 руб. за годъ, за 1858, 1860, 1861, 1862, 1864, 1865 и 1866 годы по 5 руб. за годъ, за 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, по 6 руб., 1880, 1881, и 1882 годы по 7 руб. сер. Полныхъ экземпляровъ за 1856, 1857, 1859, 1863, 1867, 1868, 1869, 1870 и 1871 гг. въ продажѣ нѣтъ. Можно получать и отдѣльныя книжки Собесѣдника за 1855, 1856 и 1857 гг. по 1 руб., а за остальные годы по 80 коп. за книжку.

Б. Отдѣльно отъ приложеній одинъ Православный Собесѣдникъ: за 1855 и 1856 годы цѣна по 1 руб.; за 1857 г. цѣна 1 р. 50 к.;

за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, и 1876 годы, по три тома въ каждомъ, по 5 руб. сер. за годъ.

Въ перечисленныхъ годахъ перваго десятилѣтія журнала, сброшюрованныхъ, отдѣльно отъ приложеній, въ особые томы (по одному за первые три года и по три за остальные) и оставшихся уже въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ помѣщены между многими другими слѣдующія статьи.

Въ 1855 и 56: День святой жизни; О книгѣ Большой Катихизисъ; О причинахъ раздѣленія главныхъ раскольническихъ сектъ (поповщины и безпоповщины) на мелкіе толки. Въ 1858 г.: Молитвы на всю седмицу Кирилла Туровскаго И. Я. Порфирьева; Особенныя преимущества православно-каѳолической церкви Іоанна еп. смоленскаго и нѣсколько проповѣдей Его же; Употребленіе книги Псалтирь въ древнемъ быту русск. народа И. Я. Порфирьева. О причинахъ происхожденія и распространенія раскола во второй половинѣ XVII и первой половинѣ XVIII в. А. Шапова; Историческія свѣдѣнія объ иргизскихъ монастыряхъ до обращенія ихъ въ единовѣріе И. М. Добротворскаго: Въ 1858: 13 статей Іоанна еп. смоленскаго, изъ нихъ 8 каноническаго содержанія: объ устройствѣ церковной іерархіи, объ общемъ и помѣстномъ управленіи вселенской церкви, о способахъ обращенія иновѣрцевъ, объ устройствѣ богослуженія и др.; О чтеніи книгъ въ древнія времена Россіи И. Я. Порфирьева; Обращеніе иргизскихъ монастырей къ единовѣрію И. М. Добротворскаго; Свѣдѣнія о сектѣ людей божіихъ, Общество людей божіихъ, составъ его и богослужебныя собранія. Историческія свѣдѣнія о молоканской сектѣ, Аввакумъ, его мнѣнія и секта Его же; О способахъ духовнаго просвѣщенія древней Россіи внѣ училищъ А. Шапова; Содѣйствіе русскихъ монастырей просвѣщенію Россіи Его же; Арсеній грекъ Его же; Лука Коношевичъ, архіепископъ казанскій Его же. Въ 1859 г.: Общество и духовенство Іоанна Смоленскаго; Шесть статей каноническаго содержанія о церковныхъ таинствахъ и церковномъ судѣ Его же; Слово объ освобожденіи крестьянъ и еще нѣсколько словъ Его же; Раскольники за Кавказомъ Добротворскаго; Голосъ древней церкви объ улучшеніи быта несвободныхъ людей А. Шапова; О библіотекѣ Соловецкаго монастыря Лилова; Почитаніе среды и пятницы въ древнемъ рус. народѣ И. Я. Порфирьева; Свѣдѣнія о древнихъ переводахъ твореній отцевъ на славянскій языкъ; Взглядъ древнихъ лѣтописцевъ на событія міра Аристова. Въ 1860 г.: Объ историческихъ свѣдѣніяхъ по разнымъ наукамъ въ древнія вре-

мена Россіи И. Я. Порфирьева; Обзоръ русскихъ лѣтописей въ содержаніи и характерѣ ихъ, преимущественно церковно-историческомъ Н. Я. Аристова; Русская церковь въ Сѣверномъ поморьѣ Шапова; Древнія пустыни и пустынножителі на сѣверовостокѣ Россіи Его же; Стоглавый соборъ Іоанна еп. Смоленскаго; Объ основныхъ началахъ русскаго церковнаго права Его же; Дѣйствіе греческаго номоканона въ древней Россіи по церковно суднымъ дѣламъ Его же; Церковное запрещеніе и разрѣшеніе Его же; Ученіе секты людей божіихъ о таинственной смерти и воскресеніи Добротворскаго. Въ 1861 г.: Опытъ объясненія ветхозавѣтныхъ книгъ св. писанія. Изъ записокъ на книгу Исходъ 11 статей Іоанна еп. Смоленскаго; Попеченіе отечественной церкви о внутреннемъ благоустройствѣ русскаго гражданскаго общества въ XIII—XV в. Шапова; Смѣсь христіанства съ язычествомъ и ересями въ древне русскихъ народныхъ сказаніяхъ о мірѣ Его же. Въ 1862 г.: Списываніе книгъ въ древніе времена Россіи Огнева; Древне-русское церковное право въ связи съ правомъ византійскимъ 4 статьи Мысовскаго; Состояніе русскаго духовенства въ XVIII ст. Шапова. Въ 1863 г.: О монашествѣ епископовъ Іоанна Смоленскаго; Древне-русское церковное право 4 статьи Мысовскаго; Каноническая ли книга Стоглавъ, или неканоническая? И. М. Добротворскаго; Замѣтки касательно устройства древней новгородской іерархіи. П. В. Знаменскаго; Законодательство Петра I относительно духовенства Его же; Земское направленіе русской духовной письменности А. С. Павлова; Полемическія сочиненія инока князя Вассіана Патрикѣева Его же. Въ 1864 г.: Вліяніе монастырей на расселеніе народное въ Казанскомъ краѣ Нурминскаго; Состояніе протестантскаго богословія въ концѣ XVIII в. Рожанскаго; Церковныя вотчины при Петрѣ великомъ. П. В. Знаменскаго; Законодательство Петра относительно чистоты вѣры и благочинія церковнаго Его же; Бесѣды Козьмы пресвитера на богомиловъ И. М. Добротворскаго. Въ 1865 г.: О правилахъ русскихъ митрополитовъ Кирилла, Максима, Петра, Кипріяна; О борьбѣ христіанства съ язычествомъ въ Россіи П. В. Знаменскаго; О состояніи православной церкви на востокѣ отъ Магомета до крестовыхъ походовъ и др.

Выписывающіе «Православный Собесѣдникъ» не менѣе, какъ за пять лѣтъ, пользуются уступкою 20<sup>о</sup>.

В. Отдѣльно отъ Православнаго Собесѣдника приложенія къ нему:

1. Посланія св. Игнатія богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

2. Дѣянія вселенскихъ соборовъ въ переводѣ на русскій языкъ.

- Семь томовъ. 1859—1878. Цѣна каждому тому въ отдѣльности: за 1-й томъ 4 руб. за второй 2 руб. 50 коп., за третій 2 руб. 50 к., за четвертый 2 руб. 50 коп., за пятый 3 руб., за шестой 3 руб. 50 коп., за седьмой 4 руб. 50 коп. А за всё семь томовъ 20 руб.
3. Дѣянiя девяти помѣстныхъ соборовъ въ переводѣ на русскiй языкъ. Одинъ томъ. 1878. Цѣна 2 руб.
4. Теофилакта, архiеп. болгарскаго: Благовѣстникъ, или толкованiе на св. евангелiя. 1874—1875 гг. За всё четыре тома цѣна 7 р. 50 коп.
5. Его же толкованiе на соборныя посланiя свят. апостоловъ 1865. Цѣна 1 руб. 50 коп.
6. Его же толкованiе на посланiе къ Римлянамъ. 1866. Цѣна 1 руб. 50 коп.
7. Его же толкованiе на Дѣянiя св. апостоловъ. 1872. Цѣна 1 руб. 50 коп.
8. Св. отца нашего Григорiя Двоеслова Собесѣдованiя о жизни италийскихъ отцевъ и о безсмертiи души (съ предисловіемъ). 1858. Цѣна 1 руб. 50 коп.
9. Сказанiя о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865. Цѣна 3 руб. 2-й. Цѣна 1 руб. 50 коп.
10. Сказанiя о святыхъ, т. 1. Цѣна 3 руб.
11. Просвѣтитель, или обличенiе ереси жидовствующихъ, препод. Юсифа Волоцкаго. Изданiе второе. Напечат. славянск. шрифтомъ. Цѣна 3 руб. съ пересыл.
12. Посланiя Игнатiя, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчанiями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 1 руб.
13. Сочиненiя преподобнаго Максима грека (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп. за третій 1 р. За всё три тома 5 руб.
14. Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Ц. 2 руб.
15. Сочиненiе инока Зиновiя: Истины показанiя къ вопросившимъ о новомъ ученiи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 2 руб. 50 коп.
16. Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патрiарха Иоакима) 1865. Цѣна 1 руб.
17. Сборникъ древностей казанской епархіи и другихъ приснопа-

мятн  
Цѣна

цево  
1868

Курга

проти

душъ  
лосла

быти

ше ко

посади

никъ»

солове

50 ко

2

библио

3

1 руб.

3

никъ.

П

сией «

цать в

V. 20

Т

ка Г.

воду К

перес.

мятныхъ обстоятельствъ, архимандрита Платона Любарскаго. 1868. Цѣна 1 руб. 25 коп.

18. Житіе Трифона вятскаго чудотворца. 1868. Цѣна 50 коп.

19. Житіе Иларіона, митрополита суздальскаго, бывшаго Флорищевой пустыни перваго строителя. Памятникъ начала XVIII вѣка. 1868. Цѣна 50 коп.

20. Устройство управленія въ церкви королевства греческаго. Θ. Курганова. 1872. Цѣна 2 руб.

21. Западныя миссіи противъ татаръ язычниковъ и особенно противъ татаръ-мусульманъ. Н. Красносельцева. 1872. Цѣна 1 руб.

22. Ересь антитринитаріевъ III вѣка. Д. Гусева. 1872. Ц. 1 р.

23. Древнее языческое ученіе о странствованіяхъ и переселеніяхъ душъ и слѣды его въ первые вѣка христіанства. Изслѣдованіе П. Милославскаго. Цѣна 2 руб.

24. Книга о антихристѣ и о прочихъ дѣйствахъ, иже при немъ были хотящихъ. 1873. Цѣна 1 руб. 25 коп.

25. Стародубье. Записки протоіерея Т. А. Верховскаго, Высочайше командированнаго 1845—48 гг. въ черниговскіе раскольническіе посады для водворенія единовѣрія. Цѣна 2 руб.

26. Толковая Палея. В. Успенскаго. Цѣна 1 р.

27. Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1855 по 1876 годъ. Цѣна 30 коп.

28. Азбуковники или алфавиты иностранныхъ рѣчей по спискамъ соловецкой бібліотеки. Соч. А. Карпова. Казань. 1878. Цѣна 1 руб. 50 коп.

29. Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря, находящихся въ бібліотекѣ Казанской духовной академіи. Ч. 1. Цѣна 3 р. съ перес.

30. Исторія старой Казанской академіи. А. Благовѣщенскаго. Ц. 1 руб. съ пересылкою.

31. Московскій митрополитъ Платонъ Левшинъ, какъ проповѣдникъ. Цѣна 1 р. 25 коп.

При казанской д. академіи съ 1873 г. издается особою комиссіей «Миссіонерскій противомусульманскій сборникъ» Издано шестнадцать выпусковъ. Цѣна съ пер. за всѣ выпуски, кромѣ распроданнаго V. 20 руб. 25 коп.

Тою же редакціею изданы: 1) Коранъ, переводъ съ арабскаго языка Г. Саблукова. Цѣна съ перес. 2 р. 50 к.; 2) Приложенія къ переводу Корана. Г. Саблукова. Выпускъ I (приложеніе первое). Цѣна съ перес. 1 р. 50 к.; 3) Матеріалы къ объясненію старой чувашской

вѣры. Собраны въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ казанской губерніи. Цѣна съ перес. 1 руб. 50 коп.

Съ требованіями обращаться къ члену комиссіи по изданію Сборника при каз. д. академіи, э. пр. В. В. Миротворцеву.

**Изъ редакціи и отъ издателей можно выписывать книги:**

1. Исторія русской словесности. Сост. И. Порфирьевъ. Ч. I Древній періодъ. Изд. 3-е. Ц. 2 р. 30 к. съ перес. Ч. II. Новый періодъ. Отдѣль 1. Отъ Петра В. до Екатерины II. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 70 к. Исторія древней рус. словесности. (Сокращено по 3-му издан.). Ц. 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к.
2. Апокрифическія сказанія о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ по рукописямъ соловецкой бібліотеки. И. Я. Порфирьева. Цѣна 1 руб. 25 коп. съ перес.
3. Руководство къ русской церковной исторіи. П. Знаменскаго. Изданіе третіе. Цѣна 1 руб. 50 коп. На пересылку 25 коп.
4. Духовныя школы въ Россіи до реформы 1808 года. Сочиненіе Его же. Цѣна 4 руб. съ пересылкою.
5. Характеристика Римскаго католичества съ точки зрѣнія папскаго догмата. Н. Я. Бѣляева. Казань. 1878. Цѣна 30 коп.
6. Догматъ папской непогрѣшимости. Н. Бѣляева. Вып. 1-й. Папскій догматъ въ процессѣ образованія и развитія до XIV в. Ц. 1 р. 50 к.
7. Теорія папской непогрѣшимости въ сопоставленіи съ фактами исторіи. Полемиическій этюдъ. Н. Бѣляева. Ц. 30 коп.
8. Отношенія между церковною и гражданскою властію въ византійской имперіи. Соч. Θ. Курганова. 1880 г. Ц. 3 р. съ перес.
9. Государственное положеніе религіи въ Римско-византійской имперіи. Томъ 1-й. И. Бердникова. Ц. 3 р. съ пересылкою.
10. Сборникъ бесѣдъ со старообрядцами. Изд. подъ редакціей э. орд. проф. Н. Ивановскаго. Цѣна 1 руб. 25 коп.
11. Антитринитаріи XVI в. Вып. 1-й. Е. Будрина. 1878. Ц. 3 р.
12. Ученіе ветхаго завѣта о безсмертіи души и загробной жизни. Изсл. Юнгера. Ц. 1 руб.
13. Главныя направленія нѣмецкаго богословія XIX в. Сост. А. Гренковъ. Ц. 1 руб.
14. Систематическій указатель статей по св. писанію. Сост. И. Знаменскій. 4 выпуска. Въ вып. вмѣстѣ—1 р. 50 к. съ пересылк.
15. Борьба папы Бонифація VIII съ Французскимъ королемъ. Филиппомъ IV красивымъ. Θ. А. Курганова. Ц. 75 к.

16. Основанія философіи, какъ спеціальной науки. П. Милославскаго. Т. I. Ц. 3 руб.

17. Очерки изъ исторіи христіанскаго храма. Н. Красносельцева. Вып I. Ц. 2 руб.

18. Вліяніе церковнаго ученія и древне-русской духовной письменности на міросозерцаніе русскаго народа. Соч. А. Попова. Казань. 1883 г. Ц. 2 руб. 50 коп.

открыта подписка на журналъ

## „СТРАННИКЪ“

на 1884 годъ

(Четвертый годъ изданія подъ новою редакціей)

Журналъ «Странникъ» съ октября 1880 года издается новою редакціей, по утвержденной св. Синодомъ новой программѣ, и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ. Въ журналѣ помѣщаются:

- 1) Общедоступныя статьи, изслѣдованія, замѣтки и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ русской церковной исторіи.
- 2) Общедоступныя статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, преимущественно по общей церковной исторіи.
- 3) Церковныя слова, поученія и другія правоучительныя произведенія.
- 4) Разказы, повѣсти, характеристики, очерки изъ прошлаго и современнаго быта нашего духовенства.
- 5) Бытовые очерки и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего образованнаго общества и простаго народа.
- 6) Ежемѣсячное внутреннее обозрѣніе.
- 7) Отдѣльныя статьи, посвященныя обсужденію выдающихся дѣлъ и вопросовъ отечественной церкви, духовенства и нравственной стороны русскаго быта.
- 8) Наблюденія, записки и дневники приходскихъ священниковъ, сельскихъ учителей и другихъ народныхъ дѣятелей.
- 9) Хроника важнѣйшихъ правительственныхъ и церковно-административныхъ распоряженій и указовъ.
- 10) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія заявленія современной церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и Западъ, особенно у славянъ.
- 11) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ періодическихъ изданій.
- 12) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ:

отчеты и отзывы о помѣщаемых тамъ статьяхъ, имѣющихъ отноше-  
ніе къ программѣ нашего журнала. 13) Библиографическія и критиче-  
скія статьи о новыхъ произведеніяхъ русской духовной литературы,  
а также и о важнѣйшихъ явленіяхъ иностранной богословской и цер-  
ковно-исторической литературы. 14) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный  
указатель вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія;  
краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія  
и замѣтки по вопросамъ жизни общественной, народнаго образованія,  
русскаго раскола и единовѣрія, миссіонерскихъ, просвѣтительныхъ,  
благотворительныхъ, ученыхъ и другихъ обществъ, и проч.; корреспон-  
денціи; объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годовое изданіе 1884 года остается преж-  
няя: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ **шесть**  
**рублей**; съ пересылкою за границу **восемь рублей**. Адресоваться: въ  
редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургъ (Невскій просп.,  
д. № 167).

*Редакторы-издатели:*

А. Васильковъ.—А. Пономаревъ.—Е. Прилежаевъ.

3—2.

отъ Тульского магазина П. Д. Балашева въ г.  
Оренбургъ.

Вновь полученъ магазиномъ большой выборъ **ЦЕРКОВНОЙ УТВА-  
РИ**, какъ-то: подсвѣчники мѣстные, выносные, запрестольные и друг.,  
люстры, панникадила, кадила серебряныя съ позолотою и накладнаго  
серебра; лампы серебряныя и накладнаго серебра съ позолотою и  
бѣлыя; сосуды съ приборами; ковшечки для теплоты; евангелія се-  
ребряныя и бронзовыя; кресты напрестольные, водосвятные и на  
жертвенникъ; ковчеги и футляры на нихъ; чаши водосвятныя;  
блюда для хлѣбовъ, сборныя и антидорныя; канноницы, укропники,  
финики, копія, кисточки (стрияцы), крестильные ящики, кружки мѣд-  
ныя для сбора денегъ; плащаницы, хоругви, завѣсы, воздухи, пелены  
и покрывала напрестольныя, готовыя облаченія,—и большой выборъ,  
парчевыхъ товаровъ серебряныхъ, бархатныхъ и мишурныхъ; готовые,  
колокола.

На всѣ означенныя вещи принимаю заказы и обмѣниваю битые  
колокола на новые.

Имѣются также въ магазинѣ самовары томпаковые и мѣдные, металлическія кровати, вѣнская мебель, зеркала, столовые и кухонные ножи, кастрюли мѣдныя, подсвѣчники для дома мѣдные и томпаковые, рукомойники и умывальники мраморные и мѣдные.

**А Д Р Е С Ъ:** Г. Оренбургъ. Тульскій магазинъ П. Балашева противъ Троицкой церкви, д. Филиппова.

*П. Балашевъ.*

12—9.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
НА

ЛИТЕРАТУРНО-УЧЕНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ

„ВЪКЪ“

(ГОДЪ ТРЕТІЙ).

«ВЪКЪ» будетъ издаваться въ будущемъ 1884 году по той-же программѣ и на тѣхъ-же условіяхъ, какъ и въ предшествовавшіе два года.

Подписная цѣна за 12 ть книгъ въ годъ, съ портретами выдающихся дѣятелей, **16 руб.** съ пересылкою; съ доставкою въ С.-Петербургъ — **15 руб.** Полгода **8 руб.** Съ Январской книги журнала будутъ печататься: «Искалѣченный» — романъ *В. Никитина*. «Аракчеевщина», — историческій романъ, въ 4-хъ частяхъ. *М. А. Филиппова*. «Ужасная ночь», разсказъ *Г. Богрова*. «Эпизодъ» изъ жизни Богдана Хмельницкаго — *В. И. Любича-Романовича*. «Записки Сергѣя Алексѣевича Тучкова», приведенныя въ порядокъ бывшимъ московскимъ Генералъ-Губернаторомъ *П. А. Тучковымъ*. «Маркизь де-Сенъ-Валье» (le roi s'amuse) *Виктора Гюго*, переводъ римованными стихами. *Н. Веригина*. «Птица небесная» — повѣсть *К. Фогбанова*. «Каждому свое», изъ воспоминаній *К. Градовскаго*. Кромѣ того будутъ помѣщены: Повѣсть *С. Долгой*, бытовые и историческіе разсказы. *А. Шардина* *Козьмы Пруткова* и *Н. Шарченко*. Драма *А. Берсенѣева*. Научныя статьи: «Наши новые беллетристы». Значеніе Сатиры», «И. С. Тургеневъ и Л. Толстой», «Изъ исторіи русскаго просвѣщенія», «Эволюціонная теорія». Для иностраннаго отдѣла имѣются романы — съ шведскаго, французскаго, нѣмецкаго и англійскаго, лучшихъ современныхъ писателей и многія другія статьи.

Главная контора въ С.-Петербургѣ, у Обухова моста, по Фонтанкѣ д. 93, кв. 16.

Издатель-редакторъ *М. А. Филипповъ.*

3—2.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1884 ГОДЪ.

**„БЛАГОВѢСТЪ“**  
ОБЩЕДОСТУПНОЕ, ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОЕ ИЗДАНИЕ,

выходить два раза въ мѣсяць, въ объемѣ отъ 1 до 2-хъ печатныхъ листовъ. Цѣна на годъ 5 р., на полгода 3 р., съ пересылкою и доставкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ РЕДАКЦІИ «БЛАГОВѢСТЪ»:

Г. Харьковъ, Ивановская улица, на Пескахъ, домъ Захарьева.

Заканчивая первый годъ изданія журнала «Благовѣсть», считаемъ нужнымъ сказать своимъ читателямъ нѣсколько словъ. Рекомендовать намъ, кажется, уже нѣтъ надобности. Наше знамя—Православно-Русскіе вѣрнопопавные интересы, и больше ничего. Насколько трудно носить теперь это знамя, да еще въ провинціи, пойметъ всякій.. Но будемъ нести его, пока Господу Богу это угодно. Всѣмъ сочувствующимъ и помогающимъ нашей дѣятельности приносимъ Русское спасибо. Маленькое наше изданіе, съ Божіею помощію, завоевываетъ себѣ извѣстное положеніе, и, намъ, кажется, это потому, что никто не можетъ упрекнуть насъ въ неискренности.

Издавая журналъ «Благовѣсть» исключительно съ нравственною цѣлію; мы не ищемъ прибыли, и останемся всегда довольны, ежели только не будемъ въ убыткѣ. Имѣя подписчиковъ и въ отдаленныхъ краяхъ нашего отечества, куда почта доходить не скоро, особенно въ осеннее время, мы нынѣ же открываемъ подписку для слѣдующаго 1884 года на журналъ «Б л а г о в ѣ с т ь», и при этомъ объявляемъ, что всѣ подписавшіеся не позже 1-го Ноября текущаго года, немедленно получатъ, въ видѣ безплатной преміи, книгу духовно-нравственнаго содержанія въ 22 печатныхъ листа и въ 350 страницъ.

*Редакторъ-издатель Гр. Кулжинскій.*

3—3.

ЕЖЕДН

На год  
» 11  
» 10  
» 9  
» 8  
» 7

На год  
» 11  
» 10  
» 9  
» 8  
» 7

П  
Р  
служа  
по согл  
иногоро  
и въ н  
въ кон

ВЪ 1884 ГОДУ

ЕЖЕДНЕВНАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И КОММЕРЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

# „НОВОСТИ“

БУДЕТЬ ВЫХОДИТЬ, ПО ПРЕЖНЕМУ,  
ВЪ ДВУХЪ ИЗДАНИЯХЪ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:  
НА ПЕРВОЕ ИЗДАНИЕ  
СЪ ЗНАЧИТЕЛЬНО РАСШИРЕННЫМЪ СОДЕРЖАНІЕМЪ:  
ВЪ РОССІИ:

	Въ Спб.		Въ др. г.			Въ Спб.		Въ др. г.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
На годъ . . .	16	—	17	—	На 6 м. . . .	9	50	11	—
» 11 м. . . .	15	—	16	50	» 5 » . . . .	8	50	10	—
» 10 м. . . .	14	50	16	—	» 4 » . . . .	7	25	8	—
» 9 » . . . .	13	50	15	—	» 3 » . . . .	5	50	7	—
» 8 » . . . .	12	50	14	—	» 2 » . . . .	4	—	5	—
» 7 » . . . .	11	—	13	—	» 1 » . . . .	2	—	2	50

## ЗА ГРАНИЦЕЮ:

	Въ страны, вошедшія въ почтовый союзъ.		Въ страны, не вошедшія въ почтов. союзъ.			Въ страны, вошедшія въ почтовый союзъ.		Въ страны, не вошедшія въ почтов. союзъ.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
На годъ . . .	26	20	47	—	На 6 м. . . .	14	—	28	—
» 11 м. . . .	24	20	44	—	» 5 » . . . .	12	—	24	—
» 10 » . . . .	22	20	41	—	» 4 » . . . .	10	—	20	—
» 9 » . . . .	20	20	38	—	» 3 » . . . .	8	—	15	—
» 8 » . . . .	18	—	35	—	» 2 » . . . .	6	—	11	50
» 7 » . . . .	15	80	32	—	» 1 » . . . .	3	50	6	—

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца

**РАЗСРОЧКА** платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ по соглашенію съ конторою. Взносы по разсрочкѣ производятся: гг. иногородными подписчиками: при подпискѣ 7 р., въ концѣ марта 7 р. и въ началѣ августа 3 р.; городскими: при подпискѣ 5 р. 50 к., въ концѣ марта 5 р. 50 к. и въ концѣ іюня 5 руб.

## НА ВТОРОЕ ИЗДАНИЕ:

Въ Петербургѣ:		Въ друг. городахъ:		Заграницею:	
	Р. К.		Р. К.		Р. К.
На 12 мѣс.	9 —	На 12 м.	10 —	На 12 м.	18 —
» 11 »	8 50	» 11 »	9 50	» 6 »	10 —
» 10 »	8 —	» 10 »	9 —	» 3 »	6 —
» 9 »	7 50	» 9 »	8 50	» 1 »	2 —
» 8 »	7 —	» 8 »	8 —		
» 7 »	6 50	» 7 »	7 —		
» 6 »	6 —	» 6 »	6 —		
» 5 »	5 —	» 5 »	5 —		
» 4 »	4 —	» 4 »	4 —		
» 3 »	3 —	» 3 »	3 —		
» 2 »	2 —	» 2 »	2 —		
» 1 »	1 —	» 1 »	1 —		

На другіе сроки подписка не принимается.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

**РАЗСРОЧКА** платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ — по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ по соглашенію съ конторою. Взносы по разсрочкѣ производятся: гг. иногородными подписчиками: при подпискѣ 4 р., въ концѣ марта 3 р. и въ началѣ августа 3 р.; городскими: при подпискѣ 3 р., въ концѣ марта 3 р. и въ концѣ іюля 3 руб.

За перемѣну адреса гг. иногородные подписчики платятъ по 40 к., прилагая печатный адресъ.

Деньги и письма адресуются: въ Петербургъ, въ редакцію газеты «**НОВОСТИ**». (Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, «**Новости**»).

5—4.

### СОДЕРЖАНІЕ:

**Отдѣлъ официальный.** Определенія Св. Синода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

**Отдѣлъ неофициальный.** Прибытіе въ Г. Оренбургъ миссіонера.—Освященіе иконы.—Замѣтка о брошюрѣ.—Иносархіальныя вѣдомости —Объявленія.

Редакторъ. Официальнаго и Неофициальнаго отдѣловъ

Каедр. Прот. Н. Сперанскій.

Печатать дозв. Цензоръ свящ. А. Незоровъ.

Печ. въ Типогр. Б. Бреслина.