

40

0 $\frac{18}{167}$



Ф-252-хл VII

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 20.

1907 г.

17 мая.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣль officialный.

Распоряженія Правительства.

Назначеніе усиленной пенсіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 17 минувшаго апрѣля за № 4777 дано знать Преосвященному Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, что вдовѣ заштатнаго священника церкви села Ашлана, Уржумскаго уѣзда, пенсіонера Никонора Увицкаго—Маріи Увицкой, съ 4-мя несовершеннолѣтними дѣтьми: Валентиной, Марією, Викторомъ и Владиміромъ, за службу мужа, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 28 февраля 1907 года Положенію Совѣта Министровъ, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ назначена усиленная отъ казны, внѣ правилъ, пенсія, по 300 руб. въ годъ, съ 2 декабря 1905 года, дня смерти мужа, съ прекращеніемъ съ того же срока производящейся уже пенсіи, по 200 р. въ годъ, изъ Уржумскаго Казначейства.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены: на священническія мѣста—бывшій студентъ 1 курса Казанской духовной академіи Сергій *Мултановскій* въ с. Березникъ, Вят. у.,—4 мая.

Псаломщики сель: Уватуклей, Малм. у., Іоаннъ *Широкшинъ*, Костенѣва, Елаб. у., Александръ *Князевъ* и Петропавловскаго, Сар. у., Николай *Смирновъ* назначены къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемыхъ ими мѣстахъ,—8 мая.

Перемѣщены: священникъ с. Просницы, Вят. у., Димитрій *Южаковъ* къ Крестовой церкви Вятскаго Архіерейскаго дома—3 мая; священникъ Котельнической Николаевской церкви Владиміръ *Лобовиковъ* къ Котельнической тюремной церкви—6 мая; священники сель: Елаб. у., Лекарева Николай *Лавровъ* и Костенѣва Алексѣй *Сердобольскій* одинъ на мѣсто другого—8 мая; діаконы сель: Каракулина, Сарап. у., Владиміръ *Пинегинъ* и Ермолаева, Елаб. у., Василій *Россихинъ* одинъ на мѣсто другого—8 мая; псаломщикъ с. Быстрицы, Орлов. у., Алексѣй *Клюжевъ* къ Ижевскому Александро-Невскому собору съ возведеніемъ въ санъ діакона—8 мая.

Къ свѣдѣнію духовенства.

РОСПИСАНІЕ

крестныхъ ходовъ со Святыми Иконами изъ Вятскаго Каѳедральнаго собора въ 1907 году

А) Великорѣцкаго и б) Куринскаго.

А) Великорѣцкій крестный ходъ: мая 21-го проводы Св. Иконъ изъ Вятки и краткое молебствіе въ церкви

села Макарья и въ церкви при деревнѣ Митинской. Празднества въ селахъ: **22**—Бобинѣ и Загарьѣ, **Орловскаго уѣзда**: **23**—Монастырскомъ и Гороховѣ, **24** и **25**—Великой Рѣкѣ; **Вятскаго уѣзда**: **26**—Мѣдянѣ и краткое молебствіе въ Мѣдяно-фабричной Крестовоздвиженской церкви и **встрѣча Св. Иконъ** при Филейской часовнѣ, **27**—въ Филейкѣ селѣ и **встрѣча Св. Иконъ** на Богословскомъ кладбищѣ въ г. Вяткѣ, и **28**—**встрѣча Св. Иконъ** въ Кааедральномъ соборѣ въ 9^{1/2} утра.

б) Куринскій крестный ходъ: іюня 1-го проводы **Св. Иконъ** изъ г. Вятки. Празднества въ селахъ: **2**—Бахтѣ, **3**—Быстрицѣ, **4**—г. Орловѣ, въ Казанско-Богородицкомъ соборѣ, въ селахъ: **5**—Русановѣ, **6**—Тохтинѣ и **встрѣча Св. Иконъ** въ селѣ Куринѣ, **7** и **8**—въ селѣ Куринѣ, гдѣ въ первый или послѣдній день крестный ходъ на мѣсто явленія Св. Иконы Архистратига Божія Михаила; въ селахъ: **9**—Спасскомъ, **10**—Окатьевѣ, **11**—Кобрѣ, **12**—Порѣляхъ, **13**—Вонданкѣ, **14**—Верховонданкѣ, **15**—Петропавловскомъ, **16**—Тороповѣ, **17**—Даровскомъ, **18**—Срѣтенскомъ, **19**—Макарьѣ, **20**—Верхокуринѣ, **21**—Балахнѣ, **22**—Круглыжскомъ, **23**—Ивановскомъ, **24**—Рождественскомъ, **25**—Троицкомъ, **26**—Соловецкомъ, **27**—Архангельскомъ, **28**—Николаевскомъ, **29**—Прокопьевскомъ, **30**—Богородскомъ; іюля **1**—Богословскомъ, **2**—Высокогорьѣ, **3**—Семеновскомъ, **4**—Юмѣ, **5**—Ацвежѣ, **6**—Александровскомъ, **7**—Екатерининскомъ, **8**—Молотниковѣ, **9**—Красногорьѣ, **10**—Истобенскомъ, **11**—Пищальѣ, **12**—Касинѣ, **13**—Илгани, **14**—Желтопесковскомъ, **15**—Верхошижемѣ, **16**—Зашижемѣ, **17**—Суводяхъ, **18**—Татауровѣ, **19**—Опаринѣ, **20**—Космо-Даміанскомъ, **21**—Воскресенскомъ, **22**—Верхоивкинѣ, **23**—Возне-

сенскомъ, 24—Нижеивкинъ, 25—Коршикъ, 26—Адышевъ, 27—Вязу, 28—Пасъговъ и встрѣча Св. Иконъ на Ахтырскомъ кладбищѣ въ г. Вяткѣ и 29—встрѣча Св. Иконъ въ Каедральномъ соборѣ предъ литургіей.

ЖУРНАЛЫ

съѣзда о.о. депутатовъ Яранскаго духовно-училищнаго округа, бывшаго 28 ноября—3 декабря 1906 года.

А К Т Ъ.

1906 года декабря 2-го дня. Въ залъ засѣданій Яранскаго окружно-училищнаго Съѣзда явились: предсѣдатель его священникъ Ѡ. Варгасовъ, о.о. депутаты: протоіерей Димитрій Миловъ, священники: Николай Каллистовъ, Василиій Троицкій, Владиміръ Сырневъ, Евгеній Домрачевъ, Іоаннъ Кедровъ, Павелъ Перминовъ, Аркадій Бобровскій, Георгій Годяевъ, Алексѣй Шерстенниковъ, Варсанофій Карповъ, Николай Поповъ, Иннокентій Поповъ, Петръ Петровъ и члены Правленія училища отъ духовенства священники: Алексѣй Лагуновъ, Симеонъ Попцовъ и Азарій Вадиковскій.

Послѣ пѣнія молитвы „Царю Небесный“ предсѣдатель Съѣзда священникъ Ѡ. Варгасовъ объявилъ Съѣзду отношеніе о. благочиннаго III-го округа отъ 29 ноября сего года за № 547 только что полученное имъ сегодня, которымъ онъ извѣщается, что не утвержденъ въ званіи депутата отъ духовенства III-го благочинническаго округа, а священникъ Евгеній Домрачевъ утвержденъ въ качествѣ только кандидата. Посему онъ Варгасовъ слагаетъ съ себя обязанности предсѣдателя Съѣзда и депутата. При чемъ объяснилъ основаніе своего пребыванія на Съѣздѣ тѣмъ, что онъ совершенно не получилъ никакого опредѣленнаго извѣщенія о своемъ утвержденіи или неутвержденіи депута-

томъ. Не явиться же на Съѣздъ онъ, какъ единогласно избранный, счелъ для себя неудобнымъ тѣмъ болѣе, что былъ случай и въ 1905 году, когда онъ получилъ увѣдомленіе отъ о. благочиннаго только на второй день по открытіи Съѣзда, и при томъ потому, что самъ посылалъ нарочнаго къ благочинному узнать, кого изъ кандидатовъ онъ командировалъ депутатомъ на Съѣздъ за смертію депутата священника Шишкина.

Вмѣстѣ съ тѣмъ заявилъ и о. Варсанофій Карповъ, что онъ тоже утвержденъ не депутатомъ, а кандидатомъ и прибылъ на Съѣздъ по словесному уполномочію своего благочинническаго Съѣзда отъ 25 іюля сего года.

Священникъ Евгеній Домрачевъ заявилъ, что онъ духовенствомъ своего округа избранъ въ числѣ 3-хъ депутатовъ, между тѣмъ изъ отношенія о. благочиннаго отъ 29 ноября на имя отца О. Варгасова видно, что онъ утвержденъ только кандидатомъ. При чемъ объяснилъ, что извѣщенія благочиннаго имъ не получено и доселѣ, изъ дома же онъ выѣхалъ въ день открытія Съѣзда.

По предложенію о. протоіерея Милова о.о. депутаты по-послали срочную телеграмму Его Преосвященству слѣдующаго содержанія:

Въ тотъ моментъ, когда Яранскій окружный училищный Съѣздъ почти окончилъ свои занятія, онъ получилъ извѣщеніе отъ благочиннаго III-го округа о неутвержденіи священника Теодора Варгасова въ званіи депутата, хотя послѣдній на Съѣздѣ исполнялъ обязанности предсѣдателя, а также объ утвержденіи священниковъ Варсанофія Карпова и Евгенія Домрачева только въ званіе кандидатовъ, хотя Съѣздъ принялъ ихъ въ званіи депутатовъ. Въ видахъ скорѣйшаго окончанія Съѣзда просимъ священниковъ Варгасова, Карпова и Домрачева утвердить въ званіи депутатовъ.

Безъ означенныхъ лицъ на Съѣздѣ остаются по одному депутату отъ III-го округа при тридцати одномъ причтѣ и V-го

округа при двадцати двухъ. Отъ другихъ округовъ явились по одному депутату отъ десяти причтовъ:

Условились собраться въ 7 часовъ вечера въ расчетъ, чтокъ тому времени получится отвѣтъ Его Преосвященства. Пропѣли молитву „Достойно есть“... разошлись.

Подлинный подписали: протоіерей Димитрій Миловъ, священники: Николай Каллистовъ, Василій Троицкій, Павелъ Перминовъ, Алексій Шерстенниковъ, Петръ Петровъ, Владиміръ Сырневъ, Георгій Годяевъ, Аркадій Бобровскій, Николай Поповъ, Иннокентій Поповъ, Іоаннъ Кедровъ; члены Правленія отъ духовенства: священники: Симеонъ Попцовъ, Алексій Лагуновъ, Азарій Вадиковский.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго: 1906 г. 17 дек. Читалъ Е. Филаретъ.

ЖУРНАЛЪ № 1

утреннее засѣданіе 3 декабря.

Въ училищный залъ явились слѣдующіе депутаты: протоіерей Димитрій Миловъ, священники: Николай Каллистовъ, Василій Троицкій, Владиміръ Сырневъ, Іоаннъ Кедровъ, Павелъ Перминовъ, Аркадій Бобровскій, Георгій Годяевъ, Алексій Шерстенниковъ, Николай Поповъ, Иннокентій Поповъ, Петръ Петровъ и члены Правленія училища отъ духовенства священники Алексій Лагуновъ, Симеонъ Попцовъ и Азарій Вадиковский.

Заслушали телеграмму Его Преосвященства Филарета Епископа Вятскаго слѣдующаго содержания: „Съѣздъ долженъ неуклонно руководствоваться даннымъ распоряженіемъ Епархіальной власти“.

Протоіерей Миловъ предложилъ принять участіе въ засѣданіяхъ Създа о.о. депутатамъ, утвержденнымъ Епархіальнымъ

Начальствомъ, каковыми оказались: протоіерей Димитрій Миловъ, священники: Николай Каллистовъ, Василій Троицкій, Владиміръ Сырневъ, Іоаннъ Кедровъ, Павелъ Перминовъ, Аркадій Бобровскій, Георгій Годяевъ, Алексій Шерстенниковъ, Николай Поповъ, Иннокентій Поповъ и Петръ Петровъ. Оставили залъ за сѣданій священники: Евгеній Домрачевъ и Варсанофій Карповъ, какъ утвержденные только кандидатами.

Послѣ пѣнія молитвы Св. Духу, приступили къ выбору предсѣдателя Съѣзда, каковымъ единогласно былъ избранъ открытой подачей голосовъ протоіерей Димитрій Миловъ. Съѣздъ объявленъ открытымъ.

1. Имѣли сужденіе о томъ, какъ отнестись къ работамъ предыдущихъ дней Съѣзда, имѣвшаго въ своемъ составѣ лицъ, не получившихъ утвержденія Епархіальнаго Епископа. Придавая особенную цѣнность работамъ предыдущаго собранія и потраченный трудъ и время и имѣя въ виду, что каждаго изъ насъ ждуть наши приходы, постановили: заслушать снова редакцію каждаго журнала въ отдѣльности и по обсужденіи или отвергнуть, или исправить, или принять безъ измѣненія редакцію ихъ, о чемъ записать въ настоящій журналъ.

Приступили къ чтенію журналовъ.

По прочтеніи журнала № 1 отъ 28 ноября 1906 года постановили: §§ 1, 2, 3 и 4 отвергнуть, какъ недѣйствительные, а остальные пункты журнала принять безъ измѣненія.

Читали журналъ № 2 отъ 28 ноября сего года и постановили: § 1 отвергнуть, а остальные принять безъ измѣненія.

Прочитали журналъ № 3, постановили: § 1 отвергнуть, а въ § 3 журнала въ статьѣ 8-ой параграфа 1-го смѣты вмѣсто словъ голосовъ 9 противъ 5 читать: „единогласно“, а остальные же пункты журнала № 3 принять въ той же редакціи.

Въ прочитанномъ журналѣ № 4, отъ 29 ноября сего года § 1 и 2 отвергнуть, а остальные принять безъ измѣненія.

Въ журналѣ № 5, отъ 30 ноября сего года § 1 отвергнуть, 2 и его постановленія принять безъ измѣненія, такъ же и остальные, начиная съ §§ 3 по 16 включительно.

Въ прочитанномъ журналѣ № 6, отъ 30 ноября сего года за исключеніемъ § 1 всѣ параграфы принять безъ измѣненія.

Въ журналѣ № 7, отъ 1 декабря сего года постановили: отвергнуть §§ 1 и 2, а 3 принять безъ измѣненія.

Въ журналѣ № 8 постановили: отвергнуть §§ 1 и 2, принять же 3 и 4 безъ измѣненія, при чемъ по содержанію объясненій г. смотрителя училища относительно заявленіи священниковъ: Жилина, Свѣчникова и діакона Шевелева о дефектахъ по воспитательной части Съѣздъ постановилъ замѣтить слѣдующее: предсѣдатель Съѣзда и о.о. депутаты не вызывали г. смотрителя на подобнаго рода объясненія и не считаютъ себя въ правѣ этого требовать отъ него, о чемъ было заявлено въ журналѣ № 7 въ справкѣ 1 и 2, а также и въ первомъ постановленіи этого протокола. Члены Съѣзда, какъ видно изъ этого послѣдняго постановленія, имѣли въ виду только вести съ членами корпорацію училища педагогическую бесѣду по заранѣе составленной программѣ, изложенной въ протоколѣ № 7. Къ тому же и о. предсѣдатель и члены Съѣзда неоднократно напоминали г. смотрителю и остальнымъ г.г. членамъ училищной корпораціи, что Съѣздъ не намѣренъ входить въ разслѣдованіе дефектовъ училищной жизни, намѣченныхъ въ заявленіяхъ священниковъ Жилина и Свѣчникова и діакона Шевелева. Изъ сказаннаго видно, что если г. смотритель и его помощникъ и давали объясненіе по содержанію прочитанныхъ имъ заявленій, то не по инициативѣ Съѣзда, а по своему собственному почину.

Наконецъ въ прочитанномъ журналѣ № 9, отъ 2 декабря сего года постановили отвергнуть §§ 1, 3, 6 и 7 и принять только §§ 2, 4 и 5.

Всѣ вышеозначенные отвергнутые §§ въ журналахъ за №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9 и боллотировачные листы при

журналахъ №№ 1 и 9 считать недействительными; остальные параграфы журналовъ принимаются Съездомъ въ первоначальной редакціи безъ измѣненія.

Подлинный подписали: предсѣдатель Съезда протоіерей Димитрій Миловъ и вышеперечисленные депутаты.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства:
1906 г. 17 декабря. Читалъ. Е. Филаретъ.

ЖУРНАЛЪ № 2

вечерняго засѣданія 3 декабря.

Предсѣдатель и депутаты Съезда имѣли сужденіе о новой баллотировкѣ членовъ Правленія училища и ревизіоннаго комитета съ депутатами къ нимъ, такъ какъ въ прежней баллотировкѣ, бывшей 2 декабря, участвовали священники: Евгеній Домрачевъ и Варсонофій Карповъ.

Постановили: снова пробаллотировать членовъ Правленія училища и ревизіоннаго комитета съ кандидатами къ нимъ. Въ члены Правленія училища на слѣдующее трехлѣтіе были избраны: протоіерей Димитрій Миловъ, священники: Варгасовъ Теодоръ и Свѣчниковъ Николай, а кандидатами къ нимъ священники: Николай Романовъ, Владиміръ Сырневъ и Евгеній Домрачевъ.

Членами ревизіоннаго комитета избраны: діаконъ Виталій Шевелевъ и священники: Василій Троицкій и Николай Каллистовъ, а кандидатомъ къ нимъ священникъ Варсонофій Карповъ.

Подлинный подписали: предсѣдатель и депутаты Съезда.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства:
1906 г. 17 декабря. Утверждается. Е. Филаретъ.

ЖУРНАЛЪ № 3

вечерняго засѣданія 3 декабря.

О.о. депутаты имѣли сужденіе 1) о назначеніи денежнаго пособія въ размѣрѣ 60 руб. ежегодно каждому изъ членовъ Правленія училища, выбранныхъ изъ сельскихъ священниковъ, на покрытіе путевыхъ издержекъ во время неоднократныхъ поѣздокъ въ г. Яранскъ для участія въ педагогическихъ собраніяхъ и комиссіяхъ духовнаго училища, но такъ какъ въ текущемъ году выбранные члены Правленія въ числѣ трехъ не сразу вступятъ въ отправленіе своихъ обязанностей, то Съѣздъ пока счелъ за лучшее, чтобы новые члены Правленія изъ среды сельскихъ священниковъ въ будущемъ 1907 году удовлетворены были денежнымъ пособіемъ на покрытіе путевыхъ издержекъ въ концѣ 1907 года, по предьявленіи своего путевого журнала будущему Съѣзду духовенства; 2) просить Правленіе Яранскаго духовнаго училища заблаговременно извѣщать членовъ Правленія изъ сельскихъ священниковъ о времени педагогическихъ собраній и экзаменовъ въ училищѣ; 3) училищному письмоводителю и наемному писцу Зубареву за переписку протоколовъ и журналовъ Съѣзда выдать—первому 10 рублей, второму—10 руб., съ написаніемъ копій; 4) временемъ будущаго Съѣзда о.о. депутатовъ училищнаго округа назначить 27 ноября 1907 года.

Съѣздъ духовенства просить Его Преосвященство разрѣшить напечатать протоколы въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Послѣ молитвы „Достойно есть“ предсѣдатель Съѣзда объявилъ Съѣздъ закрытымъ.

Подлинный подписали: предсѣдатель и депутаты Съѣзда.

Въ засѣданіи Съѣзда присутствовали три члена Правленія отъ духовенства.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства:
„1906 г. 18 дек. По 4 п.: Время будущаго Съѣзда на-

значается на 23 ноября, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы къ 1-му декабря пастыри успѣли прибыть на мѣста своего служенія.—По 1—3 п.п. Утверждается.—Журналы и протоколы напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, за исключеніемъ тѣхъ журналовъ, протоколовъ и параграфовъ, на которыхъ написано: „не печатать“.—Впервые приходится встрѣчаться съ тѣмъ печальнымъ и загадочнымъ фактомъ, что духовенство, о о. депутаты Съезда, не сочли нужнымъ, какъ это дѣлается всегда въ подобныхъ случаяхъ, отслужить молебенъ, какъ предъ началомъ засѣданій, такъ и по окончаніи ихъ. Примѣръ, недостойный подражанія и заслуживающій порицанія! Е. Филаретъ.

10	Николай (Вяткинъ)	3
7	Николай (Вяткинъ)	4
2	Александръ (Чемодановъ)	5
8	Аркадій (Мельниковъ)	6
	Николай (Палластовъ)	5

	Федоръ (Ивановъ)	6
	Андрей (Дерновъ)	4
	Александръ (Чемодановъ)	4
	Александръ (Стефановъ)	3

Подписавъ и подписали: председатель и депутаты Съезда.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборахъ въ члены Правленія отъ духовенства Яранскаго училищнаго округа на слѣдующее трехлѣтіе.

№№	Лица баллотировавшіеся	Число шаров.	
		Избирательныхъ	Неизбирательныхъ
1	Протоіерей Димитрій Миловъ	11	—
2	Священникъ Ѳеодоръ Варгасовъ	12	—
3	„ Николай Свѣчниковъ	10	—
4	„ Аркадій Бобровскій	7	4
5	„ Александръ Чемодановъ	2	10
6	„ Ѳеодосій Ивановъ	3	9

Подлинный подписали предсѣдатель и депутаты Съѣзда.

Подлинными подписками: предсѣдатель и депутаты Съѣзда.

Въ засѣданіи Съѣзда _____ волею три члена Правленія отъ духовенства.

На подлинникѣхъ постановлена резолюція отъ Правленія отъ

1906 г. 18 ден. П. 4 к. Врем. Собр. Сѣзда

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборахъ кандидатовъ къ членамъ Правленія отъ духовенства Яранскаго училищнаго округа на слѣдующее трехлѣтіе.

№№	Лица баллотировавшіеся	Число шаров.		
		Избира- тельныхъ	Неизбира- тельныхъ	
1	Священникъ Николай Романовъ	11	} Избираются	1
2	„ Владиміръ Сырневъ	9		2
3	„ Евгений Домрачевъ	8		4
4	„ Николай Чемодановъ	7		5
5	„ Іоаннъ Порфирьевъ	7		5
6	„ Аркадій Анисимовъ	7		5
7	„ Николай Каллистовъ	5		6
8	„ Θεодосій Ивановъ	5		7
9	„ Алексѣй Лагуновъ	5		7
10	„ Андрей Дерновъ	4		8
11	„ Александръ Чемодановъ	4		8
12	„ Алексѣй Стефановъ	3		9

Подлинный подписали: предсѣдатель и депутаты Съѣзда.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборах членов временно-ревизионнаго комитета на 1907 годъ.

№№	Лица баллотировавшіеся	Число шаров.		
		Избирательныхъ	Неизбирательныхъ	
1	Діаконъ Виталій Шевелевъ . . .	11	} Избираются	1
2	Священникъ Василій Троицкій . . .	10		1
3	„ Николай Каллистовъ . . .	9		2
4	„ Варсанофій Карповъ . . .	7		5
5	„ Алексій Стефановъ . . .	2		10

Подлинный подписали: предсѣдатель и депутаты Съѣзда.

ЖУРНАЛЬ № 1

утреннее засѣданіе 28 ноября 1906 года.

§ 5.

Закрытой баллотировкой секретарями избраны священники: Н. Поповъ и Иннокентій Поповъ.

Баллотировочный листъ прилагается къ сему.

§ 6.

Быль заслушанъ докладъ временнаго ревизіоннаго комитета о результатахъ ревизіи отчетности Правленія Яранскаго духовнаго училища за 1905 г. Изъ доклада обнаружилось, что приходъ и расходъ штатныхъ суммъ ведется безукоризненно правильно, а что касается прихода и расхода мѣстныхъ церковныхъ суммъ, то здѣсь усмотрѣно мною неточностей и неправильностей,

1) На приходъ записаны хотя и всѣ суммы и въ томъ количествѣ, въ какомъ онѣ поступили при препроводительныхъ документахъ, но эти документы были собраны такъ беспорядочно, что провѣрка ихъ крайне осложняла работу ревизіоннаго комитета, а нѣкоторые документы представлены были почему то только по требованію ревизіоннаго комитета;

2) нѣкоторые пищевые продукты и хозяйственные предметы, купленные экономомъ училища въ базарные дни у разныхъ лицъ, часто неуграмотныхъ, отъ которыхъ нельзя было получить оправдательныхъ документовъ, значатся въ счетахъ у поставщиковъ, такъ на примѣръ: свѣжая рыба, льняное масло, писчая бумага, почтовая бумага, овесъ, бичевка, тарелки, желѣзные лопаты, замки, варавина, булки, заправки, стекла къ лампамъ, сушеные бѣлые грибы, сухая рыба, лампы, вобла, скобы, чайные стаканы, фаянсовые столовые блюда и др.

3) поставщикъ Анкудиновъ по контракту обязался до-

ставлять мясо лучшаго качества отъ филейной части, но при пробѣ кушаний ревизіоннымъ комитетомъ 29 апрѣля, мясо оказалось хотя и свѣжее, но не лучшаго качества и не отъ филейной части;

4) Окраска половъ въ прошедшемъ году была произведена неудовлетворительно, такъ что въ концѣ сентября текущаго года полы были не лучше, чѣмъ до окраски;

5) При производствѣ плотницкихъ работъ, а такъ же при окраскѣ половъ и крышъ запись велась не ясно, не указано, напримѣръ, сколько квадратныхъ саженъ сдѣлано полу; заборовъ и сколько квадратныхъ саженъ окрашено полу или крыши, вслѣдствіе чего не возможно опредѣлить количество масла, красокъ и стоимость работы;

6) Въ дневникѣ по приходу и расходу пищевыхъ продуктовъ нѣтъ годичныхъ итоговъ, а только мѣсячные, а подсчитанные годовые итоги дневника оказались не сходными съ годовыми итогами отчетной вѣдомости, такъ: по вѣдомости значится на приходѣ мяса 266 п. 20¹/₂ ф., а по дневнику 260 п. ¹/₂ ф., въ расходѣ по вѣдомости 266 п. ¹/₂ ф., а по дневнику 259 пуд. 20¹/₂ ф., по вѣдомости на приходѣ и расходѣ значится 197¹/₂ ходовъ коровьихъ ногъ, а по дневнику 237¹/₂ ходовъ, то же самое замѣчается и относительно прочихъ продуктовъ, остатокъ же къ 1-му января 1906 г. какъ по дневнику, такъ и по отчету въ одинаковомъ количествѣ, кромѣ только остатка крупчатки, гдѣ есть разность н 8 фун.;

7) Остатокъ къ 1-му января 1906 г. ржаной муки 6 п. показанъ по 70 коп., а покупная цѣна по 68 к.;

8) За іюнь мѣсяць по дневнику показано въ расходѣ 1 п. 30 ф. пшеничной муки, кромѣ крупчатки, а по отчету № 2-й на приходѣ пшеничной муки не значится;

9) За октябрь мѣсяць въ расходѣ за 7, 14, 19, 21, 26 и 28 числа вѣсъ крупчатки 1 п. 20 ф. исправленъ на 1 п.

10 фун., такъ же и въ прочихъ графахъ есть подчистки и выскребы;

10) въ январѣ мѣсяцѣ съ 14 по 31 ежедневно выдавалось по $\frac{1}{4}$ фунта чаю и почти всегда по 3 фунта сахару, между тѣмъ какъ въ прочіе мѣсяцы и дни расходовалось почти всегда по $\frac{1}{8}$ фунта чаю;

11) за 31 августа расходъ сахару 31 фунтъ;

12) съ 1-го по 6-ое января на 8 человекъ выдавалось чаю по $\frac{1}{8}$ фун. и сахару по 1 фун., а при ученикахъ тоже по $\frac{1}{8}$ фун. чаю и сахару отъ 2-хъ до 6 фун.; иногда же на $\frac{1}{4}$ фун. чаю расходовалось сахару только 2 фун., или напри- мѣръ: за это же вакаціонное время мяса расходовалось за день 15 фун. и телятины 10 фун., а съ учениками мяса 1 п. 30 ф. и телятины 15 фун.;

13) за 20 февраля (мясопустъ) израсходовано мяса 2 п. 2 ф., а телятины 3 п.;

14) Съ 5 по 6 января израсходовано керосину 3 п. 8 ф.;

15) 21, 22 и 23 февраля при 95 ученикахъ рыбы израсходовано 6 п. 4 ф. и 24, 25 и 26 за три же дня при 10 ученикахъ 3 п. 5 ф.;

16) съ 7 по 11 и 24 марта расходъ постнаго масла по 10 фун.: 10 марта кушанья были ячная каша (12 фун.) и горохъ (20 фун.), а 24 марта на одинъ горохъ (20 фун.) издержано тоже 10 фун. масла;

17) 25 марта расходъ провизіи былъ весьма значительный;

18) 6 февраля на 10 фун. рису издержано 3 фунта сахарнаго песку, а 26 марта на 10 же фун. рису 15 фун. песку; 16 февраля на $3\frac{1}{2}$ фун. картофельной муки и 10 фун. брусники—15 фун. песку, а 12 марта такое же количество песку издержано только на 1 фун. картофельной муки и на 10 фун. малины; 8 апрѣля на 5 фун. картофельной муки 14 фун. песку, 17 апрѣля неизвѣстно—на что въ расходѣ 11 фун. сахарнаго

песку; 6 мая на 1^{1/2} фун. картофельной муки и 4 фун. бруски издержано 22 фун. сахарнаго песку.

§ 7.

Прежде чѣмъ имѣть сужденіе по поводу вышеуказанныхъ недостатковъ въ годичной отчетности Правленія училища, Съѣздъ обратился къ г. смотрителю училища, П. Н. Сумарокову, съ просьбой представить въ распоряженіе Съѣзда слѣдующіе документы за 1905 годъ: приходорасходныя книги, экономическіе журналы, дневникъ о приходѣ пищевыхъ продуктовъ и мѣсячную вѣдомость. Книги были г. смотрителемъ представлены. Для болѣе обстоятельнаго ознакомленія съ усмотрѣнными ревизіоннымъ комитетомъ неточностями, несообразностями и неправильностями въ приходо-расходныхъ книгахъ была избрана комиссія изъ трехъ о.о. депутатовъ, въ составъ которой вошли священники: Алексѣй Шерстенниковъ, Аркадій Бобровскій и Евгений Домрачевъ, а на вечернее засѣданіе постановили пригласить чрезъ члена Правленія отъ духовенства г. смотрителя дать словесныя объясненія по содержанию доклада ревизіоннаго комитета.

Подлинный подписали: священникъ Θεодоръ Варгасовъ; протоіерей Димитрій Миловъ, священники: Иннокентій Поповъ, Алексѣй Шерстенниковъ, Николай Каллистовъ, Аркадій Бобровскій, Іоаннъ Кедровъ, Петръ Петровъ, Владиміръ Сырневъ, Евгений Домрачевъ, Василій Троицкій, Павелъ Перминовъ, Николай Поповъ, Георгій Годяевъ, Варсанофій Карповъ.

Въ засѣданіи Съѣзда присутствовали три члена Правленія отъ духовенства.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *1906 г. 18 дек. Утверждается. Е. Филаретъ.*

ЖУРНАЛЪ № 3

утреннее засѣданіе 29 ноября.

§ 2.

Заслушали резолюціи Преосвященнѣйшаго Епископа Филарета на протоколахъ Съѣзда духовенства Яранскаго духовно-училищнаго округа 1905 года.

На протоколъ № 2 вечерняго засѣданія 29 ноября къ словамъ постановленія Съѣзда: „надзирателямъ училища помимо г. смотрителя отнюдь не налагать наказаній“, добавлено Его Преосвященствомъ: „и помощника смотрителя“.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Въ постановленіи того же протокола о допущеніи на должность надзирателей училища „лицъ опытныхъ въ дѣлѣ воспитанія, хотя бы и не получившихъ полного образованія средней школы“, Его Преосвященствомъ добавлено: „это противорѣчитъ Уставу духовныхъ училищъ, а потому оставить въ прежнемъ положеніи впредь до преобразованія духовно-учебныхъ заведеній“.

Постановили: принять къ свѣдѣнію и подробное обсужденіе вопроса о „воспитателяхъ“ учениковъ отложить до обсужденій вопросовъ педагогическаго характера вообще.

Къ постановленію протокола № 2 о мѣрахъ взыскаія за совершенные учениками проступки: карцеромъ, голоднымъ столомъ, какъ вредно отзывающихся на нервной системѣ учениковъ, принижающихъ въ нихъ чувство человѣческаго достоинства и потому нежелательныхъ, Его Преосвященствомъ написано: „Правленіе духовнаго училища дастъ мнѣ свой отзывъ“.

Справка изъ докладной записки Правленія Яранскаго духовнаго училища.

„Правленіе училища не находитъ возможнымъ въ настоящее время отмѣнить наказанія учениковъ карцернымъ заключеніемъ и голоднымъ столомъ, такъ какъ обѣ эти мѣры дозволены

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ и употребляются съ благоразумною осмотрительностію. Правленіе училища при этомъ и не можетъ отмѣнять распоряженій высшаго начальства, да кромѣ того, оно по возможности стремится къ ослабленію сихъ мѣръ и наказаніе карцеромъ находить нужнымъ предоставить общему педагогическому собранію“.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Къ постановленію протокола № 2 же по статьямъ 1 и 2 параграфа 2-го смѣты на стипендіи о нежелательности дробленія стипендій и о руководствованіи при назначеніи ихъ не столько успѣхами ученика, такъ какъ послѣдніе часто бываютъ и отъ недостаточнаго развитія или слабости, природныхъ дарованій, а болѣе дѣйствительной матеріальной нужды родителей учащихся и поведеніемъ послѣдняго,—Его Преосвященствомъ замѣчено: „это было бы не согласно съ 105 параграфомъ Устава духовн. училищ“.

Справка.

§ 105—„Сироты мѣстнаго духовенства, а также дѣти бѣдныхъ священно и церковно-служителей, при хорошихъ успѣхахъ въ наукахъ и поведеніи, принимаются въ общежитія съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея безъ взноса платы за свое помѣщеніе и содержаніе, или со взносомъ уменьшенной платы. Если же при училищѣ не учреждено общежитія, то означеннымъ сиротамъ и дѣтямъ бѣдныхъ священно и церковно-служителей назначаются, смотря по ихъ нуждамъ и средствамъ училища, денежные пособія.

Примѣчаніе къ этому параграфу:

1) Епархіальнымъ содержаніемъ могутъ пользоваться только ученики достойные и благонадежные по успѣхамъ и поведенію, и ни въ какомъ случаѣ не должны пользоваться таковымъ содержаніемъ ученики лѣнивые и небрежные (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 10—17 іюля 1885 года).

2) Ученики, находящіеся на епархіальномъ содержаніи,

должны быть лишаемы онаго при неудовлетворительности успѣховъ и поведенія (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 15 декабря—14 января 1869—70 годовъ).

3) Лишенію епархіального пособія подвергаются ученики только лишь въ томъ случаѣ, когда все принятыя для ихъ исправленія мѣры окажутся недѣйствительными, или когда они совершаютъ важный проступокъ, за который должно быть назначено такое наказаніе (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 12—27 ноября 1871 г.).

Постановили: рѣшеніе Съѣзда о.о. депутатовъ Яранскаго училищнаго округа 1905 года о распредѣленіи стипендій между бѣдными учениками, какъ не противорѣчащее параграфу 105 Уст. дух. учил., оставить въ томъ же видѣ и снова покорнѣйше просить Преосвященнѣйшаго Владыку и Правленіе училища стипендій не дробить и руководствоваться при назначеніи ихъ не столько успѣхами ученика,—такъ какъ часто малоуспѣшность ученика бываетъ и отъ недостаточнаго развитія или слабости природныхъ дарованій, а болѣе дѣйствительной матеріальной нуждой родителей ученика и поведеніемъ ученика. Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: „*Правленіе училища разсмотритъ.*“

§ 3.

Приступили къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ на 1906 г.

По ст. 1-й параграфа 1-го принять ассигновку на содержаніе надзирателей за учениками 1080 рублей, но съ тѣмъ, чтобы г.г. надзиратели стояли на высотѣ призванія, къ принятому на себя труду репетиторства во время вечернихъ занятій съ малоуспѣшными учениками относились внимательнѣе и аккуратнѣе, репетировали по классамъ, который бы и вели до окончанія курса; въ случаѣ же свободной надзирательской вакансіи, репетиторство съ малоуспѣшными учениками класса выбывшаго надзирателя, принимало на себя одно изъ лицъ училищнаго на-

чальства, свободное отъ репетиторства, которому и должно идти въ вознагражденіе добавочное въ суммѣ 60 руб. содержаніе за трудъ отъ вакантной должности надзирателя.

По статьямъ 2 и 3 параграфа перваго: эконому училища священнику Аркадію Казаринову—500 руб., врачу учениковъ училища Алексѣю Шулятикову — 120. рублей постановили: принять.

По статьямъ 4, 5, 6 и 7 параграфа перваго-же, на квартирное пособіе г.г. учителямъ, прослужившимъ при училищѣ болѣе трехъ лѣтъ, испрашивается на основаніи назначенія предшествовавшихъ Съѣздовъ о.о. депутатовъ округа, 60 рублей каждому.

Справка.

Г. Сергѣй Князевъ получаетъ годовое содержаніе за преподаваніе русскаго языка съ церковно-славянскимъ 1320 руб., за прочтеніе письменныхъ работъ учениковъ 150 руб., за завѣдываніе библіотекой 75 руб., за дѣлопроизводство 120 руб., и какъ прослужившій болѣе пяти лѣтъ добавочныхъ 90 руб.; всего 1755 рублей.

Г. Николай Кибардинъ получаетъ годовое содержаніе: 900 руб. за преподаваніе греческаго языка, за преподаваніе русской исторіи, церковной и гражданской 360 руб., за выдачу учебниковъ 25 руб. и добавочныхъ съ 1906 года 90 руб., а всего 1375 рублей.

Г. Леонидъ Миролюбовъ получаетъ годовое содержаніе: за преподаваніе латинскаго языка 900 руб. и какъ старшій учитель 360 руб., а всего 1260 руб.

Г. Александръ Шкляевъ получаетъ годовое содержаніе: за преподаваніе ариеметики, географіи и природовѣдѣнія 1440 р.

Получаемое содержаніе перечисленными г.г. учителями Съѣздъ находитъ вполне достаточнымъ и потому испрашиваемую ассигновку въ суммѣ 240 руб. постановилъ: отклонить.

По статьѣ 8 параграфа перваго единогласно принята ассигновка учителю Сергѣю Князеву за прочтеніе ученическихъ письменныхъ работъ по русскому языку не въ 150 руб., а въ 50 руб., какъ получающему 146 руб. 25 к. въ мѣсяць.

Расходы по статьямъ: 9—учителю Николаю Кибардину за выдачу учебниковъ 25 руб.,—10—учителю Сергѣю Князеву за завѣдываніе ученическою бібліотекою—75 руб., 11—дѣлопроизводителю канцеляріи Правленія училища—120 руб., 12—письмоводителю канцеляріи Правленія училища—120 руб. и 13—учителю гимнастики—80 руб., параграфа 1-го постановили: принять.

Обсужденіе статей параграфа втораго на содержаніе сиротъ и бѣдныхъ учениковъ отклонить впредь до разсмотрѣнія ихъ отдѣльной комиссіей, въ составъ которой избраны слѣдующіе священники: о. Николай Каллистовъ и о. Василій Троицкій.

Подлинный подписали тѣ же лица.

Въ засѣданіи Съѣзда присутствовали три члена Правленія отъ духовенства.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1906 г. 19 дек. По § 2: Смотрѣно,—по § 3: Утверждается.—Е. Филаретъ.“

ЖУРНАЛЪ № 4

вечернее засѣданіе 29 ноября.

§ 3.

Продолжали разсмотрѣніе смѣты расходовъ на 1907 г.

По § 3 расходы по статьямъ: 1-й на жалованіе служащихъ при училищѣ 550 руб., 2-й—на мытье половъ 4 раза въ мѣсяць по 13 руб. 50 коп. въ мѣсяць—въ 10 мѣсяцевъ 125 руб., 3-й на освѣщеніе—425 руб. 71 коп., 4-й на ото-

пление—882 руб. 50 коп., 5-й на очистку ретардаговъ и помойныхъ ямъ—45 руб., 6-й на очистку центральной сточной ямы 140 руб., 7-й на чистку дымовыхъ трубъ—30 руб., 8-й на полуду котловъ, кружекъ и мѣдныхъ чайниковъ—50 руб., 9-й на очистку снѣга съ кровель и двора весной и набивку училищныхъ погребовъ льдомъ и снѣгомъ—25 руб., 11-й на исправленіе механизма водяного отопленія—25 руб. и 13-й на содержаніе лошади—100 руб.

Постановили: принять.

Обсужденіе статьи 10-й на ремонтъ училища: окраску въ немъ половъ, подоконниковъ, партъ и мебели отложить до слѣдующаго засѣданія и поручить комиссіи, избранной въ предыдущемъ засѣданіи Съѣзда, сдѣлать справку о существующихъ цѣнахъ на малярные матеріалы.

По статьѣ 12-й: на страхованіе училищныхъ домовъ и движимаго имущества въ зданіи училища—105 руб. постановили: принять, но прибавить 50 руб. на страхованіе движимаго имущества.

По § 4 расходъ по статьямъ: 1-й на содержаніе фундаментальной библіотеки—130 руб., 2-й на содержаніе ученической библіотеки—100 руб., 3-й на приобрѣтеніе учебниковъ и переплетъ оныхъ для казеннокоштныхъ учениковъ—50 руб., 4-й на приобрѣтеніе книгъ въ награду лучшимъ ученикамъ—20 руб. 5-й на приобрѣтеніе 30 экземпляровъ Новаго Завѣта на славяно-русскомъ нарѣчій, въ кожанномъ переплетѣ, для выдачи въ собственность вновь поступающимъ ученикамъ въ училище, по 75 коп. за экземпляръ—22 руб. 50 коп. и 6-й на канцелярскія потребности и принадлежности—40 руб. постановили: принять.

При обсужденіи § 5 смѣты на мелочные расходы ст. 1 и на экстраординарные—ст. 2-й выяснилось, что въ 1905 году было произведено мелочныхъ расходовъ только 16 руб. 78 к.,

а экстраординарныхъ 320 рублей 34 коп. (счетъ № 5 за 1905 годъ)

Справка: въ счетѣ экстраординарныхъ расходовъ помѣнены расходы чисто хозяйственные и мелочные, къ экстраординарнымъ же расходамъ, по мнѣнію Съѣзда, можно отнести только ст. ст. 186—12 руб., 216—1 руб. 40 коп., 231—15 руб., 233—2 руб. 40 коп., 258—21 коп., 258—16 коп., 258—49 к., —на ремонтъ ретирата и печи въ главномъ корпусѣ и ст. 285 —за промазку и вставку стеколъ въ иконные кіоты, въ рамы училищныхъ корпусовъ, слуховыхъ оконъ и фонарей, всего 192 стекла. Такіе же расходы, какъ напримѣръ: желѣзный запоръ къ квартирѣ г. смотрителя училища—ст. 420, звонокъ къ двери малаго училищнаго корпуса—ст. 198 и ремонтъ тротуаръ, полисадника, воротъ и другіе подобные расходы, по мнѣнію Съѣзда, относятся къ расходамъ хозяйственнымъ. Расходъ по ст. 33—за 6 портретовъ Вятскихъ Пресвященныхъ и 2 бывшихъ смотрителей училища—48 руб. и на устройство рамъ для нихъ можно было внести и въ смѣту.

Постановили: по ст. 1-й принять 25 руб. и по ст. 2-й — 100 руб., а всего по § 5—125 руб.

Подлинный подписали тѣ же лица.

Въ засѣданіи Съѣзда присутствовали три члена Правленія отъ духовенства.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 1906 г. 19 дек. Утверждается. Е. Филаретъ.

ЖУРНАЛЪ № 5

утреннее засѣданіе 30 ноября.

§ 3.

Заслушали дополнительные заявленія Правленія Яранскаго духовнаго училища:

По ст. 1 о произведенныхъ въ 1905 г. малярныхъ работахъ по ремонту пола и стѣнъ главнаго училищнаго зданія, квартиры помощника смотрителя училища, бани и разныхъ мелкихъ предметовъ училищнаго хозяйства, объ устройствѣ воздушныхъ и водомѣрныхъ со стеклами крановъ при двухъ котлахъ водяного отопленія и о вновь устроенныхъ двухъ погребахъ и амбарѣ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію и обратить вниманіе при осмотрѣ училища.

§ 4.

По ст. II о закрытіи съ 16 августа 1906 года пригласительнаго класса по общему желанію окружнаго духовенства, выраженному въ журналахъ благочинническихъ съѣздовъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію. При чемъ Съездъ проситъ Правленіе училища возбудить ходатайство предъ подлежащимъ начальствомъ о назначеніи пріемныхъ экзаменовъ кромѣ осени еще и весной, когда знанія, пріобрѣтенныя въ школѣ, свѣжи и потому не требуется такого большого труда для подготовки, какъ это бываетъ предъ осенними экзаменами. Осенніе же экзамены оставить для тѣхъ, которые почему либо не явились или не выдержали пріемныхъ экзаменовъ весной. Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства извѣстить о семъ духовенство округа чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

§ 5.

О. Иннокентій Поповъ заявилъ, что духовенство III-го округа Уржумскаго уѣзда выразило желаніе отмѣнить пріемныя испытанія при поступленіи въ 1-й классъ духовныхъ училищъ для тѣхъ лицъ, которыя окончили курсъ ученія въ начальныхъ училищахъ и имѣютъ о томъ, если не свидѣтельство, то, по крайней мѣрѣ, удостовѣреніе отъ законоучителей училищъ о полномъ окончаніи курса ученія. Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: *отклоняется въ виду предполагаемыхъ преобразованій духовно-учебныхъ заведеній.*

Кромѣ того, Съѣздъ проситъ Правленіе училища сократить время производства приѣмныхъ экзаменовъ и вмѣсто 5—6 дней употреблять на нихъ 2—3 дня, такъ какъ продолжительное пребываніе въ городѣ часто бываетъ крайне затруднительно для родителей. Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: *Правленіе училища обсудитъ объ этомъ.*

Въ видахъ сокращенія времени производства приѣмныхъ экзаменовъ Съѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы экзамены производились на двѣ комиссіи и не назначались одновременно съ переекзаменовками. Далѣе, касаясь репетицій, примѣняемыхъ въ первыхъ 3-хъ классахъ училища вмѣсто экзаменовъ въ концѣ учебнаго года, Съѣздъ духовенства съ своей стороны выражаетъ желаніе, чтобы, во 1-хъ, репетиціи производились непременно въ присутствіи одного изъ членовъ Правленія, а въ случаѣ отвлеченія послѣднихъ приходскими обязанностями, въ присутствіи г. смотрителя или его помощника, и во 2-хъ, наконецъ, репетиціи должны нести характеръ бесѣды учителя съ учениками, въ виду чего въ первые два подготовительные дня къ заключительной репетиціи отвѣты учениковъ для предоставленія имъ большей свободы въ усвоеніи сообщаемого учителемъ учебнаго матеріала не слѣдуетъ оцѣнивать баллами, а таковыя необходимо выставлять только при послѣдней заключительной репетиціи по извѣстному предмету. Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: *когда будетъ распоряженіе высшей духовной власти о введеніи репетицій въ училищахъ, тогда Правленіе училища приметъ въ соображеніе желаніе духовенства.*

По ст. 3-й о пополненіи книгами историческаго и общеобразовательнаго отдѣловъ ученической бібліотеки, согласно постановленію Съѣзда о.о. депутатовъ 1905 г.

Справка 1-я. Въ журналѣ Правленія училища отъ 31 января—6 февраля 1906 года за № 5 ст. V въ справкѣ 4-й изложено: „Правленіе училища находитъ нужнымъ поставить на

видъ Съѣзду о.о. депутатовъ, что историческія науки входятъ въ составъ общеобразовательныхъ, а не стоятъ внѣ ихъ“.

Справка 2-я. Въ дополнительныхъ заявленіяхъ Правленія настоящему Съѣзду ст. 3-я изложена такъ: „согласно постановленію Съѣзда о.о. депутатовъ округа 1905 г. въ ученической бібліотекѣ въ текущемъ году пополнены отдѣлы исторической и общеобразовательный“.

Изъ сопоставленія двухъ вышеприведенныхъ справокъ является мысль, что хотѣло Правленіе училища выразить сказаннымъ въ справкѣ 1-й: обратить ли вниманіе Его Преосвященства на *невѣжество* о.о. депутатовъ съѣзда 1905 г. или на неточность редакціи протокола Съѣзда № 3; изъ справки 2-й видно, что Правленіе въ своемъ докладѣ настоящему Съѣзду допустило то же выраженіе и, по мнѣнію Съѣзда, проявило: или то же *невѣжество* или ту же неточность. Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: *Съѣздъ напрасно навязываетъ Правленію училища слово „невѣжество“, и, воспользовавшись этимъ, дѣлаетъ выводъ, оскорбительный для Правленія училища. Это ставится Съѣзду на видъ.*

Съѣздъ о.о. депутатовъ 1905 г., выдѣливши историческій отдѣлъ изъ общеобразовательнаго, имѣлъ въ виду обратить особенное вниманіе именно на историческій и при томъ допустилъ неточность въ изложеніи редакціи протокола, пропустивши слово „вообще“ послѣ словъ „историческій и“, а потому указанное мѣсто въ протоколѣ № 3 Съѣзда о.о. депутатовъ 1905 г. слѣдовало бы редактировать такъ: „историческій и вообще образовательный“.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

§ 6.

По ст. 4-й о томъ, что два старыхъ водогрѣйныхъ котла отъ водяного отопленія въ главномъ училищномъ зданіи не про-

даны, такъ какъ стоимость ихъ далеко превышаетъ назначенную покупателями наивысшую цѣну, въ количествѣ 13 руб. 50 коп., а потому разрѣшить Правленію училища или продать старые котлы за назначенную цѣну или оставить ихъ для нуждъ училища.

Члены Правленія отъ духовенства разъяснили, что трубы отъ котловъ можно употребить для стока воды изъ бани и умывальной.

Постановили: трубы оставить для нуждъ училища, а котлы продать за ту сумму, которую за нихъ дадутъ.

§ 7.

По ст. 7-й о томъ, что взносы съ учениковъ за право ученія и за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи въ 1905—6 г. году поступили со всѣхъ учениковъ училища, кромѣ ученика II класса Рааила Филимонова, за которымъ числится 25 руб. за содержаніе въ общежитіи въ 1-й половинѣ 1906 года.

Справка 1-я. Отецъ Филимонова псаломщикъ села Колобова проситъ Правленіе отъ 15 ноября 1906 года и Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ 20 ноября по крайней бѣдности сложить долгъ училища въ размѣрѣ 25 руб.

Справка 2-я. Въ дополнительныхъ заявленіяхъ въ ст. 7-й Правленіе училища доводитъ до свѣдѣнія о.о. депутатовъ: „У псаломщика В. Филимонова обучаются въ училищѣ только два сына: Владиміръ въ III классѣ на полномъ казенномъ содержаніи и Рааиль во II классѣ на своемъ содержаніи“.

Постановили: обязать псаломщика Филимонова доставить въ Правленіе училища списокъ о семейномъ положеніи, засвидѣтельствованный благочинническимъ съѣздомъ, и предоставить Правленію училища сложить съ него долгъ въ случаѣ его дѣйствительной бѣдности.

§ 8.

Заслушали прошеніе священнической вдовы села Пачей Александры Россихиной, въ которомъ она просить Съездъ войти въ ея бѣдственное положеніе и ходатайствовать предъ Правленіемъ училища о принятіи ея сына Димитрія, оставшагося на повторительный курсъ во II классѣ Яранскаго духовнаго училища, на полное казенное содержаніе.

Постановили: просить Правленіе училища принять Димитрія Россихина на полное казенное содержаніе.

§ 9.

По ст. 8 заслушали списокъ учениковъ Яранскаго духовнаго училища, пользовавшихся изъ средствъ Яранскаго духовно-училищнаго округа полнымъ или половиннымъ содержаніемъ и вѣдомость о малоуспѣшныхъ и успѣшныхъ ученикахъ училища за всѣ четверти 1905—6 учебнаго года и за первую четверть 1906—7 учебнаго года.

Постановили: годичный процентъ малоуспѣшныхъ не высокъ —12%.

§ 10.

По ст. 10 о разрѣшеніи Правленію училища выдать вознагражденіе надзирателямъ училища, принявшимъ на себя репетированіе малоуспѣшныхъ учениковъ училища: а) Михаилу Попцову (студенту академіи) 20 руб. (за 4 мѣсяца), Александру Филимонову—10 руб. (за 2 мѣс.) и Павлу Стрѣльникову—15 р. (за 3 мѣс.), а всего 45 руб. изъ суммъ, ассигнованныхъ на 1906 годъ на вознагражденіе преподавателей училища за вечернія занятія съ малоуспѣшными учениками.

Постановили: удовлетворить.

§ 11.

По ст. 11 слушали препровожденное Създу о.о. депутатов Правленіемъ училища прошеніе бывшего учителя приготовительнаго класса училища Ивана Ожиганова отъ 16 октября его 1906 года о выдачѣ ему, Ожиганову, годового оклада жалованія вслѣдствіе закрытія приготовительнаго класса — съ заключеніемъ по сему прошенію Правленія училища.

Справка. Приготовительный классъ при училищѣ закрытъ съ 16 августа 1906 года, учитель сего класса г. Ожигановъ удовлетворенъ жалованіемъ по должности учителя приготовительнаго класса по 15 августа 1906 года. Г. Ожигановъ кромѣ должности учителя приготовительнаго класса занималъ должность надзирателя за учениками училища съ вознагражденіемъ при готовомъ столѣ и квартирѣ въ 300 руб. въ годъ. Вслѣдствіе закрытія приготовительнаго класса г. Ожигановъ могъ остаться въ должности надзирателя за учениками училища. Но г. Ожигановъ, желая продолжать свое образованіе въ Казанскомъ Университетѣ, добровольно, согласно своей просьбѣ, оставилъ службу въ должности надзирателя за учениками училища съ 16 августа сего 1906 года. Посему Правленіе училища полагаетъ исполнѣ законнымъ отказать г. Ожиганову въ его просьбѣ о выдачѣ ему оклада жалованія по случаю закрытія приготовительнаго класса въ училищѣ.

Постановили: съ заключеніемъ Правленія согласиться и г. Ожиганову отказать.

§ 12.

По ст. 12 й о томъ, что Правленіе училища находитъ весьма желательнымъ, въ силу Высочайше утвержденного 3 сентября 1906 года опредѣленія Св. Синода отъ 16 августа, чтобы ученики училища, въ свободное отъ учебныхъ занятій время, занимались подъ руководствомъ особаго учителя игрою на скрипкѣ, а потому и просить Създъ ассигновать на вознагражденіе учителя

за два недѣльныхъ урока, по 40 руб. за урокъ—80 рублей и на приобрѣтеніе 10 скрипокъ по 5 руб. за скрипку—50 р., а всего 130 руб. на будущій 1907 годъ.

Музыка имѣетъ великое значеніе въ дѣлѣ воспитанія дѣтей, смягчаетъ и облагораживаетъ ихъ душу, пробуждаетъ въ нихъ хорошія добрыя чувства и отвлекаетъ въ свободное отъ учебныхъ занятій время отъ праздности—матери всѣхъ пороковъ. Часто мальчикъ не умѣетъ съ пользой для себя употребить свободное время, а особенно въ ненастное осеннее время, когда подъ часъ и выйти то на улицу нельзя. Въ такихъ то случаяхъ занятіе музыкой и послужитъ тѣмъ разумнымъ развлеченіемъ, которое удерживаетъ дѣтей отъ праздности, а вмѣстѣ съ пѣніемъ и чтеніемъ дастъ возможность устраивать литературные вечера, имѣющіе большое воспитательное значеніе. А потому единогласно постановили ассигновать на вознагражденіе учителю музыки за 2 недѣльныхъ урока по 40 руб. за урокъ, если количество учениковъ будетъ меньше 20, если же будетъ больше 20, то по 50 руб. за урокъ, всего 100 руб., на приобрѣтеніе скрипокъ—50 руб. и на приобрѣтеніе нотъ и струнъ—20 руб., а всего 170 рублей.

§ 13.

Заслушали дополнительныя заявленія Правленія Яранскаго духовнаго училища по ст. 9. По этой ст. Правленіе училища проситъ Съѣздъ о.о. депутатовъ округа увеличить плату за содержаніе учениковъ въ училищномъ общежитіи на 5 руб. въ годъ, т. е. вмѣсто 50 руб. установить плату за содержаніе учениковъ въ училищномъ общежитіи 55 руб. въ годъ. Постановили: назначить комиссію изъ священниковъ о. Николая Каллистова и о. Василия Троицкаго и поручить имъ навести справочныя цѣны на припасы. Членъ комиссіи священникъ о. Н. Каллистовъ доложилъ Съѣзду: 1) „я провѣрялъ собственно расходъ пищевыхъ

продуктовъ и, по моему мнѣнію, очень много идетъ въ продолженіи года сахарнаго песку (40 пуд. 18 фун. на сумму 234 р. 61 коп.). Не лучше ли сладкія блюда на завтракахъ, какъ не питательныя, уничтожить, чѣмъ и сохранится расходъ на сахарный песокъ.“ Священникъ о. В. Троицкій добавилъ: „на завтракахъ сладкія блюда слишкомъ вредны для здоровья, вводя въ голодный организмъ ребенка кислоты, не лучше ли замѣнить болѣе питательнымъ блюдомъ“.

2) Въ настоящее время утренній чай дается отъ училища всѣмъ, а вечерній свой, тѣмъ болѣе, что при разсужденіяхъ Съѣзда обращено вниманіе, что чай и сахаръ расходуется весьма неравномѣрно, то $\frac{1}{8}$ ф. чаю, то $\frac{1}{4}$ ф. чаю на всѣхъ въ день. Не лучше ли утренній чай отъ училища отмѣнить, чтобы не увеличивать платы за содержаніе учениковъ. 3) Нельзя не обратить вниманія также на лишній расходъ пищевыхъ продуктовъ въ каникулярное время. Такъ въ каникулярное время и во время масляной расходованіе припасовъ было большое, напримѣръ: мяса израсходовано съ 24 декабря 1904 года по 1-е января 1905 г.—3 п. 32 ф., свѣжей рыбы съ 25 по 27 февраля—3 пуда. Учениковъ въ первомъ случаѣ не было, а въ другомъ—только 8 человекъ.

4) Картофеля въ 1905 году израсходовано 391 пудъ, купленъ онъ по цѣнѣ отъ 13 до 43 коп. за пудъ, слѣдовало бы звготовлять картофель осенью и хранить въ училищныхъ подвалахъ. По обсужденіи мнѣній Съѣздъ постановилъ: по п. 1 сладкія блюда на обѣдъ и ужинъ сдѣлать послѣдними кушаніями и считать десертнымъ блюдомъ, на завтракъ же ихъ не употреблять.

По п. 2: утренній чай давать отъ училища необходимо.

По п. 3: въ каникулярное время расходы производить съ особою осмотрительностію.

По п. 4: такъ какъ помѣщеніе для храненія картофеля есть,—дѣлать заготовку съ осени на цѣлый годъ.

§ 14.

Слушали мнѣніе члена комиссіи священника о. Василия Троицкаго по провѣркѣ цѣнъ на пищевые продукты.

Священникъ о. В. Троицкій сообщалъ слѣдующее:

„Я наводилъ справки на пищевые продукты и цѣны; у Крутовскихъ очень высоки, превышаютъ цѣны на эти же предметы у другихъ торговцевъ, а именно, общая сложность потребляемыхъ продуктовъ по оцѣнкѣ въ совокупности стоитъ выше прочихъ на значительныя суммы, что составитъ громадную разницу въ общемъ количествѣ потребленныхъ продуктовъ. Мнѣ даже пришлось слышать жалобы, что продукты сдаются безъ торговъ и излюбленнымъ торговцамъ. Хотя за послѣдній годъ и были торги, но объ нихъ было извѣщено поздно (за 3 дня до торговъ); вслѣдствіе чего приглашенный на торги торговецъ Родигинъ не имѣлъ возможности назначить окончательныя цѣны и отъ торговъ отказался. Съ своей стороны я предлагалъ бы Собранію— не лучше ли Правленію училища вступить въ члены потребительскаго общества и въ потребительской лавкѣ покупать все продукты; тѣмъ болѣе, что добытыя справочныя цѣны изъ потребительской лавки все-жъ таки ниже цѣнъ, назначенныхъ г. Крутовскимъ; къ тому же тамъ выдается дивидентъ за забранный товаръ (не менѣе 6% на рубль), что составитъ прямую выгоду для экономіи училища, товары же продаются безъ запроса.

По обсужденіи мнѣній Съѣздъ постановилъ: 1) сдавать поставку продуктовъ съ торговъ и заблаговременно извѣщать торговцевъ о торгахъ;

2) Дать прибавку 5 рублей на содержаніе учениковъ, живущихъ въ училищномъ общежитіи, Съѣздъ не счелъ нужнымъ и впредь до разсужденія на благотиническихъ съѣздахъ плату за содержаніе учениковъ не увеличивать, а возможный перерасходъ покрывать для казеннокоштныхъ учениковъ отъ остаточныхъ стипендій, а для своекоштныхъ отъ остаточныхъ суммъ по другимъ статьямъ.

§ 16.

Затѣмъ Съѣздъ выслушалъ объясненіе членовъ ревизіоннаго комитета по ихъ докладу по ревизіи мѣстныхъ суммъ и т. п.

Постановилъ: такъ какъ комитетъ къ своему дѣлу отнесся весьма добросовѣстно и много потрудился, выразить ему благодарность вставаніемъ.

Подлинный подписали тѣже лица: предсѣдатель Съѣзда священникъ Θεодоръ Варгасовъ, протоіерей Димитрій Миловъ, священники: Николай Поповъ, Василій Троицкій, Аркадій Бобровскій, Иннокентій Поповъ, Алексѣй Шерстенниковъ, Петръ Петровъ, Павелъ Перминовъ, Георгій Годяевъ, Николай Каллистовъ, Владиміръ Сырневъ, Іоаннъ Кедровъ, Евгений Домрачевъ, Варсанофій Карповъ.

Въ засѣданіи Съѣзда присутствовали три члена Правленія отъ духовенства.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства:
„1906 г. 20 дек. По § 4: Просьба о назначеніи приемныхъ экзаменовъ весною отклоняется въ виду предполагаемаго преобразованія духовно-учебныхъ заведеній.— По § 8: Правленіе училища обсудитъ.— По §§ 3, 5 и 9: Читалъ.— По §§ 6, 7 и 10, 11—14: Утверждается.— По § 16: Смотрѣно. Е. Филаретъ.“

ПРОТОКОЛЬ № 6

вечерняго засѣданія 30 ноября.

§ 2

1. Продолжали разсмотрѣніе смѣты по содержанію училища въ 1907 году.

Статьей 10 § 2-го испрашивается на ремонтъ училища: окраску въ немъ половъ, подоконниковъ, партъ и мебели 290 руб. 40 коп., включая стоимость работы въ размѣрѣ 85 руб.

При обсужденіи означеннаго вопроса о депутатъ Троицкой представилъ собранныя имъ по порученію Съѣзда отъ мѣстныхъ торговцевъ цѣны, изъ рассмотрѣнія которыхъ оказалось, что разцѣнка красильныхъ матеріаловъ у торговца Крутовскихъ, съ которымъ Правленіе училища обычно имѣетъ дѣло, слишкомъ высока и по сравненію съ разцѣнкой другихъ торговцевъ, превышаетъ общую стоимость указываемыхъ этою статьею матеріаловъ на 28 руб. 68 коп. Причемъ о. Троицкій обратилъ вниманіе Съѣзда на нѣкоторыя несообразности въ смѣтномъ назначеніи на указанный ремонтъ, на примѣръ 2 пуда клея на 3 пуда мѣла и 10 фун. сиккатива на 13 пудовъ масла. Членъ Правленія училища о. Алексѣй Лагуновъ предложилъ покупать краски и прочіе предметы къ нимъ для нуждъ училища съ торговъ.

Постановили: а) ассигновку по 10 ст. § 2 принять только въ суммѣ 270 руб. 40 коп.; б) просить Правленіе училища пріобрѣтати на будущее время красильные матеріалы съ торговъ, начиная торгъ съ показанной въ смѣтѣ цѣны.

§ 3.

2. Заслушана редакція протокола утренняго засѣданія 29 ноября.

Постановили: редакцію принять.

§ 4.

3. Слушали редакцію проэкта инструкціи для членовъ временно ревизіоннаго комитета при ревизіи мѣстныхъ суммъ, составленнаго избранной Съѣздомъ комиссіей изъ о. протоіерея Д. Милова и священниковъ В. Сырнева и Е. Домрачева.

Постановили: редакцію принять и почтительнѣйше просить Его Преосвященство Преосвященнѣйшаго Филарета утвердить этотъ проэктъ, редакція котораго при семъ прилагается.

§ 5.

IV. Производили раскладку $\frac{0}{100}$ обложения съ церковныхъ суммъ по благочиніямъ училищнаго округа.

Всего по смѣтѣ предвидится расходовъ по содержанию училища въ 1907 году 8,125 руб. 51 коп. Изъ этой суммы слѣдуетъ исключить ожидаемыя поступления:

а) платы за обученіе иносословныхъ, иноокружныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ 526 руб.,

б) отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣсительной молитвы 1171 руб. 46 коп.,

в) свободнаго остатка отъ разныхъ статей прихода-расхода мѣстныхъ суммъ отъ 1905 къ 1906 году 735 руб. 20 коп. и

г) изъ ассигнованныхъ на 1906 годъ, вѣлѣдствіе закрытія пригготовительнаго класса въ училищѣ съ 16 августа 1906 года, остается свободнаго жалованія отъ учителя пригготовительнаго класса 187 руб. 55 коп., итого 2620 21 коп.

Слѣдовательно, на 1907 годъ потребно собрать съ церковей училищнаго округа 5505 руб 30 коп.

Постановили: назначить размѣръ $\frac{0}{100}$ сбора съ суммъ обложения $7\frac{1}{4} \frac{0}{100}$, что составитъ 5684 руб. $72\frac{1}{2}$ коп., излишекъ же противъ ассигнованной суммы долженъ быть причисленъ къ запасному капиталу.

Процентный сборъ съ церковей по каждому благочинію распределяется въ слѣдующемъ размѣрѣ:

а) по Яранскому градскому благочинію съ суммы обложения 8086 р. 586 р. $23\frac{1}{2}$ к.

б) по 1 округу Яранскаго у. 8378 р. 607 р. $40\frac{1}{2}$ к.

в) по 2 „ „ „ 16968 р. 1230 р. 18 к.

г) по 3 „ „ „ 14110 р. 1022 р. $97\frac{1}{2}$ к.

д) по 4 „ „ „ 8832 р. 640 р. 32 к.

е) по 5 „ „ „ 7254 р. 525 р. $91\frac{1}{2}$ к.

ж) по 2 „ „ Уржумскаго у. 3226 р. 233 р. $88\frac{1}{2}$ к.

в) по 3 округу Уржумскаго у.	7668 р.	555 р.	93 к.
и) по 4 „ „ „	306 р.	22 р.	18 ¹ / ₂ к.
і) по 2 „ Котельнач. у.	3582 р.	259 р.	69 ¹ / ₂ к.

Итого . . 78410 р. 5684 р. 72¹/₂ к.

Подлинный подписали тѣже лица.

Въ засѣданіи Съѣзда присутствовали три члена Правленія отъ духовенства.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1906 г. 21 дек. По §§ 2 и 5: Утверждается.—По § 3: Смотрѣно.—По § 4: Правленіе училища дастъ отзывъ. Е. Филаретъ.

ЖУРНАЛЬ № 9

вечерняго засѣданія 2 декабря.

§ 2.

Дожидали отвѣтную телеграмму отъ Его Преосвященства до 9 часовъ и, не получивши ея, постановили:

1) бывшаго предсѣдателя Съѣзда, священника Θεодора Варгасова, освободить отъ занятій,

2) священниковъ: Евгенія Домрачева и Варсонофія Карпова,, утвержденныхъ кандидатами, принять съ полномочіями депутатовъ и

3) для продолженія занятій Съѣзда избрать предсѣдателя.

Предсѣдателемъ Съѣзда единогласно избрали протоіерея Дмитрія Милова

§ 4.

Приглашали въ засѣданіе Съѣзда г. смотрителя училища, П. Н. Сумарокова, выслушать редакцію протокола № 8 вечерняго

засѣданія 1-го декабря,—но онъ, за болѣзнию, отказался и просилъ Съѣздъ ознакомить его съ редакціей протокола на слѣдующій день.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

§ 5

Заслушали дополнительное заявленіе Правленія училища по ст. V, которымъ Правленіе просить Съѣздъ о.о. депутатовъ согласно Высочайше утвержденному 3-го сентября 1906 года опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 16 августа 1906 года за № 4460 о количествѣ выборныхъ отъ духовенства членовъ Правленія духовно-учебныхъ заведеній въ числѣ трехъ, выбрать третьяго члена отъ духовенства и кандидата къ нему.

Постановили: принять къ свѣдѣнію при выборѣ членовъ Правленія и кандидатовъ къ нимъ.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Съѣзда протоіерей Дмитрій Миловъ, священники: Иннокентій Поповъ, Николай Поповъ, Алексѣй Шерстенниковъ, Евгений Домрачевъ, Варсонофій Карповъ, Павелъ Перминовъ, Василій Троицкій, Николай Каллистовъ, Георгій Годяевъ, Петръ Петровъ, Іоаннъ Кедровъ, Аркадій Бобровскій.

Въ засѣданіи Съѣзда присутствовали три члена Правленія отъ духовенства.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета Епископа Вятскаго и Слободскаго: 1906 г. 22 дек. *Избранный предсѣдатель утверждается. Прочее читалъ Е. Филаретъ.*

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборахъ дѣлопроизводителей Съезда.

№	Лица баллотировавшіеся	Число шаров.	
		Избира- тельныхъ	Неизбира- тельныхъ
1	Священникъ Николай Поповъ,	13	1
2	Священникъ Иннокентій Поповъ	12	2

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Протоіерейское: при Уржумскомъ Троицкомъ соборѣ.

Священническія: при Николаевской церкви г. Котельнича и въ селахъ: Верхобыстрицѣ, Вят. у.; Гостевѣ, Кот. у.; Сосновкѣ, Верхосвятицѣ и Курьѣ, при Логовской приписной церкви Глаз. у.; Космодаміанскомъ, Токтайбѣлякѣ и Старомъ Торьялѣ, Урж. у.; Нагорскомъ, Холуницко-Троицкомъ и Кругловѣ Слоб. у.; Нѣмѣ и Курчумѣ, Нолин. у.; Мостовомъ, Сар. у., Зонѣ и Кизнери Малм. у., Чекалдѣ Елаб., у.

Діаконскія: въ селахъ: Люкѣ и Понинѣ, Глаз., у.; Юмѣ и при Арбажской женской общинѣ, Кот. у.; Большой Норьѣ, Сарап. у.

Псаломщическія: при Троицкой церкви г. Яранска, при Николаевской церкви г. Слободскаго, при Ижевскомъ Александроневскомъ соборѣ и въ селахъ: Ухтымѣ, Глаз. у.; во вновь открытомъ Большомъ Шокшемѣ, Урж. у.

СОДЕРЖАНІЕ:—Распоряженія Правительства—Назначеніе усиленной пенсіи.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по службѣ.—Къ свѣдѣнію духовенства.—Росписаніе крестныхъ ходовъ со Святыми Иконами изъ Вятскаго Каѳедральнаго собора въ 1907 году.—Журналы съѣзда о.о. депутатовъ Яранскаго духовно-училищнаго округа, бывшаго 28 ноября—3 декабря 1906 года.—Объявленія.

Редакторъ офіціального отдѣла

Еп. Вѣдомостей *И. Борзецовскій.*

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 20.

1907 г.

17 мая.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

Что можетъ сдѣлать священникъ для своего прихода.

(Изъ письма сельскаго священника) *).

Поступилъ я молодымъ священникомъ въ село. Стали мы съ супругой приглядываться къ народу, что ему нужно, и старались во всемъ, чѣмъ можно, помочь ему... но не разбрасываясь. Начну прямо съ дѣла. Приходитъ крестьянинъ и говоритъ: багюшка, выручи изъ бѣды: нечѣмъ поле засѣять, сѣмена заложены въ пяти рубляхъ, не отдають безъ заклада и денегъ, а взять больше нечего съ меня... Дали, дали одному и другому, и треть-

*) Перепечатано изъ журнала „Хроника учреждений мелкаго кредита“. О кредитныхъ товариществахъ см. № 13 нашихъ Еп. Вѣд. за 1906 г.

ему. Предъ самымъ покосомъ является крестьянинъ и бухъ въ ноги: „не дай умереть съ голоду: все заложено, а больше не даютъ, дай денегъ на хлѣбъ“... У насъ, у самихъ, говорить матушка, три рубля только всёхъ денегъ...

Что дѣлать? сказать—нѣтъ, не повѣрять—да и безнравственно; сами обманываемъ, а научаемъ: не обманывай; нѣтъ денегъ займи, а намъ дай—тебѣ повѣрять, займи, но выручи изъ бѣды!... Занимали и давали. Что это мы сами все даемъ, неужели нѣтъ и добрыхъ людей въ приходѣ?—говорить матушка, —вотъ N и богатый, и будто хорошій человѣкъ; съѣздимъ къ нему въ гости и попросимъ, чтобы выручилъ. Побыли. Что же онъ сказалъ: Родные мои! что это вы дѣлаете? деньги занимаете, чтобы раздавать; людей не знаете! Я хотѣлъ самъ побывать у васъ. Вотъ у меня долговъ рублей 200 пропало. Съ радостью помогаль бы и безъ вашихъ просьбъ сердце мое часто скребеть—нужно помочь, да не отдаютъ. Судьи плохи; самъ правъ, а если не подмажешь ихъ, то и постановять—уплачивать по 1 р., а то и полтинника въ мѣсяць взять нельзя, молъ, разорять хозяйство.

Обратился я за совѣтомъ къ сосѣднимъ священникамъ, какъ они поступаютъ въ данномъ случаѣ. Одинъ молодой говорить: я самъ беспокоюсь совѣстью, когда просять въ долгъ, да, вотъ, хочу устроить приходское попечительство—въ уставѣ есть указаніе—можно выручить тѣмъ или другимъ способомъ нуждающихся; думаю устроить сборъ по рублю и этими деньгами выручать нуждающихся; но, думаю, раздать-то раздашь, а какъ соберешь. Обратился къ другому, тотъ говорить: а я рѣшилъ давать по возможности всёмъ постепенно, но какъ не отдасть, тому больше не помогаю; ну, лѣтъ за 20 раздашь 1000—2000 р. и пропадетъ—спокоенъ за то. (Выходитъ: хоть умирай, не выручу, да и какая это помощь—50—100 руб. на нуждающихся 100—200 человѣкъ).

Не успокоило и это меня.

Говорить духовное дитя: батюшь, ѣсть нечего, выручи, а батюшка утѣшаетъ—терпи дитя, а самъ обѣдаетъ да и чай пьетъ съ булочкой... но всего не вспомню, а одно только хорошо помню, сильно мучились нравственно.

Но вотъ однажды приходятъ прихожане изъ одной деревни и говорятъ: вычитали мы, что казна можетъ дать намъ денегъ на наши нужды, если мы все поручимся другъ за друга въ цѣлости денегъ; мы на все это согласны, будемъ терпѣть намъ, измучили насъ кулаки: кланяйся имъ, пой постоянно водкой, большіе % плати да и работай на нихъ, а свою работу оставляй въ самое горячее время—оттого мы и бѣдны и несчастны. Похлопочи, устрой, мы люди темные, ничего не умѣемъ. Прочиталъ я эту газету и узналъ, что эта помощь выдается дѣйствительно въ кр. т-вахъ. Послали, какъ указано въ газетѣ, открытое письмо въ Отдѣленіе Гос. Банка; оттуда намъ выслали уставъ и другіе бланки, необходимые для открытія т-ва... Открыли. Денегъ далъ намъ 3000 руб. разомъ, членовъ записалось 150 человекъ. Заслышали другіе крестьяне, что у насъ выдаютъ деньги легко въ долгъ—безъ закладовъ и безъ потчиваній и др. расходовъ и униженій—и стали приходять сотенными толпами: выручи изъ бѣды, все заложено, а безъ залогу даютъ только за огромные % (почти до 100%). Однажды, на 2-й мѣсяць открытія т-ва въ одинъ день принято до 100 человекъ и роздано на хлѣбъ 500 руб. до 200 чел.: такъ сами просили—хотя помаленьку помощи.—Третій годъ существуетъ товарищество; все несутъ деньги аккуратно, узнали пользу: никому не кланяешься... Но... одинъ должникъ спился, все распродалъ, землю отдалъ въ аренду на 9 лѣтъ и деньги получилъ. Мы поступили по уставу т-ва—обратились къ становому, пусть тотъ взыскиваетъ, какъ хочетъ—хочетъ съ земли, хочетъ посылаетъ въ полицію. Становой пріѣхалъ въ деревню и, узнавши все продѣлки должника, заявилъ, что арендаторъ отдержитъ свои года послѣ, но впередъ необходимо сдать ее въ аренду для уплаты въ т-во; и арендаторъ немедленно внесъ деньги (съ правомъ, если не отдадутъ ему

этихъ денегъ, продержать землю известное количество времени, примѣнительно къ цѣнѣ за аренду, уже условленной и уплаченной арендатору).

Пробывши все время одними изъ главныхъ руководителей т-ва, мы (я и супруга, послѣдняя дѣлопроизводителемъ-счетоводомъ) вынесли убѣжденіе, что т-во открыть необходимо каждому священнику, если въ немъ есть хоть малѣйшая нужда. Остается только сказать „большое спасибо“ тѣмъ начальникамъ, какіе выдумали это доброе учрежденіе.

Указомъ Св. Синода запрещается участвовать священникамъ въ т-вахъ и банкахъ только тѣхъ, въ которыхъ участники заинтересованы лично въ прибыляхъ, а здѣсь прибылью можно пользоваться только на удовлетвореніе общественныхъ полезныхъ нуждъ. Мы за 1½ года при маленькихъ оборотахъ (въ первый годъ 3000 р., второй годъ 9000 р.) справили хорошее облаченіе на 2 священника и діакона, пожертвовано въ Красный Крестъ 20 р., столько же погорѣльцамъ — всего рублей около 100.

А сколько людей молятъ Бога, что выручали изъ горькой бѣды... Не хочется, скажете, брать лишнюю работу; а вотъ вы пашете, обрабатываете землю — развѣ на это дѣло вы поставлены? — находите время?... Жалуетесь, что плохо обеспечены, а занимаетесь хозяйствомъ время хватить? Ну, вотъ и возьмитесь за это дѣло — это больше подходитъ вамъ, да и труды ваши будутъ оплачены (сами можете, ваши семейные, учитель, или еще кто). Если дать много платы за труды ваши будетъ не изъ чего, то и работы мало. Мы сами думали такъ (что работы мало будетъ), но теперь видимъ, что черезъ годъ-два мы въ состояніи будемъ нанять чиновника сотъ за 5—6, а вы, если захотите сами работать, будете сами столько получать. При попечительствѣ приходскомъ кр. т-во — весьма полезная и необходимая поддержка. Есть т-ва, отпускающія ежегодно тысячи рублей на школы, больницы, церковь, пріюты — все это такое, что такъ близко должно лежать къ сердцу человѣка — священника. Если устраивать т-ва

не дѣло священника, то не дѣло — церкви устраивать и заводы свѣчныя и даже свѣчи продавать съ прибылями, содержать и поддерживать разныя благотворительныя и общепользныя учрежденія. О земельныхъ нуждахъ людей заботились и св. отцы и учителя церкви — строили больницы, пріюты и даже родильныя покои и священникамъ заповѣдали: плохъ тотъ пастырь, кому чужды земныя нужды прихожанъ. Если іерея смущаетъ $\%$, взимаемый за долги, устрой его при попечительствѣ и окупай все расходы средствами попечительства; но только $\%$ платять охотнѣе, когда знаютъ, что $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ идутъ, какъ сказано, на ихъ же нужды — на добрыя дѣла (правда, $\frac{2}{3}$ чистой прибыли идутъ на образованіе собственнаго капитала, но это дать возможность въ будущемъ брать меньшій $\%$, а въ случаѣ прекращенія товарищества капиталъ этомъ опять-таки можетъ быть употребленъ только на вышеупомянутыя добрыя дѣла).

Какъ смотрять крестьяне на это, приведу нѣсколько примѣровъ. Вначалѣ не хватало денегъ удовлетворить нужды крестьянъ; стали мы просить то одного, то другого состоятельнаго: дай ему сѣмя, сѣна, хлѣба въ долгъ, мы осенью уплатимъ, и выдавалъ. Потомъ узнали это и весною, когда народъ особенно нуждается, въ т-вѣ же денегъ мало, зажиточные, никогда ростовщичествомъ не занимавшіеся, заявляли: мамень (супругъ моей), дай, если можно, расписку, а я дамъ ему сѣмя, очень ужъ нуждается; а я до осени потерплю, не повезу въ городъ, нужно выручить изъ бѣды. Другіе заявляютъ: у меня есть мѣшокъ лишней муки, выдай нуждающимся, у меня сѣно и т. п. Стали и деньги приносить, вклады; тутъ ими, говорятъ, многихъ выручишь изъ бѣды — сдѣлаешь доброе дѣло.

Вкладовъ мелкими суммами набралось около 8000, есть по 10 р., по 20 р. Нынче однихъ займовъ было около 2000 р. и все мелочами; инымъ т-во должно рублей 20, выдаваемыхъ мукою, сѣномъ и т. п. лицамъ 3—4. Т-во видимо развиваетъ между членами помощь другъ другу. Помогаютъ другъ другу,

кто чѣмъ можетъ, кто чѣмъ богатъ. Это развѣ далеко должно быть отъ священника? Развѣ это дѣло унизительнѣе для священника, чѣмъ землей заниматься, да еще первобытной обработкой ея?..

Нашу проповѣдь о т-вѣ начинаютъ понимать: не оттого мы бѣдны, мы учимъ, что золота у насъ мало; его много, но оттого, что мало у насъ любви. Посмотри, сколько добра можетъ принести даже 25 р. Принесли въ т-во вкладъ въ 25 р. Мы отдали его на покупку хлѣба. Продавшій хлѣбъ, рассчитывая, чѣмъ деньгамъ лежать безъ дѣла мѣсяць цѣлый, отнесу въ т-во: и мнѣ что-нибудь перепадетъ, и людямъ помогу. Принявши ихъ, мы отдаемъ на покупку сѣна; продавецъ сѣна, по вышеприведеннымъ причинамъ, намъ опять ихъ несетъ; выдаемъ на покупку коровы, сѣмянъ, лошади, ремонтъ избы, покупку удобренія. Однимъ словомъ, если она не лежитъ, выручить 10-хъ изъ нужды и все только одна 25-рублевая бумажка.

Видите ли въ чемъ наше богатство,—въ любви, если будемъ помогать другъ другу.

Или еще картина. Общее собраніе; просить крестьянинъ: мѣръ православный, примите меня въ товарищи; дайте денегъ на лошадь, никто не вѣритъ мнѣ—взять не съ чего будетъ—нѣтъ у меня ничего, а жить и работать хочу, надоѣло побираться...

Ну, что-ль, говорятъ, выручимъ, дадимъ на лошадь и орудія, отдашь—дадимъ еще, заставимъ жить только старайся, и стараться начинаетъ жить; другого не принимаютъ, говорятъ: на пропой души тебѣ дать денегъ! брось пить, поживи въ работникахъ, справишься и тебя выручимъ. Или еще: этого принимаемъ, но денегъ давайте не ему, а то онъ можетъ пропить, а женѣ его...

Закончу слѣдующей картинкой. Сидимъ мы лѣтомъ въ саду и выдаемъ деньги (просителей челоѡкъ около 100). Я, супруга и учитель мѣстнаго училища (третій годъ все время выбирается въ председатели Правленія и съ любовію относится къ этому

полезному дѣлу), всё заняты—кто деньги выдаетъ, росписки пишутъ, въ книгу записываютъ...

Одинъ крестьянинъ и говорить: вотъ наставники и печальники наши не одними словами научаютъ насъ добро дѣлать людямы, но и на дѣлѣ показываютъ это. Молодежь читала въ газетахъ, что многимъ ученымъ богатымъ людямъ хочется быть народниками—приносить пользу ближнимъ.

Гдѣ же эти народники?

Если бы на самомъ дѣлѣ было ихъ много, то помогали бы устраивать такіе банкы и чрезъ нихъ приучали бы насъ помогать другъ другу, объединяли бы насъ на общую другъ другу работу. Одинъ этотъ банкъ сколько мыслей новыхъ зародилъ у насъ въ головѣ.

Мы теперь вѣримъ, что можемъ совмѣстными усиліями не только опустившихся поддержать, подтянуть, но чувствуемъ, что всё начинаютъ идти впередъ, богатѣть, мы теперь съ свѣтлыми надеждами смотримъ впередъ, много замышляемъ и надѣемся осуществить. Только и тутъ такъ направляйте, чтобы и въ этихъ дѣлахъ была бы душа живая, а не мертвое бумажное дѣло. Если бы народники въ самомъ дѣлѣ хотѣли помочь намъ—темнымъ, они не только бы писали, но сдѣлали бы и на дѣлѣ. Во время выдачи денегъ приходило народу человекъ до 300; и пока выдавали одному, другому, третьему, съ остальными почти всегда ведутся бесѣды, какъ другія общества устраиваютъ свои дѣла. Говорили о хорошо поставленныхъ обществахъ; сколько земли у японцевъ, нѣмцевъ, финляндцевъ и отчего они живутъ на маломъ количествѣ земли—богато живутъ (правильно обрабатывая), о садахъ (и у насъ можно устроить это, не только на огородахъ, но и на улицахъ, на поляхъ насадить фруктовыхъ деревьевъ и общими силами не такъ трудно), о воровствѣ: какъ съ корнемъ уничтожить этотъ порокъ, о взаимопомощи (работой)...

Но всего не вспомнишь въ письмѣ простомъ.

Изъ протоколовъ семинарскаго съѣзда*)

Протоколы съѣзда лучше всего говорятъ о дѣйствительномъ настроеніи нашей духовной школы, о чаяніяхъ и упованіяхъ ея питомцевъ, объ ихъ дѣйствительныхъ интересахъ и воздѣйствіи на нихъ произведенной реформы. Вотъ почему мы и рѣшаемся теперь въ этой замѣткѣ сдѣлать нѣсколько выдержекъ изъ этихъ протоколовъ и познакомить съ ними читателя. Дѣйствіе открывается въ древле-благочестивомъ градѣ Москвѣ подъ красный звонъ колоколовъ, при пѣніи въ церквахъ евангельской пѣсни о мирѣ, и продолжается потомъ три дня среди праздничной суеты, когда дѣйствительно всего менѣе могли обратить вниманіе на этотъ всероссійскій съѣздъ будущихъ „гапончиковъ“.

Знаменательно въ самомъ дѣлѣ одно то, что открытіе съѣзда приурочено къ такому моменту. Это весьма характеризуетъ настроеніе молодыхъ богослововъ; такое пренебрежительное отношеніе къ святости времени и момента не допустимо и въ обществѣ каторжниковъ, пропойцъ и падшихъ людей; и изъ нихъ каждый канунъ Рождества и первый день удѣляетъ хотя воспоминаніямъ далекаго чистаго дѣтства. Неужели же у этихъ юношей, на которыхъ какъ бы почиваетъ дыханіе народной молитвы и благотворительности, такъ огрубѣли сердца!

Но пойдѣмъ дальше и посмотримъ на самихъ дѣйствующихъ

*) Чтобы духовенство епархій могло знать, куда желаютъ толкнуть наши духовныя семинаріи (а вслѣдъ за ними и епарх. женскія училища) нѣкоторые изъ ихъ питомцевъ, мы перепечатаваемъ настоящую статью изъ газеты „Колоколь“. Думаемъ, что родителямъ полезно познакомиться съ содержаніемъ этой статьи и развѣдавшихся по домамъ семинаристовъ, изъ коихъ многіе, какъ намъ пришлось въ томъ убѣдиться изъ разговоровъ съ ними, въ послѣдней семинарской забастовкѣ дѣйствовали безсознательно, не отдавая себѣ яснаго отчета въ происходящемъ передъ ними, чтобы они могли видѣть въ чьи руки съ такимъ легкимъ сердцемъ они готовы отдать свою судьбу и свою только что начинающую распускаться молодую жизнь и искренно пожалѣли о своемъ необдуманномъ поступкѣ.

лицъ и ихъ дѣятельность, какъ она записана въ протоколахъ съѣзда.

Приглашенія на съѣздъ были разосланы въ 50 семинарій. „Товарищи“—освободители стали съѣзжаться къ вечеру 24 декабря и этого же числа было устроено частное совѣщаніе, на которомъ между прочимъ было принято предложеніе о допущеніи на засѣданія представителя Московской организаціи р. с.-д. р. п., вѣроятно, какого нибудь „экспропріателя“. Не знаемъ, что руководило „товарищами“ въ допущеніи въ свою среду этого посторонняго для нихъ по интересамъ освободительнаго героя: могло быть опасеніе, что сами они не сзумѣютъ устроить представленіе по всѣмъ правиламъ искусства, могло быть желаніе придать съѣзду болѣе освободительный и революціонный характеръ, могло быть желаніе вообще порисоваться. Можно только думать, что этотъ представитель освободительныхъ типовъ и еще допущенный туда же представитель п. с. р. п. и заправляли всѣмъ ходомъ дѣла на съѣздѣ, какъ люди уже обстрѣлянные и ловкіе на всякую пакость.

Да не подумаетъ читатель, что на этомъ съѣздѣ была опущена какая либо мелочь изъ всей той обычной декораціи, какой обставляется представительное собраніе; нѣтъ это былъ въ миниатюрѣ положительно парламентъ, это своего рода какъ бы маленькая дума.

1-е засѣданіе открыто въ 10 ч. утра 25 декабря выборомъ предсѣдателя (Вятскаго депутата), трехъ секретарей, рѣшеніемъ въ отрицательномъ смыслѣ вопроса о посторонней публикѣ, кромѣ хозяевъ—студентовъ, и установленіемъ порядка дня засѣданій съѣзда.

Вотъ съ какимъ воззваніемъ обратился съѣздъ къ „товарищамъ“ семинаристамъ.

„Свободная школа въ свободномъ государствѣ! Товарищи! привѣтъ вамъ отъ всероссійскаго обще-семинарскаго съѣзда. Съѣздъ завершилъ ту многолѣтнюю и кропотливую работу, кото-

рая издавна велась семинаристами въ цѣляхъ борьбы съ безжизненнымъ школьнымъ режимомъ (?). На съѣздѣ выяснилась невозможность жить при существующемъ школьномъ распорядкѣ и поэтому необходима упорная борьба, возможная только при сплоченности. Для этого съѣздъ выработалъ уставъ и платформу организаціи и средства борьбы. Со всѣмъ этимъ вы познакомитесь изъ протоколовъ съѣзда и постараетесь провести въ жизнь всѣ постановленія съѣзда. Планъ данъ, основанія заложены, давайте же, товарищи, строить зданіе.

Несомнѣнно жалкіе прислужники самодержавно-полицейскаго режима будутъ стараться потушить брошенную искру, тогда давайте раздувать ее и, когда возгорится пламя, тогда всѣ порожденія тьмы полетятъ въ бездну гибели. Да здравствуетъ общесеминарскій всероссійскій союзъ!

Стиль посланія, какъ мы видимъ, очень возвышенный, способный подогрѣть товарищескія чувства. Пойдемъ далѣе въ порядкѣ засѣданій. На первомъ засѣданіи (съ 10 ч.—12 час. 30 м. дня) былъ заслушанъ отчетъ дѣятельности центрального бюро и выражена ему признательность за понесенные труды. Стороной мы слышали, что имена сихъ первыхъ дѣятелей въ будущей россійской республикѣ и въ свободной школѣ постановлено отчеканить на доскѣ краснаго мрамора.

II-е засѣданіе (съ 2¹/₂ ч.—5 ч. вечер. 25 декабря) было посвящено слушанію „докладовъ съ мѣсть“.

Къ сожалѣнію въ протоколѣ не помѣщены эти „доклады съ мѣсть“, а приведено только ихъ общее содержаніе. А вѣроятно въ нихъ „товарищи“ не скупились въ краскахъ, коими они усердно мазали своихъ начальниковъ и школу. Намъ удалось уже изъ другого источника узнать, что въ этихъ докладахъ указывалось между прочимъ число союзниковъ революціонеровъ въ каждой изъ семинарій, при чемъ въ нѣкоторыхъ почти всѣ воспитанники числились въ союзникахъ; въ этихъ же докладахъ характеризовалось мѣстное начальство, строй жизни, режимъ,

вродѣ того какъ объ одной семинаріи сказано: „режимъ суровый, ректоръ черносотенникъ“... Въ общемъ эти доклады констатируютъ, „что политическое развитіе семинаристовъ за послѣднее время расширилось; во многихъ семинаріяхъ есть политическіе кружки, хотя благодаря реакціи общее настроеніе семинаристовъ во внѣшнихъ своихъ проявленіяхъ понизилось“. Думается, что подѣ „внѣшними проявленіями“ разумѣются тѣ безобразныя проявленія забастовокъ, демонстрацій, покушеній и всякаго рода скандаловъ, кои были такъ обычны прошлый годъ. Съѣздъ жалѣетъ объ этомъ и объясняетъ этотъ упадокъ духа освобожденія только реакціей, а вовсе не благоразуміемъ или вліяніемъ реформы. Да не обольщаются творцы ея!

III-е засѣданіе (съ 6 ч. вечера—10 ч. 25 декабря) рѣшаетъ единогласно положительно вопросъ о необходимости общесеминарскаго союза.

Платформа союза и его борьба послѣ горячихъ споровъ, обнаружившихъ троякое теченіе мыслей, устанавливаются въ такомъ видѣ.

„Свободная демократическая школа можетъ существовать только въ свободномъ государствѣ.., а посему съѣздъ ставитъ себѣ цѣлю достиженіе указанной цѣли только упорной борьбой..., признавая, что академическая свобода (въ смыслѣ конечно свободы отъ занятій) не возможна безъ свободы слова, печати, собраний и совѣсти для всѣхъ гражданъ Россіи.

Посему съѣздъ ставитъ задачей общую освободительную борьбу, присоединяясь къ общимъ боевымъ выступленіямъ массъ революціоннаго народа, равно дѣлая и выступленія собственными силами, поскольку не приходится въ нихъ обращаться къ милости самодержавія и его агентовъ“.

Собственно этой резолюціи 3 засѣданія вполне достаточно для уясненія всей фізіономіи съѣзда. Платформа, выстроенная имъ, очень не дурна; къ ней можетъ подходить какой угодно боевой поѣздъ. Говоря попросту, каждая семинарія дѣйствительно

представляет собой революционное гнездо на церковныя средства и под знаменем пастырской школы. „Выступленія собственными силами“ означают то, что произошло недавно въ воронежской семинаріи и что вѣроятно произойдетъ въ другихъ мѣстахъ, гдѣ „бюрократическое начальство“ не преклонитъ колѣнъ предъ молодежью освободительнаго движенія и не согласится служить панихиды по Шмидту и К^о. Каково только сознать начальству, что у него въ школѣ не будущіе пастыри, а будущіе экспроприаторы, убійцы и каторжники?!

IV-е засѣданіе (съ 10 ч. 30 м. веч. — 1½ ночи 25 декабря) посвящено вопросу объ организаціи союза, учрежденію центрального комитета съ исполнительной властью, съ признаніемъ законодательной власти за обще-семинарскимъ съѣздомъ; признается необходимость мѣстныхъ семинарскихъ организацій, кассы взаимопомощи и опредѣляется мѣсто будущихъ съѣздовъ — Финляндія.

V-е засѣданіе (26 декабря 11 ч. 40 м. утра — 3 ч. 40 м. дня) посвящено заслушанію протоколовъ перваго дня засѣданій, текста (довольно длиннаго) устава союза, который и принимается. Для образца приведемъ изъ устава только нѣкоторые §§.

§ 1. „Задачей союза является какъ борьба за свободу средней школы, такъ и общая борьба за свободу народа“.

§ 4. „Семинарскимъ организаціямъ вмѣняется въ обязанность аккуратно присылать въ центральный комитетъ денежные отчисленія изъ членскаго взноса“.

Вѣроятно, деньги имѣютъ назначеніе на изданіе прокламаций, поѣздки для агитаціи и приобрѣтеніе оружія.

По вопросу о тактикѣ борьбы принята слѣдующая резолюція: 1) „борьба имѣетъ въ виду защиту существующихъ уже правъ при посягательствахъ на нихъ со стороны начальства; 2) при всеобщихъ политическихъ выступленіяхъ союзъ долженъ идти заодно съ крайними лѣвыми партіями; 3) всякая попытка

черносотенной агитаціи со стороны духовенства должна встрѣчаться протестомъ; 4) при выборахъ въ Думу распространять воззванія въ пользу кандидатовъ отъ р. с.-д. р. п. и п. с.-р.“.

Такъ вотъ кому Россія обязана тѣмъ, что въ Государственную Думу и нынѣ попали крайніе элементы!

На этомъ же засѣданіи рѣшено послать обращеніе къ совѣту профессоровъ университета о льготномъ поступленіи, обращеніе къ совѣту старость, воззваніе къ „товарищамъ епархіалкамъ“.

Интересно постановленіе о церковномъ соборѣ:

„Принимая во вниманіе, что реальныя улучшенія школьной жизни не возможны въ рамкахъ существующаго самодержавнаго строя, что церковный соборъ, созванный по почину бюрократіи, будетъ состоять въ большинствѣ изъ „во Христѣ Богѣ“ жандармствующихъ поповъ и монаховъ и вообще черносотенцевъ, что позорно обращаться съ петиціями къ подобному собору, съѣздъ семинаристовъ постановилъ игнорировать соборъ и демонстрировать предъ соборомъ!“ И это говорятъ о церковномъ соборѣ тѣ, кои поистинѣ плоть отъ плоти и кость отъ костей церковныхъ. Ужъ церковному-то собору, если онъ будетъ, никакъ не нужно игнорировать подобное настроеніе пастырскихъ школь, а взять его исходной точкой въ сужденіи о реформѣ школы.

VI-е засѣданіе (въ 5 ч. веч. 26 декабря) посвящено чтенію воззванія къ семинаристамъ и вопросу объ отношеніи семинаристовъ къ монахамъ—преподавателямъ и начальству, коихъ единогласно рѣшили выживать изъ семинарій путемъ бойкота и террористическихъ актовъ (т. е. бомбъ, револьверовъ и проч.). Выражено еще сочувствіе архимандриту Михаилу.

VII-е засѣданіе (27 декабря 12 ч. дня) посвящено чтенію протоколовъ прежнихъ засѣданій; опредѣляется мѣсто для центрального комитета (въ вятской семинаріи), постановляется бойкотъ экзаменамъ, если они будутъ и подписываются протоколы. Въ 4 часа вечера представленіе кончается и занавѣсъ опускается. Дальнѣйшее дѣйствіе конечно переносится во всѣ семинаріи.

и событія въ нихъ будутъ развертываться въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и энергіи „товарищей“. Въ заключеніе намъ хочется сдѣлать небольшую выдержку изъ воззванія къ „товарищамъ епархіалкамъ“.

„Товарищи! въ настоящей горячій моментъ, переживаемый нашей страной, революціонный народъ въ лицѣ рабочаго пролетаріата вступить въ послѣднюю, рѣшительную борьбу съ царскимъ самодержавнымъ строемъ... Пришло время срѣзать злокачественный наростъ — царское самодержавіе — съ больного организма страны... Услужливые представители этого режима опекаютъ насъ на каждомъ шагу, своими грязными руками залѣзаютъ въ наши души, въ наше „святое святыхъ“; они отняли у насъ живыя науки, замѣнивъ ихъ суррогатами вродѣ Закона Божія“...

Уже однихъ этихъ послѣднихъ словъ вполне достаточно, чтобы судить о дѣйствительномъ настроеніи нашей духовной школы.

Сколько тутъ злобы, какая ненависть, презрѣніе и кощунство! („Кол—ль“).

Вниманію духовенства епархіи.

Отцы и братія!

Наши дѣти, воспитанники Вятской Дух. Семинаріи, вопреки распоряженію Св. Синода о производствѣ нынѣ экзаменовъ для перевода изъ класса въ классъ, въ началѣ мая прекратили занятія и объявили бойкотъ экзаменамъ, отказавшись исполнить постановленіе Св. Синода. Чѣмъ смутило ихъ это распоряженіе Св. Синода, рѣшительно не понятно. Экзамены во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ всегда были прежде, будутъ и въ послѣдующее время. Такъ было и будетъ всегда, когда ученики учебныхъ заведеній занимались и будутъ заниматься своимъ дѣломъ. Не будемъ говорить объ ученикахъ послѣдняго, смутнаго времени,

когда учениковъ учебныхъ заведеній стали называть „неучащима“. Для учащихя учениковъ никакіе экзамены не страшны. Да и для „неучащихся“ учениковъ, въ виду современныхъ обстоятельствъ, г.г. преподаватели могли бы сдѣлать на экзаменахъ облегченіе имъ, предъявить легкія требованія. Однимъ словомъ, распоряженіе Св. Синода о производствѣ экзаменовъ не должно было смущать нашихъ дѣтей. Семинаристы не должны были дѣлать бойкота экзаменамъ.

Если же бойкотъ экзаменамъ семинаристами объявленъ только для противодѣйствія высшей духовной власти, изъ нежеланія исполнить требованія начальства, то это не должно быть допустимо, не должно быть терпимо нами, родителями. При согласіи со своими дѣтьми въ бойкотѣ экзаменовъ мы сами, родители, не уподобимся ли неразумнымъ дѣтямъ, не понимающимъ ни своего блага, ни справедливости?!

Сынъ мой подписалъ заявленіе о бойкотѣ, теперь уволенъ изъ семинаріи и 8 мая совершенно неожиданно для меня явился домой. Я самъ лично не признаю полезнымъ для своего сына бойкотъ экзаменовъ и не желаю подчиниться этому рѣшенію большинства семинаристовъ. Всѣхъ подписавшихъ заявленіе о бойкотѣ экзаменовъ 322 человекъ, 98 человекъ не подписали заявленія и всѣ 35 чел. учениковъ шестого класса нашли для себя *благоразумнымъ* не признавать бойкота и остаться въ семинаріи для экзаменовъ. Желаящимъ отказаться отъ подписи подъ заявленіемъ о бойкотѣ экзаменовъ предоставлено право подать прошеніе въ Правленіе Семинаріи не позднѣе 6 мая о приѣмѣ ихъ обратно въ число учениковъ семинаріи. Поэтому я на другой же день по пріѣздѣ сына домой поѣхалъ вмѣстѣ съ нимъ въ Вятку въ надеждѣ подать прошеніе о приѣмѣ моего сына въ семинарію. 10-го числа я прибылъ въ Вятку, подалъ прошеніе о приѣмѣ моего сына въ семинарію, съ собственноручною припискою его на прошеніи, что онъ „свою подпись подъ заявленіемъ о бойкотѣ проситъ считать недействительною, отъ нея отказывается“. Заступающій мѣсто о. ректора моего прошенія не при-

нялъ, объясняя это тѣмъ, что ему запрещено Его Пресвященствомъ принимать прошенія послѣ 6 мая. 11 мая я обращался съ таковымъ же ходатайствомъ къ самому Пресвящ. Владыкѣ, епископу Филарету, онъ мнѣ также рѣшительно отказалъ въ удовлетвореніи просьбы. Теперь я подалъ прошеніе о приѣмѣ моего сына въ семинарію въ С.-Петербургъ, въ Учебный Комитетъ при Свят. Синодѣ.

Отцы и братія, родители и опекуны семинаристовъ! Не найдеть ли ктонибудь изъ васъ для себя полезнымъ присоединиться ко мнѣ, подать прошеніе въ Учебный Комитетъ о приѣмѣ уволенныхъ вашихъ сыновей въ семинарію?!

Въ Вяткѣ я достовѣрно узналъ, что нѣкоторые семинаристы подписали заявленіе о бойкотѣ противъ своей воли, подъ вліяніемъ сильныхъ угрозъ, что всѣмъ, не желающимъ подчиниться бойкотированію экзаменовъ, будутъ преграждена всякая возможность продолжать образованіе гдѣ бы то ни было. Еще дома, на мой вопросъ сыну, почему онъ не желаетъ держать экзамены, онъ мнѣ отвѣтилъ: „я готовъ съ полнымъ удовольствіемъ держать экзамень, да...“, а больше ничего не могъ договорить и заплакалъ, и долго и неутѣшно плакалъ. Я тогда же понялъ, что бойкотируетъ онъ экзамены противъ своей воли, только подъ давленіемъ угрозъ, потому и поѣхалъ съ нимъ тотчасъ же въ Вятку. Не думаю, что одинъ мой сынъ не имѣлъ мужества отказаться отъ бойкота экзаменовъ.

Отцы и братія! Грозная туча виситъ надъ нашей семинаріей! Въ семинаріи и на квартирахъ семинаристовъ былъ полицейскій обыскъ и въ день моего приѣзда въ Вятку десять человѣкъ семинаристовъ арестовано и посажено въ тюрьму. Разыскиваются еще нѣсколько человѣкъ изъ уѣхавшихъ по домамъ. Изъ уѣхавшихъ также арестовано уже шесть человѣкъ. Ожидается еще больше десяти семинаристовъ къ аресту. Объ уволенныхъ семинаристахъ, имѣющихъ призывной возрастъ, сообщено въ во-

инскія присутствія. Ихъ могутъ взять въ солдаты, таковыхъ больше 30-ти человекъ.

Необходимо нужно сдѣлать какой нибудь выходъ изъ такого тяжелаго положенія семинаристовъ. Желających отказаться отъ своей подписи подъ заявленіемъ о бойкотѣ экзаменовъ уже по 6-е мая оказалось не мало. Послѣ шестого числа я подавалъ прошеніе уже пятымъ. Слышно, что семинаристы первыхъ классовъ возвращаются въ Вятку для подачи прошеній, но прошенія ихъ не могутъ быть приняты. Не полезно ли, посему, сдѣлать тотчасъ же хотябы благочинническія собранія духовенства для выясненія вопроса объ отношеніи самихъ родителей и духовенства къ бойкотированію экзаменовъ семинаристами. Это можетъ послужить основаніемъ для членовъ правленія семинаріи отъ духовенства къ рѣшенію вопроса о приѣмѣ прошеній семинаристовъ, подавшихъ прошенія послѣ шестого мая. Можетъ быть постановленія благочинническихъ съѣздовъ дадутъ основаніе самому Учебному Комитету въ рѣшеніи судьбы Вятской духовной семинаріи въ благопріятномъ смыслѣ.

Во всякомъ случаѣ, сами отцы на благочинническихъ съѣздахъ должны выработать какую нибудь гарантію того, что ихъ дѣти будутъ дѣйствительно воспитанниками духовно-учебнаго заведенія: будутъ исправно посѣщать церковное богослуженіе, не будутъ уклоняться отъ уроковъ, будутъ почтительны къ начальству и т. под. Безъ такой гарантіи всякія родительскія собранія будутъ бесплодны и бесполезны.

Глаз. у., села Понина, священникъ

Стефанъ Крекнинъ.

Къ свѣдѣнію родителей воспитанниковъ Вятской духовной Семинаріи и духовенства Вятской епархіи.

5 сего мая воспитанники первыхъ пяти классовъ Вятской духовной Семинаріи заявили, что они не подчиняются распоряженію высшей центральной власти духовно-учебнаго вѣдомства о экзаменахъ (Церк. Вѣд. 1907 г., № 12, стр. 70), объявляютъ бойкотъ послѣднихъ и просятъ выдать имъ отпускные билеты. По подсчету на экстренномъ педагогическомъ собраніи Правленія Семинаріи того же 5 мая подписей воспитанниковъ подъ заявленіемъ ихъ о бойкотѣ и прошеній нѣкоторыхъ воспитанниковъ о томъ, чтобы Правленіе Семинаріи подписъ ихъ подъ заявленіемъ считало недѣйствительною и допустило ихъ къ экзаменамъ, оказалось, что 322 воспитанника первыхъ пяти классовъ высказались за бойкотъ экзаменовъ и 98 къ бойкоту не примкнули. Правленіе Семинаріи 5 мая постановило всѣхъ воспитанниковъ, подписавшихся подъ заявленіемъ, кромѣ тѣхъ, которые особыми прошеніями отказались или въ теченіе 6 (конечно и 5) мая откажутся отъ своего участія въ бойкотѣ, уволить изъ Семинаріи. Его Преосвященство постановленіе Правленія Семинаріи утвердиль, давъ Начальству Семинаріи приказаніе о томъ, чтобы къ вечеру 7 мая въ семинарскомъ общежитіи не оставалось ни одного воспитанника изъ отказавшихся держать экзамены.

7 мая состоялось второе экстренное педагогическое собраніе Правленія Семинаріи: къ этому времени вновь 13 воспитан. отказались отъ своего участія въ бойкотѣ и подали прошенія о допущеніи ихъ къ экзаменамъ, и 2 воспитанника изъ числа неподписавшихъ заявленіе о бойкотѣ примкнули къ послѣднему, такъ что къ 7 мая оказалось: за бойкотъ 311 воспитанниковъ, противъ 109 и, кромѣ того, полностью весь VI классъ—35 воспитанниковъ; всего, такимъ образомъ, противъ бойкота 144 воспитанни-

ка, каковыя цифры остаются и должны остаться уже безъ измѣненія. Прошенія о допущеніи къ экзаменамъ съ заявленіемъ объ отказѣ отъ участія въ бойкотѣ продолжали и продолжаютъ поступать и по сіе время, какъ отъ самихъ воспитанниковъ, такъ и отъ ихъ родителей. Но до полученія тѣхъ или другихъ указаній и распоряженій изъ Св. Синода или Учебнаго Комитета таковыя оставляются безъ послѣдствій, даже безъ разсмотрѣнія.

311 уволенныхъ воспитанниковъ въ самое непродолжительное время мирно разъѣхались, до конца выдержавъ корректность какъ поведенія своего вообще, такъ и отношенія своего къ Начальству Семинаріи въ частности. Ни одного и ни малѣйшаго инцидента.

Съ непримкнувшими къ бойкоту воспитанниками продолжались занятія, а съ 15 мая начались для нихъ экзамены.

Семинарія, какъ видно уже изъ этого самаго, пока не закрыта. Дальнѣйшая же ея судьба зависитъ отъ тѣхъ распоряженій, какія послѣдуютъ отъ высшей центральной власти, о послѣднихъ родители учащихся и духовенство епархіи будутъ своевременно же извѣщены *)

И. д. Ректора, Инспекторъ Семинаріи,
Священникъ *Николай Напольскій*.

15 мая 1907 года.

*) Въ ночь съ 8 на 9 мая былъ произведенъ жандармскій обыскъ въ семинарскомъ общежитіи и на квартирахъ нѣкоторыхъ воспитанниковъ семинаріи и затѣмъ арестованы и отправлены въ тюрьму воспитанники VI класса: Агафониновъ, Ергинъ, Левашовъ, Курочкинъ, Полянскій, и Спасскій и III класса: Добрынинъ, Казариновъ, Кривошеинъ и Тихвинскій. О причинахъ ареста, виновности въ чемъ-либо или невинности арестованныхъ и послѣдствій ареста Начальство Семинаріи свѣдѣній не имѣетъ.

Библиографическая замѣтка.

Съ нынѣшняго года въ Москвѣ, подъ редакціей извѣстнаго талантливаго писателя А. В. Круглова, издается весьма симпатичный журналъ „Дневникъ Писателя“.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно отдѣльными книжками, изъ коихъ каждая составлена по широкой программѣ, украшена хорошими виньетками и портретами знаменитыхъ людей; всѣ произведенія художественны и содержательны, прочитываются съ живымъ интересомъ и благородствомъ своего направленія пробуждаютъ добрыя мысли и чувства. Участвуютъ въ немъ лучшія силы: профессора, ученые и писатели. Самъ издатель-редакторъ человекъ глубоковѣрующій и истинный христіанинъ, поставившій своею задачею, по мѣрѣ силъ, освѣщать дорогу всѣмъ, кто стремится къ добру, любви и красотѣ. Давая названіе своему труду „Дневникъ Писателя“, г. Кругловъ въ данномъ случаѣ не является подражателемъ Ф. М. Достоевскаго, а, напротивъ, это названіе ему нравится и напоминаетъ о томъ великомъ писателѣ, который съ дружеской любовію и отеческою строгостію благословилъ юношу Круглова на литературную службу. Въ нашъ вѣкъ, когда безвѣріе и безнадежное, огульное отрицаніе всего истинно-христіанскаго, высокаго и святаго глубоко пустило корни чрезъ множество газетъ и дешевыя брошюры грязнаго пошиба не только въ сознательную часть русскаго общества, но даже въ массы простодушнаго народа, — изданіе такого журнала какъ „Дневникъ Писателя“, явленіе крайне отрадное. Здѣсь, среди дивныхъ строкъ ваша мятущаяся душа найдетъ много себѣ здоровой пищи, и вы будете имѣть возможность хотя на нѣсколько минутъ забыться, вздохнуть свободно, легко, среди насыщенной удушашающими испареніями общественной атмосферы.

Подписка на журналъ „Дневн. Писателя“ принимается въ Москвѣ.

Адресъ: Редакція „Дневника Писателя“—Москва, Тверская, уг. Брюсовскаго пер., домъ гр. Олсуфьевой.

На годъ 3 р., на полгода 1 р. 65 к., на 3 мѣс. 1 р. съ доставкой и пересылкой. Одна книжка 40 коп.

П. С.

Разныя извѣстія.

Примѣръ, достойный подражанія.—Священнику І. І. Кедрову (москов. еп.) пришла счастливая мысль самому организовать помощь голодающимъ. Съ этой цѣлью онъ завязалъ сношенія съ дѣятелями по оказанію помощи на мѣстахъ въ Самарской и Казанской губерніяхъ и обратился сначала къ посѣтителямъ своего храма и знакомымъ, а затѣмъ черезъ печать къ болѣе широкому кругу жертвователей. Такимъ образомъ ему удалось собрать до 7,000 руб., и открыть нѣсколько столовыхъ въ голодныхъ губерніяхъ. Въ январѣ текущаго года, съ благословенія епископа Трифона и при его матеріальной поддержкѣ, о. І. Кедровъ поѣхалъ въ Самарскую и Казанскую губерніи и увидаль на мѣстахъ страшный голодъ. Не щадя силъ своихъ, о. І. Кедровъ продолжаетъ работать по ознакомленію сытыхъ съ положеніемъ голодныхъ и по сбору пожертвованій. Его призывъ привелъ къ благимъ результатамъ. Пожертвованія потекли въ большомъ количествѣ. Предъ нимъ открылись склады вещей, которыя могли бы быть полезны для голодныхъ, деньгами же до сего времени собрано имъ до 40,000 руб. Для помощи себѣ о. І. Кедровъ пригласилъ двухъ священниковъ и раньше еще особенно сочувствовавшихъ его дѣятельности и, хотя не въ такомъ масштабѣ, проявившихъ собственную инициативу по оказанію помощи голодающимъ (о.о. В. Кудринъ и Н. Цвѣтковъ), которые вмѣстѣ съ семьей о. І. Кедрова составили дружный, чисто семейный кру-

жокъ, получившій благословеніе на свою дѣятельность отъ преосвященнаго Трифона. Теперь о. Кедровымъ уже содержатся 40 столовыхъ въ голодныхъ губерніяхъ и постоянно поступаютъ новыя и новыя заявленія и просьбы изъ голодныхъ мѣстъ о немедленной помощи. („Вѣкъ“).

Духовный присяжный повѣренный.—Изъ Иркутска пишутъ газ. „Свѣтъ“, что сѣздъ депутатовъ духовенства Иркутской епархіи постановилъ дать священнику о. Ѳеодору Парнякову стипендію въ 2000 руб. для прослушанія курса наукъ на юридическомъ факультетѣ Томскаго университета. Основаніемъ для такого постановленія сѣздъ принялъ необходимость въ виду грядущихъ преобразованій въ духовномъ вѣдомствѣ имѣть въ епархіи надежнаго духовнаго юриста, такъ сказать „духовнаго присяжнаго повѣреннаго“.

Уставъ общества „Всероссійскій духовный санаторій“.—Во Владикавказскихъ Епарх. Вѣд., отъ 25 марта, опубликованъ утвержденный подлежащею властію уставъ общества „Всероссійскій духовный санаторій“ на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ. Общество это имѣетъ цѣлію постепенное устройство санаторій на всѣхъ группахъ Кавказскихъ минеральныхъ водъ для лицъ, состоящихъ на службѣ по вѣдомству Православнаго исповѣданія, а равно и вышедшихъ за штатъ по тому же вѣдомству. Цѣль эту общество будетъ осуществлять чрезъ устройство гигиеническихъ помѣщеній для больныхъ, діетическихъ столовыхъ и полного содержанія больныхъ, чрезъ предоставленіе неимущимъ больнымъ вѣдомства Прав. исповѣданія бесплатнаго пользованія, полностію или отчасти, помѣщеніемъ и столомъ, а также бібліотекой, которую проектируется устроить по мѣрѣ денежныхъ средствъ. Лицамъ и учрежденіямъ, внесшимъ 600 руб. пожертвованій Обществу, предоставляется право рекомендовать двухъ

пансіонеровъ въ санаторіи, одного въ первой половинѣ лѣчебнаго сезона, а другого — во второй. Внесшіе 1200 руб. представляютъ четырехъ пансіонеровъ и т. п. (Кіев. Е. В., № 14).

Число студентовъ въ русскихъ университетахъ. — Къ 1-му марта 1907 года всѣхъ студентовъ во всѣхъ русскихъ университетахъ насчитывается 32,709 человекъ, которые распределяются по университетамъ такъ: въ петербургскомъ и московскомъ по 8,500, въ харьковскомъ, казанскомъ и новороссійскомъ по 3,500, въ кіевскомъ 4,300, въ юрьевскомъ 1,200, въ томскомъ 700. Въ прошломъ году всѣхъ студентовъ было 24,500 человекъ. („Бирж. Вѣд.“).

Х Р О Н И К А .

Архіерейскія служенія. — 13 мая, воскресенье, Божественную литургію Пресвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Послѣ литургіи Его Пресвященствомъ, при участіи городского духовенства, было отслужено благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю избавленія Государя Императора отъ злодѣйскаго посягательства на Его жизнь.

— 14 мая, день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ Каѳедральномъ соборѣ было совершено торжественное богослуженіе Пресвященнѣйшими Филаретомъ и Павломъ. Послѣ литургіи, при участіи городского духовенства, было совершено молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору.

Пожертвованія въ пользу голодающихъ. — Редакціею вновь получены пожертвованія въ пользу голодающихъ: 1) отъ свящ. с. Боды, Сарап., у., Александра Ардашева собранныхъ имъ во время Пасхальнаго хода по приходу — 53 руб.; 2) отъ священника с. Верховлѣмья, Глаз. у., Аѳанасія Головина и его прихожанъ — 5 р. 44 коп.; 3) отъ свящ. г. Глазова Аѳанасія Веселиц-

каго собранныхъ имъ за литургією 9 мая—2 р. 50 коп.; 4) отъ причта Ижевской Пророко-Ильинской единовѣрческой церкви—8 руб. Всего 68 руб. 94 коп. Съ прежде поступившими 761 р. 84 к. Деньги отправлены по назначенію.

Изъ жизни церковныхъ школъ Вятской епархіи.—Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ отпущено 400 р. на ремонтъ зданія Бѣлохолуницкой церковно-приходской школы Слободского уѣзда.

Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, утверждены членами: Епархіальнаго училищнаго Совѣта—противостарообрядческой миссіонеръ священникъ о. Николай Ергинъ; Котельническаго уѣзднаго отдѣленія Совѣта—потомственный почетный гражданинъ Николай Семеновичъ Зыринъ и почетнымъ попечителемъ Гороховской церковно-приходской школы, Орловскаго уѣзда, протоіерей Вятскаго Спасскаго собора І. Тепляшинъ.

Управленіемъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ Вятской губерніи разрѣшено отпускать бесплатно изъ казенныхъ дачъ въ теченіе пяти лѣтъ, начиная съ 1907 г., дрова на отопленіе церковно-приходскихъ школъ: Шой-Шудымарьской, Уржумскаго уѣзда, Богородско-Полянскій, Соболевской, Знаменской, Чернышевской, Бѣляевской и Гудинской, Яранскаго уѣзда.

Дочери умершаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Яранскаго уѣзда, Иннѣ Воскресенской, назначена пенсія изъ казны, въ количествѣ 125 руб. въ годъ.

Экзамены обанчивающимъ курсъ во второклассныхъ школахъ Вятской епархіи назначены между 15 мая и 1 іюня 1907 г.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

МАГАЗИНЪ

Торговаго Дома

Ф. и А. Долгушины и Ко

въ г. Вяткѣ, на Спасской улицѣ.

Симъ извѣщаетъ, что къ весеннему и лѣтнему сезону
полученъ

ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ

мужской, дамской и дѣтской обуви лучшихъ Варшавскихъ, Московскихъ и Петербургскихъ фабрикъ, а также въ большомъ выборѣ

О Б У В Ъ

Петербургскаго механическаго производства,

дорожныя вещи, кровати, кучерская одежда, линолеумъ, непромокаемые пальто.

Резиновыя галоши всѣхъ фабрикъ.

СКОРОХОДЫ и САНДАЛИ.

ЗУБОВРАЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ

Д. Л. Аронсона,

Спасская улица, д. Свенторжецкаго.

Вернувшись изъ-заграницы, возобновляю приѣмъ: совершенно безболѣзненное удаленіе зубовъ, пломбированіе фарфоромъ и разными металлами, искусственные зубы безъ пластинокъ и съ пластинками.

Б р е з е н т о в а я о б у в ь .

К а в к а з с к і е ч е л я к и .

СОДЕРЖАНІЕ:—Что можетъ сдѣлать священникъ для своего прихода.—Изъ протоколовъ семинарскаго съѣзда.—Вниманію духовенства епархіи.—Къ свѣдѣнію родителей воспитанниковъ Вятской духовной Семинаріи и духовенства Вятской епархіи.—Библиографическая замѣтка.—Разныя извѣстія.—Хроника. Объявленія.

Редакторъ *Н. Гусевъ.*