

№ 415

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ:

1 и 15 чисель. Цѣна годовому

изданію 5 руб., полугодовому —

2 руб. 50 коп.

№ 5.

Подписка принимается въ ре-

дакціи „Епархіальныхъ Вѣдо-

мостей“, въ Могилевѣ губерн-

скомъ.

1 марта. Годъ XXX. 1912 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Рескриптъ Его Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Теодоровны на имя Его Преосвященства, Преосвященнаго Константина, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко.

Въ виду приближенія недѣли Ваій, позволяю Себѣ обратиться къ Вашему Преосвященству съ убѣдительною просьбою сдѣлать распоряженіе о производствѣ во всѣхъ церквахъ вѣрнной Вамъ нынѣ Могилевской епархіи, за богослуженіями Вербнаго Воскресенія сего года, разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ, тарелочнаго сбора на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе Православія въ Святой Землѣ. Я не сомнѣваюсь, Владыко, въ томъ, что преуспѣяніе православно-русскаго дѣла въ Святой Землѣ столь же близко Вашему сердцу, сколько и Моему, и потому Я надѣюсь встрѣтить съ Вашей стороны теплое содѣйствіе къ болѣе успѣшному производству въ наступившемъ году вербнаго сбора—этого главнѣйшаго источника, дающаго Обществу средства для поддержанія и развитія его благотворительно-просвѣтительной дѣятельности въ Святой Землѣ.

Потребныя для производства сбора воззванія, правила, надписи къ сборнымъ блюдамъ и акты высланы одновременно въ Могилевскую Духовную Консисторію.

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общество Вашимъ святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная *ЕЛИСАВЕТА*.

20 января 1912 г. № 59.

На рескриптѣ этомъ резолюція Его Преосвященства 27 января 1912 года послѣдовала такая: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ Е. К.»

По выслушаніи сего рескрипта и состоявшейся на немъ резолюціи Его Преосвященства, Духовная Консисторія постановила: въ виду того, что надписи къ сборнымъ блюдамъ, воззванія, акты и правила о производствѣ сбора въ недѣлю Ваій въ 1912 году уже разосланы Консисторіей всѣмъ причтамъ епархій, предписать послѣднимъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, поступившія въ недѣлю Ваій пожертвованія вмѣстѣ съ актами *немедленно* направлять мѣстнымъ благочиннымъ для отсылки ими въ Консисторію.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сикода на имя Его Преосвященства, Преосвященнаго Константина, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 5 дек. 1911 г. за № 11853.

*Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.*

Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ было нѣсколько случаевъ повторнаго награжденія однихъ и тѣхъ же лицъ, за заслуги ихъ по духовному вѣдомству, одними и тѣми же знаками отличій. Производившейся по настоящему предмету перепискою, между прочимъ, установлено, что нѣкоторыя Епархіальныя Начальства, сдѣлавъ пред-

ставленіе о награжденіи какого-либо лица тѣмъ или другимъ знакомъ отличія и не получивъ въ теченіе продолжительнаго иногда времени, за производящимися съ различными вѣдомствами сношеніями о немѣнни препятствій къ награжденію, извѣщенія о результатахъ по сему представленію, вновь входятъ съ представленіемъ о томъ же, не запросивши предварительно о положеніи дѣла по первому ихъ ходатайству и даже не упоминая во вторичномъ представленіи о возбужденномъ уже ходатайствѣ.

Въ Центральныхъ учрежденіяхъ вѣдомства Святѣйшаго Синода при громадномъ количествѣ представляемыхъ къ наградамъ (по третямъ ихъ бываетъ 800—1000), не всегда представляется возможнымъ навести по каждому отдѣльному награжденному ходатайству справку о томъ, не есть ли оно повторное. Вслѣдствіе сего бывали случаи, что давалось движеніе двумъ ходатайствамъ о награжденіи одного и то же лица однимъ и тѣмъ же знакомъ отличія.

О вышеизложенномъ долгомъ почитаю сообщить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства и покорнѣйше просить не отказать въ распоряженіи, чтобы подвѣдомственныя Вамъ учрежденія, возбуждая ходатайства о награжденіи тѣхъ или другихъ лицъ соотвѣтствующими знаками отличія, предварительно наводили самыя тщательныя справки о томъ, не были ли уже возбуждены о сему ходатайства какъ по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, такъ и по другимъ вѣдомствамъ, буде означенныя лица состоятъ на службѣ и по симъ вѣдомствамъ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архиастаныря, покорнѣйшимъ слугою *Владиміръ Саблеръ*.

На сему отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 20 февраля сего 1912 года: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Е. К.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

3 февраля 1912 года преподано Архипастырское благословеніе крестьянамъ дер. Ивановки—рабочимъ Екатеринославскаго литейнаго завода за пожертвованіе ими въ Ново-Юрковичскую перковь св. хоругви, стоимостью 60 руб.; прихожанамъ Кузьминичской церкви за пожертвованіе ими въ свою приходскую перковь на устройство каменно-жельзной ограды 850 руб.; крестьянину с. Кузьминичъ Самуилу *Шевцову* за пожертвованіе имъ въ ту же перковь 2 хоругвей, стоимостью 50 руб., и прихожанамъ Сѣровской церкви за пожертвованіе ими 280 руб. на устройство церковной сторожки.

15 февраля—дѣлопроизводителю Управленія Могилевскаго Уѣднаго Войскаго Начальника Сергію Викентьевичу *Козловскому* и женѣ его Ольгѣ *Павловнѣ* за пожертвованіе ими въ кладбищенскую перковь при кафедральномъ соборѣ металлическаго вызолоченнаго паникадила, стоимостью въ 175 рублей.

21 февраля—священнику Оболецкой церкви Θεодору *Холобесу* за понесенные имъ труды по производству ремонта Оболецкой церкви; прихожанамъ Оболецкой церкви за пожертвованіе ими 1800 р. на ремонтъ своего приходскаго храма и 200 р. на устройство надворныхъ построекъ для приходскаго священника; прихожанамъ Смольянской Алексіевской церкви за пожертвованіе ими 400 р. на ремонтъ приходскаго храма и мѣстнымъ землевладѣльцамъ супругамъ Θεодору *Яковлевичу* и Вѣрѣ Валеріановнѣ *Хоментовскимъ* за пожертвованіе ими въ ту же перковь 100 руб. на ремонтъ церковной утвари; прихожанамъ Сокольянской церкви за пожертвованіе ими 417 руб. на устройство ограды вокругъ церкви; мѣстному землевладѣльцу Николаю Іосифовичу *Курчу* за пожертвованіе имъ на тотъ же предметъ 100 руб. и прихожанкѣ Старосельской церкви Еленѣ *Бляковичъ* и ея сыновьямъ за пожертвованіе ими 135 руб. на паникадило для своего приходскаго храма.

22 февраля—прихожанамъ Колтовской церкви за пожертвованіе ими въ свой приходскій храмъ на устройство церковной ограды 1000 руб.; священнику сей церкви Тихону *Коржеву* за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію и присмотръ за устройствомъ церковной ограды, а также принимавшимъ въ семь дѣлъ участіе церковному старостѣ Якову *Шкундову* и мѣстному строительному Комитету.

26 февраля—проживающимъ въ г. С.-Петербургѣ бывшимъ прихожанамъ Осмоловичской церкви, крестьянамъ д. Лубянки, Тимоновской волости, Лукѣ Корниліеву *Прохорову* и женѣ его Евгелии *Михайловой* за пожертвованіе ими въ Осмоловичскую церковь паникадила и ковра, стоимостью 252 руб.

Перемѣны по службѣ.

— 7 февраля, скончался заштатный священникъ Сусловской церкви, Чаусскаго уѣзда, Григорій *Козловскій*.

— 9 февраля, скончался заштатный протоіерей Комаровичской церкви, Чериковскаго уѣзда, Димитрій *Виневскій*.

11 февраля, псаломщикъ Домамеричской церкви, Климовичскаго уѣзда, Афанасій *Розанцевъ* рукоположенъ въ санъ діакона.

— 14 февраля, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, священникъ Хотовижской церкви, Климовичскаго уѣзда, Петръ *Цукановъ* отрѣшенъ отъ мѣста съ низведеніемъ на должность псаломщика къ Яновской церкви, того же уѣзда.

— 15 февраля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Оршанской Ильинской церкви Стефанъ *Дубровскій*, согласно прошенію, уволенъ заштатъ.

— 16 февраля, скончался заштатный священникъ Чечерской Вознесенской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Стефанъ *Горюно*.

— 16 февраля, резолюціею Его Преосвященства, и. д. пса-

псаломщика Райской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Стефанъ *Соколовъ* утвержденъ въ должности псаломщика.

17 февраля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Комсеничской церкви, Могилевскаго уѣзда, Митрофанъ *Сорокольтовъ*, согласно прошенію, освобожденъ отъ назначенія къ Батунской церкви, того-же уѣзда, и перемѣщенъ къ Немойтанской церкви Сѣнненскаго уѣзда, съ 10 февраля.

17 февраля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Царско-Слободской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Косма *Горбачевъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Бычанской церкви, Быховскаго уѣзда.

— 20 февраля, резолюціею Его Преосвященства, Климовичскій 1 округъ благочинный священникъ Θεодоръ *Цитовичъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго и на его мѣсто назначенъ въ званіи и. д. благочиннаго священникъ Глушковской церкви Андрей *Петрашевъ*.

23 февраля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Войнинской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Михайль *Савиничъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Студенецкой церкви, Климовичскаго уѣзда.

— 24 февраля, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ Хороневской церкви, Климовичскаго уѣзда, Павелъ *Корошечевъ* уволенъ заштатъ съ 1 мая 1912 г.

— 26 февраля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Сторосельской церкви, Минской епархіи, Александръ *Перепечинъ*, согласно прошенію, опредѣленъ къ Друцкой церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 26 февраля, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Мальничской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Спиридонъ *Еремьевъ* принятъ въ духовное званіе и утвержденъ въ должности псаломщика.

— 26 февраля, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства,

135 руб. на написание для своего приходскаго храма.

и. д. псаломщика Сохоновской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Михаилъ *Бычковскій* принять въ духовное званіе и утверждены въ должности псаломщика.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ—

- 1) *Сельско-Костюковичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 5 сентября; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть (устроенное прихожанами); прихожанъ 264 д. муж. п. и 263 д. жен. п.; 1 церк.-прих. школа.
- 2) *Свѣтиловичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 19 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 735 д. м. п. и 724 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и 2 зем. шк.
- 3) *Нивской*, Гомельскаго уѣзда, съ 27 октября; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 683 д. м. п. и 679 д. ж. п.; 1 церк.-прих. школа.
- 4) *Кравцовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 7 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 841 д. м. п. и 818 д. ж. п.; 1 церк.-прих. школа.
- 5) *Плутовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 17 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое (устроенное прихожанами); прихожанъ 597 д. м. п. и 622 д. ж. п.; 1 мин. школа.
- 6) *Папоротской*, Чериковскаго уѣзда, съ 10 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1424 д. м. п. и 1488 д. ж. п.; 2 мин. школы.
- 7) *Лознянской*-латышскомъ приходѣ, Оршанскаго уѣзда, съ 21 декабря; окладъ жалованья 1300 руб.; прихожанъ 767 д. муж. п. и 757 д. ж. п.; 2 церк.-прих. школы, изъ нихъ одна двухкл.
- 8) *Мальничской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 23 декабря; окладъ

жалованья 500 руб.; церковной земли 33 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1356 д. м. п. и 1297 д. ж. п.; 2 церк.-прих. школы.

9) *Братковичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 15 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1906 д. муж. п. и 1850 д. ж. п.; 1 мин. двухкл. и 5 зем. школы.

10) *Батунской*, Могилевскаго уѣзда, съ 17 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 52 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1170 д. муж. п. и 1226 д. ж. п.; 2 зем. шк.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

11) *Ряснянской* (2-я вакансія), Чаусскаго уѣзда, съ 27 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 70 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 3138 д. м. п. и 3162 д. ж. п.; 2 церк.-прих. и 3 зем. школы.

12) *Комаровичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 1 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 52 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2829 д. м. п. и 2849 д. ж. п.; 2 церк.-прих., 3 мин. и 2 зем. школы.

13) *Худовецкой*, Сынненскаго уѣзда, съ 9 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 28 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 777 д. муж. п. и 712 д. жен. п.; 10 церк.-прих. и 1 зем. школы.

14) *Комсеничской*, Могилевскаго уѣзда, съ 10 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1318 д. м. п. и 1460 д. ж. п.; 10 церк.-прих. и 1 зем. школы.

15) *Хотовицской*, Климовичскаго уѣзда, съ 14 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 51 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1245 д. муж. п. и 1179 д. жен. п.; 2 церк.-прих. и 1 зем. школа.

16) *Парско-Слободской*, Рогачевского уѣзда, съ 17 февраля окладъ жалованья 600 руб.; церковной земли нѣтъ; помѣщеніе есть; прихожанъ 444 д. м. п. и 460 д. ж. п.; 1 мин. и 2 зем. шк.

17) *Войтиской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 23 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 45 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 975 д. м. п. и 928 д. ж. п.; 3 церк.-прих. и 1 зем. школа.

б) **Діаконское** при Чериковскомъ соборѣ, съ 27 января; окладъ жалованья 300 руб.; церковной земли 132 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 3350 д. муж. п. и 3158 д. жен. п.

в) **Псаломщическія** при церквахъ —

1) *Обчуской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 14 сентября; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 66 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1872 д. муж. п. и 1900 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закона Божія.

2) *Дудичской*, Рогачевского уѣзда, съ 4 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; помѣщеніе есть; церковной земли 39 дес.; прихожанъ 1928 д. м. п. и 1868 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закона Божія.

3) *Комаровичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 30 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 52 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2829 д. м. п. и 2849 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзамень.

4) *Соинской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 29 декабря; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 44 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1754 д. муж. п. и 1621 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзамень.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вѣмняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

5) *Бартоломьевской*, Гомельскаго уѣзда, съ 21 января;

окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 60 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1398 д. м. п. 1416 д. ж. п. На эту вакансію требуется диаконъ, выдержавшій установленный экзамень.

6) *Мошлево-градской Вознесенской*, съ 27 января; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 3 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 395 д. м. п. и 439 д. ж. п.

7) *Буйничскаго женскаго монастыря*, съ 7 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; съ должностію псаломщика соединена служба по свѣчному заводу; съ жалованьемъ 300 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ отъ завода. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

8) *Плотовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 9 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое (устроенное прихожанами); прихожанъ 597 д. муж. п. и 622 д. жен. п.

9) *Оришской Ильинской*, съ 15 февраля; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 68 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 1332 д. муж. п. и 1344 д. жен. п.

10) *Бѣлыковичской*, Климовичскаго уѣзда, съ 1 мая 1912 г.; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 52 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1554 д. м. п. и 1551 д. ж. п. На эту вакансію требуется диаконъ, выдержавшій установленный экзамень.

11) *Хорошевской*, Климовичскаго уѣзда, съ 1 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 82 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 502 д. муж. п. и 474 д. жен. п.

Примѣчаніе. Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

Отъ Могилевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 25 февраля 1912 года за № 123, уѣздные наблюдатели церковно-приходскихъ школъ, исправлявшіе должность предсѣдателей Уѣздныхъ Отдѣленій Училищнаго Совѣта: Климовичскаго—священникъ **Ө. Строгановъ**, Оршанскаго—священникъ **Н. Шафрановскій** и Сѣнненскаго—священникъ **М. Жуковскій** съ 25 сего февраля утверждены въ должности предсѣдателей названныхъ Отдѣленій Совѣта.

Отъ причта Могилевскаго кафедральнаго собора.

При кафедральномъ соборѣ вакантно мѣсто звонаря; окладъ жалованья 168 руб. при готовой квартирѣ съ отопленіемъ. Требуется хорошій теноръ.

Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища,

Испытанія на званія учителя одноклассной церковно-приходской школы будутъ производиться при Оршанскомъ духовномъ училищѣ съ 16 по 21 апрѣля 1912 г.

Желающіе подвергнуться симъ испытаніямъ должны явиться къ означенному времени въ училище и представить свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи, б) о званіи и несудимости, в) о бытіи у исповѣди и святого причастія, г) лица, обучавшіяся въ казенныхъ или общественныхъ учебныхъ зеведеніяхъ, сверхъ сего, аттестать или свидѣтельство о прохожденіи курса въ оныхъ и д) фотографическую карточку, засвидѣтельствованную полиціей.

Каждый, желающій подвергнуться въ Оршанскомъ духовномъ училищѣ испытаніямъ на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы, долженъ внести въ Правленіе, до производства сихъ испытаній, пять руб. (5 р.).

Дополнительный список *) действительных членов Могилевского Православного Божоявленскаго Братства, не вошедших въ напечатанный отчетъ Братства за 1911 годъ (Епарх. Вѣд. № 4, 1912 г.).

Игуменія Митрофанія, настоятельница Тупичевского монастыря; священники: Н. Зубовскій, С. Барташевичъ, В. Клиндуховъ, І. Яцунъ, Ѳ. Строгановъ (Климовичскій уѣздн. наблюдатель перк. школь).

При этомъ № прилагается отчетъ о состояніи обще-монастырскаго приюта преподобно-мученика Стефана Новаго, въ Архіерейскомъ домѣ, въ Печерскѣ для тяжело-больныхъ хрониковъ за 1911 годъ.

*) Доставленъ въ редакцію для отпечатанія 27 февраля. *Ред.*

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Рескриптъ Его Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны на имя Преосвященнаго Константина. — Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Преосвященнаго Константина. — Преподаніе Архипастырскаго благословенія. — Перемены по службѣ. — Вакантныя мѣста. — Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ*.

Печат. дозв. 1912 г. 29 февраля. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мугай*.
Могилевъ губ., Типографія *І. В. Клаза*.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Обще-монастырскаго приюта прегодбно-мученика Стефана Новаго, при Архіерейскомъ домѣ, въ Черескѣ для тяжко-больныхъ хрониковъ

за 1911 годъ.

Минувшій 1911 г. былъ 3-мъ со времени открытія приюта (9 ноября 1908 г.)

Въ отчетномъ году, какъ и раньше, приютъ состоялъ до 4-го октября подъ начальническимъ покровительствомъ своего основателя, Преосвященнаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, а съ назначеніемъ Епископа Стефана Архіепископомъ Курскимъ и Обоянскимъ, находится подъ начальническимъ покровительствомъ Его Преосвященства Епископа Константина.

Дѣлами приюта и веденіемъ его хозяйства управлялъ Совѣтъ, состоявшій изъ Предсѣдателя, товарища Предсѣдателя, почетныхъ членовъ и членовъ, назначенныхъ Его Преосвященствомъ. Въ прежнемъ составѣ Совѣта въ истекшемъ году измѣненій не послѣдовало. Предсѣдателемъ состоялъ Архимандритъ Николай, товарищемъ Предсѣдателя—священникъ о. Алексій Архангельскій, почетными членами: ст. сов. В. Я. Гассовскій и потомственный почетный гражданинъ г. Харькова И. Г. Безчетвертновъ; членами по назначе-

нію: докторъ медицины М. К. Чоловскій (за которымъ сохранено право медицинскаго наблюденія надъ приютомъ и послѣ его отъѣзда изъ Могилева), непремѣнный членъ Совѣта, докторъ В. А. Севастьяновъ, И. А. фонъ-Агте, М. Н. Долгова, А. М. Долговъ, Е. В. Забудская—дѣлопроизводитель Совѣта, М. А. Мироненко, М. Я. Мироненко, А. С. Семковская, І. А. Семковскій, В. А. Судзиловскій, И. Н. Хорцевъ, М. Г. Яковенко, Иеромонахъ о. Іаковъ (казн. Совѣта) и старшая сестра приюта, непремѣнный членъ Совѣта, монахиня Антипія. 27 апрѣля въ число членовъ Совѣта Его Преосвященствомъ приглашена супруга г. Губернатора Ев. Ник. Пильць. Члены Совѣта, по единогласному желанію, обратились 16 декабря съ просьбою къ Его Преосвященству, Епископу Константину, чтобы матушка Владыки, А. В. Булычева, приняла также участіе въ дѣлахъ приюта, на что и послѣдовало согласіе какъ Его Преосвященства, такъ и Августы Варсонофьевны.

Для обсужденія текущихъ дѣлъ Совѣтъ приюта собирался по мѣрѣ надобности, по приглашенію Предсѣдателя. О постановленіяхъ Совѣта составлялись протоколы, которые представлялись на утвержденіе Его Преосвященства.

Съ назначеніемъ Архіепископа Стефана на Курскую кафедру, приютъ долженъ былъ проститься со своимъ основателемъ, но выражая отъѣзжающему Владыкѣ свое сожалѣніе объ его уходѣ, Совѣтъ въ засѣданіи своемъ отъ 21 октября постановилъ, просить Епископа Константина предложить Архіепископу Стефану званіе почетнаго Предсѣдателя Совѣта приюта и разрѣшить всѣ протоколы засѣданій, по утвержденіи ихъ Его Преосвященствомъ, посылать въ копіяхъ Его Высокопреосвященству, чтобы сохранилась постоянная связь приюта съ его основателемъ. Его Преосвященству, Епископу Константину благоугодно было 28 ноября лично сообщить Архіепископу Стефану объ утвержденномъ Его Преосвященствомъ постановленіи Совѣта.

Къ 1 января 1911 г. въ приютѣ состояло 13 человекъ; въ

февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ было 14 чел. Въ настоящее время въ пріютѣ призрѣвается (1) Иеромонахъ о. Веніаминъ, 2) С. Гусакъ, 3) В. Киршевчиковъ, 4) О. Лебедевъ, 5) С. Мартыановъ (онъ же Ковшковъ), 6) М. Нижевичъ, 7) Н. Шеребилло, 8) Т. Пузыревскій, 9) П. Чульцовъ, 10) М. Минченкова и 11) Л. Тишкова.

Смертныхъ случаевъ въ 1911 г. не было. Изъ пріюта выбыли въ виду улучшения здоровья А. Рубчинскій, А. Мاستынскій, А. Пуцилло и выписанъ И. Соловьевъ. Вновь приняты: Иеромонахъ Веніаминъ, Т. Пузыревскій и М. Нижевичъ. Больная А. Ладолова временно находится въ Общинѣ Краснаго Креста.

Всѣ призрѣваемые пользовались надлежащею медицинскою помощію. Для постояннаго ухода за больными, а также для веденія хозяйства въ отчетномъ году все время, кромѣ старшей сестры, было еще четыре послушницы Буйничскаго монастыря.

Ежедневно утромъ и вечеромъ для насельниковъ пріюта читались б. Веніаминомъ или сестрами положенныя молитвы.

Во всѣ воскресные и праздничные дни въ храмѣ совершалось богослуженіе іеромонахами Архіерейскаго дома и Братскаго монастыря; клиросныя обязанности исполняли сестры пріюта. 30 мая и 22 октября, въ день прощанія съ пріютомъ, Его Высокопреосвященство, Архіепископъ Стефанъ совершилъ лично богослуженіе и послѣ молебна, отслуженнаго предсѣдателемъ Совѣта Архимандритомъ Николаемъ въ присутствіи членовъ Совѣта и многихъ богомольцевъ, послѣ прощальнаго слова, благословилъ больныхъ служащихъ и администрацію пріюта иконою Спасителя. Владыкѣ былъ поднесенъ отъ пріюта адресъ. Глубоко грустное было это прощаніе.

Средствами для содержанія пріюта, согласно уставу, были взносы натурою и деньгами отъ Архіерейскаго дома и всѣхъ монастырей епархіи, мужскихъ и женскихъ, а также пожертвованія частныхъ лицъ.

Въ истекшемъ году произведенъ капитальный ремонтъ зданія: сдѣланъ каменный фундаментъ и устроены въ низу помещеніе для

сторожа и покойницкая. Ремонтъ не вполне еще оконченъ и до настоящаго времени на него израсходовано 1159 р. 86 к. Капиталы пріюта къ 1 января 1911 г. состояли: изъ неприкосновеннаго капитала, хранящагося въ Могил. Отдѣленіи Госуд. Банка въ ‰ бумагахъ на сумму 750 р.; запаснаго капитала, хранящагося тамъ же въ ‰ бумагахъ на сумму 1200 р. и расходнаго по книжкѣ сберегательной кассы того же Банка на сумму 1342 р. 55 к. Въ теченіе года поступило: 12 марта отъ В. Я. Гассовскаго въ неприкосновенный капиталъ 300 р. рентою и по завѣщанію Фойницкой тоже рентою 100 р. и наличными деньгами 3034 р. 65 к.; изъ нихъ отъ Егов. Высокопреосвященства Архіепископа Стефана 1300 р. (1000 р. на устройство женскаго отдѣленія при пріютѣ); отъ монастырей 1170 р.; ‰ съ капитала 39 р. 05 к.; отъ концерта Архіерейскаго хора 53 р. 35 к.; отъ частныхъ лицъ 468 р. и случайнаго дохода 4 р. 25 к., а всего съ остаточными получилось неприкосновеннаго капитала 1150 р., запаснаго—1200 р. и оборотнаго—4377 р. 20 к. Израсходовано 2859 р. 93 к. Къ 1 января 1912 г. оставалось билетами 2350 и наличными 1517 р. 27 к., въ томъ числѣ 1000 р. на устройство женскаго отдѣленія и 227 р. 92 коп. на церковь. Моточныя и канцелярскія принадлежности въ пріютѣ. Инвентарь пріюта—носильное и постельное бѣлье—въ полной исправности.

Предсѣдатель Совѣта Архимандритъ *Николай*.

Товарищъ предсѣдателя священникъ *Алексій Архательскій*.

Члены Совѣта: *Августа Булычева.*
А. Семковская.
Марія Мироненко.
В. Севастьяновъ.
В. Судзиловскій.
Е. Забудская.
М. Мироненко.
Гермонахъ Іаковъ.

ВЪДОМОСТЬ

о расходовъ суммъ по Общемонастырскому приюту
 за 1911 годъ

| Жалованья | | Продовольств. расходы | | Мелкія расходы | | Медицинск. расходы | | Транспортн. расходы | | Прочія расходы | | Кандидатск. расходы | |
|-----------|----|-----------------------|----|----------------|----|--------------------|----|---------------------|----|----------------|----|---------------------|----|
| к. | р. | к. | р. | к. | р. | к. | р. | к. | р. | к. | р. | к. | р. |
| 7 | 54 | 1 | 18 | 4 | 50 | 0 | 00 | 2 | 50 | 1 | 07 | 1 | 80 |
| 8 | 88 | 9 | 18 | 1 | 18 | 2 | 25 | 1 | 12 | 1 | 48 | 1 | 80 |
| 1 | 17 | 2 | 46 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 2 | 33 | 3 | 33 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 3 | 51 | 4 | 47 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 4 | 81 | 5 | 81 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 5 | 57 | 6 | 57 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 6 | 66 | 7 | 66 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 7 | 99 | 8 | 99 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 8 | 48 | 9 | 48 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |

ОБЩАЯ ВЪДОМОСТЬ

о расходовъ суммъ по Общемонастырскому
 приюту Стефана Новаго въ Печерскѣ

за 1911 годъ.

О Б Щ А Я

о расходѣ суммъ по Обще-монастырскому приюту
за 1911

| Мѣсяцъ. | Церковь | | Пища. | | Медицин. помощь. | | Одежда. | | Посуда и хоз. принадл. | | Стирка. | |
|--------------------|---------|-----|-------|----|------------------|----|---------|----|------------------------|----|---------|----|
| | р. | к. | р. | к. | р. | к. | р. | к. | р. | к. | р. | к. |
| Январь | 11 | 19 | 72 | 40 | 1 | 73 | 8 | 93 | 4 | 38 | 7 | 54 |
| Февраль | 1 | 80 | 77 | 90 | 7 | 12 | 9 | 90 | — | — | 9 | 19 |
| Мартъ | 3 | 60 | 78 | 34 | — | — | — | 44 | — | — | 9 | 68 |
| Апрѣль | 4 | 30 | 84 | 50 | 8 | 24 | — | — | 1 | 45 | 8 | 17 |
| Май | 1 | 80 | 94 | 14 | 1 | 67 | — | — | 1 | 80 | 6 | 46 |
| Юнь | 4 | 50 | 73 | 48 | — | — | — | — | 1 | 18 | 9 | 23 |
| Юль | 4 | 30 | 115 | 49 | 10 | 20 | — | — | — | — | 8 | 71 |
| Августъ | 3 | 05 | 80 | 72 | 4 | 04 | 2 | 47 | 2 | 96 | 10 | 47 |
| Сентябрь | 2 | 20 | 93 | 34 | 1 | 17 | 7 | 72 | 1 | 50 | 8 | 81 |
| Октябрь | 2 | 65 | 97 | 11 | 6 | 40 | — | — | 1 | 05 | 7 | 57 |
| Ноябрь | 1 | 80 | 82 | 70 | 40 | 40 | — | 45 | — | 55 | 6 | 66 |
| Декабрь | 22 | 08) | 73 | 15 | 8 | 57 | 6 | — | — | 75 | 7 | 99 |
| | 1 | 80) | | | | | | | | | | |
| Итого | 65 | 07 | 1023 | 27 | 89 | 54 | 35 | 91 | 15 | 62 | 100 | 48 |

Марія Мироненко.
В. Селестьяна.
В. Судиловскій.
Е. Забуская.
М. Мироненко.
Тераспаса Іанова.

ВѢДОМОСТЬ

преподобно-мученика Стефана Новаго въ Печерскѣ
годъ.

| Жалов. сторожу. | | Поденные рабоч. | | Мелкій расходъ и подарки. | | Освѣщеніе. | | Телефонъ, страховка и очистка. | | Ремонтъ | | Канцеляр. и хран. капит. | | ВСЕГО. | |
|-----------------|----|-----------------|----|---------------------------|----|------------|----|--------------------------------|----|---------|----|--------------------------|----|--------|---------|
| р. | к. | р. | к. | р. | к. | р. | к. | р. | к. | р. | к. | р. | к. | р. | к. |
| 6 | — | — | — | 16 | 80 | 3 | 44 | 60 | — | 28 | 98 | 6 | 50 | — | 228 05 |
| | | | | под.) | | | | (тел.) | | | | | | | |
| 6 | — | 4 | 50 | 2 | 28 | 3 | 01 | — | — | — | — | — | — | — | 121 70 |
| 6 | — | — | — | 3 | 28 | 3 | 29 | — | — | 1 | 50 | 1 | 95 | — | 108 08 |
| 6 | — | 1 | 20 | 2 | 15 | 1 | 55 | — | — | — | — | — | — | — | 134 78 |
| | | | | под.) | | | | | | | | | | | |
| 6 | — | — | — | — | 05 | — | — | 11 | 50 | оч. | 2 | — | — | — | 125 42 |
| 6 | — | 5 | 25 | — | 05 | — | 65 | — | — | 126 | — | — | — | — | 226 34 |
| 6 | — | — | — | 2 | 32 | — | 65 | 60 | — | 15 | 50 | — | — | — | 223 17 |
| 6 | — | — | — | 1 | 80 | 1 | 38 | — | — | 84 | 52 | — | — | — | 197 41 |
| 6 | — | — | — | — | 05 | 2 | — | — | — | 30 | 60 | — | — | — | 153 39 |
| 6 | — | 3 | — | 1 | 93 | 7 | 88 | — | — | 588 | 87 | — | — | — | 722 46 |
| 6 | — | 2 | 40 | 2 | 40 | — | 20 | — | — | 300 | — | 2 | 75 | — | 446 31 |
| 4 | 60 | 1 | 70 | 17 | 40 | 6 | 48 | 7 | 80 | 14 | 37 | — | — | — | 172 82 |
| | | | | под.) | | | | | | | | | | | |
| 70 | 60 | 18 | 05 | 68 | 02 | 30 | 53 | 168 | 28 | 1169 | 86 | 4 | 70 | — | 2859 93 |

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

I марта.

№ 5.

1912 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О

въ недѣлю Православія (1912 г. 12-го февраля).

Въ великій день торжества православія, когда мы, христіане, собрались на голосъ св. Церкви въ этотъ храмъ Божій для вознесенія нашихъ усердныхъ молитвъ Господу Богу, да сохранитъ Онъ насъ въ вѣрѣ правой, истинной и спасительной, не бесполезно будетъ намъ, братіе христіане, обратиться своими мыслями въ глубь вѣковъ и остановиться своимъ вниманіемъ на тѣхъ историческихъ причинахъ, которыя легли въ основаніе ежегодно совершаемаго нынѣшняго церковнаго торжества.

Въ V вѣкѣ по Р. Хр. иконопочитаніе въ христіанской церкви было общепринятымъ. Вѣрующіе, по ученію Церкви, стоя предъ иконою, выражали свое почитаніе и дѣлали поклоненіе не предъ изображеніемъ на иконѣ, а склонялись предъ тѣмъ лицомъ, которое она представляла, и къ этому-то лицу въ умѣ своемъ и обращались съ молитвою. Иконное изображеніе только напоминало это лицо. Такъ было до VIII вѣка, когда церковная власть замѣтила, что среди простого народа начало развиваться суевѣрное почитаніе св. иконъ, т. е. простые люди стали почитать самыя изображенія на иконахъ и именно имъ кланяться. Разумѣется весьма естественно было духовной власти выступить на борьбу съ

жившимся суевѣріемъ и искоренить его. Но вмѣшалась въ это дѣло свѣтская власть, взяла борьбу съ суевѣріемъ въ свои руки, и, отложивши въ сторону религіозно-нравственныя побужденія къ борьбѣ, повела эту борьбу по чисто политическимъ соображеніямъ. Такъ первый иконоборецъ императоръ Левъ Исаврянинъ по тому поднялъ гоненіе на св. иконы и порѣшилъ совсѣмъ уничтожить почитаніе ихъ, что задумалъ всѣхъ подданныхъ своего государства — язычниковъ и іудеевъ—объединить по вѣрѣ съ христіанами и препятствіе къ этому видѣлъ въ почитаніи христіанами св. иконъ, ибо іудеи и язычники соблазнялись иконопочитаніемъ и смѣялись надъ нимъ. Сначала онъ запретилъ поклоненіе предъ иконами и лобызаніе ихъ, а затѣмъ въ 730 г. издалъ указъ, чтобы всѣ иконы изъ храмовъ были вынесены. Слѣдующій императоръ Константинъ Копронимъ, воспитанный въ иконоборческомъ духѣ, объявилъ иконопочитаніе ересью, созвалъ въ 753 г. соборъ епископовъ, но безъ участія патріарховъ, на которомъ по страху предъ Императоромъ, а нѣкоторые епископы и по убѣжденію объявили иконопочитаніе идолопоклонствомъ. Поднялось преслѣдованіе почитателей св. иконъ и ихъ ссылки и заключенія въ тюрьмы, уничтоженіе св. иконъ и св. мощей. По смерти Константина Копронима и его сына—иконоборца Льва Хозара, на императорскій престолъ вступилъ малолѣтній сынъ Льва Хозара Константинъ Порфирородный. За его малолѣтствомъ имперіей стала управлять царица Ирина. Она объявила себя сторонницей иконопочитанія, возвратила иконопочитателей изъ ссылки, смѣнила иконоборца патріарха Павла, а на его мѣсто поставила приверженца иконопочитанія Тарасія, распустила иконоборческія войска и созвала въ 787 г. въ Никее соборъ. Это и былъ седьмой вселенскій соборъ. Отцы собора, разсмотрѣвъ всѣ возраженія противъ иконопочитанія и найдя ихъ односторонними и неправильными, предали анаемъ всѣхъ иконоборцевъ и, приведши отъ писанія доказательства въ пользу иконопочитанія, опредѣлили: «подобно изображенію честнаго и жи-

вотворящаго креста, полагають во святыхъ Божіихъ церквахъ, на священныхъ сосудахъ и одеждахъ, на стѣнахъ и на доскахъ, въ домахъ и на путяхъ, честныя и святыя иконы, написанныя красками и изъ дробныхъ камней и изъ другого способнаго къ тому вещества устрояемая».. Причемъ по изъясненію отцевъ собора почитаніе св. иконъ не есть богопоклоненіе, которое приличествуетъ одному только Господу Богу, а есть только почитаніе одинаковое съ тѣмъ почитаніемъ, какое мы — христіане — воздаемъ честному и животворящему Кресту Господню, святому Евангелію и др. святынямъ. Но не смотря на это соборное опредѣленіе, иконоборческая борьба продолжалась еще цѣлое полстолѣтіе и нерѣдко побѣда склонялась на сторону иконоборцевъ, пока не вступилъ на престолъ Михаилъ 3-й. За его малолѣтствомъ государствомъ начала управлять императрица Феодора. Она торжественно и встала на сторону возстановленія иконопочитанія. Былъ созванъ соборъ, на которомъ было подтверждено постановленіе 7-го вселенскаго собора относительно иконопочитанія, а 19 февраля 842 года, въ воскресенье на 1-й недѣлѣ великаго поста было устроено торжественное шествіе съ иконами по улицамъ Константинополя. Этотъ день на всѣ времена и названъ днемъ торжества св. Церкви надъ всѣми ересями или днемъ православія. По низложеніи иконоборческихъ епископовъ, партія иконоборцевъ перестала существовать.

Братіе христіане! полторы тысячи лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ была осуждена ересь иконоборческая, но противники почитанія св. иконъ въ Церкви Христовой въ лицѣ хотя и отдѣльныхъ лицъ не переводились. Въ наше же время, въ дни нашего охлажденія къ вѣрѣ Христовой, къ св. Церкви, ея установленіямъ и преданіямъ, когда тайна беззаконія уже дѣется открыто и широкой волной разливаешь нечестіе по лицу земли, этихъ лицъ явилось особенно много. Они дерзко, открыто поносятъ наше побѣдное знамя — Крестъ Христовъ, глумятся надъ нашимъ почитаніемъ

священныхъ изображеній Божіей Матери, святыхъ угодниковъ Божіихъ и святыхъ Божіихъ человѣкъ. Кто они—эти хулители почитанія св. иконъ? Вы, братіе христіане, сами знаете ихъ, они среди насъ, они вышли изъ нашей же среды, но они не были наши, ибо если-бы они были наши, скажемъ словами св. ап. Іоанна, то они остались-бы съ нами; но они вышли и чрезъ то открылось, что не всѣ наши, т. е. они носили только личину истинныхъ христіанъ, но не будучи ими. Истинный сынъ Церкви блюдетъ вѣру истинную и покорно подчиняется ея уставамъ и велѣніямъ. Какъ покорныя чада Церкви Божіей, то мы, братіе православные христіане, должны отвѣтствовать современнымъ иконоборцамъ: если Самъ Господь Богъ благоволилъ принять чувственный образъ, то нѣтъ и не можетъ быть ничего противнаго волѣ Божіей въ томъ, что мы дорогой для насъ этотъ образъ Спасителя нашего запечатлѣваемъ красками для нашего воззрѣнія и нашего памятованія о Немъ. Съ тою же цѣлю, чтобы яснѣе и живѣе представить ихъ нашему умственному взору, мы изображаемъ пренепорочную Владычицу нашу, Богородицу, св. Ангеловъ и св. Божіихъ человѣкъ. Почитая св. иконы, мы вѣруемъ и убѣждены въ томъ, что чрезъ посредство св. иконъ ниводится на насъ благодатная сила Божія. Эта вѣра наша покоится на томъ, что Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ благоволилъ явить Свою божественную силу чрезъ Свой Нерукотворенный Образъ, когда исцѣлилъ отъ недуга царя Едесскаго Авгаря, когда онъ облобызалъ съ вѣрою и благоговѣніемъ этотъ св. образъ. Весь христіанскій православный міръ на весь свѣтъ свидѣтельствуетъ о безчисленномъ множествѣ явленій благодатной силы Божіей чрезъ св. иконы. Да и вы, братіе христіане, собственнымъ опытомъ убѣждаетесь, что коль скоро отъ искренняго сердца и съ вѣрою въ помощь свыше вы въ умѣ своемъ обращаетесь къ Господу Іисусу, къ Матери Божіей или къ тому или другому угоднику Божію, то всегда чувствуете эту благодатную помощь въ нашихъ скорбяхъ, печаляхъ, болѣзняхъ. И такъ,

братіе христіане! не тобольцайтесь пустыми словами и рѣчами современныхъ намъ лжеучителей и иконоборцевъ. *Это люди, какъ нѣкогда предсказалъ намъ Петръ вообще о лжеучителяхъ и неподчиняющихся Церкви Христовой и ея установленіямъ, сами уже себя отдѣлившіе отъ единства вѣры, пощбііе. Судъ на этихъ злочестивыхъ людей, на этихъ ругателей св. Церкви и ея установленій, уже готовъ и они блудутся ко дню суда, для наказанія* (2 Петра 2, 3, 9). Будемъ же чтить св. иконы и молить Господа, дабы Онъ своею благодатію сохранилъ насъ въ православіи и единомысліи и оградилъ святыню Церкви Христовой отъ современныхъ галыхъ ругателей. Аминь.

Ректоръ Мор. дух. сем., протоіерей *Н. Зефировъ.*

С Л О В О

**на день трехсотлѣтія со дня кончины Святейшаго Патріарха
Всероссійскаго Гермогена. 17 февр. 1612—17 февр. 1912.**

Кто онъ по своему происхожденію—этотъ великій патріархъ патріотъ и оберегатель земли русской, хранитель вѣры Православной въ смутное время жизни русскаго государства, въ день трехсотлѣтія со дня кончины котораго мы собрались въ храмъ для молитвы о упокоеніи души его? Точныхъ свѣдѣній на этотъ вопросъ исторія намъ еще не дала. Но это былъ великій русскій самородокъ. Выдающихся способностей въ юные годы, когда онъ былъ послушникомъ Спасо-Преображенскаго въ Казани монастыря, а потомъ и въ зрѣлые годы онъ старательно изучалъ Слово Божіе, творенія св. Отецъ, житія святыхъ по «Великимъ Четьи-Минеемъ». Благодаря религіозному воспитанію, изъ него выработался чело-вѣкъ преданный св. вѣрѣ христіанской, вѣрнопопданный Царю русскому православному, чело-вѣкъ горячо любившій свою родину. Покоюсь на этихъ основаніяхъ, міросозерцаніе его было ясно и

опредѣленно, а его слово, благодаря твердости и непреклонности воли, было всегда согласно съ дѣломъ. Такимъ онъ явился въ началѣ своей общественной дѣятельности, такимъ онъ остался и до конца своей жизни. Въ 1579 г., въ бытность его священникомъ гостиннодворской церкви св. Николая въ г. Казани, онъ принимаетъ дѣятельное участіе въ открытіи и торжественномъ чествованіи Казанской иконы Божіей Матери. Овдовѣвши въ 1587 году, онъ принимаетъ иноческій чинъ, возводится въ санъ архимандрита, а затѣмъ (въ 1589 г.) поставляется митрополитомъ Казанскимъ. Въ санѣ святительскомъ Гермогенъ велъ широко дѣло проповѣди христіанскаго ученія среди инородцевъ—язычниковъ и магометанъ. Его духовная опытность, его сила ума и непреклонность воли сдѣлали то, что онъ во всѣхъ дѣлахъ былъ совѣтникомъ Казанскихъ намѣстниковъ и воеводъ. Какъ человекъ образованный и начитанный по тому времени, онъ яснѣе другихъ понималъ задачи русскаго дѣла въ покоренномъ краю, а потому высоко держалъ знамя русскоѣ власти среди инородцевъ. Чтобы поднять духъ русскихъ людей въ этомъ краѣ и возбудить въ нихъ религіозное воодушевленіе, онъ старался возстановить память о русскихъ мученикахъ, кровію здѣсь запечатлѣвшихъ свою любовь къ вѣрѣ христіанской—православной, къ Царю и Родинѣ; установилъ дни поминовенія и прославленія этихъ мучениковъ. Чтобы пробудить въ мѣстныхъ русскихъ патріотическія чувства и освѣжить въ памяти ихъ подвиги русскихъ героевъ воиновъ, сложившихъ жизнь свою за Царя подъ Казанью и въ другихъ мѣстахъ Казанскаго края, Гермогенъ установилъ поминовеніе воиновъ въ первую субботу послѣ праздника Покрова. За время его же святительства въ Казани были обрѣтены и открыты для поклоненія мощи свв. Гурія и Варсонофія. Но въ то время какъ святитель Гермогенъ широко развивалъ свою религіозную и патріотическую дѣятельность въ Казанскомъ краѣ, надъ Московскимъ царствомъ сгущались черныя зловѣщія тучи, которыя вскорѣ и разразились надъ русской землей, прекра-

шеніемъ царственнаго дома Рюрика, появленіемъ самозванцевъ, междуцарствіемъ и такъ называемымъ лихолѣтьемъ. Въ эту страдную пору жизни русскаго государства спасителемъ отечества, вѣры Православной, народности Русской явился Святитель Гермогенъ. По смерти послѣдняго представителя дома Рюриковичей царя Θεодора Іоанновича и краткаго царствованія Бориса Годунова, на русскомъ Московскомъ престолѣ, оказался Самозванецъ Лжедимитрій 1-й. Воцареніе Лжедимитрія грозило страшными бѣдами вѣрѣ Православной и царству Русскому. Опасность была въ томъ, что Лжедимитрій былъ орудіемъ іезуитовъ и заклятыхъ враговъ нашихъ—поляковъ. За Московскій тронъ Лжедимитрій обѣщался ввести въ русскомъ государствѣ католичество, а поляки мечтали, окатоличивъ Русь, подчинить ее себѣ. Первый шагъ въ этомъ смыслѣ Лжедимитрій сдѣлалъ предъ бракосочетаніемъ съ Мариною Мнишекъ, потребовавъ отъ сената, учрежденнаго имъ по образцу польскому, чтобы Марина была допущена къ бракосочетанію безъ отреченія ея отъ католичества. Но митрополитъ Гермогенъ, засѣдавшій тогда въ сенатѣ въ числѣ другихъ іерарховъ, уразумѣлъ хитрость Лжедимитрія и ея слѣдствія, и среди молчанія другихъ іерарховъ и боязни ихъ предъ самозванцемъ рѣшительно заявилъ Лжедимитрію: «христіанину царю непристойно брать замужъ неправославную, вводить ее во св. Церковь, и строить для нея римскіе костелы, не дѣлай такъ царь». За это твердое слово Святитель Гермогенъ былъ высланъ въ Казань, даже со снятіемъ сана. Но и самозванецъ за свое пренебреженіе къ вѣрѣ Православной и во многихъ случаяхъ за открытое попраніе ея уставовъ и обрядовъ вскорѣ поплатился жестоко. 17 мая 1606 г. онъ былъ убитъ народною толпою. На престолъ русскаго царства вступилъ бояринъ Василій Шуйскій. Первѣе всего онъ низложилъ лжепатріарха Игнація—ставленника Лжедимитрія и іезуитовъ. На патріаршую кафедру былъ возведенъ 3 іюля 1606 г. митрополитъ Гермогенъ. За время патріаршества дѣятельность Святителя Гермогена стала еще разно-

образнѣ, настойчивѣ и тверже. Среди общей растерянности правителей и бояръ одинъ только Гермогенъ сохранялъ присутствіе духа и не терялся и своимъ свѣтлымъ умомъ ясно видѣлъ все козни заклятыхъ враговъ земли русской и вѣры Православной — поляковъ и іезуитовъ—и русскихъ измѣнниковъ. Въ краткомъ церковномъ словѣ не изобразить всей великой религіозной и политической дѣятельности Святителя Гермогена за время его патріаршества. Помимо самоотверженнаго служенія Родинѣ, преданности вѣрѣ Православной и законному царю, наше вниманіе невольно останавливается на одной чертѣ взаимныхъ отношеній патріарха съ русскимъ народомъ—это на полномъ и почти безпрекословномъ подчиненіи и повиновеніи русскихъ людей волѣ патріарха. Что приказалъ патріархъ, тому и быть. Такъ, когда время и обстоятельства потребовали собранія ополченія противъ разбойника и вора Болотникова, подступившаго къ Москвѣ, на призывъ патріарха отовсюду потянулись ратники-добровольцы спасать отъ враговъ городъ стольный, ибо «патріархъ приказалъ». По случаю разсѣянія полчищъ Болотникова патріархъ приглашаетъ народъ на благодарственную молитву въ Успенскій соборъ—и народъ три дня торжественно молится въ храмѣ, воодушевляется вѣрою и загорается чувствомъ любви къ Родинѣ. Чтобы успокоить совѣсть народную, на которой тяготѣла измѣна царю и родинѣ, патріархъ назначаетъ строгій шестидневный постъ—и несмѣтныя толпы народа идутъ въ Успенскій соборъ, каются и плачутъ. Видя раскаяніе народа, патріархъ именемъ милосердія Божія разрѣшаетъ народъ отъ содѣянныхъ грѣховъ и клятвопреступленій., а народъ даетъ клятву на вѣрность законному царю и обѣщаніе твердо стоять въ вѣрѣ православной, въ веселіи сердца ликуютъ, радуются и воодушевляются, ибо «Святой Гермогенъ благословилъ». Когда потребовались народныя ополченія для изгнанія изъ Москвы поляковъ, съ благословенія патріарха отовсюду стали собираться русскіе люди подъ знамена Прокопія Ляпунова: «идемъ, померемъ

за вѣру христіанскую и за церкви святыя, постоимъ за домъ Пречистыя Богородицы. Попомнимъ Бога и вѣру Православную». «Патріархъ Ермогенъ сталъ за вѣру и всѣмъ стоять велѣлъ». Это обояніе слова и имени Гермогенова въ сердцахъ русскихъ людей не прекратилось и тогда, когда онъ былъ поляками и измѣнниками русскими заключенъ въ тѣсное подземелье Чудова монастыря. Изъ своего подземелья, при удобномъ къ тому случаѣ, патріархъ пишетъ послѣднюю грамоту, которую отсылаетъ нижегородцамъ; въ ней воодушевляетъ ихъ встать за вѣру Православную, за царство русское, призываетъ всѣхъ къ единому сердцу и объединенію въ этомъ великомъ и святомъ дѣлѣ. Заканчивая свое посланіе святитель пишетъ: «всѣмъ вамъ отъ меня благословеніе и разрѣшеніе въ семь вѣщъ и въ будущемъ. Стойте за вѣру неподвижно; а я за васъ Бога молю». Электрическимъ токомъ прошли эти слова страдальца патріарха по сердцамъ русскимъ, дрогнула Русь, проснулась и объединилась, встала подъ знамена Минина и Пожарскаго и пошла, какъ одинъ человекъ, гнать враговъ изъ царства русскаго.

Вотъ это-то безпрекословное предъ святительскимъ саномъ преклоненіе нашихъ предковъ въ высшей степени поучительно и назидательно для нашего времени, для насъ, возлюбленные слушатели. Что лежитъ въ основѣ этого преклоненія предъ словомъ и волею святителя и повиновенія его призывамъ и распоряженіямъ? Искренняя вѣра въ Бога русскихъ людей того времени, твердая убѣжденность въ томъ, что святитель Церкви Христовой есть проводникъ воли Божіей на землѣ и руководится въ своихъ дѣйствіяхъ самимъ Богомъ. Отсюда непоколебимая вѣра нашихъ предковъ въ то, что Святитель Божій лучше все видитъ, знаетъ и проразумѣваетъ, отсюда преклоненіе предъ нравственнымъ авторитетомъ святителя—какъ слуги Божія и безусловное повиновеніе ему. То ли мы видимъ въ наше время? Не будемъ закрывать глаза на окружающую насъ нынѣ дѣйствительность. Переоцѣнивши за

послѣдніе годы «всѣ цѣнности», отвергнувъ Бога и замѣнивъ вѣру — невѣріемъ, христіанскую свободу — свободою отъ всего, отъ всякой дисциплины внѣшней и внутренней, иначе разнузданностію, весьма многіе изъ современнаго намъ русскаго общества, разумѣется, уже не видятъ нужды и необходимости подчиняться духовно-нравственнымъ принципамъ и авторитетамъ и ими руководиться въ своей жизни и дѣятельности. Въ наше время важнѣе стало подчиняться такъ называемой партійной дисциплинѣ и съ помощію ея достигать различныхъ пресловутыхъ свободъ. На первомъ мѣстѣ теперь уже стоитъ не вѣра въ Бога, не подчиненіе Его волѣ благой и совершенной, проводниками которой являются лица, особо на то поставленные, в частности святители церкви Божіей, не нравственное усовершенствованіе и достиженіе чрезъ то вѣчнаго райскаго блаженства, а наше «плотное я», служеніе ему и стремленіе достигнуть блаженства, но не духовнаго, а чувственнаго, здѣсь на землѣ. Мудрено ли, что при такой настроенности современнаго намъ общества, мы уже не видимъ того единенія между русскимъ обществомъ и святительскимъ саномъ, которымъ крѣпки были наши предки. Мудрено ли, что весьма многіе, именующіе себя православными христіанами, къ стыду нашему, уже не только не цѣнятъ духовно-нравственнаго авторитета святительскаго сана, а употребляютъ всѣ способы и устно и письменно поколебать, унижить этотъ авторитетъ. И не только не слушаются и не повинуются святительскому слову, а весьма часто дерзко ослушаются его, и стараются поставить это слово ни во что. Да, нашего времени русскіе люди — въ этомъ повинны. Но не причастны ли къ этой винѣ и мы, юные члены русскаго общества? Сознаться въ этомъ, покаяться чистосердечно и исправиться никогда не поздно. Первымъ шагомъ на этомъ пути нашего раскаянія и исправленія пусть будетъ наша усердная молитва объ упокоеніи души нынѣ поминаемаго Святителя Гермогена въ обителяхъ Отца нашего небеснаго... Объединившись же въ молитвѣ, какъ и встарь

восприянемъ вѣрою въ Бога и, помянувъ дни древніе, научимся исполненію заповѣдей Господнихъ, одна изъ которыхъ научаетъ насъ повиновенію и послушанію святителямъ нашимъ, ибо они назидаютъ насъ истинами вѣры и христіанскаго благочестія и заботятся о спасеніи душъ нашихъ и являются среди насъ проводниками воли Божіей. Да, объединенные вѣрою, любовію и послушаніемъ нашимъ святителямъ, составимъ и мы единое стадо Христово. Господь сказалъ нѣкогда Своимъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ ихъ преемникамъ: *слушай васъ, Мене слушаетъ: и отметаейся васъ, Мене отmetaется: отmetaейся же Мене, отmetaется* *Пославшаю Мя* (Лук. 10, 16). Не будемъ же ослушаться Господа. Аминь. *)

Ректоръ Могил. дух. сем., протоіерей *Н. Зефирозъ.*

С Л О В О

на вторую пассію Великаго поста.

Совѣтъ сотвориша архіереи со старцы и книжники, и весь сонмъ, связавше Иисуса ведоша и предаша Его Пилату (Мр. 15, 1).

Пилатъ же хотя народу хотѣніе сотворити, пусти имъ Варавву: и предаде Иисуса, бивъ, да пропнутъ Его (Мр. 15, 15). *И приведоша Его на Голоу, еже есть казаемо лобное мѣсто* (Мр. 15, 22).

Нѣтъ, Онъ не Сынъ Божій, нѣтъ, Онъ не Мессія, Онъ богохульникъ, ибо равенъ ся творить Богу, вы слышали, Онъ ска-

*) См. пособія: „Гермогенъ, святѣйшій патріархъ Всероссійскій, въ его самоотверженномъ служеніи бѣдствующему отечеству“. Правосл. Собесѣдникъ 1907 г. Мартъ.

Поученіе въ день поминovenія святѣйшаго патріарха Гермогена. Свящ. Соколова. Тамъ же.

„Святѣйшій Гермогенъ, патріархъ Всероссійскій“. Изд. Учил. Сов. при Свят. Синодѣ. СПБ. 1912 г.

залъ: *вы узрите Сына человеческого, сядящаго одесную силы и грядущаго на облакахъ небесныхъ* (Мф. 26, 64). Такія раздавались кругомъ восклицанія среди возбужденныхъ судей изъ старцевъ, книжниковъ и фарисеевъ, собравшихся ночью въ домъ Каиафы первосвященника, куда Иисуса привели отъ Анны по взятіи Его изъ сада Геосиманскаго. Какъ вамъ кажется? виновенъ или нѣтъ сей человѣкъ? задалъ послѣдній вопросъ Каиафа. Повиненъ смерти, отвѣтило собраніе старцевъ и архіереевъ и книжниковъ. Итакъ Источникъ жизни приговоренъ къ смерти. Сотворившій небо и землю осуждается на мученія твореніемъ своимъ. Забыты безчисленныя благодѣянія, забыты знаменія и чудеса. Забыты всѣ пророчества, воочию всѣхъ исполнявшіяся на Христѣ. Ничего, кромѣ мести, злобы отмщенія за Его обличенія, за то, что Онъ подорвалъ довѣріе къ нимъ народа, унижилъ ихъ въ глазахъ народа, не видимъ мы со стороны неправедныхъ судей. *И выведши во дворъ, начали плевать на Него, и, закрывая Ему лице, ударяють Его. Рано же утромъ совѣтъ сотвориша и предаша Его Пилату* (1 ст.). *Пилатъ же, желая сдѣлать угодное народу, отпустилъ имъ Варавву, а Иисуса, бичевъ, предалъ на распятіе.* (15 ст.).

Таковъ судъ людской. И чѣмъ беззаконнѣе приговоръ суда, тѣмъ болѣе и всемирно стараются обставить его виѣшнею формальною правильностью. Такъ было и тутъ. Пилатъ съ судейскаго мѣста, открыто, вслухъ всего собравшагося народа произвелъ судъ надъ Христомъ. Все было сдѣлано, чтобы показаться безпристрастнымъ: и нѣсколько разъ Пилатъ старался склонить враговъ обвинителей Христа въ Его пользу, и нѣсколько разъ какъ-бы соглашался съ обвинителями Христа. Но когда озлобленные старѣйшины, архіереи и книжники возбудили толпу и она вмѣстѣ съ ними стала угрожать Пилату доносомъ на него римскому Кесарю, Пилатъ не устоялъ на высотѣ кажущагося безпристрастія судіи, предпочелъ свое личное благополучіе правдѣ и истинѣ и, чтобы замаскировать свой беззавратственный поступокъ, взялъ воды и

умыль руки, говоря: *неповиненъ я въ крови Праведника сего; смотрите вы. Отпустилъ имъ Варавву, а Иисуса, бивъ, предалъ на прозятіе* (15 ст.).

Поруганнаго, оплеваннаго, окровавленнаго Сына Человѣческаго съ лилоостротона вывели на улицу. Крестъ готовъ. Вотъ его уже возложили на рамена Господа. Окруженный стражею, посреди двоихъ разбойниковъ, подъ шумъ и крикъ неистовавшей толпы, идетъ Господь къ послѣдному мѣсту своихъ мученій—на Голгооу. Измученный, истерзанный предшествовавшими всевозможнаго рода издѣвательствами и нещаднымъ бичеваніемъ и поруганіемъ римскихъ воиновъ, на этомъ скорбномъ пути Христосъ ослабѣлъ. Настояла нужда заставить нести крестъ кого-либо другого. Но кто возьметъ крестъ Христовъ?! Не только взять крестъ, но даже прикоснуться къ этому позорному проклятому дереву считалось для іудеевъ величайшимъ оскверненіемъ. Толпа разступилась, отошла въ сторону. Въ это время шелъ на встрѣчу Симонъ Кириинеянинъ, по преданію язычникъ. Его-то и принудили воины нести древо крестное. Такимъ образомъ, чуждый народу избранному, отвергнутому Христа, Симонъ язычникъ удостоился, по неисповѣдимымъ судьбамъ Промысла Божія, величайшей чести раздѣлить со Христомъ тяжесть крестоношенія. Это было знаменіемъ общаго Богомъ призванія и язычниковъ въ Церковь Божію и спасенія ихъ. Но вотъ конченъ крестный путь. Голгооа. Привычные воины быстро привели въ исполненіе кровавое жестокое дѣло: воины взяли Иисуса, положили на крестъ, и распяли Его. Агнецъ Божій, взявшій на Себя грѣхи всего міра, вознесенъ на крестъ. Токи пречистой крови обагрили грѣшную землю. «Тебе на водахъ повѣсившаго всю землю неодолимо, тварь, видѣвши на лобнѣмъ висима, ужасомъ многимъ содрагашася». Такъ зываетъ св. церковь въ пѣснопѣннѣ вел. субб. утра, созерцая эти страшныя минуты. Тварь содрагалась отъ ужаса, солнце померкло, земля потряслась. А люди? Чтоже, они безмолствуютъ? Нѣтъ, безмолвія при

распятіи Христа не было. Когда крестъ съ Распятымъ на немъ былъ утвержденъ на лобномъ мѣстѣ, не плачь и стонъ, не горе и ужасъ объяли людей, а насмѣшки, ругательства и богохульства послышались изъ ихъ устъ. Ругалась и издѣвалась надъ Христомъ праздная, невѣжественная толпа, богохульствовали и изощрялись въ язвительности надъ Христомъ архіереи, книжники, старѣйшины, къ нимъ присоединились воины, даже распятыя съ Нимъ поносили Его (Мр. 32 ст.). Одни ослѣпленные злобою, другіе изъ раблѣпства предъ архіереями и старѣйшинами, иные, заразившись настроенностью толпы или просто по невѣдѣнію и невѣжеству. И всѣ эти вольные и невольные враги Христа не хотѣли понять, что, хуля и понося Распятаго, они хулили Того самаго Мессію, Котораго съ такимъ нетерпѣніемъ ожидали, они не хотѣли уразумѣть, что, отрекаясь отъ Христа, отрекаются отъ Самого Бога.

Что же Распятый? На всѣ эти хулы, ругательства, богохульства Христось отвѣчалъ молчаніемъ, но душа Страдальца молилась Отцу небесному: «Отче, прости имъ: не вѣдятъ бо, что творять» (Лук. 23, 34). Прозрѣвая будущія страданія Христа, пророкъ Давидъ влагаетъ такую молитву въ уста страждущаго праведника: *Внуши, Боже, молитву мою, и не презри моленія моего; вонми ми и услыши мя... Обыдоша мя пси мнози... ископаша ружь мои и нозѣ мои... Все видящій мя поругашамися, глаголаша устнами, покиваша главою: упова на Господа, да избавитъ Его, да спасетъ Его, яко хоцетъ Его... Раздѣлиша ризы Моя себѣ, и о одежди Моей меташа жребій* (Пс. 24). А церковная пѣснь влагаетъ въ уста страждущаго Христа такую скорбную рѣчь: *Людіе мои, что сотворишъ вамъ, или чимъ вамъ стужихъ, и что Ми воздаете? За манну, желчь; за воду, оцетъ; за еже любити Мя, ко кресту Мя привоздисте* (Антиф. вел. пяток. утр.).

Братіе христіане! И мы нынѣ собрались ко кресту Христову, и мы нынѣ были свидѣтелями страданій Христовыхъ, и предъ нами вновь какъ бы предъ глазами нашими былъ Распятый Христось.

Вмѣстѣ съ вѣрными учениками Христа приблизимся ко кресту Христову. Вмѣсто нѣкогда бывшихъ насмѣшекъ толпы окружимъ Христа благоговѣніемъ, сердечнымъ сокрушеніемъ о нашемъ недостойнствѣ, вмѣсто злословія и богохульства фарисеевъ и книжниковъ окружимъ Господа плачемъ и нелицемернымъ раскаяніемъ о грѣхахъ своихъ; вмѣсто грубыхъ ругательствъ римскихъ воиновъ и разбойника окружимъ нашего Спасителя и Искупителя искреннею сердечною вѣрою въ Его крестныя заслуги, украсимъ главу Его вмѣсто тернового вѣнка нашею надеждою на спасеніе, облечемъ прободенное Его сердце нашею одухотворенною любовью. Будемъ вмѣстѣ съ благоразумнымъ разбойникомъ плакать и стѣнать о множествѣ содѣянныхъ нами лютыхъ; вострепещемъ страшнаго дне суднаго и покаемся. Со Креста Христова льются токи благодати, бездна милосердія, любви и всепрощенія. Господь только ждетъ насъ, нашего раскаянія пойдѣмъ же къ Нему съ вѣрою и любовію съ сердечнымъ плачемъ о грѣхахъ своихъ и, окривляемые надеждою на прощеніе, облобызаемъ Его пречистыя крестныя язвы. Аминь.

Ректоръ Могил. дух. сем., протоіерей *Н. Зефирова*.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Н Константиномъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ, г. Орши въ январѣ мѣсяцѣ 1912 года.

Въ субботу, 28 января, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, принялъ путешествіе въ г. Оршу. Владыку сопровождали благочинный монастырей, Архимандритъ Николай, ключарь собора, священникъ И. Сченсновичъ, протодіаконъ Н. Юнинъ и иподіаконъ В. Шелепинъ. Стояла тихая теплая погода, явившаяся на смѣну лютыхъ морозовъ. Поѣздъ пришелъ во время. Въ 1 ч. дня Его Преосвященство выѣхалъ изъ Могилева.

При въѣздѣ Преосвященнѣйшаго Константина въ Могилевскую епархію, Оршанцы ранѣе другихъ имѣли возможность увидѣть своего новаго Архипастыря и, пользуясь остановкой поѣзда, устроили ему въ вокзальной комнатѣ торжественную встрѣчу. И теперь на долю Оршанцевъ выпалъ первый выѣздъ Его Преосвященства въ епархію.

Въ 3 часа дня Преосвященнѣйшій Владыка прибылъ на станцію Орша, гдѣ его встрѣтили слѣдующія лица: Предводитель дворянства В. И. Андриановъ, Городской Голова г. Вартманъ, Исправникъ г. Галковский, Благочинный городскихъ церквей настоятель собора протоіерей М. Маслокъ, Настоятель мужского монастыря игумень Серафимъ, уѣздный Наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Н. Шафрановскій, Лѣсничій В. И. Соловьевъ, Попечитель желѣзнодорожной школы Н. Н. Поповъ и другія. Вагонъ Архипастыря поданъ былъ на переѣздъ, откуда Его Преосвященство, въ сопровожденіи указанныхъ лицъ и свиты, прослѣдовалъ въ желѣзнодорожное училище, на крыльцѣ котораго и былъ встрѣченъ законоучителемъ о. Е. Минкевичемъ. Въ классной комнатѣ собрались корпорація и учащіеся. Священникъ о. Е. Минкевичъ привѣтствовалъ Архипастыря слѣдующею рѣчью.

«Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко!

Нынѣ для нашей школы день свѣтлаго торжества. Нынѣ мы свѣтло радуемся, встрѣчая и привѣтствуя у себя Ваше Преосвященство, высокаго и дорогаго для школы священноначальника и Отца, нашего добраго и любимаго Архипастыря. Да будетъ благословленно отъ Господа Апостольское пришествіе Ваше, озаряющее насъ свѣтомъ любви Христовой и радости, приносящее намъ небесное благословеніе и благодатную силу Божію на преуспѣяніе школы. Преосвященнѣйшій Владыко! Во главѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ нашей школѣ возвѣщается святая вѣра и любовь ко Христу и православной Церкви, любовь и преданность Царю и Отечеству, дорогому Архипастырю своему и пастырямъ,

желѣзно-дорожному начальству и наставникамъ, добрыя братскія чувства къ товарищамъ и усердіе къ ученью. Школа наша сильно стремится къ тому, чтобы воспитать вѣрныхъ сыновъ Церкви, Царя и Отечества, честныхъ, грамотныхъ и полезныхъ работниковъ желѣзно-дорожнаго дѣла.

Вѣчно будетъ памятнымъ и дорогимъ для школы, родной нашъ Владыко, сей священный день, свѣтлый и радостный день посѣщенія Вашего. *Сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны.* Милостиво примите, Преосвященнѣйшій Владыко, отъ дѣтей хлѣбъ-соль въ выраженіе горячихъ благодарныхъ Вамъ чувствъ и преподайте священное апостольское благословеніе на школьный трудъ. Отъ полноты Христовой любви единодушно всѣ возглашаемъ Вашему Преосвященству, дорогому нашему Священноначальнику—Отцу и паствѣ Могилевской благоденственное и мирное житіе, здравіе и спасеніе, во всемъ благое послѣщеніе и многая, многая лѣта!».

Хоръ учащихся дружно исполнилъ «многая лѣта». Его Преосвященство принялъ хлѣбъ-соль и на привѣтствіе о. законоучителя обратился къ дѣтямъ съ краткою рѣчью о важности ученья и о необходимости воспитывать въ себѣ христіанскую настроенность. Рѣчь свою Владыка закончилъ возглашеніемъ многолѣтія начальствующимъ, учащимъ и учащимся. Хоръ вновь пропѣлъ «многая лѣта».

По желанію Владыки, «потѣшные» школьники построились въ ряды, продѣлали военныя гимнастическія упражненія съ ружьями и маршировку. Пріятно было видѣть, какъ малыши смѣло и увѣренно продѣлывали военныя упражненія и дружно маршировали. Дай Богъ, чтобы съ этими упражненіями росла въ дѣтяхъ и любовь къ Царю и Отечеству на страхъ врагамъ. Преподавъ благословеніе учащимъ и учащимся, Его Преосвященство направился въ вокзальную церковь, причемъ осмотрѣлъ и церковь новостроющуюся. Въ церкви Владыка выразилъ пожеланіе настоятелю,

старость и прихожанамъ ея скорого и успѣшнаго окончанія новой церкви.

Изъ церкви Архипастырѣ отбылъ въ городъ, гдѣ въ соборѣ ожидала Его Преосвященство торжественная встрѣча. Здѣсь собрались: духовенство, власти и народъ. Настоятель собора протоіерей М. Маслокъ привѣтствовалъ Его Преосвященство слѣдующею рѣчью.

«Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ!

Этотъ священный храмъ Воскресенія Христова со времени его обращенія въ 1854 году изъ костела въ православный, посѣщаемъ былъ всѣми Могилевскими Архипастырями, причѣмъ многими при вступленіи ихъ на Могилевскую кафедру. Встрѣтивъ первыми изъ паствы при вступленіи въ предѣлы Могилевской епархіи Ваше Преосвященство, мы удостоились и сейчасъ узрѣть Васъ, благостнѣйшій Архипастырѣ, въ святомъ храмѣ семъ при первомъ посѣщеніи епархіи. Съ радостью и искреннею сыновнею благодарностью срѣтаемъ Васъ, Владыко! И радость и благодарность наши невыразимы, ибо мы имѣемъ счастье не только встрѣчать Ваше Преосвященство, но и имѣть молитвенное общеніе въ предстоящихъ Богослуженіяхъ въ семъ храмѣ съ Вами. Ожидаемая нами молитва и благословеніе своего Архипастыря для насъ очень дороги, ибо чрезъ нихъ, мы вѣримъ, получимъ подкрѣпленіе нашего религіознаго стремленія къ Царствію Божию и духовную бодрость для борьбы съ соблазнами иновѣрія и невѣрія, которыя, къ прискорбію нашему, смущаютъ нѣкоторыхъ немощныхъ братьевъ храма сего и препятствуютъ имъ заботиться о спасеніи души, служить на пользу ближнимъ и нуждамъ храма. Посему то отъ лица своихъ сотрудниковъ на нивѣ Христовой и отъ своихъ пасомыхъ приношу сердечную благодарность Вашему Преосвященству за посѣщеніе и привѣтствую съ благополучнымъ прибытіемъ въ нашъ Богоспасаемый градъ.

Благословенъ грядый во имя Господне! Господь Богъ да сохранитъ Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, во всѣхъ путяхъ Вашихъ! Да будетъ благословенно вхожденіе и исхожденіе Вашего Преосвященства отъ нынѣ и до вѣка. Аминь».

Выслушавъ привѣтствіе, Его Преосвященство приложился къ святому кресту, окропилъ себя святою водою и прослѣдовалъ въ алтарь. Послѣ краткаго молебна и обычнаго многолѣтія, Его Преосвященство обратился ко всѣмъ присутствовавшимъ въ храмѣ со словомъ назиданія, въ которомъ говорилъ, что спасеніе возможно только для людей, принадлежащихъ къ истинной Христовой Церкви, такъ какъ только въ ней сохраняется и возбѣщается Христово ученіе во всей его чистотѣ и неповрежденности и только въ ней обитаетъ и подается вѣрующимъ благодать Божія, необходимая для устроенія спасенія. Въ заключеніе Владыка увѣщевалъ слушателей принимать только то ученіе, которое проповѣдуется богопоставленными пастырями, и не увлекаться разными ложными ученіями, имѣющими въ настоящее время большое распространеніе.

Послѣ слова назиданія Его Преосвященство благословилъ всѣхъ бывшихъ въ храмѣ.

Позднѣе Его Преосвященство совершилъ въ томъ же соборѣ торжественное всенощное бдѣніе, во время котораго розданы были народу брошюры религіозно-нравственнаго содержанія.

Пребываніе и ночлеги Его Преосвященство имѣлъ у родственника своего Лѣсничаго В. И. Соловьева.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Къ вопросу объ оживленіи прихода.

Церковно-общественная жизнь въ нашемъ отечествѣ развивается въ послѣдніе годы ускореннымъ ходомъ. Не только относительно центры, но и периферіи церковно-общественнаго движенія были взволнованы запросами времени, прислушивались къ вну-

треннимъ потребностямъ интеллигенціи и народа и такъ или иначе отвѣчали на требованія вполне естественнаго развитія церковнаго самосознанія. И нельзя сказать, что въ этомъ направленіи все прошло безслѣдно и миновало безрезультатно. Напрасно нѣкоторые цѣнители нашей церковно-общественной жизни утверждаютъ, будто она «никакъ не можетъ сдвинуться съ мертвой точки». Въ дѣйствительности движеніе въ области церковно-общественныхъ отношеній и теперь совершается, а церковная жизнь развивается, хотя и не съ тою быстротою, которая была бы желательна. Въ дѣло не во внѣшнихъ формахъ и не въ случайныхъ условностяхъ, которыми нѣкоторымъ нашимъ «реформаторамъ» хотѣлось бы связать и ограничить церковную жизнь, а во внутреннихъ ея силахъ, въ живомъ самосознаніи церковнаго общества, въ идейномъ его стремленіи къ оперквленію. Въ послѣднее время въ сознаніи нашего общества и народа какъ разъ и совершается переломъ въ сторону оперквленія, наблюдается уклоненіе отъ ложныхъ путей, на которые ихъ сбивали различные наши «богоискатели», происходитъ возвратъ изъ страны далече въ домъ отчій. Большая заслуга въ этомъ поворотѣ принадлежитъ русскому рядовому духовенству, работающему преимущественно въ селахъ, въ непосредственной близости къ народу. Тяжкія испытанія выпали въ послѣдніе годы на долю нашего приходскаго духовенства, но оно, возглавляемое и руководимое своими архипастырями, съ успѣхомъ побѣдило различныя препятствія и съ честью вышло изъ нѣкоторыхъ затрудненій, которыя были созданы въ пастырскомъ подвигѣ виновниками общественной у насъ смуты. Въ минувшемъ году въ области пастырской практики наблюдалась уже болѣе ровная и организованная дѣятельность, свидѣтельствующая о сравнительномъ спокойствіи общественной среды. Показателемъ пастырской дѣятельности настоящаго времени служатъ и епархіальные съѣзды, происходившіе въ различныхъ епархіяхъ и оставившіе въ своихъ трудахъ достойныя вниманія свидѣтельства.

Предъ нами—нѣсколько экземпляровъ актовъ и журналовъ съѣздовъ депутатовъ духовенства и представителей отъ церковныхъ старостъ въ разныхъ епархіяхъ. Не пользуются вниманіемъ печати, даже церковной, эти акты и журналы. А между тѣмъ они раскрываютъ интересныя и важныя страницы изъ весьма обширной книги современной церковно-общественной нашей жизни и даютъ поучительный матеріалъ для сужденій о дѣятельности нашего рядового духовенства.

Въ частности, изъ этихъ актовъ и журналовъ видно, что оживленіе церковно-приходскихъ отношеній служить нынѣ предметомъ большого вниманія со стороны духовенства. Но центр тяжести этого оживленія справедливо усматривается духовенствомъ вовсе не тамъ, гдѣ видятъ его нужные истиннымъ задачамъ Церкви нѣкоторые изъ нашихъ «реформаторовъ». Тогда какъ послѣдніе устремляютъ свой жадный и испытующій взоръ на церковныя имущества и всю сущность приходской реформы полагаютъ въ «правѣ» мірскаго элемента распоряжаться церковною собственностью, — духовенство понимаетъ преобразование приходской жизни въ смыслѣ поднятія религіозно-нравственнаго уровня народа, въ просвѣщеніи его свѣтомъ вѣры Христовой, въ искорененіи пороковъ и т. п. Любопытно въ этомъ отношеніи постановленія нѣкоторыхъ епархіальныхъ съездовъ.

Обсуждая вопросъ объ оживленіи прихода, съѣзды между прочимъ признаютъ весьма полезнымъ организовать при церквахъ книжную торговлю, такъ какъ «хорошая книга имѣетъ весьма важное значеніе для прихожанина, особенно сельскаго, во всѣхъ областяхъ его жизни». Приобрѣтая у духовенства—при томъ за недорогую плату—и читая хорошія книги, прихожане лучше и разумнѣе станутъ относиться къ окружающей его жизни, сдѣлаются болѣе отзывчивыми на призывы духовенства къ упорядоченію своихъ взаимныхъ отношеній и къ улучшенію своего внутренняго быта. Съ другой стороны, народныя чтенія съ свѣтовыми картинами, развившіяся въ

последнее время, и общедоступныя бесплатныя читальни, устроенныя во многих селахъ, усилили въ народѣ потребность къ чтенію, такъ что создается полная увѣренность относительно успѣшнаго распространенія въ приходахъ полезныхъ и доступныхъ книгъ.

Затѣмъ, существенное значеніе въ обновленіи прихода имѣеть примѣненіе общенароднаго пѣнія во время богослуженій, особенно въ тѣхъ селахъ, гдѣ имѣется и сектантское населеніе. Извѣстно, что нашъ народъ, проникнутый глубокою религіозностью и носящій въ душѣ своей мистическое стремленіе къ Божественному, съ особою любовью относится къ церковному пѣнію, которое возгрѣваетъ духъ человѣка разумомъ и премудростью, укрѣпляетъ волю въ добръ, возвышаетъ сердце, умиротворяетъ и утѣшаетъ... Въ виду громаднаго духовно-воспитательнаго значенія церковнаго пѣнія, введеніе его въ приходахъ весьма полезно и даетъ благотворныя результаты въ смыслѣ оцерковленія народа. И вотъ, съѣзды постановляютъ немедленно принять мѣры къ введенію общаго пѣнія по возможности во всѣхъ церквахъ епархій, привлекая къ дѣлу опытныхъ организаторовъ церковно-хорового пѣнія и, въ частности, приходскихъ діаконовъ и псаломщиковъ.

На ряду съ общенароднымъ пѣніемъ сохраняютъ все благотворное свое значеніе для прихожанъ и внѣбогослужебныя чтенія. Но рекомендуется разнообразить ихъ въ отношеніи содержанія и иллюстрировать картинами при помощи волшебнаго фонаря. Чтенія должны быть не только религіозно-нравственнаго характера, но и бытового содержанія, при чемъ темы противъ пьянства, семейныхъ раздоровъ и незаконнаго сожительства являются вполне необходимыми и производятъ на слушателей, при умѣломъ пользованіи примѣрами, очень сильное впечатлѣніе. Мало того, теперь чувствуется настоятельная потребность въ чтеніи «научнаго» характера, въ виду подъема любознательности въ народѣ и съ цѣлью противодѣйствія внѣцерковнымъ вліяніямъ. Совопросничество на внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ, когда они ведутся не въ храмѣ, не только допустимо, но

и весьма желательно, и лекторы обязаны относиться къ предлагаемымъ вопросамъ съ особеннымъ вниманіемъ и давать на нихъ точные и обстоятельные отвѣты. Это придастъ чтеніямъ жизненность и интересъ, а съ другой стороны оградитъ пытливыхъ прихожанъ отъ влияния неприванныхъ учителей, къ которымъ они, конечно, будутъ обращаться, если не получатъ разъясненій на свои недоумѣнія отъ священниковъ.

Церковная проповѣдь должна восполняться чтеніемъ поученій или житій святыхъ, которое, съ благословенія священника и по его указанію, должно производиться диаконами и стихарными псаломщиками на литургіи въ воскресные и праздничные дни, во время причащенія священнослужителей. Такое чтеніе особенно желательно во дни великаго и другихъ постовъ, когда прихожане готовятся къ исповѣди и св. причащенію.

Въ виду распространенія въ народѣ сектантскихъ заблужденій, борьба съ ними должна быть организована на болѣе широкихъ началахъ. Кромѣ специальной мисси, на поприще борьбы съ воинствующимъ сектантствомъ должно быть привлечено и сельское духовенство. Теперь уже не имѣетъ цѣны старое мнѣніе, будто задачи внутренней у насъ мисси должны вѣдать одни только специалисты-миссіонеры. Стало непреложной истиной, что миссія лишь тогда будетъ цѣлесообразной, когда на поприще общественнаго, великаго и святаго дѣла религіознаго перевоспитанія заблуждающихся людей выступаютъ приходскіе пастыри, эти первые и главные миссіонеры въ своемъ приходѣ. Прекрасно сознается, — какъ видно изъ протоколовъ съѣздовъ, — и необходимость для духовенства приобретать спеціальныя познанія по исторіи и полемикѣ съ сектантствомъ. И расколъ теперь уже не тотъ, какимъ былъ до провозглашенія началъ вѣротерпимости. Въ Москвѣ образовался союзъ старообрядческихъ дѣятелей, поставивши своей задачей готовить начетчиковъ для пропаганды раскола къ православной средѣ. Можно полагать, что раскольники теперь не будутъ ожидать предложенія бесѣды со сто-

роны православныхъ, а сами при каждомъ удобномъ случаѣ станутъ вызывать священниковъ на бесѣду. Значитъ и православному духовенству необходимо быть готовымъ къ защитѣ ученія Церкви и своей паствы, да и изъ среды прихожанъ слѣдуетъ организовать дружины свѣдущихъ и опытныхъ сотрудниковъ въ борьбѣ съ старообрядческими дѣятелями. Затѣмъ, подъ руководствомъ специалистовъ-миссіонеровъ, теперь устраиваются окружные или уѣздные краткосрочные миссіонерскіе курсы, на которыхъ приходскому духовенству и другимъ сотрудникамъ православной миссіи сообщаются необходимыя свѣдѣнія для борьбы съ пропагандой инославия, сектантства и раскола.

Кромѣ того, на сѣздахъ намѣчены способы и пути для систематическаго противодѣйствія религиозному индифферентизму, вольности нравовъ и особенно—пьянству, которое губитъ нашъ народъ и ведетъ его къ моральной дегенераци и матеріальной нищетѣ.

Наконецъ и самое главное,—на сѣздахъ вполне опредѣленно были высказаны полныя глубокой правды и несокрушимаго значенія сужденія о характерѣ специально-пастырскаго служенія и о нравственномъ долгѣ пастырскаго призванія въ дѣлѣ созиданія на землѣ царствія Божія. Всѣ внѣшнія реформы и мѣры къ оживленію прихода окажутся односторонними и малодѣйственными, если онѣ не будутъ восполняться внутренними мотивами обновленія церковно-приходской жизни, которые всецѣло зависятъ отъ личныхъ моральныхъ достоинствъ пастыря и отъ степени проникновенія его высокимъ призваніемъ своего священнаго назначенія. И въ этомъ моральномъ самоопредѣленіи пастырства, поскольку оно раскрылось въ докладахъ, совѣщаніяхъ и рѣшеніяхъ епархіальныхъ сѣздовъ послѣдняго времени, нужно усматривать громадную заслугу нашего духовенства, свидѣтельствующую о жизненности и дѣятельности въ православномъ русскомъ духовенствѣ священнаго идеала его исключительнаго служенія Церкви Божіей. Дай Богъ, чтобы новый годъ принесъ въ этомъ направленіи еще болѣе благотворные результаты. (Кал. Ц.-О. В.).

Прот. *І. В—скій.*

Изъ дневника Епархіальнаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школь.

Итоги 1911 года для цер.-пр. школы Могилевской епархіи.

В. Земская реформа и церк.-пр. школы.

1911 годъ — историческій годъ для Могилевскаго края: въ этомъ году введено въ губерніи полное земское управление, на общемъ основаніи съ центральными губерніями Россіи. Существенная разница между прежнимъ (существовавшимъ въ губерніи съ 1897 года) земствомъ и нынѣ введеннымъ заключается во 1-хъ, въ выборномъ характерѣ новаго земства (прежнее земство не только въ лицѣ управъ, но и въ составѣ гласныхъ назначалось); а во 2-хъ въ томъ, — что, по новому положенію, уѣздъ и уѣздное земство являются самостоятельную земскою единицею, ведущею свое земское дѣло и имѣющею свой отдѣльный бюджетъ, независимо отъ другихъ уѣздовъ и Губернскаго Земства (раньше же всѣмъ земскимъ дѣломъ губерніи вѣдало одно Губернское Земство, въ отношеніи котораго уѣздные земскіе Комитеты были не болѣе какъ совѣщательными органами). Въ частности, — всецѣло къ компетенціи уѣздныхъ земствъ перешли въ настоящее время и всѣ вопросы начального народнаго образованія.

Положеніе представителя духовнаго вѣдомства въ новомъ земствѣ, въ свою очередь, нѣсколько иное, чѣмъ въ прежнемъ: раньше представитель духовнаго вѣдомства имѣлъ въ земскихъ Комитетахъ право голоса лишь въ отношеніи вопросовъ, непосредственно касающихся вѣдомства; при чемъ въ Уѣздныхъ земскихъ Комитетахъ законъ опредѣленно возлагалъ это представительство на у. у. наблюдателей школь. Въ новомъ земствѣ представитель церковныхъ интересовъ облеченъ полными правами члена земскаго собранія; имѣя право голоса по всѣмъ безъ исключенія вопросамъ; а самый выборъ того или другого лица для представительства въ земствѣ предоставленъ усмотрѣнію епархіальной власти.

Земская реформа сильно затронула интересы ц.-пр. школы, так как школьная дѣятельность—по существу есть главнѣйшая линія соприкосновенія церковнаго и земскаго управленій. Въ данномъ же случаѣ положеніе вопроса измѣнялось еще и оттого, что рѣшающею инстанціею въ отношеніи ассигнованій на ц.-школьное дѣло становилось каждое уѣздное земство особо.—Съ естественною тревогою приходилось ожидать первыхъ шаговъ новыхъ учреждений. Что скажутъ они каковой приговоръ вынесутъ первые выборные представители населенія церковной школѣ?.. Лица какихъ убѣжденій станутъ во главѣ земскаго дѣла на мѣстахъ?.. Наконецъ, на кого будетъ возложена и самую епархіальную властію защита интересовъ ц. школы въ земствѣ и какъ сумѣютъ повести эту защиту уполномоченныя на то лица?.. Эти и подобные вопросы сильно волновали насъ наканунѣ вступленія въ жизнь новаго земскаго самоуправления. По опыту личнаго пятилѣтняго депутатства въ бывшихъ Земскихъ Губернскихъ Комитетахъ мы хорошо знали, въ какое трудное и чрезвычайно ответственное положеніе попадаетъ часто представитель ц.-шк. интересовъ, когда возникаютъ пренія по вопросу объ ассигнованіяхъ на ц.-шк. дѣло.—А нынѣ къ ответственному вопросу финансовому присоединяется у насъ въ земствѣ еще и другой, столь же существенный вопросъ—о разграниченіи сферъ вліянія въ дѣлѣ всеобщаго обученія...

Сейчасъ, когда новая земская машина сдѣлала уже первые и самые важные показательные, свои обороты,—мы съ чувствомъ большого удовлетворенія должны отмѣтить, что земская реформа имѣетъ у насъ,—въ Могилевской губерніи, вполне благоприятныя предсказанія относительно церковно-школьнаго дѣла.

Мы удовлетворены прежде всего тѣмъ, что епархіальная власть въ ведомственное представительство въ земскихъ собраніяхъ сохранила по прежнему за у.у. наблюдателями ц. школѣ, принципиально связавъ его съ самою должностію наблюдательскою: у.у. наблюдатели,—дѣйствительно, наиболѣе пригодныя для данной роли

лица, не только по своей заинтересованности и осведомленности въ ц.-школьномъ вопросѣ, но и по той доброй популярности, какую, къ чести личнаго состава о.о. наблюдателей сказать, успѣлъ приобрести среди мѣстныхъ земскихъ дѣятелей самый наблюдательскій институтъ.

Далѣе, чрезвычайно удачными и въ общемъ вполне благожелательными для церковной школы оказались первые выборные комплекты губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ... Показателемъ того служитъ тотъ фактъ, что ни одна изъ одиннадцати уѣздныхъ управъ, при генеральномъ пересмотрѣ своего перваго земскаго бюджета, не сократила прежнихъ ассигнованій на ц.-школы уѣзда, — тѣмъ болѣе — ни одной изъ управъ не было сдѣлано въ этомъ направленіи и какихъ-нибудь принципиальныхъ выступленій. Нѣкоторыя же управы (Быховская, Горецкая, Климовичская, Сѣненская, Чериковская) запроэктировали ассигнованія на ц.-школы даже въ увеличенномъ противъ смѣты 1911 года размѣрѣ...

Но, что насъ особенно удовлетворяетъ, такъ это результаты первыхъ смѣтныхъ земскихъ собраній... Только въ Могилевскомъ земскомъ собраніи, — да въ отдѣльныхъ группахъ Климовичскаго и Чаусскаго собраній, возникли нѣкоторыя тренія при обсужденіи вопроса объ ассигнованіяхъ на ц.-пр. школы. Въ остальныхъ же уѣздахъ эти ассигнованія прошли безъ возраженій и преній, при вполне благопріятномъ отношеніи къ цер. школь подавляющаго большинства гласныхъ.

Вотъ впечатлѣнія, вынесенныя изъ земскихъ собраній непосредственными ихъ участниками, о.о. у. у. наблюдателями. «Пишу изъ засѣданія Земскаго Собранія», — сообщаетъ Быховскій наблюдатель. «Сейчасъ собраніемъ единогласно принято постановленіе объ ассигнованіи на ц.-пр. шк. уѣзда въ моей (и Управы), редакціи» (отн. отъ 12 окт. 1911 г.). «Утѣшаюсь, что ц.-шк. ассигновка (прежняя) принята единогласно, и всѣ выступавшіе крестьяне говорили въ пользу ц.-пр. школь», доноситъ непосредственно

послѣ собранія (3 ноября) Гомельскій наблюдатель. «Вопросъ объ ассигнованіи земской субсидіи на ц.-пр. школы Горецкаго уѣзда въ земскомъ собраніи прошелъ самымъ благопріятнымъ образомъ». —такими словами начинается свое донесеніе по тому же вопросу Горецкій наблюдатель (отъ 25 октября 1911).—Далѣе, въ томъ же родѣ слѣдовали рапорты наблюдателей—Мстиславскаго («субсидія въ собраніи прошла единогласно; безъ трений»); Оршанскаго («рѣшили единогласно, безъ какихъ-либо возраженій»); Рогачевскаго («возраженій не было»); Сѣнинскаго («ассигновано во всемъ, согласно моему докладу»); Чериковскаго («вопросъ разрѣшенъ въ желательномъ для насъ видѣ»).

Цифровые результаты ассигнованій таковы. Въ 6-ти уѣздахъ ассигнованія на школы сохранены прежнія, а именно: въ Гомельскомъ 5200 р.; въ Могилевскомъ (съ предупрежденіемъ о возможности сокращеній на будущее время) — 3810 руб.; въ Мстиславскомъ—2680 р., въ Оршанскомъ—4490 руб.; въ Рогачевскомъ—4820 р.; въ Чаусскомъ—2610 р.—Въ остальныхъ же 5 уѣздахъ ассигнованія сдѣланы въ увеличенномъ противъ прошлаго года размѣрѣ,—какъ то: по Быховскому уѣзду — 3250 руб. (противъ 2700 р. прошлаго года); по Горецкому—4315 р. (противъ 2865 р.); по Климовичскому (большинствомъ 13-ти противъ 10 ти)—5540 (противъ 3160 р. 1911 г.); по Сѣнинскому—4375 руб. (противъ 3530 р.) и по Чериковскому—4870 р. (противъ 3550 р. 1911 г.)

Подводя эти итоги, лишній разъ приходится убѣдиться, что вся острота ц.-шк. вопроса, которая всегда чувствуется, когда заходитъ рѣчь о церковныхъ школахъ въ обществѣ и печати, и которая такъ рельефно обнаружилась, въ частности, въ законодательныхъ нашихъ учрежденіяхъ,—заключается въ политической сторонѣ вопроса, а не въ существѣ дѣла. Въ дѣйствительности же чѣмъ глубже спускаемся мы въ толщу народной жизни,—тѣмъ болѣе спокойное и доброжелательное отношеніе встрѣчаемъ къ церковной школѣ... Намъ не приходилось, напр., совершенно наблю-

дать, или слышать, чтобы простой народъ задавался когда-либо излюбленнымъ нынѣ вопросомъ объ объединеніи школъ... Народъ сочувствуетъ той школѣ, которая въ данный моментъ лучше поставлена, — наконецъ, которая выгоднѣе... Но чтобы деревня стояла за ту или другую школу, или противодѣйствовала одной или другой школѣ — во имя принципа единства школы, — это едва ли кто-либо позволитъ себѣ утверждать... И въ этомъ отношеніи введеніе уѣзднаго земскаго самоуправления, поскольку уѣздъ гораздо ближе губерніи стоитъ къ живой дѣйствительности, — представители ц.-пр. шк. могутъ только привѣтствовать.

Уѣздныя земскія собранія закончились въ ноябрѣ 1911 г. — 10 января текущаго 1912 года открылось и продолжалось до 19 января первое очередное Губернское земское собраніе... Вопросы касавшихся ц.-шк. области и духовнаго вѣдомства вообще, и подлежащихъ рѣшенію губернскаго собранія было только два вопроса: а) объ ассигнованіи 2000 р. на открытіе 7-го педагогическаго класса при Могилевскомъ женскомъ училищѣ дух. вѣд. и б) объ ассигнованіи таковой же суммы Обществу взаимопомощи учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи... Первую ассигновку — Собраніе отклонило; вторую же приняло безъ возраженій.

Изъ разряда вопросовъ общаго, принципиальнаго характера, относящихся къ дѣлу начальнаго образованія вообще, — на обсужденіе губернскаго собранія былъ поставленъ Управою интересный и сложный вопросъ объ организаціи внѣшкольнаго образованія народа — а) общаго и б) сельско-хозяйственнаго. Проектъ о внѣшкольномъ общемъ образованіи Собраніемъ пока не принятъ, какъ въ виду новости и недостаточной пока разработанности даннаго вопроса (даже Московскій Общеземскій съѣздъ 1911 г. долженъ былъ признать, что по отношенію къ данному вопросу земства находятся лишь въ періодѣ исканій и предположеній), такъ и по соображеніямъ финансоваго свойства... За то съ полнымъ вниманіемъ и сочувствіемъ отнеслось Губернское собраніе къ докладу Управы

И. Бернатицкаго.

о развитіи въ народѣ сельско-хозяйственныхъ знаній. И Управа и Собраніе остановились при этомъ на мысли—устройства сельско-хозяйственныхъ курсовъ. Особыя надежды возлагаются земскимъ собраніемъ при этомъ на учителей (народныхъ и ц.-прих. школъ), какъ наиболѣе желаемыхъ слушателей курсовъ и будущихъ проводниковъ въ народныя массы сельско-хозяйственныхъ знаній... Ближайшіе такіе курсы предположено устроить предстоящимъ лѣтомъ въ гор. Могилевѣ, при чемъ въ составъ слушателей курсовъ имѣютъ быть командированы уѣздными земскими Управами 80 (на губернію) учащихъ въ народныхъ школахъ... П.г. учащимъ въ ц.-пр. школахъ, — которые желали бы попасть на эти курсы, — мы рекомендуемъ обращаться съ ходатайствами о томъ — въ названныя уѣздныя земскія управы.

Пожелаемъ въ заключеніе полного содружества церковныхъ и новыхъ земскихъ работниковъ на общей нивѣ просвѣщенія народа... Пожелаемъ земской школѣ полного единенія съ церковною въ отношеніи христіанско-воспитательныхъ задачъ; а церковной и земской — въ единствѣ и равенствѣ источниковъ матеріальнаго быта...

Текущая церк.-школьная хроника.

1. Предсѣдатель Рогачевского Отдѣленія Совѣта, благочинный — свящ. Е. Акулинъ, отказался, по многосложности обязанностей, отъ должности Предсѣдателя Отдѣленія. На мѣсто предсѣдателя, резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина, отъ 7 февраля, назначенъ уѣздный наблюдатель, свящ. К. Пославскій... Объединеніе должности наблюдателя и предсѣдателя въ одномъ лицѣ со стороны новаго Архипастыря мы глубоко привѣтствуемъ, какъ несомнѣнный залогъ болѣе интенсивной ц.-шк. работы въ уѣздѣ.

2) 12 февраля, около 8 час. вечера, отъ невыясненной пока

причины, произошелъ пожаръ въ зданіи Кричевской женской второклассной школы.—Обгорѣли и разломаны потолки въ верхнемъ этажѣ зданія, взломана часть крыши. Пожарныхъ убытковъ агентамъ страхованія насчитано относительно немного; рублей на 900... Но за то переломанъ почти весь (незастрахованный) инвентарь школы,—перебиты въ зданіи всѣ стекла и т. п. Ученицы временно отпущены по домамъ, съ тѣмъ, чтобы по приведеніи зданія въ порядокъ, удлинить затѣмъ учебный годъ за счетъ лѣтнихъ каникулъ.

3. 18 февраля ц.-пр. школы епархіи торжественно праздновали день трехсотлѣтія со дня кончины блаженной памяти святѣйшаго патріарха Гермогена, согласно опредѣленію Св. Синода.— Въ г. Могилевѣ учащіе и учащіяся въ ц.-пр. школахъ, вмѣстѣ съ ученицами и учениками духовно-учебныхъ заведеній, возносили свои молитвы въ этотъ день въ храмѣ Братскаго монастыря. Богослуженіе совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Константинъ. Послѣ богослуженія всѣ присутствовавшіе въ храмѣ школьники и школьницы, во главѣ съ своими о.о. завѣдывающими и учащими, собрались въ помѣщеніи пастырско-законучительскихъ курсовъ, гдѣ имъ и предложено было чтеніе брошюры о патріархѣ Гермогенѣ, сопровождавшееся чтеніемъ (ученицей Успенской школы) и пѣніемъ кантаты въ похвалу патр. Гермогена. Торжество закончилось исполненіемъ всѣми учащимися вѣчной памяти святѣйшему патріарху,—а затѣмъ народного гимна и многолѣтія Св. Синоду и Могилевскому Архипастырю—Преосвященному Константину. На актѣ присутствовали предсѣдатель Еп. Уч. Совѣта, Епархіальный и уѣздный Наблюдатели ц. шк. и корпорацш учащихъ законоучительскихъ курсовъ и прочихъ ц. шк. г. Могилева. Дѣтямъ было предложено угощеніе отъ Еп. Уч. Совѣта.—Гермогеновскій праздникъ—это первый праздникъ, объединившій всю ц.-шк. семью г. Могилева. Остается пожалѣть, что у насъ нѣтъ подходящаго помѣщенія для такого рода совмѣстныхъ ц.-школьныхъ торжествъ.

И. Барнатный.

Открытое письмо современнымъ законоучителямъ народныхъ школъ отъ стараго законоучителя.

Дорогіе товарищи и работники въ нивѣ Божіей.

Не начальническій приказъ, ибо я не начальникъ, а искренній душевный братски-товарищескій совѣтъ я хочу здѣсь вамъ современнымъ законоучителямъ дать—я, уже прожившій свой вѣкъ, испытавшій многое въ жизни и компромиссахъ совѣсти и провѣряющій теперь все прошлое, чтобы можетъ быть въ скоромъ времени дать отчетъ за него не здѣсь предъ земнымъ Начальствомъ, а на Божіемъ судѣ. Дерзаю думать, что это будетъ полезно и мнѣ и вамъ. Простите, меня, если я, не поставленный учить васъ, пишу вамъ сіе. Это не приказъ и не ученіе, а, повторяю, искренній, душевный, братскій совѣтъ.

Дорогіе товарищи! Великое и отвѣтственное предъ Богомъ и земнымъ Начальствомъ—дѣло преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ среди народной темноты особенно теперь, когда вездѣ и всюду слышны не нраво-и-вѣро-ученія, а скорѣе отрицанія того и другого. Какъ важно расцѣять въ деревнѣ эту современную враждебную Божьему дѣлу ложь и научить серьезно истинамъ вѣры и нравственности юношество, готовое пойти и уже отчасти идущее по стопамъ этихъ новомодныхъ учителей невѣрія и отрицанія нравственности.

Велій наречется въ Царствіи небесномъ тотъ, кто научить малыхъ сихъ, и лучше было бы на шею себѣ привязать камень мельничный и утонуть съ нимъ, чѣмъ жить тому, кто развратить ихъ—вотъ слова Пастыря—Начальника нашего Господа І. Христа.—Вѣдь кто не научить—тотъ развратить.

Не правда-ли товарищи!?

Да,—горькая правда!

Какъ же и съ чѣмъ же предстануть на Страшномъ Судищѣ тѣ пастыри и законоучители, которые не научили, и что они ска-

жуть послѣ своихъ словъ: «вотъ и дѣти мои, которыхъ Ты далъ мнѣ, Господи»?!! Страшно, други, и подумать объ этомъ! Пока мы въ цвѣтѣ лѣтъ, это, пожалуй, рѣдко и въ голову приходитъ намъ среди злободневной суеты, а между тѣмъ тогда то болѣе всего и надо бы это помнить, ибо въ цвѣтѣ то лѣтъ и при полнотѣ физическихъ силъ болѣе и удобнѣе усиленно трудиться, особенно въ школахъ при разѣздахъ по деревнямъ и трудиться не формально только, задавая «отъ-сюда и до-сюда» по книжкѣ учебника, а дѣйствуя устно болѣе на умъ и сердце ребенка.

Малыя дѣти—это воскъ, изъ котораго можно лѣпить, что угодно. Школьный—дѣтскій возрастъ—это самое удобное время внѣдрять въ душу и сердце дѣтей—будущихъ свѣтильниковъ въка сего—важнѣйшія и чистѣйшія чувства и понятія о всемъ добромъ, честномъ, прекрасномъ, святомъ. Душа и неповрежденная дѣтская совѣсть воспринимаетъ и прочно усваиваетъ все то, что въ дѣтствѣ слышитъ и видитъ отъ взрослыхъ руководителей своихъ. И это сѣмя, будь оно доброе или злое, посѣянное тѣмъ или другимъ сѣятелемъ, рано или поздно дастъ ростокъ и разрастется въ Евангельское дерево, на вѣтвяхъ котораго советъ себѣ гнѣздо (соответственно тому сѣмени) добро или зло. А посему при обученіи и воспитаніи дѣтей прежде всего нужно обращать главное вниманіе на развитіе и усовершенствованіе ихъ нравственной жизни.

«Нѣжный возрастъ, говоритъ св. Златоустъ, легко принимаетъ и, какъ печать на воску, напечатлѣваетъ въ душѣ то, что слышитъ; преимущественно съ этого времени наклоняется жизнь людей къ добру и злу» (Бес. 2 на Еванг. Иоан.). «Видимъ, говоритъ свят. Тихонъ Задонскій, что малое деревцо ко всякой сторонѣ удобно приклоняется и куда приклонится, туда и растетъ. Тоже происходитъ съ юнымъ и малымъ отрочатемъ. Научится ли злу? Какими обыкновенно были въ юности, такими и во всю жизнь будутъ, и изъ малаго отрока можетъ выйти діаволь или ангель. Ибо

отъ воспитанія, какъ отъ сѣмени—плоды, все прочее время жизни «зависить». Подумайте серьезно объ этомъ всемъ, дорогіе товарищи—современные законоучители народныхъ школъ. Вопросъ этотъ въ высшей степени серьезный и важный, требующій отъ васъ серьезнаго вниманія.

Вашъ искренній доброжелатель священ. *Е. Ландышевъ.*

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ субботу, 28 января, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, совершилъ въ Крестовой церкви литургію Св. Іоанна Златоустаго.

Въ тотъ же день Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, совершилъ въ Братскомъ храмѣ литургію и сказалъ слово назиданія.

Въ воскресенье, 12 февраля, въ недѣлю православія, Преосвященнѣйшій Константинъ, совместно съ Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ совершилъ въ Братскомъ храмѣ литургію и послѣ нея обрядъ Православія. Во время литургіи проповѣдывалъ экономъ семинарии священникъ І. Высоцкій.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Константинъ совершилъ вечерню и пассію и сказалъ слово назиданія въ Крестовой церкви, а Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ вечерню и пассію въ Братскомъ храмѣ. Проповѣдывалъ наблюдатель школъ священникъ Н. Гнѣдовскій. Вечеромъ того же дня Преосвященнѣйшій Митрофанъ уѣхалъ въ С.-Петербургъ для участія въ занятіяхъ Государственной Думы.

Въ понедѣльникъ, 13 февраля, Преосвященнѣйшій Константинъ совершилъ въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе.

Во вторникъ, 14 февраля, въ день своего Ангела, Его Преосвященство въ той же церкви совершилъ литургію св. Іоанна Златоустаго и молебенъ, въ которомъ участвовало все городское и частію пріѣзжее духовенство.

Въ пятницу, 17 февраля, Его Преосвященство совершилъ тамъ же литургію Преждеосвященныхъ Даровъ.

Въ субботу, 18 февраля, Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ въ Братскомъ храмѣ заупокойную литургію и послѣ нея, съ участіемъ всего городского духовенства,—панихиду по Святѣйшемъ Гермогенѣ, Патріархѣ всея Россіи. Во время литургіи Ректоръ семинаріи протоіерей Н. Зефировъ сказалъ вышепомѣщенное слово.

Въ воскресенье, 19 января, въ день освобожденія крестьянъ, Его Преосвященство совершилъ въ соборѣ литургію и послѣ нея, съ участіемъ всего городского духовенства,—молебенъ. Во время литургіи проповѣдывалъ законоучитель женской гимназіи священникъ С. Сороколѣтовъ.

Въ тотъ же день Его Преосвященство совершилъ въ Крестовой церкви вечерню и пассію, послѣ которой ректоръ семинаріи протоіерей Н. Зефировъ произнесъ вышепомѣщенное слово.

Въ среду, 22 февраля, и въ пятницу, 24 февраля, Его Преосвященство совершилъ въ той же церкви литургію Пржедосвященныхъ Даровъ.

Въ субботу, 25 февраля, Владыка совершилъ тамъ же всенощное бдѣніе съ выносомъ Святаго Креста Господня для поклоненія.

Въ воскресенье, 26 февраля, Его Преосвященство совершилъ въ соборѣ литургію, во время которой проповѣдывалъ священникъ Буйничскаго монастыря А. Якименко.

Въ тотъ же день Владыка совершилъ въ Крестовой церкви вечерню и пассію. Проповѣдывалъ свящ. П. Охотскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Лѣтніе Регентско-Учительскіе Курсы въ Петербургѣ въ 1912 г.

1. Регентское Училище, учрежд. С. В. Смоленскимъ въ Петербургѣ, лѣтомъ настоящаго года устраиваетъ вторые лѣтніе Регентско-Учительскіе Курсы при Училищѣ.
2. Приемныя испытанія назначены для поступающихъ на 1-й курсъ—на 9 іюня, на II-й и III-й курсъ—на 10 іюня.
3. Занятія на курсахъ начинаются 11 іюня и продолжатся до 15 іюля. Въ концѣ курсовъ будутъ произведены испытанія тѣмъ изъ слушателей Курсовъ, которые пожелаютъ получить свидѣтельство объ окончаніи того или иного курса.
4. Занятія будутъ происходить ежедневно, утромъ и вечеромъ на трехъ курсахъ—I-мъ (младшемъ), II-мъ, (среднемъ) и III-мъ (старшемъ). Плата за слушаніе

предметовъ каждаго курса—30 руб. За уроки скрипки и фортепiano (занятія отдѣльныя съ каждымъ слушателемъ) по 5 руб. за каждый предметъ 1).

5. Отъ поступающихъ на I-й курсъ требуется наличность музыкальнаго слуха знаніе нотъ (изображеніе и дѣленіе) въ скрипичномъ и басовомъ ключахъ, и умѣнье пѣть съ листа нетрудныя мелодіи; на II-й курсъ—имѣть знанія въ предѣлахъ программы I-го курса и на III-й курсъ—имѣть знанія въ предѣлахъ программы II-го курса. 2).

6. Лица, не выдержавшія установленныхъ вступительныхъ испытаній, а равно и совершенно не подвергавшіяся таковымъ, могутъ быть приняты вольнослушателями на тотъ или иной курсъ. Вольнослушатели не вправе требовать для себя особой помощи г.г. преподавателей, если эта помощь будетъ затруднительна для прохожденія слушателями курса установленныхъ программъ. Плата съ вольнослушателей устанавливается въ томъ-же размѣрѣ, какъ и съ слушателей курсовъ.

7. На Курсы принимаются лица обоого пола, безъ различія званія или сословія.

8. Представленія свидѣтельства о полученномъ общемъ образованіи не требуется.

9. Для проживанія въ Петербургѣ на время курсовъ необходимо имѣть при себѣ видъ на жительство.

10. Возбуждено ходатайство о предоставленіи льготнаго проѣзда въ Петербургъ лицамъ, ѣдущимъ на Регентско-Учительскіе Курсы.

11. Заявленія о поступленіи на Курсы и взносы 30 руб. за право слушанія необходимо дѣлать заблаговременно—не позже 1 июня. Въ заявленіи необходимо указать: а) адресъ, б) курсъ, на который предполагается поступить и в) какой инструментъ избирается для изученія (фортепiano или скрипка). Съ заявленіями о желаніи слушать курсы, а равно и за всевозможными справками, просятъ обращаться непосредственно къ завѣдующему Курсами Петру Алексѣвичу Петрову—С.-Петербургъ, Мойка, 20, кв. 3.

12. На курсахъ будетъ устроена выставка-продажа хорошихъ изданій, книгъ и учебныхъ пособій.

1) Слушатели, желающіе получить свидѣтельство, обязаны выдержать испытаніе по игрѣ на одномъ изъ этихъ инструментовъ по программѣ курсовъ.

2) Слушатели первыхъ Регентско-Учительскихъ Курсовъ въ Петербургѣ зачисляются на соответствующій курсъ согласно тому свидѣтельству, которое ими получено.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Слова Ректора Могил. дух. сем., протоіерея *Н. Зефирова*: 1) въ недѣлю Православія. (1912 г. 12-го февраля); 2) на день трехсотлѣтія со дня кончины Святѣйшаго Патріарха Всероссійскаго Гермогена. 17 февр. 1612—17 февр. 1912.; 3) на вторую пассію Великаго поста.—Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Константиномъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ, г. Орши въ январѣ мѣсяцѣ 1912 г. — Къ вопросу объ оживленіи прихода.—Изъ дневника Епархіальнаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школь.—Открытое письмо современнымъ законоучителямъ народныхъ школь отъ стараго законоучителя.—Епархіальная хроника.—Объявленіе.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Печат. дозв. 1912 г. 27 февраля. Цензоръ, Каедральный Протоіерей *Г. Мигай*. Могилевъ губ., Типографія *І. Б. Клаза*.