

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 47-й.

19-го Ноября 1905 года.

ТАМБОВЪ.
Типо-литографія Губернскаго Правленія.

САМОДЕРЖАВІЕ

и

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Русскіе люди! Издревле велика и обильна была земля наша, но долгое время раздиралась она усобицами и оттого ослабѣла и даже подпала власти дикихъ татаръ. Когда же соединились все области ея подъ *единою самодержавною* властію, тогда окрѣпла она, освободилась отъ татарскаго ига, возвратила захваченныя сосѣдями исконныя наши земли, расширила свои предѣлы отъ Бѣлаго моря до Чернаго, отъ Балтійскаго моря до Великаго океана и утвердила миръ и порядокъ въ землѣ русской. Вотъ плоды Царской Самодержавной Власти! Но теперь находятся люди, которые говорятъ: „долой Самодержавнаго Царя! Пусть народъ самъ управляетъ собою черезъ своихъ выборныхъ! Выборные люди лучше знаютъ нужды своей страны, они могутъ дать намъ болѣе справедливыя законы, чѣмъ Самодержавный Царь“.

Подумайте, русскіе люди, — вѣрно ли это? — Правда, выборные отъ страны люди могутъ лучше знать нужды своей страны или по крайней мѣрѣ нужды той мѣстности, которая ихъ послала. И потому нужны такіе люди у

Престола Царскаго въ Государевой думѣ, должны они говорить Царю о нуждахъ страны, жаловаться на несправныхъ слугъ Его, плохо исполняющихъ законы и волю Его; должны они быть печальниками за землю русскую, за нужду народную, но не должны быть лично заинтересованы болѣе прочихъ гражданъ. Пусть они смотрятъ на свое избраніе какъ на высокій долгъ и отвѣтственную обязанность, а не какъ на право власти или какъ на выгодную аферу. Такъ должны и все мы смотрѣть на это и тогда будутъ выбраны въ Государственную думу дѣйствительно лучшіе люди страны. Но Боже сохрани—дать имъ власть выбирать изъ своей среды правителей и министровъ, раздавать черезъ нихъ мѣста и почести и распоряжаться народной копейкой! Тогда будутъ стремиться попасть въ Государеву думу такія лица, которыя больше будутъ думать о своей пользѣ, чѣмъ о народной, чтобы самимъ себѣ, своимъ родственникамъ и членамъ своей партіи дать мѣста и почести и большіе оклады. А чтобы попасть въ думу будутъ они употреблять подкуны, лесть и обѣщанія всякихъ благъ. Лучшіе же люди будутъ чуждаться такихъ средствъ и не только не будутъ выбраны въ думу, но даже и выбирать не пойдутъ. Не то-ли мы видимъ въ маломъ видѣ въ деревнѣ при выборѣ волостного старшины? Не уклоняются ли лучшіе люди деревни отъ выборовъ и не чаще ли всего попадаютъ въ старшины люди своекорыстные, заботящіеся не о пользѣ общей, а о своемъ карманѣ? Бываютъ выборы городскіе и земскіе, и тутъ не рѣдко многіе хорошіе люди уклоняются отъ выборовъ, а попадаютъ тѣ, которымъ нужно хорошее жалованье. То же самое будетъ при выборахъ въ думу и попадутъ въ думу люди своекорыстные, которые больше будутъ заботиться о своихъ интересахъ и объ интересахъ своей партіи, чѣмъ о пользѣ

общей, и будутъ они крѣпко держаться за свое мѣсто и за свою партію, а партія будетъ дружно поддерживать ихъ и попадетъ народъ въ кабалу хуже прежней.

Неужели же въ стомилліонномъ народѣ русскомъ нѣтъ 500—1000 лицъ безкорыстныхъ, готовыхъ жертвовать своими интересами общему благу? Есть они, есть ихъ гораздо больше, но только не видны они, не кричатъ они о себѣ, чуждаются они нечистыхъ средствъ, оттого и не попадутъ въ думу. Человѣкъ же обыкновенный, попавъ въ думу, легко соблазнится, да и какъ не соблазниться? Какъ удержаться отъ соблазна устроить свои дѣла и дѣла своихъ родственниковъ, когда это будетъ такъ легко? Какъ не порадовать членамъ своей партіи, которые требуютъ дѣйствій въ свою пользу, угрожаютъ въ противномъ случаѣ не выбрать его въ другой разъ, а вѣдь власть заманчива, хочется подольше пользоваться ею! Хуже же всего полиѣйшая *безответственность* членовъ думы не только передъ закономъ, но даже *передъ своею совѣстью*. „Развѣ я рѣшилъ?“ скажетъ всякій членъ думы, „рѣшила дума, а я въ ней имѣю только одинъ голосъ изъ тысячи;“ - или такъ: „я говорилъ противъ, а дума рѣшила по своему, что же я одинъ могу сдѣлать“?

И такимъ образомъ будутъ они убаюкивать свою совѣсть, слагая съ себя отвѣтственность и легкомысленно относясь къ своимъ обязанностямъ. Да, наконецъ, при полной даже добросовѣстности можно ли быть вполне справедливымъ въ томъ дѣлѣ, въ которомъ заинтересованъ? Кто можетъ быть безпристрастнымъ судьей въ своемъ дѣлѣ? Вотъ почему члены думы, лично заинтересованные въ законахъ, издаваемыхъ думою, должны имѣть не рѣшающій а только совѣщательный голосъ.

При Самодержавномъ Государѣ въ совѣщательной думѣ члены подаютъ только свои мнѣнія, одобренія или неодобренія, а не безусловныя рѣшенія; рѣшенія предоставляются единому Государю на Его совѣтъ. на Его отвѣтственность передъ Богомъ. Велика и тяжка эта отвѣтственность и не прочь Нашъ Государь сложить ее съ Себя, передать ее Своимъ подданнымъ, выборнымъ отъ всѣхъ людей. Но для пользы дѣла, въ интересахъ справедливости должны мы просить Государя не слагать съ Себя этой отвѣтственности и не возлагать этого тяжелаго бремени на наши слабыя плечи. Для Государя эта отвѣтственность легче: Онъ — Помазанникъ Божій, а не ставленникъ какой нибудь партіи, никому Онъ не обязанъ, интересы всѣхъ Его подданныхъ Ему равны, значить Ему виднѣе, какъ справедливѣе устроить отношенія между ними, чтобы никому не обидно было.

Вотъ во имя этой то справедливости мы и стремимся къ укрѣпленію въ Россіи твердой Самодержавной Царской Власти и приглашаемъ всѣхъ сочувствующихъ объединить съ нами свои дѣйствія для достиженія общей цѣли.

Перев. изъ № 241, „Тамб. Губ. Вѣд.“.

ТРАШОВСКИЕ СПРАВЕЖИВЫЕ ВЪДОМОСТИ



№ 47.

19 НОЯБРЯ
1905 ГОДА.

ыходить еже-
недѣльно по суббо-
амъ. Подписка при-
нимается въ Редак-
ціи, при духовной
Семинаріи.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльных
номеровъ въ допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 17-му апрѣля сего года, ко дню Св. Пасхи, пожаловать попечителя церковно-приходской школы при Старо-Соборной Успенской церкви г. Борисоглѣбска, личнаго почетнаго гражданина **Семена Кочергина** *золотою медалью*, съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на *Андреевской лентѣ*.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШЕЙ УКАЗЪ,

ДАННЫЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.

На основаніи Общаго Министерствамъ Наказа, въ порядкѣ государственныхъ силъ, Министерства представляютъ установленіе, посредствомъ коего Верховная Исполнительная Власть дѣйствуетъ на всѣ части управленія. Верховной Власти непосредственно подчинены всѣ Министры и Главноуправляющіе отдѣльными частями, хотя бы они и не имѣли названія Министровъ, но когда имъ вѣрено главное управленіе государственныхъ дѣлъ, въ общемъ раздѣленіи ихъ отдѣльное Министерство составляющихъ. Въ соотвѣтствіе сему всѣ Министерства и Главныя Управленія составляютъ единое управленіе, и ни одно изъ нихъ не можетъ отдѣляться отъ другихъ ни въ видахъ управленія, ни въ общей его цѣли.

Въ развитіе сихъ коренныхъ началъ министерскаго устройства и въ цѣляхъ вящаго его объединенія, необходимость коего вызывается также предстоящими Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, съ образованіемъ Государственной Думы, новыми обязанностями, признали Мы за благо установить отвѣтственные требованія времени мѣры къ укрѣпленію единства въ дѣятельности Министерствъ и Главныхъ Управленій.

Вслѣдствіе этого повелѣваемъ:

I. Въ замѣнъ дѣйствующаго учрежденія Совѣта Министровъ (сод. зак., т. 1, ч. 2, изд. 1892 г.), постановить нижеслѣдующія правила:

1. На Совѣтъ Министровъ возлагается направленіе и объединеніе дѣйствій главныхъ начальниковъ вѣдомствъ по предметамъ какъ законодательства, такъ и высшаго государственнаго управленія.

2. Совѣтъ Министровъ состоятъ изъ Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями, принадлежащими къ

общему министерскому устройству. Главные начальники прочих вѣдомствъ. участвуютъ въ совѣтѣ лишь по предметамъ своего вѣдомства. Товарищи главныхъ начальниковъ вѣдомствъ участвуютъ въ Совѣтѣ Министровъ только въ случаѣ вступленія въ управленіе вѣдомствомъ.

3. Совѣтъ Министровъ состоитъ подъ предсѣдательствомъ одного изъ Министровъ, по избранію Государя Императора, или особаго, призываемаго къ тому Монаршимъ довѣріемъ, лица.

4. Въ случаѣ отсутствія Предсѣдателя Совѣта Министровъ, мѣсто его заступаетъ одинъ изъ членовъ Совѣта по Высочайшему назначенію.

5. Въ тѣхъ случаяхъ, когда Императорскому Величеству благоугодно предсѣдательствовать въ Совѣтѣ Министровъ, Предсѣдатель Совѣта участвуетъ въ немъ на правахъ члена.

6. Предсѣдатель Совѣта Министровъ, хотя бы онъ и не завѣдывалъ отдѣльною частью государственнаго управленія, можетъ, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ установлено для Министровъ, участвовать по дѣламъ всѣхъ вѣдомствъ въ Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ и заступать каждаго изъ главныхъ начальниковъ вѣдомствъ.

7. Предсѣдатель Совѣта Министровъ, по тѣмъ, подлежащимъ вѣдѣнію Совѣта дѣламъ, кои требуютъ Высочайшаго разрѣшенія, входитъ со всеподданнѣйшими докладами къ Императорскому Величеству, а о прочихъ предметахъ повергаетъ на Высочайшее благовозрѣніе въ случаяхъ. заслуживающихъ Монаршаго вниманія.

8. Предсѣдателю Совѣта Министровъ предоставляется обращаться къ начальникамъ отдѣльныхъ вѣдомствъ и частей управленія о доставленіи необходимыхъ ему свѣдѣній и объясненій.

9. При обсужденіи отдѣльныхъ дѣлъ въ Совѣтѣ Министровъ могутъ быть приглашаемы, по распоряженія Предсѣдателя Совѣта, съ правомъ совѣщательнаго голоса или для

представленія объясненій, лица, содѣйствіе коихъ разрѣшенію дѣла можетъ быть полезнымъ.

10. Совѣтъ Министровъ не рѣшаетъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Государственной Думы и Государственнаго Совѣта.

11. Совѣтъ Министровъ приступаетъ къ рассмотрѣнію подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ по предложеніямъ Предсѣдателя Совѣта или по сообщенію того Министра, либо Главноуправляющаго отдѣльною частью, къ вѣдомству коего дѣло относится.

12. Предположенія главныхъ начальниковъ вѣдомствъ, равно какъ особыхъ совѣщаній комитетовъ и комиссій, по предметамъ законодательнымъ, а также инымъ, подлежащимъ вѣдѣнію Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, не могутъ быть вносимы въ сіи установленія безъ предварительнаго рассмотрѣнія въ Совѣтѣ Министровъ главныхъ основаній этихъ предположеній и существенныхъ ихъ частей.

13. Никакая, имѣющая общее значеніе, мѣра управленія не можетъ быть принята главными начальниками вѣдомствъ помимо Совѣта Министровъ. Предсѣдателю Совѣта доставляются Министрами и Главноуправляющими отдѣльными частями безотлагательно свѣдѣнія о всѣхъ выдающихся, происходящихъ въ государственной жизни, событіяхъ и вызванныхъ ими мѣрахъ и распоряженіяхъ. Таковыя мѣры и распоряженія Предсѣдатель Совѣта, если признаетъ нужнымъ, предлагаетъ на обсужденіе Совѣта.

14. Дѣла, относящіяся до вѣдомства Императорскаго Двора и Удѣловъ, государственной обороны и внѣшней политики, вносятся въ совѣтъ Министровъ, когда послѣдуетъ на то Высочайшее повелѣніе, или когда начальники подлежащихъ вѣдомствъ признаютъ сіе необходимымъ, или же когда упомянутыя дѣла касаются другихъ вѣдомствъ.

15. Предположенія начальниковъ вѣдомствъ, принадлежащихъ въ общему министерскому устройству о замѣщеніи главныхъ должностей вышшаго и мѣстнаго управленія, по

ступаютъ на обѣужденіе Совѣта Министровъ. Правило сіе не распространяется на должности по вѣдомству Императорскаго Двора и Удѣловъ и по управленію арміею и флотомъ, а также на должности дипломатическія.

16. Если по дѣламъ, разсмотрѣннымъ въ Совѣтѣ Министровъ, не состоялось единогласнаго заключенія, то на дальнѣйшее направленіе ихъ Предсѣдатель Совѣта испрашиваетъ указаній Императорскаго Величества.

17. Главными начальниками вѣдомствъ сообщаются Предсѣдателю Совѣта Министровъ предварительно всѣ, подлежащія представленію на Высочайшее благоусмотрѣніе, всеподданнѣшіе доклады, имѣющіе общее значеніе или касающіеся другихъ вѣдомствъ. Такіе всеподданнѣшіе доклады вносятся на разсмотрѣніе Совѣта его Предсѣдателемъ или же по согласенію его съ подлежащимъ Министеромъ или Главноуправляющимъ отдѣльною частію, докладываются сими послѣдними непосредственно Государю Императору, притомъ, въ случаѣ надобности, въ присутствіи Предсѣдателя Совѣта Министровъ.

II. Изъ вѣдѣнія Комитета Министровъ изъять дѣла, указанныя въ его учрежденіи, пунктахъ 1-мъ и 2-мъ статьи 24, въ пунктахъ 1 и 2 ст. 25 (по прод. 1902 г.) и въ пунктахъ 1, 7 и 12 ст. 26, а изъ числа дѣлъ, означенныхъ въ пункт. 3, ст. 24, тѣ, которыя подлежатъ вѣдѣнію Совѣта Министровъ.

III. Предоставить Совѣту Министровъ войти въ соображеніе и представить въ установленномъ порядкѣ: 1) о дальнѣйшемъ направленіи законодательныхъ работъ, возложенныхъ на особо учрежденные комитеты и совѣщанія, въ томъ числѣ совѣщанія, образованныя для приведеія въ исполненіе мѣропріятій, преднамѣченныхъ Высочайшимъ указомъ, 12-го декабря 1904 года Правительствующему Сенату даннымъ; 2) о согласованіи съ правилами, въ отдѣлѣ 1-мъ сего указа изложенными, особыхъ полномочій, предоставленныхъ Намѣ-

ствивамъ Его Императорскаго Величества, и 3) о распредѣленіи между другими учрежденіями, равно какъ о порядкѣ разрѣшенія ^{удѣлъ,} ^{оставляемыхъ} нынѣ временно въ вѣдѣніи Комитета Министровъ.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Петергофѣ.

19 октября 1905 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 28 го октября 1905 года за № 5429, объ установленіи особаго на сугубой эктеніи на литургіи моленія по поводу происходящихъ въ Россіи смуть и нестроеній.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, имѣвъ сужденіе объ установленіи въ православныхъ церквахъ моленія въ виду происходящихъ во многихъ мѣстностяхъ Имперіи смуть и волненій и признавая благопотребнымъ призвать вѣрныхъ чадъ церкви Православоой къ молитвѣ объ отвращеніи отъ насъ гнѣва Божія и объ утверженіи въ землѣ нашей мира и безмятежія, благословляетъ: установить возношеніе во всѣхъ церквахъ Имперіи за Божественною литургіею на сугубой эктеніи послѣ прошенія: „еще молимся о плодоносящихъ“ и проч., еще слѣдующаго прошенія:

Бже молимся, о еже сохранимся царствующемъ градъ нашемъ и всей земли нашей, отъ глада, гввительства, трвса, потопа, огня, меча, нашествіа иноплемениковъ и междоубовныхъ врани: о еже милостивъ и благоувѣтливъ быти благомъ и челоувколюбивомъ Богъ нашемъ отвратити всякій гнѣвъ, на ны движимый,

и избавити ны отъ надлежащаго и праведнаго своего прощенія и помиловати ны“.

II. Отъ 22-го октября 1905 года за № 150, по поводу при- скорбныхъ событій 16-го октября въ нѣкоторыхъ храмахъ города Москвы.

За небытіемъ сего числа засѣданія въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, членамъ онаго докладывано въ домахъ по поводу поступившихъ свѣдѣній о прискорбныхъ событіяхъ, происшедшихъ въ средѣ Московскаго населенія послѣ прочтенія 16-го сего октября въ столичныхъ храмахъ напечатаннаго и разосланнаго по распоряженію Московскаго епархіальнаго начальства поученія подъ заглавіемъ: „Что вамъ дѣлать въ эти тревожные дни“. Приказали: усматривая въ нѣкоторыхъ частяхъ сего поученія какъ бы призывъ мѣстнаго населенія къ самозащитѣ въ области политическихъ убѣжденій, что при одностороннемъ толкованіи могло бы послужить причиною междоусобнаго раздора среди населенія, проявившагося даже въ самыхъ храмахъ, и имѣя въ виду что пастыри православной церкви, призванные, по заповѣди Спасителя, къ дѣйствованію въ духѣ мира и любви, не могутъ оставаться безучастными къ современному нравственному состоянію своей паствы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ пригласить подвѣдомственное имъ духовенство употребить все свое пастырское воздѣйствіе къ устраненію междоусобія среди населенія, поучая его въ своемъ поведеніи и въ отношеніяхъ своихъ къ ближнимъ дѣйствовать въ духѣ христіанскаго всенароднаго братолюбія; о чемъ, для исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Ш. Отъ 28-го сентября 7-го октября 1905 года за № 4865, по вопросу о принятіи въ духовныя семинаріи воспитанниковъ духовныхъ училищъ окончившихъ училищный курсъ съ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнамъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22-го мѣсяца сентября № 1626, журналъ Учебнаго Комитета за № 530, съ заключеніемъ Комитета по вопросу о приѣмѣ въ 1-й классъ духовной семинаріи воспитанниковъ духовныхъ училищъ, окончившихъ училищный курсъ съ переекзаменовкой послѣ каникулъ. Приказали: въ отнѣну постановленія Святѣйшаго Синода, отъ 15—31 декабря 1889 г. за № 2817 (цирк. по дух. учебн. вѣд. № 6, стр. 3), разъяснить по духовно-учебному вѣдомству, что воспитанники духовныхъ училищъ, окончивающіе курсъ съ переекзаменовкой послѣ каникулъ, въ случаѣ удовлетворительнаго выдержанія переекзаменовки при училищѣ, могутъ быть удостоиваемы правленіями училищъ перевода въ семинарію; тѣ же изъ сихъ воспитанниковъ, которые хотя и выдержали переекзаменовку удовлетворительно, но правленіемъ училища не удостоены перевода въ семинарію, въ случаѣ желанія ихъ поступить въ семинарію, подвергаются экзамену, не по полному, по вѣдѣ предметамъ училищнаго курса, а повѣрочному, по усмотрѣнію семинарскаго правленія только по тѣмъ предметамъ, по коимъ они имѣютъ сравнительно менѣе удовлетворительныя баллы; о чемъ, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

IV. Отъ 9 ноября 1905 года за № 5689, по поводу нестроений въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поводу нестроений въ

духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: имѣя въ виду, что продолжающіяся нестроенія въ духовныхъ школахъ возникли подъ вліяніемъ общихъ волненій среди учащейся молодежи и въ значительной степени поддерживаются неосвѣдомленностью съ положеніемъ вопроса о реформѣ духовно учебнаго дѣла, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ разъяснить слѣдующее: 1) Вопросъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній всегда составлялъ и нынѣ составляетъ предметъ особыхъ попеченій Святѣйшаго Синода. Въ справедливомъ вниманіи къ измѣнившимся условіямъ общественной и церковной жизни, къ возникшимъ духовнымъ потребностямъ и предъявляемымъ къ пастырскому служенію требованіямъ, Святѣйшій Синодъ находитъ нынѣ эту реформу необходимою. Признавая, что коренное и окончательное разрѣшеніе вопроса о реформѣ должно быть передано на всестороннее обсужденіе имѣющаго быть помѣстнаго Собора Всероссійской церкви, Святѣйшій Синодъ, съ своей стороны, приступилъ къ разработкѣ необходимыхъ для сего матеріаловъ и, въ частности, къ обсужденію изготавленнаго уже проекта реформы учебной части. Въ видахъ болѣе тщательнаго и отвѣчающаго обстоятельствамъ времени преобразованія всего строя духовно-учебныхъ заведеній, привлечены къ участию въ подготовительныхъ работахъ всѣ Епархіальныя Началства, представители богословской науки и, вообще, освѣдомленныя въ учебномъ дѣлѣ лица. Преобразованіе духовной школы—дѣло большой важности и требуетъ не спѣшнаго, тщательнаго и всесторонняго обсужденія, что, однако, не исключаетъ возможности частичныхъ измѣненій, которыя по ходу работъ окажется возможнымъ нынѣ же принять. И, только тогда, когда не только существо дѣла, но и его частности будутъ выяснены съ надлежащею полнотою, представится возможность поставить его на окончательное разрѣшеніе. Посему всякія петиціи, требованія, забастовки и тому подобное, могутъ послужить лишь препятствіемъ къ успѣшному и возможно скорому осуществленію предпринимаемой Святѣйшимъ Синодомъ и имѣющей быть завершеною на предстоящемъ Соборѣ реформы сихъ заведеній. 2) Вопросъ о допущеніи воспитанниковъ духовныхъ се-

минарій въ высшія свѣтскія учебныя заведенія былъ предметомъ неоднократнаго обсужденія духовно-учебнаго вѣдомства, и въ настоящее время по сему предмету получено свѣдѣніе отъ министерства народнаго просвѣщенія, что оно склонно разрѣшить вопросъ въ положительномъ смыслѣ.

Въ виду сего Святѣйшій Синодъ питаетъ надежду, что среди учащихъся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ найдется весьма значительное число такихъ, которые съ признательностью отнесутся къ заботамъ высшей духовной власти объ усовершенствованіи духовной школы и о правахъ питомцевъ ея, — поймутъ, что крупныя реформы нельзя осуществить въ краткій и заранѣе опредѣленный срокъ, и приступятъ къ спокойному продолженію учебныхъ занятій на радость ихъ родителей, отдающихъ послѣднія ленты за ихъ содержаніе въ школахъ, а равно и на благо дорогой Родины, особенно нуждающейся нынѣ въ просвѣщенныхъ и серьезныхъ пастыряхъ, учителяхъ и другихъ общественныхъ дѣятеляхъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Россійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія Епископа Тамбовскаго и Шацкаго.

Отъ 31 октября 1905 г. № 11101.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 28 сентября сего г. за № 6852, объ открытіи при новоустроенной церкви въ деревнѣ Кулевчѣ, Кирсановскаго уѣзда, самостоятельнаго прихода съ причтомъ изъ священника и псаломщика. Привезали: согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при новоустроенной церкви въ деревнѣ Кулевчѣ, Кирсановскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ тѣмъ, чтобы содержаніе означеннаго причта относилось исключительно на изысканныя

мѣстныхъ средства. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ хозяйственное управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: *исправляющимъ* должность псаломщика къ Единовѣрческой церкви села Кириллова, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Аюнинъ, — 9 ноября; *временно исправляющимъ* должность псаломщика къ церкви села Челнавско-Дмитріевскаго Острожка, Козловскаго уѣзда, сынъ псаломщика сего села Иванъ Говоровъ; — 10 ноября; *на діаконское мѣсто* къ церкви села Царевки, Кирсановскаго уѣзда, псаломщикъ села Теплага, Лебедянскаго уѣзда, Сергій Кашменскій, — 12 ноября.

Уволены согласно прошеніямъ, за штатъ: 1) священникъ с. Михайловки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Дмитрій Ильнискій, — 5 ноября; 2) псаломщикъ села 2-хъ Лѣвыхъ Ламокъ, Моршанскаго уѣзда, Сергій Троицкій, — 12 ноября.

Уволенъ, по болѣзненному состоянію здоровья, отъ занимаемой должности псаломщикъ с. Бутыровъ, Липецкаго уѣзда, Иванъ Боголюбовъ, — 10 ноября.

Назначены на должности 1) конзучителей: Теньгушевскаго начальнаго училища, Темниковскаго уѣзда, священникъ с. Башкирець, того-же уѣзда, Іоаннь Ремизовъ; Бюдарскаго начальнаго земскаго училища, Тамбовскаго уѣзда-приходскій священникъ Алексѣй Богородицкій; нижнихъ чиновъ Козловской конвойной команды священникъ Боголюбовской ц. г. Козлова Василій Румянцевъ; Шацкой женской воскресной школы священники г. Шацка: Дмитрій Алмазовъ, Петръ Цыпляковскій и Іоаннь Борисовъ и надзиратель Шацкаго духовнаго училища Аркадій Назаровъ; Верхне-Никольскаго сельскаго училища, Елатомскаго уѣзда, священ-

никъ с. Кательни Петръ Лебедевъ; Петровскаго земскаго училища, Усманскаго уѣзда, священникъ с. Пластиновъ Іоаннъ Бутаковъ; Липецкаго дѣтскаго пріюта псаломщикъ Соборной церкви г. Липецка Василій Петровскій. 2) Казначей Кирсановскаго Тихвино-Богородицкаго женскаго монастыря исправлявшая эту должность монахиня Евгенія.

Объявляется благодарность Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства: Княгинѣ Екатерианѣ Несвитской за пожертвованіе ею въ церковь села Несвитскаго, Кирсановскаго уѣзда, священническаго глазетоваго облаченія, стоимостью въ 50 руб.

Крестьянину села Вельможки, Кирсановскаго уѣзда, Николаю Скопинцеву за пожертвованіе имъ въ церковь села Сулакъ, Кирсановскаго уѣзда, паникадила въ 165 руб.

За смертью исключаются изъ списковъ 1. Діаконъ с. Большой Грибановки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Николай Ивановичъ Казанскій, — 50 лѣтъ Умеръ, состоя на службѣ, 12 октября сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ осталось: жена и пять дѣтей.

2. Монахиня Тамбовскаго Знаменскаго Сухотинскаго женскаго монастыря Еваноея, умершая 10 октября сего года.

Монахиня Кадомскаго Милостиво Богородицкаго женскаго монастыря Ангелина, умершая 24 октября сего же года.

4. Монахиня Лебежанскаго Троекуровскаго женскаго монастыря Макарія, умершая 17 сентября сего года.

Пожертвованія на военныя нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ.

I.

Въ Тамбовскую Духовную Консисторію поступило кружечнаго сбора, производимаго въ церквахъ епархіи на нужды дѣйствующей арміи:

отъ священника села Александровки, на Свалѣ, Тамбовскаго уѣзда, Василя Березнеговскаго 2 р. 17 к., отъ благочиннаго

Козловскаго Собора, протоіерея П. Сперанскаго 4 р. 35 к., отъ священника села Александровки, на Свалѣ, Тамбовскаго уѣзда, Василя Березнеговскаго 1 р. 11 к., отъ благочиннаго 3 Тамбовскаго округа, священника Григорія Муравьева 70 р. 36 к., отъ настоятельницы Ахтырско-Богородицкаго женскаго монастыря, игумені Митрофаніи 40 к., отъ врем. испр. должн. настоятеля Лебедянскаго Троицкаго монастыря, игумена Парфирія 7 р. 55 к., отъ благочиннаго 4 Моршанскаго округа, протоіерея Платона Богословскаго 44 р. 64 к., отъ благочиннаго 4 Шацкаго округа, священника Стефана Назарова 13 р. 10 к. и отъ вастоятельницы Козловскаго Ахтырско-Богородицкаго женскаго монастыря, игумені Митрофаніи 35 коп.

Всего поступило 144 р. 3 к., а съ прежде поступившими кружечнымъ сборомъ и пожертвованіями—129689 р. 40 коп.

II

Поступили пожертвованія:

Отъ благочиннаго 4 Елатомскаго округа, священника Алексея Сохранскаго 25 р. на усиленіе военнаго флота, отъ благочиннаго 4 Моршанскаго округа, протоіерея Платона Богословскаго 25 р. на усиленіе военнаго флота, отъ священника села Питима, Моршанскаго уѣзда, Григорія Лукина 5 р. на усиленіе военнаго флота, отъ благочиннаго 4 Шацкаго округа, священника Стефана Назарова 11 р., отъ благочиннаго Елатомскаго городского округа, священника Василя Санталова 4 р. 50 к., (пожертвованные на усиленіе военнаго флота Константиномъ Дмитріевымъ по 3-мъ письмамъ—переводамъ), отъ благочиннаго 3 Тамбовскаго округа, священника Григорія Муравьева 5 р. (пожертвованные на усиленіе военнаго флота неизвѣстнымъ лицомъ въ с. Хитровѣ), и отъ и. д. благочиннаго 3 Елатомскаго округа, священника Василя Убранцева 5 р. (пожертвованные на усиленіе военнаго флота прихожанами села Царева).

Всѣхъ пожертвованій поступило 80 р. 50 коп.

Общая сумма пожертвованій и кружечнаго сбора, поступившихъ въ Консисторію, въ настоящее время составляетъ 129769 р. 90 коп.

Отъ Правленія Тамбовской духовной семинаріи.

Въ виду того, что многіе воспитанники первыхъ четырехъ классовъ и ихъ родители обращаются съ запросами о началѣ занятій, Правленіе семинаріи объявляетъ, что заявленія о желаніи приступить къ занятіямъ принимаются, а о началѣ занятій будетъ объявлено своевременно.

Отъ Правленія 1-го Тамбовскаго духовнаго училища.

I.

Согласно резолюціи Его Преосвященства, сѣздъ духовенства первоучилищнаго округа имѣеть быть, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, въ обычное время.

II.

Перечень вопросовъ, которые будутъ предложены правленіемъ 1-го Тамбовскаго духовнаго училища на обсужденіе сѣзда о.о. депутатовъ I училищнаго округа, имѣющаго быть въ январѣ мѣсяцѣ 1906 года.

А) По епархіально-коштаному общежитію училища:

1. Разсмотрѣніе и утвержденіе сметы по содержанію училища на 1906. годъ.

2. Разсмотрѣніе краткаго отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1905 годъ.

3. Ходатайство правленія объ ассигнованіи особыхъ суммъ: а) на пріобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій для безвозмездной бібліотеки въ количествѣ 200 р. ежегодно; б) на покрытіе перерасхода по постройкѣ чугунной лѣстницы и площадокъ при ней въ классномъ корпусѣ, въ количествѣ 923 р. 67 к., и в) на

удовлетвореніе учителя Василя Покровскаго третнимъ, не въ зачетъ, жалованьемъ, въ количествѣ 166 р. 66 к.

4. Избраніе члена правленія отъ духовенства на новое трехлѣтіе, за выслугою трехлѣтія настоящаго члена правленія, священника Павла Богодарова.

В) По своекоштному общежитію:

1) Краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію общежитія въ 1905 году.

2) Смета прихода и расходовъ по содержанію общежитія въ 1906 году.

3. Въ статью единовременныхъ расходовъ будетъ входить, между прочимъ, постройка новой помойной ямы.

Смотритель училища *М. Монастыревъ.*

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ, псаломщическимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви села Тыковка, Липецкаго уѣзда; свободно съ 13 октября; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1102; земли 33 дес.

2) При церкви вновь открытаго прихода въ дер. Кулевчѣ, Кирсановскаго уѣзда; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 700; земли 33 дес.; дома церковные.

3) При церкви с. Старой Стежки, Козловскаго уѣзда; свободно съ 10 ноября; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1221; земли 33 дес.

4) При церкви с. Михайловки, Борисоглѣбскаго уѣзда; свободно съ 5 ноября; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1185; земли 35 дес.; дома церковные

Діаконскія мѣста:

1) При церкви с. Большой Липовицы, Тамбовск. уѣзда.

2) При церкви с. Никольскаго, Козловскаго уѣзда;

3) При церкви с. Большой Грибановки, Борисоглѣб. у.

Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 46 Епарх. Вѣдом.

4) При церкви с. Атычнова Угла, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 5 ноября; причта положено: священникъ, діаконъ

конъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1278; земли 40 дес.; причтъ пользуется 0/0/0 съ капитала въ 500 руб.

Псаломщическія мѣста:

1) При церкви вновь открытаго прихода въ дер. Кулевчѣ, Кирсановскаго уѣзда, причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 700; земли 33 дес.; дома церковные.

2) При церкви с. Бутыровъ, Липецкаго у.; свободно съ 10 ноября, причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1770; земли 65 дес.

3) При церкви с. Теплаго, Лебедянск. уѣзда; свободно съ 12 ноября; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ. душъ м. п. 991; земли 34 дес.

4) При церкви с. 2-хъ Лѣвыхъ Ламокъ, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 12 ноября; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 545; земли 41 д.; дома церковные.

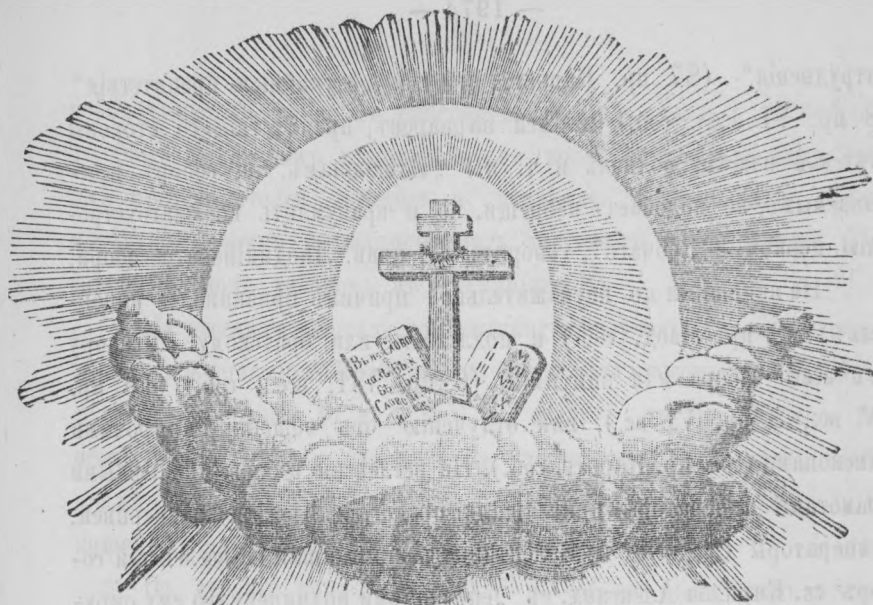
Просфорническія мѣста.

При церквахъ сель: Соколова и Павловки, Кирсановскаго уѣзда; Протасова, Найденки, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Алексѣевки и Митрополья, Тамбовскаго у.; Пролома и Поминайки, Ракши и Крутца, Моршанскаго уѣз.; Хрущева, Лебедянскаго уѣзда; Нашатова, Бахтызива и Ишеекъ, Темниковскаго уѣзда; Христоферовки и Остролучья, Козловскаго уѣзда; Кузиковъ, Шацкаго уѣзда; Частой Дубравы и Песковатки, Липецкаго уѣзда; Троицкаго и Сергіевки, Борисоглѣбскаго уѣзда; Нижней Матренки, Усманскаго уѣзда.

Содержаніе. Отдѣлъ официальный. I. Высочайшая награда. II. Высочайшій указъ, данный 19 октября 1905 года. III. Опредѣленіе Свят. Синода. IV. Указъ Свят. Правит. Синода. V. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. VI. Пожертвованія въ пользу арміи на Дальнемъ Востокѣ. VII. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ. VIII. Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консист. Александръ Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Къ предстоящему помѣстному Собору Русской церкви.

(Историко-каноническая справка).

(Продолженіе).

С О В О Р Ы .

г) Составъ соборовъ.

По древнимъ церковнымъ правиламъ по зову „епископа митрополи“ (19 пр. IV всел. соб.) „всѣ епископы области“ (5 пр. I всел. соб.) обязаны были явиться на соборъ въ определенное мѣсто— „тамъ, гдѣ епископъ митрополи усмотритъ за лучшее“ (8 пр. VI всел. соб.) и въ определенное время— „единъ предъ четырьдесатницею... а другій около осеняго времени“ (5 пр. I всел. соб.), если только не воспрепятствуютъ тому „какія-либо

затрудненія“ (87 пр. Карѳаг. соб.) и „случайныя препятствія“ (8 пр. VI всел. соб.) (набѣги варваровъ, препятствія со стороны свѣтской власти, болѣзнь и т. п.) „Епископамъ, на соборъ призываемымъ, не подобаеть небрежи, но и вразумлять ко благоустроению церкви и прочаго“, говоритъ 40 прав. Лаодикійскаго собора.

Не явившійся по неуважительной причинѣ признавался виновнымъ (40 пр. Лаод. соб.) и подлежалъ или братскому выговору отъ всего собора или эпитиміи (6 пр. VII. всел. соб.) (19 пр. IV в., 8 пр. VI в.), или отлученію отъ общенія съ прочими епископами (87 пр. Карѳаг. соб.). На вселенскіе соборы призывными грамотами императоры приглашали представителей всѣхъ церквей. Императоры Θεодосій и Валентиніанъ, приглашая на вселенскій соборъ св. Кирилла Александ. съ „епископами подчиненнаго ему округа“, замѣчаютъ, что объ этомъ соборѣ „отъ нашего величества написано боголюбезнымъ епископамъ всѣхъ митрополій“... Мы увѣрены..., что каждый изъ боголюбезнѣйшихъ священнослужителей (епископовъ).. постарается прибыть и подать посильную помощь дѣламъ... Мы, такъ много заботящіеся объ этомъ, не перенесемъ равнодушничьяго отсутствія... Ибо кого призываютъ на священный соборъ, и онъ не спѣшитъ съ готовностію прибыть, у того явно совѣсть нечиста“ (Высочайш. грам. Еп. Алексе. Кириллу и къ епископ. областн. митрополій. Дѣян. всел. соб. т. I. 481, 482 стр.). Но обычно императорскія грамоты имѣли характеръ приглашеній, а не требованій.

Если въ нихъ иногда и высказывались угрозы за неявку, то они носили характеры убѣжденій, но отнюдь не юридическаго возмездія за противленіе власти: то были угрозы судомъ Божиимъ.

Тогда же установился такой порядокъ. Въ виду того, что епископы являлись на соборы представителями не отъ своего лица, а отъ лица своей церкви и высказывали здѣсь не свои личныя мнѣнія, а *свидѣтельствовали о вѣрѣ своей церкви*, неизмѣнно соблюдаемой съ самаго основанія послѣдней, не было безусловной

необходимости для всѣхъ епископовъ *лично* являться на соборы; по тѣмъ или инымъ причинамъ они могли отправлять сюда своихъ представителей, которые и подавали вмѣсто нихъ голосъ известной церкви и подписывались за своихъ предстоятелей (См. списки членовъ соборовъ въ „Дѣяніяхъ.“)

На русскихъ соборахъ въ большинствѣ случаевъ участвовали далеко не всѣ епископы. Какъ велико было число членовъ древнѣйшихъ русскихъ соборовъ до пол. XV в., сказать трудно. Нужно вообще замѣтить, что каноническое постановленіе о томъ, чтобы дважды въ году былъ соборъ епископовъ (37 пр. апост.), въ нашей русской церкви никогда не исполнялось.

Въ древній періодъ—до XV в. соборы были очень рѣдки; на нихъ большею частію есть только лѣтописные намеки. Сравнительно весьма часто стали у насъ созываться соборы съ полов. XV в., съ періода такъ наз. „московской митрополи“. Съ этого времени у насъ на Руси принято было за правило, что бы епархіальные архіереи, по крайней мѣрѣ, однажды въ году собирались въ Москву къ первосвятелю; иногда собирались и чаще. Но и эти соборы, и соборы періода патріаршества далеко не заключали въ себѣ всѣхъ или даже большинства русскихъ епископовъ. Изъ русскихъ соборовъ этихъ временъ только нѣкоторые были составлены изъ всѣхъ русскихъ епископовъ, каковы: соб. 1492, 1580, 1656, 1666 г. г., большею же частію на соборахъ бывали епископы московскаго округа и ближайшихъ къ нему—въ количествѣ 6, 7, 8, 9 и т. п. Даже на Стоглавомъ соборѣ было только 9 святителей московской митрополи, а на соборѣ 1589 г. для учрежденія патріаршества было лишь 8 святителей.

На предстоящемъ помѣстномъ соборѣ русской церкви, согласно ясно выраженной волѣ церкви (5 пр. I всел. соб., 19 пр. IV вс. соб., 8 пр. VI всел. соб., 87 пр. Карѳаг. соб.) и въ виду его особенной важности, должны быть предстоятели всѣхъ частныхъ церквей—всѣ епархіальные архіереи или ихъ представители. Прак-

тика церковной жизни, уклонявшаяся от канонической нормы, не должна служить правилом при составлении предстоящаго русскаго собора. И думается, было бы полезно для собора, если бы на него приглашены были и епископы—викарии и епископы, состоящие на покой (съ правомъ совѣщательнаго голоса). Но въ данномъ случаѣ нужно только позаботиться о томъ, чтобы во время собора многочисленныя паствы не остались долгое время безъ святителей и чтобы не произошло какихъ либо неудобствъ или недоразумѣній, напр., при пополненіи выбывшихъ членовъ клира новыми, возведенія ихъ въ священныя должности, рѣшенія экстренныхъ судебныхъ дѣлъ и т. п. Въ виду этого, если засѣданія собора будутъ продолжительны, можно бы было въ нѣкоторыя епархіи на время засѣданій собора отправлять или епископовъ—викаріевъ, гдѣ ихъ нѣсколько (Петербург., Кіевск., Московск., Казанск., Херсон., Волын., Вятск.) или епископовъ, состоящихъ на покой, давъ имъ нѣкоторыя временныя полномочья.

Въ составъ соборовъ, какъ перваго—апостольскаго и древнихъ, такъ и болѣе позднѣйшихъ, входили не только одни епископы, но и другіе члены священнаго клира—пресвитеры и діаконы и даже міряне, особенно первые. На апостольскомъ соборѣ „апостолы и пресвитеры со всею Церковію разсудили“ и „избравши изъ среды себя мужей“, отправили ихъ въ Антиохію съ посланіемъ отъ имени всего собора: „Апостолы и пресвитеры и братія находящимся въ Антиохіи“ (Дѣян. XV гл. 22—23 ст.) Во II в., при появленіи ереси Монтана, „вѣрующіе начали часто и во многихъ мѣстахъ Азіи собираться и изслѣдовавъ новое ученіе, объявили его нечестивымъ и отвергли, какъ еретическое; тогда преданные ему отлучены были отъ Церкви и лишены общенія съ нею“ (Евсевій. Цер. Ист. V, 16).

На этихъ соборахъ несомнѣнно, конечно, руководителями были епископы, но и клирики и міряне очевидно разумѣются подъ общимъ именемъ „вѣрующихъ“. Отъ III-го в. сохранились сви-

дѣтельства отъ с. Кипріана Карфагенскаго. Такъ онъ писалъ своимъ пресвитерамъ и діаконамъ: „съ самаго начала епископства моего, я положилъ за Правило ничего не дѣлать по одному моему усмотрѣнію безъ совѣта вашего и безъ согласія народа“. „Смиреномудріе, и ученіе и самая жизнь наша, говоритъ онъ, требуютъ, чтобы предстоятели, собравшись съ клиромъ въ присутствіи народа... могли распорядиться во всемъ по общему соглашенію“. Когда возникъ вопросъ о надшихъ, онъ писалъ разнымъ лицамъ, что этотъ важный вопросъ необходимо разрѣшить по окончаніи со всѣми епископами, пресвитерами, діаконами, исповѣдниками и... въ присутствіи мірянъ“. Такой порядокъ рѣшенія церковныхъ дѣлъ соотвѣтствовалъ практикѣ Римской церкви, которая писала Кипріану: „составивъ общій совѣтъ съ епископами, пресвитерами, діаконами, исповѣдниками и твердыми въ вѣрѣ мірянами, (надлежитъ) разсудить о дѣлѣ надшихъ“. На соборѣ 251 г. подъ предсѣдательствомъ св. Кипріана были епископы, пресвитеры, діаконы и множество народа. (Твор. Кипріана цер. 2 из. т. I. стр. 175, 133, 165, 217, 221).

Такова же была практика и восточной церкви. Такъ, по поводу ереси антиохійскаго епископа Павла Самосатскаго въ Антиохіи многократно собирались соборы изъ мѣстныхъ, палестинскихъ и малоазійскихъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконівъ.

На послѣднемъ соборѣ (269 г.), какъ видно изъ написанія посланія собора ко вселенной, участвовали „епископы, пресвитеры, діаконы... и церкви Божія.“

Главнымъ дѣятелемъ на этомъ соборѣ явился Малхіонъ, начальникъ философскаго училища въ Антиохіи, который вступилъ съ Павломъ въ преніе и обличилъ его въ ереси (Евсев. Церк. Ист. VII, 28, 29, 30). Перечисляя видныхъ епископовъ Антиохійскаго собора 264 г., историкъ Евсевій говоритъ: „не трудно бы насчитать множество и другихъ, собравшихся тогда... вмѣстѣ съ пресвитерами и діаконами“ (iviaet).

На Арелатскій соборъ (314 г.) епископы ѣдутъ, взявъ съ собою „двухъ духовныхъ второй степени“, т. е. пресвитеровъ. На этомъ соборѣ еп. Арелатскій Маринъ имѣлъ съ собою одного пресвитера и 4-хъ діаконовъ, еп. Нарсельскій Орезій—одного чтеца, еп. Вьеннскій Веръ, еп. Везонскій Даонъ, еп. Лионскій Воцій, еп. Триденскій Агрецій—по одному заклинателю; еп. Реймскій Имбетозій, еп. Кельнскій Матернъ и еп. Бордоскій Оригеталій—по одному діакону.

На Эльвирскомъ соборѣ 309 г. было 19 епископовъ, 26 пресвитеровъ, діаконы и множество народа. На Александрійскомъ соборѣ 321 г., вмѣстѣ съ предстоятелями Египта и Ливіи (около ста), были и пресвитеры.

На Константинопольск. соб. 394 г. были епископы „со все́мъ освященнымъ чиномъ“. Въ V в. Римскіе соборы 461, 465, 487 г.г. состояли изъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ. Константинопольск. соб. 536 г. при патриархѣ Минѣ включалъ въ себѣ и весь клиръ столицы. На соб. Мопсуетскомъ 549 г. кромѣ 9-ти епископовъ были 10 жителей этого города, все пресвитеры, діаконы, подіаконы и чтецы Мопсуетской церкви. На I всел. соб. (325 г.) „вмѣстѣ съ епископами прибыло много пресвитеровъ и діаконовъ.“ (Дѣян. всел. соб. т. I 19 стр.) „Сопровождавшимъ ихъ (епископовъ) пресвитерамъ, діаконамъ, чтецамъ и многимъ другимъ и числа не было“ (Сократа Схоласт. Ц. Ист. кн. I, 8 гл. 33 стр., сравн. Евсевій; Цер. Ист. т. II, кн. III, гл. 8, 173, 174 стр.; „тогда же явились въ Никею и нѣкоторые изъ языческихъ философовъ“ (Дѣян. всел. соб. I т. 19 стр.; см. „Соборное опроверженіе мнѣній философа по имени Фадона“ 104-157 стр.) На IV всел. соб. (451 г.) епископы—Константинопольскій, Александрійскій, Антиохійскій, Иерусалимскій имѣли съ собою „подчиненныхъ имъ іереевъ и лицъ, имѣвшихъ старшинство въ сенатѣ“ (Евагрія Ц. Ист. кн. II, гл. 4, 60—61 стр.). На всѣхъ засѣданіяхъ этого собора присутвовали сенатъ и сановники (по-

слѣднихъ было 20), которые во все время собора принимали самое дѣятельное участие въ дѣлахъ; на одномъ изъ засѣданій (40-мъ) былъ даже императоръ Маркіанъ съ императрицею Пульхеріею и произнесъ рѣчь.

На VI всел. соб. (680 г.) кромѣ 170-ти епископовъ присутствовали: императоръ Константинъ Пагонатъ, занимавшій даже на большинствѣ засѣданій мѣсто почетнаго предсѣдателя, 13 сановниковъ, принимавшіе также дѣятельное участие въ дѣлахъ собора. На VII вс. соб. (787 г.) кромѣ 350 епископовъ было много архимандритовъ, игуменовъ и иноковъ (131) и нѣсколько сенаторовъ.

Русскіе соборы составлялись иногда изъ однихъ архіереевъ, но въ большинствѣ случаевъ—и изъ архимандритовъ, игуменовъ, протоіереевъ, строителей, священниковъ, монаховъ; часто присутствовали государи съ сыновьями и боярами. Приглашались иногда видные подвижники и старцы; напр., на соб. 1503 г. присутствовали старцы—Паисій Ярослав., Ниль Сорскій и Іосифъ Волоцкій.

На соборѣ 1666 г. были: два патріарха, 10 митрополитовъ, 7 архіепископовъ, 4 епископа, 30 русскихъ архимандритовъ, 9 игуменовъ и множество другихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Говоря о составѣ соборовъ, нельзя не отмѣтить того важнаго обстоятельства, что въ различныя эпохи церковной жизни составъ соборовъ былъ не одинаковъ. Въ первые III вѣка, какъ это можно видѣть и изъ приведенныхъ историческихъ данныхъ, составъ соборовъ отличался большою полнотою,—къ участию въ дѣлахъ собора приглашались и низшіе члены клира и вѣрующіе міряне— „вся Церковь“. Чѣмъ дальше шло время, тѣмъ болѣе и болѣе ограничивалось участие въ соборахъ низшихъ членовъ клира и особенно мірянъ; съ IV вѣка соборы становятся все менѣе и менѣе всецерковными. На соборахъ, начиная съ IV в., пресвитеры и діаконъ являются уже только съ своими епископами, сопровождаютъ ихъ, а мірянъ почти совѣтъ

уже не бываетъ, ихъ мѣсто занимають императоры и ихъ чиновники, но не какъ представители класса мірянъ, а какъ охранители порядка на соборѣ (чиновники), да и императоры не всегда и не обязательно участвуютъ на соборахъ, а лишь только когда пожелають или бывають заинтересованы богословскими вопросами и церковными дѣлами, какъ напр. Константинъ В. на I всел. соб., Маркіанъ на IV, Констан. Пагонать VI и т. п.

Причина такого измѣненія въ составѣ соборовъ съ IV в. понятна. Первые три вѣка христіанства были вѣками высокихъ духовныхъ дарованій, вѣками мученичества; христіане тѣхъ временъ жили богословіемъ Христова исповѣдничества, особенно христіане, современные самимъ „самовидцамъ и служителямъ Слова“, по свидѣтельству кн. Дѣяній Ап. и 14 гл. I посл. къ Коринѣ., міряне того времени имѣли и даръ пророчества. И жизнь церковная при такой высотѣ духа не нуждалась еще въ точной и подробной регламентировкѣ своихъ отдѣльныхъ частей, что стало необходимымъ въ послѣдствіи, когда „дарованія духа“ стали угасать и церковная жизнь осложнилась вступленіемъ въ нее массы новыхъ членовъ.

Страсть къ любопренію и желаніе принимать дѣятельное участіе въ церковныхъ дѣлахъ, при незнакомствѣ большею частію съ богословіемъ, проявлявшіяся часто въ спорахъ, столкновеніяхъ противныхъ другъ другу партій, насилійхъ (см. I слово о Богословіи Григорія Бог.), дѣлали невозможными спокойное и мирное обсужденіе церковныхъ дѣлъ на соборахъ (истор. такъ наз. „разбойничаго собора“).

Отцы соборовъ поневолѣ должны были вести свои засѣданія при закрытыхъ дверяхъ.

Что касается количества пресвитеровъ, діаконовъ и мірянъ, участвовавшихъ на соборахъ, то оно точно никогда не опредѣлялось.

Отцы соборовъ—епископы приглашали и тѣхъ и другихъ, смотря по нуждамъ и дѣламъ Церкви и по степени ихъ полезности для нея (напр., Малхіонъ на соб. 269 г., архидіаконъ Аванасій на I всел. соб.) Вообще, нужно сказать, что участіе клира и мірянъ на соборахъ никогда не считалось *безусловно обязательнымъ*, такимъ, безъ чего не могло бы состояться рѣшеніе церковныхъ дѣлъ. Самъ св. Кипріанъ Кареаг., свидѣтельство котораго мы выше приводили, пишетъ о соборахъ: „собрались въ большомъ числѣ мы, епископы и... постановили“ (письмо LII) или: „Агриппинъ съ прочими со епископами своими постановилъ и утвердилъ“ (письм. LXXI). Тоже самое не менѣ выразительно отмѣчается и въ актахъ другихъ соборовъ, напр., вселенскихъ. Обозначая число членовъ того или иного собора, они неизмѣнно указываютъ число *только* епископовъ. Характерно въ данномъ случаѣ и послѣдующее, хотя бы каноническое названіе вселенскихъ соборовъ, не только по мѣсту собранія (—Никейскій, Констан., Ефесскій и др.), но и по числу членовъ,—епископовъ,—напр., I всел. соб. прозванъ „соборомъ 318 отцевъ“, II—соборомъ 150 и т. д. Да и самыя соборныя опредѣленія подписывались *только епископами* или тѣми, кто являлся ихъ представителями ⁵⁾. Рѣшающее значеніе на соборахъ имѣли также *только одни епископы*. Пресвитеры, діаконы, чтецы, (не говоря уже о мірянахъ) никогда не были главными, полноправными и дѣйствительными членами соборовъ наравнѣ съ епископами. Право рѣшающаго голоса (*vota decisiva*) принадлежало *только епископамъ*. Другіе

⁵⁾ 5 пресвитеровъ и 131 архимандритовъ, игуменовъ и иноковъ подписались первые на II, а послѣдніе на VII вселен. соб., конечно, не какъ самостоятельныя единицы, а какъ представители своихъ епископовъ или вдовствовавшихъ каеодръ; можно предположить, что редакціи подписей не точны и не полны.

члены клира этого права не имѣли; имъ представляемо было право *совѣщательнаго* голоса (*vota consuetativa*).

Понятно отсюда, почему церковные каноны, говоря о соборахъ, ни однимъ словомъ не обмолвились о пресвитерахъ и мірянахъ, но упоминають лишь только о епископахъ. 37 апост. правило гласить: „Дважды въ году да бываетъ соборъ епископовъ 5 прав. I всел. соб. гласить: „чтобы въ каждой области дважды въ годъ бывали соборы: чтобы все вообще епископы области собравшись во едино, изслѣдовали таковыя недоразумѣнія и пр.— „доколѣ не заблагоразсудитъ собраніе епископовъ“. Также опредѣляютъ соборы и другія правила—19, IV в. соб. 20. Антиох., 40 Лаод., 8, VI в., 6, VII в., 14, 87, 141 и 142 Карфаг. Шестой всел. соб. въ I и II правилахъ перечисляетъ предыдущіе вселенскіе соборы, опредѣляя составъ ихъ числомъ собравшихся епископовъ: „Опредѣляемъ хранить вѣру, преданную намъ отъ самовидцевъ и слушателей. Слова, еще же и отъ 318 отецъ... Такжеде и при Великомъ Θεодосіи царѣ нашемъ 150 св. отцами... и 200 отецъ... въ Ефесскій“ и т. д. идетъ перечисленіе соборовъ и составлявшихъ ихъ епископовъ.

На предстоящій помѣстный соборъ русской церкви, по примѣру древне-церковной практики, полезно было бы пригласить и пресвитеровъ и мірянъ. Весьма важно только, чтобы „изъ тѣхъ и изъ другихъ явились достойные—провѣщенные и церковные люди, имѣющіе въ себѣ страхъ Божій и послушаніе церкви и чуждые увлеченій современными реформаторскими, антихристіанскими и антицерковными идеями, проникшими даже въ наше духовенство. Разумѣемъ проповѣдь нѣкоторыхъ священниковъ и свѣтскихъ писателей въ газетахъ и журналахъ объ антиканоническихъ и противныхъ духу православной Церкви—второбрачій священниковъ, уничтоженіи монастырей и превращеніи обителей подвига и созерцанія въ филантропическія заведенія, ношеніи священниками свѣтскаго платья, хожденіи на публичныя зрѣлища, сокращеніи

богослуженія, также—уничтоженіи постовъ, порицаніи брака и дѣвства и восхваленіи культа плоти. Если на соборъ избрать такихъ пресвитеровъ и мірянъ, которые знакомы съ св. Библіей, отеческими твореніями, духомъ христіанскаго подвижничества, церковнымъ богослуженіемъ и канонами, то такіе участники собора окажутъ епископамъ существенную помощь, подобно тому, какъ оказали ее на Антиохійскомъ соб. 269 г. мірянинъ Малхіонъ и на I всел. соборѣ архидіаконъ Аѳанасій.

Нѣтъ сомнѣнія, что такими пресвитерами и мірянами еще не оскудѣла русская церковь, имена нѣкоторыхъ изъ нихъ извѣстны даже въ печати, и наши іерархи и пресвитеры должны только позаботиться о привлеченіи ихъ къ участию въ дѣлахъ собора. Бѣлое духовенство, ближе всѣхъ стоящее къ паствѣ и лучше всѣхъ знающее всѣ ея нужды и болѣзни, способнѣе епископовъ раскрыть все это предъ соборомъ и представить соображенія своего пастырскаго опыта въ общее дѣло улучшенія церковной жизни.

Участіе же мірянъ, думается, важно въ томъ отношеніи, что этимъ актомъ будетъ положено начало дѣятельному, живому участию мірянъ въ дѣлахъ св. церкви, что давно служитъ предметомъ чаянія лучшихъ пастырей и мірянъ и что несомнѣнно способно оживить, освѣжить и воскресить упавшую приходскую жизнь. Каждый епархіальный архіерей можетъ найти себѣ достойнаго и просвѣщеннаго спутника пресвитера на соборѣ въ лицѣ бѣлаго священника—лучше приходскаго, сельскаго, а нѣкоторые и инока—или настоятеля монастыря или ректора семинаріи (послѣднее важно при обсужденіи вопроса о духовной школѣ) и каждая епархія можетъ совокупными дѣйствіями архинастырей и пастырей найти себѣ хотя-бы одного вѣрующаго, исполненнаго страха Божія мірянина—представителя епархіи. Выборы эти должны производиться только духовною властію, но никакъ не должны исходить изъ современныхъ свѣтскихъ общественныхъ учрежденій—городскихъ думъ дворянскихъ или земскихъ собраний, купеческихъ и мѣщанскихъ

обществъ и друг., ибо это не церковныя единицы. Указываемый нами способъ будетъ вполне согласоваться съ практикою древней вселенской Церкви и, если вызоветъ недовольства, или недоразумѣнія, то только лишь со стороны невѣдущихъ священныхъ канонѳвъ, исторіи Церкви и не пекущихся о благѳ Церкви, какъ о своемъ собственномъ. Указанный способъ вызоветъ недовольство особенно со стороны и духовныхъ и свѳтскихъ проповѳдниковъ республиканскихъ началъ, желающихъ приложить ихъ и къ строю церковной жизни и представляющихъ нормою то положеніе дѳла, что на соборѳ и пресвитеры и міряне наравнѳ съ епископами будутъ имѳть право рѳшающаго голоса, что соборъ—это нѳчто въ родѳ парламента или государственной думы, что на этомъ еоборѳ они могутъ провести *новыя* законы для церковной жизни вмѳсто устарѳвшихъ—и „архаическихъ“, по ихъ мнѳнію, церковныхъ канонѳвъ; что соборъ, если онъ составится изъ однихъ только епископѳвъ, будетъ даже *неканоничнымъ* и т. п.

Такимъ новаторамъ слѳдуетъ прочитать соборное опредѳленіе отцовъ VI всел. собора, которое гласитъ: „Не подобаетъ мірянину передъ народомъ произнести слово, или учить, и тако брати на себя учительское достоинство, но повиноватися преданному отъ Господа чину, отверзати ухо пріавшимъ благодать учительскаго слова и отъ нихъ поучатися божественному.

Ибо въ единой Церкви разные члены сотворилъ Богъ, и по слову Апостола (I Коринѳ. гл. 12, 27 ст.), которое изъясняя Григ. Богословъ, яено показываетъ находящійся въ нихъ чинъ, глаголя: сей, братья, чинъ почтимъ, сей сохранимъ: сей да будетъ ухомъ, а тотъ языкомъ: сей рукою, а другой—инымъ чѳмъ—либо: сей да учимъ, тотъ да учится...

Да не будемъ всѳ языкомъ, аще и всего ближе сіе, ни всѳ апостолами, ни всѳ пророками, ни всѳ истолкователями... Почто творши себе пастыремъ, будучи овцею, почто дѳвлаешися главою, будучи погою; почто покушаешися военачальствовать, бывъ поста-

вленъ въ ряду воиновъ и пр. Аще кто усмотренъ будетъ нарушающимъ настоящее правило: на четьредесять дней да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго.“ (64 пр. VI всел. соб.).

(Продолженіе будетъ).

Общее церковное пѣніе; народно-пѣвческіе хоры.

Значеніе и мѣсто Церковнаго пѣнія при богослуженіи православной Церкви.

Благо есть славить Господа и пѣть имени Твоему, Всевышній (Пс. 91, 2--4).

Пойте имени Его, ибо это сладостно. (Пс. 134, 3).

Душа человѣческая есть храмъ Божій и жилище Духа Божія; поэтому вся жизнь человѣка должна быть непрестаннымъ служеніемъ Богу, всѣ дѣла его, мысли и чувства должны быть обращены къ славѣ Божіей (1 Кор. X, 31).

Но слово Божіе указываетъ нарочитый путь восхваленія имени Божія „во псалмахъ, пѣнопѣніяхъ и пѣсняхъ духовныхъ“, т. е. научаетъ христіанина изливать свою душу передъ Богомъ въ пѣніи духовныхъ пѣсней. И, дѣйствительно, съ древнихъ временъ голосъ человѣка и его музыкально-пѣвческія способности были освящаемы Церковію, какъ особо пригодныя орудія для выраженія внутренняго богопочтенія.

На чемъ же основано это исконное употребленіе пѣнія и музыки при богослуженіи?

Искусство въ высшемъ своемъ проявленіи можетъ имѣть высоко-нравственное и глубоко-религіозное значеніе. Воплощая въ доступныхъ чувственному воспріятію прекрасныхъ жизненныхъ фор-

махъ идеи, искусства воспитываютъ въ насъ стремленіе къ совершенству, рисуя это возможное совершенство въ увлекательныхъ, прекрасныхъ образахъ; искусство увлекаетъ человѣка, овладѣваетъ его воображеніемъ и чувствомъ и уноситъ въ міръ идеальныхъ настроеній, высокихъ чувствъ, созданныхъ вдохновеніемъ художника.

При этомъ доброе вліяніе искусства обусловливается нравственностью личности художника и воплощаемой имъ въ художественномъ произведеніи идеи. Только то искусство будитъ высшіе инстинкты въ человѣкѣ и возбуждаетъ лучшіе запросы человѣческаго духа, возводитъ къ совершенству, которое создано подъ вліяніемъ свѣтлаго же, чистаго настроенія художника, зарожденіе и творческій актъ котораго были вызваны и сопровождались высокими чувствами, лучшими стремленіями,—то художественное произведеніе, которое явилось отраженіемъ лучшихъ сторонъ духовной дѣятельности художника.

Въ этой захватывающей, вызывающей прямо къ сердцу, силѣ искусства, общедоступности ея языка заключается его могущество и широкое религіозно-нравственное вліяніе. „Потому говорю имъ притчами, что они видя не видятъ и слыша не слышатъ, и не разумѣютъ... ибо огрубѣло сердце людей сихъ“. Приведенныя слова Спасителя совершенно ясно указываютъ на то, что поученіе въ художественной формѣ гораздо дѣйствительнѣе, чѣмъ простое разъясненіе истины и необходимо для людей, которыхъ сердце огрубѣло ¹⁾.

Церковь благословляетъ на служеніе себѣ разнаго рода искусства: зодчество, архитектуру, живопись.

Грандіозность храма, красота и благолѣпіе внутренняго устройства и убранства, величіе и симметричность архитектурной постройки—служатъ прекраснымъ символомъ необъятности, кра-

¹⁾ Музыка и нравственность, Б. Вальтера, Русск. Музык. газета 1902 г.

соты, величія и совершенства міра, какъ творенія Божія, цѣлесообразности его устройства; вѣсь храмовъ и колоколенъ, своими куполами и шпицами, простирающихся къ своду небесному, прекрасно выражаютъ идею устремленности мысли человѣка къ Небу; художественно выполненная живопись: ликъ Спасителя, Его Пречистой Матери, святыхъ, прославленныхъ Церковью, невольно привлекаютъ вниманіе и сердце богомольца, рождаютъ въ его душѣ благоговѣйныя чувствованія и вызываютъ сладостно-религіозныя воспоминанія. Но ни величіе храма, ни дорогая и блестящая утварь, ни громко-вѣщательные колокола не могутъ спорить по силѣ благотворнаго, воспитательнаго значенія для возбужденія религіозныхъ чувствъ въ участникахъ общей церковной молитвы съ церковнымъ пѣніемъ.

Церковное пѣніе составляетъ существеннѣйшую часть, такъ сказать, душу богослуженія; такая важная роль церковнаго пѣнія признавалась за нимъ съ самыхъ первыхъ вѣковъ Церкви Христовой.

Объясняется это богатыми, чудными свойствами музыки, какъ искусства и пѣнія, какъ самостоятельной отрасли его.

Музыка—искусство тоническое: въ отличіе отъ искусствъ пластическихъ, она отличается наибольшей глубиной, интенсивностью и продолжительностью психическаго воздѣйствія на чувства и настроеніе человѣка; имѣя матеріаломъ „безплотный“ звукъ, она по самому свойству этого матеріала наиболѣе способна къ выраженію и изображенію самыхъ интимныхъ, тонкихъ, сокровенныхъ и глубокихъ чувствъ и душевныхъ состояній; безплотность звука даетъ музыкѣ и пѣнію силу возбуждать отрѣшенные отъ земли, высокія, небесныя чувствованія. „Именно, лишь музыка способна передавать тѣ неизглаголанныя чувства высшаго порядка, которыя иногда наполняютъ душу вѣрующаго человѣка, и какъ бы томятъ ее, ища себѣ исхода и выраженія. Мы не говоримъ о музыкѣ лишь церковной. У свѣтскихъ композиторовъ встрѣчаются

отрывки высокой духовной настроенности. Напримѣръ, увертюра къ оперѣ Тангейзеръ (Вагнера) проникнута вся, а особливо вторая половина ея, такимъ стремленіемъ къ Богу, такою ненасытною, мощною тоскою по небу, что прямо схватываетъ и уноситъ душу, чувства и мысли въ иные, лучшіе міры и, когда затихаютъ ея звуки,—не земные звуки, упирающіеся прямо въ вѣчность: такъ и кажется, что послѣ этого гимна души, отъ крушеній земныхъ надеждъ воспарившей къ Богу, раздадутся напѣвы тѣхъ таинственныхъ славословій, что неумолкаемо ведутъ свѣтлыя ополченія ангельскія у „страшнаго престола Господа Славы“ (Церковь и искусство. Е. Поселянинъ). Красота мелодіи и пріятность гармоническаго созвучія, симметричность такта, гибкость и разнообразіе ритма имѣютъ силу властно увлекать, захватывать челоуѣка, овладѣвать его настроеніемъ. Еще св. Іоаннъ Златоустый признавалъ эту силу церковнаго пѣнія, говоря: „Ничто не возбуждаетъ такъ и не окрыляетъ душу, ничто не располагаетъ такъ къ любомудрію и не возвышаетъ надъ житейскимъ, какъ гармоническій стихъ и священная пѣснь, сложенная по закону ритма. Наша природа такъ усаждается пѣснопѣніемъ, что и грудныя безпкойныя дѣти засыпаютъ подъ пѣніе. Путешественники, въ жаркій полдень ѣдущія, пѣніемъ облегчаютъ тяжесть своего путешествія. Поютъ земледѣльцы, мореходцы, женщины, занятія своими домашними работами. Всѣ эти люди поютъ для того, чтобы уладить труды свои, потому что душа при звукахъ пѣсни легче выносить скуку и труды. Если такъ полезны пѣсни обыкновенныя, то тѣмъ болѣе псалмы, доставляющіе удовольствіе и пользу. Эти псалмы—источникъ освященія, потому что Св. Духъ нисходитъ въ души поющихъ“ .²⁾

Музыка издавна получила священное значеніе по своему употребленію при богослуженіи; здѣсь, какъ и вездѣ, она служитъ

²⁾ Кругловъ А. В. Вселеніе учителя III Св. I. Златоустъ. Москва.

наилучшимъ средствомъ къ выраженію самыхъ высокихъ и слож-
ныхъ религиозныхъ чувствъ и настроеній поэта и вызываетъ въ
слушателяхъ эти возвышенные чувства поэта, заставляя пережи-
вать то, что наполняло его душу.

Отсюда само собой слѣдуетъ громадное религиозно-воспита-
тельное значеніе богослужебной музыки, какъ вокальной, такъ и
инструментальной: она будитъ и поддерживаетъ въ насъ дремлю-
щее религиозное чувство и поднимаетъ насъ съ земли въ міръ вы-
сокаго и прекраснаго, свѣтлаго и чистаго, обминаемаемаго рели-
гіею. Рождаемая полнотою и избыткомъ религиознаго чувства, му-
зыка имѣетъ драгоцѣнную способность восполнять скудость и бѣд-
ность нашего чувства, оживляя и наши сухія и чорствыя сердца.
Вотъ почему мы видимъ непрестанно въ словѣ Божіемъ восхвале-
ніе этого чуднаго искусства и приглашеніе къ прославленію Бога
при посредствѣ его. ³⁾ (Псал. 32, 2—3; 80, 2—3; 91, 2—4;
134, 3, 146, 1; Колос. 3 16; Ефес. 5, 18--19; Іак. 5, 13).

„Вотъ почему, съ глубокихъ временъ древности, человѣкъ
призывалъ къ прославленію Господа не только свое пѣснотворче-
ское слово, но и музыкальную мелодію. Посмотрите на дикарей.
Они своими незатѣйливыми музыкальными орудіями не только
успокаиваютъ тревогу или однообразіе своей жизни, но около жерт-
венниковъ по своему, гремя своею музыкою, уже поютъ гимнъ бо-
жеству. Ветхозавѣтное богослуженіе не обходилось безъ музыкаль-
наго хора, который чередовался въ прославленіи Господа съ хо-
ромъ левитовъ и пѣвцовъ“. ⁴⁾

Вотъ почему и христіанская религія освящаетъ искусство
пѣнія и призываетъ къ себѣ на служеніе, дѣлая его существен-
ною частью богослуженія. Самъ Господь І. Христосъ Своимъ Бо-

³⁾ О религиозно-нравственномъ значеніи искусства и въ частности музыки про-
фессора П. Я. Свѣтлова „Странникъ“ 1894 г. № 2.

⁴⁾ Иннокентій, еп. Тамбовскій. Рѣчь при освященіи музыкальнаго училища. Тамб.
Еп. Вѣд. 1903 г. № 40.

жественнымъ примѣромъ освятилъ употребленіе пѣнія въ христіанскомъ богослуженіи, когда на Тайной вечери воспѣлъ по еврейскому обычаю хвалитныя псалмы царя Давида (Мѡ. 26, 30; Мрк. 14, 26). Св. І. Златоустъ говоритъ „Спаситель воспѣлъ, чтобы и мы пѣли подобнымъ же образомъ“. По примѣру Божественнаго учителя и апостолы и сами возносили молитвы къ Богу съ пѣснопѣніемъ (Дѣян. 16, 25; Дѣян. 4, 24) и другихъ научали воспѣвать Бога *во псалмѣхъ, пнїяхъ и пснїяхъ духовныхъ* (Колос. 3, 16; Ефес. 5, 18—19). Первенствующіе христіане пѣніемъ сопровождали свои дневныя домашнія работы, укрѣпляли себя въ подвигахъ благочестія, услаждали горькіе дни гоненій, воодушевлялись въ мученическихъ страданіяхъ и вообще облегчали многотрудное шествіе къ горнему отечеству. И до нынѣ мы употребляемъ церковное пѣніе, такъ какъ оно доставляетъ всѣмъ высокое духовное наслажденіе. Обладая этимъ драгоценнымъ даромъ, мы въ словѣ и звукѣ открываемъ Богу свою душу, свои скорби, радости, чаянія и надежды, хвалу и благодарность. Церковное пѣніе, по отзывамъ христіанскихъ писателей, то наполняетъ душу небеснымъ восторгомъ, то вызываетъ слезы умиленія. Оно возвышаетъ нашу мысль надъ всѣмъ земнымъ, примиряетъ съ самими собою и ближними, подкрѣпляетъ въ немощахъ, облегчаетъ наши скорби, согрѣваетъ наше сердце небесною любовью. ⁵⁾

Оно оживляетъ христіанское богослуженіе, придаетъ ему особую теплоту и задушевность. Всѣ внутреннія душевныя состоянія человѣка: чувство благоговѣнія къ Богу, горячая молитва, свѣтлая радость духовной удовлетворенности, глубокая скорбь души, надорванной бѣдствіями жизни, обуреваемой страстями, покаянный вопль о содѣянныхъ „лютыхъ“ — все это въ церковномъ пѣніи находитъ соотвѣтственное выраженіе, увлекаетъ слушателя, подчиняетъ его себѣ и создаетъ въ немъ то настроеніе, которое умиляетъ его

⁵⁾ Вознесенскій І. Общедоступныя чтенія о церковномъ пѣніи. Кострома.

сердце, влечетъ его къ молитвѣ, возбуждаетъ вѣру и любовь, вселяетъ надежду и даетъ силу къ дѣланію добра и преуспѣванію въ христіанской жизни, смягчаетъ даже грубыя сердца, если они только еще не утратили способности жить человѣческой жизнью.

Милліоны людей запечатлѣли свои молитвенные вздохи въ церковныхъ напѣвахъ и пѣснопѣніяхъ: вслушайся въ нихъ съ любовью ослабѣвшій вѣрою, борющійся сомнѣніемъ, и голосъ теплый, умоляющій, трогательный, полный вѣры, голосъ нашихъ благочестивыхъ предковъ услышишь ты, искра вѣры и надежды изсѣчется отъ этихъ древнихъ, соприкасающихся со временемъ дивнаго поэта Іоанна Дамаскина, напѣвовъ и озаритъ и твою замирающую духовную жизнь; слушай и пой ихъ нелѣбно и почувствуешь въ нихъ бѣненіе пульса, вздохи твоей матери Церкви, голосъ родного тебѣ русскаго народа, и возродится въ тебѣ вѣра отцовъ твоихъ и возстанетъ къ жизни духовной, къ любви и христіанскимъ подвигамъ обрѣтенная душа твоя.

„Когда гонимъ тоской неутомимой,

Войдешь во храмъ и станешь тамъ въ тиши,

Потерянный въ толпѣ необозримой,

Какъ часть одной страдающей души:

Невольно въ ней твое потонетъ горе,

И чувствуешь, что духъ твой вновь влился

Таинственно въ свое родное море

И заодно съ нимъ рвется въ небеса. ⁶⁾

Вхожу я въ древній храмъ.

Душа чужда гордынѣ,

Однимъ желаніемъ съ народомъ я горю.

Съ нимъ вмѣстѣ плачу я, молюсь его святинѣ,

И все, что любить онъ, и я боготворю! ⁷⁾

⁶⁾ Майкова Молитва.

⁷⁾ Стих. Круглова.

„Не исчислить, не объять умомъ всего того великаго блага, что принесло людямъ церковное пѣніе. Подъ звуки его сколько бодрости, свѣжести влилось въ измученныя души; сколько стерто съ этихъ душъ горечи и отравы житейской, сколько сошло на сердце примиренія и благодушнаго, кроткаго настроенія по отношенію къ врагамъ и людямъ, повредившимъ этимъ умилившимся въ церкви людямъ.“ (Е. Поселянинъ).

(Продолженіе будетъ).

Переходное время.

Долго ли молчать намъ, дунепастырямъ, на запросы общерусской жизни и совѣсти? Долго ли сидѣть сиднями безъ звука и дѣйствія, надѣясь, что за насъ и безъ насъ все сдѣлаютъ, что нужно?

Въ столицахъ шумъ, гремятъ вити,

Кишитъ словесная война,

А тамъ,—во глубинѣ Россіи,

Тамъ—вѣковая тишина.

Тишина и на рабочихъ письменныхъ столахъ городскихъ и сельскихъ священниковъ, тишина непонятная, преступная, привычная. Между тѣмъ время идетъ и насъ заставляютъ говорить и дѣйствовать, заставляютъ оправдываться, защищать и защищаться, имѣть свои убѣжденія, взгляды, имѣть свое свободное и горячее слово и дѣло. До сихъ поръ мы жили въ опеку у правительства, у общества, у прихожанъ, и даже у исторіи, которая также была за насъ. Какъ опекаемые, справедливо и несправедливо мы чувствовали себя легко, свободно, не „натужно“ и даже спокойно за свою совѣсть и за данное намъ дѣло. Въ общемъ жить всетаки было хорошо и праздныхъ мѣстъ священнослужительскихъ было не много. А отвѣтственность юридическая (не говоря уже о нрав-

ственной) за малые и великіе противъ должности хотя и была, но и въ этомъ отношеніи куда какъ было вольготно. Мы были опекаемые, значить въ нѣкоторомъ родѣ подневольные, достойные сожалѣнія и участія, а отсюда не тронь насъ, если мы отъ скуки и апатіи и нравственной лѣни сдѣлаемъ нѣчто и некрасивое противъ долга и совѣсти. Не удивительно, что въ духовенство шло много элементовъ нежелательныхъ, не призванныхъ. Идеаль пастырства отъ времени и лицъ, носящихъ духовный санъ, значительно понижался и пересталъ быть страшень въ жизни, въ служеніи, оставшись величественнымъ и неприступнымъ въ книгахъ у Златоуста и Григ. Двоеслова, да пожалуй въ торжественномъ богослуженіи. Наука семинарская и вообще духовная оставляется за порогомъ духовно-учебнаго заведенія, а въ жизни дѣйствуютъ свои принципы, свои идеалы, свои типы, свои писатели и проводники идей современной жизни. Духовенство, какъ живой организмъ, заражается тлетворнымъ дыханіемъ своего времени и не умѣетъ приладить и сохранить своего идеала отъ искаженія. Конечно, нужно бы говорить противъ этого, кричать, шумѣть, возмущаться, но мы опекаемые и посему молчимъ и только приспособляемся. Теперь время хочетъ переимѣниться, и изъ опекаемыхъ мы должны будемъ обратиться въ „свободнодѣйствующихъ“ и отвѣтчиковъ за свое дѣло. На насъ грозною тучею идетъ общество съ своими нравственными нуждами, запросами, сомнѣніями, предположеніями о своемъ лучшемъ будущемъ. Идутъ иновѣрцы и всякихъ отгѣнковъ и цвѣтовъ политическіе и религіозные сектанты, такъ ненавидящіе „господствующую“ Церковь, отъ которой они видятъ все зло въ настоящемъ и будущемъ времени. Какой же нужно имѣть подъемъ духа, какъ много любви, самоотверженія, зоркости, вдумчивости, „пророческаго“ вдохновенія и созерцанія. Бросимъ ныть о тягостяхъ своего служенія, о множествѣ и сложности дѣлъ, о великой только нравственной отвѣтственности предъ Богомъ и этимъ свѣтомъ, и въ особенности о своей матеріальной необезпеченности.

Есть и много тружениковъ на свѣтѣ (напр., сословіе народныхъ учителей), которые трудятся не меньше, если не больше насъ и работа которыхъ также нравственно тяжела и отвѣтственна и, несомнѣнно, нервнѣе нашей, но они матеріально болѣе обездолены, чѣмъ мы во время службы и послѣ нея (отсутствие пенсіи). Пора перемѣнить убѣжденіе, что не приходи съ ихъ богатствомъ и удобствами для насъ, для нашихъ семействъ, дѣтей и наслѣдниковъ нашихъ насиженныхъ мѣсть, а мы съ своими семьями, и нравственнымъ и матеріальнымъ нажитіемъ для прихода, для его нуждъ, для его нравственного и матеріальнаго возрастанія. Общество хочетъ вырости на цѣлую голову выше, хочетъ вступить въ новую эру жизни и развитія и несомнѣнно, что „переходное время“ захватить и насъ, духовное сословіе, и повлечетъ по волѣ или противъ нашей воли на новое дѣло, на новые подвиги, гдѣ будутъ свои мученики идеи, свои герои, хотя, несомнѣнно, и свои „отступники“.

Свящ. А. Савитовъ.

Къ вопросу объ автономіи Духовныхъ Академій.

(Письмо къ Редактору).

Ваше Высокопреподобіе,

Многоуважаемый О. Редакторъ!

Позвольте подѣлиться съ Вами мыслями объ автономіи нашихъ Духовныхъ Академій, съ Вами, какъ человекомъ, прошедшимъ высшую духовную школу и теперь стоящимъ во главѣ духовной школы. Намъ думается, что „освободительное движеніе“ такъ опьянило многихъ изъ русскихъ людей, что они потеряли свои головы, забыли о своемъ назначеніи, о своемъ долгѣ предъ Церковью, Царемъ и Родиной. Намъ

окутала, какая-то мгла неистовства, вражды, гордости. Лозунгомъ почти всѣхъ современныхъ требованій является „*больше правъ, меньше дѣла*“! Это скрываемое, но тѣмъ не менѣе искреннее желаніе большинства современныхъ искаателей „лучшаго“. Къ глубокому сожалѣнію, эта болѣзнь коснулась и заразила и наши Духовныя Академіи. Профессора и студенты послѣднихъ игнорируютъ основныя понятія о духовной школѣ. Духовная Академія существуетъ въ качествѣ надежды Православной Церкви. Она разрабатываетъ *православное богословіе*; она готовитъ пастырей церкви и воспитателей духовнаго юношества; она должна находиться *въ послушаніи* у Церкви. Въ ней преподаютъ и учатся по добровольному желанію, а не по принужденности.

А что такое „свободная“ наука богословская, которой желаютъ наши Академіи? Это есть уничтоженіе православія, — превращеніе православной богословской науки — во что хотите — въ католичество, въ протестанство, въ толстовство, въ нигилизмъ, въ какое угодно сектанство. И такая богословская наука должна опекается Православною Церковью! Какое отношеніе она имѣетъ къ нашей Церкви? Интересно, почему это г.г. многоученые профессора и г.г. просвѣщенные студенты Академій совсѣмъ не порываютъ связи съ Церковью? Почему они желаютъ видѣть зависимость Академій отъ Церкви *въ матеріальномъ* отношеніи? Шли-бы ужъ дальше въ своихъ требованіяхъ „свободъ“. Говоря проще, — если кто изъ профессоровъ и студентовъ не желаютъ служить Церкви Православной, то пусть *уходятъ* и пусть оставятъ Церковь въ покоѣ. Церковь нисколько не нуждается въ такихъ профессорахъ и студентахъ. И такой поступокъ профессоровъ былъ-бы *честнымъ*. А настоящее ихъ желаніе *нечестное*. Развѣ Православная Церковь давитъ богословскую науку? Нисколько. Мы-бы рекомендовали нашимъ профессорамъ и студентамъ, если они хотятъ *настоящей* богословской науки, заниматься изученіемъ первоисточниковъ хри-

стіанства — св. Библиї, святоотеческихъ и аскетическихъ твореній, священныхъ каноновъ Церкви, богослужебныхъ книгъ православной Церкви, что, къ сожалѣнію, у насъ далеко не въ почетѣ у большинства. Пора бы намъ бросить списывать свое богословіе съ католической схоластики, да съ раціоналистическаго пѣмедкаго богословія; да пора бы нѣкоторымъ г.г. профессорамъ бросить игру въ популярность среди студентозъ своими либеральничаными относительно богослуженія, постовъ, монашества и т. п. Мы нисколько не противъ реформы Академій, но понимаемъ ее въ смыслѣ поднятъя изученія первоисточниковъ христіанства, въ смыслѣ дѣятельнаго участія учащихъ и учащихся въ церковномъ дѣланіи богослуженія, проповѣди, чтеніи и обученіи народа и въ смыслѣ строгаго контроля надъ лекціями профессоровъ, надъ научными достоинствами академическихъ изданій — именно съ точки зрѣнія первоисточниковъ христіанства, т. е. православія, а не *плагіаторскаго* богословія. Въ высшей степени не безразлично, конечно, кто стоитъ во главѣ Академій — духовное или свѣтское лицо.

Нашъ обычный индифферентизмъ устами многихъ профессоровъ и студентовъ говорить: „дѣло не въ санѣ, а дѣло въ человекѣ; лишь былъ-бы хорошій человекъ, а это все равно — епископъ-ли, архимандритъ-ли, протоіерей-ли, или свѣтскій“. Но почему же этотъ хорошій человекъ бѣжитъ отъ священства? Развѣ ряса мѣшаетъ наукѣ, а тѣмъ болѣе богословской? У меня нѣтъ призванья, я недостойнъ... Если ты искренній сынъ Церкви, — то ты долженъ итти на служеніе ей; тѣмъ болѣе, когда тебя зовутъ Архипастыри на это служеніе. Недостойнство? Но кто достоинъ? Поэтому-то и нуженъ во главѣ Академій человекъ — и знающій православное богословіе и самъ стоящій въ ряду служителей алтаря Господня, такой человекъ, который любилъ-бы Церковь не на словахъ, а на дѣлѣ и могъ-бы самъ служить примѣромъ пастырства для будущихъ пастырей и учителей духовнаго

просвѣщенія. Въ такомъ смыслѣ мы понимаемъ реформу и обновленіе Духовныхъ Академій. Дай Богъ, что-бы въ нихъ жилъ Духъ Святый, что-бы въ нихъ обитала настоящая богословская наука, основанная на первоисточникахъ христіанства, и что бы въ ней изучали первѣе всего богословіе, а не словесности или гражданскія исторіи подъ громкимъ названіемъ „спеціальностей“; что бы наставники и учащіеся жили церковною жизнію самымъ дѣломъ, но не теорією. Вѣрно ли я думаю?

Не подѣлитесь-ли своими мнѣніями со мною относительно этого важнаго вопроса на страницахъ Вашего изданія, чѣмъ Вы меня много обяжете.

Испрашивая Вашихъ св. молитвъ и благословенія, остаюсь
Вашего Высокопреподобія
покорнѣйшимъ слугою

А. Софроновъ.

Объ одной „платформѣ“.

„Только сознаніе нашихъ предковъ въ необходимости твердой и единой Власти создало Россію, какъ могущественное Государство, и теперь одни лишь враги Россіи могутъ желать ослабленія и раздробленія этой Власти, ее создавшей“. (Кн. Церетевъ).

Дорогіе русскому сердцу слова! Читаешь ихъ и вспоминаешь всю исторію созиданія раздробленной русекой земли въ единое, могучее царство, страшное для враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ. Воскресають въ памяти славные богатыри русскіе, великіе князья и цари-собиратели Руси великой, спасшіе ее и отъ ига татарскаго, и отъ лихолѣтья польскаго... Вспоминаются и ихъ сподвижники, святители Московскіе—Петръ, Алексій и Іона, и смиренный Сергій Радонежскій, и блаженный Гермогенъ, и дерзновенный келарь Троицкій Авраамій, которыхъ доселѣ помнишь, которымъ кланяется благодарный народъ русскій. Если бы всѣ эти строители

земли нашей, вмѣстѣ съ Ляпуновымъ, Пожарскимъ, Мининымъ, Сусанинымъ, и многими, многими, имъ подобными, встали теперь изъ гробовъ и посмотрѣли, что творится нынѣ на Русской землѣ, послушали, что пишется и говорится русскими людьми о Царѣ своемъ, услышали всѣ эти: „долой Самодержавіе!“, „да здравствуетъ конституція!“, „долой Царя!“, „да здравствуетъ республика!“, „да здравствуетъ революція!“ и прочія глаголы: какъ бы они себя чувствовали? Что сказали бы они о разныхъ „платформахъ“, къ которымъ тѣнутся даже батюшки, пастыри Церкви Православной... Одинъ желалъ-бы принять дѣятельное участіе „въ обновленіи обветшавшихъ формъ русской жизни“, радѣеть о благѣ народномъ и старается о томъ, что бы, при производствѣ выборовъ въ Государственную Думу, духовенство православное „шло рука объ руку съ конституціоналистами, съ прогрессистами“ и своимъ вліяніемъ оказывало бы „существенную помощь и поддержку лучшимъ русскимъ людямъ“. Другой опасается, что простой „крестьянинъ земледѣлецъ“, „попавшій въ Думу и даже въ выборщики“, „при узости своего кругозора“ „будетъ вотировать наугадъ“, — не узнаетъ, „что клонится въ его пользу и что нѣтъ“. Во избѣжаніе этого батюшка желаетъ, чтобы духовенство совѣтывало крестьянамъ на выборахъ подавать голоса за людей „интеллигентныхъ“, „прогрессивныхъ“, между прочимъ, врачей, учителей, т. е. за тѣхъ, о которыхъ нынѣ только и слышно, что они вмѣстѣ съ присяжными повѣренными, инженерами и разными механиками устраиваютъ политическіе митинги, на которыхъ, Богъ-вѣсть, что говорится и творится. И изъ *такихъ* людей батюшка совѣтуетъ *крестьянамъ* выбирать себѣ представителей въ Думу... Да какая же это платформа?... Остается еще только внушать мужичкамъ, чтобы требовали „учредительнаго собранія“, съ четырехголосной „всеобщей“, „равной“, „прямой“ и „тайной“ системой выборовъ...

Вскружилъ намъ голову этотъ „прогрессъ“. Но отъ него и Западу тошно приходится. А намъ, русскимъ, православнымъ людямъ, о другомъ бы прогрессѣ больше помышлять надо. „Будите совершенни, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть“. Вотъ въ этомъ направленіи должно больше просвѣщать и развивать простой народъ. За это онъ спасибо великое скажетъ, а о конституціи говорить ему нужно остерегаться, что бы онъ не считалъ такихъ врагами Царя и своими. Разныхъ интеллигентовъ въ выборщики не нужно навязывать народу. Онъ ихъ не любитъ, чтобы не сказать больше. Да они и не нужны ему. Вотъ послушайте, что говоритъ русскій мужичекъ по животрепещущимъ вопросамъ о Думѣ, о конституціи. „Народъ и особенно печать кричитъ, что Россію нужно обновить. Когда обновляютъ домъ, то на мѣсто гнилого употребляютъ здоровое и свѣжее. А государственное гнилье—это люди безнравственные, люди безъ вѣры и Бога. Когда говорятъ, что Россію слѣдуетъ обновить, это значить, что въ Россіи много людей безнравственныхъ. Что бы убѣдиться, что развратные составляютъ гнилье Россіи, достаточно посмотрѣть на ихъ жизнь. Если человѣку не грѣхъ жить съ блудницей, а дѣтей бросать въ зловонную яму, то почему ему грѣхъ расхитить общественное достояніе, или почему ему грѣхъ вмѣсто медикаментовъ для раненыхъ въ крѣпости, запастись виномъ шампанскимъ? Или почему ему грѣхъ самому прострѣлить свой палець или ногу, чтобы раненымъ возвратиться въ Россію? Или почему грѣхъ сдать въ плѣнъ Японіи съ дѣлою эскадрой броненосцевъ? Въ этомъ мѣстѣ, дѣйствительно, гнилая Россія. Поэтому нравственные люди—это новый матеріалъ, могущій обновить Россію.. Посмотрите на человѣка нравственнаго: его послали на войну, ему ввѣрили милліоны Краснаго Креста. И вотъ онъ вдали и думаетъ себѣ, что я воровать могу, Государь не видитъ. Да Богъ-то видитъ. И, находясь всегда въ присутствіи Божиємъ, онъ является вѣрнымъ слугою Царя и

Отечества. Вот такими-то людьми мы можем обновить Россію, и она будетъ новая и крѣпкая. Конституція, республика—это пустыя имена, пустые звуки краснорѣчія. Если у насъ не будетъ людей нравственныхъ и въ представительствѣ, то намъ никакая конституція, никакая республика помочь не можетъ. И мы должны сдѣлать, что бы въ Государственной Думѣ не оказались люди развратные. А если мы такъ не сдѣлаемъ, то пронивнутъ туда люди гнилые, и будутъ распространять гнилье, потому что они гнилые. И Россія будетъ гнилая, и новая будетъ одна только Государственная Дума“.

(„Н. Богачевъ въ Русскомъ Крестьянствѣ“).

Что, хорошо, вѣдь, сказалъ мужичекъ то? А ему еще интеллигентовъ въ совѣтники рекомендуютъ. Онъ самъ прогрессистъ, только евангельскій. Пожалуйста, ничего мужичкамъ не говорите о западномъ прогрессѣ и о конституціи. Иначе можете оказаться въ неловкомъ положеніи. Вамъ грамотные мужички, тѣ, что газеты читаютъ, могутъ сказать: Левъ-то Толстой, онъ врагъ Церкви, и то спасеніе страны видать не въ конституціи или иномъ образѣ правленія, а въ религіозно-нравственномъ совершенствованіи отдѣльной личности, а тутъ говорятъ: „конституція“... А русскіе земледѣльцы, хорошо знающіе деревню, въ интересахъ ея и всей родины чего желаютъ? „Только при Самодержавіи возможно сохраненіе единства Россіи, а парламентаризмъ... основанный на механическомъ и условномъ принципѣ „большинства“, въ качествѣ верховнаго рѣшающаго начала, устанавливаетъ надъ народомъ деспотическую власть политическихъ партій, при безличномъ и безвольномъ конституціонномъ монархѣ, или президентѣ республики, а потому и является зачастую грубою поддѣлкой народной мысли и воли“. И „Государственная Дума не должна, поѣтому, стремиться къ пріобрѣтенію законодательной власти и ограниченію Самодержавія“. („Всероссійскій Союзъ Землевладѣльцевъ“), но пусть „Царю будетъ свобода рѣшенія, а землѣ свобода мнѣнія“.

(Славянофилы). Это говорят *святскіе* люди, *міряне*, а пастыри духовные пишутъ (а быть можетъ и говорятъ народу?) о коветитуціи... Что же это такое? Да, въ чему же мы идемъ? Такъ, пожалуй, мы съ народомъ скоро перестанемъ понимать другъ друга и откажемся молиться вмѣстѣ съ нимъ за Царя, какъ недавно отказались въ Ковровѣ всѣ городскіе священники... Избави, Господи! Всѣ русскіе люди, не исключая и пастырей, присягали Царю Самодержавному. Не измѣнниками же имъ быть!

Русскій человекъ.

Тамбовскій союзъ Русскихъ людей.

Въ Воскресенье, 6-го ноября, въ зданіи Серафимовскаго духовнаго училища, любезно предоставленномъ г. зрителемъ училища, состоялось первое довольно многолюдное засѣданіе членовъ учредителей этого союза. Предъ началомъ засѣданія въ храмѣ училища, сооруженномъ во имя преп. Серафима, Саровскаго чудотворца, убранномъ и освѣщенномъ, благодаря заботамъ церковнаго старосты С. П. Дѣдова, по праздничному, совершенно было въ 6^{1/2} ч. вечера присутствовавшимъ на собраніи духовенствомъ съ о. ректоромъ семинаріи во главѣ молебствіе преп. Серафиму. Предъ началомъ молебна о. ректоромъ было сказано слово о свободѣ совѣсти и о православіи, какъ основѣ русской государственности, ¹⁾ а въ концѣ молебна было произнесено многолѣтіе Государю Императору и всему царствующему Дому. Пѣлъ хоръ Знаменской церкви подъ управленіемъ Сидѣльниковъ, пожелавшій безвозмездно принять участіе въ торжествѣ. По окончаніи молебна присутствовавшіе, въ количествѣ болѣе 200 человекъ, перешли въ актовую залу училища, гдѣ предъ портретомъ Государя Императора былъ исполненъ гимнъ „Боже, Царя храни“. По открытіи собранія было прочитано привѣтствіе вновь открывающемуся союзу отъ Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, адресованное на имя о. ректора и присланное ему Владыкой вмѣстѣ съ изящной иконой преп. Серафима, которою Владыка благословилъ новый союзъ. Текстъ этого привѣтствія таковъ:

¹⁾ См. № 46 Тамб. Епарх. Вѣдом.

„Ваше высокопреподобіе, о. ректоръ! Веѣмъ собравшимся вмѣстѣ съ Вами русскимъ людямъ г. Тамбова прошу передать мой душевный привѣтъ, сердечное пожеланіе успѣха и мое благословеніе. Въ видимый знакъ послѣдняго прешровождаю при семь св. икону молитвенника и заступника тамбовскаго края, преподобнаго Серафима, саровскаго чудотворца.

„Въ годы бѣды и смуты государственныхъ ископи, отъ первыхъ дней жизни царства русскаго, спасающею и умиротворяющею силою его были у насъ — не чужеземцы, а кровные русскіе люди. Они пробуждались, подымались, строились и сплачивались въ одинъ союзъ, въ одно братство русское всякій разъ — какъ видѣли, что что-то угрожаетъ царству, колеблетъ и расшатать собирается тѣ устои, коими крѣпко оно. Такъ повелось это изстари, отъ древнихъ дней. На Дону рѣкѣ сыны русскіе отстояли свое Царство Московское, въ лихолѣтъя годы они прогнали поляковъ изъ Москвы и Своего Русскаго Царя надъ собою поставили.

„По законамъ Божескимъ и человѣческимъ такъ это и быть должно. Богатырями русскими земля наша строилась, удальцами русскими оберегалась и защищалась она, крѣпкими и родинѣ преданными сынами русскими умиротворялась, укрѣплялась и возвеличилась.

„Дивно ли, что и нынѣ, въ дни новой смуты государственной, по веѣмъ городамъ св. Руси подымаются, пробуждаются и встають подъ свой русскій стягъ люди русскіе: всякъ дѣло рукъ своихъ любить, полагая про себѣ, что онъ создалъ, онъ укрѣпиль, онъ и оберегать будетъ твореніе свое.

„Поднимайтесь же и вы, русскіе люди гор. Тамбова, вставайте на *мирную* и дружную работу для защиты тѣхъ корней, коими выросла Русь и вырвать которые враги наши собираются: для защиты святой вѣры православной, Царской власти Богданной, завѣтовъ и обычаевъ старинныхъ и народныхъ.

„Помоги вамъ Господь, укрѣпи и соедини васъ въ тѣсную рать — семью, по молитвамъ святаго — русскаго и изъ среды на-

родной возсіявшаго, заступника нашего, преподобнаго Серафима, саровскаго чудотворца“.

Съ чувствомъ полного удовлетворенія и благодарности къ своему архипаствырю выслушали присутствующіе это сердечное привѣтствіе Владыки и весьма тронуты были его даромъ новому обществу и тутъ же постановили послать на слѣдующій день отъ общества депутацію для принесенія Преосвященному благодарности отъ лица общества за привѣтъ и икону.

Послѣ этого выступилъ съ своей привѣтственной рѣчью одинъ изъ членовъ правленія союза (Ө. П. Рождественскій), въ которой собравшіеся приглашались, не нарушая мирнаго теченія жизни, смѣло и мужественно выступить на защиту исконныхъ основъ русской жизни. ¹⁾ Послѣ этого приступили къ разсмотрѣнію докладовъ и дебатамъ по нимъ, которые велись съ воодушевленіемъ, а нѣкоторые и очень горячо. На засѣданіи присутствовало нѣсколько жителей г. Козлова, пожелавшихъ тамъ образовать союзъ русскихъ людей. Собраніемъ выслушанъ былъ прежде всего краткій историческій очеркъ возникновенія этого союза, ²⁾ затѣмъ было прочитано воззваніе съ указаніемъ основныхъ принциповъ и цѣлей дѣятельности союза ³⁾ и заслушана была болѣе подробная программа, касающаяся организаци и дѣятельности союза. Къ этой программѣ собраніе отнеслось съ особеннымъ вниманіемъ и интересомъ и, одобривъ ее въ главныхъ пунктахъ, выразило желаніе объ измѣненіи нѣкоторыхъ частныхъ, что и было сдѣлано правленіемъ союза. Заслушанъ былъ тутъ-же небольшой рефератъ М. Т. Попова о самодержавной власти и государственной Думѣ ⁴⁾ и небольшой рефератъ (выдержку изъ

¹⁾ См. эту рѣчь ниже.

²⁾ См. ниже.

³⁾ См. ниже.

⁴⁾ См. ниже.

рѣчи предъ молебномъ) о. ректора семинаріи о православіи, какъ основѣ русской государственности ²⁾:

Въ заключеніе собранія, когда выяснилось полное единомысліе собравшихся въ основныхъ вопросахъ, постановлено было послать Государю Императору телеграмму съ выраженіемъ вѣрно-подданическихъ чувствъ и неизблемой вѣры въ крѣпкую самодержавную власть. Текстъ этой телеграммы, одобренной всѣми собравшимися, таковъ:

Ваше Императорское Величество! Тамбовскій союзъ русскихъ людей, въ день своего открытія, помолившись преп. Серафиму, повергаетъ къ стопамъ Вашего Величества свои вѣрноподданическія чувства и выражаетъ полную готовность служить умиротворенію и процвѣтанію отечества на почвѣ единенія самодержавнаго царя съ православнымъ русскимъ народомъ.

Собраніе кончилось уже въ 10 часовъ вечера.

Рѣчь на открытіи перваго собранія Тамбовскаго союза русскихъ людей.

Граждане города Тамбова!

Сегодня мы собрались здѣсь вмѣстѣ, чтобъ вознести свои молитвы къ Богу и Его Угоднику, нашему Заступнику, Преподобному Серафиму и просить Божія благословенія и помощи Преподобнаго Серафима на дѣло, къ которому мы приступаемъ. Какое же это дѣло?! Дѣло не легкое—защита исконныхъ основъ нашего Русскаго уклада: Православія, Самодержавія и, тѣсно съ ними связанной, Русской народности. Дѣло не легкое потому еще, что противники наши сильны, сильны своею организаціею, тѣмъ, что въ ихъ рукахъ большинство періодической печати, а также и тѣмъ, что они въ своей пропагандѣ не гнушаются прибѣгать къ самымъ низкимъ, безчестнымъ путямъ.

²⁾ Такъ какъ этотъ рефератъ представляетъ собой извлеченіе изъ цѣльной рѣчи предъ молебномъ, напечатанной въ 46 № Тамб. Епарх. Вѣдом., то особо его и не печатаемъ.

Трудно намъ бороться съ ними, но будемъ надѣяться, что Богъ не оставитъ насъ Своею помощію; будемъ надѣяться на успѣхъ, потому что мы идемъ на борьбу не путями крамольниковъ, сѣятелей смуты на Руси, а путями мира и законности. Наши задачи, наши стремленія не преступны, и мы выступаемъ на борьбу съ покойной совѣстью.

Не перевелись еще на Руси благомыслящіе люди; есть еще какъ между нами, такъ и на всей Руси святой люди, истинно чтущіе свою Православную Церковь, своего Самодержавнаго Царя—Батюшку и держащіеся своей исконно Русской народности. Но эти люди намъ не извѣстны, какъ и они о насъ не знаютъ. Мы должны оповѣстить этихъ людей. Поймутъ они наши цѣли, наши задачи и примкнутъ къ намъ или привлекутъ насъ къ себѣ и тогда мы будемъ не одни, Тамбовцы, а всѣ Русскіе граждане, къ какому бы классу они не принадлежали; тогда голосъ нашъ не будетъ единичнымъ, слабымъ, а будетъ гремять на всю Русь Православную и въ своей мощи достигнетъ Престола Царскаго. Узнаетъ тогда нашъ Царь—Батюшка, что истинно Русскіе люди, готовые умерѣть за Него, есть еще на Руси, и эта наша любовь крѣпнѣтъ въ Его трудахъ на благо своего народа.

Возмемся же, братья, дружно за наше дѣло. Пусть не смущаются слабые духомъ, пусть несутъ на общее дѣло свой умственный трудъ, свою лепту и крѣпнѣтъ сознаниемъ, что медовые соты собираются труженниками пчелами самыми незначительными долями.

За дѣло, братья! Да благословитъ Господь Богъ наше начинаніе“.

Краткій очеркъ возникновенія союза.

Тяжелое и горестное время, которое мы переживаемъ, по справедливости, должно носить названіе смутнаго. Смута царитъ въ столицахъ, проникла въ провинціальныя города и села, проникла во всѣ учрежденія и вѣдомства, фабрики и заводы, проникла въ среду военныхъ и въ общество мирныхъ гражданъ.

Смута приблизилась къ самому трону царскому и не только силится поколебать его, но и совершенно уничтожить, самую вѣру православную старается низвести на степень простой секты, а великій русскій народъ унижить до положенія презрѣннаго израиля. Кто же—виновникъ этой смуты, и кто преслѣдуетъ такія гнусныя цѣли?

Никто не скажетъ, что русскій народъ, въ его цѣломъ, пришелъ къ убѣжденію, что начала, положенныя въ основу русскаго государственнаго строя—православіе, самодержавіе и народность, отжили свой вѣкъ и безжалостно должны быть замѣнены новыми; не русскій народъ, слѣдовательно, и радуется смутѣ. Нѣтъ, смуту производятъ отдѣльныя партіи, состоящія изъ лицъ, которыя или совсѣмъ не имѣютъ любви къ родинѣ, или имѣютъ о ней самое превратное понятіе, или же, что еще хуже, партіи людей, которые даже не считаютъ Россіи своей родиной, а православія своею вѣрою. Эти лица, которыхъ не всегда даже можно указать среди массы пойманныхъ въ ихъ сѣти, сильны не численностью, ибо въ сравненіи съ ста-сорока милліоннымъ населеніемъ они—капля въ морѣ, и неубѣдительностью проповѣдываемыхъ теорій, а тѣмъ, что они дѣйствуютъ сплочено и дружно, какъ сила стройная и организованная. Главная же причина успѣха ихъ преступной дѣятельности заключается въ томъ, что истинно-русскіе люди, которымъ дороги интересы отечества, или молчатъ совсѣмъ, или же такъ робко выступаютъ, что ихъ протестующаго голоса не слышно среди безцеремоннаго гвалта непрощенныхъ освободителей народа.

Если же такъ, то необходимо всѣмъ истинно-русскимъ людямъ смѣло и громко возвысить свой голосъ, во всеуслышанье доказать, что русскій народъ вовсе не держится того образа мыслей, какой ему хотять навязать его самозванные представители.

Но сдѣлать это могутъ не отдѣльныя лица, а цѣлыя союзы съ правильной и прочной организаціей.—

Вотъ по этимъ то побужденіямъ и по почину столичныхъ городовъ и возникла мысль образовать въ г. Тамбовѣ общество, которое поставило бы своей задачей—содѣйствовать мирному процвѣтанію отечества, основанному на единеніи православнаго и самодержавнаго Царя съ православнымъ русскимъ народомъ.

Чтобы осуществить эту мысль, необходимо было найти лицъ, ей сочувствующихъ и собрать ихъ предварительныя подписи. Этотъ трудъ, и трудъ, нужно сказать, весьма щекотливый, взяли на себя два члена нашего общества и посвятили ему цѣлые три мѣсяца—іюль, августъ и сентябрь текущаго года. Къ концу сентября количество сочувствующихъ дѣлу и желавшихъ вступить въ общество достигло такой цифры, что можно уже было устроить первое собраніе, которое и назначено было на 5 октября.

О. ректоръ семинаріи, весьма сочувственно отнесшійся къ дѣлу, гостепрѣимно предложилъ для предварительныхъ собраній свои покои, гдѣ эти собранія и происходили до сего времени.

Первыя собранія носили характеръ нѣсколько неопредѣленный, что можно было объяснить, съ одной стороны, новостью дѣла, а съ другой стороны тѣмъ, что составъ первыхъ собраній мѣнялся. Но уже на первыхъ собраніяхъ возникъ вопросъ который необходимо было немедленно рѣшить, что-бы общество не распалось при самомъ своемъ появленіи. Этотъ вопросъ состоялъ въ томъ, должно ли Тамбовское общество примкнуть къ одному изъ столичныхъ, или же организовать совершенно самостоятельно. На первыхъ порахъ у нашего общества не хватило смѣлости рѣшиться на послѣднее и поэтому было постановлено присоединиться къ одному изъ столичныхъ обществъ—Петербуржскому русскому собранію или Московскому союзу русскихъ людей. Съ этой цѣлью разсмотрѣны были программы того и другого.

Программа русскаго собранія, носящая академическій характеръ и преслѣдующая научно-литературныя цѣли, была отвергнута и постановлено было присоединиться къ Московскому союзу

русскихъ людей, программа котораго признана была наиболѣе соответствующей потребностямъ нашего времени, и такъ какъ отдѣленіе этого союза уже существовало въ г. Тамбовѣ, то и рѣшено было составить съ послѣднимъ единое цѣлое. Но соединиться съ тамбовскимъ отдѣленіемъ Московскаго союза русскихъ людей нашему обществу не удалось по той простой причинѣ, что отъ этого отдѣленія оказался въ наличности существующимъ одинъ только предсѣдатель, члены же проживаютъ въ уѣздѣ, и, какъ само собою понятно, не могутъ принимать живого участія въ дѣлахъ Тамбовскаго общества.

Манифестъ 17 октября окончательно развязалъ нашему обществу руки и привелъ къ тому, на что первоначально общество не рѣшалось. 23 октября собраніе постановило образовать совершенно самостоятельное общество съ своею собственной организаціей. На этомъ же собраніи выбраны были—предсѣдатель, товарищъ предсѣдателя, члены временнаго собранія и казначей для сбора добровольныхъ пожертвованій на нужды общества.

На собраніи 30 октября рѣшено было присвоить нашему обществу названіе Тамбовскаго союза русскихъ людей, дѣло же организаціи союза закончено было избраніемъ секретаря.

Такъ возникъ нашъ союзъ, оффиціальное открытіе котораго мы теперь совершаемъ.

К. С—ий.

Воззваніе отъ союза русскихъ людей.

Тяжелымъ подвигомъ, заботами и скорбью нашихъ Князей и Государей собралась Русь въ единую, могучую державу. Лихія времена междоусобій, татарской власти, самозванства не сокрушили Русь. И силу ей въ борьбѣ давали Христова вѣра и любовь къ Царю, подъ властію котораго, единой и державной, могучимъ, дружнымъ сдѣлался народъ и жилъ спокойно. И страшно было имя русскаго народа для враговъ. Когда же посѣщаль Господь и нашу родину смятеніемъ внутреннимъ, междоусобною враждою, измѣной Государю, иль вѣры Православной небреженіемъ, сдва

не погибала Русь, едва не дѣлалась она добычей иновѣрныхъ. Теперь опять пошли раздоры на святой Руси, опять разрозненность и нестроенье. Вотъ почему всеѣмъ русскимъ людямъ сплотиться слѣдуетъ опять подъ знамя *Православной вѣры*, подъ стягъ *Самодержавнаго Царя*, сплотиться въ могучій и живой союзъ, котораго и голосъ былъ бы слышенъ у высоты Престола Царскаго; сплотиться для *работы мирной, законной, справедливой*, для *уясненія и укрѣпленія въ общественномъ сознаніи основъ исконныхъ русской жизни*, для *уясненія причины бѣдъ и золъ, обуревающихъ родную землю нашу и лучшихъ средствъ для устраненія ихъ*.

Въ этихъ цѣляхъ и съ такими именно намѣреніями и организуется здѣсь въ Тамбовѣ „*Тамбовскій союзъ русскихъ людей*“ изъ лицъ разныхъ званій и состояній, сочувствующихъ указаннымъ выше цѣлямъ. Все, желающіе войти въ этотъ союзъ, могутъ обращаться за справками разнаго рода, съ заявленіями и съ добровольными пожертвованіями по слѣдующимъ адресамъ: „*Редакція Тамбовскихъ Губернскихъ Вѣдомостей*“ и „*Редакція Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*“.

Рефератъ М. Т. Попова.

Самодержавіе и государственная дума.

Русскіе люди! Издревле—велика и обильна была земля наша, но долгое время раздиралась она усобицами и оттого ослабѣла и даже подпала власти дикихъ татаръ. Когда же соединились все области ея подъ *единою самодержавною властію*, тогда окрѣпла она, освободилась отъ татарскаго ига, возвратила захваченныя сосѣдями исконныя наши земли, расширила свои предѣлы отъ Вѣлаго моря ро Чернаго, отъ Балтійскаго моря до Великаго океана и утвердила миръ и порядокъ въ землѣ русской. Вотъ плоды

Царской Самодержавной Власти! Но теперь находятся люди, которые говорят; „долой Самодержавнаго Царя! Пусть народъ самъ управляетъ собою черезъ своихъ выборныхъ! Выборные люди лучше знаютъ нужды своей страны, они могутъ дать намъ болѣе справедливые законы, чѣмъ Самодержавный Царь“.

Подумайте, русскіе люди, — вѣрно-ли это?— Правда, выборные отъ страны люди могутъ лучше знать нужды той мѣстности которая ихъ послала. И потому нужны такіе люди у Престола Царскаго, въ Государевой думѣ *должны они говорить Царю о нуждахъ страны, жаловаться на невѣрныхъ слугъ Ею, плохо исполняющихъ законы и волю Ею;* должны они быть печальниками за землю русскую, за нужду народную, но не должны быть лично заинтересованы болѣе прочихъ гражданъ. Пусть они смотрятъ на свое избраніе, какъ на высокій долгъ и отвѣтственную обязанность, а не какъ на право власти или какъ на выгодную аферу. Такъ должны и всѣ мы смотрѣть на это и тогда будутъ выбраны въ государственную думу дѣйствительно лучшіе люди страны. Но Боже сохрани — дать имъ власть выбирать изъ своей среды правителей и министровъ, раздавать черезъ нихъ мѣста и почести и распоряжаться народной копеейкой! Тогда будутъ стремиться попасть въ Государеву думу такія лица, которыя больше будутъ думать о своей пользѣ, чѣмъ о народной, чтобы самимъ себѣ, своимъ родственникамъ и членамъ своей партіи дать мѣста и почести и большіе оклады. А чтобы попасть въ думу, будутъ они употреблять подкупы, лесть и обѣщанія всякихъ благъ. Лучшіе же люди будутъ чуждаться такихъ средствъ и не только не будутъ выбраны въ думу, но даже и выбирать не пойдутъ. Не то-ли мы видимъ въ маломъ видѣ въ деревнѣ при выборѣ волостного старшины! Не уклоняются ли лучшіе люди деревни отъ выборовъ и не чаще ли всего попадаютъ въ старшины люди своекорыстные, заботящіеся не о пользѣ общей, а о своемъ карманѣ? Бываютъ выборы городскіе и земскіе, и тутъ

нерѣдко многіе хорошіе люди уклоняются отъ выборовъ, а попадаютъ тѣ, которымъ нужно хорошее жалованье. То же самое будетъ при выборахъ въ думу, и попадутъ въ думу люди своекорыстные, которые больше будутъ заботиться о своихъ интересахъ и объ интересахъ своей партіи, чѣмъ о пользѣ общей, и будутъ они крѣпко держаться за свое мѣсто и за свою партію, а партія будетъ дружно поддерживать ихъ и попадетъ народъ въ кабалу, хуже прежней.

Неужели же въ стомилліонномъ народѣ русскомъ нѣтъ 500—1000 лицъ безкорыстныхъ, готовыхъ жертвовать своими интересами общему благу? Есть они, есть ихъ гораздо больше, но только не видны они, не кричатъ они о себѣ, чуждаются они нечистыхъ средствъ, оттого и не попадаютъ въ думу. Человѣкъ же обыкновенный, попавъ въ думу, легко соблазнится, да и какъ не соблазниться? Какъ удержаться отъ соблазна устроить свои дѣла и дѣла своихъ родственниковъ, когда это будетъ такъ легко? Какъ не порадѣть членамъ своей партіи, которые требуютъ дѣйствій въ свою пользу, угрожаютъ въ противномъ случаѣ не выбрать его въ другой разъ, а вѣдь власть заманчива, хочется подольше пользоваться ею! Хуже же всего полнѣйшая *безответственность* членовъ думы—не только передъ закономъ, но даже—*передъ своею совѣстью*. „Развѣ я рѣшилъ?“—скажетъ всякій членъ думы, „рѣшила дума, а я въ ней имѣю только одинъ голосъ изъ тысячи;—или такъ: „я говорилъ противъ, а дума рѣшила по своему, что же я одинъ могу сдѣлать“?

И такимъ образомъ будутъ они убаюкивать свою совѣсть, слагая съ себя отвѣтственность и легкомысленно относясь къ своимъ обязанностямъ. Да, наконецъ, при полной даже добросовѣстности можно ли быть вполнѣ справедливымъ въ томъ дѣлѣ, въ которомъ заинтересованъ? Кто можетъ быть безпристрастнымъ судьей въ своемъ дѣлѣ? Вотъ почему члены думы, лично заинтересованные въ законахъ, издаваемыхъ думою, должны имѣть не рѣшающій, а только совѣщательный голосъ.

При Самодержавномъ Государѣ въ совѣщательной думѣ члены подаютъ только свои мнѣнія, одобренія или неодобрѣнія, а не безусловныя рѣшенія; рѣшенія предоставляются единому Государю на Его совѣсть, на Его отвѣтственность передъ Богомъ. Велика и тяжка эта отвѣтственность и не прочь Нашъ Государь сложить ее съ Себя, передать ее Своимъ подданнымъ, выборнымъ отъ всѣхъ людей. Но для пользы дѣла, въ интересахъ справедливости должны мы просить Государя не слагать съ Себя этой отвѣтственности и не возлагать этого тяжелого бремени на наши слабыя плечи. Для Государя эта отвѣтственность легче: Онъ—Помазанникъ Божій, а не ставленникъ какой нибудь партіи, никому Онъ не обязанъ, интересы всѣхъ Его подданныхъ Ему равны, значитъ, Ему виднѣе, какъ справедливѣе устроить отношенія между ними, чтобы никому не обидно было.

Вотъ во имя этой то справедливости мы стремимся къ укрѣпленію въ Россіи твердой Самодержавной Царской Власти и приглашаемъ всѣхъ сочувствующихъ объединить съ нами свои дѣйствія для достиженія общей цѣли.

„Тамбовскій союзъ русскихъ людей“.

Краткая программа „Тамбовскаго союза русскихъ людей“ и его организація.

Такъ какъ „Тамбовскій союзъ русскихъ людей“ организуется для „работы мирной, законной и справедливой“ подъ знаменемъ ПРАВОСЛАВІЯ И САМОДЕРЖАВІЯ, то каждый членъ этого союза долженъ признавать:

1. Что православная вѣра въ жизни русскаго народа и государства всегда была могучей силой, созидавшей это государство. Поэтому она должна быть всегда господствующей, а другіе вѣроисповѣданія только терпимыми. И каждый членъ нашего союза

долженъ и въ личной жизни и въ своей общественной дѣятельности способствовать всеми законными мѣрами укрѣпленію и торжеству Православной вѣры въ Русской жизни.

2. Что самодержавіе органически связано съ жизнью нашего государства и что благо народное можетъ созидаться только при живомъ единеніи самодержавнаго Царя съ его народомъ чрезъ его представителей. Это должно быть основнымъ убѣжденіемъ каждаго члена союза и проводиться въ жизнь всеми законными мѣрами.

3. Что Россія, созданная трудомъ русскихъ людей и объединяющая теперь разные племена, должна быть нераздѣльна.

Члены союза могутъ проявлять свое содѣйствіе цѣлямъ союза:

А. Чрезъ составленіе статей для помѣщенія въ періодической печати, или для распространенія отдѣльными изданиями (брошюры, листки, воззванія и т. п.), которыя должны быть первоначально рассмотрѣны и одобрены въ Правленіи Союза.

Б. Чрезъ ознакомленіе населенія съ задачами союза, распространеніе изданій, одобренныхъ общимъ собраніемъ союза, въ цѣляхъ привлеченія въ члены союза большаго числа лицъ.

Г. Чрезъ вообщеніе Правленію союза о разныхъ явленіяхъ общественной жизни и интересныхъ сообщеніяхъ періодической печати, на которыя союзъ можетъ такъ или иначе откликнуться.

Ж. Члены союза по мѣрѣ своихъ средствъ и желанію вносятъ въ кассу союза свою добровольную лепту на образованіе фонда для распространенія его изданій и на другіе расходы.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія 8, 13 и 14 ноября сего 1905 года.

8 ноября, въ праздникъ въ честь Архистратига Божія Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ, Преосвященнѣйшимъ Иннокен-

тѣмъ совершена литургія въ Архангельской церкви г. Тамбова по случаю престольнаго праздника. Служащими были: отецъ Ректоръ семинаріи, архимандритъ Ѳеодоръ, ключарь, священникъ Тихонъ Поспѣловъ, настоятель Архангельской церкви, священникъ П. І. Багрянскій, и священникъ Богодѣленской церкви С. Т. Бѣльскій. На литургіи архипастыремъ сказано глубоко-назидательное слово объ отношеніяхъ Св. Ангеловъ къ людямъ. По литургіи совершено молебное пѣніе Св. Архистратигу Божию Михаилу.

Воспитанники Тамбовской духовной семинаріи, VI кл. 1 отд., Викторъ Поспѣловъ, Алексій Добровъ и Михайль Врублевскій посвящены въ стихарь.

13 ноября, въ недѣлю 23-ю по Пятидесятницѣ и въ день праздника въ честь Св. Іоанна Златоустаго, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ совершена литургія въ Казанскомъ монастырѣ. Служащими были: ключарь, священникъ Т. В. Поспѣловъ, священникъ Троицкой церкви г. Владиміра губернскаго А. В. Вѣляевъ, законоучитель женской гимназіи Пташникъ, священникъ П. І. Моршанскій и о. іеромонахъ Корнилій.

Воспитанники духовной семинаріи, 6 класса 2 отдѣленія, Викторовъ Николай, Магницкій Александръ и Богоявленскій Владиміръ посвящены въ стихарь.

Преосвященнѣйшимъ Наонаиломъ совершена 13 ноября литургія въ церкви 1 Тамбовскаго духовнаго училища по случаю престольнаго праздника. Служащими были: о. Ректоръ духовной семинаріи, Архимандритъ Ѳеодоръ, и священники А. М. Савостьяновъ, В. О. Казанскій и Г. М. Дамцевъ. По литургіи совершено молебное пѣніе Св. Іоанну Златоусту.

Псаломщикъ Вознесенской церкви г. Липецка Иванъ Платоновъ, опредѣленный во священника къ церкви села Буддыгина, Спасскаго уѣзда, рукоположенъ во діакона.

Въ 4 часа вечера, 13 ноября, на вечернѣ въ Казанскомъ монастырѣ Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ прочитанъ акаѳистъ Св. Преподобному Серафиму, Саровскому Чудотворцу; послѣ акаѳиста о. ключаремъ Каѳедральнаго собора сказано слово о „Житейскихъ скорбахъ“.

14 ноября, въ день рожденія Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Преосвященнѣйшимъ Наонаиломъ совершена Божественная литургія въ Казанскомъ монастырѣ. Сослужащими были: о. Ректоръ духовной семинаріи, архимандритъ Ѳеодоръ, благочинный городскихъ церквей, протоіерей М. П. Назарьевъ, священникъ Варваринской церкви В. І. Реморовъ и о. іеромонахъ Корнилій. На литургіи о. законоучителемъ мужской гимназіи, протоіереемъ С. Д. Бѣльскимъ, сказано глубоко-назидательное слово.

Діаконъ Іоаннъ Платоновъ рукоположенъ во священника къ церкви села Буддыгина, Спасскаго уѣзда.

Воспитанники духовной семинаріи, VI класса 1 отдѣленія, Делицынъ Николай, Платоновъ Николай и Уймановъ Николай посвящены въ стихарь.

По литургіи Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, соборнѣ съ Преосвященнымъ Наонаиломъ и при участіи городского духовенства, совершено благодарственное Господу Богу молебствіе.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Открыта подписка на 1906 г. (изд. XXI год.).

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

Въ 1906 году подписчики получаютъ:

52 №№ литературно-художест. и иллюстр. журнала до 2,000 столб. текста и до 300 иллюстрацій. Въ журналѣ бу-

дутъ печататься статьи духовн. и свѣтск. писателей по предмет. христіанск. вѣры и жизни; очерки изъ жизни христіанскихъ подвижниковъ; описаніе святыхъ и достопримѣчательностей Россіи и православнаго Востока; стихотворенія на мотивы характера духовно назидательнаго; очерки и рассказы изъ русской исторіи; воспоминанія и преданія старины; статьи по современнымъ вопросамъ церковно-обществ. жизни; текущія новости; отзывы о наиболѣе полезныхъ книгахъ и тому под.

12 книгъ ежемѣсячныхъ приложений до 2,000 страницъ убористой печати, а именно: 1—2) Пустыня. Очерки жизни оиваидскихъ отшельниковъ *Е. Поселянина*. 3) Палладій Роговскій. Историч. очеркъ. *П. А. Россіева*. 4) Тайна стараго колокола. Бытовая пов. *Н. К. Дарыина*. 5) Сыны свѣта. Сборникъ церковно-историч. повѣстей *Л. Денисова*. 6) Какъ жить? Очерки, разск. и бесѣды *Священ. П. Полякова*. 7) Вѣнчанная затворницы. Историч. пов.-хрон. *Льва Жданова*. 8) Митрополить Филиппъ. Историч. пов. *Вл. П. Лебедева*. 9) Попъ Иванъ Окуловъ. Истор. хрон. *А. Осипова*. 10) Псковитянка. Пов. изъ жизни св. княг. Ольги *А. Лаврова*. 11) Свѣтъ истины. Пов. *А. Лаврова*. 12) Оповеденіи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи Церкви Историч. очеркъ. *Проф. Д. Г. Левицкаго*.

4 книги болѣе 600 страницъ большого формата, всемірно-извѣстное, переведенное на языки: вѣмецкій, французскій, авглійскій, латинскій, вендскій, шведскій, чешскій, голландскій, датскій, венгерскій, польскій и друг. *сочиненіе ЮАННА АРНДТА*.

ОБЪ ИСТИННОМЪ ХРИСТІАНСТВѢ.

2 книги болѣе 350 страницъ большого формата, *сочиненіе* профес. Московской Духовной Академіи, протоіерея *Θ. А. Голубинскаго*.

Премудрость и благость Божія въ судьбахъ міра и человѣка.

10 картинъ въ краскахъ, точныхъ копій съ картинъ знаменитыхъ русскихъ художн.: на библейскіе, историческіе и духовные сюжеты, размѣромъ 24×33½ см., а именно: 1. Проф. Флавицкій: „Въ коллизеѣ“.—2. Проф. Ивановъ: „Явленіе Христа Маріи“.—3. Проф. Семирадскій: „Христосъ у Марѣи и Маріи“.—4. Проф. Ге: „Послѣдняя вечеря“.—5. Проф. Рейтернъ: „Жертвоприношеніе Исаака“.—6. Акад. Полѣновъ: „Блудная жена“.—7. Академикъ Нестеровъ: „Великій погромъ“.—8. Богдановъ-Бѣльскій: „Соборованіе“.—9. Акад. Новоскольцевъ: „Смерть митрополита Филиппа“.—10. Раевъ: „Преподобный Ананій иконописецъ“.

И, НАКОНЕЦЪ, ПРАВО НА ПОЛУЧЕНІЕ
НОВОЙ ежедневной политической, общественной и литерат-
ГАЗЕТЫ.

ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ

органъ прогрессивной мысли.

За уменьшенную плату 2 р. 60 к. въ годъ. Газета вы-
сылается со дня полученія денегъ (№ 1-й выйдетъ 15 ноября).

Подписная цѣна: На журналъ Русскій Паломникъ со
всѣми праложен. 6 руб. за годъ съ доставкой и пересылкой
по всей Россіи вмѣстѣ съ газетой „Обновленная Россія“
8 руб. 60 к. Допускается разсрочка: безъ газеты при под-
пискѣ 2 руб., съ газетой при подпискѣ 4 р. 60 к.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ Журнала
„Русскій Паломникъ“

С. Петербургъ, Стремянная, № 12, собств. домъ.

Редакторъ И. Д. Теодоровскій.

Издатель П. П. Сойкинъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ
НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНО-НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЬ

ХІХ г. изданія.

„КОРМЧИЙ“

ХІХ г. изданія.

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ УЧАСТИИ
отца ІОАННА КРОНШТАДСКАГО
ЗА 4 РУБЛЯ въ годъ съ
пересылками ДАЕТЪ

52 №№ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА разнообразнаго интереснаго духовно-нравственнаго содержанія. Въ журналѣ, между прочимъ, будутъ продолжены печатаніемъ статьи, имѣвшія выдающійся успѣхъ въ прошлыхъ годахъ.

Отвѣты на недоумѣнные вопросы Священники *Вас. Авв. Черкесова* и его же „Краткіе отвѣты вопрошающимъ“ на личные запросы каждаго.

52 №№ Ежегоднаго Вѣстника подъ заглавіемъ современное обозрѣніе событій текущей жизни, издаваемыхъ по программѣ; 1) руководящая передовая статья на современные темы; 2) церковная жизнь; 3) общественная жизнь; 4) заграничная извѣстія; 5) добрые люди нашего времени; 6) полезныя совѣты и указанія; 7) разныя замѣтки; 8) изъ газетъ и журналовъ.

52 №№ Иллюстрированныхъ Листковъ по житіямъ воскресныхъ святыхъ (для чтенія въ храмѣ и семьѣ и праздничные дни, а также для бесплатной раздачи народу въ церквяхъ).

12 Книжекъ для народа подъ общимъ заглавіемъ: народная бібліотека „КОРМЧАГО“, состоящая изъ ряда назидательныхъ рассказовъ изъ быта народнаго, школьнаго, миссіонерскаго, военнаго и проч.

24 Православно-миссіонерскихъ листка; заключающихъ въ себѣ отвѣты на недоумѣнные вопросы расколо-сектантства.

1 Книга проповѣдей на всѣ воскресные и праздничные дни цѣлаго года, а также на разные случаи приходской жизни. Для удобства пользованія этимъ весьма цѣннымъ для Пастырей-Проповѣдниковъ приложеніемъ, редакція разошлетъ его при первомъ же № журнала за 1906 годъ.

Въ видѣ особаго приложенія на 1906 годъ:

1 книга подъ
заглавіемъ: нравственные уроки книги книгъ.

Это новое бесплатное приложение имѣетъ двоякую цѣль: обильный и полезный матеріалъ для вѣббогослужебныхъ бесѣдъ и здоровое, доброе чтеніе дома. Разошлется оно при первыхъ же МѢ.

„КОРМЧІЙ“ предназначается для благочестиваго чтенія въ въ каждой СЕМЬѢ православнаго русскаго народа. Всѣ статьи „Кормчаго“ глубоко-назидательны, изложены простымъ понятнымъ народу языкомъ.

При выпискѣ просить указывать ближайшую желѣзно-дорожную или почтовую станцію, чрезъ которую должна идти посылка.

Подписку на журналъ „КОРМЧІЙ“ посылать по такому адресу: Москва, Большая Ордынка, въ редакцію журнала „Кормчій“.

Журналъ за старые года, начиная съ 1893 и конч. 1902 по два руб. за 1904 г. три руб., съ перес., за всѣ 11 лѣтъ 20 руб.

Редакторъ Протоіерей *І. Н. Бухалевъ*.

Издатель Священникъ *С. С. Ляпидевскій*.

РЕЛИГИОЗНО-НРАВСТВЕННЫЕ ЛИСТКИ

Каждый листокъ съ рисункомъ.

Рекомендуется для собесѣдованія съ народомъ.

На всѣ воскресные и праздничные дни, на великій постъ и страстную недѣлю, а также по житіямъ святыхъ. За 1000 листовъ 5 руб. безъ перес., съ пересылкой 6 руб. За 100 листовъ 60 коп. безъ пересылки и 80 коп. съ пересылкой.

Можно выписывать на цѣлый годъ.

Адресъ: Москва, редакція „Кормчій“.

КНИЖКИ ДЛЯ НАРОДА

содержать въ себѣ назидательные рассказы изъ быта народнаго, школьнаго, миссіонерскаго, военнаго и проч. Всего до 70 разныхъ названій.

Цѣна 2 р. за 100 безъ перес., съ перес. 2 р 50 к.

Адресъ: Москва, редакція „Кормчій“.

Только что вышедшая из печати
НОВАЯ КНИЖКА:
ТАЙНА СМЕРТИ МАЛЮТОВЪ,

(31 стр. на велепневой бумагѣ, ц. 30 к.)

Димитрія Введенскаго

даетъ посильный отвѣтъ на одинъ изъ близкихъ родительскому сердцу вопросовъ.

Кто, въ самомъ дѣлѣ, изъ родителей, съ тяжелою грустью стоявшихъ у постельки страдающихъ и умирающихъ малютокъ, не задавался вопросами: для чего нужны эти страданія и смерть маленькихъ крошекъ? Зачѣмъ появляются онѣ на свѣтъ, если имъ суждено умереть? Что будетъ съ ними за предѣлами гроба? и т. п.

При этомъ понятно, что всё эти вопросы, вводящіе насъ такъ связать, въ иную, потустороннюю область бытія, естественно являются вопросами вѣры и христіанскаго упованія... Съ этой точки зрѣнія указанные вопросы и рѣшаются въ названной книжкѣ.

Книжку можно выписывать изъ редакціи Троицкихъ Листковъ и Божіей Нивы (Сергіевъ посадъ., Моск. губ.), а также изъ лучшихъ книжныхъ магазиновъ.

Авторъ, прилагая книжку, покорнѣйше проситъ о напечатаніи объявленія въ редактируемыхъ вами ведомостяхъ.

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Къ предстоящему помѣстному собору Русской церкви. Продолженіе II. Общее церковное пѣніе; народно-пѣвческіе хоры. III. Переходное время. IV. Къ вопросу объ автономіи Духовныхъ Академій V. Объ одной „платформѣ“. VI. Тамбовскій союзъ Русскихъ людей. VII. Братская программа Тамбовскаго союза русскихъ людей. VIII. Епархіальная хроника. IX. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи **Архимандритъ Θεодоръ.**

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Успенскій.**
