

Киевские
 убо. Бог-м
 1914 №16
 15/18823

ИЗВЕЩЕНИЯ



LIII.

1914 г.

Еженедельное издание.

№ 16,

Воскресение, 20 апреля.

Подписка принимается при Киевской Духовной Консистории. Цена 5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно заключенію комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6 апрѣля сего года — дню св. Пасхи, пожаловать поименованнымъ свѣтскимъ лицамъ, за неслужебныя отличія по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, Высочайшія награды.

Орденъ св. Анны 2 степени:

Почетному члену Звенигородскаго уѣзднаго отдѣленія Киевскаго епархіальнаго училищнаго совѣта капитану въ отставкѣ Якову Уманскому.

156562

Св. Станислава 3 степени:

Инженеру технологу, потомственному почетному гражданину Петру *Генрихсену* и старостѣ Кіево-Подольской Добро-Николаевской церкви 2-й гильдіи купцу *Василію Кобицу*.

Письмоводитель Кіевского епархіального свѣчнаго завода, отставной старшій писарь изъ крестьянъ *Матвѣй Раздуй* — *удостоенъ пожалованія званіемъ потомственнаго почетнаго гражданина.*

Списокъ лицъ, Всемилостивѣйше пожалованныхъ къ 6 апрѣля 1914 года, за заслуги по духовному вѣдомству, медалями:

Золотыми на груди на Аннинской лентѣ:

Почетный членъ Кіевского православнаго религіозно-просвѣтительнаго Общества *Марія Новицкая*; вдова статскаго совѣтника *Анна Хантинская* и вдова подполковника *Акилина Баранова.*

Серебряными на груди на Станиславской лентѣ:

Представитель прихожанъ Кіево-Подольской Рождество-Предтеченской церкви *Андрей Шевыревъ*; старосты церквей: села Дмитровскаго, Уманскаго уѣзда, *Иванъ Мовчанъ*; слободы Бѣлозерья, Черкаскаго уѣзда, *Никита Дзюбанъ*; с. Гнильца, Сквирскаго уѣзда, *Иванъ Купрійчукъ*; Рождество-Богородичной церкви, м. Романовки, Сквирскаго уѣзда, *Яковъ Калетюкъ*; Кіево-Печерской Свято-Ольгинской церкви *Діемидъ Куніцкій*; с. Янишевки, Таращанскаго уѣзда, *Тома Лышукъ*; с. Кумановки, Бердичевскаго уѣзда, *Назарій Синьчукъ*; с. Бѣлой, Бердичевскаго уѣзда, *Корнилій Богатчукъ*; с. Ненадыхи, Таращанскаго уѣзда, *Кодратъ Цыбунъ*; Свято-Николаевской м. Златополя, Чигиринскаго уѣзда, *Анисимъ Змиенко*; с. Княжиковъ, Липовецкаго уѣзда, *Савва Фурманъ*; с. Василевки, Сквирскаго уѣзда, *Павель Калбаса*; с. Яроповичъ, Сквирскаго уѣзда, *Тимофей Осадчій*; с. Кашперовки, Таращанскаго уѣзда, *Василій Гусаръ*; крестьянка *Акилина Бугай* и крестьянинъ *Феопемпъ Бугай.*

Утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ 13 апрѣля 1914 года.

Маршрутъ для обзорѣнія Преосвященнымъ Никодимомъ, епископомъ Чигиринскимъ, приходовъ 4 и 5 округовъ Чигиринскаго уѣзда, съ 29 апрѣля по 9 мая 1914 г.

Мѣсяць, число и день.	Названіе приходовъ.	Версты.	Служеніе и ночлеги.
1914 г. Апр.			
29—Вторн.	Ст. Кіевъ-Фундуклеевк.	296	
	м. Александровка . . .	2	Вечерня и утренняя.
	с. Бирки	3	Молебенъ.
	„ Ивангородъ	5	Ночлеги.
30—Среда.	„ „	—	Арх. лит. и осв. воды.
	„ Голиково	8	Молебенъ.
	„ Болтышка	6	Молебенъ.
	„ Еразмовка	6	Вечерня. Ночлеги.
1 мая.—Четв.	„ Крымки	7	Литургія. Молебенъ.
	„ Бондурово	7	Молебенъ.
	„ Красноселица Р.-Бог.	5	Молебенъ.
	„ „ Успен.	—	Молебенъ.
	м. Ставидлы	6	Вечерня. Ночлеги.
2—Пятница.	с. Рейменгаровка . . .	9	Литургія и молебенъ.
	„ Оситняжка	6	Молебенъ.
	„ Капитановка	7	Молебенъ.
	„ Тишковка	4	Вечерня и ночлеги.
3—Суббота.	„ Кошарка	4	Литургія и молебенъ.
	„ Турія Р.-Богород п.	5	Молебенъ.
	„ „ Вознесен. п.	—	Молебенъ.
	„ Листопадово	4	Молебенъ.
	м. Златополь	2	Всенощ. бдѣніе. Ноч.
4—Воскрес.	м. Златополь	—	Литургія въ другой п.
	с. Янополь	11	Молебенъ.
	„ Маслова	4	Молебенъ.
	„ Нечаево	2	Вечерня и ночлеги.
5—Понед.	„ Липянка	5	Литургія. Молебенъ.
	„ Межигоръ	5	Молебенъ.
	„ Лебединъ Георг. п.	7	Молебенъ.
	с. Преоб. п.	—	Всенощное бдѣніе.
	Лебединскій ж. м.нас.	4	Ночлеги.

6	Вторникъ.	Лебединскій монаст.	—	Архіерейск. Литургія.
		с. Буда Макіевская.	7	Молебенъ.
		„ Журавка	6	Всенощ. бдѣніе.
7—	Сѣда.	Лебединскій монаст.	5	Ночлегъ.
		с. Пастырское	13	Литургія. Молебенъ.
		„ Радивановка	6	Молебенъ.
		„ Кохановка	7	Молебенъ.
		„ Баландино	4	Всенощное бдѣніе.
		м. Телепино	7	Ночлегъ.
8—	Четвергъ.	„ Телепино	—	Архіерейск. литургія.
		„ Вербовка	5	Молебенъ.
		„ Лебедовка	4	Всенощное бдѣніе.
		Ст. Каменка	7	
		Ст. Каменка—Кіевъ (по жел. д.).	281	

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 7 апрѣля с. г. за № 1752, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Епархіального Училищнаго Совѣта за № 11, 1) назначены: священникъ Радомысльскаго собора Левъ Шулькевичъ—постояннымъ членомъ Радомысльскаго уѣзднаго отдѣленія и с. Малой Березянки, Таращан. уѣзда, свящ. Александръ Шостацкій и с. Лѣсовичъ, того же уѣзда, св. Іоаннь Штангеевъ, постоянными членами Таращанскаго уѣзднаго отдѣленія, и 2) преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе попечительницѣ Грузецкой церковно-приходской школы, Кіевскаго уѣзда, дворянкѣ Ольгѣ Мольской, за пожертвованіе въ пользу названной школы 112 руб. 50 коп.

Жителямъ м. Стеблева, Капевскаго уѣзда: акушеркѣ Маріи Кулазиной, Андрею Кайдану, Пантелеймону Радченко, Филиппу Логвиненко и Стефану Макаревичу, за сдѣланныя пожертвованія церковною утварью и различными вещами, пре-

подано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства.

Резолюціями Преосвященнаго Назарія, епископа Черкаскаго, утверждены церковными старостами: с. Кавуновки, Звенигородскаго уѣзда, крестьянинъ Онисимъ Кукурица, с. Кожарки, Чигиринскаго уѣзда, кр. Тимоѳей Оберемко, с. Пирожекъ, Радомысльскаго уѣзда, Стефанъ Антоненко, д. Николаевки, Таращанскаго уѣзда, кр. Оома Ермоленко, с. Блалашекъ, Уманскаго уѣзда, кр. Феодотъ Гаркавенко, с. Аполянки, того же уѣзда, кр. Іосифъ Млекъ, с. Россошекъ, того же уѣзда, кр. Порфирій Романюкъ и с. Талалаевки, того же уѣзда, кр. Максимъ Позднякъ.

Церковный староста Воскресенской церкви м. Обухова, Кіевскаго уѣзда, Иванъ Кожуриць, уволенъ отъ должности согласно прошенію, 1 апрѣля.

Движенія и перемѣны по службѣ.

Священникъ с. Гусаковой, Звенигородскаго уѣзда, Николай Подгурскій перемѣщенъ на священническое мѣсто въ м. Борщаговку, Сквирскаго уѣзда, 15 апрѣля.

Опредѣлены на священническія мѣста: псаломщикъ-діаконъ с. Бесѣдки, Таращанскаго уѣзда, Теофилактъ Когутовскій—на второе мѣсто при Ржищевскомъ женскомъ монастырѣ, 15 апрѣля псаломщикъ-діаконъ с. Бабанки, Уманскаго уѣзда Василій Теодоровичъ—въ с. Борщевъ, Радомысльскаго уѣзда, 15 апрѣля и псаломщикъ-діаконъ Рождество-Богородичной церкви м. Чернобыля, Радомысльскаго уѣзда, Феодоръ Вавриновичъ—въ с. Ладыжичи, того же уѣзда, 15 апрѣля.

Уволенный за штатъ священникъ с. Загалець, Кіевскаго уѣзда, Михаилъ Маляревскій, оставляется въ Загальцахъ, 7 апрѣля.

Священникъ с. Липокъ Петръ Лисевичкій назначенъ духовнымъ слѣдователемъ 7 округа, Сквирскаго уѣзда.

Перемѣнены на псаломщическія мѣста: псаломщикъ с. Торчицы, Таращанскаго уѣзда, Косма Бардашевскій—въ с. Демовщину, Каневского уѣзда, 28 марта; псаломщикъ с. Карашина, Каневского уѣзда, Никандръ Варичъ—въ с. Кошмаково, того же уѣзда, 28 марта; псаломщикъ-діаконъ Николаевской церкви м. Медвина, Симеонъ Кукулевскій—къ Воскресенской церкви м. Кошеватаго, Таращанскаго уѣзда, 28 марта; псаломщикъ-діаконъ с. Рубченокъ, Сквирскаго уѣзда, Іоаннъ Говядовскій—въ м. Володарку того же уѣзда; 28 марта; псаломщикъ с. Поташи, Уманскаго уѣзда, Симеонъ Бѣлявскій—въ с. Степковку, того же уѣзда, 28 марта; псаломщикъ с. Шельпаховки, Уманскаго уѣзда, Яковъ Каминскій—въ с. Поташь, Уманскаго уѣзда, 27 марта; псаломщикъ м. Россоме, Липовецкаго уѣзда, Григорій Лошакъ—въ с. Шельпаховку, Уманскаго уѣзда, 28 марта.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: Иванъ Косовъ и. д. второго псаломщика Кіево-Подольской Успенской соборной церкви, 2 апрѣля; Кирилль Гришко—къ желѣзно-дорожной церкви м. Казатина, 28 марта и Петръ Каминскій—въ с. Красятичи, Радомысльскаго уѣзда, 22 марта.

Отрѣшенъ отъ мѣста псаломщикъ с. Краснаго Лѣса, Васильковскаго уѣзда, Викторъ Шеремецинскій, 19 марта.

Умерли: запатный священникъ с. Водяного, Звенигородскаго уѣзда, Мартинъ Турчиновичъ, 26 марта и псаломщикъ-діаконъ м. Володарки, Сквирскаго уѣзда, Іустинъ Филипповичъ, 21 марта.

Праздныя священническія мѣста.

По указу Св. Синода открыто второе священническое мѣсто въ с. Новыхъ Безрадичахъ, Кіевского уѣзда, земли церковной 116 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 2201 душа.

Въ с. Скибинцахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 16 февраля; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1397 душъ.

— с. Катюжанкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 17 февраля; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2068 душъ.

— с. Валявѣ, Черкаскаго уѣзда, при Введенской церкви, съ 16 марта; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1060 душъ.

— с. Беринкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 23 марта; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 947 душъ.

— с. Попружной, Таращанскаго уѣзда, съ 28 марта; земли церковной 53 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 622 души.

— с. Гусаковой, Звенигородскаго уѣзда, съ 15 апрѣля; земли церковной 45 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1003 души.

Штатное діаконское мѣсто.

Въ м. Хабно, Радомысльскаго уѣзда, при Николаевской церкви; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3315 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Карабачинѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 7 января; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1220 душъ.

Въ с. Безрадицахъ Кіевскаго уѣзда, 1-е мѣсто, съ 19 декабря, земли церковной 116 дес., прихожанъ муж. пола 2201 душа.

- Въ г. Чигиринѣ, при соборной церкви, съ 28 января; земли церковной 49 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ мужескаго пола 1480 душъ.
- с. Толстой, Звенигородскаго уѣзда, 1-е мѣсто, съ 4 февраля; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1584 души.
- с. Лѣсовичахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 7 февраля; земли церк. 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3080 душъ.
- с. Ромашкахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 10 февраля; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1617 душъ.
- с. Галайкахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 5 марта; земли церковной 85 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1218 душъ.
- с. Танскомъ, Уманскаго уѣзда, съ 10 марта; земли церков. нѣтъ, помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 1184 души.
- с. Думанцахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 6 марта; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1156 душъ.
- с. Сестреновкѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 5 марта; земли церковной 99 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2027 душъ.
- с. Винницкихъ Ставахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 8 марта; земли церковной 47 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1120 душъ.
- с. Торчицѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 28 марта; земли церковной 45 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1185 д.
- с. Карашинѣ, Каневскаго уѣзда, съ 28 марта; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 462 души.

Въ м. Медвинѣ, Каневского уѣзда, при Николаевской церкви, съ 28 марта; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3082 души.

— с. Красномъ-Лѣсѣ, Васильковского уѣзда, съ 19 марта; земли церковной 45 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1297 душъ.

— с. Рубченкахъ, Сквирского уѣзда, съ 28 марта; земли церковной 69 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1311 душъ.

— м. Тальномъ, Уманского уѣзда, съ 27 марта; земли церк. 68 д., помѣщ. есть, прихож. муж. пола 1878 душъ.

— м. Чернобылѣ, Радомысльского уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, съ 15 апрѣля; земли церковной 65 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2416 душъ.

— с. Бабанкѣ, Уманского уѣзда, съ 15 апрѣля; земли церковной 65 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2126 душъ.

— с. Бесѣдкѣ, Таращанского уѣзда, съ 15 апрѣля; земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 2314 душъ.

Краткая вѣдомость о состояніи Кіевского епархіального свѣчнаго завода за м. февраль 1914 г.

Денежная часть.

		Руб.	К.
Къ 1 февраля 1914 года состояло:			
Наличными деньгами въ кассѣ завода и въ конторахъ банковъ		38952	35
Въ долгахъ за церквами и складами		60883	24
Въ долгахъ за складомъ церковныхъ вещей и утвари		27000	—
	Итого	126835	59

Въ м. февраль поступило:

Отъ продажи 1681 п. 17 ³ / ₈ фун. свѣчь	56903	75
Отъ продажи 1391 бут. церков. вина	873	75
Отъ продажи ладоны, смиры, оливы и проч.	1759	41
Въ возвратъ упаковочныхъ и пересылочныхъ расходовъ	235	26
Долговъ за свѣчи и вино, съ установ. на свѣч. по долгов. обязательствамъ пенею.	17614	96
Налого съ церковей за электрическое освѣщеніе	44	85
Штрафа за недобранное церквами епархіи церковное вино	28	70
Комиссіонныхъ за проданное церковное вино церквямъ епархіи.	2452	20
Отъ разныхъ церковей въ счетъ будущихъ за- казовъ	151	78
	<hr/>	
Итого	80064	66

Израсходовано:

На приобрѣтеніе свѣчныхъ и другихъ матери- аловъ (воска, огарковъ и пр.)	17763	67
По счету выдѣлки свѣчь (жалованье, содер- жаніе зданій, аренда, канцелярскія при- надлежности и пр.)	3031	80
По счету воскобѣлительни (жалованье, содер- жаніе зданій, приобрѣтеніе орудій произ- водства и пр.)	2678	54
На безвозвратныя выдачи разнымъ учрежде- ніямъ духовнаго вѣдомства, по опредѣ- ленію епархіальныхъ Съѣздовъ	5000	—
	<hr/>	
Итого.	28474	01

Къ 1 марта 1914 года остается:

Наличными въ кассѣ завода и банкѣ.	55516	58
Долга за складами и церкв. за свѣчи и вино.	78281	09
Долга за складомъ церковн. вещей и утвари	27000	—
	<hr/>	
Итого	160797	67

(Описаніе бюджетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ Совѣта 2 Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Переводные экзамены воспитанницамъ *приготовительнаго* класса будутъ произведены 5, 7 и 8 мая с. г., а приемные экзамены въ *приготовительный* классъ—12 и 13 мая. Приема въ 1—6 классы въ семь году не будетъ за неимѣніемъ вакансій.

**ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ
СТЕФАНА ѲЕОДОРОВИЧА**

ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи,

принимаетъ заказы на **иконостасныя** работы и прочія церковныя украшенія; **покраску и роспись** внутри церковныхъ стѣнъ **живописью и орнаментомъ**. Иконостасная живопись исполняется на доскахъ, холстѣ и цинкѣ и, по желанію заказчиковъ, на золоченыхъ подъ чеканку съ эмалью фонахъ. **Позолота** иконостасовъ долготѣней моею практикою усовершенствована и не подвергается трещинамъ и порчѣ.

Принимается золоченіе и серебряненіе церковной утвари.

МОЙ ДЕВИЗЪ: исполнять работы прочно, чисто и красиво. **О моихъ работахъ имѣю отъ моихъ многочисленныхъ заказчиковъ очень много лестныхъ на бумагѣ отзывовъ.**

ФИРМА СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1879 ГОДА.

Льшу себя надеждой и далѣе заслужить любовь и уваженіе будущихъ моихъ заказчиковъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ иконостасный мастеръ **С. Ермаковскій.**

2—2

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ

Шинкаревъ и С-нъ.

Фирма существуетъ съ 1889 года. Г. Кіевъ. Андреевскій спускъ, д. № 8.

СТАВЛЕННИКАМЪ СКИДКА.

2—50

Въ гор. УМАНИ, Киевской губ.
 среднее строительно-техническое училище
 съ пятикласснымъ реальнымъ училищемъ,
 учрежденное инженеромъ С. А. Де-Виттъ.
 (ПОЛНЫЯ ПРАВА).

Приемныя испытанія въ подготовительный, I, II, III и IV
 классы реального училища будутъ производиться въ маѣ и
 августѣ м. Подробныя свѣдѣнія высылактя бесплатно.

Приемъ прошеній ежедневно съ 12 до 2 час. дня. 2—6

Приемные испытания в подготовительный, I, II, III и IV
 классы реального училища будут производиться в мае и
 августе м. Подробные сведения высылаются бесплатно.
 Прием прошений ежедневно с 12 до 2 час. дня. 2—6

Редакторъ Н. Лузгинъ.

Отъ Киевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
 18 апрѣля 1914 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. Г. Корольковъ.

Кіевъ. Тип. Акц. Общ. печ. и изд. д. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мерин. 6

ЛШ г.—1914 г.

КІВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТІ

Еженедельное издание.

№ 16. Воскресеніе, 20 апрѣля.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакция проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедельномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на мизнненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трататы на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара считаются безплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

Особенныя задачи и новые способы служенія современнаго русскаго православнаго пастырства, въ частности, кіевскаго.

Наше особенное время, когда человѣческая жизнь чрезвычайно осложнилась, предъявляетъ духовенству особенныя и запросы. Православно-христіанское пастырство, разумѣется, въ своихъ основахъ остается и навѣки останется неизмѣннымъ. Но въ разныя времена выясняется необходимость особенныхъ, соответствующихъ запросамъ и требованіямъ времени, средствъ и способовъ осуществленія одного и того же пастырскаго служенія. Православный пастырь долженъ быть необыкновенно чутокъ къ такимъ требованіямъ и задачамъ, къ такимъ особеннымъ „знаменіямъ“ своего времени и, вмѣру своего разумія и своихъ силъ, долженъ стремиться къ удовлетворенію духовныхъ нуждъ своей паствы.

Одну изъ наиболѣе тревожныхъ особенностей нашего времени составляетъ замѣчающееся вездѣ религиозное возбужденіе общества. Это возбужденіе замѣтно всякому сколько нибудь внимательному наблюдателю духовной жизни нашего общества. Оно проявляется, съ одной стороны, въ усиленномъ усердіи нѣкоторыхъ къ церкви и стремленіи выполнять, по возможности, всѣ требованія и уставы ея, а съ другой стороны, къ сожалѣнію, въ исканіи новыхъ путей и новыхъ способовъ къ удовлетворенію своего религиозно возбужденнаго духа.

Что касается первой части современной православной паствы, то задачи пастырскаго служенія въ отношеніи къ ней совершенно ясны и понятны. Пастырь Церкви всѣми средствами и всѣми способами, какіе только имѣются въ его распоряженіи, долженъ стремиться къ тому, чтобы удовлетворить, по возможности, въ полной мѣрѣ духовную жажду своихъ вѣрныхъ пасомыхъ.

— Но гораздо сложнѣе, труднѣе и отвѣтственнѣе задача пастыря въ отношеніи къ тѣмъ изъ его паствы, которые желаютъ и ищутъ удовлетворенія своей духовной жажды, иногда, быть можетъ, дѣйствительной и серьезной, внѣ православной Церкви. Чаше всего это выражается въ переходахъ православныхъ въ разныя секты.

Вотъ объ этихъ послѣднихъ мы и намѣрены по преимуществу говорить въ своихъ послѣдующихъ очеркахъ. Предметъ этотъ, какъ всякому понятно, долженъ интересовать каждого добраго пастыря.

Сектантство составляло и нынѣ составляетъ главную и наиболѣе тревожную болѣзнь духовной жизни Кіевской епархіи. Въ періодической печати, правда, не всей, но известной части ея, въ настоящее время появилось немало статей, въ которыхъ говорится, будто въ Кіевской епархіи сейчасъ особенно усиленно распространяется сектантство, въ частности, штундизмъ. Въ одномъ изъ органовъ этой печати, занимающемъ, правда, изолированное положеніе, даже прямо гово-

рилось, что чрезвычайно развивающееся сейчас сектантство въ Кіевской епархіи стремится, якобы, поглотить собою православіе.

Но всѣ такія утвержденія совершенно не соответствуютъ дѣйствительности. Явная и кричащая ихъ преувеличенность ясно говоритъ за то, что они исходятъ отъ людей неуравновѣшенныхъ, чѣмъ-то обиженныхъ, а иногда и прямо недобросовѣстныхъ.

Никакого усиленнаго роста сектантскаго заблужденія въ Кіевской епархіи сейчасъ въ дѣйствительности нѣтъ. Объ этомъ со всею убѣдительною говорятъ какъ непосредственныя наблюденія людей, близкіе стоящихъ къ жизни народа, такъ и неопровержимыя статистическія показанія. Увеличеніе сектантства въ Кіевской епархіи за послѣдніе годы—самое незначительное и притомъ оно объясняется не столько дѣйствительнымъ ростомъ сектантства, сколько другими, совершенно особенными обстоятельствами.

Прежде всего, здѣсь имѣетъ значеніе обыкновенный и естественный приростъ сектантскаго населенія путемъ рожденія новыхъ членовъ сектантской общины. А съ другой стороны, тутъ необходимо считаться съ происходящею сейчасъ среди сектантовъ усиленною регистраціею, которая дѣлается частію по указаніямъ руководителей сектантскаго движенія въ Россіи, а частію и по требованіямъ власти.

Но то обстоятельство, что въ Кіевской епархіи сейчасъ нѣтъ въ дѣйствительности какого либо *исключительнаго и усиленнаго роста сектантства*, разумѣется, отнюдь не должно насъ, пастырей, успокаивать. Во всякомъ случаѣ сектантство среди Кіевской паствы имѣется и оно растетъ. Съ другой стороны, въ немъ по временамъ обнаруживаются болѣе или менѣе тревожные признаки, которые должны привлекать къ себѣ полное вниманіе пастырей. Благодареніе Богу, Кіевская епархіа доселѣ не видѣла у себя такихъ уродливо-болѣзненныхъ проявленій современнаго сектантства, какъ напр., Стефановщина, Чуриковцы, іоаннитство, охтенская Богородица и т. п.

Но мы не можем быть увѣрены, что подобныхъ явленій не возникнетъ у насъ и впослѣдствіи. Вотъ на это-то пастыри Киевской епархіи и должны обращать свое особенное вниманіе. Необходимо самое внимательное и осторожное отношеніе къ сектантству, а также и къ той части—видимо православной—населенія епархіи, среди которой наблюдаются какія-либо особенныя, исключительныя проявленія религіозности. У пастыря всегда могутъ найтись необходимыя средства къ тому, чтобы хорошо знать настроеніе своей паствы и предупредить возможность проявленія какихъ-либо ненормальностей въ этомъ отношеніи. Нѣкоторые изъ такихъ средствъ попытаемся и мы указать и рассмотреть ихъ съ точки зрѣнія пастырологической.

Миссіонерскій листокъ.

Боленъ ли кто изъ васъ, пусть призоветъ пресвитеровъ Церкви и пусть помолятся надъ нимъ, помазавъ его елеемъ во имя Господне (Іак. V, 14).

(*О таинствѣ святаго Елеосвященія.*)

Неисчислимы дары милости Божіей къ грѣшному роду человѣческому. Одни изъ даровъ милости Божіей спасительны для души человѣческой, а другіе—благодѣтельны и для тѣла человѣческаго, страдающаго отъ многихъ болѣзней. Посылая учениковъ Своихъ на проповѣдь, Спаситель міра повелѣлъ имъ не только проповѣдывать о покаяніи, необходимомъ для души, но и больныхъ исцѣлять, прокаженныхъ очищать (Матѣ. 10, 8). Для исцѣленія болящихъ милостивый Господь установилъ въ Церкви особое таинство елеосвященія, называемое иначе соборованіемъ. Вотъ это-то таинство и имѣетъ въ виду св. апостоль Іаковъ, когда говоритъ: *боленъ ли кто изъ васъ, пусть призоветъ пресвитеровъ Церкви, и пусть помолятся надъ нимъ, помазавъ его елеемъ во имя Господне* (Іак. V, 14). У ветхозавѣтныхъ евреевъ обычай помазанія больныхъ елеемъ

былъ очень распространенъ (Ис. I, 6; Лук X, 34). Но это помазаніе не было таинствомъ. Св. апостолы проповѣдуя евангеліе во время земной жизни Христа Спасителя, *многихъ больныхъ мазали масломъ и исцѣляли* (Мар. VI, 13). Но и это не было совершеніемъ таинства Елеосвященія, ибо на сей разъ св. апостолы были посланы Господомъ съ проповѣдью только къ погибшимъ овцамъ дома Израилева (Матѣ. X, 5—6), а не ко всѣмъ народамъ (Матѣ. XXVIII, 19—20; Мр. XVI, 15—18; Лук. XXIV, 47; Иоан. XVII, 18).

Елеосвященіе, какъ таинство, стало совершаться въ Церкви Христовой со времени сошествія св. Духа на апостоловъ. Объ этомъ таинствѣ говорить и св. апостоль Іаковъ. Онъ говоритъ, что если кто боленъ, пусть призоветъ не простыхъ рядовыхъ христіанъ, а пресвитеровъ. Они не только помолятся о болящемъ, но и елеемъ его да помажутъ. Молитва—одно дѣйствіе, а помазаніе елеемъ—другое. Апостолы сами не могли выдумать отъ себя что—нибудь и вводить его въ Церкви Христовой (1 Кор. VII, 25), а выполняли только велѣнія Христа.

И посему въ таинствѣ Елеопомазанія они не сами отъ себя заповѣдуютъ употребленіе елея, но, безъ сомнѣнія, согласно съ волею Своего Божественнаго Учителя. Вѣдь болѣзнь, объ исцѣленіи отъ которой священникъ молится въ таинствѣ Елеосвященія, и тѣлесная. И вотъ, для души лѣкарство—молитва вѣры, а для тѣла—та же молитва, но сопровождаемая помазаніемъ елеемъ. Конечно, не елей самъ по себѣ исцѣляетъ отъ болѣзни. Онъ служитъ проводникомъ высшей, благодатной силы.

Помазаніе елеемъ является, братіе, необходимымъ въ таинствѣ Елеопомазанія. Безъ этого помазанія таинство не можетъ быть совершено. Помазаніе елеемъ совершается не какъ—нибудь, а во имя Господне. Господь представляется дѣйствующимъ. Онъ воздвигнетъ, возставитъ болящаго, онъ проститъ и содѣланные человѣкомъ грѣхи, уврачуетъ не только тѣлесныя, но и душевныя немощи.

156562

Что св. апостолъ Іаковъ заповѣдуетъ христіанамъ въ 5 главѣ своего посланія (ст. 14) прибѣгать къ совершенію таинства Елеосвященія, а не простаго помазанія имъ, видно и изъ слѣдующаго. Въ таинствѣ Елеосвященія, по указанію св. апостола, надо молиться объ исцѣленіи болящаго въ присутствіи его самого, а не заочно, какъ можно молиться о всякомъ. Его же, т. е. болящаго тутъ же надо помазывать елеемъ. При совершеніи молебна, можно молиться о вѣрующемъ и въ его отсутствіи, но не то въ таинствахъ. Тутъ требуется личное присутствіе пріемлющаго спасительную благодать, какъ и при всякомъ таинствѣ. Значить, Елеосвященіе, есть таинство: Совершающій его долженъ быть священникъ, или, какъ св. апостолъ Іаковъ говоритъ, *пресвитеръ*—лицо облагодатствованное. При совершеніи Елеосвященія надо не только молиться, но и помазывать болящаго елеемъ. Это совершаетъ, по апостолу, священникъ. Таинство это можетъ совершаться не надъ каждымъ христіаниномъ, а только надъ немощными, которымъ угрожаетъ опасность отъ болѣзни, или старости.

Да не подумаетъ кто-либо, что если надъ болящимъ совершить елеосвященіе, то онъ непременно и притомъ въ скоромъ времени умретъ. Нѣтъ, напротивъ, св. Апостолъ Іаковъ говоритъ: *Молитва въры (въ таинствѣ) спасетъ болящаго и воздвигнетъ его Господь, и если онъ содѣялъ грѣхи, простятся ему* (Іак. V, 15). Таинство Елеосвященія—не къ смерти ведетъ человека, а, напротивъ, къ жизни. Оно—не смертоносное, а живоносное. Поэтому, совершенно неправильно поступаютъ тѣ изъ нашихъ братьевъ, кои уклоняются отъ того, чтобы надъ ними во время болѣзни совершалось таинство св. Елеосвященія. Они не пользуются средствомъ, Богоустановленнымъ для ихъ же душевной пользы и спасенія, удаляютъ отъ себя Божественное милосердіе, не пріемлютъ Божественныхъ щедротъ.

А. Демяновскій.

Къ вопросу объ освобожденіи Кіевской епархіи отъ обязательнаго участія во взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства.

Глубоко волновавшій и волнующій всю Кіевскую епархію вопросъ о выдѣленіи Кіевской епархіи изъ Синодальнаго страхованія и о возстановленіи въ ней мѣстной страховой организаціи, существовавшей 17 лѣтъ, какъ извѣстно, разсматривался Св. Синодомъ дважды.

Въ первый разъ Св. Синодъ, согласно заключенію Общаго Страховаго Присутствія, высказавшагося отрицательно по отношенію къ ходатайству духовенства Кіевской епархіи, а главнымъ образомъ „принимая во вниманіе, что освобожденіе Кіевской епархіи отъ обязательнаго участія во взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства по Высочайше утвержденному 6 іюня 1904 года Положенію о семь страхованіи, съ сохраненіемъ для сей епархіи существовавшаго въ ней епархіальнаго страхованія, можетъ послѣдовать лишь въ законодательномъ порядкѣ, путемъ измѣненія упомянутаго Высочайше утвержденаго Положенія, при чемъ возбужденіе вопроса объ измѣненіи этого Положенія законодательнымъ путемъ было бы нежелательно, въ виду того, что самое Положеніе еще не было введено въ дѣйствіе, опредѣленіемъ отъ 7—8 декабря 1910 года, призналъ ходатайство духовенства Кіевской епархіи неподлежащимъ *въ то время* удовлетворенію“.

Въ настоящее время я не буду касаться тѣхъ мотивовъ, по которымъ Страховой Отдѣлъ при Св. Синодѣ высказался отрицательно по отношенію къ названному ходатайству духовенства Кіевской епархіи, тѣмъ болѣе, что, какъ показываетъ приведенная выдержка изъ опредѣленія Св. Синода отъ 7—8 декабря 1910 года, Св. Синодъ призналъ ходатайство духовенства Кіевской епархіи неподлежащимъ удовлетворенію, *главнымъ образомъ*, въ виду того, что не было введено въ дѣйствіе Положеніе о взаимномъ страхованіи. Относительно же духовенства Кіевской епархіи приходится сказать, что оно,

въ виду отклоненія его ходатайства, оказалось въ положеніи того евангельскаго просителя (Лук. 11, 8), просьбу котораго другъ долженъ былъ исполнить по неотступности просителя, — неотступности, вызванной не прихотью просителя, а его безвыходнымъ положеніемъ.

Выдѣленіе Кіевской епархіи изъ Синодальнаго страхованія являлось насущною и неотложною потребностію, вслѣдствіе чего ходатайство объ этомъ не могло не возобновиться.

Въ январѣ 1912 года въ Св. Синодъ поступила докладная записка, подписанная благочинными Кіевской епархіи, собравшимися на съѣздъ, въ которой благочинные епархіи отъ имени духовенства, а также церковныхъ старостъ и прихожанъ, въ виду безотлагательной необходимости, ходатайствовали о выдѣленіи Кіевской епархіи въ отдѣльную страховую организацию. Одновременно съ этимъ, по настоянію духовенства Кіевской епархіи, членъ Государственной Думы, священникъ А. Трегубовъ возбудилъ вопросъ о томъ же въ бюджетной комиссіи Государственной Думы, при обсужденіи смѣты Св. Синода, и внесъ пожеланіе, чтобы Вѣдомство Православнаго Исповѣданія вошло въ законодательныя учрежденія съ соотвѣтствующимъ законопроектомъ. Бюджетная комиссія единогласно приняла это пожеланіе.

Св. Синодъ, рассмотрѣвъ возбужденное вновь Кіевскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ ходатайство о выдѣленіи Кіевской епархіи изъ Синодальнаго страхованія и принявъ во вниманіе: 1) что строенія Кіевской епархіи въ своей совокупности, по приведеннымъ Кіевскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ цифровымъ даннымъ, составляютъ приблизительно только около 3% всѣхъ строеній, страхуемыхъ во взаимномъ страхованіи строеній духовнаго вѣдомства, 2) что освобожденіе столь незначительнаго количества зданій отъ обязательнаго участія во взаимномъ страхованіи, при прочной и правильной его организациі, не можетъ угрожать подрывомъ всему страховому дѣлу, 3) что, между тѣмъ, „Комитетъ по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи“, существо-

вавший весьма усильно въ теченіе 17 лѣтъ, далъ за покрытиемъ всѣхъ пожарныхъ убытковъ, включая и потери отъ стихійныхъ бѣдствій, сумму въ 364.000 р., проценты съ коей, при дальнѣйшемъ ея увеличеніи, въ недалекомъ будущемъ могли бы освободить Кіевскую епархію отъ уплаты всякихъ страховыхъ сборовъ, чего не ставитъ своею цѣлью Положеніе о взаимномъ страхованіи, 4) что весьма значительное увеличеніе страховыхъ платежей въ зависимости отъ примѣненія тарифа и страховыхъ оцѣнокъ центрального управленія, налагаетъ на Кіевскую епархію тяжелое бремя ежегодныхъ переплатъ отъ 17.000 руб. до 27.000 руб., 5) что такая значительная переплата, простирающаяся въ отдѣльныхъ случаяхъ до двойного и тройного размѣра, при отсутствіи достаточныхъ и очевидныхъ для того основаній, вызываетъ ропотъ и недовольство церковныхъ старостъ и прихожанъ, 6) что исключеніе Кіевской епархіи изъ общаго взаимнаго страхованія не должно служить примѣромъ для подобныхъ ходатайствъ другихъ преосвященныхъ, такъ какъ Кіевская епархія является единственной, гдѣ самостоятельное страхованіе примѣняется столь продолжительный срокъ, существуетъ столь прочно и сопровождается столь благопріятнымъ результатомъ (накоплено 364.000 руб. капитала), и 7) что отвлеченіе нѣкоторой части страховыхъ премій изъ центрального Страхового Отдѣла, вызываемое выдѣленіемъ Кіевской епархіи, пойдетъ не въ пользу какихъ-либо частныхъ страховыхъ обществъ, а на составленіе церковнаго капитала Кіевского духовенства,—Св. Синодъ призналъ возможнымъ освободить Кіевскую епархію отъ обязательнаго участія во взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, предоставивъ ей вести самостоятельное свое страхованіе на прежнихъ основаніяхъ, принятыхъ до 1-го января 1911 года и опредѣленіемъ отъ 29 февраля—15 марта 1912 года предоставилъ оберъ-прокурору Св. Синода войти въ установленномъ порядкѣ въ законодательныя учрежденія съ представленіемъ о томъ, чтобы ст. 465, т. XII, ч. I изд. 1908 года, гласящая—„Означенному страхова-

нію (ст. 464) подлежатъ всѣ строенія духовнаго вѣдомства, состоящія въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства, кромѣ тѣхъ, кои выстроены и содержатся исключительно на счетъ казны или специальныхъ средствъ Св. Синода. Страхование строеній духовнаго вѣдомства, устроенныхъ и содержимыхъ на счетъ казны или специальныхъ средствъ, допускается лишь въ случаяхъ и на основаніяхъ, указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ 12 іюня 1887 года положеніи Комитета Министровъ, была дополнена примѣчаніемъ, что дѣйствіе этой статьи не простирается на Кіевскую епархію, которая въ дѣлѣ страхования своихъ строеній пользуется существовавшей въ ней страховой организаціей подъ именемъ: „Комитетъ по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи“.

Во исполненіе сего постановленія оберъ-прокуроръ Св. Синода вошелъ въ Государственную Думу съ представленіемъ отъ 13 іюня 1913 года, за № 21682 объ освобожденіи строеній Кіевской епархіи отъ обязательнаго участія во взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства.

Означенное представленіе поступило въ Государственную Думу 19 ноября 1913 года и въ первый разъ было заслушано въ комиссіи по дѣламъ православной Церкви 4 декабря 1913 года.

Пишущій эти строки, въ качествѣ докладчика по законопроекту о выдѣленіи Кіевской епархіи изъ Синодальнаго страхования, постарался привести въ объективномъ изложеніи всѣ основанія, по которымъ Кіевская епархія безусловно нуждается въ освобожденіи отъ обязательнаго участія въ Синодальномъ страхованіи.

Казалось бы, кому—какой епархіи наносился ущербъ выдѣленіемъ Кіевской епархіи изъ Синодальнаго страхования?

Отвѣтъ можетъ быть одинъ: никому!

Между тѣмъ вопросъ этотъ возбудилъ самыя страстныя возраженія. Противники выдѣленія Кіевской епархіи въ своихъ возраженіяхъ или пользовались тѣми данными, какія находились въ заключеніи Общаго Страховаго Присутствія и

были приведены въ первой части законопроекта, или прибѣгали къ такимъ доводамъ, которые граничили съ измышлениемъ.

Въ засѣданіи 4 декабря 1913 года были выдвинуты слѣдующія возраженія противъ выдѣленія Кіевской епархіи изъ Синодальнаго страхованія:

а) Хотя Кіевская епархія въ 1911 году должна была переплатить 21.454 руб. 22 к. противъ той суммы, какую она платила въ 1910 г. въ Кіевскій пожарный Комитетъ (по вычисленію Страхового Отдѣла, 17.453 р. 43 к., каковая сумма выведена неточно), но въ то же время строенія Кіевской епархіи болѣе обезпечены въ пожарномъ отношеніи, такъ какъ общая оцѣнка строеній по Кіевской епархіи въ 1910 г., т. е. послѣднемъ году операцій Кіевского Комитета, равнялась 15.851.187 р., а въ 1911 г. въ Синодальномъ Страховомъ Отдѣлѣ всѣ строенія по Кіевской епархіи были застрахованы въ 19.782.928 р., т. е. оцѣнка строеній повысилась на 3.931.741 р. Такое повышеніе оцѣнки строеній въ Кіевской епархіи, при переходѣ въ Синодальное страхованіе, произошло оттого, что въ Кіевскомъ Комитетѣ „предѣльная страховая сумма была принята очень незначительная“, а въ Синодальномъ страхованіи строенія застрахованы въ *дѣйствительную стоимость*.

б) Кіевской епархіи пришлось переплатить въ 1911 г. не 21.454 р. 22 к., какъ вычислено въ ходатайствѣ Кіевского Епархіальнаго Начальства, и даже не 17.453 р. 43 к., какъ вычислено Страховымъ Отдѣломъ, а всего лишь около 3.500 р., такъ какъ епархія имѣетъ запасной пожарный капиталъ, процентами съ котораго можетъ покрываться остальная часть переплаты.

в) Въ случаѣ большихъ пожаровъ въ Кіевской епархіи, можетъ быть въ одинъ годъ израсходованъ весь пожарный капиталъ и епархія окажется въ критическомъ положеніи.

г) Кіевская епархія, имѣя запасной пожарный капиталъ, находится въ лучшемъ положеніи, чѣмъ другія епархія, и

выдѣленіе ея изъ Синодальнаго страхованія дастъ ей выгоды, но выдѣлять ее не слѣдуетъ, такъ какъ въ свое время другія епархіи тоже возбуждали холатайства объ учрежденіи взаимныхъ отъ огня страхованій и, слѣдовательно, могли бы оказаться въ такомъ же положеніи, какъ Кіевская епархія, но въ учрежденіи самостоятельнаго страхованія имъ было отказано.

д) Кіевская епархія богата, а потому выдѣлять ее не слѣдуетъ.

е) Кіевской епархії выдѣлять не слѣдуетъ, такъ какъ пожарный капиталъ ея находится не въ надежныхъ рукахъ, розданъ въ ссуды не только причтамъ, но и частнымъ лицамъ, при чемъ %/о никѣмъ не уплачиваются.

Для всякаго, мале-мальски знакомаго съ дѣломъ страхованія церквей и причтовыхъ построекъ въ Кіевскомъ пожарномъ Комитетѣ въ теченіе 17 лѣтъ его существованія, сразу видна полная неосновательность возраженій, приведенныхъ въ пп. а, в. Возраженіе въ пп. б есть какой-то новооткрытый способъ въ счетоводствѣ. Что касается возраженія въ пп. г, то въ немъ проводится социаль-демократическій принципъ: „нѣтъ у меня, не должно быть и у тебя“. Возраженія въ пп. д, е обнаруживаютъ незнаніе настоящаго положенія Кіевской епархіи и неправильное освѣщеніе вопроса о пожарномъ капиталѣ духовенства Кіевской епархіи.

Обсужденіе законопроекта о выдѣленіи Кіевской епархіи изъ Синодальнаго страхованія продолжалось въ засѣданіи 4 декабря всего лишь въ теченіе одного часа: съ 1 часа до 2 часовъ дня. Въ два часа дня было внесено предложеніе о закрытіи засѣданія, вслѣдствіе чего докладчику не было предоставлено даже возможности отвѣтить на приведенныя возраженія.

Слѣдующее засѣданіе, специально назначенное для разсмотрѣнія законопроекта о выдѣленіи Кіевской епархіи изъ Синодальнаго страхованія, состоялось лишь 8 февраля. Въ началѣ этого засѣданія священникъ А. Трегубовъ, за кото-

рымъ осталась очередь отъ засѣданія 4 декабря, выяснилъ, что выдѣленіе Кіевской епархіи изъ Синодальнаго страхованія не можетъ служить прецедентомъ къ выдѣленію для другихъ епархій, такъ какъ, кромѣ Кіевской епархіи, нигдѣ мѣстнаго страхованія не существовало. Заявленіе, что пожарный капиталъ весь розданъ въ ссуды и даже частнымъ лицамъ, не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Изъ пожарнаго капитала выдаются ссуды только на постройку или ремонтъ церквей и причтовыхъ домовъ. Увеличеніе общей страховой оцѣнки по всей епархіи, при переходѣ въ Синодальное страхованіе, объясняется включеніемъ въ общую страховую оцѣнку такихъ строеній, которыя не подлежали обязательному страхованію въ Кіевскомъ пожарномъ Комитетѣ. Неосновательны опасенія, что, въ случаѣ большого пожара въ епархіи, весь запасной пожарный капиталъ Кіевской епархіи можетъ погибнуть въ одинъ годъ, такъ какъ въ такомъ же положеніи находится и Синодальный Страховой Отдѣлъ. Не соотвѣтствуетъ дѣйствительности указаніе на богатство Кіевской епархіи, такъ какъ источникомъ богатства церквей служитъ потребленіе свѣчей въ церквахъ епархіи. Между тѣмъ Кіевская епархія при 1500 приходоухъ потребляетъ въ годъ около 9.500 пудовъ свѣчей (приходскія и домовыя церкви (безъ монастырей), тогда какъ очень многія епархія съ меньшимъ количествомъ приходоухъ расходуютъ въ полтора и даже въ два раза больше свѣчей. Ничего опасаться, что выдѣленіе Кіевской епархіи повлечетъ за собою подобныя же ходатайства и другихъ епархій. Если Синодальное страхованіе поставлено хорошо, то нѣтъ основанія другимъ епархіямъ выдѣляться,—если же, наоборотъ, дѣло общаго страхованія поставлено плохо, то зачѣмъ Кіевская епархія будетъ страдать въ то время, когда она можетъ устроиться лучше. При рѣшеніи вопроса о выдѣленіи Кіевской епархіи изъ Синодальнаго страхованія, нужно держаться принципа: „живите сами,—давайте жить и другимъ“, лица же, возмущающія противъ выдѣленія Кіевской епархіи изъ Синодальнаго страхованія, кажется, держатся другого принципа: „намъ плохо—пусть будетъ и вамъ плохо“.

Въ засѣданіи 8 февраля варьировались на разные лады возраженія, приведенныя 4 декабря, и, кромѣ того, были выдвинуты слѣдующія новыя возраженія:

а) выдѣленіе Кіевской епархіи изъ Синодальнаго страхованія можетъ вызвать повышеніе Синодальнаго страхового тарифа;

б) Кіевская епархія есть часть православной помѣстной русской церкви и, какъ таковая, должна поддерживать общее дѣло, и не выдѣляться, хотя бы выдѣленіе для Кіевской епархіи оказывалось и болѣе выгоднымъ;

в) Кіевской епархіи не слѣдуетъ выдѣлять, такъ какъ въ то время, когда другія епархіи собирали средства на построеніе ея церквей и причтовыхъ домовъ, то со стороны Кіевской епархіи тогда было молчаніе, теперь же въ виду своихъ выгодъ эта епархія заговорила о выдѣленіи.

Возражая противъ выдѣленія Кіевской епархіи изъ Синодальнаго страхованія, члены комиссіи въ то же время не могли не признать, что условія Кіевского страхованія выгоднѣе Синодальнаго, что выдѣленіе Кіевской епархіи принесло бы ей выгоды. Естественный выводъ долженъ бы быть — освободить хотя одного сочлена, имѣющаго возможность, благодаря его самодѣятельности, пользоваться собственной страховою организаціею, отъ условій невыгоднаго страхованія, но... члены комиссіи пошли по другому пути, сдѣлали другой выводъ.

Несмотря на полную необоснованность приведенныхъ возраженій противъ выдѣленія Кіевской епархіи изъ Синодальнаго страхованія, всѣ они докладчикомъ были подробно разсмотрѣны по каждому данъ было надлежащій отвѣтъ.

Члены комиссіи, возражавшіе противъ выдѣленія Кіевской епархіи, ставили во „главу угла“ возраженій положеніе, будто бы въ Кіевскомъ пожарномъ Комитетѣ строенія страховались по *пониженной* оцѣнкѣ, тогда какъ въ Синодальномъ страхованіи строенія застрахованы въ *дѣйствительную* стоимость. Въ подтвержденіе этого положенія приводилось повы-

шеніе общей оцѣнки по всей епархіи съ 15.851.187 р. до 19.782. 928 р.

Для меня, какъ стоявшаго у дѣла страхованія церквей и причтовыхъ построекъ по округу въ Кіевскомъ пожарномъ Комитетѣ, приведенное основное возраженіе, выдвинутое впервые Страховымъ Огдѣломъ, свидѣтельствовало не о дѣйствительной оцѣнкѣ строеній, а о дѣйствительной неосвѣдомленности, какъ въ данномъ отношеніи велось страховое дѣло въ Кіевскомъ пожарномъ Комитетѣ. Мнѣ достоверно было извѣстно, что многіе причты, при введеніи Синодальнаго страхованія, вынуждены были понизить оцѣнку строеній въ виду того, что синодальные тарифы выше кіевскихъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ нечѣмъ было бы платить высокія страховыя преміи. Чтобы не быть голословнымъ, я произвелъ сравненіе страховыхъ оцѣнокъ по Каневскому и Сѣвирскому уѣздамъ по кіевскому страхованію въ 1910 году и Синодальному— въ 1911 г., и оказалось, что въ 48 приходахъ въ этихъ двухъ уѣздахъ по Синодальному страхованію оцѣнка понижена на 250,214 руб., премія же повысилась, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

	Кіевское страхованіе.		Синодальное страх.	
	Оцѣнка. Руб.	Премія. Г. К.	Оцѣнка. Руб.	Премія. Р. К.
Грищенцы . .	15.362	33—86	11.130	37—08
Шандра . .	12.333	19—34	8.795	24—09
Дмитренки . .	10.271	25—03	8.840	36—27
Беркозовка . .	17.080	37—54	13.650	49—12
Завадовка . .	16.725	37—43	13.650	47—39
Пархомовка . .	45.180	48—78	36.850	52—87
Баламутовка . .	13.770	36—10	7.900	40—31
Койловка . .	15.070	34—33	12.200	88—12
				и другіе.

Насколько синодальная оцѣнка соответствуетъ дѣйствительной стоимости, видно уже изъ приведенной таблицы; кромѣ того, была приведена оцѣнка строеній по Таращанскому

уѣзду, гдѣ, напримѣръ, въ с. Рожкахъ церковь, построенная въ 1905 г., и новыя причтовыя помѣщенія застрахованы въ 10550 руб., въ с. Кисловкѣ церковь—1872 г. и причтовыя помѣщенія 1903 г. застрахованы въ 6480 руб.

Такимъ образомъ, нѣтъ никакого основанія утверждать, что, будто бы, въ Киевскомъ пожарномъ Комитетѣ церкви и причтовыя постройки не были застрахованы въ дѣйствительную стоимость и что страхованіе въ дѣйствительную стоимость оказалось возможнымъ лишь съ учрежденіемъ Синодальнаго страхованія, такъ какъ приведенные примѣры доказываютъ совершенно обратное, а слѣдовательно, и страховое обезпеченіе для строеній Киевской епархіи съ переходомъ въ Синодальное страхованіе *не улучшилось*, а *ухудшилось*: страховыхъ сборовъ приходится платить больше, въ случаѣ же пожара получать вознагражденія меньше.

Что касается повышенія общей оцѣнки строеній по епархіи съ 15.851.187 руб. до 19.782.928 руб., то такое повышение объясняется включеніемъ въ Синодальное страхованіе: а) строеній, не подлежавшихъ обязательному страхованію въ Киевскомъ пожарномъ Комитетѣ, въ томъ числѣ зданій церковно-приходскихъ школъ, и б) застрахованіемъ новыхъ построекъ. Такъ, напримѣръ въ м. Козинѣ въ 1910 г. церковь и всѣ постройки были застрахованы въ 9275 руб., въ 1911 г. въ 22.490 руб.; въ с. Македонахъ церковь и всѣ причтовыя постройки были застрахованы въ 1910 г. въ 6430 руб., а въ 1911 г. въ 32030 руб. такъ какъ и въ томъ и въ другомъ приходахъ въ это время построены были новыя церкви.

Второе возраженіе, будто бы Киевская епархія, при Синодальномъ страхованіи, переплачиваетъ страховыхъ премій не 21.454 руб., а только 3500 р., потому что остальную часть переплаты можно покрывать процентами на запасной капиталъ, есть собственно не возраженіе, а нежеланіе понятнѣе, ибо вопросъ не въ томъ, *откуда* брать деньги для покрытія переплатъ, а въ томъ, *сколько* приходится переплачивать и во имя какихъ цѣлей. Кромѣ того, назначеніе процентовъ съ

запаснаго пожарнаго капитала — не покрытие переплатъ по страхованію, а совершенное освобожденіе церквей епархій отъ страховыхъ сборовъ.

Третье возраженіе есть отрицаніе значенія статистики. Киевская епархія, начавъ свои страховыя операціи безъ копейки запаснаго капитала, въ теченіе 17 лѣтъ исправно выплачивала всѣ пожарныя убытки, собрала 363000 руб. запаснаго капитала и въ революціонныя 1905—1906 годы, когда многія частныя общества начали съ особою осторожностію принимать на страхъ отъ огня строенія, Киевскій пожарный Комитетъ не только не сократилъ своихъ операцій, но съ 1905 года началъ возмѣщать изъ пожарнаго капитала убытки, происшедшіе отъ стихійныхъ бѣдствій. Семнадцатилѣтій срокъ операцій Киевскаго пожарнаго Комитета есть вполне достаточный періодъ времени для того, чтобы съ увѣренностію сказать, что Киевскій пожарный Комитетъ есть прочая организація. Далѣе, если взять процентное отношеніе пожарныхъ убытковъ къ годичной преміи и пожарныхъ убытковъ къ общей оцѣнкѣ по мѣстному (киевскому) и Синодальному страхованію, то и въ этомъ отношеніи Киевская епархія, при мѣстномъ страхованіи, находилась бы въ болѣе благопріятномъ положеніи, чѣмъ при Синодальномъ.

По содержанію четвертаго возраженія, что Киевской епархіи не слѣдуетъ выдѣлять, такъ какъ Киевская епархія и такъ уже находится въ лучшемъ положеніи, чѣмъ другія епархіи, ибо она имѣетъ запасной пожарный капиталъ, чего у другихъ епархій нѣтъ, — приходится сказать, что такое возраженіе вполне уместно въ устахъ социаль-демократовъ (конечно, только русскихъ), но не въ устахъ членовъ Государственной Думы — священниковъ. Дѣйствительно, Киевская епархія имѣетъ запасной пожарный капиталъ, — но въ этотъ капиталъ не съ неба же упалъ въ Киевскую епархію въ видѣ золотого аэролита, а собранъ трудами духовенства Киевской епархіи. Всю работу по страховой описи и оцѣнкѣ церквей и причтовыхъ строеній, а также по учету пожарныхъ убыт-

ковъ духовенство несло безмездно. Чѣмъ же въ такомъ случаѣ Кіевская епархія виновата предъ другими епархіями, что тѣ *не сумѣли* или *не могли* сдѣлать то же самое? Что другія епархія *не сумѣли* сдѣлать то же самое, что сдѣлала Кіевская епархія, примѣръ этому есть, такъ какъ въ одной епархія было разрѣшено Св. Синодомъ (почти одновременно съ учрежденіемъ Кіевского страхованія) взаимное страхованіе церквей и причтовыхъ построекъ, но оно *прогорѣло* въ первый же годъ. Если послѣ этого не были разрѣшаемы послѣдующія ходатайства разныхъ епархій о томъ же, то неразрѣшеніе совершенно не зависѣло отъ Кіевской епархія, а потому ставить въ связь неразрѣшеніе Св. Синодомъ учрежденія въ нѣкоторыхъ епархіяхъ самостоятельнаго взаимнаго страхованія съ вопросомъ объ освобожденіи Кіевской епархія отъ обязательнаго участія въ Синодальномъ страхованіи нѣтъ никакого основанія.

Далѣе, говорятъ, что Кіевской епархія не слѣдуетъ выдѣлять, ибо она богата.

Громко сказано, но бездоказательно.

Такъ какъ лучшимъ доказательствомъ церковнаго богатства можетъ служить только доходность церквей, то я и постарался сопоставить эту доходность по всѣмъ епархіямъ. Въ результатъ оказалось, что Кіевская епархія, по своему богатству, занимаетъ... 33 мѣсто въ ряду другихъ епархій. Выше Кіевской епархія стоятъ Благовѣщенская, Иркутская, Забайкальская, Пермская, Вятская. Вслѣдъ за Кіевскою идутъ—Якутская, Тульская, Рижская, Енисейская. Лучшимъ доказательствомъ, богата ли Кіевская епархія, служатъ, въ теченіе послѣдняго десятилѣтія, систематическіе отказы Кіевскихъ епархіальныхъ съѣздовъ отъ новыхъ налоговъ на церкви для удовлетворенія нуждъ духовно-учебныхъ заведеній. Епархіальные съѣзды, въ виду бѣдности церквей Кіевской епархія, часто бывають вынуждены для сбалансированія смѣть по содержанію духовно-учебныхъ заведеній епархія отказывавъ этимъ заведеніямъ въ удовлетвореніи неотложныхъ

потребностей; если же послѣ самыхъ усиленныхъ сокращеній итогъ расходовъ превышаетъ ту сумму, какая можетъ быть отчислена изъ средствъ епархіального свѣчнаго завода, то епархіальные сѣзды дѣлають дополнительную раскладку *на духовенство*, но не на церкви. Въ подтвержденіе сказаннаго были приведены справки изъ программы XXIX Кіевскаго епархіального сѣзда, ст. 38 и 43,—постановленія XXVII сѣзда, ст. 70,—XXVI, ст. 56,—XXV, ст. 60.

Считаю необходимымъ при этомъ отмѣтить одну характерную подробность. Членъ Государственной Думы отъ Казанской губерніи, услышавъ, что по смѣтамъ духовно-учебныхъ заведеній Кіевской епархіи на 1914 годъ испрашивалось свыше 130.000 руб. (удовлетворено на 80.000 руб.), замѣтилъ: „вотъ это и есть доказательство богатства Кіевской епархіи, такъ какъ Казанская епархіа на свои духовно-учебныя заведенія расходуетъ въ годъ тысячъ 70“. Такое замѣчаніе дало мнѣ возможность еще болѣе подтвердить, что нѣтъ рѣшительно никакихъ данныхъ утверждать о богатствѣ Кіевской епархіи по сравненію съ другими епархіями, ибо, если Казанская епархіа (по официальной отчетности стоящая по средней доходности церквей ниже Кіевской епархіи) при 612 приходскихъ церквахъ можетъ расходовать на свои духовно-учебныя заведенія до 70 тысячъ рублей въ годъ, то Кіевская епархіа при 1387 приходскихъ церквахъ должна бы расходовать не меньше 150.000 руб. Въ дѣйствительности же Кіевская епархіа оказывается въ состояніи ассигновывать на 5 мужскихъ, 2 женскихъ духовныхъ училищъ и духовную семинарію только почти ту же сумму, какую расходуетъ вдвое меньшая противъ Кіевской Казанская епархіа, а именно отъ 70 до 80 тысячъ рублей въ годъ и то при полномъ напряженіи платежныхъ силъ.

Что касается возраженій противъ выдѣленія Кіевской епархіи, основанныхъ на томъ, что, будто-бы, пожарный капиталъ Кіевской епархіи розданъ въ ссуды частнымъ лицамъ, что проценты по этимъ ссудамъ не платятся, что, будто бы,

другія епархіи собирали средства на построение церквей и причтовых помѣщеній въ Кіевской епархіи, то эти возраженія или основанны были на незнаніи дѣла, или... были опровергнуты документальными данными.

Наконецъ, утверждали, что выдѣленіе Кіевской епархіи можетъ вызвать повышеніе всего Синодальнаго тарифа, Кіевская же епархіа есть часть Православной Русской Церкви и, какъ таковая, должна поддерживать общее дѣло, но не выдѣляться, хотя бы послѣднее для Кіевской епаріи было и выгодно.

Несомнѣнно, если бы выдѣленіе Кіевской епархіи изъ Синодальнаго страхованія разрушало или ухудшало все страховое дѣло при Св. Синодѣ, то, какъ ни тяжело для Кіевской епархіи участіе въ Синодальномъ страхованіи, духовенство и церковные старосты Кіевской епархіи никогда бы не возбудили ходатайства о выдѣленіи Кіевской епархіи изъ Синодальнаго страхованія. Въ дѣйствительности же ничего подобнаго нѣтъ. Общая оцѣнка всѣхъ строеній Кіевской епархіи составляетъ немного болѣе 3% стоимости всѣхъ строеній духовнаго вѣдомства, и освобожденіе такого незначительнаго количества зданій отъ обязательнаго участія въ Синодальномъ страхованіи не можетъ угрожать подрывомъ всему Синодальному страховому дѣлу. При такомъ соотношеніи оцѣнки строеній Кіевской епархіи и строеній всего духовнаго вѣдомства полагать, что съ выдѣленіемъ Кіевской епархіи изъ Синодальнаго страхованія должны повыситься тарифы въ Синодальномъ страхованіи, значить быть самаго плохого мнѣнія о прочности Синодальнаго страхованія, чего также ни въ какомъ случаѣ нельзя сказать. Поэтому, позволительно спросить возражающихъ, во имя же какихъ въ такомъ случаѣ общецерковныхъ потребностей Кіевская епархіа должна переплачивать ежегодно 76% страховой преміи? Такихъ общецерковныхъ потребностей, которыя бы требовали жертвъ отъ Кіевской епархіи, нѣтъ и ничто, за выдѣленіемъ Кіевской епархіи, Синодальному страхованію не угрожаетъ, а

потому и возраженія противъ выдѣленія Кіевской епархіи изъ Синодальнаго страхованія не могутъ быть признаны обоснованными.

Вотъ въ общихъ чертахъ разборъ тѣхъ возраженій, какія были выставлены противъ выдѣленія Кіевской епархіи.

Въ заключеніе слѣдуетъ сказать (и было сказано), что дарчикъ просто открывается. Кіевская епархіа въ 1911 году заплатила въ Страховой Отдѣлъ 69.077 руб. 83 к. страховой премія, изъ каковой суммы выплачено пожарныхъ убытковъ 21.860 руб., выдано вознагражденіе Кіевской Консисторіи 1200 руб. и помощникамъ благочинныхъ 4932 руб., *следовательно, чистой прибылью осталось въ пользу Страхового Отдѣла 41.085 руб. 83 коп.*,—въ 1912 году премія заплачено 70.490 руб. 74 коп., выплачено пожарныхъ убытковъ 12.511 руб., выдано вознагражденіе Кіевской Консисторіи 1700 руб., помощникамъ благочинныхъ 2118 руб., *осталось чистой прибылью въ пользу Страхового Отдѣла 54.061 руб. 74 коп.*,—1913 годъ дастъ *чистый доходъ не меньше 50000 руб.* (отдѣльныхъ цифръ по этому году не имѣю). Такимъ образомъ, три года участія Кіевской епархіи въ Синодальномъ страхованіи дали Страховому Отдѣлу *145.147 руб. 57 коп. чистой прибылью*, или 16% всего запаснаго капитала (немного больше 900.000 руб.), собраннаго Страховымъ отдѣломъ къ концу 1913 года, между тѣмъ оцѣнка строеній Кіевской епархіи составляетъ немного больше 3% оцѣнки всѣхъ строеній духовнаго вѣдомства, а премія по Кіевской епархіи немного превышаетъ 4% всей преміи, получаемой Страховымъ Отдѣломъ. *Слѣдовательно, Кіевская епархіа дала въ настоящее время Синодальному Страховому Отдѣлу почти $\frac{1}{6}$ часть запаснаго капитала (145.145 р.—900.000 руб.), тогда какъ оцѣнка ея строеній составляетъ лишь $\frac{1}{30}$ часть оцѣнки строеній духовнаго вѣдомства—28.198.395 р. по Кіевской епархіи и 831.716.177 р. по всей Россіи, а премія— $\frac{1}{22}$ всей преміи (69.077 руб. по Кіевской епархіи и 1.525.000 р. по всей Россіи).* Послѣ этихъ цифръ

понятны все усилія членовъ комиссiи, возражавшихъ противъ выдѣленiя Кiевской епархiи ибо какой же расчесть терять такого выгоднаго плательщика!

Весь ходъ пренiй, какъ и самыя возраженiя противъ выдѣленiя Кiевской епархiи явно показывали, что о. о. члены комиссiи руководились не выясненiемъ вопроса, слѣдуетъ ли, или не слѣдуетъ выдѣлять Кiевскую епархiю, а пришли съ заранѣе принятымъ рѣшенiемъ „не выдѣлять“. На сторонѣ возражавшихъ была сила,—численный перевѣсъ, сила же, по пословицѣ, знаетъ правду, но не скажетъ. Эта сила не сказала правды и въ голосованiи 8 февраля по вопросу о выдѣленiи Кiевской епархiи изъ Синодальнаго страхованiя. Одинъ свѣтскiй членъ Государственной Думы, присутствовавшiй при этомъ численно неравномъ состязанiи 2 кiевлянъ противъ 9 о. о. членовъ комиссiи, замѣтилъ: „пренiя по упомянутому вопросу производятъ на меня тяжелое впечатлѣнiе тѣмъ болѣе, что противъ выдѣленiя Кiевской епархiи высказываются духовныя лица. Тутъ нѣчто похожее на зависть къ Колумбу, открывшему Америку, каковымъ въ дѣлѣ страхованiя церквей и церковныхъ построекъ была Кiевская епархiя“. Въ томъ же духѣ отзывались многiе свѣтскiе члены Государственной Думы, когда узнали объ отклоненiи въ комиссiи по дѣламъ Православной Церкви голосами священниковъ законопроекта о выдѣленiи Кiевской епархiи изъ Синодальнаго страхованiя.

Въ виду сочувствiя свѣтскихъ членовъ Государственной Думы выдѣленiю Кiевской епархiи, оставалась еще полная надежда, что Общее Собранiе Государственной Думы рѣшитъ этотъ вопросъ въ нашу—кiевлянъ пользу. Къ сожалѣнiю, 19 февраля, на основанiи 47 статьи Учрежд. Госуд. Думы, Оберт-Прокуроръ Св. Синода взялъ обратно законопроектъ объ освобожденiи строенiй Кiевской епархiи отъ обязательнаго участiя во взаимномъ страхованiи отъ огня строенiй духовнаго вѣдомства.

Въ виду того, что удовлетворенiе ходатайства духовенства Кiевской епархiи объ освобожденiи ея отъ обязательнаго

участія во взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, при наличіи въ ней мѣстной страховой организаціи, устроенной цѣлесообразно и функционировавшей вполне успѣшно, является не только актомъ элементарной справедливости, по отношенію къ Кіевской епархіи, но и отвѣчаетъ насущной и неотложной потребности, священниками— П. Населенко и А. Трегубовымъ было составлено и 4 марта внесено въ Государственную Думу, въ порядкѣ 55 статьи Учрежд. Госуд. Думы, подписанное 81 членами Государственной Думы законодательное предположеніе о выдѣленіи Кіевской епархіи изъ Синодальнаго страхованія. Первые подписи— трехъ кіевлянъ— священниковъ, свѣтскіе члены кіевляне также съ готовностію дали свои подписи подъ нашимъ законодательнымъ предположеніемъ. Среди 81 подписей— священническихъ всего лишь 8. При собираніи мною подписей подъ законодательнымъ предположеніемъ, пришлось выслушать два характерныхъ мотива, по которымъ думскіе священники отказывались давать свои подписи. Одинъ изъ нихъ привожу: „съ принципиальной точки зрѣнія вы (кіевляне) правы и законодательное предположеніе, нужно подписать, а со священнической точки зрѣнія подписывать нельзя“. Можетъ ли быть различіе между принципиальной и священническою точками зрѣнія, я не брался выяснять, такъ какъ другой мотивъ, высказанный мнѣ раньше, выяснялъ, въ чемъ это различіе...

22 марта, т. е. въ день утвержденія Св. Синодомъ въ 1893 году устава о пожарномъ капиталѣ духовенства Кіевской епархіи, былъ заложенъ первый камень въ фундаментъ возстановленія Кіевского страхованія,—въ этотъ день въ комиссіи законодательныхъ предположеній было заслушано законодательное предположеніе о выдѣленіи Кіевской епархіи и единогласно принята его желательность. Въ добрый часъ!

Священникъ *Памфилъ Населенко*.

Изъ епархіальной хроники.

Праздникъ трезвости въ г. Кіевѣ. 8 и 9 апрѣля въ г. Кіевѣ происходилъ праздникъ трезвости. Праздникъ этотъ, устроенный съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, былъ ознаменованъ: а) торжественными богослуженіями въ городскихъ храмахъ, во время совершенія которыхъ были произнесены пастырями церкви поученія о спасительности трезвости и о гибельности порока пьянства; б) крестными ходами изъ приходскихъ храмовъ на болѣе обширныя площади предъ городскими храмами, для всенароднаго моленія и проповѣди о трезвости, и в) общедоступными чтеніями о трезвости для народа въ многочисленныхъ городскихъ аудиторіяхъ.

Въ первый день праздника трезвости совершены были архіерейскимъ служеніемъ литургія: въ Братскомъ монастырѣ — преосвященнымъ Иннокентіемъ, епископомъ Каневскимъ, во Владимірскомъ соборѣ — преосвященнымъ Никодимомъ, епископомъ Чигиринскимъ, въ Ольгинской церкви на Печерскѣ — преосвященнымъ Назаріемъ, епископомъ Черкасскимъ, и во Владимірской Лыбедской церкви — преосвященнымъ Димитріемъ, епископомъ Уманскимъ. Во время литургіи, вмѣсто запричастнаго стиха, были произнесены нарочито назначенными проповѣдниками въ указанныхъ церквахъ соответствующія празднику поученія. Такія же поученія были предложены во всѣхъ городскихъ храмахъ настоятелями во время совершенія литургіи.

По окончаніи литургіи въ приходскихъ храмахъ, изъ послѣднихъ были совершены крестные ходы на площади къ храмамъ, гдѣ совершались архіерейскія богослуженія, по окончаніи которыхъ преосвященными, въ сослуженіи съ священнослужителями прибывшихъ крестныхъ ходовъ, въ присутствіи множества молящихся, отправлены были молебны о недугующихъ. Предъ началомъ молебновъ особо назначенными проповѣдниками были произнесены поученія о трезвости и о гибельности пьянства, а по окончаніи ихъ молящіеся окроплены были св. водою.

Кромѣ того, крестные ходы для всенароднаго моленія о недугующихъ совершены были на площадь къ Петро-Павловской церкви Куреневки, а также на базарную площадь Лукьяновки (описаніе послѣдняго см. ниже).

Вечеромъ того же дня происходили народныя чтенія о трезвости въ нѣкоторыхъ храмахъ, ц. приходскихъ школахъ, городскихъ училищахъ и въ народныхъ чайныхъ.

Народу во время совершенія молебновъ, при крестныхъ ходахъ и на чтеніяхъ раздавались листки, изданные Кіевскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ, въ которыхъ выяснялся весь вредъ и гибельность пьянства. Литургіи и молебны въ городскихъ храмахъ, а также чтенія въ аудиторияхъ состоялись и на 2-ой день праздника трезвости—9 апрѣля.

Въ эти два дня праздника казенныя винныя лавки и рестораны, кромѣ первоклассныхъ, были совершенно закрыты.

Праздникъ трезвости на Лукьяновкѣ. Воодушевленное призывомъ Державнаго Вождя земли русской Кіево-Лукьяновское Θεодоровское братство постановило устроить 8 и 9 апрѣля праздникъ трезвости. Была выработана программа праздника и 8-го апрѣля братчики и многочисленныя прихожане церкви св. Θεодора приступили къ ея выполнению. Въ 11½ час. утра, послѣ литургіи и молебна въ церкви св. Θεодора, во главѣ съ протоіереемъ о. И. Тарасевичемъ, двинулся при торжественномъ колокольномъ звонѣ крестный ходъ, къ которому присоединился прибывшій къ тому же времени крестный ходъ Макарьевской церкви съ настоятелемъ Ѳ. Синькевичемъ. Процессія, съ пѣніемъ пасхальныхъ стихирь, двинулась по Оссіевской улицѣ и, при вступленіи на Дорогожицкую, соединилась съ крестнымъ ходомъ церкви Тираспольскаго полка съ настоятелемъ Д. Синклитскимъ во главѣ и въ сопровожденіи полковой учебной команды. Далѣе по пути присоединился крестный ходъ Михайловской церкви (Дегтяревской богадѣльни) съ профессоромъ духовной Академіи священникомъ Т. Ляценко, сопровождаемый питомцами приюта съ національными флагами и знаменемъ съ надписью

„въ трезвости—счастье народа“. По прибытіи на Староконную площадь, около шатра, устроеннаго усердіемъ лукьяновскаго купечества, былъ отслуженъ соборный торжественный молебенъ. Кромѣ упомянутыхъ духовныхъ лицъ, служили священники: А. Дивногорскій и Д. Ивановъ. Пѣли хоры церквей: св. Θεодора, св. Макарія и св. Михаила. Ближе къ шатру расположились ученики мѣстныхъ школъ—Юрковецкой и Лукьяновской церковно-приходскихъ, городскихъ училищъ: имени Императора Александра II, Анастасіевскаго, Лукьяновскаго № 13 и Лукьяновской школы домоводства, во главѣ съ учащими, и питомцы пріютовъ—имени Императора Александра II, Десятревскаго и Лукьяновскаго Дамскаго Попечительства со своими начальниками, а вокругъ нихъ толпа народа въ количествѣ не менѣе трехъ тысячъ человекъ. Послѣ молебна о. Θ. Синькевичъ произнесъ прекрасное прочувствованное слово о вредѣ пьянства и призывалъ къ отрезвленію. Прекрасный солнечный весенній день вполнѣ благопріятствовалъ торжеству. По окончаніи молебна и окропленія святой водой присутствующихъ, процессія, въ полномъ ея составѣ, направилась въ чайную Лукьяновскаго народнаго дома, куда были внесены святые иконы и кресты въ сопровожденіи всего духовенства, учащихся и части народа. Здѣсь о. протоіерей Тарасевичъ произнесъ проповѣдь „о губельности пристрастія къ вину, по ученію слова Божія“. Затѣмъ крестные ходы отправились обратно въ свои храмы, а учащіеся и публика были приглашены въ театръ народнаго дома, гдѣ были предложены слѣдующія чтенія: 1) „Засилье Змѣиное“ Коринфскаго, „Стрѣлочникъ“ Данилевскаго и „Дай Богъ“ стих. Коринфскаго, прочитанныя В. М. Ремезовымъ, сопровождаемыя туманными картинами; 2) „Пьянство и его послѣдствія“, кинематографическія картины въ четырехъ частяхъ; поясненія къ нимъ дали врачи Н. И. Цыгульскій и М. Н. Пожарскій. Послѣ окончанія чтенія, хоромъ Θεодоровской церкви и всѣми присутствующими былъ многократно пропѣтъ народный гимнъ, покрытый восторженнымъ „ура“. Велѣдъ за этимъ былъ предложенъ

слѣдующій текстъ телеграммы митрополиту Флавіану: „члены Кіево-Лукьяновскаго Ѳеодоровскаго братства и многочисленныя участники праздника трезвости, вознеся горячія молитвы о здравіи Государя Императора, Царствующаго Дома и Вашего Высокопреосвященства, просятъ Васъ повергнуть къ стопамъ обожаемаго Монарха благодарныя чувства безпредѣльной вѣрноподданнической преданности и готовность неуклонно слѣдовать Его великому Державному призыву. Предсѣдатель братства и настоятель Ѳеодоровской церкви протоіерей Тарасевичъ, товарищъ предсѣдателя Ротъ, члены совѣта: Ергольскій, Карякинъ, Матыскинъ, Снявскій“. Телеграмма эта была выслушана и принята съ восторгомъ. И выходѣ изъ театра всѣмъ посѣтителемъ были розданы брошюры и листки соотвѣтствующаго празднеству содержанія (пожертвованныхъ духовнымъ Вѣдомствомъ 1000, Попечительствомъ о народной трезвости 350 и приобрѣтенныхъ братствомъ 380). 9-го апрѣля — продолженіе празднества трезвости, было повторено В. М. Ремезовымъ чтеніе перваго дня и предложено вновь лекторомъ И. Д. Ергольскимъ чтеніе „Извозчикъ Климъ“ Куликовой съ туманными картинами.

Открытіе уѣзнаго отдѣленія Св.-Владимірскаго Братства въ г. Чигиринѣ. На дняхъ въ зданіи мѣстной 4-хъ комплектной однокласной церковной школы состоялось организационное собраніе, посвященное выборамъ Товарища Предсѣдателя и Членовъ Совѣта открываемаго въ г. Чигиринѣ Уѣзнаго Свято-Владимірскаго Братства. Собраніе было оч. многолюдное; настоящее собраніе почтилъ своимъ присутствіемъ и прибывшій въ уѣздъ по дѣламъ службы г. директоръ народныхъ училищъ В. Б. Плескій. Собраніе было открыто молитвой Св. Духу, послѣ чего были произнесены рѣчи г. Предсѣдателемъ настоящаго собранія, Чигиринскимъ уѣзнымъ предводителемъ дворянства П. В. Давыдовымъ и Предсѣдателемъ Уѣзнаго Отдѣленія Братства — настоятелемъ соборной церкви о. протоіереемъ А. Радкевичемъ; въ отвѣтъ на глубоко прочувствованную

патріотическую рѣчь предводителя дворянства, послѣдовало воодушевленное троекратное пѣніе народнаго гимна „Боже, Царя храни“ всѣмъ собраніемъ и присутствующимъ соборнымъ хоромъ; вслѣдъ за симъ о. предсѣдатель уѣзднаго отдѣленія Братства, выяснивъ въ своей рѣчи цѣль открытія уѣзднаго Братства, предложилъ собранію избрать, первымъ долгомъ, товарища предсѣдателя уѣзднаго отдѣленія Братства. Товарищемъ предсѣдателя отдѣленія Братства единогласно былъ избранъ г. директоръ народныхъ училищъ В. В. Плескій. Затѣмъ было приступлено путемъ закрытой баллотировки къ избранію членовъ Совѣта, кандидатовъ имъ, членовъ ревизіонной комиссіи и кандидатовъ имъ; послѣ баллотировки большинствомъ голосовъ избранными оказались а) въ члены Совѣта: уѣздный исправникъ М. М. Труновъ, предсѣдатель сѣзда мировыхъ судей Н. П. Ивакинъ, городской голова Н. С. Лопата, уѣздный наблюдатель ц. школь священникъ Сергій Зимницкій, священникъ Кресто-Воздвиженской церкви А. Ефимовичъ, воинскій начальникъ Знаменскій, податной инспекторъ Н. П. Паперный, церковный староста П. Н. Шестоперовъ, членъ мѣстной земской управы О. І. Мѣрный, инспекторъ высшаго начальнаго училища К. С. Крамаренко, гласный уѣзднои земской управы К. П. Гревсъ и Успенской церкви священникъ І. Ковалевскій; б) въ члены ревизіонной комиссіи: мировой судья 7 уч. Н. Гонтарь, земскій инженеръ Г. К. Савицкій, мировой Судья 6 уч. М. В. Бончъ-Богдановскій; в) въ кандидаты членамъ Совѣта: уѣздный казначей В. В. Себовъ, начальникъ почтово-телеграфной конторы Т. А. Тукалевскій, помощникъ присяжнаго повѣреннаго А. С. Васьковский и нотаріусъ Школьный; г) въ кандидаты членамъ ревизіонной комиссіи: начальникъ Чигиринской тюрьмы А. С. Дружниковичъ, приставъ 4 стана П. А. Быстрицкій и преподаватель высшаго начальнаго училища И. Д. Семенченко. По предложенію г. предсѣдателя собранія, единогласно былъ избранъ казначеемъ отдѣленія Св. Владимірскаго Братства

д. ст. совѣтникъ П. И. Шестоперовъ и помощникомъ ему добавочный мировой судья Базилевскій.

Собрание было завершено задушевными рѣчами: г. директора народ. училищъ В. В. Плескаго и г. гласнаго уѣзднаго земства камергера К. П. Гревса, при чемъ В. В. Плескимъ было довольно обстоятельно, убѣдительно и картинно сказано о постепенно назрѣвающихъ въ нашемъ отечествѣ антирелигіозныхъ и антицерковныхъ силахъ и о степени необходимости борьбы съ ними; въ заключительныхъ словахъ его рѣчи было выражено искреннее пожеланіе вновь открытому Братству процвѣтать и преуспѣвать на пользу братскаго единенія для осуществленія въ жизни той высокой цѣли, какая намѣчена ему уставомъ Братства. Г. Гревсомъ была выражена надежда, что Братство, преслѣдующее столь высокія задачи, встрѣтитъ полное къ себѣ сочувствіе и живой откликъ въ сердцахъ православнаго русскаго народа, и чуткое доброму дѣлу православное населеніе уѣзда не откажетъ ему, Братству, въ своей матеріальной поддержкѣ; послѣдовало отъ присутствующихъ на Собраніи поступленіе посильныхъ лептъ въ пользу вновь открытаго Отдѣла Братства.

Вслѣдъ затѣмъ, по единодушному желанію собравшихся, были посланы привѣтственные телеграммы Высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ Митрополиту и г. Начальнику Края.

Собрание закончилось пѣніемъ молитвы „Достойно есть“.

Свящ. С. Зимицкій.

Библиографическая замѣтка.

Проф. В. И. Несмѣловъ. Вѣра и знаніе съ точки зрѣнія гносеологии.

Казань 1913 г. стр. 1—93, ц. 60 коп.

Вновь вышедшая изъ-подъ пера проф. Казанской д. Академіи—В. И. Несмѣлова книга представляетъ изъ себя сборникъ лекцій, читанныхъ имъ на богословскихъ курсахъ для о.о. законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Казаг-

скаго учебнаго округа въ августѣ 1912-го года. Это — прекрасное, глубоко-продуманное руководство къ выработкѣ чело­вѣкомъ живого религіознаго міросозерцанія.

У каждаго чело­вѣка живое міровоззрѣніе его, на какой бы ступени умственнаго развитія онъ ни стоялъ, всегда и неизмѣнно слагается изъ элементовъ трехъ разныхъ порядковъ: эмпирическихъ познаній о вещахъ и явленіяхъ міра, фило­софскихъ опредѣленій конечной идеи міра и изъ религіоз­ныхъ созерцаній законченной картины міра. При этомъ не­смотря на то, что религіозная вѣра и научное знаніе опи­раются на разныя данныя мышленія и рассматриваютъ міро­вое бытіе съ различныхъ точекъ зрѣнія, въ дѣйствительности наука и религія лишь очень рѣдко находились между собою въ добромъ согласіи, потому что онъ лишь очень рѣдко не пытались одновременно овладѣть обѣими точками зрѣнія на міръ и, вѣдствие этого, онъ лишь очень рѣдко не покуша­лись замѣнить одна другую. Конфликты вѣры и знанія оди­наково могутъ создаваться и исторически они, дѣйствительно, одинаково создавались какъ вторженіемъ религіознаго мышле­нія въ эмпирическую область научныхъ изслѣдованій, такъ и вторженіемъ научнаго мышленія въ сверхчувственную область религіозно-мистическихъ созерцаній. Выполняя свою задачу, проф. Несмѣловъ подробно изслѣдуетъ мотивы этихъ покуше­ній и послѣдующихъ вторженій и выясняетъ ихъ полную ло­гическую несообразность какъ съ принципами религіи, такъ и съ принципами науки.

Всякая философская система имѣетъ своей исходной точкой извѣстное положеніе, которое воспринимается вѣрою. Всякая наука имѣетъ свои аксіомы, т. е. положенія, которыя воспринимаются, какъ очевидныя. Само движеніе и развитие какой-нибудь науки совершается также благодаря вѣрѣ въ за­коны мышленія, опытъ, извѣстный замыселъ или преслѣдуе­мую цѣль. Вѣра, такъ обр., является душой нашего знанія и нашей мысли, она даетъ ему начало, она его движетъ, она даетъ ему цѣль. Мыслители въ большинствѣ случаевъ, по-

дыскивая для этой вѣры содержаніе, даютъ ей содержаніе сомнительное и условное, совершенно несоотвѣтствующее сущности вѣры. Безусловнымъ содержаніемъ, говоритъ проф. Несмѣловъ, является Абсолютная Истина, какъ Самобытное Начало. Нѣтъ и быть не можетъ, по его мнѣнію, ни чисто научнаго, ни научно философскаго міровоззрѣнія, а есть и вѣчно будетъ только религіозное созерцаніе и религіозно-философское пониманіе міра. Объективно-реальное существованіе Бога и Его реальное отношеніе къ міру и становятся вполнѣ извѣстными изъ непосредственныхъ данныхъ религіознаго міросозерцанія. И такъ какъ эти свѣдѣнія въ дѣйствительности не измышляются человѣкомъ ради желаннаго рѣшенія безотвѣтныхъ вопросовъ науки, но и въ самомъ дѣлѣ непосредственно даются ему въ источныхъ началахъ религіознаго міросозерцанія, то вполнѣ понятно и совершенно естественно, почему въ такомъ міросозерцаніи вѣра и званіе, не переступая своихъ природныхъ границъ, никогда и ни въ чемъ не противорѣчатъ другъ другу и религіозныя вѣрованія, несмотря на все ихъ отличіе отъ научныхъ познаній, легко объединяются съ этими послѣдними и легко же организуются съ ними въ связанное единство цѣльнаго міровоззрѣнія.

Чтеніе книги проф. Несмѣлова, автора „Науки о человѣкѣ“, требуетъ, конечно, извѣстной сосредоточенности и вниманія, но за то—на долгое время оставляетъ сильное и глубокое впечатлѣніе.

Д. Г.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Поступила въ продажу новая книга:
СВЯТИТЕЛЬ ПАВЕЛЬ, МИТРОПОЛИТЪ ТОБОЛЬСКІЙ И СИБИРСКІЙ (1705—1770 г.г.).

Стр. 140. Цѣна 50 коп.

Сокращенное изданіе той же книги ц. 10 к.
 Книгу можно пріобрѣтать въ Кіево-Печерской Лаврѣ.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ
**НОВЫЕ МИССИОНЕРСКІЕ ЛИСТКИ, ИЗДАНІЯ КІЕВСКАГО
 ЕПАРХІАЛЬНАГО МИССИОНЕРСКАГО СОВѢТА:**

№ 38. „Слава нетлѣннаго Бога и образъ, подобный тлѣнному человѣку“ (Рим. 1, 23).

№ 39. „Не слушатели закона праведны предъ Богомъ, но исполнители“ (Рим. 2, 13).

№ 40. „Вы родъ избранный, царственное священство“ (1 Петр. 2, 9). (Всѣ ли члены христіанскаго общества—священники?).

№ 41. „Исповѣдуйте другъ другу согрѣшенія“ (Іак. V, 16). [О таинствѣ покаянія и взаимномъ прошеніи грѣховъ].

№ 42. „Съ тѣхъ поръ, какъ стали умирать отцы, отъ начала творенія, все остается такъ же“ (2 Петр. III, 4). [Невѣрующій и вѣрующій].

№ 43. Нужно ли христіанамъ поститься?

Редакторъ протоіерей *Θ. Титовъ*.

Содержаніе: Особенности задачи и новые способы служенія современнаго русскаго православнаго пастырства, въ частности, кievскаго.—Миссионерскій листокъ: Боленъ ли кто изъ васъ, пусть призоветъ пресвитеровъ Церкви и пусть помолятся надъ нимъ, помазавъ его елеемъ во имя Господне (Іак. V, 14).—Къ вопросу объ освобожденіи Кіевской епархіи отъ обязательнаго участія во взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства.—Изъ епархіальной хроники.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
 18-го апрѣля 1914 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Тип. Акц. Общ. печ. и изд. дѣла Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мерин. 6