

ности епархіи въ 1871 году, — вопросу о томъ, можетъ ли быть взимаема сумма, потребная на сверхштатные расходы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, изъ общихъ церковныхъ доходовъ епархіи, сверхъ установленнаго 21% ежегоднаго сбора на общія надобности по духовно-учебной части. Приказали: Признавая заключение Учебнаго Комитета о взиманіи процентовъ на сверхштатные расходы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, сверхъ установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 21 Декабря 1870 года 21% взноса на общія нужды по духовно-учебной части, изъ общихъ церковныхъ доходовъ, согласнымъ съ указываемыми въ немъ Высочайше утвержденными уставами духовныхъ семинарій и училищъ и постановленіями высшаго Духовнаго Начальства по духовно-учебной части, и не усматривая надобности къ разрѣшенію сего вопроса, въ законодательномъ порядкѣ, за существующими уже по сему предмету Высочайшими узаконеніями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: заключение Учебнаго Комитета утвердить и проводить въ копіи, при печатномъ указѣ, какъ къ Преосвященному Вятскому, въ разрѣшеніе представленія его за № 2007, такъ и къ прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

К О П І Я
заключенія Учебнаго Комитета отъ 14 Февраля 1873 года
за № 36.

Сообразивъ представленіе Преосвященнаго Вятскаго съ дѣйствующими по духовному вѣдомству постановленіями, Учебный Комитетъ находитъ, что

1) Всѣ предположенія и мѣры, предпринимавшіяся по разнымъ епархіямъ, въ видахъ возвышенія экономическаго положенія Семинарій и духовныхъ училищъ, до времени введенія въ нихъ преобразованія на началахъ новыхъ уставовъ, утверждались

быть непосредственно властію Святѣйшаго Синода, о чемъ въ свое время и было всеподданнѣйше доводимо до Высочайшаго свѣдѣнія. Такимъ же точно порядкомъ было разрѣшено въ 1867 г. и представленіе Преосвященнѣйшаго Вятскаго объ увеличеніи содержанія духовно-учебныхъ заведеній тамонней епархіи на 10.950 руб. ежегодно, насчетъ мѣстныхъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ.

2) Способъ же удовлетворенія сверхштатныхъ потребностей по духовно-учебнымъ заведеніямъ, по преобразованіи ихъ, указанъ въ Высочайше утвержденныхъ уставахъ Семинарій и духовныхъ училищъ, равно и въ уставѣ Епархіальныхъ женскихъ училищъ, именно Епархіальнымъ и окружнымъ училищнымъ Създамъ предоставлено сими уставами право изысканія на этотъ предметъ мѣстныхъ средствъ (Уст. Семинар. § 8, Уст. духов. учил. § 2 и § 24-го п. 2, и Уст. жен. учил. § 14). И, какъ видно изъ отчетевъ ревизоровъ, со времени изданія новыхъ уставовъ и до сихъ поръ, во всѣхъ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ введено преобразование, Създы духовенства, пользуясь Всемилоствѣйше предоставленнымъ имъ правомъ, обращаютъ на сверхштатные расходы по преобразованнымъ Семинаріямъ и училищамъ, между прочимъ, и часть церковныхъ доходовъ съ утвержденія самихъ Преосвященныхъ, не испрашивая на то каждый разъ особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

3) Дѣйствія създовъ въ этомъ отношеніи вполнѣ правильны и законны, такъ какъ подъ мѣстными средствами, упоминаемыми въ уставахъ, разумѣются не одни только личныя пожертвованія духовенства, но вмѣстѣ и единовременныя или ежегодныя вспомошествованія изъ церковныхъ суммъ. Это усматривается отчасти изъ § 25 п. 2 и § 2 училищнаго устава, въ которыхъ сверхштатныя пособія училищамъ не ограничиваются жертвами перваго рода, а также изъ § 14 устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ, гдѣ въ числѣ средствъ содержанія ихъ ука-

заны, между прочимъ, кошельковыя суммы церквей. Съ особенною же очевидностію такой взглядъ на право употребленія церковныхъ суммъ выясняется изъ другихъ официальныхъ постановленій и распоряженій Высшаго Духовнаго правительства и вообще изъ всего хода дѣла о преобразованіи среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній. Уже предварительно составленія новыхъ уставовъ имѣлось Святѣйшимъ Синодомъ въ виду, что находящіяся въ его распоряженіи средства, даже въ совокупности съ Всемилоствѣйше назначеннымъ пособіемъ изъ Государственнаго Казначейства, будутъ достаточны лишь на содержаніе Семинарій съ опредѣленнымъ числомъ воспитанниковъ и на содержаніе личнаго состава должностныхъ лицъ въ духовныхъ училищахъ. Почему въ числѣ основныхъ началъ преобразованія принято, между прочимъ, правило, въ силу котораго на удовлетвореніе сверхштатныхъ надобностей по Семинаріямъ и училищамъ указаны мѣстныя средства, и къ числу ихъ отнесены всѣ поступившія на сверхштатное содержаніе сихъ заведеній суммы, безъ различія источниковъ ихъ происхожденія. При поднесеніи за тѣмъ новыхъ уставовъ и штатовъ на Высочайшее утвержденіе, во всеподданнѣйшемъ докладѣ Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, еще съ большею опредѣленностію было выражено, что со введеніемъ преобразованія духовенству предоставляется открывать при семинаріяхъ, въ случаяхъ надобности, параллельные классы на мѣстно-изыскиваемыя средства, и что на счетъ того же источника должны покрываться и неопредѣляемыя новыми штатами статьи содержанія низшихъ духовныхъ училищъ. Мѣстнымъ средствамъ усвоено въ докладѣ названіе епархіальныхъ вообще и къ нимъ причислены какъ заявленныя уже къ тому времени въ количествѣ свыше 400.000 рублей временныя и постоянныя пособія изъ собственныхъ средствъ духовенства и, главнымъ образомъ, изъ общихъ церковныхъ и монастырскихъ

доходовъ
духовен
ныхъ и
утвержд
деній.
4)
не пос.
женъ се
училищ
существо
бѣдно
лицъ
кон. 5)
новивші
не Цел
касаетс
источни
21% о
сбора.
удовлет
нымъ у
только
распоря
кон. 6)
нымъ с
приведе
пріятій
духовно
такъ ка
щимся
нымъ по
же. На

доходовъ епархій, такъ и тѣ, какія будутъ впредь изысканы духовенствомъ. Такой порядокъ обезпеченія содержаніемъ среднихъ и низшихъ духовныхъ училищъ удостоился и Высочайшаго утвержденія вмѣстѣ съ новыми уставами и штатами сихъ заведеній.

4) Такъ какъ съ теченіемъ времени экономическое положеніе послѣднихъ не измѣнилось, то вышеуказанный порядокъ долженъ сохраниться и впредь: въ противномъ случаѣ духовныя училища остались бы безъ достаточныхъ средствъ къ своему существованію, потому что духовенство въ большинствѣ своемъ бѣдно и не можетъ обезпечить всѣ расходы по содержанію училищъ изъ однихъ собственныхъ средствъ.

5) Высочайшее повелѣніе 21 Декабря 1870 года, установившее 21% взносъ съ церковныхъ доходовъ въ распоряженіе Центрального Управленія Святѣйшаго Синода, нисколько не касается вышепоименованныхъ, предоставленныхъ духовенству, источниковъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ 21% взносъ установленъ только въ замѣнъ прежняго свѣчнаго сбора. Дополнительные же мѣстные епархіальныя средства на удовлетвореніе сверхштатныхъ расходовъ по семинаріямъ и духовнымъ училищамъ упомянутымъ Высочайшимъ повелѣніемъ не только не отмѣняются, напротивъ увеличиваются обращеніемъ въ распоряженіе духовенства вѣнчиковою суммой.

6) Наконецъ, Высочайше утвержденная инструкция церковнымъ старостамъ никакъ не можетъ служить препятствіемъ къ приведенію въ исполненіе утверждаемыхъ Преосвященными мѣропріятій Съездовъ относительно денежныхъ вспоможеній духовно-учебнымъ заведеніямъ, на счетъ церковныхъ доходовъ, такъ какъ въ силу этой инструкции старосты по дѣламъ, касающимся употребленія церковныхъ суммъ, обязаны безпрекословнымъ повиновеніемъ распоряженіямъ Епархіальнаго Архіерея.

На сихъ основаніяхъ Учебный Комитетъ, признавая от-

ныхъ выше общихъ основанійхъ, которыми должны руководствоваться Съезды при изысканіи мѣстныхъ средствъ къ обезпеченію епархіальныхъ учебныхъ заведеній.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1) По приговору прихожанъ Георгіевской церкви села Большой Чернавы, Ливенскаго уѣзда, состоявшемуся 21 Марта 1873 года и утвержденному Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ 30 Мая тогожь года, въ составъ прежде бывшаго при означенной церкви попечительства, на годичный срокъ, вновь избраны: предсѣдателемъ государственный крестьянинъ деревни Бакулиной Петръ Ивановъ Бакулинъ, первымъ помощникомъ ему Ливенскій мѣщанинъ Сергій Максимовъ Кожуховъ, вторымъ помощникомъ ему Мценскій купеческій сынъ Иванъ Ильинъ Толстопятыхъ, членами попечительства: государственные крестьяне: Илья Кирилловъ Крининъ, Левъ Азаровъ Бакулинъ, Дмитрій Александровъ Бѣлокопцовъ, Иларіонъ Никаноровъ Скуридинъ, Андрей Ивановъ Бакулинъ и Василій Ивановъ Трубицынъ, временно-обязанные крестьяне: Иванъ Фроловъ Козловъ, Андрей Егоровъ Кутенковъ.

2) По приговору прихожанъ Дмитріевской церкви села Позняшовки, Съвскаго уѣзда, состоявшемуся 7 Юня 1873 г. и утвержденному Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ 13 числа тогожь Юня мѣсяца, въ составъ приходскаго при означенной церкви попечительства, срокомъ на три года, избраны: предсѣдательницею помѣщица жена Генерала Наталья Александрова Десангленъ, членами: онаго помѣщица Евдокія Петрова-Серебрякова, коллежскій Ассесоръ Григорій Тимоѣевъ и Пластунъ и крестьяне: Никодимъ Васильевъ Артюховъ, Иларіонъ Васильевъ Тупиковъ, Михаилъ Архипповъ Желнаковъ, Андрей Даниловъ Софрановъ, Петръ Моисеевъ Дубковъ, Николай Ма

каровъ Хохловъ, Федоръ Михайловъ Медвѣдовъ и Сѣвскій мѣщанинъ Федоръ Александровъ Ковалевъ.

3) Директоръ Демидовскаго Юридическаго Лицея, приложивъ при отношеніи, отъ минувшаго Іюня за № 231, объявленіе съ изложенными правилами для желающихъ поступить въ оный Лицей, — проситъ Орловскую Д. Консисторію поставить оное объявленіе въ извѣстность ученикамъ семинари и окончившимъ курсъ въ оной. По сему отношенію въ Консисторіи постановлено: о содержаніи объявленія отъ Демидовскаго Юридическаго Лицея сообщить Правленію Орловской Семинари для зависящаго съ его стороны распоряженія и напечатать это объявленіе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Копія.

Демидовскій Юридическій Лицей въ Ярославль.

Въ Августѣ 1873 года открывается 4 курсъ. Въ наступающемъ учебномъ году будутъ преподаваться слѣдующія науки: энциклопедія права; институты римскаго права; исторія русскаго права; всеобщая исторія права; исторія римскаго права; политическая экономія съ статистикою; исторія философіи права; государственное право; полицейское право; финансовое право; пандекты; гражданское право; уголовное право; гражданскій и уголовный процессъ, международное право. Сверхъ того для студентовъ православнаго исповѣданія Богословіе.

Окончившіе полный курсъ пользуются правами окончившихъ 2 курсъ въ университетахъ. Переходы студентовъ изъ юридическихъ факультетовъ допускается на соответствующіе курсы. Вновь вступающіе должны представить аттестаты объ окон-

чанинъ пблн
Семинариі,
изъ русска
лваніи Прош
густа; при
Неоск
цій вносят
птронжлод
-хуедео
от
-ом
ска Архипа
рады при
скаго уѣзд
— I
бищенской
построеніе
дома для
имени Его
тельность.
— I
Григорію
нову Козл
въ количе
лена при
имъ на то
— I
да, помѣ
п пожертв
явлена при
— I
пожертво
уѣзда, обь

чани поднаго от курса въ Гимназіяхъ или въ общихъ классахъ Семинарій, сверхъ того подвергнуться повѣрочному испытанію изъ русскаго и латинскаго языковъ и изъ исторіи. Прешенія подаются на имя Директора Лицея до 26 Августа при этомъ прилагаются документы объ ученіи и званіи.

Неосвобожденные по бѣдности отъ платы за слушаніе лекцій вносятъ по 20 руб. за каждое полугодіе.

III. Извѣстія.

Помѣщику Дмитрію Николаеву Киреевскому объявляется Архипастырская признательность за устройство церковной ограды при приходской своей села Богородицкаго, Малоархангельскаго уѣзда, церкви.

— Церковному старостѣ г. Карачева Вознесенской кладбищенской церкви, купцу Николаю Яковлеву Некрасову, за построеніе при оной церкви на усадебной землѣ деревяннаго дома для жительства въ ономъ священника той церкви, отъ имени Его Преосвященства объявлена Архипастырская признательность.

— Прихожанамъ церкви села Голубей, Брянскаго уѣзда, Григорію Федорову Аршинову и унтеръ-офицеру Андрею Семёнову Козлову, за ихъ пожертванія въ церковь села Голубей въ количествѣ первымъ 258 р., а послѣднихъ 100 р., объявлена признательность Епархіальнаго Начальства, съ выдачею имъ на то свидѣтельство.

— Церковному старостѣ села Башкатова, Мценскаго уѣзда, помѣщику Афанасію Николаеву Тинькову, за его попеченіе по пожертванію на украшеніе своего приходскаго храма, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Надворному Совѣтнику Дмитрію Иванову Звягину, за пожертваніе въ пользу церкви села Пятницкаго, Мценскаго уѣзда, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Священноцерковнослужителямъ села Кротова, Дмитровскаго уѣзда, за вспомошествованіе вдовѣ причетника Ефросиньи Декапольской, объявлена Архипастырская признательность.

— Мценскаго уѣзда, села Волкова причетникъ Иванъ Бархатовъ за кражу досокъ, а жена его Настасья Егорова, за сокрытіе краденнаго, исключены изъ духовнаго вѣдомства.

— Казначей Карачевского Николаевского Одрина монастыря іеромонахъ Θεодосій, по прошенію, уволенъ отъ должности казначея и опредѣленъ духовникомъ, а на мѣсто его опредѣленъ казначеемъ перемѣщенный изъ Болховскаго Троицкаго монастыря іеромонахъ Наанаилъ.

— Помощникъ благочиннаго, г. Орла Крестительской кладбищенской церкви священникъ Андрей Осиповъ опредѣленъ градскимъ благочиннымъ.

— Канцелярскій чиновникъ Орловской Д. Консисторіи, коллежскій секретарь Михаилъ Чистяковъ уволенъ въ отставку.

Присоединены къ Православной Грекороссійской церкви изъ евреевъ: Витебская мѣщанка дѣвица Рейза Гиршева Дерманова и уроженецъ города Россіены, воспитанникъ Елецкаго Александровскаго ремесленнаго желѣзно-дорожнаго училища Абель Ильинъ Блохъ и изъ раскола безпоповщинской секты Климовская мѣщанка дѣвица Матрена Трофимова Чернышева.

— Умерли: священники: Сѣвскаго уѣзда, села Колошичь Николай Семовъ, Ливенскаго уѣзда, села Кудинова—Іоаннъ Тарасовъ, Мценскаго уѣзда, села Усова—Іоаннъ Колошинъ, того же уѣзда, села Рождественскаго, что на Оптушкѣ—Григорій Вознесенскій, заштатный того же уѣзда, села Спасскаго, что въ Бибиковѣ—Алексій Оболенскій, Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря монахъ Кипріанъ и Сѣвской Площанской пустыни послушникъ Григорій Стрѣболовъ.

Редакторъ, кафедральный протоіерей Авксентій Стусаревъ.

Дозв. ценз. Орель. Юля 1-го дня 1873 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

КАТИХИЧЕСКІЯ ПОУЧЕНІЯ.

Поученіе двадцать четвертое.

*И началъ Ное человекъ
дѣлатель быти земли, и
насади виноградъ, и испи
отъ вина, и уписа, и обна-
жися въ дому своемъ.* Быт.
IX. 20, 21.

Послѣ того, какъ вода потопная сошла съ земной поверх-ности, послѣ принесенія Господу Богу благодарственной жертвы, послѣ получения благословенія Божія, подобнаго тому, какое было дано Адаму, *Ное началъ человекъ дѣлатель быти зем-ли.*

Казалось бы, что при тогдашнемъ богатствѣ дѣвственной природы, при малочисленности людей, при ограниченности чело-вѣческихъ нуждъ, при простотѣ образа жизни, Ною не было никакой нужды въ трудѣ. Онъ могъ бы находить не только все необходимое для своей жизни, но и многое служащее къ удо-вольствію и находить все это безъ всякаго труда и усилія. Но, видно, — такъ созданъ человекъ, что трудъ и работа для него нужны не только для приобрѣтенія насущнаго хлѣба, но и для удовлетворенія потребностямъ его безсмертнаго духа. И Адамъ введенъ былъ въ рай затѣмъ, чтобы дѣлать его и хранить; и Ной, этотъ новый Адамъ, на обновленной потопомъ землѣ *на-чалъ быти человекъ дѣлатель.* И это не удивительно; ибо самъ Богъ есть первый и вѣчный Дѣлатель: *Отецъ Мой досе-ля дѣлаетъ и Азъ дѣлаю,* говоритъ Сынъ Божій (Іоан. V.

18). Въ этихъ словахъ Спасителя мы никакъ не можемъ видѣть противорѣчія словамъ Моисея, которыми онъ закончилъ свое повѣствованіе о твореніи міра: и *ночи* Господь Богъ *въ день седьмый отъ всѣхъ дѣлъ своихъ, яже сотвори* (Быт. 11. 2). Нельзя влѣсь видѣть противорѣчія потому, что Моисей говоритъ о дѣлахъ творенія, а Спаситель о дѣлахъ промышленія о сотворенномъ. И такъ, если и намъ даны душевныя и тѣлесныя силы, то мы не должны оставлять ихъ безъ дѣятельности.

Дѣятельность Ноя не ограничивалась тѣмъ, чтобы только собирать плоды, которые сама собою приносила ему земля; онъ сталъ разсматривать, какіе изъ этихъ плодовъ наиболѣе заслуживаютъ его вниманія и попеченія. И вотъ онъ обратилъ вниманіе на виноградъ. *И насади виноградъ*. Этого мало, онъ трудился не только надъ тѣмъ, чтобы насадить и возрастить виноградъ, но и надъ тѣмъ, чтобы посредствомъ искусства дать плодамъ его новый, лучшей видъ.

Слѣдствіемъ его трудовъ и заботъ было то, что онъ получилъ отъ винограда вино. И такъ какъ *дѣлателью подобаетъ прежде отъ плода вкусити*; то и онъ *вкусилъ и испил отъ вина*.

Въ сожалѣнію, этотъ, насажденный Ноемъ, виноградъ былъ для него, въ некоторомъ смыслѣ, древомъ познанія добра и зла. Добро состояло въ томъ, что вино, добытое изъ винограда, своимъ приятнымъ вкусомъ и своимъ веселящимъ сердце дѣйствіемъ давало ему почувствовать, что добро есть дѣлать (Сор. XXXI 18). Но съ другой стороны онъ не соблюлъ умеренности въ употребленіи плодовъ своего труда и потому возвращенный имъ виноградъ сдѣлался для него древомъ познанія зла, происходящаго отъ неумѣренности. *И испил отъ вина, и уписа*.

Всякому изъ насъ, слушатели, кажется извѣстно, что зна-

чить: быть намъ русскіи святой князь ти. И то ночью, и сней части. многие знаи знаютъ обо ко потому,

Пьян потому что къ одной такая сила упорядочил Мыслить каютъ без разбѣгают комъ, или безъ всякаго линномъ с ремъ въ д изъ виду, мысли и предметъ, переходит имъ сила стороны в ся тѣломъ т. е. челе Шатающіи кто не им право, или

читъ бытъ пьянымъ. Извѣстно и это и другимъ народамъ, но намъ русскимъ, по видимому, болѣе чѣмъ кому нибудь. Еще святой князь Владиміръ сказалъ, что *Руси есть веселіе ни ти*. И точно, мы пьемъ и съ тора, и съ радости, и днемъ и ночью, и отъ утра до вечера, и отъ вечера до утра. Но большей части извѣстны только наружные признаки пьянства и немногіе знаютъ, въ чемъ состоитъ его сущность, и всего менѣе знаютъ объ ѣтомъ тѣ, которые хвалятся своею трезвостію только потому, что ничего не пьютъ.

Пьяный человекъ тоже, что сонный, или сумасшедшій; потому что у каждаго изъ нихъ теряется стройное, связанное и къ одной главной цѣли направленное теченіе мыслей. Умъ есть такая сила, которая разнообразное множество нашихъ мыслей упорядочиваетъ и подчиняетъ одной главной мысли и цѣли. Мыслить и сонный и сумасшедшій, но у перваго мысли возникаютъ безъ всякаго порядка и связи, а у послѣдняго онѣ или разбѣгаются въ разныя стороны, и тогда онъ называется дурачкомъ, или останавливаются на одномъ какомъ либо предметѣ безъ всякаго вниманія къ другимъ, и тогда онъ бываетъ въ подлинномъ смыслѣ сумасшедшимъ. Потому умъ и называется царемъ въ головѣ, что онъ, думая о многомъ и ничего не упуская изъ виду, умѣетъ согласить и привести къ единству и своимъ мысли и своимъ дѣйствіямъ. Кто не умѣетъ остановиться на одномъ предметѣ, а говоря объ одномъ, тотчасъ, безъ всякой причины, переходитъ къ другому; тотъ похожъ на пьянаго, который, не имѣя силы держаться на ногахъ прямо, шатается изъ одной стороны на другую. Неприятно смотрѣть на человека, шатающагося тѣломъ, но еще неприятнѣе видѣть шатающагося духомъ, т. е. человека неруссудительнаго, непостояннаго и лживаго. Шатающійся, однакоже, все же имѣетъ преимущество предъ тѣмъ, кто не имѣетъ силы даже шататься, а какъ снопъ валится направо, или налево и не можетъ подняться. Точно такъ оконча-

тельно пьянъ духомъ тотъ, кто, покачнувшись въ одну какую либо сторону, пристрастившись къ чему—либо, не имѣетъ силы отстать отъ своей страсти тѣлесной или душевной. Такого рода пьяницами бываютъ люди тщеславные, завистливые, сребролюбивые и вообще всѣ приверженные къ чему либо земному и тлѣнному. Мы должны заботиться и о земномъ, но главная наша забота, которой должны подчиняться и которою должны упорядочиваться всѣ наши заботы, есть забота о небесномъ. *Марко. Марко печешися и молвиши о мнозѣ, едино же есть на потребу.* Лук. X. 41, 42.

И упися Ной, и обнажися въ дому своемъ. Если самъ, праведный, изъ всего рода человѣческаго избранный, Ной, не сумѣвъ сохранить умѣренности въ томъ, что доставляло ему удовольствіе, пришелъ къ тому, что обнажился въ дому своемъ; то не тѣмъ ли большая опасность отъ вина вещественнаго и отъ вина страстей нашихъ угрожаетъ намъ, неправеднымъ и грѣшнымъ? И точно, не обнажаемъ ли мы, недостойные, въ порывѣ пьянственнаго разгула страстей нашихъ постыдную наготу и тѣль, и душъ нашихъ? Не обнажаемъ ли не только въ дому своемъ, а и въ домахъ нашихъ сосѣдей и знакомыхъ и даже на стогнахъ и раснутіяхъ нашихъ сель и городовъ? О если бы мы разумѣли это! Если бы разумѣли, то поболѣли бы сердцемъ и непрестанно вопіяли бы и сердцемъ, и устами, и житіемъ: *Помилуй мя, Боже, по величїи Твоей милости.* Аминь.

Современная задача Богословской науки.

(Продолженіе).

На ряду съ вопросомъ о подлинности и достовѣрности Евангельскихъ повѣствованій стоитъ вопросъ о личности самаго Исуса Христа. „Что вы думаете о Христѣ, чей Онь Сынъ“?—это воп-

рось настоящего времени, и понятно, почему такъ. Въ самомъ дѣлѣ, если христіанство основывается на самой личности Христа, то естественно и понятно, сколь важное значеніе долженъ имѣть и имѣеть этотъ вопросъ въ настоящее время при современной великой борьбѣ объ основныхъ истинахъ христіанства. Вотъ почему враги христіанства обратили на него особенное вниманіе, сдѣлали его средоточнымъ пунктомъ своихъ нападеній и возраженій. Какъ же Богословская наука должна отнестись къ этому существеннѣйшему въ христіанствѣ вопросу въ виду современнаго его состоянія? Неправильныя рѣшенія этого вопроса врагами христіанства и ихъ возраженія противъ истиннаго ученія опредѣляютъ дѣятельность Бог. науки, какъ полемическую. Она должна съ раціональной точки разсмотрѣть и опровергнуть всѣ своевольныя перетолковыванія ея вѣчныхъ истинъ и оградить свой предметъ отъ всѣхъ нападеній при помощи разумнаго пользованія современными научными средствами. Затѣмъ главнѣйшая и существеннѣйшая ея задача — на основаніи глубокаго изученія и строгаго изъясненія Слова Божія представить полный образъ Христа, изобразить Его, какъ Богочеловѣка и Спасителя всего міра.

Взгляды на личность Ис. Христа весьма различны въ частностяхъ, но въ общемъ духѣ всѣ они сходятся къ тремъ главнымъ. По воззрѣнію однихъ изъ современныхъ враговъ христіанства, Христосъ — не историческая личность, а мифологическое существо. По воззрѣнію другихъ, Онъ дѣйствительный человѣкъ, которымъ Божество пользовалось, какъ орудіемъ. Наконецъ, по признанію нѣкоторыхъ, Христосъ совершенно обыкновенный человѣкъ, ничѣмъ не отличающійся отъ прочихъ людей. Отсюда въ отношеніи къ дѣлу искупленія, по однимъ, это искупленіе есть слѣдствіе естественнаго развитія человѣчества до полнаго примиренія Бога и человѣка въ сознаніи Христа; по другимъ — Христосъ есть Спаситель только чрезъ Свое ученіе и нравственную жизнь; по третьимъ — все значеніе Христа опредѣляется его временемъ и народомъ. Что касается перваго взгляда; то заниматься разсмотрѣ-

ну какую
еть силы
кого рода
обролюбив-
и тлѣн-
ная наша
е упорн-
Марко.
сестра
иъ. Если
ый, Ной.
оставляло
въ дому
эществен-
неправед-
остойные,
остыдную
олько въ
омыхъ и
О если
бы серд-
житіемъ:
Аминь.
ки.
и Еван-
го Ис.
это воп-

рѣніемъ его нѣтъ нужды. Какъ скоро доказана подлинность и утверждена достовѣрность Евангелій, въ дѣйствительности личности Христа, уже не можетъ быть никакого сомнѣнія, и такимъ образомъ признаніе Его мѣологическимъ существомъ, идею спасенія падаеть само собою. Остаются два послѣдніе взгляда, на которые наука и должна обратить свое вниманіе. О личности Иисуса Христа, одни говорятъ: въ Евангеліяхъ приписываются Христу всемогущество, вѣчность, всевѣдѣніе и другія Божескія свойства, несомвѣтныя съ человѣчествомъ; слѣдовательно Иисусъ — не человѣкъ. Но какъ Сынъ Божій, Онъ долженъ быть вѣченъ, всемогущъ, всевѣдущъ. Такимъ образомъ Онъ или ни Богъ, ни человѣкъ, или Богъ и человѣкъ въ раздѣльности: человѣкъ какъ орудіе Бога. Другіе признають Христа только простымъ человѣкомъ на томъ основаніи, что Онъ, по сказанію самаго писанія, будто ничего не сдѣлалъ и не сказалъ выше человѣческаго. Оба эти взгляда основываются на своемольномъ перетолкованіи и грубомъ извращеніи смысла тѣхъ мѣстъ писанія, въ которыхъ говорится о личности Христа. Но наука имѣетъ за собою слишкомъ много данныхъ, чтобы противостоять подобнѣмъ взглядамъ и своевольному толкованію. Глубокій взглядъ на писаніе, и тщательное изслѣдованіе и сличеніе тѣхъ мѣстъ писанія, въ которыхъ говорится о Христѣ, правильное и глубокое пониманіе ихъ при свѣтѣ вѣры и сосредоточеніе всѣхъ отдѣльныхъ сказаній о Христѣ въ одинъ полный Его образъ, — вотъ задача науки относительно личности и дѣятельности 1. Христа по поводу разсматриваемыхъ воззрѣній. Личность Иисуса Христа въ св. писаніи изображается весьма ясно и не только въ оновомъ, но и въ ветхомъ завѣтѣ. И что всего удивительнѣе, это то, что и въ Ветхомъ завѣтѣ изображаются обѣ стороны о Христа и подъ образомъ Мессіи. Такъ Онъ называется сыномъ Давида (псал. 110), но самъ же Давидъ называетъ Его Господомъ: самъ Спаситель относить эти изображенія къ Себѣ (Моз. 22, 42—46). У пророка Исаи Онъ описъ-

вается
тоже
и др.)
тось
Онъ р
вообще
ленія
Іоан.
самъ
тѣмъ
гель
Вышня
въ ду
отрокъ
назнач
Мой С
риль:
ворил
имѣю
міра С
шати
Онъ П
18).
вѣкъ:
ловѣче
ворит
ся во
Св. п
мудро
средни
Божес

ваается какъ дитя, съ человѣческими условіями развитія, но въ то же время изображается какъ вѣчный царь (Ис. 7, 15—16 и др.) и пр. Въ новомъ завѣтѣ еще яснѣе изображается Христосъ какъ по Божеской, такъ и человѣческой Своей природѣ. Онъ родился отъ Дѣвы Маріи, преуспѣвалъ въ возрастѣ и силѣ, — вообще ясно изображаются и другія человѣческія свойства и проявленія Христа (Іоан. 4, 7; 19, 28; Мѡ. 8, 24; Лук. 10, 21; Іоан. 11, 35; Лук. 19, 41; Мѡ. 28, 18). Наконецъ Христосъ самъ прямо называетъ Себя Сыномъ человѣческимъ. Имѣетъ съ тѣмъ изображается Онъ и какъ Богъ. Еще до Его роженія Ангель предсказывалъ о Немъ, что Онъ будетъ велий, Онъ — Сынъ Вышняго, Сынъ Божій (Лук. 1, 32). Еще дитя, Онъ силенъ въ духѣ, полный благодати и истины; еще двѣнадцати—лѣтній отрокъ, Онъ имѣетъ яснѣйшее сознаніе своего происхожденія и назначенія: развѣ вы не знаете, что Я долженъ быть тамъ, гдѣ Мой Отецъ, — такъ говорилъ Онъ Своей Матери. Филиппу говорилъ: видѣвый Меня видѣ Отца. Азъ и Отецъ едино есма, говорилъ Іудеямъ. Онъ утверждаетъ Свою вѣчность, называя Себя имѣющимъ бытіе прежде Авраама, имѣющимъ славу прежде бытія міра (Іоан. 8, 58; 17, 5). Онъ говоритъ, что можетъ воскрешать мертвыхъ и дѣйствительно воскрешаетъ. Онъ Судія міра, Онъ Царь съ властію на небѣ и на землѣ (Мѡ. 16, 27; 28, 18). Наконецъ Онъ прямо изображается здѣсь какъ Богочеловѣкъ: никтоже взыде на небо, токмо спедый съ небесе Сынъ человѣческій, Сый на небеси, Іоан. (3, 13); Слово плоть бысть, говоритъ о Немъ Его ученикъ; велія благочестія тайна: Богъ явился во плоти.

Таково въ краткихъ словахъ изображеніе Іисуса Христа въ Св. писаніи. Оно прямо идетъ въ противорѣчіе какъ съ лжемудрованіемъ тѣхъ, которые признають Христа или чѣмъ — то среднимъ между Богомъ и человѣкомъ, или человѣкомъ съ идеею Божества, или человѣкомъ, которымъ Богъ пользовался, какъ ору-

діемъ, и пр. вмѣстѣ съ тѣмъ представленное изображеніе прямо и еще болѣе идетъ въ противорѣчіе съ тѣми, которые видятъ во Христѣ обыкновеннаго чловѣка. Но это еще не есть прямое и рѣшительное ихъ опроверженіе, и Богословская наука ничего не сдѣлала бы въ пользу защищаемаго ею ученія, ограничившись однимъ указаніемъ данныхъ писанія. Если бы все отрицательныя воззрѣнія на личность Христа основывались лишь на данныхъ разума и науки, — разоблаченіе этихъ данныхъ и представленіе образа Христа по писанію были бы полнымъ и рѣшительнымъ ихъ опроверженіемъ. Но на самомъ дѣлѣ это не такъ. Если не все, то по крайней мѣрѣ большая часть поставленныхъ взглядовъ на личность Христа основываются на самомъ же писаніи, которое только представляется предубѣжденному взору провозвѣстниковъ этихъ взглядовъ совершенно въ другомъ свѣтѣ, перетолковывается ими и такимъ образомъ даже съ видимою научностію и основательностію является какъ бы на ихъ сторонѣ. Когда же это такъ, то наука въ разсматриваемомъ вопросѣ, очевидно, не можетъ выполнить своей задачи при помощи простаго указанія тѣхъ мѣстъ писанія, въ которыхъ говорится о Христѣ, и совокупленіемъ различныхъ чертъ въ одинъ образъ. Главнѣйшее и существеннѣйшее ея дѣло при этомъ — отыскать внутреннія основанія въ приводимыхъ ею мѣстахъ для такого, а не другаго ихъ пониманія, чрезъ филологическій разборъ указываемыхъ изреченій и чрезъ глубокой анализъ самаго ихъ содержанія въ связи съ контекстомъ и параллельными мѣстами доказать, что именно такой смыслъ заключается въ разсматриваемомъ изреченіи, а не иной и не тотъ, который находятъ въ немъ своевольное и ложное толкованіе противниковъ. Только при этомъ основа писанія будетъ для науки твердою основою, только при этомъ изслѣдованія науки могутъ и будутъ служить опроверженіемъ взглядовъ противниковъ. Указываетъ напр. наука въ доказательство Божества 1. Христа на слова Іоанна: въ началѣ бѣ слово, и слово бѣ къ Богу, и Богъ

бъ слово. При этомъ она должна чрезъ углубленіе въ значеніе самыхъ словъ и связи рѣчи выяснитъ надлежащимъ образомъ ихъ смыслъ, утвердить ихъ истинное значеніе и показатъ чрезъ это, что иначе понимать это мѣсто — произвольно и совершенно противно и самой буквѣ и выраженію, и самому духу повѣствованія. Она должна узнать и опредѣлить источникъ, откуда заимствовано это наименованіе Иисуса Христа „Словомъ,“ — показатъ, въ какомъ смыслѣ оно употребляется въ писаніи, и въ какомъ смыслѣ должно быть принято въ данномъ мѣстѣ. Должна обратитъ къ филологіи, къ особенностямъ языка, чтобы законно и въ тоже время основательно доказатъ правильность своего отношенія разсматриваемому мѣсту. Только при этомъ указываемое изреченіе можетъ и будетъ имѣть значеніе твердаго доказательства. Такъ наука должна относиться и ко всемъ другимъ мѣстамъ, въ которыхъ изображается личность Христа съ той или другой стороны и на которыя наука признаетъ законнымъ ссылаться, какъ на доказательства своего ученія. Но раскрывая такимъ способомъ свое ученіе о Христѣ, наука при этомъ должна имѣть въ виду то обстоятельство, что не все мѣста, въ которыхъ говорится о Божествѣ Христа, могутъ быть разсматриваемы и указываемы, какъ доказательства этой Божественности. Есть мѣста, которыя, вслѣдствіе различнаго чтенія въ разныхъ спискахъ, не могутъ имѣть значенія твердаго, непререкаемаго доказательства. Да наука и не нужно обращаться къ такимъ мѣстамъ для подтвержденія своего ученія. Пусть она старается открытъ истинность тѣхъ или другихъ чтеній этихъ мѣстъ, какъ это и случилось относительно нѣкоторыхъ; тогда она можетъ обратитъ и къ такимъ мѣстамъ. Св. писаніе въ изложеніи ученія о Христѣ, какъ Бегочеловѣкѣ и Спасителѣ, не настолько бѣдно, чтобы ссылаться на подобныя мѣста. Въ немъ неизсякаемый источникъ истины, безконечная полнота содержанія: въ немъ много ясныхъ и прямыхъ указаній на

личность Христа. Пусть наука поэтому обращается главнымъ образомъ къ такимъ мѣстамъ, пусть при помощи живой вѣры и современныхъ средствъ (т. е. степени умственного и нравственно-религіознаго развитія человѣка въ данное время) она постоянно глубже и глубже проникаетъ въ смыслъ выражений и самаго духа, скрывающагося подъ этими выраженіями; пусть она изслѣдываетъ эти выраженія не только въ ихъ отдѣльности, но и въ ихъ взаимодѣйствіи, не только въ ихъ самостоятельной раздѣльности, но и въ ихъ высшемъ единствѣ, и не только въ свѣтѣ исторіи, но и въ свѣтѣ христіанской мысли — въ свѣтѣ божественнаго слова; пусть наконецъ чрезъ снятіе внѣшней оболочки (условіи времени, при которыхъ написаны книги новаго завѣта) постепенно открываетъ скрытыя подъ нею вѣчныя истины. Тогда она будетъ въ состояніи отвѣчать на всѣ вопросы, что и какъ содержится въ писаніи, какъ религіозная истина; тогда предметъ постепенно будетъ освѣщаться со всѣхъ сторонъ болѣе и болѣе, и какъ свѣтъ своимъ появленіемъ прогоняетъ тьму, — свѣтъ истины уничтожитъ заблужденія, всѣ сомнѣнія и возраженія.

Если теперь съ указанной точки зрѣнія мы взглянемъ на поставленныя возраженія и воззрѣнія противъ Божества Христа; то легко обнаружится величій ихъ несостоятельность. Говорятъ: Христосъ ничего не сдѣлалъ; ничего не сказалъ о Себѣ выше — человѣческаго. Но какъ произвольно и несостоятельно такое представленіе! Нѣтъ, Христосъ гораздо болѣе открывалъ Свою Божескую природу. Онъ говорилъ, что Ему дана власть на небѣ и на землѣ, что Онъ и Отецъ — одно и пр. Въ какое противорѣчіе какъ съ самими собою, такъ и съ Евангельскими повѣствованіями входятъ тѣ, которые относятъ это къ человѣчеству Христа, какъ странно перетолковываютъ выраженіе и смыслъ его. Всю несостоятельность подобныхъ перетолкованій и воззрѣній весьма ясно можно видѣть въ извѣстномъ сочиненіи Ренана „жизнь Іисуса“. Мы не будемъ входить въ подробный разборъ этого произ-

веденія
и шать
знаком
ней
мы счи
сдѣлат
нанъ с
съ пу
нѣжна
дикихъ
животн
димая
ключит
Его ду
бесѣды
заимств
отвѣча
ождан
ловѣка
душею
окружа
объясн
Ренану
суса. С
и хотя
онъ го
сердце.
Его у
красной
чащих
ковыхъ

авнымъ вѣры и твенно-стоянно о духа, цываетъ въ взаи-сти, но ріи, но слова; ремени, откры-еть въ тся въ нно бу-ь свѣтъ гожить

веденія. Своеволіе въ основѣ, ложность въ содержаніи, грубость и шаткость въ изъясненіи, бросающіяся съ перваго взгляда при знакомствѣ съ этимъ произведеніемъ, ставятъ его въ рядъ сочиненій недостойныхъ здоровой и обстоятельной критики. Потому мы считаемъ достаточнымъ бросить бѣглый взглядъ на него и сдѣлать нѣсколько краткихъ замѣчаній.

„Съ громомъ, вызывающимъ трепеть, — такъ начинается Ренанъ свое изображеніе Христа, — съ громомъ нисходитъ законъ съ пустынного Синая, тогда какъ Евангеліе міра и любви, какъ нѣжная лилія, цвѣтетъ въ этой цвѣтущей долинѣ, свободной отъ дивихъ звѣрей пустыни, оживленной привлекательными породами животнаго царства“: такимъ образомъ, по воззрѣнію Ренана, видимая природа и окружающая среда были первыми и почти исключительно воспитательницами Христа, онъ — то и сообщили Его душѣ ту нѣжность и теплоту, которыми отличаются первыя бесѣды 1. Христа въ Галилеѣ. Но вопросъ: откуда же Иисусъ заимствовалъ предметъ своихъ рѣчей? Въ тогдашнее время, — такъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ Ренанъ, — распространилось повсюду ожиданіе чего — то лучшаго, ожиданіе какого — то великаго человека — освободителя. Соедините эту мысль съ чистою и наивною душею молодаго Галилеянина, прибавьте еще смягчающее вліяніе окружающей среды — прелестей природы, — и вотъ вамъ ключъ къ объясненію происхожденія христіанства“. Такимъ образомъ, по Ренану, все объясняется симпатичностію и привлекательностію Иисуса. Онъ сумѣлъ воспользоваться настроеніемъ умовъ и сердець, и хотя говорилъ то, что уже всякому было извѣстно, но какъ онъ говорилъ нѣжно, языкомъ, который прямо дѣйствовалъ на сердце, и былъ хорошъ собой, то это не могло не придать силы Его ученію и доставило Ему много послѣдователей. „Среди прекрасной мѣстности, обильной лучшими дарами природы, близъ журчащихъ ручейковъ, подъ густою тѣнью виноградниковъ и финиковыхъ деревъ явилась горсть людей, съ младенческимъ чувствомъ

возвѣщавшихъ о приближеніи новаго царства Божія, и кто не взглянетъ на нихъ съ любовію и сочувствіемъ. Пусть угрюмый Іоаннъ проповѣдуетъ покаяніе въ пустынь Галилейской, пусть онъ грозно обличаетъ пороки, но зачѣмъ друзьямъ жениха постыдиться, пока съ ними женихъ? Нѣтъ, — веселіе свойственно царству Божію, и потому Мессія участвуетъ въ радостяхъ брачнаго пира. Такъ и подобнымъ образомъ ведетъ Ренанъ все изображеніе личности и дѣятельности І. Христа. Онъ видитъ во Христѣ простаго человѣка и хочетъ представить Его чудно — прекраснымъ, самымъ лучшимъ изъ людей, хотя, какъ увидимъ, не достигаетъ и этой цѣли, потому что, отвергнувши Божество, нельзя правильно представить и человѣчество Христа. Основное воззрѣніе Ренана высказывается въ его положеніи: жизнь Іисуса, какъ ее рассказываютъ Евангелисты, въ сущности историческая, но не сверхъестественная. Евангелія въ существѣ достоверны и произошли отъ Апостоловъ или ихъ учениковъ; но дѣйствительная исторія Іисуса въ нихъ изображена легендарно, исторія перемѣшана съ вымысломъ. Писатели Евангелій не отнеслись критически къ преданіямъ народа; отсюда въ ихъ повѣствованіяхъ много недостовернаго, много ошибокъ и прямыхъ противорѣчій. И вотъ онъ хочетъ отнестись къ нимъ критически, хочетъ представить свою жизнь Іисуса, поставляя для себя критеріемъ личный произволь и собственную фантазію, которая даетъ ему матеріалъ при путешествіи по востоку. . . .

Такъ вотъ какъ отнесся Французскій ученый къ Божественной личности и жизни величайшаго посланника Божія! Онъ не устыдился и не утратилъ Божественную личность свести съ ея Божественнаго основанія, и окруженнаго сіяніемъ Божественнаго величія и краснаго добротою паче вѣхъ человѣкъ представить какъ одного изъ послѣднихъ людей. Нельзя безъ негодованія читать это произведеніе Ренана: каждая страница въ немъ возбуждаетъ презрѣніе къ ея сочинителю. Вотъ почему не только ис-

тинные
рѣніемъ
своево
стоитъ
бы ок
Въ Ре
Здѣсь,
своемъ
ліемъ,
мени,
мамъ
недост
сла, —
держал
соціал
основѣ
изобра
гранич
кумен
са и
перето
ванія.
ляеть
требуе
истори
относи
чител
истори
судит
сопост
ніями
Ренан

тинные христіане, но даже и многіе враги христіанства съ презрѣніемъ относятся къ этому сочиненію, признають его крайне своевольнымъ и грубымъ, не имѣющимъ научнаго характера. И стоитъ лишь нѣсколько ближе взглянуть на это произведеніе, чтобы окончательно убѣдиться въ его пустотѣ и бессодержательности. Въ Ренанѣ воплотился духъ современнаго Французскаго невѣрія. Здѣсь, въ своемъ сочиненіи, онъ является предъ нами во всемъ своемъ изяществѣ и граціи и вмѣстѣ съ безграничнымъ своеволіемъ, разсчитаннымъ всецѣло только на эффектъ, на вкусъ времени, позволяющій являться труднымъ и неразрѣшимымъ проблемамъ съ граціознымъ превращеніемъ истины свѣта, съ глубокими недостатками научно—историческаго изслѣдованія и научнаго смысла, — съ дерзкою смѣлостію, которая не боится почтительное содержаніе исторіи облечь въ одежду современной французской — соціальной демократіи и святую жизнь представить романомъ. Въ основѣ изслѣдованія Евангельскихъ повѣствованій и въ основѣ изображенія жизни Иисуса у Ренана дѣйствительно лежитъ безграничное своеволіе. Онъ не указываетъ намъ историческихъ документовъ, на основаніи которыхъ составляетъ свою жизнь Иисуса и не указываетъ основаній, по которымъ онъ отвергаетъ или перетолковываетъ тѣ или другія Евангельскія повѣствованія. Это ли здравая историческая критика, которая не позволяетъ субъективному быть критеріемъ историческихъ данныхъ, но требуетъ, чтобы такимъ критеріемъ служили необходимо самыя же историческія данныя. И если мы теперь историческими данными относительно личности и дѣятельности 1. Христа имѣемъ исключительно извѣстныя четыре Евангелія; то по законамъ здравой исторической критики по этимъ даннымъ мы можемъ и должны судить о всѣхъ воззрѣніяхъ на личность Христа. Но нужно ли сопоставлять Ренанову жизнь Иисуса съ Евангельскими изображеніями? Кажется уже изъ предшествующаго раскрытія воззрѣнія Ренана совершенно ясно, что его изображеніе идетъ въ рѣши-

тельный контрастъ съ данными исторіи. По изображенію всѣхъ четырехъ Евангелистовъ, Иисусъ съ перваго періода своей общественной жизни творить чудеса, по Ренану — лишь при концѣ жизни; по Евангелистамъ — Иисусъ еще предъ началомъ общественного служенія встрѣтился съ Іоанномъ, по Ренану — только во 2 періодъ. Но что всего важнѣе, по Евангелистамъ Христосъ постоянно возрасталъ въ премудрости и разумѣ; по Ренану, чѣмъ дальше, тѣмъ больше Христосъ ниспадалъ съ высоты величія, и не сотворившій малѣйшаго грѣха по Евангелистамъ, у Ренана явился однимъ изъ мечтателей и обманщиковъ. Правда, Ренанъ самъ поставляетъ задачею представить чудно-прекрасный образъ Иисуса, и нравственныя пятна, выдуманная изобрѣтательною низкою французскою фантазіею, старается приписать влиянію обстоятельствъ и учениковъ Иисуса; но чрезъ это онъ не достигаетъ цѣли. Каждый, имѣющій нравственное сознание, чувствуетъ, что легкость, употребляющая и дурныя средства для достиженія и доброй цѣли, не можетъ быть оправдана съ точки нравственного закона, что подавшійся безнравственному влиянію другихъ не имѣетъ въ себѣ нравственной силы, чтобы освободить человѣчество отъ грѣха и духовнаго разстройства и обновить его нравственную жизнь. И къ чему послѣ этого Ренанъ называетъ Иисуса воскресителемъ и обновителемъ человѣчества? Чтобы быть вѣрнымъ себѣ, Ренану нужно бы ужъ отвергнуть все значеніе Христа и христіанства во всемірной исторіи. Но и слѣпая фантазія усталилась отвергнуть это значеніе, за которое говоритъ вся исторія человѣчества. И такъ не только радикальное противорѣчіе во всемъ съ Евангельскими изображеніями представляетъ изображеніе Ренана, но и внутреннее логическое противорѣчіе: всевозвръненіе состоитъ изъ противорѣчащихъ и взаимно себя и исключаютъ элементовъ. Этого достаточно, чтобы произнести окончательный судъ надъ воззрѣніемъ Ренана; оно не имѣетъ историческаго и научнаго характера. Для изображенія такой великой жизни и эпохи не достато-

но наброс
щенный о
жить. Ек
гармониче
окровавле
ной славы
искупленн
имѣемъ н
личный о
ность. Лис
ствуетъ с
Такъ пус
Пусть он
въ Еванг
Христа —
стома. Н
и пораже
ста, такъ
уничтоже
истина. И
менной Б
эту задач
вокуплені
такое эта
пришестві
изображен
тожная д
го. Сущес
вой же
во гробѣ
го значи
является

но набросать нѣсколько пейзажей. Нужно было бы поставить священный образъ Иисуса на Его Божественное основаніе и окружить Его сіяніемъ того нравственного величія, которое такъ гармонически слагалось изъ кротости и любви. Слѣдовало бы на окровавленномъ челѣ Распятаго оставить тотъ вѣнецъ Божественной славы, съ которымъ неразрывно связаны лучшія упованія искупленнаго имъ человѣчества. Въ глубинѣ сердца своего мы имѣемъ неизгладимый образъ Христа Спасителя совершенно отличный отъ начертаннаго Ренаномъ. Блѣдная, безхарактерная личность Иисуса, изображенная Ренаномъ, нисколько не соответствуетъ своему великому оригиналу, начертанному въ Евангеліяхъ. Такъ пусть же наука сдѣлаетъ то, чего не сдѣлалъ Ренанъ. Пусть она начертаетъ тотъ образъ Иисуса, который изображенъ въ Евангеліи; пусть на Божественномъ основаніи она изобразитъ Христа — Богочеловѣка съ Его всеильнымъ и спасительнымъ крестомъ. Наука и должна это сдѣлать, какъ въ противоположность и пораженіе всѣхъ подобныхъ фантастическихъ изображеній Христа, такъ и для утвержденія истиннаго на него взгляда. Для уничтоженія тьмы нуженъ свѣтъ, для опроверженія лжи нужна истина. Изобразить послѣднюю по Евангелію и есть дѣло современной Богословской науки. Когда наука обстоятельно выполнитъ эту задачу чрезъ обстоятельное глубокое изясненіе писанія и совокупленіе всѣхъ чертъ въ одинъ образъ; тогда ясно будетъ, что такое эта личность Христа въ Его существѣ и какая цѣль Его пришествія на земаю. Враги увидятъ, что это не тотъ, который изображенъ ими подъ именемъ Иисуса, какъ жалкая, почти ничтожная личность. Увидятъ, что это не орудіе только высочайшаго Существа, а само высочайшее самостоятельное Существо, не такой же смертный, какъ они, хотя Онъ и раньше ихъ уже былъ во гробѣ, но это — безсмертный и вѣчный. Что будутъ послѣ этого значить и всѣ тѣ представленія о Христѣ, по которымъ Онъ является Спасителемъ только чрезъ Свое ученіе, подтвержденное

правственной жизнию. Сынъ человеческій пришелъ, чтобы дать душу Свою на избавленіе за многихъ, — такъ Самъ Онъ сказалъ о Себѣ; и можно ли сомнѣваться въ истинности Его словъ, когда Онъ сказалъ, что пришелъ свидѣтельствовать истину. Притомъ, чтобы значила вся Его жизнь, все Его ученіе безъ креста? Вѣра въ Бога, въ добродѣтель, безсмертіе души, любовь къ Богу и ближнимъ, — все это уже извѣстно было и въ Ветхомъ заветѣ, о всемъ этомъ уже тамъ было сказано въ сильныхъ и прекрасныхъ выраженіяхъ. Такъ значить Христосъ Своимъ ученіемъ не сказалъ ничего новаго, Онъ ниже Моисея и Давида. Что же значить послѣ этого явленіе новой религіи и притомъ такой, предъ которою пали и Иудейство и язычество, и которая по признанію самихъ враговъ есть высшая и совершеннѣйшая религія? Въ новой религіи необходимо должно быть новое самостоятельное и притомъ высшее прежняго. Это новое дѣйствительно и есть въ христіанствѣ. О Богѣ и человѣкѣ сказано было и въ ветхомъ заветѣ; вѣра въ Бога и безсмертіе существовали прежде христіанства; — послѣднее присовокупило къ этому вѣру въ Богочеловѣка, примирило въ одной личности Божество и человѣчество. Такъ не за тѣмъ пришелъ Христосъ, чтобы только возвѣстити вѣру въ Бога, научить добродѣтели и т. п. Онъ пришелъ примирить человѣчество съ Божествомъ, разрушить преграду между нами — уничтожить грѣхъ и смерть и возродить человѣка. Отсюда становятся понятны и всѣ слѣдствія появленія христіанства. Самъ Ренанъ, злѣйшій врагъ христіанства, признаетъ, что появленіе христіанства составляетъ величайшую эпоху во всемирной исторіи. Отрицающее воскресеніе Христа и дарованное Имъ благодатное возрожденіе, Ренанъ признаетъ историческое воскресеніе и обновленіе человѣчества слѣдствіемъ дѣятельности Иисуса. Вся исторія, говоритъ Ренанъ, становится неразрѣшимой загадкою безъ Христа. Ему по справедливости дано наименованіе Сына Божія, потому что чрезъ Него человѣчество сдѣлало такой шагъ, съ которымъ нич-

то не мо
драгоценн
религіи,
фактъ мо
нами; то
привлекал
только во
буютъ ве
воскресит
и обновит
Нак
взглядъ,
ченіе, от
тори, ка
рода (отс
отношеніи
ложеніе,
витія чел
называем
ская ре
махерь).
ловѣчест
пествован
вершени
среди
новенное
необходи
поставить
разованна
махера—
рыхъ въ
двѣнадцат

то не может сравниться. Каждый из нас обязан Ему самым драгоценным своим достоянием. Онъ — не реформаторъ древнихъ религій, но творецъ новой вѣчной религійи человечества. “Если фактъ можетъ быть объясняемъ только соразмѣрными ему причинами; то указанный фактъ никакъ не можетъ быть объясненъ привлекательностію и нравственностію молодого Галилеянина, или только возобновленіемъ прежняго ученія. Важныхъ слѣдствія требуютъ великой причины; воскресеніе и обновленіе міра требуютъ воскресителя и обновителя. Итакъ — 1. Христосъ есть воскреситель и обновитель человечества. Наконецъ наука должна обратить особенное вниманіе на тотъ взглядъ, по которому христіанство имѣетъ только временное значеніе, отъ чего христіанское ученіе является только на почвѣ исторіи, какъ убѣжденіе и вѣрованіе только даннаго времени и народа (отсюда догматика является только какъ бы статистикою по отношенію къ исторіи). Основаніемъ этого взгляда служитъ положеніе, что Христосъ есть явленіе времени, есть слѣдствіе развитія человечества; отсюда и христіанское ученіе есть плодъ такъ называемой *набожности* и *религіознаго чувства*, и христіанская религія есть только высшая форма религіи (Шлейермахеръ). Но если Христосъ есть только слѣдствіе развитія человечества; то совершенно непонятно — какъ переходъ отъ предшествовавшаго состоянія человечества, такъ и то, какъ этотъ Совершеннѣйшій всѣхъ людей во всѣхъ отношеніяхъ могъ стоять въ срединѣ міровой исторіи. Если Онъ — явленіе естественное, обыкновенное теченіе природы по человѣческому закону развитія; то необходимо это высочайшее украшеніе, совершеннѣйшее существо поставить на конечный пунктъ историческаго развитія, — или образованнаго современнаго человѣка, напр. Ренана или Шлейермахера — поставить выше Назаретскаго Иисуса. Но кто изъ мудрыхъ вѣка сего можетъ сравниться съ Тѣмъ, Который, будучи еще двѣнадцати лѣтъ, превосходилъ cadaго Иудейскаго раввина, Ко-

торый въ теченіи непродолжительной Своей жизни сказалъ и сдѣлалъ то, къ чему стремились въ каѳи народы, что и теперь составляетъ тайну для человѣчества. Если христіанство поставляется въ рядъ прочихъ религій, если его ученіе имѣетъ характеръ убѣжденій извѣстнаго только времени и народа, котораго какъ смѣнили предшествующія, такъ и сами могутъ быть смѣнены послѣдующими; то необходимо религія поставитъ въ такое отношеніе между собою: сначала религія Моисея, затѣмъ и низшея религія Зороастра и Конфуція, дальше — Христа, отсюда — Лютера, Шлейермахера, Фейербаха и затѣмъ — любимую свѣтомъ новаго времени и такъ далѣе въ безконечность, пока религія переживетъ сама себя. Но уже то обстоятельство, что язычество, іудейство и христіанство существуютъ одновременно, что и теперь въ средѣ образованныхъ людей даже въ самомъ христіанствѣ возобновляется и распространяется прежнее грубое невѣріе, — прямо показываетъ, что между религіями нѣтъ послѣдовательнаго хода развитія. При томъ, если бы религія воплѣ подчинялась ходу развитія и всецѣло обуславливалась этимъ послѣднимъ, какъ слѣдствіе, то мы должны бы были религію Авраама признать низшею религіею сравнительно съ языческими, или народъ, исповѣдующій эту религію, признать высшимъ язычниковъ по развитію. Но если первое ложно, то послѣднее еще болѣе несправедливо. Ужели религія Авраама, признающая и проповѣдующая единаго Бога, всемогущаго, всесвятаго, Творца и Управителя, ниже религій Грековъ и Римлянъ, проповѣдающей многихъ боговъ, созданныхъ человѣческимъ умомъ и воображеніемъ, или наоборотъ, — ужели Евреи выше были по развитію Грековъ и Римлянъ?! Чтобы довести взглядъ Шлейермахера на религію до совершеннаго абсурда и отсюда утвердить истинное значеніе христіанства, вникнемъ глубже въ самое существо религіи. Если религія по самой своей сущности и цѣли выражаетъ стремленіе человѣка примириться и соединиться съ Божествомъ; то, очевидно, высшая всѣхъ религія есть та, въ ко-

торой воплощается личность, но было бы комъ. Отше всѣхъ да — хри лючаетъ гою — выс не есть, а всѣмъ, не примирен гая вооб ли она? чествомъ: религіозн мириться основаніе жетъ пол достижені ловѣчесті единеніа ять и г для дости ученіемъ своей сун и путь и какъ тол прежде Е плоть и ное нами тимъ вни

торой вполне осуществляется это примирение, или, какъ выражается Шлейермахеръ, тамъ выше всѣхъ религія, гдѣ въ одной личности можетъ содержаться полное сознание Божества, чтобы можно было сказать, что въ этой личности Богъ — одно съ человѣкомъ. Отсюда, по признанію самаго Шлейермахера, Христосъ выше всѣхъ людей, такъ какъ въ Немъ было это сознание, отсюда — христіанство высшая форма религіи. Но это признаніе не исключаетъ ли уже всякую мысль о смѣнѣ религіи христіанской другою — вышею или не указываетъ ли на то, что христіанское учение не есть только убѣжденіе извѣстнаго времени, а приложимо ко всѣмъ, необходимо относится ко всему человѣчеству? Человѣчество примирено съ Божествомъ; что можетъ прибавить къ этому другая воображаемая высшая христіанства форма религіи? Возможна ли она? Въ личности Христа Божество примирилось съ человѣчествомъ; не идеаль ли Онъ для всѣхъ людей, когда цѣль всѣхъ религіозныхъ стремленій человѣчества есть именно стремленіе примириться съ Божествомъ? Христосъ такимъ образомъ положилъ основаніе нашего примиренія и указалъ къ нему пути: кто можетъ положить другое основаніе, указать иные лучшіе пути къ достиженію этой цѣли, когда не было и не можетъ быть въ человѣчествѣ существа выше Христа, имѣвшаго въ Себѣ сознание единенія Божества и человѣчества. Болѣе высшей цѣли религіи нѣтъ и не можетъ быть; не можетъ быть и высшихъ средствъ для достиженія этой цѣли; слѣдовательно христіанство съ своимъ ученіемъ необходимо относится ко всѣмъ, желающимъ достигнуть своей существенной цѣли. Такъ Иисусъ Христосъ для всѣхъ есть и путь и истина и жизнь. Никто не можетъ придти къ Богу, какъ только чрезъ Христа, только Онъ истиненъ; всѣ, которые прежде Его и послѣ, татіе суть и разбойницы; только ядый Его плоть и пійяй Его кровь имѣтъ жизнь вѣчную. — Все сказанное нами еще болѣе выяснится и подтвердится, когда мы обратимъ вниманіе на такъ называемую „набожность“, которую Шлейер-

махеръ признаеть основою, источникомъ религіи вообще и самаго христіанства въ частности. Не оспоримо, что между совѣстію или набожностію и христіанскими истинами, особенно истиною спасенія есть внутреннее соотношеніе: душа по природѣ христіанка,“ сказаль еще въ древности одинъ учитель христіанскій. Іисусъ изъ Назарета высказаль то, что дремало, такъ сказать, и смутно предносилось въ сознаниіи и сердцѣ каждаго человѣка. Идея спасенія всегда была неизмѣннымъ, непрерывающимся требованіемъ совѣсти. И вотъ почему первая такъ скоро привилась къ послѣдней: она нашла въ ней отвѣты на всегда смутно представлявшіеся ей и терзавшіе ее вопросы, нашла въ ней себѣ полное умиротвореніе. Но это не значитъ, что совѣсть или набожность есть источникъ идеи спасенія и вообще всего христіанства. Въ самомъ дѣлѣ, существо христіанства, какъ признаеть и Шлейермахеръ, составляетъ примиреніе въ личности Христа Божества и человѣчества. Но если для того, чтобы вывести землю изъ ея орбиты, нужно имѣть свою точку внѣ земли, какъ справедливо сказаль великій Архимедъ; то чтобы уничтожить грѣхъ и примирить человечество съ Божествомъ, нужно быть внѣ грѣха, выше человечества, и притомъ, если жертва умиловительная должна быть равна оскорбленію, то оскорбленный Богъ и можетъ быть умиротворенъ только Богомъ. Если мы теперь съ этой законной точки посмотримъ на указанное соответствіе совѣсти и христіанствомъ; то это соответствіе само прямо опровергнетъ взглядъ Шлейермахера и совершенно утвердитъ нашу мысль. Въ самомъ дѣлѣ, совѣсть не есть и не можетъ быть признана источникомъ религіи вообще и христіанства, какъ формы религіи въ особенности, но между ними глубокое внутреннее соответствіе: совѣсть находитъ въ Евангеліи полное себѣ умиротвореніе. Не прямо ли это говоритъ за то, что Евангеліе, какъ удовлетворяющее всѣмъ самымъ существеннымъ потребностямъ и стремленіямъ человеческого существа, должно имѣть значеніе для всѣхъ и всегда, а не относится

только къ
деніе от
Шлейерма
внутренне
данію суб
тѣ, ведет
утвержден
ставляется
татъ пер
раго — уни
на религі
Не
робное ра
ній на
Штрауса,
ислѣдова
нѣскольк
возрѣнія
скаго смѣ
ніямъ бы
буеть, чт
рия бы
бы ему в
исторіи.
стуетъ б
Ихъ маш
тіяхъ, ес
казано п
зываетъ
съ ихъ м
манъ. То
все сверх

только къ известному времени и народу! Никакое здравое сужденіе отрицать этого не будетъ. Нужно ли еще говорить противъ Шлейермахерова воззрѣнія на религію и христіанство? Оно съ внутреннею необходимостію ведетъ къ неограниченному преобладанію субъективизма, когда все основывается на внутреннемъ опытѣ, ведетъ къ преобладанію элемента антропоморфическаго, когда утвержденіе или признаніе тѣхъ или другихъ истинъ религіи составляетъ въ полную зависимость отъ личности человѣка. Результатъ перваго — разрывъ общества съ церковію, результатъ втораго — уничтоженіе самой религіи. Итакъ взглядъ Шлейермахера на религію и христіанство оказывается несостоятельнымъ.

Не считаемъ возможнымъ и удобнымъ входить здѣсь въ подробное разсмотрѣніе другихъ отрицательныхъ новѣйшихъ воззрѣній на личность и дѣятельность Иисуса Христа. Воззрѣнія Штрауса, Гольстена, Шенкеля и др. составятъ предметъ особаго изслѣдованія. Здѣсь пока считаемъ достаточнымъ сказать о нихъ нѣсколько словъ. Вообще во всѣхъ отрицательныхъ современныхъ воззрѣніяхъ на Христа и Его исторію нѣтъ истиннаго историческаго смысла, который не позволяетъ субъективнымъ предположеніямъ быть мѣштапомъ въ историческихъ изслѣдованіяхъ, но требуетъ, чтобы этимъ мѣштапомъ были историческія данныя, которыя бы ограничивали произволь изслѣдователя и не позволяли бы ему идти куда хочется, но заставляли бы его идти по пути исторіи. Между тѣмъ у всѣхъ указанныхъ мыслителей господствуетъ безграничное своеволие по отношенію къ даннымъ исторіи. Ихъ мѣштапъ, по которому они судятъ объ историческихъ событіяхъ, есть ничѣмъ не доказанное и ничѣмъ не могущее быть доказано предположеніе о невозможности чуда. Что другое показываетъ это, какъ не ужасную надменность! Все, не согласующееся съ ихъ міровоззрѣніемъ, есть ложь, мифъ, легенда, мечтаніе, обманъ. Только потому, что они не вѣрятъ въ чудеса и вообще во все сверхъестественное, имъ представляется не историческою вся

жизнь 1. Христа, и они составляют свою жизнь Иисуса, признавая Его то мечтателемъ, то демагогомъ, то прямо обманщикомъ. Это ли историческій смыслъ? Они произвольно судятъ объ историческихъ событіяхъ, сами составляютъ исторію, вмѣсто того, чтобы учиться отъ нея и конецъ ея пониманія возводить къ величію Божественной премудрости и промысленія. При такомъ отношеніи возможно ли правильное пониманіе исторіи, особенно исторіи Евангельской? Нѣтъ. Только безпристрастный, не предубѣжденный умъ, только чистое, полное любви сердце можетъ приступать къ изслѣдованію этой исторіи съ надеждою постигнуть глубокой и таинственный смыслъ ея, чтобы послѣ съ благоговѣніемъ преклонить колѣна предъ величіемъ премудрыхъ путей Божіихъ: изуй сапоги, потому что мѣсто, на которомъ стоишь, земля свята есть. — Послѣ всего этого само собою понятно, что подобные мыслители, приступая къ изясненію Евангельской исторіи съ предубѣжденіемъ и пристрастіемъ, не только не могутъ понять истиннаго ея смысла, но и не могутъ удовлетворительно рѣшить существенные здѣсь вопросы: 1) не могутъ изяснить намъ личности самого Иисуса Христа. Что такое Христосъ? Онъ — обыкновенный человѣкъ? Но что же значить та премудрость, о которой сказано было: николиже тако глаголаъ человѣкъ, яко сей человѣкъ? Какъ примирить рядъ высокихъ рѣчей и чудныхъ дѣйствій, которыя приписываются Христу въ Евангеліяхъ съ признаніемъ Его за обыкновеннаго человѣка, тѣмъ болѣе за мечтателя и обманщика? Кажется и съ точки зрѣнія простаго смысла необходимо принять одно изъ двухъ и никакъ не оба, какъ прямо и рѣшительно себя исключаютъ. Но съ чѣмъ же согласиться? Съ тѣмъ, что Иисусъ былъ обыкновенный человѣкъ, мечтатель, не справедливо принявшій на себя высокое званіе Мессіи? Съ тѣмъ, что Иисусъ Самъ ничего особенно великаго не сдѣлалъ и не сказалъ, и что послѣ въ народномъ преданіи Онъ былъ возвышенъ, поставленъ на столь величественное мѣсто и обставленъ столь нео-

бычайнымъ
корбителемъ
но даже
самъ онъ
момъ дѣл
лой исторі
правственн
ней мудре
раза Хри
то, поист
столь вели
христіанст
статочное
да — демо
скомъ ра
честномъ,
только Ев
бы на Е
въ объяв
нецъ явле
Уже это
ны, кажды
истинности
бы быть
ся Ренан
и этотъ
вѣхъ их
точки, но
бы послѣ
этимъ воп
апологетич
метъ съ

за, признакомъ. обь исто- того, что- къ вели- комъ от- бенно не- предь- кетъ при- остигнуть лагоговъ- гутей Бо- ишь, зем- что по- й исторіи гутъ по- ельно рѣ- ить намъ — обык- ь, о ко- ако сей ыхъ дѣй- ствій при- печтателя сла необ- , прямо и гься? Съ стель, не ъ тѣмъ, не ска- вышенъ. голь нео- бычайными дѣйствіями? Но не будетъ ли это ужь слишкомъ ос- корбительнымъ не только для религіозно-нравственнаго чувства, но даже для естественнаго разума чловѣка? Не возмутится ли самъ онъ при такомъ рѣзкомъ противорѣчїи его законамъ? Въ са- момъ дѣлѣ, какъ Галилейскіе рыбаки пришли къ этому, въ цѣ- лой исторіи Философіи, поэзіи и религіи — недостижимому идеалу нравственнаго и религіознаго величія? Соберите всѣ черты преж- ней мудрости и нравственности, и вы далеко не дойдете до об- раза Христа. И такъ, если Христосъ обыкновенный чловѣкъ; то, поистинѣ, достойны удивленія тѣ, которые могли дать Ему столь величественный образъ. И что значить послѣ этого 2) все христіанство? Такое чудное дѣйствіе его на все чловѣчество до- статочно ли для себя имѣетъ отнованіе въ „предводителѣ наро- да—демогора“ Шенкеля, или въ „самовозвысившемся Галилей- скомъ раввинѣ“ Штрауса и Гольстена, или въ этомъ „сначала честномъ, а потомъ глубоко ниспавшемъ мечтателѣ“ Ренана? Нѣтъ, только Евангельскій Христосъ достаточно великъ и силенъ, что- бы на Его святомъ и славномъ имени разумъ могъ успокоиться въ объясненіи христіанства и церкви. Да и что значить нако- нецъ явленіе столь различныхъ взглядовъ на жизнь 1. Христа? Уже это различіе не говоритъ ли за то, что они не состоятель- ны, каждый старается оспорить у другаго право первенства и истинности. Если бы они изрекали истину, между ними не могло бы быть противорѣчїи. Который же изъ нихъ вѣрнѣе? Разумѣет- ся Ренанъ не откажется отъ своего взгляда въ пользу Штрауса, и этотъ въ пользу Шенкеля,—и въ этомъ лучшее опроверженіе всѣхъ ихъ. Значить здѣсь нѣтъ истины и не только съ нашей точки, но съ точки ихъ самихъ, самихъ изрекающихъ будто— бы послѣднее слово науки и истины. Но гдѣ же истина? Съ этимъ вопросомъ наука съ точки полемики переходитъ на точку апологетики. Здѣсь ея существенная задача раскрыть свой пред- метъ съ положительной стороны. Какъ же раскрыть? Священное

писаніе не есть догматическая система; послѣдняя можетъ и должна быть составляема на основаніи его. Божественныя истины раскрываются въ писаніи не всегда прямо и открыто, но подъ формою обстоятельствъ и условій того времени, и каждая изъ нихъ — не систематически полно и опредѣленно въ одномъ какомъ либо мѣстѣ, но подобно свѣтовому лучу, преломляющемуся въ призмѣ, свѣтится во всѣхъ писаніяхъ, раскрываясь въ томъ или другомъ изъ нихъ съ той или другой стороны. Если мы къ этому еще прибавимъ безконечность и необъятность истинъ писанія, то для насъ совершенно выяснится задача науки. Наука должна при помощи современныхъ средствъ, употребляемыхъ въ послушаніи вѣрѣ и церкви, на основаніи законовъ филологіи, исторіи и самаго духа писанія, снять видѣнную оболочку, открыть и выяснить, на сколько это возможно въ данное время, истины, скрытыя подъ этою оболочкою, и каждую изъ этихъ истинъ представить въ ея полномъ, цѣльномъ образѣ на основаніи началъ строгой системы. Къ этому необходимо должна быть присоединена и исторія развитія христіанскаго ученія, какъ въ опроверженіе того взгляда, по которому догматическій Христосъ — другой, чѣмъ историческій, и вообще — всѣ догматы христіанства не библейскіе (взглядъ Штрауса), такъ и для полного утвержденія той истины, что время и развитіе нисколько не измѣнили существа христіанства, — что тѣ истины, которыя первенствующая церковь извлекла изъ ученія своего Основателя и положила, какъ догматы, прошедши рядъ сомнѣній и возраженій лжеименнаго разума, наконецъ совершенно были утверждены черезъ строгое и опредѣленное выраженіе самою же и цѣлюю вселенскою церковію, и въ ихъ цѣлости и неизмѣнности содержатся современною православною церковію. Когда наука такимъ образомъ выполнитъ свою задачу, тогда ясно будетъ видно какъ съ одной стороны незаконное отношеніе къ христіанству его враговъ, — такъ съ другой — истинное его содержаніе и значеніе, а черезъ это естественно само христіанство постепенно боль-

ше и б
такъ с
Т
науки
направл

Указо
наго

262 с

учебни
установ
изъя

ствѣ у
ной у

приход

ше и больше будетъ возвышаться въ глазахъ современнаго теперь, такъ сильно враждебнаго ему, невѣрующаго челоѣчества.

Такова должна быть дѣятельность современной Богословской науки въ отношеніи къ враждебнымъ христіанству современнымъ направленіямъ философствующей и богословствующей мысли!

М. С.

(Продолженіе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ

Указовъ Святѣйшаго Синода и постановленій Епархіальнаго Начальства, пропечатанныхъ въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ

за 1872 годъ.

№ 1.

Стран.

О точномъ исполненіи по Духовному Вѣдомству 262 ст. IX т. Свода Законовъ 1.

О введеніи въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по изъясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ, сочиненія священника Свирѣлина подъ заглавіемъ: изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ 2.

О введеніи въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по русскому языку, грамматики, составленной учителемъ 5-й Московской гимназій Кириичниковымъ. 3.

№ 2-й.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О приходскихъ попечительствахъ при мѣстныхъ приходскихъ церквахъ 65.

№ 3.

Указы Святѣйшаго Синода:

Относительно производства слѣдствій по бракоразвод-

нымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отъ-
сутствія одного изъ супруговъ 119.

Распоряженія Епархіального Начальства:
О въ приходскихъ попечительствахъ при вѣстныхъ
приходскихъ церквахъ 122.

№ 4.

Указы Святѣйшаго Синода:

Объ учрежденіи въ духовныхъ училищахъ долж-
ности надзирателей 181.

О мѣрахъ къ пресѣченію нарушенія начальствами
духовно-учебныхъ заведеній пенсіонныхъ правилъ по ду-
ховно-училищному вѣдомству 182.

Распоряженія Епархіального Начальства.

О постановленіи Орловскаго Губернскаго Правленія
за напечатаніе въ официальной части Орловскихъ Гу-
бернскихъ Вѣдомостей, о назначеніи въ продажу съ пуб-
личнаго торгоу разнаго рода имущества, взимать плату по
4 р. 50 к. (вмѣсто 3 р.). 183.

№ 5.

Указы Св. Синода:

Объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ
Семинаріяхъ 243.

Заключеніе учебнаго комитета относительно устрой-
ства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ 244.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Вѣдомость о суммахъ, ассигнуемыхъ къ отпуску изъ
казны на штатное содержаніе по Орловской Епархіи на
1872 годъ 267.

№ 6.

Указы Св. Синода:

О подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго
званія въ уѣздахъ 324

119. Заключение учебного комитета относительно устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ (окончаніе). 326.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

122. О вѣнчаніи временно-отпускныхъ воинскихъ чиновъ по желтымъ и краснымъ билетамъ безъ особаго на то разрѣшенія Воинскаго Начальника. 339.

№ 7-й.

181. Указы Св. Синода:

О порядкѣ исключеній изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для Прави-

182. тельственныхъ надобностей. 445.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій. 446.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

183. О приходскихъ попечительствахъ при мѣстныхъ приходскихъ церквахъ. 447.

№ 8.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

243. О приходскихъ попечительствахъ при мѣстныхъ приходскихъ церквахъ. 526.

№ 9-й.

Указы Св. Синода:

244. О порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими церковно-служители присуждаются къ тюремному заключенію. 583.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

267. О представленіи священно-церковно-служителей къ наградамъ. 585.

№ 10.

Указы Св. Синода:

324. О прекращеніи высылки изъ Семинарскихъ Правле-

- ній суммъ на экипировку воспитанниковъ, отправляемыхъ въ
 въ Духовныя Академіи 664.
 323 Распоряженія Епархіальнаго Начальства.
 О приходскихъ попечительствахъ при мѣстныхъ
 приходскихъ церквахъ 665.
 № 11.
 324 Указы Св. Синода.
 О предоставленіи Діаконамъ права на полученіе
 прогонныхъ денегъ наравнѣ съ священниками 758.
 Объ образцовыхъ миссіонерскихъ поученіяхъ 759.
 Объ отправленіи по всемъ церквамъ торжественнаго
 молебствія съ водосвятиемъ 30 мая 1872 г., въ день
 200 лѣтія со дня рожденія Императора Петра Великаго. 760.
 344 Распоряженія Епархіальнаго Начальства.
 О приходскихъ попечительствахъ при мѣстныхъ
 приходскихъ церквахъ 761.
 714 Объ утвержденіи лицъ въ должностяхъ церковныхъ
 старостъ при мѣстныхъ церквахъ 762.
 № 12.
 Указы Св. Синода:
 326 По ходатайству православныхъ общинъ въ Турціи
 о высылкѣ колоколовъ для ихъ церквей 821.
 Распоряженіе Епархіальнаго Начальства
 Объ избраніи и утвержденіи лицъ въ должностяхъ
 церковныхъ старостъ при мѣстныхъ церквахъ 822.
 № 13.
 Указы Св. Синода:
 351 О сборѣ подаяній въ Россіи въ пользу Есфигмен-
 скаго монастыря на Аѳонѣ 885.
 Распоряженія Епархіальнаго Начальства.
 Объ избраніи и утвержденіи лицъ въ должностяхъ
 церковныхъ старостъ при мѣстныхъ церквахъ 886.

О
 будущее
 печескаго
 ственной
 О
 званія в
 лени си
 Ра
 О
 приходск
 Пр
 дическій
 О
 Ук
 От
 нарии в
 О
 при дал
 ховныхъ
 Семинар
 Ос
 тетахъ
 От
 по Епар
 Ра
 Во
 мѣстнаг
 больших
 О
 церковн

№ 14.

О неутвержденіи Епархіальными Начальствами на будущее время въ званіи церковнаго старосты лицъ купеческаго сословія въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ на означенную должность. 948.

О подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ, при отправленіи ими послѣдними должности 956.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О приходскихъ попечительствахъ при мѣстныхъ приходскихъ церквахъ 958.

Программа для поступленія въ Демидовскій Юридическій Лицей въ Ярославль 960.

№ 15.

Указы Св. Синода.

О относительно перемѣщенія учителей изъ одной семинаріи въ другую среди учебнаго курса 1024.

О мѣрахъ къ устраненію затрудненій встрѣчаемыхъ при дальнѣйшемъ образованіи окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ воспитанниковъ, не принятыхъ въ Семинаріи 1022.

Объ учрежденіи при физико-математическихъ факультетахъ Университетовъ стипендій Духовнаго Вѣдомства. 1025.

О относительно составленія и представленія отчетовъ по Епархіальнымъ женскимъ училищамъ 1026.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Воззваніе къ сельскимъ обществамъ Новгородскаго мѣстнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ 1029.

Объ избраніи и утвержденіи лицъ въ должностяхъ церковныхъ старостъ при мѣстныхъ церквахъ 1035.

№ 16.

Указы Св. Синода:

По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта. Объ употребленіи имущества и капиталовъ, пожертвованныхъ на опредѣленныя общественныя надобности. 1116.

Относительно приведенія въ дѣйствіе въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ Высочайше утвержденного 20 Сентября 1868 года устава 1118.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О вмѣненіи благочиннымъ въ обязанность рапортовать въ началѣ каждаго года о поведеніи подвѣдомыхъ имъ священно-церковно-служителей подробно 1122.

Новое распределеніе церквей Дмитровскаго уѣзда по благочинническимъ участкамъ 1122.

№ 17.

Указы Св. Синода:

О ежегодномъ представленіи отчетности о церковныхъ доходахъ по новой формѣ 1192.

Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по церкви 1194.

Перечневая вѣдомость сборамъ, доходамъ и пожертвованіямъ по церкви 1198.

Перечневая вѣдомость расходамъ по церкви 1202.

Вѣдомость о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церковь 1208.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О томъ, чтобы правила для благочинническихъ совѣтовъ Орловской епархіи отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1214.

Правила для благочинническихъ совѣтовъ Орловской епархіи —

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежной

суммы по Орловскому Попечительству 1218.

Извѣстія 1218.

№ 18.

Указы Св. Синода:

О воспрещеніи дѣлать позаймствованія на нужды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности изъ монастырскихъ суммъ, безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода 1275.

Извѣстія 1276.

№ 19.

Указы Святѣйшаго Синода.

О относительно невмѣшательства създовъ духовенства въ дѣла по учебно-воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 1323.

О мѣрахъ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ 1325.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, отъ 24 Мая 1872 года № 101-й 1326.

О порядкѣ избранія церковныхъ старостъ къ домовымъ и при тюремныхъ замкахъ церквамъ 1329.

Извѣстія 1331.

№ 20.

Единовременное пособіе заштатнымъ священно-церковно-служителямъ Орловской епархіи 1371.

О розыскѣ мѣста жительства заштатнаго протоіерея Никифора Страхова, выбывшаго изъ Могилевской губерніи въ Орловскую 1376.

Объ открытіи приходскаго попечительства въ селѣ Нижнемъ Куначѣ, Ливенскаго уѣзда 1376.

Объ открытіи приходскаго попечительства въ селѣ Барановкѣ, Сѣвскаго уѣзда —

Объ открытіи приходскаго попечительства въ селѣ П

наго Со-
ртвован-
1116.

1118.

1122.

1122.

1192.

1194.

1198.

1202.

1208.

1214.

Павловичахъ, Сѣвскаго уѣзда 1377.

№ 21.

Указы Святѣйшаго Синода.

О доставленіи свѣдѣній о благотворительныхъ учрежденіяхъ, состоящихъ въ духовномъ вѣдомствѣ 1427.

О порядкѣ представленія Секретарей Духовныхъ Консисторій къ чинамъ за выслугу лѣтъ - 1429.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода о выходѣ въ свѣтъ 2-го тома полнаго собранія постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству 1431.

Извѣстія

№ 22.

Указы Св. Синода.

О Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Св. Синода относительно вознагражденія епархіальныхъ архитекторовъ 1% за составленіе плановъ и смѣтъ, и за наблюденіе за работами 1475.

О введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ ученія о русскомъ расколѣ въ курсы Догматическаго Богословія и Русской церковной исторіи 1477.

Извѣстія

1479.

№ 23.

По поводу отношенія Предсѣдателя Миссіонерскаго Общества Высопреосвященнаго Иннокентія, Митрополита Московскаго 1551.

№ 24.

Указы Святѣйшаго Синода.

По Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Си-

нода о
г. Сарая
Отн
Общества
ковъ Сем
щенника

неофф

Сло
нія Росс
языковъ

О
Пр
ныхъ уч
Об

Сл
прощані
Ре

Мо
Ма
ріи и у
Пр

лицъ
Об
Сл

Военной

нода о сборѣ подаяній въ пользу новопостроеннаго въ с. Сараявѣ храма въ теченіи одного года 1611.

Отношеніе Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества о томъ, не пожелаетъ ли кто изъ воспитанниковъ Семинаріи на миссіонерское служеніе въ санѣ священника 1613.

СОДЕРЖАНІЕ

неофициальнаго отдѣла Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1872 годъ

	№ 1.	
1377.	Слово въ день Р. Христова и въ память избавленія Россіи отъ нашествія Галловъ и съ ними двадцати языковъ	8.
1427.	О Сѣвской епархіи (продолженіе)	13.
1429.	Программа русскаго языка и славянскаго для духовныхъ училищъ	33.
	Объявленія	50.
1431.	№ 2.	
475.	Слово, сказанное къ сельскимъ прихожанамъ на прощаніе съ ними	70.
1477.	Религіозный бытъ Евреевъ по пято книжю	72.
1479.	Мое мнѣніе	94.
	Матеріалы для исторіи Сѣвской Духовной Семинаріи и училищъ Брянскаго и Орловскаго	98.
	Программа латинскаго языка для духовныхъ училищъ	112.
1551.	Объявленія	116.
	№ 3.	
	Слово, произнесенное въ церкви Орловской-Бахтина Военной Гимназіи Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ Епископомъ Орловскимъ	120.

скопомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ день Архистратига
Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ, 8 Ноября 1871 г. 125.

Слово, произнесенное въ Орловскомъ Введенскомъ
женскомъ монастырѣ Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епи-
скопомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ день Введенія во
храмъ Пресвятыя Богородицы, 21 Ноября 1871 г. 131.

Слово, произнесенное въ церкви Орловской Губерн-
ской Гимназіи Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Еписко-
помъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ день Св. Благовѣр-
наго Великаго Князя Александра Невского . . . 135.

Религіозный бытъ Евреевъ по Пятокнижію . . . 140.

Имянной списокъ лицъ, представившихъ послѣ 1
Мая 1871 года въ Орловскій епархіальный комитетъ
Православнаго Миссіонерскаго Общества денежные взносы
на 1871 годъ съ показаніемъ количества ихъ . . . 156.

Объявленія . . . 179.

№ 4.

Слово, произнесенное въ Орловскомъ кафедральномъ
соборѣ Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Ор-
ловскимъ и Сѣвскимъ, предъ открытіемъ выборовъ на
должности въ дворянскомъ словіи Орловской губерніи,
7 Декабря 1872 года . . . 192.

Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Мака-
ріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Орлов-
скомъ Институтѣ благородныхъ дѣвицъ, 9-го Декабря
1871 года . . . 197.

Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ,
Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Крестовой Бла-
говѣщенской церкви предъ совершеніемъ панихиды о по-
чившемъ въ Бозѣ графѣ Михаилѣ Михайловичѣ Спе-
ранскомъ, въ день столѣтняго юбилея со дня рожденія
его, 2 Января 1872 года . . . 202.

184 Рел
гамъ Ца
Изв
исторіи С
Про
лицъ .
Объ
Сло
Епископо
стоваго і
Крестово
Сло
скомъ ка
По
Оп
тери, на
скомъ мс
Пр
наго стѣ
От
Об
Сло
Епископ
поста
По
По
О Сѣвск
Пр
училищ
1871 г

125. Религіозный бытъ Евреевъ по первымъ двумъ книгамъ Царствъ 206.

Извлеченіе изъ актовъ XVIII вѣка, относящихся къ исторіи Орловскія епархіи 215.

131. Программа греческаго языка для духовныхъ училищъ 223.

Объявленія 228.

№ 5.

135. Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при погребеніи Крестоваго іеромонаха, магистра, Димитрія Одинцева, въ Крестовой Предтеченской церкви, 15 Января 1872 г. 280.

140. Слово крестоваго іеромонаха Димитрія въ Орловскомъ кафедральномъ соборѣ, 1 Января 1872 года 285.

Поученіе въ день Срѣтенія Господня 291.

156. Опредѣленіе времени иконы (Чолнской) Божіей Матери, находящейся Трубчевскаго уѣзда въ Спасо-Чолнскомъ монастырѣ и признаваемой чудотворною

179. Протоколы засѣданій Ливенскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго отъ 10 до 13 Января 1872 г. 298.

Отъ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей 321.

Объявленіе 323.

№ 6.

192. Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ пятую недѣлю поста 345.

Поученіе въ недѣлю о блудномъ сынѣ 358.

Поученіе въ недѣлю мясопустную 362.

О Сѣвской епархіи (продолженіе) 367.

197. Протоколы засѣданій Орловскаго Окружнаго 2-го училищнаго съѣзда депутатовъ, бывшаго 13 Декабря 1871 года 414.

202.

Программа ариеметики для духовныхъ училищъ	434.
№ 7.	
Слово въ недѣлю сыропустную	458.
Слово въ недѣлю крестопоклонную	461.
Слово на Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы	467.
Годичное Собраніе Орловскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, 12 Марта 1872 года	473.
Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ день годичнаго собранія Орловскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, 12 Марта 1872 года	478.
Воззваніе Преосвященнаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго	483.
Заговоры и отговоры	484.
Свѣдѣнія, необходимыя для учителей народныхъ школь (продолженіе).	509.
Объявленіе отъ Императорскаго Историко-филологическаго Института.	
Правила для приѣма воспитанниковъ въ штурманское училище и о допущеніи къ пробному плаванію	521.
№ 8.	
Рѣчь, произнесенная въ Крестовой Благовѣщенской церкви Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, къ новопоставленному игумену Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря 25 Марта 1872 года	532.
Слово въ недѣлю православія	534.
О послѣдней судьбѣ церкви (Христовой (продолж.)).	542.
Сергіевскій Ливенскій мужескій монастырь	560.
Объявленіе	582.

Рѣ
Епископ
простран
ображен
По
праздни
питанни
Ср
Иа
исторія
Ж
1871
0
П
О
Ж
С
двухъ
ской
С
С
Петра
Р
Ж
С
С

№ 9.

434. Рѣчь, произнесенная Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ,
Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при закладкѣ рас-
458. простраиваемаго въ городѣ Орлѣ храма въ честь Пре-
461. ображенія Господня, 7 Мая 1872 года 593.

467. Поученіе, говоренное въ Институтской церкви въ
праздникъ Вознесенія Господня и предъ выпускомъ вос-
473. питанницъ старшаго класса 596.

- Средство къ искорененію въ простомъ народѣ пьянства, 597.

478. Извлеченіе изъ актовъ XVIII вѣка, относящихся къ
исторіи Орловской епархіи 609.

- Журналы засѣданій Орловскаго Епархіальнаго Сѣзда
1871 года съ 15 — 20 Декабря 611.

483. Объявленіе 663.

484. № 10.

509. Поученіе въ недѣлю Мироносицъ 672.

- О послѣдней судьбѣ церкви Христовой (Продолженіе) 675.

- Журналы засѣданій сѣзда 713.

521. Смѣта сверхштатныхъ расходовъ по содержанию
двухъ предполагаемыхъ параллельныхъ классовъ при Орлов-
ской Семинаріи въ первой половинѣ 1872/73 учеб. года. 718.

- Списокъ воспитанниковъ Орловской Семинаріи 740.

- Объявленіе отъ Семинаріи 757.

- № 11.

- Поученіе въ день сошествія Святаго Духа 767.

532. Поученіе въ день первоверховныхъ Апостоловъ
Петра и Павла 769.

534. Юліанъ отступникъ и отношеніе его къ христіанству 771.

542. Журналы засѣданій епархіальнаго сѣзда 785.

560. Объявленія 805.

582. Отъ Правленія Орловской Духовной Семинаріи 806.

№ 12.

Слово въ день Покрова Пресвятыя Богородицы	830.
Журналы засѣданій депутатовъ Орловскаго Округнаго училищнаго съѣзда	838.
Историческіе очерки города Орла	862.

№ 13.

Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ день св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, въ Орловской градской Крестовоздвиженской церкви, 8-го Мая 1872 года	892.
Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ день св. и чудотворца Николая, въ Орловской градской Николаевской церкви, 9-го Мая 1872 года	895.

Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ педѣлю о Самарянинахъ, въ Орловскомъ Введенскомъ дѣвичьѣ монастырѣ, 14 Мая 1872 года	900.
Катихизическія поученія	903.
Журналы Орловскаго окружнаго училищнаго съѣзда	913.
Историческіе очерки города Орла	932.
Объявленія	444.

№ 14.

Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, по освященіи обновленнаго храма въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы въ Кромскомъ Успенскомъ соборѣ, при обозрѣніи епархіи, 21 Мая 1872 года	963.
---	------

Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ день отданія праздника Пасхи въ селѣ Рождественскомъ Пѣнное тожъ Кромскаго уѣзда, при обозрѣніи епархіи, 24 Мая	
--	--

1872 г
Сл
Преосв
и Сѣвск
обозрѣн
Сл
Епископ
Андросо
27 Мая
Сл
Преосвя
и Сѣвск
скаго у
Н
са Хри
И
Ос
Сл
Епископ
Троицк
лѣтняго
сударя
Сл
Епископ
ви села
хіи 1-г
Д
каріемъ
ской 1
1872 г

1872 года 968.

830. Слово въ день Вознесенія Господня, произнесенное
Пресвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ
и Сѣвскимъ, въ селѣ Студенкѣ Кромскаго уѣзда, при
838. обзорнѣи епархіи 25 Мая 1872 года 972.

862. Слово, произнесенное Пресвященнѣйшимъ Макаріемъ,
Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ церкви села
Ели- Андросова Дмитровскаго уѣзда, при обзорнѣи епархіи,
Еван- 27 Мая 1872 года 977.

892. Слово въ недѣлю святыхъ отецъ, произнесенное
Пресвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ
и Сѣвскимъ, въ церкви села Большаго Боброва Дмитров-
скаго уѣзда, при обзорнѣи епархіи, 28 Мая 1872 г. 981.

895. Нѣкоторыя черты изъ жизни Господа нашего Иису-
са Христа (стихотвореніе) 986.

Историческіе очерки города Орла 995.

Объявленіе 1015.

900. № 15.

903. Слово, произнесенное Пресвященнѣйшимъ Макаріемъ,
913. Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Дмитровскомъ
932. Троицкомъ соборѣ, при обзорнѣи епархіи, въ день 200-
444. лѣтняго юбилея со дня рожденія блаженной памяти Го-
сударя Императора Петра 1-го 1041.

Слово, произнесенное Пресвященнѣйшимъ Макаріемъ,
Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ въ Успенской церк-
ви села Радогоща Сѣвскаго уѣзда, при обзорнѣи епар-
963. хіи 1-го Іюня 1872 года 1046.

Два слова, произнесенныя Пресвященнѣйшимъ Ма-
каріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Сѣв-
ской Площанской пустыни, при обзорнѣи епархіи, въ
1872 году 1051.

Церкви—Школы	1060.
Табельные дни	1066.
Протоколы засѣданій Ливенскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства	1080.

№ 16.

Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Сѣвскомъ Успенскомъ соборѣ, въ недѣлю всѣхъ святыхъ, при обзорѣніи епархіи, 11 Іюня 1872 года 1125.

Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Сѣвскомъ Троицкомъ женскомъ монастырѣ, при обзорѣніи епархіи, 12 Іюня 1872 года 1132.

Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, по освященіи храма во имя святителя Тихона, Епископа Воронежскаго, при Ливенскомъ тюремномъ замкѣ, 13 Августа 1872 года 1136.

Послѣдніе дни жизни Господа нашего І. Христа 1142.

Отчетъ Благотворительнаго при Орловской семинарской церкви Братства за 1871 годъ 1153.

Историческіе очерки города Орла 1169.

Объявленія 1181.

№ 17.

Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Трубчевской градской Воскресенской церкви, въ недѣлю вторую по пятидесятницѣ, при обзорѣніи епархіи, 1872 года 1231.

Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Трубчевскомъ Спасо-Чолнскомъ монастырѣ, при обзорѣніи епархіи, 19 Іюня 1872 года 1236.

Сл.
Епископ
ской Тр
во имя
Ст
тіе на
0
0
С
Епископ
Трубчев
1872
С
Епископ
Трубчев
1872
С
Епископ
по Пят
К
К
монасты
0
С
Епископ
комъ У
Іюня 1
С
Епископ

1060. Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ,
1066. Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Орловской град-
ской Троицкой церкви по освященіи придѣльнаго храма
1080. во имя святителя Тихона, 3-го Сентября 1872 года . . . 1240.

Страданія Господа нашего Иисуса Христа, распя-
тіе на крестѣ и смерть 1245.

О послѣдней судьбѣ церкви Христовой 1257.

Объявленіе 1272.

1125. № 18. 1272

Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ,
Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ селѣ Плюсковѣ
Трубчевскаго уѣзда, при обзорѣніи епархіи, 21 Іюня
1132. 1872 года 1279.

Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ,
Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ селѣ Ревнахъ
Трубчевскаго уѣзда, при обзорѣніи епархіи, 23 Іюня
1136. 1872 года 1283.

1142. Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ,
Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ третью недѣлю
1153. по Пятид. при обзорѣніи епархіи, 25 Іюня 1872 года. 1287.

1169. Катихизическія поученія 1291.

1181. Краткій историческій очеркъ Одрино-Николаевского
монастыря и его святыни 1302.

Объявленіе 1321.

№ 19.

Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ,
Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Брянскомъ Свѣн-
комъ Успенскомъ монастырѣ, при обзорѣніи епархіи, 28
1231. Іюня 1872 года 1334.

1236. Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ,
Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ день святыхъ

первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, въ Брянскомъ Петропавловскомъ женскомъ монастырѣ, при обозрѣніи епархіи, 28 Іюня 1872 года 1338.

Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при погребеніи супруги Начальника Брянскаго Арсенала, генераль-маіора Сапожниковскаго Екатерины Алексѣевны, въ Брянской Покровской церкви, во время обозрѣнія Епархіи, 30 Іюня 1872 года 1343.

Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Брянскомъ градскомъ соборѣ, въ четвертую недѣлю по пятидесятницѣ, при обозрѣніи епархіи, 2 Іюля 1872 года 1348.

Катихизическія поученія 1353.

Списокъ учениковъ 2 Орловскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ Іюнь мѣсяцѣ 1872 года 1362.

Объявленія 1366.

№ 20.

Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Брянской Бѣлобережской пустыни, при обозрѣніи епархіи 5 Іюня 1872 г. 1379.

Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ день празднованія Казанской иконѣ Божіей Матери, въ Карачевской градской Казанской церкви, при обозрѣніи епархіи, 8 Іюля 1872 года 1384.

Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ недѣлю пятую по пятидесятницѣ, въ Карачевской градской Троицкой церкви, при обозрѣніи епархіи, 9 Іюля 1872 года 1389.

Рі
ріемъ, І
изведен
Іосафу,
1872 г
О
Кі
монасты
Сл
Епископ
Пресвят
настырѣ
С:
Епископ
Воздвиг
ской г
1872
Сл
Епископ
ма въ
Тихвин
1872
К
К
монасты
Сл
лица
Т
каріемъ

Рѣчи произнесенная Пресвященнѣйшимъ Мака-
ріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, къ новопрое-
изведенному игумену Брянской Бѣлобережской пустыни
Иосафу, въ Троицкой церкви оной пустыни, 5 Іюля
1872 года 1394.

О послѣдней судьбѣ церкви Христовой 1397.

Братскій историческій очеркъ Одрино-Николаевского
монастыря 1417.

1343. № 21.

Слово, произнесенное Пресвященнѣйшимъ Макаріемъ.
Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ день Рождества
Пресвятыя Богородицы, въ Орловскомъ Введенскомъ мо-
настырѣ, 8 Сентября 1872 года 1433.

Слово, произнесенное Пресвященнѣйшимъ Макаріемъ,
Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, по обновленіи храма
Воздвиженія честнаго и животворящаго креста, въ Орлов-
ской градской Воздвиженской церкви, 14 Сентября
1872 года 1438.

Слово, произнесенное Пресвященнѣйшимъ Макаріемъ,
Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, по освященіи хра-
ма въ честь Тихвинскія иконы Божія Матери въ селѣ
Тихвинской Рѣчицѣ Ливенскаго уѣзда, 19-го Сентября
1872 года 1442.

Катихизическія поученія 1448.

Братскій историческій очеркъ Одрино-Николаевского
монастыря 1456.

Списокъ воспитанниковъ Сѣвскаго Духовнаго учи-
лища 1471.

№ 22.

Три слова, произнесенныя Пресвященнѣйшимъ Ма-
каріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при освя-

1338.
1348.
1353.
1362.
1366.
1379.
1384.
1389.

щеніи новоустроеннаго храма въ Сѣвскомъ Троицкомъ
дѣвичьемъ монастырѣ 1481.

Катихизическія поученія 1496.

Краткій историческій очеркъ Одрино-Николаевского
монастыря и его святыни 1506.

Журналы засѣданій съѣзда депутатовъ 2-го Орлов-
скаго училищнаго округа 7-го Октября 1872 года 1531.

№ 23.

Слово, по случаю преобразования Орловской Духов-
ной семинаріи, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Мака-
ріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Seminar-
ской церкви 5 Ноября 1872 года 1556.

Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Мака-
ріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ день Ар-
хистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ, въ
Орловской градской Успенской церкви, 8 Ноября 1872 г. 1566.

Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Мака-
ріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ день Вве-
денія во храмъ Пресвятыя Богородицы, въ Орловскомъ
Введенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ 21 Ноября 1872 г. 1571.

Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Мака-
ріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ день свя-
таго благоговѣрнаго князя Александра Невского, въ до-
мовой церкви при Орловской гражданской гимназіи, 23
Ноября 1872 года 1574.

Четыре поученія, одобренныя Святѣйшимъ Прави-
тельствующимъ Синодомъ, для повсемѣстнаго произнесенія
въ церквахъ съ цѣлю возбужденія въ народѣ усердія
къ дѣлу распространенія святой православной вѣры 1578.

Объявленія 1603.

Сло
Епископ
нія обра
Радости,
Сло
риемъ Еп
придѣлы
вары, въ
кабря 1
Сло
риемъ, Е
ской гра
славнаго
табря 1
Рѣ
Епископ
Николае
6-го Ю.
Сл
Епископ
Институ
Нѣ
Жу
наго съ
Об

1481. Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ день празднова-
1496. нія образу Пресвятыя Богородицы всѣхъ скорбящихъ Радости, 24 Октября 1872 года 1615.
1506. Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Мака-
1531. ріемъ Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, по освященіи придѣльнаго храма во имя святыя великомученицы Варвары, въ Орловской градской Троицкой церкви, 4 Декабря 1872 года 1620.
- Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Мака-
1556. ріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Орловской градской Смоленской церкви, въ день святаго и славнаго великомученика Дмитрія Солунскаго, 26 Октября 1872 года 1626.
- Рѣчь, произнесенная Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Карачевскомъ Николаевскомъ Одринѣ монастырѣ, при обзорѣннй епархіи, 6-го Іюля 1872 года 1629.
- Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Орловскомъ Институтѣ благородныхъ дѣвиць, 9 Декабря 1872 г. 1633.
- Нѣсколько словъ къ духовенству 1638.
- Журналы засѣданій Ливенскаго окружнаго училищ-
1574. наго съѣзда духовенства 1642.
- Объявленія 1665.
1578.
1603.

Содержаніе.

Распоряженія и постановленія правительства. — II. Кати-
хизическія поученія. — Современная задача Богословской науки. —
Указатель Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1872 годъ.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Духовной Семинаріи. Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. 50 коп. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Юля 1-го дня 1873 года.

Типографія Князя Оболенскаго.

15-г

Распо

Отъ 1:

сныхъ
нослуж

По

Святѣйн

Господи

за № 1

Святѣйн

диль со

соображ