

ГУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Марта

№ 5.

1869 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Июля 13. О своевременной высылкѣ учрежденіями духовнаго вѣдомства въ духовно-учебныя заведенія подлежащихъ суммъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора отъ 22 ноября 1868 г. о несвоевременности высылки мѣстными учрежденіями духовнаго вѣдомства въ подлежащія духовно-учебныя заведенія, назначенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ въ эти заведенія, суммъ изъ свѣчныхъ и прочихъ доходовъ *другихъ епархій*. Приказали: Въ виду встрѣчаемыхъ со стороны семинарскихъ правленій затрудненій въ содержаніи семинарій и духовныхъ училищъ, за несвоевременною высылкою подлежащими духовными консисторіями безъ уважительныхъ къ тому причинъ тѣхъ суммъ, которыя назначены Святѣйшимъ Синодомъ на изъясненный предметъ изъ свѣчнаго и прочихъ доходовъ *другихъ*

епархій, гдѣ, за покрытіемъ потребностей мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, образуется избытокъ сего дохода, — Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію хозяйственнаго управленія, опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ преосвященнымъ указами сдѣлать зависящее распоряженіе по консисторіямъ и духовно-учебнымъ заведеніямъ ввѣренныхъ имъ епархій, чтобы они безотлагательно высылали подлежащія суммы согласно смѣтному исчисленію и назначенію центральнаго управленія, а въ случаѣ недостатка суммы по какимъ либо непредвидѣннымъ обстоятельствамъ входили съ представленіями о дополнительномъ назначеніи, не задерживая ни въ какомъ случаѣ назначенія, даннаго- доходамъ; расходовъ же безъ разрѣшенія не допускали.

— 19. — О разборѣ архивныхъ дѣлъ въ духовныхъ консисторіяхъ.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 5 декабря 1868 года, протоколь 13 засѣданія Высочайше утвержденной комиссіи для разбора дѣлъ синодальнаго архива, въ коемъ комиссія, между прочимъ, представила затребованное отъ нея заключеніе по представленію преосвященнаго вологодскаго объ уничтоженіи архивныхъ дѣлъ тамошней консисторіи, съ присовокупленіемъ общихъ соображеній своихъ касательно разбора дѣлъ этого рода въ консисторіяхъ. Комиссія, сопоставляя дѣло о сокращеніи архива вологодской консисторіи съ разсмотрѣнными ею прежде подобными дѣлами и имѣя въ виду, что и въ будущемъ, можетъ быть, потребуетя ея мнѣніе по вопросу о сокращеніи консисторскихъ архивовъ

чрезъ уничтоженіе нѣкоторыхъ менѣе важныхъ дѣлъ сочла нужнымъ представить на благоусмотрѣніе Св. Синода слѣдующія свои соображенія: 1) хранящіяся въ архивахъ дѣла ни какъ не могутъ быть оцѣниваемы только по надобности или ненадобности въ нихъ для движенія текущихъ дѣлъ того учрежденія, при которыхъ состоитъ архивъ. Архивныя дѣла еще болѣе цѣнны, какъ письменные памятники, которые своимъ содержаніемъ должны отвѣчать на разнообразныя вопросы, предъявляемые современной наукою; это богатый и драгоценный матеріалъ не для одной отрасли научнаго знанія и преимущественно для статистики, исторіи и юридической науки. Съ этой точки зрѣнія архивныя дѣла, чѣмъ далѣе восходятъ они по времени, тѣмъ драгоценнѣе, доставляя возможность знакомиться съ эпохою отдаленною и потому всегда изучаемою съ большимъ трудомъ. Даже съ точки зрѣнія надобности или ненадобности для производства нельзя оцѣнивать дѣла близкаго къ намъ времени: для нашихъ потомковъ они будутъ имѣть такой же серьезный научный интересъ, какой для насъ самихъ имѣютъ дѣла минувшаго времени. Между тѣмъ, рассматривая поступившія до сихъ поръ въѣдомости дѣламъ, предполагаемымъ консисторіями къ уничтоженію, комиссія могла замѣтить, что значеніе архивныхъ дѣлъ опредѣляется, почти исключительно, степенью необходимости въ нихъ для канцелярскихъ справокъ, и что по этому именно назначаются къ сохраненію дѣла, восходящія отнюдь не выше 50 лѣтъ; тогда какъ къ уничтоженію предназначаются такіе разряды дѣлъ, которые однимъ своимъ наз-

ваніемъ даютъ возможность безошибочно предпола- гать въ нихъ научный матеріаль. Правительственное утвержденіе подобной, принятой консисторіями, нор- мы для отчисленія архивныхъ дѣлъ къ сохраненію или уничтоженію неминуемо повлекло бы за собою невознаградимую утрату многихъ историческихъ па- мятниковъ. 2) Опытъ всякаго, кто сколько нибудь изучалъ свой предметъ по первоначальнымъ пись- меннымъ памятникамъ, показываетъ, что означен- ную цѣнность для науки архивное дѣло весьма часто получаетъ не отъ разряда, къ которому оно относится, и даже не отъ общаго своего содержа- нія, а отъ нѣсколькихъ, иногда косвенно относя- щихся къ нему указаній. Какъ часто въ такомъ дѣлѣ двѣ-три строки, и даже менѣе, полагаютъ ко- нецъ утомительнымъ изысканіямъ ученаго, выводятъ его изъ лабиринта противорѣчій, блистательно оп- равдываютъ съ трудомъ составленныя предположенія и догадки, возводя ихъ на степень научнаго фак- та. Очевидно, какъ много нужно имѣть осторожно- ти, рѣшая вопросъ о сохраненіи или уничтоженіи извѣстныхъ дѣлъ, даже взятыхъ отдѣльно, а тѣмъ болѣе цѣлыми разрядами и заочно. Въ такомъ имен- но затруднительномъ положеніи находить себя комиссія всякій разъ, когда должна бываетъ выс- казать свое мнѣніе объ архивныхъ дѣлахъ, на ос- нованіи однѣхъ только консисторскихъ вѣдомостей. Еще болѣе, безъ сомнѣнія, долженъ быть затрудни- тельнень этотъ вопросъ для высшаго духовнаго на- чальства, которое, на основаніи подобныхъ вѣдо- мостей и мнѣнія комиссіи, вызывается на рѣши- тельный и уже невозвратный приговоръ архивнымъ

дѣламъ. По сему комиссія, высказываясь въ пользу уничтоженія того или другаго разряда дѣлъ, поименованнаго въ вѣдомостяхъ консисторій, всегда предполагаетъ, что уничтоженіе будетъ произведено предварительно просмотра на мѣстѣ самыхъ дѣлъ и полного убѣжденія въ ихъ незначительности. 3) Прямимъ путемъ отъ означенныхъ соображеній комиссія пришла къ заключенію, что прежде, чѣмъ рѣшаться на такую крайнюю мѣру, какъ уничтоженіе архивныхъ дѣлъ, мѣру, требующую осторожности уже потому самому, что она вызывается внѣшними побужденіями (какова на примѣръ тѣснота архивныхъ помѣщеній), просвѣщенное епархіальное начальство могло бы испытать все, остающіяся еще въ его распоряженіи средства къ сохраненію архивныхъ дѣлъ, предположенныхъ къ уничтоженію, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока въ ихъ полной бесполезности не убѣдитъ тщательный ихъ разборъ съ научной стороны, отсутствіе котораго такъ замѣтно въ разсмотрѣнныхъ комиссіею вѣдомостяхъ. Находя, что во всехъ подобныхъ случаяхъ только крайняя затруднительность для консисторій, при тѣснотѣ ихъ архивныхъ помѣщеній, хранить старыя дѣла, ненужныя для движенія текущихъ дѣлъ, предполагаетъ консисторіи ходатайствовать предъ епархіальною властію объ уничтоженіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, комиссія, съ своей стороны, можетъ указать одно средство къ тому, чтобы, не прибѣгая къ этой мѣрѣ, освободить епархіальные консисторскіе архивы отъ излишнихъ для цѣлей консисторій дѣлъ, именно изыятіе этихъ дѣлъ изъ сихъ архивовъ и помѣщеніе въ одномъ изъ ближайшихъ къ консисто-

ри монастырей или какой либо изъ церквей, по возможности, въ самомъ епархіальномъ городѣ. Если не всегда церкви, то почти всегда монастыри въ своихъ зданіяхъ могутъ отдѣлить для этой полезной цѣли требуемое помѣщеніе. Нѣтъ нужды говорить, что этотъ способъ долженъ имѣть мѣсто только въ случаѣ невозможности хранить дѣла въ самомъ консисторскомъ архивѣ, что дѣла не должны быть разсѣяны по разнымъ монастырямъ и церквямъ, что дѣламъ, предположеннымъ къ изытію изъ консисторскаго архива, долженъ быть предварительно составленъ подробный каталогъ (не по разрядамъ дѣлъ, а по нумерамъ и оглавленіямъ каждаго дѣла), по которому они и должны быть приняты въ новое помѣщеніе, подъ росписку причтовъ или настоятелей, и что послѣ этого они должны сохраняться причтами и настоятелями на отвѣтственности, одинаковой съ церковнымъ имуществомъ. Комиссіи извѣстно, что такой именно способъ избранъ епархіальнымъ начальствомъ с.-петербургской епархіи для освобожденія архива консисторіи отъ излишнихъ дѣлъ и въ настоящее время приводится въ исполненіе, по особенной инструкціи, комиссіею, составленною изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ; старыя дѣла этой консисторіи, какъ скоро составлены будутъ имъ каталоги, предположено помѣстить въ одномъ изъ столичныхъ соборовъ, настоятель котсраго самъ предложилъ дать имъ въ своемъ соборѣ приличное помѣщеніе. Комиссія за всѣмъ тѣмъ, полагаетъ, что помѣщеніе архивныхъ дѣлъ, обременительныхъ для консисторій, въ особыхъ помѣщеніяхъ не должно быть послѣднею мѣрою къ сохра-

ненію ихъ для науки, Было бы въ высшей степени полезно, если бы гримѣрь учрежденія, съ Высочайшаго соизволенія, комиссіи для приведенія въ большую ясность и порядокъ дѣлъ синодальнаго архива, въ настоящее время оправданный сочувствіемъ общества къ первому ея печатному труду, нашель подражаніе и въ епархіяхъ; если бы и при консисторіяхъ учреждены были подобныя комиссіи изъ наставниковъ семинарій, духовенства и другихъ лицъ, интересующихся дѣломъ науки, съ цѣлію тщательнаго разбора архивныхъ дѣлъ и составленія имъ ученыхъ описаній. Эти описанія могли бы печататься въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, редакціи которыхъ, безъ сомнѣнія, рады были бы подобному свѣжему и характеристическому матеріалу, обѣщающему епархіи полную интереса исторію. Только тогда могъ бы быть произнесенъ безошибочный приговоръ о совершенной бесполезности того и другаго дѣла не только для архива консисторіи, но и для науки. Приказали: изложенныя въ настоящемъ протоколѣ Высочайше утвержденной комиссіи для разбора дѣлъ синодальнаго архива общія соображенія касательно архивныхъ дѣлъ этого рода въ консисторіяхъ, какъ вполнѣ основательныя, сообщить циркулярно, печатными указами, всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія. съ тѣмъ, чтобы преосвященные: а) въ случаѣ встрѣчаемой затруднительности въ помещеніи архивныхъ дѣлъ въ консисторіяхъ, по тѣснотѣ консисторскихъ архивовъ, не прибѣгая къ ходатайству объ уничтоженіи таковыхъ дѣлъ, обращали

дѣла эти, согласно предположенію комиссіи, для храненія въ ближайшихъ къ консисторіи монастыряхъ или церквахъ, и б) въ просвѣщенномъ вниманіи къ научнымъ интересамъ приняли возможные, со стороны своей, мѣры для тщательнаго разбора архивныхъ дѣлъ и составленія имъ ученыхъ описаній посредствомъ особо назначенныхъ для того комиссій въ каждой епархіи, на изъясненныхъ Высочайше учрежденною для разбора дѣлъ синодальнаго архива комиссіею основаніяхъ.

II. ОТКРЫТІЕ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

*Приговоръ прихожанъ ефремов. у. с. Хомякова
Анхальской ц.*

1869 г. февраля 2 д., мы нижеподпис. ефремов. у. с. Хомякова прихожане составили сей приговоръ въ томъ, что всѣ единодушно желаемъ открыть при нашей церкви попечительство и въ тоже время приступили къ избранію членовъ. 1) Въ предсѣдатели попечительства избрали церк. старосту прихожанина штабсъ капитана Алексѣя Алексѣевича Хомякова, 2) непремѣнными членами свящ. Василия Пискарева, старшіягу Ивана Никит. Снытникова и помощника церк. старосты крест соб. Дмитрія Егорова. 3) временными членами ефремовскаго 2-й гильдии купца Сергѣя Иван. Мямлина, вольноотпущеннаго Сергѣя Дубровина, ефремовскихъ мѣщанъ Филиппа Филиппова, Константина Якунина, Ники-

фора Якунина, ерест. соб. сельскаго старосту Иосифа Меркулова, Кирила Иосифовъ, Константина Ефимова, Алексѣя Петрова, Теофана Климентова, вр. об. крест. Поликарпа Кадратова, Филиппа Егорова, Ефрема Семенова, Михаила Кадратова, Андріяна Ульянова, сельскаго старосту Михаила Савельева, Данила Дорофеева, Василья Карпова, старосту Карпа Алексѣева, Лаврентія Абрамова, Кузьму Григорьева, Якова Евсигнѣева, Андрея Максимова, сел. старосту Филиппа Григорьева, Александра Арефѣева, Михаила Иванова, Аверкия Лунина, сел. старосту Исидора Измаилова, Ивана Кадратова и Симеона Θεодорова, — людей благонадежныхъ и пользующихся довѣріемъ нашего общества. При чемъ обязываемся всякое постановленіе, признанное членами попечительства нужнымъ и полезнымъ, исполнить безпрекословно. Срокъ службы избраннымъ временнымъ членамъ опредѣляемъ трехлѣтній. — Приговоръ подписанъ 44 лицами и 8 марта утверждень слѣд. резолюціей Его Пресвященства: „Приговоръ утверждается, съ отнесеніемъ помощника церковнаго старосты крестьянина Димитрія Егорова къ временнымъ членамъ попечительства. Господь да благословитъ предсѣдателя и членовъ попечительства на благое и благоуспѣшное дѣланіе на пользу церкви и прихода.“

*Приговоръ прихожанъ ефремов у. с. Слободскаго
Николаевской ц.*

1869 г. февраля 16 д., мы нижеподпис. ефрем. у. с. Слободскаго прихожане съ полною охотою изъявили свое согласіе приступить къ открытію при нашей церкви приходскаго попечительства и, по выслушаніи божественной литургіи и молебствія о полученіи прошенія съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Александру Николаевичу и всему

Августѣйшему дому за бдительное попеченіе о святой церкви и о благѣ своихъ вѣрноподанныхъ, Св. Синоду и пресвященнѣйшему Никандру, епископу тульскому и бѣлевскому, мы приступили къ назначенію предсѣдателя, непремѣнныхъ и временныхъ членовъ попечительства; предсѣдателемъ единогласно назначили быть каз. крест. Василья Андреевича Ишутина, человека извѣстнаго намъ своею честностью, благотворительностію и усердіемъ ко храму Божию; въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ должны быть: свящ. Николай Аболенскій, староста церк. крест. соб. Михайль А. Никитинъ, волостные старшины: Алексѣй Т. Чернышевъ и Ѳеодоръ Д. Степановъ. Временными членами назначены быть: сельскій староста кр. соб. Ѳеодоръ Осиповъ, Стефанъ Ивановъ, Никита Степановъ, Михайль Егоровъ, Ѳеодоръ Петровъ, Алексѣй Михайловъ, Антонъ Кодратовъ, Антонъ Матвеевъ, Иванъ Егоровъ, сельскій староста каз. кр. Иванъ Деевъ, Иванъ Алексѣевъ, Василій Михайловъ, Петръ Егоровъ, Иванъ Ивановъ и Григорій Осиповъ, которыхъ, какъ людей честныхъ и благонадежныхъ, избираемъ на трехлѣтній срокъ, уполномочивая ихъ общимъ нашимъ довѣріемъ и прося ихъ дѣйствовать и заботиться въ пользу нашей церкви, причта и всего прихода. Мы же обязываемся по возможности и собственными средствами содѣйствовать къ достиженію указанныхъ цѣлей въ Положеніи, равно и все постановленія и опредѣленія нашего начальства исполнять безпрекословно. — Приговоръ подписанъ 67 лицами и 11 марта утвержденъ слѣд. резолюц. Его Пресвященства: „Приговоръ сей утверждается. Господь да благопопѣшитъ въ благомъ дѣлѣ предсѣдателя и членовъ попечительства.“

Приговоръ прихожанъ ефремов. у. с. Шилова Троицкой ц.

1869 г. февраля 6 д.. мы нижеподписав ефрем. у. с. Шилова Троицкой ц. прихожане съ полною охотою изъявили свое согласіе въ храмъ Божіемъ приступить къ открытію при нашей церкви приход. попечительства и, по выслушаніи божественной литургіи и молебствія о полученіи прошенія съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Александру Николаевичу и всему Августѣйшему дому за бдительное попеченіе о св. церкви и облагѣ своихъ вѣрноподданныхъ, Св. Синоду и преосвященнѣйшему Никандрю, епископу тульскому и бѣлевскому, мы приступили къ назначенію предсѣдателя, непремѣнныхъ и временныхъ членовъ попечительства; предсѣдателемъ единогласно назначили быть ефрем. купеческаго сына Алексѣя Максим. Окорокова человѣка, извѣстнаго намъ своею честностію, благотворительностію и усердіемъ къ храму Божію; въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ должны быть: свящ. Порфирій Никольскій, староста вр. об. кр. Алексѣй Тимоѳ. Чернышевъ, крест. соб. Миронъ Иван. Мальцевъ и крест. Ермилъ Дмитр. Гаврютивъ, временными членами назначены быть: ефрем. купеческій сынъ Тимоѳеи М. Окороковъ, діаконъ Максимъ Соболевъ, бывшій дворовый человѣкъ Петръ Н. Оедуловъ, сельскій староста кр. собст. Сергѣй Петровъ, Гурий Васильевъ, Иродіонъ Никитинъ, Никита Трифоновъ, Степанъ Тихоновъ, Герасимъ Макаровъ, Михаилъ Захаровъ, Силуанъ Ивановъ, Степанъ Аггеевъ, Иванъ Григорьевъ, Борисъ Егоровъ, Θεодоръ Дмитріевъ, Бузьма Макаровъ, сел. староста Кирилль Ивановъ, Василій Герасимовъ, Симеонъ Іаковлевъ, сел. староста Антонъ Никитинъ, Василій Матвеевъ, Леонъ Θεодоровъ, сел. староста

вр. об. крест. Кузьма Митрофановъ, Венедиктъ Васильевъ, Андрей Егоровъ, сед. стар. Ермилъ Матвѣевъ, Іаковъ Ивановъ, которыхъ, какъ людей честныхъ и благонадежныхъ, избираемъ ихъ на трехлѣтній срокъ, уполномочивая общицъ нашимъ довѣріемъ и прося ихъ дѣйствовать и заботиться въ пользу нашей церкви, причта и всего прихода; мы же обязываемся по возможности собственными средствами содѣйствовать къ достиженію указанныхъ цѣлей въ Положеніи равно и всѣ постановленія и опредѣленія нашего попечительства исполнять безпрекословно. -- Приговоръ подписанъ 68 лицами и 1 марта утверждён слѣд. резолюц. Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Господь благословитъ предсѣдателя и членовъ попечительства на общепользную дѣятельность.“

Приговоръ прихожанъ ефремовскаго у. с. Долгаго Георгіевской церкви.

1869 г. января 26 д., мы нижеподписав. ефремовскаго у. с. Долгаго прихожане, неоднократно слышавши Высочайше утвержденное Положеніе о приход. попечительствахъ отъ нашего священника съ разъясненіемъ всѣхъ полезныхъ и богоугодныхъ плодовъ этихъ учрежденій, изъявили полную готовность открыть при нашей церкви таковое попечительство и избираемъ предсѣдателемъ попечительства нашего отца духовнаго, свящ. Антонія Александрова, потрудившагося много лѣтъ въ строеніи церковномъ нашего приходскаго каменнаго храма и своимъ истиннымъ раченіемъ и усердіемъ приведшаго оный храмъ въ благолѣпное состояніе. Непремѣнными членами безъ выбора суть: церков. староста Ліумидъ Θεодор. Котовъ и за болѣзнію старшины нашей воскресенской волос-

ти каз. крест. Григорія Вуколова въ должности его кан-
дидатъ крест. Исполнтъ Григор. Авдеевъ, который по выз-
доровленіи старшины, оставляется намъ въ временныхъ чле-
нахъ. Временными членами: ефремов. купецъ Николай А.
Козловъ, каз. крест. Феодоръ А. Глотовъ, Лаврентій Фро-
ловъ, Симеонъ Мамогинъ, Матвей Поповъ, Иванъ Поповъ,
Иванъ Игнатовъ, Евстратій Пронинъ, кр. соб. сел. староста
Алексѣй Балобанниковъ, Агапъ Кузьминъ, Андрей Польни-
ковъ, Димитрій Артеміевъ, вр. об. кр. Петръ Антоновъ,
Еварестъ Ивановъ; всѣ они люди честные и усердные къ
церкви Божией. Мы же съ своей стороны обязуемся безпре-
кословно исполнять всѣ законныя требованія членовъ попечи-
тельства. Срокъ службы избраннмъ временнымъ членамъ
опредѣляемъ трехлѣтній. По открытіи попечительства и избра-
нія членовъ онаго въ сей радостный день въ храмѣ Господ-
немъ въ должности старшины крестьяниномъ Ипполитомъ Ав-
деевымъ отъ имени неизвѣстнаго подано священнику съ прис-
военіемъ ему званія предсѣдателя билетъ государст. банка
5⁰/₀ въ сто рублей и сто рублей кредитными билетами на
вѣчныя времена съ тѣмъ, чтобы проценты съ оныхъ разда-
вались бѣднымъ людямъ ихъ прихода въ необходимыхъ слу-
чаяхъ ежегодно. — Приговоръ подписанъ 76 лицами и 11
марта утверждень слѣд. резолюц. Его Преосвященства:
„Приговоръ сей утверждается. Призываю Божіе благословеніе
на предсѣдателя и членовъ попечительства и на ихъ общено-
лезную дѣятельность.“

Ш. И З В Ъ С Т І Я.

ПРИЗНАТЕЛЬНОСТЬ ЕПАРХ. НАЧАЛЬСТВА.

По резолюціямъ Его Преосвященства объявляется призна-

тельность епархіал. начальства: 1) бѣлев. у. с. Петрищева помѣщику *Николаю Александровичу Елагину*, пожертвовавшему 6 т. кирпичей для устройства фундамента церкви с. Старыхъ Долецъ; 2) губер. секрет. *Николаю Теодор. Заварзину*, пожертвовавшему въ ц. с. Бѣльмова бѣлев. у. икону въ серебр. ризѣ, одежду на престолъ и священнич. облаченіе, всего на 160 р.; 3) неизвѣстному жертвователю, приславшему изъ Москвы въ церковь с. Граворонокъ венев. у. серебряный крестъ въ 35 зол., евангеліе и кадило, всего на 30 р. и прихожанамъ того же села, пожертвовавшимъ 150 р. на исправленіе ветхостей мѣстнаго храма.

— Въ память умершаго московскаго 1 гильдіи купца *Матвея Иван. Титова* родственниками его, а именно: женою его *Параскевою Стефановою*, сестрою дѣв. *Марією Ивановою* и роднымъ племянникомъ *Иваномъ Сергѣевымъ Титовымъ*, пожертвованы въ каширскую Никитскую общину шесть колоколовъ, стоящіе 7506 р. 80 к. За такое пожертвованіе, по резолюціи Его Преосвященства, жертвователямъ объявляется благодарность епархіальнаго начальства.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ АРХІЕПИСКОПА ЕВСЕВІЯ.

Въ іюнь 1868 г. Его Высокопреосвященствомъ Евсеіемъ, архіепископомъ могилевскимъ, посланы для церковныхъ бібліотекъ 20-ти сель 2-го благоч. округа бѣлев. у. 225 томовъ разныхъ его собственныхъ сочиненій (въ томъ числѣ -- для двухъ монастырей г. Бѣлева). Священники этихъ сель рапортомъ своимъ за общую подписью благодарили высокопреосвященнаго Евсеія за такое его благодѣяніе, выражающее любовь его къ родинѣ, и высокопреосвященный изволилъ отвѣтить на сіе письмомъ на имя мѣстнаго благочиннаго

свящ. с. Чернаго Верха Николая Благовѣщенскаго, въ которомъ прописаль, между прочимъ, слѣдующее:

„Благодарю васъ за рапортъ отъ 20-го ноября сего года. Мнѣ пріятно было прочитатъ подписи двадцати гереевъ. А читая ихъ посланія, казалось мнѣ, будто нахожусь я среди этого собора священства. Благодарю ихъ за выраженные ими благожеланія мнѣ. Прошу ихъ молитвенной памяти. И призываю на всѣхъ благословеніе Божіе....

Евсевій А. Могилевскій.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ а) ПО ЕПАРХІИ.

Присоединены къ православной церкви: 1) изъ раскола безпоповщинской секты дочь каз. крест. алексин. у. с. Бунырева дѣвица *Нараскева Емельян. Горлова* мѣстнымъ свящ. А. Рудневымъ; 2) изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія швейцарскіе подданные *Иванъ* и *Іаковъ Дюрстъ* священниками ефрем. у. с. Куркина Е. Покровскимъ и В. Некрасовымъ.

— Утверждены (по выбору) благочинными въ одоевскомъ уѣздѣ: 1) по 1-му округу свящ. с. Полуэхтова *Николай Сахаровъ* и помощникомъ ему свящ. с. Болотскаго *Романъ Покровскій*, 2) по 2-му округу свящ. с. Рылева *Михаилъ Воскресенскій* и помощникомъ ему свящ. с. Ивиць *Іванъ Глаголевъ*.

б) ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Почетный блюститель бѣлевскаго духовнаго училища, губ. секр. *Иванъ Алексан. Угломовъ*, согласно прошенію его, уволенъ отъ сей должности по разстройству здоровья.

ЦЕРКОВНЫЕ СТАРОСТЫ,

утвержденные на трехлѣтіе съ 1869 года.

Тульского уѣзда.

- 1) Села Яковлевскаго —вр. обяз. крест. *Андрей Калишино*, 2) с. Борыкова —вр. обяз. крест. *Теодоръ Колебацовъ*, 3) с. Семеновскаго —вр. об. кр. собствен. *Михаилъ Афиногеновъ*, 4) с. Иваняна—крест. собст. *Фаддей Никитинъ*, 5) с. Банина—кр. соб. *Яковъ Иродіоновъ*, 6) с. Слободки—кр. соб. *Теодоръ Димитріевъ*, 7) с. Хомякова —вр. об. кр. *Максимъ Егоровъ*, 8) Богучарова —помѣщикъ *Димитрій Алексѣев. Хомяковъ*, 9) с. Грызлова Ревякина—кр. соб. *Григорій Гуцино*, 10) с. Баранова—кр. собст. *Варфоломей Ивановъ*, 11) с. Сухотина —вр. об. кр. *Арсеній Морозовъ*, 12) с. Руднева, что на Коломенской дорогѣ, —вольно-отпущенный *Арсеній Немолодышевъ*. 13) с. Крюкова —вр. об. кр. *Стефанъ Ефстафьевъ*, 14) с. Бушева каз. кр. *Евфимій Чачинъ*, 15) с. Байдикъ —вр. об. кр. *Иванъ Филипповъ*, 16) с. Архангельскаго, Стародубки тожь, —вр. об. кр. *Егоръ Кудрявцевъ*, 17) с. Обидома—вр. об. кр. *Тихонъ Амбросіевъ*, 18) с. Горѣлокъ —кр. соб. *Георгій Бѣжиковъ*, 19) с. Рождествина—крест. соб. *Иванъ Зеленовъ*, 20) с. Маснаго —вр. об. кр. *Иванъ Пократовъ*, 21) с. Пруднаго каз. кр. *Никифоръ Ивановъ*, 22) с. Маслова—кр. соб. *Давидъ Абросимовъ*, 23) с. Селезнева—вр. об. кр. *Михаилъ Ефремовъ*, 24) с. Юрьева вр. об. кр. *Аванасій Авдѣевъ*, 25) с. Боровкова —каз. кр. *Стефанъ Ткачевъ*, 26) с. Ильмовскаго Гайтерова —вр. об. кр. *Стефанъ Самуиловъ*, 27) с. Ростимова Лаптева —каз. кр. *Архиъ Кудряшевъ*, 28) с. Архангель-

скаго —вр. об. кр. *Василій Рошинъ*, 29) с. Гредова —каз. кр. *Алексій Георгиевъ*, 30) с. Выкуни—вр. об. кр. *Маркъ Антоновъ*, 31) с. Бирева —кр. соб. *Иаковъ Семеновъ*, 32) с. Кирѣевского—вр. об. кр. *Григорій Мартиновъ*, 33) с. Руднева, что на старой московской дорогѣ, вр. об. кр. *Кириллъ Косовъ*, 34) с. Хотуши—вр. об. кр. *Киръ Ларцевъ*, 35) с. Милина—тул. мѣщ. *Тимофей Пановъ*, 36) с. Машкова —вр. об. кр. *Григорій Ермиловъ*, 37) с. Желудни вр. обяз. кр. *Иванъ Лукьяновъ*, 38) с. Телякова —помѣщикъ *Михаилъ Петр. Крюковъ*, 38) с. Такмакова —вр. об. кр. *Сергій Аванасеевъ*, 40) с. Денисова —вр. об. кр. *Алексій Дергачевъ*, 41) с. Горшкова каз. кр. *Филиппъ Намѣстниковъ*, 42) с. Кишкина—вр. об. кр. *Ефремъ Алексеевъ*, 43) с. Квашнина —вр. об. кр. *Сеодоръ Петровъ*, 44) с. Венева монастыря —каз. крест. *Петръ Волковъ*.

IV. СВѢДѢНІЯ ПО УЧИЛИЩНЫМЪ СОВѢТАМЪ.

О состояніи народныхъ училищъ и дѣятельности училищныхъ совѣтовъ (*).

2) По каширскому уѣзду.

Число училищъ.—Изъ отчета, представленнаго въ губернской училищный совѣтъ каширскимъ уѣзднымъ совѣтомъ, видно, что всѣхъ начальныхъ народныхъ училищъ въ г. Каширѣ и уѣздѣ 48. Въ томъ числѣ а) одно городское при-

ходское мужское училище, содержимое на счет городских суммъ и состоящее въ вѣдѣніи министерства народ. проsv.: в) находящееся при томъ же училищѣ женское училище, открытое въ 1865 г.; с) одно училище въ Пушкарской слободѣ, открытое бывшею палатою государ. имущ. (*); d) три открытыя въ 1856—1867 годахъ помѣщиками: Карповымъ, Тургеневымъ и Раевскимъ; е) одно, открытое въ 1863 г. коломенскимъ куцомъ Морозковымъ и поддерживаемое помѣщикомъ Моргуновымъ; ж) 10 училищъ, открытыхъ въ 1866—68 годахъ лицами разнаго званія; г) два училища открытыя въ 1867 году приходскими попечительствами; и h) остальные за тѣмъ 29 училищъ открытыя въ разное время, начиная съ 1848 г., священно-церковнослужителями, въ числѣ сихъ послѣднихъ 4 въ городѣ и 25 въ уѣздѣ. Изъ числа всѣхъ сихъ училищъ городское мужское, пушкарское и открытое помѣщикомъ Карповымъ въ селѣцѣ Большомъ Грызловѣ могутъ быть названы училищами въ собственномъ смыслѣ; за тѣмъ по числу учениковъ могутъ быть названы училищами: руновское, каргашинское, мокрянское и стародубское, изъ коихъ въ каждомъ отъ 24 до 42 учениковъ, хотя сія училища и не удовлетворяютъ другимъ условіямъ вполне организованныхъ училищъ. Всѣ прочія училища, по незначительному числу учениковъ, по скудости средствъ къ содержанію и по ограниченности программы обученія должны быть отнесены, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, къ простому обученію грамотѣ на дому.

Число учениковъ и учителей. — Во всѣхъ училищахъ г. Каширы и уѣзда въ прошедшемъ 1867—68 году обучалось

(*) Въ каширскомъ уѣздѣ до 1868 г. существовало два училища, открытыя палатою госуд. имущ.; и одно изъ нихъ, въ с. Тульчинѣ, по неимѣнію средствъ къ содержанію, закрыто.

597; изъ нихъ 540 мальчиковъ и 57 дѣвочекъ; лицъ, занимавшихся обученіемъ было 58, изъ коихъ: 22 священника (въ томъ числѣ 12 — только законоучители), 5 діаконъ, 13 причетниковъ, 15 лицъ изъ другихъ сословій и три учительницы: одна жена священника, одна дочь діакона и одна дочь крестьянина.


Обеспеченіе училищъ: а) Помѣщеніе. — Городскія мужское и женское, пушкарское и грызловское училища помѣщаются въ особыхъ училищныхъ домахъ, именно: первыя два помѣщаются въ домѣ, отведенномъ мѣстнымъ городскимъ обществомъ, пушкарское въ домѣ, выстроенномъ обществомъ бывшихъ государ. крестьянъ трехъ подгороднихъ слободъ, и грызловское въ домѣ, устроенномъ помѣщикомъ Карповымъ съ нѣкоторымъ пособіемъ отъ крестьянъ. Изъ прочихъ 44 школь только для трехъ устроены мѣстными помѣщиками особые дома, за тѣмъ для одного нанимается приходскимъ попечительствомъ квартира за 20 р. въ годъ въ домѣ крестьянина, въ двухъ селахъ за помѣщеніе въ крестьянскихъ домахъ полагается ничтожная плата отъ родителей учениковъ и остальные за тѣмъ 38 школь помѣщаются бесплатно: 4 — въ церковныхъ караулахъ, 24 — въ домахъ учителей — свящ. церк. служителей и 10 въ домахъ и квартирахъ учителей изъ другихъ сословій.

б) Учебныя пособія. — Со стороны обеспеченія книгами и учебными пособіями первое мѣсто занимаетъ училище пушкарское, въ которомъ, какъ отмѣчено въ отчетѣ уѣзд. училищ. совѣта, сверхъ необходимыхъ учебниковъ и пособій, имѣется достаточная библіотека; за тѣмъ — городскія, мужское и женское, училища, снабжаемая книгами и учебными пособіями въ достаточномъ количествѣ отъ мѣстнаго градекаго общества, грызловское, получающее оныя отъ попечителя г. Карпова и стародубское отъ помѣщика Тургенева. Въ остальныхъ

43 училищахъ, въ которыхъ книги приобрѣтаются большею частію родителями учениковъ, ощущается большой недостатокъ въ учебныхъ пособияхъ.

в) Денежныя средства. Изъ суммъ каширскаго городскаго общества съ пособіемъ попечителя куица Тарасова ассигнуется на жалованье учителю приходскаго мужскаго училища 136 р. и учительницѣ женскаго училища 72 р. въ годъ. Въ пушкарскомъ, по прекращеніи выдачи штатной суммы изъ министерства государ. имущ. съ 1868 г., на жалованье учителю назначено отъ обществъ крестьянъ 114 р. и отъ уѣзднаго земства въ 1867 г. 36 р. Въ грызловскомъ на жалованье учителю отъ г. Карпова выдается 120 р. въ годъ, и получается съ каждаго ученика, исключая сиротъ, по 2 р. въ годъ; сверхъ сего въ пособие этому училищу выдано изъ земства 36 р. Изъ остальныхъ 44 школъ въ одной выдается жалованье учителю отъ помѣщика Моргунова 50 р. въ годъ, отъ приходскихъ попечительствъ въ селѣ Мокромъ Крѣ 40 р. въ годъ и въ селѣ Каргашинѣ 5 р. въ каждой только учебный мѣсяцъ; въ 30 училищахъ полагалась плата учителю отъ родителей учениковъ, которая въ общей сложности ни гдѣ не простиралась выше 20 р. въ годъ; въ 8 школахъ отъ 5 до 7 р. за полное обученіе, и наконецъ 5 учителей священниковъ и одинъ діаконь, равно какъ и всѣ священники—законоучители обучали бесплатно.

(Продолженіе будетъ).



П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Марта

№ 5.

1869 года.

С Л О В О

въ день восшествия на Всероссийскій престолъ Его Величества Государи Императора Александра Николаевича.

Яко свободни, а не яко прикровеніе имуще злобы свободу, но яко раби Божіи, всѣхъ почитайте, братство возлюбите, Бога бойтеся, царя чтите. 1 Петр. 2, 16. 17.

Въ нынѣшній знаменательный для Россіи день, слушатели христіане, благовременно посвятить слово и вниманіе такому предмету, какъ свобода. Главнымъ руководителемъ нашимъ въ ученіи о свободѣ да будетъ ап. Петръ, слова котораго мы повторяемъ здѣсь еще разъ, чтобы яснѣе отпечатлѣть ихъ богодухновенный смыслъ въ настоящихъ нашихъ размышленіяхъ о свободѣ.

Яко свободни, а не яко прикровеніе имуще злобы свободу, но яко раби Божіи, всѣхъ почитайте, братство возлюбите, Бога бойтеся, царя чтите. То есть: какъ свободные, не употребляющіе свободы для прикрытія

порока, но какъ рабы Божіи, булите ко всѣмъ почтительны, любите братію, Бога бойтесь, царя чтите.

Въ прямой связи съ понятіемъ о свободѣ апостолъ ставитъ всѣ важнѣйшія обязанности христіанина, обязанности къ Богу и ближнимъ, обязанности къ главѣ и членамъ общества гражданскаго, къ Царю и отечеству.

Намъ слѣдуетъ, какъ можно точнѣе, опредѣлить истинное понятіе о свободѣ. Тогда ясно будетъ, какъ вытекають изъ этого понятія всѣ наши христіанскія обязанности, тогда для насъ понятенъ будетъ богопросвѣщенный взглядъ ап. Петра на этотъ предметъ.

Что такое свобода? Свобода прежде всего есть право выбирать одно изъ двухъ — добро или зло. Въ такомъ именно смыслѣ понимаетъ человѣческую свободу одинъ древній благочестивый мудрецъ. Онъ говоритъ: Богъ сотворилъ человѣка правымъ и оставилъ его въ рукѣ его собственнаго произвола; — на что хочешь, на то и прострешь руку твою; Богъ предложилъ тебѣ огонь и воду, смерть и жизнь (Сир. 15, 14 — 18). И такъ человѣку дано отъ Бога право свободно выбирать добро и зло. — Это однако же не значитъ, что человѣкъ можетъ выбирать зло, не теряя своей свободы. Въ самомъ дѣлѣ: предлагается человѣку смерть или жизнь, спасеніе или вѣчная погибель. Развѣ можетъ быть, чтобы кто нибудь свободно выбралъ свою вѣчную погибель? Дитя, которому предлагаютъ огонь и воду, выбираетъ огонь, протягиваетъ къ нему руку. Развѣ это — свобода? Развѣ это — разумный выборъ? Богъ предложилъ намъ добро и зло. Но разумный выборъ, слѣдовательно свободный выборъ, не можетъ падать ни на что другое, кромѣ добра. Разумный выборъ: вотъ первый признакъ истинной свободы. Разумно никто не выберетъ порока; порокъ выбирается по ошибкѣ, по увлече-

нію; въ него постепенно втягиваются, — сначала чѣмънибудь увлекаются, или кто нибудь увлекаетъ, а потомъ уже къ нему влечетъ болѣе или менѣе сильный навѣкъ. Не ищите тутъ разумнаго выбора; здѣсь не можетъ быть истинной свободы.

Наконецъ, что же такое свобода?—Богъ предложилъ намъ добро и зло, и далъ намъ полную свободу выбирать: это—только наше *право* на свободу. Разумъ и совѣсть рѣшаютъ выборъ въ пользу добра, и мы выбираемъ добро: это наша *действительная* свобода, наша свобода въ дѣйствіи. Но испорченная воля влечетъ въ противную сторону и нерѣдко пересиливаетъ благородныя стремленія души, конечно при слѣпотѣ разума: это обыкновенное злоупотребленіе человѣческой свободы, это — *порабощенная* свобода.—Испорченная воля, ослѣпленный разумъ: это все равно, что потерянная свобода, нравственное рабство. Иногда прозрѣвшій разумъ или пробудившаяся совѣсть даетъ почувствовать всю тяжесть рабства грѣху, но — какъ будто для того только, чтобы дать именно почувствовать, что это — рабство, а не свобода. Нерѣдко бываетъ, что увлеченный во глубину порока видитъ самъ свою погибель и плачетъ, но нѣтъ у него силъ возникнуть изъ этой бездны, разорвать узы нравственнаго рабства. Кто не испыталъ на себѣ того же, что испыталъ даже св. ап. Павелъ? *Еже хотѣти прилежити ми, а еже содѣяти доброе, не обрѣтаю. Не еже бо хошу доброе сіе творю, но еже не хошу злое сіе содѣваю.* (Рим. 7, 18, 19). Какъ назвать такую свободу, которая вынуждена дѣлать то, чего не хочетъ?—Порабощенная свобода!

И такъ, свободу сохраняетъ только тотъ, кто выбираетъ добро и вѣчное спасеніе, а не тотъ, кто выбираетъ зло и

вѣчную погибель. Какъ ни ясно это само по себѣ; но нельзя сказать, чтобы не нужно было разъяснять эти простые понятія о человѣческой свободѣ. Развѣ нѣтъ такихъ, которые говорятъ: человѣкъ свободенъ, за чѣмъ же стѣснять его свободу разными заповѣдями, законами и предписаніями; и развѣ нѣтъ такихъ, которые не только это говорятъ, но и хотятъ выполнить на самомъ дѣлѣ: во имя свободы простираютъ руку свою къ дереву позванія добра и зла, во имя свободы вкушаютъ временную грѣха сладость и отдаются въ рабство пороку, во имя свободы, но съ дѣтскимъ неразуміемъ, протягиваютъ руку на огонь, бросаются въ бездну вѣчной погибели. Такихъ—то разумѣть и ап. Петръ, когда говоритъ: *яко свободни, а не яко прикровеніе имуще злобы свободу*. Далеко не ново—прикрывать порокъ свободой. Во времена апостольскія были даже и такіе, которые христіанское ученіе о высшей духовной свободѣ примѣняли къ необузданной свободѣ плотоугодія (Гал. 5, 13), къ самовольному расторженію нѣкоторыхъ узъ, связующихъ человѣческія общества (1 Кор. 7, 21).

Не такова свобода по христіанскому понятію, по ученію апостольскому. *Яко свободни, а не яко прикровеніе имуще злобы свободу, но яко раби Божіи*. Чтобы сохранить свободу, прежде всего нужно быть рабомъ Божиимъ. Это нисколько не противорѣчіе, это — не порабощеніе свободы. Быть рабомъ Божиимъ значитъ жить по волѣ Божіей, дѣлать только доброе: этого требуетъ наша духовная природа. Дѣлать то, чего требуетъ наша духовная природа, значитъ быть въ высшей степени свободнымъ, какъ и на оборотъ ни кто не назоветъ меня свободнымъ, когда я, какъ говоритъ апостоль, *не еже хошу доброе сіе творю, но еже не хошу злое сіе содѣваю*. И такъ, чтобы сохранить

свободу, прежде всего намъ нужно быть рабами Божиими. И за тѣмъ, *яко свободни, и яко раби Божіи, всѣхъ почитайте, братство возлюбите, Бога бойтесь, царя чтите.*—*Яко тако естъ воля Божія* (1 Петр. 2, 15), скажемъ словами первоверховнаго апостола; *сіе бо добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ* (1 Тим. 2, 3), скажемъ словами другаго первоверховнаго апостола.

Сказаннаго о свободѣ, кажется достаточно, чтобы убѣдиться, въ какой живой связи съ понятіемъ о свободѣ стоитъ повиновеніе волѣ Божіей, а слѣдоват. и исполненіе всѣхъ нашихъ обязанностей къ Богу и ближнимъ, къ Царю и отечеству. Но думается намъ, что не достаточно почитать настоящей праздникъ одними размышленіями о человѣческой свободѣ. Ап. Петръ даетъ намъ случай соединить наши размышленія о свободѣ съ дорогими воспоминаніями настоящаго праздника. Онъ говоритъ: *Яко свободни,—Бога бойтесь, царя чтите.* Всѣ наши обязанности къ Царю, какъ и всѣ вообще христіанскія обязанности, должны истекать изъ нашей свободы. Наша преданность Царю должна быть плодомъ свободнаго желанія сердца, должна быть самымъ крѣпкимъ обѣтомъ нашего сердца, должна быть выраженіемъ любви, крѣпчайшей паче смерти. Свобода наша тогда только вполне обезпечена, когда неуклонно избираетъ одно только доброе, когда обратится въ нравственную необходимость дѣлать только доброе. Одно изъ лучшихъ средствъ обезпечить для себя такую нравственную необходимость, это — клятвы и обѣты сердца. У кого сердце горитъ усердіемъ неуклонно исполнить свой долгъ или приучить себя къ какой либо добродѣтели, у того это усердіе, это твердое желаніе не вольно скажется въ священныхъ обѣтахъ сердца. Точно также и

наша преданность Царю стала высшимъ проявленіемъ нашей свободы съ той поры, какъ мы, въ самомъ началѣ, обратили ее въ нравственную необходимость, сдѣлали ее обѣтомъ сердца, закрѣпили священной клятвой. Мы клялись тогда въ нашей преданности Царю предъ св. крестомъ, на которомъ совершено наше спасеніе, предъ св. евангеліемъ, въ которомъ возвѣщено наше спасеніе, мы клялись нашимъ вѣчнымъ спасеніемъ, въ залогъ вѣрности клятвы мы положили то, что для насъ дороже всего, — наше вѣчное спасеніе. Мы этимъ не связали, не стѣснили, какъ, можетъ быть, иные думаютъ, а возвысили свою свободу до высшей степени ея развитія, до нравственной необходимости, до непреклоннаго желанія сердца.

Будемъ же всегда помнить нашу священную клятву, нашъ безцѣнный залогъ вѣрности Царю, чтобы всегда намъ свято чтить любимаго Царя, чтобы долгъ преданности Царю былъ всегда свободнымъ долгомъ сердца. по заповѣди апостола: *яко свободни, царя чтите*. Аминь.

Прот. А. Ивановъ.

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ЮСИФЪ,

Митрополитъ Литовскій и Виленскій (*).

Записка Юсифа Сѣмашко вызвала рядъ правительственныхъ мѣръ для измѣненія положенія грекоунитской церкви, въ западномъ краѣ, и эти мѣры были какъ бы отвѣтомъ на голосъ защитника грекоунитской ц. и обличителя козней лати-

(*). *Продолженіе.* — См. Т. Е. В. 1869 г. № 1.

нянъ. Уніатская церковь поставлена была въ независимость отъ враждебныхъ вліяній католиковъ. 1828 г. 2-й департаментъ римской коллегіи переименованъ въ самостоятельную грекоуніатскую коллегію. Ей поручено было завѣдываніе дѣлами грекоуніатской церкви. Она должна была наблюдать, чтобы установленія церковныя, чинъ богослуженія и весь порядокъ правленія охранялись отъ введенія чуждыхъ, не-свойственныхъ греческимъ обрядамъ, обычаевъ, на точномъ основаніи грамотъ 1595 г., положившихъ начало уніи. Предсѣдателемъ коллегіи былъ назначенъ грекоуніатскій митрополитъ Булгакъ; въ числѣ членовъ былъ и Сѣмашко. Учрежденіе коллегіи уравнивало уніатскую ц. въ правахъ съ римскою, разъединяло уніатовъ отъ католиковъ и незамѣтно подготавливало присоединеніе ихъ къ православію. Въ томъ же 1828 г. базилианскій орденъ, который, по словамъ Іосифа Сѣмашко, „совершенно римскимъ долженъ почитаться,“ былъ уничтоженъ; большая часть его монастырей была закрыта и средства ихъ были отданы на устройство грекоуніатскихъ дѣлъ, въ особенности на устройство уніатскихъ семинарій и низшихъ училищъ, съ устройства которыхъ и съ устраненія уніатовъ отъ воспитательнаго вліянія монаховъ базилианскаго ордена, главнымъ образомъ и началось воссоединеніе уніатовъ (*).

Во время своего присутствованія въ духовной и грекоуніатской коллегіи Іосифъ Сѣмашко такъ зарекомендовалъ себя, что тамъ же, въ Петербургѣ, въ 1829 г. былъ назначенъ въ епископа мстиславскаго, викарія епископа полоцкаго. Въ монашество былъ постриженъ за нѣсколько дней до хирото-

(*) Жур. Мин. нар. просв. 1868 г. № 12, стр. 900.

ніи въ епископа, 1829 г. 4 августа. Возведенный въ санъ епископа, Іосифъ Сѣмашко обратилъ все свое вниманіе на образованіе униатскаго духовенства. Твердо убѣжденный, что только основательное умственное образованіе и развитіе можетъ освободить униатское духовенство изъ подъ вліянія латинства и образовать изъ него достойныхъ представителей церкви, Сѣмашко тогда же приступилъ къ устройству училищъ. Въ первые годы своей дѣятельности по униатскому вопросу, желая доставить торжество системѣ воспитанія въ духѣ православія и русской народности, Сѣмашко проэктировалъ учрежденіе духовной академіи въ Полоцкѣ. „Къ образованію для сего (униатскаго) обряда независимаго отъ римлянъ состоянія, писалъ Сѣмашко, необходимо нужно учрежденіе для онаго особой духовной академіи, — толь полезное заведеніе, и само названіе академіи польститъ униатскому духовенству. Нужно бы только сдѣлать сіе учрежденіе вмѣстѣ съ уничтоженіемъ главной семинаріи, хотя приведеніе онаго въ дѣйство и необходимо отложить по крайней мѣрѣ на два года, какъ для сдѣланія надлежащихъ приготовленій, такъ и для того дабы въ сію академію не переводить клириковъ, нынѣ въ главной семинаріи находящихся. Первое основаніе имѣетъ всегда рѣшительное вліяніе на успѣхъ заведенія. Ежели бы изъ главной семинаріи перенеслось сюда и одно избыточное содержаніе, то и сіе не останется безъ вредныхъ послѣдствій. Униатское духовное юношество должно воспитываться въ умеренности; иначе скромная жизнь, вообще духовенству приличная, а нашему необходимая, покажется для молодыхъ сибаритовъ отвратительною. Къ помѣщенію сей академіи городъ Полоцкъ долженъ быть предпочтенъ не только Овручу, но и всѣмъ другимъ мѣстамъ, зъ коихъ униа существуетъ. Здѣсь духовенство наиболѣе привержено къ своему униатско-

му обряду и удалено отъ римскаго. Здѣсь семинарія уже находится почти на такомъ основаніи, какъ нужно, и найдется болѣе способныхъ по учебной части людей.“ Нѣсколько времени шли уже приготовленія къ основанію академіи. Воспитаніе болѣе даровитыхъ униатовъ въ главной семинаріи, бывшей при виленскомъ университетѣ, — прекратилось .. Для полонкой академіи отдѣлено было уже изъ униатскихъ суммъ 28,000. Но этому полезному предположенію Іосифа не суждено было осуществиться. Въ послѣдствіи времени (1834 г.), послѣ польской смуты 1831 г., сумма отдѣленная на основаніе академіи, была обращена на покупку церковныхъ книгъ. Объ академіи съ тѣхъ поръ не было рѣчи до времени покойнаго графа Муравьева. Проектируя устройство академіи въ Полоцкѣ, Съмашко тогда же въ 1829 г., приступилъ къ устройству второй (кромѣ Полоцкой) униатской семинаріи. И плодомъ его желаній и неусыпныхъ трудовъ была духовная семинарія, основанная въ мѣстечкѣ Жировицахъ (*), гродненской губерніи, слонимскаго уѣзда, гдѣ до 1845 г. находились я управленіе литовской епархіи. Въ одной изъ своихъ проповѣдей (8 мая 1845 г.), вполне сознавая великость совершившагося дѣла, воссоединенія униатовъ онъ со смиреніемъ, но вмѣстѣ и съ восторгомъ великой души, такъ говоритъ о значеніи въ этомъ дѣлѣ жировицкой семинаріи: „Премудрый зиждитель избралъ для обновленія церкви литовской не блестящій градъ, а смиренный уединенный уголокъ, находящійся подъ особеннымъ покровомъ пречистой Дѣвы, прославленной въ чудотворной иконѣ Жировицкой. Здѣсь (въ Жировицахъ)... преобразились мы въ-

(*) Жировицкая семинарія въ 1845 г. переведена была въ Вильну. Жур. Мин. нар. просв. 1868 г. № 12, стр. 904.

рою, возвратясь къ чистымъ догматамъ древней православной церкви; преобразились духомъ, возвратясь къ постановленіямъ и сообществу съ родною нашею матерію всероссійскою церковію; преобразились сердцемъ, обновя чувства родственной любви къ великому общему нашему русскому племени и русскому отечеству. Здѣсь старцы съ радостнымъ умиленіемъ видѣли возвращеніе къ прежнему церковному порядку. Здѣсь зрѣлые мужи взвѣшивали прошедшее съ настоящимъ, хитросплетенія жи съ свѣтлыми указаніями здраваго смысла и преклонили умы и сердца свои предъ непреложною истиною. Здѣсь юноши, приобрѣтая отличное умственное образованіе въ истинномъ духѣ христіанской православной церкви, учились любить, вмѣстѣ съ духовною сею матерію, и земное свое отечество, -- Русь православную. Здѣсь даже слабыя жены, столько подверженныя предразсудкамъ и одностороннему увлеченію, прозрѣли предъ очевидностію, (*). Дѣйствительно, жириковская семинарія, существуя рядомъ съ заведеніями системы Чарторыйскаго, производила громадное вліяніе на страну. Съ первыхъ дней своего существованія она могущественно дѣйствовала даже на простой народъ. Жириковскій монастырь находится вдали отъ центровъ латино-польской силы и нѣсколько разъ въ году посѣщается тысячами народа, собирающагося на поклоненіе тамошней чудотворной иконѣ Божіей Матери. Благодаря этому, русская система образованія въ жириковской семинаріи, русское богослуженіе, при которомъ воспитанники говорили русскія проповѣди и пѣли, сейчасъ же производили вліяніе и на народъ, воспитывали и его въ русской жизни. Кроме того въ Жириковцахъ было управленіе литовской епархіи, и туда пріѣзжало учить-

(*) Въ Вечер. Газетѣ, 1868 г. № 263.

ся православнымъ обрядамъ униатское духовенство этой епархіи. Будучи викарнымъ бѣлорусскаго епископа и оставаясь членомъ коллегіи, Іосифъ самъ ѣздилъ 1829 г. въ западную Россію осуществлять свою главную мысль—дать средства къ новому русскому воспитанію бѣлаго униатскаго духовенства и народа, самъ ѣздилъ устроить жировицкую семинарію и консисторію. Главнымъ средствомъ къ воссоединенію униатовъ Сѣмашко считалъ систему воспитанія и свое личное нравственное вліяніе. Путемъ этого воспитанія и этого вліянія онъ надѣялся образовать новыхъ людей въ униі, русскихъ православныхъ въ душѣ, которые сами пойдутъ и поведутъ за собой народъ къ воссоединенію съ православною церковію. Въ самой униатской церкви, разложенія которой нѣкто янѣе его не видѣлъ, онъ сумѣлъ найти силы,—способныя обновиться, именно, онъ видѣлъ ихъ въ бѣломъ униатскомъ духовенствѣ и народѣ и относился къ нимъ съ глубокою вѣрою и терпѣніемъ. На этомъ пути онъ былъ истиннымъ вождемъ народнымъ. Лучшіе священники униатскіе того времени стали за одно съ Іосифомъ и начали дѣйствовать въ его направленіи, лучшіе товарищи и вообще бывшіе воспитанники главной семинаріи стояли впереди въ этомъ отношеніи. О личномъ вліяніи покойнаго архипастыря, одинъ изъ очевидцевъ, говоритъ: (*) „мы живо помнимъ неотразимое обаяніе этой воспитательной силы,—мы живо помнимъ изъ временъ нашей юности тѣ вечернія минуты, когда въ виленскую семинарію пріѣзжалъ покойный митрополитъ, когда онъ въ ученической комнатѣ садился среди насъ на ученическомъ стулѣ и бесѣдовалъ съ нами. Въ этой бесѣдѣ обнаруживалось, что онъ зналъ всехъ родныхъ почти каждого изъ

(*) Кояловичъ,—Хр. Чт. 1869 г. № 1, стр. 126—127.

насъ, — всю ихъ обстановку, характеры главнѣйшихъ членовъ. Въ одно мгновеніе онъ переносилъ мальчика, сидящаго за книгой въ семинаріи, вдали отъ дома, въ этотъ самый домъ, въ кругъ его родныхъ, въ кругъ ихъ интересовъ и всюду предносилъ передъ этимъ мальчикомъ идеалъ знанія, — служеніе дѣлу. Семья, родина, наука, великое будущее сливались тутъ въ одинъ образъ, захватывавшій душу, мало мальски живую.“ Не менѣе могущественное влияние оказывалъ Іосифъ и на взрослыхъ поразительнымъ постоянствомъ вниманія и дружбы. Съ особенною ясностію это постоянство обнаруживалось въ его отношеніяхъ ко всѣмъ, стоявшимъ съ нимъ за одно въ дѣлѣ воссоединенія. Благодаря личному влиянію Іосифа и его дѣятельности въ устроеніи жиrowицкой семинаріи, въ средѣ жиrowицкихъ семинарскихъ наставниковъ сталъ вырабатываться и созрѣвать независимый взглядъ на Русь и Польшу, на православіе и римскій католицизмъ.

Частный случай, содѣйствовавшій возбужденію сомнѣнія касательно римской церкви и нерасположенія къ католикамъ, былъ такой: „до 1831 г. т. е. до мятежа польскаго; — рассказываетъ одинъ изъ жиrowиц. семинарскихъ наставниковъ, одинъ изъ видныхъ дѣятелей по присоединенію униатовъ, архіепископъ Антоній, у насъ не было серьезной рѣчи о воссоединеніи съ православіемъ; но въ это время сами революціонеры дали намъ случай возбудить этотъ вопросъ. Во время польскаго мятежа 1830 г. польскіе патріоты распространяли по всей Литвѣ довольно толстую книгу въ защиту римской церкви противъ православной. Книгу эту раздавали безплатно грекоуниатскимъ священникамъ, въ намѣреніи притянуть ихъ къ польскому дѣлу. Эта книга была безплатно доставлена и мнѣ: она была наполнена цитатами изъ ученія св. отцевъ и вселенскихъ соборовъ, осизательно(?)

доказывавшими правоту римской церкви. Читая эту книгу, мы удивлялись, почему богословъ Клиффель, по которому насъ учили въ главной семинаріи, не приводитъ такихъ ясныхъ доказательствъ, довольствуясь для поддержанія римскаго ученія умозрѣніемъ и текстами св. писанія, по большей части метафорическими, могущими быть различно истолкованными... Всѣ мы, участвовавшіе въ чтеніи революціонной книги, рѣшили повѣрить ея цитаты. Къ этому рѣшенію привела насъ одна цитата изъ символа св. Аѳанасія, въ которой онъ, говоря о происхожденіи св. Духа, прибавляетъ къ словамъ: „отъ Отца,“ слова: „и Сына.“ Отстаивавшій римское ученіе, бібліотекарь Оленичъ немедленно отыскалъ въ бібліотекѣ книгу св. Аѳанасія и, возвратясь къ намъ съ торжествующимъ лицомъ, указалъ пальцемъ на роковое „Filioque.“ Мы удивились, почему Клиффель не сослался на такое ясное доказательство... Мы заглянули въ греческій оригиналъ, напечатанный при латинскомъ переводѣ, — и что же? — тамъ не оказалось словъ: „и отъ Сына.“ У Оленича вытянулось лицо, онъ дѣлалъ гримасы и пожималъ плечами, неоднократно повторяя чтеніе греческаго оригинала и какъ бы недоувѣряя своимъ глазамъ. При дальнѣйшемъ изслѣдованіи оказалось, что переводчикъ въ предисловіи сознается, что находя нѣкоторыя слова св. отцовъ несогласными съ ученіемъ церкви (разумѣется римской) онъ сдѣлалъ поправки. ...И такъ вмѣсто возбужденія въ насъ ненависти къ православнымъ русскимъ, въ насъ усилилось отвращеніе отъ питавшагося ложью и обманомъ римско-ультрамонтанскаго католицизма“ (*). Свое отвращеніе отъ католицизма, свое нерасположеніе къ

(*) Въ Вечер. Газетѣ, 1868 г. № 263.

католикамъ, усилившіяся вслѣдствіе курьезной исторіи съ революціонною книгою, жировицкіе наставники постепенно сообщали и духовенству, пріѣзжавшему въ Жировицы или по дѣламъ дѣтей, воспитывавшихся въ семинаріи, или къ епархіальному начальству. Польскіе помѣщики благодарі дѣйствіямъ гродненскаго губернатора М. Н. Муравьева, — признававшего Іосифа гениальнымъ человѣкомъ и искренняго почитателя его, примирѣли, и жировицкіе семинарскіе наставники не испытывали отъ нихъ значительныхъ притѣсненій.

Занятый мыслію о воспитаніи юношества на новыхъ началахъ, о постепенномъ приготовленіи униатовъ къ воссоединенію съ православною церковію, Іосифъ 1832 г. опять былъ въ западной Россіи, — продолжалъ устроить свою любимую жировицкую семинарію, собиралъ священниковъ, училъ ихъ обрядамъ восточной церкви и убѣждалъ ити за нимъ по пути преобразованій. Онъ надѣялся достигнуть воссоединенія униатовъ постепеннымъ приготовленіемъ униатовъ къ принятію и ученія и обрядовъ православной церкви, которые отчасти были забыты, отчасти замѣнены латинскими. „Въ литовской епархіи, писалъ Іосифъ въ одномъ изъ своихъ писемъ къ графу Блудову, болѣе 1,200 священниковъ, — ихъ всѣхъ надобно перевоспитать, обучить постановленіямъ, обучить богослуженію по обряду греко-восточной церкви, часто даже обучать чтенію и употребительнѣйшимъ молитвамъ на славянскомъ языкѣ. Въсѣтъ съ симъ нужно озаботиться о дьячкахъ и прочихъ причетникахъ, а ихъ имѣеть только половина церквей оной епархіи, да и изъ сихъ причетниковъ едва половина знаетъ свое дѣло. Но не мовольно еще приучить духовенство и причетниковъ къ настоящему греко-восточному богослуженію, — се послѣднее не можетъ быть соблюдаемо безъ

иконостасовъ, а оными на восемьсотъ церквей литовской епархіи снабжена едва восьмая часть, да и въ сихъ послѣднихъ церквахъ престолы вообще устроены несвойственнымъ для греко-восточнаго богослуженія образомъ.... Кромѣ того надобно снабдить почти всеѣ церкви приличными священными облаченіями и сосудами, надобно приобрести для всеѣхъ церквей многія, а по крайней мѣрѣ для половины всеѣ церковныя книги: новыя издержки, новыя затрудненія. Все это сказано не для показанія какихъ либо непреодолимыхъ трудностей въ преобразованіи греко-уніатскаго духовенства; напротивъ двухмѣсячное въ епархіи пребываніе слишкомъ меня убѣдило, что, при усердіи, благоразуміи и умѣнїи пользоваться мѣстными обстоятельствами и соотношеніями, весьма многое можно слѣлать самыми крѣпкими, отъ епархіальнаго начальства зависящими, мѣрами... Но надобно знать предѣлы возможнаго; — не надобно желать передѣлать вдругъ то, что поляги дѣлали въ теченіе болѣе двухсотъ лѣтъ. Здѣсь необходимо время и важныя матеріальныя пособія, и я не знаю, что бы тутъ сдѣлало само грекороссійское начальство, если бы всеѣ грекоуніатскія церкви могли поступить нынѣ же въ непосредственное его вѣдѣніе? И такъ лучше всего не отвращать напрасно умовъ излишнею поспѣшностію въ измѣненіи наружной, если такъ сказать, оболочки греко-уніатской церкви, но предоставивъ таковое постепенно ходу и способамъ, кои для сего будутъ доставляемы, — присоединить оную въ существенномъ отношеніи къ греко-россійской церкви“ (*), Сдѣлавшись въ 1833 г. (**), самостоятельнымъ

(*) Хр. Чт. 1869 г. № 1, стр. 118—120.

(**) Какъ высоко цѣнилась дѣятельность Іосифа, обратившая на себя вниманіе покойнаго государя Николая Павловича,

епископомъ литовскимъ и имѣя двухъ ревностныхъ сотрудниковъ себѣ: оршанскаго епископа Василя и своего викарнаго епископа Антонія, Іосифъ особенно началъ дѣйствовать по возстановленію древнихъ обрядовъ, свойственныхъ греко-унитской церкви и по дѣлу воссоединенія уніатовъ съ православною церковію. Греко-уніатскій митр. Іосафатъ Булгакъ сталъ склоняться на сторону Съмашки и одобрялъ предпринимаемыя имъ мѣры.

Въ то время, когда Іосифъ думалъ о постепенномъ приготовленіи уніатовъ къ воссоединенію съ православною церковію, и предпринималъ для сего зависящія отъ него мѣры, въ западной Россіи совершились событія, которыя требовали ускорить дѣло воссоединенія. Польская смута 1831 г. заставила правительство обратить самое серьезное вниманіе на латино-польскую силу въ западной Россіи и противопоставить ей русскую — православную. Чѣмъ очевидно была

ясно говорятъ важныя Высочайшія порученія и безирерывный рядъ Высочайшихъ наградъ. На него неоднократно было возлагаемо ближайшее обозрѣніе учебныхъ заведеній, вначалѣ его дѣятельности уніатскихъ, а впоследствии благодаря его неусыннымъ трудамъ, заботамъ и руководству, ставшихъ православными. Такіе чрезвычайные обзоры, по Высочайшему повелѣнію, Іосифъ производилъ неоднократно. Высочайшія награды также свидѣтельствуютъ о его плодотворной и высокой дѣятельности. Въ 1828 г. „въ воздаяніе усердной и ревностной службы,, онъ сопричисленъ къ ордену св. Анны 2 ст.; въ 1831 г. „въ воздаяніе ревностныхъ трудовъ и усердія къ престолу“ сопричисленъ къ ордену св. Владиміра 3 ст. 1833 г. Высочайшимъ указомъ повелѣно ому быть епископомъ литовской греко-унитской епархіи и въ томъ же году, „въ награду ревностныхъ и полезныхъ трудовъ по управленію епархіи,“ сопричисленъ къ ордену св. Анны 1 ст.

опасность отъ польскаго бунта, тѣмъ сильнѣе было желаніе, чтобы уніаты сдѣлались православными. Средины между православными и латинами въ это время они не могли занимать. Уніи угрожала опасность совершеннаго поглощенія ея латинствомъ, и предотвратить эту опасность предполагалось скорѣйшимъ возсоединеніемъ уніатовъ съ православною церковію. Не зная о планѣ Іосифа, — о планѣ постепеннаго приготовленія уніатовъ къ возсоединенію, который до 1834 г. былъ неизвѣстенъ даже православнымъ архіереямъ Могилева, Полоцка и Минска и генераль губернаторамъ Смоленска и Вильны, — духовныя и свѣтскія власти западной Россіи сочли необходимымъ обратить вниманіе правительства на пагубное для Россіи состояніе уніи. Въ 1832, 1833 и 1834 г. со всѣхъ концовъ западной Россіи приходили донесенія къ тогдашнему министру внутреннихъ дѣлъ графу Блудову и къ тогдашнему оберъ-прокурору Св. Синода Нечаеву, изображавшія состояніе уніи въ самомъ мрачномъ видѣ. „Греко-уніатское исповѣданіе, писалъ витебскій губернаторъ Шредеръ, въ отношеніи къ римско-католическому въ такомъ находится уничиженіи, что всякій шляхтичъ, желавшій участвовать въ дворянскихъ выборахъ, или кому посчастливилось нажить по коммерціи капиталъ, неприличнымъ считалъ оставаться въ уніи, а потому переходилъ въ католики; даже дѣти уніатскихъ священниковъ оставляли свое вѣроисповѣданіе изъ видовъ корысти, будучи родителями еще къ тому поощряемы, и унитскіе приходы, конечно, были бы оставлены безъ священниковъ, ежели бы по сему вѣроисповѣданію духовенство не пользовалось правомъ бракосочетанія (правомъ вести брачную жизнь). Для сего единственно многіе изъ католическихъ ксендзовъ оставляли католицизмъ и, женившись на католичкахъ, сдѣлались унитскими священниками, но прижитыхъ въ бракъ дѣтей зачис-

ляютъ по метрикамъ и воспитываютъ по католическому обряду. Все сіе терпѣлось и допускалось, потому, что мѣстное греко-унитское духовное начальство составлено было изъ ревностнѣйшихъ католиковъ. По сему неудивительно, что греко-унитская церковь во многихъ мѣстахъ сохранила одну только тѣнь древняго греческаго исповѣданія и установленныхъ по оному обрядовъ, и что невозможно иначе ее исторгнуть изъ подъ вреднаго вліянія латинской церкви, какъ только присоединеніемъ всѣхъ приходовъ къ православію.“ „Во всѣхъ уніатскихъ церквахъ писалъ преосвященный полоцкій Смарагдъ, — неупомяная о крайней нечистотѣ и безобразіи во всемъ:.... кромѣ служебниковъ виленской печати, называемыхъ мшалами, въ коихъ находится много нововведеній противъ служебниковъ восточной церкви и даже противъ почаевской печати, и кромѣ таковыхъ же общихъ миней, а въ нѣкоторыхъ только церквахъ сверхъ-того и трюдей, — никакихъ болѣе книгъ не имѣется; по сему молебныхъ пѣній о здравіи Государа Императора и всей Августѣйшей фамиліи и царскихъ панихидъ ни въ одной уніатской церкви не отправляется.... Ни въ одной уніатской церкви проскомидія предъ литургіей не совершается, часы не читаются, — и даже ни копія, ни просфоръ не употребляется, а приуготовляется агнецъ и нѣсколько кое-какихъ частицъ предварительно не священникомъ, а постороннимъ лицомъ, даже женскимъ, вопреки употребляемымъ у нихъ же самихъ служебникамъ..... Большая часть уніатскихъ священниковъ или сами суть католическаго происхожденія или имѣютъ женъ (нерѣдко вдовъ) и дѣтей католическаго обряда и сами, какъ въ служеніи, такъ и требоисправленіяхъ, всячески стараются соблюдать католическіе обычаи..... Они непрестанно укореняютъ въ народѣ вражду противу Россіи и

господствующей греко-россійской вѣры, зловредными поученіями своими публично на польскомъ языкѣ въ церквахъ и каплицахъ своихъ проповѣдуемыми, что греко-россійская благочестивая вѣра есть ересь, что русскіе, отбирая уніатскія церкви, колютъ и выбрасываютъ образа, а ставятъ своихъ боговъ, —каковыя зловредныя заблужденія, дѣлающія сильное впечатлѣніе на народъ, утвеждають дерзкими въ народѣ проклятіями всѣхъ тѣхъ, кои принимаютъ благочестіе“ (*). Вмѣстѣ съ изображеніемъ печальнаго и мрачнаго состоянія уніатской церкви, — вмѣстѣ съ характеристикой отношеній уніатовъ къ Россіи, появлялись и различнаго рода проекты для поправленія зла. Наконецъ, уніатская collegія сама сдѣлала рѣшительный шагъ на пути сближенія уніатовъ съ православною церковію. Въ началѣ 1834 г. уніатскою collegіею принята была мѣра, долженствовавшая измѣнить совершенно положеніе уніатской церкви. 4 февраля этого года въ греко-уніатскую collegію собрались всѣ уніатскіе епископы и составили такое соборное опредѣленіе объ устройствѣ уніатскихъ церквей и богослуженія: „Съ самаго начала уніи, и по недостатку единства въ церковномъ управленіи и по вліянію чуждыхъ правилъ, существовала разность между богослужебными книгами, въ греко-уніатскихъ церквахъ употреблявшимися. Уже Замойскій помѣстный синодъ обращалъ на сіе вниманіе, предписывалъ о соблюденіи единообразія въ обрядахъ богослуженія и опредѣлялъ издать однообразныя для всѣхъ церквей служебники и другія церковныя книги. Между тѣмъ опредѣленіе таковое неисполнено, и неумеренное разногласіе въ богослуженіи часъ отъ часу распространялось.

(*) Хв. Чт. 1869 г. № 1, стр. 114—116.

Нынѣ по уніатскимъ церквамъ употребляются богослужебныя книги множества изданій, тѣмъ болѣе между собою разнствующихъ, чѣмъ онѣ позднѣе. Самый важный недостатокъ сихъ—книгъ есть особенная небрежность въ отношеніи богослуженія; типики по большей части пропущены, а тѣ, которые остались, были измѣняемы постепенно по произволу издателей. Послѣ сего неудивительно, что греко-уніатское духовенство, лишенное надлежащаго руководства въ богослуженіи, допустило толь важныя по этому упущенія. Величественныя и прекрасныя обряды греко-восточнаго богослуженія по большей части оставлены; знаменованіе оныхъ забыто; внутреннее устройство церквей и самыхъ облаченій и церковныхъ утварей измѣнено; выведены даже изъ обыкновенія нѣкоторыя церковныя моленія; вмѣсто же того заимствованы многіе обряды и постановленія отъ источниковъ чуждыхъ греко-уніатской церкви.“ Греко-уніатская коллегія, во вниманіи къ сему важному нестройству по ея вѣдомству, пригласивъ въ свое присутствіе всѣхъ находящихся въ Петербургѣ греко-уніатскихъ епископовъ, совѣщалась о средствахъ возстановленія по греко-уніатскимъ церквамъ обрядовъ богослуженія и постановленій греко-восточныя церкви во всей чистотѣ оныхъ, и вслѣдствіе таковыхъ совѣщаній совмѣстно съ тѣми же епископами опредѣлила: „ввести въ руководство служебныя и другія церковныя книги московскаго изданія, устроить въ уніатскихъ церквахъ иконостасы и завести утварь восточной церкви“ (*). Опредѣленіе греко-уніатской коллегіи было одною изъ дѣйствительнѣйшихъ и наиболѣе рѣшительныхъ мѣръ для сближенія греко-уніатской церкви съ православною. Но приведеніе этой мѣры въ ис-

(*) Хр. Чг. 1869 г. № 1, стр. 109 и 110.

полненіе было соединено со многими трудностями. Эта мѣра совершенно измѣняла порядки всей униатской церкви, привычки духовенства и всего униатскаго народа, и согласно планамъ Іосифа постепенно приготавлила униатовъ къ воссоединенію съ православною церковію.

Будучи въ 1834 г. въ западной Россіи, Іосифъ видѣлся съ преосвященными полоцкимъ Смарагдомъ, минскимъ Евгеніемъ, съ виленскимъ генераль-губернаторомъ кн. Долгоруковымъ, раскрылъ предъ ними планъ своихъ дѣйствій для воссоединенія униатовъ и удалился въ Жировицы. Къ развивавшемуся въ жировицкой семинаріи русскому образованію, которое для Іосифа было предметомъ самыхъ усердныхъ заботъ, онъ относился съ особеннымъ удовольствіемъ. Въ письмѣ къ покойному графу Блудову, въ 1834 г., онъ между прочимъ писалъ: „Семинарія литовская идетъ по прежнему быстрыми шагами къ цѣли своего преобразованія. Успѣхи въ наукахъ отличные; — нравственное образованіе прекрасное; расположеніе духа самое пріятное; изученіе отечественнаго языка самое успѣшное, — и я съ удовольствіемъ могу донести..... что въ 25-й 29-й и день сего іюня мѣсяца жировицкій кафедральный соборъ огласился въ первый разъ звуками русскаго слова (т. е. проповѣди) въ устахъ отличнѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи“ (*).

(Окончаніе въ слѣд. №).



(*) Жур. Мин. нар. просв. 1868 г. № 12, стр. 901 и 902.

НОВОСІЛЬСКОЕ ДУХОВНОЕ УЧИЛИЩЕ.

Смотрители (*).

4. Кандидатъ духовной академіи *Сила Теодоровичъ Астриль* (съ 20 января 1831 г. по 29-е марта того же года). По не продолжительности его службы вельзя сказать ничего важнаго о его дѣятельности.

5. Кандидатъ *Семенъ Ивановичъ Орлинскій* (1832 — 1866). Изъ воспитанниковъ с.-петербургской духов. академіи. Первоначально въ тульской семинаріи исправлялъ должность учителя греческаго и нѣмецкаго языковъ, далѣе былъ учителемъ тульского уѣзднаго д. училища высшаго отдѣленія; наконецъ смотрителемъ новосил. д. училищъ (съ 14 марта 1832 г.) и уѣзднаго духов. училища высшаго отдѣленія учителемъ. Вслѣдствіе ревизіи училищъ въ 1836 г., объявлена ему благодарность семинарскаго правленія за его вниманіе къ благообразію училищныхъ зданій, которыя онъ обшилъ тессомъ и окрасилъ на свой счетъ, употребивъ на то до 500 р. ассигн. (**). По опредѣленію Св. Синода объявлена ему признательность начальства въ 1852 г. за его попеченіе объ участи бѣдныхъ учениковъ (***). Имѣлъ чинъ надворнаго совѣтника, знакъ отличія за XXV лѣтъ безпорочной службы, орденъ Станислава 2-й степени и бронзовую медаль въ память войны 1853—1856 годовъ.

(*). *Продолженіе.* — См. Т. Е. В. 1869 г. № 5.

(**). Предписаніе сем. правленія іюля 3 д. 1836 г. (***) — 23 декабря 1852 г.

6. Воспитан. москов. дух. акад. *Василій Иван. Прозоровскій* (съ 1867 г.).

б) *Инспекторы.*

7. Города Новосила соборный священникъ (впослѣдствіи протоіерей) *Михаилъ Сергѣевичъ Никольскій* (1816 — 1826). Изъ воспитанниковъ тульской семинаріи. Сперва былъ священникомъ въ селѣ Нижней Пшеви, а потомъ перемѣщенъ въ г. Новосилъ къ соборной церкви; въ послѣдствіи былъ присутствующимъ въ новосельскомъ д. правленіи; имѣлъ камиллаву.

8. Кандидатъ московской д. академіи *Навелъ Гонорскій* (1826). Учитель греч. языка въ низш. отд. того же училища.

9. Студентъ *Иванъ Мерцаловъ* (1827—1828). Въ 1828 г. перемѣщенъ въ тульскія д. училища, гдѣ былъ инспекторомъ и уѣзднаго училища высшаго отд. учителемъ по латенскому языку. Въ 1829 г. въ другой разъ былъ инспекторомъ новосил. дух. училищъ по 1833 годъ. Въ этомъ году перемѣщенъ въ Тулу въ экономы семинаріи, гдѣ поступилъ въ монашество и посвященъ въ іеромонахи, съ именемъ *Анастасія*. Съ 1844 до 1849 года былъ въ третій разъ инспекторомъ новосил. училищъ.

10. Студентъ *Михаилъ Протасовъ* (1828).

— Студентъ *Иванъ Мерцаловъ* (1829—1833). См. выше № 9.

11. Студентъ *Иванъ Алексѣевичъ Тихомировъ* (1833 — 1836). Съ 1835 года соборный священникъ г. Новосила.

12. *Иванъ Родіокъ, Оболенскій* (1836—1842). Въ

1842 г. уволенъ изъ духовнаго званія и имѣлъ потомъ чинъ губернскаго секретаря.

13. Воспитанникъ кievской духовной академіи *Викторъ Владимір. Бажановъ* (1842—1844).

—Иеромонахъ Свято-Духова монастыря *Анастасій* (1844—1849). См. выше № 9.

14. Студентъ *Димитрій Иван. Богословскій* (съ 1849 г.).

в) *Помощники инспектора.*

15. Студентъ *Николай Адриановичъ Глаголевъ* (1842—1845).

—Студентъ *Димитрій Богословскій* (1846—1849). См. выше № 14.

16. Студ. *Павелъ Алексѣев. Озерецковскій* (1849—1858). Въ 1848 г. былъ учителемъ веневскаго приходскаго училища 1 класса; въ 1849 г. — того же училища 2 класса. Нынѣ священникомъ въ селѣ Богородицкомъ ефрем. уѣзда.

17. Студ. *Веніаминъ Аѳанас. Звпревъ* (1860—1864).

18. Студ. *Павелъ Димитр. Орловъ* (съ 1866 г.).

г) *Учащіе съ 1815 по 1852 г.*

α) Уѣзднаго училища высшаго отдѣленія по латинскому языку и соединеннымъ съ нимъ предметамъ.

19. Города Нивосиля Николаевской ц. свящ. *Теодоръ Шукинъ* (1815—1816).

—Настоятель Св. Духова монастыря игумень *Августинъ* (1816—1831). См. выше № 3.

—Кандидатъ *Сила Астриноъ* (1831). См. выше № 4.

—Кандидатъ *Семень Орлинскій* (1832—1852). См. выше № 5

По греческому языку и соединеннымъ съ нимъ предметамъ.

20. Г. Новосила соборный свящ. *Иванъ Михайловъ* (1815).

— Соборный свящ. *Михаилъ Никольскій* (1816—1832). См. выше № 7.

— Студ. *Иванъ Мерцаловъ* (1832). См. выше № 9.

— Студ. *Иванъ Тихомировъ* (1833—1836). См. выше № 10.

21. Студ. *Василій Ипполитовичъ Красноплъцкеевъ* (1836—1837). Впослѣдствіи былъ учителемъ въ тульскомъ училищѣ и при Казанской ц. священникомъ.

— Студ. *Иванъ Оболенскій* (1837—1842). См. выше № 12.

— Воспитанникъ академіи *Викторъ Божановъ* (1842—1844). См. выше № 13.

— Иеромонахъ *Анастасій* (1844—1849). См. выше № 9.

— Студ. *Димитрій Богословскій* (1849—1852). См. выше № 14.

β) Уѣзднаго училища низшаго отдѣленія по латинскому языку и соединеннымъ съ нимъ предм.

22. Свято-Духова монастыря іеромонахъ *Андрей Семеновъ* (1815). Изъ воспитаниковъ коломенской семинаріи. Въ 1773 году былъ діакономъ въ Тулѣ, затѣмъ священникомъ Срѣтенской ц. Въ 1809 іеромонахъ Св. Духова монастыря.

— Г. Новосила Николаевской ц. свящ. *Теодоръ Щукинъ* (1816—1818). См. выше № 19.

23. Студ. *Михаилъ Теодоровичъ Прудовскій* (1818—1821). Въ 1819 г. священникъ новосильскаго уѣзда села Прудовъ, въ настоящее время Заводской ц. въ городѣ Тулѣ протоіерей и членъ консисторіи.

24. Студ. *Михаилъ Казанскій* (1821).
25. Студ. *Феодоръ Баршевскій* (1821—1824).
26. Студ. *Михаилъ Щегловъ* (1824—1825).
27. Студ. *Филиппъ Глаголевъ* (1825—1826).
- Студ. *Иванъ Мерцаловъ* (1827—1828). См. № 9.
28. Студ. *Николай Троицкій* (1828—1832). Впослѣдствіи былъ свящ. въ г. Ефремовѣ при Вознесенской. ц.
29. Студ. *Андрей Петровичъ Любомудровъ* (1832—1836). Впослѣдствіи былъ свящ. въ с. Вяжахъ новосил. уѣзда и за тѣмъ въ г. Ефремовѣ протоіереемъ.
30. Студ. *Иванъ Иван. Бурцевъ* (1836—1837). Съ 1837 г. свящ. въ г. Одоевѣ.
31. Іеродіаконъ Св. Духова монастыря *Филаретъ*, до поступленія въ монашество *Флегонтъ Сахаровъ* (1837—1838). Изъ воспитанниковъ тульской семинаріи 2 разряда. Въ 1835 г. былъ учителемъ тульского приходскаго училища 2 класса.
32. Студ. *Василій Григор. Сахаровъ* (1838—1845). Въ 1845 г. перемѣщенъ въ тульское училище. Впослѣдствіи поступилъ во священника въ село Вяжи новос. уѣзда, былъ членомъ новосильскаго дух. правленія и теперь благочиннымъ и членомъ правленія новосильскаго дух. училища. Имѣеть скуфью.
- Студ. *Димитрій Богословскій* (1845—1849). См. № 14.
- Студ. *Павелъ Озерецковскій* (1849—1852). См. выше № 16.
- По греческому языку и соединеннымъ съ нимъ предм.
33. Св. Духова монастыря іеромонахъ *Павелъ* (1815).
- Іеромонахъ *Андрей Семеновъ* (1815—1816). См. выше № 22.

- Свящ. *Теодоръ Шукинъ* (1816 — 1819). См. выше № 19.
- Студ. *Михаилъ Прудовскій* (1819—1821) См. № 23.
34. Студ. *Семенъ Зелятровъ* (1821).
35. Студ., а съ 1824 годъ новосильскій соборный священникъ *Никита Воскобойниковъ* (1821—1826),
- Кандидатъ московской духов. академіи *Павелъ Го-порскій* (1826). См. № 8.
36. Студ. *Григорій Щепетевъ* (1827—1828)
- Студ. *Михаилъ Протасовъ* (1828). См. № 10.
- Студ. *Иванъ Мерцаловъ* (1829—1832). См. выше № 9.
37. Студ. *Иванъ Андр. Куркинскій* (1833—1834). Съ 1834 г. ефремовскаго у. въ селѣ Воскресенскомъ священникъ.
38. Студ. *Андрей Игнатовичъ Мерцаловъ* (1834—1836). Нынѣ свящ. въ г. Тулѣ при церквѣ дѣвичьяго монастыря.
- Студ. *Иванъ Оболенскій* (1836—1837). См. выше № 12.
- Студ. *Николай Глаголевъ* (1837—1849). См. выше № 15.
39. Студ. *Василій Михаил. Рождественскій* (1849 -- 1852). Нынѣ свящ. села Каднаго ефремов. уѣзда.

γ) Приходскаго училища

2 класса.

— Соборный протоіерей *Петръ Щегловъ* (1815). Въ тоже время былъ учителемъ и 1 класса. См. выше № 2.

40. Исключенный изъ семинаріи ученикъ *Теодоръ Спасскій* (1817—1821). Въ тоже время былъ учителемъ въ 1 классѣ и дякономъ села Задушнаго.

— Студ. *Никита Воскобойниковъ* (1821—1825) въ одно время въ обѣихъ классахъ приходскаго училища. См. № 35.

- Студ. *Михаило Щегловъ* (1822—1824). См. № 26.
— Студ. *Филиппъ Глаголевъ* (1824—1825). См. № 27.
— Студ. *Иванъ Мерцаловъ* (1825—1827). См. № 9.
— Студ. *Иванъ Тихомировъ* (1827—1832). См. выше № 11.
— Студ. *Иванъ Куркиискій* (1832—1833). См. № 37.
41. Студентъ *Сергій Глаголевъ* (1833—1836).
— Иеродіаконъ *Филаретъ* (1836—1837). См. выше № 31.
— Студ. *Василій Сахаровъ* (1837—1838). См. выше № 32.
42. Студ. *Яковъ Лебедевъ* (1838—1839). Перемѣщенъ въ тульское училище и теперь свящ. въ г. Туль при Вознесенской ц.
— Студ. *Димитрій Богословскій* (1843—1845). См. № 14.
43. Окончившій курсъ кievской дух. академіи студентъ *Димитрій Красноплывцевъ* (1845—1849).
— Студ. *Василій Рождественскій* (1849). См. № 39.
44. Студ. *Петръ Иван. Соколовъ* (1849—1852). Нынѣ свящ. въ с. Казари новос. уѣзда.

1 класса.

- Соборный протоіерей *Петръ Щегловъ* (1815--1816). См. № 2
— Ученикъ семинаріи *Теодоръ Спасскій* (1817—1821). См. № 40.
— Студ. *Никита Воскобойниковъ* (1821—1822). См. № 35.
— Студ. *Филиппъ Глаголевъ* (1822—1825). См. выше № 27.
— Студ. *Иванъ Мерцаловъ* (1825—1827). См. выше № 9.

45. Исключенный из тульской семинарии ученикъ *Константино Доров. Малининъ* (1827—1835). Въ то же время былъ священникомъ с. Задушнаго.

46. Студ. *Александръ Бляевъ* (1835—1836).

— Студ. *Василій Сахаровъ* (1836—1837). См. выше № 32.

47. Студ. *Афанасій Саввичъ Сахаровъ* (1837—1838). Изъ семинарскихъ лекторовъ греческаго и нѣмецкаго языковъ. Впослѣдствіи былъ священ. въ селѣ Нижнемъ Севорчемъ новос. у.

48. Студ. *Василій Соколова* (1838).

49. Студ. *Михаилъ Яковл. Пятницкій* (1838—1839). Перемѣненъ въ тульское училище. Нынѣ священ. въ городѣ Черни и градскій благочинный.

50. Студ. *Иуда Яковл. Шажовцевъ* (1839—1841). Изъ семинарскихъ лекторовъ.

— Студентъ *Димитрій Богословскій* (1841—1843). См. № 14.

— Студ. *Димитрій Красноплывцевъ* (1843—1845). См. № 43.

51. Студ. *Александръ Михайл. Успенскій—Будановъ* (1845—1846). Впослѣдствіи кандидатъ дух. академіи. Нынѣ смотритель бугульминскаго дух. училища.

— Студ. *Василій Рождественскій* (1846—1848) № 39.

— Студ. *Петръ Соколова* (1849). См. выше № 44.

52. Студ. *Петръ Петръ Надеждинъ* (1849—1852).

д) Учащіе съ 1852 г. по настоящее время.

№ I.

— Кандидатъ *Семенъ Орлинскій* (1852—1856).

— Воспитаникъ дух. академіи *Василій Прозоровскій* (1867—1868). См. № 6.

№ II.

— Студентъ *Димитрій Богословскій* (1852—1868).

№ III.

— Студ. *Павелъ Озерецковскій* (1852—1858).

— Студ. *Петръ Соколовъ* (1858—1860).

— Студ. *Веніаминъ Звърева* (1860—1864).

— Студ. *Павелъ Орловъ* (1864—1868).

№ IV.

— Студ. *Василій Рождественскій* (1852—1860).

54. Студ. *Егоръ Иван. Русаковъ* (1860—1868).

№ V.

— Студ. *Петръ Соколовъ* (1852—1858).

— Студ. *Веніаминъ Звърева* (1858—1860).

— Студ. *Павелъ Орловъ* (1860—1864).

55. Студ. *Александръ Евим. Струковъ* (1864—1865).

56. Студ. *Василій Яковл. Сахаровъ* (1866—1868).

(Продолженіе будетъ).

С П И С О К Ъ

ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ, ОТКРЫТЫХЪ ВЪ 1866, 1867 И 1868 ГОДАХЪ ПО ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

Въ 1867 году (*).

166. *Кривисел.* у. въ с. Кочакахъ открыто 28 сентября. Преде. штабъ-ротмистръ Александръ Васил. Хомяковъ.

(*) *Продолженіе.*—См. Т. Е. В. 1869 г. № 3.

167. *Крпив.* у. въ с. Кутымѣ 28 сент. Предс. свящ. Василий Архистратиговъ.
168. *Крпив.* у. въ с. Селивановѣ 28 сент. Пред. штабсъ-капит. Стефанъ Феодор, Гурьевъ.
169. *Одоев.* у. въ с. Вязовнѣ 28 сент. Предс. свящ. Григорій Раевскій.
170. *Венев.* у. въ с. Хрусловеѣ 27 сент. Предс. помѣщикъ Александръ Ильичъ Норовъ.
171. *Бълев.* у. въ с. Черномъ Верхѣ 30 сент. Предс. свящ. Николай Благовѣщенскій. Выборъ на *одинъ* годъ.
172. *Бълев.* у. въ с. Рудинѣ 30 сент. Предс. помѣщ. Иванъ Минаевъ Меньшовъ. Выборъ на *одинъ* годъ.
173. *Бълев.* у. въ с. Лучкахъ 30 сент. Предс. помѣщикъ Севастьянъ Димитр. Бровцынъ. Выборъ на *одинъ* годъ.
174. *Крпив.* у. въ с. Ушаковѣ 24 сент. Предс. поручикъ Леонидъ Алексѣев. Дуровъ.
175. *Одоев.* у. въ с. Ивановскомъ 30 сент. Предс. Флота капитанъ-лейтенантъ Александръ Алексан. Кирдановскій.
176. *Тул.* у. въ с. Рудневѣ на коломенской дорогѣ 7 октября. Предс. стат. совѣт. Стефанъ Стеф. Стрѣкаловъ.
177. *Тул.* у. въ с. Мясномъ 11 ноября. Предс. свящ. Николай Докторовъ (Т. Е. В. 1868 г. № 1).
178. *Одоев.* у. въ с. Лужномъ 11 нояб. Предс. коллеж. асс. Константинъ Феодор. Львовъ.
179. *Тул.* у. въ с. Рудневѣ на московской дорогѣ 11 нояб. Предс. помѣщ. Николай Никол. Сухотинъ.
180. *Алексин.* у. въ с. Спасъ—Конинѣ 30 сент. Пред. вр. об. кр. Платонъ Трифоновъ.
181. *Алек.* у. въ с. Варооломѣевѣ 30 сент. Пред. свящ. Иванъ Ильинскій.

182. *Алек. у.* въ с. Изволи 30 сент. Пред. свящ. Василий Тихомировъ.

183. *Алек. у.* въ с. Близнѣ 30 сентяб. Попечитель стат. совѣт. Владиміръ Иван. Александровъ.

184. *Алек. у.* въ с. Архангельскомъ 7 октяб. Предс. коллеж. асс. Николай Алексан. Поливановъ.

185. *Ефрем. у.* въ с. Хмѣлевымъ 7 октяб. Предс. помѣщ. Алексѣй Іосиф. Казассіс.

186. *Г. Каширы* при Вознесенской ц. 30 сен. Предс. коллеж. асс. Стефанъ Иван. Тепловъ.

187. *Кашир. у.* въ с. Тѣшиловъ 30 сент. Предс. свящ. Михайль Гастевъ.

188. *Кашир. у.* въ с. Григорьевскомъ 11 ноябр. Пред. свящ. Михайль Рудневъ.

189. *Кашир. у.* въ с. Липицахъ 11 нояб. Предс. лейбъ гвардіи гусар. полка полковникъ Михайль Алексан. Майлевскій.

190. *Елиф. у.* въ с. Гагаринъ 28 сент. Пред. полков. Петръ Васил. Парскій.

191. *Елиф. у.* въ с. Мышенкѣ 30 сент. Пред. крест. соб. Харитонъ Θεодоровъ. Выборъ на два года.

192. *Богород. у.* въ с. Высотскомъ 14 октяб. Пред. свящ. Іоаннъ Кутеновъ.

193. *Богород. у.* въ с. Супоневъ 14 октяб. Пред. свящ. Петръ Божановъ.

194. *Богород. у.* въ с. Арсеньевъ 11 нояб. Пред. свящ. Павелъ Покровскій. (— № 2).

195. *Тул. у.* въ с. Осиновой Горѣ 7 іюня. Предс. свящ. Іаковъ Казанскій.

106. *Крапив. у.* въ с. Карамышевъ 25 ноября. Пред. гвардіи подпоруч. Михайль Андр. Долино-Иванскій.

197. *Одоев.* у. въ с. Скоморошкахъ 11 ноября. Предс. свящ. Александръ Покровский.

198. *Одоев.* у. въ с. Покровскомъ 25 ноября. Пред. коллеж. секрет. Димитрій Алексѣев. Заварзинъ.

199. *Венев.* у. въ с. Прудышахъ 7 іюня. Пред. провинціал. секрет. Иванъ Михайл. Сумбуловъ.

200. *Богор.* у. въ с. Карникахъ 25 ноябр. Пред. кол. ас. Михайлъ Ѳеодор. Черносвитовъ.

201. *Богор.* у. въ с. Кузовкѣ 14 октяб. Пред. свящ. Михайлъ Соколовъ.

202. *Черн.* у. въ с. Алексѣевскомъ 29 іюля. Предс. помѣщ. Ѳеодоръ Павл. Свѣчинъ.

203. *Черн.* у. въ с. Журавлевъ 28 сент. Пред. помѣщ. Иванъ Иван. Левицкій.

204. *Черн.* у. въ с. Никольскомъ на озеркахъ 28 сент. Предс. свящ. Димитрій Постниковъ (— № 3).

205. *Одоев.* у. въ с. Вилинѣ 9 декабря Пред. свящ. Димитрій Постниковъ.

206. *Влад.* у. въ с. Савинковѣ 28 декаб. Пред. пом. Александръ Иван. Афремовъ.

207. *Богор.* у. въ с. Дѣдиловъ при Преображенской ц. 9 декабря Предс. свящ. Петръ Никольскій.

208. *Богор.* у. въ с. Куракинѣ 28 декаб. Пред. тул. мѣщ. Иванъ Иван. Емельяновъ.

209. *Ефрем.* у. въ с. Туртенѣ 9 декаб. Пред. генер. лейтен. Всеволодъ Никол. Лермантовъ.

210. *Ефрем.* у. въ с. Новоцетровскомъ 28 декаб. Пред. ефрем. купецъ Димитрій Никит. Обориковъ.

211. *Ефрем.* у. въ с. Благодати 28 декабря Предс. подполков. Левъ Александр. Тришатный.

212. *Черн.* у. въ с. Бредихинѣ 28 декаб. Пред. подпоруч. Иванъ Григор. Раевскій.

213. Черн. у. въ с. Старомъ Роскотцѣ 28 декаб. Пред. поруч. Николай Алексан. Чулковъ.

214. Черн. у. въ с. Спѣшневѣ 28 декаб. Пред. вр. об. вр. Кондратій Θεодоровъ (№ 4).

215. Нивосил. у. въ с. Подъ-яковлевѣ 2 дек. Предс. свящ. Ксенофонтъ Сахаровъ.

216. Ефрем. у. въ с. Кадиномъ 9 декаб. Предс. свящ. Θεодоръ Поспѣловъ (— № 5).

Кромѣ попечительствъ, означен. подъ № № 171, 172, 173 и 191, для всѣхъ прочихъ (№ № 166—170, 174—190 и 192—216) члены избраны на три года.

(Окончаніе будещ.б.)

НУЖДА ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ ДЛЯ ГОРОДСКИХЪ ПРИХОДОВЪ И ПРЕПЯТСТВІЯ КЪ ОТКРЫТІЮ ИХЪ ЗДѢСЬ (***)).

1. У с л у ж и п о п е ч и т е л ь с т в а

п о и ж о ж а н а м ъ .

Еще больше, чѣмъ духовенству, попечительства могли бы принести пользы прихожанамъ. Здѣсь они могли бы пособить не однимъ матеріальнымъ нуждамъ бѣдныхъ членовъ приходской общины устройствомъ богадѣлень для безродныхъ, безпріютныхъ, престарѣлыхъ и убогихъ,—учрежденіемъ ссуднаго банка для нуждающихся въ кредитѣ, пріисканіемъ мѣстъ и заработковъ для нуждающихся въ томъ, пособіями подвергшимся какому нибудь несчастному случаю, доставленіемъ

(*) Окончаніе.—См. Т. Е. В. 1869 г. № 4.

врачебной помощи больнымъ и пр. и проч.; (за средствами здѣсь дѣло не стоитъ. Въ каждомъ городѣ, если не въ каждомъ городскомъ приходѣ, есть люди готовые, расположенные дѣлать добро и располагающие всѣми нужными для этого матеріальными средствами, нѣрѣдко ищущие случаевъ, гдѣ бы они могли жертвовать съ увѣренностію въ нуждѣ и пользѣ ихъ пожертвованій). Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, они (попечительства) могли бы много послужить уменьшенію, устраниенію и недостатковъ умственной и религіозно-нравственной жизни приходской общины, напримѣръ устройствомъ при церквяхъ приходскихъ школъ, (что значить для цѣлаго города одно какое нибудь уѣздное, или приходское училище?) заведеніемъ при нихъ библиотекъ, читаленъ, воскресныхъ и праздничныхъ бесѣдъ и пр. и пр. Но, мнѣ, кажется, излишне распространяться о томъ, что могли бы сдѣлать попечительства на пользу церкви, духовенства и прихода, — какъ бы предусматривать, предусказывать то многочисленное и разнообразное добро, какое способна произвести живая, разумная и единопдушная дѣятельность приходскаго попечительства. Какъ ни мало еще, особенно въ городахъ, открыто попечительство, какъ ни недавня еще ихъ жизнь и дѣятельность; но и этого неполнаго, несовершеннаго опыта достаточно, чтобы не сомнѣваться въ великой нуждѣ и пользѣ приходскихъ попечительствъ, особенно въ городахъ, гдѣ рядомъ съ богатствомъ матеріальнымъ и духовнымъ живетъ крайняя матеріальная и духовная нищета и на оборотъ.

Но чѣмъ несомнѣнной польза учрежденія попечительствъ въ городскихъ приходахъ; тѣмъ прискорбнѣе, что здѣсь открытіе приходскаго попечительства безъ сравненія труднѣе, чѣмъ въ селахъ, и не рѣдко бываетъ соединено съ трудностями, почти неодолимыми. Я не знаю, вездѣ ли, во всѣхъ ли городахъ, это такъ; — по крайней мѣрѣ — такъ это въ

нашемъ городѣ. Давно напр. священники нѣкоторыхъ церквей помышляли и пробовали открыть попечительство; но доселѣ ни одинъ изъ нихъ не успѣлъ въ своемъ предпріятіи. и у насъ нѣтъ — ни одного попечительства. Кто же и что тутъ служить помѣхою, препятствиемъ? Мудрено отвѣтить на этотъ вопросъ категорически. Гораздо удобнѣе объяснить это примѣромъ моей собственной неудачи.

Въ юлѣ прошлаго года, собравъ въ городскую думу (въ церкви всѣхъ прихожанъ у насъ нельзя никогда видѣть) большую часть городскихъ и слободскихъ прихожанъ нашей церкви, прочитавъ и объяснивъ имъ „Положеніе“ о приходскихъ попечительствахъ, показавъ имъ нѣсколько № № Епархіальныхъ Вѣдомостей, гдѣ помѣщены приговоры объ открытіи въ разныхъ городахъ попечительствъ — и отчеты о дѣятельности нѣкоторыхъ сельскихъ попечительствъ, я предложилъ собранію — открыть попечительство и при нашей церкви. Со стороны значительнаго большинства не только послѣдовало согласіе, но и заявлена просьба не откладывать дѣла въ долгій ящикъ, — назначить ближайшій воскресный день для выбора предсѣдателя и членовъ попечительства. Едва ли было 5-ть человекъ изъ 50-ти, которые какъ бы колебались, просили времени, чтобы подумать. Разумѣется, изъ за этихъ немногихъ скептиковъ дѣло не должно было отнавиваться. Назначено для выборовъ ближайшее воскресенье. Прихожане явились почти въ томъ же числѣ съ тою, впрочемъ, разницею, что не явилось нѣсколько самыхъ вліятельнѣйшихъ купцовъ, въ томъ числѣ и церковный староста. Помолившись Богу начали было писать списокъ явившихся членовъ приходскаго собранія. Тутъ въ рядахъ казенныхъ крестьянъ послышался шумъ, замѣтенъ былъ жаркій о чемъ-то споръ. Когда я съ городскимъ головою и старшиною подошли и спросили о предметѣ спора, — изъ толпы выдѣ-

лилось человек три казенных крестьянъ. какъ послѣ оказалось, самыхъ завзятыхъ говорунуновъ и мутителей на всѣхъ общественныхъ сходахъ. Попросивъ дозволенія говорить, они начали, отъ имени общества казенныхъ крестьянъ, объяснять, что открытіе попечительства — дѣло очень важное, что по этому нельзя такъ скоро рѣшать этого дѣла, что надо прежде хорошенько подумать объ этомъ, что они извиняются въ послѣшномъ данномъ согласіи и просятъ отложить это дѣло по крайней мѣрѣ мѣсяца на три. Слыша такія умныя рѣчи, не трудно было догадаться, что такая быстрая и рѣшительная пережѣна есть продуктъ какого нибудь посторонняго вліянія. Догадка эта оправдалась и стала очевидною истинною, когда ораторамъ пришлось отвѣтить на нѣсколько простыхъ моихъ вопросовъ. Въ чемъ же вы сомнѣваетесь, — чего опасаетесь? Есть ли что нибудь и что именно въ „Положеніяхъ о попечительствахъ“ находится такого, чтобы грозило кому нибудь какою нибудь невыгодою, неудобствомъ, стѣсненіемъ? Этотъ вопросъ привелъ ораторовъ въ большое затрудненіе. Они видимо желали уклониться отъ отвѣта на него. Но отвѣтъ требовался настойчиво, и они сказали, что ихъ страшитъ 5-я статья „Положеній о попечительствахъ“, что — открой они попечительство, -- ихъ пожалуй заставятъ строить дома для причта. Отвѣчавшіе были люди грамотные, — такіе, которые могутъ не только читать, но и понимать читаемое. Они не могли въ самомъ дѣлѣ страшиться указанной ими статьи, тѣмъ болѣе, что она, въ предыдущемъ собраніи, была имъ растолкована съ возможною ясностію. Они очень хорошо знали, что статья эта обязываетъ только попечительство, а не прихожанъ, и только заботиться объ устроеніи домовъ для причта, а не строить ихъ, что попечительство ни къ чему не можетъ обязывать, принуждать прихожанъ, что и при существованіи попечительст-

ва они также могут быть свободны въ своихъ отношеніяхъ къ церкви и причту, какъ и безъ попечительства. Ясное дѣло, что этимъ безсмысленнымъ отвѣтомъ они хотѣли прикрыть настоящую, дѣйствительную причину перемѣны ихъ мыслей и намѣреній относительно открытія попечительства. Очевидно, причина эта была такова, что въ ней стыдно было признаться даже этимъ, далеко не стыдливымъ, людямъ. Несомнѣнно, что доброе намѣреніе нашихъ казенныхъ крестьянъ на счетъ открытія попечительства было разстроено кѣмъ-то и, быть можетъ, съ помощію обычнаго въ подобныхъ случаяхъ угощенія водкою. Вопросомъ въ этомъ случаѣ на первое время оставалось только то, кому и для чего было нужно разстроить дѣло, такъ хорошо начавшееся и уже почти состоявшееся? Но и этотъ вопросъ скоро разрѣшился. Оказалось, что тутъ дѣйствовало нѣсколько мелкихъ самолюбіи, изъ которыхъ напр. одно не могло вынести, чтобы честь почина въ дѣлѣ открытія попечительства досталась, мимо его человѣку новому, не давно явившемуся, — другое боялось въ попечительствѣ ограниченія своего произвола въ распоряженіи церковнымъ хозяйствомъ, — третье опасалось, что его не выберутъ въ предсѣдатели попечительства и пр. т. под. Забавнѣе и вмѣстѣ печальнѣе всего въ этомъ случаѣ то, что лица, въ чьихъ интересахъ было разстроить дѣло открытія попечительства, покушались и покушаются замаскировать свою недостойную интригу. Какъ въ бывшихъ два раза приходскихъ собраніяхъ, такъ всегда и вездѣ они больше всѣхъ трактуютъ о благодѣтельности новаго церковно-приходскаго учрежденія и больше всѣхъ жалѣютъ о неудачѣ слѣланной попытки. Многихъ ли и кого именно они могутъ обмануть такимъ образомъ, объ этомъ не стоитъ говорить. Дѣло въ томъ, что такія же мелкія, невѣжественныя самолюбія, такіе же тонкіе дипломаты, о какихъ сейчасъ мы

сказали, существуют во всѣхъ городскихъ приходахъ и вотъ тутъ-то, безъ сомнѣнія, скрывается настоящая причина того явленія, что новое церковно-приходское учрежденіе, не смотря на всю его очевидную для всѣхъ приходоѡвъ нужду и пользу, такъ туго принимается на почвѣ городскихъ приходоѡвъ. Имъ-то, этимъ-то самолюбіямъ и дипломатамъ обязаны городскіе приходы удержаніемъ своего, по мѣстамъ очень не красиваго, *status, quo*, своею неподвижностью и отсталостію въ дѣлѣ обновленія и улучшенія своей внѣшней, особенно внутренней, умственной и религіозно-нравственной жизни. Если и приходится слышать и даже читать, что главнымъ препятствиемъ къ открытію попечительствъ служатъ самыя „Положенія“ объ нихъ, именно тѣ мѣста его, гдѣ говорится объ обязанности попечительствъ заботиться объ улучшеніи быта духовенства и между прочимъ объ устроеніи для него домовъ; — то это доказыываетъ простоту тѣхъ, кто утверждаетъ это. Правильно понятыя и правильно растолкованныя, мѣста эти нисколько не имѣютъ свойства пугать прихожанъ неизбежными и крупными пожертвованіями въ пользу духовенства. Ни въ буквѣ, ни въ духѣ — своихъ онѣ не только не заключаютъ чего либо обязательнаго, принудительнаго для прихожанъ; но даже, напротивъ, выражаютъ особую заботливость законодателя о сохраненіи — всѣмъ отношеніямъ приходской общины къ попечительству -- характера совершенной свободы и полной независимости. Съ особою ясностію заботливость эта выразилась въ томъ мѣстѣ, гдѣ сказано, что болѣе или менѣе значительные сборы съ прихожанъ дѣлаются только по приговорамъ приходской общины, а приговоры эти обязательны только для подписавшихъ оныя. Можетъ — ли быть послѣ того, чтобы тамъ, гдѣ, какъ слѣдуетъ, растолкованы „Положенія о попечительствахъ“, прихожане могли серьезно и искренно свое не согласіе на открытіе попечительства — оп-

равдывать обязанностію этого послѣдняго заботиться объ улучшеніи быта духовенства? И не простота ли подобныя оправданія принимать за чистую монету? Нѣтъ, повторяемъ еще разъ, главное, если не единственное, препятствіе къ открытію попечительствъ, составляютъ именно разныя мелкія самолюбія и разныя, почти въ каждомъ, особенно городскомъ, приходѣ имѣющіеся, тонкіе политики и дипломаты, которые вездѣ и во всемъ, прежде всего и выше всего, хотятъ поставить свое „я,“ которые этому, слишкомъ разросшемуся въ нихъ и неугомонному, черью готовы принести въ жертву не только благо общее, напр. пользу прихода, но даже, что для нихъ самихъ всего нужнѣе и дороже, — собственную честь и совѣсть.

Выводъ, который слѣдуетъ изъ всего сказаннаго, мысль, какую мы желали выразить въ настоящей статьѣ, ясны сами собою. Если дѣйствительно въ такой степени, какъ мы старались изобразить, нужны попечительства для городскихъ приходоу и если при томъ такъ малоуважительны, можно сказать, ничтожны причины, задерживающія ихъ здѣсь открытіе; то нигдѣ, какъ здѣсь, т. е. въ городскихъ приходоу, съ большею умѣстностію и пользою не можетъ быть примѣнено право епархіальнаго начальства — открывать приходскія попечительства по своему собственному усмотрѣнію и распоряженію (*).

Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что долго, слишкомъ долго пришлось бы ждать, пока уѣздно-городскіе приходы сами ухитрятся открыть у себя попечительство, т. е. пока въ этихъ приходоу переведутся, исчезнутъ мелкія, интриги разнообразныхъ самолюбіи, — пока надъ ними возмутъ верхъ здравый смыслъ, честь и совѣсть.

А.

(*) Едва ли такое право принадлежитъ епарх. начальству? *Ред.*

СВѢДѢНІЯ О ХРАМОВЫХЪ ПРАЗДНИКАХЪ ВЪ Г. ТУЛЬ.

Мартъ.

25. Благовѣщеніе Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи.

Благовѣщенская церковь въ Туль, построена въ 1692 г.

Нѣтъ сомнѣнія, что столь знаменательное событіе, какъ Благовѣщеніе о зачатіи Спасителя міра, описанное съ подробностію въ евангеліи, не могло оставаться въ церкви не ознаменованнымъ особымъ торжествомъ. Уже Иеронимъ писалъ, что въ Назаретѣ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ Гавріиль благовѣствовалъ Дѣвѣ Маріи, сооруженъ былъ храмъ въ память сего событія.

Въ поученіяхъ отцевъ церкви IV вѣка уже видимъ ясныя указанія на праздникъ Благовѣщенія. Только сначала не вездѣ совершался праздникъ сей въ одно время, хотя, какъ пишетъ Августинъ предками и предано было, что воплощеніе совершилось 25 марта. Такъ въ Миланѣ праздновалось Благовѣщеніе въ послѣднее воскресенье предъ праздникомъ Рожд. Христова, въ Арменіи 5 января. На Толедскомъ соборѣ въ 656 г. даже было постановлено праздновать Благовѣщеніе 18 декабря, дабы воплощеніе и рожденіе Спасителя, какъ два одноименательныя событія, сблизить между собою, и не праздновать Благовѣщеніе въ дни св. четырехдесятницы: Впрочемъ 52 правило Трульскаго собора, бывшаго въ 691 г., предполагаетъ уже праздникъ Благовѣщенія всюду совершающимся во дни св. четырехдесятницы. Можно потому полагать, что съ 9 вѣка повсюду Благовѣщеніе совершалось 25 марта, за 9 мѣсяцевъ до Рождества Христова.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Февраля 14.—Въ нынѣшній всеславянскій праздникъ тысячелѣтнаго воспоминанія дня кончины св. равноапостольнаго просвѣтителя славянъ, Кирилла, вѣроятно, во всей Россіи единолушною молитвою сказалось славянское чувство. Въ Тулѣ празднованіе въ память св. Кирилла совершено архіерейскимъ соборнымъ служеніемъ. Его Преосвященство совершилъ литургію и съ участіемъ всего градскаго духовенства молебень св. Кириллу въ Богоявленскомъ соборѣ. Значительное стеченіе народа въ соборѣ было безмолвнымъ отголоскомъ того же славянскаго чувства. — Такое же празднованіе совершилось одновременно въ семинаріи и духовномъ училищѣ.

—16.— Его Преосвященство служилъ литургію въ Николочасовенской церкви въ сослуженіи монашествующихъ.

—19.— Въ день восшествія на всероссійскій престолъ Его Величества благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, Его Преосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ съ соборнымъ и особо назначеннымъ духовенствомъ; положенное же на этотъ день молебствіе о здравіи Государя Императора совершилъ при соучастіи всего градскаго духовенства. Слово (*) говорилъ Троицкій протоіерей А. Н. Ивановъ.

—23.— Его Преосвященство служилъ литургію въ Николочасовенской ц. въ сослуженіи монашествующихъ.

(*) Слово это напечатано въ настоящемъ №-рѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

Открывается подписка на Библию въ лицахъ, общедоступное изданіе Вас. Егор. Генкеля. 100 рисунковъ профессора Шнорра. Текстъ священника Стратилатова. Подписная цѣна 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 рубля. Въ английскомъ переплетѣ 4 р., съ пересылкою 5 р. Для отпечатанія всего изданія потребуется годовой срокъ, но чтобы избѣгнуть пересылки по частямъ, все изданіе разослано будетъ разомъ, въ началѣ будущаго 1870 года. Рисунки напечатаны будутъ въ ту же величину, какъ въ первыхъ изданіяхъ. (8 вершк., 6¹/₂ верш.) — При подпискѣ вносятся или всѣ деньги впередъ, или одинъ рубль (за переплетенный экземпляръ два рубля) съ тѣмъ, чтобы остальные деньги высланы были до конца этого года. Съ 1-го января 1870 года подписная цѣна прекращается, и продажная цѣна назначена будетъ дороже. Для желающихъ впоследствии получить, кромѣ ста рисунковъ общедоступнаго изданія, еще другія 140 рисунковъ, открыта будетъ новая подписка съ начала 1870 года. Мы надѣемся этимъ общедоступнымъ изданіемъ Библии въ лицахъ удовлетворить желаніямъ тѣхъ многихъ почитателей священнаго писанія, для которыхъ, по своей дороговизнѣ, прежнее изданіе въ 240 рисунковъ было недоступно. Огромное большинство церкви, училищъ, духовныхъ лицъ и благочестивыхъ людей лишены еще удовольствія имѣть это изданіе, и для нихъ именно мы предприняли его. Желательно было бы получать требованія заблаговременно, дабы имѣть возможность опредѣлить заранѣе, сколько экземпляровъ печатать. Прежде изданная Библия въ лицахъ, въ 240 рисункахъ, цѣна 8 р., съ перес. 9 р. продается и по нынѣ. Хромофотографированнаго изданія вышли выпуски 1—6. Цѣна за полное изданіе въ 12-выпускахъ 18 р., съ перес. 20 р.

Требованія адресуются исключительно въ контору книгопродавца-издателя Вас. Егор. Генкеля, въ С.-Петербургѣ, у Пѣвческаго моста, въ домъ Утина, кв. № 37.

Тамъ же поступило въ продажу: **Руководство къ воспитанію и обученію**, сочиненіе д-ра Ф. Шварца, передѣланное д-ромъ В. Куртманомъ. 2 тома. Переводъ съ нѣмецкаго 6 и 7 изданія С. Шафранова, редакція бывшаго профессора главнаго педагогическаго института Ст. Лебедева. Цѣна за 2 тома (1000 страницъ) 4 р. съ пересылкою.

Книга эта одобрена Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ. Въ заключеніи программы по педагогикѣ для семинарій, одобренной Св. Синодомъ, данъ слѣдующій отзывъ объ этомъ сочиненіи: „Какими бы руководствами ни владѣлъ преподаватель педагогики, извѣстное руководство Куртмана должно быть главнымъ и основнымъ. Оно составлено на основаніи непрерывныхъ педагогическихъ опытовъ, которые собираемы были почти полстолѣтія. Оно способно предохранить чтенія отъ односторонне-теоретическаго характера и направить ихъ на самое дѣло и на способы его практическаго производства.

— — — — —
Редакторъ *прот. А. Иванова.*

№ 4-й разосланъ 11, 12 и 13 марта.

Дозволено цензурою 29 марта 1869 года.
Тип. Н. Соколова, на Кіев. ул., д. Козловой, въ Тулѣ.