

20 Сентября.

№ 27-й

1905 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія

I.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 25 августа 1905 года за №№ 8433, 8432, 8431 и 8430, согласно ходатайству Его Преосвященства Епископа Іоанна въ причтахъ: Свято-Духовской церкви с. Великаго-Узвона, Кременчугскаго уѣзда, Свято-Духовской церкви с. Кустолова, Кременчугскаго уѣзда, Преображенской церкви м. Смѣлаго, Роменскаго уѣзда, Николаевской церкви с. Войтовецъ, Пирятинскаго уѣзда, упразднены вакансіи вторыхъ псаломщиковъ, а освобождающіеся по упраздняемыхъ вакансіяхъ оклады жалованья, въ суммѣ за 2⁰/₁₀₀ вычетовъ по церкви села Кустолова—29 руб. 40 коп., —церкви мѣстечка Смѣлаго 35 руб. 28 коп. и церкви села Войтовецъ 29 руб. 40 коп. причислены къ кредиту по § 6-му ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода на содержаніе духовенства Имперіи.

II

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія богослуженія.

3 сентября, суббота, совершена Божественная литургія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, рукоположены: въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Θεодоритъ и во діакона, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Петръ Плохотинъ; послѣ литургіи отслужено молебствіе съ акаѳистомъ предъ иконою Божіей Матери.

4 сентября, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Петръ Плохотинъ и сказана проповѣдь.

7 сентября, среда, отслужено всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома.

8 сентября, четвергъ, Рождество Пресвятыя Богородицы, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и сказана проповѣдь; послѣ литургіи отслужено молебствіе предъ иконою Божіей Матери.

11 сентября, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Сампсоніевской церкви, что на полѣ Полтавской битвы, рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Христо-Рождественской церкви м. Шишакъ, Миргородскаго уѣзда, Григорій Слухаевскій и во діакона учитель и преподаватель закона Божія Гайшинской одноклассной церковно-приходской школы, Переяславскаго уѣзда, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Николай Копа-Овдѣнко; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю годовщины Сестричнаго братства.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гавріиломъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершены слѣдующія богослуженія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ:

4 сентября, воскресенье, совершена Божественная литургія.

7 сентября, среда, отслужено всенощное бдѣніе.

8 сентября, четвергъ, совершена Божественная литургія.

III

Распоряженія Епархіального Начальства.

Награжденъ набедренникомъ 31-го августа священникъ Успенской церкви хутора Безбородькова, Золотоношскаго уѣзда, *Иосифъ Комарецкій* за усердную пастырскую службу.

Предоставлено священническое мѣсто 2 сентября псаломщику Всѣхъ-Святыхъ церкви с. Кантакузовки, Прилукскаго уѣзда, окончившему курсъ Полтавской духовной семинаріи, *Александру Богаевскому* при Георгіевской церкви с. Бѣлошапокъ, Пирятинскаго уѣзда, *діаконское* 31 августа псаломщику Николаевской церкви м. Лютеьнки, Гадячскаго уѣзда, *Николаю Коцюбъ* при той же церкви, на занимаемомъ имъ псаломщическомъ мѣстѣ.

Рукоположенъ въ санъ священника 4 сентября учитель — преподаватель закона Божія Жадановскаго народнаго училища, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, *Петръ Плохотинъ* къ Георгіевской церкви села Шкурошневыхъ хуторовъ, Полтавскаго уѣзда.

Опредѣлены псаломщиками: 31-го августа, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, *Николай Множинскій* къ Всѣхъ-Святыхъ церкви д. Золотоношки, Пирятинскаго уѣзда, и. д. псаломщика; сынъ мѣщанина учитель Лемешовскаго народнаго училища, *Филиппъ Швченко* къ Христо-Рождественской церкви м. Шипакъ, Миргородскаго уѣзда; сынъ пономаря *Андрей Стефановичъ* къ Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви с. Дудковскаго-Яра, Кобелякскаго уѣзда; сынъ священника *Павель Яновскій* къ Михайловской церкви с. Лебеховки, Прилукскаго уѣзда, и. д. псаломщика; сынъ пономаря *Іаковъ Падалка* къ Преображенской церкви с. Липоваго, Ромельскаго уѣзда, на 2-е мѣсто; сынъ псаломщика *Григорій Никифоровъ* къ Преображенской церкви м. Кишенки, Кобелякскаго уѣзда, и. д. псаломщика; сынъ псаломщика *Іосифъ Колпанъ* къ Крестовоздвиженской церкви с. Лютенскихъ-Будищъ, Золотоношскаго уѣзда, и. д. 1-го псаломщика; бывшій псаломщикъ *Викторъ Билинскій* къ Николаевской церкви с. Солоницы, Лубенскаго уѣзда; 1 сентября сынъ псаломщика

Иаковъ *Черняшевскій* къ Николаевской церкви с. Хорошокъ, Кобелякского уѣзда, на 2 мѣсто и. д. псаломщика; сынъ козака *Теодоръ Варакута* къ Андреевской церкви с. Калайдинецъ, Лубенского уѣзда.

Перемѣщены: 1 сентября 2 священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Подолокъ, Гадячскаго уѣзда, *Иосифъ Никитенко* къ Троицкой церкви с. Максимовки, того же уѣзда на священническое мѣсто; 27 августа псаломщикъ Николаевской церкви с. Хорошокъ, Кобелякского уѣзда, *Сергѣй Войтенко* къ Николаевской церкви с. Великой-Рудки, Полтавскаго уѣзда на 1-е мѣсто.

Утверждены въ должности законоучителей 27 августа священники: Свято-Духовской церкви с. Кустолова, Кобелякского уѣзда, *Іоаннъ Борзаковской* Чорбовскаго народнаго училища; Преображенской церкви м. Кишенки, того же уѣзда, *Василій Трипольскій* мѣстнаго 2-го народнаго училища; Михайловской церкви с. Ивончинецъ, Полтавскаго уѣзда, *Николай Теодоренко* мѣстнаго народнаго училища; утверждены подъ наблюденіемъ мѣстныхъ священниковъ преподавательницами закона Божія въ мѣстныхъ народныхъ училищахъ, окончившія курсъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища; учительница Погребскаго народнаго училища, Пирятинскаго уѣзда, *Валентина Житецкая*; учительница Степановскаго народнаго училища Херольскаго уѣзда, *Марія Дениско*; учительница, того же уѣзда *Пелагія Новицкая*; учительница Кустоловскаго народнаго училища, Кобелякского уѣзда, *Наталія Юзефовичъ*; священникъ Преображенской церкви с. Милорадова, Полтавскаго уѣзда, *Георгій Шишацкій* законоучителемъ мѣстнаго втораго сельскаго народнаго училища, съ увольненіемъ его отъ должности законоучителя Александровскаго народнаго училища; *діаконъ* той же церкви *Симеонъ Недоступъ* преподавателемъ закона Божія въ Александровскомъ народномъ училищѣ; *діаконъ* кладбищенской Всѣхъ-Святыхъ церкви г. Полтавы *Николай Мищенко* преподавателемъ закона Божія 4-го народнаго училища имени М. В. Осгроградскаго, на мѣсто священника *Булдовскаго*; священникъ Троицкой церкви г. Полтавы *Димитрій Судаковъ* законоучителемъ мужскаго городского приходскаго училища, на мѣсто священника *Теодосія Гамалтя*; *діаконъ* той же церкви *Па-*

вель *Вышегородскій* преподаватель закона Божія городского народнаго училища въ память 19 декабря 1861 года.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 21 августа *діаконъ* Андреевской церкви с. Калайдинецъ, Лубенскаго уѣзда, Спиридонъ *Павловскій*; 23 августа заштатная *игуменія* Ладинскаго монастыря, Прилукскаго уѣзда, *Дорошея*.

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Іоанну, Епископу Полтавскому и Переяславскому,

*Ревизіоннаго Комитета по
провѣркѣ отчетности Полтавскаго епархіального церковно-свѣчнаго завода за 1904 годъ,*

ДОКЛАДЪ.

Ревизіонный комитетъ по провѣркѣ отчетности Полтавскаго епархіального церковно-свѣчнаго завода, избранный послѣднимъ енархіальнымъ съѣздомъ духовенства, утвержденный Преосвященнѣйшимъ Иларіономъ Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, въ составѣ трехъ членовъ: протоіерея с. Пушкаровка Василя Дзюбенко, священника с. Рыбцовъ Василя Навротскаго и священника г. Полтавы Димитрія Судакова, 29 апрѣля сего года приступилъ къ провѣркѣ принятыхъ отъ правленія завода по описи счетныхъ книгъ и документовъ къ отчету за 1904 годъ относящихся, а также и отчета за тотъ же самый годъ. Въ нѣсколькихъ своихъ засѣданіяхъ Ревизіонный Комитетъ, — кромѣ отчета разсмотрѣлъ и провѣрилъ слѣдующія книги и дѣла правленія завода.

1. Кассовую книгу.
1. Дневникъ.
3. Счеты кассы и матеріаловъ.

ревізії, то въ присутствіи одного изъ членовъ Комитета и принимался въ расчетъ при окончательномъ учетѣ ихъ. При такихъ условіяхъ, хотя перевѣска матеріаловъ продолжалась два дня, но оказалась полная возможность сдѣлать правильный учетъ ихъ на одно число, именно на 16 мая, т. е., на тотъ день, когда перевѣска была закончена.

Такимъ образомъ по перевѣскѣ на 16 мая въ складахъ завода и конторѣ правленія его оказались слѣдующіе матеріалы и въ слѣдующемъ количествѣ.

1. Бѣлаго воска въ кускахъ—2647 пуд. $26\frac{1}{2}$ фун. на 1 п. $26\frac{1}{4}$ ф. меньше, чѣмъ записано по матеріальной книгѣ завода.

2. Воска въ стружкахъ—9692 п. $34\frac{1}{4}$ ф., какъ показано по книгамъ и квитанціямъ завода.

3. Свѣчей и крестиковъ—715 пуд. $23\frac{1}{2}$ фун. на 1 п. $5\frac{5}{8}$ ф. болѣе, чѣмъ показано по книгѣ.

4. Фитильной бумаги—155 п. $28\frac{3}{4}$ ф., какъ показано по книгѣ.

5. Оберточной бумаги—25 п. 27 ф. на $5\frac{1}{4}$ ф. менѣе, чѣмъ показано по книгѣ.

6. Увязи—12 п. $8\frac{3}{4}$ ф., какъ записано и по книгѣ.

7. Этикетовъ—1 п. 5 ф., какъ записано по книгѣ.

8. Деревяннаго масла—257 п. 30 ф., какъ записано и по книгѣ.

9. Ладона 7 п. $37\frac{3}{4}$ ф., какъ записано и по книгѣ.

10. Смирны—1 п. $24\frac{1}{2}$ ф., на 5 зол. болѣе, чѣмъ записано по книгѣ.

11. Церковнаго вина—2617 б. на 4 бут. меньше, чѣмъ записано по книгѣ.

12. Свѣтильниковъ—300 шт., свѣтильни 600 пуч. и др. предметовъ церковнаго потребленія (курительнаго порошка, губки и мыла), всего на сумму—34 р. 58 к., какъ показано и по книгамъ.

При повѣркѣ мастерской, въ ней оказались слѣдующіе матеріалы:

1. Бѣлаго воска—73 п. $20\frac{1}{2}$ ф.

2. Желтаго воска—25 ф.

3. Неотдѣланныхъ свѣчей—62 п. $38\frac{3}{4}$ п.

4. Фитильной бумаги—7 п. 20 ф.
5. Оберточной бумаги—5 п. 35 ф.
6. Увязи—2 п. 4 ф.
7. Этикетовъ—3¹/₂ ф.
8. Обвощенныхъ отбросковъ—6 п. 4 ф.

Всего въ мастерской на 15 мая оказалось матеріаловъ—158 п. 30³/₄ ф., на 6 п. 11³/₄ ф. менѣе, чѣмъ записано по книгамъ.

Касса завода была провѣрена въ присутствіи членовъ правленія завода 19 мая, при чемъ въ кассѣ оказалось:

Наличными деньгами—845 р. 82 к.

По книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ Полтавскаго Отдѣленія Государственнаго Банка 8191—5700 руб.

Выданныхъ смотрителю завода авансомъ—385 р. 70 к.—
А всего въ кассѣ завода оказалось—6931 р. 52 к.

Инвентарь и недвижимое имущество были осмотрѣны и провѣрены Комитетомъ—29 мая; при провѣркѣ оказалось, что какъ инвентарь завода, такъ и недвижимое имущество его имѣется на лицо и находится въ должномъ порядкѣ.

Замѣчаемая незначительная разница между найденной наличностію матеріаловъ и записью ихъ по матеріальной книгѣ правленіе завода объяснило провѣсомъ. Недостающія 4 б. церковнаго вина объяснило тѣмъ, что эти бутылки оказались разбитыми въ ящикахъ, а недостатокъ матеріаловъ въ 6 п. 11³/₄ ф. по мастерской объяснило такъ называемымъ угаромъ. По условію съ рабочими на каждый пудъ перерабатываемаго въ мастерской бѣлаго воска полагается ¹/₂ фун. на угаръ. А такъ какъ въ маѣ мѣсяцѣ по день ревизіи мастерская переработала воска—844 п. 27¹/₄ ф., то недочетъ въ ней матеріаловъ въ 6 п. 11³/₄ ф. не превышаетъ положенной для этого нормы.

Данныя правленіемъ завода объясненія по поводу излишка или недостатка матеріаловъ противъ записей ихъ по матеріальной и другимъ книгамъ Ревизіонный Комитетъ находитъ вполне удовлетворительными.

Если всѣ матеріалы завода осмотрѣнные и перевѣшенные Комитетомъ, перевести на деньги по стоимости ихъ самому заводу, (бѣлый воскъ—24 р. 80 к., воскъ въ

стружкахъ—217.281 р. 46 к., фитильная бумага 20 руб., оберточная—4 р. 20 к., увязь—10 р. 40 к., деревянное масло—10 р. 15 к., церковное вино—часть бутылокъ по 1 р. 3¹/₂ к. и часть по 63 к. и т. д.), то окажется, что на 16 мая сего года всѣхъ матеріаловъ на заводѣ было на сумму—312.688 руб. 95 коп.

А подсчитавъ и кассу завода на это самое число и просмотрѣвъ нѣкоторыя книги и документы правленія завода за текущей годъ, Ревизіонный Комитетъ имѣетъ полное основаніе засвидѣтельствовать тотъ несомнѣнный фактъ, что на 16 мая сего года заводъ нашъ имѣлъ: на 312.688 р. 95 к. разнаго рода матеріаловъ—7521 р. 52 к. наличныхъ денегъ,—на 62.122 р. 24 к. инвентаря и недвижимаго имущества, на 120.417 р. 92 к. долга за уѣздными складами и церквами, на 38 р. 10 к. за правленіемъ духовной семинаріи,—а всего на 16 мая сего года на заводѣ нашемъ было денегъ и разнаго рода матеріаловъ на сумму 502.788 руб. 73 коп.

На тоже 16 мая, какъ видно изъ дѣлъ правленія завода, самъ заводъ долженъ поставщикамъ: за желтый воскъ—52.802 р. 10 к., церковное вино—5668 р. 40 к., фитильную бумагу—1605 р. 46 к., оберточную бумагу—145 р., деревянное масло—233 р. 12 к., ладонъ 31 р. 54 к., церквамъ епархіи и разнымъ учрежденіямъ—63.433 руб. 44 коп., невыданныхъ 0/0/0 на занятый заводомъ капиталъ—11.931 р. 63 к.,—а всего на 16 мая сего года заводъ нашъ долженъ—135.850 руб. 70 коп.

Если этотъ долгъ исключить изъ имущества его, то получимъ остатокъ въ 366.838 р. 3 к., что и составитъ чистую прибыль за все время его существованія, или такъ называемый собственный капиталъ его. Слѣдуетъ замѣтить, изъ собственнаго своего капитала разновременно по день ревизіи, заводъ выдалъ уже 100.000 р. на устройство Лубенскаго епархіальнаго женскаго училища. Способъ изслѣдованія поставляемаго на заводъ воска и способъ выдѣлки свѣчей остаются тѣ же, что и въ прежніе годы.

На основаніи вышеизложеннаго Ревизіонный Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ доложить Вашему Преосвященству,

что дѣла нашего свѣчнаго завода и въ настоящемъ году шли и идутъ обыкновеннымъ своимъ вполне удовлетворительнымъ порядкомъ.

Члены Ревизионнаго Комитета:

Протоіерей *Василій Дзюбенко.*

Священ. *Василій Навротскій.*

Священ. *Димитрій Судаковъ.*

О т ч е т ъ

о состояніи Полтавскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

(Окончаніе).

III. Учебно-воспитательная часть.

Въ дѣлѣ воспитанія и обученія Совѣтъ училища и всѣ лица учебно-воспитательнаго состава въ отчетномъ году, какъ и прежде, неуклонно слѣдовали Высочайше утвержденному Уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ и руководственнымъ распоряженіямъ Св. Синода и г. Оберъ-Прокурора.

Согласно опредѣленію Св. Синода. отъ 3-10 Іюля 1896 года. въ отчетномъ году преподаваніе во всѣхъ 13-ти классахъ (съ отдѣл.) училища ведено было по новымъ программамъ.

а). Въ отчетномъ году по обязательнымъ предметамъ въ VI-хъ клас. было 24 урока въ недѣлю, въ V-хъ классахъ 23 урока; въ остальныхъ четырехъ классахъ по 21 уроку въ недѣлю. Въмѣсто 18 уроковъ, положенныхъ по Уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ VI-хъ классахъ было 24 урока въ недѣлю вслѣдствіе того, что: а) согласно программамъ 1896 года назначены два урока по церковному пѣнію въ предобѣденное время, б) два урока рукодѣлія (кройки) и в) предоставлено преподавателю дидактики, кромѣ двухъ уроковъ, положенныхъ по

программъ, еще одинъ часовой урокъ для практическихъ занятій съ воспитанницами въ образцовой при училищѣ школѣ и для облегченія воспитанницамъ самаго предмета.

Въ V-хъ классахъ вмѣсто 18 уроковъ, положенныхъ по Уставу, было 23, потому что: а) въ предобѣденные часы были введены два урока по церковному пѣнію, б) два урока руководствія и в) одинъ урокъ рисованія.

Въ остальныхъ классахъ вмѣсто 18 было по 21 уроку въ недѣлю въ виду того, что давалось два урока руководствія и одинъ гимнастики.

Уроки въ училищѣ въ отчетномъ году, какъ и послѣднія 8 лѣтъ, начиная съ 189⁵/₆ г., ¹⁾ продолжались отъ 8 ч. 3 м. утра до 1 ч. 15 м. пополудни, каждый по часу, съ промежутками между 1 и 2, 3 и 4 уроками по 10 мин. и между 2 и 3 уроками въ 20 минутъ для завтрака воспитаницъ. Въ великій постъ, по пятницамъ, съ 7 ч. 30 мин. утра въ училищной церкви совершались великопостные часы и литургія Преждеосвященныхъ Даровъ, за которою присутствовали воспитанницы; порядокъ учебныхъ часовъ не измѣнялся.

Вечернія ежедневныя занятія воспитаницъ продолжались отъ 4—до 8¹/₂ ч., а для двухъ старшихъ классовъ до 9¹/₂ ч., съ необходимыми промежутками на отдыхъ, чай, ужинъ и молитву; въ 8 час. молитва, послѣ чего два младшіе класса идутъ спать, средніе два полчаса спустя, а старшіе, по желанію, могутъ оставаться и до ¹/₂10 часа.

По четвергамъ и вторникамъ часа два употреблялось на общія со всѣми классами и съ хоромъ спѣвки.

б). Кромѣ указанныхъ въ программахъ, изданныхъ Св. Синодомъ въ 1896 году, употреблялись въ училищѣ слѣдующія руководства и пособія, одобренныя Учебнымъ Комитетомъ при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія; учебникъ рус. грамматики Преображенскаго былъ замѣненъ учебникомъ Смирновскаго, какъ „болѣе соотвѣтствующимъ объему программъ для епархіальныхъ училищъ“ (мнѣніе преподавателей рус. языка— Г. Мартиновича и А. Колесникова), и, по докладной запискѣ учителя церковнаго пѣнія священ. А. Соколова, были пріобрѣтены для хора и класснаго пѣнія; 1) Обиходъ Бахметьева, ч. 2-я, 2) Сборникъ церкви.

¹⁾ Въ этотъ годъ, по распоряженію Еп. Иларіона, 23 авг. за № 3146, расписание ежедневныхъ уроковъ первый разъ было составлено *безъ пятыхъ* въ дообѣденное время; раньше же уроки продолжались отъ 8¹/₂ ч. утра до 2¹/₄ ч. по полудни (въ V и VI кл.), а въ остальныхъ отъ 8¹/₂ ч. 1¹/₂ дня. Но урокъ физики въ VI кл., по нуждѣ, былъ поставленъ послѣ обѣда (отъ 3¹/₂—4¹/₂ ч.).

пѣснопѣній Рожнова; 3) Сборникъ молитвъ и пѣснопѣній православной церкви. Изданіе Саратовскаго Братства св. Креста. Составъ училища журналомъ отъ 26 авг. 1903 г., утвержденнымъ 4 сент. за № 4357, ввелъ эти пособія и учебникъ Смирновскаго, на основаніи Опред. Св. Синода отъ $\frac{3}{17}$ марта 1878 г. за № 686.

в). Въ отчетномъ году во всѣхъ классахъ училища программы, изданныя Св. Синодомъ въ 1896 году, были выполнены по всѣмъ предметамъ.

г). Классныя теоретическія занятія сопровождались упражненіями воспитаницъ въ домашнихъ и классныхъ письменныхъ работахъ. Согласно постановленію Совѣта, въ VI-хъ классахъ давались темы по русской словесности и гражданской исторіи; сроки 10 дневныя, съ промежутками въ 7—8 дней. Въ остальныхъ классахъ письменныя упражненія были только по русскому языку, при чемъ въ IV-хъ классахъ они давались и на домъ въ I-хъ II и III-хъ только въ классѣ и исключительно по русскому языку (согласно съ новой 1896 г. программой). Дѣти этихъ послѣднихъ классовъ писали подъ диктовку небольшія предложенія, пословицы, загадки и т. п., а также и наизусть выученное, составляли изъ данныхъ словъ цѣлыя предложенія, на готовые вопросы составляли отвѣты простыми и сложными предложеніями, составляли изъ данныхъ предложеній связную рѣчь, постепенно переходя къ періодической; подыскивали примѣры на грамматическія правила и т. д.

Въ IV классахъ воспитаницы составляли большіе рассказы на основаніи прочитаннаго и краткія описанія знакомыхъ предметовъ по плану, данному или, лучше сказать, выработанному вмѣстѣ съ классомъ наставникомъ (планы вырабатывались и въ другихъ классахъ и по другимъ предметамъ); писали также переложенія, съ указаніемъ плана и главной мысли стихотворенія или басни. Въ V-хъ классахъ первыя (въ началѣ года) письменныя упражненія, по характеру, соответствовали *послѣднимъ* (по времени) упражненіямъ IV класс.; но главнымъ образомъ дѣлались опыты характеристикъ простыхъ, которыя въ VI-хъ кл. за отчетный годъ даны были такія темы: по исторіи литературы: «Почему древне-русская словесность считается характеромъ церковно-религіознымъ?»—другая: „Въ какомъ умственномъ и нравственномъ состояніи находилось дворянство временъ Фон-визина?“ По закону-Божію: „Почему пріятно намъ, когда хвалятъ наши сочиненія и что, въ такомъ случаѣ, должны чувствовать и о

себѣ думать сочинительницы, выдающія чужіе труды за свои?“ По гражданской исторіи:— „Правда ли, что современники плохіе судьи великихъ историческихъ дѣятелей?“ — „Есть ли связь между удѣльной системой и игомъ монгольскимъ“ (Гражд. Ист.)?— Въ V-хъ классахъ: „Картинка (19 февраля 1861 года) Майкова (Содержаніе, планъ, основная мысль и слогъ стихотворенія). „Весеннія мечты пахаря (по стихотворенію Кольцова: „Ну тащися сивка!“). Семья Мироновыхъ (характеристика на основаніи повѣсти „Капитанская дочка“).—Миссіонерская дѣятельность германской женщины въ эпоху великаго переселенія“. „Обычай самосожиганія славянскихъ вдовъ“ (эти двѣ по гражданской исторіи). Въ IV-хъ классахъ: „Генераль Топтыгинъ“ (краткій „пересказъ стихотворенія Некрасова). — „Капля дождевая (пересказъ стихотворенія Плещеева съ распространеніемъ содержанія. — „Зимній вечеръ (изъ воспоминаній ранняго дѣтства при пособіи образцовъ). — „Пчелы“ (Содержаніе стих. Некрасова съ измѣненіемъ формы изложенія). — „Какъ я училась грамотѣ“. — „Три пальмы“ (переложеніе). — „Моя родина“ (описаніе сложное).¹⁾ Всѣ темы для письменныхъ работъ предварительно разсматривались Совѣтомъ училища и объявлялись воспитанницамъ въ установленные сроки, согласно расписанію, которое составлялось въ началѣ года инспекторомъ классовъ, разсматривалось Совѣтомъ и представлялось на утвержденіе Его Преосвященства. Баллы, получаемые воспитанницами за письменныя работы, вносились въ классныя журналы и третныя вѣдомости и, согласно циркулярному распоряженію Учебнаго Комитета отъ 1889 г. за № 13, принимались во вниманіе при выводѣ общаго балла по предмету наравнѣ съ баллами по устнымъ отвѣтамъ.

д) Согласно журнальному постановленію Совѣта, утвержденному 24 апр. 1904 г. за № 1787, отчетный годъ, начавшись со 2 сентября 1903 г., закончился раньше положеннаго срока, въ виду предстоявшей тѣмъ лѣтомъ пристройки къ училищному корпусу и устройства въ послѣднемъ водяного отопленія и паровой вентиляціи:—голичныя испытанія были произведены съ 27 апрѣля по 26 мая по утвержденному Его Преосвященствомъ расписанію.

е) По окончаніи годичныхъ испытаній, въ общемъ собраніи членовъ совѣта и преподавателей были разсмотрѣны годовые и

¹⁾ Въ IV и V классахъ, по журнальному опредѣленію Совѣта отъ 15 января 1904 года, утвержденному 4 февраля два письменныхъ упражненія сократили, по случаю эпидеміи дифтерита, заставившей закрыть занятія съ 10 ноября 1903 г. по 9 января 1904 г.

экзаменные баллы воспитанницъ. Прилагаемая вѣдомость показываетъ, какія постановленія, на основаніи успѣховъ воспитанницъ, были сдѣланы Совѣтомъ училища.

КЛАССЫ	Число учащихся	Переведены	Награды		Переза- мочены	Экзамены по- слѣ каникулъ по болѣзни	Остаются на 2 годъ по малоуспѣши.	Оставлена на 2 годъ по бо- лѣзни	Уволены по малоуспѣши.	Уволены по прошенію среди года	Окончили курсъ
			1-й ст.	2-й ст.							
Изъ I-1 во II-1	46	37	1	7	7	2	2	1	—	1	—
I-2 — II-2 . .	41	40	4	10	3	—	—	—	—	2	—
II—III	54	47	5	3	5	2	—	1	—	—	—
III-1—IV-1 . .	44	41	1	2	2	1	3	—	—	1	—
III-2 — IV-2 . .	43	36	2	3	6	1	1	—	—	1	—
IV-1—V 1. . .	37	31	6	4	5	1	—	—	—	—	—
IV-2 — V-2. . .	36	36	5	6	—	—	—	—	—	1	—
IV-3—V-3. . .	35	32	10	3	3	—	—	—	—	1	—
V-1 — VI-1. . .	40	38	6	5	2	—	1	—	—	—	—
V-2—VI-2. . .	42	40	7	2	1	1	—	—	—	—	—
V-3 — VI-3. . .	41	37	2	6	2	2	—	—	—	1	—
{ + VI 1. . . .	44	—	—	—	—	1	—	—	—	—	43
{ + VI-2. . . .	47	—	—	—	—	—	—	—	—	1	46
Безъ V-хъ кл. = 459	—	—	49	51	36	11	7	2	—	9	89
			100								

Изъ 91 воспитанницъ VI классовъ окончили курсъ 89, ибо два Кононенко Θεодосія 15 марта, по прошенію, уволена, а одной (Садковской Антонинѣ) назначень полный экзамень послѣ каникулъ, по ея болѣзни. Изъ 89 окончившихъ, и получившихъ, на основаніи III § Устава Епарх, Жен. училищъ, установленные аттестаты съ званіемъ домашней учительницы, — 33 получили воспитаніе на церковныя (епархіальныя) средства и, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, обязаны прослужить по три

года учительницами въ церковно-приходскихъ школахъ, или возвратить затраченныя на ихъ воспитаніе суммы. *)

ж) Успѣхи воспитанницъ за отчетный 190^{3/4} учебный годъ можно видѣть изъ нижеслѣдующихъ двухъ таблицъ: а) общихъ годовыхъ и б) экзаменныхъ балловъ.

а) Таблица общихъ годовыхъ балловъ.

ПРЕДМЕТЫ	К		Л		А		С		С		Б.		
	I-1	I-2	II	III-1	III-2	IV-1	IV-2	IV-3	V-1	V-2	V-3	V-1	V-2
Законъ Божій	3 ^{1/2}	4 ^{1/8}	3 ^{1/2}	4	4	4 ^{1/4}	4	4 ^{1/8}	4 ^{1/2}	4	4	4 ^{1/3}	4
Русск. языкъ	3 ^{1/4}	4	3 ^{3/4}	3 ^{1/8}	3 ^{1/5}	3 ^{4/5}	3 ^{4/5}	4 ^{1/8}	3 ^{1/2}	3 ^{3/4}	3 ^{2/5}	3 ^{1/2}	3 ^{1/3}
Ариѳметика .	3 ^{1/2}	3 ^{3/4}	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/4}	4	3 ^{3/4}	4					
Географія . . .	—	—	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{3/4}	4 ^{1/2}	4 ^{1/8}	4	3 ^{3/4}	4	3 ^{3/4}	3 ^{3/4}
Гражд. Истор.	—	—	—	—	—	4 ^{1/4}	4 ^{1/2}	4 ^{2/5}	4 ^{1/10}	3 ^{3/4}	4 ^{1/5}	4 ^{1/4}	4 ^{1/8}
Физика	—	—	—	—	—	—	—	—	4 ^{1/6}	4	4 ^{1/3}	4	4
Геометрія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3 ^{3/4}	4
Дидакт	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3 ^{4/5}	3 ^{3/5}
Занят. въ шк.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4
Ц. Пѣніе	3 ^{1/5}	3 ^{1/4}	3 ^{1/5}	3	3 ^{1/4}	3 ^{1/3}	3 ^{1/3}	3	3 ^{3/4}	3 ^{1/4}	3	4	3 ^{1/2}

*) Грудницкая Ан. 400 р.
 Громницкая Алек. 200 р.
 Илляшевичъ Ел. 500 р.
 Каменецкая Алек. 500 р.
 Комарецкая Ел. 400 р.
 Крамаровская 400 р.
 Лукьянова Ан. 500 р.
 Михайловская 100 р.
 Нестеровская Дар. 400 р.
 Поповиченко М. 300 р.
 Пирская М. 100 р.
 Стасевская Ан 200 р.
 Черняшевская Ал. 500 р.
 Шаковицкая Мар. 400 р.
 Ярмошъ Евд. 400 р.
 Базилевичъ Ан. 500 р.
 Грозницкая Марѳа 500 р.

Животкова Пелаг. 400 р.
 Зимбалева Вар. 200 р.
 Игнатовичъ Вар. 100 р.
 Левицкая Антон. 100 р.
 Михайловская Ан. 300 р.
 Попова Надежда 500 р.
 Павловская Алек. 300 р.
 Пискунова Анаст. 400 р.
 Пищаленко Вѣр. 100 р.
 Раевская Зин. 500 р.
 Симоновичъ Ев. 500 р.
 Сокологор. Ек. 100 р.
 Смирницкая Ав. 400 р.
 Торская Ольга 300 р.
 Хандажевская 400 р.
 Черняшевская 200 р.

б) Въѣдомость общихъ экзаменныхъ балловъ.

ПРЕДМЕТЫ.	К		Л		А		С			С		Ы	
	I-1	I-2	II	III-1	III-2	IV-1	IV-2	V-1	V-2	V-3	VI-1	VI-2	
Законъ Бож.	3 ⁴ / ₅	4	3 ² / ₃	4	4	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₃	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₅	4 ¹ / ₃	4 ¹ / ₂	4
Русск. яз . . .	3 ¹ / ₄	4	3 ³ / ₄	3 ¹ / ₃	3 ¹ / ₃	3 ¹ / ₅	4	4	3 ¹ / ₂	3 ³ / ₄	3 ² / ₅	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂
Упраж. пис.	3 ¹ / ₂	4 ¹ / ₄	4	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₃	3 ¹ / ₂	3 ² / ₃	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₄	3 ² / ₃	3 ¹ / ₆
Арифметика.	3 ¹ / ₂	4	4	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4	4	3 ⁸ / ₉	3 ⁷ / ₈	4 ² / ₅	4 ² / ₃	3 ³ / ₄	4 ¹ / ₆
Географія . .	—	—	3 ³ / ₄	4	3	4 ¹ / ₅	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₃	4	4	4 ² / ₅	4	4
Гражд. Ист	—	—	—	—	—	4 ¹ / ₃	4 ³ / ₄	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₃	4 ¹ / ₃	4 ² / ₃	4 ⁴ / ₅	4 ¹ / ₂
Геометрія . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4 ¹ / ₆	4 ² / ₅
Дидактика . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4
Физика	—	—	—	—	—	—	—	—	4 ² / ₅	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₃
Пѣніе	4	3 ¹ / ₂	4 ³ / ₅	3 ³ / ₄	4	3 ² / ₃	3 ² / ₃	3 ¹ / ₄	4 ¹ / ₄	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₄	3 ³ / ₄	3 ³ / ₄

Поведеніе воспитанницъ въ отчетномъ году было въполнѣ удовлетворительно. Въ предоставленныхъ начальницею училища Въѣдомостяхъ—четвертныхъ и годичной—всѣ воспитанницы отмѣчены по поведенію баломъ 5 (отлично) кромѣ четырехъ воспитанницъ, изъ коихъ три отмѣчены баломъ „ 4“, и одна-тройкой.

Въ дѣлѣ религіозно—правственнаго воспитанія измѣненій въ отчетномъ году не было. Жизнь училища шла какъ и прежде, по установленному порядку и главною цѣлью дѣятельности лицъ воспитательнаго персонала было пріучать воспитанницъ къ сознательному и разумному исполненію обязанностей православныхъ христіанъ. Домъ исповѣди и причастія св. Таинъ всѣ воспитанницы исполняли, какъ положено въ уставѣ, два раза въ годъ: въ Рождественскій постъ, предъпраздникомъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, и въ первую недѣлю св. четырехдесятиницы.

Въ теченіе четырехдесятиницы воспитанницы присутствовали на каждой недѣлѣ, въ пятницу, при отправленіи литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ. Къ богослуженію ходятъ въ свою училищную домовую церковь, принимая участіе въ чтеніи, пѣніи, зажиганіи свѣчъ, лампадъ, подаваніи кадила и проч; за богослуженіемъ поетъ два хора воспитанницъ: правый—изъ воспитанницъ V и VI классовъ и лѣвый—изъ воспитанницъ IV класса; „ Богородице Дѣво,

радуясь“, „Взбранной Воеводѣ“, „Вѣрую“, Отче, нашъ“ и др. исполнялись всею церковью.

Въ отчетномъ году всѣхъ случаевъ заболѣваній среди воспитанницъ было 347 а имено: въ октябрѣ 1905 г. 55, въ ноябрѣ—48, въ декабрѣ—38; въ декабрѣ 1904 г.—28, въ февралѣ—44, мартѣ—67 и апрѣлѣ—67.

Кромѣ этого, съ первыхъ чиселъ ноября 1903 г. была занесена въ училище эпидемія дифтерита и, кога ею заболѣло 10 воспитанницъ (собственно 7 а 3 были въ „подозрѣніи“), Полтавское Врачебное Отдѣленіе рекомендовало, въ предупрежденіе дальнѣйшаго развитія заразы, отпустить дѣтей въ дома родителей. Съ разрѣшенія Преосвященнаго Епископа Иларіона, Совѣтъ прекративъ занятія воспитанницъ, отпустилъ ихъ по домамъ съ 10 ноября по 9 января 1904 года.

з) Въ отчетномъ году опущено наставниками по болѣзни и другимъ уважительнымъ причинамъ 372 урока. Это обстоятельство не могло сильно вредить общему ходу учебнаго дѣла, такъ какъ, во 1-хъ, сами наставники присылали указанія занятій воспитанницамъ, а во вторыхъ, если таковыхъ не присылалось, то они (указанія) дѣлались инспекторомъ классовъ или начальницей. — и воспитанницы, подъ наблюденіемъ классныхъ воспитательницъ, занимались или данными на срокъ письменными упражненіями, или диктовкой, или повтореніемъ пройденнаго, или же руководѣемъ.

і) На урокахъ руководѣнія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, имѣлось въ виду обученіе воспитанницъ тѣмъ работамъ, знакомство съ которыми необходимо въ домашнемъ быту, и потому все вниманіе обращалось на основательное обученіе воспитанницъ кройкѣ, шитью руками и на машинѣ, вязанью; занимались также и изящными женскими работами, дѣлали искусственныя цвѣты, вышивая по канвѣ и гладью шерстями или шелками.

н) Дежурствомъ по классамъ, столовой и кухнѣ воспитанницы пріучаемы были къ занятію домашнимъ хозяйствомъ, къ чистотѣ и порядку: дежурныя наблюдали чистоту и порядокъ въ классахъ и спальняхъ; въ столовой накрывали на столъ, мыли и убирали посуду, раздавали сахаръ и чай; дежурныя по кухнѣ участвовали въ приготовленіи пищи и раздачѣ кушаній.

б) 57 воспитанницъ въ отчетномъ году обучались пѣрѣ на фортепіано, 21 рояли и 40 на физгормоніи.

IV Библіотека и Физическій кабинетъ училища.

Журнальнымъ постановленіемъ, отъ 15 октября 1902 года.

утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 7 ноября за № 5762, избрана была особая комиссія (изъ двухъ завѣдующихъ бібліотекой классныхъ воспитанницъ и трехъ преподавателей), для повѣрки всей бібліотеки и для составленія новыхъ каталоговъ по отдѣламъ бібліотеки, приступивъ къ дѣлу въ первые же дни по утвержденіи. Комиссія еще продолжаетъ свои занятія по упорядоченію и повѣркѣ бібліотеки.

Училищная бібліотека ежегодно пополняется, по заявленію завѣдующихъ и преподавающихъ, но не иначе какъ по журнальному на каждый разъ опредѣленію Совѣта, съ разрѣшенія Его Преосвященства. X-й Очередный Съѣздъ духовенства епархіи ассигновалъ на бібліотеку ежегодный взносъ въ 500 р.

На эти деньги приобрѣтаются и книги, и повременныя изданія. Въ отчетномъ году, съ разрѣшенія Преосвященнаго Иларіона, отъ 17 декабря, 1903 г. за № 6386, Совѣтомъ выписаны были слѣдующія повременныя изданія для фундаментальной училищной бібліотеки: „Историческій Вѣстникъ,“ Рус. Старина,“ Кіевская Старина,“ „Филологическія Записки,“ Церковныя Вѣдомости,“ „Христіанское Чтеніе,“ Душеполезное Чтеніе,“ Нива,“ Дѣтскій Отдыхъ,“ „Дѣтское Чтеніе,“ „Родникъ,“ „Кіевлянинъ,“ „Новое Время,“ „Полтавскій Вѣстникъ.“

Физическій кабинетъ заключаетъ въ себѣ 149 №№ физическихъ приборовъ на сумму 1347 р. 80 к. Въ этомъ числѣ 36 приборовъ, пожертвованы архіеп. Полтавскимъ Іоанномъ—основателемъ училища—и въ день его открытія; остальные 113 №№ приобрѣтены въ 189^{6/7} г. 800 р., изъ коихъ 500 р. на кабинетъ далъ упомянутый X-й Съѣздъ духовенства, и 300 р. Совѣтъ училища изъ остаточныхъ суммъ 1892 г. этого же времени на приобрѣтеніе необходимыхъ для опытовъ матеріаловъ ежегодно ассигнуется 4 руб.

V Средства училища (отчетъ о приходѣ и расходѣ и остаткѣ суммъ Полтавскаго Епархіального Женскаго училища за 1903-й годъ.)

Къ 1 января 1903 года оставалось.

I. Наличными деньгами:

а) суммъ по содержанію училища	15230 р. 90 к.
б) стипендіатскаго, запаснаго и пенсіоннаго капитала въ	2062 р. 78 к.
	<hr/>
	17293 р. 68 к.

II. Процентными бумагами:

а) Стипендіатскихъ капиталовъ	23771 р. — к.
б) Непрікосновеннаго капитала	10898 „ — „
в) Запаснаго капитала	67502 „ — „
г) Пенсіоннаго капитала	21339 „ — „
д) Копія билета бывшаго Скопинскаго банка	1700 „ — „
	<hr/>
	125503 „ — „
Всего наличными и 0/00/0 бумагами	142502 р. 68 к.

Въ 1904 году поступлено на приходъ:

I. Наличными деньгами:

а) Отъ церквей и причтовъ епархіи на общія нужды училища	37809 р. 29 к.
б) Отъ Правленія Полтав. Епарх. Церковно-Свѣчнаго завода на содержаніе 40 стипендій и на добавочное жалованье служащимъ при училищѣ	4846 „ — „
в) Отъ попечительства о слѣбныхъ духовнаго званія на воспитаніе сиротъ	1000 „ — „
г) За содержаніе въ общежитіи своекоштныхъ воспитанницъ вмѣстѣ съ платой на первоначальное обзаведеніе	29948 „ 70 „
д) За обученіе инословныхъ	1550 „ — „
е) Поступленій изъ разныхъ источниковъ	2602 „ 2 „
ж) Отъ Преосвящ. Епископа Иларіона на уплату за столъ бѣднѣйшихъ ученицъ	100 „ — „
з) За обученіе воспитанницъ музыкѣ:	
игрѣ на рояль	1993 „ 50 „
на фисъ-гармоніи	695 „ 50 „
на скрипкѣ	32 „ 50 „
и) За обученіе воспитанницъ рисованію	223 „ 50 „
і) 0/0 на запасный капиталъ	1974 „ 3 „

к) Взносовъ отъ церквей для образованія пенсионнаго капитала и $\frac{0}{100}$ на пенсионный капитал	705 р. 96 к.
л) $\frac{0}{100}$ на капиталъ для образованія новыхъ стипендій	301 „ 62 „
<hr/>	
Итого въ приходѣ наличными поступило.	82282 „ 25 „

II. Процентными бумагами:

Согласно указанію Члена—Ревизора д. с. с. П. И. Нечаева и постановленію Совѣта училища, возстановлена стипендія имени протоіерея Діомидова и дворянки Увроцкой въ 1700 руб., отчисленій изъ запаснаго капитала 1108 руб., пожертвованныхъ изъ той стипендіи въ Скопинскомъ банкѣ, отчисленіе сдѣлано $\frac{0}{100}$ бумагами

	1108 р. — к.
<hr/>	
Итого въ приходѣ $\frac{0}{100}$ бумагами поступило.	1108 „ — „

А съ остаточными:

наличными	99575 „ 93 „
$\frac{0}{100}$ бумагами	126318 „ — „
Всего наличными деньгами и $\frac{0}{100}$ бумагами	225893 „ 93 „

Въ 1903 году употреблено въ расходъ:

I. Наличными деньгами:

а) На содержаніе училища по всѣмъ его частямъ	74001 р. 83 к.
б) На погребеніе начальницы училища В. А. Андріевской	270 „ 84 „
в) Перечислено изъ запаснаго въ строительный капиталъ и на пристройку каменнаго крыла.	10000 „ — „

б) Причислено въ пенсіонный капиталъ значившихся въ числѣ училищныхъ суммъ . 2645 р. 26 к.

Итого въ расходѣ наличными . 86917 „ 93 „

II. Процентными бумагами:

а) Отчислено изъ запаснаго капитала на возстановленіе стипендіи имени протоіерея Діомидова и Увроцкой 1108 р. - - к.

б) Отчислено изъ того же запаснаго въ строительный 30000 „ — „

в) Исключена со счетовъ 0/0 бумагъ стипендіатскихъ капиталовъ копія билета бывшаго Скопинскаго банка на капиталъ Діомидова и Увроцкой 1700 „ — „

г) Перечислено въ пенсіонный капиталъ значившійся въ училищныхъ суммахъ . 21339 „ — „

д) Исключена изъ 13-ти выигрышныхъ 5⁰/₀ билетовъ, считавшихся каждый по 120 руб., разность вышеноминальной ихъ цѣнности по 20 руб. съ каждаго билета (13×20). 260 „ — „

Итого въ расходѣ 0/0 бумагами. 54407 „ — „

А всего въ расходѣ наличными и 0/0⁰/₆ бумагами. 141324 „ 93 „

За сямъ остается къ 1 января 1904 года:

1. Училищнаго капитала.

Наличными деньгами 12658 р. — к.

0/0⁰/₆ бумагами 71911 „ — „

Всего наличными и 0/0 бумагами. 84569 „ — „

2. Пенсіоннаго капитала.

Наличными деньгами 366 „ 53 „

0/0 бумагами 25405 „ 53 „

Всего налич. бум. и 0/0 бум. . 25405 „ 53 „

3. Строительнаго капитала.

а) Отчисленныхъ изъ запаснаго училищнаго капитала на постройку	10000 р. — к.
б) Вырученныхъ отъ продажи Государ. 4 ⁰ / ₀ ренты на 30000 съ ⁰ / ₀	30024 „ 61 „
Итого	40024 „ 61 „

II. Процентными бумагами:

а) Отчисленныхъ изъ запаснаго капитала на постройку.	30000 р. — к.
б) употреблено наличными на уплату подрядчикамъ за постройку въ 3 ¹ / ₂ этажа къ корпусу каменнаго крыла	38261 „ 9 „
Итого въ расходѣ:	
Наличными.	38261 „ 9 „
⁰ / ₀ бумагами	30000 „ — „
	68261 „ 9 „

Остается къ 1 января 1904 года строительнаго капитала наличными деньгами 1763 „ 52 „

Примѣчаніе: Отъ Епархіальнаго духовенства особой ассигновки на пристройку къ училищному корпусу каменнаго въ 3¹/₂ этажа крыла и вообще на устройство разныхъ техническихъ приспособленій и въ главномъ корпусѣ (сжигательная печь, водяное отопленіе, паровая вентиляція и др.) не было опредѣлено, а всё эти работы производились на счетъ запаснаго училищнаго капитала, образовавшагося годами изъ остатковъ по содержанію училища.

VI. Дополнительныя свѣдѣнія.

Отчетный 190³/₄ учебный годъ въ жизни Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища былъ не изъ счастливыхъ: Промыслу угодно было послать ему два тяжелыхъ испытанія: съ ноября 1903 года была занесена въ училище эпидемія дифтерита, и пришлось сократить учебное время на два мѣсяца (съ 10 ноября 1903 г. по 9 января 1904 г.). Едва воспитанницы съѣхались послѣ Рождества Христова и учебная жизнь начала за-

лаживаться, какъ 18 января умеръ Преосвященный Иларионъ!—училище дрогнуло—и жизнь его на время остановилась въ своемъ шествіи: ударъ былъ слишкомъ тяжелъ и совсѣмъ неожиданный... По неволѣ укороченный и сдавленный въ *средины*, учебный годъ и кончился раньше, въ виду предстоявшихъ тѣмъ лѣтомъ пристроекъ и приспособленій въ училищныхъ зданіяхъ... Спѣшно, скорбно, *но безъ отчаянія*, училище оканчивало сей учебный годъ: прибывшій на Полтавскую паству новый Архипастыръ Іоаннъ обрадовалъ своимъ посѣщеніемъ осиротѣвшее училище, и образцовую при немъ церковно-приходскую школу. Съ глубокимъ вниманіемъ слушали воспитанницы, собранныя въ церкви домовою 6 марта, Его прочуствованное, высоко-пазидательное *привѣтствіе*—слово о важности служенія, къ которому готовятся здѣсь воспитанницы;—какъ поэтому, серьезно и неуклонно нужно готовиться къ нему—съ какой любовью и благожеланіемъ относиться къ образцовой школѣ, что при училищѣ, дающей возможность напередъ и практически запастись тѣми умѣніями и навыками, съ какими прійдется выступать на поприще учительскаго служенія—какая великая награда ждетъ тѣхъ, кто исполнить подвигъ этого служенія достойно добраго христіанина... Затѣмъ 2 мая Владыкѣ угодно было пожаловать и на годичныя испытанія воспитанницъ (именно Закону Божию), и на самый актъ выпуска (это былъ 32-й выпускъ)!* при чемъ еще разъ выразивъ выпускнымъ пожеланіе послужить на благо ближнимъ въ томъ состояніи, въ какое каждая изъ нихъ станетъ, Владыка въ простыхъ, но въ высшей степени теплыхъ словахъ изобразилъ предъ ними картину контраста между жизнію въ училищѣ и той, куда онѣ теперь идутъ. Здѣсь въ училищѣ,—какъ бы такъ говорилъ Владыка,—вы были словно у Бога за дверьми: всѣмъ снабжены, всѣмъ обезпечены; что ѣсть, во что одѣться—эти вопросы васъ не тревожили; ваше дѣло было учиться и учиться; случись какое огорченіе, вы, живя вмѣстѣ, дѣлились съ другими и получали утѣшеніе. Съ этого дня для васъ новая жизнь: тутъ вы жили вмѣстѣ, теперь разойдетесь по разнымъ мѣстамъ нашей епархіи и будете работать въ одиночку: кто будетъ учительствовать, кто вступитъ въ семейную жизнь и будетъ хозяйкой,—трудъ учительницы не легкъ, да и семейная жизнь не безъ хлопотъ и огорченій. Есть среди васъ не мало сиротъ,

*) Съ 89 выпускными число окончившихъ въ училищѣ курсъ равнялось 1841.

кому некуда дѣться; ихъ, за порогомъ этого заведенія, могутъ встрѣтить скорби и печали. Знайте же: каждому изъ насъ въ жизни свой крестъ; будьте готовы нести его бодро, не падая духомъ, не приходя въ отчаяніе; ищите утѣшенія въ томъ, кто благостно зоветъ къ Себѣ всѣхъ,—несущихъ на себѣ крестъ: „Приидите ко мнѣ вси труждающіеся и обремененніи, и Азъ упокою вы“ (Матѣ. гл. 11, ст. 28)*. За симъ, Владыка собственноручно роздалъ имъ аттестаты и, вручивъ по экземпляру Новаго Завѣта, благословилъ ихъ. Въ заключеніе хоромъ воспитанницъ былъ исполненъ гимнъ: „Боже, Царя храни“! Пѣніемъ „Достойно есть“, закончился скромный актъ.

Со времени утвержденія Св. Синодомъ отъ 20-го февраля 1903 г. за № 1506 Пенсіоннаго при училищѣ устава, пенсіонный фондъ, предназначенный для выдачи пенсій и пособій лицамъ служащимъ при училищѣ, началъ увеличиваться отъ взносов съ церквей и клировъ и отъ 2⁰/₀ вычетовъ изъ жалованья служащимъ при училищѣ лицъ. Но взносы съ церквей и клировъ производились за отчетный годъ не съ должной аккуратностью, вѣроятно по новости дѣла.

Въ отчетномъ году держали испытанія при Совѣтѣ училища и получили званіе учительницъ церковно-приходскихъ одноклассныхъ школь 7 дѣвицъ: дочь крестьянина, двѣ дочери унтеръ-офицеровъ, двѣ—діаконовъ и двѣ—козаковъ.

*) Подробное описаніе выпуска воспит. съ рѣчью Преосвященнаго см. Полт. Епарх. Вѣдом. за 1 июля 1904 г., № 19.

Извѣстія и объявленія.

Его Преосвященство Іоаннъ, Епископъ Полтавскій и Переяславскій, 17 сего сентября выѣхалъ изъ города Полтавы для обозрѣнія церквей въ уѣздахъ: Зѣньковскомъ, Гадячскомъ и Роменскомъ.

Голосъ изъ обители преподобнаго Сергія по случаю Манифеста 6-го Августа.

Отъ дому Живоначальныя Троицы и преподобнаго Сергія возлюбленнымъ о Господь братіямъ православнымъ Русскимъ людямъ миръ и Божіе благословеніе.

Сердце Царево въ руки Господа: куда захочетъ, Онъ направляетъ его (Притч. Сол 21, 1). Такъ говоритъ слово Божіе устами премудраго Царя Соломона. Такъ вѣруеть и исповѣдуетъ и нашъ православный Русскій народъ. И по ученію слова Божія, и по вѣрованію народному—*въ устахъ Царя слово вдохновенное: уста Его не должны погрѣшати* (Притч. Сол. 16, 10), потому что *правдою утверждается престолъ Его* (ст. 12). Вотъ почему каждый разъ, когда слышится слово Царево съ амвона церковнаго, ему съ благоговѣніемъ внемлетъ Православный Русскій народъ и съ трепетнымъ сердцемъ приѣмлетъ его какъ святую волю Помазанника Божія. Эта воля— для народа есть законъ, исполненіе котораго есть испытаніе Божіей заповѣди: *будьте покорны Царю, какъ верховной власти: Бога бойтесь, Царя чтите* (1 Петр. 2, 13. 17). *Отдавайте Кесарево кесарю* (Маѳ. 22, 21). И чѣмъ важнѣе законъ, чѣмъ шире объѣмлетъ онъ жизнь народную, чѣмъ ближе касается насущнѣйшихъ нуждъ и потребностей этой жизни, тѣмъ съ большимъ вниманіемъ, усердіемъ и осторожностью слѣдуетъ исполнять его.

Манифестомъ 6-го августа Самодержецъ Всероссійскій призываетъ „лучшихъ, выборныхъ людей отъ всей земли Русской“ къ великому и святому дѣлу: къ участию въ составленіи законовъ. Ему благоугодно, чтобы всякій новый за-

конь, какой Онъ признаеть благопотребнымъ издать, прежде, чѣмъ получить законную силу, былъ разсмотрѣнъ сими избранными отъ всего народа людьми. Пусть люди опытные, близко стоящіе къ жизни, скажутъ по совѣсти съ полною откровенностью, о такомъ законѣ: прикладенъ ли онъ къ жизни? И если есть въ законѣ что нибудь неудобное, пусть скажутъ: какъ исправить его? Могутъ они и сами предлагать новыя законы, не касаясь, однакожь, основныхъ законовъ Государственнаго устройства. Воля Государя—принять или не принять мнѣніе выборныхъ людей: все дѣло будетъ въ томъ, каковы будутъ эти выборные люди. Всѣхъ подданныхъ нашего Государя сто тридцать милліоновъ; вотъ изъ такого - то великаго множества и предстоитъ выбрать около пятисотъ „лучшихъ“, какъ говорить Государь, людей. Велика честь, но и велика отвѣтственность, какъ предъ Богомъ, такъ и предъ Царемъ и предъ народомъ ожидаетъ этихъ избранниковъ. Если эти избранные не оправдаютъ возлагаемыхъ на нихъ надеждъ, если окажутся недостойными великой чести стоять у Престола помазанника Божія и говорить Ему правду, одну только жизненную правду, то виновны въ этомъ будутъ тѣ, кто выбралъ ихъ. Говоритъ Священное Писаніе: *отдѣли примѣсь отъ сребра, и выйдетъ у серебрянника сосудъ: удали неправеднаго отъ Царя, и престолъ Его утвердится правдою* (Пр. Сол. 25, 4. 5).

Православные Русскіе люди! Настало время откликнуться на зовъ Царя не словомъ, не адресомъ, а самымъ дѣломъ. Настало время исполнить завѣтное желаніе Царя: выбрать и послать Ему вѣрныхъ, истинно-русскихъ, православныхъ, искренно преданныхъ своей вѣрѣ, Царю и Отечеству людей въ Его Государственную Думу. Нѣтъ сомнѣнія, что на Святой Руси много найдется именно такихъ людей, какіе Царю нужны. Но безъ сомнѣнія не мало и такихъ, отъ коихъ да избавить Богъ и Царя нашего, и Русь Православную. Люди искренно Царю преданные всегда скромны и смиренны: они сами не станутъ напрашиваться на столь высокое дѣло. А люди недостойные пустятъ въ дѣло всѣ свои хитрости, всѣ средства, чтобы попасть въ члены Государственной Думы. Мало того; они не погнушаются для этого и нечистыхъ средствъ: не станутъ денегъ жалѣть на подкупы, за деньги газеты подкупать будутъ чтобъ тѣ ихъ хвалили, найдутъ себѣ приверженцевъ, которые всѣ мѣры

будутъ употреблять, чтобъ этихъ недостойныхъ людей въ Государственную Думу провести. Особенно надо беречься людей, чуждыхъ намъ по вѣрѣ и по крови: если они упадутъ въ Царскую Думу, то—не станемъ себя обманывать—они будутъ не о нашихъ нуждахъ и пользѣ заботиться, а о своихъ. Что имъ за дѣло до Православныхъ Русскихъ людей? Было бы имъ хорошо. Святая Русь для нихъ не есть мать родная, не *Святая Русь*, а просто чужая сторона, гдѣ имъ пока живется хорошо, дотолѣ они тутъ и живутъ, а плохо будетъ жить у насъ—они уйдутъ куда-нибудь въ заморскія страны, напимѣръ въ Америку. Такіе люди уже себя показали и предъ войной послѣдней: сколько ихъ покинуло Россію нашу и переселилось въ Америку! Вотъ отъ такихъ-то избранниковъ и надобно всячески беречь Думу Государству. Пусть выбираютъ ихъ—ихъ же сродичи, но—отнюдь не мы!—Есть у насъ на Руси и свои, Русскіе по крови, но не русскіе по духу люди. Они мечтаютъ ограничить Власть Царскую, захватить ее въ свои нечистыя руки, сдѣлать такъ, чтобъ Царь только подписывалъ то, что они выдумаютъ и положить на своемъ незаконномъ совѣтѣ. Хитрые и лукавые, они умѣютъ вкрадываться въ чуждую душу, умѣютъ входить въ довѣріе къ людямъ простымъ и добрымъ, умѣютъ прикрывать свои замыслы повидимому хорошими словами. Много ихъ развелось въ послѣднее время на Святой Руси. Много шумѣли они въ городахъ, на разныхъ собраніяхъ, производили немало смуты въ газетахъ, проникли, къ сожалѣнію, и въ сѣрюю деревню, и на фабрики. Всего больше соблазняютъ они обѣщаніями самыми несбыточными: крестьянамъ сулятъ прирѣзку земли за чужой счетъ, рабочимъ—прибавки жалованья въ ущербъ честнымъ хозяевамъ, всѣмъ какую-то свободу, словомъ—земной рай. Объ одномъ только никогда не услышите отъ нихъ ни слова: о законѣ Божіемъ, о Христовыхъ заповѣдяхъ, о христіанскихъ нашихъ обязанностяхъ. Мало того: болѣе изъ нихъ откровенные прямо говорятъ, что Закону Божію не слѣдуетъ и въ школахъ дѣтей обучать: это, говорятъ они, будто бы стѣсняють свободу совѣсти. Не любятъ они и Церкви Божіей: рѣдко-рѣдко кто увидитъ ихъ въ храмѣ Божіемъ, да и то развѣ по какому нибудь особенному случаю. А ужъ если человекъ не любитъ Церкви Божіей, если не живетъ по-божьи,

похристіански. если съ высока судить о всемъ, что такъ дорого и священо для сердца Русскаго, какъ на примѣръ: о Царскомъ Самодержавіи, о родныхъ народныхъ завѣтахъ, обычаяхъ и преданіяхъ; если больше хвалить все чужое да иностранное, а свое родное больше бранить: такому человѣку и вѣрить не слѣдуетъ, не Русскій, не православный это человѣкъ и надобно намъ, Русскимъ православнымъ людямъ, подалше держаться отъ такихъ. А они-то вотъ и будутъ стараться всѣми мѣрами, чтобы въ Государственную Думу попасть. У нихъ есть свои на то замыслы: они надѣются все тамъ повернуть по своему, если ихъ окажется тамъ больше, чѣмъ православныхъ Русскихъ людей.

Что же намъ дѣлать, чтобъ такіе люди не попадали въ Царскую Думу?—Отвѣтъ простой: мы должны исполнить слово Царское такъ, какъ намъ совѣсть и присяга велить. „Положеніе“ о Думѣ даетъ намъ права выбирать по совѣсти членовъ Думы: вотъ и воспользуемся этими правами: вѣдь это даже не права, а скорѣе обязанности, долгъ нашъ и предъ Царемъ, и предъ родною землей послать Царю самыхъ лучшихъ, какихъ, только Опъ и желаетъ Себѣ, избранниковъ отъ народа. Теперь же, не отлагая, строго обдумаемъ и посовѣтуемся: кто поистинѣ заслуживаетъ такой высокой чести; намѣтимъ такихъ истинно Русскихъ, православныхъ людей заранѣе и когда придетъ часъ выбора—не полѣнимся *всѣ до единого*, кто только имѣетъ право участвовать въ выборѣ—*всѣ до единого*, ибо и одинъ голосъ можетъ имѣть рѣшающее значеніе,—соберемся, куда будетъ указано, и всѣ единомысленно, единогласно будемъ подавать голосъ только за намѣченныхъ нами истинно Русскихъ и истинно православныхъ людей. Слышите, что говорить слово Божіе: *отдѣли примѣсь отъ серебра, и выйдетъ у серебрянника сосудъ: удали неправеднаго отъ Царя, и престолъ Его утвердится правдою.*—Приступая къ выбору, помните, что выдѣлаете великое дѣло, стѣ котораго зависѣть будетъ счастье родной земли, а стало быть и выше. Когда святымъ Апостоламъ надобно было избрать себѣ сотрудника въ благовѣстіи, они усердно помолвились, преже чѣмъ выбрать кандидатовъ. И Господь услышалъ ихъ молитву, и жребіемъ указалъ имъ достойнаго человѣка такъ, съ молитвою, прося помощи Божіей, чтобъ не впасть въ ошибку, приступайте и вы къ избранію

членовъ Думы Государственной. Насъ, православныхъ Русскихъ людей, несравненно больше чѣмъ инородцевъ и неправославныхъ: надобно, чтобъ и въ Думѣ Государственной православные Русскіе люди брали верхъ надъ всѣми инородцами и неправославными Мы—дѣти своей страны, а они—только гости; нашею кровью, кровью нашихъ предковъ созидалась и устроилась она, наша родная Русь: мы должны ее и оберегать отъ всего, что противно духу русскому, преданіямъ нашей родной страны. Не бывать тому, что люди чужіе, или хотя бы свои, но отколовшіеся отъ роднаго народа, ставшіе ему чужими по духу, по вѣрѣ, не бывать тому, чтобы они у насъ на Руси брали верхъ надъ исконно-русскими и истинно-православными людьми! У насъ и Царь—родной, истинно православный ѿ воистину благочестивѣйшій Царь: пусть же и Русь вся живетъ законами русскими, по родному завѣтному старому преданію, въ единеніи Царя съ народомъ и народа съ своимъ возлюбленнымъ, Божіимъ помазанникомъ, Царемъ. И это будетъ, несомнѣнно будетъ, если только православные Русскіе люди тѣсно объединятся вокругъ своего Царя, если не дадутъ перевѣса иноплеменникамъ и своимъ тайнымъ измѣнникамъ, если въ Думу Государственную будутъ избирать по совѣсти, всѣ единодушно, только людей честныхъ, вѣрныхъ, истинно православныхъ. Да благословитъ Господь, молигвами Пречистой Своей Матери,

Преподобнаго Сергія и всѣхъ святыхъ угодниковъ, на Святой Руси просіявшихъ, новое дѣло Царево повести въ духъ старозавѣтныхъ преданій, и да послужитъ новое учрежденіе, какъ средство общенія Царя съ народомъ Своимъ и народа съ Царемъ своимъ, во благо и во славу родной земли? Да возрадуется Царь Православный о народѣ Своемъ, и народъ какъ чада новаго Сіона, да возрадуется о Царѣ своемъ! И да исполнится на насъ слово премудраго Соломона: *въ свѣтломъ взорѣ Царя—жизнь, и благоволеніе Его—какъ облако съ позднимъ дождемъ!* (Притч. 16, 15).

Листокъ этотъ можно получать изъ редакціи «Тропцкихъ листовъ» по три рубля за тысячу съ пересылкою.

О присоединенномъ къ православію.

Присоединенъ къ православію изъ лютеранъ 10-го іюля Прусскій подданный Евгеній Германовъ Геле, 24 лѣтъ, священникомъ Свято-Троицкой церкви м. Яготина, Пирятинскаго уѣзда, Григоріемъ Чичибабинымъ, съ оставленіемъ прежняго имени, при свидѣтеляхъ: крестьянинъ Тамбовской губерніи, Моршанскаго уѣзда, села Сосновки Павлѣ Андреевѣ Флоровѣ и крестьянинъ м. Яготина Николаѣ Симеоновѣ Коммисарѣ.

О сборной книгѣ.

Полтавской Духовной Консистоіей съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства выдана сборная книга за № 19.388 на имя козака Григорія Спиридонова Софіенко, срокомъ на одинъ годъ, для сбора добровольныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской енархій на постройку новой каменной соборной Архистратіго-Михайловской церкви г. Зѣнькова.

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—II. Архіерейскія служенія.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—IV. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ офіціальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ., съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 20 Сентября 1905 г.

ПОЛТАВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

въ день Усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи и Крестителя Господня.

Правители восточныхъ народовъ издревле имѣли обычай торжественно праздновать день своего рожденія. Празднованіе это обыкновенно сопровождалось торжествами, на которыя были приглашаемы ближайшіе къ нимъ и знатнѣйшіе изъ подданныхъ (Быт. 40, 20)

На одномъ изъ подобныхъ пиршествъ, устроенномъ въ день своего рожденія Иродомъ, правителемъ Галлеи и Перей, областей Палестинскихъ, произошло страшное кровавое зрѣлище. Мужа праведнаго и святаго, величайшаго Пророка, Предтечу и Крестителя Господня Іоанна постигла мученическая кончина чрезъ усѣченіе главы его мечемъ, въ присутствіи высокихъ гостей, по приказанію царя-виновника торжества.

Какія побужденія привели Ирода къ такому безчеловѣчному, жестокому и недостойному царскаго правосудія рѣшенію, да еще такъ несвоевременно, при празднественной обстановкѣ, когда судъ и расправа совсѣмъ неумѣстны? Прежде всего, легкомысленное настроеніе и помраченіе въ немъ смысла и здраваго чувства, что часто бываетъ у опъ-

явѣвшихъ отъ вина людей, а потомъ, и главнымъ образомъ, жестокое и развращенное сердце его.

За что Іоаннъ присуждается къ насильственной смерти? Вѣдь Иродъ зналъ, что онъ *мужъ праведный и святой, и самъ многое дѣлалъ, слушаясь его, и съ удовольствіемъ слушалъ его* (Мрк. 6, 20). За то, что Іоаннъ обличалъ противозаконную, преступную связь царя съ женою брата его: *не должно тебѣ, говорилъ Ироду ревнитель закона, имѣть своею женою Иродіаду, жену Филиппа, брата твоего* (Мѣ. 14, 3—4). Обличаемый Іоанномъ поступокъ Ирода дѣйствительно былъ совершенно незаконенъ: если закономъ Моисеевымъ повелѣвалось жениться на женѣ брата, то только въ случаѣ его смерти и, при томъ, при ея безчадствѣ (Втр. 25, 5—6): Но Филиппъ былъ живъ, а потому сожительство Ирода съ Иродіадою не имѣло никакого оправданія, но, какъ нарушеніе закона, оно заслуживало обличенія. Оно вносило въ жизнь народа соблазнъ, и было мерзко предъ Богомъ и людьми.

Почему, именно теперь, въ обществѣ князей своихъ, тысячниковъ и старѣйшинъ Галилейскихъ (Мрк.—21), а не въ другое время, Иродъ рѣшается на убійство Іоанна? Въ угоду нечестивой своей сожительницѣ Иродіадѣ, давно таившей въ душѣ своей злобу къ неумолкаемому и безстрашному проповѣднику правды и искавшей случая убить его, ради которой онъ уже былъ взятъ и заключенъ въ темницу (Мрк.—17). а также и въ награду за искусную пляску безстыдной дочери ея Саломіи. Между тѣмъ Саломія, какъ дѣвица, не должна была бы не только принимать участіе, но даже и присутствовать на пиршествѣ, на которомъ веселились и неистовствовали мужчины подъ вліяніемъ *существа и душевреднаго пьянства*, по выраженію церкви. Пляска, кромѣ того, и не была въ употребленіи у іудеевъ на пиршествахъ, а вошла въ дома вельможъ Іудейскихъ изъ обычаевъ языческихъ. Нѣкоторые же языческіе законодатели называли пляски училищемъ страстей, и потому запрещали ихъ на пиршествахъ, почитая ихъ противными благоприличію и показывающими людей пляшущихъ испорченными. Слѣдовательно, допущенная на пиру во дворцѣ Ирода пляска свидѣтельствуешь, что, какъ самъ Иродъ, такъ и гости его и плясавица Саломія съ своею матерью,

безстыдно и рабски отдавшись влеченію страстей позволили себѣ и такого рода удовольствія, которыя по тогдашнимъ понятіямъ считались непристойными и безнравственными.

Но никто изъ пирующихъ и не думалъ о томъ, благоприличны ли были поступки ихъ на царскомъ пиршествѣ. Да и самъ виновникъ пиршества на столько увлекся окружающимъ его веселіемъ, что потерялъ самообладаніе и находился подъ вліяніемъ возлежащихъ съ нимъ. Злобствующая Иродіада видѣла это и радовалась въ душѣ, ибо чувствовала, что осуществленіе ея желанія погубить своего обличителя приближается. И дѣйствительно, Иродъ, восхищенный пляскою Саломіи, соединенною съ нескромными и обольстительными тѣлодвиженіями, сказалъ плясавицѣ: *проси у меня чего хочешь и дамъ тебѣ*, и при семъ поклялся ей: *что бы ты ни попросила дамъ тебѣ, даже до полцарствія моего* (Мрк. 6, 22—23). Смотрите, какъ порокъ ослѣпляетъ и унижаетъ человѣка, до какого самозабвенія и безумія можетъ довести его страсть. Не безуміе ли, въ самомъ дѣлѣ, за пляску, хоть бы и искусную, обѣщать въ награду до полцарствія. Но Иродъ остался вѣренъ своему клятвенному обѣщанію. Когда *скверная плясавица*, какъ именуется ее церковь, *по наущенію своей матери*, сказала ослѣпленному страстію Ироду: *даждь ми здѣ на блюду главу Іоанна Крестителя* (Мѡ. 14, 8), то хотя и *опечалился царь* отъ такого неожиданнаго требованія Саломіи, но, какъ печаль эта была *не истинная, а притворная, привременная* (кан. утрен. Богослуж.), *ради клятвы и возлежащихъ съ нимъ* (—9), немедленно приказалъ оруженосцу, чтобы отсѣченная глава Іоанна, невинно томящагося въ это время въ темницѣ, была принесена предъ взоры и *какъ въ снѣдь*, скажемъ съ церковью, для пирующихъ гостей незаконнаго и жестокаго правителя.

И поразительно здѣсь то, что никто изъ присутствовавшихъ при семъ потрясающемъ, исполненномъ крови и ужаса, зрѣлищѣ не обнаружилъ не только негодованія, но и малѣйшей жалости. Даже и тогда, когда Иродіада не постыдилась издѣваться надъ незастывшею еще главою мученика: исколола, какъ передаетъ преданіе, мертвый языкъ его за то, что обличалъ ее въ незаконіи, и, завернувши главу въ

тряпки, выбросила ее за окно,—все бывшее на пиру общество вельможъ галилейскихъ нисколько не было возмущено такимъ безчеловѣчьемъ и смотрѣло на все происходящее предъ его взорами равнодушно, продолжая наслаждаться впечатлѣніями и ощущеніями *пира мерзкаго*, срама достойнаго, льстиво и сочувственно, съ спокойною душою, предстоя въ созерцаніи жестокости, безстыдства и несправедливости своего повелителя. *О, плясанія льстива, и пира съ лестію! О, рожденія исполнена крови! О пира мерзка, убійствомъ бо пѣанство Продъ раствори, трапеза же его скверноубійства горькаго исполнися*, остается воскликнуть вмѣстѣ съ св. церковью (стих- на Госп. возв. и кан.)

Такъ печально окончилось поприще служенія посланника Божія, проповѣдника покаянія и правды, Пророка, Предтечи и Крестителя Господня! Для того, чтобы, по пророчеству Исаи, *стопотное обратитъ въ правое и острое въ путь гладкій* (Ис. 40, 4), то-есть—исправить нравственные недостатки людей и просвѣтить ихъ свѣтомъ покаянія и истины и такимъ образомъ *уготовитъ путь Господу и прямыми сдѣлать стези Ему* (—3), св. Іоаннъ обличалъ пороки и уклоненія отъ закона, и въ своихъ обличеніяхъ не щадилъ никого—ни бѣдныхъ, ни богатыхъ, ни простыхъ, ни знатныхъ и сильныхъ. Отъ взора и вниманія такого строгаго блюстителя и ревнителя правды и исполненія закона, конечно, не могло укрыться и то беззаконіе, которое было въ самомъ царѣ. Ему даже казалось, что нужнѣе направлять обличительное слово на тѣхъ, которые поставлены во главѣ общества и своими беззаконными дѣйствіями и образомъ порочной жизни соблазняли и развращали обыкновенный простой народъ, чѣмъ на людей невидныхъ маловажныхъ по своему значенію въ дѣлахъ общественныхъ. И вотъ почему, наблюдая нарушеніе закона въ жизни царя Ирода, Іоаннъ также обличалъ его, какъ и послѣдняго его подданнаго. Не было у него ни страха, ни робости при мысли, что за смѣлое слово грозили ему гнѣвъ царя, темница и даже смерть. Онъ, какъ вѣрный служитель и вѣстникъ Божій о приближающемся царствіи Божіемъ, *многое благовѣствовалъ народу, поучая его*, и въ то же время, во имя закона и справедливости, не оставилъ безъ обличенія и четвер-

товластника Ирода за Иродіаду, жену брата его, и за все, что онъ сдѣлалъ худого (Лук. 3, 18—19).

Такъ умолкъ гласъ воіюющаго въ пустыни. Такъ не стало перваго и великаго проповѣдника покаянія и вѣры во Евангеліе; не стало истиннаго друга Господа Христа Сына Божія, о которомъ Самъ Онъ свидѣтельствовалъ, что *не воста въ рожденныхъ женами болій Іоанна Крестителя (Мѡ. 9, 11)*! Всѣ оставили и пренебрегли имъ въ этотъ злосчастный день рожденія Иродова. Тотъ народъ, который такъ любилъ слушать его, что приходилъ къ нему и искалъ отвѣта на разные вопросы, возникавшіе подъ вліяніемъ его проповѣди, теперь не былъ виденъ, не всталъ на защиту Пророка Божія. И только ученики Іоанна, какъ повѣствуетъ Евангіліе, *пришли, взяли тѣло его и погребли его (Мѡ. 14, 12).*

По праведный Судъ Божій не оставилъ безъ достойнаго возмездія нечестивыхъ виновниковъ мученической смерти св. Іоанна. Войско Ирода было разбито въ войнѣ съ сосѣднимъ царемъ Аравійскимъ Ареѡю за безчестіе его дочери, которая была женою Ирода и была прогнана имъ ради Иродіады. Это пораженіе Іудеи приписывали наказанію Божію за смерть Предтечи и Крестителя Господня. Такъ какъ Палестина находилась въ то время въ зависимости отъ Римскаго владычества, то Иродъ, обольщенный честолюбіемъ, отправился въ Римъ искать вышихъ почестей. Но здѣсь ожидали его не почести, а приговоръ суда, по которому онъ былъ лишенъ преимуществъ и имѣнія и сосланъ вмѣстѣ съ Иродіадою въ заточеніе. Постигъ также гнѣвъ Божій и Саломію. Когда она вышла зимою на рѣку, то, какъ передаетъ преданіе, ледъ подломился подъ ея ногами, и она погрузилась въ воду до самой головы, которая была оттерта льдинами.

Такъ похвала нечестивыхъ погибнетъ (Притч. 11, 7). Всѣ незаконники истребятся и будущность ихъ погибнетъ (Пс. 36, 38), Память же праведныхъ съ похвалами (Прит. 10, 7). Аминь.

Поученіе въ день храмоваго праздника—Рождества Пресвятыя Богородицы, произнесенное въ Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Воронькова, Переяславскаго уѣзда, 8-го Сентября 1905 года.

Сегодня, братіе, мы торжественно празднуемъ Рождество Пресвятыя Богородицы, въ честь котораго событія и посвященъ нашъ приходской храмъ. Исторія этого праздника, я думаю, почти всѣмъ вамъ извѣстна, а если кому неизвѣстна, то она такова.

Въ небольшомъ галилейскомъ городѣ Назаретѣ, около двухъ тысячъ лѣтъ тому назадъ, жили престарѣлые люди изъ рода Давидова Іоакимъ и жена его Анна. Они были богаты и отличались благочестіемъ, но не имѣли дѣтей. Они усердно молили Бога о дарованіи имъ дитяти и дали обѣтъ посвятить дитя Богу, если молитва ихъ будетъ услышана. За святую жизнь и терпѣніе Господь удостоилъ праведниковъ особенной награды,—у нихъ родилась дочь, которую они назвали Маріей и отъ которой родился Спаситель міра.

И вотъ. около двухъ тысячъ лѣтъ исполняется со времени чуднаго рожденія Богоматери, но это событіе, не забытое до сихъ поръ христіанами, не можетъ забыться никогда. Какъ утренняя заря, предваряя восходъ солнца, служить знакомъ наступленія дня, такъ и Рождество Богоматери было знакомъ скорого совершенія искупленія рода человѣческаго. А искупленіе было обновленіемъ человѣчества, избавленіемъ его отъ вѣчной погибели, проклятія и смерти. Какъ же намъ христіанамъ не праздновать Рождества Матери Божіей послѣ этого и теперь, хотя съ того времени прошло около двухъ тысячъ лѣтъ!

Двѣ тысячи лѣтъ тому назадъ люди не знали истиннаго смысла жизни, не имѣли правильнаго жизненнаго устройства, а потому и терпѣли много—много бѣдъ. Мы, нынѣшніе люди, казалось, должны быть гораздо счастливѣе ихъ,—вѣдь

родъ человѣческой съ теченіемъ времени долженъ былъ совершенствоваться.

И дѣйствительно, прежніе люди не имѣли тѣхъ удобствъ, какія, благодаря развитію культуры, имѣемъ мы. Они не имѣли даже и понятія ни о телеграфахъ, ни о телефонахъ, ни о желѣзныхъ дорогахъ, ни о пароходахъ, которыми съ большими удобствами для себя пользуемся мы и, которые изобрѣтены за послѣднія двѣ тысячи лѣтъ. Но спрашивается: усовершенствовался ли родъ человѣческой за послѣднія двѣ тысячи лѣтъ нравственно? Стали ли люди за это время чище душою и добрѣе сердцемъ? Къ сожалѣнію, этого нельзя сказать. Примѣромъ этого и можетъ служить наше дорогое отечество—Россія.

Въ то время, какъ наша доблестная армія сражалась съ японцами на поляхъ Манчжуріи за честь и достоинство Россіи, внутри ея поднялась пагубная смута, угрожающая общественному спокойствію и порядку. Цѣлые сонмы враговъ съ неутомимою энергіей начали вести свою преступную дѣятельность, подрывая авторитетъ власти, вооружая нашъ, пздревле преданный Царю, народъ противъ установленныхъ правительствомъ законовъ, обольщая его ложными обѣщаніями расширенія его имущественныхъ правъ и возбуждая повсемѣстно на междоусобную борьбу. Трудно указать какое либо преступное средство, какимъ бы не воспользовались эти внутренніе враги Россіи для достиженія своей цѣли—ниспроверженія существующаго порядка: убійства, поджоги, тайная и явная измѣна присягѣ, распространеніе въ народѣ возбуждающихъ листовъ и брошюръ самаго возмутительнаго содержанія, насиліе въ самыхъ грубыхъ видахъ и т. п.,—все это и многое другое считается законнымъ и дозволеннымъ у этихъ мнимыхъ поборниковъ народной свободы и народнаго благосостоянія. И какъ зловредна ихъ преступная дѣятельность, споспѣшествуемая силою дѣвольскою! Въ короткое время въ нѣкоторыхъ городахъ и всей земли Русской добрый миръ общественной

жизни нарушился, скокойствіе и безопасность не только лицъ начальствующихъ, но и простыхъ гражданъ совершенно исчезли; повсюду происходятъ волненія и забастовки, грабежи и разбои и насильственное отнятіе чужой собственности. Сила власти поколеблена, по мѣстамъ царить безначаліе и господство сильнаго надъ слабымъ. Мрачныя тучи все болѣе и болѣе застилаютъ ясный горизонтъ нашего существованія. Не свидѣтельствуемъ ли все это, братіе, о томъ, что родъ человѣческой мало пошелъ впередъ по пути своего нравственнаго развитія.

Какъ вашъ пастырь, заботящійся о спасеніи вашихъ душъ, взываю и молю васъ, братіе: не слушайте худыхъ людей, сѣющихъ повсюду смуту, не увлекайтесь, по слову апостола, „мечтателямъ, которые оскверняютъ плоть, отвергаютъ начальства и злословятъ высокія власти“ (Іуд. 1, 8). „Будьте покорны всякому человѣческому начальству для Господа: Царю ли, какъ верховной власти, правителямъ ли какъ отъ него посылаемымъ для наказанія преступниковъ и для поощренія дѣлающихъ добро“ (І Петр. 2, 13—14). Остерегайтесь враговъ своихъ и уклоняйтесь отъ нихъ. Много теперь есть людей, не вѣрующихъ въ Бога, не вѣрующихъ ни во что и никого не слушающихъ. Это люди, потерявшіе совѣсть, и мы не должны допускать даже и мысли, чтобы они насъ учили. „Рече безумный въ сердцѣ своемъ: нѣсть Бога,“ сказалъ о нихъ прокъ Давидъ. А посему, что бы вамъ ни говорили противъ Бога и власти, не слушайте. Эти люди, говорящіе вамъ противъ Бога и Царя, хитрые; они какъ будто сочувствуютъ вамъ и вашимъ нуждамъ, но всѣ ихъ слова есть ложь и обманъ—всѣ они обманщики, бунтовщики и соблазнители, они противники Богу и Царю.

Безъ сомнѣнія, у насъ есть много такого, въ чемъ мы нуждаемся, но о своихъ нуждахъ мы должны заявлять спокойно и кротко. Христіанинъ мятежникомъ не долженъ быть. Мы, по слову апостола, должны „никого не злословить, быть не сварливыми, но тихими и оказывать свякую кро-

тость ко всѣмъ человѣкамъ“ (Титу 3, 2). Теперь же всѣ наши нужды и невзгоды дойдутъ до Батюшки—Царя, который, непрестанно заботясь о благѣ всѣхъ своихъ вѣрноподанныхъ, и издавъ мѣсяцъ тому назадъ, въ день праздника Преображенія Господня, положеніе о Государственной Думѣ, которая будетъ состоять изъ людей, выбранныхъ отъ всѣхъ сословій, а посему и будетъ заботиться о всѣхъ сословіяхъ. И нужды каждаго сословія чрезъ эту Думу станутъ извѣстны Царю. И хлѣбопашецъ, и рабочій, и никто изъ насъ не будетъ забытъ Батюшкой Царемъ. Въ этомъ сближеніи Царя съ народомъ много—много сдѣлано для васъ хорошаго.

Будемъ же, прихожане святаго сего храма и всѣ православные слушатели, горячо любить Бога, вѣровать въ Него, во всѣхъ своихъ нуждахъ прибѣгать къ Нему за помощью и слушать Батюшку Царя нашего, какъ Помазанника Божія. Да научить насъ примѣръ родителей Пресвятой Богородицы, праведныхъ Иоакима и Анны, во всякомъ горѣ прибѣгать за помощью и утѣшеніемъ къ Господу. Никто такъ не доступенъ и не близокъ къ намъ, какъ Господь, и гдѣ бы ни раздался нашъ голосъ къ Нему о помощи, вездѣ Онъ услышится Господомъ. Никакое бѣдствіе и неудовольствіе не должно быть страшно, лишь бы не унывать, а молиться и призывать Господа на помощь. Для Бога нѣтъ ничего невозможнаго. Господи Иисусе Христе, молитвами Пречистыя Своея Матери, святыхъ праведныхъ Богоотецъ Иоакима и Анны, помилуй и спаси насъ, яко благъ и человѣколюбецъ. Аминь.

Священникъ Іоаннъ Богацкий.

1905 года
 Сентября 8-го дня.
 м. Вороньковъ,
 Переясл. у.

По поводу журналовъ XIII епархіального съѣзда духовенства.

(Окончаніе.)

При чтеніи этихъ журналовъ прежде всего обращаетъ вниманіе то обстоятельство, что журналы съѣзда, продолжавшагося съ утра 9 іюня до вечера 16 іюня, имѣвшаго 13 засѣданій и разсмотрѣвшаго значительное число дѣлъ, въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ занимаютъ всего 23 неполныхъ страницы. Такая краткость журналовъ достигнута не счастливымъ умѣніемъ сжато и ясно представить сущность заслушаннаго и постановленнаго, а во-первыхъ, тѣмъ, что нѣкоторыя постановленія, повидимому, вовсе не занесены въ журналы; напр.: откуда явились комиссіи а) „по разсмотрѣнію прихода-расхода суммъ по содержанію Полтавскаго епархіального женскаго училища за 1902, 1903 и 1904 г.г. и по 1-е іюня 1905 г.“ (журн. № 11 ст. 1) и б) „по поводу проекта инструкціи благочинническихъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія священника Финляндскаго (Филянскаго?) (журн. № 11 ст. 3)? Не сказано, изъ какихъ лицъ состояли эти комиссіи, когда онѣ избраны и на какихъ основаніяхъ и съ какими полномочіями первая изъ нихъ приступила къ порученному ей разсмотрѣнію „приходорасхода суммъ“. Не видно также, когда и по какому поводу была рѣчь объ адресѣ отъ имени XIII епархіального съѣзда съ выраженіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ Государю Императору (журн. № 12 ст. 2), и рѣчь о немъ является совершенно неожиданною. Вѣроятно, духовенству епархіи было бы интересно знать, какія чувства выразили въ названномъ адресѣ его уполномоченные.

Во, -- вторыхъ, журналы кратки потому что во многихъ статьяхъ отсутствуютъ подробности въ изложеніи докладовъ и мотивировки въ постановленіяхъ. Такъ изложены: докладъ предсѣдателя Полтавскаго епархіального женскаго училища (журн. № 2 ст. 2), повторенный почему то въ журналѣ № 8 ст. 1 въ качествѣ доклада епархіального женскаго училища, докладъ предсѣдателя Правленія свѣчнаго завода (журн. №№ 4 и 5 ст. 1), доклады Правленія эмеритальной кассы духовенства (того же журнала, вѣроятно уже 5-го, ст. 1, 2, 5), докладъ Комитета общества взаимнаго вспомо-

шествованія осиротѣвшимъ семействамъ духовенства и заштатному духовенству Полтавской епархіи (журн. № 9 ст. 1) и нѣкоторыя другіе. Для духовенства епархіи указанныя статьи журналовъ не даютъ рѣшительно никакого представленія о состояніи тѣхъ учреждений, которымъ эти доклады принадлежатъ. Эта же краткость дѣлаетъ нѣкоторыя статьи журналовъ совершенно непонятными. Напр., въ журналѣ № 11 ст. 2 записано: „(слушали) заявленіе о.о. депутатовъ о нежелательномъ увеличеніи совѣтомъ (епархіального женскаго) училища платы за содержаніе воспитанницъ“. Изъ журнала не видно, о какомъ „нежелательномъ увеличеніи платы“ идетъ рѣчь, а между тѣмъ въ постановленіи выражено даже „неодобреніе совѣту училища (по какому праву?) за самовольное и ничѣмъ не вызванное (?) увеличеніе платы за содержаніе воспитанницъ“ такъ какъ оказывается „совѣтъ училища сдѣлалъ это увеличеніе вопреки § 1 устава епархіального училища и постановленія XII епархіального сѣзда 1902 года.“ Для духовенства, воспитывающаго дочерей въ училищѣ, очень важно знать, какимъ образомъ и на сколько увеличена плата, съ какого времени и по чьему постановленію. Съ другой стороны, какъ послѣ этого „неодобренія“, при крайне неопредѣленныхъ мотивахъ къ нему. Совѣтъ училища въ состояніи будетъ „не допускать накопленія крупныхъ недоимокъ“ (журн. № 8 ст. 1 п. 3), вѣдь сѣзду хорошо извѣстно, что и не скомпрометированному неодобреніемъ за самоволіе Совѣту это дается съ большимъ трудомъ. Наконецъ, сѣздъ самъ не отмѣняетъ этого „самовольнаго и ничѣмъ не вызваннаго„ увеличенія платы. Другой примѣръ. Въ журналѣ № 10 ст. 1 п. б) сказано: „въ цѣляхъ возможности удешевленія постройки (зданія епархіального женскаго училища въ г. Лубнахъ) дополнить существующую для того строительную комиссію представителемъ отъ сѣзда, каковымъ единогласно избранъ протоіерей о. Григорій Лисовскій.“ Во всей статьѣ и вообще во всѣхъ журналахъ сѣзда нѣтъ разъясненія, какимъ образомъ дополненіе существующей строительной комиссіи членомъ отъ сѣзда, протоіеремъ о. Григоріемъ Лисовскимъ, можетъ служить возможности удешевленія постройки и какого именно удешевленія. Какъ должны почувствовать себя въ присутствіи этого члена остальные члены строительной комиссіи, не заявившіе себя предъ духовенствомъ расточительностію на его счетъ?

Въ какія отношенія, по мысли съѣзда, къ существующей строительной комиссiи долженъ стать новый членъ и каковы его обязанности предъ съѣздомъ духовенства? Какъ быть о. протоіерею Григорію Лисовскому, если не послѣдуетъ даже самой возможности удешевленія? Неужели докладывать съѣзду по чьей винѣ? Вообще, вслѣдствіе напередъ установленнаго съѣздомъ подозрительнаго отношенія къ существующей строительной комиссiи и отсутствія опредѣленности въ формулировкѣ постановленія, миссія представителя отъ съѣзда оказывается неопредѣленною и даже щекотливою.

Нѣкоторыя постановленія съѣзда, правда, вполне точно и опредѣленно сформулированы, вызываютъ не меньшее недоразумѣніе, но на этотъ разъ уже своею опредѣленностью и ясно открывающеюся въ ней чрезмѣрною рѣшительностью, хотя и здѣсь краткость играетъ не послѣднюю роль. Таковы постановленія по поводу предъявленныхъ съѣзду заявленій объ уплатѣ денегъ. Здѣсь или совсѣмъ отсутствуетъ мотивировка, или же она настолько слаба, что, вѣроятно, это чувствовалось и самими о.о. уполномоченными, и намъ кажется, что еслибы съѣздъ поставилъ себѣ задачей точно и основательно указать, почему онъ такъ постановляетъ, то не было бы и самыхъ постановленій, въ противномъ случаѣ пришлось бы вывести то заключеніе, что съѣздъ дѣйствовалъ на основаніи принципа: *sic volo sic jubeo*.

Изъ такого рода постановленій мы остановимся на слѣдующихъ:

1) Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища заявилъ о необходимости уплаты долговъ по расширенію зданія епархіальнаго женскаго училища, а именно: подрядчику Лембергу—6787 рублей, фирмѣ „Кертингъ“—7000 руб., Качурину—787 руб., свѣчному заводу—6000 руб., Духовной Консисторіи—8000 руб., а также о необходимости изыскать средства на покрытіе расходовъ въ суммѣ 14369 рублей, взятыхъ совѣтомъ на строительныя нужды изъ продовольственнаго строительнаго капитала и о выкупѣ 4⁰/₁₀₀ ренты въ 35000 руб., заложенныхъ за 29400 рублей (журн. № 2 ст. 1 и б и журн. № 8 ст. 1). Вѣроятно, о.о. уполномоченные долго обсуждали этотъ докладъ, пользуясь матеріалами, доставленными комиссiей, избранной въ вечернемъ засѣданіи 9 іюня, по результаты ихъ разсужденій въ журналѣ выра-

жены слишкомъ коротко: „долга на счетъ епархіальныхъ средствъ не принимать, представивъ (предоставивъ?) совѣту училища покрыть оный на счетъ сбереженій училища“ и „уплату долга заводу и консисторіи отклонить.“ Почему состоялось такое постановленіе, не объяснено, да и трудно подыскать объясненія. Совершенно естественно и понятно, что съѣздъ имѣлъ право и долженъ былъ произвести самое тщательное изслѣдованіе о причинахъ столь непріятнаго для него сюрприза—перерасхода въ 75 т. руб., поставившаго совѣтъ училища въ безвыходное положеніе по части содержанія воспитанницъ. Понятно также стремленіе духовенства защитить свои средства отъ поползновеній, смѣло рассчитывающихъ на неисчерпаемость ихъ. Но при всемъ томъ, перерасходъ совершенъ Совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища, а не подрядчиками, фирмами, свѣчнымъ заводомъ и консисторіей; поэтому у съѣзда должны быть свои внутренніе счета съ Совѣтомъ училища, до которыхъ стороннимъ учрежденіямъ и лицамъ нѣтъ никакого дѣла. Подрядчики и учрежденія, снабдившія Совѣтъ училища ссудами, знали, что епархіальное училище всецѣло содержится на средства епархіальнаго духовенства и признавали безспорную компетенцію Совѣта училища для производства тѣхъ операцій, изъ-за которыхъ теперь имъ приходится терпѣть ущербъ. Съѣздъ не указываетъ, къ кому должны обратиться поименованныя лица и учрежденія за полученіемъ своихъ денегъ, а просто рѣшаетъ: „долговъ на счетъ епархіальныхъ средствъ не принимать,“ „уплату долга заводу и консисторіи отклонить.“ Постановленіе довольно поучительное. А если будутъ предъявлены иски? Не продавать же части пристройки къ зданію епархіальнаго училища съ сжигательною, напр. печью! Въ какія, наконецъ, денежныя сдѣлки съ лицами и учрежденіями можетъ вступать Совѣтъ училища послѣ такого оффиціального заявленія уполномоченныхъ отъ духовенства. Положеніе, безспорно, плохое, но необходимо же было сдѣлать постановленіе, которое имѣло бы характеръ рѣшенія вопроса.

Не менѣе неудобно отнесеніе уплаты долговъ на счетъ сбереженій училища. Когда могутъ накопиться достаточныя для этого сбереженія, да и будутъ ли они? О какихъ сбереженіяхъ идетъ рѣчь? Каждое учебное заведеніе получаетъ установленное содержаніе. расчисленное соотвѣтственно

дѣйствительнымъ его потребностямъ и распределенное по подлежащимъ статьямъ. Конечно, при сложномъ хозяйствѣ могутъ образовываться: небольшіе остатки (годъ на годъ не приходится), которые и должны быть употребляемы на разныя улучшения въ самомъ учебномъ заведеніи. Постоянные и значительные остатки свидѣтельствуютъ о томъ, что или содержаніе учебнаго заведенія исчислено неправильно,—тогда нужно облегчить плательщиковъ,—или же учебное заведеніе содержится не надлежащимъ образомъ, не согласно съ тѣмъ, какъ предполагалось при опредѣленіи стоимости его содержанія,—тогда необходимо улучшить содержаніе училища. XIII епархіальный сѣздъ, такъ сказать, узаконяетъ остатки и при томъ весьма значительные: изъ нихъ должно быть уплочено 14574 рубля (журн. № 8 ст. 1 п. б), и такъ, какъ срокъ погашенія долга не указать, то, конечно, чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше; вѣроятно, 10000 руб., которые разрѣшено Совѣту училища взять *необходимо* изъ „остаточной суммы свѣчнаго завода,“ (?),—а если уплату и этого новаго долга будущій сѣздъ постановитъ отклонить?—ежегодно 1500 рублей % по залогоу 4%,⁰ ренты до продажи послѣдней при болѣе благоприятныхъ условіяхъ; на эти же сбереженія отнесенъ расходъ по исправленію обнаружившихся въ пристройкѣ зданія епархіальнаго женскаго училища дефектовъ (того же журнала и статьи п. и). Сѣздъ не выяснилъ и не указалъ Совѣту епархіальнаго женскаго училища, по какимъ статьямъ расхода онъ надѣется имѣть сбереженія. Такъ какъ изъ всѣхъ расходныхъ статей не поддаются точному опредѣленію напередъ статьи по содержанію домовъ и по продовольствію воспитанницъ, то въ результатъ принудительныхъ (а не случайныхъ) сбереженій должно быть обязательное ухудшеніе въ содержаніи воспитанницъ, особенно, если принять во вниманіе все возрастающую дороговизну на всѣ потребные для жизни предметы. Чѣмъ же виноваты дѣти?

2) Сѣздъ слушалъ докладъ Правленія семинаріи „объ удовлетвореніи семинаріи суммой въ 38700 руб. за землю (3870 кв. с.), перешедшую въ епархіальное женское училище, или же ассигнованіемъ 2000 рублей ежегодно въ квартирное пособіе преподавателямъ семинаріи.“ Постановили: „ходатайство относительно 38700 рублей за землю оставить безъ удовлетворенія, такъ какъ изъ дѣлопроизводства по

сему дѣлу съѣздъ усмотрѣлъ, что претензія семинаріи неосновательна, вопросъ же о назначеніи квартирнаго пособія наставникамъ семинаріи въ размѣрѣ 2000 рублей отложить до рассмотрѣнія доклада по операціямъ свѣчнаго завода“ (журн. № 3 ст. 1 п. е). Но въ журналѣ № 8 ст. 1 п. ж) сказано: выдачу квартирнаго пособія... преподавателямъ духовной семинаріи... за неимѣніемъ въ настоящее время свободныхъ средствъ, отклонить до болѣе благоприятнаго времени.“

Такимъ образомъ съѣздъ не только не удовлетворилъ представленія Правленія семинаріи, но и бросилъ ему упрекъ въ предъявленіи неосновательной претензіи. Посмотримъ, насколько основательно такое постановленіе съѣзда. Для выясненія вопроса необходимо обратиться къ документамъ, а въ нихъ мы находимъ слѣдующее:

Полтавскій городской голова, отношеніемъ отъ 27 мая 1887 года за № 3276, увѣдомилъ Преосвященнаго Епископа Иларіона, что въ засѣданіи городской думы 22 апрѣля 1887 года, состоявшемся по вопросу объ отдачѣ въ собственность Полтавской духовной семинаріи участка городской земли, единогласно постановлено: „въ удовлетвореніе ходатайства Вашего Преосвященства просимую Вами городскую землю, находящуюся между хлѣбнымъ магазиномъ и дворомъ Глобиной и съ задней стороны прилегающую къ грунту чиновника Пославскаго, отдать въ собственность Полтавской духовной семинаріи, совершивъ на оную крѣпостной актъ немедленно по признаніи судомъ правъ собственности за городскимъ обществомъ на означенную землю.“

12 іюля 1888 года совершенъ установленный закономъ крѣпостной актъ на отчужденіе указаннаго участка городской земли въ собственность Полтавской духовной семинаріи, въ которомъ сказано, что Полтавская Городская Дума „подарила въ собственность Полтавской духовной семинаріи участокъ пустопорожней земли“ мѣрою 3870 кв. с.

1 мая 1889 года судебный приставъ Полтавскаго окружного суда ввелъ семинарію во владѣніе этимъ недвижимымъ имуществомъ.

Крѣпостной актъ и вводный листъ и нынѣ хранятся въ дѣлахъ Полтавской духовной семинаріи.

Участокъ земли испрошенъ былъ у Городской Думы въ то время, когда предполагалось строить отдѣльное общежитіе для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, съ образцовой при немъ школой. Предположеніе это, по независящимъ отъ Правленія семинаріи обстоятельствамъ, не было выполнено, но подаренная въ собственность семинаріи земля осталась въ ея владѣніи, такъ какъ ни въ постановленіи Городской Думы, ни въ крѣпостномъ актѣ не было указано никакихъ условій использованія ея. Правленіе семинаріи и преподаватели послѣ этого стали смотрѣть на подаренный городомъ участокъ земли, какъ на почву, въ которой должна была укорениться и возрастать ихъ надежда на устройство преподавательскихъ квартиръ. Съ теченіемъ времени земля огорожена была заборомъ, семинарія такимъ образомъ, вступила въ фактическое владѣніе своей собственностью. Такъ дѣло продолжалось до 1903 года. 3 іюля этого года Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища препроводилъ, въ Правленіе семинаріи при собственномъ отношеніи, копію отношенія Городскаго Головы на имя Преосвященнѣйшаго Епископа Иларіона, изъ котораго Правленіе семинаріи узнало, что покойный Архипастырь обращался въ Городскую Думу съ просьбой объ уступкѣ участка городской земли для расширенія усадьбы епархіальнаго женскаго училища. Городская Дума, принимая во вниманіе, что свободныхъ городскихъ земельныхъ участковъ очень мало, а городскому общественному управленію настоятъ необходимость въ сооруженіи многихъ построекъ, и что прежде уступленный участокъ земли для устройства общежитія при семинаріи остался не использованнымъ, признала возможнымъ уступить требующійся участокъ земли, мѣрою въ двѣ тысячи квадратн. саж., при условіи одновременной передачи въ вѣдѣніе города участка земли, уступленного въ 1887 году Полтавской семинаріи. На отношеніи этомъ послѣдовала резолюцію Его Преосвященства: „Совѣтъ епархіальнаго училища дѣвиць войдетъ въ соглашеніе съ Правленіемъ семинаріи объ уступкѣ Городу земли, отведенной для устройства общежитія и образцовой школы.“ Препроводя въ Правленіе семинаріи копію отношенія городского головы и резолюціи на имя Преосвященнѣйшаго Епископа Иларіона, Совѣтъ училища съ своей стороны просилъ Правленіе семинаріи а) войти въ соглашеніе съ

Совѣтомъ училища относительно уступки въ пользу училища свободной семинарской земли и б) указать тѣ условія и пункты соглашенія, на какихъ подаренная въ 1887 году городомъ семинаріи земля можетъ быть уступлена. Въмѣстѣ съ этимъ Совѣтъ просилъ Правленіе семинаріи „принять во вниманіе: 1, крайнюю, неотложную, въ виду начатой постройки новаго училищнаго корпуса, необходимость въ расширеніи усадьбы училища, настолько стѣсненной, что новые амбары сняты, дрова и мусоръ находятся подъ самою церковью, что выѣздъ изъ училищныхъ сараевъ закрыть, строительные матеріалы складываются на улицѣ и пр., 2, Семинарія за уступку своей свободной земли въ пользу женскаго училища можетъ быть вознаграждена духовенствомъ епархіи какимъ нибудь образомъ (напримѣръ, устройствомъ квартирнаго для служащихъ въ семинаріи капитала), 3, принять, наконецъ, во вниманіе, что хотя мѣстная семинарія и епархіальное училище суть два самостоятельныхъ относительно владѣнія юридическихъ лица, но что оба они въ Духовномъ Вѣдомствѣ сливаются въ одно цѣлое, имѣютъ одни и тѣ же интересы относительно мѣстной епархіи, объединяются многими служащими въ нихъ лицами, не говоря уже о единствѣ высшихъ задачъ и цѣлей сихъ заведеній, побуждающемъ ко взаимному попеченію и взаимной поддержкѣ и матеріальныхъ ихъ интересовъ.“

Правленіе семинаріи, дѣйствующее по уполномочію отъ собственника земли—семинаріи и обязанное блюсти ея интересы, не могло и не имѣло права склоняться на доводы послѣдняго рода и совершенно правильно поставило вопросъ на дѣловую, юридическую почву, почему и постановило: „признать возможнымъ уступить епархіальному женскому училищу участокъ земли, подаренный семинаріи городомъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) чтобы эта уступка разрѣшена была Святѣшимъ Синодомъ, такъ какъ само Правленіе считаетъ себя не вправѣ распоряжаться означенною землею въ виду того, что по дарственной записи земля эта дана въ пользованіе семинаріи безъ всякихъ ограниченій, и 2) если епархіальное женское училище или духовенство вознаградитъ семинарію за уступку этой земли—по особому соглашенію съ Правленіемъ семинаріи“ (журн. распоряд. собранія Правленія семинаріи отъ 5 іюля 1903 г.). На журналѣ послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Епископа Ила-

ріона: „14 іюля 1903 года. Въ Совѣтъ епархіального училища двѣиць. Предлагаю 1., справитися въ Думѣ, было ли въ постановленіи оной какое либо условіе при дарѣ земли и на какой именно предметъ таковая испрашивалась. 2., Было ли представленіе въ Синодъ о Высочайшемъ укрѣпленіи сего дара*), затѣмъ 3., изложивъ обстоятельства дѣла, заготовить ходатайство въ Св. Синодъ о возвращеніи дара городу, взаменъ отводимой имъ земли для училища двѣиць, включивъ въ рапортъ, что о вознагражденіи семинаріи будетъ предложено очередному епархіальному съѣзду духовенства“....

При отношеніи отъ 9 сентября 1903 года Совѣтъ епархіального женскаго училища препроводилъ въ Правленіе семинаріи копію указа Св. Синода отъ 20 августа 1903 г. за № 7522, которымъ разрѣшено Полтавскому Епархіальному Начальству возвратитъ городу уступленный имъ въ 1887 году для мѣстной духовной семинаріи участки земли, взаменъ жертвуемаго тѣмъ же городомъ участка для нуждъ Полтавскаго епархіального женскаго училища. Въмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ увѣдомилъ о выдачѣ бывшему предсѣдателю Совѣта, протоіерею Петру Мазанову довѣренности отъ имени Совѣта на совершеніе установленныхъ актовъ укрѣпленія за училищемъ земли, прося уполномочитъ отъ Правленія семинаріи представителя съ выдачею ему довѣренности на одновременное совершеніе акта отчужденія въ пользу города Полтавы участка семинарской земли. Правленіе семинаріи назначило своимъ уполномоченнымъ преподавателя семинаріи Д. Н. Нарцисова. Но самыя акты остались донинѣ не совершенными, и семинарія продолжаетъ оставаться собственницею уступленной ей земли, владѣя всѣми необходимыми для этого документами.

На основаніи приведеннаго выше постановленія распорядительнаго собранія Правленія семинаріи и резолюціи Преосвященнѣйшаго Епископа Іларіона, Правленіе семинаріи вошло съ докладомъ въ епархіальный съѣздъ объ удовлетвореніи семинаріи за предположенную къ уступкѣ землю соответственнымъ вознагражденіемъ, предлагая уплатитъ 38700 руб-

*) Укрѣпленіе недвижимыхъ имуществъ за духовно-учебными заведеніями совершается самимъ Св. Синодомъ, безъ испрошенія Высочайшаго соизволенія.

лей (по 10 рублей за квадратн. саж.). „Если же,—сказано въ докладѣ,—духовенство епархіи не найдетъ возможнымъ единовременно уплатить эту сумму, изъ $\frac{0}{100}$ которой преподаватели семинаріи могли бы получать хотя небольшое квартирное пособіе, въ чемъ предшествующіе сѣзды духовенства отказывали наставникамъ, то Правленіе семинаріи полагало бы вполнѣ справедливымъ ассигновать изъ епархіальныхъ источниковъ не менѣе 2000 рублей на квартирное пособіе преподавателямъ.“

Такимъ образомъ, на основаніи представленныхъ данныхъ, передача принадлежащаго семинаріи участка земли въ собственность епархіальному женскому училищу могла произойти только на основаніи особаго соглашенія между Правленіемъ семинаріи и сѣздомъ духовенства. Правленіе семинаріи предъявило сѣзду свои условія отчужденія земли (почему докладъ его не можетъ быть названъ „ходатайствомъ“); съ своей стороны сѣздъ могъ или принять эти условія, или выставить свои (тогда должны были произойти переговоры съ Правленіемъ семинаріи), или же, наконецъ, совершенно отказаться отъ сдѣлки, оставивъ епархіальное женское училище тѣсниться на прежнемъ грунтѣ,—на все это онъ имѣлъ право. Одного онъ не могъ „усмотрѣть“, именно, что „претензія семинаріи неосновательна.“ Если предположить, что какія либо данныя „изъ дѣлопроизводства по сему дѣлу“ могли привести о.о. уполномоченныхъ къ инымъ заключеніямъ, то неужели нельзя было, хотя бы изъ уваженія къ учрежденію, воздержаться отъ такого рѣшенія и просить Правленіе семинаріи прислать своего представителя для выясненія дѣла, или же поручить одному изъ членовъ сѣзда выяснить настоящее положеніе вопроса въ дѣлахъ семинаріи. Наконецъ, если бы земля дѣйствительно уже перешла въ распоряженіе епархіальнаго женскаго училища (какъ объ этомъ сказано въ журналѣ сѣзда), то неужели о.о. уполномоченные считали себя въ правѣ не только не удовлетворить представленія семинаріи, но даже рѣзко заявить, что „претензія семинаріи неосновательна.“ Самъ собою возникаетъ вопросъ: какимъ принципомъ руководились въ данномъ случаѣ о.о. уполномоченные?

3) По связи съ этимъ заслуживаетъ нарочитой рѣчи статья 3-я журнала № 10 по сопоставленію съ 1-й статьей того же журнала.

Для всякаго читающаго 3-ю статью журнала бросается въ глаза явное несоотвѣтствіе между тѣмъ, что изложено въ первой ея части („слушали“), и тѣмъ, что дано въ постановленіи. Комиссія совершенно резонно говоритъ: „судить о внутреннемъ состояніи (свѣчного) завода, о технической сторонѣ производства и правильности счетоводнаго дѣла, о качествѣ воска и о способахъ пріема комиссія затрудняется, какъ по недостатку времени, даннаго для осмотра завода, такъ и по некомпетентности въ этомъ дѣлѣ.“ Въ этомъ мѣстѣ по всѣмъ соображеніямъ, было самое удобное время для „слушанія“ отчета ревизіонной комиссіи по операціямъ свѣчного завода за послѣдніе три года (1902—1904 г.г.), который былъ подъ руками у сѣзда. Но здѣсь происходитъ нѣчто странное и для дѣятельности сѣзда весьма характерное: отчетъ ревизіонной комиссіи слушали только на слѣдующій день 15 іюня (см журн. № 11 ст. 5) и свое отношеніе къ нему явно показали многозначительною прибавкою въ постановленіи: „отчетъ, *написанный по обычной формѣ*, принять къ свѣдѣнію.“ Очевидно, что и 14 іюня, до прочтенія этого отчета, на него почему то установленъ былъ опредѣленный взглядъ, какъ на малоцѣнный, почему, не заслушавъ его, успѣшили даже избрать новый составъ ревизіонной комиссіи (ревизіонныя комиссіи для другихъ учрежденій избирались только на слѣдующій день вечеромъ), когда продолжали дѣйствовать полномочія прежней комиссіи (до сдачи отчета), и прежде избранія членовъ Правленія свѣчного завода этой, новой комиссіи поручили произвести всестороннюю ревизію завода за все время его существованія и къ будущему сѣзду представить подробный докладъ о состояніи завода въ хозяйственномъ, техническомъ и счетоводномъ отношеніи. Получается такое впечатлѣніе, что сѣздъ стремился установленный напередъ взглядъ и выработанное заранѣе рѣшеніе поскорѣе внести въ журналъ, воспользовавшись первымъ подвернувшимся случаемъ и не стѣсняясь установленнымъ во всѣхъ учрежденіяхъ порядкомъ разсмотрѣнія дѣлъ. Сквозь эти дѣйствія сѣзда ясно проглядываетъ мысль, что свѣчной заводъ стоитъ не прочно, операціи его ненадежны, или по крайней мѣрѣ, возбуждаютъ сильное сомнѣніе; значить, духовенство своему заводу не вѣрять, а вмѣстѣ съ тѣмъ внушаетъ недовѣріе къ нему и всѣмъ,

кто имѣлъ и будетъ имѣть съ нимъ дѣло. Впрочемъ, это — дѣло духовенства, и вопроса объ основательности или неосновательности такого довѣрія мы не касаемся: „необычайная ревизія“ выяснитъ это, — насъ занимаетъ другая сторона рѣшенія съѣзда. Сравните съ этими безспорными выводами изъ 3-ей статьи содержаніе 1-й статьи того же журнала.

Для постройки зданія Лубенскаго епархіальнаго женскаго училища нужны деньги, которыхъ у духовенства нѣтъ, — необходимъ заемъ. Явилась мысль взять потребную сумму въ эмеритальной кассѣ духовенства, въ какомъ смыслѣ дано было Его Преосвященствомъ предложеніе на имя предсѣдателей правленій свѣчнаго завода и эмеритальной кассы. По этому дѣлу съѣзду доложены были „предстввленія“ правленія свѣчнаго завода и эмеритальной кассы. Въ чемъ состояли эти „представленія“, въ журналѣ не указано; но далѣе въ немъ мы читаемъ: „изъ посужденій по этому предмету выяснилось, что на постройку 2-го епархіальнаго женскаго училища въ г. Лубнахъ необходимъ заемъ не менѣе, какъ въ 200.000 рублей, каковую сумму можно позаимствовать у церкви епархіи, на что испрошено уже разрѣшеніе Св. Синода, а также у епархіальнаго попечительства и, наконецъ, въ крайнемъ случаѣ, изъ наличныхъ суммъ эмеритальной кассы“ и затѣмъ постановленіе г) „произвести заемъ недостающей на вышеозначенную постройку суммы прежде всего у церкви, затѣмъ у епархіальнаго попечительства (изъ какихъ суммъ и на какомъ основаніи?) и только въ крайнемъ случаѣ изъ эмеритальной кассы, не превышая 100.000 рублей изъ свободной наличности кассы“. Въ постановленіи не опредѣленъ ни порядокъ займа и уплаты по нему, ни количество 0/0. Въ журналѣ не указано далѣе, изъ какихъ суммъ будутъ погашаться эти долги. Впрочемъ, по связи съ п. в) необходимо заключать, что постройка зданія епархіальнаго женскаго училища въ г. Лубнахъ производится всецѣло на счетъ прибылей свѣчнаго завода; слѣдовательно, въ этихъ же прибыляхъ должно искать и источника для уплаты по займамъ и гарантію надежности этой уплаты. Такимъ образомъ, духовенство не увѣрено въ прочности свѣчнаго завода, подрываетъ довѣріе къ нему и въ то же время подъ это не прочное, по собственному взгляду, имущество оно про-

изводить займы, располагая самые источники этих займовъ въ высшей степени знаменательно: произвести заемъ *прежде всего у церкви, затѣмъ у епархіальнаго попечительства и только въ крайнемъ случаѣ изъ эмеритальной кассы*. Ограждая цѣлостъ эмеритальной кассы и рѣшаясь рисковать своими собственными суммами только въ крайнемъ случаѣ, о.о. уполномоченные однако не обнаружили должной заботливости о суммахъ, принадлежащихъ церквамъ и вдовамъ и сиротамъ своихъ же собратьевъ. Одно изъ двухъ: или дѣло свѣчнаго завода стоитъ прочно, — но тогда объ этомъ должно быть заявлено опредѣленно и не должно быть опасеній за суммы эмеритальной кассы; или же есть серьезныя основанія не вѣрить въ эту прочность, — но тогда, впредь до выясненія дѣла, подь операциі его нельзя производить никакихъ займовъ, не говоря уже, конечно, о церковныхъ и сиротскихъ суммахъ. — Здѣсь опять возникаетъ вопросъ: какимъ принципомъ руководились о.о. уполномоченные, дѣлая такое постановленіе?

Неудобны вообще, а въ денежныхъ вопросахъ въ особенности, случайныя, а потому неточныя или неопредѣленныя справки. Такъ, въ журналъ (№ 10 ст. 1 п а) постановленія сказано: „оградить духовенство отъ возможныхъ перерасходовъ по постройкѣ епархіальнаго училища въ г. Лубнахъ, съ этою цѣлью произвести пока, что постройку только главнаго корпуса, стоимость котораго по наведенной справкѣ обойдется *около 372000 рублей*; изъ этой суммы ни въ коемъ случаѣ не выходить“. Очевидно, что справка наводилась не по смѣтѣ, которой, вѣроятно, не было подь руками, иначе можно было бы сказать опредѣленно, а не „около“. Но суть дѣла въ дальнѣйшей прибавкѣ: „изъ этой суммы ни въ коемъ случаѣ не выходить“. Изъ какой именно суммы? И 400 т. руб. можетъ оказаться „около“ 372 т. рублей. Разъ дѣлается столь категорическое постановленіе, то и сумма должна быть показана вполне опредѣленная, извлеченная изъ документа, каковымъ въ данномъ случаѣ можетъ быть только смѣта. Зачѣмъ же создавать лишніе источники для недоразумѣній и неудовольствія, которые могутъ возникнуть при самомъ незначительномъ перерасходѣ, особенно, если принять во вниманіе настойчивое стремленіе къ удешевленію постройки.

Не точная справка дана и въ журн. № 3 ст. 3.

Подавленный многочисленностью предъявленных денежных требований, съездъ рѣшилъ произвести сокращеніе въ сходныхъ статьяхъ и съ этою цѣлью постановилъ: „ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ Епископомъ, Иоанномъ прекратить съ 1 января 1906 года выдачу 1800 руб. председателямъ уѣздныхъ отдѣленій, 500 руб. на содержаніе образцовой школы при епархіальномъ женскомъ училищѣ. 960 руб. сверхштатнымъ членамъ консисторіи и 650 руб. на добавочное содержаніе канцеляріи епархіальнаго училищнаго совѣта“. Въ обоснованіи этого ходатайства сказано: „такъ какъ свѣчной заводъ имѣетъ цѣлю обслуживать обще-епархіальныя нужды, то чистая прибыль его должна быть распредѣляема, главнымъ образомъ, на нужды обще-епархіальныя, и не иначе какъ по постановленію съезда“. Такимъ образомъ, имѣя предъ собою настоятельную надобность изыскать около 500 т. руб., съездъ нашель возможнымъ сдѣлать сокращенія только на 3910 руб., лишивши при этомъ нѣкоторыя учрежденія безусловно необходимой для нихъ помощи, каковою необходимостью и обусловлены были самыя ассигнованія на основаніи распоряженій епархіальной власти. Не напоминаетъ ли это столь-знакомую всѣмъ картину изъ обыденной жизни, когда, замѣтивши крупныя недочеты, начинаютъ урѣзывать въ мелочахъ... Какъ извѣстно, изъ этого обыкновенно ничего не выходитъ. Да и обоснованіе этого постановленія заслуживаетъ быть отмѣченнымъ. Что чистая прибыль свѣчного завода должна быть распредѣляема по постановленіямъ съезда, противъ этого возражать нечего (хотя бесспорно и то, что епархіальная власть, наблюдающая интересы духовенства, не лишена права, въ случаяхъ необходимости, и съ своей стороны дѣлать соответственныя распоряженія въ этой области). Но почему же XIII епархіальному съезду принадлежитъ право дѣлать столь рѣшительныя постановленія относительно распредѣленія прибыли свѣчного завода? Почему онъ не хочетъ признать этого права за XII епархіальнымъ съездомъ, который *по собственной инициативѣ* нашель необходимымъ назначить ежегодное вознагражденіе изъ указаннаго источника председателямъ уѣздныхъ отдѣленій? Кромѣ того, интересно представленное съездомъ раздѣленіе нуждъ обще-епархіальныхъ и не обще-епархіальныхъ: консисторія и епархіальный учи-

лицный совѣтъ по мысли сѣзда нужды не обще-епархіальныя, а устройство зданія для епархіальнаго женскаго училища въ г. Лубнахъ, въ которомъ будутъ обучаться почти исключительно дѣти духовенства,—это такая обще-епархіальная нужда, ради которой можно ставить ни во что дѣятельность названныхъ учреждений. А вѣдь, говоря откровенно, это нужда только духовнаго сословія, а не епархіи. Въ этомъ настойчивомъ желаніи произвести сокращеніе въ расходахъ и не допускать никакихъ новыхъ ассигнованій сѣздъ не пощадилъ даже дѣтей духовенства. Въ этомъ отшеніи должны быть отмѣчены слѣдующія постановленія: а) правленіе семинаріи представило сѣзду докладъ „объ увеличеніи взносовъ до 300 рублей въ годъ, вмѣсто поступающихъ отъ церквей 140 рублей, на устройство болѣе или менѣе организованнаго музыкальнаго оркестра изъ воспитанниковъ въ видахъ ихъ эстетическаго развитія и отвлеченія ихъ отъ разныхъ нежелательныхъ развлеченій“. Сѣздъ постановилъ: „за неимѣніемъ средствъ, ходатайство это отклонить. Сѣздъ полагаетъ, что мысль о музыкальномъ оркестрѣ изъ воспитанниковъ, какъ педагогической мѣрѣ воспитанія и отвлеченія ихъ отъ разныхъ нежелательныхъ развлеченій, удобнѣе всего осуществить установленіемъ известной платы обучающихся музыкѣ воспитанниковъ, какъ это съ успѣхомъ практикуется въ епархіальномъ женскомъ училищѣ“. Наполненіе досуга воспитанниковъ разумными полезными и пріятными (въ чистомъ смыслѣ) занятіями и развлеченіями—вопросъ весьма важный и существенный въ воспитательномъ отношеніи; между этими занятіями музыкѣ принадлежитъ одно изъ первыхъ мѣстъ. Сѣздъ, повидимому, соглашается съ этимъ. Но разрѣшеніе имъ постановленнаго вопроса вызываетъ мысль не только о практической неосуществимости, но даже, по нашему мнѣнію, о нежелательности его осуществленія. Рекомендуемъ установить особую плату съ обучающихся музыкѣ воспитанниковъ, сѣздъ указываетъ на практику епархіальнаго женскаго училища, какъ будто тамъ въ этомъ отношеніи и идеальный порядокъ, и достигаются блестящіе результаты. Сѣздъ хочетъ, такъ сказать, аристократизировать эстетическое развитіе, представивъ возможность его только тѣмъ, кто уплатитъ 35 руб. (какъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ). Въ епархіальномъ женскомъ училищѣ такихъ немного, а въ семинаріи

ихъ окажется и того меньше. Такимъ образомъ, воспитанники съ музыкальными дарованіями и съ желаніемъ учиться музыкѣ, но не имѣющіе 35 руб., должны будутъ развивать свой эстетическій вкусъ, слушая музыку своихъ болѣе состоятельныхъ товарищей. Не разовьется ли при этомъ какое нибудь другое чувство? Какъ же быть съ бѣдными воспитанниками, пользующимися казеннымъ содержаніемъ, или тѣми дѣтьми бѣднаго духовенства, которые постоянно числятся въ недоимщикахъ?

б) Болѣе осязательно такое направленіе сѣзда отразилось на дочеряхъ духовенства. Совѣтъ епархіального женскаго училища доложилъ сѣзду „объ изысканіи средствъ (2000 рублей) на содержаніе 3-го отдѣленія IV класса“. Сѣздъ постановилъ: „докладъ о содержаніи 3-го отдѣленія IV класса отклонить; просить Совѣтъ училища строго придерживаться въ приѣмѣ воспитанницъ распредѣленія уѣздовъ по тремъ училищнымъ округамъ, согласно указанію Преосвященнаго Епископа Иларіона; 2-го параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ не открывать, а за счетъ его содержать 3-е отдѣленіе IV класса“ (журн. № 8 ст. 1. п. д.). О. предсѣдатель Совѣта епархіального женскаго училища, начальница, преподаватели и воспитательницы могли бы иллюстрировать это ходатайство весьма краснорѣчивыми сценами, какія приходится съ сердечною болью наблюдать въ началѣ учебнаго года при приѣмѣ дѣвочекъ въ училище. Неотступныя мольбы и слезы не видящихъ никакого исхода отцовъ и матерей не разъ заставляли епархіальное начальство, даже при явныхъ неудобствахъ, поступаться собственными намѣреніями и рѣшеніями въ пользу дѣтей духовенства. Дѣленіе на округи, конечно, нѣсколько регулируетъ дѣло, но не исключаетъ необходимости открытія параллельныхъ отдѣленій. Къ округу Полтавскаго епархіального женскаго училища отнесено 7 уѣздовъ. Сколько дѣвочекъ можетъ явиться изъ этихъ уѣздовъ для поступленія въ училище? Въ Полтавскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ, къ округу котораго принадлежитъ пять уѣздовъ, изъ года въ годъ въ первыхъ классахъ составляется два отдѣленія; неужели изъ 7 уѣздовъ, въ число которыхъ входятъ и всѣ пять уѣздовъ округа Полтавскаго мужскаго духовнаго училища, дѣвочекъ окажется значительно меньше? Въ результатъ постановленія сѣзда—переполненіе оставшагося одного отдѣ-

ленія перваго класса, прошеніе родителей объ открытіи параллельнаго отдѣленія вопреки попечительному рѣшенію сѣзда и возвращеніе по домамъ со слезами дочерей духовенства, успѣшно выдержавшихъ испытаніе. Не утѣшались же имъ тѣмъ, что чрезъ 3—4 года будетъ устроено 2-е епархіальное училище въ г. Лубнахъ! Невольно возникаетъ вопросъ: имѣютъ ли о. о. уполномоченные право закрывать дочерямъ духовенства доступъ къ образованію въ училищѣ, содержимомъ на епархіальныя средства? в) Впрочемъ, съ дочерями духовенства въ нѣкоторой степени раздѣлили ихъ участь и сыновья, воспитывающіеся въ семинаріи. Правленіе семинаріи представило докладъ объ изысканіи средствъ на содержаніе боковыхъ пристроекъ къ главному корпусу (отопленіе освѣщеніе и т. п.), на что требуется не менѣе 5000 руб. ежегодно, половина каковой суммы, по мнѣнію Правленія, можетъ быть покрыта изъ пансіонерскихъ суммъ безъ ущерба для достаточнаго содержанія воспитанниковъ столомъ. Сѣздъ постановилъ: ходатайство это отклонить за неимѣніемъ средствъ, а также въ виду того, что Правленіе семинаріи въ теченіе уже двухъ лѣтъ находило собственныя средства. Сѣздъ полагаетъ, что съ расширеніемъ семинарскаго общежитія и увеличеніемъ числа пансіонеровъ могутъ образоваться болѣе значительныя остатки отъ экономическихъ сбереженій (!), а потому просить Правленіе семинаріи для удовлетворенія вышеуказанной нужды обращаться къ этому источнику—не въ ущербъ, конечно, пищевому довольству воспитанниковъ (журн. № 3 ст 2 п. б). Въ этомъ постановленіи сѣздъ какъ будто не хочетъ и слушать того, что докладываетъ Правленіе семинаріи: послѣднее заявляетъ, что на содержаніе боковыхъ пристроекъ ему *не хватаетъ* около 2500 руб. при томъ условіи, что столько же заимствуется изъ пансіонерскихъ суммъ (рѣчь идетъ о содержаніи пристроекъ, которыми расширено семинарское общежитіе, слѣдовательно, дальнѣйшаго увеличенія числа пансіонеровъ уже не можетъ быть), а сѣздъ говоритъ, что „могутъ образоваться болѣе значительныя *остатки* отъ экономическихъ сбереженій“. При этомъ Правленію семинаріи все таки рекомендуется вести такъ дѣло, чтобы взять всѣ 5000 рублей изъ пансіонерскихъ суммъ „не въ ущербъ, конечно, пищевому довольству воспитанниковъ“. Для экономіи—задача не изъ легкихъ, но сѣздъ, видимо, и не ду-

маль о совершенно другомъ ущербѣ. О.о. уполномоченные, конечно, знаютъ, что среди воспитанниковъ семинаріи добрыхъ двѣ трети бѣдняковъ, чающихъ пріобщиться казенному содержанию. Но казенныхъ стипендій немного, а потому полныя стипендіи приходится дробить на половинныя, что для семинарской экономіи совершенно не выгодно (полуказенные ничего не платятъ за свое содержаніе въ общежитіи и только не пользуются одеждой). Чѣмъ больше у семинарской экономіи средствъ, тѣмъ больше допустимо раздробленіе казенныхъ стипендій и тѣмъ больше бѣдняковъ получаютъ возможность продолжать образованіе. Такимъ образомъ, и это постановленіе оказывается неблагопріятнымъ именно для дѣтей духовенства пансіонеровъ и бѣдняковъ.

Не останавливаясь на другихъ постановленіяхъ сѣзда (напр. журн. № 3 ст. 2 п. в; журн. № 6 ст. 2 и нѣкот. друг.), о которыхъ можно говорить особо, закончимъ обзоръ журналовъ сѣзда нѣсколькими словами объ одномъ принципиальномъ противорѣчии сѣзда самому себѣ въ фактѣ, на первый взглядъ маловажномъ. Извѣстно, что на уѣздныхъ собраніяхъ много говорили о неудобствахъ или даже почти невозможности ревизовать учрежденія, въ которыхъ членами правленія состоятъ начальственные лица (разумѣлись члены консисторій); объ этомъ, говорятъ, заявлено было сѣзду однимъ изъ священниковъ, г. Полтавы въ отвѣтъ на предложеніе баллотироваться въ члены ревизіонной комиссіи. Нѣтъ надобности оставаться на вопросѣ о состоятельности этого взгляда. Мы отмѣтимъ только, что сѣздъ, внявшій указанному заявленію, избралъ священника Іакова Тимошевскаго, состоящаго надзирателемъ за воспитаниками въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ, членомъ ревизіонной комиссіи по эмеригальной кассѣ, предсѣдателемъ которой избранъ смотритель того же училища, протоіерей о. Григорій Лисовскій. Вѣроятно, каждый согласится, что принципиальная точка зрѣнія (если она именно имѣлась въ виду) должна выдерживаться въ отношеніи ко всѣмъ учрежденіямъ, иначе получится, говоря безотносительно, отсутствіе безпристрастія...

Мы не имѣемъ возможности судить о томъ, на сколько дѣятельность и журнальныя постановленія XIII епархіальнаго сѣзда отвѣчаютъ желаніямъ и ожиданіямъ епархіальнаго духовенства: объ этомъ лучше всего говорить самому

духовенству. Но есть основанія сказать, что, по крайней мѣрѣ, не всѣ удовлетворены постановкою дѣла на сѣздѣ и данными рѣшеніями. Одинъ изъ *сельскихъ* священниковъ въ письмѣ въ редакцію Полт. Епар. Вѣдом. говоритъ „къ сожалѣнію, изъ журналовъ епархіального сѣзда видно, что это былъ сѣздъ словно не пастырей, а счетчиковъ, какъ будто внѣ счетовъ нѣтъ епархіи, нѣтъ церквей, нѣтъ пастырей, нѣтъ жизни съ ея сложными требованіями и запросами, въ которыхъ необходимо разобраться, ориентироваться и устанавливать прямой путь. Огромное большинство постановленій сѣзда имѣютъ стереотипныя рѣшенія: „стложить“ „отклонить“, „передать“, *безъ вникновенія въ сущность дѣла*. Если и дальнѣйшіе сѣзды будутъ таковы, то духовное развитіе епархіи не можетъ имѣть иного будущаго, кромѣ открытаго поля для свободнаго посѣва всякихъ плевелъ“. Это — голосъ *пастыря*, оцѣнивающаго дѣятельность уполномоченныхъ отъ епархіального духовенства съ *пастырской точки зрѣнія*. Но и въ „счетахъ“ онъ не видитъ „вникновенія въ сущность дѣла“. Безспорно, положеніе о.о. уполномоченныхъ предъ огромными денежными требованіями, предъявленными сѣзду съ разныхъ сторонъ, оказалось довольно затруднительнымъ: необходимо было изыскать значительныя средства для удовлетворенія насущныхъ нуждъ и въ то же время постараться создать такое положеніе вещей, которымъ въ будущемъ предотвращалась бы возможность подобныхъ затрудненій. Но, судя по журнальнымъ постановленіямъ, по всѣмъ почти денежнымъ вопросамъ представлены не рѣшенія, а попытки отдѣлаться отъ нихъ или, быть можетъ, предоставить ихъ разрѣшеніе всесильному времени. Если, уклонившись отъ духовныхъ и идейныхъ вопросовъ въ область исключительно матеріальныхъ, сѣздъ хотѣлъ расчислитель, такъ сказать, путь и освободить себя отъ нихъ въ будущемъ, чтобы получить возможность спокойно заняться тѣми вопросами, какіе помѣщены въ таинственной докладной запискѣ и какіе еще возникнутъ, то и эта цѣль не достигнута: почти всѣ денежные вопросы, бывшіе на разсмотрѣніи нынѣшняго сѣзда опять предстанутъ предъ будущимъ сѣздомъ, неотступно требуя рѣшенія и настойчиво увлекая о.о. уполномоченныхъ къ сужденіямъ объ имѣющихся и недостающихъ рубляхъ.

Могутъ, конечно, говорить, что сѣздъ, не представивши въ своихъ рѣшеніяхъ осязательныхъ результатовъ, про-

извель своими дѣйствіями благопріятный для интересовъ духовенства *моральный эффектъ*. Но здѣсь уже открывается обширное поле для проявленія личныхъ вкусовъ и вообще слишкомъ неопредѣленныхъ и неустойчивыхъ личныхъ впечатлѣній. На основаніи же объективныхъ данныхъ и извлеченныхъ изъ нихъ обоснованныхъ выводовъ приходится примириться съ тѣмъ, что первый опытъ свободной самодѣятельности представителей епархіального духовенства оказался неудачнымъ, и, если можно извлекать изъ него *положительные* результаты, то только въ томъ смыслѣ, чтобы не повторять разъ пройденнаго слишкомъ тернистаго и поучительнаго пути. Увлеченія и ошибки всегда возможны, но нельзя возводить ихъ въ законъ дѣятельности.

Безусловно цѣннымъ приобрѣтеніемъ XIII епархіального сѣзда является утвержденное Его Преосвященствомъ постановленіе о томъ, чтобы епархіальные сѣзды собирались ежегодно. Жизнь, чѣмъ дальше, идетъ все болѣе ускоренными шагами; жизненные вопросы быстро смѣняются одни другими, отъ своевременной постановки и рѣшенія ихъ зависитъ успѣхъ дѣятельности духовенства. Постановленіе сѣзда о новой организаціи сѣздовъ страдаетъ обычною въ журналахъ этого сѣзда неполнотою*), и весьма желательна подробная разработка ея, которая обезпечивала бы безпрепятственное, всестороннее и основательное обсужденіе подлежащихъ рѣшенію сѣзда вопросовъ. Многому, конечно, научить опытъ. И мы, вполне сочувствуя истиннымъ интересамъ епархіи и епархіального духовенства, желаемъ, чтобы путь этого опыта былъ самымъ короткимъ и чтобы дѣятельность полтавскихъ епархіальныхъ сѣздовъ возможно скорѣе и полнѣе воплотила въ себѣ идею этого истинно каноническаго епархіального учрежденія.

Преподаватель семинаріи *Н. Сагарда*.

1905, IX, 1.

*) Редакція постановленія о „новой организаціи“ сѣздовъ страдаетъ отсутствіемъ многихъ необходимыхъ данныхъ. Прежде всего, изложеніе ея въ высшей степени спутано, такъ что съ перваго раза трудно разобратъ, что и къ какому виду сѣздовъ относится. Далѣе, опредѣливши прибли-

**Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ
Полтавскимъ и Переяславскимъ, Николаевской церкви м.
Слободки, Миргородскаго уѣзда.**

6-го августа с. г. было получено въ Слободкѣ радостное извѣстіе, что Преосвященнѣйшій Епископъ Іоаннъ, проѣздомъ изъ г. Хорола на ст: „Миргородъ“, обозрѣвая по пути лежація села, 10 августа посѣтитъ и нашу Слободку. Слободскіе прихожане имѣли тѣмъ болѣе причинъ радоваться этому извѣстію, что въ ихъ храмѣ не было Архипастыря около сорока лѣтъ

Сдѣлавъ все нужное, чтобы достойно встрѣтить высокаго и рѣдкаго посѣтителя, причтъ и прихожане въ назначенный день съ 9 часовъ утра приготовились ко встрѣчѣ, и только послѣ 2-хъ час. дня было дано знать, что Преосвященнѣйшій Владыка выѣхалъ на Слободку изъ сосѣдняго села Милюшки, находящагося въ нѣсколькихъ отъ насъ верстахъ, а около 2-хъ часовъ по полудни Его Преосвященство, въ сопровожденіи мѣстнаго о. благочиннаго, становаго пристава и друг. чиновъ полиціи, подѣхалъ къ храму, гдѣ у церковной ограды встрѣтилъ его Миргородскій уѣздный исправникъ. Не смотря на будничныи день, народа собралось къ церкви очень много, но, по распоряженію полиціи до вступленія Владыки въ храмъ, народа въ немъ почти не было, за исключеніемъ церковнаго хора и 10 сестричекъ, стоявшихъ при входѣ по обѣимъ сторо-

зительно время ежегодныхъ епархіальныхъ съѣздовъ, статья журнала не указываетъ: а) когда должны происходить подготовительныя благочинническія и уѣздныя собранія, и кто опредѣляетъ время ихъ созыва; б) кто долженъ сдѣлать распределеніе церквей въ новые округа, по пяти въ каждомъ, отъ которыхъ долженъ явиться въ уѣздный городъ одинъ выборщикъ; в) въ какомъ видѣ должны печататься въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ выработанные на благочинническихъ и уѣздныхъ собраніяхъ вопросы,—въ томъ ли, въ какомъ они получены будутъ, или же ихъ необходимо будетъ привести въ какой нибудь порядокъ; въ послѣднемъ случаѣ не указано, кто займется этою работою надъ вопросами и т. д. Все это вопросы, безъ точнаго рѣшенія которыхъ „новая организація“ можетъ вызвать не мало досадиныхъ подоразумѣній.

намъ, съ зажженными свѣчами зеленаго цвѣта. Священникъ Тимоѳей Щербань встрѣтилъ Его Преосвященство слѣдующею краткою рѣчью:

Преосвященнѣйшій Владыко!

„Если и для всякаго прихода Архипастырское посѣщеніе представляетъ собою важное событіе, то тѣмъ болѣе посѣщеніе Вашимъ Преосвященствомъ такого глухого села, какъ Слободка, имѣетъ выдающееся значеніе. Послѣдній разъ въ Слободскомъ храмѣ былъ приснопамятный Архіепископъ Іоаннъ въ 1867 году. И вотъ съ тѣхъ поръ, въ теченіе почти сорокалѣтняго времени, слободскіе прихожане не имѣли счастья видѣть у себя архіерея; многимъ же изъ нихъ и совсѣмъ не приходилось въ своей жизни видѣть Архипастыря. И потому, Преосвященнѣйшій Владыко, мои прихожане съ особенною радостью и благоговѣніемъ встрѣчаютъ Ваше Преосвященство. Съ глубокимъ чувствомъ умиленія встрѣчаетъ Васъ причтъ; счастлива видѣть Васъ и удостоиться Вашего Архипастырскаго благословенія и семья мѣстнаго церковно-приходского братства, въ чаяніи получить отъ Васъ одобреніе и нравственную поддержку въ томъ добромъ дѣлѣ, которое оно имѣетъ своею цѣлью. Молимъ Бога, да послужитъ вступленіе Вашего Преосвященства въ сей святой храмъ на душевную пользу всѣхъ насъ; да будетъ это рѣдкое и счастливое событіе въ жизни мѣстнаго прихода залогомъ того, что народъ и впредь будетъ укрѣпляться въ добрыхъ христіанскихъ чувствахъ“.

Поцѣловавъ св. Крестъ и окропивъ себя св. водой, Его Преосвященство прошелъ въ алтарь, а хоръ, состоящій изъ учениковъ и ученицъ мѣстныхъ школъ и изъ взрослыхъ — дѣтей, пропѣлъ входное „Достойно есть“. Въ это время и во время произнесенія священникомъ краткой эктени, Владыка изволилъ дѣлать осмотръ въ алтарѣ, а затѣмъ, при пѣніи установленнаго многолѣтія, троекратно осѣнилъ крестомъ народъ. Послѣ сего Его Преосвященство сказалъ поученіе, въ коемъ, выразивъ прихожанамъ свое удовольствіе по поводу чистоты и благолѣпія храма, выяснилъ народу, какъ нужно жить, чтобы удостоиться вѣчнаго блаженства. Поученіе это произвело на всѣхъ силь-

ное впечатлѣніе. Съ какимъ напряженнымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ слушалъ народъ Архипастырское паставленіе! Видно было, что каждому слушателю хотѣлось не проронить ни одной мысли, ни одного слова. Слушая Архипастырское назиданіе, болѣе отзывчивые и религіозно настроенные изъ прихожанъ не могли удержаться отъ слезъ въ особености, когда Владыка, изобразивъ жизнь добрыхъ и плохихъ христіанъ, привелъ грозныя Евангельскія слова, коими въ загробной жизни будетъ рѣшена участь не исполняющихъ здѣсь заповѣдей Божіихъ: „Идите отъ Мене проклятїи въ огонь вѣчный.... Не оставилъ Его Преосвященство безъ милостиваго вниманія въ своей рѣчи и мѣстное церковно-приходское братство. Выяснивъ всесторонне, что такое представляетъ собой братство и какое его назначеніе, Владыка пригласилъ слушателей въ своей жизни слѣдовать доброму примѣру братчиковъ.

Преподавъ въ церкви Архипастырское благословеніе всѣмъ прихожанамъ, при чемъ хоръ пѣлъ тропарь храмовому празднику, „Хвалите имя Господне“ и великое слово, Его Преосвященство, въ сопровожденїи сестричекъ съ зажженными свѣчами, прошелъ въ женскую церковно-приходскую школу, гдѣ спрашивалъ дѣтей молитвы и заповѣди, въ заключеніе благословилъ дѣвочекъ, сестричекъ и пѣвчихъ иконками. Заѣхавъ на нѣсколько минутъ въ квартиру священника, Преосвященнѣйшій Владыка въ началѣ 5-го часа отбылъ изъ Слободки въ слѣдующее село Мальцы.

Долго потомъ Слободскіе прихожане дѣлились между собою и со священникомъ мыслями по поводу этого рѣдкаго для Слободки событія. Многіе изъ нихъ вполне толково, даже неграмотные, передавали содержаніе Архипастырской проповѣди. Очевидно и въ высшей степени отрадно засвидѣтельствовать, что Архипастырское посѣщеніе Слободки оставило по себѣ положительно во всѣхъ самое прїятное впечатлѣніе. Простая, доступная пониманію народа, проповѣдь Владыки глубоко запала въ души и сердца слушателей и возымѣла надлежащее дѣйствіе. Такъ, между прочимъ, когда 15-го августа, въ день годового братскаго праздника послѣ богослуженія были собраны члены братства для рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ, то многіе изъ прихожанъ, до тѣхъ поръ съ недовѣремъ относившіеся къ задачамъ и

дѣятельности братства съ радостью изъявили желаніе участвовать въ немъ. А это, какъ видно изъ наблюденій, равносильно тому что они дали обѣщаніе улучшить свою религіозно-правственную жизнь.

Нѣтъ сомнѣній, что въ такомъ именно благотворномъ воздѣйствіи на народъ и заключается одна изъ главныхъ цѣлей, преслѣдуемыхъ Архипастырскими ревизіями приходо-
ходовъ.

С. Т. III.

Годовщина Сестричнаго Братства.

11-го Сентября Полтавское Сестричное братство во имя Богоматери, именуемой „Троеручица“, праздновало свой братскій праздникъ. Празднованіе началось Богослуженіемъ въ Сампсоніевскомъ храмѣ, что у Шведской могилы. въ которомъ находится братская икона Божіей Матери „Троеручица.“ Въ 8^{1/2} часовъ утра руководитель братства, протоіерей Григорій Гамалѣя, въ присутствіи предсѣдательницы братства, Анны Семеновны Лазурской, и членовъ онаго, совершилъ панихиду объ упокоеніи: виновника возникновенія братства, Епископа Иларіона, предсѣдательницы братства Маріи Прохоровой и членовъ какъ почетныхъ, такъ и дѣйствительныхъ, умершихъ за время существованія братства. Въ 9^{1/2} часовъ прибылъ въ Сампсоніевскій храмъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій покровитель братства, Епископъ Іоаннъ и совершилъ Божественную литургію соборне съ ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Гавріиломъ, экономомъ архіерейскаго дома, архимандритомъ Θεодосіемъ, руководителемъ братства протоіереемъ Григоріемъ Гамалѣя, протоіереемъ Θεодосіемъ Троицкимъ, ключаремъ кафедральнаго собора, священникомъ Владиміромъ Щитинскимъ, и двумя іеремо нахами, при стройномъ пѣніи учениковъ мѣстной Александро - Николаевской церковно - учительской школы, подъ управленіемъ учителя пѣнія И. Г. Сидоренко. Предъ отпустомъ литургіи Преосвященнѣйшій Епископъ Іоаннъ произнесъ соотвѣтствующее случаю слово, выслушанное молящимися съ глубокимъ вниманіемъ. На богослуженіи въ

церкви, кромѣ предсѣдательницы братства, членовъ и призваемыхъ въ сестричномъ пріютѣ, присутствовали учащіе и учащіяся въ Александрo-Николаевской церковно-учительской школѣ во главѣ съ завѣдующимъ оной В. П. Овсіевскимъ, начальница епархіального женскаго училища Е. И. Ницкевичъ, секретарь Консисто́ріи О. Н. Баріловъ, раненые воины мѣстнаго госпиталя и много другихъ лицъ. Послѣ литургіи Преосвященнѣйшій Епископъ Іоаннъ съ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Гавріиломъ, прибывшимъ въ храмъ во время литургіи, и тѣми же служащими совершилъ предъ братскою иконою молебенъ, во время котораго, на эктеніи, второ-діакономъ кафедральнаго собора П. Гербутенко всѣ члены братства были помянуты по братскому синодику. По окончаніи молебна и возглашеніи многолѣтя Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Епископамъ Іоанну и Гавріилу съ Богомъ хранимою ихъ паствою, протодіаконъ Д. Гайдамакинъ провозгласилъ вѣчную память учредителю братства Епископу Иларіону и всѣмъ умершимъ членамъ братства, а потомъ—многолѣтіе живымъ: предсѣдательницѣ, членамъ и благотворителямъ братства, начальствующимъ, учащимъ и учащимся въ мѣстныхъ школахъ. Послѣ этого члены братства, а также и прибывшіе гости собрались въ помѣщеніи Сампсоніевской церковно-приходской школы, гдѣ на этотъ разъ должно было состояться, согласно § 14 устава братства, общее собраніе братства, а не въ братскомъ домѣ, какъ было объявлено,—въ виду многочисленности явившихся членовъ. Собраніе состоялось въ присутствіи Преосвященнѣйшихъ Епископовъ Іоанна и Гавріила.

Предъ открытіемъ засѣданія, по пропѣтіи, присутствующими тропаря Божіей Матери „Заступнице усердная“...., Владыка Іоаннъ въ задушевномъ словѣ, обращенномъ къ членамъ братства, выразилъ удовольствіе, что они собрались въ такомъ большомъ количествѣ, при чемъ, между прочимъ, сказалъ, что вниманіе и усердіе сестеръ къ братскому дѣлу служитъ ручательствомъ, что Сестричное братство, какъ учрежденіе христіанское и преслѣдующее добрую цѣль, и впредь будетъ существовать и развиваться въ своей дѣятельности на пользу бѣднымъ, чего молитвенно и пожелалъ ему. По объявленіи засѣданія открытымъ, руко-

водитель братства прочиталъ докладъ общему собранію о состояніи и дѣятельности братства за истекшіе восемь мѣсяцевъ сего 1905 года. Изъ этого доклада видно, что дѣятельность братства, состоящаго подѣ покровительствомъ Преосвященнѣйшаго Епископа Іоанна, выражалась въ заботахъ о призрѣніи бѣдныхъ и безпріютныхъ престарѣлыхъ женщинъ, которыхъ въ настоящее время призрѣвается въ сестричномъ пріютѣ 21, объ оказываніи денежнаго пособія нуждающимся, въ содержаніи на свои средства пяти учениковъ—дѣтей бѣдныхъ родителей въ общегитіи Сампсоніевской школы, въ призрѣніи и воспитаніи трехъ сиротъ—мальчиковъ. За отчетное время въ братскую кассу, къ остатку отъ прошлаго года въ 40 руб. 75 коп., поступило 709 р. 82 к., а израсходовано за то же время 929 р. 42 к., такъ что братство перерасходовало 178 р. 85 к., каковой перерасходъ временно покрытъ изъ запаснаго капитала. Къ этому, можно сказать, печальному явленію докладъ присовокупляетъ, что братство въ настоящемъ году понесло чувствительную утрату въ смерти своихъ благотворительныхъ почетныхъ членовъ: архимандрита Геннадія и дворянина Ивана Ивановича Павловскаго, значительнымъ пожертвованіямъ которыхъ братство обязано было своимъ безбѣднымъ существованіемъ, а также и усердныхъ дѣйствительныхъ членовъ братства—Марѣи Михайловны Кириевой, Анны Павловны Поповой и другихъ. На ряду съ этимъ докладъ отмѣчаетъ и слѣдующія отрадныя явленія въ жизни братства. Благодаря участливному вниманію къ нуждамъ братства каедральнаго протоіерея Θεодора Лазурскаго, владѣлецъ типо-литографіи Ілія Львовичъ Фришбергъ отказался отъ полученія 28 руб. 95 коп., слѣдующихъ ему за печатаніе братскаго отчета за 1903 г. и другія типографскія для братства работы съ обѣщаніемъ и впредь выполнять такія работы бесплатно, а купецъ Давидъ Моисеевичъ Молдавскій, по собственному побужденію, ежегодно къ празднику Пасхи выдаетъ изъ своей мельницы, по 5 п. пшеничной муки для призрѣваемыхъ въ братскомъ пріютѣ.

Въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію собранія, разрѣшены, между прочимъ, вопросы: о принятіи на свое содержаніе трехъ учениковъ Сампсоніевской школы, о выдачѣ единовременнаго денежнаго пособія крестьянкѣ Θε-

одосіи Бойко и о покритіи дефіцита въ 170 р. 85 к. нарочитыми взносами сестеръ, при чемъ собраніе выразило увѣренность, что и не бывшія въ засѣданіи сестры примуть участіе своими пожертвованіями въ погашеніи дефіцита. Крімъ того постановлено выразить искреннюю благодарность И. Л. Фришбергу и Д. М. Молдавскому.

Послѣ собранія всѣмъ присутствовавшимъ была предложена отъ братства скромная трапеза. За трапезой были предложены здравицы: за Преосвященнѣйшаго покровителя братства, Епископа Іоанна, за Преосвященнѣйшаго Епископа Гавріила, за процвѣтаніе братства и Александро-Николаевской церковно-учительской школы, за предсѣдательницу, почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ братства, благодѣателей и проч.

Такъ отпраздновало свой годовой праздникъ Сестричное братство, скромное по своей дѣятельности, но великое по цѣли, которую оно преслѣдуетъ.

О пособіи изъ Епархіального Попечительства бѣднымъ духовнаго званія Полтавской епархіи.

Ежегодно Епархіальнымъ Попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія рассылаются подписные листы для сбора пожертвованій. Помимо сего въ Попечительство поступаютъ средства и изъ другихъ источниковъ, какъ-то: кружечный сборъ, отчисленіе изъ годового остатка кошелековой суммы, отъ священника 2 руб., діакона 1 руб. и псаломщика 50 коп., доходы отъ праздныхъ церковно-служительскихъ мѣсть, отчисленіе доходовъ отъ кладбищъ и другихъ имуществъ церковныхъ, пожертвованія свѣтскими лицами при бракосочетаніи и пр. и духовенствомъ при полученіи наградъ, штрафныя деньги съ духовенства*).

*) Для духовенства въ высшей степени желательно и интересно видѣть на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей подробные отчеты Епархіального Попечительства о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ. Изъ нихъ оно видѣло бы куда идутъ его пожертвованія и церковей и отчего образуется разность между получаемыми Попечительствомъ отъ благочинныхъ деньгами и присылаемыми имъ пособіями бѣднымъ, такъ напр. благочинный отсылаетъ въ Попечительство 201 руб. 65 коп., а оттуда выслано 187 руб.

Изъ всѣхъ этихъ поступленій ежегодно образуется капиталъ, изъ котораго должны выдаваться пособія самымъ бѣднѣйшимъ лицамъ изъ заштатнаго и сиротствующаго духовенства. Такъ должно быть по закону, на дѣлѣ же бываетъ иначе. Лица, безусловно нуждающіяся въ пособіи, не получаютъ его, назначается же оно иногда лицамъ, болѣе или менѣе состоятельнымъ или даже не принадлежащимъ къ духовному вѣдомству. Для примѣра возьмемъ 5-й благочиннической округъ Роменскаго уѣзда. Здѣсь назначено пособіе псаломщику, имѣющему усадьбу въ $\frac{1}{4}$ десятины съ домомъ и другими постройками, 8 десятинъ земли и 4 р. 50 коп. пенсіи эмеритальной*); дѣтямъ сына псаломщика, не состоявшаго на Епархіальной службѣ, слѣдовательно, къ духовному званію не принадлежащимъ. Лишены же почему-то пособія вдова псаломщика, получающая 50 рублей пенсіи по должности мужа и 4 р. 20 к пенсіи эмеритальной, на что должна нанять квартиру, отопить ее, одѣться, прокормиться и проч.; или священникъ больной, имѣющій маленькій домикъ и принужденный существовать на 130 руб. пенсіи по должности и 22 руб. 50 коп. пенсіи эмеритальной; или вдова псаломщика, имѣющая домъ съ маленькимъ огородомъ и не получающая никакой пенсіи и др.

Отчего именно получается подобная ненормальность въ распредѣленіи пособій, сказать трудно, — или причты доставляютъ не точныя свѣдѣнія о лицахъ, заслуживающихъ пособія, или благочинные высказываютъ пристрастныя несоотвѣтствующія дѣйствительности мнѣнія относительно ихъ и этимъ вводятъ членовъ Попечительства въ заблужденіе, или же члены Епархіальнаго Попечительства, не обращая вниманія на доставленные имъ свѣдѣнія, назначаютъ пособія по какому-то особому вдохновенію. Но какова бы причина сего ни была, но если подобное вышеприведенному встрѣчается и въ другихъ благочинническихъ округахъ, то это — большая ненормальность въ жизни нашей Епархіи, требующая немедленнаго устраненія.

Наилучшимъ образомъ устранить это можно было бы въ

*) Желательно, конечно, чтобы и такія лица получали пособія, потому что и ихъ жизнь несладка, но только въ томъ случаѣ, если удовлетворены лица болѣе нуждающіяся.

томъ случаѣ, если бы Епархіальное Попечительство въ своей дѣятельности вступило на путь, рекомендованный ему приснопамятнымъ Епископомъ Иларіономъ въ 1893 г. въ резолюціи, послѣдовавшей по поводу 1-й статьи журнала № 11 вечерняго засѣданія IX-го епархіальнаго съѣзда 2 мая, объ увеличеніи взносовъ и пожертвованій въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, слѣдующаго содержанія: „Назначаемыя духовенствомъ пожертвованія къ увеличенію пособій бѣднымъ и другіе указанные въ постановленіи способы будутъ имѣть болѣе сердечности и вѣрности въ исполненіи, ежели жертвователь будетъ видѣть, что и его лепта дастъ кусокъ хлѣба тѣмъ сиротамъ, которыхъ онъ видитъ и знаетъ въ своемъ округѣ и ежели духовенство само непосредственно будетъ распредѣлять пособія вдовамъ и сиротамъ, нужды и скорби которыхъ ему ближе и болѣе извѣстны, чѣмъ центральному Епархіальному Попечительству. Посему поручается благочиннымъ открыть собранія въ своихъ вѣдомствахъ для обсужденія вопроса, не признаетъ ли духовенство нужнымъ и удобнымъ открыть Уѣздныя Отдѣленія Попечительства въ виду болѣе точнаго и равномернаго распредѣленія пособій, исходящихъ отъ самого духовенства, съ представленіемъ таковаго распредѣленія только на утвержденіе Епархіальнаго Попечительства *). Постановленіемъ XII епархіальнаго съѣзда **) учреждены Попечительства о бѣдныхъ по благочинническимъ округамъ епархіи, состояція изъ всѣхъ священноцерковно-служителей округа. Имъ-то Епархіальному Попечительству и слѣдовало передать, какъ всѣ суммы, поступающія въ пользу его, такъ и распредѣленіе ихъ между бѣдными округовъ, себѣ же оставить только контроль за дѣйствіями благочинническихъ попечительствъ ***).

Если же этого сдѣлать почему либо нельзя, тогда Епархіальному Попечительству нужно принять такой порядокъ.

*) Ук. Полтавск. Дух. Кон. 1893 г. 3 іюня № 5226.

**) Ук. Полтавск. Дух. Кон. 1902 г. 30 ноября № 39.

***) Если бы эта передача случилась, то духовенство было бы выведено этимъ въ дѣлѣ взаимопомощи изъ младенческаго состоянія, въ которомъ его въ настоящее время держатъ, такъ какъ собирать средства для выдачи пособій бѣднымъ духовенство считаютъ способнымъ, распредѣлять же ихъ нѣтъ.

а) Списокъ лицъ, нуждающихся въ пособіи отъ Епархіальнаго Попечительства, долженъ составляться съѣздами духовенства округовъ благочинническихъ.

б) Епархіальное Попечительство при назначеніи пособій должно строго руководиться журналомъ съѣзда и, по своему усмотрѣнію, не лишать пособія лицъ, признанныхъ съѣздамъ заслуживающими его.

Если бы Епархіальнымъ Попечительствомъ предлагаемое въ сей замѣткѣ было принято въ практику, тогда съ увѣренностію можно сказать, что бѣдные духовнаго званія получали бы пособія въ строгомъ порядкѣ по степени нужды ихъ, причты и благочинные избавлены были бы отъ обвиненій въ лицепріятіи, а члены Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія отъ нареканій въ несправедливомъ назначеніи пособій.

Священникъ *Іоаннъ Лабунцевъ*.

Въ сельскомъ приходѣ.

(очерки и наблюденія).

НАРОДНЫЙ НЕПИСАННЫЙ КАЛЕНДАРЬ.

Іюль 8-е. День Казанской Божіей Матери среди рабочихъ артелей, приходящихъ на югъ Россіи изъ Великороссіи, слыветъ надъ названіемъ „средолѣта“. Для многихъ рабочихъ это не однодневный, а трехъ и даже четырехдневный праздникъ неудержимаго пьянства на деньги, полученныя за истекшее полугодіе, или на счетъ наступающаго *).

Что же касается малороссовъ, то они на ряду съ 8-мъ (днемъ св. великомуч. Прокопія) празднуютъ еще и 13-го (въ честь св. Архангела Гавріила) изъ опасенія, чтобы не прогнѣвать этихъ святыхъ, распорядителей—де грома и молніи. По крайней мѣрѣ, среди поселянъ есть не мало легендарныхъ сказаній о томъ, какъ свв. Прокопій и Гавріиль часто сожигали молніей хлѣбныя копны тѣхъ, которые въ ихъ дни занимались работой.

*) «Кіев. Еп. Вѣд.» 1880 г., № 29.

16-е. (Св. Аѳиногена). Раньше въ Малороссіи старухи передъ жатвою „завивали“ въ этотъ день „бороду Волосу“; до этой бороды во все жнитво не касалась рука жницъ.

19-е. Дню св. Макрины крестьяне придають важное значеніе съ точки зрѣнія предвѣщанія будущей и особливо осенней погоды. Поэтому говорятъ: „коли пѣ Макрину дождь—вся осень дождливая (мокра) и не будетъ орѣховъ—всѣ ловымокнуть“*).

20-е. (Св. прор. Іліи) Прежде всего, пророкъ Ілія считается въ народѣ распорядителемъ дождя и повелителемъ громовъ. Малороссы замѣчаютъ: „Придетъ Ілья, наробитъ гнилья“, т. е. принесетъ дождей, которые послѣ Ільина дня бываютъ уже вредными для урожая хлѣбовъ, и въ особенности для сѣна, которое чернѣетъ: „до Ільина дня въ сѣнѣ пудъ меду, а послѣ Ільина дня—пудъ гною“. Въ свою очередь, св. Ілья производитъ, по народному представленію, какъ громъ—шумъ, разѣзжая по небесному кругу на огненной колесницѣ, такъ равно и молнію—искры, падающія отъ копытъ огненныхъ коней, запряженныхъ въ колесницу пророка. По крайней мѣрѣ послѣ Іліи—по взгляду народа громъ и молнія бываютъ чаще и сильнѣе, чѣмъ были раньше лѣтомъ. Въ іюлѣ и августѣ гроза усиливается до того, что даже по ночамъ воробьямъ не даетъ спать. Такія ночи въ деревнѣ называются „воробьиными“.

Едва ли есть надобность прибавлять при этомъ, что на праздникъ св. Іліи крестьяне не работаютъ, особливо въ полѣ, основывая свое вѣрованіе на нерѣдкихъ несчастныхъ случаяхъ молній и грома, которые уничтожали жилища людей, сборы хлѣбовъ и т. п.

Съ Ільинымъ днемъ связаны и нѣкоторыя народныя повѣрья; такъ, напр., въ Малороссіи послѣ 20 іюля не купаются, ибо „святый Ілья смутилъ воду“—что, впрочемъ,

*) Здѣсь ксати отмѣтить, что не понимая церковно-славянскихъ выраженій, народъ нерѣдко истолковываетъ ихъ чрезвычайно своеобразно и на такихъ толкованіяхъ основываетъ свои повѣрія, суевѣрія и предразсудки. Такъ, какъ уже извѣстно читателямъ, въ праздникъ св. муч. Маккавеевъ (1 авг.) освящаютъ дикій макъ—видюху», въ день св. Симона Зилота (10 мая) ходятъ по лѣсамъ собирать зелья (цѣлебныя травы), которыми, по убѣжденію крестьянъ, завѣдываетъ этотъ-св. аносголь; въ тотъ же день ищутъ кладовъ (золота) и т. под.

и сооѣтствуетъ началу цвѣтенія водяныхъ растений, дѣлающихъ воду не столь чистой и, можетъ быть, не столь здоровой.

Затѣмъ, на Илью крестьяне даютъ цѣлый рядъ сельскохозяйственныхъ совѣтовъ, относящихся къ предстоящему озимому посѣву, сбереженію огородныхъ овощей и т. п. „Хто по Иліи парыть, той торбою шарыть“. „На Илью накрывай капусту горшкомъ, чтобы бѣла была“.

Наконецъ, въ народномъ календарѣ Ильинъ день означаетъ поворотъ на осень, хотя лѣто со своими жарами еще долго простоить. На этотъ переломъ, въ смыслѣ перехода отъ лѣта къ осенней погодѣ, народная мудрость указываетъ такъ: „на Илью до обѣда лѣто, а послѣ обѣда осень“.

22-е. (Св. Маріи Магдалины). Поселяне празднуютъ этотъ день, боясь чтобы Марія Магдалина не наслала холеры, которую она, по вѣрованію народа, завѣдуетъ.

24-е. По наблюденіямъ нашихъ крестьянъ, въ этотъ день бывають большія грозы, которыя спаливаютъ копны у тѣхъ, кто работаетъ въ полѣ, поэтому народъ и говоритъ: „на Глѣба и Бориса за хлѣбъ (за жнитво) не берися“.

27-е. (Палькопы или Палія). На св. великомуч. Пантелеимона—по повѣрью малороссовъ—нельзя ни жать, ни свозить снопы въ гумно; въ противномъ случаѣ „Палькопа попалитъ копы“, т. е. за неуваженіе къ празднику, сгорить отъ молніи весь хлѣбъ. Въ этотъ день можно работать только у священниковъ, потому что они за жнецовъ молятся и Палія—де умолятъ.

Для большей полноты народнаго календаря, считаемъ умѣстнымъ привести здѣсь тѣ повѣрія и примѣты, которыя свсеременно не были нами отмѣчены въ прежнихъ очеркахъ за мѣсяцы: августъ, сентябрь и октябрь.

Нѣкоторыя августовскія примѣты служатъ показателями урожая: „августъ съ грибами—къ неурожаю“; „паутины летящей много—къ неурожаю“; „дубъ въ августѣ богатъ желудями—къ урожаю“.

Далѣе, первому Спасу (1-е августа), напр., въ народной жизни придается большое значеніе въ хозяйственномъ отношеніи: „на первый Спасъ—говорять малороссы—святи

вѣнки хлѣбные и колодцы“, „на первый Спасъ лошадей (весь скотъ) купай“—въ послѣдній разъ,—если послѣ этого дня выкупать лошадь, то у нея въ предстоящую зимнюю стужу „застынетъ кровь“.

Само собою разумѣется, что августъ не только обезпечиваетъ пропитаніе крестьянина, коли Богъ благословитъ его добрымъ урожаемъ, но и даетъ рѣдкія въ его жизни лакомства. Поэтому среди поселянъ и сложилась поговорка: „Петровка - голодовка, а Спасовка—ласовка“. Зато на Ивана Постнаго (29 августа) малороссы не ѣдятъ даже фруктовъ, чтобы не появились на тѣлѣ нарывы.

Сентябрь 1-е. „Въ Семень день копай бураки, снимай съ баштановъ дыни и кавуны“.

Крестьяне нашей губерніи еще замѣчаютъ, что „послѣ перваго сентября тучи идутъ противъ вѣтра“.

Другія наблюденія, а также повѣрья, касаются жизни животныхъ; такъ, въ день Симеона Столпника ласточки прячутся вереницами въ озера и колодцы. Воробьевъ же, напр., нельзя видѣть, такъ какъ они собираются въ кучу для того, чтобы чортъ ихъ перемѣрялъ и узналъ, сколько себѣ взять и сколько оставить.

8-е. Въ Малороссіи существуетъ повѣрье, что на „другую Пречистую“ змѣи обсушиваются на дорогахъ, и потому въ этотъ день опасно ходить—змѣя укусить можетъ.

Зато змѣй и др. гадовъ, встрѣчающихся послѣ 14 сент., нужно убивать, что явствуетъ изъ такого разсказа. Осенью шла дѣвушка и упала въ глубокую яму и въ теченіе цѣлой зимы пролежала въ этой ямѣ, глодая камни, среди массы змѣй и разныхъ другихъ гадовъ, которые однако не тронули дѣвушки. Потомъ, весной, когда люди вытащили ее оттуда, она рассказывала, что на землѣ жить Богъ позволилъ—де гадамъ толко до Воздвиженія, а послѣ этого дня змѣи должны замирать. Вотъ почему на Воздвиженье

гады забираются въ норы на спячку и тамъ загрызаютъ на смерть тѣхъ изъ своихъ коллегъ, которыя лѣтомъ укусили кого-нибудь. Осужденныя на смерть змѣи, зная, что зимою онѣ должны погибнуть отъ вьюгъ, сами ищутъ себѣ смерти, и если человѣкъ убьетъ послѣ Воздвиженья по-

павшуюся ему на землѣ змѣю, то тѣмъ самымъ онъ окажетъ ей услугу *).

26-е. Къ этому дню долженъ быть законченъ озимій посѣвъ по народной поговоркѣ: „скоро Ивана Богослова, — сій жито до слова“, или: „хто не обсіявся до Ивана Богослова, той не вартъ и доброго слова“.

На Иоанна Богослова, кромѣ того, суевѣрные поселяне не ѣдятъ луку („цебули“), чтобы не появились на тѣлѣ нарывы.

Октябрь 1-е. Изъ цѣлой серіи Покровскихъ примѣтъ интересно отмѣтить слѣдующія: „откуда вѣтеръ дуетъ на Покровъ, оттуда будетъ дуть и цѣлую зиму“; въ частности, „если въ день Покрова вѣтеръ цѣлый день дуетъ съ сѣвера, то зимою будетъ холодно; если дуетъ съ юга — зимою будетъ тепло“; наконецъ, „если послѣ Покрова громъ, то зимы не будетъ“ (зима безснѣжная).

17-е. Желая выразить наступленіе зимы и установку саннаго пути, народъ по созвучію словъ замѣчаетъ: „на пророка Осію колесо прощается съ осью“, т. е. колеса съ телѣжныхъ осей снимаются и телѣги устанавливаются до весны на покой подъ навѣсъ.

18-е. Среди малороссовъ давно сложилась поговорка: „на Луки нема ни хлѣба, ни муки“, которую, исходя изъ точки зрѣнія крестьянской безкормицы, скорѣе всего слѣдовало-бы отнести къ 22 апрѣля, т. е. другому дню празднованія ап. Луки. Но, если принять во вниманіе осенню распутицу и отсутствіе тогда проѣзда на мельницы, то станетъ понятнымъ, почему около 18 октября крестьяне сидятъ, хотя и съ запасами зерна, но безъ муки и хлѣба.

І. Гал—скій.

Къ вопросу о допущеніи воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ университеты.

Неоднократно возбуждавшіеся въ печати и обществѣ слухи и предположенія о безпрепятственномъ допущеніи воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ университеты и другія

*) Ал. Маливка. „Сборн. матеріаловъ по малорусск. фольклору“, стр. 247.

свѣтскія высшія учебныя заведенія въ послѣднее время стали принимать болѣе реальныя формы: по сообщеніямъ печати, оберъ-прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ вошелъ по этому вопросу съ ходатайствомъ къ г. Министру Народнаго Просвѣщенія. Великій печальникъ церкви православной и русскаго духовенства этимъ своимъ ходатайствомъ за судьбу дѣтей многочисленнаго духовнаго сословія внесетъ свѣтлую страницу въ тяжкую въ общемъ исторію безправнаго положенія православнаго духовенства. Вслѣдствіе громадной важности ходатайства К. П. Побѣдоносцева какъ въ принципиальномъ, такъ и особенно въ бытовомъ отношеніи позволительно подробнѣе остановиться на его мотивированной запискѣ.

Какъ извѣстно до 1879 года семинаристы могли безпрепятственно поступать во всѣ университеты, и свое право на такое поступленіе доказывали тѣмъ, что изъ среды семинаристовъ вышло немало выдающихся людей на разнообразныхъ поприщахъ научной и общественно-государственной дѣятельности. Послѣ изданія закона 1879 г. двери русскихъ университетовъ для воспитанниковъ семинарій наглухо закрылись и только въ 1888 г. семинаристамъ было разрѣшено поступать на нѣкоторые факультеты нашихъ окраинныхъ университетовъ и то по выдержаніи особаго экзамена. Такой запретъ объясняли главнымъ образомъ тѣмъ соображеніемъ, что при свободномъ доступѣ семинаристовъ въ университеты лучшая и наиболѣе способная часть духовной молодежи удалялась отъ служенія церкви православной, къ которому она предназначалась и по рожденію и по воспитанію, отчего неизбѣжно долженъ былъ страдать личный составъ православнаго духовенства и, конечно, и самая церковь.

Болѣе чѣмъ четвертьвѣковъ опытъ показалъ, что разныя ограничительныя мѣропріятія, хотя и ставили серьезную преграду для поступленія семинаристовъ въ университеты, тѣмъ не менѣе они и не принесли ожидавшихся отъ нихъ желанныхъ результатовъ.

„Многіе изъ дѣтей въ особенности сельскаго духовенства, читаемъ мы въ запискѣ Константина Петровича, поступаютъ

въ духовныя училища и семинаріи только потому, что ихъ родители не имѣютъ способовъ содержать и воспитывать ихъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ большинствѣ случаевъ ни родители, опредѣляя дѣтей, ни дѣти, поступающія въ эти училища, не задаются никакими предположеніями о томъ, что будетъ съ ними по окончаніи курса и какъ устроится ихъ послѣдующая судьба. Поэтому нельзя смотрѣть на всѣхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, какъ на людей, носящихъ въ себѣ призваніе къ духовному служенію, еще неудобнѣе удерживать для этого служенія тѣхъ изъ нихъ, которые считаютъ себя неспособными къ нему или не находятъ въ своей душѣ искренняго призванія къ принятію священнаго сана.“ Такимъ образомъ, если всякое общественное служеніе и дѣятельность могутъ быть благотворными только въ случаѣ ихъ свободнаго, непринужденнаго выбора сообразно съ наклонностями и способностями человѣка, то тѣмъ болѣе это нужно сказать о дѣятельности и служеніи священника, которое по своей высотѣ, а съ другой стороны и по своимъ трудностямъ, особенно въ переживаемое нами время, требуетъ отъ принимающаго на себя санъ священника искренняго призванія и сознательнаго отношенія къ предстоящему подвигу. А отъ насильственнаго запрета получались результаты скорѣе отрицательные и въ высшей степени для церкви нежелательные. „Многіе изъ воспитанниковъ пытаются поступить въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, говоритъ К. П. Побѣдоносцевъ, и нѣкоторые, дѣйствительно, достигаютъ этого, большинство же вынуждено отказаться отъ возможности продолжать свое образованіе, въ виду стѣснительныхъ для семинаристовъ условій при поступленіи въ означенныя заведенія, и послѣ такой первой жизненной неудачи вступаютъ въ жизнь, нося въ себѣ недовольство воспитавшей ихъ, но не давшей правъ, школой, нерасположеніе къ неповинному въ ихъ неудачѣ званію ихъ отцовъ и нерѣдко враждебность къ той церкви, на служеніе которой ихъ готовили.“ Справедливость приведенныхъ словъ не подлежитъ никакому сомнѣнію, такъ какъ они продиктованы живой дѣйствитель-

ностью. Пишущему эти строки по времени воспитанія въ X-й семинаріи хорошо извѣстенъ случай, отлично показывающій, къ какимъ печальнымъ результатамъ приводили стѣсненія семинаристовъ въ свободномъ выборѣ ихъ жизненной дороги. Воспитанникъ N., въ особенности отличавшійся богатыми дарованіями, давно лелѣялъ въ себѣ мечту по окончаніи курса въ семинаріи поступить въ одинъ изъ доступныхъ для семинаристовъ—студентовъ университетовъ. Семинарскому начальству не хотѣлось упустить такого талантливаго воспитанника для духовной академіи, гдѣ онъ по своимъ недюжиннымъ способностямъ могъ оказать честь воспитавшей его семинаріи. На предложеніе ѣхать въ одну изъ академій. N. рѣшительно отказался, заявивъ, что у него нѣтъ для этого призванія, что онъ уже давно избралъ для себя опредѣленную дорогу, по которой и намѣренъ идти дальше. Въ цѣляхъ воздѣйствія ему была поставлена на выпускномъ экзаменѣ неудовлетворительная отмѣтка по одному изъ классическихъ языковъ и назначенъ экзаменъ послѣ каникулъ, чѣмъ онъ лишился званія студента семинаріи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и права на поступленіе въ университетъ. Потерпѣвъ неудачу въ своемъ завѣтномъ желаніи, онъ принялъ санъ священника и былъ назначенъ въ одно изъ зараженныхъ штундизмомъ селеній. Но миссіонеръ изъ него вышелъ плохой. Какъ и многіе другіе слабовольные люди, потерпѣвшіе крупную жизненную неудачу, начинаютъ искать забвенія въ одурманяющихъ напиткахъ, и N. пошелъ по этой дорогѣ. Вскорѣ передавали, что онъ переведенъ на другое мѣсто, но и тамъ тоже самое.

Такимъ образомъ изъ талантливаго, много обѣщавшаго, воспитанника сдѣлали героя тяжелой драмы... Извѣстны и другіе случаи, какъ семинаристы, чтобы избѣжать недоразумѣній и давленія со стороны училищнаго начальства, поступали въ академію, но пробывши тамъ недѣлю—двѣ, забирали документы и уже на правахъ студентовъ высшаго учебнаго заведенія безпрепятственно поступали въ университетъ. Словомъ, система насильственнаго удерживанія семинаристовъ на духовной службѣ и недопущенія ихъ въ свѣтскія учебныя заведенія, кромѣ вреда, не принесло ничего, Это теперь

открыто заявляется такимъ авторитетомъ въ области просвѣщенія и образованія вообще и духовнаго въ особенности, какимъ безспорно является К. П. Побѣдоносцевъ. Нельзя не согласиться съ его мнѣніемъ, что „въ числѣ воспитанниковъ семинаріи могутъ быть юноши способные, даровитые. Если они получаютъ высшее образованіе сообразно съ своими желаніями и склонностями, то изъ нихъ могутъ выйти хорошіе и полезные дѣятели въ той или другой сферѣ Государственной службы.“

Справедливость однако требуетъ, чтобы право на свободное поступленіе воспитанниковъ семинарій въ университеты было распространено на всѣхъ семинаристовъ, т. е. и на оканчивающихъ курсъ по второму разряду. Это справедливо по тѣмъ самымъ причинамъ, на которыхъ основанъ доступъ въ университеты такъ наз. студентовъ семинарій, и прежде всего потому, что и среди второразрядниковъ несомнѣнно могутъ быть воспитанники, не имѣющія призванія къ принятію священнаго сана, между тѣмъ какъ семинарскій аттестатъ не даетъ имъ права на поступленіе въ университетъ, хотя бы и на условіяхъ одинаковыхъ со студентами семинаріи, т. е. по выдержаніи повѣрочнаго экзамена. Такое ограниченіе въ правѣ на поступленіе въ университеты семинаристовъ второго разряда тѣмъ болѣе непонятно, что по принятымъ въ семинаріяхъ правиламъ въ число студентовъ семинаріи могутъ попасть только воспитанники, оказавшіе особенно хорошіе успѣхи по предметамъ богословскимъ, независимо отъ сравнительно посредственныхъ успѣховъ по предметамъ общеобразовательнымъ, которые собственно и имѣются въ виду университетской корпораціей при приѣмѣ семинаристовъ въ университеты. Распредѣленіе воспитанниковъ семинарій на разряды имѣетъ значеніе для тѣхъ изъ нихъ, которые поступаютъ въ духовныя академіи, разсадники высшаго богословскаго образованія, но едва ли оно можетъ служить основаніемъ для сужденія о степени подготовленности тѣхъ воспитанниковъ, которые пожелали бы идти въ университетъ или другія свѣтскія учебныя заведенія. Отсюда происходятъ такія явленія, что семинаристы, отлично успѣвающимъ по предметамъ общеобразовательнымъ,

допустимъ, физикѣ и математикѣ или по классическимъ языкамъ, но идущій среднимъ ученикомъ по предметамъ богословскимъ, не можетъ по этой причинѣ поступить для дальнѣйшаго образованія и развитія своихъ дарованій въ университетъ. Нѣтъ ему хода и въ духовную академію, и юноша поневолѣ становится на распути, не зная, куда дальше идти, какой жизненный путь избрать себѣ.

Помимо этого изъ семинаристовъ, серьезно готовящихъ себя къ пастырскому служенію, въ лучшую пору своей жизни, въ пору ученія, когда душа полна чистыхъ безкорыстныхъ порывовъ къ идеалу,—часто сожальютъ о томъ, что имъ нельзя поступить въ университетъ, чтобы по окончаніи курса въ немъ вернуться въ деревенскую глушь и тамъ свои знанія и молодая силы отдать на служеніе меньшему брату. Что такіе порывы имѣютъ подъ собою реальную почву, это показываютъ не разъ уже сообщавшіеся въ печати факты поступленія въ университеты молодыхъ священниковъ... „Я изучалъ всю науки, чтобы ими служить Богу“ говорилъ о себѣ св. Григорій Богословъ, а въ наше время для служителей алтаря потребность быть во всеоружіи вѣры и знанія столь осязательно необходима, что объ этомъ излишне и говорить. Вспомнимъ времена первыхъ вѣковъ христіанства и его великихъ вселенскихъ учителей Василія Великаго, Григорія Богослова, Иоанна Златоустаго и многихъ другихъ святителей. Съ какой любовію и усердіемъ они слушали уроки языческихъ философовъ, именами которыхъ и теперь гордится языческій міръ! И чтоже? Ученики побѣждали языческихъ мудрецовъ ихъ же оружіемъ.

Вопросъ о сближеніи духовенства съ русской интеллигенціей, который теперь серьезно озабочиваетъ представителей духовнаго міра, чрезъ свободный или по, крайней мѣрѣ, не столь стѣснительный доступъ семинаристовъ въ университеты разрѣшился бы, полагаемъ, самъ собою.

Священникъ Григорій Рудинскій.

1905 г. Мая 31.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
ИКОНОПИСНЫХЪ и ИКОНОСТАСНЫХЪ
РАБОТЪ
БРАТЬЕВЪ

Л. и М. Погребныхъ

Въ м. Ржищевъ, Кіевской губ. и уѣзда.

Пріемъ заказовъ новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, рамъ, церковной росписи и ремонтировку старыхъ иконостасовъ.

Работы исполняются добросовѣстно, по новѣйшимъ рисункамъ и по самой умѣренной цѣнѣ, такъ какъ наша мастерская находится въ собственномъ домѣ и въ провинціи, гдѣ содержаніе всего обходится значительно дешевле, чѣмъ въ губернскихъ городахъ.

Живопись исполняется по образцамъ лучшихъ художн. какъ-то:
Шокорова, Васильева и др.

Имѣется много одобрительныхъ отзывовъ за капитальныя работы изъ разныхъ губерній.

Въслучаѣ надобности дается залогъ въ размѣрѣ 10% стоимости договорной суммы.

БОЛЬШОЙ ПИСЧЕБУМАЖНЫЙ МАГАЗИНЪ,

складъ КОНТОРСКИХЪ КНИГЪ, канцелярскихъ, учебныхъ и
чертежныхъ принадлежностей

ТОРГОВАГО ДОМА

„И. ФРИШБЕРГЪ И С. ЗОРОХОВИЧЪ“

Александровская улица, телеф. № 40.

Поставка для учреждений и школъ.

ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ.

Первое Россійское Страхое Д-во, учр. въ 1827,

Агентство въ г. Полтавъ (Алекс., № 42).

Уполномочено принимать КЪ ЗАСТРАХОВАНИЮ ОТЪ ОГНЯ, дома, фабрики, домашнюю движимость сельско-хозяйствен. имущества товары и т. н. СТРАХОВАНИЕ ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ: рабочихъ на фабрикахъ, коллективные-или отдѣльные, и др. лицъ а также пассажировъ на желѣзнодорожныхъ и водяныхъ путяхъ и СТРАХОВАНИЕ ЖИЗНИ: на случай смерти, на дожитіе, на получение ренты въ разныхъ комбинаціяхъ.

Агентъ *И. Л. Фришбергъ.*

КОНТОРА ТОРГОВАГО ДОМА

„И. ФРИШБЕРГЪ И С. ЗОРОХОВИЧЪ“

ПРИНИМАЕТЪ НА СТРАХЪ ОТЪ ТИРАЖА ПОГАШЕНІЯ

1 Сентября 1905 г.

5% выигр. билеты II займа. Обмѣнъ вышедшихъ билетовъ въ тиражъ производится конторой на мѣстѣ.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ
 НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ
 САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ
Р. М. Ф О Л О М И Н А
 ВЪ КІЕВѢ,

Подоль, Александровская улица, собст. домъ,

ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.



МАГАЗИНЪ

ЛОБАНОВА и К^о

на Александровской ул., въ домъ Фришберга.

Постоянно большой выборъ, ЗОЛОТЫХЪ, СЕРЕБРЯНЫХЪ
 и БРИЛЛАНТОВЫХЪ вещей, карманныхъ, столовыхъ,
 стѣнныхъ и кабинетныхъ часовъ

ИКОНЫ и ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ,

а также мельхиоровыхъ издѣлій разныхъ фабрикъ, ЦѢНЫ
 ФАБРИЧНЫЯ съ речательствомъ за качество товаровъ

ВЪ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ СКЛАДѢ

СВЯТО-МАКАРЬЕВСКАГО БРАТСТВА

(Мало-Петровская ул., город. домъ, рядомъ съ Токаревой).

Имѣются въ продажѣ въ большомъ выборѣ: кресты, иконы,
 св. облаченія, предметы церковной утвари; книги Богослу-
 жебныя, религіозно-нравственного и историческаго содер-
 жанія, учебники и пособія для церковныхъ школь.

Принимается ремонтъ церковныхъ вещей.

Въ Архангело-Михайловской церкви хут. Полузерскихъ, Полтавскаго уѣзда, очень дешево продается старый, но еще очень хорошій трехъ-ярусный иконостасъ, горнее мѣсто и два жертвенника.

Адресъ для писемъ: Полтава, Земская Почта, Полузерское Отдѣленіе, Настоятелю Архангело-Михайловской церкви.



СОДЕРЖАНІЕ:—I. Поученіе въ день Усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи и Крестителя Господня.—II. Поученіе въ день храмоваго праздника—Рождества Пресвятыя Богородицы.—III. По поводу журналовъ XIII епархіальнаго съѣзда духовен.—IV. Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, Николаевской церкви м. Слободки, Миргородскаго уѣзда.—V Годовщина Сестричяго Братства.—VI. О пособіи изъ Епархіальнаго Попечительства бѣднымъ духовнаго званія Полтавской епархіи.—VII. Въ сельскомъ приходѣ.—VIII. Къ вопросу о допущеніи воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ университеты.—VIII. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи

} *В. Конопатовъ.*
 } *В. Терлецкій.*

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры. 20 Сентября 1905 г.