

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редакціи:  
Подвальная улица № 5, въ домѣ Свято-Троицкой Церкви.

Годовая цѣна—5 р. с.  
Выходить два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

## ОТДѢЛЪ I.

ВЫШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНОДА:

Препосвященному Леонтію,

Архіепископу холмскому и варшавскому.

Отъ 27-го Мая т. ч. за № 1592 о штатахъ Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи и Холмскаго Духовнаго Правленія.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 сего Мая, за № 4227, въ которомъ изъяснено, что Государственный Совѣтъ, въ Департаментъ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе о штатахъ Холмскаго Духовнаго Правленія и Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи, мнѣніемъ положилъ: 1) проекты штатовъ Холмскаго Духовнаго Правленія и Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи поднести къ ВЫСОЧАЙШЕМУ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденію; исчисленные по симъ штатамъ: на содержаніе Холмскаго Духовнаго Правленія 3,600 р. и на содержаніе Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи 13,500 р., а всего семнадцать тысячъ сто рублей вносить, съ 1878 года, въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ смѣтъ Святѣйшаго Синода, съ обращеніемъ въ счетъ этой послѣдней суммы: 2,000 руб., отпущавшихся на содержаніе Холмской епархіальной Консисторіи а также 9,100 руб., ассигнуемыхъ нынѣ на содержаніе Варшавской Духовной Консисторіи, и съ принятіемъ, затѣмъ, недостающихъ шести тысячъ рублей новымъ расходомъ на счетъ Государственнаго Казначейства. Въ текущемъ же году, въ счетъ означенныхъ шести тысячъ руб., обратитъ внесенные въ § 3 смѣты Святѣйшаго Синода на 1877 г. три тысячи триста рублей, а остальные двѣ тысячи семьсотъ рублей отнести на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ; и 3) служащимъ въ упомянутыхъ духовныхъ учрежденіяхъ чиновникамъ предоставить право получать пенсіи, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного, 30 Іюля 1867 г., положенія о преимуществахъ служащихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго; но съ тѣмъ: а) чтобы установленными симъ положеніемъ преимуществами, относительно пенсій, пользовались

только чиновники русскаго происхожденія или тѣ, за которыми признаны права чиновниковъ русскаго происхожденія на означенныя преимущества издаанными, въ разъясненіе приведеннаго закона 30 Іюля 1867 г., правилами, и б) чтобы чиновникамъ, изъявившимъ желаніе получать пенсіи по законамъ Имперіи, производились таковыя пенсіи въ размѣрахъ, опредѣленныхъ дѣйствовавшими до 1869 г. штатами духовныхъ Консисторій. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта и штаты Холмскаго Духовнаго Правленія и Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи ВЫСОЧАЙШЕ утверждены 22 минувшаго Апрѣля. Къ сему Господинъ Оберъ-Прокуроръ присовокупилъ, что съ Министеромъ Финансовъ по сему предмету сдѣлано сношеніе. Къ предложенію приложены копии ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ штатовъ. И, по справкѣ, ПРИКАЗАЛИ: Объ изъясненномъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ мнѣніи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта по проекту штатовъ Холмскаго Духовнаго Правленія и Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи дать знать указами: Вашему Препосвященству и викарію Вашему Маркеллу, Епископу Люблинскому, съ препровожденіемъ Вамъ и Епископу Маркеллу копии съ упомянутыхъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ штатовъ.

Копія.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

„Вѣтъ по сему”.

Въ Москвѣ,  
22 Апрѣля 1877 года.

### ШТАТЪ

Холмскаго Духовнаго Правленія.

Число лицъ	Содержаніе въ годъ		Классы и разряды		
	Одному	Всего	По должности	По чиному на мундирѣ	
	РУБЛИ				
Членовъ правленія . . . . .	3	300	900	—	—
Дѣлопроизводитель . . . . .	1	700	700	IX	IX
Помощникъ его . . . . .	1	600	600	X	X
Архивариусъ (онъ же казначей) . . . . .	1	600	600	X	X
На писцовъ, наемъ сторожей, канцелярскіе расходы,					

	Число лицъ	Содержаніе въ годъ		Классы и разряды	
		Одному	Всего	По должности	По числу на мундиръ
		РУБЛИ			
ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе дома и проч. . . .	—	—	800	—	—
Итого. . .	6	—	3600	—	—

*Примѣчаніе.* Двѣ трети каждаго оклада составляютъ жалованье, а одна треть—столовые деньги.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта,  
„КОНСТАНТИНЪ”.

*Копія.*

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

„Быть по сему”.

Въ Москвѣ,  
22 Апрѣля 1877 года.

### Ш Т А Т Ъ

Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи.

	Число лицъ	Содержаніе въ годъ		Классы и разряды	
		Одному	Всего	По должности	По числу на мундиръ
		РУБЛИ			
Членовъ Консисторіи .	5	500	2500		
Секретарь . . . . .	1	1700	1700	VII	VII
Столоначальниковъ .	4	700	2800	IX	IX
Архивариусъ . . . . .	1	600	600	X	X
Регистраторъ . . . . .	1	600	600	X	X
Казначей . . . . .	1	600	600	X	X
Секретарь при Архіереѣ . . . . .	1	700	700	VIII	VIII
На канцелярскихъ чиновниковъ:	—	—	2500	—	—
На канцелярскіе расходы, наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе дома и проч. . .	—	—	1500	—	—
Итого. . .	14	—	13500	—	—

*Примѣчаніе:* Двѣ трети каждаго оклада составляютъ жалованье и одна треть—столовые деньги.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта,  
„КОНСТАНТИНЪ”.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

1) Отъ 25 Мая—13 Іюля 1877 года за № 835, о мѣрахъ противъ нищенства въ монастыряхъ, церквахъ и на кладбищахъ.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 9 Марта 1877 года, за № 954, отношеніе Министра Внутреннихъ дѣлъ, отъ 25 Февраля 1877 года за № 1316, о мѣрахъ противъ нищенства въ монастыряхъ, церквахъ и на кладбищахъ. ПРИКАЗАЛИ: изъ означеннаго предложенія Синодальнаго Оберъ-Прокурора видно, что ВЫСОЧАЙШЕ утвержденная комиссія, разсмотрѣвъ отчеты за 1875 г. комитетовъ С.-Петербургскаго и Московскаго для разбора и призраженія нищихъ, между прочимъ нашла, что терпимость нищихъ въ церквахъ, монастыряхъ и на кладбищахъ, куда полицейское наблюденіе не проникаетъ изъ уваженія къ церковнымъ установленіямъ, противудѣйствуетъ мѣрамъ Правительства къ искорененію нищенства; почему комиссія, въ виду уменьшенія, вслѣдствіе бдительности полиции, числа нищихъ на улицахъ и торговыхъ площадяхъ, полагаетъ необходимымъ, для принятія установленныхъ закономъ мѣръ противъ нищенства допустить полицію къ принятію сихъ мѣръ также на кладбищахъ, въ монастыряхъ и церквахъ, гдѣ нѣтъ благотворительныхъ обществъ, или эти общества не принимаютъ мѣръ къ отвращенію безобразныхъ, нарушающихъ благочиніе, зрѣлищъ, дозволяемыхъ нищими при сборѣ подаеній.

Вслѣдствіе сего и согласно изъясненному мнѣнію комиссіи, удостоенному ВЫСОЧАЙШАГО утвержденія, Святѣйшій Синодъ, признавая, съ своей стороны, возможнымъ дозволить чинамъ полиціи принимать законныя мѣры къ искорененію нищенства на кладбищахъ, въ монастыряхъ и при церквахъ, съ строжайшимъ однакоже при семъ соблюденіемъ подобающаго уваженія къ святости сихъ мѣстъ и безъ оскорбленія чувствъ народнаго благоговѣнія къ нимъ, опредѣляетъ: для свѣдѣнія и надлежащаго по сему предмету, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, объявить по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, передавъ для сего въ редакцію, по принятому порядку, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

2) Отъ 13—30 Іюля 1877 за № 1069, о провозглашеніи, при совершеніи молебствій по случаю особо важныхъ и радостныхъ событій на театрѣ военныхъ дѣйствій, вѣчной памяти побѣжденныхъ воиновъ.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 9 сего Іюля № 2631, съ объявленіемъ Святѣйшему Синоду для надлежащихъ распоряженій о воспоследовавшемъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи относительно провозглашенія, при совершеніи, съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія, благодарственныхъ молебствій, по случаю особо важныхъ и радостныхъ событій на театрѣ военныхъ дѣйствій, многолѣтія и вѣчной памяти въ нижеслѣдующемъ порядкѣ: послѣ провозглашенія многолѣтія Царствующему Дому, провозглашать вѣчную память павшимъ на брани воинамъ и вслѣдъ за симъ многолѣтіе христіюлюбивому воиству. ПРИ-

КАЗАЛИ: Объ изъясненной ВЫСОЧАЙШЕЙ волѣ, для должныхъ распоряженій и исполненія, объявить по духовному вѣдомству, установленнымъ порядкомъ, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

### 1. О движеніи суммъ Главнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ съ 1-го Декабря 1876 г. по 30 Іюня 1877 г. и въ м. Іюль сего года.

Поступило въ Главное Управленіе Общества:

I. Съ 1-го Декабря 1876 г. по 30 Іюня 1877 г.

а) Денежныхъ пожертвованій . . .	1,893,038 р.	2 коп.
б) Отъ Военнаго Министерства авансомъ въ счетъ продовольствія больныхъ . . .	350,000 р.	—
в) Въ возвратъ суммъ . . . . .	785 р.	44 коп.
<b>Итого . . .</b>	<b>2,243,823 р.</b>	<b>46 коп.</b>

Въ теченіе означенныхъ семи мѣсяцевъ израсходовано: . . . . . 1,236,978 р. 51 коп.

Затѣмъ къ 1-му Іюля въ Государственномъ Банкѣ на текущемъ счетѣ и въ пожертвованныхъ % бумагахъ осталось 1,006,844 р. 95 коп.

#### II. Въ м. Іюль.

Поступило въ Главное Управленіе пожертвованій . . . . . 732,235 р. 18 коп.

**Итого . . . 1,739,080 р. 13 коп.**

Въ Іюль израсходовано въ помощь дѣйствующимъ войскамъ. . . . . 577,386 р. 31 коп.

Затѣмъ къ 1-му Августа 1877 г. въ Государственномъ Банкѣ на текущемъ счетѣ и въ пожертвованныхъ % бумагахъ осталось: . . . . . 1,161,693 р. 82 коп.

### 2. О пожертвованіяхъ, поступающихъ изъ Холмско-Варшавской Епархіи въ пользу Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

При древле-православныхъ церквахъ Холмско-Варшавской Епархіи еще до открытія военныхъ дѣйствій Россіи противъ Турціи учреждены кружки для сбора пожертвованій въ пользу Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, и поступившіе въ тѣ кружки въ теченіе второй половины 1876 и первой 1877 годовъ 388 р. 70½ к., съ дополненіемъ къ нимъ поступившихъ въ м. Сентябрѣ 100 р. 29 к., отосланы Консistorію въ Главное Управленіе Общества.

Съ открытіемъ военныхъ дѣйствій, Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ пожертвовано на означенный предметъ въ м. Апрельѣ с. г. 100 руб. единовременно, а съ м. Мая Его Высокопреосвященство положилъ жертвовать ежемѣсячно на все время продолженія войны по 25 рублей.

По Архипастырскому порученію, 1 Мая разосланы Консistorію духовенству Холмско-Варшавской Епархіи подписанные листы для сбора пожертвованій на санитарныя нужды

дѣйствующей арміи, а также разрѣшенъ тарелочный сборъ во веѣхъ церквахъ епархіи съ тѣмъ, чтобы деньги, собранныя по листамъ и на тарелку, были отсылаемы настоятелями церквей къ казначею Варшавскаго мѣстнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ Генераль-Лейтенанту В. Л. Соболевскому. Сверхъ того, члены и чиновники Холмско-Варшавской Д. Консistorіи и все Духовенство г. Варшавы положили жертвовать съ м. Мая на означенный предметъ во все время продолженія войны по 3% изъ своего штатнаго содержанія и такія пожертвованія отсылать (и отсылаются) въ Варшавское мѣстное Управленіе Общества. Къ такимъ-же пожертвованіямъ приглашено и все прочее духовенство Холмско-Варшавской Епархіи. Наконецъ приглашены къ пожертвованіямъ на тотъ-же предметъ всѣ Епархіальныя церкви и Яблочинскій монастырь.

По настоящее время такія пожертвованія поступили:

- 1) Отъ Варшавскаго Кафедральнаго Собора . . . 300 р.
- 2) Отъ Вольскаго Православнаго кладбища . . . 300 р.

Въ томъ числѣ отъ Собора и кладбища по 150 р. внесено въ Варшавское мѣстное Управленіе Общества 300 р. и въ Варшавскій Дамскій Комитетъ Краснаго Креста 300 р.

и 3) Отъ Замостьской древле-православной церкви два билета Скопинскаго Общественнаго Банка съ процентами съ 13 Февраля 1876 г. на . . . . . 1000 р.

Редакторъ, Протоіерей, **І. Норженевскій.**

## ОТДѢЛЪ II.

### РѢЧЬ

въ день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, сказанная въ Маріинской, что на Прагѣ, церкви Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ, 22-го Іюля 1877 года.

Св. Марія Магдалина, память которой мы празднуемъ нынѣ въ храмѣ, посвященномъ ея имени, послѣ прежней грѣховной своей жизни, разъ обратившись къ Господу Іисусу со слезами глубокаго раскаянія, съ твердымъ намѣреніемъ начать новую, святую жизнь, осталась вѣрною своему обѣту до смерти. Искра любви Божественной, возгорѣвшись въ сердцѣ Маріи, превратилась въ пламень и объяла все существо ея самоотверженіемъ, какого до извѣстнаго времени не имѣли даже апостолы; и они разбѣжались въ годину страданій Спасителя, а мужественная Марія Магдалина, превозмогая всякій страхъ въ себѣ, стояла при крестѣ Господа вмѣстѣ съ Богоматерію, а по смерти Его явилась *еще сущей тѣмъ* ко гробу съ драгоценнымъ мѣромъ.

Такая безстрашная любовь ко Христу заслуживала особенной награды,—и Марія Магдалина первая удостоивается видѣть воскресшаго Господа. Подвиги

св. Маріи для распространенія вѣры и любви христіанской въ послѣдствіи были столь велики, что Св. Церковь признала ее равноапостольною. Любовь Маріи къ Спасителю рода человѣческаго выразилась вполнѣ въ любви къ людямъ, которымъ она желала спасенія и, просвѣщая умы многихъ свѣтомъ проповѣди евангельской, согрѣвала сердца новопросвѣщенныхъ теплотою своего участія въ ихъ положеніи и своимъ самоотверженіемъ подавала примѣръ другимъ вѣрующимъ во Христа.

Прошли вѣка, по отшествіи Маріи Магдалины въ вѣчность, въ небесныя обители, послѣ самоотверженной, скорбной жизни на землѣ; по примѣру ея христіанской любви и самоотверженія служить и теперь, будетъ служить и на дальнѣйшія времена образомъ для дѣятельности вѣрующихъ и для благочестивыхъ жезлъ—христіанокъ. Къ нашей радости мы не можемъ пожаловаться на недостатокъ подражателей и подражательницъ Маріи Магдалинѣ въ любви христіанской въ настоящее знаменательное время, когда силою особыхъ обстоятельствъ отъ насъ требуются ея выраженія въ пожертвованіяхъ и участливости въ страданіяхъ раненыхъ воиновъ — самымъ дѣломъ. Тезоименитая Св. Маріи Магдалинѣ—ГОСУДАРИНЯ ИМПЕРАТРИЦА не представляетъ ли намъ Собою образецъ высокой самоотверженной любви къ ближнимъ? По Ея мысли и почину учреждены у насъ общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ; по Ея примѣру эти общества поддерживаются жертвованіями; Ея покровительствомъ и поощреніемъ возбуждается дѣятельность въ составленіи санитарныхъ учрежденій Краснаго Креста съ сестрами милосердія, столь полезными для страждущихъ и при самыхъ опытныхъ врачахъ.

Такая высокохристіанская дѣятельность БЛАГОЧЕСТИВѢЙШЕЙ ГОСУДАРИНИ ИМПЕРАТРИЦЫ не обязываетъ ли каждаго изъ насъ относиться съ глубочайшею благодарностію къ Ея заботамъ, содѣйствовать по мѣрѣ силъ успѣху благотѣльныхъ учрежденій и молиться о Ней, особенно въ настоящій день?

О, да будетъ благословенно имя любвеобильной ГОСУДАРИНИ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ во вѣки, и да продолжается жизнь Ея еще на многіе годы!

Благодаря представителямъ администраціи и усердію христіанскихъ женъ, и мы, братія христіане, имѣемъ нынѣ удовольствіе выразить свое сильное участіе въ общественныхъ надобностяхъ, къ утѣшенію ВЫСОЧАЙШЕЙ ИМЕНИННИЦЫ,—снаряженіемъ и отправленіемъ санитарнаго поѣзда. Какое доброе дѣло и какая достойная дань благодарности Виновицѣ нынѣшняго торжества! Благословеніе Божіе да пріосвѣтитъ отправляющихся для дѣла милосердія христіанскаго!

## РѢЧЬ

послѣ напутственнаго молебствія 3-ей гвардейской пѣхотной дивизіи по случаю предстоявшаго ей похода на Дунай, сказанная Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ, на Уяздовской площади 21-го Августа сего 1877 года.

Христіанские вожди и воины!

Насталъ и вашъ часъ. Пришло время и вамъ, по зову главнаго Вождя русскаго воинства, оставить нашъ край,—ваше мирное жилище, чтобы на самомъ дѣлѣ доказать свою воинскую доблесть, явить свою храбрость въ бою со врагами христіанства.

Предполагать, чтобы кто либо изъ васъ скорбѣлъ о томъ, что онъ разстается съ мирною обстановкою жизни,—значило бы оскорблять ваше воинское достоинство. Воинамъ ли скорбѣть, когда зовутъ ихъ на войну за правое дѣло? Воинамъ ли грустить, когда имъ предстоитъ честь сражаться за погрязшія права челоуѣчества, за права угнетенныхъ невѣрными братьями—христіанъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ за вѣру святую, за славу Царя нашего и Отечества?

Вамъ, доблестные воины гвардіи, болѣе свойственно радоваться нынѣ тому, что Богъ приводитъ васъ принять дѣятельное участіе въ рѣшеніи оружіемъ великаго міроваго вопроса. Значеніе нынѣшней войны нашей съ Турціею слишкомъ важно, чтобы не замолкли предъ ней частные наши интересы, какъ бы ни были они дороги для сердца.

Правда, грустно оставлять семью, родныхъ и друзей, не надѣясь свидѣться съ ними; тяжело и вообразить, что на полѣ сраженія ожидаетъ тебя смерть или увѣчье на всю жизнь. Но развѣ смерть на полѣ брани не достопочтениѣ обыкновенной смерти? Развѣ положить жизнь за други своя—несоставляетъ особенной заслуги предъ Богомъ и людьми? Развѣ раны, полученные на войнѣ, не составляютъ украшенія воина?

Жизнь и смерть наша во власти Божіей. Но тѣ, коимъ суждено пасть въ сраженіяхъ смертію героевъ, стяжутъ себѣ право на вѣчную жизнь блаженную, наравнѣ съ мучениками за вѣру христіанскую, лишь бы умирали съ вѣрою и надеждою. Такое убѣжденіе не должно ли устранять всякое смущеніе духа вашего? Да не смущается же сердце ваше. Каждый говори со св. Давидомъ: *еще ополчится на мя полкъ, не убоится сердце мое; еще возстанетъ на мя брань, на Него азъ уповаю* (Пс. 26, 3).

Храбрость и самоотверженіе русскихъ воиновъ извѣстны всему міру. И настоящая война явила уже героевъ изумительной храбрости и силы духа. Усомнимся ли, что въ васъ, христіанские воины, живеть та же сила духа, не поддающаяся усиленіямъ

врага? Вѣримъ и надѣмся, что вы проявите ее въ своихъ дѣлахъ при помощи Господа силъ: *яко кто Богъ развѣ Господа? или кто Богъ, развѣ Бога нашего* (Ис. 17, 32). *О Божѣ сотворимъ силу, и Той уничтожитъ враги наша* (Ис. 107, 14).

Мы будемъ молиться, чтобы Господь явилъ васъ побѣдительными и страшными для враговъ, чтобы Пресвятая Матерь Божія хранила васъ среди опасностей. Выраженіемъ покровительства вамъ Царицы Небесной да послужитъ сія святая икона, которую отъ меня примите, какъ залогъ благословенія на путь славы и побѣды.

### Основной характеръ Православія сравнительно съ латинствомъ и протестантствомъ.

(Окончаніе).

Если Божественное Откровеніе, заключающее въ себѣ важнѣйшіе предметы, во все времена сильно занимавшіе разумъ человѣческій, должно оставаться на всегда неизмѣннымъ: то какое здѣсь участіе остается для ума нашего? Такая неизмѣнность откровенныхъ истинъ не полагаетъ ли преграду постепенному развитію и усовершенствованію ума нашего, не обрекаетъ ли его на всегдашній застои и неподвижность?— Не оспоримо, что человѣку свойственно постоянно развиваться и совершенствоваться и что понятія его съ теченіемъ времени становятся яснѣе, зрѣлѣе и полнѣе, а чрезъ то неизбѣжно измѣняются. Однакожь изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы постоянная, разъ на всегда опредѣленная истина обрекала умъ человѣческій на бездѣйствіе; а потому неотступно держаться положительнаго ученія вѣры и стоять за его неприкосновенность не значитъ еще противодействовать движению нашего ума впередъ, отставать отъ такого движенья и коснѣть въ застоѣ и неподвижности. Догматы вѣры, заключенные въ христіанскомъ откровеніи, суть истины ума Божія совершеннѣйшаго и неизмѣняемаго; а чтобы они содѣлались истинами нашего ума и убѣжденіями нашего сердца, мы сами должны усвоить ихъ себѣ посредствомъ дѣятельнаго размышленія, ввести ихъ въ свое сознаніе и укрѣпить въ сердечномъ убѣжденіи. Въ этомъ отношеніи Божественная, неизмѣнная истина, становясь достояніемъ нашего сознанія, ума и сердца, подлежитъ одному закону съ человѣческою истиною, а именно-болѣе и болѣе разъясняется и развивается въ нашемъ сознаніи и укрѣпляется въ сердечномъ убѣжденіи, но въ тоже время остается неизмѣнною въ существѣ своемъ; потому что развитіе вообще не всегда предполагаетъ измѣненіе; оно требуетъ только полнѣйшаго и основательнѣйшаго раскрытія данной истины. Такое раскрытіе вѣчныхъ

истинъ можемъ видѣть въ исторіи нашей вѣры, насколько не замѣчая противорѣчій между древними и новыми учителями церкви, хотя послѣдніе сравнительно съ первыми употребляютъ отлѣнные способы къ доказательствамъ и разъясненіямъ древнихъ истинъ въ связи съ результатами новѣйшей науки, насколько они согласны съ ученіемъ вѣры. Стало быть, задача времени относительно истины Православія — болѣе и болѣе вводить ее въ сознаніе христіанъ, а не искажать ея смыслъ въ угожденіе личному вкусу и возрѣвію. Чтобы какъ можно проще и яснѣе показать возможность постепеннаго развитія и усовершенствованія въ области вѣры безъ прикосновенія къ неизмѣнной истинѣ Православія, мы опять обращаемся къ древнему учителю церкви Викентію Лиринскому, разсуждавшему о такъ называемомъ прогрессѣ въ области вѣры. Возможно ли, спрашиваетъ онъ, въ церкви Христовой дальнѣйшее преуспѣяніе религіознаго вѣдѣнія? и отвѣчаетъ: возможно, въ высшей степени возможно; только бы это было подлинное преуспѣяніе, или дѣйствительный прогрессъ вѣры, а не измѣненіе. Прогрессъ состоитъ въ усовершенствованіи извѣстнаго предмета безъ превращенія его въ другой предметъ; измѣненіе же напротивъ есть превращеніе одного существа или свойства въ другое. Пусть знаніе и мудрость съ каждымъ поколѣніемъ и вѣкомъ возрастаютъ, какъ во всякомъ членѣ Церкви, такъ и въ цѣломъ ея составѣ; но при всѣхъ этихъ успѣхахъ сущность вѣры, ея догматы, смыслъ ея ученія должны быть неизмѣнны. По какому закону развивается тѣло человѣка, по такому же должна развиваться и душа. Тѣла съ теченіемъ времени растутъ и увеличиваются въ объемѣ, но всегда одни и тѣже. Правда, большое различіе между цвѣтомъ юности и зрѣлостью старости; но стариками становятся тѣже самые, которые прежде были юношами, такъ что, хотя внѣшній видъ одного и тогоже человѣка измѣняется, но человѣкъ все тотъ-же. Члены грудныхъ дѣтей малы, члены юношей гораздо больше; однакожь это одни и тѣже члены; сколько членовъ у младенцевъ, столько же и у взрослыхъ; а что появляется въ тѣлѣ только въ болѣе зрѣломъ возрастѣ, то было въ немъ прежде въ зародышѣ, такъ что у стариковъ не является ничего новаго, что не тайлось бы уже раньше въ дѣтяхъ. Отсюда ясно, что законъ правильнаго возрастанія состоитъ въ постепенномъ и стройномъ развитіи того, что премудрость Творца уже предварительно насадила въ дѣтяхъ. А если бы случилось, что внѣшній видъ, свойственный человѣку, превратился въ другой какой нибудь образъ, или прибавился, либо убавился какой-нибудь членъ въ его тѣлѣ; то все тѣло погибло бы, или было бы уродливымъ, или потеряло бы крѣпость. Тѣмъ-же законамъ должна слѣдовать и вѣра христіанъ, т. е.

съ лѣтами укрѣпляться, разширяться и возвышаться въ познаніи Божественнаго Откровенія, которое въ тоже время должно оставаться цѣлымъ и неповрежденнымъ, безъ всякой утраты въ своемъ содержаніи, безъ всякихъ измѣненій или дополненій. По сему-то Слово Божіе, заповѣдуя намъ стоять въ вѣрѣ твердо и непоколебимо, въ тоже время внушаетъ намъ *преобразоваться обновленіемъ ума нашего* (Рим. 12, 2), т. е. постоянно стремиться къ большому и большому преспѣванію и развитію духовныхъ силъ нашихъ,—возрастать духовно и не оставаться младенцами, по достигать зрѣлости мужей совершенныхъ (Ефес. 4, 13, 14),—никогда не считать себя достигшими совершенства, но всегда простираться впередъ, пока достигнемъ въ мѣру полнаго возраста Христова. Этого мы никогда не достигнемъ; но самая обязанность достигать сего, внушаемая намъ Словомъ Божиимъ, показываетъ, что мы можемъ и должны до безконечности усовершенствоваться какъ вообще въ духовныхъ силахъ нашихъ, такъ и въ частности въ религіозномъ вѣдѣніи. Чѣмъ болѣе мы будемъ усвоить себѣ Слово Божіе, тѣмъ болѣе будемъ утверждаться и усовершенствоваться въ Православіи, а такимъ образомъ истина Православія, сама въ себѣ неизмѣнная, можетъ постоянно разясняться и развиваться въ нашемъ умѣ, можетъ до безконечности разнообразиться въ своихъ прикосновеніяхъ къ безчисленнымъ видоизмѣненіямъ свободной человѣческой мысли, въ своихъ приложеніяхъ къ постоянно возникающимъ вопросамъ и обстоятельствамъ практической жизни нашей.

Выше мы объяснили, что въ ученіи о предметахъ вѣры значительное участіе предоставляется и человѣческому разуму. Но чтобы онъ при этомъ не выступилъ изъ своихъ законныхъ правъ, не увлекся въ область личныхъ, произвольныхъ воззрѣній, чтобы принять и усвоилъ себѣ истину Христову во всей ея чистотѣ и неприкосновенности, для сего необходимо вѣчно-живой, посредствующій между Откровеніемъ и разумомъ авторитетъ, который, обладая полнотою праваго пониманія и непогрѣшимаго толкованія откровенныхъ истинъ, служилъ бы для вѣрующихъ руководителемъ и наставникомъ въ разумѣніи Слова Божія, въ повѣркѣ своихъ вѣроисповѣдныхъ убѣжденій, въ различеніи истинныхъ ученій отъ ложныхъ. Такой посредствующій авторитетъ заключается въ Православной Вселенской Церкви, какъ блюстительницѣ Божественнаго Откровенія и высшей наставницѣ вѣрующихъ. „Мы несомнѣнно исповѣдуемъ, пишется въ граматѣ восточныхъ патріарховъ, что каолическая церковь не можетъ погрѣшать или заблуждаться и изрекать ложь вмѣсто истины; ибо Духъ Святыи, всегда дѣйствующій чрезъ вѣрно служащихъ отцевъ и учителей церкви, предохраняетъ ее отъ всякаго заблужденія“. Въ такихъ убѣжденіяхъ нашихъ

относительно Вселенской Церкви, какъ верховнаго авторитета въ предметахъ вѣры, заключается особая черта Православія, которою мы отличаемся отъ другихъ, западныхъ христіанъ. Первоначально все христіане какъ восточные, такъ и западные составляли единую Вселенскую Церковь, и когда возникали въ ней какія-либо недоумѣнія, спорныя мнѣнія или лжеученія; то предстоятели всехъ церквей, какъ восточныхъ, такъ и западныхъ собирались въ одно мѣсто и тамъ, движимые духомъ единомыслія, взаимнаго уваженія и снисхожденія и просвящаемые Духомъ Святымъ рѣшали возникавшіе вопросы общимъ согласіемъ, основаннымъ на свидѣтельствѣ предшествующихъ св. отцевъ; и такія единогласныя рѣшенія составляли непогрѣшимый голосъ Вселенской Церкви. Такой порядокъ церковной жизни продолжался около 1000 лѣтъ. Но въ 9-мъ вѣкѣ западная церковь присвоила себѣ право внести прибавленіе во вселенскій символъ вѣры, не посоветовавшись предварительно съ восточными патріархами и даже не извѣстивъ о томъ ни одного изъ нихъ. Такое присвоеніе противозаконнаго права, обличавшее духъ мѣстной гордости и презрѣнія къ восточнымъ братьямъ, положило начало великому расколу, отдѣлившему западный церковный округъ отъ цѣлости Вселенской Церкви. Гдѣ же богоустроенное хранилище истиннаго ученія вѣры, гдѣ опора непоколебимости и непогрѣшимости въ отдѣлившейся церкви? Какъ она будетъ предохранять себя отъ колебаній и заблужденій? Въ чемъ она станетъ находить для себя всегдашній непогрѣшимый органъ для повѣрки своихъ убѣжденій, для отличія истинныхъ ученій отъ ложныхъ? Такіе вопросы должны были представиться западнымъ богословамъ по раздѣленіи церквей; и они-то привели къ мысли о непогрѣшимости Римскаго епископа. Усвоеніе столь высокаго преимущества одному престолу, древнѣйшему на западѣ и знаменитѣйшему во всемъ христіанскомъ мірѣ, имѣло видъ нѣкоторой вѣроятности, особенно при тогдашнемъ упадкѣ духовнаго просвѣщенія на западѣ, когда преданія о древней церковной жизни мало помалу изгладились изъ памяти народной. Но это была чистая выдумка, несслышанная въ христіанской древности не только на востокѣ, но и на западѣ до раздѣленія церквей. Еще папа Николай I, современникъ Фотія, въ посланіи къ сему патріарху между прочимъ писалъ, что „въ вопросахъ вѣры голосъ послѣдняго изъ христіанъ равенъ голосу перваго изъ епископовъ“<sup>1)</sup>, каковымъ тогда еще считался Римскій епископъ. Ученіе о непогрѣшимости сего епископа, выдуманное въ богословскихъ школахъ среднихъ вѣковъ, отвергаемо было нѣкоторыми латинскими богословами и даже са-

<sup>1)</sup> Изъ Хомякова. Пр. Обзор. Т. XII, стр. 94.

ими папами и до нашихъ временъ считалось не больше, какъ только мнѣніемъ богословской партіи. Только настоящій первосвященникъ Римскій нашелъ для себя побужденія склониться на сторону сильной богословско-политической партіи, настойчиво защищавшей это мнѣніе, и торжественно возвелъ его въ догматъ вѣры. Какъ-будто изглажены изъ скрижалей церковной исторіи воиющія противъ сего догмата свидѣтельства, которыя во всеуслышаніе гласятъ, что и па Римской каедрѣ по временамъ возсѣдали явные еретики, каковы папр. Каллистъ, обличенный въ гностицизмъ св. Ипполитомъ, Гонорій, осужденный шестымъ вселенскимъ соборомъ, который не думалъ считать его непогрѣшимымъ, Іоаннъ XXII, неоднократно уличаемый въ заблужденія латинскими богословами, и другіе, словомъ и примѣромъ учившіе даже нечестію и кощунству, папр. Іоаннъ XXIII и Левъ X. Что, еслибы церковь покорно слѣдовала такимъ руководителямъ въ вѣрѣ? Съ западною церковію моглобы произойти то, чего для всей церкви опасался знаменитѣйшій изъ древнихъ папъ св. Григорій Великій, „съ паденіемъ одного признаемаго главою церкви, — писалъ онъ, — могла бы пасть и вся церковь, съ заблужденіемъ верховнаго епископа не могъ бы устоять въ истинѣ ни одинъ изъ подчиненныхъ ему епископовъ, за невѣрующими и нечестивыми папами могло бы распространиться невѣріе и нечестіе на всю церковь“. И въ позднѣйшія времена нѣкоторые папы откровенно высказывали, что они не могутъ считать себя непогрѣшимыми. Вотъ какъ, напр., выражался объ этомъ въ 1525 году папа Адрианъ VI: „известно, что верховный первосвященникъ *можетъ погрѣшать и въ предметахъ вѣры*; такъ-какъ много было первосвященниковъ еретиковъ, какимъ еще недавно оказался Іоаннъ XXII.“ Другой папа Павелъ IV въ 1557 г. въ присутствіи прелатовъ, собравшихся для обсужденія вопроса объ исправленіяхъ церковныхъ, объявилъ: „не стѣсняйтесь ни примѣрами, ни постановленіями моихъ предшественниковъ; я не желаю слѣдовать имъ безусловно; *я не сомнѣваюсь, что мы подвержены заблужденіямъ*“<sup>1)</sup>. Въ виду такихъ свидѣтельствъ, примѣровъ и соображеній нельзя не признать, что авторитетъ Римской іерархіи съ епископомъ во главѣ въ вопросахъ вѣры нисколько не выше авторитета всякой другой мѣстной іерархіи; а потому западный церковный округъ, отдѣлившись отъ цѣлости Вселенской Церкви, отдалилъ себя отъ непогрѣшимаго органа церковнаго правовѣрія.

Хотя по отдѣленіи отъ Вселенской Церкви Римская іерархія не отвергала канонической важности священнаго преданія, въ которомъ можно было бы

найти достаточныя основанія для правильнаго рѣшенія возникавшихъ вопросовъ о предметахъ вѣры; но подъ священнымъ преданіемъ въ отдѣлившейся церкви разумѣлись не только соборныя правила и опредѣленія, не только ученіе св. отцевъ Церкви, но также и всѣ постановленія папъ, какъ непогрѣшимыхъ іерарховъ, постановленія часто несообразныя съ духомъ и практикою древней Церкви и противорѣчившія точному смыслу св. писанія и древнѣйшаго преданія. При такомъ взглядѣ на священное преданіе въ западной церкви открывался широкой просторъ ко всякимъ нововведеніямъ, изъ коихъ достаточно указать на два особенно важныя, — на причащеніе мѣрианъ подъ однимъ видомъ хлѣба и на догматъ о неисчерпаемой сокровищницѣ преизбыточествующихъ заслугъ Христа Спасителя и святыхъ, которою будтобы владѣетъ папа и изъ которой можетъ отпускать каждому для покрытія грѣховъ столько добрыхъ дѣлъ, сколько признаетъ нужнымъ. Но что всего важнѣе, означенное произвольное смѣшеніе подлиннаго вселенскаго преданія съ мѣстными постановленіями позднѣйшихъ папъ и даже съ подложными декретами, приписанными древнимъ епископамъ Римскимъ (Исидоровы декреты), подало поводъ Лютеру и его послѣдователямъ вовсе отвергнуть каноническую важность священнаго преданія. Независимо отъ такихъ послѣдствій Римскаго раскола, самымъ актомъ отдѣленія западнаго церковнаго округа отъ единства Вселенской Церкви, Римская іерархія пролагала путь къ дальнѣйшимъ безпорядкамъ и отступленіямъ отъ истины Христовой. Если церковный округъ присвоилъ себѣ право рѣшать вопросы вѣры въ отдѣльности отъ Вселенской Церкви, то и каждая принадлежащая къ сему округу епархія по такому же праву и отъ него могла отдѣлиться; каждый приходъ могъ такъ же поступить въ отношеніи къ своей епархіи, и наконецъ каждое отдѣльное лицо могло присвоить себѣ право понимать истины вѣры по своему разуму. Такъ Римская іерархія, сама того не предвидя, проложила прямой путь протестантству, которое, не выходя изъ круга западной богословской мысли, пришло къ неизбежному заключенію, что всякая страна, всякій округъ и наконецъ каждое отдѣльное лицо имѣетъ право на независимость отъ церкви и на составленіе себѣ символа вѣры или просто вѣрованія по своему разумѣнію и вкусу. Отбросивъ преданіе и руководство церкви, протестантство пришло къ тому, что кромѣ св. писанія и разума человѣческаго не признаетъ никакого другаго руководства въ рѣшеніи вопросовъ вѣры. Оставленный въ своихъ отношеніяхъ къ св. писанію безъ всякаго посредствующаго авторитета, разумъ человѣческій въ протестантствѣ становился высшимъ судьей св. писанія, опредѣлявшимъ истину его по своимъ собственнымъ возрѣ-

<sup>1)</sup> Прав. Обзор. Т. XXVII. Стр. 291.

нiямъ. Средствомъ противъ грозившей тогда уже опасности рaционализма, — состоящаго въ стремленiи мыслящаго духа человѣческаго освободиться отъ всякой вѣры и руководиться въ вопросахъ религiи однимъ своимъ разумомъ, — протестантство думало употребить мистическое начало свидѣтельства Духа Святаго въ сердцахъ вѣрующихъ. Духъ Святой, — учили реформаторы, — какъ виновникъ св. писанiя, производитъ непосредственно въ сердца вѣрующаго и убѣжденiе въ богодуховенности св. писанiя и служитъ непогрѣшимымъ руководителемъ при его объясненiи <sup>1)</sup>. Но если въ богодуховенности св. писанiя и въ подлинности смысла его мы убѣждаемся по дѣйствию Духа Божiя въ сердцахъ нашихъ; то всегда можно возразить намъ: кто поручится, что это убѣжденiе возникло въ насъ по дѣйствию Духа Св., а не есть наше личное, произвольное убѣжденiе? Такимъ образомъ протестантство ничѣмъ не предохранило человѣческаго разума отъ произвольныхъ толкованiй св. писанiя. Но подлинный смыслъ его, какъ произведенiя Духа Божiя, во многомъ недоступенъ каждому частному разуму. „Надобно быть пророкомъ, чтобъ понимать пророка“, говоритъ св. Григорiй Чудотворецъ. Поэтому, св. писанiе по самой его возвышенности не все понимаютъ въ одномъ и томъ же смыслѣ; но одинъ толкуетъ его изреченiя такъ, другой иначе, такъ что, сколько умовъ, почти столько же можно извлечь изъ него и смысловъ. Значитъ протестантство, предоставляющее каждому богослову толковать св. писанiе по своему разумѣнiю, даетъ каждому полный произволъ составлять какое угодно вѣроученiе, подводить его подъ мѣрку своего личнаго воззрѣнiя. Сколько бы разъ ни мѣнялись взгляды у такого мыслителя, столько же разъ онъ спокойно, безъ зазрѣнiя совѣсти можетъ измѣнять и свое разумѣнiе слова Божiя. У него не смысломъ св. писанiя или христанскаго ученiя опредѣляется направленiе мысли, а на оборотъ—отъ направленiя мысли зависитъ усвоенiе извѣстнаго смысла и св. писанiю. Поэтому, если каждому богослову предоставить такой произволъ въ отношенiи къ св. писанiю, то истина христанства неизбежно затеряется въ лабиринтѣ различныхъ, одно другому противорѣчащихъ, умозрѣнiй и убѣжденiй. Такимъ образомъ протестантство, не признающее никакого посредствующаго между священнымъ писанiемъ и разумомъ человѣческимъ авторитета въ предметахъ вѣры, еще болѣе, чѣмъ латинство, полагающее такой авторитетъ въ мѣстной Римской iерархiи съ папою во главѣ, удаляетъ себя отъ непогрѣшимаго органа для повѣрки своихъ убѣжденiй, для отличiя истинныхъ ученiй отъ ложныхъ. Та-

кимъ органомъ въ Православной Церкви нашей признается не одинъ исключительно какой-либо пастырь и учитель, не одна исключительно какая-нибудь iерархiя, привязанная къ извѣстной географической мѣстности, а вся Церковь — *столпъ и утвержденiе истины*, т. е. все вѣрнослужащiе пастыри и учителя, поставляемые Духомъ Святымъ пасти Церковь Господа и Бога, и все истинно-вѣрующiе, соединенные священнымъ преданiемъ вѣры, совокупно и преемственно, по устройенiю Божiю, составляющiе единую Церковь Божiю, оживотворяемую Духомъ Святымъ, какъ единое тѣло, коего глава — Христосъ. Еслижъ Православная Церковь наша признаетъ верховнымъ непогрѣшимымъ судьей въ предметахъ вѣры не разумъ человѣческiй, не могущiй проникнуть въ ея тайны, не частный авторитетъ того или другаго лица, той или другой iерархiи, но авторитетъ Вселенской Церкви, состоящiй въ вѣроопредѣленiяхъ вселенскихъ соборовъ, и въ единогласномъ свидѣтельствѣ и ученiи всехъ св. отцевъ и учителей Церкви: то и на основанiи однихъ человѣческихъ соображенiй легко рѣшить, какое начало вѣриѣ всего можетъ привести къ истинѣ въ вопросахъ вѣры, — судъ ли одного лица обязательный для всехъ, судъ ли каждаго человѣка для самаго себя, или судъ Вселенской Церкви обязательный для всехъ?

Послѣ всего вышеизложеннаго, кажется, понятно, почему мы называемъ себя православными, а другимъ христанскимъ обществамъ отказываемъ въ такомъ наименованiи. Если-же намъ дорого имя православныхъ христанъ; то мы *во первыхъ* не должны въ сужденiяхъ о вѣрѣ полагаться на свой, или чей бы то ни было личный разумъ, но обязаны вполне довѣрять руководству св. Церкви, единой вѣрной блюстительницы и истолковательницы Откровенiя Божiя, помня, что Церковь ни отъ кого не требуетъ вѣры безотчетной, но и не отдаетъ на чей-либо личный произволъ своей Божественной истины. *Во вторыхъ*, все мы не должны довольствоваться однимъ наименованiемъ православныхъ христанъ, но обязаны оправдывать такое наименованiе въ дѣлахъ своихъ, въ ревностномъ исполненiи лежащихъ на каждомъ изъ насъ обязанностей, въ дѣлахъ вѣры, правды, мира и любви христанской; а иначе замѣчаемый въ насъ недостатокъ достойныхъ насъ дѣлъ обращенъ будетъ въ укоризну и нареканiе Православной Церкви нашей; конечно не правы были бы тѣ иновѣрцы, которые по какимъ-нибудь непохвальнымъ дѣламъ нашимъ судили бы о святой вѣрѣ нашей и спрашивали бы: достойны ли мы быть носителями и хранителями святой истины?—не правы они были бы потому, что имъ слѣдовало бы лучше подумать о томъ, какъ прекрасна истина и какъ она достойна принятiя съ ихъ стороны, каковы бы ни были ея носители и провозвѣстники; однакожъ намъ

<sup>1)</sup> Тр. К. Д. А. 1864. Т. 1. Стр. 442.

не слѣдуетъ забывать, что Господь, вѣрившій намъ свою истину, какъ драгоценный талантъ, потребуетъ отъ насъ строгаго отчета въ тѣхъ плодахъ, которые мы, какъ носители и хранители святой истины, должны принести по чувству признательности и благодарности къ Господу, просвѣщающему насъ свѣтомъ своей истины.

Протоіерей *Іоаннъ Корженевскій.*

3-го Августа 1877 г.

### Современное броженіе въ ультрамонтанскомъ мірѣ.

Давно уже христіанскій міръ не видѣлъ такого фанатическаго оживленія въ ультрамонтанствѣ, какое началось съ прошлаго года и происходитъ доселѣ во веѣхъ тѣхъ странахъ, гдѣ это направленіе религиозное болѣе или менѣе прочно утвердилось. Смерть кардинала, статсъ-секретаря папы, Антонелли, который, по выраженію французской газеты „La Presse“, „и самъ не питалъ увѣренности въ возможности возстановленія средневѣковой власти папы“ и умѣлъ сдерживать необузданныя выходки престарѣлаго св. отца, — развязала руки іезуитамъ: подъ руководствомъ нынѣшняго статсъ-секретаря, кардинала Симеони, горячаго и энергическаго поборника свѣтской власти папы, его непогрѣшимости и т. п. средневѣковыхъ его прерогативъ, — оо. іезуиты хозяйничаютъ нынѣ и въ папской куріи и во всемъ ультрамонтанскомъ мірѣ, и хозяйничаютъ тѣмъ смѣлѣе, что на престарѣлаго папу напала какая то лихорадочная, можетъ быть предсмертная, жажда дѣятельности, борьбы со всѣми и со всѣмъ и даже мученичества за папскую идею, а въ составѣ его двора нѣтъ ни одного человѣка, способнаго обуздать старческую горячность непогрѣшимаго благоразумнымъ совѣтомъ и предостереженіемъ.

Къ тому же, современные знаменательныя, міровыя событія, — какъ напр. восточная война, кризисы и колебанія правительственной системы во Франціи, ожиданіе со дня на день смерти папы и тѣхъ потрясеній, какія могутъ быть вызваны избраніемъ преемника Пію IX, побуждаютъ Римскую курію зорко слѣдить за всѣми движеніями въ народахъ католическихъ и не католическихъ и пользоваться ими для цѣлей іезуитскаго папства. А кому же неизвѣстны эти цѣли — абсолютное владычество надъ умами, вѣрованіями и совѣстію всего человѣчества? Эти цѣли и стремленія папства Православное Обозрѣніе характеризуетъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ; „властолюбивый и притязательный, заботящійся не столько объ увеличеніи числа искренно вѣрующихъ во Христа,

сколько объ увеличеніи числа вѣропоподанныхъ себѣ, Римъ не терпитъ соперничества..., на успѣхи миссіонеровъ онъ всегда смотритъ тѣми же глазами, какими государство смотритъ на присоединеніе новой области“<sup>1)</sup>.

Когда въ прошломъ году въ Турціи поднялось славянское возстаніе на самыя священныя человѣчскія права; то, по внушенію изъ Рима, ультрамонтанская печать всей Европы — наравнѣ съ туркофильской жидовскою — стала бить въ набатъ, что это возстаніе искусственно возбуждено Московскими схизматическими агентами и ихъ рублями, и что успѣхи славянскаго дѣла не въ расчетѣ папскаго престола, такъ какъ, по выраженію передоваго бойца папскаго во Франціи Луи Вейльё (издателя газеты „L'Univers“ и множества тенденціозныхъ религиозныхъ брошюръ) „успѣхъ славянъ — все равно, что успѣхъ Россіи, а успѣхи Россіи способствуютъ прогрессу схизмы, а схизма — это казацкая вѣра, распространеніе которой грозитъ опасностью цивилизаціи и всей Европѣ“<sup>2)</sup>. Почему, истинные католики (т. е. ультрамонтаны) обязывались повсюду и всѣми мѣрами противодѣйствовать этимъ успѣхамъ. Въ Босніи же, гдѣ латинскихъ монастырей и подобныхъ учрежденій не мало, папское духовенство, по требованію куріи, должно было въ окатоличенномъ населеніи сдерживать народныя волненія противъ турецкихъ безобразій, способствовать въ средѣ его собранію складокъ въ пользу турецкихъ властей, — вербовкѣ волонтеровъ въ турецкую армію. Дѣятельность латинскаго духовенства въ этомъ направленіи — въ Босніи была тѣмъ успѣшнѣе, что собственно недоброжелательными турецкимъ управленіемъ и бунтовщиками оказывались православные — обезземеленные и безправные поселяне; а всѣ землевладѣльцы, т. е. аги и беги, болѣею частію, католики, пользовались особеннымъ покровительствомъ турецкихъ властей и сами не менѣе турокъ угнетали православную райю.

И вся Европа, особенно Англія, гдѣ іезуиты и еврейскіе буржуа подали другъ другу руки, — Франція и Австрія, отчасти и южная Германія, систематическими происками ультрамонтанъ и инсинуаціями ихъ печати была до того враждебно настроена противъ славянъ и Россіи, что потребовались десятки тысячъ невинно избѣженныхъ славянскихъ мучениковъ прежде, чѣмъ европейское общественное мнѣніе нѣсколько смягчилось по отношенію къ славянамъ.

Въ этомъ враждебномъ славянству европейскомъ концертѣ особенно рѣзко и болѣзненно для славянска-

<sup>1)</sup> Май. 121 стр.

<sup>2)</sup> L'Union Chretienne, изд. Прот. Гэтэ, дѣлаетъ извлеченіе этого выраженія изъ газеты L'Univers, Juin, стр. 312.

го чувства звучали задорныя и въ высшей степени легкомысленныя выходки завѣдомо ультрамонтанскихъ газетъ Галицко-польскихъ и отчасти Познанскихъ<sup>1)</sup>. Ликованіямъ по поводу пораженій славянскихъ героевъ, клеветамъ на Россію не было тамъ ни числа, ни мѣры. Къ прискорбію, и нѣкоторая часть здѣшняго польскаго общества, наиболѣе проникнутая духомъ ультрамонтанства, повинувась внушеніямъ изъ Рима, обнаружила не мало нерасположенія (въ видѣ тонкой проиы, — сенсационныхъ извѣстій съ театра войны и т. п.) къ славянскому движенію въ Турціи.

Въ нынѣшнемъ году, въ виду объявленія войны Россіей-Турціи, Римская курія, опасаясь, что результатомъ этой войны можетъ быть присоединеніе Босніи къ Сербскому православному княжеству, поручила своимъ агентамъ собирать между Босніяками—католиками петиціи и подписки въ пользу присоединенія этой области къ имперіи Габсбурговъ, и, если вѣрнѣе ультрамонтанскимъ газетамъ<sup>2)</sup>, мысль о военной оккупации Босніи принадлежитъ Римской куріи. При самомъ объявленіи Россіею войны Турціи, Римскій первосвященникъ отвѣтилъ на великодушный и самоотверженный подвигъ Русскаго народа такими дѣлами и словами, которыя лягутъ вѣчнымъ позоромъ на самое имени папства. Такъ, газета „France“ обнародовала извѣстіе, неопровергнутое папскими органами печати, что Пій IX благословилъ своихъ зуавовъ—идти на защиту ислама. Затѣмъ, 18 Апрѣля, когда Савойскіе пилигримы представлялись папѣ для облобызанія его ногъ, престарѣлый св. отецъ, который на склонѣ дней своихъ никого не долженъ былъ бы проклинать, обратился къ окружающимъ его съ слѣдующими словами: „въ это время еретическая великая держава выставила многочисленное войско. Не знаю, которая сторона побѣдитъ; но знаю, что на одной изъ этихъ державъ, которая называетъ себя православною, но есть еретическая, тяготѣетъ рука Правосуднаго Бога за безчеловѣчныя преслѣдованія (!) католиковъ, начатая еще много лѣтъ тому назадъ и доселѣ не прекращаемая<sup>3)</sup>“.

Почти въ стольже рѣзкихъ выраженіяхъ обратился папа и къ депутации, прибывшей изъ католическихъ странъ къ празднованію 50 лѣтняго юбилея епископскаго служенія папы, принимая ея поздравленія. На дняхъ—24 Августа н. с. „Gazeta Narodowa“ обнародовала новое и не менѣе рѣзкое, чѣмъ указанные выше, выраженіе взглядовъ и расположеній св. отца като-

лическихъ *христіанъ* по поводу пресловутой побѣды Османа подъ Плевной. Корреспондентъ упомянутой газеты ручается за букввальную точность приводимыхъ имъ словъ Пія IX. Узнавъ о неудачахъ нашего оружія подъ Плевною, папа сказалъ: „я всегда невыразимо радуюсь извѣстіямъ, что русскихъ бьютъ, и молю Бога, чтобы ихъ окончателью побѣдили“. Затѣмъ папа много хвалилъ честность и благородство турокъ и въ заключеніе прибавилъ: „дай Богъ, чтобы всѣ христіане были такъ честны, какъ турки“. Такимъ образомъ предательское обращеніе съ парламентарскимъ флагомъ, звѣрское избіеніе раненныхъ и саптаровъ, безчеловѣчное поруганіе мертвыхъ — св. отецъ возводитъ въ образецъ честности и благородства, поучительный для подвластныхъ ему христіанъ!

Ультрамонтанская печать, одушевляемая столь доблестнымъ примѣромъ своего пастыря, съ восторгомъ сообщаетъ иногда совѣмъ небывалыя и фантастическія подробности стычекъ и сраженій русскихъ войскъ съ турками и возводитъ всѣ эти столкновения въ великія побѣды турокъ и съ горечью вынуждена бываетъ говорить объ удачахъ русскихъ. По благословенію папы, снаряженъ полоно-мадьярскій ультрамонтанскій легіонъ для совокупныхъ операцій съ турецкими башибозуками и черкесами противъ схизматиковъ; мадьярскія и польскія дамы дарятъ этому легіону собственноручно вышитое ими знамя съ гербами мадьярскимъ, польскимъ, литовскимъ и даже русскимъ (св. Михаила)! Присутствіе въ турецкомъ войскѣ Османа-паши этихъ польскихъ легіонеровъ на дняхъ было подтверждено „Правительственнымъ Вѣстникомъ“<sup>1)</sup>: оказывается, что когда солдаты Костромскаго полка разстрѣляли, въ день 8-го Юля, всѣ заряды; то услышали изъ за турецкихъ окоповъ такое приглашеніе: „*ходите до насъ*; у насъ можете достать много патроновъ“. Повсюду, гдѣ ультрамонтанство укоренилось въ народѣ, во все время нынѣшней войны совершаются усиленныя богомолія, процессіи, паломничества, конечно объ успѣхахъ папства при помощи турецкаго оружія. Даже въ нашемъ краѣ процессіи и богомолія (напр. въ праздникъ Божьяго тѣла), а также паломничество (напр. въ Ченстоховѣ) въ нынѣшнемъ году отличаются особеннымъ многолюдствомъ.

Какъ ни курьезно то извѣстіе, которое сообщаютъ наши корреспонденты изъ Люблинской и Сѣдлецкой губерній, но умолчать объ немъ мы не вправѣ. Мировой восточный кризисъ коснулся, благодаря ультрамонтанству, и нашей небольшой епархіи; и какъ кардиналъ Великобританіи, архіепископъ Маннингъ, въ рѣчи своей на пасеху высказалъ надежду, „что во-

<sup>1)</sup> Gazeta Narodowa, Dziennik Polski и Dziennik Poznański — самые отчаянные враги славянъ и Россіи.

<sup>2)</sup> Civitta Catholica.

<sup>3)</sup> См. Прав. Обзор. Май стр. 202.

<sup>1)</sup> Правит. Вѣстникъ, 28 Юля.

сточный вопрос не избѣгнетъ того рѣшенія, какое ему назначено Провидѣніемъ, а именно: возстановленія независимости св. престола<sup>1)</sup>; такъ и нѣкоторые здѣшніе крестьяне — бывшіе уніаты, подпавшіе злонамѣренными внушеніямъ папскихъ агентовъ въ нашъ край, ждутъ окончанія войны съ надеждою, что султанъ послѣ пораженія, нанесеннаго Россіи, приметъ латинство (или унію) и возстановитъ унію во всемъ западномъ край и даже всю Москву принудитъ принять унію! Кто могъ бы повѣрить, что именно подъ влияніемъ этихъ нелѣпныхъ фантазій, нѣкоторые крестьяне чуждаются своихъ церквей и уклоняются отъ преподаванія ихъ дѣтямъ даже того таинства (крещенія), которое самими папами признается у насъ дѣйствительнымъ? Передаютъ намъ еще, какъ слухъ, что въ одной мѣстности нашей епархіи ходитъ по рукамъ возсоединенныхъ крестьянъ будто бы присланное попавшимъ въ плѣнъ къ туркамъ при взятіи нашими войсками Ардагана уніатомъ — письмо къ родичамъ. Плѣнникъ, будто бы, не нахвалится своимъ положеніемъ у турокъ и ихъ обращеніемъ съ нимъ (какъ нашъ мужичокъ близко сходится съ св. отцомъ во взглядахъ на турокъ! Кажется, письмо это сфабриковано тамъ, гдѣ вообще фабрикуются всѣ лживыя вѣсти и выдумки о Россіи, т. е. въ кружкахъ „Народувки“, „Дѣшника Польскаго“ и т. п.). Турки, будто бы, особенно внимательны къ солдатнику, потому, что онъ уніатъ (какіе знатоки вѣроисповѣдныхъ тонкостей!) и обѣщаютъ тотчасъ послѣ побѣды надъ Россіею возстановитъ унію!

Къ утѣшенію нашему, не всѣ славяно-католическіе народы въ такой степени, какъ поляки, ослѣплены обаяніемъ папства, чтобы не видѣть его грубыхъ, сознательныхъ стремленій — воспользоваться восточнымъ кризисомъ для своихъ эгоистическихъ видовъ. Да и между поляками есть люди, которые трезво и безпристрастно смотрятъ на текуція событія. Такъ „Dziennik Poznański“ недавно съ негодованіемъ опубликовалъ, что студенты Берлинскаго университета, поляки, составили протестъ противъ современной папской политики въ восточномъ вопросѣ. И даже въ Галиціи нашлись благоразумные, не перекупленные папски-іезуитскимъ золотомъ, поляки (группируются около консервативной газеты „Czas“ въ Краковѣ), несочувственно отзывавшіеся о дикихъ и чаще всего забавныхъ выходкахъ своихъ Львовскихъ собратьевъ по поводу нынѣшнихъ событій въ Турціи. За то и достается же Краковцамъ отъ Львовскихъ лжепатріотовъ. Недавно извѣстный Краковский литераторъ гр. Тарновскій подвергся въ Львовской ратушѣ на публичной своей лекціи самому грубому и скандаль-

ному нападенію (осмѣянію, свисту, шиканью) за то, что онъ не раздѣляетъ Львовскихъ бредней. Благодаря такту и сдержанности Краковцевъ, не удался затѣянный на дняхъ Львовскими патріотами адресъ отъ имени сейма, который предполагали составить въ смыслѣ петиціи къ Австрійскому императору о возстановленіи польской рѣчи - посполитой! Давно пора и полякамъ прозрѣть и понять, что между чловѣколюбивыми стремленіями нашего времени, (а такова и нынѣшняя война) и ультрамонтанскимъ папствомъ нѣтъ и не можетъ быть ничего общаго.

Эту истину вполне признало лучшее и образованнѣйшее общество въ Чехіи. Къ проклятіямъ, изреченнымъ папою на Россію, чешскія газеты, напр. „Politik“ и др., отнеслись крайне несочувственно: „Вслѣдствіе папскаго заявленія, католицизмъ въ великомъ вопросѣ дня, для рѣшенія коего великая держава славянская выступила на поле битвы, становится на сторону враждебную славянству. Это фактъ, который мы, чехи, какъ славяне, съ этихъ поръ будемъ имѣть въ виду. И тѣмъ болѣе намъ приходится подумать о томъ, какъ намъ раздѣлаться съ католицизмомъ, что этотъ послѣдній начинаетъ принимать не только во внѣшней, но и во внутренней нашей политикѣ такое положеніе, которое оказывается несомнѣннымъ съ нашими политическо-національными интересами.“ Къ этому знаменательному протесту присоединились многіе города въ Чехіи. Сигналь къ тому подала городская ратуша г. Младаго-Болеслава (Юнгъ-Бунцлау), единогласно отвергшая адресъ папѣ по поводу его 50 л. епископскаго юбилея. Вотъ наиболѣе характерное мѣсто протеста этой думы: „католическія газеты извѣстили, что папа 30 Апрѣля (н. с.), принимая Савойскихъ пилигримовъ, въ рѣчи своей коснулся нынѣшней Русско-турецкой войны, и, назвавъ Россію „еретическою“ державой, сказалъ, что на ней будто бы тяготѣетъ рука Правосуднаго Бога. Мы были бы въ правѣ ожидать, что папа, какъ христіанскій епископъ, будетъ молиться Богу о дарованіи побѣды христіанскому оружію противъ вѣковъ притѣснителей христіанскихъ народовъ; но ожидать того, что теперь заявлено папою, никто изъ насъ не могъ. Мы, славяне-Чехи, вмѣстѣ съ другими славянскими народами, безъ различія вѣроисповѣданія, сочувствуемъ болѣе всего русскимъ воинамъ, въ которыхъ видимъ защитниковъ идеи чловѣчества и славянской народности, и не перестаемъ всею душою и постоянно желать имъ полной побѣды въ этой борьбѣ, начатой за высшія права чловѣчества. Славянскія народности, принадлежащія къ Римскому исповѣданію, прочтутъ съ сердечнымъ прискорбіемъ вѣсть о томъ, что папа въ этой исторической борьбѣ сталъ на сторону наиблѣжайшаго врага христіанства — Турціи. Принесетъ ли этотъ шагъ какую пользу или

<sup>1)</sup> Прав. Обоврѣніе Май 1877 г. стр. 201.

успѣхъ католицизму — это мы увидимъ въ близкомъ будущемъ“.

Дѣйствительно, послѣдствія этого шага со стороны папы, по крайней мѣрѣ въ Чехіи, обнаружались, особенно въ Прагѣ, очень скоро послѣ приведенныхъ словъ. Въ день празднованія памяти чешскаго мученика славянства—Іоанна Гуса (24 Іюля с. г.) многочисленная масса чеховъ, захвативъ съ собою портреты и статуи Пія IX, отправилась на Жижкову гору, сожгла тамъ эти изображенія на кострѣ и возвратилась въ городъ съ народными пѣснями изъ временъ гусситства. Кромѣ того, одинъ изъ знаменитѣйшихъ представителей Чешскаго народа Ригеръ, отъ лица всего своего народа, обратился къ председателю Московскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества съ адресомъ, въ которомъ, между прочимъ, выражена слѣдующая многозначительная мысль: „да не будетъ намъ, Чехамъ, поставлено въ самохвалство, если упомянемъ про свое участіе въ успѣхахъ цивилизаціи, которое началось въ то время, когда свѣтъ христіанскаго ученія, возсіявшій въ нашемъ Велеградѣ, благодаря славянскимъ вѣроучителямъ, озарилъ отъ насъ весь Востокъ Европы“. Остается только пожелать, чтобы это сознаніе духовнаго родства съ славянскими первоучителями, равно и съ возстановителемъ ихъ св. дѣла въ Чехіи — Іоанномъ Гусомъ развивалось и крѣпло въ Чехахъ болѣе и болѣе. Тогда, безъ сомнѣнія, большая часть Чеховъ послѣдуетъ спасительному примѣру д-ра Сладковскаго, воссоединившагося съ Православною Церковью въ началѣ нынѣшняго года.

Но съ наибольшею энергіею и рѣшительностію въ осужденіи папской политики, откликнулась Чешская гязета „Národní Listy“ на достопамятный переходъ нашихъ войскъ за Дунай: настала часъ освобожденія! Великій народъ Русскій перешелъ Дунай! Царь исполинскаго Русскаго государства воззвалъ къ униженной раѣ: сомкнитесь подъ наши знамена, настала часъ вашего освобожденія... Западная Европа была глуха къ стонамъ и воплямъ славянъ. Даже тотъ, кто называетъ себя св. отцомъ христіанства и намѣстникомъ Христа на землѣ—первосвященникъ ватиканскій, не хотѣлъ слышать этихъ воплей и стонъ. Онъ отстаивалъ противъ магометанъ интересы *своей церкви*, но никогда не вступался за угнетенный славянскій людъ. Вздохи этого люда слышала только одна европейская держава—Русь. Это та держава, которая, вмѣсто павшаго, давно измѣнившаго своему призванію, Рима, приняла на себя чисто христіанскую миссію; это та держава, которая идетъ освобождать окованныхъ и спасать гибнущихъ; это та держава, которая въ духѣ ученія Христова несетъ поработаннымъ народамъ искупленіе и спасеніе. Въ Западной Европѣ привыкли смотрѣть на Россію,

какъ на передоваго бойца за отжившія начала деспотизма. Дошло наконецъ до смѣшнаго: въ самомъ Ватиканѣ, этомъ арсеналѣ силлабусовъ, и тамъ вздумали попрекать Россію деспотизмомъ, потому что она *православна*. Не такъ давно довѣренный вѣстникъ римскаго папы „Civitta Catholica“ не находилъ достаточно словъ, чтобы выразить пренебреженіе, возбуждаемое въ немъ темною, тиранническою Россіей, и, сравнивая съ нею турокъ, превозносилъ ихъ, какъ безконечно больше способныхъ къ прогрессу. Какъ же теперь почувствуютъ себя ватиканскіе господа, когда прочтутъ воззваніе Царя Александра II къ болгарамъ и будутъ искать въ немъ тѣхъ началъ деспотизма, которыя противорѣчили-бы духу нашего времени и всѣмъ его лучшимъ стремленіямъ! Обѣщаетъ-ли Русскій царь болгарамъ, что заведетъ у нихъ *инквизицію*? Объявляетъ-ли въ духѣ силлабуса, что не будетъ терпѣть никакого другаго исповѣданія, кромѣ своего? Или не налагаетъ ли по примѣру Ватикана запрещеніе на любовь къ своей народности, какъ на идолопоклонство. Вовсе нѣтъ; воззваніе говорить совершенно иное. Вотъ что дословно возвѣщаетъ Русскій Царь болгарамъ: „Я вѣрилъ моеи арміи дѣло обеспеченія священныхъ правъ вашей народности. Вы приобрѣли эти права не сплои сопротивленія оружіемъ, но цѣной вѣковыхъ страданій, цѣной мученической крови, которою ваши предки въ теченіе многихъ вѣковъ орошали землю вашей родины“. Подпишетъ ли когда нибудь Ватиканъ высказанные здѣсь принципы? Услышатъ ли когда либо оттуда народы, что вѣковыя угнетенія, что патріотическое ихъ мученичество даетъ имъ право на ихъ родную землю, напоенную кровію и потомъ ихъ отцовъ, даетъ имъ право на свободную жизнь въ той землѣ? 1,649 патріотовъ правительство папы Пія IX казнило смертію, до 10,000 людей томило въ ужасныхъ тюрьмахъ и другихъ 10,000 выгнало изъ родины за то лишь, что они добивались тѣхъ „священныхъ правъ народности“, что не хотѣли быть безгласными овцами въ рукахъ римскихъ патеровъ-іезуитовъ, но стремились сдѣлаться народомъ самостоятельнымъ. Вотъ какое глубокое различіе между мнимою „просвѣщенностію“ ватиканскою и мнимымъ „варварствомъ“ русскимъ. Но этого недостаточно. Въ то время, когда ватиканскіе органы не могутъ найти ни одного слова христіанской любви къ угнетенному балканскому славянству, а напротивъ явно сочувствуютъ туркамъ, а папа изрекаетъ пророчества, что „рука Провидѣнія тяжко покараетъ“ Русса, этотъ православный Руссъ отвѣчаетъ: „Отнынѣ русскія войска будутъ защищать *каждаго* христіанина отъ всякаго насилія; свобода, честь, собственность *каждаго* христіанина будутъ обезпечены въ одинаковой степени, къ какому бы исповѣданію онъ ни прина-

длежалъ“. Но православный Руссь идетъ еще дальше. Онъ и магометанамъ обѣщаль полную справедливость и безопасность. Только преступниковъ, только тѣхъ, которые убивали безоружныхъ христіанъ и вовсе не были наказаны за то, только тѣхъ постигнетъ рука справедливости, но отнюдь не мщенія. Всѣ остальные магометане могутъ быть спокойны. Начало равноправности будетъ основою правъ общественныхъ; „ихъ вѣра останется неприкосновенною, ихъ достояніе, жизнь и честь ихъ семей будутъ для русскихъ святы“. Къ болгарамъ - христіанамъ Царь взываетъ снова: „Соединитесь, братья по вѣрѣ, въ чувствѣ согласія и братской любви, уважайте права каждой народности. Вы послужите этимъ собственному дѣлу, святому дѣлу возстановленія вашей родины“. Какъ далека Ватиканъ отъ такихъ началъ полной вѣротерпимости! Опъ скорѣе готовъ отстаивать послѣдній клочекъ свѣтской власти, чѣмъ удовлетворить желаніямъ народа и сдѣлать уступки въ духѣ общественнаго равенства. Такимъ образомъ останется историческою правдою то событіе, что Россія приняла на себя и осуществляетъ миссію *истиннаго христіанства*, освобождая до сихъ поръ поработанные народы изъ глубокой тьмы духовнаго и вещественнаго рабства во имя челоуѣчности, во имя равенства, во имя свободы, заслуженной мученичествомъ.“

Съ меньшей силою обнаружилось антипапское движеніе и въ Хорватіи—этой преданнѣйшей папѣ славянской землѣ, по поводу упомянутой папской аллокуціи (18 Апрѣля): въ Загребѣ <sup>1)</sup> народъ массами пѣлъ русскій народный гимнъ, при встрѣчѣ эрцгерцога Альбрехта; общество подадо ему адресъ, приглашающій Австрійское правительство къ политикѣ, благопріятствующей Россіи въ восточной войнѣ. Не приводимъ исполненныхъ негодованія отзывовъ (Слова) Галицкой русской печати объ папской политикѣ въ восточномъ вопросѣ: они слишкомъ понятны и естественны — въ виду той несправедливой и угнетающей политики, которую ведутъ нынѣ латино-поляки противъ русскихъ въ Галиціи, подъ вліяніемъ внушеній изъ Ватикана.

Къ сожалѣнію и между чехами есть партія ультрамонтанъ, весьма богатая матеріально и вліятельная

<sup>1)</sup> Церковный Вѣстникъ сообщаетъ (N. 32), что по поводу запроса Хорватскаго еп. Штросмайера, какъ ему себя вести въ виду петицій, собираемыхъ въ его епархіи, о присоединеніи Босніи къ Австрійской имперіи, „папская курія очутилась въ затруднительномъ положеніи, такъ какъ Ватиканъ не дерзаетъ больше открыто выражать свои симпатіи къ исламу“. Едва ли это вѣрно. Газета Народовая не позволила бы себѣ напечатать вышеприведенныя слова папы, сочувственныя туркамъ, еслибы папа дѣйствительно боялся ихъ высказывать.

въ придворныхъ сферахъ, которая заявила свою преданность іезуитскому папству въ очень рѣзкихъ и даже революціонныхъ дѣйствіяхъ. Въ самый день пресловутой папской аллокуціи (18 (30) Апрѣля),— въ Вѣнѣ открылись засѣданія католическаго (собственно ультрамонтанскаго) конгресса. Президентъ собранія торжественно объявилъ, что Австрія можетъ благоденствовать только на почвѣ католичества. Въ собраніи, кромѣ важнѣйшихъ сановниковъ Австрійской католической церкви, присутствовали чешскіе аристократы: князья Виндишгрецъ, Лобковицъ, Сольмсъ; графы: Кламъ-Мартиницы, Кинскій и др. Этотъ конгрессъ, получивъ благословеніе отъ папы, въ засѣданіи 2-го Мая, по предложенію доктора Пауэра (нѣмца), профессора Пражскаго университета, принялъ резолюцію въ пользу возстановленія свѣтской власти папы. Одинъ изъ членовъ собранія предложилъ даже составить адресъ императору, въ которомъ требовалось бы вмѣшательство Австрійской короны для возстановленія свѣтской власти. Только недостатокъ времени для обработки этого неполитичнаго предложенія помѣшалъ его осуществленію. Въ Австрійской монархіи, во всякомъ случаѣ, очень неудобно было бы принимать подобныя предложенія, угрожающія Италіи и Германіи—сосѣдамъ слишкомъ опаснымъ и могущественнымъ, чтобы ихъ затрогивать.

Во Франціи, странѣ Вольтера, Д'Аламбера и подобныхъ религіозныхъ вольнодумцевъ, въ наше время ультрамонтанское движеніе обнаруживается въ самой высокой степени, благодаря съ одной стороны сильному вліянію ультрамонтанъ на главу Французской республики чрезъ его благочестивую супругу <sup>1)</sup>, и на его приближенныхъ, друзей и агентовъ бурбонской династіи. Съ другой стороны, едвали мы найдемъ другую такую, какъ Франція, католическую страну въ мірѣ (кромѣ развѣ Испаніи и польскихъ областей), гдѣ бы народная масса, по своему невѣжеству и впечатлительному темпераменту и богатству воображенія, была столь податлива на всяческія продѣлки ультрамонтанскаго духовенства. Чтобы видѣть, до какого глубокаго религіознаго невѣжества доходитъ французская народная масса — приведемъ нѣсколько случаевъ продѣлокъ ультрамонтанъ, съ цѣлію морочить эту массу и держать ее въ своей власти, продѣлокъ, выяснившихся на судѣ. Такъ епископъ г. Шамбери разсылалъ по всей своей епархіи и за ея предѣлы двухъ пророчищъ, которыя провозвѣщали о близкомъ возстановленіи бурбоновъ во Франціи и объ освобожденіи ватиканскаго узника изъ плѣна у безбожниковъ, и обращался къ папѣ за официальнымъ признаніемъ въ нихъ пророческаго духа. Когда же врачи признали, для избѣжанія скандала, съ согласіемъ

<sup>1)</sup> Руководимую еп. орлеанскимъ Дюанлу.

президента республики, этихъ несчастныхъ сумасшедшими; то епископъ напечаталъ брошюру, въ которой уличалъ и префекта и врачей въ заговорѣ противъ церкви—съ цѣлю погубить блаженныхъ жонъ и уничтожить католицизмъ во Франціи. Въ департаментахъ Менъ и Луары, съ вѣдома епископа, ходилъ въ народѣ глухонѣмой нищій (Ривьеръ) и распускалъ молву, что онъ получилъ исцѣленіе отъ цѣлебнаго источника въ Лурдѣ (гдѣ уже нѣсколько лѣтъ собираются тысячи богомольцевъ къ мнимо чудотворному источнику). Клерикальныя газеты, по поводу этого исцѣленія, взывали словами Господа къ скептикамъ: „придите и осяжите.“ И что же оказалось? Судъ исправительной полиціи въ Сезрѣ обвинилъ нищаго въ обманѣ. Свидѣтели показали, что уже 18 лѣтъ этотъ мнимо-исцѣленный морочить народъ разными продѣлками, и на допросѣ оказалось, что онъ никогда не былъ ни глухъ, ни нѣмъ. Разумѣется, мнимо исцѣленного на этотъ разъ подвергли болѣе серьезному наказанію, чѣмъ прежде. Еще лучше отличился настоятель прихода, подлѣ станціи желѣзной дороги Вилель. Начальникъ этой станціи объявилъ о продажѣ съ публичныхъ торговъ бочки цѣлительной (?) воды изъ Лурдскаго источника, которая по истеченіи узаконеннаго срока (3 мѣсяца во Франціи) не можетъ оставаться на станціи, о чемъ и объявилъ патеру, на имя котораго вода была выслана. Но патерь объяснилъ, что такъ какъ товаръ этотъ не прибылъ къ сроку <sup>1)</sup>, когда онъ могъ-бы его продать по 3 франка за бутылку; то онъ принять его не намѣренъ; — мало того, онъ началъ судебный искъ, требуя отъ общества желѣзной дороги возмѣщенія убытковъ, понесенныхъ имъ — въ размѣрѣ 2,500 франковъ отъ несвоевременной доставки товара (то есть мнимо-цѣлебной воды). Общество же соглашалось дать за всю бочку 15 франковъ, и дѣло это неокончено еще. Любопытно было бы знать, признаетъ ли судъ оцѣнку, сдѣланную патеромъ, лурдской воды правильною. Но вотъ монаховъ Авейронскаго монастыря (Родѣзъ) судъ не пощадилъ за распространеніе, подъ видомъ лекарственныхъ снадобій, — чудесныхъ мадальёновъ и зелій (слабительныхъ), и отштрафовалъ. Такого же наказанія заслуживаютъ и сестры общины Винцентъ Поль въ г. Э. Здѣсь искъ возникъ за продажу цѣлительнаго холста, 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> вершка ширины въ видѣ бинта. Этотъ холстъ приносятъ, по публикаціи монахинь, пользу отъ внутреннихъ и вѣшнихъ болѣзней, особенно женскихъ, и охотницъ покупать оказывается не мало. Къ сожалѣнію газета не сообщаетъ, какъ дорогъ этотъ цѣлительный холстъ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Къ храмовому празднику въ его приходѣ.

<sup>2)</sup> г. Триго, корреспондентъ нашихъ періодическихъ изданій, приводитъ множество подобныхъ же случаевъ, отчасти,

Къ такимъ недостойнымъ пріемамъ прибѣгаютъ клерикалы во Франціи съ цѣлю привязать народъ къ ультрамонтанскому духовенству, и мѣры эти во многихъ мѣстахъ не только въ селахъ, но и городахъ достигаютъ своей цѣли. Трудно найти гдѣ либо еще въ простомъ народѣ такую слѣпую преданность клерикализму, какъ во Франціи; напр.: нигдѣ народъ такъ слѣпо не вѣритъ въ силу ультрамонтанской исповѣди, какъ во Франціи; отчего ходятъ тамъ крайне печальныя послѣдствія. Такъ Судебная Француз. Газета сообщаетъ нѣсколько случаевъ, какъ убійцы объяснялись на судѣ, почему они совершили преступленіе: „мы были въ такомъ положеніи, что оставалось или наложить на себя руки, или прибѣгнуть къ убійству, но мы предпочли самоубійству убійство, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ патерь дастъ разрѣшеніе и можно войти въ рай. Ультрамонтанская газетка XIX Siècle утверждаетъ, что многіе во Франціи такъ думаютъ, и приводитъ случай какъ семинаристъ, убѣжавшій изъ коллегіи, боясь вѣчной гибели въ аду за этотъ поступокъ, въ отчаяніи рѣшился наложить на себя руки, по потомъ передумалъ и убилъ первую встрѣченную женщину, надѣясь на исповѣди получить разрѣшеніе этого грѣха и попасть въ рай. Нигдѣ такъ часто не устраиваются паломничества и богомолія изъ десятковъ тысячъ, какъ во Франціи, по поводу самыхъ лживыхъ чудесъ <sup>1)</sup>. Нигдѣ клерикаламъ не удалось образовать столько религіозныхъ союзовъ и нигдѣ они не умѣютъ такъ удачно приноровляться къ духу времени и къ народнымъ требованіямъ. Известно, что во Франціи, по преимуществу, разрабатывается и въ теоріи и въ практикѣ вопросъ о рабочихъ и о пролетаріатѣ; тамъ же интернаціоналка имѣетъ наиболѣе почитателей. Патеры съ энергіей пошли на встрѣчу этихъ роковыхъ вопросовъ: они завели разные союзы: — „союзъ вспомошествованія обѣднѣвшимъ рабочимъ <sup>2)</sup>“, „бесплатнаго погребанія“ ихъ умершихъ.

скандальнаго характера, которыхъ наше изданіе повторять не можетъ. Дѣло. Январь, Мартъ и Апрель с. г.

<sup>1)</sup> „Сѣверогерманская Всеобщая Газета“ на дняхъ сообщила слѣдующее извѣстіе о паломничествѣ въ Познани: „манія чудесныхъ явленій является плодомъ пропаганды, которую іезуиты ведутъ въ народѣ, и такъ какъ ультрамонтанскіе происки всегда имѣютъ политическую цѣль; то и въ основѣ этихъ надувательствъ лежитъ затаенная цѣль къ разрушенію Германской имперіи. Въ настоящее время (писано въ Сентябрѣ) въ Дитрихсвальде происходятъ (мнимо) чудесныя явленія Пр. Дѣвы, вызывающія паломничества, которые служатъ поводомъ къ полонофильскимъ демонстраціямъ. Газета „L'ielgrzym“ по этому поводу восклицаетъ: „Не предавайся отчаянію, католическая Польша, ибо часъ милосердія Господня близокъ“. — Голосъ, № 208.

Такимъ образомъ, ультрамонтаны и въ Германіи возобновили свои происки и затѣи—съ цѣлю возбуждать фанатизмъ въ народныхъ массахъ.

<sup>2)</sup> Главное Общество сестеръ вспомошествованія бѣдныхъ

Въ наиболѣе фабричныхъ гор. Лиллѣ, Руанѣ и Парижѣ они образовали „общества рабочихъ“ „дешевыхъ продуктовъ“ подъ покровительствомъ архистр. Михаила, сберегательныя кассы, изъ которыхъ однако не мало сбереженій попадаетъ и въ кошельки патеровъ, такъ какъ рабочіе, по убѣжденію патеровъ, покупаютъ статуи, образки, св. сердца и. т. п. ультрамонтанскія святыни. Многіе изъ фабрикантовъ тоже принадлежатъ къ этому союзу рабочихъ и отказываютъ въ работѣ всѣмъ тѣмъ рабочимъ, которые не примыкаютъ къ ихъ союзу. Въ послѣднее время эти союзы болѣе и болѣе сплочиваются и организуются<sup>1)</sup>, завязываютъ сношенія съ такими же союзами въ Бельгій, южной Германіи и Англии. Въ средѣ ихъ возникло весьма

владѣло имуществомъ въ 1860 году въ 25 миліоновъ франковъ.

<sup>1)</sup> Monde.

опасное учрежденіе, которое грозитъ государствамъ не меньшею опасностью, какъ и интернаціоналка (справедливо эти іезуитскіе рабочіе союзы, съ іезуитами во главѣ, называютъ черною интернаціоналкою). Именно — такъ называемая, „Милиція І. Христа“, имѣющая цѣлю всѣми средствами отстаивать повсюду интересы ультрамонтанскаго папства и объявлять даже крестовый походъ противъ тѣхъ правительствъ, которыя находятъ необходимымъ обуздывать притязанія ультрамонтант<sup>1)</sup>. Если вѣрнѣе клерикальнымъ газетамъ, — членовъ этой милиціи насчитывается въ Европѣ болѣе 2-хъ милліоновъ и растетъ она не по днямъ, а по часамъ.

<sup>1)</sup> Le but de l'association est de favoriser l'absolutisme papal et de réorganiser la société sur cette base.—L' Union Chr. sept. 76. 416.

(До слѣдующаго номера).

Свящ. А. Демьяновичъ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Съ 1-го Октября 1877 года

будетъ издаваться въ гор. Одессѣ, по слѣдующей, утвержденной правительствомъ программѣ,

**ЕЖЕДНЕВНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ, КОММЕРЧЕСКАЯ И СПРАВОЧНАЯ ГАЗЕТА**

ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ:

# ПРАВДА

**I. Современная лѣтопись Россіи.** — Внутреннія извѣстія официальные и неофициальные. ВЫСОЧАЙШЕ указы, повелѣнія, приказы и административныя распоряженія по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія; отчеты правительственныхъ мѣстъ и лицъ. — Руководящія статьи по разнымъ государственнымъ вопросамъ, какъ возникающимъ со стороны администраціи, такъ и порождаемымъ современною жизнью общества. Народное и сельское дѣло во всѣхъ его проявленіяхъ. Земскія извѣстія. Городское хозяйство, вопросы по городской администраціи и по городскому благоустройству. Желѣзныя дороги въ политическомъ, экономическомъ и хозяйственномъ значеніи ихъ. Пароходство и другія сообщенія. Военное дѣло, военная экономія и вопросы, относящіеся къ военному хозяйству. Судебная практика и судебныя рѣшенія. Воспитаніе и обученіе. Народное здравіе. Финансовая, торговая, акціонерная и биржевая хроника. Требования на рабочія руки, товары, работы, предложенія и условія нанимателей. Показаніе цѣнъ. Внутреннія

корреспонденція. Письма въ редакцію газеты и ея отвѣты. Всевозможныя справки по изложеннымъ отдѣламъ.

**II. Политическія заграничныя новости,** почерпаемыя изъ иностранныхъ и русскихъ газетъ и журналовъ. Отдѣльныя статьи по разнымъ современнымъ вопросамъ иностранной политики. — Извѣстія изъ славянскихъ земель. Корреспонденція. Телеграфическія депеши.

**III. Учено-литературный отдѣлъ.** — Статьи по части исторіи, статистики, педагогіи, этнографіи и другимъ отраслямъ человѣческаго знанія; беллетристическія статьи въ разныхъ родахъ; критика и библиографія; науки и искусства.

**IV. Фельетонъ.** — Новости общественной жизни, искусство, ремесла, театра съ замѣчаніями на игру актеровъ и проч.; путевыя и юмористическія замѣтки, слухи и вѣсти, смѣсь, рассказы, мелочи, переводы, подходящія выписки изъ журналовъ и другія статьи, которыя по содержанию своему не могутъ войти въ составъ прочихъ отдѣловъ газеты.

**Срокъ выхода газеты ежедневный,**

**за исключеніемъ понедѣльниковъ и дней послѣ большихъ праздниковъ.**

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

безъ доставки и пересылки:

на годъ      на полгода      на 3 мѣс.      на 1 мѣс.  
6 р.      3 р. 50 к.      2 р.      75 к.

съ доставкою и пересылкою:

на годъ      на полгода      на 3 мѣс.      на 1 мѣс.  
7 р. 50 к.      4 р. 50 к.      2 р. 50 к.      1 р.

Для казенныхъ, земскихъ и городскихъ учреждений допускается выписка газеты въ кредитъ по письменнымъ официальнымъ предложеніямъ, а равно принимается и разсрочка по сношенію съ редакціею.

## ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

на получение газеты и на печатаніе объявленій, какъ казенныхъ, такъ и частныхъ, съ 1-го Сентября текущаго года.

**Въ Одессѣ:** 1) Въ главной конторѣ редакціи газеты „Правда“, Полицейск. ул., д. Л. Нитче; 2) въ конторѣ Э. Штерна, на Дерибасовск. ул., противъ Коммерч. Банка, № 9, и 3) въ магазинѣ Е. Петрокино (кроме объявленій) противъ почт. конторы.

**Въ С.-Петербургѣ:** Въ конторѣ журнала „Знаніе“ на Караванной улицѣ, № 8.

**Въ Москвѣ:** Въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ Алексѣева.

Съ цѣлю выясненія характера и направленія настоящаго изданія, редакція считаетъ нужнымъ познакомить общество со своимъ взглядомъ на предстоящую ей задачу. Задача эта, по ея мнѣнію, заключается въ томъ, чтобы быть выразителемъ общественныхъ интересовъ въ широкомъ смыслѣ, не служа личнымъ цѣлямъ, стремиться къ истинѣ и доставлять пользу, соединенную съ удовольствіемъ, возможно большому кругу читателей, будучи при томъ и доступной по цѣнѣ своей для каждаго. Въ виду этого, редакція, избѣгая бесполезной полемики и обличеній, интересующихъ отдѣльными личностями, а не общество, позаботится предлагать читателямъ руководящія статьи по разнымъ общественнымъ вопросамъ, сообщать краткіе очерки текущихъ событій изъ русской и не русской жизни, справки и объявленія, въ большинствѣ своемъ одинаково интересныя для жителей всей южной Россіи. Остерегаясь вводить публику въ заблужденіе передачею не проверенныхъ строго свѣдѣній, редакція будетъ зорко слѣдить за тѣмъ, чтобы на столбцахъ газеты никогда не появлялось что-либо, не гармонирующее съ ея девизомъ.

Короче — „Правда“ будетъ стремиться къ тому, чтобы за незначительную плату дать возможность, въ особенности жителямъ провинцій, обитателямъ небольшихъ городовъ и деревень, не имѣющимъ случая читать большія и дорогія га-

зеты, постоянно знать важнѣйшее изъ того, что дѣлается на бѣломъ свѣтѣ, о чемъ пишутъ въ русскихъ и иностранныхъ газетахъ и журналахъ, слѣдить за новостями дня, читать телеграммы и имѣть всегда подъ рукою общепользныя справки, и все это за такую доступную для всѣхъ плату, ниже которой невозможно никакое ежедневное политическое и литературное изданіе.

Въ виду болѣе и болѣе развивающейся потребности въ дешевомъ, интересномъ и правдивомъ органѣ, редакція надѣется, что появленіе ея изданія вполне своевременно.

Стараясь избѣгать всякой рекламы, редакція находитъ лишнимъ печатать списокъ всѣмъ лицамъ, общавшимъ ей сотрудничество, ограничиваясь поименованіемъ непосредственныхъ и дѣйствительныхъ сотрудниковъ: Г. Е. Афанасьевъ, Л. Л. Афанасьева, Я. Я. Вальцъ, С. Ю. Витте, К. Э. Ганъ, Геллеръ (главный сотрудникъ Пражской газеты „Národní Listy“), Н. Н. Дерягинъ, А. М. Евреимова (докторъ правъ), бар. Н. В. Каульбарсъ, Д. А. Корочевскій, Всеволодъ Крестовскій, В. Н. Лилингъ, В. И. Мазаракій, Н. П. Пересвѣтовъ, А. И. Поливановъ, К. Е. Розенъ, И. А. Суди и Э. М. Штернъ.

Редакторъ-издатель **Юс. Флор. Доливо-Добровольскій.**

## „СЛОВА, ПОУЧЕНІЯ И РѢЧИ“

ЛЕОНТІЯ, АРХІЕПИСКОПА ХОЛМСКАГО И ВАРШАВСКАГО.

Изданіе второе значительно дополненное.

Цѣна за 2 тома 3 руб. безъ пересылки, а съ пересылкою 3 рубля 50 коп.

Продаются въ Канцеляріи Архіепископа. Выписывающіе 5 и болѣе экзempl. за пересылку не платятъ.

**Содержаніе:** Отдѣлъ I. Указъ Святѣйшаго Синода: о штатахъ Холмска-Варшавской Духовной Консисторіи и Холмскаго Духовнаго Правленія. — Опредѣленія Святѣйшаго Синода: 1) о мѣрахъ противъ нищенства въ монастыряхъ, цер-

квахъ и на кладбищахъ; 2) о провозглашеніи, при совершеніи молебствій по случаю особо важнѣхъ и радостныхъ событій на театрѣ военныхъ дѣйствій, вѣчной памяти убиеннымъ воинамъ. — Объявленія и извѣстія: 1) о движеніи суммъ Главнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ; 2) о пожертвованіяхъ, поступающихъ изъ Холмска-Варшавской Епархіи въ пользу Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. — Отдѣлъ II. Рѣчь Высокопреосвященнаго Леонтія, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, 22 Іюля 1877 г. — Егоже рѣчь, 21 Августа тогоже года. — Основный характеръ Православія, прот. І. Корженевскаго (окончаніе). — Современное движеніе въ ультрамонтанскомъ мірѣ, свящ. А. Демьяновича. — Объявленія. — Приложение. Инструкція церковнымъ старостамъ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденная 17 Апрелья 1808 года, дополненная послѣдующими распоряженіями Правительства и Указами Святѣйшаго Синода.

Редакторы: Священникъ А. Демьяновичъ.  
Священникъ А. Будиловичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 5 Сентября 1877 года. — Цензоръ, Каѳедраальный Протоіерей А. Метаніевъ.  
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.

## ПРИЛОЖЕНІЕ

къ

## ХОЛМНО-ВАРШАВСКОМУ ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢСТНИКУ.

## ИНСТРУКЦІЯ

церковнымъ старостамъ, Высочайше утвержденная 17 Апрѣля 1808 года, дополненная послѣдующими распоряженіями Правительства и Указами Святейшаго Синода.

1) Староста есть повѣренный прихожанъ церкви, выбранный изъ числа ихъ, довѣрія достойный челоувѣкъ, для храненія и употребленія церковныхъ денегъ и вообще для сохраненія всякаго церковнаго имущества.

2) Староста назначается въ должность сію отъ прихожанъ по выбору ихъ и приговору, ими подписанному, при посредствѣ благочиннаго съ согласія священно—и церковно-служителей, и утверждается Епархіальнымъ Архіереемъ.

*Примѣчаніе.* Благочинный, находясь при выборѣ старосты, будетъ имѣть обязанностію отвращать всякое пристрастіе, со стороны ли прихожанъ, или со стороны священно—и церковно-служителей по сему предмету произойти могущее.

Указомъ Святейшаго Синода 7 Апрѣля 1844 года предписано, чтобы церковные старосты были избираемы не однимъ священно - служителями, но и прихожанами. Ст. 43 инструкции благочиннымъ церковью постановлено: „благочинный долженъ наблюдать, чтобы лица, избираемыя въ церковные старосты, были люди честные, въ штрафахъ и подъ судомъ несостоявшіе“. Церковный староста долженъ быть снабженъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденною инструкціею, сообразно съ которою и долженъ во всемъ поступать. Указомъ Святейшаго Синода 16 Юля 1827 г. за № 2162 объявлено, что приговоры объ избраніи церковныхъ старостъ пишутся на простой бумагѣ. Определеніемъ Святейшаго Синода 2—14 Юня 1876 г. за № 1011, въ предотвращеніе дальнѣйшихъ недоразумѣній и пререканій между духовными Консисторіями и городскими думами по дѣламъ о выборѣ церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ въ городахъ, объявлено для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства постановленіе Правительствующаго Сената о томъ, что церковные старосты къ безприходнымъ церквамъ избираются въ городскихъ думахъ или въ ратушахъ, на томъ самомъ основаніи, какъ сіе совершается при выборахъ въ городскія службы, для чего Духовныя Правленія, а гдѣ ихъ нѣтъ—благочинные, предъ наступленіемъ срока общихъ городскихъ выборовъ, посылаютъ въ думу или ратушу списокъ тѣмъ лицамъ, изъ числа коихъ духовенство безприходныхъ церквей желало бы имѣть церковнаго старосту, а городскія ду-

мы или ратуши постановленные ими по сему предмету приговоры, съ возвращеніемъ упомянутыхъ списковъ, препровождаютъ въ Духовныя Правленія или къ благочиннымъ, для представленія оныхъ Епархіальному Архіерею на разсмотрѣніе и утвержденіе.

3) Староста опредѣляется на три года, по истеченіи коихъ на его мѣсто избирается другой; но онъ оставляется и на другое трехлѣтіе, ежели прихожане пожелаютъ и священно—и церковно-служители будутъ на сіе согласны.

*Примѣчаніе.* Само собою разумѣется, что староста тогда токмо можетъ быть оставленъ на другое трехлѣтіе, когда по надлежащемъ свидѣтельствѣ дѣль, ему порученныхъ, окажется не токмо попечительность его о пользѣ церкви и безкорыстіе, но и приращеніе церковныхъ доходовъ.

Подобно домамъ городскихъ головъ бургомистровъ и ратмановъ освобождаются въ городахъ отъ воинскаго постоя дома церковныхъ старостъ православныхъ церквей во все время отпавленія ими сей должности. Сельскіе изъ поселенъ церковные старосты православныхъ церквей освобождаются отъ вѣхъ нарядовъ и работъ, доколѣ въ сей должности пребываютъ. (Томъ IV, Уст. о повин. ст. 270, пункт. 15 и 1-е примѣчаніе). Старосты церковные представляются къ наградамъ за свою службу. Епархіальныя начальства до внесенія представленія о награжденіи церковныхъ старостъ медалями должны сноситься съ губернскимъ начальствомъ, нѣтъ ли законныхъ препятствій къ награжденію представляемыхъ, и о полученныхъ отзывкахъ прописывать въ представленіи. (Томъ I. учр. орд. ст. 852). — Церковные старосты изъ купечества представляются къ награжденію медалями для ношенія на шеѣ сперва на лентахъ младшихъ орденовъ св. Станислава, св. Анны и т. д. (Тамъ же ст. 853)—Старосты изъ крестьянъ представляются къ награжденію серебряными медалями сперва для ношенія на груди на Анненской лентѣ, а потомъ къ медалямъ для ношенія на шеѣ, прежде на Станиславской, а за тѣмъ на Анненской лентѣ. (Тамъ-же). — Съ пожалованныхъ медалями для ношенія на шеѣ выскиваются въ пользу увѣчныхъ воиновъ: за золотыя медали на Анненской и Станиславской лентахъ по тридцати р.; за серебряныя по семи руб. пятидесяти коп. (Тамъ-же ст. 855).

4) Староста, при вступленіи своемъ въ должность сію, повѣряетъ все церковное имѣніе по описи, которая должна быть за шнуромъ и печатью Консисторіи, или Духовнаго Правленія, и за подписаніемъ благочиннаго, приходскихъ священниковъ и прежняго старосты. Ему вручаются тогда прежнія приходо-расхо-

дняя книги, или даются новыя отъ Консисторіи, или Духовнаго Правленія, за шнуромъ, печатью и надлежащею скрѣпою, для внесенія въ нихъ прихода и расхода денегъ церковныхъ.

*Примчаніе.* Ежели бы при повѣркѣ чего либо не явилось, или что-либо оказалось поврежденнымъ и утраченнымъ отъ небреженія: то отвѣту за сіе и взыскацію подлежитъ прежній староста со священно и церковно-служителями, а въ случаѣ его смерти, наслѣдники его.

Благочинный долженъ надзирать надъ старостами церковными, дабы сборы и расходы въ данныя отъ Консисторіи книги записывали, и никакихъ расходовъ безъ вѣдома священника, а большихъ и безъ согласія прихожанъ не чинили. (Инстр. благоч. церк. ст. 43).—Благочинный, получивъ уведомленіе о смерти, удаленіи или перемѣщеніи священника, немедленно отправляется въ тотъ приходъ, и, повѣривъ церковное имущество, суммы по документамъ и дѣла церковныя, передаетъ ихъ новоопредѣленному священнику, или же до опредѣленія его наличному причту *съ церковнымъ старостой*. Такимъ же образомъ поступаетъ и въ случаѣ удаленія или смерти *церковнаго старосты*. (Тамъ-же ст. 35).

5) Староста долженъ въ обыкновенное при священнослуженіи время собирать отъ добротныхъ дателей деньги въ кошельки или кружку, продавать свѣчи, принимать дѣлаемое въ церковь приношеніе, какъ то: образа, оклады, привѣсы, воскъ, свѣтильни, ладонь, муку на просфоры и другія вещи, къ церковному употребленію служація; смотрѣть за сохранностію церковной суммы, равномерно и за чистотою церкви; пешись о цѣлости церковнаго имущества, и вносить въ особую опись прибылыя вещи,—при главномъ наблюденіи за всѣмъ симъ священно—и церковно-служителей.

Сверхъ означенныхъ въ сей статьѣ кошельковаго и кружечнаго сборовъ, установленныхъ на необходимыя потребности богослуженія, на поддержаніе приходскаго храма и благолѣпія въ немъ, во всѣхъ церквахъ должны быть учреждены кружки для сбора пожертвованій, имѣющихъ особое назначеніе, а именно: а) кружка „въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія“ по силѣ ст. 1581 Свод. Закон. Тома XIII изд. 1857 г.; б) кружка „на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ“, по указу Святейшаго Синода 10-го Ноября 1858 г. за № 11366; в) кружка „на возстановленіе Православнаго христіанства на Кавказѣ“, по указу Святейшаго Синода 5 Марта 1860 г. за № 835; г) кружка „на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи“,—по указу Святейшаго Синода 28 Августа 1865 г. за № 3400, и д) кружка „въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ“,—по опредѣленію Святейшаго Синода отъ 4—23 Марта 1876 г. за № 398; на сей послѣдней кружкѣ, по опредѣленію Святейшаго Синода отъ 24 Сентября—8 Октября 1876 г. за № 1671, кромѣ надписи „въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ“ долженъ быть изображенъ красный крестъ на бѣломъ фонѣ. Наблюденіе за цѣлостію кружекъ возлагается на церковныхъ сторожей, гдѣ таковыя по установленію положены; церковныя же старосты и сами священно-церковно-служители обязуются, въ удобное для нихъ время, осматри-

вать кружки, и въ случаѣ какого-либо сомнѣнія въ ихъ цѣлости или открытія самаго похищенія приношеній немедленно уведомлять о томъ мѣстное полицейское начальство (Томъ XIII, Уст. общ. призр. ст. 289).

6) Свѣчи продаетъ староста самъ, а въ случаѣ болѣзни, или отлучки своей, можетъ онъ поручать продажу ихъ кому-либо изъ благонадежныхъ людей ему извѣстныхъ, или причетниковъ при церквахъ, гдѣ болѣе одного причта, или и сторожей, ежели они имѣются, съ согласія однакоже священно и церковно-служителей. Избранный старостою долженъ принимать отъ него свѣчи по запискѣ и давать ему отчетъ въ свое время.

Особенное вниманіе Епархіальнаго начальства должно быть обращено на собираемый доходъ съ свѣчной продажи.... Поступающія вѣдомости о сборѣ за продажу свѣчъ Консисторія подробно разматриваетъ, и если гдѣ окажется ущербъ въ доходѣ противъ прежняго времени, то дѣлаетъ распоряженіе объ открытіи причинъ сего упадка, и виновныхъ по сему въ небреженіи, беспорядкѣ или злоупотребленіи подвергаетъ суду; тѣхъ-же священно-служителей и *старостъ*, которые будутъ содѣйствовать возвышенію доходовъ, поощряетъ одобреніемъ, представляя о нихъ и Святейшему Синоду.... О выдаваемыхъ отъ церковей вѣнчикахъ, налагаемыхъ на усопшихъ, и разрѣшительныхъ молитвахъ Консисторія наблюдаетъ, чтобы оныхъ всегда было при церквахъ достаточное количество, и чтобы выручаемыя за оныя деньги отправляемы были куда слѣдуетъ. Консисторія заботится о своевременномъ требованіи оныхъ отъ Синодальныхъ типографій и разсылаетъ ихъ по церквамъ въ потребномъ для каждой церкви количествѣ, съ предписаніемъ *старостамъ церковнымъ* продавать оныя вмѣстѣ со свѣчами, не смѣшывая впрочемъ суммъ по симъ двумъ предметамъ. Отчеты въ суммѣ за проданные вѣнчики и разрѣшительныя молитвы, въ отдѣльныхъ вѣдомостяхъ, должны быть представляемы отъ причтовъ *со старостами* въ Консисторію чрезъ благочинныхъ, по окончаніи каждаго года, а съ ними и сумма суммъ. (Уст. Дух. Конс. ст. 147 и 148).

7) Наблюденію старосты препоручается, дабы никто, ни даже изъ принадлежащихъ къ причту, и ни въ какое время не продавалъ восковыхъ церковныхъ свѣчъ ни въ церквахъ, ни по близости ихъ, кромѣ лавокъ, для гуртовой продажи ихъ находящихся на рынкахъ. Его же обязанностию есть имѣть присмотръ, какъ за зажиганіемъ свѣчъ во время священно-служенія, такъ и за гашеніемъ ихъ по уставу церковному.

*Примчаніе.* При церквахъ, находящихся въ столицахъ и при другихъ приходахъ, большіе доходы имѣющихъ, ежели кто изъ почетныхъ особъ дворянства или купечества, ревнуя пользы церкви, пожелаетъ взять на себя обязанность старосты: то хотя и не воспрещается имъ принимать въ помощники къ себѣ людей благонадежныхъ и довѣріе ихъ заслуживающихъ, но отвѣтственность лежитъ на одномъ только старостѣ, а не на помощникѣ его.

8) Деньги, выручаемыя при продажѣ свѣчъ, соби-

раемыя въ кошельки и кружку и получаемыя отъ добротныхъ дателей, опускать немедленно въ ящики для сего устроенные, коп должны быть за ключами старосты и за печатями священно-служителей и старосты, ежели онъ того пожелаетъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода 30 Мая 1844 г. старостамъ воспрещается хранить въ церкви чужія вещи и деньги.

9) По прошествіи каждаго мѣсяца, въ присутствіи священно и церковно-служителей и почетнѣйшихъ изъ прихожанъ, буде они отъ того не отрекутся, староста высыпаетъ изъ ящиковъ и кружки накопившіяся деньги, и, по надлежащемъ счетѣ ихъ и повѣркѣ, записываетъ въ данныя ему книги, сколько денегъ въ которомъ ящикѣ оказалось. Всѣ таковыя суммы соединяются вмѣстѣ и хранятся въ кладовой или ризницѣ, за ключами старосты и печатями, какъ его, такъ и священно-служителей.

10) На семь же самомъ основаніи, то есть: по прошествіи каждаго мѣсяца и въ присутствіи почетнѣйшихъ прихожанъ и священно и церковно-служителей дѣлается свидѣтельство расходовъ, въ сіе время бывшихъ.

*Примѣчаніе.* Таковое освидѣтельствованіе прихода и расхода должно быть подписываемо всѣми особами, при семъ находившимися, то есть: прихожанами, старостою и священно и церковно-служителями.

11) Староста обязанъ собирать доходъ съ экономическихъ церковныхъ заведеній, какъ-то: съ лавокъ на церковной землѣ устроенныхъ, съ домовъ и погребовъ въ наймы отдаваемыхъ, ежели таковыя гдѣ находятся, и прилагать попеченіе о приращеніи доходовъ.

Всѣ строения, въ томъ числѣ и лавки, принадлежащія церквамъ, освобождаются отъ постоя, отъ поземельнаго сбора и отъ прочихъ городскихъ повинностей, на томъ же основаніи, какъ подворья и строения, принадлежащія монастырямъ и Архіерейскимъ домамъ. (Тома IX, ст. 303).

12) На старосту возлагаются покупки нужныхъ для церкви вещей, подряды, починки и постройки; но производить сіе надлежитъ ему не иначе, какъ съ предварительнаго согласія священно-служителей и почетнѣйшихъ прихожанъ. Въ случаѣ же значущихъ издержекъ и починки внутри олтаря церкви, староста и священно-служители имѣютъ испрашивать на сіе благословенія Архiepастыря, на основаніи Именнаго ВЫСОЧАЙШАГО указа 1799 г. Марта 21 и Синодомъ 4 Апрѣля по Епархіямъ разосланнаго.

*Примѣчаніе.* Само собою разумѣется, что удовлетвореніе всякихъ церковныхъ потребностей должно производиться съ тщательнымъ наблюденіемъ выгодъ церкви. Закупки вещей, въ церкви употребительныхъ, какъ то: воску, краснаго

вина, муки на просфоры и прочаго, должны быть дѣлаемы въ настоящее время, и при томъ не по малымъ частямъ, а годовою или по крайней мѣрѣ полугодовою пропорціею, и въ особенности, ежели доходы церковные представляются для сего достаточными.

13) Староста имѣетъ присмотрѣть за домами, устроенными церковнымъ изживеніемъ, или обращенными въ собственность церкви для священно и церковно-служителей. Гдѣ же таковыхъ домовъ не имѣется: то да будетъ его обязанностію, согласно съ Именными ВЫСОЧАЙШИМИ указами Февраля 28 1718 и 29 Октября 1772 г., заводить ихъ на счетъ суммы церковной, но не иначе, какъ съ дозволенія Епархіальнаго Архіерея.

Въ домахъ, выстроенныхъ на церковныхъ земляхъ, не могутъ быть заводимы ни питейныя, ни трактирныя заведенія. (Томъ IX, ст. 316). Указомъ Святѣйшаго Синода 6 Февраля 1836 г. за № 7845 не дозволено въ церковныхъ домахъ помѣщать гостиницы, кофейни и проч.

14) Ежели при какихъ приходяхъ находятся лѣсныя дачи: то староста обязанъ обращать вниманіе, чтобы лѣсъ употребляемъ былъ священно и церковно-служителями на собственныя ихъ токмо нужды, а не на произвожденіе какого-либо торга.

Лѣсъ, потребный на разныя церковныя постройки, отпускается изъ казенныхъ дачъ безденежно, по распоряженіямъ Министерства Государственныхъ имуществъ, основаннымъ на опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода по представленіямъ мѣтнаго духовнаго начальства. Отпускъ лѣса на починку православныхъ церквей въ казенныхъ селеніяхъ производится какъ изъ казенныхъ, такъ и изъ крестьянскихъ дачъ на счетъ мѣтнаго исчисленія, съ разрѣшенія Палаты Государственныхъ Имуществъ. (Томъ IX, ст. 318).

15) Во внесеніи прихода и расхода церковной суммы въ шнуровыя книги, староста имѣетъ руководствоваться слѣдующими правилами: 1. деньги, въ приходѣ поступающія, записывать по окончаніи каждаго мѣсяца, означая порознь, сколько поступило отъ кошельковаго сбора, отъ свѣчной продажи и разныхъ вкладовъ. 2. Деньги, въ расходѣ вышедшія, записывать немедленно съ яснымъ показаніемъ: когда, что именно, и у кого куплено, или что сдѣлано, и сколько выдано денегъ, и кому. 3. Въ записываніи расхода на покупку воска означать: на сколько по извѣстной цѣнѣ сдѣлано изъ него свѣчъ, и приращеніе, отъ выдѣлки свѣчъ произойти имѣющее, записывать въ приходѣ, поелику воскъ и свѣчи могутъ почестъся наличнымъ кашталомъ. 4. Деньги, какую бы сумму ни составляли, вносить въ приходо-расходныя книги, не токмо цифрами, но и складомъ, тщательно избѣгая при томъ всякихъ въ нихъ поспешекъ и поправокъ.

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ, ежели староста не умѣетъ писать: то для надлежащей записи въ

книгахъ и въ описи, можетъ онъ пригласить или причетника, или сельскаго писаря, или кого нибудь изъ прихожанъ. Но таковыя записки должны происходить всегда въ присутствіи священно и церковно-служителей, кои по сему и обязаны отвѣтствовать за ихъ исправность.

Указомъ Святѣйшаго Синода 20 Января 1874 г. за № 9, по дѣлу о безпорядкахъ въ храненіи, записи и освидѣтельствующихъ церковныхъ суммъ въ одной соборной церкви происшедшихъ, между прочимъ, отъ того, что староста той церкви не допускалъ причта оной къ наблюденію за хозяйствомъ церковнымъ, считая это оскорбленіемъ для себя, предписано сдѣлать распоряженіе: 1) чтобы церковныя старосты въ точности соблюдали правила ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной для нихъ 17 Апрѣля 1808 г. инструкціи, по силѣ 9, 10 и 15 ст. коей они обязаны своевременно записывать церковныя суммы въ приходо-расходныя книги и ежемѣсячно повѣрять эти суммы и расходы въ присутствіи священно-церковно служителей и почетнѣйшихъ прихожанъ, „буде послѣдніе отъ того не отречутся“, и 2) чтобы священно и церковно - служители, въ случаѣ неисполненія церковными старостами означенныхъ правилъ, на основаніи ст. 19 той-же инструкціи, немедленно доносили объ этомъ своему начальству.

16) Староста, при осматриваніи благочиннымъ церкви, ему порученныхъ, долженъ представить ему приходо-расходныя книги, свѣчи отъ продажи оставшіяся и церковную сумму. Благочинный, по надлежащей повѣркѣ ихъ обязанъ засвидѣтельствовать своимъ подписаніемъ при каждомъ осмотрѣ своемъ, не оставя притомъ безъ вниманія поступки старосты, ежели бы они въ какомъ либо отношеніи оказались несоотвѣтственными должности его и правиламъ, въ инструкціи сей означеннымъ.

17) По окончаніи года, староста обще съ священно и церковно-служителями обязанъ сдѣлать по книгамъ счетъ всѣхъ доходовъ и расходовъ церковныхъ, составить имъ перечневую вѣдомость по формѣ изъ Консисторіи данной, и за общимъ подписаніемъ доста-

вить ее и съ книгами благочинному. Благочинный по повѣркѣ ея, отсылаетъ книги обратно, а вѣдомость препровождаетъ въ Духовное Правленіе, которое отсылаетъ ее въ Консисторію, гдѣ составляется уже общая вѣдомость для представленія Епархіальному Архіерею.

18) Воспрещается и старостѣ и священно и церковно-служителямъ брать деньги церковныя къ себѣ въ дома и на свои надобности. Возбраняется имъ равномѣрно отдавать церковныя вещи въ другія церкви и ссужать деньгами, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, развѣ послѣдуетъ на сіе какое приказаніе, или дозволеніе Архипастыря.

Указомъ Святѣйшаго Синода 9 Сентября 1873 г. за № 38, определено: 1) строжайше подтвердить церковнымъ причтамъ и старостамъ, чтобы они, согласно ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію, объявленному въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода 29 Октября 1869 г., ни подъ какимъ видомъ не оставляли въ церквахъ болѣе ста руб.; 2) чтобы на внесенныя въ кредитныя учрежденія церковныя суммы были приобретаемы непременно именныя билеты на имя церкви, и 3) чтобы могущіе оказаться у церкви билеты внутреннихъ съ выигрышами займовъ неотложно были передаваемы подъ росписки на имя церкви для храненія въ Государственный Банкъ или въ мѣстныя конторы и отдѣленія онаго. При семъ предвартъ церковныя причты и старосты церковныхъ, что въ случаѣ неисполненія сего указа виновные будутъ подвергнуты законной отвѣтственности.

19) Священно и церковно служители, въ случаѣ или отступленія старосты отъ вышеозначенныхъ правилъ, или нерадѣнія его объ обязанности, на него возложенной, или непочетливости его о выгодахъ церковныхъ, должны доносить своему благочинному; а въ случаѣ необращенія благочиннымъ надлежащаго на сіе вниманія, должны они представлять о семъ Епархіальному Архіерею.

См. дополненіе къ ст. 15.



Редакторъ, Пр. І. Корженевскій.