

# О Ф Ф И Ц І Я Ъ Н Ы Й О Т Д Ъ Я Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

30 Іюня.

№. 26-й

1902 года.

## Высочайшія награды.

Высочайшимъ указомъ даннымъ капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 14 день апрѣля, Всемилостивѣйше пожалованы за заслуги по духовному вѣдомству: староста московской Космо-Даміанской, въ Садовникахъ, церкви потомственный почетный гражданинъ московской 2 гильдіи купецъ Николай Пронинъ орденомъ св. Анны 3 ст. потомственные почетные граждане Иванъ Зубовъ и Николай Смирновъ орденомъ Станислава 2 ст. а потомственный дворянинъ Петръ Розановъ тѣмъ же орденомъ 3 степени.

Государь Императоръ по всеподданѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода Всемилостивѣйше соизволилъ въ 21 день минувшаго мая на награжденіе псаломщиковъ церквей: Воскресенской, на Семеновскомъ кладбищѣ г. Москвы Александра Соловьева и Покровской с. Ситни-Щелкановки, Серпуховскаго у., Александра Сахарова золотыми медалями «за усердіе» для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-лѣтнюю службу.

## ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА.

Указъ Ею Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Ею Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства отъ 25 минувшаго мая за № 350, о замѣщеніи должности на-

стоятеля въ Дмитровскомъ Борисоглѣбскомъ трехклассномъ необщежительномъ монастырѣ. Приказали: согласно ходатайству Вашего Преосвященства, назначить настоятелемъ Дмитровскаго Борисоглѣбскаго монастыря казначея Московскаго Знаменскаго монастыря іеромонаха Θεодосія, съ возведеніемъ его въ санъ игумена, о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ. Іюня 5 дня 1902 года.

Указъ Ею Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Ею Императорскаго Величества Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства отъ 27 мая сего года № 354, объ открытіи при церкви села Косина, Московскаго уѣзда, вакансіи втораго псаломщика. Приказали: согласно настоящему ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшей Синодъ опредѣляетъ: при Успенской церкви села Косина, Московскаго уѣзда, открыть вакансію втораго псаломщика; о чемъ и увѣдомить Ваше преосвященство указомъ. Іюня 14 дня 1902 года.

Указъ Ею Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Ею Императорскаго Величества Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 29 мая сего года № 357, объ открытіи при Московской Знаменской, въ Ямской Переславской слободѣ, церкви вакансій третьяго священника и третьяго псалом-

щика. Приказали: согласно настоящему ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Московской Знаменской, въ Ямской Переславской слободѣ, церкви открыть вакансіи третьяго священника и третьяго псаломщика о чемъ и увѣдомить Ваше преосвященство указомъ. Юня 19 дня 1902 г. № 4697.

### Отъ совѣта Московскаго Епархіальнаго Филаретовскаго женскаго училища.

Совѣтъ Филаретовскаго училища симъ объявляетъ что время переэкзаменовокъ назначено на 19 и 20 августа, пріемные экзамены на 21, 22, 23 начало ученія 31 августа; прошенія о пріемѣ могутъ быть поданы лично или посланы по почтѣ; при прошеніяхъ должна быть приложена метрическая выписка о рожденіи и свидѣтельство о прижитіи оспы. Въ приготовительный классъ принимаются дѣвицы въ возрастѣ отъ 9 до 11½ лѣтъ; въ I классъ отъ 10 до 12 лѣтъ и въ исключительныхъ случаяхъ до 12½, во II классъ отъ 11 до 13 и т. д.; пріемные дни въ училищѣ вторникъ, четвергъ и суббота, отъ 10 до 2 час. дня кромѣ праздниковъ; въ 4-хъ свободныхъ стипендіяхъ вакансій имѣется въ училищѣ одиннадцать. Сужденія о замѣщеніи ихъ имѣютъ быть въ началѣ учебнаго года.

### Отъ Правленія Московскаго Заиконоспасскаго Духовнаго училища.

Списокъ учениковъ, окончившихъ полный училищный курсъ въ 1901—1902 уч. году.

*4-й классъ. Разрядъ 1-й.* 1) Ремовъ Николай, Аѳонскій Владиміръ, Добромисловъ Борисъ, Силинъ Василій, 5) Успенскій Владиміръ, Соболевъ Владиміръ, Марковъ Владиміръ, Ильинскій Михаилъ, Станиславлевъ Сергѣй, 10) Троицкій Викторъ, Шлеевъ Иванъ, Покровскій Василій, Алексѣевъ Павелъ. *Разрядъ 2-й.* Сокольскій Николай, 15) Ренскій Борисъ, Знаменскій Василій, Петропавловскій Василій, Соловьевъ Иванъ, Любимовъ Александръ, 20) Покровскій Сергѣй, Соколовъ Николай, Барбаринъ Василій, Боголѣповъ Павелъ, Ключаревъ Стефанъ, 25) Величкинъ Алексѣй, Максимовъ Александръ, Крыловъ Николай, Агибаловъ Николай, Герасимовъ Борисъ, 30) Соловьевъ Георгій, Владимірскій Константинъ, Остроумовъ Иванъ, Звѣревъ Кассіанъ, 34) Пировскій Николай.

*Переводятся въ 4-й классъ. 3-й классъ. Разрядъ 1-й.* 1) Наумовъ Александръ, Архангельскій Алексѣй, Бѣлоусовъ

Александръ, Воздвиженскій Александръ, 5) Лебедевъ Николай, Скворцовъ Сергѣй 1-й, Орловъ Георгій. *Разрядъ 2-й.* Сперанскій Василій 2-й, Троицкій Анатолій, 10) Сперанскій Василій 1-й, Викторовъ Петръ, Виноградовъ Аркадій, Бакушинскій Виссаріонъ, Коноплинскій Григорій, 15) Миртовъ Владиміръ, Померанцевъ Владиміръ, Недумовъ Семенъ, Лебедевъ Сергѣй, Померанцевъ Иванъ, 20) Дьяченко Петръ, Юнгинъ Александръ, Чурилинъ Борисъ, Кедровъ Гавриилъ, Парусниковъ Евгений, 25) Орловъ Евгений, Мелисинъ Иванъ.

*Переводятся въ 3-й классъ. 2-й классъ. Разрядъ 1-й.* 1) Садковскій Георгій, Соколовъ Михаилъ, Богословскій Николай, Воронцовъ Николай, 5) Садковскій Сергѣй, Заозерскій Владиміръ, Скворцовъ Константинъ. *Разрядъ 2-й.* Молчановъ Алексѣй, Зайцевъ Иванъ, 10) Птвицынъ Николай, Зайцевъ Александръ, Лебедевъ Алексѣй, Бѣляевъ Тихонъ, Симоновъ Владиміръ, 15) Глаголевскій Николай, Горскій Ниль, Тихомировъ Михаилъ, Пермскій Николай, Владиславлевъ Сергѣй, 20) Розановъ Николай, Соколовъ Борисъ.

*Переводятся во 2-й классъ. 1-й классъ. Разрядъ 1-й.* 1) Соловьевъ Алексѣй, Ансеровъ Василій, Успенскій Владиміръ, Гусевъ Николай, 5) Нечаевъ Владиміръ, Богословскій Александръ, Смирновъ Евгений, Красновскій Борисъ. *Разрядъ 2-й.* Казанцевъ Димитрій, 10) Барбаринъ Николай, Молчановъ Александръ, Рождественскій Борисъ, Цвѣтковъ Павелъ, Садковскій Иванъ, 15) Соколовъ Петръ, Соколовъ Александръ, Ласточкинъ Павелъ, Боголѣповъ Борисъ, Холмогоровъ Сергѣй, 20) Соколовъ Евгений, Розановъ Алексѣй, Соколовъ Иванъ, 23) Орловъ Евплъ.

*Назначаются переэкзаменовки въ августъ мѣсяцъ: 4-й классъ.* Доброву Сергѣю — по греческому языку, Касимову Александру по церковному уставу, греческому и латинскому языкамъ. Свѣтовидову Аркадію — по латинскому языку, Скворцову Алексѣю — по греческому языку, Соловьеву Борису — по греческому и латинскому языкамъ, Фелицыну Владиміру — по греческому языку, Фелицыну Константину по греческому и латинскому яз. и ариѳметикѣ. *3-й классъ.* Воскресенскому Сергѣю — по славянскому языку, Глазкову Василю — по латинскому языку, Дьяченко Сергѣю — по греческому языку и ариѳметикѣ, Скворцову Сергѣю 2-му — по русскому и славянскому языкамъ, Тихомирову Николаю — по греческому и латинскому языкамъ. *2-й классъ.* Вишнякову Димитрію — по русскому языку (письменно), Звѣреву Владиміру — по ариѳметикѣ, Косину Ивану — по славянскому, греческому яз. и русскому яз. (письменно), Лебедеву Михаилу — по греческому яз. и ариѳметикѣ, Митропольскому Михаилу — по славянскому языку, Румянцеву Димитрію — по русскому языку (письменно), латинскому яз. и пѣнію, Скворцову Феодору по греческому языку, Соколову Андрею — по греческому языку, Уразову Алексѣю — по русскому яз. (устно и письменно) и славянскому яз. *1-й классъ.* Максимову Сергѣю, Никольскому Валентину, Розанову Владиміру — по русскому яз. (устно и письменно), Счастневу Ивану — по русскому яз. (письменно).

*Назначаются экзамены въ августъ мѣсяцъ по всѣмъ предметамъ: 3-й классъ.* Ключареву Власію, Лебедеву Трифону, Цвѣткову Борису. *1-й классъ:* Недумову Борису, Румянцеву Николаю.

*Оставляютъ на повторительный курсъ. 3-й классъ.* Благонадеждинъ Трифонъ — по малоуспѣшности. *1-й классъ.* Крыловъ Михаилъ, Протопоповъ Алексѣй — по малоуспѣшности.

*Увольняются изъ училища. 3-й классъ.* Свѣтовидовъ Димитрій — по малоуспѣшности. *2-й классъ.* Оявейскій Николай — по малоуспѣшности.

1. ЛОДСТВ-  
БНА. МО. 12. 1  
№ 1. А. Девис



№. 26-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

30-го ЮНЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ИЗДАНІЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Феодоровича Мансветова.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

### Благодарственный адресъ, представленный Святѣйшимъ Синодомъ отъ лица всего епархіального духовенства Имперіи Государю Императору.

Въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» напечатанъ слѣдующій представленный Святѣйшимъ Синодомъ Государю Императору благодарственный адресъ отъ лица всего епархіального духовенства Имперіи: «Благочестивѣйшій Государь, Державною Волею въ Бозѣ почившаго Родителя Вашего, приснопамятнаго Государя Императора Александра III, разрѣшено постоянное увеличеніе пособія изъ казны городскому и сельскому духовенству до тѣхъ поръ, пока не будетъ назначено содержаніе всѣмъ причтамъ Имперіи. Слѣдуя по стопамъ Своего Вѣнценоснаго Родителя, Вы, Государь, съ самаго начала Своего царствованія внимательно и съ сердечнымъ участіемъ относясь къ нуждамъ вѣрнаго Вашему Величеству епархіального духовенства, разрѣшили другой насущный вопросъ, не менѣе для него важный, именно— вопросъ объ обезпеченіи заштатныхъ священно-церковно-служителей и осиротѣвшихъ семействъ ихъ пенсіями и единовременными пособиями. Высочайшею отмѣткою на первомъ всеподданнѣйшемъ докладѣ комиссіи для разрѣшенія означеннаго вопроса «Согласенъ—поспѣшить съ разсмотрѣніемъ этого важнаго дѣла» Вы

изволили явить всю ту заботливость, съ какою относитесь къ нуждамъ пастырей и служителей церкви, и влили въ сердца ихъ надежду, что не оставите ихъ отеческой любовью. Нынѣ Монаршая милость Вашего Величества объявляется духовенству. Съ чувствомъ безконечной благодарности къ Своему возлюбленому Монарху и съ молитвою на устахъ выслушаютъ пастыри и служители церкви эту радостную вѣсть, успокоенные отъ тяжелыхъ думъ и заботъ за себя на случай старости и тяжкой болѣзни и за свою семью, отнынѣ не обездоленную и въ случаѣ сиротства, они тѣмъ съ вящею преданностью имѣютъ всецѣло посвятить себя служенію святой Церкви, Престолу и Отечеству исполненіемъ пастырскихъ и учительскихъ въ церковныхъ школахъ обязанностей, непрестанно вознося къ Престолу Всевышняго горячія молитвы о здравіи и благоденствіи Своего возлюбленнаго Монарха. Движимый чувствомъ сердечнаго умиленія и безграничной преданности вашему Величеству, Всемилостивѣйшій Государь, Синодъ, отъ лица всего епархіального духовенства Имперіи, считаетъ долгомъ повергнуть въ стопы Ваши чувства сорочной благодарности за новую Монаршую милость, явленную пастырямъ и служителямъ церкви и ихъ семействамъ, и призываетъ Божье благословеніе на Васъ, Государь, Августѣйшую Вашу Семью и на всѣ Ваши Царственные труды и начинанія. Вашего Императорскаго Величества, Всемилостивѣйшій Государь, всеподданнѣйшіе усердные богомольцы: Антоній, митро-

полить С.-Петербургскій и Ладожскій, Флавіанъ, архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, Николай, архіепископъ Финляндскій и Выборгскій, Макарій, епископъ Томскій и Барнаульскій, Агаангель, епископъ Рижскій и Митавскій, епископъ Маркелль. На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Убѣжденъ, что епархіальное духовенство съ усугубленнымъ рвеніемъ будетъ нести свое пастырское служеніе въ истинно христіанскомъ духѣ».

Опредѣленіе Святы́йшаго Синода: «Съ чувствомъ сердечной благодарности выслушавъ извѣстіе о Высочайше дарованной пастырямъ и служителямъ православной церкви Монаршей милости и знаменательныя слова Благочестивы́йшаго Государя Императора, Собственноручно начертанныя Его Величествомъ на письменномъ выраженіи благодарственныхъ чувствъ Синода по поводу означенной Монаршей милости, Святы́йшій Синодъ опредѣляетъ: 1) объ изясненномъ Высочайшемъ повелѣніи и Собственноручной резолюціи Его Императорскаго Величества объявить по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ № 25 «Церковныхъ Вѣдомостей», пригласивъ епархіальное духовенство, въ виду столь знаменательнаго въ его жизни событія, въ ближайшій, по полученіи № 25 «Церковныхъ Вѣдомостей», воскресный день совершить благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и возгласеніемъ многолѣтій Государю Императору и всему Царствующему Дому; 2) объявить по духовному вѣдомству, что пенсіонный уставъ съ 18 сего іюня получаетъ обязательную силу».

## О ветхозавѣтной религіи \*).

(Продолженіе, см. М. Ц. В. № 25).

### *Поклоненіе Іеговы.*

Основною мыслью еврейской религіи было сознаніе, что Іегова есть Богъ Израіля, а Израиль—народъ Іеговы. Это отношеніе между Іеговою и народомъ еврейскимъ въ Пятоніи изображается подъ формою завѣта или союза, а у пророковъ—подъ видомъ брака. Относительно имени Іеговы, его происхожденія и значенія ведутся давніе научные споры. Нѣкоторые ученые относили начало іеговизма въ Палестину ко времени Давида, но это мнѣніе въ самой же научной рационалистической критикѣ потеряло свой кредитъ. Несомнѣнно, что по Библии возникновеніе имени Іеговы нужно полагать гораздо ранѣе даже Моисея. Имя Іеговы стали призывать уже въ третьемъ поколѣніи отъ Адама (Быт. IV, 26); буквальный переводъ имени матери Моисея—Іохаведа—значитъ «слава Іеговы». Правда, всѣ эти отрывки Библии, называемые іеговистическими, признаются въ наукѣ позднѣйшими по своему происхожденію въ противоположность другимъ рассказамъ—элогистическомъ отъ древнѣйшаго названія Бога «Элогимъ». Но послѣднія открытія въ области ассириологіи оконча-

тельно установили глубокую древность такихъ отдѣловъ Библии, которые въ отрицательной наукѣ назывались іеговистическими и относились къ позднѣйшей эпохѣ. Въ клинообразныхъ надписяхъ нашли повѣствованія о раѣ и паденіи прародителей, подробности исторіи потопа и т. п., т. е. какъ разъ то, что содержалось въ яко-бы позднѣйшихъ іеговистическихъ отрывкахъ. Отсюда не удивительно, что въ наукѣ за послѣднее время замѣчается поворотъ отъ болѣе отрицательнаго взгляда на библейскій текстъ къ болѣе положительному—признанію его единства.

Для опредѣленія времени происхожденія имени Іеговы весьма важно остановиться на рассказѣ кн. Исходъ о Богоявленіи Моисею. Здѣсь мы читаемъ: «и говорилъ Богъ Моисею и сказалъ ему: Я—Господь (Іегова). Являлся Я Аврааму, Исааку и Іакову съ именемъ: Богъ всемогущій (Эль Шаддай), а съ именемъ Господь (Іегова) не открылся имъ» (VI, 2—3). Какъ всякое здравое—толкованіе Библии требуетъ тщательнаго снесенія параллельныхъ мѣстъ, такъ это правило необходимо наблюдать по отношенію и къ данному выраженію. Изъ сопоставленія его съ предыдущимъ повѣствованіемъ той же книги (III, 12—15) ясно видно, что Моисею являлся и съ нимъ бесѣдовалъ Тотъ Самый Богъ, Который былъ хорошо извѣстенъ Еврейскому народу, какъ Богъ патриарховъ—его родоначальниковъ. И не только Онъ Самъ вообще, но въ частности и имя Его—Іегова, бывшее именемъ вѣчнымъ въ память родовъ (III, 15), точно также безспорно было знакомо, ибо только въ такомъ случаѣ оно могло быть знакомъ, удостовѣряющимъ Евреевъ въ дѣйствительности Божественнаго посланничества Моисея. Отсюда откровеніе Моисею Бога, какъ Іеговы, нужно понимать въ смыслѣ раскрытія и обнаруженія такихъ Его свойствъ, примѣнительно къ теперешнему состоянію евреевъ, которыя раньше не сознавались такъ ясно патриархами. Значеніе этого славнаго имени Божія открывалось для сознанія евреевъ во всей своей силѣ только теперь, когда Богъ являлся для нихъ избавителемъ отъ египетскаго рабства, покровителемъ, ихъ исторіи, ихъ спасителемъ. Тогда какъ патриархи, называя Бога «Элогимъ», хотѣли выразить мысль о силѣ и могуществѣ Бога вселивной, названіемъ Того же Бога Іеговою хотѣли сказать, что Богъ есть Богъ Израіля, котораго Онъ избралъ подъ Свое особенное покровительство и попеченіе и сдѣлалъ Своимъ народомъ, изъ среды котораго должно произойти спасеніе. Вѣра въ Бога отцовъ, имя Которому Іегова, сдѣлалась побудительною силою для сохраненія національной самостоятельности евреевъ и дѣйствительнаго образованія ихъ въ особый Богоизбранный народъ. И для евреевъ Іегова всегда былъ прежде всего Богомъ, выведшимъ ихъ изъ Египта. «Я Господь Богъ твой отъ земли Египетской»,—выражали Богосознаніе Израіля пророки (Ос. XII, 9, XIII, 4 ср. Амос. III, 2). Выраженія, въ которыхъ высказывалось это сознаніе евреевъ, въ различные вѣка, конечно, были различны. Тѣмъ не менѣе исходный пунктъ у нихъ былъ всегда одинъ и тотъ же; они постоянно обращались къ исповѣданію избавленія. Послѣднее для Израіля составляетъ не только опору его вѣры и основаніе его надеждъ, но также

\*) Изъ уроковъ по Основному Богословію въ Вѣанской семинаріи.

и ручательство за будущее благополучіе. Религія ветхозавѣтная есть религія надежды и спасенія.

*О богослужебномъ культѣ ветхозавѣтной религіи.*

Между религіей въ ея существѣ и культомъ наблюдается самая тѣсная, неразрывная связь. И, несомнѣнно, внутреннія особенности и свойства ветхозавѣтной религіи отразились на ея культѣ. Онъ отличается замѣчательно для своего времени нравственною высотой и чистотою. Здѣсь, прежде всего, обращаетъ на себя вниманіе запрещеніе поклоняться кумиру или всякому видимому подобію Бога. Чтобы понять всю высоту, на которую поднималъ законодатель сознаніе своего народа, запрещая всякое чувственное изображеніе Божества, нужно представить только, что почти весь тогдашній міръ былъ погруженъ въ грубое идолопоклонство, и что евреи постоянно жили среди народовъ, у которыхъ символомъ божества служили не только явленія природы, но искусственно сдѣланныя изображенія, или кумиры. Выходя изъ идеи духовности Іеговы, законодатель запрещаетъ дѣлать какіе-либо образы Его. Это принципиальное отрицаніе какого-либо изображенія Іеговы весьма важно для оцѣнки значенія ковчега завѣта. Ковчегъ завѣта, вопреки раціоналистическимъ догадкамъ, далеко не былъ самимъ божествомъ, или даже орудіемъ божества, его мѣстожительствомъ, а лишь нагляднымъ выраженіемъ присутствія Божія съ народомъ израильскимъ. Благодаря ему, евреи возвышались какъ бы до созерцанія Іеговы: «когда поднимался ковчегъ въ путь, Моисей говорилъ: возстань Господи, и разсыплются враги Твои! А когда останавливался ковчегъ, онъ говорилъ: возвратись, Господи, къ тысячамъ и тьмамъ Израильскимъ» (Числ. X, 35—6).

Вмѣстѣ съ запрещеніемъ изображеній Іеговы законъ требовалъ отъ евреевъ приносить жертвы и служить Богу на одномъ опредѣленномъ мѣстѣ (Втор. XII, 5). Такимъ мѣстомъ сначала была скинія, а впоследствии храмъ іерусалимскій. Но не сразу установился опредѣленный религіозный центръ у евреевъ. Изъ-за скиніи свидѣнія нерѣдко возникала вражда между различными колѣнами, до полного завоеванія земли Ханаанской для народа еврейскаго не всегда была возможность собраться у одного религіознаго центра. Нужда заставляла служить Господу и на высотахъ, какъ это дѣлали язычники. Въ той же кн. Второзаконія находится повелѣніе Моисея объ устроеніи одной такой высоты—жертвенника на горѣ Геваль (XXVII, 1—8). Писатель кн. Царствъ вполне удовлетворительно объясняетъ подобныя явленія. «Народъ, говоритъ онъ, еще приносилъ жертвы на высотахъ, ибо не былъ построенъ домъ имени Господа до того времени» (3 Царств. III, 12). И онъ же сурово бичуетъ это служеніе послѣ Соломона (3 Цар. XIV, 22, 23), когда храмъ былъ уже построенъ. Далѣе пророческія порицанія высотъ направлялись не столько противъ мѣста, сколько противъ характера богослуженія на высотахъ. Очевидно, какъ только высоты пріобрѣтали суетвѣрный характеръ, и служеніе на нихъ понижалось до уровня культа природы, какъ это было у язычниковъ, они разрывали связь съ культомъ Іеговы.

Культъ ветхозавѣтной религіи, какъ онъ изложенъ въ обрядовомъ законѣ Моисеевомъ, весь запечатлѣнъ сложными формами—внѣшними и чувственными. Но за то именно по этому самому онъ былъ доступенъ умственному, нравственному и религіозному состоянію евреевъ—народа неразвитаго, огрубѣвшаго въ египетскомъ рабствѣ. Съ другой стороны обрядовой законъ ветхозавѣтной религіи не ограничивается только общими правилами Богопочтенія, а обставляетъ ихъ множествомъ частныхъ обрядовъ—съ цѣлью овладѣть всею жизнію израильтянъ и привести ихъ къ полному посвященію Богу, какъ народъ, назначенный быть священнымъ въ средѣ другихъ народовъ древняго міра. Весь обрядовой законъ ветхозавѣтной религіи зиждется на той мысли, что израильскій народъ долженъ быть священнымъ народомъ. Этимъ объясняется важное значеніе, которое пріобрѣтаетъ въ законѣ жертвоприношеніе, и въ особенности жертва примиренія. Она сдѣлалась какъ бы необходимымъ условіемъ для постоянного утвержденія и возобновленія союза, заключеннаго между Іеговою и Израилемъ, который всегда снова подвергался опасности, вслѣдствіе грѣховъ народа и въ особенности его нечистоты. Она сдѣлалась выраженіемъ какъ величія и святости Іеговы, такъ и увѣренности въ прощеніи грѣховъ народа. Поэтому жертвы всего болѣе способствовали тому, чтобы іудейство получило характеръ религіи очищенія, имѣвшей столь важное значеніе впоследствии для христіанства. Главнымъ моментомъ въ этомъ случаѣ былъ великій день очищенія.—Какъ видимъ, идеи обрядоваго закона и въ частности жертвъ не имѣютъ ничего общаго съ культомъ какой-либо языческой религіи. Пусть формы культа ветхозавѣтной религіи иногда и совпадаютъ съ культомъ другихъ древнихъ религіи. Это не значитъ, что онѣ заимствованы Моисеемъ у другихъ языческихъ народовъ. Ближе всего это объясняется общечеловѣческими проявленіями религіознаго сознанія въ древнемъ мірѣ. Но самъ же Моисей весьма часто прямо противопоставляетъ свой культъ языческимъ обрядамъ (Исх. VIII, 26; Втор. IV, 14, 19).

Какъ различны мысли, лежащія въ основѣ сходныхъ, повидимому, обрядовъ, можно видѣть на обрѣзаніи. Обрѣзаніе не составляетъ отличительной особенности Израиля, и было туземнымъ учрежденіемъ и у другихъ родственныхъ съ нимъ народовъ, а также у египтянъ, хотя у послѣднихъ распространялось только на жрецовъ. Но у другихъ народовъ оно имѣло смыслъ посвященія полового члена и возникло такъ. Прежде приносили въ жертву богамъ людей—плѣнниковъ, дѣтей, затѣмъ приношеніе въ жертву людей замѣнили отсѣченіемъ полового члена, затѣмъ отсѣченіе полового члена было замѣнено обрѣзаніемъ крайней плоти. У евреевъ обрѣзаніе разсматривалось, какъ удаленіе нравственной нечистоты. При вступленіи Авраама въ завѣтъ съ Богомъ обрѣзаніе должно было служить праотцу евреевъ напоминаніемъ о томъ, чтобы онъ ходилъ предъ Богомъ всемогущимъ и былъ непороченъ (Быт. XVII, 1—11), а законъ Моисеевъ говоритъ народу, чтобы онъ обрѣзалъ крайнюю плоть сердца своего и не былъ жестоковѣрнымъ (Втор. X, 16), и смотритъ на обрѣзаніе, какъ на символъ

покорности Богу (Лев. XXVI, 4). Также смотрятъ на это знаменіе завѣта пророки, требуя обрѣзанія злыхъ склонностей (Иер. IV, 4; Іез. XLIV, 7). Значитъ, оно стоитъ въ связи съ идеей первороднаго грѣха.

Были у евреевъ, какъ и у другихъ народовъ, свои праздники. Но во всѣхъ другихъ религіозныхъ культахъ празднества существенно были привязаны къ извѣстнымъ перемѣнамъ, которыя происходятъ въ видимой природѣ, и къ временамъ года, отъ которыхъ зависятъ эти перемѣны. Въ еврейской религіи весьма многіе праздники были вполне отрѣшены отъ всякаго представленія о физическихъ перемѣнахъ или теченіяхъ времени. Характернымъ еврейскимъ праздникомъ была суббота, основаніемъ для почитанія которой было освященіе ея Господомъ (Быт. II, 2; Исх. XX, 11). Почитаніе субботы не было новшествомъ во время Моисея. Субботу знали во время патриарховъ (Быт. XXIX, 27). Она лежитъ въ основѣ всей календарной системы евреевъ. Они почитали седьмой день и затѣмъ то, что было его кратнымъ — пятидесятницу (окончаніе семи недѣль), седьмой мѣсяць Тисри, седьмой годъ — субботній, заключеніе седмины субботнихъ годовъ — годъ юбилейный. Вездѣ — мысль о субботѣ. Всѣ эти праздники служили для израильтянъ побужденіемъ къ особенной религіозно-нравственной настроенности. — Другимъ весьма характернымъ праздникомъ является день очищенія, въ который израильтяне должны были смирать свои души предъ Богомъ т. е. поститься и раскаиваться въ своихъ прегрѣшеніяхъ. Въ этотъ великій день первосвященникъ входилъ въ святое святыхъ съ жертвенною кровію за себя и все священство, и за весь народъ. Онъ возлагалъ на голову одного изъ козловъ обѣ руки, исповѣдывалъ надъ нимъ грѣхи всего народа, затѣмъ козель изгонялся въ пустыню для «азазеля» (Лев. XVI, 5—22). Грѣхъ, такимъ образомъ, символически изгонялся изъ царства Божія; общество являлось оправданнымъ и освященнымъ. — Праздникъ Пасхи также имѣлъ отношеніе къ очищенію народа отъ грѣха, будучи прообразомъ искупительной жертвы Мессіи.

#### *Ветхозавѣтное ученіе о Мессіи Искупителѣ и безсмертіи.*

Высокій и своеобразный взглядъ ветхозавѣтной религіи отражается въ ученіи о Мессіи. Идея Мессіи Искупителя отъ зла и Спасителя, проникаетъ библейское воззрѣніе отъ начала до конца. Мессіанскія чаянія обнимаютъ всю жизнь еврейскаго народа, являясь душою нравственнаго, обрядоваго и гражданскаго закона Моисеева, и даютъ ключъ къ пониманію исключительной исторіи этого народа. Отвергать идею Мессіи Искупителя значитъ отвергать всю Библию со всѣмъ, что въ ней находится. Впрочемъ эта идея не столько отвергается, сколько сближается съ такъ называемыми мессіадами язычества. Отмѣчаютъ, что идея Мессіи, какъ и искупленія представляетъ точку соприкосновенія между іудейскимъ и языческимъ міромъ; обѣ эти идеи свойственны всѣмъ народамъ и религіямъ, находя для себя выраженіе въ миѳологіи и философіи. Уже са-

мое первое библейское обѣтованіе о Сѣмени жены, имѣющемъ поразить змія, находитъ для себя параллель въ языческихъ миѳическихъ преданіяхъ о будущемъ избавителѣ — сокрушителѣ змія. Но подобный отзвукъ библейскихъ представленій является лишь фактическимъ подтвержденіемъ той возвышенной философіи исторіи, которую намѣчаетъ библия, называя Мессію «чаяніемъ народовъ». Общее всѣмъ людямъ сознание своего грѣха и виновности предъ Богомъ породило въ религіозномъ сознаніи человечества идею о жертвѣ, омывающей вину и подающей надежду на искупленіе и примиреніе съ Богомъ. Въ нѣкоторыхъ изъ древнихъ языческихъ миѳовъ болѣе или менѣе ясно высказывается, далѣе и та мысль, что только Богъ можетъ искупить насъ, что только Божество можетъ быть нашимъ Спасителемъ и Искупителемъ. Таковъ греческій миѳъ о будущей побѣдѣ юнаго полубога, добровольной смерти котораго суждено освободить Прометея прикованнаго къ скалѣ. Таково же персидское сказаніе о Митрѣ, посредникѣ, долженствующемъ побѣдить Аримана, также позднѣйшее о Созіошѣ, или индійское сказаніе о Кришнѣ (тоже, впрочемъ, позднѣйшее), отъ воплощенія котораго въ чело-вѣческомъ видѣ индійцы ожидали исправленія всѣхъ золъ, произведенныхъ великимъ змѣемъ Калигою, а также о финиійскомъ страждущемъ и умирающемъ богѣ Діонисѣ и т. п. — Но языческіе миѳы о будущемъ искупленіи далеко не всегда проникнуты мыслию объ избавленіи отъ грѣха, нравственнаго зла, а чаще всего искажены политеистическими и натуралистическими примѣсями, составляющими сущность языческихъ религіи. Всѣ миѳическіе избавители въ язычествѣ являются болѣею частію олицетвореніями благодѣтельныхъ явленій природы и доставляютъ чело-вѣку счастье матеріальное и гражданское. Самая даже идея жертвы, какъ примиренія, была утрачена язычниками, превратившись или просто въ утоленіе гнѣва боговъ, или задобриванье ихъ. Языческій міръ несомнѣнно чувствовалъ нужду искупленія, но всѣ языческія чаянія искупленія проясняются и получаютъ смыслъ только при свѣтѣ откровеннаго ученія объ искупленіи рода чело-вѣческаго.

Несходство содержанія откровенной идеи объ искупленіи съ языческими миѳами обнаруживается изъ анализа сущности ея. Въ основѣ идеи о Мессіи лежала мысль о необходимости обновленія самой природы чело-вѣка, о новой творческой силѣ, которая должна пересоздать чело-вѣка. Время Мессіи связывалось съ представленіемъ нравственнаго преобразования, обновленія нравственнаго существа чело-вѣка чрезъ покаяніе. Людямъ тогда дано будетъ «сердце новое и духъ новый». Ни одной подобной черты мы не находимъ въ языческихъ миѳическихъ сказаніяхъ.

Тѣ же самыя черты не позволяютъ намъ видѣть въ Мессіи и Его будущемъ царствѣ лишь олицетвореніе лучшихъ временъ, или связанныхъ съ представленіемъ о земномъ благополучіи и счастіи, или о постепенномъ нравственномъ самоусовершенствованіи. Правильно понятая, мессіанская идея пробуждаетъ представленіе о мірѣ духовномъ, о царствѣ благодати, о призваніи всѣхъ одинаково — іудеевъ и язычниковъ — ко вступленію въ

благодатное царство Христово. Если многіе іудей, угнетаемые политическими бѣдствіями, мечтали о земномъ царствѣ и славномъ завоевателѣ Мессіи, то вѣдь ихъ мечты не имѣли ничего общаго съ истинной мессіанской идеей и только доказывали, какъ люди, предоставленные чисто чувственнымъ склонностямъ, способны исказить эту духовную идею. А такъ какъ для предсказываемаго пророками нравственнаго обновленія людей нужна творческая сила, которой нѣтъ въ самихъ людяхъ, нужно особое лицо чрезвычайнаго характера, нуженъ творецъ новой жизни, новаго сердца и новаго духа въ людяхъ, то благодатное время Мессіи нельзя истолковывать въ смыслѣ свосличнаго нравственнаго самоусовершенствованія людей.

Въ связи съ мессіанскими чаяніями стояла у евреевъ идея безсмертія. Всѣ мессіанскія обѣтованія соединялись у евреевъ съ именами Авраама, Исаака и Іакова. Но какой бы смыслъ могли имѣть эти обѣтованія, если праотцы умерли, такъ сказать, всецѣло, обратились въ ничтожество? Предки евреевъ, по сознанию послѣднихъ, не умерли, а несомнѣнно живы, потому что во имя этихъ праотцевъ Богъ, называющій Себя ихъ Богомъ благодѣтельствуешь своему народу. Заключение отсюда ясно: не умрутъ, слѣдовательно, и тѣ, которые связаны съ ними происхожденіемъ и должны нѣкогда соединиться съ ними. Значитъ формула: «Я—Богъ Авраама, Исаака и Іакова», столь употребительная у евреевъ, служила яснымъ выраженіемъ идеи безсмертія. Такое толкованіе этой формулы освящено авторитетомъ Самого Христа, Который, приведя эту формулу саддукеямъ, отрицавшимъ воскресеніе мертвыхъ, сказалъ въ объясненіе ея: «Богъ не есть Богъ мертвыхъ, а живыхъ» (Мф. XXII, 32). Употребительность этой формулы въ патріархальное время ясно опровергаетъ догадку рационалистовъ, что идея безсмертія была чужда ветхозавѣтной религіи въ древнѣйшіе періоды ея существованія. Вѣра въ безсмертное назначеніе человѣка ясно вытекаетъ изъ первыхъ главъ кн. Бытія, гдѣ смерть представляется, не какъ естественный удѣлъ человѣка, а какъ явленіе случайное, имѣвшее свою причину въ свободномъ уклоненіи человѣка отъ своего истиннаго назначенія. Осязательнымъ доказательствомъ вѣры въ безсмертіе изъ патріархальной эпохи является разсказъ о взятіи Эноха живымъ на небо. Энохъ переселяется на небо, не видя смерти, потому что онъ ходилъ предъ Богомъ и былъ проповѣдникомъ покаянія среди грѣшныхъ современниковъ; онъ изъемлетъ изъ среды ихъ, какъ праведникъ, не принадлежащій къ ихъ міру. Мысль факта—чисто библейская; она—въ томъ, что праведность какъ бы возстановляетъ для человѣка тѣ права на безсмертіе, которыя онъ имѣлъ до смерти.

Еврейская религія проповѣдуетъ безсмертіе личное, соединенное съ загробнымъ воздаяніемъ. Всѣ люди сходять въ шеолъ, гдѣ посмертное состояніе если не представляется полножизненнымъ, то во всякомъ случаѣ не является и вполнѣ безжизненнымъ. Еврейскій шеолъ не то-же, что греческій айдъ, населенный тѣнеобразными и призрачными существами, лишенными чувства, мысли и сознанія. Оживленное возбужденіе и движеніе, кото-

рое произошло въ преисподней по случаю низверженія туда вавилонскаго царя Навуходоносора (Ис. XIV, 9) и ассирійскаго царя Ассуря (Иезек. XXI, 3—18) показываетъ, что посмертное состояніе не было состояніемъ абсолютной потери личной индивидуальности.—Но по самому существу ветхозавѣтной религіи тамъ не могло быть полнаго раскрытія въ ученіи о посмертной судьбѣ праведныхъ и грѣшныхъ. Такъ какъ всѣ люди—праведники и грѣшники—до времени искупленія находились подъ игомъ первороднаго грѣха, и надъ всѣми тяготѣлъ гнѣвъ небеснаго правосудія, то при этомъ не могло быть рѣчи о полномъ блаженствѣ праведныхъ въ будущей жизни. Но за всѣмъ тѣмъ посмертная судьба праведныхъ и нечестивыхъ представляется въ Ветхомъ Завѣтѣ далеко не тождественною. Идея о загробномъ воздаяніи начинаетъ высказываться еще въ до-плѣнный періодъ въ псалмахъ, кн. Іова и др. и съ особенною ясностью въ пророческихъ и неканоническихъ книгахъ послѣ-плѣнной эпохи. Преобразуется и самый шеолъ изъ мѣста безразличнаго и общаго собранія всѣхъ умершихъ въ мѣсто посмертнаго воздаянія добрымъ и злымъ.

*Ив. Николинъ.*

*(Продолженіе будетъ).*

## МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Крестный ходъ. 23 іюня, въ день празднованія чудотворной иконѣ Владимірской Божій Матери, былъ совершенъ крестный ходъ изъ Большого Успенскаго собора и прочихъ соборовъ и кремлевскихъ монастырей въ Срѣтенскій монастырь. Во главѣ торжественной процессіи, сопровождаемой многочисленнымъ духовенствомъ, шелъ преосвященный Пароеній, епископъ Можайскій, съ о. архимандритомъ Митрофаномъ. На Лобномъ мѣстѣ, что на Красной площади, преосвященнымъ Пароеніемъ было совершено чтеніе св. евангелія и осѣненіе народа. Въ соборномъ храмѣ Срѣтенскаго монастыря литургію совершалъ преосвященный Пароеній съ архимандритами: Товіемъ, Димитріемъ и прочимъ духовенствомъ. Послѣ литургіи крестный ходъ, сопровождаемый преосвященнымъ Трифономъ, епископомъ Дмитровскимъ, возвратился обратно въ Кремль. Стеченіе богомольцевъ, несмотря на дождливую погоду, было громадное.

Паннихиды по Императорѣ Николаѣ I. 25 іюня, въ день рожденія въ Бозѣ почившаго Императора Николая Павловича, въ первомъ часу дня, на Николаевскомъ вокзалѣ духовенствомъ изъ приходской церкви при пѣніи хора пѣвчихъ была отслужена по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ паннихида. За богослуженіемъ присутствовали чины управленія дороги и канцеляріи и много публики.

Въ часъ дня была совершена духовенствомъ изъ храма св. Николая чудотворца, что въ Ковыльскомъ, паннихида въ залѣ вокзала Московско-Курской и Нижегородской желѣзныхъ дорогъ; паннихиды были совершены и на другихъ вокзалахъ.

Въ храмѣ св. Маріи Магдалины, что при лѣтнемъ отдѣленіи института Императора Николая I, что за Доро-

гомиловской заставой, въ присутствіи начальницы института, классныхъ дамъ, воспитанницъ и служащихъ о. законоучителемъ института была совершена паннихида по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Николаѣ I.

## Изъ Гуслицкаго монастыря, Богородскаго уѣзда.

*Выпускной экзаменъ въ Гуслицкой второкласной церковно-приходской школѣ.*

(Корреспонденція).

1901 года, мая 27 дня, комиссія Московскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ составѣ, — предсѣдателя Гуслицкаго отдѣленія онаго Совѣта, московскаго священника С. Д. Муретова, попечителя школы, настоятеля Спасо-Преображенскаго монастыря игумена Мины, наблюдателя Гуслицкихъ церковныхъ школъ священника А. И. Глаголевскаго, члена отдѣленія священника В. А. Смирнова, завѣдующаго школой священника Д. О. Бажанова, учителей школы — Н. П. Херсонскаго, Д. А. Журенкова, А. А. Уразова и М. А. Смирнова, — производила испытанія ученикамъ, оканчивающимъ курсъ въ Гуслицкой второкласной церковной школѣ и, по удовлетворительномъ выполненіи ими письменныхъ работъ — по обличенію раскола на тему: «*могутъ ли служить причинно отдѣленія старообрядцевъ отъ Православной Греко-Россійской Церкви порицательныя выраженія въ полемическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ православныхъ писателей на именуемые старыя обряды*»? — и по дидактикѣ на тему: «*какъ я буду обявлять въ школѣ грамоты письменное ариѳметическое дѣйствіе сложенія простыхъ чиселъ*»? — и, на основаніи ихъ устныхъ отвѣтовъ по всѣмъ предметамъ обученія въ школѣ, — признала достойными полученія свидѣтельства, какъ на льготу второго разряда по отбыванію воинской повинности, такъ и на право обученія въ школѣ грамоты — 9 учениковъ; четырехъ учениковъ (въ этомъ числѣ одинъ старообрядецъ-противоборужникъ) признала достойными получить свидѣтельства только на льготу второго разряда по воинской повинности, безъ права обученія въ школахъ грамоты. Такимъ образомъ всего выпущено въ нынѣшнемъ году 13-ть учениковъ. Превосходными по сочиненіямъ и отвѣтамъ на экзаменѣ признаны: *Илія Мурашевъ и Петръ Бубновъ*.

По окончаніи выпускнаго экзамена о. предсѣдатель вмѣстѣ съ о. наблюдателемъ выразили ученикамъ нѣсколько добрыхъ пожеланій и мудрыхъ библейскихъ указаній, напутствующихъ въ жизнь. О. предсѣдатель роздалъ ученикамъ въ даръ нѣсколько брошюръ и благословилъ каждаго изъ нихъ.

На другой день, 28 мая, завѣдующимъ стелуженъ былъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ установленными многолѣтіями. Послѣ молебна о. завѣдующій произнесъ ученикамъ слѣдующую рѣчь «о смыслѣ учительскаго служенія».

«Не для увеселеній мы готовили васъ здѣсь, любезные юноши, а приготавливали васъ въ этой школѣ къ

честному, безкорыстному труду, къ чистой, святой, христіанской жизни, въ которой великое множество скорбей. Но «*да не смущается сердце ваше и да не устрашается* (Іоан. 14, 27). Живите такъ, какъ повелѣлъ Богъ. *Господствуйте надъ грѣхомъ*. Помните, что *причина грѣха* не въ природѣ, а *въ нашей волѣ*. Въ борьбѣ со зломъ и грѣхомъ утѣшайтесь сознаниемъ, что вы призваны на великую церковно-историческую работу въ нашей деревнѣ, на служеніе ближнимъ, на обученіе меньшихъ братьевъ своихъ — крестьянскихъ дѣтей. Будьте жалостливы и внимательны къ нимъ! И если будете свято проходить служеніе учительское, то и къ вамъ приложимо будетъ слово древняго пророка, сказанное нѣкогда отъ Лица Божія: «*аще изведеши честное отъ недостойнаго, яко уста Моя будещи*» (Іерем. XV, 19). То есть, говорить Господь, кто руководитъ ближняго отъ заблужденія къ истинѣ, приводитъ дѣтей отъ тьмы къ свѣту, отъ зла къ добру, тотъ уподобляется Мнѣ, — т. е. *особенно приближается къ Богу*. Таковъ смыслъ учительскаго служенія. Привѣтствую васъ, возлюбленные, съ этимъ досточуднымъ жребіемъ, съ этимъ святымъ служеніемъ. И, провозжая въ міръ, умоляю васъ, отъ Лица Божія напутствуя: *Бойтесь Бога и заповѣди Его храните; въ этомъ все для челоука, ибо всякое дѣло Божье приведетъ на судъ, и все тайное, хорошо ли оно или худо*» (Еккл. 12, 13—14)»!

О состояніи школы въ учебно-воспитательномъ отношеніи за истекшій 1901½ учебный годъ мѣстному о. наблюдателю о. завѣдующимъ представленъ подробный письменный отчетъ.

Свящ. Д. Бажановъ.

## Изъ села Куликова, Дмитровскаго уѣзда.

*Школьное паломничество.*

(Корреспонденція).

4-го іюня ученики и ученицы Куликовской однокласной церковно-приходской школы въ количествѣ 27 челоуковъ, въ сопровожденіи завѣдующаго школою священника С. Уклонскаго, попечителя школы отставнаго поручика Н. Г. Эттингенъ и учителя М. Гусева — совершили паломничество въ Николаевскій Пѣшношскій монастырь, для поклоненія преподобному Меодію, мощи котораго почиваютъ тамъ.

Въ названный день, въ половинѣ 7 часа утра, завѣдующимъ школою священникомъ С. Уклонскимъ въ мѣстномъ храмѣ юнымъ паломникамъ былъ отслуженъ напутственный молебенъ, послѣ котораго ученики и ученицы, выстроенные попарно, отправились по дорогѣ къ монастырю. Благодаря небольшому дождю, бывшему вечеромъ 3 го іюня, смочившему пылъ, пріятно было совершать утреннее путешествіе; чистый воздухъ замѣтно возбуждалъ бодрость въ дѣтяхъ и они всю дорогу шли настолько быстро, что приходилось умѣрять быстроту ихъ хода. Пришли въ монастырь за четверть часа до благовѣста къ литургіи и когда заблаговѣстили ученики и ученицы, выстроенные попарно, взошли въ

храмъ и тамъ безъ шума размѣстились. Литургію совершалъ игумень Макарій соборнѣ съ іеромонахами при пѣніи хора братіи. Послѣ литургіи, при участіи о. завѣдующаго школой, былъ совершенъ крестный ходъ въ часовню преподобнаго Меодія, по совершении котораго, отцомъ завѣдующимъ предъ мощами былъ отслуженъ молебенъ преподобному Меодію, при пѣніи учениковъ-паломниковъ, руководимыхъ учителемъ М. Гусевымъ. По окончаніи молебна, дѣти пошли въ монастырскую гостиницу, гдѣ радушнымъ игуменомъ Макаріемъ имъ былъ предложенъ чай, а бѣлый хлѣбъ къ чаю—попечителемъ школы отставнымъ поручикомъ Н. Г. Эттингенъ.

Послѣ чая, отблагодаривъ о. игумена за радушный приемъ, юные путники и лица ихъ сопровождающіе отправились въ обратный путь. Къ тремъ часамъ пополудни прибыли въ школу и, послѣ пѣнія тропарей—Покрову Божіей Матери, св. Николаю чуд., св. Кириллу и Меодію и св. преп. Меодію разошлись по своимъ домамъ, радостные и счастливые, благодаря Господа и Его угодника преп. Меодія за благополучно совершенное путешествіе.

### 3. У.

## Изъ села Петровскаго, Клинскаго уѣзда.

(Корреспонденція).

9-го іюня, сего года, въ Христорожественской, села Петровскаго, церкви, Клинскаго уѣзда, происходило торжество освященія вновь вызолоченнаго иконостаса и вновь написанной стѣнной живописи, произведенныхъ, главнымъ образомъ, на средства, выданныя г. душеприкащикомъ Николаемъ Алексѣевичемъ Цвѣтковымъ изъ капитала покойной А. К. Медвѣдниковой.—Торжество освященія началось наканунѣ всенощнымъ бдѣніемъ, совершеннымъ мѣстными священниками Θεодоромъ Воскресенскимъ и Сергіемъ Горяиновымъ, въ сослуженіи священника села Тархова Алексія Львова, Николожелѣзовскаго погоста священника Александра Любимова и Волоколамскаго Воскресенскаго собора священника Николая Некрасова, при діаконѣхъ—Николожелѣзовскаго погоста Василіѣ Воронцовѣ, мѣстномъ Петрѣ Остроумовѣ и заштатномъ Іаковѣ Воскресенскомъ. Литія на всенощной совершена была внѣ храма, чему вполнѣ благоприятствовала отличная погода. Предъ полелеемъ мѣстнымъ священникомъ о. Сергіемъ Горяиновымъ была произнесена приличная случаю проповѣдь. 9-го іюня, въ 9 часовъ утра совершена была соборнѣ паннихида по всѣмъ усопшимъ іереямъ сего храма и боярамъ Іоаннѣ и Александрѣ (Медвѣдниковымъ). Малое освященіе воды, освященіе иконостаса и живописи совершены были по установленному чину. Божественная литургія и послѣ нея молебенъ совершены были соборнѣ, собравшимися на торжество о.о. іереями и діаконами при пѣніи мѣстнаго хора, подъ управленіемъ регента, учителя Петровскаго двухкласснаго М. Н. П. училища М. Каракова. За причастнымъ стихомъ сказано было мѣстнымъ священникомъ слово, соотвѣтствующее торжеству. Ко дню освященія храма принесена была икона святителя Николая чудотворца изъ города Волоколамска, — весьма

чтимая Петровскими прихожанами,—что еще болѣе увеличило торжество освященія. Стеченіе молящихся, какъ наканунѣ освященія, такъ и въ день его было громадное, такъ что просторный Петровскій храмъ едва могъ вмѣстить все количество молящихся. Очевидно, что велика вѣра и любовь у простого народа къ подобнымъ торжествамъ. Да сохранитъ Господь Богъ эти простыя: вѣру и любовь русскаго православнаго христианина отъ неприванныхъ учителей послѣдняго времени!

Послѣ торжества освященія предложена была трапеза въ домѣ церковнаго старосты служащему духовенству и почетнымъ гостямъ. Здѣсь отъ лица священно-церковно-служителей и старосты церковнаго поднесена была икона свв. апп. Петра и Павла Павлу Николаевичу г. Пospлoву, уроженцу села Петровскаго, за его рѣдкостное усердіе и любовь къ Петровскому храму. При поднесеніи святой иконы священникомъ Θεодоромъ Воскресенскимъ сказано было П. Н. привѣтствіе. П. Н. отвѣтилъ прекрасной, воодушевленной рѣчью, въ которой высказалъ, что заботиться о благолѣпії своего роднаго храма онъ считаетъ своимъ священнымъ долгомъ и украсить свой родной храмъ была его завѣтная мечта и при этомъ прибавилъ, что любовь къ родинѣ и родному храму развила въ немъ его покойная добрая мать. Нельзя обойти молчаніемъ добрѣйшаго и уважаемаго душеприкащика покойной Медвѣдниковой Н. А. Цвѣткова, который далъ средства изъ капитала Медвѣдниковой на украшеніе Петровскаго храма, за что и приносится ему глубочайшая благодарность отъ священно-церковно-служителей, старосты церковнаго и прихожанъ. Приносится также благодарность церковному старостѣ, много потрудившемуся въ украшеніи Петровскаго храма, которому ко дню освященія за его заслуги по духовному вѣдомству пожалована большая серебряная медаль на станиславской лентѣ.

Свящ. *Θ. Воскресенскій.*

## Священникъ В. Е. Лавровскій.

(Некрологъ).

Въ пятницу, 14 іюня, вечеромъ послѣ тяжкой болѣзни скончался настоятель Тихвинской, что въ Дорогомилловской слободѣ, церкви, о. Василій Евгеніевичъ Лавровскій. Почившій, по окончаніи курса въ московской духовой академіи со степенью кандидата богословія, состоялъ нѣсколько лѣтъ преподавателемъ въ учебныхъ заведеніяхъ, а около десяти лѣтъ—настоятелемъ Тихвинской церкви, которая при немъ была великолѣпно отдѣлана внутри и снаружи. Кромѣ того, былъ законоучителемъ въ учебныхъ заведеніяхъ и членомъ разныхъ учебныхъ обществъ.

У гроба почившаго паннихиду совершалъ въ понедельникъ преосвященный Пароеній, епископъ Можайскій. 18 іюня заупокойную литургію и отпѣваніе совершалъ мѣстный благочинный протоіерей Д. П. Некрасовъ съ двадцатью протоіереями и священниками при пѣніи хора пѣвчихъ. На гробѣ почившаго пастыря лежали вѣнки. Послѣ отпѣванія процессія съ хоругвями и иконами, сопровождаемая духовенствомъ и массою народа, напра-

вилась на Дорогомиловское кладбище, гдѣ гробъ былъ опущенъ въ могилу при колокольномъ звонѣ.

## Священникъ В. И. Протопоповъ.

(Некрологъ).

Въ среду, 19 іюня, въ 12 часу ночи, скоропостижно скончался настоятель церкви св. Антипа, что у Колымажнаго двора, о. Владиміръ Ивановичъ Протопоповъ. Почившій окончилъ курсъ въ Виѣанской семинаріи въ 1870 году, нѣсколько мѣсяцевъ былъ преподавателемъ въ Спасо-Андроньевскомъ училищѣ, а затѣмъ болѣе двадцати лѣтъ былъ діакономъ при храмѣ Успенія Богоматери, что на Остоженкѣ. Въ 1896 году онъ былъ посвященъ въ священники къ Антишевской церкви, которая во время его настоятельства была благолѣпно отдѣлана.

22 іюня въ приходскомъ храмѣ были совершены заупокойная литургія и отпѣваніе почившаго мѣстнымъ благочиннымъ протоіереемъ Лебедевымъ, соборнѣ съ многочисленнымъ духовенствомъ при пѣніи хора пѣвчихъ. Послѣ отпѣванія процессія съ хоругвями и иконами, сопровождаемая духовенствомъ и массою народа—при колокольномъ звонѣ, находящихся на пути церквей, направилась на кладбище Донского монастыря, гдѣ и было совершено погребеніе почившаго.

## О Т Ч Е Т Ъ

### по Братству св. Петра митрополита за 1901 годъ,

составленный и читанный въ общемъ собраніи членовъ 21 декабря помощникомъ секретаря священникомъ С. М. Марковымъ.

Съ нынѣшняго дня Братство св. Петра митрополита вступаетъ, по милости Божіей, въ 30-й годъ своего существованія. Какъ за все время своей, уже не краткой, жизни, такъ и въ истекшій 29-й годъ своего существованія Братство неуклонно и ревностно стремилось къ своимъ благимъ цѣлямъ и жило правильною жизнью, вполне согласно съ требованіями Братскаго устава. И тѣмъ не менѣе отчетный годъ былъ тяжелымъ и скорбнымъ годомъ для Братства. Въ этомъ году Братству суждено было лишиться нѣсколькихъ своихъ членовъ и среди нихъ такихъ, которые составляли красоту Братства и запечатлѣли свою дѣятельность незабвенными для Братства услугами. Но мы почтимъ краткимъ словомъ память только двухъ почившихъ членовъ Братства—двухъ столь извѣстныхъ всей Москвѣ,—да и не одной Москвѣ—протоіереевъ І. Г. Виноградова, скончавшагося 14 іюля и А. Ѳ. Некрасова, скончавшагося 20 ноября. Другихъ же, почившихъ въ отчетномъ году, незабвенныхъ членовъ Братства—высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Харьковскаго Амвросія († 3 сентября), игумена Филарета († 11 іюля) и Е. А. Антонова († 28 іюня)—помянемъ болѣе крѣпкимъ словомъ тотъ—кто находился съ ними въ особо близкихъ отношеніяхъ и принималъ дѣятельное участіе въ самыхъ заслугахъ ихъ на пользу Братства—помянемъ живой лѣтоисецъ Братства и секретарь его Н. И. чъ\*).

\*) Произнесенная по прочтеніи отчета, рѣчь П. И. Субботина напечатана была въ Церковн. Вѣдомостяхъ издаваемыхъ при Св. Синодѣ, въ № 1-мъ 1902 года.

16 апрѣля 1861 года съ далекой окраины Москвы былъ переведенъ въ центральный приходъ—къ Параскевѣевской, въ Охотномъ ряду, церкви молодой 34-хъ лѣтній священникъ. Ознакомившись съ своимъ приходомъ, онъ, чрезъ два года по своемъ сюда поступленіи, испрашиваетъ согласіе и благословіе у приснопамятнаго митр. Филарета на открытіе и веденіе въ мѣстномъ храмѣ по воскреснымъ днямъ собесѣдованій со старообрядцами. Знаменитый ратоборецъ съ расколомъ, м. Филаретъ не только благословилъ молодого пастыря на столь благое дѣло, но и разрѣшилъ ему въ случаѣ какихъ-нибудь недоумѣвій обращаться непосредственно къ нему за совѣтомъ и помощію. И вотъ въ центрѣ Москвы, неподалеку отъ того самаго Казанскаго собора, гдѣ нѣкогда проповѣдывали первоучители раскола—протоіереи Аввакумъ и Іоаннъ Нероновъ, раздался одинокій, но твердый пастырскій голосъ, обличавшій неправду раскола. То былъ голосъ о. І. Г. Виноградова. И этотъ голосъ не умолкалъ съ 1863 г. до половины настоящаго истекающаго года, т. е. на протяжении почти сорока лѣтъ. Кто хотя нѣсколько знакомъ съ духомъ и характеромъ собесѣдованій со старообрядцами, тому извѣстно, какого напряженія силъ, и духовныхъ и физическихъ, требуютъ эти собесѣдованія отъ православнаго миссіонера; въ особенности же дорогою цѣною окупается то спокойствіе и та мѣрность въ веденіи бесѣдъ, которыя въ высокой степени присущи были почившему о. протоіерею. Но мало этого: онъ началъ свой миссіонерскій трудъ тогда, когда не было еще тѣхъ пособій, которыя теперь такъ значительно облегчаютъ его тяжесть, когда самая исторія раскола была облѣдована весьма мало, когда не были еще выработаны методы и приемы для правильнаго веденія бесѣдъ. Все это осложняло и отягчало и безъ того нелегкій трудъ, принятый на себя ревностнымъ пастыремъ. Но этотъ одинокій трудъ принесъ обильные плоды для развитія противораскольнической миссіи въ Москвѣ. Какъ изъ добраго зерна, изъ него выросли тѣ, получившія широкую извѣстность московскія собесѣдованія со старообрядцами, которыя ведутся теперь цѣлымъ сонмомъ пастырей съ архипастыремъ во главѣ и находятся въ вѣдѣніи нашего Братства. Почившій о. протоіерей имѣлъ утѣшеніе дожидаться и того, какъ это его дѣтище, при его же дѣятельномъ содѣйствіи, о которомъ мы говорили въ отчетѣ за 1899 г., водворилось наконецъ въ специально предназначенномъ для него помѣщеніи, въ которомъ собирается теперь до тысячи слушателей. Но не только устно, а письменно, путемъ литературнымъ, и съ тою же неослабною энергіею, боролся почившій о. протоіерей съ расколомъ, разрабатывая по преимуществу вопросы полемическаго характера. Считаая неумѣстнымъ приводить здѣсь длинный перечень всѣхъ литературныхъ трудовъ почившаго о. Іоанна, мы однако обязаны по долгу признательности отмѣтить тѣ изъ нихъ, которые принесены авторомъ въ даръ Братству, а именно: 1) «О св. Церкви и незаконномъ отдѣленіи отъ нея именуемыхъ старообрядцевъ»; 2) «Самооправданіе старообрядцевъ окольными путями»; 3) «Нѣсколько словъ объ австрійской іерархіи» и 4) «Полезное замѣчаніе для полемистовъ съ расколомъ». Но о. Іоаннъ, какъ, конечно, извѣстно всѣмъ членамъ Братства, былъ связанъ съ послѣднимъ еще болѣе

подъ заглавіемъ: „Памяти трехъ скончавшихся членовъ Братства св. Петра митрополита“; въ виду высокаго ея интереса для всѣхъ, занимающихся расколомъ, она, съ разрѣшенія автора, перепечатывается въ приложеніяхъ къ настоящему отчету.

тѣсными узами: онъ былъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ—учредителей Братства; за все время существованія Братства состоялъ беззмѣнно членомъ его Совѣта, съ 1888 года—товарищемъ предсѣдателя, а въ 1896 г. былъ избранъ кромѣ того почетнымъ членомъ Братства. Ясно отсюда, какую крупную утрату понесло Братство въ лицѣ почившаго о. протоіерея и съ какою признательностію оно должно вспоминать имя этого неутомимаго труженика въ защитѣ православія отъ его враговъ. Вѣчная ему память!

Другой почившій о. протоіерей А. Ѳ. Некрасовъ не былъ дѣятелемъ Братства; онъ работалъ и работалъ самоотверженно—въ иной области, но въ то же время онъ былъ членомъ широкаго кругозора и умѣлъ тѣмъ или другимъ способомъ, но всегда съ любовью, отзываться на всякое благое дѣло. Въ нашемъ Братствѣ онъ состоялъ однимъ изъ пожизненныхъ членовъ, какихъ, къ сожалѣнію, у насъ такъ немного.

Находясь подъ покровительствомъ Милостивѣйшаго Архипастыря, Первосвятителя церкви московской Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Владиміра, Братство состояло въ отчетномъ году изъ 25 членовъ почетныхъ, 6 членовъ учредителей, 8 членовъ пожизненныхъ и 90 членовъ действительныхъ и соревнователей, или благотворителей. Почетными членами состояли: высокопреосвященнѣйшій Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій—съ 1901 г.; высокопреосвящен. Ѳеогностъ, митрополитъ Кіевскій—съ 1901 г.; высокопреосвящ. Амвросій, почившій сего 3 сентября,—съ 1898 г.; высокопреосвящ. Сергій, архіепископъ Владимірскій—съ 1899 года, высокопреосвящ. Гурій, архіепископъ Новгородскій—съ 1899 г.; преосвящ. Мисаилъ, епископъ Могилевскій—съ 1883 г.; преосвящ. Виссаріонъ, епископъ Костромской—съ 1892 г.; преосвящ. Несторъ, епископъ Дмитровскій—съ 1897 г.; преосвящ. Тихонъ, епископъ Витебскій,—съ 1897 г.; преосвящ. Нааваилъ, управляющій Андроніевымъ монастыремъ—съ 1897 г.; преосвящ. Анастасій, епископъ Воронежскій—съ 1899 г.; Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, д. т. с. К. П. Побѣдоносцевъ—съ 1897 г.; товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода т. с. В. К. Саблеръ—съ 1898 года; протоіерей І. Г. Виноградовъ—съ 1896 г.; протоіерей М. С. Боголюбскій—съ 1898 г.; протоіерей К. І. Вогоявленскій—съ 1899 г.; священникъ Е. П. Успенскій—съ 1899 г.; прокуроръ Московской конторы Св. Синода, князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ—съ 1898 г.; т. с. князь Н. П. Трубецкой—съ 1896 г.; т. с. Н. И. Субботинъ—съ 1896 г.; директоръ Московской Синодальной Типографіи С. Д. Войтъ—съ 1898 г.; присяжный повѣренный Ѳ. Н. Плевако—съ 1897 г.; потомств. поч. гражданинъ А. В. Смирновъ—съ 1896 г.; и потомств. почетн. гражданка В. А. Хлудова—съ 1896 г.—Членами—учредителями Братства, кромѣ почившихъ въ отчетномъ году—игумена Филарета и протоіерея І. Г. Виноградова, состоятъ: преосвящ. Виссаріонъ, бывшій при учрежденіи Братства московскимъ протоіереемъ, проф. Н. И. Субботинъ, московскій купецъ Е. Т. Смирновъ, московскій купецъ В. С. Саввинъ.—Пожизненными членами Братства согласно примѣчанію 1-му § 9 братскаго устава числились: преосвящ. Мисаилъ, преосвящ. Несторъ, преосвящ. Пареній, архимандритъ Амфилохій; В. А. Хлудова; протоіерей А. Ѳ. Некрасовъ, протоіерей І. Г. Виноградовъ и протоіерей І. Н. Бухаревъ. Списокъ членовъ, сдѣлавшихъ

пожертвованія въ истекшемъ году, помѣщается въ приложеніи къ сему отчету.

Совѣтъ Братства, члены коего по § 31 устава Братства избираются на три года, состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдатель Совѣта—преосвященный Перееній, епископъ Можайскій, викарій Московскій; товарищъ предсѣдателя—протоіерей Сергіевской, въ Рогожской, церкви І. Г. Виноградовъ; члены Совѣта: ректоръ Моск. дух. семинаріи, архимандритъ Трифонъ, возведенный по указу Св. Синода отъ 14 іюня сего года за № 416 въ санъ епископа Дмитровскаго, Покровскаго монастыря архимандритъ Амфилохій, Николо-ваганьковской церкви священникъ Е. П. Успенскій, старшина ремесленнаго сословія И. А. Александровъ, почетный гражданинъ А. В. Смирновъ, московскіе купцы: Я. П. Прошинъ и И. И. Горюновъ; секретарь—т. с. Н. И. Субботинъ; помощникъ секретаря—Параскевievской, въ Охотномъ ряду, церкви священникъ С. М. Марковъ; казначей—почетная гражданка В. А. Хлудова; помощникъ казначея—игумень Никольскаго единовѣрческаго монастыря Сергій; кандидатомъ въ члены Совѣта состоялъ священникъ С. Д. Муретовъ.

Среди должностныхъ, служащихъ лицъ по Братству произошли слѣдующія перемѣны: а) миссіонеръ Братства, іеромонахъ Мина, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 17—28 истекшаго января назначенъ на должность настоятеля Гуслицкаго Спасо-Преображенскаго общежительнаго монастыря съ возведеніемъ въ санъ игумена. Впрочемъ и на новомъ мѣстѣ своего служенія, оставаясь членомъ Братства, о. Мина не перестаетъ и не перестанетъ служить Братству своимъ миссіонерскимъ трудомъ. Обширная и изобильная расколумъ Гуслица всегда составляла предметъ особнхъ миссіонерскихъ попеченій Братства и послѣднее не можетъ не радоваться, что въ такомъ важномъ центрѣ раскола стоитъ теперь на стражѣ православія такой опытный миссіонеръ, какъ о. Мина. На вакантную же должность Братскаго миссіонера, согласно представленію Совѣта Братства, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 24 минувшаго мая за № 1920 назначенъ давно уже заявлявшій себя на московскихъ собесѣдованіяхъ со старообрядцами священникъ Сергіевской, въ Рогожской, церкви І. А. Орфанитскій съ правомъ на полученіе 400 р. изъ миссіонерскихъ суммъ Покровскаго монастыря, каковыми пользовался іеромонахъ Мина“ (Проток. зас. Сов. № 2; ст. 16 и № 3, ст. 2).

б) Со смертію незабвеннаго Е. И. Антонова открылась вакансія завѣдующаго книжнымъ Братскимъ складомъ и библіотекаря Хлудовской библіотеки. Эти, весьма ответственныя должности Совѣтъ Братства могъ довѣрить лишь такому лицу, которое хорошо ему извѣстно со стороны своей честности и аккуратности. Выборъ Совѣта остановился на Т. Е. Тихомировѣ, который, состоя на службѣ Братства съ 1898 года въ качествѣ торговца Братскими изданіями въ книжной синодальной лавкѣ подъ Ивановской колокольней, отлично извѣстенъ Совѣту Братства и заслужилъ полное его довѣріе. Торговцемъ же въ синодальную лавку, по соглашенію съ о. управляющимъ Московскою Синодальною типографіею опредѣленъ крестьянинъ Симбирской губ. Алатверскаго у. Кладбищенской волости, села Кладбищъ Меѳ. Петр. Горбуновъ, рекомендованный Совѣту не только со стороны благоповеденія, но и какъ хорошій собесѣдникъ со старообрядцами. На-

дѣмся, что при такихъ качествахъ новаго Братскаго торговца лавка подѣ Ивановской колокольней, уже приобретающая известность въ старообрядческомъ мірѣ, будетъ мѣстомъ распространения православныхъ понятій о Церкви и расколѣ не только чрезъ продажу Братскихъ изданій, но и путемъ живой устной проповѣди (Проток. зас. Сов. № 5, ст. 14).

Въ отчетномъ году засѣданій Совѣта Братства было шесть: 21 января, 25 апрѣля, 6 июня, 3 сентаря и 12 декабря. Всѣ они происходили подѣ предѣдательствомъ преосвященнаго предѣдателя Братства, въ его гостеприимныхъ покояхъ, и носили характеръ интимныхъ братскихъ бесѣдъ, благодаря чему каждый вопросъ обсуждался легко, спокойно и обстоятельно. Вопросовъ этихъ было не мало и самыхъ разнообразныхъ, тахъ какъ они обнимали всю жизнь Братства. Но жизнь Братства сосредоточивается на томъ, какъ усилить дѣйствовать всѣми возможными средствами для борьбы съ расколѣмъ. Эти средства, по указанію Братскаго устава (см. § 12), слѣдующія: 1) составленіе, печатаніе и распространеніе противораскольническихъ сочиненій; 2) устная проповѣдь и бесѣды съ раскольниками о расколѣ; 3) пользование Хлудовскою библиотекою, согласно волѣ завѣдателя и учрежденіе собственныхъ библиотекъ преимущественно изъ противораскольническихъ книгъ; 4) учрежденіе по мѣрѣ возможности школъ среди раскольническаго населенія и наконецъ 5) устроеніе церквей въ подобныхъ мѣстностяхъ. Укажемъ, въ какой мѣрѣ Братство пользовалось въ отчетномъ году всѣми этими средствами и тѣмъ самымъ мы охарактеризуемъ всю жизнь Братства за истекшій годъ.

(Продолженіе будетъ).

**СОДЕРЖАНІЕ:** Благодарственный адресъ представленный Святѣйшимъ Синодомъ отъ лица всего епархіальнаго духовенства Имперіи Государю Императору.— 0 ветхозавѣтной религіи.—Московская хроника.—Изъ Гуслицкаго монастыря, Богородскаго уѣзда. (Корреспонденція).—Изъ села Куликова, Дмитровскаго уѣзда. (Корреспонденція).—Изъ села Петровскаго, Клинскаго уѣзда. (Корреспонденція).—Священникъ В. Е. Лавровскій. (Некрологъ).—Священникъ В. И. Протопоповъ. (Некрологъ).—Отчетъ по Братству св. Петра митрополита за 1901 годъ.—Объявленія.

## Объявленія.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

### КАТИХИЗИЧЕСКІЯ БЕСѢДЫ.

Части II и III. Объясненіе молитвы Господней, изреченій Господнихъ о блаженствѣ и десяти заповѣдей Закона Божія.

Составлены священникомъ СЕРГІЕМЪ САДКОВСКИМЪ.

Москва 1902 года, 1—527 стр.

Цѣна 1 р. 20 к., съ пер. 1 р. 50 к. Продается: у автора въ Москвѣ, Малая Никитская ул. д. Георгіевской, на Вспольѣ, церкви; въ редакціи Душеполезнаго Чтенія; въ книжныхъ магазинахъ Тузова, въ С.-Петербургѣ; бр. Салаевыхъ, на Мясницкой ул., и А. Д. Ступина, на Никольской ул., въ Москвѣ. 2—1

Редакторъ  
Протоіерей І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія П. Ефимова,  
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ  
Протоіерей Н. Извѣковъ.

ОТЪ СОВѢТА

## ДРОВНИНСКОЙ ЦЕРКОВНО-УЧИТЕЛЬСКОЙ ШКОЛЫ.

1902—1903 учебный годъ.

Въ селѣ Дровнинѣ, Гжатскаго уѣзда, Смоленской губерніи, существуютъ: 1) церковно-учительская школа (три класса), представляющая окончившимъ курсъ право на званіе учителя начальныхъ училищъ всѣхъ разрядовъ (см. Церк. Вѣдом. за 1902 г. № 15—16 Положеніе о церковныхъ школахъ В. П. И. § 46); 2) второклассная школа съ трехлѣтнимъ курсомъ для приготовленія учителей въ школы грамоты (§ 34), и 3) образцовая одноклассная церковно-приходская школа (три года обученія § 40).

Въ Дровнинскую церковно-учительскую школу принимаются молодые люди въ возрастѣ отъ 15 до 17 лѣтъ, окончившіе курсъ во второклассныхъ школахъ, духовныхъ, городскихъ и уѣздныхъ училищахъ, двухклассныхъ церковно-приходскихъ и министерскихъ школахъ. Окончившіе курсъ во второклассныхъ школахъ подвергаются повѣрочному испытанію по русскому языку (сочиненіе, диктантъ, чтеніе, рассказы и разборъ), ариметикѣ (устно и письменно), церковному уставу и пѣнію,—а поступающіе изъ другихъ учебныхъ заведеній—полному испытанію въ объемъ курса второклассныхъ школъ (учебныя руководства: по Закону Божію—Пространный Катехизисъ, Свящ. Истор. В. и Н. Зав.—Дим. Соколова, ученіе о богослуженіи—Дим. Соколова,, Краткій курсъ церковной исторіи—П. Смирнова; по церковно-славянскому языку—кн. Ильминскаго (требуется переводъ Евангелія); по русскому языку—Грамматика—Рождественскаго (за 30 коп.); по ариметикѣ—Малинина и Буренина, и по церковному пѣнію требуется знаніе пѣтвва Господи воззвахъ я воскресныхъ тропарей 8 гласовъ, умѣнье пѣть секунды и терціи со счетомъ на  $\frac{1}{4}$  и  $\frac{2}{4}$ ).

Всѣ поступающіе должны представить списокъ книгъ, которыя они прочли и содержаніе которыхъ могутъ разсказать въ общихъ чертахъ.

Желающіе поступить въ церковно-учительскую школу подаютъ (лучше до 15 Августа) въ совѣтъ школы прошеніе съ приложеніемъ документовъ: 1) свидѣтельства объ образованіи и 2) метрическаго свидѣтельства или выписки о рожденіи.

Испытанія будутъ производиться съ 26 Августа по 1 Сентября включительно.

Плата за содержаніе въ общежитіи 20 руб. въ годъ (чай постельное бѣлье и прачку ученики должны имѣть за свой счетъ). Для недостаточныхъ и способныхъ воспитанниковъ существуютъ при школѣ стипендіи (по 60 руб.) и полустипендіи (всего на сумму 2800 руб.).

Во второклассную школу принимаются окончившіе курсъ въ одноклассныхъ школахъ (церковныхъ, земскихъ и министерскихъ). Двѣоки во второклассную школу не принимаются. Поступающимъ производится повѣрочный экзаменъ по Закону Божію, русскому языку (изложеніе, диктантъ, чтеніе и рассказы) и ариметикѣ (устно и письменно).

Пріемныя испытанія во второклассную школу будутъ производиться съ 31 Августа по 1 Сентября включительно.

При поступленіи должны быть представлены—свидѣтельство (или удостовѣреніе) объ окончаніи курса и выписи о рожденіи.

За содержаніе въ общежитіи съ учениковъ второклассной школы взимается 20 руб. въ годъ.

Молелье и начало ученія 3 Сентября.

А Д Р Е С Ъ: Ст. Батюшково, Моск.-Брест. ж. д., село Дровнино, Совѣтъ школы Ѣхать нужно до полустанціи Сычики, Моск.-Брест ж. д. (въ  $1\frac{1}{2}$  вер. отъ села Дровнина.).

**ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ**  
ПОЛИТЕХНИЧЕСКАГО МУЗЕЯ АРХИТЕКТУРНАГО ОТДѢЛА  
МАСТЕРА

Ивана Андреевича

**СОКОЛОВА**

Грузины, Средній Тишинскій переулѣкъ, домъ Шустова

ВЪ МОСКВѢ.





2015593781





