



# ПОЛТАВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Цѣна годовому изданію  
изъ 24 №№ 5 руб. и за  
пересылку 60 коп. сереб.

ВЫХОДЯТЪ

ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписки принимаетъ въ  
Полтавѣ въ Редакціи Еп.  
Вѣдомостей, въ Семинаріи

---

---

1888 года. № 8-й. Апрѣля 15.

---

---

1.

## АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

24 марта (четвергъ) Его Преосвященство, Иларіонъ Епископъ Полтавскій и Переяславскій, совершилъ всенощное бдѣніе въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

25 марта (пятница), въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, тѣмъ же Преосвященнымъ совершена была Божественная литургія въ томъ же соборѣ.

27 марта (воскресеніе) тѣмъ же Преосвященнымъ совершена была Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

1 апрѣля (пятница) тѣмъ же Преосвященнымъ совершена Божественная литургія въ томъ же монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Успенской церкви мѣстечка Березани, Переяславскаго уѣзда, учитель мѣстнаго народнаго училища, Алвіанъ Данилевскій, и во діакона преподаватель Полтавской духовной Семинаріи, статскій совѣтникъ Іоаннъ Пичета.

3 апрѣля (воскресеніе) тѣмъ же Преосвященнымъ совершена была Божественная литургія въ Введенской церкви при Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Іоаннъ Пичета, и во іеродіакона монахъ Переяславскаго архіерейскаго дома Варсоломей.

---

## II.

### **РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

#### **О правильномъ веденіи метрическихъ записей.**

По указу Его Императорскаго Величества, Полтавская духовная Консисторія слушали: въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 20 октября 1886 года, за № 3722, по предмету ревизіи, произведенной въ Полтавской духовной Кон-

систеріи тайнымъ совѣтникомъ Ненарокомовымъ, между прочимъ, сказано: «по заявленію ревизора, въ Полтавской Консистеріи ежегодно бываетъ весьма значительное число дѣлъ объ исправленіи неточностей, или неисправностей въ метрическихъ записяхъ, а также во выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ лицамъ, запись о коихъ въ актахъ вовсе опущена. Явленіе это несомнѣнно свидѣлствуетъ, что духовенство Полтавской епархіи не отличается исправностію въ веденіи метрическихъ книгъ. Небрежное отношеніе духовенства къ исполненію этой его обязанности простирается до того, что иногда пропускаются по метрическимъ книгамъ записи рожденія и крещенія дѣтей самихъ священно-церковнослужителей; при ревизіи замѣчены три такихъ случая за 1884 годъ. Справка: Полтавская духовная Консистерія, по выслушаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 4 марта 1886 года, за № 2, въ коемъ изложено предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 декабря 1885 года, за № 6142, о небрежномъ веденіи метрическихъ книгъ и о неправильномъ составленіи метрическихъ выписокъ священниками нѣкоторыхъ епархій для призывныхъ списковъ по отбыванію воинской повинности, заключила: оповѣстивъ циркулярно по всей епархіи содержаніе указа Святѣйшаго Синода, предписать благочиннымъ строго наблюдать за правильнымъ веденіемъ церковной метрической и вообще всякой письменности, донося въ своихъ отчетныхъ рапортахъ о томъ: правильно ли ведется письменность эта, и о тѣхъ священникахъ, которые относятся къ этому долгу нерадиво, доносили безъ всякой утайки. П р и к а з а л и: предписать всему духовенству Полтавской епархіи обращать особенное вниманіе на правильность и неупусти-

тельность записи актовъ въ метрическія книги, для чего подтвердить благочиннымъ, въ дополненіе къ циркулярному указу отъ 12 мая 1886 года, за № 6270, неукоснительно слѣдить за исполненіемъ сего священно и церковнослужителями при полугодичномъ свидѣтельствovanii вообще церковной отчетности, а въ томъ числѣ и метрическихъ книгъ. Независимо того, предписать благочиннымъ, при испрошеніи въ Консistoriи обыскныхъ книгъ, представлять старыя таковыя, для провѣрки. При чемъ предварить какъ о.о. благочинныхъ, такъ и подвѣдомственныхъ имъ священно и церковно-служителей, что въ Консistoriи внимательно будутъ разсматриваемы метрическія и обыскныя книги, на точномъ основаніи 102 и 306 ст. уст. дух. консисторій и что виновные въ небрежномъ веденіи сихъ книгъ будутъ подвергаемы строгой законной отвѣтственности. Марта 15 дня 1888 года. № 3091-й.

### **О времени и порядкѣ доклада дѣлъ въ Полтавской духовной Консistoriи.**

По указу Его Императорскаго Величества, Полтавская духовная консисторія слушала докладъ: 1) Въ уставѣ духовныхъ консисторій о докладѣ дѣлъ сказано: ст. 307 — приготовленныя къ докладу дѣла вносятся въ присутствіе при настольныхъ докладныхъ реестрахъ и докладываются секретаремъ или, подъ руководствомъ его, столоничальникомъ; ст. 308 — членъ, по части котораго производится докладъ, можетъ также объяснить дѣло; ст. 309 — присутствію докладываются всѣ вступающія въ кон-

систерію дѣла и бумаги безъ изъятія. 2) До настоящаго времени дѣла и бумаги почти всегда докладывались о.о. членами консисторіи для облегченія столоначальниковъ, но докладъ дѣлъ происходилъ не въ опредѣленное время, что сопровождалось большими неудобствами и главное изъ нихъ состояло въ томъ, что отъ неизвѣстности времени доклада, таковой прерывался явкою въ присутствіе просителей по ихъ дѣламъ. Приказали и Его Преосвященство повелѣлъ исполнить: назначить часы доклада ежедневно, кромѣ субботы, отъ 12 до 2 часовъ пополуни и докладъ дѣлъ долженъ происходить въ такомъ порядкѣ: въ понедѣльникъ должны быть докладываемы дѣла суднаго стола, во вторникъ—распорядительнаго, въ среду—метрическаго — бракоразводнаго въ четвергъ—хозяйственнаго и въ пятницу—казначейскаго. Во время доклада дѣлъ, стороннихъ лицъ въ присутствіе не принимать, а пріемъ прошеній назначить до 12-ти часовъ ежедневно и послѣ доклада. О чемъ напечатать въ Епархіальныхъ и Губернскихъ вѣдомостяхъ, а также дать знать циркулярно всему духовенству и вывѣсить объявленіе въ пріемной консисторіи. Марта 18 дня 1888 года. № 3146-й.

### **О празднованіи 900-лѣтія крещенія русскаго народа.**

По указу Его Императорскаго Величества, Полтавская духовная Консисторія слушали опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 17 февраля 1888 года, № 375, о празднованіи 900-лѣтія крещенія русскаго народа, коимъ постановлено: въ текущемъ 1888 году исполнится 900-лѣтіе крещенія русскаго народа при Святомъ и Благо-

вѣрномъ Князѣ Владимірѣ. Въ благодарномъ воспоминаніи объ особой милости Божіей, озарившей русскую землю свѣтомъ истинной вѣры и о подвигахъ Святаго и Равноапостольнаго Князя Владиміра, заботами котораго было впервые положено твердое основаніе христіанскому просвѣщенію русскаго народа по ученію Восточной православной церкви, Святѣйшій Синодъ призываетъ всѣхъ вѣрныхъ чадъ російской церкви къ торжественному принесенію Господу Богу благодарственной молитвы и къ прославленію Святаго и Равноапостольнаго Князя Владиміра, нареченнаго во св. крещеніи Василиемъ, и для сего полагая приурочить молитвенное воспоминаніе о крещеніи русскаго народа ко дню чествованія памяти просвѣтителя русской земли—15 іюля, Святѣйшій Синодъ благословляетъ: накануне, 14 іюля, во всѣхъ церквахъ Имперіи соборныхъ, приходскихъ и монастырскихъ, а также церквахъ придворнаго и военнаго вѣдомства и во всѣхъ домовыхъ, имѣющихъ особыя причты, совершить всенощное бдѣніе по чину богослуженія, положеннаго уставомъ на храмовые праздники, въ самый же день празднованія 15 іюля, божественную литургію въ каедральныхъ соборахъ епархіальнымъ преосвященнымъ, а въ отсутствіи ихъ, викаріямъ, въ прочихъ церквахъ настоятелямъ въ сослуженіи остальныхъ священнослужителей, съ произнесеніемъ соотвѣтствующихъ воспоминаемому событію поученій; по окончаніи же литургіи — благодарственное Господу Богу молебствіе съ крестнымъ ходомъ на рѣку, или источникъ для водоосвященія по чину, положенному на 1 августа. Чтеніе акаѳиста Святому и Равноапостольному Князю Владиміру можетъ быть отнесено и къ всенощному бдѣ-

нію и въ самому дню празднества, въ который разрѣшается цѣлодневный звонъ. Епархіальнымъ Преосвященнымъ предоставляется сдѣлать распоряженіе объ устройствѣ въ этотъ день торжественныхъ собраній съ произнесеніемъ рѣчей, посвященныхъ празднуемому событію. Что же касается чествованія девятисотлѣтія крещенія русскаго народа въ городѣ Кіевѣ, то таковое дозволяется совершить въ порядкѣ, начертанномъ митрополитомъ Кіевскимъ въ представленіи его Святѣйшему Синоду по сему предмету. Вмѣстѣ съ симъ, для запечатлѣнія на всегда въ благоговѣйной памяти православныхъ чадъ русской церкви имени просвѣтителя русскаго народа, Святаго и Равноапостольнаго Князя Владиміра, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ установить: а) чтобы въ молитвахъ на литіи, по Евангеліи на утрени передъ канономъ, равно на тѣхъ отпустахъ и молитвахъ, въ коихъ поминаются имена святителей вселенскихъ и русской церкви, имя Св. и Равноапостольнаго Князя Владиміра поминалось непосредственно послѣ именъ Св. Равноапостольнаго Кирилла и Меѳодія, учителей славенскихъ, и б) чтобы день празднованія памяти Св. и Равноапостольнаго Князя Владиміра 15 іюля былъ отнесенъ въ число среднихъ церковныхъ праздниковъ и для сего въ печатныхъ мѣсяцесловахъ число это означалось, какъ принято, крестомъ въ полукругѣ. О чемъ, для должныхъ къ исполненію распоряженій и для всеобщаго свѣдѣнія, напечатать въ церковныхъ „вѣдомостяхъ“, вмѣстѣ съ выпискою изъ представленія Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго о порядкѣ празднованія 900-лѣтія крещенія русскаго народа въ городѣ Кіевѣ. **П р и к а з а л и:** предписать циркулярно всему духовенству епархіи принять опредѣ-

леніе Святѣйшаго Синода къ вѣдѣнію и точному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію. Марта 28 дня 1888 года. № 3360.

По поводу этого циркуляра, Его Преосвященство, Иларіонъ Епископъ Полтавскій и Переяславскій, 17-го марта сего года далъ Полтавской духовной Консистоіи слѣдующее предложеніе: „По случаю предстоящаго въ настоящемъ году празднованія 900-лѣтія крещенія русскаго народа, указомъ Св. Синода, отъ 17-го феврала, между прочимъ, предписано: <15-го іюля, по окончаніи литургіи, совершить крестный ходъ на рѣку, или источникъ для водоосвященія по чину>. Нужно заблаговременно указать близкій къ кафедральному собору источникъ и устроить надъ онымъ благоприличный, разборной навѣсъ, который потомъ могъ бы постановляться и въ день крещенія Господня 6-го января, какъ это и устроится во всѣхъ губернскихъ городахъ. Предлагаю Консистоіи заготовить отъ моего имени отношеніе къ г. градскому головѣ, съ прошеніемъ распоряженія объ устройствѣ разборнаго навѣса надъ источникомъ, который будетъ избранъ и увѣдомленія о послѣдующемъ“.

**О предположенномъ выѣздѣ Его Преосвященства, Иларіона Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, для обозрѣнія церквей епархіи.**

По указу Его Императорскаго Величества, Полтавская духовная Консистоіа слушали предложеніе Его Преосвященства, данное Консистоіи сего апрѣля за № 1694, въ коемъ между прочимъ сказано: Предполагая выѣхать изъ Полтавы 3-го мая для обозрѣнія церквей епархіи, предлагаю Консистоіи немедленно послать благочиннымъ по пути слѣдованія отъ г. Полтавы на Ромны,



Лохвицу, Лубны и Миргородъ, и обратно указы, съ предписаніемъ: а) приготовить краткія свѣдѣнія о церквахъ и духовенствѣ, съ поименованіемъ тѣхъ членовъ причта, которые неудовлетворительно аттестуются по поведенію и служебной исправности, или состоятъ подъ дознаніемъ, слѣдствіемъ и судомъ; б) свѣдѣнія о числѣ и состояніи церковно-приходскихъ школъ и учащихся и о заботливости въ семь дѣлѣ священниковъ и другихъ членовъ причта, а также о сочувствіи прихожанъ къ обученію дѣтей или холодности ихъ; в) болѣе подробныя свѣдѣнія о раскольникахъ и сектантахъ, ежели таковыя есть, и какія мѣры вразумленія и убѣжденія принимаютъ священники; г) распорядиться, чтобы священники ближайшихъ селъ не далѣе 10-ти верстъ явились въ остановочныя по пути слѣдованія мѣста и представили для обозрѣнія церковныя описи, приходорасходныя, метрическія и обыскныя книги, а также церковныя лѣтописи, гдѣ таковыя есть и сказанныя прихожанамъ въ послѣдніе три года поученія. П р и к а з а л и: о точномъ и непрѣмномъ исполненіи изложеннаго въ предложеніи Его Преосвященства съ приложеніемъ маршрута слѣдованія Его Преосвященства предписать указами благочиннымъ мѣстностей означенныхъ въ томъ маршрутѣ. Апрѣля 8 дня 1888 г. № 3836-й.

*Благодарность Епархіальнаго Начальства:* Его Преосвященствомъ Иларіономъ Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, за примѣрное усердіе и достойную похвалы заботливость объ увеличеніи противъ прежнихъ годовъ всѣхъ вообще сборовъ въ пользу бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія, 21-го марта выражена благодарность слѣдующимъ лицамъ: благочинному города Кон-

стантинограда, протоіерею Андрею Щитинскому, а также и всѣмъ о.о. настоятелямъ церквей и церковнымъ старостамъ его вѣдомства; благочинному Золотоношскаго уѣзда, священнику Михаилу Чубову съ причтами и церковными старостами его вѣдомства; благочинному Роменскаго уѣзда, священнику Василию Скитскому съ причтами и церковными старостами его вѣдомства.

*Предоставлено діаконое мѣсто:* 12 марта за псаломщикомъ Вознесенской церкви села Радьковки, Прилукскаго уѣзда, *Теодосіемъ Штепою*—при Николаевской церкви села Казенной Кривой Руды, Хорольскаго уѣзда.

*Рукоположены въ санъ священника:* 1 марта псаломщикъ Покровской церкви села Плѣшивца, Гадячскаго уѣзда, окончившій курсъ Полтавской духовной Семинаріи *Илья Пашина*—къ Покровской церкви села Лучки, Лохвицкаго уѣзда; 20 марта псаломщикъ Благовѣщенской церкви г. Золотоноши, студентъ Полтавской духовной Семинаріи *Теодоръ Ярошевскій*—къ Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Чигринъ-Дубровы, Кременчугскаго уѣзда.

*Опредѣленъ псаломщикомъ:* 23 марта бывшій псаломщикъ соборной Рождество-Богородичной церкви города Пирятина, запасный старшій писарь унтеръ офицерскаго званія, сынъ дьячка *Петръ Снѣгуровскій*—къ Николаевской церкви мѣстечка Сорочинець, Миргородскаго уѣзда.

*Перемѣщенъ священникъ*—12 марта Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Чигринъ-Дубровы, Кременчугскаго уѣзда, *Левъ Діателовичъ*—къ Вознесенской церкви мѣстечка Пустовойтова, того же уѣзда.

*Утверждены въ должностяхъ священники:* 8 марта священникъ (заштатный) Михайловской церкви села Коровинець, Роменскаго уѣзда, *Парамонъ Гонтаровскій*—*духовникомъ*—по вѣдомству благочиннаго священника Теодота Греченко, и священникъ Михайловской церкви села

Коровинець, того же уѣзда, *Алексій Андріевскій*—членомъ *благочинническаго совѣта*, по вѣдомству того же благочиннаго; 9 марта священникъ Рождество-Богородичной церкви села Богдановки, Хорольскаго уѣзда, *Стефанъ Пархоменко*—духовникомъ по вѣдомству благочиннаго священника Прокопія Кривусѣва; 15 марта священникъ Успенской церкви села Шушваловки, Кременчугскаго уѣзда, *Іоаннъ Забіякинъ*—законоучителемъ Шушваловскаго народнаго училища, на мѣсто умершаго священника Григорія Житецкаго; 23 марта священники: Крестовоздвиженской церкви села Подставокъ, Гадячскаго уѣзда, *Іпполитъ Борзаковскій*—законоучителемъ при Пустовойтовскомъ земскомъ училищѣ и Преображенской церкви села Сватковъ, того же уѣзда, *Андрей Фесенко*—законоучителемъ при церковно-приходской школѣ въ селѣ Максимовѣ.

*Умершіе исключаются изъ списковъ священники:* 1 марта Вознесенской церкви мѣстечка Пустовойтовки, Кременчугскаго уѣзда, *Константинъ Падалки*; 7 марта (заштатный пенсіонеръ) Преображенской церкви села Сватковъ, Гадячскаго уѣзда, *Петръ Крамаровскій*; 25 марта Георгіевской церкви села Бѣлошапокъ, Пирятинскаго уѣзда, *Іоаннъ Клепачевскій*; 4 марта (заштатный пенсіонеръ) Михайловской церкви села Окопа, Лохвицкаго уѣзда, *Іоаннъ Аронскій*; 13 марта протоіерей (заштатный) Вознесенской церкви села Вознесенскаго, Константиноградскаго уѣзда, *Іоаннъ Воблій*; 20 февраля *псаломщикъ* Параскевіевской церкви села Антиповки, Золотоношскаго уѣзда, *Симеонъ Чубовъ*; 2 марта пономарь Георгіевской церкви села Селища, Переяславскаго уѣзда, *Теодоръ Трипольскій*; 16 марта сверхштатный пономарь Архангело-Михайловской церкви мѣстечка Драбова, Золотоношскаго уѣзда, *Тимошей Трегубовъ*.

---

III.

ИЗВѢСТІЯ и ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВОПРОСНЫЙ ЛИСТОКЪ

о состояніи ..... церковно-приходской школы.

ВОПРОСЫ:

ОТВѢТЫ:

1) Гдѣ школа находится (село или деревня, посадъ, погостъ, хуторъ, выселокъ и т. п., и уѣздъ; если школа находится въ городѣ, то указать улицу и № дома, или фамилію домовладѣльца)?

2) Означенная школа церковно-приходская или школа грамотности?

*Примѣчаніе.* Школами грамотности именовать домашнія крестьянскія школы, въ коихъ лица обоего пола, подъ наблюденіемъ священника, обучаютъ чтенію и письму.

3) Время открытія школы (годъ, мѣсяцъ и число) и въѣмъ школа учреждена?

**ВОПРОСЫ:**

**ОТВѢТЫ:**

4) Мужская или женская школа, или для обоихъ половъ вмѣстѣ?

5) Обучающіеся въ школѣ дѣти исключительно ли приходящіе, нѣтъ ли постоянно живущихъ въ школѣ дѣтей, или есть въ школѣ тѣ и другія?

6) Взимается ли плата за ученіе или какое иное вознагражденіе, и въ какомъ размѣрѣ съ приходящихъ и съ постоянно или временно живущихъ въ школѣ?

7) Продолжительность учебнаго года (какого мѣсяца и числа начинаются и прекращаются учебныя занятія въ школѣ)?

8) Одноклассная или двухклассная школа?

9) Число учившихся въ школѣ (мальчиковъ и дѣвочекъ отдѣльно) въ продолженіи года?

а) по списку или по журналу?

б) состоитъ на лицо?

10) Число окончившихъ ученіе въ школѣ за послѣдній отчетный годъ:

а) по списку или по журналу?

б) состоитъ на лицо?

а) по списку или по журналу?

б) состоитъ на лицо?

а) по списку или по журналу?

б) состоитъ на лицо?

а) по списку или по журналу?  
б) состоитъ на лицо?

а) по списку или по журналу?

а) по списку или по журналу?  
б) состоитъ на лицо?

а) по списку или по журналу?

а) по списку или по журналу?  
б) состоитъ на лицо?

**ВОПРОСЫ:**

а) съ льготнымъ правомъ по воинской повинности?

б) безъ этого права?

11) Распредѣленіе учащихся:

а) по вѣроисповѣданію:

б) по возрасту (по каждому возрастному году отдѣльно).

в) по сословію или званію родителей.

12) Есть ли особое помѣщеніе для школы и удобно ли оно, когда, вѣмъ и на какія средства устроено? Если особаго для школы зданія нѣтъ, то гдѣ она помѣщается и на какихъ условіяхъ?

13) Средства содержанія школы:

а) постоянное или единовременное отъ правительства пособіе и въ какомъ размѣрѣ?

б) пособіе отъ земства.

в) пособіе изъ церковныхъ или монастырскихъ суммъ.

**ОТВѢТЫ:**

Мѣсяцъ на вѣрному (А)  
глаголю въ нѣмъ, аминь  
въ нѣмъ, аминь

Обучающіеся въ школѣ (Б)  
нѣтъ на обществѣ, аминь  
нѣтъ на обществѣ, аминь  
нѣтъ на обществѣ, аминь  
нѣтъ на обществѣ, аминь  
нѣтъ на обществѣ, аминь

Въ нѣмъ, аминь (В)  
нѣтъ на обществѣ, аминь  
нѣтъ на обществѣ, аминь  
нѣтъ на обществѣ, аминь  
нѣтъ на обществѣ, аминь  
нѣтъ на обществѣ, аминь

Продолженіе (Г)  
нѣтъ на обществѣ, аминь  
нѣтъ на обществѣ, аминь  
нѣтъ на обществѣ, аминь  
нѣтъ на обществѣ, аминь  
нѣтъ на обществѣ, аминь

нѣтъ на обществѣ, аминь (Д)  
нѣтъ на обществѣ, аминь

нѣтъ на обществѣ, аминь (Е)  
нѣтъ на обществѣ, аминь  
нѣтъ на обществѣ, аминь  
нѣтъ на обществѣ, аминь

нѣтъ на обществѣ, аминь (Ж)  
нѣтъ на обществѣ, аминь

нѣтъ на обществѣ, аминь (З)  
нѣтъ на обществѣ, аминь

нѣтъ на обществѣ, аминь (И)  
нѣтъ на обществѣ, аминь  
нѣтъ на обществѣ, аминь  
нѣтъ на обществѣ, аминь

**В О П Р О С Ы:**

г) постоянное или единовременное пособие отъ волостныхъ правлений, и отъ сельскихъ обществъ.

д) постоянное или единовременное пособие отъ частныхъ лицъ, отъ кого именно и въ какомъ размѣрѣ?

е) постоянное или единовременное пособие отъ церковно-приходскихъ попечительствъ, братствъ, приходскихъ благотворительныхъ обществъ и т. п. учреждений, отъ какихъ именно и въ какомъ размѣрѣ?

ж) сумма платы получаемой за ученіе?

з) другіе источники содержанія школы и какіе именно?

*Учебная часть.*

14) Кто обучаетъ въ школѣ Закону Божію и прочимъ предметамъ?

— Гдѣ кто изъ нихъ получилъ образованіе и имѣетъ ли учитель свидѣтельство на право ученія?

15) Кто завѣдуетъ школой?

**О Т ВѢ Т Ы:**

16) Къ какому учебному заведенію относятся эти предметы? каковы ихъ предметы? каковы ихъ предметы? каковы ихъ предметы?

17) Къ какому учебному заведенію относятся эти предметы? каковы ихъ предметы? каковы ихъ предметы? каковы ихъ предметы?

18) Къ какому учебному заведенію относятся эти предметы? каковы ихъ предметы? каковы ихъ предметы? каковы ихъ предметы?

19) Къ какому учебному заведенію относятся эти предметы? каковы ихъ предметы? каковы ихъ предметы? каковы ихъ предметы?

20) Къ какому учебному заведенію относятся эти предметы? каковы ихъ предметы? каковы ихъ предметы? каковы ихъ предметы?

21) Подлежитъ ли обученію въ школѣ? каковы ихъ предметы? каковы ихъ предметы? каковы ихъ предметы?

22) Подлежитъ ли обученію въ школѣ? каковы ихъ предметы? каковы ихъ предметы? каковы ихъ предметы?

**В О П Р О С Ы:**

16) Какіе учебныя предметы преподавались въ школѣ? по какимъ методамъ и руководствамъ?

17) Достаточно ли снабжена школа учебными книгами и прочими школьными принадлежностями и изъ какихъ источниковъ?

18) Какимъ распisanіемъ учебныхъ часовъ руководствовались законоучитель и учитель?

19) Исправно ли, въ продолженіи учебнаго времени, посѣщали школу ученики? Если нѣтъ, то по какимъ причинамъ? и ведется ли въ школѣ журналъ о посѣщеніи учениками школы?

20) Въ занятіяхъ въ школѣ законоучителя и учителя не было ли какихъ либо опущеній? Если были, то по какимъ причинамъ?

21) Получаютъ ли обучающіе въ школѣ вознагражденіе, изъ какого источника и въ какомъ размѣрѣ?

22) Ведется ли въ школѣ дневная записъ предметамъ, преподааннымъ законоучителемъ и учителемъ?

**О Т В Ѣ Т Ы:**

*[The right column contains faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page. It appears to be a list of answers corresponding to the questions on the left.]*



**ВОПРОСЫ:**

23) Когда произведено годовичное испытаніе въ школѣ и кѣмъ?

24) Успѣхи учениковъ на годовичномъ испытаніи?

*Примѣчаніе.* Желательно, чтобы, при отчетномъ листѣ, были прилагаемы по каждой школѣ а) дневное росписаніе уроковъ и б) копія балловой экзаменской вѣдомости.

25) Была ли посѣщаема школа о. наблюдателемъ, сколько разъ въ продолженіи года и какіе результаты посѣщеній?

26) Обучаются ли ученики школы церковному пѣнію? участвуютъ ли въ елиросномъ чтеніи и пѣніи?

27) Въ какомъ станѣ состоитъ и къ какой волости принадлежитъ селеніе, въ которомъ существуетъ школа?

Подпись завѣдывающаго школою.

Удостовереніе наблюдателя.

Сей вопросный листокъ утверждёнъ Его Пресвященствомъ резолюціей, 23 марта 1888 г. послѣдовавшей.

**ОТВѢТЫ:**

Полтавскій Епархіальный училищный Совѣтъ просить покорно о.о. наблюдателей церковно-приходскихъ школъ Полтавской Епархіи по сему вопросному листку доставлять въ Совѣтъ ежегодно, къ 10 августа, свѣдѣнія по каждой школѣ отдѣльно.

Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей *М. Гаврилковъ*.

---

**О просвѣщенныхъ св. крещеніемъ.**

*Просвѣщены св. крещеніемъ* изъ евреевъ: 17 января мѣщанинъ города Прилукъ, проживающій въ селѣ Положаихъ, Переяславскаго уѣзда, *Рувинъ Берковъ Западинскій*, священникомъ Троицкой церкви села Положаевъ, Переяславскаго уѣзда, Андреемъ Сасиновичемъ, съ нареченіемъ имени „Антоній“, при воспріемникахъ: казенномъ крестьянинѣ Трофимѣ Артемовѣ Пятакѣ и казачкѣ Марѣѣ Ѳеодоровнѣ Гордіенковой; 17 февраля мѣщанинъ города Лохвицы *Михель Вульеръ Хаимовъ Городянский*, священникомъ Богородичной церкви села Мокіевки, Пирятинскаго уѣзда: Павломъ Тарасевичемъ, съ нареченіемъ имени „Ѳеодоръ“, при воспріемникахъ: священникѣ Василіѣ Леонтовичѣ и дочери поручика Аннѣ Стефановнѣ Лукомской; 13 марта Херсонской губерніи города Александріи, мѣщанка дѣвица *Сура-Лея Морткова Дубницкая*, протоіереемъ Александро-Невской церкви города Кременчуга Василіемъ Пивоваровымъ, съ нареченіемъ имени „Надежда“, при воспріемникахъ: коллежскомъ регистраторѣ Димитріѣ Димитріевичѣ Косолаповѣ и женѣ капитана Аннѣ Николаевнѣ Писаревской.

О перечисленіи церкви изъ одного вѣдомства въ другое.

Иоанно-Богословскую церковь при Роменскомъ духовномъ мужескомъ училищѣ, резолюціей Его Преосвященства, Иларіона Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, 8-го сего марта велѣно считать по епархіальному вѣдомству въ благочиніи протоіерея Алексѣя Ельчукова.

**Объ открытіи церковно-приходскихъ школъ.**

**1.**

Благочинный Роменскаго уѣзда, священникъ Θεодотъ Греченко, донесъ Его Преосвященству, Иларіону Епископу Полтавскому и Переяславскому, что псаломщикъ Успенской церкви мѣстечка Константинова Романъ Яновскій открылъ въ своей квартирѣ церковно-приходскую школу еще въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1887 года. При посѣщеніи благочиннымъ школы въ февралѣ мѣсяцѣ этого года, въ ней было на лицо 12 мальчиковъ и 2 дѣвочки, изъ коихъ нѣкоторые читаютъ уже и знаютъ начальныя молитвы. Школьную мебель устроилъ на свой счетъ церковный староста, крестьянинъ Симеонъ Василіевичъ Жуковъ, а буквари пожертвовалъ священникъ Георгій Затворницкій. Благочинный Греченко ходатайствуетъ о утвержденіи священника Затворницкаго законоучителемъ школы, а псаломщика Яновскаго—учителемъ. Яновскій трудится безмездно.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 8-го марта 1888 года, послѣдовала такая: «священникъ Затворницкій утверждается законоучителемъ, а псаломщикъ Яновскій—учителемъ новооткрытой школы, на развитіе которой призываю Божіе благословеніе».

Иеромонахъ Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Харитонъ, живущій при церкви преподобнаго Сапсона Страннопримца, что на Шведской могилѣ, донесъ, что по благословенію Его Преосвященства, Иларіона Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, съ 8-го января 1888 года имъ открыта школа при означенной церкви, въ которой въ настоящее время учится 16 мальчиковъ, за дальностію разстоянія отъ мѣста жительства живущихъ при школѣ; причемъ родители учащихся дѣтей доставляютъ имъ необходимую провизію. Благодаря тому удобству, что дѣти и живутъ при школѣ, занятія съ ними распредѣлены такъ: въ 7 часовъ утра читается полунощница съ утренними молитвами; съ 8-ми часовъ утра и до 12-ти, а также послѣ обѣда и получасоваго отдыха до 4 часовъ пополудни дѣти учатся чтенію, ариметикѣ, Закону Божію и писью; въ 7 часовъ вечера дѣти поютъ, при чемъ читается малое повечеріе съ акаѳистомъ Спасителю, или Божіей Матери, и молитвы на сонъ грядущимъ. Въ праздники и воскресные дни дѣти читаютъ въ церкви, что видимо утѣшаетъ родителей и привлекаетъ ихъ къ храму.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ этомъ, отъ 29 марта 1888 года, послѣдовала такова: <1, Консисторія прийметъ къ свѣдѣнію; 2, Иеромонаху Харитону за усердіе и трудъ объявляется благодарность со внесеніемъ въ формуляръ; 3, по исполненіи передать сей рапортъ въ въ Епархіальный училищный Совѣтъ тоже къ свѣдѣнію>.

По вопросу о внѣ-богослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Священникъ Ново-Сенжаровской Троицкой церкви, Кобелякскаго уѣзда, Димитій Сачавецъ, донося Его Преосвященству, Иларіону Епископу Полтавскому и Переяславскому, о порядкѣ веденія имъ въ церкви внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій съ прихожанами, количествѣ слушателей, вниманіи ихъ и впечатлѣніяхъ, какія производитъ на нихъ собесѣдованіе, пишетъ: «съ 15 марта 1887 года по настоящій день мною было устроено всего 22 собесѣдованія, планъ и содержаніе (а также и число слушателей) которыхъ записаны въ заведенномъ при ввѣренной мнѣ церкви журналѣ. Количество слушателей на собесѣдованіяхъ было неодинаково; 300—400 и болѣе душъ приходилось въ постовое время, 100—200 и болѣе въ осеннее время, по окончаніи полевыхъ работъ, и менѣе 100 душъ бывало въ лѣтнее время. Вниманіе слушателей къ собесѣдованіямъ было различно, смотря по возрасту. Къ болѣе внимательнымъ можно причислить стариковъ обоихъ половъ, и грамотныхъ; къ менѣе внимательнымъ относятся слушатели среднихъ лѣтъ; юноши же и отроки принадлежатъ къ наименѣе внимательнымъ слушателямъ, хотя въ общемъ цѣнни принимаютъ самое горячее участіе и выполняютъ его съ особой охотой и удовольствіемъ.

О впечатлѣніяхъ слушателей, получаемыхъ отъ собесѣдованій могу отозваться, положительно, съ хорошей стороны. Плачущіе глаза у чувствительныхъ слушателей приходилось замѣчать едва не на каждомъ собесѣдованіи; благодарность, посылаемую слушателями за собесѣдованія по адресу моему, приходилось слышать не только въ церкви, по окончаніи собесѣдованія, но весьма часто и въ домахъ прихожанъ при требоисправленіяхъ, когда заводилась о томъ рѣчь; посѣщающихъ собесѣдованія не

приходилось видѣть проводящими праздничный и воскресный день не по христіански, или уклоняющимися отъ посѣщенія славословіи церковныхъ, но замѣчена была отзывчивость ихъ сердца на доброе дѣло. Вообще, замѣтно, что простой народъ въ лучшемъ своемъ, конечно, составѣ, любитъ собесѣдованія, любитъ свое досужное время употребить на доброе и богоугодное дѣло».

Резолюція Его Преосвященства на сей докладной запискѣ послѣдовала такова: «1, Священнику Сачавцу объявить благодарность за добрый пастырскій трудъ, со внесеніемъ въ клировыя вѣдомости и о благословеніи продолжать оный съ помощію Божіею; 2, желательно, чтобы и другіе священники, которымъ разрѣшены внѣ-церковныя собесѣдованія, также донесли мнѣ о количествѣ слушателей, вниманіи ихъ и впечатлѣніяхъ, какія производятъ собесѣдованія, съ представленіемъ журналовъ, о чемъ было говорено, какъ это выполнилъ священникъ Сачавецъ; 3, извлечение изъ сего, съ моею резолюціею, напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства, съ выраженіемъ моей увѣренности, что въ средѣ онаго очень многіе охотно примутъ полезный трудъ вести внѣ-церковныя собесѣдованія съ пѣніемъ и обученіемъ молитвамъ по приготовленной предварительно программѣ; 4, при составленіи Епарх. отчета включить въ извѣстный отдѣлъ краткое изъ сего извлечение; 5, журналъ возвратитъ священнику Сачавцу для продолженія».

---

#### Отъ Полтавской духовной Консисторіи.

Объявляется симъ къ общему свѣдѣнію, что докладъ дѣлъ въ Полтавской духовной Консисторіи производится ежедневно, кромѣ субботы, отъ 12 до 2 часовъ попо-

лудни, въ такомъ порядкѣ: въ понедѣльникъ докладываются дѣла суднаго стола,—во вторникъ—распорядительнаго,—въ среду—метрическаго и бракоразводнаго,—въ четвергъ—хозяйственнаго и въ пятницу—казначейскаго. Во время доклада дѣла стороння лица въ присутствіе не допускаются. Приемъ прошеній производится до 12 часовъ и послѣ доклада.

## С П И С О К Ъ

вакантныхъ священническихъ и псаломщицкихъ мѣстъ по Полтавской епархіи, съ показаніемъ численности прихожанъ, оклада получаемаго жалованья и опредѣленной части ружной земли.

### *Полтавскій уездъ.*

Съ 26 іюня при Троицкой церкви села Малыхъ Будищъ—священническое мѣсто; жалованья положено 160 руб. въ годъ; земли ружной 33 дес.; домъ церковный, построенный прихожанами, но обветшавшій; число душъ: муж. пола 382 и жен. 364.

› 14 августа при той же церкви—псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 36 руб. въ годъ; дома церковнаго нѣтъ.

› 15 феврала при Богословской церкви села Супруновки—второе псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 30 р. въ годъ; земли ружной 25 дес. 2359 кв. саж.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 908 и жен. 971.

### *Зѣньковскій.*

› 16 мая 1886 года при Архистратиго-Михайловской церкви города Зѣнькова—священническое мѣсто; жалованья не положено; земли и дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 653 и жен. 654.

*Миргородский.*

Съ 31 мая 1885 года при Ильинской церкви м. Комышны—второе псаломщицкое мѣсто; жалованья не положено; земли ружной 33 дес.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 808 и жен. 727.

*Хорольский.*

› 21 декабря при Благовѣщенской церкви села Кагамлика—священническое мѣсто; жалованья положено 120 р. въ годъ; земли ружной 33 десят.; домъ церковный; число душъ: муж. пола 599 и жен. 587.

*Кобелякский.*

› 26 сентября при Рождество-Богородичной церкви села Козельщины—псаломщицкое мѣсто; жалованья не положено; земли ружной нѣтъ; домъ церковный; число душъ: муж. пола 571 и жен. 576.

› 22 февраля при Николаевской церкви села Хорошокъ—священническое мѣсто; жалованья не положено; земли ружной 28 дес.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 1662 и жен. 1671.

*Лохвицкий.*

› 29 октября при Рождество-Богородичной церкви города Лохвицы—священническое мѣсто; жалованья не положено; земли 365 к. с.; священникъ получаетъ квартирное пособіе — 100 р.; число душъ: муж. пола 157 и жен. 172.

› 1 марта при Преображенской церкви города Лохвицы—псаломщицкое мѣсто; жалованья не положено; земли ружной и дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 374 и жен. 395.



Съ 20 ноября 1887 года при Соборной Рождество-Богородичной церкви города Лохвицы—діаконское мѣсто; жалованья не положено; земли 365 кв. саж.; для найма квартиры выдается 60 руб. въ годъ; число душъ: мужескаго пола 157 и женскаго 172.

### *Переяславскій.*

- › 25 декабря при Чудо-Михайловской церкви села Малой Старицы—священническое мѣсто; жалованья положено 160 р. въ годъ; земли ружной 54 дес. и 678 кв. с.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 215 и жен. 227.
- › 29 марта при Успенской церкви мѣстечка Березани—первое псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 36 р. въ годъ; земли ружной 33 дес.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 1235 и жен. 1248.

### *Золотоношскій.*

- › 3 февраля при Николаевской церкви села Васютинецъ—второе священническое мѣсто; жалованья положено 103 р. 88 к. въ годъ; прихожанами отводится 2-му священнику участокъ земли, на которомъ накапливается около 40 копенъ сѣна, и для найма квартиры выдается изъ церковныхъ суммъ 25 руб. въ годъ; число душъ: муж. пола 1907 и жен. 1874.
- › 8 марта при Ново-Успенской церкви мѣстечка Кропивны—псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 30 руб. въ годъ; земли ружной и дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 638 и жен. 661.
- › 14 марта при Параскевѣевской церкви села Антиповки—второе псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 36 р. въ годъ; ружной земли 33 дес.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 915 и жен. 952.

*Прилуцкій.*

Съ 4 марта при Троицкой церкви села Ржавца—священническое мѣсто; жалованья положено 70 руб. въ годъ; земли ружной 33 дес.; дома церковнаго нѣтъ для перваго священника; число душъ: муж. пола 1349 и жен. 1405.

› 12 марта при Вознесенской церкви села Радьковки—псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 36 р. въ годъ; земли ружной 35 дес. 1879<sup>1</sup>/<sub>2</sub> кв. саж.; домъ церковный; число душъ: муж. пола 685 и жен. 715.

*Лубенскій.*

› 26 марта при Воскресенской церкви села Созоновки—псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 35 руб. 28 коп.; земли ружной 31 дес. 982 кв. саж.; домъ церковный; число душъ: муж. пола 876 и жен. 871.

**В Ъ Д О М О С Т Ъ**

Полтавскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта о деньгахъ, въ пользу церковно-приходскихъ школъ Полтавской епархіи отъ о.о. благочинныхъ изъ разныхъ источниковъ собранныхъ и присланныхъ за время съ 8-го генваря по 15-е марта 1888 года.

Отъ какихъ о.о. благочинныхъ деньги присланы.	Наименованіе суммъ.							
	Отъ церквей.		Кружечныхъ въ день новаго года.		Изъ кошелей ковой суммы.		1/2 коп. взноса отъ прихожанъ, число которыхъ въ епархіи.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1) Протоіерея В. Зѣньковскаго	›	›	8	›	›	›	›	›
2) Священ. П. Клепачевскаго.	45	65	4	79	›	›	›	›
3) Священника Іоан. Киріева.	20	›	10	15	›	›	›	›

Отъ какихъ о.о. благочинныхъ  
деньги присланы.

**Наименованіе суммъ.**

Отъ цер- квей.	Кру- же ч- ныхъ въ день новаго года.	Изъ ко- шель- ковой суммы.	1/2 коп. вноса отъ при- хожанъ, числе- щихся въ епархіи.	
			Р.   К.	Р.   К.

4) Священ. Θεод. Павловскаго.	39	> 11	>	>	>	>
5) Священ. Сам. Чернявскаго.	33	>	>	>	>	>
6) Священ. В. Курдиновскаго.	>	> 10 60	>	>	>	>
7) Священ. Ник. Негеевича .	70	> 18 33	>	>	>	>
8) Священ. Кон. Трояновскаго	>	> 5 25 32	>	>	>	>
9) Священника Г. Кривусѣва.	>	> 2 2 20 54	>	>	>	>
10) Протоіерея Г. Пивоварова.	>	> 10 13	>	>	>	>
11) Священника Іоан. Костенко	85	>	>	>	>	>
12) Священ. Іоан. Лебединскаго	66	> 15 13	>	>	>	>
13) Священ. Петра Киріева .	>	> 17 16	>	>	94	3
14) Протоіерея Ал. Ельчукова.	3	> 6 50	>	>	>	>
15) Священ. Прок. Кривусѣва.	47	>	>	>	>	>
16) Священ. Павла Грузинскаго	>	> 8	>	>	>	>
17) Священ. Іоанна Концевича.	>	> 2 40 51	>	>	>	>
18) Священ. Сум. Андріевскаго.	>	> 6 62 42	>	>	>	>
19) Протоіерея Г. Трояновскаго	>	> 4 31	>	>	>	>
20) Священ. Григ. Никифорова.	69	> 9 54	>	>	>	>
21) Священ. Іоан. Обломіевскаго	12	>	>	>	>	>
22) Свящ. Михаила Богацкаго.	30	> 6 20	>	<	>	>
23) Священ. Пав. Колесникова.	49 50	10 53	>	>	>	>
24) Священ. Василя Власенко.	>	> > 30	>	>	>	>
25) Протоіерея Сер. Боровскаго	>	> 50 80 60	>	>	>	>
26) Протоіерея Г. Шеляревскаго	21 50	2 65	>	>	>	>
27) Священ. Іоан. Федоровскаго	52	> 10 61	>	>	>	>
28) Протоіерея Влад. Гринько.	>	> 12 68 52	>	>	>	>
29) Священ. Θεод. Болгарскаго.	>	> 7 90	>	>	>	>
30) Протоіерея М. Бабырева .	>	> 1 > 3	>	>	>	>
31) Протоіерея А. Щитинскаго.	>	> 10 31	>	>	20	16
32) Священ. Якова Осипова. .	>	> 2 70	>	>	>	>
33) Священ. Дан. Италинскаго.	10	> 8 45	>	>	>	>
34) Священ. Мих. Михновскаго.	21	> 4 17	>	>	>	>
35) Протоіерея Дія Пономарева.	22 50	13 2	>	>	>	>
36) Священ. Ник. Бельговскаго.	42	> 2 81	>	>	>	>
37) Священ. Іосифа Березова. ,	60	> 6 50	>	>	>	>

Отъ какихъ о.о. благочинныхъ деньги присланы.		Наименованіе суммъ.							
		Отъ цер- квей.		Кру- же ч- ныхъ въ день новаго года.		Изъ ко- шель- ковой суммы.		1/2 воп. вноса отъ при- хожанъ, числе- щихся въ епархіи.	
38)	Священ. Михаила Чубова.	>	>	13	10	>	>	58	92
39)	Священ. Иоан. Бѣлинскаго.	>	>	4	40	37	>	>	>
40)	Священ. Ем. Черницкаго.	>	>	3	2	>	>	>	>
41)	Священ. Николая Фесенко.	49	>	5	90	>	>	>	>
42)	Священ. Алек. Росинскаго.	30	>	3	40	>	>	>	>
43)	Протоіерея Иоан. Аврамова	35	>	7	20	>	>	>	>
44)	Священ. Льва Прихожаго.	>	>	7	>	50	>	>	>
45)	Протоіерея Павла Волкова.	>	>	5	25	>	>	>	>
46)	Священ. А. Любарскаго.	>	>	6	40	56	>	>	>
47)	Священ. Ал. Базилевича.	14	30	>	>	>	>	>	>
48)	Священ. Иоан. Лонгинова.	>	>	4	20	31	>	>	>
49)	Священ. Стеф. Иваницкаго.	>	>	7	>	>	>	>	>
50)	Протоіерея Н. Федоренко.	17	50	2	35	>	>	>	>
51)	Священ. А. Романицкаго.	37	>	4	35	>	>	>	>
52)	Священ. Андрея Корнѣенко	36	>	13	>	>	>	>	>
53)	Протоіерея С. Андріевскаго	>	>	>	>	7	70	>	>
54)	Священ. Тим. Тройницкаго.	>	>	4	20	>	>	>	>
55)	Священ. Арсен. Рудичева.	53	>	17	80	>	>	>	>
56)	Протоіерея Г. Билинскаго.	27	>	3	80	>	>	>	>
57)	Протоіерея А. Дамаскіи.	35	>	>	>	>	>	>	>
58)	Священ. Вик. Назаревскаго	>	>	6	60	>	>	>	>
59)	Священ. В. Коничковскаго	40	>	>	>	>	>	>	>
60)	Священ. Θεодора Греченко	36	>	2	80	>	>	>	>
61)	Протоіерея Л. Бѣлявскаго.	63	>	>	>	>	>	>	>
62)	Священ. Вас. Павловскаго.	14	>	3	45	>	>	>	>
63)	Протоіерея Иоан. Ушацкаго	50	>	3	70	>	>	>	>
64)	Священ. Іос. Мартиновича.	>	>	2	30	5	15	>	>
65)	Протоіерея І. Галабутскаго.	55	50	5	40	>	>	>	>
66)	Свящ. Андр. Манжевскаго.	40	>	3	35	>	>	>	>
67)	Священ. Иоан. Полянскаго.	24	55	6	55	>	>	>	>
68)	Протоіерея М. Дамаскіи.	53	50	8	50	>	>	>	>
69)	Священ. Авт. Роменскаго.	9	30	>	>	>	>	>	>
70)	Свящ. Θεод. Михайловскаго.	19	50	4	55	>	>	>	>
71)	Свящ. Ореста Сребницкаго.	>	>	10	1	>	>	32	1

Отъ какихъ о.о. благочинныхъ  
деньги присланы.

**Наименованіе суммъ.**

Отъ цер- квей.	Кру- же ч- ныхъ въ день новаго года.	Изъ ко- шель- ковой суммы.	1/2 коп. внося отъ при- хожанъ, числа- щихся въ епархіи.			
			Р.	К.	Р.	К.

72) Протоіерея Н. Галабутскаго	10	12	>	>	>	>	>	>
73) Священника Мироновскаго.	10	>	>	>	>	>	>	>
74) Свящ. Адріана Сокальскаго	12	>	>	>	>	>	>	>
75) Священ. Илиіи Базилевича.	51	>	3	95	>	>	>	>

# ВЪДОМОСТЬ

о взносахъ, поступившихъ отъ о.о. благочинныхъ Переяславскаго училищнаго округа на содержаніе училища и устройство общежитія при Переяславскомъ духовномъ училищѣ,

за 1887 годъ.

Имена и фамилии о.о. благочинныхъ.		По 7 коп. съ приходской души мужскаго пола по народонаселенію 1885 г.		
		Руб.	К.	
Перяславскаго уѣзда.	1) Протоіерей о. Николай Терлецкій .	30	95	
	2) Протоіерей о. Стефанъ Бориславскій.	1015	59	
	3) Священникъ о. Алексан. Россинскій.	358	63	
	4) Священникъ о. Іоаннъ Трипольскій .	602	77	
	5) Священникъ о. Іоаннъ Лонгиновъ .	796	60	
	6) Священникъ о. Василій Коничковскій.	547	54	
	7) Священникъ о. Николай Фесенко .	768	95	
	8) Священникъ о. Николай Полянскій .	749	60	
	9) Протоіерей о. Григорій Билинскій .	450	98	
	10) Протоіерей о. Аристархъ Пашкевичъ.	97	59	
	Золотоношскаго уѣзда.	11) Священникъ о. Іоаннъ Билинскій .	796	5
		12) Священникъ о. Михаилъ Богацкій .	543	44
		13) Священникъ о. Андрей Корѣенко .	1141	86
		14) Священникъ о. Михаилъ Чубовъ .	757	33
		15) Священникъ о. Автономъ Роменскій.	721	24
		16) Священникъ о. Симеонъ Андріевскій.	800	38
		17) Священникъ о. Михаилъ Михновскій.	433	85
		18) Протоіерей о. Іоаннъ Галабутскій .	1084	92
		19) Священникъ о. Іоаннъ Полянскій .	1099	87
		20) Священникъ о. Андрей Манжевскій .	998	32
		21) Священникъ о. Феодоръ Болгарскій .	912	74
Итого. . .		14709	20	

По 2 % съ жалованья причта.		% съ оброчныхъ статей.		На учебную библіотеку по 35 коп. въ годъ отъ причта.		Въничковой суммы.		На параллельное оубленіе по 3 р. отъ перва и по 75 к. отъ причта.		На устройство больницы по 4 р. въ годъ отъ церкви и по 1 руб. отъ причта.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
5	92	22	—	—	70	2	77	6	75	9	—
61	72	—	—	6	30	53	60	67	50	не получе	но.
34	5	—	—	3	40	28	10	37	—	50	—
29	40	11	9	4	20	50	—	45	30	60	—
49	28	31	80	4	20	66	83	45	—	60	—
50	45	34	60	4	20	46	6	45	—	60	—
43	50	58	20	3	85	52	83	41	25	55	—
57	52	45	30	4	90	63	32	не получе	но.	35 за 1/2 г.	—
30	41	—	—	3	15	36	69	33	19	44	63
4	6	3	20	—	35	6	50	3	75	5	—
45	1	2	25	4	20	45	45	48	—	60	—
35	66	49	30	3	50	42	55	37	50	50	—
64	44	8	10	4	20	74	95	45	75	60	—
52	80	10	20	4	90	50	—	52	50	70	—
46	8	3	67	3	50	46	2	45	—	60	—
44	6	1	—	3	50	55	35	37	50	50	—
41	99	4	60	3	15	42	60	37	50	50	—
67	34	—	—	5	95	67	88	63	75	85	—
66	46	—	—	5	75	95	—	59	25	73	50
52	6	12	—	4	90	83	25	42	—	63	7
60	70	—	—	5	60	62	77	60	75	74	12
942	91	297	31	84	40	1072	52	854	24	1074	32

СОДЕРЖАНІЕ:— I. Архіерейскія служенія.— II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.— III. Извѣстія и объявленія.

Печ. съ доз. цензуры 15 апрѣля 1888 г. Прот. М. Гаврилковъ.  
Редакторъ официальной части, Священникъ Николай Ураловъ.

Долтава. Типографія наслѣд. Н. О. Пигуренко.

## ПОЛТАВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

---

1888 года. № 8-й. Апрѣля 15.

---

---

### I.

Свѣдѣнія о Переяславско-Полтавской семинаріи за время отъ 1798 по 1818 г., извлеченныя изъ дѣлъ архива Полтавской духовной Консисторіи.

(Продолженіе)\*).

Въ началѣ 1807 г., еще до оставленія Полтавской каеэдры, преосвященный Сильвестръ далъ предложеніе консисторіи «объявить указомъ пребывающему въ архіерейскомъ домѣ архимандриту Аѳанасію (бывшему настоятелю Новгородскаго Антоніева монастыря и тамошней семинаріи ректору), чтобы онъ толковалъ свящ. Писаніе Полтавской семинаріи студентамъ богословіи по примѣру всероссій-

\*) См. неоффициальную часть 7-го №.



скихъ академій и семинарій въ воскресные дни предъ литургіею, занимаясь таковымъ толкованіемъ свящ. писанія полный часъ, то есть: послѣднюю половину осьмаго и первую девятаго часовъ, изъ какихъ же мѣсть свящ. писаніе (что отъ насъ предоставляется ему отцу архимандриту на волю) изъяснено будетъ и сколько имянно, о томъ представлять ему къ намъ по истеченіи каждаго мѣсяца репортами съ приложеніемъ всего того, что имѣеть быть въ продолженіи того времени протолковано».

Изъ перваго репорта архим. Аѳанасія, помѣченнаго 1 февраля, видно, что онъ сейчасъ же по полученіи указа приступилъ къ исполненію возложенной на него обязанности, «начавъ толкованіе свящ. писанія отъ посланій Іоанна Богослова» (Дѣло 1807 г. № 30).

Въ половинѣ генваря того года 24 ученика старшихъ классовъ (2 студента философіи, 20 учениковъ риторики и 2 поэзіи) подали преосвященному прошенія на Высочайшее имя о увольненіи ихъ отъ ученія и изъ духовнаго званія для поступленія въ службу «въ Высочайшемъ манифестѣ 1806 г. ноября въ 30 день изданномъ предположенную», т. е. въ земское ополченіе. По просьбамъ симъ сдѣлано было представленіе въ Св. Синодъ, а подателямъ ихъ объявлено, «чтобы всѣ они до полученія разрѣшенія взяли терпѣніе и продолжали въ семинаріи по прежнему ученіе неопустительно». 10-го апрѣля послѣдовалъ на имя преосвященнаго Теофана указъ Св. Синода, въ коемъ выражено, между прочимъ, слѣдующее: «что касается до просящихъ въ службу временнаго земскаго ополченія студентовъ и семинаристовъ, то въ ономъ имъ отказать для того, что по Высочайше подтвержденному прошлаго 1806 г. ноября 20 дня докладу Синода повелѣно: во-первыхъ, недостающее число въ штатное и указное положеніе священно-и церковно-

служителей наполнять обучающимися въ духовныхъ училищахъ, а во вторыхъ, отсылать въ военную службу изъ оныхъ тѣхъ только, кои окажутся поведенія непорядочнаго и за непонятіемъ или лѣнностію изъ училищъ исключенныхъ и заслуживающихъ оное исключеніе» (Дѣло 1807 г. № 33).

25 го генваря правленіе семинаріи репортовало преосвященному, что «ученики риторики Антонъ Антоновскій и Θεодоръ Данилевскій, сего генваря 23 дня, невѣдомо куда бѣжали изъ квартиръ своихъ, и гдѣ нынѣ находятся, не извѣстно». Преосвященный Сильвестръ велѣлъ «прописанныхъ семинаристовъ, опорочившихъ состояніе свое побѣгомъ изъ семинаріи, отыскавъ, по исключеніи навсегда изъ духовнаго званія, отослать посредствомъ земской полиціи въ военную службу по надлежащему» (Дѣло 1807 г. № 37).

5-го февраля ректоръ семинаріи, протоіерей Ѳ. Домонтовичъ, репортовалъ консисторіи, что Полтавской семинаріи студенты Захарій Лабунскій, Корнилій Яновскій, Николай Заблудскій и Игнатій Андріевскій, окончившіе трехгодичный курсъ богословскаго ученія, и присланный изъ Черниговской семинаріи въ 1800 г. студентъ богословіи Иванъ Ежевскій, сынъ протоіерея мѣстечка Ични, Прилуцкаго повѣта, «находящіеся въ отлученіи на кондиціяхъ въ домахъ помѣщиковъ, остаются понынѣ безъ увольнительныхъ отъ семинарскаго ученія видовъ и въ семинарію къ продолженію ученія не являются». По репорту сему консисторія предписала указами духовнымъ правленіямъ Прилуцкому, Роменскому и Кременчугскому выслать въ оную изъ мѣстъ пребыванія прописанныхъ студентовъ, «дабы объ опредѣленіи себя куда кто расположился просили его преосвященство по надлежащему». Изъ репортовъ духовныхъ правленій выяснилось, что

студентъ Яновскій въ Одессѣ въ должности учителя комерческой гимназіи, а Ежевскій въ г. Николаевѣ состоять помощникомъ почтмейстера въ чинѣ коллежскаго регистратора. О первомъ консисторіею послано (21 августа) отношеніе въ Харьковскій университетъ, а о послѣднемъ въ Малороссійскій почтамтъ съ просьбами «учинить выправку: дѣйствительно ли они приняты въ прописанныя мѣста? и ежели приняты, то какъ давно и почему безъ увольнительныхъ отъ своего начальства видовъ»? Харьковскій университетъ отвѣтилъ (7 сентября) консисторіи, «что къ опредѣленію Яновскаго въ учителя приступилъ на основаніи даннаго ему за подписаніемъ ректора Домонтовича о ученіи его Яновскаго свидѣтельства, въ коемъ онъ показанъ изъ дворянъ, притомъ окончившимъ ученіе, и потому руководствуясь въ семъ 17 статьею Высочайшей грамоты дарованной дворянству». О Ежевскомъ Малороссійскій почтамтъ далъ знать консисторіи 11-го сентября, что онъ опредѣленъ въ Николаевскую почтовую контору главнымъ почтовымъ правленіемъ (4-го декабря 1803 г.) «вслѣдствіе его прошенія и приложенныхъ при ономъ аттестата изъ Черниговскаго семинарскаго правленія 1800 г. мая 11 подъ № 107 въ томъ, что онъ поведенія добродорядочнаго и изученъ разнымъ наукамъ, и свидѣтельства о дворянствѣ отъ маршала Прилуцкаго повѣта Горленка 1803 г. мая 27 дня подъ № 69 данныхъ». По наведеніи справки въ семинарскомъ правленіи относительно Яновскаго обнаружилось, что свидѣтельство, представленное имъ въ Харьковскій университетъ и присланное послѣднимъ въ копіи въ консисторію, «ни отъ ректора, ни отъ правленія ему никогда давано не было», а подъ номеромъ и числомъ, означенныхъ на свидѣтельствѣ, «состоитъ годовой билетъ, данный ему на проѣздъ къ помѣщику Бутовичу для обученія

тамъ дѣтей». О всемъ вышеизложенномъ преосвященный Теофанъ репортовалъ (21 января 1808 г.) Св. Синоду, прося «какъ съ оными студентами поступить въ резолюцію предписанія».

Св. Синодъ предоставилъ г. оберъ-прокурору довести объ Яновскомъ и Ежевскомъ до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества. При первомъ докладѣ, бывшемъ 3-го сентября, Государь Императоръ повелѣлъ г. оберъ-прокурору «снестись съ министрами народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ, по какому праву, имѣя въ виду указъ 1804 г. о неприниманіи людей духовнаго званія безъ увольненія отъ ихъ начальства., означенные студенты были приняты»? По полученіи отзывовъ отъ обоихъ министровъ г. оберъ-прокуроръ «вторично докладывалъ Государю Императору и Его Величество высочайше указать соизволилъ: «Яновскаго и Ежевскаго возвратить въ вѣдомство духовное Полтавской епархіи». О монаршей волѣ г. оберъ-прокуроръ сообщилъ упомянутымъ министрамъ, а Св. Синоду предложилъ дать указами о семъ и всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ, что и сдѣлано было 12 ноября 1808 г.

Яновскій и Ежевскій возвратились въ епархію въ декабрѣ мѣсяцѣ, но изъ дѣла не видно, поступили ли они на священнослужительскія мѣста. Въ аттестатѣ, данномъ Яновскому начальствомъ гимназіи, говорится, что онъ въ продолженіе трехлѣтняго учительства въ Одесской коммерческой гимназіи «всегда во всѣхъ случаяхъ исполнялъ свою должность, или еще и болѣе оной, съ ревностію, прилежаніемъ и точностію достойною похвалы; что онъ точно не только былъ внѣ всякаго самаго малѣйшаго упрека касательно должности учительской, но что частное поведеніе его было строго примѣрное подъ всѣми возможными предлогами. Словомъ, что его превосходныя

качества и достоинства заставляли почитать себя всѣми честными людьми, а особливо сотоварищами его учителями (Дѣло 1807 г. № 38).

21-го марта 1807 г. послѣдовалъ указъ Св. Синода епархіальнымъ архіереямъ «о назначеніи къ отпуску на академіи и семинаріи, сверхъ опредѣленной суммы, такого же количества, какое нынѣ оныя получаютъ». Такъ какъ на содержаніе нашей семинаріи приходилось по 7000 рублей, то правленіе, сообразуясь съ указомъ Св. Синода 1798 г. октября 31 числа состоявшимся, въ докладѣ своемъ преосвященному отъ 24 мая предположило распредѣлить третью часть семитысячной суммы, въ количествѣ 2333 р. 33 к., «на жалованье ректору, префекту, учителямъ и прочимъ семинарскимъ чинамъ, сообразно всякаго трудамъ и на преподаваніе положеннымъ часамъ». Самое распредѣленіе жалованья учинено было такимъ образомъ: «за богословію, при 12-ти недѣльныхъ урокахъ, 400 р.; за философію 300 р.; за риторику 230 р.; за поэзію 180 р.; за синтаксисъ 140 р.; за вышній грамматическій классъ 140 р.; за нижній грамматическій классъ 140 р.; за греческій классъ 100 р.; за французскій 100 р.; за нѣмецкій 100 р.; за исторію и географію 100 р.; за ариметику 100 р.; за математику 50 р.; лѣкарю 100 р.; за нотный классъ 30 р.; за русскую школу 20 р.; комиссару или казначею 50 р.; на письмоводителя 25 р. и на семинарское правленіе 28 р. 33 к.»

Относительно прочихъ двухъ третей семитысячной суммы, т. е. 4666 р. 66 к.; «за учиненіемъ аккуратнѣйшей изъ расходныхъ книгъ прежнихъ годовъ выправки, сколько особо каждаго году провизіи, дровъ, свѣчей, бумаги, одѣянія и прочаго подобнаго на содержаніе казенныхъ питомцевъ сходило, и по сличенію всего того съ положеніемъ настоящихъ каждымъ вещамъ цѣнъ, семинар-

ское правленіе составило вновь подробное росписаніе, по которому, за удовлетвореніемъ всѣхъ расходныхъ статей, имѣеть на предбудущее время каждагодно оставаться 500 р. на непредвидимые случаи». При поднесеніи росписанія на благоусмотрѣніе и утвержденіе преосвящен. Теофана правленіе выразило въ своемъ докладѣ отъ 10 генваря 1808 г. мнѣніе: 1) «чтобы положенной до сего казенныхъ питомцевъ комплектъ 120 человекъ умножить до 150 съ раздѣленіемъ ихъ по прежнему на трое такъ, чтобы изъ нихъ 50, человекъ сиротъ были на всемъ казенномъ содержаніи; другіе 50, имѣющіе у себя недостаточныхъ родителей и притомъ въ отдаленности живущихъ, получали бы изъ одѣванія казенные только сапоги, а третьи 50, могущіе отъ родителей вспомоствоваться всѣмъ нужнымъ одѣваніемъ, довольствовались бы одною казенною пищею и квартирою. 2) Вмѣсто прежняго положенія бумаги на однихъ только состоящихъ на всемъ казенномъ содержаніи распространить на всѣхъ казенныхъ питомцевъ» (Дѣло 1807 г. № 41).

27-го мая 1807 г. на имя преосвященнаго Теофана препровожденъ указъ изъ Св. Синода объ увольненіи изъ Полтавской семинаріи, изъявившихъ желаніе г. министру внутреннихъ дѣлъ для поступленія въ медико-хирургическую академію, студентовъ философіи Константина Смирницкаго, Андрея Кузмича, Данила Румницкаго, Григорія Кривецкаго, Якова Шафрановскаго, Ивана Сухоносова, Осипа Лебединскаго и Филиппа Ковалевскаго. Для отпуски означенныхъ студентовъ консисторіею, согласно резолюціи преосвященнаго, посланы (21 іюня) въ семинарское правленіе указъ, а въ Полтавскую учебную управу отношеніе «о назначеніи кого либо изъ медицинскихъ чиновниковъ для испытанія ихъ въ способности». Изъ числа поименованныхъ студентовъ прав-

леніе семинаріи исключило Ковалевскаго «по надобности въ немъ для семинаріи», а Сухоносова и Кривецкаго «какъ несоотвѣтствующихъ упоминаемому требованію г. министра основанію»; на мѣсто же ихъ оно назначило изъявившихъ желаніе студентовъ — богословія Петра Репецкаго и философіи Якова Ярмаковскаго и Константина Пузину, «кои какъ въ успѣхѣ, такъ и въ поведеніи своемъ заслуживаютъ преимущество предъ послѣдними двумя». Всѣ предназначенные правленіемъ студенты отправлены были 9 іюля къ уполномоченному врачебной управой штабъ-лѣкару Захаржевскому «для испытанія способности ихъ къ обученію медицинѣ»; но послѣдній, «принявъ къ испытанію Лебединскаго, Шафрановскаго, Смирницкаго и Кузмича, прочихъ — Репецкаго, Ярмаковскаго и Пузину, подъ предлогомъ, что они не значатся по списку отозвавшихся къ г. министру, отослалъ, сказавъ, что дѣло пойдетъ на бумагѣ и что онъ доставитъ отпускъ исключеннымъ отъ назначенія». Студенты же Ковалевскій и Сухоносовъ, оставленные безъ назначенія, «пришедши къ ректору въ домъ, начали выговаривать съ дерзостію ему, зачѣмъ они не назначены, и, продолжая нареканія, грубили крайне недостойно, безъ всякаго, выходя въ рѣчахъ съ благопристойности, уваженія начальству должнаго». Приписывая грубыя выходки воспитанниковъ дѣйствию на нихъ вѣшняго вліянія вообще и штабъ-лѣкаря Захаржевскаго въ частности, правленіе семинаріи въ докладѣ своемъ преосвященному отъ 10-го іюля ходатайствуетъ, чтобы, «къ пресѣченію и вѣшнихъ вліяній и могущихъ чрезъ оныя произойти неустройствъ въ семинаріи, соблюдеи до сего времени къ чести своей порядокъ должный и благоустройство, назначенныхъ, но не принимаемыхъ штабъ-лѣкаремъ, студентовъ отослать при сообщеніи Полтавской консисторіи

въ Полтавскую врачебную управу для должнаго испытанія и отправленія по предписанію». Въмѣстѣ же съ симъ правленіе ходатайствовало «дovестъ къ свѣдѣнію Св. Синода и просить запрещенія впредь подачей со стороны семинаристовъ, мимо вѣдома начальства своего, прошеній, яко могущихъ выходить отъ таковыхъ, кои по поведенію или и по ученію не могутъ заслуживать одобренія, но съ коими, и чрезъ коихъ по стеченію подобныхъ нынѣшнимъ обстоятельствомъ, одно затрудненіе начальству ихъ происходить можетъ».

На докладѣ правленія преосвященный написалъ: «Буде господинъ штабъ-лѣкаръ Захаржевскій не принимаетъ на экзаменъ назначенныхъ семинарскимъ правленіемъ трехъ студентовъ; то какъ сихъ, такъ и экзаменованныхъ имъ пяти человекъ отправить съ аттестатами при сообщеніи въ Полтавскую врачебную управу по надлежащему, и въ прочемъ поступить по сему докладу».

12-го іюля штабъ-лѣкаръ Захаржевскій увѣдомилъ правленіе семинаріи, что присланные къ нему для испытанія семинаристы найдены всѣ способными къ обученію медицинѣ и для отправленія ихъ въ Полтавскую врачебную управу требовалъ доставить ему слѣдующимъ имъ аттестаты и отъ консисторіи свидѣтельства. А врачебная управа, въ отношеніи своемъ отъ 13 августа, свообщила консисторіи, что, кромѣ рекомендованныхъ правленіемъ семинаріи студентовъ, «къ поступленію въ медикохирургическую академію оказались дѣйствительно способными» еще четыре студента—Григорій Кривецкій, Иванъ Сухоносъ, Филиппъ Ковалевскій и Александръ Лашовскій; и такъ какъ они уже отправлены въ Петербургъ, то просила уволить ихъ изъ духовнаго званія и препроводить о поведеніи и ученіи ихъ аттестаты».

По поводу сего сообщенія врачебной управы, оставивъ



шей студентовъ Ярмаковскаго и Пузину безъ назначенія, консисторія представила (25 сентября) докладъ преосвященному, въ которомъ сказано, что «врачебная управа приняла изъясненныхъ въ сообщеніи студентовъ Ковалевскаго, Сухоносова и Кривецкаго безъ отпуска ихъ начальства, по одному состоянію ихъ въ спискѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ, а Лаповскаго и неозначеннаго уже въ ономъ требованіи и неотпущеннаго отъ своего начальства приняла и препроводила, а потому поступила и надъ самое основаніе требованія г. министра и болѣе въ противность имянныхъ Его Величества высочайшихъ 1800 г. мая 24, 1801 г. мая 30, 1804 г. іюля 11 и октября 30 и 1807 годовъ марта 21 чисель указовъ, строго запрещающихъ людей духовнаго вѣдомства принимать въ иное званіе, особожь указомъ Св. Синода 1798 г. октября 31 состоявшагося епархіальнымъ архіереямъ запрещено увольнять студентовъ философіи и богословіи безъ представленія Св. Синоду; для того о такомъ со стороны Полтавской врачебной управы поступкѣ представить Св. Синоду отъ вашего преосвященства репортомъ на разсмотрѣніе; до разрѣшеніяжъ онаго удержаться отпускомъ показаннымъ студентамъ аттестатовъ и увольненій».

Какъ по настоящему докладу консисторіи, такъ и по репорту семинарскаго правленія отъ 30 сентября, что священническіе сыны студенты философіи Михаилъ Рудзивскій и Романъ Андріевскій и ученикъ риторики Стратонъ Андріевскій послѣ вакацій не явились въ семинарію, а отправились — первый, по распоряженію Полтавской врачебной управы, въ медикохирургическую академію, а послѣдніе, по подорожнымъ отъ гражданскаго губернатора, въ кадетскій корпусъ, — преосвященный Теофанъ послалъ подробнѣйшій репортъ въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ «пресѣкти впредь подачу со стороны семинари-

ство», мимо начальства своего, прошеній съ изъясненіемъ своего желанія въ медикохирургическую академію, а предоставить таковымъ охотникамъ объявляться по вѣдомству своему при состояніи требованій».

По репорту преосвященнаго послѣдовалъ чрезъ годъ (21-го сентября 1808 г.) указъ изъ Св. Синода, въ коемъ сообщалось, что г. оберъ-прокуроръ, по порученію Св. Синода, «какъ объ отправленныхъ въ 1807 г. Полтавскою врачебною управою, сверхъ требованія министра внутреннихъ дѣлъ, трехъ студентахъ въ медикохирургическую академію, такъ и объ отосланныхъ тамошнимъ гражданскимъ губернаторомъ, по праву дворянства, двухъ студентовъ для поступления на службу въ кадетскій корпусъ, и о прочемъ, имѣлъ счастье докладывать Гусударю Императору и Его Величество высочайше указать соизволилъ помянутыхъ трехъ студентовъ, согласно представленію Св. Синода, оставить въ медикохирургической академіи съ зачетомъ въ число будущаго отпуска»; что высочайше повелѣно министру внутреннихъ дѣлъ предписать кому слѣдуетъ, «чтобы присылаемыя отъ семинаристовъ, минуя свое начальство, просьбы о желаніи ихъ поступить въ медикохирургическую академію не были отъ нихъ принимаемы, потому что при каждомъ требованіи предоставлена имъ полная свобода изъяслять желаніе свое обучаться врачебной наукѣ, и чтобы по гражданской части, въ отвращеніе такихъ случаевъ, каковъ послѣдовалъ по Полтавской губерніи, взяты были на предбудущее время строгія мѣры» (Дѣло 1807 г. № 45).

23 сентября 1807 г. преосвященный Теофанъ далъ нижеслѣдующее предложеніе консисторіи: «Предполагая въ основаніе указъ Св. Синода марта 13 дня 1805 года состоявшійся, коимъ между прочимъ повелѣно, что бы преосвященные епархіальные архіереи при производствѣ

въ сельскимъ церквамъ въ причетники изъ необучавшихся въ школахъ оставляли ихъ на нѣкоторое время въ семинаріяхъ для образованія; съ другой стороны усматривая, что не токмо изъ таковыхъ просящихся къ опредѣленію вновь на мѣста причетническія священно-и церковнослужительскихъ дѣтей, но и изъ самихъ представляемыхъ отъ духовныхъ правленій къ производству въ санъ священнослужительскій церковниковъ, многіе оказываются не твердыми въ чтеніи, пѣніи и знаніи церковнаго устава, повелѣваю сверхъ существующаго нынѣ въ Полтавской семинаріи класса, подъ названіемъ Русской школы, въ которой для семинаристовъ преподается ирмолойное потное пѣніе и уставъ церковный, учредить особенную Русскую школу для обученія исправному чтенію, напѣву церковному, уставу и отчасти Пасхалии, коимъ однимъ предметамъ имѣютъ быть обучаемы: первое, всѣ не подающіе по слабымъ дарованіямъ своимъ надежды къ успѣху въ знаніи латинскаго языка и другихъ преподаваемыхъ въ семинаріи наукъ; второе, въ оную школу отсылаемы быть имѣютъ какъ изъ просящихся къ опредѣленію на причетническія мѣста, такъ и изъ представляемыхъ отъ духовныхъ правленій причетниковъ къ производству въ священнослужительскій санъ таковыя, кои окажутся нетвердыми въ чтеніи, пѣніи и знаніе устава церковнаго, гдѣ и должны будутъ обучаться прописаннымъ предметамъ дотолѣ, пока въ усовершенствованіи въ оныхъ не будутъ засвидѣтельствованы учительскимъ одобреніемъ: для того рекомендую консисторіи предписать указомъ семинарскому правленію, учредя такую Русскую школу, избрать въ учителя оной кого либо изъ семинаристовъ, искуснаго въ чтеніи по оксіямъ церковныхъ книгъ, въ ирмолойномъ пѣніи, въ уставѣ и пасхалии церковной, и опредѣля ему часть жалованья изъ суммы семинар-

ской, съ тѣмъ, что другая такова имѣеть быть отъ меня положена изъ собираемыхъ по дому моему доходовъ; а притомъ, назнача учебные для той Русской школы часы, представить все то мнѣ ко утверженію.

На предложеніе сіе, препровожденное консисторіею въ семинарское правленіе, послѣднее представило 21 октября преосвященному докладъ, въ которомъ выразило свое мнѣніе такимъ образомъ: 1) «Какъ студентъ богословіи Стефанъ Яснопольскій въ исправномъ чтеніи, въ пѣніи церковномъ и знаніи устава признается довольно способнымъ, то его Яснопольскаго въ оную Русскую школу учителемъ опредѣлить, съ тѣмъ, чтобы онъ присылаемыхъ къ нему отъ вашего преосвященства ставленниковъ, и опредѣляющихся вновь въ причетъ, а также и назначае- мыхъ отъ сего правленія семинаристовъ, старался доводить до усовершенствованія въ предполагаемыхъ для Русской школы предметахъ, и о усовершенствовавшихся ставленникахъ представлялъ по порядку вашему преосвященству, а о семинаристахъ и о опредѣляющихся вновь въ причетъ семинарскому правленію. 2) Изъ суммы семинарской производить учителю Русской школы жалованья по 20 рублей. 3) Опредѣляемымъ въ оную Русскую школу обучаться въ оной всякаго дни, начиная по утру съ 7 часовъ до поздней обѣдни, а послѣ обѣда съ 2-хъ часовъ до вечерни съ тѣмъ, чтобы они изъ школы къ обѣднѣ и вечернѣ ходили каждаго дня неопустительно. 4) Какъ учрежденіе сей Русской школы предметъ первый и надобность составляютъ ставленники, являющіеся неискусными въ чтеніи, для нихъ же нужны и книги—служебники и требники, по коимъ бы они учились особо исправному чтенію молитвъ по посвященіи къ нимъ относящихся, а равно особая нужна изба для ихъ ученія съ отопляваніемъ оной; для чего, какъ для книгъ и избы, такъ и на

прибавку жалованья учителю къ опредѣляемому отъ семинаріи, долженъ будетъ всякъ ставленникъ положить сбору на клиръ рубль денегъ, изъ чего все то для ихъ нужное и исправлять со стороны содержателей клировой суммы, съ записываніемъ сей приходовъ и расходовъ особо; и изъ таковой суммы и учителю въ прибавку отпускать въ годъ по 20 рублей, такъ что съ опредѣленіемъ отъ семинаріи будетъ жалованье его составлять 40 рублей». На докладъ правленія преосвященный написалъ: «учинить по сему» (Дѣло 1807 г. № 51).

Въ продолженіе 1807 г. преподаваніе наукъ въ семинаріи происходило въ прежнемъ порядкѣ и производилось тѣми же лицами, что и въ предшествующемъ году; только въ Русскую школу назначенъ былъ особый преподаватель въ лицѣ прежде упомянутаго студента богословіи Стефана Яснопольскаго. Всѣхъ учащихся въ году было 834; между ними дѣтей епархіальнаго духовенства 750, иноепархіальныхъ 2 и разночинческихъ 82; выбыло въ году 89; состояло на казенномъ содержаніи 108; обучалось греческому языку 267. По классамъ учащіеся распредѣлялись такъ: въ нижнемъ грамматическомъ классѣ 150; въ вышшемъ грамматическомъ классѣ 129; въ синтаксисѣ 118; въ поэзіи 73; въ риторикѣ 162; въ философіи 117 и въ богословіи 83. Въ теченіе года изъ послѣдняго класса выбыли на священническія мѣста: Александръ Дубняковъ, сынъ свящ. повѣта Переяславскаго, села Бзова, ц. Николаевской; Гавріиль Огородній, сынъ священ. повѣта Прилуцкаго, села Гнѣдинецъ, ц. Троицкой; Григорій Трофимовскій, сынъ свящ. повѣта Прилуцкаго, села Алексинецъ, ц. Рождественской; Григорій Андріевскій, сынъ свящ. повѣта Роменскаго, села Коровинецъ, ц. Николаевской; Григорій Стефановскій, сынъ свящ. повѣта Лубенскаго, села Шершневки, ц. Успенской; Иванъ По-

лянскій, сынъ умершаго свящ. повѣта Прилукскаго, мѣстечка Ржавца, ц. Троицкоѣ; Иванъ Бабіевскій, сынъ свящ. повѣта Прилукскаго, мѣстечка Ични, ц. Преображенской; Иванъ Сухоносось, сынъ свящ. повѣта Пирятинскаго, села Перервинець, ц. Введенской; Илія Залѣвскій, сынъ свящ. повѣта Лубенскаго, села Тарандинець, ц. Георгіевской; Иванъ Данилевскій, сынъ свящ. повѣта Гадячскаго, села Ручокъ, ц. Рождества Богородицы; Иванъ Томашевскій, сынъ свящ. повѣта Прилукскаго, мѣстечка Ични, ц. Преображенской; Карпъ Лебединскій, сынъ свящ. повѣта Пирятинскаго, села Гурбинець, ц. Михайловской; Косма Богдановичъ, сынъ умершаго дьячка повѣта Лубенскаго, села Ерковецъ, ц. Михайловской; Михаилъ Руденко, сынъ свящ. повѣта Золотоношскаго, мѣстечка Богодуховки, ц. Петропавловской; Моисей Нельговскій, сынъ свящ. повѣта Прилукскаго, села Голубовки, ц. Іоанна Златоуста; Никита Яновскій, сынъ діакона повѣта Гадячскаго, села Святковъ, ц. Преображенской; Петръ Александровскій, сынъ протоіерея повѣта Золотоношскаго, мѣстечка Ирклѣва, ц. Троицкой; Потапъ Кустовскій, сынъ дьячка, повѣта Черяславскаго, мѣстечка Круполя, ц. Михайловской; Стефанъ Петичинскій, сынъ умершаго свящ. повѣта Хорольскаго, села Клепачовъ, ц. Вознесенской; Трофимъ Андрущенко, сынъ свящ. повѣта Лубенскаго, села Гонцовъ, ц. Вознесенской; Яковъ Чижевскій, сынъ свящ. повѣта Гадячскаго, села Щитковъ, ц. Рождества Богородицы, и Феодоръ Нельговскій, сынъ свящ. повѣта Прилукскаго, села Голубовки, ц. Іоанна Златоуста; въ діаконы: Стефанъ Бойковъ, сынъ умершаго діакона повѣта Прилукскаго, мѣстечка Ржавца, ц. Михайловской (Дѣло 1808 г. № 56).

Приходъ денежной суммы по семинаріи въ 1807 г. состоялъ изъ 8800 р. 31 к., образовавшихся изъ остат-

ковъ предѣдущаго года въ количествѣ 1800 р. 31 к. и 7000 р. поступившихъ на содержаніе семинаріи изъ казны. Изъ всей суммы прихода израсходовано въ томъ же году 5626 р. 54<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; перешло въ остаткѣ на 1808 г. 3173 р. 76<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. (Дѣло 1808 г. № 68).

Въ генварѣ 1808 г. благочинный священникъ Яковъ Насвѣтовъ, состоявшій при семинаріи назначенъ съ 10 ноября 1806 г., согласно просьбѣ его, уволенъ преосвященнымъ отъ оной должности, а на его мѣсто по рекомендаціи семинарскаго правленія, опредѣленъ 24-го генваря «находящійся въ монастырѣ на послушаніи въ надеждѣ поступленія въ монашество», студентъ богословія Феодоръ Шилявскій (Дѣла 1808 г. №№ 59 и 61).

27 февраля 1808 г. послѣдовалъ указъ Св. Синода «о произведеніи жалованья лѣкарямъ, возвращающимся изъ медикохирургической академіи обратно въ тѣ епархіи, изъ коихъ о и поступили, для преподаванія ими въ семинаріяхъ врачебныхъ лекцій». Въ указѣ между прочимъ предписывалось синодальнымъ членамъ и епархіальнымъ архіереямъ, чтобы, на случай возвращенія въ епархіи кого либо изъ обучающихся въ медикохирургической академіи, «причисля ихъ къ академіямъ и семинаріямъ въ число прочихъ учителей, показывать ежегодно въ присылаемыхъ объ нихъ въ Св. Синодъ вѣдомостяхъ, а жалованья впредь до разсмотрѣнія производить имъ, согласно изданнымъ съ 1801 года для губерній штатамъ, изъ положенной на академіи и семинаріи суммы, по триста рублей въ годъ, а сверхъ того отвѣсть имъ для жительства выгодныя квартиры и на оныя отпускать дрова и свѣчи»; они же должны, «сверхъ преподаванія врачебной науки, пользоваться больныхъ семинаристовъ, учителей и прочихъ принадлежащихъ къ консисторіи, архіерейскому дому чиновъ и служителей» (Дѣло 1808 г. № 65).

19 іюня 1808 г. ректоръ семинаріи представилъ преосвященному списокъ студентовъ, окончившихъ трехгодичный курсъ богословскаго ученія и въ докладѣ объ нихъ просилъ «повелѣть, кому слѣдуетъ, снабдить ихъ надлежащими, къ приисканію гдѣ либо священническихъ мѣстъ и къ вступленію въ бракъ, письменными видами». Преосвященный Теофанъ на докладѣ о ректора предписалъ 29 іюня выдать таковыя виды всеѣмъ значущимся въ спискѣ студентамъ, а въ ономъ показаны: Андрей Слухаевскій, сынъ свящ. повѣтоваго города Кременчуга; Василій Богкаловскій, сынъ свящ. повѣта Кременчугскаго, мѣстечка Келеберды; Иванъ Данилевскій, сынъ дьячка повѣта Гадячскаго, села Зуевецъ; Иванъ Пархомовичъ, сынъ свящ. повѣта Хорольскаго, села Малець; Поликарпъ Тимофеевъ, сынъ свящ. повѣта Гадячскаго, мѣстечка Веприка, и Яковъ Андриевскій, сынъ свящ. повѣта Роменскаго, села Липоваго (Дѣло 1808 г. № 72).

Въ сентябрѣ 1808 г., чрезъ годъ послѣ учрежденія при семинаріи особенной Русской школы, правленіе донесло преосвященному, что 6 учениковъ оной школы «по возможности усовершенствованы въ чтеніи и цѣннѣи церковномъ, а потому къ отправленію дьячковской должности способными быть могутъ», и ходатайствовало, «увольнивъ ихъ отъ ученія, повелѣть размѣстить на праздныя причетническія мѣста». Преосвященный утвердилъ (7 октября) докладъ правленія семинаріи и указанныхъ имъ учениковъ предписалъ консисторіи размѣстить на таковыя мѣста (Дѣло 1808 г. № 83).

31-го октября 1808 г. правленіе семинаріи репортовало преосвященному, что 10 учениковъ разныхъ классовъ, «отпущенные прошлаго іюня въ дома на вакацію, неизвѣстно почему и понынѣ въ семинарію не явились». На репортъ правленія владыка велѣлъ консисторіи «предпи-



сать благочиннымъ, въ вѣдомствѣ коихъ семинаристы, изъ прошлыхъ ваканцій и понынѣ въ семинарію къ ученію не явившіеся, проживаютъ, выслать ихъ въ оную немедленно, не приѣмля отъ нихъ никакихъ отговорокъ; и изслѣдовавъ притомъ, почему они на срокъ къ ученію не явились, донестъ мнѣ о томъ своими репортами» (Дѣло 1808 г. № 89).

14 ноября 1808 года г. оберъ-прокуроръ Св. Синода, князь А. Н. Голицынъ, сообщилъ преосвященному Теофану, что «Коммиссія духовныхъ училищъ, предположивъ въ началѣ 1809 года учредить по новому плану Санктпетербургскую академію, предназначила, для составленія педагогическаго института ея, истребовать по нѣкоторому числу студентовъ изъ другихъ академій и семинарій. По сему назначенію изъ семинаріи, въ вѣдѣніи вашего преосвященства находящейся, слѣдуетъ прислать сюда два человѣка студентовъ, о чемъ ваше преосвященство въ непродолжительномъ времени и получите надлежащее отъ Св. Синода предписаніе и правила, коими преосвященные епархіальные архіереи въ выборѣ для помянутаго предмета студентовъ и отправленіи ихъ сюда въ Петербургъ должны руководствоваться. По правиламъ симъ требуемые студенты, соотвѣтственно предназначенію своему, — которое есть образованіе ихъ на пользу церкви и отечества, — должны быть избраны изъ самыхъ лучшихъ учениковъ какъ со стороны успѣховъ, такъ наипаче со стороны способностей къ наукамъ и добронравію. — Требуемые студенты должны быть изъ окончившихъ уже философскій курсъ, и кромѣ латинскаго разумѣющихъ другой какой нибудь языкъ, греческій или французскій или нѣмецкій, и притомъ не старѣе 22 лѣтъ отъ роду. — Требуемые студенты при душевныхъ дарованіяхъ не должны имѣть и тѣлесныхъ значущихъ недостатковъ въ здоровьѣ

и благовидности, и должны явиться здѣсь къ 10-му числу или по крайней мѣрѣ къ половинѣ генваря будущаго 1809 года. Отправленіе ихъ имѣетъ быть сообразно прежнимъ предписаніямъ, объ отправленіи студентовъ въ академіи изъ семинарій, Св. Синодомъ учиненнымъ.

Цѣлю такого моего предварительнаго ваше преосвященство извѣщенія о семъ есть то, дабы вы, милостивый государь мой, заблаговременно приказали, сообразно вышеизъясненнымъ правиламъ, сдѣлать надлежащее распоряженіе, какъ касательно выбора помянутаго числа студентовъ, такъ и приуготовленія ихъ къ отправленію, дабы они къ опредѣленному сроку прибыли сюда непременно. Нѣтъ ни малаго сомнѣнія, чтобы студенты, вашимъ преосвященствомъ избранные, добронравіемъ и отличными познаніями своими испытаніемъ дознанными, не принесли чести наставникамъ своимъ и мѣсту, гдѣ они были воспитываемы. Нѣтъ ни малаго сомнѣнія равномѣрно и въ томъ, чтобы они, вступя здѣсь въ поприще академическаго ученія, по новому плану учреждаемаго, по способности ихъ къ наукамъ, не совершили онаго съ успѣхомъ и пользою,—отъ чего зависитъ исполненіе надежды правительства и исполненіе благихъ намѣреній и попеченій всемилостивѣйшаго Монарха нашего о пользѣ церкви, о распространеніи духовнаго ученія и о успѣхахъ истиннаго просвѣщенія, на благочестіи основаннаго».

На отношеніи г. оберъ-прокурора преосвященный написалъ слѣдующее: «Полтавскому семинарскому правленію предписать немедленно указомъ, чтобы оно, согласно требованію сему, пока послѣдуетъ по сему предмету изъ Св. Синода предписаніе, двухъ студентовъ философскій курсъ окончившихъ, заблаговременно въ отправленію ихъ въ С.-Петербургъ избрало и мнѣ объ нихъ доложило».

26 ноября послѣдовалъ и указъ Св. Синода о избраніи

изъ Полтавской семинаріи двухъ студентовъ для поступленія въ устрояемую по новому плану академію. Такъ какъ еще до полученія синодальнаго указа правленіемъ семинаріи избраны были для поступленія въ академію студенты богословія Константинъ Пузина и Яковъ Ярмаковскій, признанные «превосходными въ успѣхахъ, въ способности къ наукамъ и въ добронравіи»; то 20 декабря они и отправлены были въ С.-Петербургъ. «При отправкѣ ихъ, какъ репортоваль преосвященный Св. Синоду, употреблено изъ семинарской суммы: на одѣяніе 115 р. 20 к., на покупку двухъ чемодановъ и рукавицъ кожаныхъ 20 р. 80 к. и однихъ санокъ 25 р.; да самимъ имъ, Пузинѣ и Ярмаковскому, отпущено для заплаты прогонныхъ, по числу 1240 верстъ, 75 р. 41 к. и на путевое содержаніе 24 р. 59 к., а всего 261 р.» (Дѣло 1808 г. № 90).

Преподаваніе наукъ въ семинаріи въ 1808 г. производилось тѣми же лицами и въ тѣхъ же самыхъ классахъ, кромѣ нотнаго и русской школы, куда, вмѣсто выбывшихъ Максима Сокологорскаго и Стефана Яснопольскаго, опредѣленъ былъ (23 ноября) учителемъ студентъ богословія Даниль Еллинскій. Въ теченіе сего года обучалось въ семинаріи дѣтей епархіальнаго духовенства 721, иноепархіальныхъ 1 и разночинческихъ 123; выбыли въ году 52 ученика; пользовались казеннымъ содержаніемъ 110; обучались греческому языку 283. Въ частности обучались: въ нижнемъ грамматическомъ классѣ 157; въ вышшемъ грамматическомъ классѣ 139; въ синтаксисѣ 130; въ поэзіи 75; въ риторикѣ 196; въ философіи 91 и въ богословіи 54. Кромѣ окончившихъ трехгодичный курсъ богословія, изъ этого класса выбыли еще на священническія мѣста: Андрей Кадюновъ, сынъ свящ. повѣта Лохвицкаго, мѣстечка Чернухъ, ц. Воскресенской; Емельянъ

Яновскій, сынъ умершаго свящ. повѣта Хорольскаго, села Мосіевки, ц. Вознесенской; Захарій Лабунскій, сынъ свящ. повѣта Прилукскаго, села Боршной, ц. Ильинской; Иванъ Славинскій, сынъ свящ. повѣта Лубенскаго, села Махеловъ, ц. Николаевской; Иванъ Симоновскій, сынъ умершаго протоіеря повѣта Переяславскаго, села Малой Березанки, ц. Рождество-Богородицкой; Иванъ Негеевичъ, сынъ умершаго свящ. повѣта Хорольскаго, села Березняковъ, ц. Покровской; Максимъ Сокологорскій, сынъ умершаго дьячка повѣта Кобелякскаго, мѣстечка Соколки, ц. Покровской; Николай Шматковскій, сынъ свящ. повѣта Лубенскаго, села Лазорокъ, ц. Николаевской; Іосифъ Ильяшевичъ, сынъ умершаго свящ. повѣта Гадячскаго, села Сергіевки, ц. Успенской; Петръ Соколовскій, сынъ свящ. повѣта Переяславскаго, села Остролучья, ц. Троицкой; Семень Навроцкій, сынъ свящ. повѣта Хорольскаго, села Худоліевки, ц. Михайловской; Стефанъ Яснопольскій, сынъ свящ. повѣта Лубенскаго, села Новаковъ, ц. Вознесенской; Харитонъ Михновскій, сынъ пономаря повѣта Золотоношскаго, села Мосѣнецъ, ц. Іоакима и Анны; Теодоръ Базилевскій, сынъ свящ. повѣтоваго города Ромна, ц. Вознесенской (Дѣло 1809 г. № 95).

Въ 1808 г. въ приходѣ было денегъ 10173 р. 76<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., образовавшихся изъ остаточной суммы отъ предшествующаго года и 7000 р. отпущенныхъ казною. Изъ послѣдней суммы израсходовано 5165 р. 56 к., менѣе противъ смѣты на 1834 р. 44 к.; перешло въ остаткѣ на 1809 г. 5008 р. 20<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. (Дѣло 1809 г. № 103).

Изъ дѣлъ по семинаріи за 1809 г. наибольшій интересъ представляютъ распоряженія преосвящен. Теофана относительно содержанія въ порядкѣ семинарскаго сиротскаго дома и живущихъ въ немъ, о запрещеніи тѣлесно наказывать учениковъ, о распредѣленіи и правильномъ рас-

ходованіи семинарской суммы и объ отырытіи въ семинаріи класса еврейскаго языка. Въ предложеніи своемъ консисторіи отъ 16 марта преосвященный говоритъ: «Дошло къ свѣдѣнію моему, что въ нынѣшнее столь холодное время въ семинарскомъ сиротскомъ домѣ чрезъ два дня по разу только печки протапливаютъ по причинѣ якобы недостатка въ дровахъ, чрезъ что находящіеся въ ономъ питомцы, наипаче малолѣтніе, не имѣя еще надежнаго одѣянія, терпятъ величайшій холодъ и тѣмъ не могутъ даже успѣвать, какъ должны, въ исполненіи классическихъ своихъ занятій. Зная, что, по Высочайшей волѣ, на содержаніе таковыхъ питомцевъ знатная денежная сумма ассигнована съ тѣмъ предположеніемъ, чтобы они не имѣли ни въ чемъ нужды, семинарское правленіе долженствовало предвидѣть сей въ дровахъ недостатокъ и, имѣя способы, отвратить оный. Почему рекомендую консисторіи предписать немедленно семинарскому правленію указомъ, чтобы оно тотчасъ приняло всякія мѣры къ отысканію дровъ и скупило бы оныхъ столько, сколько для безнужной отопки онаго сиротскаго дому до теплаго времени потребно, репортуя по исполненіи того мнѣ. Какъ же притомъ извѣстно мнѣ учинилось и то, что въ показанномъ сиротскомъ домѣ чистота и порядокъ вовсе не наблюдаются, отъ чего, Боже храни, питомцы могутъ удобно разныя опасныя болѣзни себѣ нажить; то въ отвращеніе того, такъ какъ ректору и префекту семинаріи, за разными ихъ должностями, всегда за тѣмъ наблюдать неудобно, по древнему при семинаріяхъ заведенію, опредѣляю въ тотъ сиротскій домъ поэзіи учителя монаха Іоасафа Мохова суперинтендентомъ, коему, каждодневно навѣдываясь въ тотъ домъ, смотрѣть прилежно за всѣмъ по оному порядку и чистотою, за поведеніемъ питомцевъ и ученіемъ ихъ, вникая притомъ и въ то, каково

имъ содержаніе и какова пища изготовляется, и на случай въ чемъ неисправности доносить миѣ къ разсмотрѣнію. Впрочемъ, каково ему учителю монаху Іоасафу въ особенности проходить сію должность, дана будетъ ему отъ меня особая инструкція».

Въ дополненіе къ сему предположенію преосвященный препроводилъ 29 апрѣля въ консисторію, составленную имъ для суперинтендента, инструкцію, рекомендуя «подлинную оставить у себя при дѣлѣ, а копіи съ оной, за надлежащею консисторскою скрѣпою, для должнаго по ней исполненія, одну въ семинарское правленіе при указѣ отослать, а другую ему суперинтенденту поручить».

Подлинный текстъ инструкціи, подписанной преосвященнымъ, гласитъ слѣдующее:

## И Н С Т Р У К Ц І Я

*Полтавской Семинаріи суперинтенденту поэзіи учителю іеромонаху Іоасафу.*

### 1.

Семинаріи суперинтендентъ имѣеть неослабное смотрѣніе вообще надъ всѣми студентами и учениками, какъ въ семинарскомъ казенномъ сиротскомъ домѣ живущими, такъ и въ квартирахъ на собственномъ коштѣ пребывающими.

### 2.

Сеніоръ сиротскаго дома и всѣ директоры горницъ подчиняются смотрѣнію суперинтендента, и всякія распоряженія его, къ благоустройству и лучшему порядку въ сиротскомъ домѣ дѣлаемая, исполняютъ они непремѣнно.

3.

Онъ посѣщаетъ сиротскій домъ ежедневно, а по крайней мѣрѣ три раза въ недѣлю; въ квартирахъ же бываетъ наименѣе одинъ разъ въ теченіи мѣсяца.

4.

Въ сиротскомъ домѣ наблюдаетъ онъ за благоповеденіемъ студентовъ и учениковъ, за ихъ ученіемъ и непремѣннымъ со стороны ихъ исполненіемъ классическихкихъ обязанностей.

5.

Для приобрѣтенія казеннымъ воспитанникамъ лучшаго навыка къ чтенію, пѣнію и познанію церковнаго устава, суперинтендентъ устроитъ очередь, чтобъ изъ каждой горницы всѣ ходили по седмично въ церковь вознесенскаго монастыря на утреню, вечерню и раннюю обѣдню непремѣнно, занимаясь—большіе чтеніемъ канонсвъ, а меньшіе псалтири и часослова, пѣніемъ же ирмосовъ и прочаго—и тѣ и другіе. Освобождаются отъ ранней обѣдни должствующіе во время отправления оной быть въ греческомъ классѣ, а отъ вечерни тѣ, которымъ въ часы ея быть въ какомъ либо экстраординарномъ классѣ должно.

6.

Студенты и ученики должны вставать отъ сна по утру въ четыре часа, а въ девять часовъ вечера спать ложиться.

7.

Суперинтендентъ учредитъ, чтобы по утру и въ вечеру были читаемы молитвы непремѣнно во всякой горницѣ

однимъ очереднымъ въ слухъ всѣмъ прочимъ, причтеніи которыхъ директоръ горницы долженъ наблюдать, чтобы всѣ молились съ благоговѣніемъ, стояли бы скромно, не дѣлая ничего неблагопристойнаго.

8.

Ежели паче чаянія со стороны воспитанниковъ сиротскаго дома воспослѣдуютъ какія неблагопристойныя шалости и рѣзвости, суперинтендентъ разбираетъ ихъ и прекращаетъ способами предуготовляемымъ къ духовному званію воспитанникамъ соотвѣтственными.

9.

Въ происшествіяхъ, которыхъ суперинтендентъ самъ рѣшить не отважится, репортуетъ семинарскому правленію, или, смотря по обстоятельствамъ дѣла, мнѣ докладываетъ.

10.

Суперинтендентъ велитъ сеніору: 1) чтобы экспликація ученикамъ по утру въ шестомъ, а въ вечеру въ седьмомъ часу была отправляема; 2) имѣть надзоръ, чтобы во время экспликаціи никто изъ учениковъ высшихъ классовъ, живущихъ въ той горницѣ, гдѣ она отправляется, ни шумомъ, ни разговорами, ни частымъ хожденіемъ изъ горницы или въ горницу не дѣлалъ препятствія изъясняющему директору и не мѣшалъ бы вниманію учениковъ: въ противномъ случаѣ директоръ доносить сеніору, а сей суперинтенденту.

11.

Суперинтендентъ, посѣщая сиротскій домъ, слушаетъ дѣлаемые ученикамъ экспликаціи, и на случай непра-



вильнаго со стороны директоровъ объясненія, напоминаетъ имъ и исправляетъ. Если же найдетъ онъ директора или нерадиваго, или неспособнаго, перемѣняетъ такого другимъ по усмотрѣнію своему прилежнѣйшимъ и способнѣйшимъ, и послѣ о томъ словесно репортуетъ семинарскому правленію.

12.

Воспитанниковъ высшихъ классовъ, то есть Богословіи, Философіи и Риторики, суперинтендентъ долженъ спрашивать: чѣмъ они занимаются, и если богословамъ назначены мѣсячные классическіе диспуты, или другія богословскія упражненія; если философы имѣютъ дѣлать диссертациі, или что либо другое по предмету философіи, онъ можетъ истребовать и осмотрѣть, что сдѣлано. Буде же таковыхъ упражненій они не имѣютъ, онъ совѣтуетъ имъ прилежно заниматься чтеніемъ священнаго писанія и книгъ церковныхъ, упражняться въ познаніи церковнаго устава и во всѣхъ другихъ предметахъ, необходимо нужныхъ предуготовляемымъ къ духовному званію. Учениковъ риторики также спрашиваетъ онъ, чѣмъ они занимаются, умѣютъ ли урокъ свой, и дѣлаютъ ли упражненія классическія. Онъ можетъ кого разсудить изъ нихъ выслушать урока, и осмотрѣть каждаго упражненія.

13.

О нерадѣніи и неисполненіи классическихъ обязанностей со стороны студентовъ суперинтендентъ представляетъ семинарскому правленію, а сему разсматривая, чинить пристойныя таковымъ исправленія.

14.

Суперинтендентъ учредить, чтобы никто изъ студентовъ Богословіи, Философіи и изъ учениковъ Риторики, живущихъ въ сиротскомъ домѣ, ни въ какое время никуда,

кромѣ въ классъ и церковь, не отлучался безъ вѣдома сеніора: буде же кто возымѣть иногда надобность куда либо отлучиться, таковой объяснилъ бы сеніору, куда именно; и сеніоръ, если найдетъ испрашиваемую отлучку дѣйствительно нужною, позволяетъ имѣть ее не болѣе какъ на два часа: въ противномъ случаѣ велитъ ему оставаться въ домѣ и заниматься дѣломъ своимъ. Кто безъ вѣдома сеніора отлучится, о таковыхъ сей доноситъ суперинтенденту.

15.

Ученики низшихъ классовъ не отлучаются никуда безъ вѣдома своего директора; даже въ классъ и церковь идутъ, объявившись ему.

16.

Послѣ седьмага часа вечера исходъ изъ дому студентамъ совершенно запрещается.

17.

Суперинтендентъ наблюдаетъ, чтобы чистота и опрятность не только въ горницахъ сиротскаго дома, но и во дворѣ была соблюдаема всегда въ наилучшемъ видѣ. И какія средства онъ будетъ находить потребными къ соблюденію и лучшему устроенію оныхъ, ихъ употребляетъ и требуетъ въ семъ содѣйствіи и по требованію исполненія отъ семинарскаго казначея.

18.

Отапливаніе горницъ казенныхъ во время зимы должно быть не излишнее, но достаточное; надъ чѣмъ суперинтендентъ имѣетъ прилежное смотрѣніе.

19.

При топленіи печей въ жилыхъ горницахъ и на поварнѣ и при освѣщеніи горницъ суперинтендентъ велитъ

сеніору имѣть прилежнѣйшее смотрѣніе, чтобъ съ огнемъ было поступаемо весьма осторожно. Куреніе трубокъ никому ни подъ какимъ видомъ не позволяется.

20.

Суперинтендентъ имѣеть смотрѣніе, чтобы пища для воспитанниковъ была хорошо и достаточно изготовляема и доставляема имъ въ обѣдъ и вечеръ въ надлежащее время; также вникаеть, бываютъ ли они надлежащимъ образомъ снабждаемы одѣяніемъ, обувью, учебными книгами, бумагою и вообще всѣми потребностями; и въ случаѣ найдетъ недостатки по какой либо части, представляетъ семинарскому правленію, или же и мнѣ докладываетъ.

21.

Суперинтендентъ смотритъ, чтобы воспитанники казенное одѣяніе и обувь содержали въ бережливости, чистотѣ и опрятности.

22.

Во всѣхъ случаяхъ суперинтендентъ поступаетъ съ воспитанниками кротко, благоприсойно, справедливо; и таковымъ своимъ поступкомъ поселяеть и въ воспитанникахъ любовь къ трудамъ въ наукахъ, къ скромности, благоповеденію, справедливости и ко всякому благому дѣлу.

23.

Благочинные семинаріи, на основаніи 2-го пункта сей инструкціи, подчиняются наблюденію семинаріи суперинтендента.

24.

Суперинтендентъ велитъ благочиннымъ доносить ему въ недѣлю однажды о благосостояніи студентовъ и учени-

ковъ, живущихъ въ квартирахъ, ввѣренныхъ ихъ смотрѣнію.

25.

Въ случаѣ каковыхъ внезапныхъ происшествій благочинные доносятъ суперинтенденту въ самомъ скорѣйшемъ времени, а суперинтендентъ разбираетъ дѣло, и если можетъ, прекращаетъ; а если же оно будетъ запутано и для него неудоборазрѣшимо, репортуетъ тогда же семинарскому правленію; а въ важнѣйшихъ случаяхъ мнѣ докладываетъ.

26.

Суперинтендентъ внушаетъ благочиннымъ 1) посѣщать часто порученныя имъ квартиры и смотрѣть прилежнѣйше, чтобы студенты и ученики упражнялись ревностно въ учебныхъ предметахъ своихъ; исполняли бы классическія обязанности свои неупустительно, а вели себя всегда скромно, честно и какъ должно благовоспитаемымъ и къ духовному знанію предуготовляемымъ юношамъ; 2) имѣть наблюденіе, чтобъ никто изъ студентовъ и учениковъ во время преподаванія ученія въ семинаріи, безъ важныхъ причинъ, какова только есть болѣзнь, не оставался въ квартирѣ; а всякъ изъ нихъ ходилъ бы въ классъ, въ какой и когда кому слѣдуетъ, непременно; 3) смотрѣть, чтобъ безпремѣнно, а наиболѣе въ ночное время, никто никуда изъ квартиры не отлучался; а и въ квартирахъ не было бы отнюдь безвременныхъ, а наиболѣе во многомъ числѣ, собраній; и 4) чтобъ инспекторы дѣлали объясненія ученикамъ своимъ въ установленное время безъ упущенія.

27.

Суперинтендентъ, посѣщая квартиры, приглашаетъ благочиннаго, и при посѣщеніи поступаетъ по правиламъ

и наставленіямъ въ 6, 7, 10, 11, 12, 13 и 16 пунктахъ сей инструкціи изображеннымъ.

28.

Студенты и ученики, состоящіе въ вокальной музыкѣ моей, по части ученія и благоповеденія, подлежатъ смотрѣнію и распоряженіямъ семинаріи суперинтендента.

29.

Кто въ казенномъ сиротскомъ домѣ или и въ квартирѣ нечаянной подвергнется болѣзни, какого бы она роду ни была, о таковыхъ, если это воспослѣдствуетъ въ казенномъ домѣ, сеніоръ или директоръ, а если въ квартирѣ, благочинный или инспекторъ доносятъ суперинтенденту безъ малѣйшаго замедленія.

Поставляя правила сіи необходимыми къ соблюденію лучшаго порядка и въ сиротскомъ домѣ, и во всей семинаріи, я увѣренъ, что суперинтендентъ непремѣннымъ исполненіемъ оныхъ оправдаетъ мое надѣяніе, и что семинарское правленіе благонамѣреннымъ содѣйствіемъ своимъ болѣе и болѣе будетъ споспѣшествовать благу семинаріи. Въ семъ увѣреніи препоручаю семинаріи суперинтенденту, буде что еще въ продолженіи времени усмотрѣно будетъ имъ полезное для блага семинаріи, представлять къ моему усмотрѣнію. Апрѣля 29 дня 1809 года. Теофанъ епископъ Полтавскій и Переяславскій. (Дѣло 1809 г. № 101).

23-го марта студентъ философіи и вокальной музыки его преосвященства пѣвчій Стефанъ Осиповъ подалъ преосвященному Теофану прошеніе «о учиненіи разсмотрѣнія касательно наказанія его префектомъ семинаріи». Въ прошеніи своемъ Осиповъ прописывалъ, что 21 числа, «пошедши въ 4 часу дня проходиться и взошедши на валъ близъ семинарскаго сиротскаго дому, усмотрѣлъ

оттуду множество людей, собравшихся на раскатѣ того вала съ западной стороны противъ рѣки Альты, куда и я безъ всякаго намѣренія, а единственно для одной проходки пошелъ. Приблизившись же къ означенной толпѣ людей, увидѣлъ, что то все были одни Полтавской семинаріи разныхъ классовъ ученики и студенты, которые то между собою разговаривали, то смотрѣли, какъ мальчики, неизвѣстно мнѣ какіе, на льду рѣки Альты рѣзались. Постоявъ и я съ тѣми студентами нѣсколько времени и не видѣвъ, чтобы на оной рѣкѣ кулачный бой или другая какая либо неопозволительная шалость происходила, пошелъ обратно тою же дорогою въ монастырь, не чувствуя и не помышляя, чтобы сія проходка моя обратилась мнѣ во вредъ или чтобы была предосудительна, и уже того дня больше изъ монастыря ни куда не выходилъ. На другой день, т. е. 22 марта, сверхъ всякаго моего чаянія, по требованію семинаріи префекта протоіерея Козачковскаго, былъ позванъ въ семинарское правленіе, и чуть только вошелъ въ оное, какъ префектъ спросилъ меня: «гдѣ ты вчера былъ»? Я ему отвѣчалъ по сущей справедливости: я вчера былъ на валу. «Что тамъ было»? Я, какъ послѣ слышалъ, что якобы по моемъ оттуду отходѣ произошелъ кулачный бой, сказалъ: были кулачки. «Бился ли ты»? Нѣтъ. «Ктожь бился»? Не знаю. «Почемужь ты не знаешь»? Мнѣ не почему знать. «Да тыжь былъ тамъ»? Былъ, но не видѣлъ. Послѣ таковыхъ онаго префекта вопросовъ и моихъ отвѣтовъ, сказалъ онъ: «Чтожь ты, бездѣльникъ, еще и грубишь»? и вдругъ на присутствовавшихъ тутъ же двухъ сторожей громко закричалъ: возьмите его! Которые тотчасъ, взявши меня, и при всѣхъ моихъ оправданіяхъ и увѣреніяхъ въ моей невинности и просьбахъ о помилованіи, разложили на землѣ въ томъ семинарскомъ правленіи и, по приказанію

префекта, дано мнѣ розгою шесть сильныхъ ударовъ по голому тѣлу. Обливаясь слезами, будучи безъ вины чувствительно наказанъ, приподнялся я съ земли, и желая еще вывести префекта изъ сомнѣнія и доказать мою невинность, сказалъ ему только: напрасно ваше высокопревелебіе меня наказали. Онъ, сіе скромное мое оправданіе принявши съ величайшимъ неудовольствіемъ и досадою, громко вскричалъ на меня: «Какъ ты, бездѣльникъ, еще и мнѣ будешь указывать?» и опять тѣмъ же сторожамъ сказалъ: «Заплатите ему, чтобы не напрасно было». Сторожа сіи, повинувшись велѣніямъ префекта, вдругъ паки меня схватили и по прежнему растянули на землѣ; и тутъ то уже до истеченія даже крови изъ тѣла сѣкли меня такъ, что я почти въ здоровьѣ моемъ чувствую не малое поврежденіе. Сіе наказаніе тѣмъ болѣе для меня обидно, что оно послѣдовало безъ всякаго изслѣдованія и безъ всякаго со стороны префекта вниманія и уваженія на мои въ невинности моей самосправедливѣйшія оправданія. Слѣдуя непреткновенно правиламъ благороднаго воспитанія въ семинаріи вашего преосвященства мнѣ внушаемымъ, я всегда поступки мои располагалъ и располагаю какъ честь и долгъ отъ меня требуютъ; но бывъ не только предъ моими соучениками, но и предъ цѣлымъ семинаріи обществомъ такъ постыдно и для чести моей поносно и притомъ невинно отъ префекта тѣлесно наказанъ, я въ таковой чувствительной обидѣ моей прибѣгаю подъ милостивое вашего преосвященства отеческое покровительство и защиту и сію обиду мою предаю на правосудное ваше архиастырское благоразсмотрѣніе и благоуваженіе».

Прошеніе Осипова преосвященный препроводилъ въ консисторію «къ надлежащему разсмотрѣнію», а самъ, еще раньше положенія на немъ резолюціи, далъ кансисто-

ріи (27 марта) вижеслѣдующее предложеніе: «Дошло къ свѣдѣнію моему, что Полтавской семинаріи не только ученики нижнихъ, но и студенты вышшихъ классовъ за всякіе проступки наказываются при семинарскомъ правленіи тѣлесно розгами, каковъ образъ исправленія учащихся не соотвѣтствуетъ благородному воспитанію дѣтей, равно какъ и съ новоизданными о училищахъ установленіями несообразенъ; поелику хотя духовнаго регламента части второй о домахъ училищныхъ въ 22 регулѣ и положено наказывать семинаристовъ за преступленіе—малыхъ розгою, а среднихъ и большихъ словомъ угрозы-тельнымъ; ректору же предоставлено всякимъ по разсужденію его наказаніямъ оныхъ наказывать: но потомъ высочайшихъ учрежденій о управленіи губерній 384 статьи въ 6-мъ отдѣленіи запрещено уже учителямъ обучающихся дѣтей въ народныхъ школахъ наказывать тѣлеснымъ наказаніемъ; слѣдуя чему и въ руководствѣ учителямъ народныхъ училищъ Россійской имперіи, по высочайшему повелѣнію изданномъ, 4 части во 2-й главѣ касательно школьной строгости запрещены вообще всѣ тѣлесныя ученикамъ наказанія, какого бы рода онѣ ни были; какія же мѣры учителя принимать должны и притомъ употреблять оныя въ разсужденіи исправленія впадающихъ въ разные проступки учениковъ, въ оной 2-й главѣ обстоятельно изъяснено: а какъ въ слѣдствіе имяннаго высочайшаго повелѣнія Св. Синоду 1785 года мая 15 даннаго, по указу Св. Синода того же года декабря 27 числа присвоенъ и семинаріямъ къ преподаванію въ нихъ ученій образъ для всѣхъ училищъ въ имперіи Россійской узаконенный; слѣдовательно Полтавская семинарія, руководствуясь предписаннымъ образомъ ученія, долженствовала руководствоваться тѣмъ же образомъ и правилами въ разсужденіи наказанія и исправленія обучающагося въ ней юношества.



Сверхъ того въ имянномъ Его Императорскаго Величества высочайшемъ сентябрю 27 дня 1801 года указъ изображено: «чтобы нигдѣ, ни подѣ какимъ видомъ, ни въ вышшихъ, ни въ нижнихъ правительствахъ и судахъ никто не дерзалъ ни дѣлать, ни допускать, ни исполнять никакихъ истязаній подѣ страхомъ неминуемаго и строгаго наказанія»,—въ слѣдствіе чего и указомъ изъ Св. Синода тогожь года декабря отъ 2-го предписано чинить непремѣнное по оному высочайшему повелѣнію и въ духовныхъ мѣстахъ исполненіе: для того рекомендую Полтавской консисторіи послать въ семинарское правленіе указъ съ предписаніемъ, чтобы оно какъ семинаріи учителямъ, такъ и всѣмъ домашнимъ инспекторамъ сдѣлало отъ себя запрещеніе, дабы они отнынѣ впредь ни подѣ какимъ видомъ какъ учениковъ нижнихъ, такъ и студентовъ вышшихъ классовъ ни при семинарскомъ правленіи, ни въ классахъ и нигдѣ тѣлесно не наказывали, а поступали бы съ ними, касательно исправленія ихъ погрѣшностей, на основаніи правилъ вышеупомянутаго руководства учителямъ народныхъ училищъ 4 части во 2 главѣ изображенныхъ; почему съ сей главы для должнаго по содержащимся въ ней наставленіямъ исполненія дать учителямъ за скрѣпкою семинарскаго правленія копіи. Если же паче чаянія кто либо изъ учениковъ или студентовъ учинить каковъ важный проступокъ, или не смотря на многобратныя увѣщанія, предостереженія и угрозы станетъ продолжать шалости, или осмѣлится чинить учителю своему каковы либо грубости, непочтеніе, упрямство и непослушаніе, о такомъ семинарскому правленію для надлежащаго объ немъ разсмотрѣнія докладывать мнѣ. Чего для велѣтъ указъ сей по всѣмъ классамъ семинаріи для свѣдѣнія ученикамъ и студентамъ прочитать; въ особенности же суперинтенденту поэзіи учителю іеромонаху Іоасафу,

равно и вокальной музыки моей регенту протоіерею Андрею Осипову, дабы и въ сиротскомъ домѣ и въ оной музыкѣ поступаемо было съ семинаристами по вышепредписанному, объявить сіе первому въ семинарскомъ правленіи, а другому въ духовной консисторіи».

Достойно вниманія, что консисторія, приведшая всмеленно въ исполненіе распоряженія преосвященнаго, заключающіяся въ его предложеніи, относительно прошенія Осипова имѣла посужденіе 20 февраля 1813 г., т. е. по смерти епископа Теофана и во время епископства преосвященнаго Анатолія. Вотъ ся рѣшеніе, утвержденное преосвященнымъ: «Какъ описуемое по сему прошенію наказаніе просителю Осипову со стороны префекта семинаріи протоіерея Козачковскаго учинено, какъ и самъ проситель объясняетъ, по случаю происходившихъ кулачныхъ боевъ, какіе поступки въ обществѣ воспитанниковъ семинаріи нетерпимы, а потому и не должны быть оставляемы безъ взысканія, притомъ же наказаніе учинено 22 марта 1809 г., слѣдовательно прежде даннаго покойнымъ преосвященнымъ Теофаномъ консисторіи предложенія, запрещающаго въ Полтавской семинаріи тѣлесное учениковъ и студентовъ наказаніе, въ сообразность постановленію духовнаго регламента части 2-й о домахъ училищныхъ въ 22 регулѣ положенному, для того прописанное обстоятельство въ учиненіи означенному студенту Осипову тѣлеснаго наказанія оставить безъ всякаго сужденія, считая дѣло сіе рѣшеннымъ». (Дѣла 1809 г. №№ 105 и 107).

15-го мая 1809 г. послѣдовало отъ преосвященнаго подробнѣйшее предложеніе консисторіи относительно распределенія и правильнаго расходованія семинарской суммы. «Входя въ хозяйственное и начальниче распоряженіе по части отпускаемой изъ государственной казны на Полтавскую семинарію суммы каждагодно по семи ты-

сячь рублей, нужнымъ нахожу я, говорить преосвященныи, установить порядокъ и въ оной семинаріи въ отношеніи употребленія семинарской суммы въ расходъ и отчета въ семь употребленіи ея по прошествіи каждаго мѣсяца по примѣру тому, какъ въ академіяхъ и другихъ семинаріяхъ сдѣланы о семъ распоряженія, и сообразно общимъ государственнымъ узаконеніямъ, по которымъ во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ о приходахъ и расходахъ казенныхъ суммъ подаютъ въ оныя по прошествіи каждаго мѣсяца вѣдомости. Въ такомъ уваженіи предписываю: первое, чтобы отнынѣ впредь семинарское правленіе подносило мнѣ при репортахъ своихъ по прошествіи каждаго мѣсяца во второе число другаго мѣсяца о приходѣ и расходѣ штатной суммы подробныя вѣдомости съ показаніемъ, котораго числа, почему, что, для какой надобности, у кого и за сколько куплено? и съ означеніемъ, сколько въ особенности по 1-й, 2-й и 3-й частямъ оной суммы издержано, и сколько вообще по всѣмъ значится въ расходъ; равно сколько отъ каждой части въ остаткѣ и сколько вообще за тѣмъ расходомъ поступить въ слѣдующій такой-то мѣсяцъ. На семъ основаніи семинарское правленіе внесетъ ко мнѣ вѣдомости о приходѣ и расходѣ штатной суммы за генварь, февраль, мартъ и апрѣль мѣсяцы настоящаго года въ не продолжительномъ времени. Сии вѣдомости, равно и репорты семинарскаго правленія съ резолюціями моими обращаемы быть имѣютъ отъ меня въ духовную консисторію для храненія и повѣрки при свидѣтельствѣ и счетѣ по книгамъ о приходѣ и расходѣ штатной суммы, кои для сего должны быть представляемы въ духовную консисторію отъ семинарскаго правленія по прошествіи года въ генварѣ мѣсяцѣ съ принадлежащими къ нимъ документами при репортахъ. Второе, принимая штатную сумму въ семинарію изъ Перея;

славскаго казначейства по полугодно отпускаемую на прежнемъ основаніи, записывать какъ оную, такъ и остаточную отъ прошлаго года въ книги, кои на прежнемъ основаніи для записки прихода и расхода таковой суммы отъ духовной консисторіи въ семинарское правленіе доставляемы будутъ въ генварѣ мѣсяцѣ, и содержать сію сумму по прежнему въ архіерейской ризницѣ въ сундукѣ за крѣпкими замками и за печатями семинарскаго правленія, членовъ онаго и семинарскаго казначея и ключи отъ тѣхъ замковъ хранить у себя изъ оныхъ членовъ префекту, а семинарскую печать въ семинарскомъ правленіи семинарскому писарю, и какъ всю сумму въ оный сундукъ полагать, такъ и выемъ изъ оной потребнаго числа денегъ на опредѣленныя надобности чинить обще всѣмъ семинарскаго правленія членамъ, семинарскимъ казначею и писарю. Третіе, семинарскому правленію употребленіе штатной семинарской суммы въ расходъ производить съ экономическою бережливостію такъ, чтобы закупаемыя для семинаріи вещи не было передачи лишнихъ денегъ сверхъ той цѣны, по какой оныя предназначены, и какая когда будетъ въ здѣшнемъ городѣ; почему естли какія вещи будутъ здѣсь покупаемы, справляться каждой разъ съ здѣшнею городскою ратушею, но болѣе стараться покупать оныя вещи и ниже тѣхъ цѣнъ, что удобнѣе быть можетъ при покупке въ большемъ количествѣ; чего ради пещись о закупкѣ таковыхъ вещей оптомъ, гдѣ, какъ и когда удобнѣе заблаговременно и съ сохраненіемъ казеннаго интереса, дабы изъ довольнаго накопленія въ большемъ прежняго количества остаточной изъ года въ годъ суммы скорѣе и удобнѣе можно было начать строеніе предполагаемаго деревяннаго на семинарскихъ учебныхъ покояхъ этажа нужнаго для классовъ и прочаго; а потому покупке вся-

кихъ потребныхъ для семинаріи вещей производить на малыя суммы по опредѣленіямъ семинарскаго правленія, а на большія суммы по его ко мнѣ докладамъ, которые каждый разъ вносить ко мнѣ на разсмотрѣніе и утвержденіе. Четвертое, послѣду по узаконеніямъ постановлено, чтобы при представленіи куда слѣдуетъ на ревизіи годовыхъ книгъ о приходѣ и расходѣ штатныхъ суммъ представлять при нихъ и документы; то семинарское правленіе долгъ имѣть по своимъ опредѣленіямъ о запискѣ штатной семинарскаго суммъ въ приходѣ давать отъ себя семинарскому казначею указы; равнымъ образомъ, когда какія вещи будутъ у кого куплены и деньги оному уплачены, по каждой подачѣ о сихъ купленныхъ вещахъ и уплаченныхъ деньгахъ въ семинарское правленіе отъ казначея репортовъ, обязано оно по своимъ же опредѣленіямъ давать ему о запискѣ оныхъ вещей и денегъ въ расходѣ указы, и какъ въ сихъ указахъ должны быть означены или доклады семинарскаго правленія мною утвержденные, или духовной консисторіи указы по резолюціямъ моимъ послѣдовавшимъ, или же того правленія опредѣленія; то оныя указы и будутъ служить на всѣ пріемы штатной семинарскаго суммъ и на всѣ выдачи изъ оной за купленные для семинаріи вещи и на жалованье ректору, префекту и учителямъ съ прочими чинами и служителями денегъ вѣрными документами, а потому оныя, когда по прошествіи каждаго года обще съ приходорасходными книгами и съ росписками въ нихъ въ полученіи употребленныхъ въ расходѣ денегъ представляемы будутъ въ семинарское правленіе отъ семинарскаго казначея при репортахъ, отсылать обще съ сказанными книгами изъ онаго правленія въ духовную консисторію при репортахъ въ предписанное время для надлежащаго освидѣтельствованія и счета, которые въ

оной по тѣмъ книгамъ и производить сообразно предписанію Св. Синода въ указѣ 1798 года октября 31 дня изображенному, повѣряя оныя съ вышеозначенными документами и мѣсячными вѣдомостями, и репортуя мнѣ, что окажется, по прежнему, для репортованія Св. Синоду. Пятое, что какъ по утвержденному мною росписанію назначены для казенныхъ въ сиротскомъ домѣ питомцевъ разныя вещи, какъ-то: книги на 4, одѣяніе иное на 1, а иное на 2 и 3, постели на 4 и обувь на 1 годы; то семинарскому правленію завести и впредь имѣть всѣмъ онымъ прежнимъ и вновь купленнымъ и сдѣланнымъ вещамъ осубую опись съ показаніемъ въ ней, въ которомъ году какая изъ нихъ куплена и сдѣлана; и по прошествіи назначеннаго для нихъ срока въ той описи, въ коей должна оставлена быть для сего бѣлая графа, отмѣчать рукою префекта противъ каждой вещи, что она за срокомъ по ветхости исключена; однакъжъ и изъ ветхаго одѣянія и обуви, естли что къ чему либо годится, употреблять на починки прочаго существующаго: духовной же консисторіи, при обыкновенномъ по прошествіи каждаго года освидѣтельствованіи остаточной суммы, свидѣтельствовать по помянутой описи и наличныя книги, одежду и обувь, и сочтя, всѣ ли купленныя для нихъ, и по расходной книгѣ за прошлый годъ показанныя матеріалы на оныя употреблены, и книги въ цѣлости или что изъ оныхъ матеріаловъ остается на лицо не употребленнымъ на пошитіе одѣянія и обуви, доносить мнѣ о семъ въ прописанныхъ годовыхъ своихъ репортахъ. Шестое, духовная консисторія, сверхъ обыкновеннаго по прошествіи каждаго года свидѣтельства остаточной семинарской суммы, имѣетъ по временамъ, когда разсудить, чинить таковоежъ наличной семинарской штатной суммѣ освидѣтельствованіе при членахъ семинарскаго правленія и при семи-

нарскихъ казначей и писарей, и сколько оной по сему свидѣтельству и по повѣркѣ съ вышепредписанною запискою и съ приходорасходною книгою на лицо окажется, записывать въ свой журналъ и письменно мнѣ репортовать; равнымъ образомъ таковое свидѣтельство и повѣрку и я себѣ предоставляю. И наконецъ седмое, о должномъ и непремѣнномъ по сему предложенію моему исполненію послать изъ духовной консисторіи въ семинарское правленіе немедленно указъ» (Дѣло 1809 г. № 111).

30-го октября 1809 г. преосвященный далъ предложеніе консисторіи относительно открытія въ семинаріи класса еврейскаго языка. Въ предложеніи между прочимъ говорится, что когда протоіерей Ососковъ отозвался несостоятельнымъ преподавать еврейскій языкъ и когда въ слѣдствіе того Св. Синоду донесено отъ меня 1807 года мая отъ 22 числа о томъ репортѣ; то Св. Синодомъ учинено опредѣленіе предоставить попеченіе объ открытіи въ Полтавской семинаріи класса еврейскаго языка мнѣ, на которое опредѣленіе и Его Императорское Величество по всеподданнѣйшему докладу синодальнаго г. оберъ-прокурора объ ономъ изъявилъ свое высочайшее соизволеніе, о учиненіи по коему надлежащаго исполненія изъ Св. Синода 1807 г. ноября 30 числа предписано мнѣ и указомъ. Въ слѣдствіе чего съ того времени неоднократно напоминаемо было мною ректору и префекту Полтавской семинаріи о принятіи ими возможныхъ мѣръ къ скорѣйшему открытію въ сей семинаріи класса еврейскаго языка, однако и понинѣ не вижу въ томъ ни малѣйшаго усцѣха; а посему рекомендую духовной консисторіи, относительно скорѣйшаго снабденія Полтавской семинаріи потребными для еврейскаго класса книгами и послѣднѣйшаго открытія въ ней онаго, представить мнѣ немедленно свое мнѣніе».

Требуемое мнѣніе представлено было консисторією 10-го ноября. Въ докладѣ своемъ она сообщала преосвященному, что «затрудненія къ открытію въ семинаріи еврейскаго класса предстояли и предстоятъ, какъ изъяснилъ ректоръ оной, по неимѣнію книгъ, нужныхъ для сего класса, и по невозможности приобрѣсти оныя покупкою гдѣ либо въ Россіи». Но такъ какъ «указомъ изъ Св. Синода отъ 15 генваря прошлаго 1808 года, по именному высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію состоявшимся, предписано, чтобы въ случаѣ надобности иностранныхъ книгъ для академій и семинарій мѣстные епархіальные архіереи доносили о томъ Св. Синоду для предоставленія г. синодальному оберъ-прокурору относительно къ министру коммерціи; для того учинить Св. Синоду отъ вашего преосвященства донесеніе съ прошеніемъ выписки для еврейскаго класса нужныхъ книгъ. Когда же оныя будутъ получены, къ самому открытію еврейскаго класса истребовать отъ семинарскаго правленія свѣдѣніе, кому бы преподаваніе сего класса по семинаріи поручить можно; предварительно же оному предписать о притвержденіи со стороны онаго состоящимъ въ Кіевской академіи сея семинаріи кандидатамъ, дабы изъ двухъ состоящихъ въ богословіи одинъ неотмѣнно обучался еврейскому языку и старался приобрѣсть достаточное для учителя сего класса знаніе и о томъ въ оное послать указъ».

Согласно сему мнѣнію, преосвященный 19 ноября послалъ репортъ въ Св. Синодъ, съ приложеніемъ реестра необходимыхъ еврейскихъ книгъ, и просилъ выписки оныхъ; но присланы ли были тѣ книги и когда послѣдовало открытіе еврейскаго класса, — объ этомъ въ дѣлѣ свѣдѣній не имѣется (Дѣло 1809 г. № 135).

Въ вѣдомостяхъ о учителяхъ семинаріи, ихъ каче-



ствахъ и способностяхъ, о ученикахъ и о порядкѣ ученія за 1809 г. показаны въ числѣ учащихъ тѣже самыя лица, что и въ предыдущихъ годахъ. Всѣхъ учащихся было 867; въ томъ числѣ дѣтей епархіального духовенства 744 и разночинческихъ 123; выбыло въ году 62. Обучалось: въ нижнемъ грамматическомъ классѣ 141; въ вышемъ грамматическомъ классѣ 137; въ синтаксисѣ 160; въ поэзіи 53; въ риторикѣ 168; въ философіи 107 и въ богословіи 91. (Дѣло 1810 г. № 2).

Въ 1809 г. въ приходѣ было остаточной суммы 5008 р. 20<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и 7000 руб. отпущенныхъ изъ казны,—всего 12008 р. 20<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Изъ штатной семинарской суммы израсходовано 6676 р. 17<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., значить въ наличности перешло на 1810 г. 5332 р. 3 к. (Дѣло 1810 г. № 8).

---

## II.

### БИБЛИОГРАФІЯ.

Воскресный отдыхъ и его значеніе для здоровья.

Д-ра Нимейера. Переводъ со втораго нѣм. изданія.

С.-Петербургъ. Ц. 40 к.

Вопросъ о цѣлесообразномъ празднованіи воскреснаго дня въ западной Европѣ давно уже сдѣлался предметомъ литературы, обсужденій въ семейныхъ и правительственныхъ кругахъ, предметомъ серьезнаго вниманія церковныхъ и гражданскихъ властей. Съ пятидесятихъ годовъ нынѣшняго столѣтія вопросъ этотъ, можно сказать, не переставалъ быть животрепещущимъ вопросомъ дня, а въ настоящее время является таковымъ тѣмъ болѣе.

Годичное собраніе евангелическихъ церковныхъ чиновъ въ Эйзенахъ, 8 іюня 1855 г., подробно изслѣдовало *statu quo* этого вопроса на основаніи реферата и свое заключеніе изложило въ особой резолюціи, сообщенной правительствамъ, въ которой выставлены прямо на видъ съ просьбою о неотложной отмѣнѣ слѣд. частности общественнаго быта, имѣющія, по засвидѣтельствованію депутатовъ, вредное вліяніе на народную нравственность: воскресные базары, работы на фабрикахъ, отуманивающія увеселенія въ воскресенье вечеромъ, расчетъ рабочихъ въ воскресенье, отвлеченіе отъ церковнаго богослуженія подчиненныхъ и слугъ ихъ начальниками и хозяевами, совпаденіе спектаклей и концертовъ, дѣятельности воскресныхъ школъ и, такъ называемыхъ, школъ грамотности съ временемъ общественнаго богослуженія, отправленіе почтовыхъ, товарныхъ и экстренныхъ желѣзнодорожныхъ поѣздовъ во время или въ непосредственной близости богослуженія. Но главнымъ образомъ собраніе высказало настоятельное желаніе, чтобы сами представители и руководители обществъ не относились апатично или отрицательно къ празднованію воскреснаго дня и прониклись сознаніемъ святости онаго (*Allgem. Kirch. IV. 507*). Желаніямъ, заявленнымъ въ собраніи съ 1855 г. старались удовлетворить и конечно удовлетворяли, хотя и не въ одинаковой степени, правительства разныхъ государствъ, преслѣдуя въ своихъ распоряженіяхъ двоякую цѣль: во первыхъ сдѣлать воскресенье днемъ покоя для наивозможно большаго числа людей изъ рабочаго класса, и во вторыхъ всячески оградить богослужебные часы отъ нарушеній разнообразными несвойственными этимъ часамъ занятіями; повсюду сдѣлано исключеніе только въ пользу неотложныхъ жатвенныхъ работъ, но въ Саксоніи и жатвенныя работы допущены только по окончаніи утренняго

богослуженія. Вообще всѣ западноевропейскія великія и малыя государства къ разсматриваемому вопросу отнеслись и относятся съ должною серьезностію. Изъ обзорѣнія законодательныхъ работъ по данному предмету получается такое впечатлѣніе, что именно тѣ страны, въ которыхъ обширная промышленность, общественная жизнь и увеличеніе богатства получили наиболѣе широкіе размѣры, представляютъ у себя наименѣе прерываемое празднованіе воскреснаго дня, въ безусловное и рѣшительное опроверженіе тѣхъ, кто вздумалъ бы утверждать, будто оно, т. е. воскр. празднованіе, несовмѣстимо и находится въ противорѣчій съ экономическими интересами, и въ очевидное доказательство того, что пренебреженіе къ воскресному покою отъ трудовъ основывается не на законномъ стремленіи къ матеріальнымъ благамъ, а скорѣе на религіозномъ индифферентизмѣ и упущеніи изъ виду идеальныхъ благъ. Наши читатели помнятъ конечно борьбу мнѣній происходившую во время филадельфійской выставки лѣтомъ 1876, по вопросу, слѣдуетъ ли открывать для посѣтителей входъ на выставку въ воскресные дни. Какъ извѣстно, руководящая коммисія рѣшила тогда этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ; но въ самой Филадельфій явилась, вызванная своекорыстными расчетами, оппозиція, настаивавшая на измѣненіи упомянутаго рѣшенія. Дѣло это сейчасъ же сдѣлалось предметомъ оживленныхъ толковъ въ цѣломъ союзѣ, но общественное мнѣніе высказалось въ строго пуританскомъ смыслѣ, и агитація должна была умолкнуть.

Дѣлать выводы изъ принципа, уяснять себѣ степень важности дѣла, считаемаго хорошимъ, — этого не беретъ на себя простой человекъ, предоставляя это людямъ интеллигентнымъ. Въ силу этой аксіомы Швейцарское общество воскреснаго дня назначеніемъ конкурса вызвало

научную медицину сказать свое слово о значеніи дня покоя для здоровья и д-ръ Нимейеръ всесторонне и основательно разсмотрѣлъ этотъ вопросъ въ своемъ выше-названномъ сочиненіи. Результаты, добытые изслѣдованіемъ Нимейера, весьма важны и поучительны. Воскресный отдыхъ, по убѣжденію почтеннаго доктора, составляетъ первую заповѣдь ученія о здоровьи, главнѣйшее условіе сохраненія онаго на болѣе продолжительное время. Крайне ошибочно установившееся мнѣніе, говоритъ Нимейеръ, будто весь корень зла заключается въ эпидеміяхъ, что изгнавъ на вѣчныя времена нашихъ злѣйшихъ враговъ:—холеру, тифъ, осну, мы достигли бы общаго физическаго благосостоянія и уменьшенія смертности. Нѣтъ, средняя смертность осталась бы таже. Еще Иппократъ сказалъ: болѣзни не падаютъ на насъ съ неба, но составляютъ результатъ нашихъ ежедневныхъ грѣховъ относительно сбереженія здоровья, и когда этихъ грѣховъ накопится ужь слишкомъ много, болѣзни вспыхиваютъ разомъ, какъ пожаръ. Искусство продлить жизнь состоитъ въ томъ, чтобъ ея не сокращать; то же, другими только словами, высказалъ знаменитый французскій фізіологъ Флурансъ: «человѣкъ не умираетъ, но онъ себя убиваетъ». Доказательствомъ вѣрности сего изреченія можетъ служить тотъ общеизвѣстный фактъ, что теперь вмѣстѣ съ развитіемъ цивилизаціи, средняя продолжительность нашей жизни, вмѣсто 80 л., равняется только 35 годамъ. Чѣмъ же объясняется такое сильное пониженіе средней продолжительности нашей жизни? Законы природы не измѣнились; слѣдовательно необходимо признать въ данномъ случаѣ вліяніе цивилизаціи, образа жизни, нашихъ ежедневныхъ привычекъ. Но изъ всѣхъ причинъ, обусловливающихъ сокращеніе нашей жизни, по указанію Нимейера, самая главная чрезмѣрная работа, которая преждевре-

менно надламываетъ рабочую силу, разрушаетъ здоровье, сокращаетъ продолжительность жизни работника до того возраста, съ котораго, при нормальныхъ условіяхъ, начинается самый цвѣтъ человѣческой жизни. Обыкновенными симптомами, которыми выражается разстройство здоровья, вызываемое чрезмѣрною работою, являются слѣдующіе: сердцебіеніе, стѣсненіе въ груди, кровотеченіе, кровохарканіе, чахотка и друг. Но эти явленія характеризуютъ уже начало конца, между тѣмъ какъ въ самой начальной стадіи замѣчаются только болѣзненный видъ, безцвѣтность лица и общее недомоганіе. Въ просторѣчій одни такое состояніе описываютъ словами: «никуда не гожусь», другіе—«совсѣмъ расклеился» и т. п. Человѣкъ, до тѣхъ поръ бодрый, неохотно работаетъ, чувствуетъ разбитость во всѣхъ членахъ, становится вялымъ, словомъ,—теряетъ энергію, которая у здороваго человѣка является главнымъ движущимъ стимуломъ, первымъ рычагомъ всякой практической дѣятельности. Роль врача въ подобныхъ случаяхъ, сводится на наложеніе заплатъ, лѣченіе равняется заштопыванію разорванной одежды. Нимейеръ приводитъ нѣсколько фактовъ, касающихся даннаго предмета, заимствованныхъ изъ дѣйствительной жизни. «Много лѣтъ назадъ, еще до постройки желѣзныхъ дорогъ, когда всѣ товары перевозились съ востока на западъ на лошадахъ, причемъ перевозка грузовъ длилась иногда отъ восьми до десяти недѣль, защитники воскреснаго отдыха держали слѣд. пари съ своими противниками: два возчика съ одинаково нагруженными возами должны были выѣхать въ понедѣльникъ по одному и тому же пути, съ одинаковою поклажей и упряжью, къ одному и тому же пункту; при этомъ одинъ изъ нихъ долженъ былъ останавливаться каждое воскресеніе для отдыха, а другой—продолжалъ путь безостановочно. Послѣдній въ началѣ постоянно

обгонялъ перваго но на шестой недѣлѣ первый своевре-  
 менно и благополучно достигъ мѣста своего назначенія  
 съ бодрыми лошадьми, а возчикъ, ѣхавшій сплошь всѣ  
 дни, загнавшій и обезсилившій себя и своихъ лошадей,  
 значительно опоздалъ противъ положеннаго срока. Еще  
 нагляднѣе и убѣдительнѣе практически поясняетъ необ-  
 ходимость воскреснаго отдыха слѣдующая правдивая  
 исторія. Послѣ взрыва котла на одномъ пароходѣ на  
 Темзѣ, привлеченной къ судебной отвѣтственности капи-  
 танъ и машинисты заявили, что причина несчастія за-  
 ключается въ ихъ воскресной работѣ, такъ какъ непре-  
 рывный, безустанный трудъ отупляетъ и обезсиливаетъ  
 работника. Тоже было съ 2000 англійскихъ рабочихъ,  
 дѣло которыхъ разбиралось передъ судомъ въ 1848 г.  
 Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ они должны были работать  
 по долгу всѣ семь дней недѣли; обусловленное этимъ  
 истощеніе ихъ рабочей силы привело къ тому, что работа  
 стала идти все хуже и хуже. Судъ ограничилъ рабочее  
 время шестью днями въ недѣлю, и скоро оказалось, что,  
 при сокращенномъ времени, мастеровые стали работать  
 и больше и лучше, чѣмъ при семидневномъ трудѣ, при-  
 чемъ и самые результаты труда оказались лучше и пре-  
 восходнѣе прежнихъ. Изъ сопоставленія теоретическихъ  
 и практическихъ указаній относительно трактуемаго во-  
 проса можно, говоритъ Нимейеръ, вывести слѣдующій  
 гигиеническій законъ: время, въ теченіе котораго исчер-  
 пывается жизненная энергія человѣческаго тѣла при ра-  
 ботѣ, равняется шести днямъ, на седьмой долженъ быть  
 отдыхъ. Еслижъ бываетъ иначе, то въ началѣ происхо-  
 дить напряженіе, а впослѣдствіи полное уничтоженіе  
 жизненной энергіи и, наоборотъ, при соблюденіи указан-  
 наго отдыха, эта сила получаетъ новый толчекъ на про-  
 должительное время. Физиологъ Флурансъ съ полною

авторитетностію утверждать даже, что, при правильном чередованіи труда съ отдыхомъ, человѣкъ можетъ прожить болѣе ста лѣтъ. Религія называетъ седьмой день «днемъ Господа». Гигіена съ своей точки зрѣнія можетъ назвать воскресенье «днемъ человѣка». Тѣ страны и народы, кои наиболѣе строги въ соблюденіи воскреснаго покоя, именно Англія и Америка, далеко превзошли, по богатству и удобствамъ жизни, остальныхъ европейскихъ народовъ. Посему весьма справедливо замѣчаетъ англійскій историкъ Маколей: «еслибы наша страна уже 300 лѣтъ не праздновала воскресенья, какъ день покоя, еслибъ и въ этотъ день мы продолжали работы, то не достигли бы той степени благосостоянія и цивилизаціи, которою пользуемся теперь» (ст. 84). Къ числу націй, строго соблюдающихъ еженедѣльный день покоя, относятся и евреи, не теряя ничего въ экономическомъ отношеніи, вслѣдствіе успокоенія на цѣлые 24 часа еженедѣльно въ субботу, они выигрываютъ въ гигиеническомъ состояніи здоровья у нихъ лучше и средняя продолжительность жизни, по Майеру, Пэфвилю и Кольбу, больше чѣмъ у христіанъ. Краснорѣчивымъ доказательствомъ въ томъ же направленіи можетъ служить поразительный примѣръ сѣверо-американскаго промышленнаго города Лоилля (Lowell), представляющаго рѣдкую и образцовую картину благосостоянія, нравственности и здоровья. Въ этомъ городѣ не только принято самое строгое соблюденіе воскреснаго дня, какъ дня покоя отъ трудовъ, но и установлено правило, по которому рабочіе попеременно трудятся то на фабрикахъ, то занимаются полевыми работами въ садахъ и городахъ. Неудивительно, если въ этомъ промышленномъ и населенномъ городѣ умираетъ только 1 изъ 57, между тѣмъ какъ въ Манчестерѣ умираетъ 1 изъ 29, въ Лидсѣ 1 изъ 36, въ Шеффилдѣ 1 изъ 32.

Выходя изъ того положенія, что здоровье есть богатство, Нимейеръ цѣлымъ рядомъ фактовъ, почерпнутыхъ изъ опыта и личнаго наблюденія, доказываетъ, что нельзя назвать хорошимъ хозяйствомъ такое, въ которомъ все основано только на «сколько», на количествѣ и не принимается въ расчетъ «какъ», въ которомъ, иначе говоря, богатство получается цѣною своего или чужаго здоровья и заболѣванія. Въ теченіи нѣсколькихъ десятилѣтій, говоритъ Нимейеръ, мнѣ пришлось состоять врачомъ при одной желѣзнодорожной компаніи, при различныхъ фабричныхъ больницахъ; врачомъ для бѣдныхъ, преимущественно поденщиковъ; наконецъ домашнимъ врачомъ у многочисленныхъ почтовыхъ, канцелярскихъ и конторскихъ чиновниковъ. Это обстоятельство поставило меня въ возможность собрать довольно обширныя и полныя данныя касательно заболѣваній и болѣзнетворныхъ причинъ, тяготящихся надъ трудящимся людомъ. У меня уже давнымъ-давно составилось и обрѣкло глубокое убѣжденіе, что по крайней мѣрѣ двѣ добрыхъ трети всѣхъ большихъ и малыхъ заболѣваній, ради которыхъ эти пациенты обращаются къ врачу, обуславливаются ничѣмъ инымъ, какъ чрезмѣрнымъ трудомъ, являются трудовыми болѣзнями; это видно, между прочимъ, уже изъ того, что у отдѣльныхъ ремеслъ наблюдаются различныя, такъ сказать, специфическія формы заболѣванія, которыя могутъ найти себѣ объясненіе только въ спеціальныхъ профессиональныхъ поврежденіяхъ. Всѣмъ труженикамъ присуще необыкновенное расположеніе заболѣвать и часто быстро гибнуть при появленіи всякой заразной болѣзни, особенно при появленіи холеры. Во всякое другое время самою частою формою заболѣванія является обшая разбитость, общее ослабленіе, затѣмъ хроническій кашель. Въ сущности, во всѣхъ этихъ случаяхъ всегда помогаетъ одно:



освобожденіе отъ работы, движеніе на открытомъ воздухѣ и провѣтриваніе кожи. Врачу слишкомъ часто приходится сознавать про себя, что не мѣшало бы даннаго паціента-работника отправить куда нибудь на деревенское раздолье мѣсяца на три; но такое желаніе остается, разумѣется, платоническимъ. Къ тому же, рабочіе люди обыкновенно обладаютъ такимъ сильно развитымъ чувствомъ чести, что едва они начинаютъ чувствовать себя сколько нибудь лучше, какъ сейчасъ же снова возвращаются на работу, чтобы никто не заподозрилъ ихъ въ отвыкиваніи отъ труда.

Изъ вышесказаннаго слѣдуетъ, что девизомъ работающаго человѣка должно быть: «послѣ труда—отдыхъ»; другими словами: законъ Моисея, предписывающій шесть дней работать, а седьмой отдыхать, долженъ быть соблюдаемъ работающимъ человѣкомъ во всей строгости и точности.

Какъ докторъ и какъ ученый Нимейеръ рассматривалъ вопросъ о воскресномъ отдыхѣ преимущественно съ гигиенической точки зрѣнія, на почвѣ медицины, съ точки зрѣнія вліянія этого отдыха на физическое здоровье рабочаго люда. Но и нравственная сторона даннаго вопроса не оставлена имъ безъ вниманія. Такъ напр. Нимейеръ совершенно справедливо утверждаетъ, что празднованіе воскресенья какъ для отдыха должно имѣть весьма благотворное вліяніе на религіозно-нравственную и семейную жизнь рабочаго, составляетъ главное условіе достойнаго человѣческаго существованія многочисленнѣйшаго класса народа. Упущеніе празднованія воскреснаго дня сопровождается для великаго множества людей лишеніемъ религіознаго назиданія, каковое лишеніе или удаленіе отъ воспитательной силы и власти слова Божія и богослуженія въ особенности не вознаградиво пагубно для юно-

шествия. Воскресный день, какъ день отдыха сообщаетъ и такому челоѣку, который не пользуется имъ для общественнаго богослуженія, возвышенное и радостное сознание принадлежности самому себѣ, послѣ того какъ онъ провелъ шесть дней подъ игомъ чужой воли и бременемъ собственныхъ житейскихъ заботъ. Онъ есть день семейства, сердечнаго удовольствія, и невиннаго наслажденія и вмѣстѣ съ тѣмъ—день чистоты и внѣшняго приличія. Онъ только дѣлаетъ и трудъ и отдыхъ благодареніемъ, гарантируетъ каждому челоѣку продолжительный и хорошій заработокъ, спокойствіе духа и обеспеченную старость; хозяевамъ гарантируетъ онъ честное выполнение работъ, правительству—спокойствіе и порядокъ въ общественной жизни. Проводя этотъ день дома, посвящая его семейному очагу, челоѣкъ не будетъ чувствовать потребности въ посѣщеніи общественныхъ увеселеній и кутежей, которые дѣлаютъ его неспособнымъ на слѣдующій день къ работѣ; съ другой стороны, если каждый, по возможности, празднуетъ воскресный день, будетъ свободенъ отъ работъ своего званія, то количество воскресныхъ удовольствій само собою должно будетъ сократиться до минимума,—до мѣры, удовлетворяющей самымъ скромнымъ требованіямъ.

Если наши читатели и примутъ на себя трудъ всесторонне обсудить выраженные Нимейеромъ мысли и заключенія о воскресномъ отдыхѣ,—то признаютъ ихъ вполне основательными и не откажутся засвидѣтельствовать свое полное уваженіе, послушаніе и преданность христіанству въ его церковныхъ и гражданскихъ постановленіяхъ относительно седьмаго дня, *еже святити его.*

(И. Н. У. В. П.).

(Литов. епарх. вѣдом.).

## НОВАЯ КНИГА.

Поученія для сельскаго возсоединеннаго отъ  
уніи народа.

Сост. свящ. Николай Лопатинскій. Кіевъ 1887 г.

Обращаемъ вниманіе читателей на эту прекрасную книгу. Почтенный авторъ ея, служащій въ гор. Тересполь Сѣдлецкой губерніи, побуждаемый ревностію пастыря, въ теченіи своего десятилѣтняго служенія, непрестанно проповѣдывалъ предъ своею, сначала немногочисленною паствою. Окруженный цѣлою массою людей, которые, подъ знаменемъ іезуитизма, преслѣдовали однѣ лишь личныя цѣли, несовмѣстныя съ челоуѣческими и божескими законами, онъ задался цѣлію разорить свитое вокругъ него гнѣздо іезуитско-польской интриги и, предохраняя свою паству отъ налегающихъ на нее соблазновъ пропаганды, укрѣпить ее въ единеніи съ православною церковію и вѣрности русскому престолу. Цѣль эта въ значительной мѣрѣ достигнута: заставъ въ своемъ приходѣ 800 уніатовъ, достоуважаемый о. Лопатинскій успѣлъ, за время своего служенія, возвратить въ лоно православія болѣе половины. И неудивительно: онъ непрерывно проповѣдывалъ Слово Божіе, разоблачая коварство противниковъ православной церкви. Мы находимъ въ книгѣ поученія, сказанныя на утрени, на литургіи, за вечерней. Притомъ поученія его отличаются необыкновенной простотой, примѣнимостью къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, сжатостью и убѣдительностью. Они съ удовольствіемъ и пользой прочтутся и не живущими въ Западномъ краѣ. Объемистый томъ поученій о. Лопатинскаго, заключающій въ

себѣ 832 страницы, напечатанъ крупнымъ, четкимъ шрифтомъ и стоитъ 3 р съ пересылкой. Желающіе приобрѣсть книгу могутъ обращаться къ автору: Тересполь, Сѣдлецкой губерніи, Бѣльскаго уѣзда, настоятелю Іоанно-Богословской церкви, священнику отцу Николаю Лопатинскому.  
(Русск. паломн. № 2-й).

---

### III.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

Содержаніе второй мартовской книжки журнала „Вѣра и Разумъ“.

#### I. ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНЫЙ:

Московскій періодъ (1821—1867 г.г.) проповѣднической дѣятельности митрополита Филарета (Дроздова) (продолженіе). И. Корсунскаго.

Русская и нѣмецкая школа (продолженіе). Свящ. Т. Буткевича.

Наши новые „философы и богословы“ (окончаніе). Т. Стоянова.

#### II. ОТДѢЛЪ ФИЛОСОФСКІЙ:

Метафизическій анализъ идеальнаго познанія. В. Кудрявцева.

Онтологія или метафизическое ученіе о бытіи вообще. (По В. Вовне'у). Архимандрита Бориса.

Моральная философія стойковъ въ отношеніи къ христіанству (продолженіе). С. Говорова.

#### III. ЛИСТОКЪ для ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

---

# МОЛЕБНОЕ ПѢНІЕ

ПРИ НАЧАТІИ УЧЕНІЯ ОТРОКОВЪ

И

## МОЛЕБНОЕ БЛАГОДАРСТВЕННОЕ ПѢНІЕ

О ПОЛУЧЕНІИ ПРОШЕНІЯ И О ВСЯКОМЪ БЛАГОДѢЯНІИ БОЖІИ  
И ПО ОКОНЧАНІИ УЧЕНІЯ.

ПОЛОЖЕНО НА НОТЫ НА ТРИ ГОЛОСА ПАРТИТУРОЮ ДЛЯ ДѢТ-  
СКАГО ХОРА, ФИСГАРМОНИ И ФОРТЕПІАНО.

**СВЯЩЕННИКОМЪ**

**ДАНИЛОМЪ АБЛАМСКИМЪ.**

Цѣна 60 к., съ пересыл. 75 к.

ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ У ИЗДАТЕЛЯ

*Кіевъ. Бульварно-Кудрявская ул. д. № 33.*

---

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Свѣдѣнія о Переяславско-Полтавской семинаріи за время отъ 1798 по 1818 г., извлеченныя изъ дѣлъ архива Полтавской духовной Консисторіи.—II. Библиографія.—III. Объявленія.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи *Д. Орловъ.*

Печ. съ доз. цензуры 15 апрѣля 1888 г. Протоіерей *М. Газримовъ.*