

ГОДЪ

КИЕВСКІЯ

XXXVIII



# ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію  
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ  
мѣсяцъ 1 и 16 чисель.

1899 года.

№ 19.

1 Октября.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Кіевская духовная Консисторія, обсудивъ вопросъ объ открытіи при нѣкоторыхъ церквахъ Кіевской епархіи лавокъ для продажи свѣчъ, ладана, оливы и церковнаго вина, съ утвержденія Его Преосвященства опредѣлили: „Въ виду того, что причты многихъ церквей Кіевской епархіи встрѣчаютъ большія затрудненія при покупкѣ свѣчей непосредственно изъ епархіальнаго завода вслѣдствіе большой отдаленности многихъ сель отъ Кіева и кромѣ сего причты и церковные старосты многихъ церквей пріобрѣтаютъ для нуждъ церквей оливу, ладанъ и смирну изъ частныхъ лавокъ, въ коихъ означенные товары въ большинствѣ случаевъ самаго плохого качества, тогда какъ въ складахъ Епархіальнаго свѣчнаго завода означенные товары—самого лучшаго качества и всегда высылаются по первому требованію причтовъ церквей, то по сему Консисторія полагала бы предложить духовенству Кіевской епархіи для удобства полученія свѣчъ, оливы, ладана и смирны открыть въ каждомъ благочинническомъ округѣ по одному складу и пріобрѣтатъ въ оный изъ Епархіальнаго

завода не только свѣчи, какъ это практиковалось раньше, но и ладанъ, смирну, оливу, и проч., при чемъ духовенство, при актѣ избранія извѣстнаго лица завѣдующимъ складомъ, должно представить ручательство за вѣрность и исправность расчетовъ избраннаго ими лица съ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ за забираемые товары“.

## Епархіальныя извѣстія.

Рукоположены во священника: 29 августа, окончившій курсъ семинаріи, Владиміръ Горбачевскій, въ с. Джурицы, Липовецкаго уѣзда; 29 августа, окончившій курсъ семинаріи, Михаилъ Бѣляшевскій, въ с. Поправку, Васильковского у. и 8 сентября, окончившій курсъ семинаріи, Стасій Дончевскій, въ с. Лемещиху, Таращанскаго уѣзда .

Опредѣлены на священническія мѣста: 17 сентября окончившій курсъ семинаріи, Иванъ Соколовскій,—въ с. Приборскъ, Радомысльскаго уѣзда; окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Ганкевичъ—въ с. Цекари, Черкаскаго уѣзда.

Перемѣщены на священническія мѣста: 11 сентября священникъ с. Крымокъ, Чигиринскаго уѣзда, Михаилъ Цариковскій—на 2-ое священническое мѣсто къ соборной церкви г. Василькова; 11 сентября, священникъ с. Розважева, Радомысльскаго уѣзда, Николай Таргоній на настоятельское мѣсто къ соборной церкви г. Радомысля, 13-го сентября священникъ с. Шостаковой, Звенигородскаго у., Іоаннъ Дурдуковскій—въ с. Бородани, Каневскаго уѣзда, и 13 сентября священникъ с. Шпаковой Чигиринскаго уѣзда Николай Ганицкій с. Яновку Кіевскаго уѣзда.

Назначенъ въ должность 2-го духовнаго слѣдователя во 2-й окр. благочинія Бердичевскаго уѣзда, священникъ с. Вуйны, Александръ Кудрицкій.

## Ираздныя священническія мѣста.

Въ с. Нежиловичахъ, Радомысльскаго у., съ 10 октября 1898 г., земли церковной 47 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 600 душъ.

Въ с. Шершняхъ, Радомысльскаго у., съ 10 іюня, земли церк. 36 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 661 душа.

Въ с. Пилиповичахъ, Кіевскаго у., земли церк. 399 д., помѣщеніе есть, прихож. м. п. 547 душъ.

Въ с. Воздвиженскомъ, Радомысльскаго у., съ 12 іюля, земли церковной 34 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. п. 1091 душа.

Въ с. Бабинцахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 21 іюля, земли церк. 36 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 658 душъ.

Въ с. Вирлооко, Радомысльскаго у., земли церковной 47 д., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. п. 404 д.

Въ с. Юровкѣ, Кіевскаго у., съ 17 августа, земли церк. 35 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 538 душъ.

Въ с. Гавронцинѣ, Кіевскаго у., съ 7 августа земли церк. 32 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 516 душъ

Въ с. Шпаковой, Чигиринскаго у., съ 13 сентября, земли церк. 42 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 391 душа.

Въ с. Ротичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 17 августа, земли церковной 86 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1771 душа.

Въ с. Крымвахъ, Чигиринскаго у., съ 11 сентября, земли церк. 39 д., помѣщеніе есть, прихожанъ м. п. 524 души.

Въ с. Розважевѣ, Радомысльскаго у., съ 11 сентября, земли церк. 52 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ м. п. 1175 душъ.

Въ с. Шостаковой, Звенигородскаго у., съ 13 сентября, земли церк. 40 дес., прихожанъ муж. пола 656 душъ.

Въ с. Скраглевкѣ, (самостоятельный приходъ), земли перк. 33 десятины, помѣщеніе! есть, прихожанъ обоего пола 1879 душъ.

### Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Косяковкѣ, Таращанскаго у., 2-е псал. мѣсто съ 31 января.

— с. Забѣлочѣ, Радомысльскаго у., 2 псаломщическое мѣсто съ 9 декабря 1898 года.

— с. Хажинѣ, Бердичевскаго у., съ 6 марта.

Въ с. Великой-Солтановкѣ, Васильков. у., съ 7 апрѣля.

— с. Обуховичахъ, Радомысльскаго у., 2 псаломщическое мѣсто съ 7 апрѣля.

— с. Гуменникахъ, Радомысльскаго у., съ 18 іюня.

— с. Ладыжичахъ, Радомысльскаго уѣзда, 2-е псаломщич. мѣсто, съ 26 іюля.

— с. Кищинцахъ, Уманскаго у., 2-е псаломщич. мѣсто съ 29 іюля.

— с. Корниловкѣ, Каневскаго у., съ 15 іюля.

— с. Скраглевкѣ, Бердичевскаго у., съ 9 августа. 1-е псаломщическое мѣсто.

— с. Скраглевкѣ, Бердичевскаго у., съ 9 іюля, 2-е псаломщическое мѣсто.

— с. Дешкахъ, Каневскаго у., съ 17 іюля.

— с. Нежиловичахъ, Радомысльскаго у. съ 13 іюля

— с. Ротичахъ, Радомысльскаго у., 1-е псаломщическое мѣсто, съ 24 августа.



— м. Медвинѣ, при Николаевской церкви, Каневского уѣзда, съ 20 сент.

— с. Петро-Павловской Борщаговкѣ, Кіевского уѣзда, съ 23 сент.

— с. Вольшкѣ, Кіевского у., съ 15 августа.

— с. Горбулевѣ, Радомысльскаго у., 2-е псаломщическое мѣсто съ 25 августа.

Въ с. Рѣпкахъ, Звенигородскаго у., съ 2 сентября.

— с. Тубольцахъ, Черкаскаго у., съ 2 сентября.

— с. Яновкѣ, Кіевского у., съ 26 іюля.

— с. Тарнавѣ, Липовецкаго у., съ 2 сентября.

— с. Веселомъ-Кутѣ, Уманскаго у., съ 15 сентября.

— с. Бузовкѣ, Таращанскаго у., съ 2 сентября.

— с. Лукіановкѣ, Таращанск. у., съ 7 сентября.

— с. Яцковицѣ, Липовецкаго у., съ 2 сентября.

— с. Сотникахъ, Каневского у., 2 псаломщ. мѣсто съ 2 сентября.

— с. Деремезной, Васильковскаго у., съ 2 сентября.

— с. Поправкѣ, Васильковскаго у., съ 7 сентября.

— д. Скраглиевкѣ съ Ставками, Васильковскаго у., жалованія псаломщику—100 руб.

— с. Жежелевѣ, Бердичевскаго у., съ 2 сентября.

При Кіево-Подольской Царе-Константиновской церкви 2 псаломщическое мѣсто.

При Кіево-Подольской Кресто-Воздвиженской церкви съ 20 октября.

Въ селѣ Лысой-Горѣ и церкво-привнприходской школѣ праздно учительское мѣсто. Жалованья учителю 15 руб. за каждый учебный мѣсяць, а могущему устроить хоръ предлагается у священника бесплатный столъ.

## Журналъ Управленія кассы Взаимовспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи. 1899 года 1 іюля, № 7.

І и П. *Слушам:* докладъ казначея, священника Спиридона Ожеговскаго, о томъ, что имъ въ м. іюнь 1899 года записано на приходъ наличными деньгами поступившихъ отъ благочинныхъ и разныхъ лицъ, а также процентовъ по купонамъ государ. ренты 1.453 руб. 95 коп.,—и его же докладъ, что въ томъ же мѣсяцѣ іюль имъ выписано *въ расходъ* наличными деньгами 505 руб. 78 коп. (въ томъ числѣ высылка взносовъ 466 р. 50 коп., жалованіе служащимъ 36 р. 33 к. и почтовый расходъ 2 р. 95 коп.).

*Постановили:* считать вышеозначенныя суммы: 1.453 р. 65 коп. поступившею на приходъ, а 505 руб. 78 коп. выписанною въ расходъ и веденіе казначеемъ приходо-расходныхъ книгъ признать правильнымъ.

ІІІ. *Слушам:* докладъ предсѣдателя, свящ. Адріана Гукевича, объ освидѣтельствovanіи кассы Взаимовспомогат. общества духовенства Кіевской епархіи за м. іюнь 1899 г.

*Справка.* Къ 1-му іюня 1899 года, въ кассѣ всего капитала состояло—136.151 руб. 19 коп.; въ мѣсяцѣ іюнь 1899 г. поступило на приходъ наличными деньгами 1.453 р. 95 к.; за выключеніемъ израсходованныхъ въ м. іюль 505 р. 78 коп.,—въ кассѣ Взаимовспом. общества къ 1-му іюля 1899 г. всего капитала состоитъ *сто тридцать семь тысячъ девяносто девять руб. тридцать шесть коп. (137.099 руб. 36 коп.)*, изъ коихъ: 1) 86.000 руб. помѣщены въ облигаціи 4% госуд. ренты, 2) 35.000 р. находятся въ операціяхъ Епархіальн. свѣчнаго завода, 3) въ ссудѣ Липовецкому собору 4900 р., 4) —церкви с. Сухой-Калигорки 300 руб., 5) церкви с. Веремья 600 руб., 6) —церкви, с. Слободки, 1000 руб., 7) —Вознесенской г. Кіева церкви 6.000 руб., 8) — Соломенской г. Кіева церкви 1.800 руб., 9) —Васильковскому собору.

3.000 р., 10)—въ сберегательной кассѣ 2. 227 руб. 49 к. и 11)—на рукахъ у казначея. 271 руб. 87 коп.

*Постановили:* о такомъ состояніи кассы Взаимовспом. общества духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

VI. *Слушали:* прошеніе причта и церковнаго старосты св. Михайловской церкви м. Екатеринополя Звенигородскаго уѣзда о выдачѣ вышеозначенной церкви ссуды на окончаніе постройки церкви, въ количествѣ двухъ тысячъ рублей; при семъ просители предлагаютъ слѣдующія условія ссуды: 1) погашеніе ея въ теченіи восьми лѣтъ и 2) уплату 6% годовыхъ.

*Справка:* На прошеніи имѣется посвидѣтельствованіе благочиннаго 5 окр. Звенигородскаго у., священника Николая Грушецкаго, въ томъ, что „просимая ссуда въ 2.000 рублей можетъ быть уплочена изъ дохода церкви безъ всякаго ущерба для текущихъ расходовъ“, такъ какъ Михайловская церковь м. Екатеринополя имѣетъ валового дохода до 800 рублей въ годъ.

*Постановили:* признать возможнымъ выдать Михайловской церкви м. Екатеринополя испрашиваемую ссуду въ двѣ тысячи руб. на условіяхъ погашенія ея въ теченіи восьми лѣтъ по 250 руб. ежегодно и уплаты 6% на ссуду, —но при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы представленныя просителями гарантіи погашенія ссуды и уплаты на нее процентовъ были рассмотрѣны и утверждены высшимъ Епархіальнымъ начальствомъ.

V. *Слушам:* отношеніе Кіевской духовной Консисторіи отъ іюня за № 12.008, изъ коего явствуетъ, что опредѣленіемъ Епархіальнаго начальства 23—24 іюня 1899 г. разрѣшено причту и церковному старостѣ Царе-Константиновской города Кіева церкви взять изъ Взаимовспомогательной кассы духовенства въ ссуду четыре тысячи рублей на окончаніе работъ по расширенію сей церкви.

*Справка.* Причтъ и церковный староста Цере-Константиновской церкви въ прошеніи, отосланномъ Управленіемъ кассы въ Кіевскую духовную Консисторію 15 іюня 1899 года за № 162, предлагаютъ слѣдующія условія испрашиваемой ссуды: 1) погашеніе ея въ теченіи восьми лѣтъ и 2) 6% годовыхъ на ссуду. Означенныя условія Управленія кассы считаетъ для себя удобными.

*Постановили:* признать возможнымъ выдать Цере-Константиновской церкви просимую ссуду въ четыре тысячи руб., на условіяхъ погашенія ея въ теченіи восьми лѣтъ, по пяти-сотъ рублей ежегодно, и уплаты 6% годовыхъ на ссуду по расчету времени.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства за № 1.352 послѣдовала такая: „7 іюля 1899. Утверждается“.

### Журналъ Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи. 1899 г., іюня 30 дня. № 7.

I. *Слушали:* докладъ казначея Комитета—свщ. Спиридона Ожеговскаго—о томъ, что въ іюнѣ мѣс. сего 1899 г. имъ записано на приходъ наличными деньгами—752 р. 70 к., изъ коихъ: а., 59 р. 20 к. поступило въ качествѣ премій, пени и недоимокъ при отношеніяхъ отъ разныхъ благочинныхъ; и б., 693 р. 50 к. поступило % по купонамъ на срокъ 1-го іюля сего года отъ Свидѣтельствъ Государственной 4% Ренты на сумму 73.000 руб.; а всего—752 руб. 70 коп.

*Постановили:* считать вышеозначенную сумму въ 752 р. 70 к. поступившею на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того-же казначея о томъ, что въ іюнь м. сего 1899 года имъ выписано на расходъ наличными деньгами—1901 р. 51 к., а именно:

1) выслано благочинному 3 окр. Уманскаго уѣзда, священнику Симеону Яновскому, въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ священника с. Таляпокъ—834 р.; 2., выслано благочинному 2-го округа Кіевскаго уѣзда, протоіерею Василю Сикорскому, въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ священника с. Пашковъ 1000 р.; 3., выслано благочинному 1-го округа Черкас. уѣзда, прот. Андрею Михалевскому, въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ домѣ псаломщика Рождество-Богородичной церкви м. Бѣлозерья—20 р.; 4., за пересылку сихъ денегъ по почтѣ и другіе почтовые расходы уплачено—5 руб. 18 коп.; 5., уплачено за кожанную сумку для казначейскихъ надобностей 6 руб.; 6., выдано жалованья служащимъ за іюнь м. 1899 года—36 р. 33 к., а всего—1901 р. 51 коп.

*Постановили:* Считать вышеозначенную сум. въ 1901 р. 51 к. выписанной на расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣдателя Комитета—священника Адріана Гуковича—объ освидѣтельствованіи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи за іюнь м. 1899 года.

*Справка:* Къ 1-му іюня 1899 года въ кассѣ всего капитала состояло—121.472 р. 69 к.; въ іюнь м. поступило на приходъ—752 р. 70 к.; за выключеніемъ израсходованныхъ въ іюнь м. 1901 р. 51 к. къ 1-му іюля 1899 года въ кассѣ всего капитала состоитъ—120.323 р. 88 к., изъ коихъ:

1. въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ . 35.000 р.
2. въ % Государственныхъ бумагахъ . 28.000 р.
3. въ ссудѣ экономіи Кіево-Софійскаго митрополитскаго дома. . . . . 45.000 р.

4. въ безпроцентной ссудѣ 4-му благочинническому округу Звенигородскаго уѣзда. 6.010 р. 81 к.  
 5. въ Сберегательной Кассѣ . . . . . 5811 р. 51 к.  
 6. на рукахъ у казначея Комитета . . . . . 50 р. 56 к.

*Постановили:* о такомъ состояніи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* отношеніе благочиннаго 3-го округа Чигиринскаго уѣзда, священника Харлампія Финьковскаго, съ подлежаще посвидѣтельствованнымъ актомъ, изъ котораго видно, что въ ночь съ 27 на 28 апрѣля сего года въ священнической усадьбѣ Николаевской церкви с. Каменки, отъ неизвѣстной причины, произошелъ пожаръ, истребившій всё, кромѣ клуни, надворныя постройки; при чемъ пожарныхъ убытковъ, подлежащихъ удостовѣренію, исчислена на 453 рубля.

*Постановили:* Въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ священника Николаевской церкви с. Каменки Чигиринскаго уѣзда выдать страховую премію въ количествѣ 453 р. и означенную сумму выслать строительному Комитету 3-го благочинническаго округа Чигиринскаго уѣзда, въ лицѣ его предсѣдателя, благочиннаго священника Харлампія Финьковскаго, съ тѣмъ, чтобы деньги эти, согласно указу Кіевской духовной Консисторіи отъ 24 сент. 1891 года за № 10973 973-мъ, были выдаваемы строительнымъ Комитетомъ по частямъ, по мѣрѣ производства постройки, священнику с. Николаевской церкви с. Каменки и чтобы отъ него взята была подписка о согласіи его принять на себя устройство вмѣсто сгорѣвшихъ, новыхъ надворныхъ строеній на выданную Комитетомъ страховую премію.

На семь журналѣ послѣдовала отъ 7 іюля сего 1899 года за № 1351-мъ такая резолюція Его Высокопреосвященства:  
 „Утверждается“.

**Вѣдомость церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся Славянъ“, полученнаго СЛБ. Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1898 года.**

Акмолинской области 46 р. 11 к., Амурской области—143 р. 89 к., Архангельской губ.—147 р. 55 к., Астраханской губ.—597 р. 37 к., Бессарабской губ.—12 р. 33 к., Варшавской губ.—39 р. 01 к., Виленской губ.—60 р. 32 к., Витебской губ. 43 р. 36 к., Владимірской губ.—487 р. 78 к., Вологодской губ.—179 р. 66 к., Вольпской губ.—277 р. 48 к., Воронежской губ. 34 р. 48 к., Выборгской губ. 54 р. 63 к., Вятской губ.—412 р. 65 к., Гродненской губ.—50 р. 31 к., Донской области—428 р. 60 к., Екатеринбургской губ.—458 р. 49 к., Екатеринославской губ. —611 р. 94 к., Енисейской губ.—66 р. 13 к., Иркутской губ.—277 р. 40 к., Казанской губ.—162 р. 23 к., Калужской губ.—507 р. 36 к., Кіевской губ.—3 р. 40 к., Ковенской губ.—7 р. 31 к., Костромской губ.—314 р. 97 к., Курской губ.—258 р. 87 к., Кутаисской губ.—2 р. 10 к., Лифляндской губ.—54 р. 40 к., Люблинской губ.—19 р. 45 к., Минской губ.—74 р. 22 к., Могилевской губ.—72 р. 16 к., Московской губ.—431 р. 90 к., Нижегородской губ.—253 р. 14 к., Новгородской губ.—268 р. 45 к., Олонецкой губ.—86 р. 05 к., Омской губ.—21 р. 30 к., Оренбургской губ.—337 р. 82 к., Орловской губ.—307 р. 65 к., Пензенской губ.—27 р. 10 к., Пермской губ.—170 р. 56 к., Подольской губ.—269 р. 78 к., Полтавской губ.—524 р. 10 к., Псковской губ.—77 р. 14 к., Рязанской губ.—766 р. 91 к., Самарской губ.—278 р. 80 к., С.-Петербургской губ.—801 р. 78<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., Саратовской губ.—154 р. 76 к., Семипалатинской области—17 р. 61 к., Симбирской губ.—66 р. 37 к., Смоленской губ.—400 р. 90 к., Ставропольской губ.—30 р. 90 к., Сѣдлецкой губ.—16 р. 21 к., Сыръ-Дарьинской области—59 р. 22 к., Таврической

губ.—476 р. 21 к., Тамбовской губ.—241 р. 86 к., Тверской губ.—448 р. 31 к., Тифлисской губ.—35 р. 98 к., Тобольской губ.—66 р. 17 к., Томской губ.—266 р. 29 к., Тульской губ.—575 р. 28 к., Уральской области—4 р., Уфимской губ.—90 р. 10 к., Харьковской губ.—479 р. 61 к., Херсонской губ.—379 р. 49 к., Черниговской губ.—140 р. 51 к., Якутской области—5 р. 36 к. и Ярославской губ.—187 р. 48 к. Итого 14,671 р. 06¼ к.

## Списокъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Кіевской епархіи.

### Кіевская духовная Академія.

1) Ректоръ Академіи, заслуженный профессоръ по кафедрѣ общей церковной исторіи, магистръ богословія, *Димитрій* (Ковальницкій), епископъ чигиринскій, третій викарій Кіевской епархіи, настоятель Кіево-Братскаго монастыря. Съ 1 окт. 1859 г. учитель Кременец. дух. учил.; съ 1863 по 1867 г. обуч. въ Кіевск. духов. Акад.; съ 7 сентября 1867 г. препод. Кіевск. дух. Акад.; съ 20 сентября 1868 года бакалавръ; съ 13 іюня 1869 г. доцентъ; съ 31 мая 1878 года экстр. профессоръ; съ 19 окт. 1892 г. заслуж. экстр. проф.; съ 9 августа 1895 г. инспекторъ Кіев. дух. Акад.; 12 сент. 1895 г. постр. въ монаш.; 24 сент. 1895 г. возв. въ санъ архим.; съ 5 мар. 1898 ректръ Кіев. дух. Акад. и наст. Брат. мон.; съ 28 іюня 1898 г. епископъ Чигиринскій. Им. ордена св. Влад. 3 степени и св. Анны первой степени.

2) Инспекторъ Академіи, экстраординарный профессоръ по кафедрѣ нравственнаго богословія, магистръ богословія, архимандритъ *Платонъ* (Рождественскій). Съ 6 января 1887 г.



священникъ Курской епархіи; съ 1891 по 1895 г. обуч. въ Кіев. д. Акад.; 12 авг. 1894 г. постр. въ монаш.; съ 16 авг. 1896 г. и. д. доцента Академіи; съ 5 мар. 1898 г. и. д. инспектора Академіи; съ 2 дек. 1898 г. инспекторъ и экстраординарный профессоръ Академіи; съ 20 дек. 1898 г. Архимандритъ.

3) Членъ Правленія, заслуженный ординарный профессоръ по каедрѣ гомилетики и исторіи проповѣдничества, докторъ богословія, дѣйствительный статскій совѣтникъ Василій Ѳеодоровичъ *Павлицкий*. Въ 1855 г. окон. Кіев. д. Акад; съ 6 ноябр. 1855 г. препод. Кіев. д. Акад.; съ 19 декаб. 1856 г. бакалавръ Академіи; съ 29 февр. 1860 г. экстр. профессоръ; съ 21 мая 1862 г. ордин. профессоръ; съ 16 февр. 1881 г. заслуж. ордин. профессоръ; съ 16 авг. 1884 г., членъ Правленія Академіи. Имѣеть ордена св. Владиміра 3 ст., св. Анны 1 ст. и св. Станислава 1 ст.

4) Членъ Правленія, заслуженный ординарный профессоръ по каедрѣ теоріи словесности и исторіи иностранныхъ литературъ, докторъ богословія, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Ивановичъ *Петровъ*. Въ 1865 г. окон. Кіев. д. Акад.; съ 9 окт. 1865 г. препод. Волын. д. семинаріи; съ 10 іюня 1870 г. доцентъ Кіев. д. Акад; съ 17 сент. 1871 г. экстр. проф; съ 24 сент. 1876 г. ордин. профессоръ; съ 1 мая 1890 г. членъ Правленія Академіи; съ 4 авг. 1895 г. заслуж. ордин. профессоръ. Имѣеть ордена св. Владиміра 3 ст. и св. Станислава 1 ст.

5) Членъ Правленія, заслуженный ординарный профессоръ по каедрѣ логики и метафизики, докторъ богословія, статскій совѣтникъ, Петръ Ивановичъ *Линицкий*. Въ 1865 г. окончилъ Кіев. д. Акад.; съ 9 окт. 1865 г. препод. Кіев. д. Акад.; 13 янв. 1867 г. бакалавръ, съ 13 іюня 1869 г. доцентъ, съ 18 мая 1871 г. экстр. проф., съ 30 апр. 1877 г. ордин. проф., съ 29 ноября 1890 г. заслуж. ордин. проф., съ 28 янв.

1897 г. членъ Правленія Академіи. Имѣеть орденъ св. Владиміра 3 степени.

6) Заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ новой общей гражданской исторіи, докторъ церковной исторіи, статскій совѣтникъ Алексѣй Васильевичъ Розовъ. Имѣеть орденъ св. Владиміра 3 степ. Въ 1865 г. оконч. Кіев. д. Акад.; съ 9 окт. 1865 г. препода. Чернигов. д. семинаріи; съ 28 ноябр. 1869 г. бібліотекаръ Кіев. д. Акад.; съ 14 ноябр. 1870 г. доцентъ Кіев. д. Акад.; съ 9 ноябр. 1873 г. экстр. профессоръ; съ 29 марта 1891 г. ордин. профессоръ; съ 12 янв. 1896 г. заслуж. ордин. профессоръ.

7) Ординарный профессоръ по кафедрѣ церковной археологіи и литургики, докторъ церковной исторіи, статскій совѣтникъ Алексѣй Афанасьевичъ *Дмитріевскій*. Въ 1882 году оконч. Казанск. д. Акад.; съ 13 ноября 1887 года приватъ-доцентъ Казан. дух. Акад.; съ 1 мар. 1884 г. доцентъ Кіев. дух. Акад.; съ 29 нояб. 1896 г. ордин. профессоръ.

8) Заслуженный экстраординарный профессоръ по кафедрѣ греческаго языка и его словесности, магистръ богословія, протоіерей Іоаннъ *Корольковъ*. Въ 1869 г. оконч. Кіев. д. Акад.; съ 21 іюля 1869 г. препода. Саратов. д. семинаріи; съ 27 авг. 1870 г. препода. Черниговской дух. семинаріи; съ 6 іюня 1873 г. доцентъ Кіев. дух. Акад.; съ 22 апрѣля 1877 г. экстр. профессоръ; съ 16 іюня 1883 г. по 9 авг. 1895 г. инспекторъ Академіи; съ 12 іюня 1895 г. священникъ; съ 15 іюля 1896 г. протоіерей; съ 8 авг. 1898 г. заслуж. экстр. профессоръ.

9) Заслуженный экстраординарный профессоръ по кафедрѣ догматическаго богословія, магистръ богословія, статскій совѣтникъ Митрофанъ Филипповичъ *Ястребовъ*. Въ 1871 г. оконч. Кіев. дух. Акад.; съ 12 іюля 1871 г. препода. Воронеж. д. семинаріи; съ 25 февр. 1873 г. приватъ-доцентъ Кіев. дух. Акад.; съ 22 апр. 1877 г. доцентъ, съ 25 янв. 1879 г. экстр. профессоръ; съ 8 авг. 1898 г. заслуж. экстр. профессоръ.

10) Заслуженный экстраординарный профессор по кафедрѣ психологіи, магистръ богословія, статскій совѣтникъ Маркеллинъ Алексѣевичъ *Олесницькій*. Въ 1873 г. окончилъ Кіев. д. Акад.; съ 25 авг. 1873 г. препод. Волин. д. семинаріи; съ 11-го ноябр. 1873 г. и. д. доцента Кіев. д. Акад.; съ 26 мар. 1874 г. доцентъ, съ 2 сент. 1883 г. экстр. профессоръ; съ 31 дек. 1898 г. заслуж. экстр. профессоръ.

11) Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ латинскаго языка и его словесности, магистръ богословія, статскій совѣтникъ Николай Михайловичъ *Дроздовъ*. Въ 1876 г. оконч. Кіев. д. Акад.; съ 16 авг. 1876 г. доцентъ Кіевск. д. Акад.; 11 іюня 1883 г. экстр. профессоръ.

12) Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ русскаго и церковно-славянскаго языка и исторіи русскои литературы, магистръ богословія, статскій совѣтникъ Василій Николаевичъ *Малнинъ*. Въ 1877 г. сдалъ испытаніе, требуемое при окончаніи Академіи; съ 15 окт. 1877 г. приватъ-доцентъ Кіевск. д. Акад.; съ 13 іюня 1878 г. доцентъ, съ 15 февр. 1884 г. экстр. профессоръ.

13) Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ патристики, магистръ богословія, статскій совѣтникъ Константинъ Дмитріевичъ *Поповъ*. Въ 1875 г. оконч. Кіев. д. Акад.; съ 17 іюля 1875 г. препод. Астрах. д. семинаріи; съ 1 марта 1878 г. приватъ-доцентъ Кіевск. д. Акад.; съ 24 окт. 1880 г. доцентъ, съ 26 окт. 1884 г. экстр. профессоръ.

14) Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ библейскои исторіи, магистръ богословія, статскій совѣтникъ Теодоръ Яковлевичъ *Покровскій*. Въ 1874 г. окон. Кіев. д. Акад.; съ 11 іюня 1874 г. препод. Таврич. д. семинаріи; съ 20 янв. 1876 г. приватъ доцентъ Кіевск. д. Акад., съ 16 авг. 1884 г. и. д. доцента, съ 14 сент. 1886 г. доцентъ, съ 14 іюня 1891 г. экстр. профессоръ.

15) Экстраординарный профессор по кафедрѣ введенія въ кругъ богословскихъ наукъ, магистръ богословія, статскій совѣтникъ Θεодоръ Степановичъ *Орнатскій*. Въ 1876 г. оконч. Кіев. д. Акад.; съ 18 авг. 1876 г. смотритель Богуславскаго д. училища; съ 28 мар. 1878 г. приватъ-доцентъ Кіев. д. Акад.; съ 14 июня 1884 г. доцентъ, съ 19 мар. 1898 г. экстр. профессоръ.

16) Ордин. профессоръ по кафедрѣ исторіи и обличенія русскаго раскола, докторъ церковной исторіи, стат. сов. Стефанъ Тимофеевичъ *Голубевъ*. Въ 1874 г. оконч. Кіевск. дух. Акад.; съ 27 сент. 1874 г. приватъ-доцентъ Кіев. д. Акад.; съ 16 февр. 1884 г. доцентъ; въ сент. 1899 г. орд. профессоръ.

17) Доцентъ по кафедрѣ русской гражданской исторіи, магистръ богословія, статскій совѣтникъ Владиміръ Зеноновичъ *Завитневичъ*. Въ 1879 г. оконч. С.-Пб. д. Акад.; съ 1 сент. 1879 г. учитель Варшав. д. училища; съ 1 окт. 1884 г. доцентъ Кіевской дух. Академіи.

18) Доцентъ по кафедрѣ исторіи и разбора западныхъ исповѣданій, магистръ богословія, статскій совѣтникъ Аѳанасій Ивановичъ *Булаковъ*. Въ 1885 г. окончилъ Кіевскую дух. Академію; съ 18 сент. 1885 г. учитель Новочеркасск. д. училища; съ 29 окт. 1887 года доцентъ Кіевской духовной Академіи.

19) Доцентъ по кафедрѣ священнаго писанія новаго завета, магистръ богословія, статскій совѣтникъ Димитрій Ивановичъ *Богдашевскій*. Въ 1886 г. оконч. Кіев. д. Академію; съ 16 авг. 1887 г. и. д. доцента Кіев. д. Акад.; съ 15 дек. 1890 г. доцентъ.

20) Доцентъ по кафедрѣ пастырскаго богословія и педагогики, магистръ богословія, коллежскій совѣтникъ Никола Корнильевичъ *Маккавейскій*. Въ 1889 г. оконч. Кіев. д. Акад.; съ 11 сент. 1889 г. лекторъ Кіев. д. Акад.; съ 23 ноября 1891 г. доцентъ.

21) Доцентъ по кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Заѣта и лекторъ англійскаго языка, магистръ богословія, коллежскій совѣтникъ Владиміръ Петровичъ *Рыбинскій*. Въ 1891 г. оконч. Кіев. д. Акад.; съ 13 іюня 1892 г. и. д. доцента Кіев. д. Акад.; съ 27 сент. 1893 г. доцентъ, съ 1-го сент. 1898 г. лекторъ.

22) Доцентъ по кафедрѣ исторіи русской церкви, магистръ богословія, священникъ Теодоръ Ивановичъ *Титовъ*. Въ 1890 г. оконч. Кіев. д. Акад.; съ 14 іюня 1891 г. и. д. доцента Кіев. д. Акад.; съ 2 іюля 1894 г. доцентъ; съ 8 іюля 1896 г. священникъ.

23) Доцентъ по кафедрѣ древней общей гражданской исторіи, магистръ богословія, надворный совѣтникъ Николай Θεодосьевичъ *Мухинъ*. Въ 1893 г. оконч. Кіев. д. Акад.; съ 21 сент. 1893 г. лекторъ Кіев. д. Акад.; съ 1 марта 1897 г. и. д. доцента, съ 15 мая 1898 г. доцентъ.

24) Исправляющій должность доцента по кафедрѣ исторіи философіи, кандидатъ богословія, надворный совѣтникъ Петръ Павловичъ *Кудрявцевъ*. Въ 1892 г. оконч. Кіев. дух. Акад.; съ 16 сент. 1893 г. препод. Подольск. д. семинаріи; съ 10 іюня 1897 г. и. д. доцента Кіев. д. Акад.

25) Исправляющій должность доцента по кафедрѣ общей церковной исторіи, кандидатъ богословія, Іосифъ Александровичъ *Бродовичъ*. Въ 1897 г. оконч. Кіев. д. Акад.; съ 1 сент. 1898 г. и. д. доцента Кіев. дух. Академіи.

26) Исправляющій должность доцента по кафедрѣ еврейскаго языка и библейской археологіи, кандидатъ богословія Александръ Александровичъ *Глаголевъ*. Въ 1898 г. окончилъ Кіев. дух. Акад.; съ 16 авг. 1899 г. и. д. доцента Кіевской дух. Академіи.

27) Лекторъ нѣмецкаго языка, кандидатъ богословія Эрлангенскаго университета, статскій совѣтникъ Германъ Матвѣевичъ *Кульманъ*. Въ 1850 г. оконч. Эрланг. универс.; съ

24 сент. 1882 г. учитель Кіев. 3-й гимназіи; съ 16 августа 1883 г. лекторъ Кіев. дух. Акад.

28) Лекторъ французскаго языка, дѣйствительный студентъ универс. св. Владиміра, статскій совѣтникъ Казиміръ Людвиговичъ *Регаме*. Въ 1883 г. оконч. унив. св. Владиміра; съ 27 авг. 1883 г. преподаватель Кіев. дух. семинаріи; съ 31 марта 1889 г. учитель Кіев. 1-й гимназіи; съ 1 января 1897 г. лекторъ Кіев. дух. Академіи.

29) Помощникъ инспектора, кандидатъ богословія, коллежскій совѣтникъ Герасимъ Ивановичъ *Скибинъ*. Въ 1883 г. оконч. Кіев. дух. Акад.; съ 16 авг. 1883 г. помощн. инсп. Кіев. дух. Академіи.

30) Помощникъ инспектора, кандидатъ богословія, коллежскій секретарь Николай Николаевичъ *Успенскій*. Въ 1897 году оконч. Кіев. дух. Акад.; съ 30 окт. 1897 г. учитель Богуславск. дух. училища; съ 12 сент. 1898 г. помощн. инсп. Кіев. дух. Академіи.

31) Секретарь Совѣта и Правленія, магистръ богословія, титулярный совѣтникъ Сергѣй Николаевичъ *Песоцкій*. Въ 1893 г. оконч. Кіев. дух. Акад.; съ 9 сент. 1893 г. секретарь Совѣта и Правл. Кіев. дух. Академіи.

32) Помощникъ секретаря, студентъ семинаріи, коллежскій ассесоръ Григорій Ѳедотовичъ *Николаевичъ*. Въ 1867 г. оконч. Кіев. д. семинарію; съ 16 ноября 1867 г. учитель церк.-прих. учил.; съ 1 дек. 1869 г. экономя Кіев. д. семин.; съ 8 марта 1871 г. помощн. секр. Кіев. дух. Академіи.

33) Библіотекаръ, кандидатъ богословія, надворный совѣтникъ Амвросій Семеновичъ *Крыловскій*. Съ 3 дек. 1881 г. пом. инсп. Холм. дух. семин.; съ 1882 по 1886 г. обуч. въ Кіев. дух. Акад.; съ 1 іюля 1886 г. бібліотекаръ Кіев. дух. Академіи.

34) Помощникъ бібліотекаря, коллежскій ассесоръ Петръ Кирилловичъ *Олсаревскій*. Съ 8 іюля 1853 г. учитель прих.

учил.; съ 31 авг. 1871 г. учит. Кіево-Под. гимн.; съ 21 дѣк. 1878 г. помощн. бібліотекаря Кіев. дух. Академіи.

35) Экономъ, коллежскій ассесоръ Алексѣй Устиновичъ *Устиновъ*. Съ 26 марта 1870 г. служилъ въ Спб. полиціи; съ 22 сент. 1881 г. экономъ Кіев. дух. семина.; съ 1 окт. 1883 г. экономъ Кіев. дух. Академіи.

36) Врачъ, докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ Константинъ Михайловичъ *Лепинскій*. Въ 1883 г. окончилъ унив. св. Влад.; съ 2 іюня 1883 г. ординаторъ университет. клиникъ; съ 26 апр. 1886 г. ордин. Кіево-Кириллов. богоугодныхъ завед.; съ 1 янв. 1894 г. врачъ Кіев. дух. Акад.

### Кіевская духовная семинарія.

Ректоръ архимандритъ *Іоанникій* (Ефремовъ). Кандидатъ Кіевской Духовной Академіи 1891 года; 12 сентября 1891 г. преподаватель Свящ. Писанія Кіевской дух. семинаріи; 16 августа 1892 г. смотритель Кіево-Подольскаго духовнаго училища; 18 февраля 1893 г. инспекторъ Тифлисскаго семинаріи; 17 сентября 1893 г. ректоръ Кіевской семинаріи. Преподаетъ Свящ. Писаніе въ VI основномъ классѣ. Имѣетъ орденъ св. Анны 2-й степ.

Инспекторъ—іеромонахъ *Филаретъ* (Зоринъ). Кандидатъ Кіевской Духовной Академіи 1896 года. 1896—97 учебный годъ—профессорскій стипендіатъ Кіевской духовной Академіи; 7 августа 1897 г. смотритель Богуславскаго дух. училища; 7 февраля 1898 года смотритель Кіево-Подольскаго духовнаго училища; 29 января 1899 года инспекторъ Кіевской духовной семинаріи. Преподаетъ Свящ. Писаніе въ V параллельномъ классѣ.

#### Преподаватели:

Свящ. Писанія—1) Сергѣй Васильевичъ *Кохомскій*. Кандидатъ Петербургской Духовной Академіи 1874 г.; 11 іюля

1874 г. преподаватель греческаго языка Псковской духовной семинаріи; 1875 г. магистръ богословія; 16 февраля 1879 г. преподаватель всеобщей и русской гражданской исторіи Псковской дух. семинаріи; 23 октября 1879 г. инспекторъ Псковской семинаріи; 27 января 1889 г. преподаватель Св. Писанія въ основныхъ классахъ Кіевской духов. семинаріи. Им. орденъ св. Анны 2-й степ.

2) Николай Степановичъ *Гроссу*. Кандидатъ Кіевской Дух. Академіи 1893 г.; въ теченіе 1893—94 учебнаго года профессорскій стипендіатъ Кіевской Академіи; 12 октября 1894 г. преподаватель церковной и библійской исторіи Воронежской семинаріи; 9 февраля 1895 г. преподаватель Свящ. Писанія Кіевской семинаріи въ параллельныхъ классахъ.

Догматическаго богословія— протоіерей Іоаннъ Георгіевичъ *Богородицкій*. Кандидатъ Кіевской духовной Академіи 1876 г.; 30 іюля 1876 г. преподаватель догматическаго богословія въ Кіевской семинаріи въ основныхъ и параллельныхъ классахъ. Им. орденъ св. Анны 3-й степени.

Основнаго и нравственнаго богословія— Василій Григорьевичъ *Петрушевскій*. Кандидатъ Кіевской Академіи 1891 г.; въ теченіе 1891—1892 учебнаго года профессорскій стипендіатъ Кіевской Академіи; 25 августа 1892 г. преподаватель гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей въ Астраханской семинаріи; 29 іюля 1893 г. преподаватель основнаго и нравственнаго богословія Кіевской семинаріи въ основныхъ и параллельныхъ классахъ Им. орд. Станисл. 3-й степени.

Литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей—1) Павелъ Петровичъ *Забьлинъ*. Кандидатъ Кіевской Академіи 1873 г.; 4 іюля 1873 г. преподаватель гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей въ Симбирской семинаріи; 3 января 1774 г. преподаватель тѣхъ-же предметовъ Кіевской семинаріи въ основныхъ клас-



сахъ. 1886 г. магистръ богословія. Им. орденъ св. Владиміра 4-й степени.

2) Петръ Павловичъ *Смирновъ*. Кандидатъ Кіевской Академіи 1880 г.; 28 августа 1889 г. преподаватель Калужскаго епархіального женскаго училища; 17 ноября 1889 г. преподаватель литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей Кіевской семинаріи въ параллельныхъ классахъ. Им. орденъ Станисл. 3-й степени.

Церковной и библейской исторіи и исторіи русской церкви: 1) Павель Петровичъ *Петрушевскій*. Кандидатъ Кіевской Академіи 1881 г.; 25 августа 1881 г. преподаватель географіи и ариметики Могилевскаго духовнаго училища; 27 апрѣля 1884 года преподаватель церковной и библейской ист. и истор. русской церкви Кіевской семинаріи въ основныхъ классахъ. Им. орденъ. Станисл. 2-й степени.

2) Свящ. Милаиль Емельяновичъ *Едлинскій*. Кандидатъ Кіевской Академіи 1885 г.; 18 сентября 1885 г. преподаватель Церковной и библейской исторіи и исторіи русской церкви Кіевской семинаріи въ параллельныхъ классахъ.

Обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола — Хрисанъ Владиміровичъ *Корчинскій*. Кандидатъ Кіевской Академіи 1886 г.; 22 августа 1886 г. преподаватель русскаго языка, словесности и литературы въ Кіевскомъ 2-мъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства 28 октября 1893 г. преподаватель обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола Кіевской семинаріи въ основныхъ и параллельныхъ классахъ. Им. орденъ. Станисл. 3-й степени.

Русской словесности съ исторіей литературы: 1) Георгій Онисимовичъ *Булашевъ*. Кандидатъ Кіевской Академіи 1883 г.; 1 ноября 1883 г. преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ Кіево-Подольскаго духовнаго училища; 1883 г., магистръ богословія; 19 августа 1885 г. преподаватель рус-

ской словесности съ исторіей литературы Кіевской семинаріи въ основныхъ классахъ. Им. орденъ Станисл. 2-й степени.

2) Ксенофонтъ Васильевичъ *Бѣлинскій*. Кандидатъ Кіевской академіи 1885 г.; 18 сентября 1885 г. преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ Мѣлецкаго духовнаго училища; 18 февраля 1888 г. преподаватель того-же предмета Кіево-Софійскаго духовнаго училища; 23 ноября 1889 г. преподаватель русской словесности съ исторіей литературы Кіевской семинаріи въ параллельныхъ классахъ. Им. орденъ св. Анны 3 степ.

Логики, психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики—Петръ Алексѣевичъ *Калачинскій*. Кандидатъ Кіевской Академіи 1881 г.; 15 августа 1881 г. преподаватель латинскаго языка Камышинскаго духовнаго училища; 1 апрѣля 1882 г. преподаватель латинскаго языка Кіево-Софійскаго духовнаго училища; 1 августа 1882 г. преподаватель философскихъ предметовъ Кіевской семинаріи въ основныхъ и параллельныхъ классахъ. Им. орденъ св. Анны 3 степ.

Исторіи всеобщей и русской—Михаилъ Васильевичъ *Гиньвушевъ*. Кандидатъ Кіевской Академіи 1882 г.; 26 іюля 1882 г. преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ Кіево-Подольскаго духовнаго училища; 1 сентября 1883 г. учитель Острожской учительской семинаріи по вѣд. Министерства Народнаго Просвѣщенія; 5-го сентября 1885 г. преподаватель русской исторіи и педагогики Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства; 25 ноября 1890 г. преподаватель всеобщей и русской исторіи Кіевской семинаріи въ основныхъ и параллельныхъ классахъ. Им. орденъ св. Анны 3-й степ.

Физики и математики: 1) Платонъ Михайловичъ *Пашкевичъ*. Кандидатъ Московской Академіи 1872 г. 14 іюля 1872 г. преподаватель физики и математики Орловской семинаріи; 5 сентября 1874 г. преподаватель физики и математики Кіевской семинаріи въ основныхъ классахъ. Им. орденъ св. Владимира 4-й степ.

2) Левъ Никитичъ *Шаревичъ*. Дѣйствительный студентъ физико-математическаго факультета Императорскаго Университета св. Владимира; 5 января 1885 г.—звание учителя гимназій; 20 января 1885 г. преподаватель физики и математики Кіевской семинаріи. Имѣетъ орденъ св. Анны 3-й степени.

Греческаго языка: 1) Григорій Степановичъ *Зотревъ*. Кандидатъ Петербургской Академіи 1891 г.; 11 сентября 1891 г. преподаватель греческаго языка Кіевской семинаріи въ основныхъ классахъ. Им. орденъ Станисл. 3-й степени.

2) Священникъ Димитрій Θεодоровичъ *Дмитревъ*. Кандидатъ Кіевской Академіи 1878 г.; 3 августа 1878 г. преподаватель греческаго языка Кіевской семинаріи въ параллельныхъ классахъ. Им. орденъ св. Анны 3-й степени.

Латинскаго языка: 1) Николай Николаевичъ *Щелловъ*. Кандидатъ Кіевской Академіи 1874 г.; 20 августа 1874 г. помощникъ инспектора Кіевской духовной Академіи; 5 октября 1878 г. преподаватель латинскаго языка Орловской духовной семинаріи; 1 января 1882 г. преподаватель латинскаго языка Кіевской семинаріи въ основныхъ классахъ. Им. орденъ св. Анны 2-й степ.

2) Иларіонъ Игнатъевичъ *Балабушевичъ*. Кандидатъ Кіевской Академіи 1881 г.; 11 августа 1881 г. преподаватель латинскаго языка Кіево-Подольскаго духовнаго училища; 1 сентября 1883 года преподаватель латинскаго языка Кіевской Семинаріи въ параллельныхъ классахъ. Им. орденъ Станисл. 2-й степ.

Церковнаго пѣнія—преподаватели семинаріи Петръ *Калачинскій* и Василій *Петрушевскій* (смотри выше).

Французскаго языка—преподаватель семинаріи Сергій *Кохомскій* (см. выше).

Нѣмецкаго языка — преподаватель семинаріи Павелъ *Петрушевскій* (см. выше).

Иконописанія—Григорій Григоръевичъ *Жлудкинъ*; окончилъ Кіевское рисовальное училище. При семинаріи съ 1894 года.

Гимнастики—поручикъ Ровненскаго полка Александръ Тихоновичъ *Лихойдовъ*.

Музыки—Алексѣй Петровичъ *Шуммеръ*. Окончилъ регентскій классъ при Петербургской консерваторіи.

Законоучитель образцовой школы и духовникъ, священникъ семинарской церкви Θεодоръ Евстаѣевичъ *Дурдуковскій*; окончилъ курсъ Кіев. семинаріи въ 1859 г., съ 30 ноября 1864 г. свящ. Кіевской епархіи; 5 іюля 1887 г. духовникъ семинаріи. Учитель начальной образцовой школы при семинаріи діаконъ Григорій Андреевичъ *Когодовскій*. Окончилъ курсъ въ Коростышевской учительской семинаріи.

#### Помощники инспектора:

1) Лаврентій Даниловичъ *Козловскій*. Кандидатъ Кіевской Академіи 1884 г.; 24 января 1885 г. помощникъ инспектора Кіевской семинаріи.—Им. орденъ св. Анны 3-й степ.

2) Антоній Яковлевичъ *Шпаковскій*. Дѣйствительный студентъ Кіевской Академіи 1877 г.; 26 іюля 1877 г. помощникъ смотрителя Горійскаго дух. училища; 29 сентября 1880 г. помощникъ инспектора Кіевской семинаріи. Им. орд. Стан. 3 ст.

3) Николай Павловичъ *Шараповъ*. Кандидатъ Кіевской Академіи 1887 г.; 21 сентября 1889 года помощникъ инспектора Могилевской семинаріи; 25 января 1890 года преподаватель греческаго языка Сарапульскаго духовнаго училища; 23 марта 1890 г. преподаватель географіи и ариѳметики Стародубскаго духовнаго училища; 29 іюня 1898 года помощникъ инспектора Кіевской семинаріи. Имѣеть орд. Стаяисл. 3 е ст.

Экономъ—священникъ Ромиль Ильичъ *Чеважевскій* окончилъ курсъ Кіевской духовной семинаріи въ 1886 г.; съ 9 мая 1888 г. священникъ Кіевской епархіи; съ 24 февраля 1897 года экономъ Кіевской семинаріи.

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.



Отъ Кіевск. духов. цензуры. Комитета печат. дозвол., 28 сентября 1899 г.

Цензоръ, проф. Акад. прог. *І. Корольковъ*.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира,

Н. Т. Корчакъ-Повицкаго, Мериновская улица.

Годъ

КІЕВСКІЯ

XXXVIII

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію  
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ  
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1899 года. № 19. 1 Октября.

---

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

## ПОУЧИТЕЛЬНОЕ ЧТЕНІЕ

наканунѣ дня памяти святыхъ: мучениковъ Ми-  
хаила князя черниговскаго и боярина его Тео-  
дора (19 сентября), на вечерни. <sup>1)</sup>

*(Образецъ непоколебимой твердости въ исповѣданіи Вѣры).*

Съ благословенія преосвященнѣйшаго Владыки нашего Сергія, нынѣ открывается въ нашемъ храмѣ, по примѣру прежнихъ годовъ, рядъ чтеній нашего Кіевского религіозно-просвѣтительнаго общества, съ раздачею по временамъ и брошюръ. Открывая эти чтенія, я нынѣ предложу вамъ, братья и сестры о Господѣ, рассказъ о твердомъ, непоколебимомъ исповѣданіи святой православной Вѣры нашей, чествуемыми 20 сентября (значить и съ сегодняшняго вечера), святыми мучениками близкой къ намъ мѣстности, Черниговской земли,—а именно о святомъ князѣ черниговскомъ Ми-

---

<sup>1)</sup> При открытіи чтеній Кіевского религіозно-просвѣтительнаго Общества въ Срѣтенской церкви, при архіерейскомъ богослуженіи.

хаилъ и бояринъ его Феодоръ. И кстати будетъ—наши религіозно-просвѣтительныя чтенія открыть; такимъ чтеніемъ, въ которомъ предлагается намъ живой, наглядный, трогательно поучительный примѣръ изъ русской жизни, близкій намъ примѣръ того, какъ мы русскіе православные должны дорожить нашею православною вѣрою.

Жили свят. князь черниговскій Михаилъ и бояринъ его Феодоръ въ злая времена татарщины,—значить, болѣе, шести сотъ лѣтъ тому назадъ. Очень тяжелы были тѣ времена на Руси, особенно въ первые годы татарскаго ига. Дикая полумилліонная орда татарская всею своею силою нахлынула на молодое, только что устроявшееся русское государство, подобно бурному потоку,—никого и ничего не щадила она въ своемъ грозномъ нашествіи: опустошены были татарами княжества — Рязанское, Владимірское, Черниговское, Кіевское, Волынь и Галиція. Мало-по-мало вся почти Русь очутилась подъ властью татаръ. Татары были тогда грубыми язычниками: хотя они и признавали единаго Бога, но въ то же время поклонялись и идоламъ, и солнцу, и лунѣ, и огню, и тѣнямъ умершихъ хановъ и пр. Татарскіе ханы какъ будто и уважали Вѣру русскую православную, но въ то же время требовали отъ русскихъ, чтобы и они уважали ихъ вѣру, и въ извѣстныхъ случаяхъ исполняли бы нѣкоторые языческіе обряды,—напр., прежде, чѣмъ явиться къ татарскому хану, каждый русскій, хотя бы то былъ бояринъ, или князь, долженъ былъ проходить, по указанію жрецовъ, между какими то очистительными огнями, разложенными вблизи ханской ставки,—затѣмъ кланяться языческимъ кумирамъ, какому то кусту, солнцу и пр. Многіе жалкіе данники татарскіе, въ виду разныхъ житейскихъ выгодъ, соглашались на это. Очевидную измѣну своей вѣрѣ въ подобныхъ случаяхъ они старались извинять то крайнею нуждою, то тѣмъ, что они не искренно такъ дѣлали,—только для глаза татарскаго.

Только немногіе изъ православныхъ русскихъ того времени смотрѣли иначе на нехристіанское поведеніе своихъ собратій: они прямо видѣли тутъ ничѣмъ не извиняемое лицемѣріе, малодушіе и взмѣну Вѣрѣ, и при случаѣ сами готовы были на дѣлѣ подтвердить свое правдивое убѣжденіе. Въ числѣ такихъ твердыхъ исповѣдниковъ православной Вѣры были и мученики Христовы: святой князь черниговскій Михаилъ и бояринъ его Θεодоръ.

Черниговскій князь Михаилъ съ ранняго дѣтства отличался добрымъ христіанскимъ настроеніемъ. Особенно возлюбилъ онъ строгую благочестивую жизнь съ того времени какъ, по молитвѣ переяславскаго столпника Никиты, получилъ исцѣленіе отъ расслабленія. Достигши зрѣлаго возраста и пользуясь добрымъ здоровьемъ, Михаилъ былъ любимымъ княземъ на всей Руси. Его хотѣли имѣть своимъ княземъ: и новгородцы, и кіевляне, и черниговцы. „Во время княженія у насъ Михаила, вся область наша благословляла свой жребій, не чувствуя никакой тягости“: говоритъ объ этомъ князь Новгородскій лѣтописецъ. Избравши своимъ мѣстопробываніемъ родной городъ Черниговъ, Михаилъ оказывалъ доброе вліяніе и на другіе города и княжества русскіе: не разъ онъ мирилъ князей и въ ихъ взаимныхъ распряхъ между собою и съ ихъ княжествами. Въ свое время князь Михаилъ былъ старѣйшимъ и домовитѣйшимъ между князьями русскими. Въ семействѣ у него было пять сыновей и двѣ дочери; всѣ почти они были на княжескихъ столахъ и отличались доброю христіанскою жизнью. Занимая временно и великокняжескій престолъ кіевскій, князь Михаилъ, въ виду страшной грозы татарской, сокрушавшей южную Русь, старался было соединить разрозненныя силы русскія и направить ихъ противъ татаръ. Онъ искалъ противъ нихъ помощи и у венгерскаго короля Белы; но все ему не удавалось. Огорченный неудачами, послѣ продолжительныхъ странствованій, князь, на-

конецъ, возвратился на родину. Не зная, гдѣ ему остановиться, въ Кіевѣ ли, или въ Черниговѣ, такъ какъ тотъ и другой городъ были сильно раззорены татарами, Михаилъ поселился на одномъ островкѣ Днѣпра, противъ раззоренаго Кіева. Между тѣмъ, грозный ханъ [Батый требовалъ къ себѣ всѣхъ князей русскихъ, которые бы пожелали вступить въ управленіе своими областями. Такой приказъ полученъ былъ и княземъ Михаиломъ. Въ глубокомъ раздумьи, благочестный князь обратился къ своему духовнику, епископу Іоанну, за совѣтомъ. „Многіе князья, отправляясь въ Орду, поступали по волѣ язычника, — прельстясь славою свѣта сего, ходили сквозь огонь и кланялись идоламъ: сказалъ ему святитель, но ты, князь, ни принимай въ уста твои ни пищи, ни питія ихъ; а исповѣдуй Вѣру христіанскую, — говори, что христіанамъ не слѣдуетъ поклоняться твари, а только Господу Іисусу Христу“. Князь отвѣчалъ: „пустъ молитвою твоею совершится воля Божія! Я желаю пролить кровь мою за Христа и за вѣру чистую.“ Тоже сказалъ и бывший съ княземъ вѣрный бояринъ Михаила Ѳеодоръ, рѣшавшійся ѣхать съ княземъ въ Орду. „Если такъ поступите, сказалъ епископъ, вы будете новыми мучениками на утвѣрженіе другимъ.“ Приобщивши путниковъ святыми Дарами, давши имъ въ напутствіе и частицы запасныхъ Даровъ для приобщенія ихъ въ Ордѣ, святитель Іоаннъ отпустилъ ихъ съ миромъ и со словами: „да укрѣпитъ васъ Богъ, за Котораго желаете страдать.“

Трогательное было прощаніе князя и его боярина съ родными и дружиною и съ народомъ; много при этомъ было пролито слезъ. Наконецъ, князь съ бояриномъ отправились въ Орду, въ столицу хана Батыя—Сарай, который стоялъ на рукавѣ рѣки Волги-Ахтубѣ. О прибытіи князя Михаила въ Орду немедленно доложили Батыю его придворные. Радъ былъ въ душѣ Батый, узнавши, что къ нему прибылъ съ поклономъ и съ покорностью старѣйшій князь русской, о которомъ онъ



слыхалъ, какъ о сильномъ своемъ противникѣ. „Выполните же надъ нимъ все, что слѣдуетъ по вашимъ уставамъ, и тогда представьте его мнѣ“: сказалъ Батый окружавшимъ его жрецамъ. Жрецы потребовали, чтобы князь и его бояринъ прежде всего прошли мимо разложенныхъ священныхъ огней,—затѣмъ, чтобы они поклонились солнцу, кусту и кумирамъ. Князь отвѣчалъ: „я христіанинъ, а христіанинъ поклоняется Творцу, а не твари“,—и рѣшительно отказался исполнить требованіе жрецовъ и хана. Воспылалъ гнѣвомъ Батый, узнавши о такомъ отвѣтѣ князя и послалъ своего вельможу Эльдегу—сказать князю отъ имени хана: „Какъ онъ смѣетъ не исполнить воли своего повелителя? Если князь не пройдетъ чрезъ огонь и не поклонится кусту, солнцу и кумирамъ, то погибнетъ злою смертію; а исполнить волю хана, получить княжество“. Князь опять отвѣчалъ: „Я готовъ поклониться царю, такъ какъ ему Богъ вручилъ судьбу земныхъ царствъ; но я христіанинъ и не могу поклониться тому, чему кланяются жрецы“. Ревнителі православія такимъ образомъ были поставлены лицомъ къ лицу предъ язычествомъ, и имъ оставалось одно изъ двухъ, или подчиниться язычеству, или умереть съ христіанскою совѣстью,—совершить подвигъ за святую Вѣру. Какъ говорятъ наши лѣтописцы, Михаилъ и Феодоръ рѣшились на послѣднее. Татаринъ Эльдега сказалъ князю: „понимаешь-ли князь, что ты произносишь себѣ смертный приговоръ?“. „Да, отвѣчалъ спокойно князь, я желаю страдать за Христа моего, готовъ пролить и кровь мою за чистую Вѣру“. Находившійся тогда въ Ордѣ князь Ростовскій Борисъ, внукъ князя Михаила, съ своими боярами сталъ упрашивать своего дѣда—покориться волѣ хана. „Государь батюшка, покорись!“—просилъ со слезами Борисъ своего дѣда князя; упрашивали князя Михаила покориться волѣ хана и бояре Борисовы: „мы готовы со всею страной своею принять на себя эпитемію за тебя, князь“, говорили бояре

Борисовы. „Не хочу я быть христіаниномъ только по имени, а дѣла творить язычника“, отвѣчалъ Михаилъ. Бояринъ Михаила, Ѳеодоръ, также поддерживалъ своего князя въ его рѣшимости пострадать за Вѣру, тогда какъ князь Борисъ съ своими боярами, настаивая на противномъ, просили князя Михаила пощадить себя и пожалѣть своихъ родныхъ. „Не слушаю васъ, не погублю души моей!“—рѣшительно сказалъ имъ Михаилъ. Затѣмъ снялъ съ себя княжескую эпанчу, и тутъ же бросилъ ее на землю съ словами: „прочь слава міра сего, не хочу ея!“. Видя непреклонность Михаила въ своемъ рѣшеніи, ханскій вельможа отправился къ Батюю, чтобы передать ему отвѣтъ князя Михаила. Между тѣмъ, въ это время собралась толпа язычниковъ и христіанъ посмотрѣть на то, чѣмъ кончится пререканіе между русскимъ княземъ и ханомъ. Христіане съ радостью и торжествомъ смотрѣли на великаго князя, который не унижалъ въ себѣ имени христіанина и подавалъ собою прекрасный примѣръ того, каковымъ долженъ быть истинный христіанинъ. Выслушавъ донесеніе Эльдеги на счетъ непреклонности князя Михаила, Батый грозно приказалъ: „казнить непокорнаго“. Между тѣмъ, во время отсутствія Эльдеги, твердые исповѣдники Вѣры готовились къ смерти: они пѣли псалмы и молились, а затѣмъ приобщались запасными Дарами. „Князь Михаилъ!—сказали еще разъ татарскіе чиновники, видя, что на лошадахъ скакали уже исполнители казни; вотъ и палачи спѣшатъ, чтобы совершить надъ вами казнь; покоритесь и останетесь живыми“. „Не слушаемъ васъ, не хотимъ славы міра сего!“—твердили одно—Михаилъ и Ѳеодоръ и запѣли священный стихъ: „Мученицы Твои, Господи, не отвергошася Тебе,—не отступиша отъ заповѣдей Твоихъ“... Явились и убійцы; соскочивши съ коней, они схватили князя Михаила, растянули его вверхъ лицомъ по землѣ и начали бить, то кулаками, то палками по груди и по лицу; потомъ повернули его лицомъ

къ землѣ и топтали ногами. Вслѣдъ за этимъ подбѣжалъ къ князю какой-то отступникъ отъ христіанства, путивлянинъ Дамасъ, и отрѣзалъ ему голову. Такъ-же пострадалъ за вѣру Христову того-же 20-го сентября 1244 года и вѣрный болгаринъ Михаила, святой мученикъ Θεодоръ: и его сначала били и топтали ногами; а потомъ отрубили и ему голову. Тѣла святыхъ мучениковъ, брошенныя на стѣденіе псамъ, нѣсколько дней лежали никѣмъ нетронутыя. Наконецъ, христіане тайно взяли священные останки мучениковъ и перевезли ихъ въ Черниговъ. Въ Черниговѣ они оставались до 1572 г., а въ этомъ году, по волѣ царя Іоанна Грознаго, перенесены были въ Москву. Съ того времени святыя мощи черниговскаго князя Михаила и его боярина Θεодора и донныя почиваютъ въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ.

Есть сказаніе, что Батый, отдавая приказаніе умертвить Михаила, между прочимъ, отозвался о немъ: „да, это великій человекъ,“ а впослѣдствіи имъ отмѣнено было и требованіе, чтобы русскіе князья выполняли языческіе обряды предъ представленіемъ хану.

Такъ то, въ лицѣ святыхъ мучениковъ Михаила и Θεодора и немногихъ другихъ того времени, восторжествовало христіанство надъ язычествомъ въ самой столицѣ татарской.

Но, къ сожалѣнію, такихъ случаевъ тогда не много было на Руси; русскіе малодушествовали предъ татарами,—и потому должны были долго нести тяжкое ихъ иго. Были и еще тяжелыя времена въ жизни русскаго народа, когда онъ подвергался опасностямъ и страдалъ, опять таки изъ-за своего малодушія въ вѣрѣ и изъ-за упадка религіозной жизни. Около 300 лѣтъ тому назадъ, въ смутное время самозванцевъ, Русь чуть было не подпала иноземному игу изъ „малодушествованія въ вѣрѣ“,—по выраженію лѣтописцевъ. Было и еще одно тяжелое время въ жизни Руси, около восьми десятковъ лѣтъ тому назадъ, когда русскіе такъ-же измалодушествова-

лись было въ вѣрѣ, и Господь опять чуть было не предалъ наше отечество „въ руки враговъ буихъ и звѣровравныхъ, о наставленіяхъ которыхъ мы такъ усердно ревновали, отеческая преданія наша ни во чтоже вмѣнивше“. Господь помиловалъ насъ и въ тотъ и въ другой разъ.

Да познаемъ-же, братья и сестры о Господѣ, что и нынѣ сила наша—въ твердомъ исповѣданіи нами святой Вѣры нашей. Когда мы никакихъ колебаній, никакихъ уступокъ, ни подъ какими условіями, не будемъ допускать относительно ученія Слова Божія и преданія святой православной Церкви, тогда, несомнѣнно, мы заслужимъ и доброе имя у людей, и благоволеніе у Господа Бога; тогда не будутъ для насъ страшны никакія бури и тревоженія житейскія. Аминь.

## О священнослужительскихъ ставленныхъ грамотахъ.

(Историческая справка).

Сообразно съ наставленіями апостола Павла (1 Тим. 1, 5—6; 3, 1—5) о необходимыхъ для пастыря Церкви высокихъ нравственныхъ качествахъ, христіанская Церковь съ первыхъ же временъ своего существованія обращала особое вниманіе на то, чтобы выбирать на іерархическія степени достойныхъ лицъ. Для засвидѣтельствованія же того, что лицо, принадлежащее къ сонму священнослужителей, законно рукоположено и не находится подъ запрещеніемъ священнослуженія, служили такъ называемыя *ставленныя грамоты*. Объ этихъ грамотахъ, какъ уже существовавшихъ и всѣмъ извѣстныхъ подъ названіемъ *представительныхъ*, упоминаетъ ап. Павелъ: „неужели намъ снова знакомиться съ вами? Неужели нужны для насъ, какъ для нѣкоторыхъ, *одобрительныя письма* къ вамъ или отъ васъ“ (2 Кор. 3, 1)? Ясно, что происхождение

представительныхъ грамотъ современно происхожденію христіанскихъ церквей. Это и весьма естественно: взаимное общеніе между христіанскими церквами возможно было не иначе, какъ при посредствѣ представительныхъ грамотъ, потому что невѣрующіе или даже нѣкоторые изъ среды вѣрующихъ могли открывать постороннимъ лицамъ и врагамъ Церкви то, что должно было храниться въ глубокой тайнѣ. Эти грамоты выдавались епископомъ тѣмъ лицамъ, которыя отправлялись въ чужія епархіи; въ нихъ заключалось свидѣтельство о православіи и общеніи съ Церковію, особенно о незапрещеніи клирикамъ служить, а мірянамъ пріобщаться св. Таинъ. Знаменитые толкователи церковныхъ правилъ Вальсамонъ и Зонара, изъясняя 12-е правило апостольское, замѣчаютъ, что представительныя грамоты были въ употребленіи во всей Церкви. Особый видъ этихъ грамотъ составляли „грамоты представительныя“ въ собственномъ смыслѣ, по преимуществу,—это тѣ грамоты, которыя выдавались священнослужителямъ во свидѣтельство ихъ законнаго поставленія и рукоположенія, съ обозначеніемъ ихъ степени и правъ, имъ принадлежащихъ. Съ такими грамотами священнослужители вступали на свою службу при вѣранныхъ имъ церквахъ, а безъ нихъ не имѣли права священствовать гдѣ-бы то ни было (Апост. прав. 12, 33; 4 всел. соб. 13). Такія грамоты Вальсамонъ называетъ представительными; соборы же антиохійскій (8 прав.) и лаодикійскій (41 прав.) именуютъ ихъ особымъ названіемъ „каноническія или правильныя“. Славянская Кормчая, передающая текстъ церковныхъ правилъ не буквально, а примѣнительно къ толкованіямъ церковныхъ законовѣдовъ, каноническія грамоты антиохійскаго и лаодикійскаго соборовъ называетъ „ставленными“ или „представительными“ и прямо свидѣтельствуетъ, что это суть тѣ, „въ нихъ же поставленіе клириковъ написано есть“. Въ толкованіи на 33-е правило апост. въ Кормчей сказано: „безъ

ставильнаго писанія не подобаеъ чужаго пресвитера пріимати. Ставильное же писаніе сицево естъ, котораго града епископъ, и како имя ему, и како имя пресвитеру, и по святымъ-ли правиламъ поставиль его, и съ миромъ ли отпустилъ“. Представительныя грамоты сначала выдаваемы были клирикамъ только въ томъ случаѣ, когда они отправлялись въ чужую епархію и потому нуждались въ рекомендаціи епископа. Такія грамоты, можно сказать, имѣли видъ посланій одного епископа къ другому и потому иначе назывались каноническими. Но мало-по-малу вошло въ обычай давать ихъ клирикамъ при самомъ посвященіи, независимо отъ того, будутъ ли они путешествовать и перемѣщаться, или нѣтъ. Такъ, Вальсамонъ въ толкованіи на 33 апост. правило замѣчаетъ, что „священнослужители, прибывшіе изъ другой епархіи, кромѣ представительныхъ грамотъ, должны были еще предъявлять отпускныя грамоты своихъ епископовъ, въ противномъ случаѣ имъ не дозволяли священнодѣйствовать, ибо въ представительныхъ грамотахъ обозначается только то, что они посвящены, о дозволеніи же имъ священнодѣйствовать въ чужой епархіи показывается не въ этихъ, а въ отпускныхъ грамотахъ“. Необходимость въ такихъ грамотахъ особенно открылась со времени торжества христіанской Вѣры, когда христіанскіе государи начали предоставлять служителямъ Церкви различныя привилегіи, какъ, напр., освобожденіе отъ податей и разныхъ государственныхъ повинностей и пр. Въ такихъ случаяхъ клирики постоянно имѣли нужду въ документахъ, удостоверяющихъ въ ихъ званіи, и такіе документы они могли представлять и гражданскимъ властямъ. Во времена лаодикійскаго собора, бывшаго въ концѣ 4 в., такой обычай уже утвердился, какъ это видно изъ того, что соборъ въ своихъ правилахъ различаетъ „представительныя“ или каноническія грамоты (правильныя) отъ увольнительныхъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ клирикамъ, какъ соизволеніе епископа на ихъ пу-

тешествіе или перемѣщеніе (41 и 42 прав.). При самомъ рукоположеніи начали выдавать грамоты въ церквахъ аффриканскихъ послѣ временъ карфагенскаго собора (5 в.), а съ 6 в. начали ихъ выдавать и во всѣхъ церквахъ. Въ этихъ грамотахъ обозначалось, къ какой церкви рукоположенъ священнослужитель, иначе, безъ точнаго обозначенія мѣста священнослуженія, они и не допускались къ священнослуженію (4 всел. соб. 6 пр.). При рукоположеніи епископъ обязанъ былъ ввухать рукополагаемымъ правила церковныя, касающіяся служенія ихъ, для точнаго разумѣнія и соблюденія этихъ правилъ (Карфаг. соб. 25 прав.). Въ нашей русской Церкви рукоположеніе совершалось по чину, преданному отъ Церкви греческой, неизмѣнно сохранявшемуся отъ первыхъ временъ христіанства. Рукоположенный во священника записывался въ особую книгу или тетрадь, какъ это видно изъ слѣдующаго обстоятельства. При открытіи мощей (1104 г.) св. Леонтія, одного изъ первыхъ епископовъ ростовскихъ, въ рукахъ его найденъ былъ свитокъ, „въ немъ же бяху написаны пресвитеры и діаконы, ихъ же бѣ поставилъ рукою своею“. Или, напр., при погребеніи Игнатія, тоже епископа ростовскаго, произошло нѣчто необыкновенное: „егда вложиша и во гробъ и даша ему свитки, ихъ же святы въ животѣ своемъ пресвитеры и діаконы и простеръ руку пріять, яко живъ“. Кромѣ записи въ отдѣльной книгѣ или тетради, новорукоположенному выдавалась грамота за подписью епископа, чтобы новопосвященный былъ безпрепятственно принять въ приходѣ и всегда имѣлъ у себя очевидный документъ, свидѣтельствующій о законности его посвященія. Какого рода были эти грамоты, на это въ древнихъ памятникахъ нѣтъ указаній. Но несомнѣнно то, что эти грамоты существовали: иначе, какъ же онѣ могли явиться въ 15 и 16 в. в? Болѣе или менѣе вѣрною копіею ставленныхъ грамотъ, выдававшихся съ первыхъ же поръ христіанства въ Россіи, можно признать грамоту, данную въ

1501 г. на имя Корнилія, основателя Корниліева Комельскаго третье-класнаго монастыря вологодской губерніи. Считаемо не лишнимъ привести ее въ подлинномъ видѣ. „Божією милостію, се азъ Симонъ, митрополитъ всея Руси. Поставилъ есмь діака инока Корнилія Θεодорова, сына Юрюкова, въ чтецы и въ подьяконы и въ діаконы и совершилъ есмь въ попы въ свою митрополью къ церкви пречистыя Богородицы Введенью въ пустынку, на Комельскій лѣсъ, на Нурму, въ Костромскую десятину, и да литургисаетъ во святѣй Божіей церкви. И аще кто къ нему приходитъ отъ дѣтей духовныхъ, и да разсуждаетъ ихъ по правиламъ св. Апостолъ и св. Отець, имѣя и волю вязати и рѣшити по благословенію нашего смиренія. И да не приходитъ отъ церкви къ церкви безъ нашего благословенія, или не явясъ къ нашему намѣстнику или десятнику. Аще ли пойдетъ не явясъ, и да не литургисаетъ по сей нашей грамотѣ. И сего ради дана бысть ему грамота сія на утвержденіе его на Москвѣ лѣта 7009, мѣсяца феврала въ первый день“<sup>1)</sup>. За выдачу грамоты, приложеніе къ ней печати, а равно и за рукоположеніе давалась плата, такъ называемыя „ставленныя пошлыны“. Въ 69-й главѣ Стоглава предписывается поповскимъ старостамъ и десятскимъ осматривать у поповъ и діаконѣвъ „ставленныя и отпускныя и переходяія грамоты“. Эти грамоты въ древней Руси, при сдиваковомъ общемъ содержаніи, были однако различны по формѣ изложенія<sup>2)</sup>. Во время патріаршаго управленія ставленныя грамоты священникамъ и діаконамъ выдавались уже печатныя (слѣдовательно, однообразныя и по формѣ) и при патр. Іоакимѣ подписывались имъ собственноручно: при патріархѣ же Адріанѣ на нихъ вверху только печаталось имя его. Къ грамотѣ прикладывалась изъ краснаго воска двойная печать, на одной половинѣ которой, при патр.

<sup>1)</sup> Исторія російскаго іерарха Амвросія с. 4-я, стр. 659—660.

<sup>2)</sup> См. акты историч. т. 1, № 109, гдѣ помѣщены грамоты, выдававшіяся въ древнія времена.



Андріанъ, былъ изображенъ образъ Успенія Пресв. Богородицы, а на другой двѣ руки благословляющія. По учрежденіи Св. Синода форма ставленныхъ грамотъ осталась прежняя съ замѣною лишь для священнослужителей синодальной области имени патріарха титуломъ Св. Синода, а патріаршей печати— синодальною. Вышняя форма ставленныхъ грамотъ, выдаваемыхъ на печатномъ листѣ за подписью епарх. архіерея и съ приложеніемъ печати его, установлена Св. Синодомъ въ 1738 г., 23 янв.; а въ 1864 г., по представленію московскаго митрополита Филарета и съ разрѣшенія Св. Синода, сдѣланы измѣненія нѣкоторыхъ выраженій въ ставленной іерейской грамотѣ<sup>1)</sup>. (Рус. д. с. п. 1899 г. № 27). (Изъ Ставр. Еп. Вѣд.).

## Чего желаетъ простой народъ отъ сельскаго священника?

Всякому священнику, чтобы быть полезнымъ дѣятелемъ среди простаго народа, необходимо хорошо знать жизнь этого народа, его понятія и взгляды на окружающій міръ, а также внимательно присматриваться къ тому, чего себѣ желаетъ и ждетъ простой народъ отъ приходскаго священника, кромѣ совершенія церковныхъ службъ и требъ. Вѣдь каждый священникъ есть не только священнослужитель, но и духовный пастырь, своею живою личностью такъ или иначе дѣйствующій на народъ и духовнонравственно воспитывающій своихъ прихожанъ. Поэтому весьма важно знать, при какихъ условіяхъ это болѣе всего достижимо и чего въ этомъ отношеніи желаетъ простой народъ отъ приходскаго священника.

<sup>1)</sup> Собр. мѣн. и отзыв. митроп. Московск. Филарета, т. 5, ч. 2, стр. 558—559.

Прежде всего крестьянинъ желалъ бы видѣть своего приходскаго священника служащимъ на одномъ приходѣ долгое время, если не всю свою жизнь, какъ это водилось въ старину, чтобы къ своему пастырю онъ могъ достаточно привыкнуть, узнать его характеръ и всѣ требованія, и чтобы священникъ, съ своей стороны, могъ всесторонне знать своихъ прихожанъ. Опытъ показываетъ, что при такомъ условіи рѣдко могутъ встрѣчаться какія нибудь серьезныя недоразумѣнія между священникомъ и прихожанами. Между тѣмъ простой народъ въ настоящее время замѣчаетъ, что многіе священники очень скоро и безъ достаточныхъ основаній высказываютъ недовольство своимъ приходомъ и стремятся къ перемѣщенію на другой приходъ, подъ предлогомъ улучшенія своихъ матеріальныхъ средствъ. Такое стремленіе священниковъ къ переходу на лучшія мѣста поневолѣ поселяетъ въ самихъ священникахъ равнодушіе въ дѣлѣ сближенія съ своими прихожанами; а послѣдніе, зная ихъ намѣренія, съ своей стороны не оказываютъ имъ любви и преданности и даже считаютъ обиднымъ для себя это стремленіе священника перейти на другой приходъ. „Развѣ мы хуже другихъ“, — нерѣдко говорятъ такіе прихожане.

Для достиженія близкихъ и добрыхъ отношеній со своимъ духовнымъ пастыремъ, крестьянинъ желалъ бы, чтобы священникъ не ставилъ себя въ приходѣ такъ, какъ начальникъ среди подчиненныхъ, а относился бы къ народу запросто, чтобы не гордился своимъ преимущественнымъ положеніемъ предъ прихожанами, а былъ бы доступенъ для каждаго чловѣка, не дѣлалъ бы различія между бѣдными и богатыми, а со всѣми былъ одинаковъ, бесѣдовалъ съ прихожанами и не отказывался бы раздѣлять съ ними хлѣбъ-соль въ ихъ же домахъ, гдѣ крестьянинъ можетъ высказать священнику свои недоумѣнія по вопросамъ вѣры и жизни и слышать отъ него соотвѣтственныя разъясненія. Кромѣ простоты въ обращеніи

съ народомъ, крестьянинъ желалъ бы, чтобы священникъ былъ чуждъ строптивости и капризовъ и такого презрительнаго и унижительнаго обращенія съ народомъ, какое особенно становится обиднымъ для крестьянъ, когда священникъ называетъ ихъ мужиками, хамами, быдломъ и т. п. Если священникъ обращается грубо и гордо съ прихожанами, то и послѣдніе отвѣчаютъ ему нерасположенностью, а иногда и такою же грубостью, какую допускаетъ ихъ пастырь: концемъ же этого являются враждебныя отношенія прихожанъ къ священнику. Если священникъ справедливъ и находится въ мирныхъ отношеніяхъ съ крестьянами, то послѣдніе во всѣхъ недоумѣнныхъ случаяхъ своей жизни охотно идутъ къ своему пастырю за руководствомъ и добрымъ совѣтомъ: бѣдные люди, притѣсняемые богатыми, ищутъ защиты и покровительства у священника; находящіеся во враждѣ и ссорѣ обращаются къ своему пастырю за примиреніемъ. Это можно видѣть на многихъ примѣрахъ, извѣстныхъ всякому. Если священникъ добръ и снисходителенъ, то разныя спорныя дѣла, особенно по хозяйству, онъ не доводитъ до суда, а оканчиваетъ ихъ въ приходѣ обоюднымъ соглашеніемъ, за что прихожане всегда бывають ему благодарны.

Но главнымъ образомъ простой народъ желалъ бы встрѣчать въ приходскомъ священникѣ сочувствіе и снисходительность при вознагражденіи за требоисполненія. Крестьяне сознають то, что надо вознаграждать священника за труды по требсисправленію, и развѣ уже крайняя нищета заставляетъ бѣднаго человѣка просить исполнить требу даромъ. Только крестьяне желали бы, чтобы священникъ не допускалъ при этомъ произвола, а довольствовался бы тѣмъ вознагражденіемъ, какое кто изъ нихъ можетъ предложить по своему состоянію. Денежныя средства простого крестьянина въ большинствѣ случаевъ бывають крайне скудны, такъ какъ при настоящемъ многочудствѣ и плохихъ заработкахъ въ селлахъ

съ трудомъ достаются крестьянину деньги, которыхъ ежегодно у него не мало расходуется на уплату разныхъ повинностей и удовлетвореніе своихъ необходимыхъ потребностей. Кто не знаетъ, что очень часто бѣдный крестьянинъ дѣлаетъ свадьбу и похороны на одолженные деньги и отъ этихъ долговъ не можетъ освободиться по нѣскольکو лѣтъ? Въ такомъ случаѣ вполнѣ понятно, почему крестьянинъ желаетъ видѣть въ лицѣ священника человѣка, съ участіемъ и снисходительностью относящагося къ бѣднымъ людямъ при требоисполненіяхъ. Вымогательство духовенства при требоисправленіяхъ главнымъ образомъ служитъ причиною раздора между прихожанами и священникомъ, который въ такомъ случаѣ лишается любви и уваженія со стороны своихъ прихожанъ. Случается иногда, что при вымогательствѣ духовенства прихожане приносятъ жалобы Епархіальному Начальству, или же цѣлымъ обществомъ вынуждены бываютъ установить въ приходѣ свою плату за каждую потребу отдѣльно, и подобное постановленіе общество прихожанъ предлагаетъ причту для свѣдѣнія въ потребныхъ случаяхъ, а это, несомнѣнно, служитъ къ подрыву авторитета священника среди своихъ прихожанъ. Священники, довольствующіеся добровольными и сильными вознагражденіями за требы, пользуются вниманіемъ, уваженіемъ и даже признательностью у своихъ прихожанъ, которые не оставляютъ своихъ добрыхъ пастырей безъ помощи въ хозяйственныхъ дѣлахъ. Вообще, при соблюденіи означенныхъ добрыхъ отеческихъ и пастырскихъ отношеній священника къ прихожанамъ, священникъ считается среди простого народа хорошимъ батюшкой, стоящимъ на высотѣ своего призванія и надлежаще правящимъ своимъ приходомъ.

Далѣе, крестьянинъ желаетъ, чтобы въ религіозномъ настроеніи, въ исполненіи служебныхъ и христіанскихъ обязанностей и даже въ образѣ жизни священникъ представлялъ

для простого народа добрый примѣръ, назидательный и достойный подражанія. Простой народъ очень привязанъ къ церкви, любитъ церковное богослуженіе, желалъ бы принимать въ немъ живое и дѣятельное участіе чрезъ чтеніе и пѣніе, интересуется вопросами Вѣры, не жалѣетъ жертвъ причту на молитвословія, а церкви на ея благолѣпіе, строго соблюдаетъ всѣ праздники и посты и не оставляетъ добрыхъ обычаевъ своихъ предковъ. Несомнѣнно, посему, крестьянинъ желалъ бы, чтобы священникъ и въ церкви и внѣ ея возгрѣвалъ въ душахъ своихъ прихожанъ духъ благочестія и церковности, не отказывался бы, по просьбѣ ихъ, въ будніе дни отъ совершенія задравныхъ и заупокойныхъ служеній, отъ отправленія парастасовъ на дому, отъ освященія полей и колодцевъ и отъ хожденія со святой водой и молитвой въ положенное время по домамъ крестьянъ,—радѣлъ бы о благолѣпіи храма и возбуждалъ бы въ прихожанахъ единодушіе въ пожертвованіяхъ на разныя добрыя дѣла. Желательно поэтому,—прибавимъ отъ себя,—чтобы самъ священникъ и его семья всегда служили добрымъ примѣромъ для простого народа во всемъ,—въ совершеніи молитвъ, въ соблюденіи постовъ и праздниковъ, въ пожертвованіяхъ на храмъ и т. п.

Въ домашней жизни приходскаго священника крестьянинъ желалъ бы видѣть скромность и умѣренность. Нерѣдко можно слышать въ народѣ остроты надъ претензіей нѣкоторыхъ священническихъ семействъ на такъ называемое панство. Народъ, самъ занимающійся хлѣбопашествомъ, желалъ бы, чтобы и его священникъ былъ хорошею сельскою хозяйнею, любилъ бы трудъ и хозяйство, соблюдалъ порядокъ домашней жизни и могъ бы сообщить своимъ прихожанамъ полезныя свѣдѣнія по хозяйству. Потому-то мы видимъ, что священника, который радѣетъ о благоустроеніи прихода и служитъ добрымъ примѣромъ для простого народа, прихожане очень любятъ и почитаютъ.

Въ виду же того, что простой народъ сознательно сталъ относиться къ окружающей жизни и интересуется всесторонне жизнью и дѣятельностью духовенства, намъ, сельскимъ священникамъ, нельзя оставаться равнодушными къ благимъ желаніямъ простаго народа, а надо серьезно стараться быть полезными въ томъ высокомъ и отвѣтственномъ званіи, какое приняли на себя и о которомъ мы должны дать отвѣтъ предъ Богомъ и людьми.

(Подол. Епар. Вѣд.).

## Къ исторіи причтовыхъ помѣщеній.

(Окончаніе <sup>1</sup>).

Правила объ обезпеченіи причтовъ постройками 1872 г. имѣли, однако, и свои хорошія стороны. Прежде всего, правилами этими не установлено было никакой предѣльной стоимости причтовыхъ построекъ. Поэтому, при составленіи смѣты на постройки, не стѣснялись никакими предѣлами, вполне соразмѣряя смѣту съ дѣйствительной стоимостью строительныхъ матерьяловъ и работъ въ данной мѣстности, хотя бы общая сумма по этой смѣтѣ достигала 2000 и болѣе. Затѣмъ, по правиламъ 1872 года священники были собственно въ сторонѣ отъ устройства причтовыхъ помѣщеній. Устройство причтовыхъ помѣщеній предлагалось, прежде всего, помѣщикамъ и крестьянамъ; предлагалось затѣмъ и членамъ причта. Но если и тѣ и другіе не соглашались строить, то постройка все таки производилась подряднымъ или агентнымъ способами

\* ) См. Кіевск. Еп. Вѣд. 1899 г., № 18.

Но и эти хорошія (большею частью, конечно, только на бумагѣ) стороны правилъ 1872 года скоро исчезли. 14 іюля 1888 года Высочайше утверждено нынѣ дѣйствующее положеніе о замѣнѣ повинности помѣщиковъ и крестьянъ по постройкѣ причтовыхъ помѣщеній временнымъ поземельнымъ сборомъ, и всѣ дѣла и заботы объ обезпеченіи причтовъ постройками отъ мировыхъ сѣздовъ переданы были духовному вѣдомству.

Прежде всего, духовное вѣдомство приняло отъ мировыхъ посредниковъ наслѣдство крайне непріятное. Постройки причтовыя почти вездѣ были въ жалкомъ положеніи. Консисторія приняла отъ мировыхъ сѣздовъ много актовъ объ исправленныхъ и принятыхъ постройкахъ и возвращала по этимъ актамъ затраченныя помѣщиками и крестьянами деньги на исправленіе, а постройки какъ были, такъ и остались почти въ состояніи разрушенія. А между тѣмъ, разъ причтовыя постройки приняты мировыми посредниками, и вопроса объ ихъ устройствѣ вновь или исправленіи на средства поземельнаго сбора не можетъ быть, по крайней мѣрѣ до извѣстнаго отдаленнаго срока. Пріѣзжаешь теперь къ иному священнику, видишь однѣ развалины, а то и полную пустоту въ усадьбѣ; спрашиваешь, почему не устраиваются новыя постройки на средства поземельнаго сбора, и къ удивленію слышишь, что постройки уже приняты мировымъ сѣздомъ, слѣдовательно считаются новыми, и должны быть таковыми всегда. А за эти сданныя, но уже и отжившія свой вѣкъ, постройки Консисторія возвратила помѣщику и крестьянамъ затраченныя на ремонтъ ихъ деньги... Что же остается дѣлать священнику въ такомъ приходѣ? Одно лишь: подавать прошенія о перемѣщеніи на другой приходъ, мотивируя такими причинами: „вслѣдствіе крайне плохого помѣщенія и построекъ, и самъ я болѣю, и жена постоянно болѣетъ, и дѣти умираютъ, и хозяйство вести невыносимо“ и пр.

Но не лучше приходится и тѣмъ священникамъ, въ приходахъ которыхъ постройки еще не приняты посредниками, и которымъ самимъ, слѣдовательно, приходится строиться. Что особенно тяжело для духовенства въ нынѣ дѣйствующихъ правилахъ объ устройствѣ причтовыхъ помѣщений, такъ это предѣльная сумма стоимости причтовыхъ построекъ одинаковая на всю губернію и на всѣ 20 лѣтъ. Прежде всего, само собою понятно, что на 1350 руб. выстроить одиннадцать причтовыхъ строеній въ томъ числѣ два дома—совершенно невозможно сколько нибудь основательно, и всякій взявшійся за постройку долженъ или свои<sup>1)</sup> деньги доложить или сфальсифицировать въ постройкахъ. И если въ сѣверныхъ уѣздахъ кievской губерніи подрядчику, при нынѣ дѣйствующихъ правилахъ, приходится доложить до причтовыхъ построекъ руб. 50—100, то въ южныхъ уѣздахъ, гдѣ, какъ извѣстно, строительный деревянный матерьялъ вдвое дороже, чѣмъ въ сѣверныхъ, докладъ обыкновенно достигаетъ до руб. 200—300. Вотъ почему, при нынѣ дѣйствующихъ правилахъ, почти совсѣмъ не является изъ постороннихъ лицъ охотниковъ строить съ подряда причтовую постройку, а принимаютъ на себя постройку всегда священники. Каждый изъ нихъ напередъ, конечно, знаетъ, что до церковныхъ построекъ доложить еще своихъ нѣсколько сотенъ рублей, но нужда—не свой братъ. Извѣстно, затѣмъ, что за 10 лѣтъ дѣйствія правилъ 1888 года всѣ строительные матерьялы сдѣлались по цѣнѣ по крайней мѣрѣ вдвое дороже. Ту доску, которая въ 1889 году стоила 60 к. теперь въ 1899 г. можно купить не дешевле какъ за 1 р. 20—30 коп. Дубовый матерьялъ, который въ 1889 г. можно было повсемѣстно достать не далѣе какъ за 5 верстъ отъ мѣста постройки, теперь приходится добывать и достав-

<sup>1)</sup> Сумма эта въ правилахъ 1888 г. называется среднею стоимостью причтовыхъ построекъ по кievск. губерніи, но на практикѣ всегда оказывается предѣльною стоимостью.



лять за 30—40 верстъ. Такимъ образомъ, каждый священникъ принимающій на себя въ настоящее время обязательство строить причтовые постройки, напередъ долженъ быть готовъ къ суммѣ изъ поземельнаго сбора доложить еще своихъ руб. 500—600. Если же священникъ при этомъ позволить себѣ, какъ теперь обычно и даже неизбѣжно, какую либо прибавку въ домѣ въ длину, ширину или высоту, то доклада и въ 1000 руб. не вберешь, или же въ долготѣнную кабалу къ евреямъ попадешь.—Итакъ, теперь каждому почти священнику съ причтовыми постройками, какъ сказочному Ивану царевичу въ погонѣ за жаръ-птицей, вездѣ бѣда: пойдешь на право, коня убьютъ, пойдешь на лѣво,—самъ живъ не останешься. Такъ теперь и священнику: жить въ дряхломъ домѣ,—здоровьемъ своимъ и своей семьи рисковать; строить постройки,—своимъ капиталомъ рисковать или даже въ кабалу попасть. И всякій поэтому избираетъ прямую дорогу: оборачивается въ сѣраго волка, и волчью думу думаетъ, какъ бы убѣжать на лучшей, „благоустроенный приходъ“. Не удивительно, поэтому, что теперь такая погоня за хорошими благоустроенными приходами. Всякому болѣе желательно воспользоваться готовымъ, чѣмъ трудиться и доложить много своего. Неудивительно и то, что хорошихъ благоустроенныхъ приходо- довъ съ каждымъ годомъ все становится меньше. И теперь почти  $\frac{1}{10}$  приходо- довъ въ кievской губерніи представляютъ изъ себя лишь подобіе желѣзнодорожныхъ станцій, въ которыя приходятъ лишь для того, чтобы, наскоро закусивъ въ нихъ, съ первымъ поѣздомъ двигаться дальше. <sup>1)</sup> И если въ старыя времена наслѣдственности приходо- довъ и пустыни процвѣтали яко кринь, то въ настоящее время самыя злчныя нѣкогда мѣста обращаются въ пустыни. Нечего и говорить, какъ па- губна столь частая перемѣна священниковъ для приходо- довъ и прихожанъ: „одна ворона съ тыну, а друга на тынъ“ говорятъ обыкновенно крестьяне такихъ приходо- довъ о постоянно мѣняю-

<sup>1)</sup> Много сказано. Ред.

щихся у нихъ священникахъ, и становятся къ этимъ перемѣнамъ столь же равнодушны, какъ и къ совершенному отсутствію у нихъ священниковъ. Столь же пагубно перемѣщеніе съ прихода на приходъ и для самихъ священниковъ. Старики-священники обыкновенно говорили, что перевестись съ одного прихода на другой—это все равно, что пострадать отъ пожара. Сколькимъ же лишеніямъ и убыткамъ подвергаетъ себя всякій священникъ, который нѣсколько разъ перевозится съ одного прихода на другой! Въ поискахъ за тѣмъ, гдѣ лучше, онъ и свое, что имѣлъ, потеряетъ, и жаръ-птицы все таки не поймаетъ...

Но, конечно, скоро сказка сказывается, да не скоро дѣло дѣлается. Просителямъ лучшихъ приходоу приходится иногда по нѣсколько десятковъ прошеній подать и по нѣсколько лѣтъ ожидать, пока, наконецъ, попадутъ въ число избранныхъ; а жить гдѣ нибудь нужно, хотя бы и въ ожиданіи. Такимъ образомъ, обстоятельства и теперь заставляютъ многихъ священниковъ брать на себя обязательство по устройству причтовыхъ помѣщеній. Какъ же устраиваются теперь эти помѣщенія? Безъ сомнѣнія, въ настоящее время какъ для священника, такъ и для псаломщика самая важная постройка—домъ. При настоящихъ условіяхъ жизни сельскаго духовенства, домъ для священника долженъ быть не менѣе, какъ о пяти комнатахъ съ передней и кухней съ отдѣльнымъ ходомъ. Въ числѣ комнатъ одна должна быть по возможности просторная—такъ называемая, зала или гостиная; другая тоже должна быть просторная—столовая. Три остальные комнаты—кабинетъ батюшки, спальная и дѣтская поменьше. Во многихъ домахъ ухитряются устроить еще небольшую комнату возлѣ кухни—„крестильню“, гдѣ священникъ принимаетъ прихожанъ по дѣлу и исполняетъ требы. Домъ, конечно, долженъ быть устроенъ вполне на современный ладъ: съ приличными окнами и дверями, на полахъ, съ штукатурными стѣнами и

потолками и проч. Домъ для псаломщика долженъ быть тоже не менѣе какъ о двухъ комнатахъ съ кухней, тоже на полахъ. Очевидно, при нынѣшней дороговизнѣ матерьяловъ, чтобы устроить только эти два дома прочно и фундаментально, необходимо затратить вдвое больше, чѣмъ 1350 руб. А между тѣмъ священнику на 1350 руб., кромѣ этихъ двухъ домовъ, нужно устроить еще 9 хозяйственныхъ построекъ по установленнымъ смѣтамъ и размѣрамъ. Гдѣ же тутъ думать о прочности построекъ? И вотъ постройки строятся съ тѣмъ расчетомъ, чтобы хотя на нашъ вѣкъ ихъ хватило. 1) Дома строятся обыкновенно безъ фундамента подъ соломенной крышей. Матерьялъ въ нихъ употребляется какой только можно найти подъ рукой. Идетъ въ дѣло и мало-мальски годный матерьялъ изъ старыхъ построекъ. О хозяйственныхъ постройкахъ нечего уже и говорить: туда помѣщается уже всякій матерьялъ, оставшійся отъ дома и слагается лишь съ такою прочностію, чтобы онѣ удачно выдержали свою позу предъ строительной комиссіей; а потомъ пускай хоть и сейчасъ на бокъ ложатся. Вообще главная забота священника при устройствѣ причтовыхъ помѣщеній та, чтобы благополучно сдать ихъ строительной комиссіи. И комиссія принимаетъ. Да и какъ не принять, если комиссія доподлинно знаетъ, что строитель священникъ и до такихъ построекъ доложилъ своихъ нѣсколько сотенъ рублей. 2) Пройдетъ 20 лѣтъ временнаго поземельнаго сбора, и эти постройки если и не исчезнутъ, то во всякомъ случаѣ своимъ дряхлымъ составомъ горько возопіютъ, но кто въ томъ поможетъ?

Уже и въ настоящее время Консисторія озабочена „поддержаніемъ“ существующихъ причтовыхъ построекъ, и обязан-

1) Т. е. до перехода на лучшій приходъ.

2) Нѣкоторые священники и на 1350 руб. ухитрились построить очень хорошія и прочныя причтовыя постройки: доложили до этихъ денегъ своихъ по 1000 и больше руб. Но у рѣдкаго изъ нынѣшнихъ священниковъ хватить средствъ и желанія на такую хитрость...

ность „поддержателя“ возложила на церковнаго старосту или, прямѣе говоря, на церковь. Но здѣсь, очевидно, утопающему предложено схватиться за соломинку. Многія церкви даже на годичные отчеты денегъ не насобирають. Еще больше такихъ церквей, которыя едва управляются съ своими прямыми нуждами. Да правду сказать, и для тѣхъ сравнительно немногихъ церквей, въ которыхъ есть достаточныя свободныя средства было бы очень обременительно содержать на эти средства всѣ церковныя причтовыя строенія. Нельзя, наконецъ, упускать изъ виду и того, что крестьяне въ настоящее время очень тревожно настроены относительно всякихъ церковныхъ расходовъ: они не позволяютъ старостѣ производить никакихъ церковныхъ расходовъ безъ согласія „общества“. Даже ежегодная денежная отчетность благочинному вызываетъ глухой протестъ со стороны крестьянъ, а отъ болѣе откровенныхъ изъ нихъ можно на эту тему услышать много неожиданностей. Тѣмъ болѣе крестьяне всегда сильно протестуютъ, если церковная копѣйка тратится на содержаніе причтовыхъ помѣщеній и изъ-за этого готовы даже настоящей бунтъ поднять противъ старосты и священника. И въ такомъ случаѣ священнику удобнѣе безропотно переносить разрушеніе причтовыхъ строеній или уходить съ прихода, чѣмъ имѣть непріятности изъ за построекъ съ крестьянами.

Такимъ образомъ, обзрѣвая разныя превратности въ исторіи обезпеченія сельскихъ причтовъ помѣщеніями, нельзя не пожалѣть о томъ, что причтовыя помѣщенія отобраны отъ членовъ причтовъ, и будучи переведены въ церковное достояніе, предоставлены разному волненію, дождю и вѣтру, которые церковную храмину постоянно приводятъ къ паденію, тѣмъ болѣе, что строится она всегда на песчѣ...

Конечно, сельское духовенство должно быть въ высшей степени признательно и Правительству и начальству своему за ихъ попеченіе объ улучшеніи его быта. Но какъ то такъ

до сихъ поръ выходило, что чѣмъ болѣе удѣляло Правительство вниманія и затратъ на обезпеченіе сельскаго духовенства, тѣмъ на большія и тяжелыя затраты вызывалось само это духовенство. И какъ подумаешь, то всего безпечнѣе жило духовенству тогда, когда объ обезпеченіи его всего меньше заботились... <sup>1)</sup> Быть можетъ, въ этомъ виновато и само сельское духовенство, что оно не скажетъ откровенно и безпристрастно о своихъ нуждахъ, не выскажетъ своего мнѣнія; о разныхъ статьяхъ его обезпеченія, и начальству, при обезпеченіи сельскаго духовенства, приходится, такъ сказать, угадывать его нужды... <sup>1)</sup>.

### III.

Какъ же поставить дѣло объ устройствѣ причтовыхъ помѣщеній, чтобы оно не было обременительнымъ для церкви и духовенства и было дѣйствительнымъ и вѣрнымъ обезпеченіемъ причтовъ? Вопросъ въ высшей степени трудный, но тѣмъ не менѣе требующій неотложнаго рѣшенія, ибо, я думаю, всякій видитъ, что дѣло это теперь идетъ по скользкому и пагубному пути...

Предоставлять членамъ причтовъ опять самимъ устраиваться на церковныхъ усадьбахъ и имѣть собственныя помѣщенія невозможно, ибо это значило бы или воскрешать принципъ наслѣдственности приходовъ, или же подводить духовенство подъ проклятіе еще пророка Моисея: *домъ созиждеша и не поживеша въ немъ*. Если въ былое время собственные дома на церковныхъ усадьбахъ важны были какъ главное обезпеченіе для вдовъ и сиротъ духовенства, то теперь для этой цѣли они уже совсѣмъ не нужны, ибо теперь рѣдкая вдова остается на мѣстѣ жительства послѣ смерти своего мужа; здѣсь ей уже нечего дѣлать. Она или переѣзжаетъ въ городъ для воспитанія дѣтей, или, наконецъ,

<sup>1)</sup> По нашему, опять много сказано. *Ред.*

занимаетъ какую либо „интеллигентную службу (въ родѣ сидѣлицы въ винной лавкѣ). Ибо, живя въ деревнѣ, всякая духовная вдова, оставшаяся безъ средствъ, только и можетъ пропитать себя и свою семью подѣ условіемъ черной работы, хозяйства. А наши современные матушки, какъ извѣстно, не такъ воспитываются, чтобы заниматься хозяйствомъ: онѣ теперь готовы скорѣе тысячу романовъ прочесть, чѣмъ хотя бы одинъ день въ полѣ за работою провести..<sup>1)</sup> Что же касается наслѣдственности приходовъ, то дѣло это безвозвратно потерянное и съ современной точки зрѣнія даже несправедливое; да и всегда оно признавалось—даже епархіальною властію—дѣломъ архипастырскаго милосердія, а не архипастырскаго правосудія, какъ единственное средство обезпеченія осиротѣвшей семьи. Безъ сомнѣнія, и остатки наслѣдственности приходовъ будутъ уничтожены, когда будетъ изыскано другое обезпеченіе вдовъ и сиротъ духовенства. Такимъ образомъ; собственные дома на церковныхъ усадьбахъ были-бы въ настоящее время только лишней обузой для духовенства и источникомъ всякихъ дразгъ и непріятностей. Выдавать членамъ причтовъ взамѣнъ помѣщеній квартирное пособіе на наемъ квартиръ въ предѣлахъ приходовъ опять таки крайне неудобно. Ибо гдѣ можетъ священникъ найти себѣ квартиру въ деревнѣ? Тамъ можно и то съ трудомъ найги крестьянскую хату, а священнику теперь необходимъ домъ о 4—5 комнатахъ и при томъ вблизи церкви и церковной усадьбы.

Мнѣ кажется, что когда начальство въ первый разъ взяло въ свои руки обезпеченіе сельскаго духовенства помѣщеніями, оно допустило тогда одну существенную ошибку, которая, повторяясь до настоящаго времени, служила и служитъ главною причиною всѣхъ превратностей и нестроений въ дѣлѣ причтсваго строительства. Приобрѣтая отъ причтовъ

<sup>1)</sup> Таакъ-ли это? Ред.

въ церковную собственность ихъ строенія по правиламъ 1842 года, начальство нашло на усадьбахъ священниковъ и причетниковъ не только дома, но и многія хозяйственныя постройки: клуню, амбаръ, конюшню, возовню, коровникъ и проч.; тоже и на усадьбѣ причетниковъ. Всѣ эти постройки въ ихъ полномъ составѣ и приобрѣтались для причта. И при устройствѣ новыхъ причтовыхъ построекъ, поэтому, старались весь этотъ циклъ построекъ устраивать вновь. Въ то время, когда члены причта довольствовались почти крестьянской хатой, когда хозяйство было почти единственнымъ обезпеченіемъ сельскаго духовенства, хозяйственныя постройки для каждаго члена причта, естественно, важнѣе были, чѣмъ дома. Но и по правиламъ 1872 года, хотя бытъ сельскаго духовенства къ этому времени во многомъ измѣнился, для членовъ причта также должны были устраиваться не только дома, но и всѣ необходимыя хозяйственныя постройки. Наконецъ, хотя правилами 1888 года предоставлено епархіальному начальству не стѣсняться составомъ причтовыхъ строеній, но и при дѣйствиіи этихъ правилъ требуется устройство для членовъ причта не только домовъ, но и всѣхъ тѣхъ хозяйственныхъ строеній, какія требовались правилами 1872 года. Мнѣ кажется, что въ этой именно расплывчатости понятія о причтовыхъ помѣщеніяхъ и кроется причина всѣхъ невзгодъ и нестроеній въ дѣлѣ причтоваго строительства. Выходить, такъ сказать, *multa, sed non multum*.

Прежде всего, по вопросу объ обезпеченіи причтовъ помѣщеніями нужно ясно поставить и твердо рѣшить вопросъ: кто разумѣется подъ причтомъ. Подъ причтомъ разумѣется, конечно, священникъ съ семействомъ, діаконъ съ семействомъ и псаломщикъ съ семействомъ. Слѣдовательно, начальство обязано позаботится лишь о помѣщеніи для членовъ причта и ихъ семействъ. Но для чего начальству за-

ботиться еще о мелкомъ и крупномъ скотѣ членовъ причта? Имѣеть ли членъ причта этого скота по парѣ или по семи парѣ, онъ самъ долженъ и позаботиться о помѣщеніи для него. Къ чему заботиться начальству о хлѣбѣ, зернѣ, соломѣ члена причта? Если онъ все это имѣеть, пусть самъ же о его помѣщеніи и позаботится. Для помѣщенія же члена причта съ семействомъ необходимъ только *домъ съ погребомъ при немъ*. Игакъ, по правиламъ 1888 года необходимо для каждаго члена причта устроить на суммы поземельнаго сбора только *домъ съ погребомъ при немъ*. А затѣмъ членамъ причта можетъ быть предоставлено право на свои средства и какъ свою личную собственность возводить на церковной усадьбѣ хозяйственныя постройки, въ какихъ они будутъ нуждаться—съ правомъ, конечно, продать ихъ при переходѣ на другой приходъ, или вообще распорядиться ими по своему усмотрѣнію. Конечно, церковный домъ, также какъ и церковь, долженъ быть вполне фундаментальной постройкой: онъ долженъ быть устроенъ непременно на каменномъ фундаментѣ подъ желѣзною крышей; по возможности долженъ быть кирпичный или глинобитный. Погребъ при домѣ непременно долженъ быть каменный съ кирпичнымъ сводомъ. Такой домъ съ погребомъ простоить не одну сотню лѣтъ, не требуя капитальнаго ремонта. Конечно, такихъ два дома (для священника и псаломщика) при нынѣшней дороговизнѣ нельзя построить за 1350 рублей. Но если бы къ этимъ деньгамъ можно было прибавить и еще столько же, то навѣрное деньги эти не пропали бы даромъ, какъ теперь пропадаютъ. Какъ единовременная и при томъ производительная затрата, деньги эти нашлись бы почти въ каждомъ приходѣ: въ церкви, у общества, у попечительства и проч. Вѣдь и когда церковь строить, то тоже прежде всего о томъ стараются, чтобы она была устроена какъ можно прочнѣе,



хотя бы обошлась и дороже. То же самое и еще быть можетъ въ большей степени приложимо и къ церковному дому. Жители его вполне случайны; поэтому онъ долженъ быть устроенъ такъ, чтобы стойко выдерживалъ напоръ всякихъ случайностей.

Прочности причтовыхъ строеній при настоящихъ порядкахъ особенно вредитъ еще то обстоятельство, что всякій священникъ-строитель является вмѣстѣ съ тѣмъ и архитекторомъ церковныхъ построекъ, или, лучше сказать, пробуетъ на церковныхъ постройкахъ (часто въ первый разъ) свои архитектурскія способности. Въ распредѣленіи комнатъ, печей, оконъ, дверей фантазія строителя часто, такъ сказать, побѣждаетъ всѣ естества уставы. Окончивъ и сдавъ церковныя, постройки, строитель-священникъ, на основаніи своего опыта можетъ рассказать своимъ сосѣдямъ не о томъ, какъ нужно строить постройки, а о томъ, какъ ихъ не нужно строить <sup>1)</sup>. Устройство фундаментальныхъ церковныхъ домовъ не возможно поручать самимъ священникамъ, которые въ строительномъ дѣлѣ вообще мало свѣдущи. Необходимо, чтобы всѣ церковные дома строились по одному плану, составленному епархіальнымъ архитекторомъ по всѣмъ правиламъ строительнаго искусства и надлежаще утвержденному по примѣру плановъ на постройку церквей <sup>2)</sup>. Затѣмъ устройство церковныхъ домовъ по цѣлой губерніи или по крайней мѣрѣ по уѣзду лучше было бы сдать одному подрядчику, какъ сдаются желѣзнодорожные вокзалы и будки, а священникъ и строительная комиссія только наблюдали бы за производствами по-

<sup>1)</sup> Большею частію, напр., священники для залы отдѣляютъ  $\frac{1}{8}$  длины дома во всю ширину съ одной огрѣвательной печью. Конечно, зала эта, имѣющая три наружныхъ стѣны, зимой и сыра и холодна на столько, что на зиму совсѣмъ заколачивается. Семейныя же комнаты (спальня, дѣтская) обыкновенно очень тѣсны и обильны огрѣвательными средствами до издѣшества.

<sup>2)</sup> Конечно, несущественныя измѣненія въ планѣ съ разрѣшенія архитектора могутъ быть допускаемы.

стройки. Устроенные дома должны быть принимаемы отъ подрядчика также при участіи епархіальнаго архитектора. Всякій ремонтъ въ такъстроенныхъ церковныхъ домахъ долженъ быть производимъ на церковный или общественный счетъ вмѣстѣ съ ремонтомъ церкви. Въ каждой церкви, какъ извѣстно, періодически происходитъ покраска крыши, стѣнъ и пр. Вмѣстѣ съ этимъ и въ церковномъ домѣ производилась бы покраска крыши, дверей, оконъ, половъ и проч., которая при мѣстѣ не была бы для церкви разорительна. А болѣе частаго и капитальнаго ремонта, чѣмъ церковь, фундаментально устроенный церковный домъ не потребовалъ бы. Конечно, есть и среди священниковъ такіе, которые склонны, какъ говорится, запускать все въ приходѣ—и домъ, и церковь, не заботясь о содержаніи ихъ въ чистотѣ и исправности. Есть священники, которые занимаютъ только 1—2 комнаты въ домѣ, остальные же комнаты употребляютъ для своихъ хозяйственныхъ надобностей: въ одной ссыпаютъ зерно, въ другой хранятъ упряжь и проч. Но за исправностью церковныхъ домовъ, равно какъ и церковей долженъ и легко можетъ слѣдить не только церковный староста, но и благочинный, который, посѣщая церкви своего округа для ревизіи и по другимъ дѣламъ, заходитъ, обыкновенно, и въ домъ священника. Наконецъ, въ послѣднее время приходы часто удостоиваются архіерейскихъ посѣщеній, къ которымъ по необходимости и церкви и церковные дома приводятся въ полный порядокъ. Совсѣмъ не то хозяйственныя причтовыя постройки, въ которыя, кромѣ ихъ временнаго хозяина, никто не заглядываетъ.

Что же касается собственно хозяйственныхъ причтовыхъ построекъ, то и въ настоящее время было бы гораздо лучше, чтобы этими постройками обезпечивали себя сами члены причта. Это было бы несравненно лучше и для церковей, и для приходоу, и для самихъ членовъ причта. Глав-

ное и существенное отличіе дома отъ хозяйственныхъ построекъ то, что домъ нуженъ рѣшительно всякому члену причта: будетъ ли онъ семейный или одинокій, будетъ ли онъ заниматься хозяйствомъ или нѣтъ, — будетъ ли онъ держать лошадей, коровъ и пр., или ничего не будетъ держать, — жить ему гдѣ нибудь нужно — домъ ему необходимъ. Совсѣмъ не то хозяйственныя постройки; потребность въ нихъ вполне случайна. На приходѣ въ данное время живетъ хозяинъ, который настроилъ всякихъ клѣтъ и для крупнаго и для мелкаго скота, и для ссыпки хлѣба и проч.: онѣ для его хозяйства необходимы. Но на его мѣсто можетъ поступить человѣкъ совсѣмъ не занимающійся хозяйствомъ, и всѣ эти клѣты, устроенныя его предмѣстникомъ, ему совсѣмъ не нужны, и оказавшись пустыми неизбежно, будутъ приходиться въ состояніе разрушенія, и своими дырами и прорѣхами напрасно будутъ воцѣлять объ исправленіи. Послѣ такого священника опять поступить на приходъ хозяинъ, нуждающійся въ хозяйственныхъ постройкахъ, — и кто ему исправитъ эти постройки. Онѣ уже сданы, считаются новыми; о дальнѣйшемъ ихъ благополучіи должна заботиться церковь (церковный староста). Очевидно, приходится расплачиваться церковными деньгами, церковнымъ лѣсомъ (гдѣ есть таковой). Особенно часто въ такомъ положеніи оказываются теперь постройки псаломщика. На псаломщицкія мѣста часто поступаютъ теперь окончившіе курсъ семинаристы, которые застаютъ, конечно, на приходѣ весь циклъ хозяйственныхъ построекъ. Но такъ какъ они обыкновенно хозяйства никакого не ведутъ, то и постройки хозяйственныя пустуютъ, а поелику природа не любитъ пустоты, то безпощадно ихъ разрушаетъ. Кто же возобновитъ эти постройки, когда на приходъ поступитъ псаломщикъ хозяйственный. И здѣсь вся бѣда сваливается на церковную казну<sup>1)</sup>. Правду сказать,

<sup>1)</sup> Правда, въ актѣ о славѣ прихода новому священнику есть вопросъ о томъ, по чьей винѣ причтовые постройки пришли въ разрушеніе. Но вопросъ этотъ имѣетъ, очевидно, только формальное, а не реальное значеніе. Въ са-

даже ежегодное поддержаніе хозяйственныхъ причтовыхъ построекъ, если бы оно производилось только на церковныя средства, было бы очень обременительно для всякой церкви. Частое обновленіе этихъ построекъ, безвременно расплзающихся подъ вліяніемъ разныхъ случайностей, для церквей было-бы прямо разорительно. А эти случайности чѣмъ дальше, тѣмъ все становятся чаще. И теперь уже многіе священники и псаломщики хозяйствомъ не занимаются, землю сдаютъ въ аренду, и въ хозяйственныхъ постройкахъ слѣдовательно не нуждаются. И можно съ увѣренностью сказать, что чѣмъ дальше, тѣмъ все болѣе будетъ увеличиваться процентъ членовъ причта не занимающихся хозяйствомъ. А хозяйственныя причтовыя постройки все таки нужно содержать въ исправности, хотя онѣ наличнымъ членамъ причта и не нужны. Ужь было бы и для церквей легче и для членовъ причта лучше, если бы церковь тратила свои средства на отопленіе церковныхъ домовъ, чѣмъ на поддержаніе часто никому не нужныхъ хозяйственныхъ причтовыхъ построекъ. Впрочемъ, какъ было замѣчено выше, лишь немногія, сравнительно, церкви имѣютъ возможность расходовать кое-что изъ своихъ средствъ на поддержаніе хозяйственныхъ причтовыхъ построекъ. Быть можетъ, не менѣе половины сельскихъ церквей не могутъ и сами себя поддерживать въ должномъ благолѣпіи безъ содѣйствія крестьянъ. Наконецъ и крестьяне теперь зорко и подозрительно слѣдятъ за тѣмъ, гдѣ дѣвается церковная копѣйка; и ни одинъ церковный староста (въ сельскихъ приходахъ) не рѣшится на какой-либо экстраординарный расходъ церковныхъ денегъ, не посовѣтовавшись прежде съ крестьянскимъ обществомъ <sup>1)</sup>. Но, на сколько мнѣ из-

мѣмъ дѣлѣ, кто виноватъ, что священникъ или псаломщикъ засталъ на приходѣ совсѣмъ ненужныя ему постройки? Онъ ихъ не разрушалъ. Онѣ сами разрушились вообще, какъ все ненужное.

<sup>1)</sup> И Консисторія на такіе расходы требуетъ, обыкновенно, согласія представителей отъ прихожанъ.

вѣстно, крестьяне всегда сильно возстаютъ противъ употребленія церковныхъ денегъ на исправленіе причтовыхъ построекъ, и готовы изъ-за этого дойти до открытаго бунта и натворить множество непріятностей и священнику и благочинному. „Батюшка и псаломщикъ пользуются постройками, пусть они ихъ и исправляютъ, если нуждаются въ нихъ“, говорятъ обыкновенно крестьяне. Такимъ образомъ, наиболѣе докладывать до церковныхъ построекъ приходится въ концѣ концовъ все таки членамъ причта. И такъ, церковныя хозяйственныя постройки, будучи очень обременительны для церквей, оказываются еще болѣе разорительными для членовъ причта, въ нихъ нуждающихся. И при возведеніи причтовыхъ построекъ на казенныя средства каждый членъ причта, особенно священникъ, много до нихъ докладываетъ своихъ средствъ, а всякій ремонтъ въ хозяйственныхъ постройкахъ почти всегда производитъ на свой счетъ. Конюшня не совсемъ надежна; онъ ее укрѣпляетъ не потому, что она церковная, а потому, что тамъ его лошади. Въ клунѣ течетъ крыша, онъ ее перемѣняетъ опять таки потому, что тамъ его хлѣбъ. Коровникъ или другой сарай разрушается; онъ его исправляетъ, потому что безъ него не можетъ обойтись. Во всѣхъ этихъ и подобныхъ случаяхъ священникъ дѣлаетъ всѣ эти исправленія почти всегда на свои собственныя средства. Потому что когда же ему хлопотать въ Консistorіи объ устройствѣ или исправленіи причтовыхъ построекъ (да и чѣмъ кончатся его хлопоты), если у него каждую ночь могутъ уворовать лошадей, при первомъ несчастіи можетъ испортиться его хлѣбъ, каждую минуту можетъ упасть крыша сарая на его скоть! Такимъ образомъ, хотя причтовыя хозяйственныя постройки считаются церковными, но можно смѣло сказать, что если священникъ хорошій хозяинъ, и проживетъ на приходѣ лѣтъ 20, то только скелетъ въ постройкахъ сохранится собственно церковный; весь же остальной составъ построекъ

будетъ много разъ обновленъ на собственные средства священника; а постройки все таки считаются церковными. Если же членъ причта хозяйствомъ не занимается и въ постройкахъ не нуждается, то и самый скелеть церковныхъ построекъ разсыпается въ прахъ, и вновь поступившему нужно строить съизнова всё хозяйственныя постройки и, конечно, почти на свои собственные средства. Если и удастся ему кое-что выпросить на постройки изъ церкви или у общества, то вдвое больше онъ доложитъ до нихъ своихъ денегъ; а постройки все таки считаются церковными... И такъ, и для каждаго члена причта несравненно выгоднѣе, чтобы хозяйственныя постройки на церковной усадьбѣ были его собственные. Въ такомъ случаѣ въ 1-хъ, онъ строилъ бы только то, что ему нужно и въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ ему нужно<sup>1)</sup>. Во 2-хъ. Свои собственные постройки онъ своевременно и капитально ремонтировалъ бы, держалъ бы въ полной исправности и потому не терпѣлъ бы убытка въ хозяйствѣ. При переходѣ же на другой приходъ, онъ всегда могъ бы свои постройки продать кому угодно. Конечно, первымъ покупателемъ явился бы почти всегда вновь поступающій членъ причта, которому всегда пріятнѣе было бы купить исправныя хозяйственныя постройки, чѣмъ получивши въ видѣ обезпеченія церковныя развалины, потомъ ежегодно разоряться на ихъ починку, и въ концѣ концовъ все таки оставить ихъ какъ церковныя... и тоже въ видѣ развалинъ. Если же вновь поступающему члену причта и не нужны хозяйственныя постройки, и ихъ пришлось бы продать на сносъ, то и въ этомъ случаѣ выходящій членъ причта потерялъ бы

<sup>1)</sup> Для хозяйственныхъ построекъ, устраиваемыхъ на земскія средства, установлены размѣры одинаковые для всѣхъ приходоу, но очевидно, что члены причта ведутъ хозяйство не въ одинаковомъ размѣрѣ, и потому устроенныя на земскія средства хозяйственныя постройки для однихъ оказываются очень тѣсными, для другихъ, наоборотъ, даже обширными.

сравнительно немного. Продать холодную постройку на сносъ далеко не то же, что продать на сносъ домъ. Въ домъ нельзя перенести на новое мѣсто ни печекъ, ни штукатурки, ни потолокъ, ни фундамента (если домъ на фундаментѣ); даже двери, окна, полы не могутъ быть перенесены безъ значительнаго поврежденія. Наконецъ, и работа дома цѣнится сравнительно въ 10 разъ дороже, чѣмъ работа холодной постройки. Посему даже за новый домъ, стоящій въ постройкѣ 1000 руб., при покупкѣ на сносъ нельзя дать больше 150—200 рублей. И покупатели на сносъ на такой домъ въ селѣ никогда не могутъ найтись, потому что крестьянамъ онъ не нуженъ. Совсѣмъ не то холодная постройка. Въ ней все кромѣ глиняныхъ стѣнъ можно перенести и поставить на новомъ мѣстѣ. Поэтому за нестарую холодную постройку, стоившую при постройкѣ 300 руб., смѣло можно дать при покупкѣ на сносъ также 150—200 рублей;—и покупатели на холодныя хозяйственныя постройки въ каждомъ селѣ и во всякое время найдутся среди крестьянъ. Во всякомъ случаѣ, не много потерялъ бы членъ причта и при самой невыгодной продажѣ хозяйственныхъ построекъ. Если считать, что хозяйственныя постройки стоятъ священнику 500 рублей, и онъ пользовавшася ими лѣтъ 20 продастъ ихъ за 100—150 р., то и въ этомъ случаѣ онъ не будетъ въ большомъ проигрышѣ. Вѣдь арендаторы часто берутъ въ аренду землю съ обязательствомъ безъ уменьшенія арендной платы за землю устроить на арендуемой землѣ всѣ хозяйственныя постройки, и черезъ 12 лѣтъ оставить все въ пользу владѣльца, и не находят это для себя невыгоднымъ. Наконецъ, во многихъ случаяхъ членъ причта, находящійся не въ очень дальнемъ разстояннн, можетъ съ удобствомъ и не большой сравнительно затратой забрать и свои хозяйственныя постройки и устроить ихъ на новомъ своемъ приходѣ.

Члены причта могутъ развѣ сослаться на то неудобство собственныхъ причтовыхъ построекъ, что въ такомъ случаѣ, при переходѣ съ одного прихода на другой, пришлось бы терпѣть слишкомъ большія потери, такъ какъ, кромѣ разстройства въ хозяйствѣ, перемѣщающійся членъ причта долженъ былъ бы дешево продать свои хозяйственныя постройки на старомъ приходѣ и затратить не малыя деньги на устройство или приобрѣтеніе хозяйственныхъ построекъ на новомъ приходѣ. Но, во первыхъ, и при настоящихъ порядкахъ каждому вновь поступающему на приходъ члену причта придется затрачивать много своихъ денегъ и на церковныя постройки. И теперь, къ сожалѣнію, обычное и почти неизбѣжное исключеніе явленіе, что каждый членъ причта, уѣзжая изъ прихода, сильно опустошаетъ причтовыя постройки, забирая по возможности все, что только вложилъ въ нихъ своего за все время пользованія ими. И теперь новый священникъ, пріѣзжая на приходъ, почти всегда застаётъ домъ и постройки причтовыя безъ оконъ, безъ дверей, безъ всякихъ запоровъ и проч. <sup>1)</sup> Все это онъ долженъ, конечно, на свои средства возстановить.

Въ заключеніе всего выше сказаннаго о хозяйственныхъ постройкахъ, нельзя не принять во вниманіе и того, что самое перемѣщеніе духовенства съ прихода на приходъ безъ особой нужды есть и само по себѣ зло и большое неудобство и для священниковъ и для приходоу. И если это послѣднее неудобство (перемѣщеніе съ одного прихода на другой) парализовано будетъ первымъ неудобствомъ (большими убытками при перемѣщеніи), то въ результатѣ получится только-лишь большое удобство и безспорное благо и для духовенства и для приходоу...

---

<sup>1)</sup> Едва-ли такъ бываетъ и почти всегда? Ред.



И такъ, для дѣйствительнаго обезпеченія причтовъ сельскихъ приходовъ помѣщеніями, соотвѣтствующаго нуждамъ духовенства и условіямъ настоящаго времени, необходимо, мнѣ кажутся, избрать именно эту середину между старымъ способомъ самообезпеченія духовенства и новыми способами его обезпеченія со стороны правительства. Соотвѣтственно новымъ потребностямъ и условіямъ жизни сельскаго духовенства необходимо устроить для него фундаментальныя церковныя дома, которые поддерживать и, если можно, содержать—(отапливать) исключительно на церковныя или казенныя средства. А затѣмъ по старому предоставить членамъ причтовъ самимъ обзаводиться необходимыми для нихъ хозяйственными постройками съ правомъ, конечно, распоряжаться ими какъ всякою другою движимою собственностью. Быть можетъ, такимъ способомъ можно было бы снять съ очереди хоть одну злобу дня въ жизни сельскаго духовенства, и вмѣстѣ съ тѣмъ хотя немного ограничить слишкомъ пагубныя для благоустройства приходовъ, часто безъ нужды, перемѣщенія членовъ причтовъ съ прихода на приходъ.

Настоятель Липовецкаго собора, протоіерей *Василій Липковскій*.

## Къ вопросу пастырскому.

Въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ помѣщаются изрѣдка статьи сельскаго духовенства, содержаніемъ своимъ касающіяся пастырскаго служенія его и мѣрь, кои желательны для оживленія служенія. Говоря вообще, духовенство чувствуетъ, что многое у него ускользаетъ изъ того, что подлежитъ его вѣдѣнію, а нѣчто дѣлается не такъ, какъ бы могло сдѣлаться. Затрудненіе это истекаетъ отъ разрозненности силъ духовенства.

Въ 10 № Епарх. Вѣд. о. Николай Дробницкій коснулся вопроса о самообразованіи духовенства и тѣхъ областей изъ науки, по коимъ нужно бы усилить самообразование. Само собою, каждый изъ насъ первѣе всего самъ долженъ поддерживать свое развитіе средствами личными, а затѣмъ имѣющимися въ распоряженіи общественномъ. Я думаю, если ставится вопросъ о самообразованіи духовенства, то не естественнѣе ли поставить вопросъ о примѣненіи къ дѣлу пастырскаго служенія наличныхъ силъ его. Мы вправѣ быть того мнѣнія, что и при наличномъ развитіи его, достигнутомъ усвоеніемъ наукъ, положенныхъ программю семинаріи, каждый пастырь можетъ вліять на умственное и нравственное благосостояніе прихода, чрезъ проповѣдь ли то, или чрезъ школьное воспитаніе подростяющаго молодого поколѣнія. Но проявляемъ ли мы ту массу духовнаго блага для прихожанъ, какое теперешнимъ временемъ, при данномъ развитіи нашемъ, мы могли бы проявить? При объединеніи нашихъ силъ мы могли бы сдѣлать то, чего при разрозненности нашей мы не можемъ сдѣлать. По моему крайнему мнѣнію, задача наша не столько въ расширеніи самообразованія, сколько въ объединеніи нашихъ наличныхъ силъ для религіозно-нравственныхъ потребностей прихожанъ, удовлетвореніе которыхъ зависитъ отъ степени вліянія пастыря и ознакомленія съ условіями и мѣрами. Такой вытекаетъ вопросъ изъ задачи текущаго времени, который и разрѣшенъ въ Бого-спасаемомъ г. Кіевѣ учрежденіемъ „Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“. Это общество да послужитъ намъ образцомъ, какъ мы можемъ пользоваться нашими силами. Преосвященный Сергій, предсѣдатель этого общества, въ рѣчи своей во время годичнаго собранія (6 № Епарх. Вѣд.) общества выразилъ необходимость *имѣть собственное помѣщеніе для развитія религіозно-нравственнаго дѣла*, въ немъ не-

большой храмъ, и у храма обширный залъ для собраній, чтеній, бібліотеку, читальню и складъ, дабы, сказано въ рѣчи, пастыри всей епархіи собирались для обсужденія дѣлъ общенархіальныхъ; домъ этотъ былъ бы *домомъ общенія духовнаго не только пастырей г. Кіева съ пастырями всей епархіи, но и всѣхъ пастырей со своими пасомыми.* Изъ сего центра, будемъ надѣяться, можетъ истекать развитіе и направленіе нашей дѣятельности на пастырскомъ поприщѣ чрезъ обмѣнъ мнѣній и указаній для самообразованія тѣмъ, кто пожелаетъ; здѣсь же мы можемъ получать совѣтъ относительно способовъ проведенія въ сознаніе прихожанъ религіозно-нравственныхъ истинъ, и выясненіе условій и тѣхъ частныхъ, о коихъ св. Апостоль въразилъ—*благовременнѣ и безвременнѣ учи со всякимъ долготерпѣніемъ и властію.*

Намъ, духовенству, остается только прійти на помощь „Обществу“—устроить предположенное капитальное зданіе—съ своею денежною жертвою, добровольною, которая можетъ стать показателемъ нашего усердія въ желаніи правильно и твердо, наконецъ, стать въ несеніи пастырскаго служенія.

Свящ. Викторъ Ильяшевичъ.

## Извѣстія и замѣтки.

Архіерейскія богослуженія. 29 авг., въ Софійскомъ кафедральномъ соборѣ литургію и послѣ оной панихиду по Благочестивыхъ Государяхъ Императорахъ Александрѣ I, II, III и о православныхъ войнахъ совершалъ преосвященный Сильвестръ, епископъ каневскій.

1-го сентября, преосвященный Сергій, епископъ уманскій, совершалъ литургію и молебенъ святителю Θεодосію Черниговскому въ кафедральномъ соборѣ г. Чернигова.

6-го сентября, литургію и наканунѣ всенощную преосвященный Сергій, епископъ уманскій, совершалъ въ теплой церкви скита Теофаніи.

8-го сентября, въ Софійскомъ кафедральномъ соборѣ литургію совершалъ преосвященный Сильвестръ, епископъ каневскій.

19-го сентября, въ Крестовой церкви Михайловскаго монастыря преосвященнымъ Сергіемъ, епископомъ уманскимъ, была совершена послѣ литургіи панихида по почившихъ членахъ Кіевскаго Духовно-просвѣтительнаго Общества.

Въ тотъ же день въ Срѣтенской церкви преосвященнымъ Сергіемъ, епископомъ уманскимъ, была совершена торжественная вечерня, а затѣмъ были открыты собесѣдованія съ народомъ отъ Духовно-просвѣтительнаго Общества.

23-го сентября, преосвященнымъ Сергіемъ, епископомъ уманскимъ, было совершено малое освященіе церкви въ страннопріемной Михайловскаго монастыря.

---

### Открытіе чтеній кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго общества.

19 сентября, въ нынѣшнемъ церковномъ году, открыты обычныя чтенія кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго общества предсѣдателемъ его, преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, епископомъ уманскимъ, служеніемъ литургіи въ Михайловскомъ монастырѣ, въ концѣ которой, вмѣсто причастнаго, однимъ изъ членовъ просвѣтительнаго общества, священникомъ М. Едлинскимъ, было произнесено соотвѣтственное слово; а затѣмъ, по окончаніи литургіи, при участіи собравшихся членовъ, преосвященнымъ Сергіемъ совершена была панихида по всѣмъ почившимъ членамъ просвѣтительнаго общества. Въ тотъ же день, 19 сент.

въ Срѣтенской церкви, преосвященнымъ Предсѣдателемъ общества, при участіи членовъ общества, совершена была торжественная вечерня съ акаѳистомъ Воскресенію Христову; въ концѣ службы членовъ общества протоіереемъ Троицкимъ было предложено чтеніе о святыхъ мученикахъ черниговскихъ— святомъ князѣ Михаилѣ и бояринѣ его Теодорѣ, память которыхъ 20 сентября, которымъ и пѣлись пѣснопѣнія на торжественной вечерни. Пѣли на вечерни—архіерейскій хоръ Михайловскаго монастыря и ученическій хоръ Срѣтенской церкви. Предъ выходомъ изъ храма, преосвященный Сергій предложилъ собравшемуся народу живое назидательное слово объ истинной христіанской любви—родительской, супружеской,—во взаимныхъ отношеніяхъ пастырей и пасомыхъ, начальствующихъ и подчиненныхъ и пр. Общая назидательная мысль слова преосвященнаго Сергія такая: безъ любви къ Богу не можетъ быть истинной христіанской любви и къ ближнимъ.

#### Порядокъ представленія къ ордену св. Владиміра 4-й ст. священниковъ за 50-лѣтнюю службу церкви.

Въ разрѣшеніе этого вопроса синодальнымъ постановленіемъ разъяснено, что, по существующему съ 1872 г. порядку, священникамъ, за 50-лѣтнее безпорочное служеніе церкви Божіей, испрашивается св. Синодомъ орденъ св. Владиміра 4 степени, при чемъ духовно-учебная служба до рукоположенія въ санъ засчитывается въ срокъ выслуги годъ за годъ; служба же со дня рукоположенія въ санъ діакона засчитывается въ этотъ срокъ при томъ только условіи, если собственно въ санѣ священника была не менѣе 25 лѣтъ; изъ недослужившихъ же до 50 лѣтъ орденъ святого Владиміра 4 степени испрашивается тѣмъ священникамъ, кои, по

выходѣ за штатъ, недостающіе до 50 -лѣтія годы исполняютъ, съ разрѣшенія или по порученію епархіального начальства, священническія обязанности при какой-либо церкви, или обязанности духовника благочинническаго округа, или законоучителя народной школы, въ томъ соображеніи, что таковыя священники и по выходѣ за штатъ не прекращаютъ исполненія обязанностей своего служенія.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

Вышла 2-мъ изданіемъ книга „Разговоръ православнаго съ штундистомъ объ истинной вѣрѣ, на основаніи св. Писанія“. Книга эта одобрена 3-мъ всероссійскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ для приобрѣтенія въ епархіальныя и благочинническія бібліотеки, и рекомендована Преосвященнѣйшимъ Николаемъ, Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ, духовенству Таврической епархіи.

Цѣна книги съ пересылкой 75 к. (115 стр.), при выпискѣ 10 экземпляровъ цѣна книги 50 к. Адресоваться: въ Таврической епархіальный миссіонерскій комитетъ. Г. Симферополь.

**ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ**

**ШИНКАРЕВЪ,**

*Собіевская площадь, Митрополитанскій домъ.*

---

1835

# РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО

застрахованія капиталовъ и дохсдовъ,  
УЧРЕЖДЕННОЕ ВЪ 1835 ГОДУ  
въ С.-Петербургѣ.

Съ разрѣшенія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, общество  
получило право выкупать свои акціи для изъятія изъ обра-  
щенія, съ цѣлю, такимъ образомъ, постепенно преобразо-  
ваться во

## ВЗАИМНОЕ ОБЩЕСТВО.

Капиталы общества 25000000 руб.

Общество исключительно при-  
нимаетъ страхованія, основанныя на  
жизни человѣческой, какъ-то:

1. Страхованіе на случай смерти  
съ участіемъ страхователей въ диви-  
дендѣ на основаніи § 36 Высочайше  
утвержденнаго устава общества.

2. Страхованіе капиталовъ, выда-  
ваемыхъ при жизни самому страхо-  
вателю, по достиженіи имъ извѣст-  
наго возраста.

3. Страхованіе приданого дѣтямъ,  
съ возвратомъ преміи при прежде-  
временной смерти ребенка.

4. Страхованіе пожизненныхъ до-  
ходовъ, а также

5. Страхованіе на случай смерти,  
безъ предварительнаго медицинскаго  
освидѣтельствванія страхователя.

## НАРОДНОЕ СТРАХОВАНІЕ.

Страхованіе на случай смерти безъ врачебнаго освидѣ-  
тельствванія, съ участіемъ въ прибыляхъ общества и съ мѣ-  
сячными платежами преміи, начиная отъ 50 коп. въ мѣсяцѣ.

ПРАВЛЕНІЕ въ С.-Петербургѣ, по улицѣ Глинки, № 1, собств. домъ.

Брошюры, бланки, справки и всякаго рода свѣдѣнія  
можно получать у агентовъ общества во всѣхъ губернскихъ  
и уѣздныхъ городахъ Имперіи. *Кіевское Главное Агентство:*  
въ г. Кіевѣ, Прорѣзная уллица, д. № 15.

# А. В. Паталѣвъ въ Кіевѣ,

ВЛАДѢЛЕЦЪ ФИРМЫ

## „АККОРДЪ“.

Обширнѣйшая въ Россіи торговля

### РОЯЛЕЙ, ПІАНИНО и ФИСГАРМОНИЙ

ПЕРВОКЛАССНЫХЪ ЗАГРАНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ.

Разсрочка платежей отъ 15 руб. въ мѣсяцъ.

Рояли отъ 450 руб., піанино отъ 300 р. и фисгармоніи отъ 65 руб.

**ВЫБОРЪ БОЛѢЕ ЧѢМЪ ИЗЪ 100 ШТ.**

Отдѣленіе фирмы „АККОРДЪ“: Кіевъ, Николаевская, № 3. Одесса, Ришельевская, д. № 15. Берлинъ, Koernicker Str. 145.

Представительства фирмъ: Steinway and Sons New-York, Estey, Paul Scharff, P. Hermann Schultz, Engelmann & Günthermann F. Weber, R. Görs & Kalmann, Lincke & Godenschweger и мн. др.

1) Выгоды при покупкѣ инструмента въ разсрочку весьма велики: человѣку съ ограниченными средствами представляется возможность во всякое время приобрести цѣнную и нужную для него вещь за незначительный немедленный взносъ и послѣдующіе платежи, соответствующіе періодическимъ получкамъ. Разсрочка освобождаетъ также отъ необходимости прибѣгать къ посредничеству ростовщиковъ и служить поощреніемъ къ бережливости. Такъ, напр., въ семьѣ, гдѣ находятся подроставшія дочери, незамѣтными сбереженіями отъ покупки инструмента въ разсрочку, приобретаетъ цѣнная и полезная часть приданнаго, для которой единовременная затрата представлялась бы часто невозможною.

2) Разсрочка, какъ гарантія доброначественности инструмента. Если-бы купленный въ депю „АККОРДЪ“ инструментъ оказался недоброкачественнымъ, что не могло бы не обнаружиться въ теченіи продолжающейся два съ половиною года разсрочки, то рискъ съ моей стороны лишиться плательщика являлся бы вполне неизбѣжнымъ. Чтобы этого избѣжать, мнѣ приходится самому совершать частыя и продолжительныя поѣздки въ музыкальныя центры Европы, гдѣ всѣ музыкальные инструменты для моихъ отдѣленій фирмы „АККОРДЪ“ непосредственно приобретаю у лучшихъ заграничныхъ фабрикантовъ съ полною ихъ гарантіею и отвѣтственностію, и въ свою очередь самъ выдаю каждому покупателю полную долговѣтную гарантію за нихъ. Независимо сего всякій, купившій у меня инструментъ, можетъ быть вполне гарантированъ въ томъ, что инструментъ онъ получаетъ совершенно новый, прямо съ фабрики, а не старый, под-



новленный, или съ виду хотя бы и новый, но уже успѣвшій побывать года 2—3 въ прокатѣ. Что же касается вообще иностранныхъ музыкальныхъ инструментовъ, то преимущество ихъ предъ мѣстными значительное. Даже лѣсъ, изъ котораго они изготовляются, подвергается десятилѣтней естественной сушкѣ, вслѣдствіе которой инструментъ получаетъ особенно большой точъ и прочность. Сушка же у мѣстныхъ фабрикантовъ, посредствомъ огня или пара, никогда не можетъ достигнуть той же пѣди. Остальными же деталями мѣстныхъ инструментовъ, за нѣкоторымъ исключеніемъ, въ сравненіи съ заграничными, не выдерживаютъ даже самаго снисходительнаго сравненія, какъ вообще и всѣ прочія проведенія индустріи, не достигшей еще у насъ такого развитія, какъ за границей.

Имена тѣхъ фабрикантовъ нѣтъ: Estey, Pcharff, P. Hermarn Schultz, Görs et kalmann, Steinway and Sons (New York), пріобрѣвшія всемірную извѣстность и признанія такими цѣнителями, какъ: Вагнеръ, Рубинштейнъ, Листъ, Берліозъ, Гуно и др., едвали нуждаются еще въ какихъ либо рекламахъ, а инструменты этихъ фабрикантовъ находятся въ моихъ депю „АККОРДЪ“.

3) Условія разсрочки платѣнія при покупкѣ музыкальнаго инструмента въ депю „АККОРДЪ“.

Продажа піанино, роялей и фисгармоній съ разсрочкою платежа производится моими отдѣленіями всѣмъ городскимъ жителямъ, занимающимъ какое либо опредѣленное положеніе, какъ то: купцамъ, чиновникамъ, военнымъ, служащимъ въ разныхъ общественныхъ и частныхъ учрежденіяхъ, лицамъ духовнаго званія и др. Въ городоѣ, гдѣ находятся мои отдѣленія, продажа производится только официальнымъ, общественнымъ учрежденіямъ и священникамъ. Остальнымъ же лицамъ такая продажа можетъ быть допущена только по особому соглашенію. При продажѣ инструмента на выплату цѣны естественно противъ наличнаго расчета должна быть хотя незначительно повышена. Имѣющіе же возможность выплачивать по 50 руб. въ мѣсяць отъ приплатъ освобождаются.

Уплачивающіе по 40 руб. въ мѣсяць приплачиваютъ всего 10 руб.

”	35	”	”	”	”	20	”
”	30	”	”	”	”	30	”
”	25	”	”	”	”	40	”
”	20	”	”	”	”	50	”
”	15	”	”	”	”	60	”

Разсрочка менѣ чѣмъ по 15 р. въ мѣсяць не допускается. Предварительный единственный взносъ при покупкѣ инструмента 50 р. для городскихъ жителей и 100 р. для иногороднихъ. Последніе могутъ избѣгать приплатъ за пересылку и упаковку инструмента и получить избранный ими инструментъ непосредственно изъ заграницы на ст. ж. д., но въ такомъ случаѣ инструментъ будетъ доставленъ не ранѣе 2—3 мѣсяцевъ со дня заключенія условія.

Владѣлецъ фирмы А. ПАТАЛБЕВЪ.

# „МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

служить органомъ внутренней миссиі и посвящено всестороннему изслѣдованію и обличенію русскаго сектантства рационалистическаго (духоборчества, молоканства, жидовства, субботства, штундобаптизма, пашковщины, толстовства и др.) и мистическаго (хлыстовства, скопчества мормонства и шалопутства), а также и расколо-старообрядчества. Последній отдѣлъ значительно расширенъ въ объемѣ и программѣ.

«Миссіонерское Обозрѣніе» и въ 1899 (четвертомъ) году издается на тѣхъ же основаніяхъ, въ томъ же направленіи, по прежней программѣ и въ томъ же порядкѣ, т. е., ежемѣсячными книжками (12 въ годъ), съ приложеніемъ 4 книгъ (трехмѣсячники) и повременныхъ выпусковъ Миссіонерскихъ листковъ, въ формѣ «Отвѣты изъ Слова Божія» и разсказовъ.

## У С Л О В І Я   П О Д П И С К И .

Въ 1899 году за подписную плату въ шесть руб. съ пересылкою высылаются подписчикамъ полное изданіе «Миссіон. Обозр.», въ количествѣ 12 ежемѣсячныхъ книгъ и 4 книгъ Приложенія съ повременными Миссіонерскими листками; за 5 рублей—12 выпусковъ журнала; заграничные же подписчики вносятъ восемь руб. Отдѣльно отъ журнала подписывающіеся на Приложенія и листки вносятъ три рубля. «Народно-Миссіонерская Библіотечка» (въ количествѣ свыше 50 названій)—два руб. съ пересылкою.

Подписка принимается: въ Петербургѣ, уголь Невскаго и Телѣжнаго пер., д № 3 кв. 4, въ редакціи «Миссіонерскаго Обозрѣнія». Въ Кіевѣ— въ кн. магазинѣ Оглоблинъ и Розова, въ Москвѣ—въ Синодальной типографіи.

Оставшіеся въ редакціи экземпляры журнала «Миссіонерское Обозрѣніе» 1898 года продаются по 4 руб.; за годовое изданіе 1896 и 1898 гг.—т. е. за два года вмѣстѣ—семь руб.; экземпляры 1897 г. въ продажѣ имѣются только не полные по 3 руб. Пересылка по вѣсу.

Приложенія прошлаго 1898 г. высылаются за 1 р.

**ЖЕНСКОЕ семиклассное учебное ЗАВЕДЕНИЕ**

I РАЗРЯДА

съ пансіономъ С. И. Львовой.

Программа полн. гимн. Мин. Народн. Просв. Приѣмъ начался съ 25 апрѣля. Приѣмъ экзамены во всѣ классы 26—29 мая и 26—31 августа; въ приготовительный классъ безъ экзаменовъ. Плата за право ученія приходящ. 70 руб. въ годъ (съ бѣдныхъ 50 р.). Содержаніе пансіонерки съ правоуч. 300 р., безъ правоученія 250 р. въ годъ. Кромѣ обяз. предм. гимн. курса, вводится: практ. французскій и нѣмецкій языки, бухгалт., латинскій языкъ, крой, шитье, гигиена, домоводство, музыка, рисованіе. Адресъ: Кіевъ, Б.-Владимірская, д. № 32.

25 апрѣля 1899 года возобновила свое изданіе

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

**„ВОЛЫНЬ“**

Газета выходитъ въ прежнемъ форматѣ, и новый редакторъ-издатель ея приложитъ всѣ старанія къ тому, чтобы „Волынь“ безусловно отвѣчала своему назначенію мѣстнаго органа, отзывчиваго на нужды края и всесторонне отражающаго всѣ явленія общественной жизни.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На 12 мѣс. . . . .	6 руб.	На 3 мѣс. . . . .	1 р. 50 к.
На 6 мѣс. . . . .	3 руб.	Помѣсячно . . . . .	— р. 55 к.

Подписывающіеся со дня возобновленія газеты до конца года вносятъ 4 руб. 15 к.

РОЗНИЧНАЯ ПРОДАЖА №№ ПО 5 КОП.

Подписка принимается въ г. Житомирѣ, въ главной конторѣ редакціи, по Б.-Бердичевской ул., въ Архіерейскомъ домѣ. Контора газеты открыта ежедневно, за исключеніемъ дней праздничныхъ, отъ 9 час. утра до 6 час. пополудни.

Редакторъ-издатель Г. И. Коровицкій.

## Кіевское Городское Ссудосберегательное Товарищество

существуетъ съ 1876 г., принимаетъ вклады отъ постороннихъ лицъ, уплачивая по вкладамъ:

до востребованія . . . . .	3%
на 1 годъ . . . . .	5%
на 2 года . . . . .	5 $\frac{1}{2}$ %
на 3 года и болѣе . . . . .	6%

Вкладчики освобождаются отъ гербового 5% сбора. Выдаетъ ссуды своимъ членамъ изъ 12% годовыхъ.

Крещатикъ № 7.—Бернера.

9—10.

Неофициальной части редакторъ, прот. *Павель Троицкій*.

**Содержаніе:** Поучительное чтеніе наканунѣ дня памяти свв. муч. черниговскихъ: князя Михаила и боярина Феодора.—О священнослужительскихъ ставленныхъ грамотахъ.—Чего желаетъ простой народъ отъ сельскаго священника.—Къ исторіи причтовыхъ помѣщеній.—Къ вопросу пастырскому.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.



Отъ Кіевск. духовн. цензуры. Комитета печат. дозв. 28 сентября 1899 года

Цензоръ, проф. Акад. прот. *Г. Корольковъ*.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.