



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5р., отдѣльно
по 25 к. за номеръ.

Годъ XVI.

№ 21.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,
по 10 коп. за два и болѣе раза.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

*Открыта подписка на Костромскія
Епархіальныя Вѣдомости на 1903 г.
Измѣненія въ адресахъ, какія желательны
сдѣлать причтамъ церковей Костромской
епархіи, Редакція проситъ прислать до 15
декабря текущаго 1902 года. Заявленія объ
измѣненіяхъ, присланныя послѣ этого срока,
оплачиваются тремя семи-копѣчными по-
чтовыми марками.*



Отъ совѣта Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства, къ свѣдѣнію духовенства Костром. епархіи, симъ объявляет-ся, что, согласно постанов. епарх. съѣзда сессіи 9—11 сент. 1902г., съ 1-го января 1903 г. деньги на епархіальное женское училище должны быть препровождаемы въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, а не въ совѣтъ Θεодоровско-Сергіевскаго братства. Въ декабрь же мѣсяцъ текущаго 1902 г. деньги на епархіальное женское училище должны быть высылаемы въ совѣтъ братства съ такимъ расчетомъ во времени, чтобы онѣ могли быть получены совѣтомъ братства до 1 января 1903 г.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Перемѣщенъ с. Баконъ свящ. Николай Волковъ въ с. По-
нурово 19 окт.

Опредѣлены: Введенской ц., что на Вигѣ, свящ. Николай
Суворовъ и. д. благочиннаго по Чухломскому 1-му окр. 12 окт.;
потом. почет. гражд. Петръ Ягодкинъ и. д. псаломщика въ с.
Пенье, Нерехт. у., 18 окт.

Уволены за штатъ: с. Якшина свящ. Александръ Мурановъ
11 сент.; и. д. псалом. с. Верховолостнаго Георгіевской ц. Іоаннъ
Васильевъ 11 сент.

Умерли: Тихонова Луховскаго монастыря іеромонахъ Нико-
стратъ 4 окт.; с. Татьяна псал. Іоаннъ Фигуровскій 6 окт.;
Николо-Надѣвской пустыни іеродіаконъ Павлинъ 14 окт.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Уренѣ, Тонки-
нѣ, Какшѣ, Красныхъ-Усадахъ, Семеновѣ, Георгіевскомъ на Во-
лу, Шангскомъ-Городищѣ, Ильинскомъ на Корегѣ, Старомъ-По-
гостѣ, Козловой-Слободѣ, Шангѣ, Никольскомъ на Сендегѣ, Га-
ряхъ;

б) *діаконскія:* въ сс. Трошковѣ и Воскресенскомъ на Высокѣ;

в) *псаломщическія:* въ сс.: Тонкинѣ, Верховолоствомъ при
Преображенской и Георгіевской цц., Богоявленскомъ на Волу,
Хмѣлевомъ, Амѣлевицахъ, Покровскомъ при Бѣлбажскомъ мона-
стырѣ, Домнинѣ, Бакахъ, Троице-Одоевскомъ, Заводи, Новомъ въ
Теляковѣ, Оедьковой-Слободѣ, Карьковѣ, Новлянскомъ, Игодовѣ,
Богоявленскомъ на Мерѣ, Михалевѣ Галич. у.

Содержаніе официальной части: Объ открытіи подписки на Ко-
стромскія Епархіальныя Вѣдомости на 1903 г. Отъ совѣта Костром-
скаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства. Свѣдѣнія изъ Костромской д.
консисторіи.

Приложенія: Отчетъ Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго брат-
ства за 1901 г. (Окончаніе). Списокъ должностныхъ лицъ въ Костром.
дух. семинаріи и дух. училищахъ Костромской епархіи.

Редакторъ: Каѳедраальный Протоіерей Г. Сырцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

- Ильинскій Всев., свящ. с. Дороватова, Ветлуж. у. 3
 Ильинскій І., прот. г. Галича 3
 Инякинъ Н., благоч. свящ. с. Ковернина, Макарьевскаго у. 3
 85. Иовъ архим., настоятель Макаріево-Унженскаго монастыря 6
 Иорданскій Вас., прот. с. Биберова, Нерехт. у. 3
 Иорданскій М., свящ. Троицкой ц. на Вексѣ, Буйскаго у. 3
 Иорданскій Θεок., благоч. прот. Кологрив. собора 3
 Каллистовъ І., свящ. с. Дмитріевскаго, Нерехт. у. за два года 6
 90. Каллистовъ Н., свящ. с. Понизья, Галич. у. 3
 Кандорскій І., благоч. прот. с. Котвишева, Кологривскаго у. „
 Кандорскій І., свящ. с. Неронова, Солигал. у. „
 Кандорскій П., свящ. с. Михалева, Кологрив. у. „
 Клеченовъ Ген., Костромской купецъ „
 95. Клиентовъ Н., благоч. прот. Кинешем. собора 3
 Князевъ А., свящ. с. Тезина, Кинешем. у. 3
 Кожинъ Андр., церк. стар. с. Валовъ, Макарьев. у. 3
 Козловъ І., свящ. Спасо-Преображен. ц. г. Кинешмы 3
 Коквинъ Н., церк. стар. Кинешемскаго собора 3
 100. Кокоревъ Ив., церк. стар. с. Хрѣнова, Кинеш. у. 13
 Кокоревъ Н., потомств. почетн. гражданинъ 3
 Колибринъ П., свящ. пос. Пароентьева, Кологривскаго у. „
 Коробицынъ Н. Ив., препод. Костромской муж. гимназіи „
 Королевъ Иванъ, мѣщанинъ г. Плеса 3
 105. Косаткинъ І., свящ. с. Солтанова, Кологрив. у. „
 Котельскій А., свящ. пог. Введенскаго на Шацѣ, Буйскаго у. „
 Котельскій Ген., свящ. Благовѣщенской на Монзѣ ц. 3
 Красильниковъ Ив., церк. стар. с. Беберина, Варнавинскаго у. „
 Красильщиковъ Н., церк. стар. с. Родниковъ, Юрьеvecкаго у. 3
 110. Красногорскій В., свящ. с. Булина, Макарьев. у. 3

	Краснопѣвцевъ Л., благоч. свящ. с. Рѣшмы, Кинешемскаго у.	3
	Краснухинъ П., свящ. с. Кужбала, Кологрив. у.	3
	Кремлевскій Петръ, свящ. с. Бобушкина, Макар. у.	3
	Кропотовъ Н., свящ. с. Богоявленскаго, Варнав. у.	3
115.	Кротковъ А., свящ. с. Лапшанги, Варнав. у.	3
	Кротковъ Пл., благоч. зашт. свящ. с. Шехны, Нерехтскаго у.	3
	Крутиковъ Б., благоч. свящ. Варваринской ц., что на Погостѣ, Чухлом. у.	3
	Крутиковъ Вл., свящ. с. Кордобова, Костром. у.	3
	Крутиковъ Н., свящ. с. Владычня, Кинешем. у.	3
120.	Будринъ П., свящ. с. Каликина, Чухлом. у.	3
	Куфтинъ Ив., церк. стар. въ г. Кинешмѣ	3
	Крыловъ А. Ив., секретарь Костромскаго епарх. архіерея	3
	Крыловъ І., свящ. г. Плеса	3
	Крыловъ І., діаконовъ с. Верховья, Галич. у.	3
125.	Крыловъ С., свящ. с. Теплинова, Галич. у.	3
	Лаговскій Арк., свящ. г. Кинешмы	3
	Лаговскій Ник., благоч. свящ. г. Плеса	2
	Лебедевъ А., благоч. свящ. с. Шири. Кологривскаго у.	3
	Лебедевъ Г., свящ. с. Татаурова, Чухлом. у.	3
130.	Лебедевъ Д., свящ. духовн. Костром. д. семинаріи	3
	Лебедевъ Ив. Арс., помощникъ инспектора Костр. дух. семинаріи	3
	Лебедевъ Н., свящ. с. Углеца, Кинешем. у.	3
	Левашевъ А., свящ. с. Троицкаго у Головъ, Чухломскаго у.	3
	Левашевъ Петръ, свящ. Успенской ц. г. Костромы	3
135.	Леонтьевъ Иванъ Михайловичъ, Костромской губернаторъ	10
	Лицовъ В., купецъ г. Юрьевца	3
	Лобановъ Вас., мѣщанинъ г. Плеса	3
	Локтевъ Мак., купецъ г. Юрьевца	3
	Магдалинскій Вас., благоч. свящ. с. Подольскаго, Костром. у. за два года	6
140.	Махлашинъ Ив., церк. стар. с. Есиплева, Кинешемскаго у.	3
	Малиновскій Н., свящ. с. Ошминскаго, Ветлужскаго у.	3

- Малиновскій Раф., прот. с. Писцова, Нерехт. у. " "
- Масляниковъ Никиф., церк. стар. с. Андреев-
скаго, Нерехт. у. 3
- Махровскій Н., свящ. с. Плещеева, Солигалич. у. " "
145. Марховскій Петръ, свящ. с. Бобушеина, Макарьев. у. 3
- Медіокритскій Н., свящ. с. Углеца, Кинешем. у. " "
- Метелкинъ Пав., свящ. г. Юрьевца . . . 3
- Миндовскій Н., стар. Предтечен. ц. г. Юрьевца 3
- Митинскій К., благоч. свящ. с. Буракова, Ко-
стромскаго у. 3
150. Михайловскій І., свящ. с. Каргина, Макарьев. у. 3
- Могутовъ Ив., церк. стар. въ г. Кинешмѣ . . . 3
- Мухинъ І., благоч. свящ. с. Апраксина, Костром-
скаго у. 3
- Набатовъ Гр., церк. стар. с. Владычня, Кинешем-
скаго у. 3
- Нагоровъ І., діаконъ Спасо-Преображен. ц. г. Ки-
нешмы "
155. Наградовъ А., благоч. свящ. пог. Введенскаго,
Костромскаго у. 3
- Назаровъ Петръ, свящ. г. Галича "
- Наливинъ Петръ, Костромской купецъ 3
- Невскій А., свящ. с. Архангельскаго, Варнав. у. " "
- Нешпановъ Ив., церк. стар. въ г. Галичѣ 3
160. Николаевскій І., свящ. г. Кинешмы 3
- Никольскій Вас., благоч. свящ. с. Иванцева, Не-
рехтскаго у. 3
- Никольскій Вл., свящ. с. Срѣтенья, Нерехт. у. 3
- Новлянскій Л., свящ. Троицкой ц., что на Верх-
немъ, Галичскаго у. 3
- Обнорскій Конст., свящ. с. Филипкова, Нерехт. у. 3
165. Оранскій Мих., свящ. с. Порздней, Юрьевец. у. 3
- Орловъ Вас., церк. стар. с. Деревенець, Нерехт-
скаго у. 3
- Орловъ Н., свящ. с. Дмитриевскаго, Макарьев. у. 3
- Орловъ Мих., свящ. церкви Костром. губ. боль-
ницы 3
- Орнатскій Пав., свящ. наблюдатель цер-приход.
шволь 3
170. Островскій А., свящ. с. Деревенець, Нерехт. у. 3
- Островскій Ѳ., благоч. свящ. с. Острова, Нерехт. у. 3
- Остроумовъ І., прот. с. Вичуги 3

- Пановъ Вас., благоч. свящ. с Пархачева, Юрье-
вцаго у. 3
- Пановъ Н., церк. стар. въ пос. Большія-Соли,
Костромскаго у. 3
175. Пепеневъ Н., церк. стар. въ пос. Пучежѣ 3
- Перепелкинъ І., свящ. с Родниковъ, Юрьевец. у. 3
- Перовскій Пав., свящ. с Денисовскаго, Нерехт. у. "
- Петровскій Вик. А., дѣйствительный статск. со-
вѣтникъ "
- Писемскій Андр., свящ. Спасо-Запрудненской ц.
г. Костромы 3
180. Писемскій Пав., свящ. с Романцева, Буйскаго у. 3
- Покровскій Петръ, благоч. свящ. с Холма, Га-
личскаго у. 3
- Политковскій І., свящ. с Новлянскаго, Кинешем-
скаго у. 3
- Померанцевъ Вас., свящ. Троицкой у Головъ ц.
Чухломскаго у. 3
- Понизовскій І., свящ. с Понизья, Галич. у. "
185. Понизовскій П., свящ. с Матвѣева, Кологрив. у. "
- Поповъ А., свящ. с Заингира, Кологрив. у, "
- Поспѣловъ Ник. Ив., епарх. наблюдатель ц.-пр.
школь 3
- Постниковъ Н., свящ. с Жукова, Солигалич. у. 3
- Потаповъ Мих., свящ. с Лезговца, Кинешем. у. 3
190. Потѣхинъ Пав., свящ. с Бѣлышева, Варнав. у. 3
- Потѣхинъ Петръ, свящ. с Подоверья, Нерехт. у. "
- Похвалынскій І., свящ. г. Юрьевца. "
- Предтеченскій Д., свящ. Николаевской ц. на До-
ру, Галич. у. 3
- Предтеченскій І., свящ. с Бовыкина, Макара. у. "
195. Предтеченскій І., свящ. с Дресвищъ, Макара. у. "
- Преображенскій С., свящ. г. Кинешмы 3
- Прокошевъ А., свящ. с Иды, Чухлом. у. 3
- Разумова Екат. Кон., дочь статскаго совѣтника 3
- Разумовъ Конст., діаконовъ г. Кинешмы "
200. Реформатскій Ник., прот. г. Кинешмы 3
- Ризположенскій В., свящ. с Онуфріевскаго, Ко-
логривскаго у. "
- Резинъ Ник., свящ. г. Кинешмы 3
- Ромачовскій С. Н., преподав. Костром. дух. се-
минаріи 3

- Румянцевъ Н., благоч. свящ. с. Березниковъ, Нерехтскаго у. 3
205. Рыболовскій Петръ, благоч. свящ. с. Тетеринскаго, Нерехтскаго у. 3
- Рябининъ Д., свящ. пог. Введенскаго, Кинешемскаго у. "
- Рязановскій В., свящ. с. Высокова, Солигал. у. 3
- Рязановскій К., діаконъ с. Шадрина, Макар. у. "
- Савановъ Пав., церк. стар. с. Цисдова, Нерехт. у. "
210. Самаряновъ А., свящ. с. Мовроносова, Макар. у. 3
- Сапожниковъ Илія, Костромской купецъ "
- Сапоровскій В., благоч. свящ. с. Молвитина, Буйскаго у. "
- Сапоровскій Н., свящ. с. Шадрина, Макарьев. у. 3
- Сарментовъ Вас., свящ. с. Космодамианскаго, Нерехтскаго у. "
215. Сахаровъ Іак., благоч. свящ. с. Покровскаго на Кубани, Костром. у. 3
- Сахаровъ І., свящ. с. Наволокъ, Кинешем. у. 3
- Свирскій Ник., свящ. пос. Пучежа 3
- Семеновскій В., свящ. с. Соболева, Буйск. у. "
- Сигорскій В., зашт. свящ. пог. Верховьи, Галичскаго у. "
220. Сидоровъ Д., церк. стар. с. Пѣшкова, Кинешемскаго у. "
- Сидоровскій Петръ, зашт. свящ. Воскресенской на Вексѣ ц., Буйск. у. "
- Сиринъ В., свящ. Арсеневой-Слободы, Чухлом. у. "
- Сладковъ М., церк. стар. с. Новинскаго, Кинешемскаго у. "
- Смирновъ Никита, церк. стар. с. Крутыхъ, Макарьевскаго у. "
225. Смирновъ П., церк. стар. с. Жирятина, Кинешемскаго у. "
- Смирновъ Стеф., прот. Златоустовской ц. г. Костромы 3
- Снѣгиревъ Гр., благоч. прот. Галичскаго собора 3
- Соколовъ В., свящ. с. Залѣся, Солигалнч. у. "
- Соколовъ І., свящ. с. Рождествина, Нерехт. у. 3
230. Соколовъ І., свящ. с. Солдоги, Кинешем. у. 3
- Соколовъ Пав., свящ. пос. Пучежа 3
- Сокольскій Н., свящ. с. Фроловскаго, Нерехт. у. 3
- Соловьевъ Порф., свящ. с. Кувакина, Нерехт. у. 3

- Софійскій Конст., свящ. Николо-Бовыкинскаго монастыря 5
235. Сперанскій І., прот. Ильинской ц. г. Костромы „
- Сперанскій Пав., благоч. свящ. с. Богословскаго, Галичскаго у. 3
- Ставиславовъ І., свящ. с. Шуды, Варнав. у. 3
- Стафилевскій І., прот. Макарьевскаго собора 3
- Сухаревъ Леоп., губерн. секретарь церк. стар. с. Пронина, Нерехт. у. „
240. Тихоміровъ І., свящ. с. Турліева, Кологрив. у. „
- Траяновъ Пав., свящ. г. Солигалича „
- Троицкій А., свящ. с. Одѣлева, Нерехт. у. „
- Троицкій А., свящ. с. Галкина, Варнавин. у. 3
- Троицкій А., свящ. с. Устьянскаго, Макар. у. 3
245. Троицкій І., свящ. пог. Введенскаго, Кинеш. у. „
- Троицкій Н., свящ. с. Мамонтова, Макарьев. у. 3
- Успенскій А., свящ. с. Нейскаго, Кологрив. у. „
- Успенскій В., свящ. г. Кинешмы 3
- Успенскій В., свящ. с. Пелегова, Макарьев. у. 3
250. Успенскій Вяч., свящ. при Вознесенской женской общинѣ г. Кинешмы „
- Ухавовъ Ник., свящ. Власіевской ц. г. Костромы „
- Филатовъ С., церк. стар. с. Устья, Макарьев. у. 3
- Филипычевъ К., купецъ церк. стар. с. Дмитріевскаго, Нерехтскаго у. 3
- Филоматитскій В., свящ. с. Качалова, Костром. у. „
255. Флеровъ Н., свящ. г. Кинешмы 3
- Фрягинъ А., церк. стар. Богоявлен. ц. г. Юрьевца „
- Фортунатовъ Сем., благоч. свящ. с. Турави, Варнавинскаго у. 3
- Цвѣтковъ С., церк. стар. с. Якунькина, Макар. у. 3
- Цвѣтковъ Флег., свящ. с. Леглова, Костром. у. 3
260. Шафрановъ Вас., свящ. с. Селищъ, Костр. у. „
- Шелутинскій І., благоч. свящ. с. Добриць, Юрьев. у. 3
- Ширяевъ Ген., свящ. с. Торина, Кологрив. у. „
- Шуйскій Мих., свящ. Благовѣщенской ц. на Сендегѣ, Буйск. у. 3
- Ювенскій Д., благоч. прот. с. Семеновскаго, Мак. у. 3
265. Ювенскій Н., свящ. пос. Пароентьева, Кологр. у. „
- Ювенскій М., благоч. свящ. с. Бушнева, Чухлом. у. 3
- Юницкій Н., благ. свящ. с. Шартанова, Чухлом. у. 3
- Яблоковъ В., свящ. с. Герасимова, Солигал. у. 3
269. Ѳедосѣевъ С., крест. с. Дмитріевскаго, Нерехт. у. 3

**Списокъ должностныхъ лицъ въ Костромской
дух. семинаріи и дух. училищахъ Костромской
епархіи въ началу 1902—1903 учеб. года *).**

а) Духовная семинарія.

Начальствующія:

1. **Ректоръ протоіерей Михаилъ Ивановичъ Щегловъ.** Имѣеть ордена: св. Владиміра 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 3-й ст., синодальный наперсникъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской дух. академіи 1876 г.; 16 авг. 1876 г. преподаватель греческаго языка въ Волинской дух. семинаріи; 7 марта 1879 г. преподаватель въ той же семинаріи философіи и соединенныхъ съ нею предметовъ; съ 19 авг. 1882 г. состоялъ совмѣстно преподавателемъ закона Божія и русскаго языка въ Кременецкомъ жен. д. училищѣ, членомъ семин. правленія съ 7 янв. 1883 г. по 22 окт. 1884 г. по распорядительному собранію, а съ 22 окт. 1884 г. по педагогическому собранію; 18 марта 1887 г. смотритель (въ священномъ санѣ съ 5—6 апр. того же года) Житомирскаго дух. училища и совмѣстно членъ распорядительнаго комитета Житомирской русской публичной бібліотеки; 23 ноября 1891 г. ректоръ Подольской дух. семинаріи и совмѣстно съ 1892 г. состоялъ старшиною семинарскаго св. Иоанно-Богословскаго братства; съ 1 янв. 1892 г. совмѣстно состоялъ товарищемъ предсѣдателя, а съ 19 іюля 1896 г. предсѣдателемъ Волинскаго епархіальнаго училищнаго совѣта; 16 авг. 1902 г. ректоръ Костромской дух. семинаріи и преподаватель свящ. писанія въ VI классѣ (I отдѣл.).

2. **Инспекторъ Евгеній Андреевичъ Зефировъ,** статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казан-

*) Печатается вслѣдствіе циркулярнаго, на имя Его Пресвященства, отношенія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 11 ноября 1898 г. за № 1918.

ской дух. академіи 1874 г.; 24 іюня 1874 г. преподаватель латинскаго языка въ Уфимской дух. семинаріи и съ 20 февр. 1875 г. по 15 февр. 1882 г. членъ семинарскаго правленія по педагогическому собранію; 16 февр. 1882 г. и. д. инспектора, а съ 5 дек. — 8 февр. 188⁴/₅ г. инспекторъ той же семинаріи; совместно состоялъ съ 27 ноября 1887 г. редакторомъ Уфимскихъ епархіальныхъ вѣдомостей; съ 1 янв. 1897 г. — членомъ Уфимскаго епархіальнаго братства Воскресенія Христова; съ 3 мая 1895 г. по авг. 1896 г. и съ 28 мая по 1 ноября 1901 года — членомъ временнаго строительнаго комитета по наблюденію за ремонтными работами въ семинарскихъ зданіяхъ; въ разное время исправлялъ должность ректора въ той же семинаріи (1879, 1880, 1882, 1891, 1893, 1896, 1899, 1901 и 1902 гг.); съ 25 февр. 1902 г. инспекторъ Олонецкой дух. семинаріи, а съ 16 авг. того же года инспекторъ Костромской дух. семинаріи, преподаватель свящ. писанія въ V классѣ (I отдѣл.).

Преподаватели:

3. **Старшій преподаватель Василій Александровичъ Горицкій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Окончилъ курсъ въ Москов. дух. академіи 1866 г.; 1869 г. — кандидатъ богословія; 18 нояб. 1866 г. преподаватель церковно-историческихъ наукъ въ Вологодской дух. семинаріи; 14 сент. 1867 г. препод. въ Костромской дух. семинаріи по кафедрѣ общей церковной исторіи и исторіи русской церкви и (съ 1886 г.) — библейской исторіи; съ 18 марта 1878 г. по 24 февраля 1896 г. секретарь семинарскаго правленія; съ 5 сент. 1873 г. по 3 сент. 1902 г. состоялъ членомъ правленія по педагогическому собранію, по назначенію епархіальнаго начальства.

4. **Алексѣй Ивановичъ Рейпольскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи въ 1869 г.; кандидатъ богословія 30 апрѣля 1871 г.; 18 сент. 1869 г. преподаватель физико-математическихъ наукъ въ Костромской дух. семинаріи; 6 сент. 1871 г. препод. литургіи, гомилетики и практич. руководства для пастырей въ Вятской д. семинаріи; съ 3 ноября 1872 г. по 20 октября 1873 г. секретарь семинарскаго правленія; съ 16 окт. 1873 г. до 25 авг.

1897 г. преподавалъ физику, геометрію и ариметику въ Вятскомъ епархіальномъ жен. училищѣ; съ 27 авг. 1875 г. до 25 авг. 1879 г. состоялъ членомъ педагогич. собранія правленія; 25 авг. 1879 г. преподаватель свящ. писанія въ Костромской дух. семинаріи; съ 1 сент. 1880 г. преподаватель (въ ней же) литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей церкви; съ 5 окт. 1884 г. по 12 окт. 1900 г. состоялъ членомъ распорядительнаго собранія правленія; съ 8 окт. 1880 г. по 3 сент. 1902 г. состоялъ членомъ педагогическаго собранія правленія, по назначенію епархіальнаго начальства.

5. **Александръ Ивановичъ Черницынъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской дух. академіи 1874 г.; 11 іюля 1874 г. препод. греческаго языка въ Минской д. семинаріи; съ 26 окт. 1881 г. и д. инспектора, а съ 8 февраля 1885 г. инспекторъ той же семинаріи; 28 мая 1897 г. преподаватель свящ. писанія въ Костромской д. семинаріи; съ 5 авг. по 3 сент. 1902 г. состоялъ членомъ правленія по педагогическому собранію, по назначенію епархіальнаго начальства.

6. **Николай Ивановичъ Вертоградскій**, протоіерей. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст., синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1875 г.; 17 іюля 1875 г. препод. греческаго языка въ Уфимской дух. семинаріи; 17 янв. 1883 г. смотритель Вирюченскаго дух. училища; 22 сентября 1889 г. препод. греческаго языка въ Костромской д. семинаріи, а съ 5 нояб. 1891 г. препод. (въ ней же) и французскаго языка; съ 21 февр. 1897 г. состоялъ членомъ семинарскаго правленія по педагогич. собранію, по назначенію епархіальнаго начальства; указомъ Св. Синода отъ 17 іюня 1902 г. уволенъ отъ духовно-учебной службы; 8 авг. вновь назначенъ преподавателемъ греческаго языка въ Костромской дух. семинаріи.

7. **Василій Ивановичъ Строевъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Кіевской дух. академіи 1876 г.; 30 іюля 1876 г. преподаватель теоріи словесности, исторіи русск. литературы и логики въ Тифлисской дух. семинаріи; 21 янв. 1877 г. препод. обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики въ Вятской дух. семинаріи, а также словесности въ Вятскомъ епарх.

жен. училищъ; 21 февр. 1879 г. преподаватель теории словесности, истории литературы (и логики до 1885 г.) въ Костромской дух. семинаріи; съ 10 дек. 1897 г. состоитъ членомъ семинар. правленія по распорядительному собранію.

8. **Милій Александровичъ Стафиловскій**, статскій совѣтникъ. Имѣетъ ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1878 г.; 27 іюня 1878 г. преподаватель греческаго языка въ Томской д. семинаріи; 3 дек. 1881 г. препод. того же языка въ Псковской дух. семинаріи; 1 мая 1884 г. препод. того же языка въ Псковскомъ дух. училищѣ; 5 іюня 1886 г. препод. греческаго языка въ Костромской дух. семинаріи.

9. **Викторъ Никаноровичъ Лаговскій**, статскій совѣтникъ. Имѣетъ ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ физико-математическаго факультета Императорскаго Петербургскаго университета 1879 г.; 7 дек. 1879 г. препод. физико-математическихъ наукъ въ Вологодской д. семинаріи; 27 ноября 1887 г. преподаватель тѣхъ же наукъ въ Костромской дух. семинар.

10. **Иванъ Васильевичъ Баженовъ**, статскій совѣтникъ. Имѣетъ ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казанской дух. академіи 1881 г.; 28 іюля 1881 г. преподаватель греческаго языка, а съ 4 октября 1882 г. свѣщ. писанія въ Вятской дух. семинаріи; 1 іюля 1882 г. преподав. свѣщ. писанія въ Костромской дух. семинаріи; въ ней же съ 29 марта 1884 г. преподаватель греческаго языка и съ 10 марта 1896 г. секретарь семинарскаго правленія.

11. **Иванъ Михайловичъ Студитскій**, статскій совѣтникъ. Имѣетъ ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1882 г.; 27 іюля 1882 г. учитель латинскаго языка въ Ростовскомъ (Яросл. еп.) дух. училищѣ; 1 іюля 1884 г. преподаватель свѣщ. писанія въ Костромской дух. семинаріи; 8 апр. 1897 г. преподаватель всеобщей и русской гражданской истории въ той же семинаріи.

12. **Владиміръ Корниловичъ Магнитскій**, статскій совѣтникъ. Имѣетъ ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную

медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1878 г.; съ 2 окт. 1878 г. по 17 сент. 1881 г. учитель Галичскаго д. училища. Кандидатъ Московской д. академіи 1885 г.; 19 сент. 1885 г. преподаватель словесности и исторіи литературы въ Курской дух. семинаріи; 18 окт. 1891 г. преподаватель тѣхъ же предметовъ въ Симбирской д. семинаріи; 8 мая 1897 г. учитель латинскаго языка въ Костромскомъ д. училищѣ; 11 марта 1898 г. преподаватель словесности и исторіи литературы въ Костромской дух. семинаріи.

13. **Василій Гавриловичъ Фрязиновъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 3-й ст. и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской д. академіи 1884 г.; 5 окт. 1884 г. помощникъ инспектора въ Костромской дух. семинаріи; 11 дек. 1886 г. преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ той же семинаріи.

14. **Александръ Евлампіевичъ Юницкій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2 и 3 ст. и Анны 3 ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1887 г.; съ 6 авг. 1887 г. временный преподаватель, съ 19 іюля 1888 г. штатный преподаватель по кафедрѣ обличительнаго богословія, исторіи и обличенія раскола въ Костромской д. семинаріи; съ 29 сентября 1894 г. преподаватель логики, психологіи, философіи и педагогіки.

15. **Сергѣй Николаевичъ Романовскій**, коллежскій ассесоръ. Имѣеть серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1887 г.; съ 9 нояб. 1889 г. учитель латинскаго языка въ Сарапульскомъ д. училищѣ; съ 17 сент. 1893 г. Екатеринбургскій епархіальный миссіонеръ и съ 10 нояб. 1894 г. по 11 дек. 1900 г. членъ епархіальнаго училищнаго совѣта; съ 17 авг. 1900 г. Донской епархіальный противосектантскій миссіонеръ и членъ Донскаго епарх. училищнаго совѣта; съ 11 янв. 1901 г. преподаватель обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола въ Костромской д. семинаріи.

16. **Леонидъ Леонидовичъ Грандилевскій**, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ Станислава 3-й ст. Кандидатъ Москов-

ской д. академіи 1895 г.; 18 сент. 1895 г. учитель Вологодскаго женскаго епархіальнаго училища; 11 апр. 1896 г. преподаватель латинскаго языка въ Костромской д. семинаріи.

17. **Илья Гавриловичъ Холмскій**, надворный совѣтникъ. Кандидатъ Петербургской д. академіи 1895 г.; 24 авг. 1896 г. преподаватель латинскаго языка въ Костромской д. семинаріи.

18. **Артуръ Карловичъ Краузъ**, титулярный совѣтникъ, имѣющій званіе учителя гимназій, съ правомъ преподавать нѣмецкій языкъ, учитель Костромскаго реальнаго училища; 18 янв. 1899 г. учитель нѣмецкаго языка въ Костромской дух. семинаріи.

19. **Николай Ивановичъ Бѣляевъ**, коллежскій регистраторъ, окончилъ курсъ въ Нижегородскомъ дворянскомъ институтѣ; 5 сент. 1892 г. учитель церковнаго пѣнія въ Костромской д. семинаріи.

Помощники инспектора:

20. **Димитрій Ивановичъ Плетневъ**, кандидатъ Кіевской д. академіи; съ 1 сент. 1902 г. помощникъ инспектора Костром. дух. семинаріи.

21. **Василій Яблонскій**, кандидатъ С.-Петербургской д. академіи; съ 12 сент. 1902 г. помощникъ инспектора Костром. д. семинаріи.

22. **Николай Драчевъ**, кандидатъ Московской дух. академіи; съ 19 сент. 1902 г. помощникъ инспектора Костром. дух. семинаріи.

Надзиратели:

23. **Аркадій Александровичъ Анагорскій**, студентъ Костромской д. семинаріи 1902 г.; съ 18 іюля того же года исправляющій должность надзирателя въ ней.

24. **Петръ Михайловичъ Померанцевъ**, студентъ Костром. дух. семинаріи 1899 г.; съ 3 окт. 1902 г. испр. должн. надзирателя въ ней.

Прочія должностныя лица въ семинаріи:

25. **Духовникъ священникъ Димитрій Іоанновичъ Лебедевъ.** Имѣеть бархатную фіолетовую камплавку, серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III и темнобронзовую медаль за труды по первой всеобщей переписи 1897 г. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1889 г.; 26 мая 1890 г. священникъ с. Ермолина, Костромской епарх.; 22 окт. 1897 г. духовникъ Костромской д. семинаріи; 16 авг. 1898 г. законоучитель образцовой церковно-приходской школы при семинаріи.

26. **Врачъ Николай Васильевичъ Комаревскій,** коллежскій совѣтникъ, докторъ медицины. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.; 16 окт. 1898 г. врачъ Костромской д. семинаріи.

27. **Почетный блюститель Николай Ѳедоровичъ Кудрявцевъ,** имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Инженеръ-технологъ Петербургскаго правител. технологическаго института 1882 г.; съ 20 янв. 1897 г. почетный блюститель по хозяйственной части въ семинаріи.

28. **Экономъ Евгений Алексѣевичъ Дьяконовъ,** коллежскій регистраторъ. 1890 г. оконч. курсъ въ Костромскомъ д. училищѣ. 1896 г. почт.-телеграф. чинов. VI разр. Ярослав. почт.-тел. конт.; 1897 г. почт.-телегр. чин. Костром. почт.-телегр. конт.; съ 29 мая 1900 г. экономъ Костромской д. семинаріи.

29. **Учитель образцовой школы Иванъ Петровичъ Лебедевъ,** надворный совѣтникъ. Имѣеть серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ семинаріи 1888 г.; съ 3 окт. 1888 г. учитель приготовительнаго класса въ Солигаличскомъ д. училищѣ; съ 1 сент. 1900 г. учитель образцовой школы при Костромской д. семинаріи.

б) Костромское дух. училище.

1. **Петръ Тихоновичъ Виноградовъ,** смотритель, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Кіевской д. академіи 1871 года; 13 іюня 1871 г. преподаватель латинскаго языка въ Пермской дух. семинаріи; 28 апр. 1875 г. преподаватель того же языка въ Костромской д. семинаріи; 1 мая 1878 г. смотритель д. училища.

2. **Николай Павлович Лебедевъ**, помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1885 г.; 11 сент. 1885 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ (въ старшихъ штатныхъ классахъ) въ Костромскомъ д. училищѣ; 31 марта 1898 г. помощникъ смотрителя того же училища.

Учители: а) въ штатныхъ классахъ.

3. **Старшій учитель Василій Константиновичъ Добровольскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской д. академіи 1880 г.; 18 авг. 1880 г. учитель латинскаго языка въ Макарьевскомъ дух. училищѣ; 24 октября 1883 г. учитель того же предмета въ Костромскомъ дух. училищѣ.

4. **Николай Павловичъ Ильинскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской д. академіи 1880 г.; 1 авг. 1880 г. преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Волинской дух. семинаріи; 20 янв. 1882 г. учитель ариѳметики и географіи въ штатныхъ классахъ Костромскаго д. училища.

5. **Геннадій Васильевичъ Поповъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1884 г.; 22 дек. 1884 г. преподаватель латинскаго языка въ Пермской д. семинаріи; 18 окт. 1887 г. преподаватель исторіи и обличенія русскаго раскола и обличительнаго богословія въ Костромской д. семинаріи; 28 февр. 1887 г. преподаватель латинскаго языка въ той же семинаріи; 8 марта 1896 года смотритель Галичскаго дух. училища; 15 мая 1898 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ (въ старшихъ штатныхъ классахъ) Костромскаго д. училища.

6. **Протоіерей Іоаннъ Владиміровичъ Сперанскій**. Имѣеть синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Кіевской д. академіи 1886 г.; 3 дек. 1887 г. учитель ариѳметики и геогра-

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ДУХОВНЫЙ ЛАЗАРЕТЪ.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю 22-ю по Пяти-
десятицѣ.

Въ притчѣ о богатомъ и Лазарѣ, составляющей предметъ нынѣшняго евангельскаго чтенія, содержится ученіе о загробной жизни и о загробномъ воздаяніи каждому по дѣламъ его. Этимъ ученіемъ разрѣшается вопросъ, почему Господь попускаетъ, что однимъ хорошо живется на свѣтѣ, хотя они ведутъ жизнь нечестивую и незаконную, другіе, напротивъ, бѣдствуютъ и страдаютъ до самой смерти, хотя ревнуютъ объ угожденіи Богу жизнью благочестивою и добродѣтельною. Люди слабовѣрные смущаются этимъ обыкновеннымъ явленіемъ и готовы усумниться въ правосудіи и благи Божіей. Притча о богатомъ и Лазарѣ удовлетворительно разрѣшаетъ такое сомнѣніе, возникающее при видѣ благоденствія людей нечестивыхъ и безнравственныхъ и, съ другой стороны, при видѣ нищеты, униженія и страданій людей благочестивыхъ и добродѣтельныхъ. Благополучіе первыхъ есть удѣлъ ихъ только въ земной жизни, въ жизни будущей ихъ ожидаетъ наказаніе отъ Господа, а злополучіе послѣднихъ смѣнится вѣчнымъ блаженствомъ. Смерть однихъ приводитъ къ вѣчной погибели, смерть другихъ къ вѣчному блаженству. Эта истина нагляднымъ образомъ объясняется притчею о загробной жизни богатаго и Лазаря. Богатый, проводившій всѣ дни беззаботно и весело въ обществѣ пріятелей, осужденъ на вѣчныя муки въ адъ; а бѣдный Лазарь, лежавшій у воротъ богатаго въ ранахъ, въ наготѣ, въ голодѣ, безъ пріюта, нашелъ себѣ покой по смерти въ лонѣ Авраама. Память богатаго погибла безъ слѣда, и имя его произносится съ укоризною; напротивъ, имя Лазаря произносится съ благословеніями и возбуждаетъ утѣшительную надежду помилованія отъ

Бога въ людяхъ несчастныхъ подобно ему и благочестивыхъ подобно ему. Неизвѣстно, има Лазаря евангельской притчи было ли именемъ лица дѣйствительнаго, или вымышленнаго; но знаменательно, что священная память этого имени увѣковѣчена въ челоуѣколюбивыхъ заведеніяхъ, извѣстныхъ подъ именемъ лазаретовъ, т. е. лечебницъ временныхъ и подвижныхъ, большею частію при полку или командѣ, которая называется лазаретами потому, что въ нихъ принимаются военные люди, больные подобно Лазарю и беспомощные и даже, если идетъ война, раненые и изувѣченные. Въ лазаретахъ они находятъ покойный пріютъ и внимательное попеченіе о нихъ со стороны врачей и сестеръ милосердія.

Мысль о вещественныхъ лазаретахъ напоминаетъ намъ о лазаретахъ духовныхъ, каковы суть храмы Божіи. Въ каждомъ изъ нихъ предлагается пристанище и духовно-цѣлебная помощь всякому труждающемуся и обремененному грѣховными недугами, уподобляющими его израненнымъ и изувѣченнымъ воинамъ, лежащимъ въ лазаретѣ. Всякій христіанинъ призванъ къ духовной воинской службѣ. На всякомъ лежитъ обязанность воевать съ врагами спасенія, особенно злыми духами: *нѣсть наша брань къ крови и плоти, но къ началомъ и ко властемъ, и къ миродержителямъ тмы отъка сего, къ духовомъ злобы поднебеснымъ* (Еф. 6, 12). И нѣтъ ни одного челоуѣка, который бы не терпѣлъ жестокихъ уязвленій отъ этихъ враговъ, т. е. не былъ бы цѣлю ихъ пагубныхъ козней. Есть грѣшники, которые не чувствуютъ боли отъ этихъ уязвленій, — они такъ привыкли къ грѣхамъ, что совѣсть перестала быть чувствительною къ этой боли. Но тѣ, въ которыхъ пробудилось искреннее раскаяніе въ грѣхахъ, ощущаютъ нестерпимую сердечную боль, подражая Давиду, который такъ изображаетъ свои душевные страданія и муки, какія испытывалъ вслѣдствіе раскаянія въ своихъ грѣхахъ: *нѣсть мира въ костяхъ моихъ отъ лица грѣхъ моихъ. Яко беззаконія моя преизыдоша главу мою, яко бремя тяжкое отяготѣша на мнѣ* (Пс. 37, 4. 5). Говоря сіе, Давидъ сравниваетъ себя съ челоуѣкомъ утопающимъ, скрывшимся съ головою подъ водою и едва переводящимъ духъ,

также съ человѣкомъ, которому приходится нести непосильное бремя, способное задавить его. Таково состояніе человѣка, подавляемаго сознаніемъ своей вины и угрызениями совѣсти. Въ подобномъ состояніи находился Давидъ, согрѣшивъ противъ Уріи, отнявъ у него жену и жизнь. По выраженію великаго покаяннаго канона, онъ „устрѣленъ былъ стрѣлою прелюбодѣйства и пораженъ копіемъ жестокаго убійства“, и въ семь отношеній походилъ на израненнаго и изувѣченнаго воина. Но какъ ни тяжки страданія воина, онъ не теряетъ надежды на исцѣленіе, когда постукаетъ въ лазаретъ. Подобно сему и ты, грѣшная душа, мучимая угрызениями совѣсти, какъ бы ни были тяжки твои грѣхи, не отчаявайся въ милосердіи Божіемъ, ищи благодати исцѣленія въ духовномъ лазаретѣ, въ храмѣ Божіемъ, гдѣ сія благодать преподается въ святыхъ таинствахъ покаянія и причащенія, въ словѣ Божіемъ, въ молитвахъ и пѣснопѣніяхъ церковныхъ. Эта духовная лечебница всякому доступна, каждый приходи сюда и лечись безмездно. Милосердый Врачъ душъ и тѣлесъ радъ всякому, къ Нему прибѣгающему за помощію въ храмѣ Его, окружаетъ въ этой духовной лечебницѣ болащаго, всеми удобствами для его успокоенія и уврачеванія, и заботу о правильномъ употребленіи врачебныхъ средствъ поручаетъ пастырямъ церкви. Каждый изъ насъ, если не желаетъ, чтобы его болѣзнь была запущена и застарѣла, по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ недѣлю долженъ приходиться въ храмъ для пріятія духовнаго врачевства; но во дни поста и покаянія должна быть посѣщаема каждая церковная служба въ продолженіе всей седмицы, избираемой для говѣнія. Это—необходимый для каждаго грѣшника курсъ леченія. Горе ему, если онъ не получитъ уврачеванія въ здѣшней жизни и безъ покаянія, съ неисцѣльною душевною язвою перейдетъ въ загробную жизнь: не миновать ему вѣчнаго геенскаго огня, какимъ палимъ былъ богачъ евангельской притчи, безопасно весь вѣкъ прожившій въ сластолюбіи и не оказавшій милосердія Лазарю.

Да спасеть всѣхъ насъ Господь отъ злосчастной участи богатаго и отъ вины, за которую онъ заслужилъ ее.

Справедливо ли обвиненіе со стороны раскольниковъ Спасова согласія, что церковь православная и ея пастыри послѣдуютъ еретикѣ Максиму Кинину?

(Изъ бесѣды священника І. Чередникова въ с. Сидоровѣ 14 января).

По благословенію Преосвященнѣйшаго Архипастыря нашего Виссаріона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, разрѣшено мнѣ было производить собесѣдованія съ раскольниками, находящимися въ районѣ ввѣреннаго мнѣ прихода. Раскольники здѣсь безпоповцы, преимущественно по „Спасову согласію“. Приходъ мой состоитъ изъ нѣсколькихъ деревень, посѣщая которыя, я и произвожу—гдѣ публичныя, а гдѣ частныя собесѣдованія, отъ которыхъ раскольники не отказываются. Въ одной изъ деревень, именно въ дер. Большихъ-Овсянникахъ раскольники мнѣ заявили: „мы, батюшка, сами бесѣдовать съ тобой не горазды, а вотъ, погоди, привеземъ своего защитника, ты съ нимъ и побесѣдуй“. Я былъ весьма радъ этому и съ нетерпѣніемъ ожидалъ обѣщаннаго собесѣдника, такъ какъ отъ этой бесѣды зависѣло весьма многое въ успѣхѣ миссіонерскаго воздѣйствія на окружающій расколъ. Дѣло въ томъ, что единовѣрческій приходъ мой еще юный (которому еще и года нѣтъ), а потому весьма понятно, что расколовожди всѣми силами старались отвлечь желающихъ присоединенія къ церкви; для этой-то цѣли и былъ выписанъ ими защитникъ, нѣкто Платонъ Морозовъ.

О немъ я слышалъ, какъ о стяжавшемъ велию силу „побѣждать никоніанъ“, и въ моемъ приходѣ раскольники ожидали его съ особымъ торжествомъ. Наконецъ, Морозовъ пріѣхалъ въ Овсянники, и я немедленно отправился къ нему. На первый разъ отъ бесѣды со мной онъ уклонился, говоря, что не всѣ еще окружающія деревни оповѣщены о его пріѣздѣ, безъ публики же бесѣдовать со мной онъ не желаетъ. На другой день, когда съѣхалось достаточное количество публики, я пригласилъ къ себѣ Морозова въ деревню и здѣсь въ храмѣ открылъ бесѣду съ нимъ. По желанію слушателей, мы съ нимъ назначили бесѣду о св. церкви; требовалось разъяснить, гдѣ находится основанная Господомъ церковь со всѣми ея признаками и свойствами: у насъ ли—православныхъ, или у нихъ, безпоповцевъ, въ такъ называемомъ „Спасовомъ согласіи“? Бесѣда продолжалась два дня, 12 и 13 февраля 1902 г. Не буду описывать ходъ ея; моя цѣль отвѣтить на обвиненіе Морозова, которое мнѣ пришлось выслушать уже 14 числа, тоже при большомъ стеченіи народа, хотя и въ частномъ домѣ.

Вотъ, любезные слушатели, говорилъ Морозовъ,—о. Иванъ вычиталъ намъ вчера и, по его словамъ, доказалъ изъ

нашихъ же старопечатныхъ книгъ, что церковь-де Христова у нихъ; такъ вотъ послушайте же, какая это ихъ церковь, и посмотрите, пастырь ли церкви этой самъ-то о. Иванъ. Вотъ я вамъ прочитаю отъ божественнаго писанія, изъ книги глаголемой „Кормчая“. Здѣсь на оборотѣ листа 251 писано тако: „Четыре суть мѣста запрещеніемъ: плачущагося, послушающаго, падающаго, стоящаго съ вѣрными..... (читаетъ главу до конца)..... сими убо четырьми мѣсты всяко покаяніе свершается; тѣмъже долженъ есть епископъ или духовный отецъ, всяко запрещеніе време, или велико, или мало сія четыре мѣста раздѣляти, и тако очищати отъ грѣха кающагося“. А сихъ-то четырехъ мѣстъ въ православной церкви нѣтъ, она ихъ отвергла, когда стала вводить новшества. Пусть о. Иванъ укажетъ: гдѣ у него въ церкви мѣсто плаканія? гдѣ послушанія? гдѣ припаданія? гдѣ стоянія съ вѣрными? Но слушайте, далѣе въ поясненіе къ сему прочитаю вамъ четвертое правило второго вселенскаго собора, что навлекли на себя за сіе пастыри православной церкви: „Максимъ, глаголемый Киникъ, отъ епископовъ чуждъ, и всяко не священъ, иже отъ него въ причетъ пріять бысть“. *Толкованіе:* „Сей Максимъ Киникъ свазается безстудный, церковь Божию раздра, и много мятежа и молвы сію исполни, волю вмѣсто пастыря явлься и вся грѣхи прощати готовъ согрѣшающимъ, единаго ради еже нечестивати въ повелѣніи ихъ, рѣше преступати заповѣди, якоже глаголетъ великій богословецъ Григорій, чуждъ убо сей Максимъ отъ епископства да будетъ и вси отъ него поставленніи пресвитери и діакони и прочи причетницы чужды священія“. Изъ сего постановленія св. собора видно, сказалъ Морозовъ, что сей Максимъ Киникъ, какъ и нынѣ церковь православная съ ея пастырями, всякаго на покаяніе принималъ, не очищая согрѣшающихъ выше сказанными четырьмя мѣстами очищенія. Пусть скажетъ о. Иванъ, раздѣляетъ ли и очищаетъ ли онъ грѣхи кающихся четырьми мѣсты, да нигдѣ въ церкви православной сего и нѣтъ; у нихъ всякаго принимаютъ, безъ епитиміи и очищенія всякій блудникъ и явный грѣшникъ стоитъ вкупѣ со всѣми, и причастіе невозбранно таковыя у нихъ принимаютъ. А вѣдь за сіе Максимъ Киникъ чуждъ сана бывъ, такожде и поставленніи отъ него клирики чужды сана и не священны и еретики. А посему, любезные слушатели, о. Иванъ еретикъ, чуждъ сана и не священъ, тако и поставившій его, и всѣ ихъ пастыри чужды сана и не священны, а еретики и волцы. Такъ вотъ какая у нихъ церковь и пастыри: не церковь у нихъ, а еретическое сонмище, не пастыри у нихъ, а безстудные волцы.

Выслушавъ это, я сказалъ имъ слѣдующее. Вы высказываете свое обвиненіе противъ св. церкви православной и изрекаете на нее тяжкую хулу, называя еретическимъ сомнищемъ, обвиняете пастырей ея въ еретичествѣ, обнажаете ихъ священства и тѣмъ, по пророку, возстаете на Господа и на Христа Его; Богъ вамъ судія! Разсмотримъ же, справедливы ли ваши обвиненія на св. церковь и согласны ли приведенные вами доводы съ истиннымъ смысломъ тѣхъ мѣстъ Кормчей и правилъ соборныхъ, которыя вы сейчасъ здѣсь приводили и на которыхъ построили свои обвиненія.

23 глава Кормчей, въ которой помѣщено правило св. Василія Великаго о четырехъ мѣстахъ, дѣйствительно, велитъ подвергать тяжкихъ грѣшниковъ *) запрещенію или публичному покаянію, подраздѣляя таковое на четыре мѣста: плачущихъ, послушающихъ, припадающихъ и стоящихъ съ вѣрными. Но насколько примѣнялось означенное правило Василія Великаго въ древности при послѣдующихъ его преемникахъ и какъ смотрѣли они на таковое? Было ли обдержнымъ это правило и примѣнялось ли оно буквально при наказаніи кающихся отцами древней церкви? Уже вселенскій учитель св. Іоаннъ Златоустъ высказался такъ: „Едины зрятъ на повелѣніе, еже принуждаетъ казнити согрѣшающихъ и не давати святая псомъ, и преслушающаго церковь имѣти аки язычника и мытаря; и отъ единости тѣла удѣ, творящій претыканіе, изяти и тако волненіе творять и миръ въ церкви святѣй возмущаютъ, хотящи прежде времени исторгнути плевелы. Симъ же соблазномъ ослѣплены суще, сами вскорѣ отъ единенія Христова отлучатися. Нѣции же добрыхъ и злыхъ смѣшеніе въ церкви указанна или предвозвѣщенна увѣдѣвши и навазавшися повелѣнія терпѣнія, еже насъ тако зѣло крѣпкими творять, *да аще и узримъ въ церкви плевелы, обаче симъ не вреждается въра и любовь наша.* Повеже видяци плевелы въ церкви не исходимъ отъ церкви и не отдѣляемся“. (Ниже:) „О еже ради лукавыхъ челоуѣковъ не подобаетъ отъ церкви святыя отлучатися. Мы же пави нещумемъ, да и псы въ церкви ради покоя церковнаго претерпимъ, и святая псомъ не дадимъ.. Ибо и въ тайнѣ ходящихъ злыхъ въ церкви обрѣтаемъ, ихъже церковною казнію наказати и вмирити немошно. Обаче же въ сердце наше не видеть сіе нечестивое и вреждающее дерзновеніе. Имъже быхомъ восхотѣли отъ нихъ разлучитися, да грѣхами ихъ не осквернимся, и прочихъ съ собою не отлучимъ аки чи-

*) Именно, отступниковъ христіанства и надшихъ во время гоненій. См. 73 прав. Вас. Вел., 5 Анкир. соб.

стыхъ и святыхъ учениковъ отъ единенія, аки отлученныхъ отъ клеветовъ и сожительства злыхъ И да воспомянемъ оныя съ письма святаго подобія и глаголы Божія збло не сумнительныя, имиже повелѣся и предвозвѣстися, яко знаемъ въ церкви смѣшеніе съ добрыми даже до кончины міра и до дня суднаго будетъ. И яко добрыхъ въ единости, и въ причастничествѣ догматовъ съ нами сущихъ и дѣлъ ихъ не творящихъ, и ничесоже не вредять“. (Апост. Толков. л. 686).

Такимъ образомъ Іоаннъ Златоустый повелѣваетъ разсужденіе въ писаніи имѣть и положенное Василиемъ Великимъ строгое отношеніе къ согрѣшающимъ смягчить, дабы ради покоя церковнаго, говоритъ онъ, и псы въ церкви стерлимъ „кои въ причастничествѣ догматовъ съ нами сущи“, предоставляя это дѣло казненія согрѣшающихъ на усмотрѣніе пастырей, „ониже церковь хранить“. Значитъ, при Златоустѣ означенное правило Василия В. уже не имѣло такой силы. Въ толкованіи 102 правила шестого Вселенскаго собора о семь предметѣ говорится слѣдующее: „Запрещеніе убо овоемждо грѣсѣ заповѣдаша отцы, судъ же весь возложиша на приѣмшаго власть отъ Бога вязати и разрѣшати, яко да той смотритъ на множество и на малство грѣховъ и на обращеніе согрѣшившаго и кающагося и тако да размѣряетъ милость и врачбу да приносить подобну болѣзни...“ (Корм. л. 207 обор.). Но перейдемъ и къ позднѣйшимъ временамъ церкви. Церковный историкъ Созоменъ въ книгѣ 7 главѣ 16 своей исторіи повѣствуетъ, что сіи четыре мѣста, установленныя Василиемъ Великимъ, сохранялись лишь въ его время въ Западной церкви. Значитъ, Восточная церковь совершенно исключила это правило изъ церковной практики. Русская же церковь, какъ юнѣйшая изъ всѣхъ церквей, приняла въ руководство себѣ то, что ей завѣщала церковь Восточная. И никогда въ Русской церкви не были употребляемы на практикѣ эти четыре мѣста, что и свидѣтельствуетъ патріархъ Іоасафъ въ своемъ Номоканонѣ (л. 53 обор.). А потому несправедливо и ложно ваше обвиненіе церкви православной, что она, якобы внеся, по словамъ вашимъ, нѣкія новшества, уничтожила эти четыре мѣста. Да она ими никогда и не пользовалась! Если же это правило Василия Великаго о мѣстахъ и вошло въ составъ Русской кормчей, то лишь какъ памятникъ творенія и дѣяній Великаго святителя. Полагаю, что я уяснилъ вамъ, Платонъ Ульяновичъ, всю несправедливость вашего обвиненія православной церкви.

Теперь рассмотримъ второе ваше свидѣтельство о Максимѣ Киникѣ, которое вы привели въ логической связи съ вышеозначенными правилами Василия Великаго и рассматривали его, какъ

одно цѣлое, и тѣмъ пастырей церкви сдѣлали еретиками подобными Кинику. Отцы второго Вселенскаго собора 4-мъ правиломъ лишили епископскаго достоинства Максима, глаголемаго Киника (правильно Циника), и всѣхъ отъ него поставленныхъ пресвитероѡ и діаконовъ обнажили священнаго сана. Что же было причиною тому? Во второй половинѣ третьяго столѣтія церковь Константинопольская около сорока лѣтъ была обуреваема отъ разныхъ еретиковъ. Св. Григорій Назіанзенъ, видя таковое ея нестроеніе, по просьбѣ многихъ православныхъ епископовъ, вступилъ въ управленіе ею. Апостольскій трудъ его возбудилъ зависть многихъ православныхъ епископовъ. Египетскіе епископы самовольно избрали на мѣсто св. Григорія Назіанзена упомянутаго Максима, циническаго философа, который впоследствии былъ ослѣпленъ ересью Аполлинаріевою (дѣян. вселен. собор. томъ I, стр. 93). Такимъ образомъ, какъ самое избраніе Максима было вопреки каноническимъ правиламъ и самовольно, а также онъ, какъ послѣдователь Аполлинаріевой ереси, не могъ внести мира церкви Константинопольской и православнаго ученія, а явился для оной раздирателемъ, посему, естественно, и всѣ его дѣйствія были такъ строго осуждены отцами собора. Весьма понятно, что отъ неимѣющаго никакихъ правъ въ церкви не были приняты въ православномъ клирѣ церковномъ и всѣ принявшіе отъ Максима рукоположеніе. А потому въ толкованіи на означенное правило второго собора, въ славянской старопечатной Кормчей онъ и названъ не пастыремъ, а волкомъ, какъ вошедшій во дворъ овчій не дверьми и прелазя „инуде“, названъ безстыднымъ и раздирателемъ, какъ еретикъ Аполлинаріевой ереси, внесшій много мятежа и молвы, готовый прощать всѣхъ согрѣшающихъ, дабы привести только въ единеніе съ собою. Изъ чего же здѣсь видно, что Максимъ Циникъ отвергъ четыре мѣста, указанныя Василиемъ Великимъ, и за сіе одно, какъ вы сказали выше, былъ чуждъ сана и еретикъ? И подъ это его еретичество подвели вы всю православную церковь съ ея пастырями! И не только устно обвиняете насъ, но и письменно; въ изданной вами, безпоповцами, книгѣ „Вѣчная правда“ приводится высказанное вами обвиненіе на православную церковь. А „Вѣчная правда“ ваша такъ усердно распространяется среди темной народнои массы и вводитъ въ заблужденіе простодушныя сердца. Не явная ли это ложь вашей подпольной книги, въ которой такъ хитро подтасованы факты, дабы довѣрчиваго и простодушнаго слушателя и читателя ошеломить мнимымъ еретичествомъ православной церкви? Оболгать единаго человѣка — тяжкій грѣхъ; какъ же велико преступленіе того, кто износитъ хулу и несправедливое обвиненіе на всю церковь „юже

врата ада не одолѣютъ“, обогать пастырей ея, съ коими общался Христосъ пребывать „до скончанія вѣка“!

Церковь православная, какъ истая хранительница древле-церковныхъ правилъ и святоотеческихъ преданій, ничего противнаго или чуждаго православію никогда не вносила и не вносить. По евангельскому слову, *трудоуаго ко Мнѣ не иждѣну сонъ*, хотя и пріемлетъ всякаго, но безъ епитиміи и духовнаго казненія согрѣшающихъ не причащаетъ. И въ данномъ случаѣ она руководствуется правилами св. Василія Великаго и богомудрыми разсужденіями по сему предмету другихъ св. отецъ, не говорю уже о томъ великомъ авторитетѣ и правѣ ея самой, которое она получила отъ божественнаго своего основателя.

Иоанно-Богословской единовѣрческой церкви

священникъ *Іоаннъ Чередниковъ*.

Открытие Хрѣновской церковно-учительской школы Костромской епархіи.

1-го сего октября состоялось освященіе и открытіе вновь выстроенной мужской церковно-учительской школы при церкви села Хрѣнова, Костромской губерніи, Кинешемскаго уѣзда.

Для освященія и открытія школы прибылъ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій. На торжествѣ открытія присутствовали г. начальникъ губерніи д. с. с. Л. М. Князевъ, помощн. главнаго наблюдателя ц.-пр. школъ Имперіи А. М. Ванчаковъ и другія почетныя лица.

30-го октября съ вечернимъ поѣздомъ на станцію Вичуга извоилиь прибыть Его Преосвященство. Встрѣченный здѣсь почетнымъ попечителемъ открывающейся школы Иваномъ Александровичемъ Кокоревымъ, наблюдателемъ ц.-пр. школъ Костром. епархіи Н. И. Поспѣловымъ и представителями мѣстнаго духовенства, Его Преосвященство, по приглашенію И. А. Коворева, прослѣдовалъ въ село Тезино, гдѣ извоилиь отслужить всенощное бдѣніе, вмѣстѣ съ прибывшими съ Его Преосвященствомъ на торжество лицами: предсѣдателемъ Костром. епарх. учил. совѣта прот. Сперанскимъ, членомъ того же совѣта прот. Троицкимъ, предсѣдателемъ Кинешем. отдѣленія учил. совѣта смотрителемъ д. училища о. Крутиковымъ, Кинешем. уѣздн. наблюдателемъ ц.-пр. школъ о. Николаевскимъ и нѣкоторыми другими представителями мѣстнаго духовенства. По окончаніи всенощнаго бдѣнія, Его Преосвященство прослѣдовалъ въ домъ поч. попеч. школы И. А. Кокорева.

Въ самый день торжества, предъ началомъ литургіи, съ утреннимъ поѣздомъ прибылъ въ с. Хрѣново и прослѣдовалъ прямо въ школу г. начальникъ губерніи, вмѣстѣ съ нимъ прибыли и представители мѣстной власти, уѣзд. предвод. дворянства А. А. Куломзинъ, предсѣд. уѣзд. зем. управы П. В. Калачевъ, губ. врач. инспекторъ Н. Н. Эсауловъ, земскій начальникъ И. В. Шулепниковъ, уѣзд. исправникъ Я. С. Бардуковъ и мн. др. Встрѣченные въ вестибюлѣ зданія г. поч. попечителемъ школы, г. епарх. наблюдателемъ и корпораціей школы, означенныя лица были приглашены въ рекреационный залъ, откуда и начали подробный осмотръ школьнаго зданія. Съ прибытіемъ изъ с. Тезина Его Преосвященства, въ 9^{1/2} часовъ началась божественная литургія, на которой присутствовали всѣ приглашенные почетные гости и ученики открывающейся школы. Храмъ былъ переполненъ собравшимся на рѣдкое торжество народомъ. Богослуженіе, при прекрасномъ исполненіи пѣнопѣній божественной литургіи Тезинскимъ хоромъ пѣвчихъ, продолжалось до часу дня. Во время литургіи, въ обычное время, Его Преосвященствомъ было произнесено слово на текстъ изъ праздничнаго Евангелія: *яко сотвори мнѣ величіе Сильный, и свято имя Его.* (Лук. 1, 49).

По окончаніи литургіи и молебна, по случаю храмоваго праздника, Его Преосвященство, въ сопровожденіи почетныхъ гостей, изволилъ прослѣдовать въ рекреационный залъ для совершенія водосвятнаго молебна. Предъ началомъ молебна, съ благословенія Его Преосвященства, завѣдующій школы О. Л. Земляницкій обратился съ слѣдующими словами къ вновь поступившимъ ученикамъ:

„Поздравляю васъ, юноши, съ поступленіемъ въ эту, вновь открывающуюся церковно-учительскую школу. Говорить вамъ о дисциплинѣ, о томъ, какъ нужно вести себя, вамъ, уже учившимся въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ настоящее время излишне. Объ одномъ прошу, какъ можно внимательнѣе относитесь къ самимъ себѣ и къ своимъ обязанностямъ. Теперь же позвольте сказать вамъ нѣсколько словъ о той цѣли, которая лежитъ въ основѣ церковно-учительской школы и которую вамъ въ будущемъ придется осуществлять на дѣлѣ.“

„Велика наша матушка Россія; великъ и силенъ русскій народъ; не обидѣлъ его Господь Богъ и свѣтлымъ разумомъ. Но, къ сожалѣнію, не умѣтъ русскій человѣкъ пользоваться имъ, не хватаетъ русскому человѣку ни опыта, ни знаній. Отчего же это происходитъ? Несомнѣнно, отъ отсутствія даже простой грамотности, не говоря уже о болѣе обширномъ образова-

ни. Въ Россіи не рѣдкость встрѣтить большія и на бойкихъ мѣстахъ селенія, гдѣ не найдешь никакой школы. Но неужели русскій человѣкъ, работая, какъ волъ, одну половину года, а другую почти ничего не дѣлая, или, какъ принято говорить, „лежа на печи“, никогда не задумывается надъ своимъ положеніемъ? Неужели его умъ никогда не озаряется ни одною свѣтлою мыслию и неужели въ немъ нѣтъ даже стремленія къ болѣе свѣтлому и лучшему положенію? Неужели ему такъ нравится прозябать въ невѣжествѣ? Нѣтъ, и далеко нѣтъ. За послѣднее время среди русскаго народа замѣчается особенно сильное стремленіе къ улучшенію своего положенія. Но слишкомъ мало къ тому средствъ и почти полное отсутствіе умѣнія взяться за дѣло. Только правильно поставленная школа можетъ улучшить положеніе русскаго народа. Число школъ, устрояемыхъ министерствомъ нар. просвѣщенія, земствами, городскими общественными и частными лицами, сравнительно съ нуждами стомилліоннаго народа крайне недостаточно. Съ 1884 года на Высочайшій призывъ озаботиться о просвѣщеніи темнаго люда отозвалось наше духовенство, которое стало заводить такъ называемыя церковно-приходскія школы и школы грамоты. Правительство, видя несомнѣнную пользу отъ церковной школы, нашло возможность отпускать на нихъ средства; нашлись частные покровители народнаго образованія изъ среды самого общества, которые своими пожертвованіями дали возможность улучшить бытъ церковной школы. Нашлись даже такіе дѣятели на почвѣ народнаго образованія, какъ и нашъ почетный попечитель, многоуважаемый Иванъ Александровичъ Кокоревъ, которые не только дѣлали и дѣлаютъ единовременныя пожертвованія, но исключительно на свои средства строятъ школьныя зданія, заводятъ всю школьную обстановку и на свои же средства содержатъ опытныхъ учителей. Да снизойдетъ благословеніе Божіе на этихъ великихъ духомъ людей!

„Такъ постепенно улучшался и упрочивался внѣшній бытъ церковной школы. Но оставался и чувствовался еще крупный недочетъ съ другой, внутренней ея стороны: не было опытныхъ учителей для церковной школы. Впрочемъ, скоро и этотъ недочетъ былъ восполненъ. Въ 1896 году повсемѣстно на средства правительства, отчасти и на пожертвованія частныхъ лицъ, были открыты второклассныя церковно-приходскія школы, имѣющія специальное назначеніе готовить учителей для школъ грамоты. Второклассныя школы преслѣдуютъ ту цѣль, чтобы, не отрывая русскаго человѣка отъ роднаго для него сельскаго хозяйства, составляющаго оплотъ и силу русскаго государства, и тѣмъ

предохраняя его отъ вліянія вредныхъ сторонъ цивилизаціи, дать ему болѣе или менѣе обширное образованіе, чтобы онъ могъ въ послѣдствіи, въ качествѣ учителя школы грамоты, сѣять сѣмена истинной вѣры и истинныхъ знаній, такъ необходимыхъ для благоустройства государства, и чтобы, будучи самъ наученъ въ школѣ усовершенствованнымъ способамъ веденія сельскаго хозяйства и различнымъ полезнымъ въ сельскомъ обиходѣ ремесламъ, былъ проводникомъ и этихъ знаній и тѣмъ служилъ бы на пользу народнаго благосостоянія. Та же идея лежитъ и въ основѣ школы церковно-учительской, питомцами которой теперь вы сдѣлались. Только учительская школа имѣетъ въ виду болѣе широкую программу—приготавливать учителей уже не для одной школы грамоты, а и для церковно-приходскихъ: одноклассныхъ, двухклассныхъ и даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ и для второклассныхъ школъ. И здѣсь, какъ и во второклассныхъ школахъ, на ряду съ общеобразовательными предметами будутъ преподаваться предметы и по сельскому хозяйству, съ практическими классами: по пчеловодству, садоводству, огородничеству и др., и здѣсь будутъ обучать различнымъ ремесламъ: столярному, сапожному, переплетному и вообще всѣмъ тѣмъ ремесламъ, какія, по извѣстной мѣстности, найдутъ возможнымъ и необходимымъ. При такой постановкѣ дѣла учительская школа является вѣнцомъ церковно-школьнаго дѣла.

„Да благословитъ же Господь васъ на великое дѣло приготовленія къ учительству! Помолимся, чтобы милосердый Богъ просвѣтилъ и укрѣпилъ ваши умы и сердца къ воспріятію того ученія, какое придется вамъ здѣсь слышать“.

Затѣмъ Его Преосвященствомъ, при многочисленномъ стеченіи публики, былъ отслуженъ торжественный съ водосвятиемъ молебенъ Спасителю и предъ началомъ ученія. За молебномъ были провозглашены многолѣтія: Царствующему Дому, Святейшему Правительствующему Синоду, епархіальному и викарному Преосвященнымъ, почет. попечителю школы И. А. Кокореву съ его семействомъ, начальствующимъ, учащимъ и учащимся и всѣмъ православнымъ христіанамъ. По окончаніи молебна, Его Преосвященство благоволило обратиться къ будущимъ питомцамъ школы съ глубоко прочувствованною и назидательною рѣчью, въ основаніе которой положены были слова І. Христа: *Вы не нарицайтесь учителя: единъ бо есть вамъ Учитель Христосъ; вси же вы братіе есте* (Матѳ. 23, 8). По окончаніи рѣчи, Владыка изволилъ пожертвовать въ школьную бібліотеку полное собраніе своихъ сочиненій, которыя были приняты о. завѣдующимъ школы. Въ то же время, по распоряженію Его Преосвященства,

предсѣдателемъ Костром. епарх. учил. совѣта прот Сперанскимъ, былъ прочитанъ адресъ Ивану Александровичу Кокореву съ выраженіемъ благодарности за его пожертвованія и съ заявленіемъ объ утвержденіи его въ званіи почетнаго попечителя учительской школы. Заключительныя слова адреса изволилъ прочесть самъ Владыка, и, вручая И. А. Кокореву адресъ, произнесъ краткую привѣтственную рѣчь, начинающуюся словами: „Пріемлай пророва во имя пророче, мзду пророчу пріемлетъ“.

Принявши благословеніе отъ Владыки, всѣ почетные гости перешли въ классную комнату, роскошно убранную троническими растеніями, гдѣ предложенъ былъ чай и закуска. Въ три часа пополудни начался не менѣе роскошный обѣдъ, сервированный въ двухъ свободныхъ комнатахъ, предвѣщенныхъ въ будущемъ для 2-го и 3-го классовъ. За обѣдомъ первый тостъ былъ предложенъ г. начальникомъ губерніи за здоровье Государя Императора и Его Августѣйшей Семьи. Восторженные крики „ура“ были покрыты неожиданно раздавшимся изъ сосѣдей комнаты стройнымъ исполненіемъ величественнаго народнаго гимна: „Боже, Царя храни!“ Была отправлена на имя его высокопревосходительства, господина оберъ-прокурора Св. Синода Константина Петровича Побѣдоносцева слѣдующая телеграмма:

„Въ день освященія зданія Хрѣновской церковной учительской школы Костромской епархіи, устроеннаго на пожертвованія попечителя школы И. А. Кокорева, вознеся горячія молитвы Господу Богу о здравіи и долгоденствіи Государя Императора и Его Августѣйшей Семьи, просимъ ваше высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Его Величества отъ насъ и отъ всего окрестнаго населенія вѣрноподанническія чувства и безпредѣльную благодарность за Монаршія заботы о народномъ образованіи“. Телеграмма была подписана Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ, г. начальникомъ губерніи и другими присутствовавшими лицами.

Далѣе слѣдовали тосты за здоровье Его Преосвященства, г. начальника губерніи, за глачнаго наблюдателя ц.-пр. школъ имперіи В. И. Шемякина, за помощника его А. М. Ванчакова, за почет. попечителя школы И. А. Кокорева. Поднимая бокалъ за здоровье почет. попечителя школы, г. помощникъ наблюдателя ц.-пр. школъ Имперіи А. М. Ванчаковъ обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой обрисовалъ заслуги г. попечителя школы приблизительно въ слѣдующихъ выраженіяхъ.

„Въ настоящей моментъ вы находитесь въ одной изъ комнатъ, которая предвѣщена быть классомъ, по сосѣдству съ нею находятся еще двѣ такія же прекрасныя, высокія и свѣт-

лыя комнаты, предназначенныя тоже для классовъ. Вы присутствовали сейчасъ въ обширномъ рекреационномъ залѣ, въ который поднимались изъ прекраснаго вестибюля по роскошной лѣстницѣ. Въ среднемъ этажѣ вы видѣли не менѣе прекрасныя спальни съ квартирами для преподавателей и со всѣми удобствами школьной жизни. Еще подъѣзжая къ зданію, вы поражались его величіемъ, богатствомъ, красотою и благоустройствомъ. Все это создано на средства почетнаго попечителя школы Ивана Александровича Кокорева. Какая же цѣль такого богатаго зданія? Вчера въ одной изъ бесѣдъ съ Иваномъ Александровичемъ я узналъ, что школа построена имъ для того, чтобы при помощи ея возвысить церковь. Вотъ та цѣль, которая преслѣдовалась строителемъ школы,— цѣль, дѣйствительно, истинная и святая. Наши народныя школы постольку велики и цѣлесообразны, поскольку онѣ находятся въ сѣязи съ церковію, живутъ ея жизнію и руководятся ею. Я счастливъ, что могу выразить отъ лица Оберъ-Прокурора Св. Синода и всего училищнаго при Св. Синодѣ совѣта благодарность Ивану Александровичу и провозгласить тостъ за его здоровье. Многія лѣта истинному дѣятелю на поприщѣ народнаго образованія“!

Его превосходительствомъ г. начальникомъ губерніи провозглашенъ былъ тостъ за гостепріимную и радушную семью Кокоревыхъ. Тостъ былъ принятъ съ одушевленіемъ. Затѣмъ Н. И. Кокоревымъ произнесены были тосты за уѣзднаго предводителя дворянства А. А. Куломзина и предсѣдателя уѣздной земской управы П. В. Калачова. Послѣ того г. епархіальный наблюдатель произнесъ слѣдующую рѣчь:

„Ваше Преосвященство, ваше превосходительство, милостивые государи!

„Школа есть учитель“, сказалъ нашъ замѣчательный педагогъ С. А. Рачинскій, указывая этими словами на великое значеніе личности учителя въ дѣлѣ воспитанія. Стѣны школы, учебники, программы и предписанія все это имѣетъ, конечно, значеніе, но важнѣе всего личность учителя, его характеръ, настроеніе, вѣрованія, запасъ знаній и специальная подготовка. Учитель народной школы имѣетъ тысячи поводовъ оказывать вліяніе не только на вѣранныхъ ему питомцевъ, но и на взрослое населеніе окрестныхъ деревень. Если мы примемъ это во вниманіе, то во всей своей силѣ предстанетъ предъ нами мысль объ особенно важномъ значеніи для Россіи учительскихъ школъ, подготовляющихъ просвѣщенныхъ народныхъ учителей, изъ среды народной взятыхъ и для служенія народу воспитанныхъ.

„Глубокою благодарностію исполнены мы въ училищному совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ, сочувственно отозвавшемуся на просьбы наши объ открытіи учительской школы въ Костромской губерніи, въ которой при 850 начальныхъ школахъ, не считая школъ грамоты, донинѣ не было учительской школы.

„Предначертанія высшихъ властей въ томъ тольکو случаѣ успѣшно осуществляются, если мѣстные дѣятели съ живымъ рвеніемъ идутъ имъ на встрѣчу, принося на общее дѣло свои силы, свою энергію, свои средства. Костромская губернія не лишена такихъ дѣятелей. Отмѣчу тотъ фактъ, что учительская школа въ Костромской губерніи или совсѣмъ не была бы открыта, или возникла бы на много лѣтъ позднѣе, если бы строитель того дома, въ которомъ мы находимся, не отозвался бы съ такою широтою на нужды народнаго образованія. Я говорю о многоуважаемомъ Иванѣ Александровичѣ.... Здѣсь 18 лѣтъ тому назадъ возникла скромная церковная школа. Она развивалась и улучшалась благодаря заботамъ Ивана Александровича, который рѣшилъ два года тому назадъ сдѣлать все необходимое для преобразованія этой школы во второклассную съ ремесленнымъ отдѣленіемъ. Но зданіе второклассной школы было устроено столь обширное и роскошное, что сама собою явилась мысль объ открытіи въ немъ учительской школы. Вотъ краткая исторія этого учебнаго заведенія.

„Изъ малаго зерна,—изъ скромной церковной школы выросло большое дерево,—учительская школа. Пожелаемъ успѣха полнаго учащимъ и учащимся; пусть высокій идеаль служенія народу,—великому, но бѣдному прозвѣщеніемъ русскому народу на всю жизнь озаряетъ ихъ путь. Пусть дѣль воспитанія будетъ для нихъ ясна. Когда говорятъ: изъ ребенка надо сдѣлать „человѣка“, то нѣтъ конца недоразумѣніямъ и противорѣчіямъ. Когда же вмѣсто слова „человѣкъ“ мы скажемъ „христіанинъ“, то все станетъ яснымъ. Вся дальнѣйшая судьба учительской школы зависитъ отъ направленія дѣятельности учащихся и усердія учащихся. Тѣло школы создано изъ „персти земной“, надо вложить въ нее душу живую. За здоровье учащихся и учащихся!

Провозглашено было еще много другихъ тостовъ. Прочитаны телеграммы, полученныя отъ предсѣдателя синодальнаго учил. совѣта, Владимір. епарх. учил. совѣта, д. с. с. В. А. Петровскаго, д. с. с. И. С. Иванова и др. лицъ.

Зданіе вновь открытой Хрѣновской ц.-уч. школы заложено въ 1900 году и первоначально предназначалось для второклассной ц. пр. школы, но по ходатайству мѣстнаго фабриканта и вгитора мѣстной церкви И. А. Кокорева, не мало вложившаго въ доброе дѣло личной энергіи и средствъ, второклассная шко-

ла была преобразована въ церковно-учительскую. Дай Богъ, чтобы вновь открытая школа была истиннымъ разсадникомъ просвѣщенія въ духѣ святой православной церкви, чтобы она выпускала изъ своихъ стѣнъ истинныхъ труженниковъ-учителей христіанъ, нелицемѣрно преданныхъ своему царю и родинѣ.

Школа представляетъ изъ себя красивое каменное въ три этажа зданіе. Внутреннее расположеніе комнатъ подчинено вполне опредѣленному и рациональному плану. Верхній этажъ предназначенъ для классовъ, рекреационнаго зала и библіотеки; средній—для спальныхъ комнатъ и для квартиры учителя пѣнія; въ нижнемъ этажѣ помѣщается кухня, ученическая столовая и гардеробная. Всѣ комнаты поражаютъ своей обширностью, обиліемъ свѣта и воздуха; очевидно, строитель старался удовлетворить всѣмъ требованіямъ современной строительной техники и школьной гигиены. Для о. завѣдующаго и трехъ учителей высится неподалеку отъ главнаго училищнаго корпуса каменное двухъ-этажное зданіе, не менѣ благоустроенное. При школѣ имѣются и всѣ хозяйственныя службы.

Искреннее спасибо всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя позаботились о такомъ благоустройствѣ школы.

Насколько Хрѣновская учительская школа отвѣчаетъ потребностямъ времени и мѣста,—показываетъ значительное число явившихся на приемныя испытанія. Изъ 56 экзаменовавшихся принято 47 человекъ, въ томъ числѣ 38—окончившихъ курсъ второклассныхъ школъ, дѣти крестьянъ, уроженцы Костромской и Владимірской губерній. Завѣдующимъ и законоучителемъ школы назначенъ кандидатъ богословія священникъ Л. Земляничкій, преподавателями—кандидаты богословія С. Г. Подобѣдовъ и К. П. Дьяконовъ.

Свящ. Л. Земляничкій.

Важное литературное предпріятіе.

На состоявшемся 2-го октября общемъ собраніи С.-Петербургской духовной академіи приняты рѣшенія, имѣющія немаловажное значеніе для судьбы академическихъ изданій—„Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“. Именно, по случаю предстоящаго истеченія 5-ти-лѣтняго срока редакторства проф. А. П. Лоцухина произведены были выборы членовъ редакціи на предстоящее (по новымъ правиламъ) трехлѣтіе—съ 1 января 1903 года и избранными оказались профессора—П. С. Смир-

новъ для „Христіанскаго Чтенія“, и А. П. Рождественскій для „Церковнаго Вѣстника“. Такимъ образомъ проф. А. П. Лопухинъ, въ теченіе двухъ пятнадцатилѣтій единолично стоявшій во главѣ обоихъ академическихъ изданій, съ новаго года оставляетъ редакцірованіе ихъ и всецѣло сосредоточить свое вниманіе на собственномъ журналѣ „Странникъ“ съ его все болѣе развивающимися приложеніями. Во всякомъ случаѣ, въ судьбѣ академическихъ журналовъ, которые въ мѣнувшее десятилѣтіе занимали весьма видное положеніе среди нашей духовной журналистики, наступаетъ новая важная стадія, и надо только пожелать, чтобы въ новыхъ, болѣе молодыхъ рукахъ новоизбранныхъ редакторовъ они удержали подобающее имъ значеніе въ литературной семьѣ.

Редакція ж. „Странникъ“ готовится къ новому, весьма крупному литературному предпріятію, которое должно обогатить бібліотеку всякаго священника, желающаго стоять на высотѣ своего учительнаго званія. Именно дѣлаются приготовленія къ изданію полной Толкозой Библии, въ которомъ данъ будетъ комментарий на всѣ книги Ветхаго и Новаго Завета, особенно примѣвительно въ потребностямъ нашихъ пастырей-проповѣдниковъ въ ихъ поповѣднической и просвѣтительной дѣятельности. Эта Толковая Библия будетъ, кромѣ того, снабжена множествомъ иллюстрацій, наглядно поясняющихъ какъ текеть самой Библии, такъ и толкованія на нее.

Епархіальная хроника.

— 13-го октября, въ недѣлю 18-ю, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костром. каедр. Богоявленскомъ соборѣ и въ концѣ литургіи сказалъ слово на слова прокимна предъ чтеніемъ Апостола, положеннымъ въ недѣлю отцевъ 7-го вселенскаго собора: *Благословенъ еси, Боже отецъ нашихъ, и хвално и прославлено имя Твое во вѣки* (Дан. 3, 26).

— 17-го октября, въ четвергъ, въ память чудеснаго избавленія Августѣйшаго семейства отъ опасности при крушеніи Императорскаго поѣзда 17-го октября 1888 г. близъ станціи Борки Курско-Харьково-Азовской жел. дороги, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костром. кае. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона бывшаго воспитанника V-го класса Костром. д. семинаріи Александра Грудева, опредѣленнаго на діаконское мѣсто въ Судиславскій соборъ. Послѣ литургіи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, въ со-

служеніи соборнаго и городского духовенства, въ присутствіи г. начальника губерніи Л. М. Князева, должностныхъ и почетныхъ лицъ г. Костромы и множества народа, отслужилъ благодарственное молебствіе о здравіи и долгоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Августѣйшаго Дома. Послѣ провозглашенія обычнаго многолѣтія Царствующему Дому, провозглашена была „вѣчная память“ въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру III-му и „многая лѣта“ державѣ Россійской.

— 19-го октября, въ субботу, въ 12 ч. дня, наканунѣ годовщины кончины Государя Императора Александра Александровича, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ отслужилъ торжественную панихиду по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ III-мъ, въ присутствіи г. начальника губерніи Л. М. Князева, должностныхъ и почетныхъ лицъ г. Костромы, съ провозглашеніемъ „вѣчной памяти“ почившему Монарху.

— 20-го октября, въ 19-ю недѣлю, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костром. Богоявленскомъ соборѣ, посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костром. д. семинаріи Вевіамина Бѣляева, опредѣленнаго на мѣсто священника въ с. Хмелевку Велужскаго у., и въ обычное время сказалъ слово на текстъ изъ дневнаго апостольскаго чтенія: *Слышите мое житіе иногда въ живодствѣ, яко попрямую юнихъ церковь Божию и разрушахъ ю* (Гал. 1, 13). Въ тотъ же день въ 12 ч. дня въ соборномъ домѣ, подъ предѣдательствомъ Преосвященнаго Виссаріона, состоялось общее собраніе членовъ Костром. Θεодоровско-Сергіевскаго братства, въ присутствіи г. начальника губерніи Л. М. Князева. Предъ началомъ засѣданія всѣ собравшіеся члены Братства пропѣли „Царю небесный“ и „исъ полла эти деспота“. Отчетъ братства за истекшій 1901 г. предварительно разославъ всѣмъ членамъ братства и замѣчаній на него не было сдѣлано общимъ собраніемъ. Не мало говорено было о дѣлахъ по расколу и особенно о крайней снисходительности къ раскольникамъ со стороны гражданскаго начальства не безъ вреда для церкви. Затѣмъ была выражена благодарность Братства епархіал. миссіонеру свящ. Иванову, особенно за его усиленные труды въ дѣлѣ вразумленія сектанта Пономарева, написавшаго акаѳистъ прот. Кронштадтскаго собора Іоанну Сергіеву. Предѣдателемъ Совѣта Братства протоіереемъ І. Г. Пospѣловымъ предложено было избрать почетными членами братства г. начальника губерніи Л. М. Князева и профессора Московской д. академіи Н. И. Субботина, что и было принято общимъ собраніемъ единогласно. По предложенію Совѣта Братства, общее собраніе уполномочило Совѣтъ войти въ сноше-

ніе съ благочинными города Костромы относительно откритія въ Костромѣ библиотеки духовно-нравственныхъ книгъ и при ней читальни съ тѣмъ, чтобы уполномоченными отъ городского духовенства и двумя членами совѣта братства былъ выработанъ библиотечный уставъ, который, по разсмотрѣніи Совѣтомъ Братства вмѣстѣ съ уполномоченными отъ городского духовенства, былъ представленъ на утвержденіе Его Преосвященства. По предложенію тогоже Совѣта, общее собраніе уполномочило Совѣтъ измѣнить нѣкоторые параграфы устава Братства. При окончаніи собранія всѣ присутствующіе члены Братства прогѣли „Достоинно“ и получили благословеніе Архипастыря.

— 21-го октября, въ понедѣльникъ, въ высокотожественный день восшествія на престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костром. каѳ. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во священника діакона Веніамина Бѣляева. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово на текстъ дневного апостольскаго чтенія: *цплуютъ* (привѣтствуютъ) *вы святіи вси* (Филип. христіане), *паче же отъ Кесарева дома* (Филип. 4, 22). По окончаніи литургіи, Его Преосвященство, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, въ присутствіи г. начальника губерніи Л. М. Князева, должностныхъ и почетныхъ лицъ и множества народа, совершилъ царскій молебенъ, положенный на праздникъ восшествія на престолъ, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору.

Иное пархіальныя извѣстія. ●

Требованія къ духовенству со стороны новѣйшей социологіи. Благопріятныя условія для пастырскаго воздѣйствія въ средѣ интеллигенціи. Сельское духовенство и сельская интеллигенція. О. Іоаннъ Сергіевъ, какъ наглядный примѣръ силы пастырскаго вліянія. Признаки „окоснѣнія“ среди современнаго духовенства. Воззваніе редакціи Самар. Епарх. Вѣдомостей къ съѣзду духовенства. Воззваніе къ духовенству миссіонерскаго комитета Ярославскаго братства св. Димитрія.

Новѣйшіе социологи, сознавая, какую громадную силу представляетъ собою религія, всѣми мѣрами стараются привлечь на свою сторону какъ ее, такъ и ея служителей, т. е. клиръ; но для этого подвергаютъ коренной реформѣ и ту и другой. Въ этомъ смыслѣ высказался проф. Штейнъ въ своей кн. „Соціальныя вопросы съ философской точки зрѣнія“. Считая верховъ совершенства устройства общества и государства на основѣ „полной солидарности“, Штейнъ признаетъ,

что какъ зарождеііе этого начала обязаіо религіи, такъ и въ будущемъ оно не можетъ обойтись безъ религіи. „Будущее соціального государства не можетъ обойтись безъ религіи“. Но что это будетъ за религія? Будущая „религія замѣнитъ любовь къ Богу любовью къ человѣку и вмѣсто вѣры въ Бога поставитъ вѣру человѣка въ себя и свои силы,—вѣру, что судьба человѣка зависитъ не отъ Существа, находящагося внѣ и выше его, а отъ него самого, что единственный дѣволъ человѣка есть человѣкъ грубый, суетвѣрный, эгоистическій, что единственный богъ человѣка есть самъ человѣкъ. Идеаль будущей жизни, по всей вѣроятности, будетъ все болѣе и болѣе блѣднѣть, люди будутъ объединяться новымъ идеаломъ этой здѣшней жизни, который мы можемъ выразить формулой: воспитаніе высшаго типа человѣка“.

Къ такому пониманію религіи долженъ приспособиться и клиръ. Когда клиръ пойметъ, что идеаль будущей жизни слабѣетъ, то онъ долженъ приспособляться къ измѣнившемуся фронту въ религіозномъ сознаніи человѣчества, а иначе онъ погибнетъ, потому что потеряетъ всякое соприкосновеніе съ современными соціальными силами, а слѣдовательно, и всякое вліяніе на массы народа. Дѣятельность клира должна заключаться въ томъ, чтобы нравственный идеаль свести съ неба на землю и наглядно показать его человѣку. Вмѣсто усовершенствованія души человѣка въ будущей жизни должно энергически настаивать на усовершенствованіи человѣка въ этой жизни. Омірщенный клиръ можетъ достичь этой цѣли только въ томъ случаѣ, „если онъ будетъ обладать достаточными свѣдѣніями въ политической экономіи, статистицѣ и общественной философіи“, чтобы указать слушателямъ на необходимость постояннаго и сознательнаго роста человѣческой солидарности, на необходимость выработки высшаго человѣческаго типа не потому, что таково велѣніе небесныхъ силъ, а потому, что таково требованіе общественной науки. А для этого онъ долженъ въ будущемъ „столь же основательно заняться общественными науками, какъ доселѣ записался догматикой и символиккой“. (Рук. д. с. наст. 1902, 32).

Конечно, и по предсказанію Спасителя, чѣмъ ближе міръ подвигается къ концу своему, тѣмъ слабѣе становится вѣра въ Бога. Можетъ быть, и теперь уже есть пастыри церкви безъ вѣры въ Бога, въ духѣ проф. Штейна... Но внимательное наблюденіе надъ жизнью, по крайней мѣрѣ, русскаго народа дастъ современному пастырю церкви болѣе отрадныя впечатлѣнія. Правда, интересы образованнаго общества такъ отчуждились отъ религіи, что самому опытному пастырю не легко проникнуть даже до слуха образованныхъ людей; въ народной же массѣ постоянно нарождаются все новыя и новыя секты; но при всемъ томъ

наблюдаются и такія явленія, которыя позволяют надѣяться на успѣхъ пастырской дѣятельности, если только она будетъ поставлена цѣлесообразно.

Орловск. Епарх. Вѣдом. указываютъ такія явленія. Среди образованнаго общества теперь пробуждается интересъ къ религіозно-нравственнымъ вопросамъ; недавнее еще почти безраздѣльное господство позитивно-эволюціоннаго міровоззрѣнія теперь уже не удовлетворяетъ нашу интеллигенцію, и въ ней понемногу начинается говорить вѣчная потребность человѣческаго духа—отъ условнаго возвышаться къ безусловному, отъ земнаго къ небесному. Французскій ученый Леруа-Булье, изучавшій русскую жизнь, пришелъ къ тому заключенію, что русская душа по природѣ своей всегда стремится къ началамъ христіанской религіи и морали, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда теоретическая мысль человѣка совершенно безрелигіозна. Этимъ положеніемъ онъ объясняетъ то явленіе, что наши знаменитые романисты—Достоевскій, Толстой, Тургеневъ,—не смотря на свое реалистическое направленіе, постоянно однако выводятъ въ своихъ романахъ искателей „правды вѣчной и душевной красоты“. Подобно этому, и большинство нашихъ публицистовъ постоянно вносятъ въ экономическія системы, заимствованныя съ Запада, идеалистическія стремленія къ *нравственной правдѣ*, какъ конечной цѣли человѣческаго существованія. Этимъ настроеніемъ нашей интеллигенціи и объясняется, по мнѣнію Орл. Епарх. Вѣд., ея увлеченіе ученіемъ Толстого, которое, будучи крайне неудовлетворительнымъ въ своихъ теоретическихъ основаніяхъ, сумѣло однако выяснить жизненное значеніе христіанства и показать то нравственное самоудовлетвореніе, какое изъ него получается. Въ послѣднее же время наша интеллигенція ищетъ для себя духовнаго удовлетворенія въ своеобразномъ эстетическомъ мистицизмѣ, оккультизмѣ (возрожденн. магіи), необуддизмѣ, а также и въ сектанствѣ—панковщизмѣ и штундизмѣ (см., напр., ром. Боборыкина „Исповѣдники“). Всѣ эти новыя вѣянія въ современной интеллигенціи возникаютъ, конечно, внѣ оградъ православной церкви, и положительное ученіе послѣдней мало привлекаетъ вниманіе современныхъ искателей религіи. Наша интеллигенція слишкомъ долго находилась подъ вліяніемъ западной культуры, въ своихъ основахъ и цѣляхъ враждебной христіанству, и потому для нея нелегко отрѣшиться отъ взгляда на всякую положительную религію, какъ на архаизмъ, враждебный прогрессу челоѣчества, а враждебное отношеніе къ церкви переходитъ и на пастырей: имъ не довѣряютъ... Пастырь, призванный дѣйствовать среди интеллигенціи, долженъ обладать настолько солиднымъ образованіемъ, чтобы быть въ состояніи понимать ея стре-

мленія и потребности и оцѣнивать ихъ надлежащимъ образомъ. Подобно ап. Павлу, начавшему свою проповѣдь въ Аѳинскомъ ареопагѣ хвалю набожности язычниковъ, и современный пастырь долженъ прежде всего найти точку соприкосновенія между разнообразными ученіями современной философіи и ученіемъ православной церкви. Этой точкой будутъ всё лучшія стремленія общества, осуществленіе которыхъ не исключается и православіемъ.

На необходимость стремиться къ сближенію съ интеллигенціей указываютъ и *Вятск. Епарх. Вѣдомости*, разсуждающіе объ отношеніи между сельскимъ духовенствомъ и сельской интеллигенціей (зем. начальники, судебно-административныя лица, медики и учителя, живущіе въ деревнѣ). Живя совмѣстно жизнію въ одномъ селѣ или деревнѣ и, слѣдовательно, имѣя множество случаевъ чисто житейскихъ къ общенію съ интеллигенціей, сельское духовенство могло бы отношеніями на почвѣ житейско-практической воспользоваться, какъ точкой отправленія для дальнѣйшаго, болѣе глубокаго, духовнаго единенія. Требуется ему для этого только отрѣшиться отъ своей, вѣками нажитой замкнутости и „быть чуткими, снисходительными по-христіански ко взглядамъ другихъ, стоять на высотѣ развитія со свѣтскими лицами, а не являться грубо-ригористичными, не терпящими возраженій, самодовлѣющими особами. Въ большинствѣ случаевъ интеллигентные свѣтскіе люди умѣютъ справедливо цѣнить и отмѣчать въ духовенствѣ истинно-добрыя стороны: лицо духовное, често преданное пастырскому служенію, стремящееся словомъ и дѣломъ къ осуществленію въ своей жизни высокихъ христіанскихъ идеаловъ, въ лучшей части интеллигенціи всегда пользуется и большимъ уваженіемъ и высшей симпатіей...“ „Большинство русской сельской интеллигенціи—тѣ же, вѣрующіе душой и сердцемъ, простые русскіе люди, православные, у которыхъ не могло и не успѣло еще искоренить изъ души и сердца православной вѣры и русскихъ идеаловъ вліяніе модныхъ, крайнихъ литературныхъ, соціальныхъ западныхъ ученій. Не по душѣ всё эти теоріи русскому человѣку,—пусть даже наружно онъ и раздѣляетъ ихъ...“ Авторъ излагаемой нами статьи Вятскаго епарх. органа надѣется что „грядетъ часъ и нынѣ есть, когда существующія теперь ненормальныя отношенія (между сельскимъ духовенствомъ и сельской интеллигенціей) должны измѣниться, и религіозная сторона жизни займетъ высокое подобающее мѣсто во взаимоотношеніяхъ сельскаго духовенства и интеллигенціи. И надо думать, это будетъ достигнуто не какимъ либо формально регламентированнымъ путемъ миссіонерства среди интеллигенціи,—не тѣмъ, что духовные представи-

тели будутъ являться въ собранія интеллигентовъ съ богословскими трактатами для ихъ вразумленія..., а просто, незамѣтно, постепенно, къ взаимному удовольствію, если начавшееся возрожденіе и обновленіе въ духовной средѣ дастъ больше живыхъ дѣятелей—готовыхъ, препоисанныхъ, имѣющихъ свѣтильники горящіе“. Привлеченіе интеллигентныхъ лицъ къ участию въ церковно-приходск. дѣлахъ и учрежденіямъ можетъ явиться лучшимъ средствомъ къ духовному сближенію ея съ духовенствомъ.

Въ основѣ пастырской дѣятельности священника должно лежать знаніе имъ своихъ прихожанъ. Тѣ же *Орлов. Епарх. Вѣдом.* (1902, 32), которые особенно много удѣляютъ вниманія вопросамъ подобнаго рода, ставятъ это знаніе необходимѣйшимъ условіемъ благотворной пастырской дѣятельности въ приходѣ. Пастырь долженъ знать свою паству и знать ее обстоятельно, обязанъ вѣдать каждую овцу въ отдѣльности, глашать ее по имени и точно отличать ее отъ прочихъ овецъ, а затѣмъ заботливо и рачительно слѣдить за нравственнымъ состояніемъ каждой изъ нихъ“. Знаніе овецъ состоитъ гл. образ. въ знакомствѣ съ внутреннимъ состояніемъ душъ пасомыхъ. Вскорѣ по полученіи прихода, священникъ долженъ уяснить себѣ, какъ у прихожанъ проявляется религіозность и церковность относительно соблюденія церковныхъ заповѣдей, воспитанія дѣтей, церковныхъ обычаевъ и нарядовъ въ домашнемъ быту и общественной жизни. Онъ обязанъ ясно знать, какія предстоятъ опасности для вѣры и нравственности прихожанъ и съ какой стороны. Важно также знать, какъ и съ какимъ успѣхомъ исполнялся долгъ пастырскаго служенія его предшественниками. Во всякомъ приходѣ есть традиціи, которыя не должно игнорировать. Даже тѣхъ обычаевъ, которые должны быть отмѣнены, не слѣдуетъ уничтожать вдругъ. Пастырю, умаляющему авторитетъ своего собрата—предшественника, трудно пріобрѣсть самому авторитетъ и вліяніе на паству. Самое лучшее средство для знакомства съ приходомъ есть школа, равно какъ и всѣ разнообразныя пастырскія обязанности, которыя приводятъ приходскаго священника въ соприкосновеніе съ прихожанами.

Для знакомства съ религіозными потребностями прихода пастырь долженъ быть близокъ къ своимъ пасомымъ. Къ сожалѣнію, желательная близость пастыря къ пасомымъ сравнительно рѣдко встрѣчается въ наше время, и рѣже тамъ, гдѣ она особенно можетъ быть полезна. Современные сельскіе священники опасаются сближеніемъ съ крестьянами уронить свой авторитетъ, „омужичиться“. Они соприкасаются съ крестьянами только по необходимости. Понятно, что и крестьяне сто-

ронятся отъ такихъ священниковъ. Этой разобщенностью священника отъ крестьянъ умѣло пользуются злонамѣренные люди—раскольническіе и сектантскіе учителя, представители „бродячей Руси“ въ монашеской одеждѣ, а въ послѣднее время—и политическіе агитаторы. Всѣ подобные люди, являясь въ деревню, широко эксплуатируютъ темный, невѣжественный народъ. И всякій разъ, когда обнаруживаются случаи такой эксплуатаціи, невольно возникаетъ вопросъ: гдѣ же были въ это время пастыри и что дѣлали они при видѣ *волка въ ядуща*? Для сближенія священника съ прихожанами, ему нѣтъ надобности искать у него популярности какими нибудь преднамѣренными искусственными средствами, въ родѣ введенія въ приходъ разныхъ культурныхъ начинаній, какъ совѣтуютъ ему свѣтскіе писатели (хотя и они, при умѣлой постановкѣ, принесутъ немало пользы приходу), нужно только воспользоваться тѣми средствами, которыя соответствуютъ сущности пастырскаго служенія: истовымъ и благолѣпнымъ совершеніемъ богослуженія, заботливымъ отношеніемъ къ храму, назидательной и доступной для прихожанъ проповѣдью, особенно же хорошей исповѣдью. Къ священнику, обладающему даромъ врачевать немощную совѣсть, охотно идутъ не только свои прихожане, но и посторонніе изъ отдаленныхъ мѣстъ. (*Орлов. Епарх. Вѣдом.* 1902, 34).

Замѣчательно, что съ такими мыслями сходятся и тѣ требованія, какія предъявляются къ священнику въ свѣтской беллетристикѣ. Въ произведеніяхъ этого рода (напр. «Священникъ на селѣ» Мещерскаго), „О. Алексѣй изъ Заозерья“ Соколова, „Вѣрнымъ путемъ“ Красицкаго) выводятся типы приходскихъ пастырей, сильныхъ именно своимъ духовнымъ вліяніемъ. Эти пастыри отваживаются выступать на борьбу съ кулаками-міроѣдами, которые до введенія винной монополіи спаивали простой народъ и, пользуясь его нуждой, всячески обирали и притѣсняли. Крестьяне ничего не имѣютъ противъ того, если священникъ отличаетъ особымъ вниманіемъ почетныхъ прихожанъ—ревнителей церкви и благотворителей на церковно-приходскія потребности. Но когда пастырь безбоязненно обличаетъ пороки лицъ, прикрывающихся лицемерною ревностію къ храму, то большинство прихожанъ относится съ глубокимъ почтеніемъ къ нему. Иногда и враги мужественнаго пастыря смиряются предъ его грознымъ обличительнымъ словомъ, раскаиваются въ своихъ порокахъ, дѣлаются добрыми и послушными чадами своего духовнаго отца.

Въ чемъ кроется успѣхъ пастырской дѣятельности и пастырскаго вліянія, наглядно показываетъ примѣръ извѣстнаго всей Россіи Кронштадтскаго протоіерея Іоанна Сергіева. Въ собраніи городскихъ свя-

щенниковъ г. Нижняго-Новгорода онъ самъ охарактеризовалъ свою дѣятельность.

„Я стараюсь быть искреннимъ пастыремъ не только на словахъ, но и на дѣлахъ, въ жизни. Поэтому я строго слѣжу за собою, за своимъ душевнымъ міромъ, за своимъ внутреннимъ дѣланіемъ. Я даже веду дневникъ, гдѣ записываю свои уклоненія отъ закона Божія; повѣряю себя и стараюсь исправляться. Я цѣлый день въ дѣлахъ, съ утра и до поздней ночи. Свое пастырское служеніе я совершаю не только въ Кронштадтѣ, но и приходится часто путешествовать для этого по разнымъ мѣстамъ Россіи. Меня осаждаютъ каждый день просьбами: такъ что мнѣ иногда тяжело и не хочется, но я дѣлаю, стараюсь удовлетворять всѣхъ просителей. Гдѣ бы я ни былъ, а особенно у себя въ Кронштадтѣ, я каждодневно самъ служу литургіи. И я служу искренно, сердечно; усердно и благоговѣнно приношу святую, безкровную жертву Богу о грѣхахъ своихъ и всѣхъ православныхъ христіанъ. Молящіеся видятъ и чувствуютъ мое искреннее, благоговѣнное служеніе, и сами проникаются святыми чувствами и молятся усердно. За каждой воскресной литургіей, вообще когда нужно, я проповѣдую живое слово Божіе. Въ моихъ поученіяхъ изображается моя внутренняя жизнь, моя душа: я безошадно караю грѣхи, пороки и страсти человѣческія, обличаю заблужденія сектантовъ и раскольниковъ. Благодареніе Богу!—я самъ вижу плоды своихъ пастырскихъ трудовъ. Въ Андреевскомъ соборѣ,—а онъ большой,—народу бываетъ тысячь до пяти,—и все это множество слушаетъ меня. Когда я выхожу изъ храма, меня съ любовью окружаетъ народъ, всѣ съ сіяющими лицами, у всѣхъ видно благодатно-радостное настроеніе. Все это—плоды моей молитвы и проповѣди. Извините меня, достопочтенные сопастыри, что я говорю такъ о себѣ. Боже сохрани меня, чтобы я говорилъ это для самохваленія. Боже упаси! Нѣтъ, не я все это дѣлаю, а благодать Божія, почивающая на мнѣ—священникѣ. Меня часто приглашаютъ для молитвы въ богатые и знатные дома, гдѣ много жертвуютъ. Этими средствами я дѣлюсь съ нищетою, которой такъ много стало въ наше время. Я посылаю свои лепты въ учрежденія и въ бѣдныя церкви, дѣлюсь съ братьями-пастырями и вообще бѣдными людьми. Кромѣ сего, мой довѣренный ежедневно подаетъ изъ моихъ средствъ тысячѣ бѣдняковъ на хлѣбъ. Но я долженъ сказать, что я не всѣмъ подаю: пьяницамъ, вообще—кто надѣется только на свои ноги, попрошайничаетъ,—такимъ я не подаю. Ко мнѣ часто привозятъ больныхъ, т. н. бѣсноватыхъ, и просятъ, чтобы я помолился о нихъ. Въ этихъ случаяхъ я дѣйствую простотою своей вѣры. Обыкновенно подобныя больные очень безпояны.

Когда их приводятъ ко мнѣ, они плюются, пинаются и при этомъ всегда, какъ замѣчено мною, закрываютъ свои глаза. Но я приказываю открыть глаза. И такъ какъ больной не открываетъ, то я настойчиво требую: „открой глаза!“ и при этомъ самъ устремляю на него свой взоръ. Больной, наконецъ, открываетъ свои глаза, и я, смотря ему въ глаза, говорю: „именемъ Господа нашего І. Христа запрещаю тебѣ, духъ нечистый, выйди изъ него!“ и благословляю его. Больной успокоится, начинаетъ молиться, и я приобщаю его“.

„О, братіе!“ Заключилъ свою бесѣду о. Іоаннъ Сергіевъ: „намъ много дано отъ Господа Бога благодати, и если мы сохранимъ этотъ даръ Божій, то мы не побѣдимы“.

Съ этою искренней, неутомимой дѣятельностью Кронштадтскаго пастыря одинъ изъ священниковъ Полтавской епархіи сопоставляетъ дѣятельность большинства современнаго духовенства. Онъ обращаетъ вниманіе на тотъ фактъ, что всякое простое, требуемое пастырскимъ долгомъ дѣяніе снѣшить заявить о себѣ печатно, и въ этомъ стремленіи кричать о себѣ справедливо видить признакъ окоснѣнія, отсутствія жизни, безкорыстія и искренности въ служеніи и паденія высокихъ порывовъ духа. Вотъ въ одномъ селѣ священникъ, „посѣщая дома прихожанъ во время требоисправленія, наталкивается на очень печальныя явленія: взрослые дѣти не умѣютъ креститься, не знаютъ молитвъ“, и онъ рѣшилъ открыть школу, открылъ,—и затѣмъ снѣшить предъ всей вселенной заявить объ этомъ печатно. „Читая подобныя извѣстія, какъ-то неумѣваешь: да гдѣ же глаза (или вернѣе совѣсть) у людей? Гдѣ та живая искра небеснаго огня, которую Самъ Господь даровалъ каждому изъ насъ? Трудно понять, чѣмъ тутъ красоваться? Что священникъ по своей должности обязанъ обратить вниманіе на духовное убожество своихъ пасомыхъ? На это онъ и есть священникъ, чтобы трудиться на нивѣ Христовой. Зачѣмъ же эти кричащія фразы? Чтобы всѣ знали, что онъ молиться научилъ прихожанъ? Это похоже на то, если бы учитель сталъ хвастаться, что онъ научилъ ребятъ читать, или крестьянинъ—что онъ вспахалъ поле...“ (*Полт. Епарх. Вѣд.* 1902, 24).

Извѣстія, подобныя тѣмъ, о которыхъ говоритъ Полтавскій священникъ, печатаются обыкновенно въ Епархіал. Вѣдомостяхъ. Неудивительно поэтому, что епархіальные органы и самому духовенству кажутся неудовлетворительными, и изъ среды его идутъ требованія къ редакціямъ освѣжить свой печатный органъ. Съ цѣлю этого оживленія мѣняется составъ редакцій, но дѣло изданія Епарх. Вѣдомостей не улучшается. Редакціи вызываютъ къ духовенству, справедливо ожидая

отъ него оживленія епархіального органа. Съ такимъ воззваніемъ недавно обратился къ епархіальному съѣзду редакторъ *Самар. Епарх. Вѣдомостей* (№ 18), только пять мѣсяцевъ состоящій на этой должности. „Намъ хотѣлось бы (взываетъ онъ къ духовенству), чтобы каждому священнику епарх. органъ дорогъ былъ гораздо больше свѣтскихъ изданій, чтобы онъ связанъ былъ узами мысли съ каждымъ отдѣльнымъ я, работающимъ для церкви даже въ самыхъ отдаленныхъ углахъ нашей епархіи. Намъ хотѣлось бы, затѣмъ, чтобы епарх. органъ тѣми же узами мысли связалъ между собою и духовныхъ лицъ... Мы одни, безъ васъ, ничего не сдѣлаемъ“.

Съ другимъ воззваніемъ обращается къ духовенству миссіонерскій комитетъ Яросл. братства св. Димитрія. Онъ взываетъ о необходимости усиленія церковной благотворительности. „Попеченіе о бѣдныхъ есть наша пастырская обязанность,—обязанность непремѣнная, какъ повелѣніе Господне. Но всякое дѣло Господне требуетъ нашего усерднаго старанія и мудраго исполненія... І. Христосъ въ событіи насщщенія 5000 человекъ указалъ, что благотвореніе требуетъ порядка... Посему и наше попеченіе о бѣдныхъ требуетъ самаго полного вниманія и мудраго благоустройства. Если попеченіе о бѣдныхъ будетъ состоять только въ случайныхъ подачкахъ просящимъ, то это будетъ небрежнымъ исполненіемъ дѣла Господня... Небрежное подаваніе милостыни произвело то, что церковь Христову укоряютъ теперь въ томъ, что будто она развела тунеядцевъ и породила профессиональное нищенство. Напротивъ, благотворительность благоустроенная и широко распространенная будетъ однимъ изъ вѣрныхъ способовъ защиты церкви отъ нареканій ея враговъ. А враговъ у нея нынѣ такъ много, что является неотложная необходимость защищаться всѣми оружіями“ (*Прих. Жизнь* 1902, окт.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

НОВАЯ КНИГА:

С И М Ф О Н І Я

НА ВЕТХІЙ и НОВЫЙ ЗАВѢТЪ.

Подробный алфавитный указатель словъ и текстовъ на всѣ каноническія книги Св. Писанія. Составлена по русской Библии,

изданной съ благословенія Св. Синода. Огромный томъ въ 101 печ. листъ (болѣе 3,200 столбцовъ убористой печати) на хорошей бумагѣ.

Необходимая справочная книга для пастырей-проповѣдниковъ, законоучителей, миссіонеровъ и всѣхъ любителей Слова Божія.

Всѣ экземпляры въ изящномъ, прочномъ англійск. перепл.

Цѣна книги 8 (восемь) рублей безъ перес. и 9 рублей съ пересылкой.

Складъ изданія въ редакціи журнала „Странникъ“ (С-Петербургъ, Невскій просп. 182) и въ конторѣ редакціи—Тележная ул., д. 5.

Изъ отзывовъ духовной печати:

„Церковныя Вѣдомости“: „Неоцѣненное пособие для приготовленія импровизацій составляютъ, такъ называемыя, симфоніи, или алфавитный сводъ согласныхъ текстовъ разныхъ книгъ священнаго Писанія... По образцу латинскихъ конкорданцій, онѣ составлены великими тружениками нашей церкви въ прошломъ столѣтіи на пятокнижіе Моусеево, на всѣ учительныя и пророческія книги Ветхаго Завѣта и на весь Новый Завѣтъ. Къ великому сожалѣнію, онѣ составляютъ нынѣ библиографическую рѣдкость. Ихъ можно находить только въ большихъ бібліотекахъ. Но будемъ надѣяться, что ихъ изданіе повторится“. Такъ писалъ въ 1892 году великій витія отечественной церкви, высокопреосвященный Амвросій, архіепископъ Харьковскій („Живое Слово“, стр. 113). Прошло 8 лѣтъ и русская библейская наука обогатилась изданіемъ, которое не только отвѣчаетъ надеждамъ высокопреосвященнаго Амвросія, но и даетъ гораздо болѣе. Симфоніи, существовавшія до сего времени, были составлены на отдѣльныя библейскія книги. Такъ, въ первой половинѣ XVIII вѣка извѣстный писатель Антіохъ Кантеміръ составилъ симфонію на „Боговдохновенную книгу Псалмовъ“; нѣсколькими годами позднѣе, въ царствованіе Анны Іоанновны, переводчики академіи наукъ Ильинскій и Андрей Богдановъ составили симфонію: первый на Четвероевангеліе и Дѣянія Апостольскія, второй на соборныя посланія, апостола Павла и Апокалипсисъ... Къ разряду симфоній можно отнести и изданныя въ недавнее время П. А. Гильтебрандтомъ словари на Новый Завѣтъ и Псалтирь. Какъ видимъ, всѣ эти труды не обнимаютъ собою полного текста Библии. Между тѣмъ составленная и изданная редакціей „Странника“ „Симфонія“ обнимаетъ собою всю Библию, за исключеніемъ не каноническихъ книгъ... Полнота и точность въ под-

борѣ библейскихъ мѣсть, насколько можемъ судить, соблюдены въ должной мѣрѣ. Съ вѣшной стороны Симфонія издана весьма хорошо. Цѣна, судя по объему книги, умѣренная“ („Церк. Вѣд.“, № 52 за 1900 г., стр. 2196 и сл.).

„Вѣра и Разумъ“: „Подъ такимъ заглавіемъ въ концѣ истекшаго года обнародованъ капитальный и объемистый трудъ (1617 страницъ) въ два столбца убористой печати большой печатной книги. Нельзя не порадоваться благовременному и давно желанному появленію этого изданія. „Симфонія“ собственно означаетъ алфавитное указаніе всѣхъ параллельныхъ мѣсть на всѣ ветхозавѣтныя и новозавѣтныя книги Св. Писанія... Здѣсь и церковный проповѣдникъ, и церковный импровизаторъ, и миссіонеръ, и церковный учитель, и народный собесѣдователь найдутъ богатое пособіе къ уясненію и развитію своихъ мыслей къ проникновенію въ духъ богооткровенной истины, а въ то же время найдутъ и духовное оружіе противъ разнорѣчивыхъ современныхъ лжеученій. Въ типографскомъ отношеніи книга не оставляетъ желать ничего лучшаго. Она издана, за исключеніемъ незначительныхъ опечатокъ, очень тщательно и корректно. Сравнительно съ цѣною прежнихъ нашихъ симфоній она стоитъ недорого. Словомъ это изданіе капитальное, потребовавшее отъ своихъ издателей большаго, утомительнаго и кропотливаго труда.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

СЕРАПІОНА НИКОЛАЕВИЧА ЗАБѢНКИНА

въ Костромѣ.

Нижне-Дебринская и Ямская ул., собств. домъ.

Имѣеть для продажи готовые колокола отъ 10 ф. до 200 пуд. и принимаетъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ,—со сдачею ихъ въ заводъ и съ поставкою жел. дорогамъ въ разныя мѣстности по льготному тарифу /100 к. съ пуда и съ версты. При заказѣ допускается разсрочка платежа по взаимному соглашенію съ заказчиками. Условія и справки бесплатно. Фирма существуетъ съ 1880 г. и имѣеть много изъявленій благодарности отъ заказчиковъ.

ОБЪ ОТКРЫТІИ ЖУРНАЛОВЪ И ГАЗЕТЪ НА 1903 ГОДЪ.

МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

въ новомъ 1903 году.

Въ послѣдніе два года „Миссіонерское Обозрѣніе“ зорко стоя на стражѣ интересовъ специальной противорасколосектантской миссіи, чутко отзывалось и на новыя религиозныя запросы извѣстной части интеллигентнаго и культурнаго русскаго общества. Толстовская эпопея выдвинула нашъ органъ, въ качествѣ передоваго литературнаго бойца съ этимъ опаснымъ религиозно-политическимъ броженіемъ, и поставила на очередь новыя задачи относительно миссіи среди такъ называемой интеллигенціи. Мы убѣдились, что печатному полемическому органу миссіи нельзя быть ежемѣсячнымъ, если онъ стремится чутко откликаться на злобы даннаго времени по разуму св. церкви... Поэтому мы рѣшили произвести въ журналѣ давно желанную реформу, на которую и испросили разрѣшеніе св. Синода; послѣдній своимъ опредѣленіемъ отъ 25 сего сентября утвердилъ нижеслѣдующій новый порядокъ относительно увеличенія количества и иорядка выпусковъ журнала и приложений „Миссіон. Обозр.“.

Въ новомъ 1903 году, за прежнюю подписную плату въ **6 р.**, Редакція даетъ своимъ подписчикамъ:

I. 20 книжекъ журнала, издавая въ теченіе 8 мѣсяцевъ (1-го и 15-го числа) по 2 выпуска въ объемѣ 5—8 и болѣе печ. листовъ, въ 4-же мѣсяца (въ апрѣлѣ—по случаю пасхальныхъ каникулъ и въ лѣтнія вакаціи іюнь—августъ) по 1 книжкѣ, въ двойномъ объемѣ 10—15 л.

II. 6 выпусковъ (двухмѣсячники) проповѣдей „Миссіонер. Обозрѣнія“.

III. 12 выпусковъ изданій „Народно-миссіонерской Библіотеки“, заключающихъ въ себѣ „Отвѣты изъ Слова Божія“, святоотеческіе и апологетическіе трактаты, церковно-беллетрическіе очерки и рассказы для чтенія грамотному народу въ семьѣ и школѣ.

Въ 1903 г., между другими даны будутъ брошюры слѣдующаго содержанія: „Пѣснословіе въ честь Богоматери“ (въ стихахъ) инока Павла. „Гласъ пастыря церкви, обращенный къ безпоповцамъ Спасова согласія (въ стихахъ) свящ. І. Виноградова. „О. Марѳенгій—рассказъ изъ жизни раскола Огибенина“. Очеркъ жизни Серафима Саровскаго“ (съ изображеніемъ). „Познай свое нововѣріе мнимый старовѣръ“, „Берегись штунды“, „Кто за хлы-

ста, тотъ противъ Христа“ мисс. Н. Гринякина. „Бракъ и бракоробство“ мисс. И. Строева. Разказы свящ. о. Орлова, Ремерова и др.

Независимо отъ сего, Редакція имѣетъ давать въ каждомъ году бесплатныя приложенія, которыя снабжали бы церковныя библіотеки необходимыми для пастырской миссии пособіями.

IV. Въ 1903 г. въ качествѣ бесплатнаго приложенія Редакція дастъ:

1) Отповѣдь Миссіонер. Обзор. на отвѣтъ Св. Синоду гр. Л. Н. Толстого.

2) Секты русской церкви (1003—1897), по ихъ происхожденію и внутренней связи изложенныя проф. д-ромъ богосл. Иоганномъ Герингомъ. Переводъ съ нѣмецкаго проф. Харьков. Университета прот. Т. Буткевича.

Во всемъ остальномъ программа книжекъ журнала и установленныя въ Мисс. Обзор. отдѣлы остаются безъ перемѣны.

Въ ближайшихъ книжкахъ журнала будутъ помѣщены объявленныя въ прошломъ году, („Царство Божіе по Евангелію“ С. Кохомскаго. „Записка о скопческой сектѣ за послѣдніе 40 лѣтъ“ о. Прозорова и др.), но непашедшія доселѣ мѣста на страницахъ „Мисс. Обзор.“ за обиліемъ срочнаго матеріала, а также слѣдующія новыя сочиненія: Религіозно апологетическіе этюды подъ заглавіемъ: „Психологія таинствъ“ іером. Михаила; Религіозно-философскія письма свящ. Г. Филевскаго; Миръ евангелія и трагизмъ толстовства, свящ. Силина и др.

Годовая подписная цѣна на журналъ со всеми приложеніями **6 р.**

Подписка принимается въ редакціи Мисс. Обзор. Спб. Литейный пр. № 34, а также во всехъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и большихъ городовъ.

Редакторъ-издатель *В. М. Скворцовъ.*

Е Ж Е М Ъ С Я Ч Н О Е И З Д А Н І Е

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для церковно-приходскихъ школъ

въ 1903 году

съ Божіей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ какъ и въ текущемъ году.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа какъ воспитательница эстетическаго

чувства. V. Посѣвы и всходы: лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Приложенія: Троицкіе Листья какъ матеріаль для собесѣдованій и для чтенія дѣтямъ. Рисунки.

Кромѣ того, по желанію многихъ нашихъ подписчиковъ, вмѣсто *Странички для дѣтей* Редакція предполагаетъ выпускать, особымъ приложеніемъ, книжки для дѣтскаго чтенія подъ названіемъ „Зернышки“. Чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ).

Объемъ изданія—отъ 1 до 3-хъ печатныхъ листовъ.

Сроки выхода—12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями ОДИНЪ РУБЛЬ съ перес. АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ Редакцію „*Божіей Нивы*“.

ГОЛОСЪ ПАСТЫРСКАГО СЕРДЦА.

Сборникъ поученій, размысленій и др. статей прот. М. I. Хитрова. два тома (490 стран.).

Въ этой книгѣ собраны небольшія статьи, рассказы, очерки и поученія, приуроченныя къ особенно-знаменательнымъ днямъ въ жизни православнаго русскаго человѣка, а также поученія къ учащимся, которыя покойный говорилъ въ теченіе своего недолгаго служенія въ званіи законоучителя въ 1895—8 г.

Цѣна за *оба тома* сей книги безъ пересылки 2 р., съ перес. 2 р. 50 к., въ папкѣ-корешкѣ—2 р. 60 к., съ перес. 3 р. 10 к., въ коленкорѣ съ золот. тисненіемъ 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 25 к.

ПРОПОВѢДИ

Святителя Иліи Минятія Кефалонитскаго (епископа Керникскаго и Калавритскаго). Новый переводъ съ греческаго языка. Говоритъ о достоинствахъ проповѣдей святителя Иліи Минятія нѣтъ надобности. Довольно сказать, что на нихъ учился нашъ Русскій Златоустъ, Иннокентій, Архіепископъ Херсонскій, еще въ дѣтствѣ увлекавшійся ими въ старомъ полуславянскомъ переводѣ XVIII столѣтія; онѣ были любимымъ чтеніемъ нашихъ предковъ; въ краткихъ отрывкахъ мы печатали ихъ въ „Троицкихъ Листкахъ“. Такихъ листовъ съ отрывками изъ проповѣдей Минятія разошлось болѣе 4,000,000. Уже одно это говоритъ о томъ, какъ пришлись по душѣ поученія греческаго святителя нашему простому народу. Теперь мы даемъ читателямъ полный новый переводъ всѣхъ 44-хъ словъ Минятія, составляющихъ большой томъ болѣе 430 страницъ на плотной бумагѣ, цѣною 2 р., съ пересылкою—2 р. 50 к., въ папкѣ-корешкѣ 2 р. 50 к., съ перес. 3 р., въ коленкорѣ 3 р., съ перес. 3 р. 50 к. АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ Редакцію „Троицкихъ Листковъ“.

Иллюстрированный журналъ для чтенія въ христіан-
ской семьѣ

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

съ приложеніемъ газеты

„СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ“.

СЕМНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Допущенъ въ бібліотени духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви.

ЗА 4 Р. въ годъ еѣ перее. и доетав. въ 1903 г. будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстриров. въ объемѣ 1½ печатн. листовъ, больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) *Церковь Христова въ ея прошломъ.* Очерки и рассказы изъ исторіи библійской, общей, русской, церковной и гражданской. *Въ виду неоднократныхъ заявленій многихъ подписчиковъ о назрѣвшей нуждѣ въ популярныхъ чтеніяхъ по русской исторіи, въ слѣдующемъ году БУДЕТЪ ВВЕДЕНЪ НОВЫЙ ОТДѢЛЪ „Чтеніе въ школѣ“.* 2) *Церковь Христова въ ея настоящемъ.* Жизнеописаніе служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни. 3) *Христіанское богослуженіе.* Исторія его и его значеніе. 4) *Христіанское искусство.* Исторія его и современное состояніе. 5) *Церковная географія.* Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святыхъ. 6) *Евангельская проповѣдь.* Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. 7) *Христіанская мысль.* Вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія въры. Духовно-нравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) *Религиозно-нравственная оцѣнка* художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) *Церковно-бытовая жизнь.* Рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и духовно-нравственной жизни.

52 №№ газеты „Современная Лѣтопись“ по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и жуналовъ. 5) Церковно-обществен. жизнь за границей. 6) Разныя извѣстія.

Кромѣ этого, въ 1903 году будутъ даны слѣдующія приложенія:

52 №№ „Военныхъ Листковъ“, пріобрѣвшихъ такую издѣльность, что ихъ каждый годъ расходится нѣсколько миллионныхъ экземпляровъ. Въ „Воскресныхъ Листкахъ“ будутъ помѣщаться простые назидательные рассказы изъ житій святыхъ съ нравственными приложеніями для простаго народа.

12 книгъ поученій „Пастырекія Назиданія“ на всѣ воскресные и праздничные дни. Книги „Пастырскія Назиданія“ будутъ разсылаться за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ Церкви.

12 книгъ вѣбогослужебн. бесѣдъ „Военный Собоесѣдникъ“. Содержаніемъ бесѣдъ будетъ объясненіе молитвы Господней и евангельскихъ заповѣдей блаженства съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

НА ПОЛГОДА

на „Воскресный День“

НА ГОДЪ 4 Р. 2 Р. 50 К.

со всѣми приложеніями съ пересылкой и доставкой, Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. **БЕЗПЛАТНО.**

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ журнала „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“,

Москва, Мясницкая ул., домъ Николаевской церкви,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНИЯ:

„ВОСКРЕСНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

10 ВЫПУСКОВЪ:

- | | |
|--|--|
| 1. Земная жизнь Спасителя. | 6. Исторія Христіанства на Руси. |
| 2. Жизнь и подвиги св. апостоловъ | 7. Святители и преподобные, подвизавшіеся на Руси. |
| 3. Исторія христіанск. Церкви до Константина Великаго. | 8. Патріаршество на Руси. |
| 4. Вселенскіе соборы. | 9. Православн. Богослуженіе. |
| 5. Жизнеопис. св. пустынниковъ. | 10. Символь вѣры. |

== Цѣна каждаго выпуска == 50 к., съ пересылкой 65 к.
„ВОСКРЕСНАГО СОБЕСѢДНИКА“

„Воскресный Собесѣдникъ“ представляетъ собою сборникъ статей для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Статьи изложены просто и весьма понятно для простого народа. Тотъ или другой рассказъ изъ исторіи всегда сопровождается нравственнымъ назиданіемъ для слушателей, примѣрами изъ житія святыхъ или изъ обыденной жизни.

„ВОСКРЕСНЫЕ ЛИСТКИ“

СЪ РИСУНКОМЪ КАЖДЫЙ ЛИСТОКЪ!

„Воскресные Листки“ имѣютъ цѣлью дать полезное и духовно-назидательное чтеніе для народа и потому рекомендуются для чтенія въ церкви. Содержаніемъ ихъ служатъ: толкованіе евангелія отъ Луки; рассказы изъ свящ. исторіи; исторія христіанск. праздниковъ, описаніе св. иконъ, а также жизнеописанія угодниковъ Божіихъ съ нравственными уроками по отношенію къ современной жизни христіанъ

Цѣна каждаго листка 1 коп., 100 листовъ—60 коп., съ перес. 80 коп., книжки (по 50 листовъ)—40 коп. *Всѣ десять книжекъ съ 1 № по 501 №—3 рубля, съ пересылкой 3 руб. 50 коп.* Выписывающіе „Воскресные Листки“ на 5 руб. за пересылку не платятъ, если разстояніе не болѣе 1,000 верстъ.

Полное иллюстрированное описаніе жизни, чудесъ и иконъ

СВ. НИКОЛАЯ ЧУДОТВОРЦА.

Въ 2-хъ частяхъ. Цѣна съ перес. 75 к.

„ПАСТЫРСКАЕ СЛОВО“

Сборникъ поученій на воскресные и праздничные дни.

Цѣна 50 коп., съ пересылкою 65 коп.

„ЦЕРКОВНАЯ БЕСѢДА“

Сборникъ поученій съ рисунками на воскресные и праздничные дни.

Цѣна 50 коп., съ пересылкою 65 коп.

„СТРАННИКЪ“

съ бесплатнымъ приложеніемъ

„Общедоступной Богословской Библіотеки“

и прибавленія къ ней.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1903 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ течение болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библіотека“, имѣющая своею цѣлю сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1903 году подписчикамъ будутъ даны два капитальныхъ сочиненія:

а) **Православная Богословская Энциклопедія**“ или Богослов. Энциклопед. словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго образованнаго человѣка свѣдѣнія по всемъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, т. IV, слова на Г, Д и Е (съ картами и иллюстраціями) и б) известное сочин. Фаррара **„Жизнь и труды свв. отцовъ и учителей церкви“** (т. 2-й) въ перев. А. П. Лопухина, 2-е изд. съ иллюстраціями. в) Кроме того бесплатно будетъ разослано сочиненіе **„Воскресеніе Христова какъ величайшее и достовѣрнѣйшее изъ чудесъ“**, — богословско-апологетическій трактатъ противъ новѣйшихъ возрвній на это событіе.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россію за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ восемь (8) рублей съ пересылкой.

Примѣч. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки“ 2 руб. 50 коп. за томъ безъ перес. и 3 руб. съ перес.

б) Желаящіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе десять выпусковъ „Библіотеки“ (четыре тома „Православнаго Собесѣд. Богословія“, два т. „Исторіи

Христ. церкви въ XIX в.“ и три т. „Правос. Богосл. Энциклопедія“ и одинъ т. сочин. Фаррара: „Жизнь и труды свв. отцовъ и учителей церкви“ съ иллюстраціями) прилагаютъ при выискѣ всѣхъ по 1 руб. за выскъ (въ перепл. по 1 руб. 50 коп.), а при выискѣ на выборъ по 1 р. 50 к. (въ перепл. по 2 р.).

Адресоваться: Въ редакцію журнала „Странникъ“ — С.-Петербургъ, Невскій проспектъ д. № 182.

За редактора издатель проф. А. Лопухинъ.

2—1

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ СЧИТАЕТСЯ СЪ 15-го НОЯБРЯ.

Открыта подписка на 1903 годъ. Изданія годъ IX.

Нотъ въ отдѣльных изданіяхъ.
на 75 р. въ журн. «Музыка и Пѣніе» съ пер. 5 р., за границу 6 руб.
за 4 р. Разрочна по 1 руб.

Можно получать по желанію церковное, школьное, хоровое пѣніе, романсы, фортепьянныя, скрипичныя, др. инструменты и оркестровыя сочиненія.

„МУЗЫКА

Одобрены Учебн. Комитет. при Св. Синодѣ.
Одобрены Учен. Комитет. Мин. Нар. Просв.
Одобрены особ. отд. Уч. Ком. Мин. Нар. Просв.
Рекомендованы Гл. Управл. воен.-уч. зав.

За подписную плату.

4 РУБ.

ВЪ ГОДЪ.

Съ доставкой и пересылкою

5 руб.,

за границу 6 руб.

подписчики получаютъ

ежемесячный МУЗЫК. ЖУРН. И ПѢНІЕ“

700 стр. больш. нотнаго формата.

180 столбцовъ текста.

25 дух. и хор. соч. съ пер. для форт. и фисгармоніи.

100 пѣсень на 1, 2 и 3 гол., замѣняющихъ.

100 нетрудн. пьесъ для фортен. или фисгармоніи.

150 избранныхъ фортен. пьесъ и нов. танцевъ.

50 избрани. романсовъ на 1 и 2 гол. съ фортен.

50 соч. д. 1 и 2 скр. фл., viol и оркестра.

ПРЕМИИ НА ВЫБОРЪ.

Полныя оперы съ текстомъ:

Кармень, Аида, Гугеноты, Тангейзеръ, Фаустъ, Паицы, Гейша, Прекрасная Елена.

Общед. Церк. Библ. Истор. Христ. Церк.

Кромѣ текст., заключающ. въ себѣ статьи по духовн. и свѣтск. муз. съ порт. композ. журналъ «Музыка и Пѣніе» закл. въ себѣ слѣд. муз. отд.

I. Церковн., школьная и хор. муз. съ

перел. для форт. и фисгармоніи.

II. Роман. на 1 и 2 гол. съ фор.

III. Соч. форт. легк. ср. трудн. и нов. тан

IV. Соч. для скрип., фл., viol. и оркест.

Каждый нежелаемый подписчику муз. отдѣл. можетъ быть замѣненъ по выбору изъ 100 предлож. ред. изданій, куда входятъ: полныя оп. съ текстомъ, собр. сочиненій: духов. (Общед. Церк. Библиотека, Кругъ Церк. пѣнія, Истор. Христ. церк. пѣнія и пр.), хоровыхъ, романсовъ, фортепьян. скрипичн., др. INSTR. и оркестра.

Вмѣсто I, II и IV отдѣловъ можно получить по 1 оперѣ или собр. сочиненій; вмѣсто III форт. отдѣла получаютъ 3 собр. сочиненій. О замѣнѣ муз. отдѣла просить заявлять при подпискѣ.

Кромѣ того за добавочн. рубль премія по выбору подписчика.

Содержаніе

№ 1-го



Только за

33 коп.

подписчики по-
лучаютъ. Музыкаль-
ная пьеса

обходится

только

1
| 2 к.



ТЕКСТЪ приг. статьи: 1. Лисицынъ, М. свящ. Современная и новѣйш. церк. музыка. 2. Церковь и музыка. 3. Г. А. Казаченко (съ портр.) 4. Современная муз. и консерваторія. 5. Музыка какъ лекарство. 6. Музыкальное эхо. 7. Библиографія. 8. Приложение: Обзоръ дѣтской, школьн. и хоров. муз. литературы К. Нелидова и свящ. О. В. Лебедева. МУЗ. ОТД.: I. пѣніе; (удобн. для игры на форт. или фисгарм.) а) духовное; 9) Панченко. С. Слава и нѣнѣ. Единородный Сыне, мал. ектенія. 6) хоровое; 10. Лисицынъ, М. Близоуе весни. 11. Орловъ, В. Что-жъ ты зоря моя. Соло съ хоромъ. в) Дѣтское пѣніе: Лашекъ Ѡ. на 1 и 2 г. 12. Ахъ ты Настенька душа. 13. Полоса-ль моя полосынька. 14. Разъмы по дугу гуляли. 15. Вечеръ я младшенька. 14. Ужъ какъ по мосту мосту. 17. За рѣчушкой ярь хмѣль. 18. Хозяюшка. 19. Плыветъ всплываетъ 20. Вейте дѣвушки вѣнки. 21. Что за дремучій лѣсъ. 22. Солнце и мѣсяць. На три голоса; 23. Старая дорога. 24. Какъ прекрасно это утро. На 1 г. съ ак. форт. 25. Въ волнахъ прыгаетъ, вырываетъ. 26. Кошечка и птичка. 27. Морозъ-воевода. 28. Зеленѣйся, зеленѣйся. II. Романсы на 1 г. съ форт. 29. Казаченко, Г. Серенада. 30. Кампана. Ф. Ты какъ цвѣтокъ прекрасна. 31. Лашекъ, Ѡ. Скучно, матушка. 32. Панфиловъ, М. Ты поешь, дитя. III. для форт. а) въ 2 руки; 33. Стреббогъ, Л. На балу. 34. Эспенъ, Ѡ. Вечерній звонъ. 35. Блонъ, Ф. Солдатская кровь. Маршъ. 36. Его же. Шопотъ любви. Вальсъ. 37. Ланге, Г. Вѣрное сердце. 38. Морлей, К. Попѣлуи любви. Помпадуръ, нов. танецъ. 39. Массенэ, С. Таисъ. Медитасіонъ. 40. Жилле, Эр. Дѣдушкина сказка. б) въ 4 руки; Лашекъ, Ѡ. 41. На морѣ утушка. 42. Ой вѣночки. 43. Въ деревнѣ. 44. Сидитъ воръ на березѣ. IV. для разн. инструм. 45. Казаченко, Г. Кантабиле для скр. съ форт. 46. Тоже. Для скр. или мандол. съ кварт. 47. Тоже. Стр. квинтетъ. Для 1 и 2 скрипокъ. Лашекъ, Ѡ Русскія пѣсни; 43. Ты родима моя матушка. 49. Ахъ улица. 50. Ужъ ты садъ ли. 51. Какъ у нашихъ у воротъ. 52. Ахъ, кто бы моему горюшку помогъ. 53. Вечеръ поздно изъ лѣсочка. 54. Сизенькій голубчикъ. 55. За горами, за долами. 56. Ахъ, чтожъ ты голуб. 57. Воробей. 58. Внизъ по матушкѣ по Волгѣ. 59. Бѣлолица, круглолица. 60. Ты взойди, солнце красное. 61. Вдоль по улицѣ молодчикъ идетъ. 62. Объявленія.

Пробный номеръ (прежн. год. изд.), заключающій въ себѣ нотъ, стоющ. въ отд. изд. 5 р. высылается за 60 к. (можно марками). Оставшіеся экземпляры прошлыхъ годовъ изданія можно получать по возвышен. цѣнѣ 6 р. за годъ, пересылка отдѣльно. Подписка принимается въ главной конторѣ журнала „Музыка и Пѣніе“ при книжномъ и музыкальномъ магазинѣ П. К. Семиверстова, СПБ., Садовая, 22.

Редакторъ-издатель П. Семиверстовъ.

Народныя изданія Импер. Прав. Палестинскаго Общества.

Храмъ Воскресенія Господня въ Иерусалимѣ и окружающія его святилища. Протоіерея В. Я. Михайловскаго. Съ 16 рисунками и планомъ. 2-е изданіе, цѣна 30 коп. По Святой Землѣ. Изъ Палестинскихъ впечатлѣній 1873—1874 гг. С. Н. 3 изд. Съ 46 рисунками, цѣна 50 коп. Къ Животворящему Гробу Господню. Разсказъ стараго паломника. В. Н. Хитрово. 11 изданіе. Съ 75 рисунками въ текстѣ, цѣна 50 к. Воспоминанія о Святой Землѣ и Афонѣ. Пресвященнаго Никанора, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго. Съ 41 рис., цѣна 50 к. Палестинскіе вечера. 12 чтеній пресвященнаго Іустина, епископа Рязанскаго и Зарайскаго, цѣна 20 к. Русскіе люди въ Обѣтованной землѣ. Съ рисунокъ. Ѳ. Грекова (Палеологъ), цѣна 1 р. 50 к. Древнія Сирійскія обитатели и прославившіе ихъ св. подвижники. П. Сладкобѣвцова. Древніе монастыри и пустыни Сиріи и Месопотаміи и подвижники благочестія, въ нихъ процвѣтавшіе. Въ 2-хъ выпускахъ, по 40 коп. каждый вых. Сто видовъ Иерусалима и Святой Земли. Иерусалимъ, Виѣлемъ, Назаретъ, Елеонъ, Иорданъ, Горная и др. евангельскія мѣста, цѣна 50 коп.

Подробный каталогъ изданій общества высылается бесплатно. Выписывающіе одновременно на 1 руб. и больше—за пересылку не платятъ. Книги высылаются также съ наложеннымъ платежемъ.

Складъ изданій: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр. д. 36.

Содержаніе неофициальной части. Духовный лазаретъ. (Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю 22-ю по Пятидесятницѣ). Справедливо ли обвиненіе со стороны раскольниковъ „Спасова согласія“, что церковь православная и ея пастыри послѣдуютъ еретику Максиму Кинигу? Открытіе Хрѣновской церковно-учительской школы Костромской епархіи. Важное литературное предпріятіе. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторы: Каѳедральный Протоіерей І. Сырцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.