

— 818 —

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,

съ доставкою и пересылкою,

4 руб. сереб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 10.

1869 г.

Мая 15-го.

Годъ третій.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указъ Св. Синода.

— 22 февраля 1869 года, № 8. *О своевременномъ доставленіи Духовными Консисторіями вѣдомостей о нѣкоторыхъ смѣтныхъ кредитахъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 декабря 1868 года, за № 14020, слѣдующаго содержанія: Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что на основаніи Высочайше утвержденныхъ 22 мая 1862 года смѣтныхъ правилъ, замѣна недостатковъ по одному параграфу смѣты сбереженіемъ по другому допускается не иначе, какъ законодательнымъ порядкомъ и что для возможности производить таковую замѣну необходимы свѣдѣнія объ остаткахъ по статьямъ смѣты по епархіямъ, опредѣ-

леніемъ отъ 7 іюня 1863 года, постановилъ, чтобы Духовныя Консисторіи доставляли въ Хозяйственное Управленіе, по данной формѣ, съ сентября 1863 года, ежемѣсячно, вѣдомости о произведенныхъ расходахъ и объ остаткахъ по слѣдующимъ смѣтнымъ кредитамъ: а) на содержаніе Духовныхъ Консисторій, б) на содержаніе городского и сельскаго духовенства, в) на постройки и починки, г) на выдачу пособій новорукополагаемымъ и перемѣщаемымъ священникамъ и д) на прогоны и путевыя издержки. Между тѣмъ, многія Духовныя Консисторіи доставляютъ таковыя вѣдомости несвоевременно, по прошествіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ и даже послѣ срока заключенія смѣты, а иныя и совсѣмъ не доставляютъ; кромѣ сего, весьма часто случается, что въ графѣ „подлежитъ расходу“ Консисторіи показываютъ открытый имъ кредитъ до послѣдняго мѣсяца, а за тѣмъ въ опоздавшей къ сроку вѣдомости этотъ кредитъ переносится ими въ графу остатковъ, чрезъ что остатки, не заявленные своевременно, поступаютъ въ ресурсы Государственнаго Казначейства, Духовное же вѣдомство лишается части своихъ кредитовъ. Приказали: Въ предупрежденіе на будущее время изъясненныхъ въ настоящемъ предложеніи отступленій отъ порядка, установленнаго Святѣйшимъ Синодомъ относительно представленія Духовными Консисторіями въ Хозяйственное Управленіе ежемѣсячныхъ вѣдомостей о произведенныхъ расходахъ и остаткахъ по упомянутымъ выше смѣтнымъ кредитамъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ имѣть, съ своей стороны, строгое наблюденіе за тѣмъ, чтобы Духовныя Консисторіи отправляли означенныя вѣдомости въ Хозяйственное Управленіе за сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь мѣсяцы смѣтнаго года, не премоувно въ послѣднихъ числахъ тѣхъ мѣсяцевъ, и присовокупляли объясненіе относительно прогонной суммы, въ случаѣ если она вся не израсходована, кому именно и въ какомъ размѣрѣ выдача прогоновъ предстоитъ, а относительно суммы на пособія—какого прихода, какому именно священнику, новорукоположенному или перемѣщенному, выдано единовременное пособіе и кому именно предстоитъ его выдать; при чемъ самыя вѣдомо-

сти доставляли бы безъ особыхъ донесеній, выставляя мѣсяць, № и число на самой вѣдомости, согласно составленной въ Хозяйственномъ Управленіи формѣ, которую приложить (и прилагается) при указахъ.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго 4 благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Мордовскаго Бугуруслана Іоанна Михайловскаго, отъ 20 февраля, коимъ доносить, что въ ревизію по церквамъ во второй половинѣ прошлаго 1868 года у пономаря с. Палибина Ивана Маврицкаго не оказалось на лицо ставленной грамоты, которая, какъ объяснилъ Маврицкій, хранилась у него въ домѣ въ сундукѣ и неизвѣстно кѣмъ 10 мая похищена вмѣстѣ съ имуществомъ; причемъ объяснилъ, что заявленія о похищеніи семь онъ нигде не подавалъ. Приказали: Предписать, чрезъ благочиннаго, причетнику с. Палибина Маврицкому, если не отыщется пропавшая у него грамота, подать въ мѣстное Полицейское Управленіе формальное объявленіе. Независимо отъ сего, припечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ исполненію всему духовенству епархіи, чтобы духовные, въ случаѣ утраты должностныхъ документовъ, а тѣмъ болѣе ставленныхъ грамотъ, немедленно подавали отъ себя объявленія въ подлежащее присутственное мѣсто и брали бы съ тѣхъ объявленій форменныя копіи, для полученія изъ Консисторіи, на основаніи сихъ копій, свидѣтельства вмѣсто утраченныхъ документовъ.— Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ: „1869 года, апрѣля 1 дня. *Исполнить.*“

— Предложенія Его Преосвященства, состоявшіяся 5 апрѣля по журналамъ съѣзда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Бугурусланскаго окружнаго духовнаго училища (11—14 февраля):

1) Въ засѣданіи 12 февраля выборные съѣзда слушали заяв-

леніе „помощника (?) священника Александра Осѣцкаго о неприбытіи его на съѣздъ, вмѣсто о. Смарагдова, бывшаго въ отлучкѣ, который, увѣдомивъ Осѣцкаго о невозможности прибыть на съѣздъ, просилъ замѣнить его на съѣздѣ 15 января, а Осѣцкій 14 января послалъ съѣзду заявленіе, не увѣдомивъ для распоряженія и мѣстнаго благочиннаго; по выслушаніи постановили: на основаніи резолюціи Его Преосвященства о неявившихся на съѣздъ выборныхъ и ихъ кандидатахъ, съ священника Осѣцкаго взыскать штрафъ 5 р. въ пользу ученической бібліотеки.“ — На съѣздѣ 15 января, о коемъ упоминается въ разсматриваемомъ журналѣ и который на самомъ дѣлѣ не состоялся, долженъ былъ присутствовать не одинъ о. Осѣцкій, а и другіе выборные округа, и, очевидно, не одинъ Осѣцкій виновенъ въ неисполненіи общественной обязанности по округу, а и многіе, о которыхъ съѣздъ умалчиваетъ. Можно даже, вопреки мнѣнію съѣзда, сказать, что о. Осѣцкій правѣе другихъ выборныхъ округа и ихъ кандидатовъ, потому что онъ о невозможности своей явиться на съѣздъ позаботился извѣстить его въ свое время; между тѣмъ, другіе и этого не сдѣлали. Далѣе, въ настоящій съѣздъ (11—14 февраля) явились далеко не всѣ выборные, такъ что (какъ видно изъ журналовъ съѣзда) если бы не прибыли на съѣздъ „командированные благочиннымъ Островидовымъ, вмѣсто утвержденныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ выборныхъ, назначенные самопроизвольно (слова журнала), благочинническимъ съѣздомъ, вопреки распоряженію Епархіальнаго Начальства,“ очередные священники Григорій Немвродовъ и Владиміръ Гиларовскій, то съѣздъ не могъ бы и состояться, такъ какъ *законныхъ*, по выраженію съѣзда, выборныхъ не было на съѣздѣ и двухъ третей, а между тѣмъ объ отсутствующихъ выборныхъ въ журналѣ съѣзда умолчано, какъ будто это такъ и должно было быть. Въ виду прописанныхъ несообразностей, предлагаю съѣзду безпристрастнѣе рѣшать дѣла, подлежащія его обсужденію, освободивъ о. Осѣцкаго отъ незаконно наложеннаго на него штрафа, и въ будущую сессію повѣрить, кто не былъ на съѣздѣ 11—14 февраля и по какой причинѣ; несостоящійся же съѣздъ 15 января отнести къ общей

небрежности и нерадѣнію всѣхъ выборныхъ округа.

2) По дѣлу о занятіи должности почетнаго блюстителя по хозяйственной части при Бугурусланскомъ училищѣ мѣстный окружный съѣздъ, выслушавъ заявленіе о. смотрителя училища, протоіерея Θεодора Благовидова, о недозволеніи Городскою Думою занять означенную должность при училищѣ купцу Усачеву, предназначенному къ службѣ по городу, рѣшилъ просить членовъ правленія предложить занять упомянутую должность другому кому либо изъ купцовъ или дворянъ; вмѣстѣ съ симъ просить Епархіальное Начальство разрѣшить недоумѣніе съѣзда, „можетъ ли должность почетнаго блюстителя занять духовное лицо, такъ какъ объ этомъ въ уставѣ не разъяснено.“ Тотъ же съѣздъ, какъ бы забывъ сдѣланное имъ постановленіе о порученіи членамъ правленія предложить должность почетнаго блюстителя кому либо изъ купцовъ или дворянъ, или не придавая никакого значенія своему постановленію, въ тотъ же день (12 февраля), въ другомъ журналѣ спрашиваетъ о. смотрителя училища, не предлагалъ ли онъ означенную должность еще кому либо и, извѣстившись отъ него, что отъ занятія этой должности не отказывается купецъ Василій Казаковъ, „что было даже подтверждено однимъ изъ членовъ собранія,“ по предложенію предсѣдателя о. Петропавловскаго, снаряжаетъ комиссію изъ трехъ членовъ, которые, воротившись отъ Казакова, представили съѣзду письменное заявленіе о согласіи его занять должность почетнаго блюстителя при Бугурусланскомъ училищѣ. Съѣздъ, опять какъ бы забывъ о томъ, что о купцѣ Усачевѣ о. смотритель сносился съ Городскою Думою, помимо всякихъ свѣдѣній о томъ, можетъ или нѣтъ, по своимъ служебнымъ отношеніямъ, г. Казаковъ занять означенную должность, — прямо рѣшаетъ дѣло — просить Епархіальное Начальство утвердить г. Казакова въ должности почетнаго блюстителя при Бугурусланскомъ училищѣ. Въ то же засѣданіе члены съѣзда, въ слѣдствіе предложенія правленія Самарской семинаріи, отъ 7 августа 1868 года, о вознагражденіи врача, пользовавшаго болѣе 5-ти лѣтъ безмездно учениковъ училища, постановляетъ просить Епархіальное Начальство „ходатайствовать предъ Правительствомъ о

награжденіи врача г. Калинина, добръ трудящагося, орденомъ,“ а по поводу отношенія Калинина отъ 13 февраля, за № 50, о приглашеніи въ попечительницы — *начальницы* училищной больницы памѣщицы Бугурусланскаго уѣзда г-жи Юматовой, тотъ же съѣздъ рѣшаетъ: предложить председателю и секретарю особеннымъ письмомъ пригласить г. Юматову поступить въ попечительницы при училищной больницѣ и, по заявленіи отъ нея согласія, просить Епархіальное Начальство объ утвержденіи ея въ должности. Согласилась или нѣтъ г-жа Юматова занять должность попечительницы, изъ журналовъ съѣзда не видно. — Въ § 73 училищнаго устава прямо сказано, что почетный блюститель по хозяйственной части избирается училищнымъ правленіемъ изъ дворянъ, почетныхъ гражданъ или купцовъ, а не съѣздомъ; далѣе уставъ ни гдѣ не представляетъ училищнымъ съѣздамъ права разсуждать и дѣлать постановленія о награжденіи служащихъ при училищѣ, а также объ утвержденіи новыхъ должностей при училищѣ, въ родѣ попечительницы — начальницы при училищной больницѣ, и потому участіе Бугурусланскаго окружнаго училищнаго съѣзда въ рѣшеніи дѣла о выборѣ почетнаго блюстителя при училищѣ, награжденіе врача Калинина орденомъ и избраніи попечительницы больницы нельзя признать законнымъ и умѣстнымъ. Съѣздъ, въ сообразность съ § 24 училищнаго устава, въ правѣ былъ разсуждать о вознагражденіи врача Калинина, но средствами, въ его распоряженіи находящимися, а не Монаршими; въ послѣднемъ случаѣ ему слѣдовало, составивъ надлежащее постановленіе, передать дѣло въ правленіе училища, для веденія его на законныхъ основаніяхъ. Тоже слѣдовало ему сдѣлать и по поводу отношенія г. Калинина о попечительницѣ больницы, не вдаваясь въ особенныя письменныя сношенія съ г-жею Юматовою, чрезъ председателя и секретаря. Съѣзду естественно и законно, конечно, радѣть о благосостояніи своего училища, но и тутъ нужна осмотрительность и осторожность, чтобы, вмѣсто добраго, не случилось худое.. Страннымъ представляется желаніе съѣзда знать, можетъ ли духовное лицо занять должность почетнаго блюстителя при училищѣ; лица, имѣющія право на занятіе этой долж-

ности, ясно поименованы въ § 73 Высочайше утвержденного училищнаго устава (дворяне, почетные граждане и купцы), и изменение, а равно и дополненіе правилъ его, что должно быть извѣстно и выборнымъ съѣзда, можетъ быть произведено только съ Высочайшаго разрѣшенія и, безъ сомнѣнія, по поводу какихъ либо уважительныхъ требованій, а не въ слѣдствіе праздныхъ и безцѣльныхъ вопросовъ, ни чѣмъ не вызванныхъ. Подобная же неосмотрительность, какъ по существу дѣла, такъ и по формѣ, замѣчается во всѣхъ почти журналахъ съѣзда Бугурусланскаго училищнаго округа, веденныхъ съ 11 по 14 февраля. Съѣздъ, какъ бы мимоходомъ касаясь вопросовъ существенной важности, болѣе вниманія посвящаетъ вопросамъ или неважнымъ или вовсе неподлежащимъ его обсужденію, такъ напримѣръ: 1) Съѣздъ заслушиваетъ журналъ правленія училища отъ 26 января, а при немъ опись имущества и каталогъ книгъ, негодныхъ къ употребленію, учреждаетъ комиссію изъ трехъ членовъ для пересмотра по описи вещей и книгъ, и на основаніи ея донесенія, постановляетъ: вещи и книги, оказавшіяся негодными къ употребленію, исключить изъ описи. Между тѣмъ, къ журналу слѣдовало бы приложить, по крайней мѣрѣ, копію съ означенныхъ описей, съ подробнымъ обозначеніемъ въ ней, когда, кѣмъ и за какую цѣну пріобрѣтена книга или вещь хозяйственная; безъ этихъ свѣдѣній журналъ съѣзда представляется вполне неосновательнымъ. Точно также 2) нельзя признать вполне основательнымъ и рѣшеніе съѣзда объ увольненіи воспитанниковъ на сыропустную и пасхальную недѣли изъ училища. Если бы съѣздъ обстоятельно разсмотрѣлъ это дѣло и рѣшилъ его такъ, чтобы правленіе училища было гарантировано отъ отвѣтственности за бывавшіе прежде, да могущіе и теперь быть, несчастные случаи съ учениками, увольняемыми безъ всякаго призора на пасхальную преимущественно недѣлю, и вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ вѣрныя мѣры къ устраненію опущеній въ ученіи, происходящихъ отъ просрочекъ учениковъ въ домахъ своихъ отцовъ, то можно было бы согласиться съ его рѣшеніемъ; а такъ какъ ничего этаго не сдѣлано, то и рѣшеніе съѣзда не можетъ быть уважено. 3) Однимъ изъ членовъ прав-

ленія отъ духовенства (къмъ именно — въ журналѣ не сказано) представлена была въ собраніе записка „о срокахъ пользованія казенноклштныхъ воспитанниковъ одеждою и обувію; о количествѣ съѣстныхъ припасовъ; о приѣмѣ на церковное содержаніе воспитанниковъ; о приѣмѣ прошеній и о прочихъ вопросахъ, содержащихся въ запискѣ.“ Съѣздъ, не озаботившись обстоятельнымъ изложениемъ содержанія записки, повидимому дѣйствительно важной, такъ какъ она касается экономической стороны училища и, безъ сомнѣнія, вызвана какими либо обстоятельствами, о которыхъ въ журналѣ ни слова не сказано, постановляетъ: „руководствоваться тѣми правилами, какія изложены въ журналахъ предшествующихъ сессій (гдѣ эти журналы и что это за правила?), а объ увольненіи учениковъ (въ докладѣ этаго не было) и о принятіи дѣтей подсудимыхъ родителей (не сказано куда) и о закупкѣ продуктовъ смотрителемъ, при участіи его помощника, есть особая постановленія собранія, а въ руководство (кому?) на будущее время снять съ журнала состоящаго (?!) съѣзда копію.“ Последній только пунктъ постановленія о закупкѣ припасовъ о. смотрителемъ можно объяснить изъ журналовъ съѣзда, потому что на томъ же листѣ записано рѣшеніе его, не въ примѣръ прочимъ, вполне основательное, именно: вопреки предложенія о. смотрителя, о дозволеніи ему, при участіи только его помощника (значить, совершенно противно смыслу устава), закупать съѣстные припасы и экипировать учениковъ экономическимъ образомъ, съѣздъ рѣшилъ, чтобы припасы покупались непременно при участіи одного изъ членовъ отъ духовенства. Но и настоящее постановленіе все таки неполно, именно: не уяснено въ журналѣ, какія побужденія вызвали со стороны смотрителя сдѣлать предложеніе съѣзду, совершенно противное новымъ училищнымъ порядкамъ, а между тѣмъ эти побужденія быть должны, — и не заключаются ли они въ неудобствахъ, при закупкѣ припасовъ, испытываемыхъ смотрителемъ отъ жительства членовъ правленія отъ духовенства въ неблизкомъ разстояніи отъ Бугуруслана (о. Ѳеодоръ Соколовъ живетъ за 50 верстъ отъ города)? 4) Въ собраніи читается журналъ (какой?) „о производствѣ вознагражденія учителямъ параллельныхъ клас-

совъ при училищѣ,“ и рѣшается такъ, что собраніе согласно съ опредѣленіемъ правленія училища (что это за опредѣленіе?). Въ-сто того, чтобы съ особеннымъ вниманіемъ отнестись къ заявленію о. смотрителя и члена правленія отъ духовенства и обстоятельно изложить предметы своихъ разсужденій, члены собранія въ 6 часовъ вечера 14 февраля выслушиваютъ „пѣніе казенно-коштными учениками молитвы Богородицѣ, Достойно есть и слышное (?) пѣніе по обиходу,“ и постановляютъ: „труды учителя пѣнія діакона Ильина заслуживаютъ особенную благодарность; почему съѣздъ представляетъ діакона Ильина на Архипастырское благоусмотрѣніе;“ или: „принимая во вниманіе разумное обращеніе съ дѣтьми наставниковъ училища Пиксанова и Полетаева, особенно перваго, занимающагося, сверхъ сего, дѣлопроизводствомъ при правленіи, свидѣтельствовать имъ благодарность и труды ихъ представить на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Начальства; Пиксанова, сверхъ сего избавить отъ внесенія въ училище 5 р. за иноокружнаго родственника его Ивана Пиксанова, обучающагося въ училищѣ.“ Постановленія сіи хотя и свидѣльствуютъ о благодушномъ настроеніи съѣзда подъ конецъ его засѣданій, тѣмъ не менѣе не дѣлаютъ чести членамъ съѣзда, изъ коихъ ни одинъ не вспомнилъ § 55 училищнаго устава, коимъ ходатайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о награжденіи учителей предоставлено только смотрителю училища, а вовсе не съѣзду. Съѣздъ, конечно, имѣетъ за собою всѣ основанія утѣшаться благосостояніемъ своего училища, хорошимъ преподаваніемъ и обхожденіемъ съ дѣтьми со стороны учителей и начальниковъ училища, но — это есть прямой долгъ и тѣхъ и другихъ, а награды даются служащимъ только за „особенныя способности и ревность въ исполненіи ихъ обязанностей.“ Это же самое напоминаетъ съѣзду и по поводу его постановленій о представленіи на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Начальства особенной заботливости объ училищѣ о. смотрителя съ его помощникомъ и неутомимыхъ трудахъ по училищу членовъ правленія отъ духовенства оо. Михайловскаго и Соколова. Нельзя, наконецъ, пройти молчаніемъ слѣдующія несообразности въ журналахъ съѣзда: въ журналѣ 11 февраля

(жур. № 2), между прочимъ постановляется: просить Епархіальное Начальство „по разсмотрѣннымъ комиссіею и провѣреннымъ собраніемъ смѣтамъ выслать деньги въ училищѣ, на содержаніе его въ текущемъ году,“ а въ слѣдъ за симъ 12 числа (жур. 3) въ собраніи снова начались сужденія о вопросахъ прежняго (11 числа) собранія, „кои опять чрезъ продолженіе преній остались не исполнѣ рѣшонными,“ поэтому собраніе опредѣляетъ: „оставить рѣшенія сужденій до слѣдующаго засѣданія, и назначить для пересмотра смѣты (а она уже пересмотрѣна и одобрена въ прежнемъ засѣданіи) Коммиссію,“ которая и назначена. Далѣе журналъ 6-й (12 февраля) начинается опять такъ: „по обсужденіи вопросовъ, до прежде выясненныхъ, вторично возбуждился вопросъ“ и т. д. Все это показываетъ, что, вопреки § 23 училищнаго устава, предсѣдатель не давалъ совѣщаніямъ съѣзда надлежащаго направленія, не соблюдалъ очереди при разсмотрѣніи предлагаемыхъ вопросовъ и вообще не умѣлъ, какъ слѣдуетъ, вести возложенное на него съездомъ дѣло, хотя съѣздъ два раза озабочивался избраніемъ секретарей собранія оо. Виноградова и Соловьева. Поставляя на видъ бывшему предсѣдателю о. Петропавловскому и всему съезду всѣ изложенныя несообразности, вмѣняю симъ въ обязанность одному изъ членовъ училищнаго правленія отъ духовенства, чтобы онъ, по открытіи собранія въ будущую сессію, прочиталъ настоящее предписаніе всѣмъ выборнымъ, имѣющимъ прибыть на съѣздъ, которые обязуются въ слыханіи сего дать собственноручныя росписки, каковыя представить вмѣстѣ съ прочими журналами будущаго съѣзда.

— Самарская Духовная Консистерія слушали указъ Св. Синода, отъ 22 февраля, № 8, о своевременномъ доставленіи Духовными Консистеріями вѣдомостей о нѣкоторыхъ смѣтныхъ кредитахъ (см. выше). Приказали: Настоящій указъ, принявъ къ свѣдѣнію и должному руководству, присовокупить къ таковымъ

же, а къ дѣлу снять съ него копію; за тѣмъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1869 года, апрѣля 1 дня *Исполнить.*“

— Утверждены церковно-приходскія попечительства: 29 января — въ с. Новобогородскомъ, Бугурусланскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Алексѣй Букрѣевъ, членами Ѳеодоръ Баширинъ, Иванъ Тонкихъ, Тимофей Дружининъ, Иванъ Дометіевъ, Сильвестръ Вкладчиковъ, Семень Адріановъ, Даніиль Александровъ и Степанъ Трофимовъ; въ с. Пономаревкѣ, того же уѣзда; предсѣдателемъ мѣстный священникъ Михаилъ Кульгинскій, членами крестьяне Иванъ Мещеряковъ, Павелъ Ѳеодоровъ, Семень (фамилія не разобрана), Егоръ Савельевъ, Василій Дергуновъ, Иванъ Малышевъ, Ѳеодоръ Гадаевъ, Леонъ Чегодаевъ, Захаръ Родіоновъ и Евфимъ Ушаковъ; въ с. Кирсановкѣ, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Ѳеодоръ Мерлинской, членами Ефремъ Васильевъ, Иванъ Тугихъ, Егоръ Ѳокинъ, Степанъ Капитановъ, Григорій Михайловъ, Иванъ Артамоновъ, Ѳедотъ Сидоровъ, Ѳедотъ Осиповъ и Ѳедотъ Степановъ; 10 марта — въ с. Головкинѣ, Ставропольскаго уѣзда; попечителемъ землевладѣлецъ Алексѣй Наумовъ; въ с. Савинкѣ, Новоузенскаго уѣзда; предсѣдателемъ приходскій священникъ Алексѣй Зороастровъ, членами крестьяне Яковъ Гусакъ, Александръ Васюръ, Иванъ Бабенко, Михаилъ Коробка и Николай Кобецъ; 12 марта — въ Покровской слободѣ (при вознесенской церкви), Новоузенскаго уѣзда; предсѣдателемъ приходскій священникъ Арсеній Рождественскій, членами крестьяне Иванъ Крилецкій, Петръ Михайловъ, Григорій Стрѣльцовъ и Ѳеодоръ Двуриченскій; въ с. Петровскомъ, Ставропольскаго уѣзда; предсѣдателемъ землевладѣлецъ титулярный совѣтникъ Николай Бабкинъ, членами крестьяне Никита Поленовъ, Иванъ Кулагинъ, Тимоѳей Сбитневъ, Димитрій Ковалевъ, Егоръ Тучановъ, Григорій Петрянинъ и Василій Липатовъ.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 11 марта священникъ упраздненнаго г. Сергіевска, Бугурусланскаго уѣзда,

Аристархъ Щербаковъ перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Георгіевку, того же уѣзда; 13 марта діаконъ г. Бугуруслана Іоаннъ Ильинъ перемѣщенъ, по прошенію, на діаконское мѣсто въ Самарскій женскій монастырь; послушникъ Архіерейскаго Дома Василій Бережневъ опредѣленъ, по прошенію, въ с. Грачевку, Бузулуцкаго уѣзда, на пономарское мѣсто; 19 марта безмѣстный священникъ Андрей Третьяковъ опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Тростянку, Самарскаго уѣзда; — 20 марта священникъ с. Крестовыхъ Городищъ, Ставропольскаго уѣзда, Михаилъ Разумовъ опредѣленъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, благочиннымъ по 4 благочинническому округу, того же уѣзда; священникъ с. Верхней Кармалы, Бугульминскаго уѣзда, Николай Степановъ опредѣленъ, по распоряженію Начальства, помощникомъ благочиннаго по 2 благочинническому округу, того же уѣзда; исключенный ученикъ Никодимъ Умовъ опредѣленъ, на причетническое мѣсто въ с. Михайловку, Бузулуцкаго уѣзда; 21 марта діаконъ с. Чернавы, Николаевскаго уѣзда, Іоаннъ Розовъ перемѣщенъ, по прошенію, на діаконское мѣсто въ с. Красную Поляну, того же уѣзда; 22 марта священникъ с. Стараго Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, Іоаннъ Октоионовъ перемѣщенъ на священническое мѣсто въ с. Тинарку, того же уѣзда; 24 марта безмѣстный священникъ Димитрій Нетупицинъ опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Чербаево, Новоузенскаго уѣзда; безмѣстный пономаръ Димитрій Сергіевскій опредѣленъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Бобровку, Самарскаго уѣзда; 27 марта діаконъ Красной Поляны, Николаевскаго уѣзда, Θεодоръ Павперовъ перемѣщенъ, по прошенію, на діаконское мѣсто въ с. Чернаву, того же уѣзда; запрещенный священникъ Іоаннъ Перловъ опредѣленъ на причетническое мѣсто въ с. Поповку, Бугурусланскаго уѣзда; 31 марта запрещенный священникъ Сергій Казанскій опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Савружскую слободу, Бугурусланскаго уѣзда.

III.

Епархіальныя извѣстія,

— Движеніе суммъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи за 1868 годъ.

A.

Разрядный капиталъ.

Деньгами. Билетами.
Руб. Коп. Руб. Коп.

Къ 1868 году оставалось . . . — 23 1/2 11659 —

1) На приходъ поступило:

Отъ благочиннаго Михаила Спиридонова:

- | | | | | |
|---|-----|---|---|---|
| а) при отношеніи отъ 16 декаб. 1867 года, № 495 | 104 | — | — | — |
| б) при отношеніи отъ 3 іюля 1868 г. № 339 | 10 | — | — | — |

Отъ благочиннаго Евфимія Леопольдова:

- | | | | | |
|---|-----|---|---|---|
| а) при отношеніи отъ 22 декаб. 1867 года, № 399 | 244 | — | — | — |
| б) при рапортѣ отъ 23 декабря 1868 года, № 299 | 226 | — | — | — |

Отъ благочиннаго Дмитрія Розаліева:

- | | | | | |
|---|-----|---|---|---|
| при рапортѣ отъ 21 декабря 1867 года, № 177 | 176 | — | — | — |
|---|-----|---|---|---|

Отъ благочин. Іоанна Петропавловскаго:

- | | | | | |
|---|-----|---|---|---|
| а) при рапортѣ отъ 17 декабря 1867 года, № 312. | 126 | — | — | — |
| б) при рапортѣ отъ 17 декабря того же года, № 313 | 274 | — | — | — |

в) при отношеніи отъ 20 декаб. 1868 года, № 316	170	—	—	—
Отъ благочин. Александр. Цареградскаго:				
а) при отношеніи отъ 2 января 1868 года, № 1	154	—	—	—
б) при отношеніи отъ 2 января того же года, № 2	64	—	—	—
Отъ благочиннаго Ионы Скворцова:				
при отношеніи отъ 20 декаб. 1867 года, № 549	204	50	—	—
Отъ благочиннаго Петра Унгвицкаго:				
при рапортѣ отъ 30 декаб. 1867 г., № 565	10	—	—	—
Отъ благочиннаго Матвѣя Соловьева:				
при отношеніи отъ 24 декаб. 1867 года, № 434	206	—	—	—
Отъ благочиннаго Павла Колникова:				
а) при отношеніи отъ 27 декаб. 1867 года, № 339	192	50	—	—
б) при отношеніи отъ 27 декабря того же года, № 342	3	15	—	—
Отъ благочиннаго Константина Парнасова:				
При отношеніи отъ 10 декаб. 1867 года, № 160	52	77	—	—
Отъ благочиннаго Іакова Виноградова:				
а) при рапортѣ отъ 17 декабря 1867 года, № 113	182	—	—	—
б) при отношеніи отъ 31 января 1868 года, № 36	62	—	—	—
Отъ благочиннаго Дмитрія Титова:				
а) при рапортѣ отъ 18 декабря 1867 года, № 254	136	—	—	—
б) при отношеніи отъ 10 декаб. 1868 года, № 313	132	—	—	—

Отъ благочиннаго Гавріила Сироткина:				
при отношеніи отъ 30 декаб. 1867				
года, № 250	.	.	300	— — —
Отъ благочиннаго Аристарха Борисова:				
при отношеніи отъ 2 января 1868 г.,				
№ 6	.	.	228	— — —
Отъ благочиннаго Евфим. Бѣлорѣченскаго:				
при отношеніи отъ 5 января 1868				
года, № 17	.	.	236	— — —
Отъ благочиннаго Іоанникія Владыкина:				
при отношеніи отъ 8 января 1868				
года, № 21	.	.	130	— — —
Отъ благочиннаго Іоанна Халколиванова:				
а) при отношеніи отъ 10 января 1868				
года, № 16	.	.	12	— — —
б) при отношеніи отъ 10 января того				
же года, № 17	.	.	20	— — —
в) при отношеніи отъ 28 декаб. того				
же года, № 218	.	.	205	— — —
Отъ діакона Еланскаго:				
при рапортѣ отъ 15 января 1868				
года	.	.	10	— — —
Отъ благочиннаго Арсенія Жданова:				
при отношеніи отъ 9 января 1868				
года, № 5	.	.	24	— — —
Отъ благочиннаго Іоанна Михайловскаго:				
а) при отношеніи отъ 29 декаб. 1867				
года, № 255	.	.	418	24 — —
б) при отношеніи отъ 27 января 1868				
года, № 34	.	.	22	60 — —
в) при отношеніи отъ 2 іюля того же				
года, № 132	.	.	40	— — —
Отъ благочиннаго Алексѣя Люстрицкаго:				
при рапортѣ отъ 10 января 1868 г.,				
№ 18	.	.	172	— — —

Отъ благочиннаго Степана Соболова:				
при отношеніи отъ 13 января 1868				
года, № 23	218	—	—	—
Отъ протоіерея Θεодора Ястребцева:				
а) при запискѣ отъ 17 января 1868				
года, № 1	3	75	—	—
б) при запискѣ отъ 24 января того же				
года, № 5	57	50	—	—
в) при запискѣ отъ 14 февраля того				
же года, № 8	1	25	—	—
г) при запискѣ отъ 7 марта того же				
года, № 9	110	—	—	—
д) при запискѣ отъ 30 декабря того				
же года	498	75	—	—
Отъ благочиннаго Василія Флорова:				
при рапортѣ отъ 13 января 1868				
года, № 30	16	—	—	—
Отъ благочиннаго Іоанна Балаковскаго:				
а) при рапортѣ отъ 10 января 1868				
года, № 20	164	—	—	—
б) при рапортѣ отъ 10 января того же				
года, № 21	94	—	—	—
в) при рапортѣ отъ 20 января того же				
года, № 28	10	—	—	—
Отъ благочиннаго Александр. Соколовскаго:				
при отношеніи отъ 15 января 1868				
года, № 32	148	—	—	—
Отъ благочиннаго Іоанна Помряскинскаго:				
а) при отношеніи отъ 9 января 1868				
года, № 28	130	—	—	—
б) при отношеніи отъ 28 января того				
же года, № 47	2	—	—	—
Отъ благочиннаго Онисима Смирнова:				
при рапортѣ отъ 15 января 1868				
года, № 27	90	—	—	—

Отъ благочиннаго Александра Тихомирова: при отношеніи отъ 10 января 1868 года, № 16	252	—	—	—
Отъ благочиннаго Николая Θεодорова:				
а) при отношеніи отъ 16 января 1868 года, № 48	162	—	—	—
б) при отношеніи отъ 17 января того же года, № 51	6	—	—	—
Отъ благочиннаго Θεодора Шаверскаго: при отношеніи отъ 30 декабря 1867 года, № 261	122	—	—	—
Отъ дьячка Степана Горбунова	6	—	—	—
Отъ благочиннаго Рафаила Кандалинскаго: при отношеніи отъ 17 января 1868 года, № 20	247	—	—	—
Отъ благочиннаго Θεодора Николаева: при рапортѣ отъ 4 января 1868 г., № 18	224	—	—	—
Отъ благочиннаго Василя Олерскаго:				
а) при отношеніи отъ 25 января 1868 года № 31	100	—	—	—
б) при отношеніи отъ 11 марта того же года, № 79	4	—	—	—
Отъ благочиннаго Михаила Маліева:				
а) при отношеніи отъ 2 января 1868 года, № 10	34	—	—	—
б) при отношеніи отъ 2 января 1868 года, № 11	12	—	—	—
Отъ протоіерея Іоанна Веселицкаго: при запискѣ отъ 20 февраля 1868 года	—	35 ¹ / ₂	—	—
Отъ благочиннаго Петра Румянцева:				
а) при рапортѣ отъ 27 апрѣля 1868 года, № 341	20	—	—	—
б) при рапортѣ отъ 14 іюля того же				

года, № 539	.	.	—	60	—	—
в) при рапортѣ отъ 12 декабря того же года, № 841	.	.	38	—	—	—
г) при рапортѣ отъ 12 декабря того же года, № 843	.	.	50	—	—	—
Отъ благочиннаго Дмитрія Смѣльскаго:						
а) при отношеніи отъ 18 января 1868 года, № 41	.	.	66	—	—	—
б) при отношеніи отъ 18 января 1868 года, № 42	.	.	46	—	—	—
в) при отношеніи отъ 22 мая 1868 г., № 203	.	.	19	8 ³ / ₄	—	—
г) при отношеніи отъ 28 мая того же года, № 218	.	.	2	—	—	—
Отъ священника Михаила Кульгинскаго:						
при рапортѣ отъ 2 іюня 1868 года,			4	20	—	—
Отъ священника Іоанна Евтихіева:						
при запискѣ отъ 9 сентября 1868г.			110	—	—	—
Отъ благочиннаго Андрея Весновскаго:						
при рапортѣ отъ 9 декабря 1868 года, № 264	.	.	62	—	—	—
Отъ благочиннаго Василя Архангельскаго:						
при отношеніи отъ 15 декабря 1868 года, № 304	.	.	292	—	—	—
Отъ благочиннаго Петра Херувимова:						
при отношеніи отъ 20 декабря 1868 года, № 445	.	.	88	—	—	—
Отъ благочиннаго Александра Островидова:						
при рапортѣ отъ 14 декабря 1868 года, № 139	.	.	86	—	—	—
Отъ благочиннаго Василя Дроздова:						
при рапортѣ отъ 10 декабря 1868 года, № 289	.	.	188	—	—	—
Отъ благочиннаго Іоанна Модестова:						
при отношеніи отъ 16 декабря 1868						

года, № 194	202	—	—	—
Изъ Самарск. Общ. Банка при отношеніяхъ:				
а) отъ 3 января 1868 года, № 8 .	—	—	924	—
б) отъ 8 января, № 29 .	—	—	616	—
в) отъ 10 января, № 10 .	—	—	1134	—
г) отъ 15 января, № 46 .	—	—	380	—
д) отъ 19 января, № 54 .	—	—	1269	—
е) отъ 22 января, № 65 .	—	—	220	—
ж) отъ 24 января, № 86 .	—	—	599	—
з) отъ 26 января, № 96 .	—	—	735	—
и) отъ 5 февраля, № 108 .	43	50	—	—
і) отъ 7 февраля, № 112 .	—	—	111	—
к) отъ 8 марта, № 196 .	—	—	132	—
л) отъ 11 марта, № 205 .	2	75	—	—
м) отъ 7 іюня, № 560 .	5682	99	—	—
н) отъ 7 іюня, № 361 .	—	—	5700	—
о) отъ 19 іюня, № .	6170	42	—	—
п) отъ 19 іюня, № 419 .	—	—	6170	—
р) отъ 11 сентября, № 507 .	1857	15	—	—
с) отъ 11 сентября, № 509 .	—	—	1940	—
т) отъ 18 декабря, № 498 .	—	—	194	—
у) отъ 23 декабря, № 659 .	—	—	728	—
ф) отъ 30 декабря, № 664 .	171	—	—	—
х) отъ 39 декабря, № 666 .	—	—	1359	—

Итого поступило на приходъ . 22461 6¹/₄ 22216—

А всего съ остаточными . 22461 29³/₄ 33875—

За исключеніемъ изъ нихъ въ расходъ 22460 60 13384—

Въ 1869 году осталось . --- 69³/₄ 20491---

Примѣчаніе 1-е. Самарскій Общественный Банкъ, съ разрѣшенія Правительства, съ іюня 1868 года принимаетъ вклады на 6-ти лѣтній и болѣе срокъ, съ платою вмѣсто 5% по 6% съ рубля. Почему Комитетъ эмеритальной кассы вклады въ Самарскій Общественный Банкъ съ сего времени, съ разрѣшенія Его Преосвященства, обратилъ въ срочные не менѣе 6-ти лѣтъ.

Примѣчаніе 2-е. Въ 1868 году на одинъ билетъ 2 внутренняго займа палъ выигрышь въ 500 рублей. Выигрышь этотъ, за вычетомъ изъ него по $\frac{1}{4}$ коп. съ рубля за переводъ денегъ изъ Государственнаго Банка въ Самарское отдѣленіе онаго, значится приходомъ въ суммѣ 498 р. 75 к. серебромъ, внесенной въ кассу при запискѣ члена Комитета протоіерея Феодора Ястребцева, отъ 30 декабря 1868 года.

2) Въ расходъ употреблено:

	Деньгами.	Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб. Коп.
Отослано въ Самарскій Обществен. Банкъ,			
для храненія и обращенія изъ процентовъ, при оттошеніяхъ:			
а) отъ 3 января, № 1	924	—	—
б) отъ 8 января, № 11	616	—	—
в) отъ 10 января № 12	1134	—	—
г) отъ 15 января, № 29	380	—	—
д) отъ 19 января, № 33	1269	—	—
е) отъ 22 января, № 42	220	—	—
ж) отъ 24 января № 45	599	—	—
з) отъ 26 января, № 47	735	—	—
и) отъ 7 февраля, № 54	116	—	—
і) отъ 8 марта, № 82	132	—	—
к) отъ 5 іюня, №	—	—	5570
л) отъ 7 іюня, №	5700	—	—
м) отъ 17 іюля, № 121	—	—	6012
н) отъ 19 іюля, № 122	6170	—	—
о) отъ . . . сентября, №	—	—	1802
п) отъ 11 сентября, №	1940	—	—
р) отъ 18 декабря, № 165	194	—	—
с) отъ 23 декабря, № 166	728	—	—
т) отъ 30 декабря, № 171	1359	—	—

Выдано обратно, за смертію вкладчиковъ
вдовамъ послѣднихъ:

діаконск. женѣ Татьянѣ Скворцовой .	4	4	—	—
свящ. женѣ Елизаветѣ Маліевой .	20	20	—	—
свящ. женѣ Агрипинѣ Архангельской .	8	—	—	—
свящ. женѣ Агрипинѣ Строевой .	16	—	—	—
свящ. женѣ Евфиміѣ Еланской .	6	6	—	—
діакон женѣ Аннѣ Балаковской .	10	—	—	—
свящ. женѣ Александр. Архангельской .	20	20	—	—
причет. женѣ Евгеніѣ Соловьевой .	2	2	—	—
причет. женѣ Любви Кандалинцевой .	8	8	—	—
свящ. женѣ Аннѣ Благодаровой .	10	—	—	—
свящ. женѣ Марьѣ Соколовой .	10	—	—	—
діакон. женѣ Ольгѣ Тресвятской .	20	—	—	—
Выдано обратно:				
священнику Іоанну Покровскому .	100	—	—	—
священнику Гавріилу Мысовскому .	10	—	—	—
Итого .	22460	60	13384	—

В.

Благотворительный капиталъ.

Къ 1868 году оставалось 37 33 5636 —

1) На приходъ поступило:

Отъ благочиннаго Михаила Спиридонова:				
при отношеніи отъ 16 декаб. 1868				
года, № 496	6	—	—	—
Отъ священника Степана Горизонтова .	5	—	—	—
Изъ Самарской Консист. при отношеніяхъ:				
а) отъ 11 января, № 202, пожертвов.				
священникомъ Мих. Александровымъ.	4	—	—	—
б) отъ 22 апрѣля, № 2218, пожертв.				
неизвѣстнымъ лицомъ 5% билетъ .	—	—	150	—

в) отъ 14 августа, № 4449, пожертвов. священникомъ Іаков. Третьяковымъ .	10	—	—	—
Отъ протоіерея Θεодора Ястребцева, полученныхъ процентовъ на капиталъ:				
390 р.	9	75	—	—
60 —	1	50	—	—
3700 —	92	50	—	—
150 —	3	75	—	—
250 —	8	75	—	—
Отъ благочиннаго Іоанна Балаковскаго, пожертвованныхъ священниками Балаковскимъ и Сердобовымъ .	6	—	—	—
Отъ благочиннаго Θεодора Николаева, пожертвованныхъ священниками Пономаревымъ и Танкредовымъ .	5	—	—	—
Отъ благочиннаго Петра Ясинскаго пожертвованныхъ духовенствомъ округа .	16	2	—	—
Отъ священника Димитрія Веселицкаго .	2	—	—	—
Изъ Самар. Общ. Банка, при отношеніяхъ:				
а) отъ 5 февраля, № 107 .	—	—	55	—
б) отъ 8 марта, № 196 .	—	—	138	—
в) отъ 11 марта, № 205 .	2	90	—	—
г) отъ 12 іюня, № 367 .	1814	52	—	—
д) отъ 12 іюня, № 371 .	—	—	1837	—
е) отъ 23 августа, № 487 .	118	50	—	—
ж) отъ 23 августа, № 498 .	—	—	239	—
з) отъ 11 сентября, № 506 .	141	49	—	—
и) отъ 11 сентября, № 508 .	—	—	233	—
і) отъ 30 декабря, № 665 .	55	11	—	—
к) отъ 30 декабря № 667 .	—	—	100	—
л) отъ 29 апрѣля, № 288 .	2	50	—	—
Отъ благочиннаго Василя Олерскаго, пожертвованныхъ священниками Ивановымъ и Никитинымъ .	6	—	—	—
Отъ священника Іоанна Левитскаго, по-				

жертвованныхъ	25	—	—	—
Отъ благочиннаго Арсенія Жданова, по- жертвованныхъ священниками Самосат- скимъ, Семеновымъ и Апраксинымъ	8	—	—	—
Отъ протоіеря Іоанна Веселицкаго про- центовъ изъ Обществен. Банка	1	25	—	—
Отъ благочиннаго Дмитрія Смѣльскаго, пожертвованныхъ священ. Воиновымъ	2	—	—	—
Отъ священника Іоанна Евтихіева процен- товъ изъ Общественнаго Банка	92	50	—	—
Отъ благочиннаго Василя Архангельскаго, пожертвован. свящ. Эпиктетовымъ	3	—	—	—
Отъ благочиннаго Конст. Парнасова, по- жертвованныхъ отъ церквей округа	51	5	—	—
Прямо представлено пожертвованій:				
священникомъ Іоан. Перекопновскимъ	5	—	—	—
протоіереемъ Θεод. Ястребцевымъ	15	—	—	—
протоіереемъ Арсеніемъ Ждановымъ	10	—	—	—
протоіереемъ Евфим. Леопольдовымъ	10	—	—	—
священникомъ Алекс. Островидовымъ	10	—	—	—
священникомъ Іоан. Волженскимъ	5	—	—	—
священникомъ Петр. Херувимовымъ	5	—	—	—
священникомъ Вас. Крыловымъ	5	—	—	—
священникомъ Іоан. Ласточкинымъ	5	—	—	—
священникомъ Іоан. Покровскимъ	5	—	—	—
священник. Евфим. Бѣлорѣченскимъ	10	—	—	—
протоіереемъ Дмитріемъ Орловымъ	20	—	—	—
протоіереемъ Петромъ Унгвицкимъ	15	—	—	—
<hr/>				
Итого поступило на приходъ	2614	9	2752	—
А всего съ остаточными	2651	42	8388	—
За исключеніемъ изъ нихъ въ расходъ	2651	25	2029	—
<hr/>				
Еъ 1868 году осталось	—	17	6359	—

2) Въ расходъ употреблено:

Уплачено за канцелярскіе матеріалы для комитета кассы	9	25	—	—
Отослано въ Самарскій Обществен. Банкъ для храненія и обращенія изъ процентовъ, при отношеніяхъ:				
а) отъ 5 февраля, № 53	55	—	—	—
б) отъ 8 марта, № 83	138	—	—	—
в) отъ 8 іюня, № 113	—	—	1776	—
г) отъ 12 іюня, № 114	1837	—	—	—
д) отъ 23 августа, № 131	—	—	115	—
е) отъ 23 августа, № 132	239	—	—	—
ж) отъ 10 сентября, № 150	—	—	138	—
з) отъ 10 сентября, № 153	233	—	—	—
и) отъ 30 декабря, № 172	100	—	—	—
Выдано въ жалованье письмоводителямъ при комитетѣ кассы, причетникамъ Петрову и Волковскому	37	—	—	—
Уплачено въ типографію за напечатаніе 1-й топы бланковъ квитанцій	3	—	—	—
Итого	2651	25	2029	—

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10.

1869 г.

Мая 15-го.

Годъ третій.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: О состояніи воскресныхъ школъ въ г. Самарѣ.—Первое собраніе членовъ Бугурусл. приход. попечит.—Памяти покойнаго Андр. Мих. Хитровскаго.—О Молоканствѣ.—Милостыня спасаетъ отъ смерти.—Мщеніе животнаго.

О состояніи воскресныхъ школъ въ г. Самарѣ за мѣсяцы: январь, февраль и мартъ сего 1869 года.

1.) О воскресной школѣ при Семинаріи.

Возобновившееся, по окончаніи зимнихъ каникулъ, ученіе въ этой школѣ съ 12-го генваря текущаго года продолжалось неопустительно во всѣ воскресные дни; именно: 12, 19 и 26 чисель генваря; 2, 9, 16 и 23 чисель февраля, 16, 23 и 30 чисель марта. Самое большее число учениковъ было 60, и самое меньшее — 19. Предметы для занятій избирались, какъ и прежде, самими учащимися на половину времени двухъ часоваго урока и были слѣдующіе: а) Законъ Божій; б) первоначальное чтеніе; в) чтеніе съ объясненіемъ; г.) ариѳметическія упражненія на счетахъ и доскахъ и д.) чистописаніе по прописямъ. Спустя $\frac{3}{4}$ часа отъ начала ученія въ школѣ происходило пѣніе общеупотребительныхъ церковныхъ пѣсней. Затѣмъ вторая половина времени урока, съ 12 часовъ, употреблялась исключительно на занятія по Закону

Божію. Къ особеннымъ событіямъ въ существованіи семинарской воскресной школы, за истекшую четверть года, относится полученное, по распоряженію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, матеріальное обезпеченіе школы, простирающееся до 140 р. серебр. Расходование этой суммы, по распоряженію Его Преосвященства, поручено преподавателю Педагогике, учителю семинаріи Александру Трескинскому, съ тѣмъ чтобы 80 р. изъ нея были выданы учителямъ воскресной школы изъ воспитанниковъ семинаріи, наиболее усерднымъ и отличающимся успѣхами въ занятіяхъ по школѣ; а остальные 60 р. были употреблены на учебныя принадлежности для воскресныхъ школъ, существующихъ въ г. Самарѣ не только при семинаріи, но и при 5-ти градскихъ церквахъ.

12 генваря учащихся было: 19, 19—33, 26—50; 2 февраля учащихся было 40, 9—52, 16—60, 23—53; 16 марта учащ. было 37, 23—44, 30—42.

2.) 0 воскресной школѣ при Петропавловской церкви.

Она, по прежнему, состояла изъ двухъ отдѣленій, — мужскаго, которое помѣщалось въ училищномъ домѣ, и женскаго, — помѣщавшагося въ церковной сторожкѣ. Въ обоихъ отдѣленіяхъ ученіе происходило: въ генварѣ три раза, именно: 12, 19 и 26 чиселъ; въ февралѣ — четыре раза: 2, 9, 16 и 23 чиселъ, и въ мартѣ четыре раза: 9, 16, 23 и 30 чиселъ. Самое большее число мальчиковъ было 27 (одинъ разъ), самое меньшее — 8 (одинъ разъ); въ разное время, смотря по погодѣ, число приходящихъ мальчиковъ постоянно то возвышалось до 25 (два раза), то упало до 15-ти (одинъ разъ) и даже до 13 (одинъ разъ). Самое большее число дѣвочекъ было 13 (два раза) и 14 (одинъ разъ), а самое меньшее — 8 (одинъ разъ). Въ мужескомъ отдѣленіи дѣти занимались Закономъ Божіимъ, чтеніемъ и букваремъ; а въ женскомъ, — кромѣ того, — изученіемъ молитвъ на память, съ голоса. Къ особенностямъ женскаго отдѣленія Петропавловской воскресной школы надобно отнести постоянное посѣщеніе оной взрослыми женщинами, по большей части, — матерями

учащихся дѣвочекъ. Такихъ посѣтительницъ бывало въ разное время по двѣ, по три и по четыре. Ученіемъ въ школѣ (преимущественно въ женскомъ отдѣленіи оной) занимался священникъ Павелъ Троицкій вмѣстѣ съ воспитанникомъ VI класса семинаріи Дмитріемъ Ясинскимъ; въ мужскомъ отдѣленіи сей же школы занимались обученіемъ Дмитрій Утѣхинъ (всѣ три мѣсяца) и Михайлъ Волковскій (въ февралѣ и мартѣ сего года).

12 января учащихся было 16, 19—16, 26—22; 2 февраля учащ. было 38, 9—41, 16—35, 23—36; 9 марта учащ. было 38, 16—20, 23—29, 30—32.

3.) О воскресной школѣ при Покровской церкви.

Эта школа, по числу мальчиковъ обучающихся въ ней, есть самая большая послѣ семинарской школы. Притомъ самое число мальчиковъ, обучающихся въ ней, всегда бываетъ равномернo, не возвышается на одинъ, или два раза почти втрое противъ обыкновеннаго, и не понижается слишкомъ замѣтно. Такъ, 13 января въ школѣ было 26 мальчиковъ; 20 и 27 чиселъ сего же мѣсяца по 36 мальчиковъ; 2 и 16 февраля въ ней было по 26 мальчиковъ; 23 числа сего же мѣсяца 25 мальчиковъ; 16 марта—30 мальчиковъ. Въ два воскресные дня предъ великимъ постомъ и въ недѣлю православія мальчики не собирались для ученія. Постоянными предметами занятій въ школѣ было: объясненіе воскресныхъ Евангелій и молитвъ и пѣніе церковныхъ пѣсней. Обученіемъ занимались священникъ Василій Майерановъ и три воспитанника семинаріи: Иванъ Боголюбовъ, Петръ Александровскій и Андрей Муромцевъ;—съ февраля мѣсяца къ нимъ присоединился четвертый воспитанникъ семинаріи Лаврентій Бастровскій. Посѣщеніе Покровской воскресной школы дѣтьми молоканъ отличало ее отъ всѣхъ прочихъ воскресныхъ школъ.

4.) О воскресной школѣ при Троицкой церкви.

Въ каждый изъ первыхъ трехъ мѣсяцевъ настоящаго года

Троицкая воскресная школа имѣла по три урока: въ *январь*: 12, 19 и 26 чиселъ; въ *февраль*: 9, 16 и 23 чиселъ и въ *мартъ*: 16, 23 и 30 чиселъ. Среднее число приходящихъ мальчиковъ и дѣвочекъ было 15 и 16 душъ; самое же меньшее число тѣхъ и другихъ нисходило до 8-ми, а самое большее восходило до 30 душъ. Предметы занятій были слѣдующіе: св. исторія, объясненіе молитвъ и воскресныхъ Евангелій, чтеніе, — букварь и счисленіе. Обученіемъ въ школѣ занимались: два священника Троицкой церкви о. Помпей Сердобовъ и о. Евгеній Тычининъ (по очереди), два діакона сей же церкви — Маловъ и Еланскій и два воспитанника Семинаріи: Петръ Пламеницкій и Николай Никольскій. Особенностію Троицкой школы можно назвать преобладающее въ ней элементарное обученіе. Такъ, на урокъ 30 марта, изъ 30 дѣтей занимались: св. исторією 4 человекъ, счисленіемъ — 5, объясненіемъ молитвъ — 7, а букваремъ въ то же время — 14 человекъ; еще: на урокъ 16 февраля, изъ 12 дѣтей занимались: объясненіемъ молитвъ 4 человекъ, св. исторією 1, а букваремъ въ то же время — 7 человекъ.

12 января учащихся было 12, 19—15, 26—11; 9 февраля учащ. было 8, 16—12, 23—14; 16 марта учащ. было 11, 23—25, 30—30.

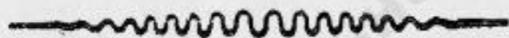
5.) 0 воскресной школѣ при Воскресенской церкви.

Въ январѣ текущаго года эта школа имѣла три урока: 12, 19 и 26 чиселъ; въ февралѣ—четыре урока и въ мартѣ пять уроковъ: 2, 9, 16, 23 и 30 чиселъ. Изъ приходившихъ для ученія были постоянно дѣти обоого пола; только одинъ разъ (2-го февраля) явились въ школу и взрослые: 2 мужчины и 3 женщины. Самое большее число обучавшихся мальчиковъ было въ мартѣ 28 (одинъ разъ), а самое меньшее — въ январѣ 4 человекъ; среднія числа приходившихъ для ученія мальчиковъ были слѣдующія: 5 (два раза) 6, 7, 8, 9, 11, 12, 19 и 24 (по одному разу). Самое большее число обучавшихся дѣвочекъ было въ январѣ 7 человекъ, а самое меньшее — въ

февралѣ 1 и въ мартѣ—2 дѣвочки. Въ прочіе дни дѣтей женскаго пола обучалось: 3 (пять разъ), 4 (одинъ разъ) и 5 (два раза). Обученіемъ ихъ постоянно занимались два воспитанника семинаріи —Разумникъ Тычининъ и Александръ Левковскій; 12 генваря вмѣстѣ съ ними обучалъ діаконъ Семень Соловьевъ; а съ 30-го марта—священникъ Николай Воронцовъ и діаконъ Волковскій.

О занятіяхъ въ воскресной школѣ при Успенской церкви за истекшіе три мѣсяца свѣдѣній не могу представить за неимѣніемъ оныхъ, не смотря на неоднократныя мои посѣщенія этой школы.

Въ старомъ соборѣ Казанской церкви мнѣ приходилось быть на чтеніяхъ воскресныхъ Евангелій съ объясненіями: ими занимался о. протоіерей Θεодоръ Ястребцовъ сряду послѣ ранней Литургіи; слушателями были, въ довольно значительномъ числѣ, взрослые люди обоого пола, преимущественно женщины. Подробныхъ свѣдѣній объ этихъ чтеніяхъ я не могъ пріобрѣсти, за неудобностію осматривать оныя въ означенное время. Впрочемъ, судя по тому видимому усердію, съ какимъ производилось самое чтеніе съ объясненіемъ и принималось слушателями, могу заключать, что это дѣло при мнѣ происходило не въ первый разъ, и что оно очень желательно для народа и весьма полезно для него.



Первое собраніе гленовъ Бугурусланскаго при Спасовознесенскомъ соборѣ приходскаго попечительства.

15-го ноябра 1868 года собраніемъ прихожанъ избраны были предсѣдатель и члены приходскаго попечительства при Бугурусланской соборной церкви. Приходъ этой церкви состоитъ изъ дворянъ, купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ г. Бугуруслана. Приходомъ къ этойже церкви состоятъ еще крестьяне слѣдующихъ деревень: Баймаковки, Благодаровки, Карповки, Нудатовки, Добовки, Васильевки, Ключевки и Турханки. Поэтому самому,

попечительство организовалось изъ всѣхъ сословій: кромѣ духовенства (двухъ протоіереевъ и одного священника), избраны въ члены попечительства-извѣстныя своимъ усердіемъ ко храму Божию и благотворительностію — десять лицъ изъ дворянъ, 21 лицо изъ купцовъ, 16 изъ мѣщанъ и 25 изъ крестьянъ. Въ этомъ именно составѣ приходское при Бугурусланскомъ Спасовознесенскомъ соборѣ попечительство въ январѣ мѣсяцѣ 1869 года утверждено Епархіальнымъ Начальствомъ.

По полученіи официальнаго увѣдомленія, предсѣдателемъ попечительства разосланы были къ каждому изъ членовъ повѣсткіи объ утвержденіи ихъ въ званіи членовъ и вмѣстѣ съ приглашеніемъ собраться всѣмъ для первоначальнаго обсужденія вопросовъ: что избрать попечительству предметомъ своихъ заботъ? какъ и откуда пріобрѣтать средства? въ какомъ порядкѣ вести отчетность? и проч. Мѣстомъ собранія, съ дозволенія городского головы, избранъ домъ, гдѣ помѣщается городская дума. Временемъ для собранія назначено 2-е февраля, послѣ Божественной Литургіи. Въ назначенное время собралось всего 46 человекъ, и собраніе было открыто.

Прежде всего предсѣдатель обратился къ собранію членовъ съ вопросомъ: всѣ ли достаточно знакомы съ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ? Всѣми ли достаточно выяснена цѣль учрежденія приходскихъ попечительствъ? Нѣкоторыми выражено желаніе поближе познакомиться съ этимъ предметомъ. Желаніе было удовлетворено: прочитано самое положеніе; сдѣланы нѣкоторыя поясненія, въ приложеніи къ мѣстному попечительству. За тѣмъ предсѣдателемъ указаны были предметы, на которые попечительству съ самаго начала слѣдуетъ обратить свое вниманіе. Заявлено, что соборный храмъ очень бѣденъ ризницею, не имѣетъ приличныхъ завѣсъ къ царскимъ дверямъ, какъ въ настоящемъ храмѣ, такъ и въ обоихъ придѣлахъ; что на соборномъ храмѣ должны быть перемѣнены кресты; что еще болѣе нуждается въ скорѣйшемъ исправленіи, какъ снаружи, такъ и внутри, Кладбищенская, приписная къ собору, церковь:

снаружи она должна быть оштукатурена, исправлена и выкрашена на крыша; внутри, кромѣ исправленія штукатурки, долженъ быть сдѣланъ новый иконостасъ. Собраніе единогласно признало: именно съ попеченія обо всемъ этомъ начать свои дѣйствія.

При разсужденіи о томъ, какъ и откуда попечительству добывать средства, предсѣдателемъ предложено было: 1.) учредить кружку при соборѣ и обносить ее, вмѣстѣ съ другими, во время Богослуженія; 2.) избрать благонадежное лицо для хожденія съ кружкою по базарамъ (въ Бугурусланѣ базаръ бываетъ еженедѣльно въ среду), и по ярмаркамъ (ярмарокъ въ годъ бываетъ двѣ — весною и осенью); 3.) каждому члену заботиться о собраніи добровольныхъ пожертвованій отъ своихъ прихожанъ и отъ постороннихъ, записывая ихъ въ особую книжку, выдаваемую за церковною печатію; 4.) членамъ изъ крестьянъ — жителей деревень, по соглашеніи съ своими обществами, или производить сборъ хлѣбомъ два или три раза въ годъ, по своей деревнѣ, или же дѣлать хоть небольшой засѣвъ. Собраніемъ все это было принято. Относительно дѣлопроизводства и отчетности по дѣламъ попечительства высказано было общее желаніе, чтобы дѣла попечительства ведены были съ необходимою гласностію и безъ излишнихъ формальностей, чтобы согласно 8 пункту Положенія, по окончаніи года, отдавался отчетъ въ дѣйствіяхъ попечительства и въ завѣдываемыхъ имъ суммахъ общему собранію прихожанъ, и чтобы сверхъ сего отчетъ этотъ былъ печатанъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Въ частности, по сему предмету, собраніемъ постановлено: собираемыя по книжкамъ и кружкамъ деньги вносить въ приходорасходную книгу попечительства; пріемъ денегъ отъ членовъ, запись на приходъ и выписку въ расходъ поручить члену К. Н. Кокореву; сношеніе съ Епархіальнымъ Начальствомъ и другую переписку поручить предсѣдателю. Когда вышеизложенныя постановленія заносились въ журналъ, предсѣдатель сдѣлалъ послѣднее предложеніе: не угодно ли г. г. членамъ ознаменовать первое свое собраніе посильною подпискою, сдѣлать, такъ сказать, починъ, положить начало. Начало положено доброе: въ нѣсколько минутъ присутствовавшими под-

писано было 102 р. 50 к.

Не можемъ не упомянуть здѣсь еще объ одномъ, довольно крупномъ, для нашего города пожертвованіи, которое, какъ нельзя лучше, закончило описываемое нами собраніе попечительства. Послѣ разсужденій о соборной и кладбищенской церкви, послѣ высказанныхъ нѣкоторыми предположеній—развить, расширить современемъ дѣятельность попечительства, послѣ выраженныхъ (правда немногими) желаній обратить вниманіе и на улучшеніе незавиднаго быта и мѣстнаго причта, при благопріятныхъ обстоятельствахъ попечительства, зашла рѣчь о вновь строящейся въ г. Бугурусланѣ Михаило—Архангельской церкви, — строящейся и такъ долго не отстраивающейся, и именно высказано было, что и объ ней нужно-бы позаботиться, что капиталъ, какой собранъ на ея отстройку, приходитъ къ концу, а расходовъ предвидится еще много. Въ это время вошелъ въ собраніе Бугурусланскій мѣщанинъ А. М. Волковъ и объявилъ, что онъ жертвуетъ на вновь строящуюся церковь долговую записку въ 500 р. сер. Собраніе принесло ему общую искреннюю благодарность; а нѣкоторые благодарили и по одиночкѣ. Пожертвованіе было дѣйствительно очень благовременно. Съ весны предположено было непременно начать въ церкви настилку каменныхъ половъ, штукатурку церкви снаружи; а денегъ у старосты съ его помощникомъ было не много. Къ случаю, на лицо—въ собраніи былъ и должникъ. Онъ далъ слово собранію, что въ маѣ мѣсяцѣ долгъ будетъ имъ уплаченъ, и, безъ сомнѣнія сдержитъ свое слово.

Признаемся, что изъ этого собранія мы вынесли пріятное впечатлѣніе. Тѣ, которые болѣе насъ знакомы съ Бугурусланскимъ обществомъ, сильно тревожили насъ сомнѣніями относительно успѣха отъ приходскаго попечительства, когда мы начали хлопотать объ его открытіи. „Едвали, приводилось намъ слышать, едвали что нибудь сдѣлаетъ предполагаемое вами попечительство. И прежде оно организовывалось; а о существованіи его никто и не зналъ“. Первое собраніе нашего попечительства успокоило насъ, даже порадовало. Судя по началу, мы считаемъ себя въ правѣ надѣяться, что Бугурусланское Спасовознесенское приход-

ское попечительство, если не сдѣлаетъ многого, то что нибудь непремѣнно сдѣлаетъ.

**Памяти покойнаго наставника Самарской семина-
ріи Андрея Михайловича Хитровскаго.**

Покойный наставникъ Самарской семинаріи Андрей Михайловичъ Хитровскій, какъ уже объ этомъ и было заявлено въ № 7-мъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, родомъ изъ Нижегородской губерніи, сынъ священника; по окончаніи курса въ Нижегородской семинаріи, какъ одинъ изъ лучшихъ воспитанниковъ ея, отправленъ для довершенія образованія въ Казанскую академію. По окончаніи курса въ оной, со степенью магистра, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 27 октября 1862 года, назначенъ на должность преподавателя Логики и Психологіи въ Саратовскую семинарію; по прошенію въ августѣ 1867 г. перемѣщенъ въ Самарскую на новыхъ началахъ преобразованную семинарію преподавателемъ Латинскаго языка; избранъ членомъ педагогическаго собранія въ декабрѣ того же года. Скончался А. М. Хитровскій на 24 марта въ началѣ 1-го часа по полуночи а погребеніе совершено надъ тѣломъ покойнаго 27 марта.

Рано окончилъ нашъ собратъ свой жизненный путь, рано кончилась вмѣстѣ съ тѣмъ и его служебная дѣятельность. Ему едва только свершилось 32 года отъ рожденія, и не минуло еще 6-ти лѣтъ, какъ онъ вступилъ на поприще воспитанія духовнаго юношества. Даровитый отъ природы, трудолюбивый по склонности, любившій горячо свое дѣло и отдававшійся ему всею душою, онъ и въ короткій срокъ своей служебной дѣятельности успѣлъ и сѣумѣлъ сослужить службу вѣрную на пользу св. церкви и духовнаго юношества. Педагогическая дѣятельность покойника началась въ Саратовской семинаріи; сюда онъ, какъ замѣчено, вступилъ преподавателемъ Логики и Психологіи. Справедливость

требуетъ сказать, что предшественникъ его, по занятію этихъ предметовъ, принадлежалъ также къ числу даровитыхъ и усердныхъ дѣятелей; и потому оставилъ послѣ себя въ семинаріи репутацію умнаго, полезнаго и любимаго наставника. Но та же справедливость требуетъ сказать, что покойный Андрей Михайловичъ, занявшій его кафедру, сразу заявилъ себя достойнымъ конкурентомъ своего предшественника. Трудъ предшественника онъ довершилъ послѣдними свѣдѣніями, добытыми наукой, при помощи неутомимаго своего труда и дарованій; склонность учащагося юношества къ своимъ предметамъ онъ довелъ до любви и уваженія въ нимъ. Однимъ словомъ, онъ въ короткое время создалъ себѣ авторитетъ какъ въ средѣ своихъ сослуживцевъ, такъ и въ средѣ воспитываемаго юношества. Со введеніемъ новыхъ уставовъ въ духовныхъ семинаріяхъ и послѣ полнаго преобразованія Самарской семинаріи, въ первый же годъ реформы, онъ занялъ въ послѣдней каѳедру Латинскаго языка. При настоящихъ требованіяхъ устава отъ преподавателя этого предмета, при предшествующей подготовкѣ учениковъ по Латинскому языку, при не симпатіи въ нѣкоторыхъ ученикахъ къ нему, занять кафедру Латинскаго языка могъ только человекъ, чувствовавшій въ себѣ способность побороть всѣ препятствія, хотя бы то и временныя. И дѣйствительно, покойникъ чувствовалъ въ себѣ эту способность и имѣлъ ее. Онъ обладалъ достаточнымъ знаніемъ по Латинскому языку еще прежде поступленія въ Самарскую семинарію, ибо этотъ языкъ не былъ для него новъ по занятіямъ въ прежней семинаріи — Саратовской, по занятіямъ ученическимъ въ Нижегородской семинаріи и студенческимъ въ академіи. Прибавимъ еще къ этому, что до самаго конца своей жизни онъ занимался этимъ предметомъ съ замѣчательнымъ усердіемъ, а главное любовью; эту любовь, которую онъ самъ чувствовалъ къ своему предмету, ему хотѣлось бы перелить въ душу cadaго. Да и то должно сказать, что онъ на занятіе классическими языками смотрѣлъ далеко не съ формальной только стороны. Чрезъ основательное ознакомленіе съ этимъ предметомъ, кромѣ пріученія учащихъ къ серьезной мысли, серьезному труду и здоровому направ-

денію, онъ хотѣлъ служить именно Богословской наукѣ и христіанской жизни. Служеніе это, къ сожалѣнію, неожиданно прервала его скорая кончина. Трудно сказать, насколько успѣлъ практически выполнить свою задачу покойный Андрей Михайловичъ, но что трудъ его былъ полезенъ, что онъ былъ знатокомъ своего дѣла и учителемъ по призванію, это не сомнѣнно.

Хитрый однако въ словѣ и наукѣ, покойникъ не былъ таковымъ въ жизни обыденной—практической. Всегда скромный, честный, деликатный и, по преимуществу, кабинетный труженикъ онъ былъ въ тоже время искреннимъ собесѣдникомъ; его внутреннее чувство и мысль открывались въ разговорѣ ясно, чисто, задумчиво, безъ всякой личины. Чувствительный по своей природѣ, онъ откровенно высказывался въ такихъ случаяхъ, при которыхъ ловкій практикантъ всегда бы сумѣлъ запрятаться внутрь себя, и вообще притаяться, какъ можно, по дальше отъ любопытства постороннихъ лицъ. Натура покойника, безъ преувеличенія можно сказать, сохранилась отъ начала до конца неиспорченною. Таковъ, по крайней мѣрѣ, отзывъ должно дать о немъ непосредственное и безпристрастное наблюденіе.

Въ пользу покойнаго наставника Самарской семинаріи А. М. Хитровскаго кажется, достаточно говорить и выразившіяся къ нему симпатіи при погребеніи. При выносѣ его тѣла изъ дома въ церковь, при отпѣваніи и провозженіи на кладбище участвовало почти все почетнѣйшее духовенство г. Самары, именно: Ректоръ семинаріи, архимандритъ Сераціонъ, Инспекторъ протоіерей Дмитрій Орловъ, кафедральный протоіерей Іоаннъ Халколивановъ, включая протоіерей Алексѣй Кротковъ, протоіерей Θεодоръ Ястребцовъ, смотритель училища іеромонахъ Антоній, законоучитель гимназіи—священникъ Іаковъ Третьяковъ, членъ Консисторіи священникъ Θεодосій Лашкинъ, и другіе; протодіаконъ, регентъ Архіерейскаго хора съ пѣвчими и проч.,—участвовали всѣ наставники семинаріи, всѣ воспитанники и всѣ знакомые покойнаго. Семинарская церковь, гдѣ совершенно было отпѣваніе надъ тѣломъ покойнаго, была полна народа. За литургіею произнесъ слово, совершавшій оную Ректоръ семинаріи архимандритъ Сера-

пюнь, предъ выносомъ тѣла въ церковь сказалъ рѣчь наставникъ семинаріи Θεодоръ Кудѣевскій, — предъ отпѣваніемъ — Инспекторъ семинаріи, протоіерей Димитрій Орловъ, во время отпѣванія, послѣ Евангелія, наставникъ семинаріи Θεодоръ Гурьевъ, на могилѣ — два воспитанника, — одинъ 5-го класса и другой 4-го класса. Да, добраго наставника вельзя и не почтить доброю паматью!

Θ. Γ—въ.

О МОЛОКАНСТВѢ.

Сопоставленіе его съ ученіемъ церкви Апостольской о таинствахъ.

По ученію Уклеина, ересеначальника молоканскаго, благодатные дары Св. Духа подаются духовнымъ христіанамъ къ достиженію нравственнаго совершенства и полученію вѣчнаго спасенія не чрезъ видимые какіе нибудь знаки, а духовно. А потому и таинства, возраждающія и освящающія христіанина въ дѣлѣ его спасенія, должны быть понимаемы духовно (*). Въ Современныхъ Извѣстіяхъ молоканинъ говоритъ отъ лица своихъ собратій, что

(*) Такъ, по его словамъ, **крещеніе** состоитъ въ наученіи отъ слова Божія, въ покаяніи и отпущеніи грѣховъ. Таинственно очищая вѣрующаго отъ грѣховъ, Божественное ученіе невидимо преподаетъ ему и духовное **помазаніе**. **Покаяніе** есть только сокрушеніе сердца прелъ Богомъ и исповѣданіе грѣховъ предъ Нимъ Единымъ. Истинное **причащеніе**, состоитъ въ принятіи ученія Христова, и въ исполненіи заповѣдей Христовыхъ. **Священство** не есть таинство и священники не нужны и незаконны. (Евр. 8, 1). Впрочемъ на основаніи ученія Ап. Петра (1 Петр. 5, 1), христіане должны имѣть у себя старцевъ, какъ руководителей въ вѣрѣ и имъ повиноваться. **Бракъ** не таинство и слова Апостола: **тайна сія велика есть** (Еф.

тайнствъ вообще нѣтъ никакихъ, и что всѣ тайны или таинства, необходимыя человѣку въ жизни, съ пришествіемъ Христовымъ уже открыты Его послѣдователямъ, такъ что теперь нѣтъ ничего сокровеннаго, недовѣдомаго. Въ подтвержденіе и доказательство сего своего ученія о таинствахъ онъ ссылается какъ на слова Спасителя, сказанныя Имъ Апостоламъ: *вамъ дано знать тайны царствія небеснаго* (Матѳ. 13, 11), такъ и на слѣдующія слова Апостола Павла, высказанныя имъ въ посланіи къ Ефессяцамъ: *мнѣ чрезъ откровеніе, говоритъ Апостоль, возвѣщена тайна, и вы, читая, можете усмотрѣть мое разумѣніе тайны Христовой, которая не была возвѣщена прежнимъ поколѣніямъ*

5, 32) относятся не къ браку людскому, а къ таинственному браку Христа съ церковію. Бракъ долженъ быть совершаемъ такъ, какъ показываетъ примѣръ Товита, т. е. по родительскому благословенію, а не какъ совершается онъ въ церквахъ видимыхъ. О таинствѣ *елеосвященія* Уклеинъ не высказалъ ни какого мнѣнія. Но у мелитопольскихъ молоканъ надъ больными совершаются къмъ нибудь молитвы.

Изъ преемниковъ Уклеина, наставникъ Исаія Крыловъ, по свидѣтельству ученика его Маслова, признавалъ нѣкоторыя таинства. Сдѣлавшійся изъ ученика наставникомъ, а потомъ самовольно принявшій на себя сваніе первосвященника, Масловъ читалъ молитву женѣ родившей, нарекалъ имена младенцамъ, при чемъ онъ дулъ младенцу въ уста, какъ бы въ доказательство того, что младенецъ крещенъ Духомъ Святымъ,—исповѣдывалъ, совершалъ браки, чинъ которыхъ состоялъ изъ чтенія псалмовъ, молитвъ и наставленія новобрачнымъ,—и отпѣвалъ усопшихъ. Неизвѣстно только положительно, какъ понималъ Масловъ введеніе имъ священнодѣйствія: благословеніе хлѣба и вина и разлааніе ихъ присутствующимъ, исповѣданіе грѣховъ и совершеніе брака, т. е. признавалъ ли ихъ за дѣйствительныя таинства, или считалъ только простымъ обрядомъ. Судя потому, какъ онъ совершалъ и понималъ крещеніе, можно думать, что онъ признавалъ и другія свои священнодѣйствія за таинства.

Послѣдователи его открыли жаркій споръ, о таинствахъ. Такъ одни называли крещеніе ученіемъ, другіе очищеніемъ отъ духа и огня не вещественнаго, нѣкоторые сообщеніемъ души съ различными благодатными дарами; одни призна-

сновъ человѣческихъ, какъ нынѣ открыта святымъ Апостоламъ Его и пророкамъ Духомъ Святымъ; служителемъ благовѣствованія тайны сей сдѣлался я по дару благодати Божіей, данной мнѣ дѣйствіемъ силы Его. Мнѣ наименьшему изъ всѣхъ святыхъ дана благодать сія благовѣствовать язычникамъ неизслѣдимое богатство Христово, и открыть всѣмъ, въ чемъ состоитъ домостройство тайны, сокрывавшейся отъ вѣчности въ Богѣ, дабы нынѣ содѣлалась извѣстною чрезъ церковь (Еф. 3) (*).

— Такъ какъ молокане, при спорѣ съ православными о таинствахъ, нерѣдко даютъ имъ одно и тоже высказанное выше значеніе, прикрывая тѣмъ свое лжеученіе; то дабы видѣть съ одной стороны невѣрность сего ученія ихъ о таинствахъ, а съ другой показать дѣйствительность ученія церкви Апостольской о нихъ, какъ внѣшнихъ средствахъ, сообщающихъ освященіе, мы прежде всего ради истины, раскроемъ и объяснимъ нѣсколько въ подробности значеніе тайны или таинства, какое тамъ встрѣчается. Выводъ изъ сего разъясненія самъ собою приведетъ къ истинѣ.

Сколько положительно извѣстно, слово тайна, или таинство, по употребленію своему въ ученіи церкви Апостольской, имѣетъ ваши необходимыя при крещеніи видимое дѣйствіе, которое другіе отвергали. Причащеніе одни поставляли въ познаніи слова Божія, другіе въ исполненіи заповѣдей Христовыхъ, а иные называли причащеніемъ употребленіе обыкновенной пищи. Объ исповѣди одни говорили, что она должна совершаться предъ наставникомъ тайно, другіе требовали открытой исповѣди; нѣкоторые же исповѣдывались другъ другу наединѣ.

Не согласіе въ понятіяхъ о таинствахъ церкви, произошло отъ того, что въ самой системѣ Уклеина, ученіе о таинствахъ изложено неопредѣленно. Кромѣ сего собственные вымыслы общинныхъ наставниковъ и различныя внѣшнія обстоячельства, какъ то: споры съ православнымъ духовенствомъ, столкновеніе съ иновѣрцами и пр. не могли не породить столь различныхъ ученій о таинствахъ. (Прав. Собес. за 1858 г.)

(*) Мы въ болѣе подробномъ видѣ изложили ученіе Апостола Павла о сей тайнѣ, выраженной имъ въ посланіи къ Ефесеянамъ. Въ современныхъ же извѣстіяхъ, молоканинъ говоритъ болѣе сжатѣе о семъ, именно такъ: «Таинство мы

не одно, а нѣсколько значеній. Оно означаетъ то внутреннее состояніе души, сердца, то ученіе о пришествіи Іисуса Христа на землю во плоти, то подъ симъ наименованіемъ разумѣется ученіе о будущемъ обращеніи Іудеевъ, призваніи язычниковъ съ ними ко спасенію и о будущемъ воскресеніи мертвыхъ; то на конецъ означаетъ видимыя средства, чрезъ которыя сообщается благодать освященія вѣрующимъ во Іисуса Христа.

Первое значеніе понятія тайны т. е. въ смыслѣ внутренняго состоянія души, встрѣчается въ слѣдующихъ словахъ Апостола Павла въ посланіи къ Римлянамъ. Не тотъ Іудей, кто таковъ только по наружности, говоритъ онъ, и не то обрѣзаніе, которое наружно, по плоти; но тотъ Іудей, кто *внутренно* таковъ, и то обрѣзаніе, которое *въ сердцѣ, по духу*, а не по буквѣ; ему похвала не отъ людей, а отъ Бога (2, 28—29). Поводомъ къ употребленію Апостоломъ тайны въ смыслѣ *внутренняго* состоянія души послужила самая жизнь Іудеевъ среди язычниковъ. Доказавъ, что обрѣзаніе излишне, когда нѣтъ обрѣзанія душевнаго, потому что ради послѣдняго дано и первое; разъяснивъ, что если нѣтъ послѣдняго, то бесполезно и первое, потому что оно имѣетъ значеніе печати, которая была бы излишня,

вообще никакихъ не признаемъ, ибо всякая тайна открыта, съ пришествіемъ Іисуса Христа, Его послѣдователямъ. Вамъ дано знать тайны царствія небеснаго, сказала Онъ; также точно учитъ и Святой Апост. Павелъ: вы можете, говоритъ онъ, читая усмотрѣть мое разумѣніе тайны Христовой, которая въ другія времена не была показана сынамъ человѣческимъ, а нынѣ открыта Св. Его Апостоламъ и пророкамъ Духомъ Святымъ. Слѣдовательно Христосъ открылъ ученикамъ своимъ и Апостоламъ тайну, и открылъ Онъ ее для того, чтобы благовѣстговали ее всѣмъ и каждому. Мы говоритъ Апостель Павелъ, наименьшему изъ всѣхъ дана благодать сія». Ученіе сіе молаканина мы показывали молаканамъ Самарскимъ, и они по прочтеніи воленъ выразили свое на него согласіе, говоря впрочемъ въ другое время, что таинства они понимаютъ духовно. Целогичность до странности очевидная, и на оборотъ страшная до очевидности.

когда внутри ничего не положено, Апостоль присоединяетъ къ сему, что обрѣзаніе полезно тогда, когда обрѣзанный исполняетъ законъ, когда творить дѣла сообразныя закону, когда обрѣзаніемъ отличается отъ необрѣзанныхъ (язычниковъ) не по наружности только, но и въ сердцѣ и по духу: *иже въ тайнѣ Иудей* (2, 29).

Подобное значеніе слова тайна встрѣчается въ посланіи къ Коринѳянамъ (1 Кор. 14, 25). Раскрывши потребность дарованія языковъ, даннаго проповѣдникамъ церкви Апостольской по причинѣ разныхъ языковъ у людей, коимъ надлежало предлагать Божественную проповѣдь на ихъ же языкѣ (14, 2), и показавши затрудненіе отъ сего дара въ тѣхъ случаяхъ, когда бесѣдующему на иномъ языкѣ, въ псалмопѣніи ли то, молитвѣ ли, въ ученіи, необходимо бываетъ или самому быть переводчикомъ къ пользѣ слушающихъ, или другаго способнаго на это брать въ сотрудники (15), — Апостоль особенно Коринѳянамъ совѣтуетъ предпочитать сему дару пророчество, какъ доставляющее болѣе пользы общественному собранію церковному. Почему? — потому что по словамъ Апостола, когда вся церковь сойдется вмѣстѣ, и всѣ въ ней станутъ говорить незнакомыми языками, и когда въ это время войдутъ незнающіе, или невѣрующіе, тогда легко могутъ сказать, *что вы блѣснуетесь*. Напротивъ пророчество, не подвергая пророчествующаго посрамленію предъ невѣрными, доставляетъ въ то же время величайшую славу ему и пользу другимъ, такъ что по поводу его никто изъ невѣрующихъ не скажетъ: *яко блѣснуется*, а напротивъ всякій невѣрный будетъ изумляться и удивляться, но колику самъ обличается всѣми, т. е. все, что у него на сердцѣ, его желанія, намѣренія, дѣянія, обнаруживаются и представляются всѣмъ предъ глаза. Посему Апостоль и заключаетъ свое внушеніе, замѣчаніе, слѣдующими словами: и такимъ образомъ тайны сердца его невѣрнаго обнаруживаются, и онъ, падъ ницъ, поклонится Богу, и скажетъ, истинно съ вами Богъ. Такъ дѣйствительно въ ветхомъ завѣтѣ поклонился Богу Навуходоносоръ, исповѣдавъ дѣлами и словами, говоря: *по истинѣ Богъ вашъ, той есть Богъ, открывай тайны, понеже воз-*

моиъ еси открыти тайну сію (Дян. 2—47). Въ новомъ завѣтѣ такъ обличенъ былъ Ананія съ Сапфиною въ то время, когда допустилъ сатанѣ вложить въ сердце свое мысль солгати Богу Духу Всесвятому, утаивши часть изъ цѣны земли. Дѣписатель по сему замѣчаетъ, что когда Ананія палъ бездыханнымъ, то великій страхъ объялъ всѣхъ слышавшихъ сіе (Дѣян. 5, 3, 5).

Во вторыхъ понятіе тайна, въ ученіи Апостоловъ, означаетъ явленіе Іисуса Христа на землю во плоти и проповѣдь о спасеніи въ Немъ и чрезъ Него распространенную Апостолами по всему міру. Таковое понятіе заключается въ слѣдующихъ мѣстахъ посланій Апостольскихъ (Кор. 2. 7; Еф. 1. 9, 3. 3, 9; Кол. 1. 26, 27; 2. 3; 4. 3; 1 Тим. 3, 16).

а) Въ посланіи къ Коринѳянамъ. Когда явилась въ Коринѣ премудрость Божія, или проповѣдь о спасеніи людей, посредствомъ креста Господня; тогда съ ней тамъ произошло тоже, что происходитъ со свѣтомъ для больныхъ глазами. Какъ свѣтъ для послѣднихъ кажется хуже мрака, такъ и премудрость Божія или ученіе о крестѣ Христовомъ Коринѳскимъ язычникамъ показалась не лучше безумія. Но тѣмъ не менѣе, почитаемый безумнымъ проповѣдникъ Божественной премудрости, Апостоль Павелъ побѣдилъ мудрыхъ Коринѳянъ и показалъ превосходство первой предъ второй самыми дѣлами. Когда же такимъ образомъ доказавъ, что мудрость вѣка сего и безумна, бессильна и кратковременна, тогда Апостоль перешелъ уже къ тому, что онъ проповѣдуетъ премудрость Божію, *тайную*, сокровенную, которую Богъ предназначилъ прежде вѣковъ къ славѣ нашей, и которую никто изъ властей вѣка сего не зналъ; потому что еслибы познали, то не распяли бы Господа Славы. Почему Апостоль называетъ премудрость тайною? Потому что ни Ангель, ни Архангель никакая другая сотворенная сила не знала ее во всей полнотѣ и возможной ясности прежде, нежели она явилась, т. е. не знала, какъ совершить Господь спасеніе наше. Почему Апостоль и говоритъ въ другомъ мѣстѣ: *она скажется нынѣ началомъ и вѣданиемъ на небесныхъ церковію многообразная пре-*

мудрость Божія (Еф. 3, 10).

Но сокровенная прежде для горнихъ силъ и нынѣ для невѣрныхъ недовѣдомая, тайна сія о спасеніи людей тѣмъ не менѣе предоставлена въ нашу славу, по особенному попеченію Божію о насъ. Иисусъ Христосъ, явившійся во плоти на землю, совершилъ спасеніе наше; крестомъ примирилъ Бога съ человѣкомъ, побѣдилъ смерть, плѣнилъ плѣнъ, вывелъ людей изъ ада и всѣмъ отверзъ двери царствія небеснаго. Что, именно, должно разумѣть подъ тайною премудрость—Иисуса Христа, Его крестъ, плоды креста, проповѣдь Апостоловъ о совершенномъ домостроительствѣ Божіемъ, это видно изъ того, что ее никто изъ князей вѣка сего не позналъ; ибо если бы познали, то не распяли бы Господа славы. Очевидно подъ князьями вѣка сего Апостоль разумѣлъ Пилата, Ирода, Анну, Каіаеу и другихъ начальниковъ Іудейскихъ; всѣ они не знали Божіей тайны, имѣвшей открыться чрезъ крестъ, и потому распяли Владыку. Иначе, если бы знали, что спасительное страданіе разсѣетъ Іудеевъ по вселеннѣй и спасеніе даруетъ язычникамъ, то не рѣшились бы предать Господа на страданіе.

б) Такой же смыслъ тайны, или ученія о спасеніи людей чрезъ Иисуса Христа, заключается и въ мѣстахъ, указанныхъ нами въ посланіи къ Ефесеянамъ.

Сказавъ, что еще отъ начала, прежде сотворенія міра, Богъ и предувѣдѣлъ и предопредѣлилъ спасти всѣхъ людей чрезъ Иисуса Христа, Апостоль даетъ знать и цѣль сего избранія, именно: *быти намъ и святымъ, непорочнымъ предъ Нимъ*. Какъ же Онъ избралъ, когда насъ еще не было?—Такъ: избралъ въ любви прежде сложенія міра, т. е. возлюбилъ насъ, и въ любви предопредѣлилъ усыновить насъ себѣ чрезъ Иисуса Христа, по благоволенію воли Своей, или потому, что такъ сего восхотѣлъ Богъ. Достойными же любви содѣлала насъ смерть Владычняя (7) ибо чрезъ нее мы сложили себя грѣховныя скверны, и освободились отъ рабства и мучительства.

Но этимъ еще не оканчиваетъ Апостоль рѣчи своей о богатствѣ любви Божіей, явленной въ искупленіи. Онъ говоритъ, что

Богъ открылъ даже сокровенную волю свою, или другими словами открылъ намъ то, что у Него на сердцѣ.

И эта то открытая тайна, исполненная всякой мудрости и разума, по благоволенію, по сильному сердечному желанію состояла единственно въ томъ, что Богъ взыскалъ насъ, ничего нестоющихъ, чтобы возвести въ богатство любви своей, — взыскалъ враговъ, чтобы посадить насъ горѣ. Какъ же исполнилось желаніе? Табъ: *Въ смотрѣніе исполненія времени возглаголюти всяческая о Христѣ, яже на небесѣхъ и яже на земли въ Немъ* (10). Т. е. небесное и земное, когда то были отторжены одно отъ другаго, и не имѣли одной славы. По исполненіи же времени пришелъ Иисусъ Христосъ на землю для спасенія погибшихъ людей, сдѣлаясь одною главою для всѣхъ, для Ангеловъ и человѣкъ, то есть открылся Христомъ по плоти и Богомъ — Словомъ.

Ученіе о семъ спасеніи Іудеевъ и язычниковъ чрезъ Іисуса Христа, подъ имѣнемъ тайны разумѣется и въ третьей главѣ посланія ко Ефесеямъ. Сказавъ, что не другаго кого либо Богъ послалъ благовѣстить спасеніе людямъ, но самаго Господа, принявшаго на себя должность слуги и почти раба, потому что исправить столько золъ и возвѣстить о содѣланномъ могъ только Онъ Самъ, указавъ, что миръ Божій возвѣщенъ какъ язычникамъ, которые у Апостола разумѣются подъ словомъ *оальнимъ* и Іудеямъ, которые сравнительно съ язычниками были ближе къ Богу, и наконецъ показавъ тѣсную связь между язычниками и Іудеями, Апостолами, Пророками и Христомъ подъ образомъ зданія, гдѣ Христосъ есть краеугольный камень, поддерживающій и стѣны основанія зданія, Апостоль въ слѣдъ, за симъ великимъ промысленіемъ Христовымъ, говоритъ уже о своемъ усердіи, хотя маломъ и ничтожномъ въ сравненіи съ промысленіемъ Господнимъ, но тѣмъ не менѣе, не смотря на свою малость усердія, онъ удостоивается чести быть главнымъ благовѣстникомъ язычникамъ о спасеніи по особенному смотрѣнію благодати Божіей; спасенный самъ благодатію, чрезъ крещеніе, Апостоль открываетъ это спасеніе чрезъ крещеніе и язычникамъ, Называетъ это

Апостоль тайною, потому что подлинно непонятно, какимъ образомъ язычники вдругъ приведены въ благородство Іудеевъ и привиты въ Іисусу Христу. Говорили о семъ и пророки, но люди ни когда бы съ такою ясностію не узнали этого, какъ узнали, услышавъ Апостоловъ, которые превзошли всякій человѣческій умъ, и общія ожиданія, когда говорили: *яко быти языкамъ сонаслѣдникомъ сотѣлесникомъ и сопричастникомъ* (6).

Что значитъ быть сонаслѣдниками, сопричастниками обѣтованія и сотѣлесниками? — значитъ то, что язычники и іудеи чрезъ крещеніе соединены въ одно тѣло, въ одинъ союзъ. Что язычники будутъ призваны, это извѣстно было и прежде, но къ чему именно они будутъ призваны, этого до сихъ поръ никто не зналъ. Потому то Апостоль и называетъ это домостроительствомъ тайны (6), открытой теперь чрезъ благовѣствованіе.

Тайною Апостоль называлъ проповѣдь о домостроительствѣ спасенія рода человѣческаго въ слѣдующихъ мѣстахъ посланія своего къ Колоссямъ и къ Тимоеею (Кол. 1, 26—27; 1 Тим. 3, 16).

Домостроительство это извѣстно было одному Богу, сокрыто было отъ прежнихъ родовъ, но теперь Богомъ открыто святымъ, т. е. Апостоламъ и чрезъ нихъ увѣровавшимъ. Чрезъ открытіе сей тайны пребывающіе во тмѣ язычники пріяли богатство Боговѣдѣнія, узнали, что домостроительство есть дѣло общее Отцу и Сыну (2, 3), познали, какъ Сынъ Божій, по существу имѣя невидимое естество, по вочеловѣченію сдѣлался видимымъ на землѣ людямъ и Ангеламъ на небѣ, творилъ чудеса Духомъ Божиимъ, проповѣдалъ Іудеямъ и языкамъ и отъ увѣровавшихъ пріемлетъ божеское поклоненіе.

Когда Спаситель говорилъ Апостоламъ: вамъ дано есть вѣдѣти тайны царствія небеснаго, то подъ тайнами давалъ имъ разумѣть тоже свое явленіе во плоти на землѣ, многочисленныя чудеса, ученіе, установленіе таинствъ ко спасенію (Матѣ. 13, 10). Къ такому пониманію приводятъ слѣдующія слова почти непосредственно Господомъ высказанныя за симъ: *аминь глаголю вамъ мнози пророцы и праведницы вождельша вѣдѣти, яже*

видите, и невидѣша, и слышати, яже слышите и не слышаша. Очевидно, ученики видятъ не только то, чего не видали Иудеи многіе по ослѣпленію (14), но и то, чего желали видѣть праведники. Послѣдніе созерцали пришествіе Господа только вѣрою, а ученики видѣли лицомъ къ лицу.

Въ третьихъ, тайна по смыслу своему въ посланіяхъ Апостольскихъ означаетъ ученіе о будущемъ обращеніи Иудеевъ ко Христу Спасителю (Римл. 11, 25) и всеобщемъ воскресеніи мертвыхъ (1 Кор. 15, 4, 6, 9).

Не хочу васъ невѣдѣти тайны сея, братіе, да не будете о себѣ мудри, пишетъ Апостоль въ посланіи къ Римлянамъ. Иначе сказать: хочу сдѣлать для васъ извѣстнымъ, какою тайною о предметѣ нашего разсужденія знаемъ мы, что бы вы, почитая себя очень разумными, не составили отъ того высокаго о себѣ мнѣнія. Какой былъ предметъ разсужденія? Тотъ, что поелику Богъ назначилъ мнѣ быть проповѣдникомъ для язычниковъ, говоритъ Апостоль, то по необходимости домогаюсь спасенія ихъ и за нихъ веду слово и доказываю, что Божественные пророки предвозвѣстили сіе издревле, что бы симъ по крайней мѣрѣ возбудить Иудеевъ къ соревнованію, (6, 13) своимъ невѣріемъ сдѣлавшихся чуждыми корню-патріарху Аврааму (20), отъ которыхъ Христосъ произошелъ по плоти; но Апостоль же совѣтуетъ неотчаяваться въ спасеніи Иудеямъ неувѣровавшимъ. По принятіи проповѣди язычниками, увѣруютъ и они Иудеи, когда возвѣстится имъ ученіе вѣры (26) и получатъ отпущеніе грѣховъ чрезъ крещеніе (Перем. 31, 34).

Се тайну вамъ глаголю: вси бо не успнемъ, вси же измѣнимся. Божественный Апостоль, послѣ ученія о духовныхъ дарованіяхъ, призналъ за полезное изложить и ученіе о воскресеніи. Побужденіемъ къ сему было то, что нѣкоторые обманщики вводили Коринтянъ въ заблужденіе, говоря, что не будетъ воскресенія тѣлъ. Какъ Апостоль, исполненный духовной мудрости, онъ не просто излагаетъ сіе ученіе, но даетъ сперва видѣть цѣль Владычняго вочеловѣченія, потомъ показываетъ, что и крестъ и страданія и воскресеніе Спасителя въ тѣлѣ были ради общаго

воскресенія. Въ это всеобщее воскресеніе не только скончавшіеся востанутъ нетлѣнными, но и остающіеся еще въ живыхъ облечутся въ нетлѣніе. Причемъ воскреснетъ не другое что, но то самое тѣло, которое истлѣваетъ (53). (*)

(* *Прим. 1.* Въ объясненіи тайны сей о будущемъ воскресеніи мервыхъ заключается между прочемъ опроверженіе той молоканской мысли, что воскресеніе мертвыхъ будетъ духовное, а не плотское.

Прим. 2. Тоже слово тайна или таинство въ словѣ Божіемъ прилагается къ предметамъ, заключающимъ въ себѣ смыслъ тайный и символическій: Таково таинство седми звѣздъ и седми свѣтильниковъ означающее седми Ангеловъ,—церквей (Апок. 1, 20). Въ ветхомъ заветѣ словомъ тайна означаются сокровенные пути Божіи. (Втор. 28, 29).

Милостыня избавляетъ отъ смерти.

Въ 1844 году, послѣ св. Пасхи, которую гостевалъ въ качествѣ ученика у зятя своего, въ с. верхнемъ Аблязовѣ, Кузнецкаго уѣзда, я возвращался въ Саратовскую Семинарію съ извозчиками. На передкѣ тележнаго ящика, извозчики мнѣ устроили мѣстечко, гдѣ можно было свободно сидѣть, и, въ случаѣ хоть вдвое согнувшись, прилечь. На половинѣ пути, около с. Старыхъ Бурасъ, мы нагнали дряхлаго старика, прикрытаго рубищемъ, который чуть передвигалъ полубосыя свои ноги. Тронутый жалостію, я слѣзъ съ тележки и подошелъ къ нему. Послѣ немногихъ распросовъ, узналъ, что онъ живетъ въ ближайшей отъ моей родины деревнѣ, въ убогой кельѣ и питается Христовымъ именемъ; а теперь пробирается въ слѣдующее село навѣдать дочку, недавно выданную за мужъ. Подивившись его родительской любви къ дѣтямъ, я подаль ему отъ своего скуднаго достатка 10 коп. ассигнаціями. Поклонившись мнѣ почти до земли за такой даръ, старикъ примолвилъ: “Спасибо тебѣ, родитель! Господь не забудетъ сохранить и помиловать тебя!”

На другой день извощики, вставши рано по утру, продолжали путь обычнымъ порядкомъ, я же на разсвѣтъ дня улегся въ своемъ мѣстечкѣ на телегѣ и заснулъ. Но вдругъ слышу, что переднія колеса моей телеги скатились въ рытвину, а я, свалившись, съ передка очутился лежащимъ на оглобляхъ у заднихъ ногъ бойкой молодой лошади, на этотъ разъ какъ бы несмѣвшей коснуться меня. Когда же я, опомнившись отъ испуга, ухватился за довольно высокій передокъ ящика и, какъ бы не чувствуя тѣлесной тяжести, вскочилъ на телегу на свое мѣсто; тогда лошадь кинулась въ сторону и начала биться. Извощики остановились, спросили о причинѣ испуга лошади и, узнавши о моемъ крайне опасномъ положеніи, во всю дорогу до Саратова дивились чудному сохраненію моему отъ явной смерти!

Тутъ то я припомнилъ напутственное старческое благословеніе мнѣ за мое малое подаяніе, и самымъ дѣломъ увѣрился, что „милостыня избавляетъ отъ смерти.“

Мѣщеніе животнаго.

Самарской губерніи, Николаевскаго уѣзда, на рѣкѣ маломъ Иргизѣ, близъ имѣнія Г. Фелицына, одинъ Сызранскій купецъ N. N. содержалъ участокъ земли. Для обработки земли купецъ преимущественно употреблялъ быковъ. Въ одно время вздумалось ему обучить къ работѣ быка—поруса. Возмужалый сильный быкъ, привыкшій къ свободѣ, долго противился работѣ. Рабочіе пахари, опытно изучившіе свойства этихъ животныхъ и знавшіе уловку къ обученію ихъ, употребляли все возможныя мѣры втянуть его въ ярмо; но не тутъ то было, быкъ упорствовалъ, стоялъ на своемъ. Купецъ приказалъ его привязать на короткую привязь къ столбу и сбѣчь кнутыями; потомъ, не сдержавъ гнѣва своего самъ схватилъ попавшійся колъ и имъ началъ бить его, приговаривая: „кнутаомъ тебя не проберешь, вотъ этимъ скорѣе

выбью спѣсь-то!», Отъ учащенныхъ сильныхъ ударовъ и самъ хозяинъ усталъ и обезсилилъ, а животное, отъ жестокихъ побоевъ, высунувъ языкъ, насилу переводило дыханіе и шаталось.— Въ этомъ измученномъ состояніи тотъ часъ же приказано запрячь его въ ярмо и ѣздить. Быкъ уступилъ волѣ своего крутаго хозяина—повиновался и волею или неволею пошелъ въ упряжь, какъ бывалый.

Прошелъ мѣсяцъ и болѣе, послѣ того и прежде неприступный, страшный быкъ сталъ смиренъ какъ теленокъ, изъ упорнаго сдѣлался послушнымъ.

За тѣмъ хозяину купцу нужно было отправлять пшеницу на пристань. Для отпуска хлѣба онъ пошелъ въ амбаръ, отстоявшій на полверсты отъ жилья. Около гумна пасся рабочій скотъ—быки, въ числѣ которыхъ былъ и обученный коломъ. Нагрузивъ воза хлѣбомъ, купецъ весело возвращался домой, не думая ни о чемъ. Въ это время быкъ, смѣтивъ, что его хозяинъ мучитель одинъ идетъ и отошелъ уже на довольное разстояніе отъ рабочаго народа, безъ орудія, быстро понесся на него, подхватилъ его на рога свои и такъ сильно ударилъ о землю, что онъ тутъ же отдалъ и душу свою Богу; пока рабочіе собирались защитить хозяина, быкъ смиренно пошелъ на пастбище, не сдѣлавъ болѣе ни кому вреда.

Такъ не рѣдко скоропостижно погибаютъ сами тѣ, которые жестоко обращаются со скотами! Блаженъ иже и скоты милуетъ!

Свящ. Алексѣй Крыловъ

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Мая 15-го дня. 1869 г. Цензоръ
Священникъ Іаковъ Третьяковъ,
Губернская Типографія.