

его царствование. На оборотѣ: *Монета, выбитая въ Гюлистанѣ*. 762 г. Г. по Р. Х. 1361. [На поляхъ: № 21, в) 1. Мѣд. надпись такая же № 21. с) пр. сул. Хызръ хан мон. нов. Сара].

Муридь-Хань.

№ 22. Мѣд. (2). На одной сторонѣ бита въ *Гюлистанѣ* 764 года Г. 1363 по Р. Х. На другой сторонѣ изображень цвѣтокъ.

№ 23. Мѣдн. (5) [поправлено: 6] „*Выбита въ Гюлистанѣ* 764 году—1363 по Р. Х. На другой сторонѣ изображень тигр.

Хейръ-Буладъ-Хань.

№ 24. Мѣд. (2). Надписью *Правосудный Султанъ Хейръ-Буладъ-Хань; да продлится его царствование! Выбита въ новомъ Сарая*. 764 г. Г. 1363 по Р. Х.

№ 25. Сер. (1). *Верховный Султанъ Буладъ Хань* да продлитъ Аллахъ его царствование. Годъ 768—1367. Р. Х. неясенъ. На другой сторонѣ символъ Мусульманскаго Суннитскаго исповѣданія.

Азизъ-Шейхъ-Хань.

№ 26. а) Мѣдн. (2). Коихъ надпись *Азизъ-Шейхъ-Хань*. На оборотѣ: *Монета Новаго Сарая*. 767 года Гиджры 1366 по Р. Х.

№ 26. б) М. 1) имѣеть слаб. приз. надп. „Азизъ-Шейхъ(ъ)-ханъ(ъ) мон. нов. Сар. 767 Г. 1366 Р. Х. [Это написано въ видѣ дополненія].

Монеты Токтамыша.

№ 27. Сереб. (1) Въ надписи видно *Дже-лаль-эддинъ Токтамышъ*. На оборотѣ: *новый Сарай? Монеты неизвѣстныхъ хановъ и неизвѣстнаго времени*.

№ 29. Мѣдная (sic) монета имѣющая надпись (пена булсынъ фи Керимъ-Улла). *Убѣжищемъ да будетъ милосердіе Божіе*. На другой сторонѣ (унъ алти дангъ). *Шестнадцать денегъ*.

№ 28. Мѣдная; тамга окружена словами неясными.

№ 31. Мѣдная (6). Съ изображеніемъ двуглаваго Орла, въ центрѣ Соломоновой печати. На оборотѣ въ треугольникѣ (направлено: въ пятку...): *монета дворца Гюлистана*; по краямъ слова неизвѣстны.

№ 30. Мѣдная, съ изображеніемъ двуглаваго Орла имѣють надпись: „*Монета Новосарайская,—Шестнадцать денегъ*“.

№ 32. (1). На мѣдной монетѣ сей видно въ серединѣ *Яна Новый*.

№ 33. Мѣдн. (23). Цвѣтокъ на одной сторонѣ, на другой: *Манета Новаго Сарая*. Безъ года.

Опись сія составлена въ мартѣ мѣсяцѣ 1845 года. Гордый Саблуковъ.

Провѣрять по этой описи монеты и нашель ихъ согласными съ описью Инспекторъ Саратовской Семинаріи Александръ Заборовскій 1876 г. Юля 11 дня.

Миссіонерская переписка съ о. В. Швецовымъ по вопросу объ еретичествѣ раскольничьей бѣлокриницкой іерархіи.

I.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

27—28 октября, 1907-го года, село Беково, Сердобскаго уѣзда, Саратовской губерніи, посѣтилъ именуемый старообрядческой епископъ Арсеній—Онисимъ Васильевичъ Швецовъ, извѣстный апологетъ раскола, такъ называемаго—австрийскаго или бѣлокриницкаго окружничскаго согласія.

Я, по обязанностямъ службы, былъ тамъ же и предложилъ Онисиму Васильевичу провести со мной публичную бесѣду по вопросамъ вѣры, чего сильно желали и православные и старообрядцы. О. В. отъ публичной бесѣды отказался, но на частную согласился. Таковая и состоялась, 28 окт. въ домѣ именуемаго священника Бековскаго старообрядческаго храма—крестьянина Θεодора Макаровича Илюхина, въ присутствіи человѣкъ 20-ти постороннихъ слушателей. На бесѣдѣ, между прочимъ, я указалъ на извѣстную ересь въ Бѣлокриницкомъ уставѣ, защищаемую О. Васильевичемъ. О. В. разгнѣвался и сказалъ, что этотъ предметъ очень серьезный, разобрать его въ краткой бесѣдѣ нельзя, почему онъ и отказывается по этому вопросу говорить со мною сейчасъ, а если угодно мнѣ, то онъ согласенъ побесѣдовать со мной объ этомъ письменно.

Хотя вопросъ этотъ и разобранъ уже въ полемической съ расколомъ литературѣ, и О. В. достаточно уже изблеченъ въ ереси даже и самими старообрядцами, тѣмъ не менѣе, въ виду понятнаго для миссіонера интереса, какой представляеть собою защита старообрядческимъ епископомъ явной ереси, я рѣшился вступить съ нимъ въ переписку.

Къ сожалѣнію, О. В. на второе мое письмо не отвѣтилъ. Не могъ-ли онъ этого сдѣлать, т. к. отвѣтъ требовалъ не малаго труда и времени,—рѣшать не берусь, но въ виду важности

для мисси и 1-го его письма, а нахожу нужным его обнародовать.

Думаю, что для многих интересующихся полемикой есть расколomb,—особенно начинающих миссионеров,—не безинтересны и не бесполезны будут и мои письма ко О. В. Швецову, почему предаю гласности и ихъ.

Саратов, епарх. миссіонеръ, свящ. *Павелъ Соколовъ*.

Мое письмо къ О. В. Швецову.

Милостивый Государь,

Онисимъ Васильевичъ.

Мои религиозныя убѣжденія не позволяютъ именовать Васъ епископомъ. Вы—сторонникъ свободы совѣсти въ дѣлѣ религіи, посему, надѣюсь, не оскорбитесь на мое обращеніе къ Вамъ, какъ къ лицу свѣтскому, и не откажетесь почтить меня отвѣтомъ на мое письмо.

При свиданіи нашемъ, 28 минушаго октября, въ Бековѣ Саратовской губ., у настоятеля бековской старообрядческой общины и церкви Ѳеодора Макаровича Илюхина, Вы общались письменно разъяснить мнѣ, что въ извѣстномъ выраженіи Вашего Бѣлокриницкаго устава о подлѣтномъ рожденіи Сына Божія Господа нашего Иисуса Христа нѣтъ погрѣшности, если я также письменно обращаюсь къ Вамъ за этимъ. Я это, какъ видите, дѣлаю,—надѣюсь, что и Вы сдержите свое слово.

По моему мнѣнію, основанному на священномъ Писаніи и ученіи, содержимомъ Православною Вселенскою Церковью, въ упомянутомъ ученіи Вашего устава заключается ересь арианская, осужденная 1-мъ вселенскимъ Соборомъ.

Чтобы не быть голословнымъ привожу основанія.

Ученіе Самого, уничаемаго Вашимъ Бѣлокриницкимъ уставомъ и Вами, защищавшимъ этотъ уставъ, Иисуса Христа Сына Божія:

Ев. Иоан. XVII, 5, зач. 56: „И нынѣ прослави Мя Ты Отче у Тебе Самого *славою, юже имѣхъ у Тебе, прежде мръ, не бысть*“.

Ученіе Св. Иоанна Богослова:

Ев. Иоан. 1, 3, зач. 1: „*Вся Тьмъ быша, и безъ Него ничтоже бысть, еже бысть*“.

Ученіе Св. Апостола Павла Колос. 1, 16, зач. 250:

„Тьмъ создана быша всяческая, яже на небеси, и яже на земли, видимая и невидимая, аще престолы, аще господствія, аще начала, аще власти: *всяческая тьмъ и о немъ создашася*“.

(Стихъ 17): „и Той *естъ прежде естхъ*, и всяческая въ немъ состоится“.

Ефесян. зач. 223, гл. III, ст. 9-й: „въ Бозѣ *создашемъ всяческая Иисусъ Христомъ*“.

Евр. зач. 303, гл. 1, 1, 2: „Многочастіѣ и многообразіѣ древле Богъ глаголавый отцемъ во пророцѣхъ, въ послѣдокъ дній сихъ глагола намъ въ Сынѣ, Еге же положи наслѣдника веѣмъ, *Иже и вѣки сотвори*“.

Ученіе св. Отцевъ:

Символь вѣры Св. Аванасія Александр.: „И въ сей Троицѣ *ничтоже первое или послѣднее*: ничтоже болѣе или менѣе: но цѣлы три и постаси соприносущны суть себѣ и равны“. Св. Иоанна Дамаскина въ „Изложеніи обстоятельномъ православныя вѣры“ кн. 1, гл. VIII, 3: „Того ради о Сыновнемъ рожденіи нечестиво есть глаголати, *аки-бы между тѣмъ время посредствовало, или бы послѣди Отца Сыновнее бытіе было наченшееся*“.

Ученіе вселенской Церкви: 2-й членъ Символа вѣры: Вѣрую „и во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божія, Единороднаго, иже отъ Отца рожденнаго *прежде естхъ вѣкъ*: Свѣта отъ Свѣта, Бога истина отъ Бога истинна, рождена, не сотворена, единосущна Отцу, *Имъ же вся быша*“, Обратите вниманіе на подчеркнутыя мѣста и сравните съ нимъ ученіе Бѣлокриницкаго Устава. Таково-ли оно? Нѣтъ—оно далеко отъ истины!

Въ Бѣлокриницкомъ Уставѣ говорится:

„Богъ... до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя единосущное во умѣ Слово Сына (своего)... Выходить, по этому ученію: Богъ былъ отъ вѣчности и до сотворенія дѣлъ своихъ въ одномъ лицѣ и не былъ Отцомъ, п. ч. не рождалъ (а только еще думалъ родить) Сына.“

„Его же“ говорится далѣе оъ Уставѣ: „по по глаголу блаженнаго Андрея Цареградскаго, въ первомъ изреченіи: „да будутъ вѣцы“, не тлѣнно родилъ“.

Вотъ когда, по Вашему мудрованію, родился—сталъ существовать или получилъ бытіе Сына Божія: послѣ Отца, вмѣстѣ съ вѣками—во времени!

Значитъ, до тѣхъ поръ, пока Богъ не заговорилъ, Его не было. Ну, а если бы Богъ и заговорилъ не восхотѣлъ творить міра, и все прибывалъ бы въ молчаніи, то и Сына Божія никогда бы не было!

Явился Сынъ Божій, по вашему мудрованію, вмѣстѣ съ высокими,—твореніемъ дѣлъ Божіихъ,—не подается ли этимъ мудрованіемъ прикровенно въ Уставѣ мысль, что и Сынъ Божій сотворенъ, а не рожденъ?

Итакъ, Самъ Христосъ Спаситель говоритъ, что Онъ былъ „прежде міръ не бысть“, а Уставъ говоритъ: „рожденъ при твореніи дѣлъ Божіихъ“.

Св. Апостолы Іоаннъ Богословъ и Павелъ говорятъ, что Сынъ Божій „есть прежде всѣхъ“, и Имъ создано все, что „Имъ же и вѣки сотвори“ Богъ. а Уставъ говоритъ: „нѣтъ, не прежде, а потомъ, вмѣстѣ съ твореніемъ“...

Вселен. Церковь исповѣдуетъ и Вы сами читаете (усты, но не исповѣдуете сердцемъ) въ Символѣ: „рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ“, а Уставъ: „нѣтъ“—вмѣстѣ съ вѣками“, а не прежде!...

Не явное ли это нечестіе?

Да. Такъ „нечестиво есть глаголати“, по словамъ Св. Іоанна Дамаскина. (См. выше).

А отцы 1-го вселенскаго Собора постановили: „глаголющихъ о Сынѣ Божіи, яко бысть время, егда не бѣ, или яко прежде неже родися, не бѣ... сихъ анаѳемствуетъ католическая и апостольская Церковь“. (Привожу по брошюрѣ приснопамятнаго архим. Павла Прусскаго: „Замѣчаніе на 1-ю гл. книги: Истинности старообрядчествующей іерархіи“. Вамъ она извѣстна. Тамъ же и о книгѣ блажен. Андрея Цареградскаго изъ рукописи преподобнаго Миксима Грека).

То же и въ предисловіи къ старопечатной Кормчеге Іосифъ, въ сказаніи о соборѣхъ лист. 6: „и глаголаше (нечестивый Арій), яко бѣ нѣкогда, егда небѣ. Тѣмъ сего, яко врага истины, купно со единомысленники его, святой сей (1-й) соборъ прокленъ отверже“.

Вы, принимая Вѣлокриницкій Уставъ и защищая его еретическое ученіе о подлѣтномъ рожденіи Сына Божія вмѣстѣ съ вѣками, не становитесь ли „врагами истины“, „единомысленниками“ нечестиваго Арія и не подвергаетесь ли анаѳемѣ св. Отцевъ 1-го вселенскаго Собора?

Ей, такъ!
Жду отъ Васъ, согласно Вашему обѣщанію, письменнаго отвѣта.

Съ почтеніемъ къ Вамъ Саратов. Епарх. миссіонеръ, свящ. Павелъ Соколовъ.

Отвѣтное письмо О. В. Швепова.
Почтенный г. миссіонеръ
о. Павелъ! *)

Отъ 22 ноября прошедшаго года Вы своимъ письмомъ, выраженіе Вѣлокриницкаго устава: „Богъ... до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя во умѣ единосущное слово сына своего, его же по глаголу Андрея цареградскаго: въ первомъ изреченіи: да будутъ вѣки нетлѣнно родиль“. осуждаете во арианской ереси, акибы симъ проповѣдуется подлѣтное рожденіе сына. Но только это Ваше осужденіе В. Уставу крайне не основательно, потому что арианская ересь никакъ не соглашалась называть Сына Божія Отцу единосущнымъ. А Вѣлокриницкій уставъ и въ зазираемомъ вами изреченіи единосущіе Сына Божія со Отцомъ исповѣдуетъ, на чемъ и положили все основаніе здѣсь своего Богословія. И не очевидно ли всякому, что при семъ Вѣлокриницкому уставу ни каковаго не можетъ быть сравненія съ арианской ересью? Вы пишете, что аріане говорили, что было время; когда Сына Божія небыло. Это вѣрно. Но вѣдь сего и въ вѣлокриницкомъ уставѣ не сказано, Если Вы хотите созавать время, когда Богъ до сотворенія дѣлъ своихъ, по выраженію устава,—бѣ въ молчаніи, то въ этомъ ошибаетесь. Ибо вѣрующему въ Бога Отца, творца небу и землю, видимымъ же вѣмъ и невидимымъ, нельзя признавать никакого времени Богомъ не сотвореннаго. Святой Іоаннъ Златоустый говоритъ, что глаголь бѣ, если говорится о Богѣ, то не означаетъ времени а только безъ всякаго времени показываетъ одно Божіе естество. (Збесѣда на Евѡалиста Іоанна). И Григорій Богословъ разсуждая о Троицѣ, говоритъ: ибо не подъ временемъ тѣ, отъ которыхъ время (слово его о Богословіи З, о Сынѣ 1). И если по разуму святыхъ въ глаголь „бѣ“ сказанномъ о Богѣ не разумѣется времени, и никакого времени не можетъ быть Богомъ не сотвореннаго, то въ выраженіи бѣд. устава, сказанномъ о Богѣ Отцѣ прежде творенія дѣлъ его, ясно, что разумѣется не время, не только одно его виновное начало для Сына и Святаго Духа. Но что Отецъ по винѣ есть начало Сыну и Свято-Духу, о семъ свидѣлствуютъ вси Святые Богословы. И для очевиднѣйшаго о семъ представленія укажемъ здѣсь хотя одно слѣдующее изреченіе Григорія Богослова: если Сынъ и Духъ, пишетъ онъ, совѣчны Отцу, то почему

же не безначальны? потому что они отъ Отца хотя и не послѣ отца. Правда, что безначальное вѣчно, но вѣчному нѣтъ необходимости быть безначальнымъ; какъ скоро вводится ко Отцу, какъ къ началу. И такъ Сынъ и Духъ небезначальны относительно къ виновнику, извѣстно же, что виновнику нѣтъ необходимости быть первовачальнѣе тѣхъ, для кого онъ виновникомъ, потому что и солнце первовачальнѣе свѣта. И вмѣстѣ Сынъ и Духъ безначальны относительно ко времени, хотя ты и пугаешь симъ людей простодушныхъ. Ибо не подь временемъ тѣ отъ которыхъ время (слово его богословія 3, о Сынѣ 1). И какое виновное начало указываетъ Григорій Богословъ, такое же точно указано и въ Б. уставѣ. Но вы, желая осудить уставъ; рѣшили замѣнить виновное начало Сыну во Отцѣ временнымъ, и для сего придумали время Богомъ несотворенное. Но такимъ образомъ отрицая виновное начало Сыну и Святому Духу въ Богѣ Отцѣ, вы сами становитесь въ рядъ тѣхъ, которые раздѣляютъ сущность Божества, состоящую во единоначаліи Бога Отца. На каковыхъ лежитъ клятва перваго вселенскаго собора, гласящая аще: Глаголющихъ же о Сынѣ Божіемъ, яко бысть время, егда не бѣ, или яко прежде неже родитися не бѣ, или яко отъ несущихъ бысть, или изъ инья чюстаси или сущности глаголющихъ быти, превратима или измѣняема Сына Божія, сихъ анаематствуеть католическая и апостольская церковь (книга правилъ синод. изд. л. 1).

И сверхъ сего изъ словъ Б. устава: въ первомъ изреченіи дабудуть вѣщы (Богъ Отецъ Сына) нетлѣнно родиль, Вы, усиливаясь доказать подлѣтностъ Сына Божія, говорите, симъ ясно показуется, что Сынъ родился не прежде вѣка, какъ исповѣдуетъ символъ православный, и если не послѣ, то уже всячески вмѣстѣ съ вѣками, а потому и есть подлѣтень. Но и въ этомъ случаѣ Вы не столько обвиняете уставъ блжкриницкій сколько себя обличаете въ томъ, что вы отрицаете одно изъ неизмѣняемыхъ свойствъ Бога, это вѣчность его. Но кто допускаетъ въ Богѣ, или въ какомъ либо свойствѣ его, какое либо измѣненіе на какое бы то ни было время, тотъ тоже не избѣжитъ вышеприведенныя клятвы перваго вселенскаго собора. А указанное Вами изреченіе Б. устава нисколько не противорѣчитъ выраженію о Сынѣ Божіемъ православнаго символа вѣры: рожденнаго преж-

де вѣхъ вѣкъ. По елику первое изреченіе Божіе: „дабудуть вѣщы“ не могло быть кромѣ слова. А потому въ первомъ изреченіи Божіи и открылось уже слово Сынъ Отца едиnorodный. И только что открывшимся словомъ, или отродившимся Сыномъ Божіимъ, и приведошася вѣщы.

Но творецъ вѣковъ, очевидно, что и предваряетъ ихъ. Для грубыхъ понятіемъ объяснилъ это и еще проще. Во изреченіи устава: дабудуть вѣщы, суть два изреченія: первое дабудуть, второе—вѣщы. И какъ произнесено было первое—дабудуть, слово уже открылось во вѣковъ еще нѣтъ, а когда дополнилось оно другимъ реченіемъ—вѣщы, тогда только и привелися они. И отъ сюда ясно, что прежде вѣкъ и по Блжкриницкому уставу открылось слово Божіе. Но что за отродившимся словомъ Сыномъ Божіимъ не посредственно должна слѣдовать и вѣчность, какъ неизмѣняемое свойство Божіе, объ этомъ ясно пишутъ Григорій Богословъ и Іоаннъ Дамаскинъ. Первый сиче вѣщаетъ: Сынъ Божій родился внѣ времени и неизглаголанно, хотя и не можемъ представить себѣ того, что выше времени, даже желая избѣгнуть выражений означающихъ время, потому что слова: когда, прежде, послѣ, исперва, не исключаютъ времени, какъ не усиливаемся въ этомъ, развѣ возьмемъ вѣчность, то есть то продолженіе которое простирается на равнѣ съ вѣчнымъ, а не дѣлится на части, и не измѣряется никакимъ либо движеніемъ, ни теченіемъ солища, что свойственно времени. (Григорій Богословъ о Богословіи сл. 3, о Сынѣ 1). И второй (преподобный Іоаннъ Дамаскинъ) глаголетъ: прежде созданія міра, когда не было солища для отлѣненія дня отъ ноши, ни было и вѣка измѣряемаго: но было нѣчто продолжающіеся на равнѣ съ вѣчнымъ, какбы нѣкоторые движеніе и протяженіе. Въ семъ смыслѣ одинъ есть вѣкъ. Въ томже смыслѣ и Богъ называется вѣчнымъ. и даже предвѣчнымъ, ибо и самый вѣкъ (ой) Онъ сотворилъ. Потому что онъ единъ безначаленъ, и онъ есть творецъ всего, какъ вѣковъ, такъ и прочихъ существъ (Іоан. Дам. кн. 2, гл. 1), и если по ученію святыхъ отцовъ видится на равнѣ съ Богомъ простирающаяся вѣчность, и несамобытная, но Богомъ же сотворенная и она не дѣлаетъ Бога подлѣтнымъ, то по сему и это обвиненіе Ваше В. уставу о подлѣтности Бога Сына суетно и пристрастно. А также и трудъ

Вашъ въ выпискѣ текстовъ священнаго писанія и учителей церковныхъ есть суеверъ и напращенъ. Поелику вси они вполне согласуютъ указанному вами изреченію бѣлокриницкаго устава при правильномъ понятіи онаго.

И такъ доколѣ сямъ закончу мой отвѣтъ. Если найдете его не основательнымъ, то и опять желаю письменныхъ вашихъ возраженій, на что и опять, если Богъ дастъ благополучія отвѣтить не откажусь. Но на бесѣдахъ о семъ имѣтъ препирательство я отказываюсь, и Вамъ не совѣтую, ибо что и въ кабинетѣ на единѣ при усиленномъ размышленіи, и то развѣ точію частою какою сіе понимается, то нужно благоговѣть къ такой высокой непостижимости, а не бросать вопроса о семъ какъ ни подало и встрѣчному и поперечному.

При чемъ и остаюсь вашъ добросжелатель Арсеній старообрядческой епископъ Уральскій и временно Саратовскій.

10. Января

1908 года.

III.

Къ вопросу о содержаніи духовенства Православной церкви въ Россіи.

На послѣднемъ сѣздѣ о.о. депутатовъ духовенства Саратовской епархii, на одномъ изъ засѣданій многими членами сѣзда было выражено желаніе получить точные свѣдѣнія о положеніи вопроса касательно обезпеченія духовенства въ настоящее время. Идя на встрѣчу этому желанію, печатаемъ здѣсь докладъ г. Синодальнаго Оберъ-прокурора, внесенной ими въ Государственную Думу «на ея уваженіе» 12 сентября 1908 года. По даннымъ доклада вопроса о содержаніи православнаго духовенства въ Россіи представляется въ слѣдующемъ видѣ:

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ, 23 Апрѣля 1893 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ Министеромъ Финансовъ, входить ежегодно, ко времени разсмотрѣнія смѣтъ, установленнымъ порядкомъ, съ представленіями о постепенномъ увеличеніи кредита на содержаніе городского и сельскаго духовенства до тѣхъ поръ, пока не будетъ назначено содержаніе отъ казны всѣмъ причтамъ въ Имперіи, имѣя при томъ въ виду необходимость эту вновь было указано и въ ВЫСОЧАЙШЕМЪ Его Императорскаго Величества манифестѣ отъ 26 Февраля 1903 года.

Государственный Совѣтъ, согласно заключеніямъ Министра Финансовъ, признавалъ возможнымъ, возможнымъ, начиная съ 1894 г., увеличивать кредитъ на содержаніе духовенства на 500.000 р. ежегодно, за исключеніемъ лишь 1901 г.—по случаю военныхъ собы-

тій въ Китаѣ, и 1905 и 1906 г.—по случаю затрудненія государственнаго казначейства вслѣдствіе войны съ Японіей; въ означенные годы этотъ кредитъ былъ увеличиваемъ лишь на 200.000 р. Въ такомъ же сокращенномъ размѣрѣ испрашивалось увеличеніе кредита на этотъ предметъ въ 1907 и въ 1908 гг., каковое увеличеніе и послѣдовало по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1908 годъ.

По представленному въ Государственный Совѣтъ въ 1904 г., расчету, произведенному на основаніи доставленныхъ изъ епархii свѣдѣній о степени матеріальнаго обезпеченія причтовъ, съ раздѣленіемъ ихъ въ семь отношеній на три разряда,—сумма, необходимая на обезпеченіе причтовъ 1 и 2 разрядовъ лишь средне-нормальными окладами (священникамъ по 300 р., діаконамъ по 150 р. и псаломщикамъ по 100 р.) и на доведеніе до средне-нормальнаго размѣра окладовъ псаломщиковъ юго-западныхъ епархii (получающихъ лишь по 50 р. въ годъ), была исчислена въ размѣрѣ до 6.802.000 р., не считая при томъ расхода на назначеніе содержанія причтамъ вновь учреждаемыхъ и возстановливаемыхъ приходовъ, а также хотя бы на нѣкоторое увеличеніе жалованья многимъ причтамъ (числомъ до 5400), для которыхъ средне-нормальные оклады, уже назначенные, по крайней скудости мѣстныхъ средствъ обезпеченія, оказывались недостаточными. Къ настоящему времени означенная сумма уменьшилась: на 100.000 р., ассигнованныхъ съ 1905 г., на 135.000 р. ассигнованныхъ съ 1906 г., и на 125.000 р., ассигнованныхъ съ 1907 г. (такъ какъ другіе 100.000 р. въ 1905 г., а также 65.000 р. изъ ассигнованія 1906 г. и 75.000 р. изъ ассигнованія 1907 г. были обращены на содержаніе причтовъ вновь учрежденныхъ приходовъ), и засимъ, размѣръ суммы, необходимой на обезпеченіе содержаніемъ нуждающихся причтовъ, можно было бы опредѣлить до 6.442.000 р. Но исходная цифра потребнаго расхода (6.802.000 р.) была выведена по даннымъ того времени, когда нормальное теченіе жизни не было еще нарушено, между тѣмъ обстоятельства послѣднихъ лѣтъ (чрезмѣрное вздорожаніе жизни, обѣдненіе народа, упадокъ въ немъ вѣры и отдаленіе отъ Церкви подвліяніемъ злоумышленной пропаганды) самымъ неблагоприятнымъ образомъ отразились на средствахъ обезпеченія приходскаго духовенства, такъ что и считавшіеся прежде достаточно обезпеченными причты нынѣ нуждаются въ назначеніи жалованья отъ казны. При томъ, въ виду увеличенія дороговизны жизни и за откормомъ, по мѣстамъ, прихожанъ отъ всякаго вспомошествованія причтамъ, установленные средне-нормальные оклады жалованья часто оказываются недостаточными, и требуется назначеніе болѣе высокихъ окладовъ. Въ виду сего, дѣйствительную сумму потребнаго расхода на обезпеченіе содержаніемъ причтовъ существующихъ бѣдныхъ приходовъ слѣдуетъ считать по крайней мѣрѣ въ 1½, или даже въ 2 раза болѣе противъ исчисленной.

По сравненію со столь значительнымъ размѣромъ потребности по обезпеченію духовенства содержаніемъ, ассигнованіе въ послѣдніе годы на этотъ предметъ по 200.000 р. являлось крайне недостаточнымъ. На счетъ