

## ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.  
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.,  
съ доставкой и пересылкой на годъ 5 р., на полгода  
3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.  
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 46.

11 НОЯБРЯ  
1890-ГО ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Арбатъ, Серебряный переулокъ  
домъ Николаевской церкви, квартира протоіерея  
Виктора Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки  
за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Московская хроника. Внутреннія извѣстія. Иностранныя извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ. Изъ дневника миссіонера Чемальскаго отдѣленія Алтайской духовной миссіи за 1890 годъ. Изъ дневника миссіонера Мьютинскаго отдѣленія Алтайской духовной миссіи за 1890 года. Слово въ день храмоваго праздника Покрова Пресвятыя Богородицы и годичнаго акта Московской духовной академіи 1 октября, 1890 года. Собесѣдованіе съ старообрядцами въ Семинарской церкви 21 января 1890 года. Библиографія. Иѣмецкій церковный историкъ о Русскомъ. Ключъ къ Новому Завету. 1-2-й отд. П. А. Щ. Изд. пр. В. Михайловскаго. Извѣстія и замѣтки. По поводу призыва Константинопольскаго Патріарха къ составленію Вселенскаго собора. Памятникъ Императору Александру II. Отъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Отъ Братства Св. равноапостольной Маріи. Вѣбogosлужбениа собесѣдованія въ благочиніяхъ Николаюмскаго Ивановскаго сорока, Трифоновскомъ Срѣтенскаго сорока, Николослободскомъ Никитскаго сорока и Троице-Арбатскомъ Пречыстенскаго сорока. Тиражъ выгрышей.

## МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

— 3 ноября высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, митрополитъ Московскій и Коломенскій изволилъ отбыть въ Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

— 3 ноября во всѣхъ храмахъ столицы были совершены торжественныя всенощныя бдѣнія съ праздничнымъ звономъ.

— 4 ноября въ Чудовомъ монастырѣ намѣстникомъ онаго, архимандритомъ Филаретомъ, въ сослуженіи съ четырьмя іеромонахами, было совершено торжественное богослуженіе и послѣ онаго молебствіе преподобному Іоанникію. По окончаніи молебствія, присутствовавшее за богослуженіемъ высшее духовенство Москвы и совершавшіе богослуженіе, при пѣніи чудовскихъ пѣвчихъ, перешли въ архіерейскіе покои, гдѣ было отслужено молебствіе о здравіи высокопреосвященнѣйшаго Іоанникія, послѣ чего всѣ присутствовавшіе были приглашены къ трапезѣ. По здравителнѣйшій адресъ отъ московскаго духовенства посланъ высокопреосвященнѣйшему Іоанникію еще въ субботу, 3 ноября, въ день отъѣзда его изъ Москвы. Молебствія послѣ литургіи были совершены во всѣхъ храмахъ столицы.

— Въ церкви Маринскаго епархіальнаго женскаго училища Божественную литургію и молебствіе по оной преподобному Іоанникію совершалъ предсѣдатель Совѣта училища, протоіерей В. П. Рождественскій соборнѣ въ присутствіи членовъ Совѣта, преподавателей, воспитательницъ и воспитанницъ училища, которыя стройно пропѣли литургію и молебствіе. Часы, Апостолъ читали воспитанницы училища; онѣ же и выносили свѣчи на литургію и молебень.

— 4 ноября Московская духовная семинарія праздновала 76 ю годовщину своего существованія торжественнымъ годичнымъ актомъ. По этому случаю въ домовоі церкви семинаріи божественную литургію совершалъ преосвященный Виссаріонъ, епископъ Дмитровскій, въ сослуженіи настоятеля Высоко-Петровскаго монастыря архимандрита Никифора, ректора семинаріи

протоіерея Н. В. Благоразумова и другаго духовенства, при хорѣ пѣвчихъ изъ воспитанниковъ семинаріи. По окончаніи литургіи владыка Виссаріонъ отслужилъ соборнѣ благодарственный молебень преподобному Іоанникію.

## ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Путешествіе Наслѣдника Цесаревича.—Новая епархія.—Болѣе подробное изученіе западно-русской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ западнаго края.—Свабженіе низшихъ школъ духовнаго вѣдомства бесплатно учебниками.—Похоронное и пѣвческое бюро.—Казенныя пособія на поддержаніе памятниковъ древности.—Дѣятельность комитета грамотности въ прошломъ году.—Проектъ закона объ узаконеніи дѣтей.—Посѣщеніе Ченстоховской святыни.—Сельско хозяйственный совѣтъ вмѣсто министерства земледѣлія.—Сооруженіе памятника близъ Пропойска.—Юбилей вольно экономическаго Общества.—† И. Я. Порфирьевъ.

— Наслѣдникъ Цесаревичъ 31 октября благополучно прибылъ въ Аѣны. Вся королевская фамилія и Великій Князь Павелъ Александровичъ съ супругою выѣхали на встрѣчу Его Высочества въ Ширей. Министры, посланники и власти ожидали Цесаревича на аѣнскомъ вокзалѣ. Народъ горячо привѣтствовалъ Его Высочество. Состояніе здоровья Цесаревича отличное. Послѣ торжественныхъ празднествъ въ честь Высокаго Гостя при королевскомъ дворѣ и посѣщенія разныхъ историческихъ мѣстностей Греціи, Его Высочество отправится отсюда въ Египеть.

— Петербургскія газеты сообщаютъ, что въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій св. синода будетъ разсматриваться вопросъ объ окончательномъ раздѣленіи томской епархіи на двѣ части: «томско-барнаульскую» и новую—«омско-семипалатинскую», съ мѣстопробываніемъ преосвященнаго въ Омскѣ. Границу между епархіями составитъ правый берегъ Иртыша. Всего на содержаніе новой епархіи потребуется приблизительно 19,000 руб.

— «Свѣтъ» передаетъ, что въ учебномъ курсѣ духовныхъ семинарій Западнаго края рѣшено обратить особенное вниманіе



на изученіе западно-русской исторіи, которая теперь преподается по весьма узкой программѣ. Въ настоящее время нѣтъ учебника, который удовлетворялъ бы указаннымъ требованіямъ. Поэтому св. синодъ поручилъ состоящему при немъ учебному комитету немедленно пересмотрѣть нѣкоторыя изъ изданныхъ ранѣе руководствъ по западно-русской исторіи. Въ ближайшемъ же будущемъ рѣшено учредить конкурсъ на составленіе руководства, которое вполне удовлетворяло бы вышеуказаннымъ требованіямъ.

— Таже газета сообщаетъ, что въ текущемъ году училищный при святѣйшемъ синодѣ совѣтъ предполагаетъ приступить къ снабженію всѣхъ школъ духовнаго вѣдомства бесплатными учебниками. Для школъ же церковно-приходскихъ этимъ совѣтомъ предоставлено было право покупки нужныхъ учебниковъ за половину цѣны.

— Въ московскихъ газетахъ сообщается извѣстіе о двухъ предпріятіяхъ, имѣющихъ отношеніе къ церковно-приходской жизни: 1) въ настоящее время московской духовной консисторіей рассмотрѣнъ и представляется на утвержденіе высшаго правительства уставъ новаго акціонернаго общества для устройства похоронныхъ процессій въ Москвѣ. Общество составляется съ основнымъ капиталомъ въ 200,000 руб., раздѣленныхъ на 1000 акцій; оно будетъ принимать всѣ хлопоты по устройству похоронъ, доставлять изъ собственныхъ мастерскихъ всѣ необходимыя для этого предметы и организуетъ на свои средства хоръ пѣвчихъ. По истеченіи каждаго отчетнаго года изъ прибыли общества будетъ выдаваться отъ 5 до 10% въ пользу призрѣнія больныхъ и неимущихъ лицъ духовнаго вѣдомства и 2) содержатели духовныхъ пѣвческихъ хоровъ предполагаютъ учредить пѣвческое бюро, чтобы доставить нуждающимся въ духовныхъ хорахъ удобство при наймѣ ихъ для церковныхъ службъ. Бюро будетъ отпускать хоры отъ 20 до 150 чел., и главное—съ поручительствомъ за образцовое пѣніе.

— «Гражданинъ» сообщаетъ, что въ будущемъ году на поддержаніе памятниковъ древности, а именно: стѣны Китай-Города въ Москвѣ; памятника тысячелѣтія Россіи въ Новгородѣ; памятниковъ, находящихся въ Бессарабской губерніи; древняго памятника въ урочищѣ Мелекъ-Чесли, близъ города Керчи, и стѣны древней Смоленской крѣпости — министерство внутреннихъ дѣлъ проектируетъ выдать особыя суммы.

— Въ «Новостяхъ» сообщаются слѣдующія данныя о дѣятельности с.-петербургскаго комитета грамотности за 1889 г. по изданію и бесплатной разсылкѣ книгъ. Въ теченіи года издано 30,000 экземпляровъ, что, вмѣстѣ съ находившимися въ складѣ комитета, составляло болѣе 213 тыс. экз.; изъ этого числа продано 27,597 экз. и роздано 200 экз., а всего 27,797 экз.; на 1890 г. оставалось 185,296 экз. Всего сначала издательской дѣятельности комитета выпущено въ свѣтъ 650 тыс. экз., изъ нихъ продано и роздано 464,704 экз. Оставшіеся экземпляры въ количествѣ 185,296 оцѣниваются въ 11,375 руб. По отдѣлу бесплатной разсылки книгъ въ народныя школы въ теченіе 1889 г. приобрѣтено 30,480 экз. на сумму 1945 руб. и пожертвовано 10,000 экз., что съ оставшимися составляло 61,729 экз. изъ нихъ разослано въ школы бесплатно 40,794 экз. Разосланными книгами удовлетворено 174 просьбы, изъ которыхъ 161 приходится на сельскія школы, а 13 на города. Въ 115 сельскихъ школахъ, въ которыя посланы книги, состояло 5333 ученика.

— «Русскія Вѣдомости» сообщаютъ, что въ самомъ непродолжительномъ времени на окончательное рассмотрѣніе государ-

ственного совѣта будетъ представленъ законопроектъ министерства юстиціи по вопросу объ усыновленіи и узаконеніи дѣтей. Согласно окончательно выработанному министерствомъ проекту предполагается на будущее время установить для усыновленія слѣдующія правила: а) усыны влять чужихъ дѣтей могутъ всѣ правоспособныя, бездѣтныя, безъ различія состояній и пола лица; б) усыновленные потомственными дворянами приобретаютъ право личныхъ дворянъ; в) усыновленные крестьянами и мѣщанами приобретаютъ права состоянія ихъ усыновителей (крестьяне и мѣщане могутъ усыновлять лишь дѣтей ихъ же сословія); г) круглые сироты, воспитанники воспитательныхъ заведеній, подкидыши и всѣ вообще дѣти, находившіяся на полномъ иждивеніи впоследствии усыновителей въ теченіе шести лѣтъ на положеніи члена семьи, приобретаютъ всѣ права законныхъ дѣтей усыновителя (въ томъ числѣ и потомственнаго дворянства, если они по происхожденію принадлежали къ высшему въ государствѣ сословію); д) для усыновленія требуется согласіе усыновляемаго (если ему болѣе 14 лѣтъ), родителей или его опекуна и попечителя; е) лица не дворянскаго происхожденія приобретаютъ право носить фамилію усыновителя (тоже не дворянина); ж) усыновленные наследуютъ усыновителю лишь только въ благоприобрѣтенныхъ имуществахъ. Относительно узаконенія дѣтей законопроектъ имѣетъ въ виду облегчить узаконеніе собственныхъ дѣтей, рожденных внѣ брачнаго сожитія, при послѣдующемъ заключеніи законнаго брака. Въ этихъ случаяхъ при вступленіи въ законный бракъ на метрическомъ свидѣтельствѣ отца незаконнорожденнаго ребенка должна быть сдѣлана надпись, удостовѣренная подписями брачующихся, о томъ, что извѣстное дитя было прижито ими внѣ брака. Надпись эта свидѣтельствуется или причтомъ, или нотаріусомъ (если она сдѣлана послѣ вѣнчанія). Затѣмъ метрическое свидѣтельство съ надписью представляется въ судъ, который, рассмотрѣвъ всѣ условія вновь заключеннаго брака, узаконяетъ ребенка и дѣлаетъ опредѣленіе о выдачѣ новаго метрическаго свидѣтельства о рожденіи этого ребенка.

— Въ г. Ченстоховѣ, Петроковской губерніи (въ Польшѣ), какъ извѣстно, находится весьма чтимый не только католиками, но и православными чудотворный образъ Ченстоховской Божіей Матери. Въ «Правит. Вѣстн.» сообщается, что съ 1 мая по 1 октября общее число богомольцевъ, посѣтившихъ Ченстоховъ для поклоненія чудотворному образу равнялась 382,230. Кромѣ того, прибыло нѣсколько партій богомольцевъ изъ-за границы, въ составѣ которыхъ прусскихъ подданныхъ было 1715 и австрійскихъ—983 человекъ. Самое значительное стеченіе богомольцевъ было 26, 27 и 28 августа, по случаю храмоваго праздника въ Ясногорскомъ монастырѣ; въ эти дни въ Ченстоховѣ перебывало 130,000 человекъ. Число католическихъ священниковъ, посѣтившихъ монастырь за означенное время, равняется 379; въ день храмоваго праздника Рождества Пресвятой Богородицы въ Ченстоховѣ находилось 88 пріѣзжихъ епископовъ и одинъ епископъ. Замѣчено, что многіе изъ православныхъ, пріѣзжавшихъ и приходившихъ для поклоненія Чудотворной иконѣ изъ Люблинской и Сѣдлецкой губерній, посѣщали православный храмъ, исповѣдывались и приобщались тамъ Святыхъ Тайнъ.

— «Новое Время» передаетъ слухъ, будто бы проектъ учрежденія особаго министерства земледѣлія предполагается замѣнить образованіемъ особаго сельскохозяйственнаго совѣта при министерствѣ государственныхъ имуществъ.

— Военное министерство съ соизволенія Государя Импера-



тора объявляет конкурс на проект памятника, предназначеннаго къ сооруженію въ Быховскомъ уѣздѣ Могилевской губерніи, близъ мѣстечка Пропойска, гдѣ регулярная русская армія, учрежденная Петромъ, одержала въ 1708 г. первую побѣду.

— 31 октября состоялось торжественное собраніе Вольноэкономическаго Общества по случаю 125-лѣтія его основанія. Послѣ обзорнѣя выставокъ сѣмянъ и сушеныхъ овощей и фруктовъ, прочитаны привѣтствія отъ различныхъ Обществъ и сдѣланы различныя сообщенія.

— Казанская духовная академія, а вмѣстѣ съ нею и русская наука, понесла весьма чувствительную утрату. 26 октября, въ 2 ч. утра, скончался заслуженный профессоръ Иванъ Яковлевичъ Порфирьевъ, извѣстный своими весьма солидными сочиненіями по исторіи русской литературы.

### ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Натянутыя отношенія между Портою и Константинопольскимъ патриархомъ.—Возбужденіе христіанскаго населенія по поводу закрытія церквей.—Извѣстія изъ Болгаріи и Сербіи.—Печальное положеніе православной церкви въ Босніи и Герцеговинѣ.—Германизация поляковъ въ Силезіи.—Недовольство тройственнымъ союзомъ въ Италіи и энциклика папы.—Борьба католицизма въ Венгерскомъ министерствѣ.—Успѣхи католицизма въ Англіи.

Натянутыя отношенія между Портою и Константинопольскимъ патриархомъ все еще продолжаютъ и непредвидителенъ конца имъ, по крайней мѣрѣ въ близкомъ будущемъ. Но въ виду рѣшительнаго и твердаго образа дѣйствій патриарха и его Синода Порты начинаютъ повидимому склоняться къ уступкамъ. Изъ Константинополя сообщаютъ, что тамъ образовалась новая коммиссія для разсмотрѣнія способовъ къ улаженію недоразумѣній между патриархомъ и Турецкимъ правительствомъ. Новую коммиссію составляютъ слѣдующія лица: великій визирь Кіамиль-паша, министры внутреннихъ и иностранныхъ дѣлъ и юстиціи, двое членовъ вселенскаго синода, трое православныхъ мірянъ и трое православныхъ турецкихъ пашей Антопуло, Каратеодори и Фотиадесъ.

Что касается до постановленія относительно закрытія церквей, прекращенія въ нихъ богослуженія и другихъ церковныхъ требъ, то онъ къ сожалѣнію продолжаетъ тяготѣть надъ православнымъ населеніемъ Константинопольскаго патриархата, хотя и не вездѣ соблюдается. Среди греческихъ епископовъ, подчиненныхъ Константинопольскому патриарху нашлись такіе, которые въ своихъ епархіяхъ отказались подчиняться повелѣнію патриарха. Таковы по свѣденіямъ корреспондента одной заграничной газеты епископы Салоникъ, Янины и Никодиміи, въ епархіяхъ коихъ церкви остались открытыми. По мѣстамъ населеніе выражаетъ сильное неудовольствіе на распоряженіе патриарха. Такъ по извѣстію изъ Константинополя по случаю празднованія святаго покровителя острова Кефалоніи, жители острова хотѣли посѣтить греческую церковь въ Галатѣ, но наши ее запертою. Они проникли туда насильно и отслужили молебень, хотя тутъ не было ни одного священника въ облаченіи.

Изъ Старой Сербіи получены извѣстія въ Вѣлградѣ о сильномъ возбужденіи среди православныхъ сербовъ, духовно подчиненныхъ вселенскому патриарху. Сербское правительство поручило своему представителю въ Константинополь обратиться на это обстоятельство вниманіе Порты.

— Изъ Болгаріи получены извѣстія неутѣшительныя для насъ русскихъ. Болгарскіе іерархи повидимому рѣшительно перешли на сторону самозваннаго князя Кобурга и его правительства; недавно засѣдавшій въ Рушукѣ болгарскій синодъ подъ предсѣдательствомъ Рушукскаго митрополита Григорія, того самаго, который, при объявленіи Русско Турецкой войны 1877—1878 годовъ, издалъ прокламацію къ Болгарамъ, приглашая ихъ востать противъ общаго врага—Русскихъ, ознаменовалъ свою дѣятельность постановленіемъ объ упоминаніи въ церквахъ Кобурга, какъ Болгарскаго князя. Въ газетахъ передавалось, что новый синодъ въ Софіи по предложенію экзарха намѣренъ приступить къ пересмотру церковныхъ книгъ, кои получаютъ изъ Россіи, и переводу ихъ на болгарскій языкъ и что эта мѣра вызывалась желаніемъ произвести полное разобщеніе болгарской церкви съ русскою, но къ счастью она оставлена и не приведена въ исполненіе. Тѣмъ не менѣ синодъ во главѣ съ митрополитомъ Григоріемъ, принятый княземъ, совѣтовалъ правителямъ соединиться съ православной церковью для облегченія принцу его миссіи. Фердинандъ общалъ, что правительство не откажетъ болгарской церкви въ своей поддержкѣ ради блага страны.

— Король Миланъ послѣ шестимѣсячнаго пребыванія въ Сербіи оставилъ страну и удалился въ Австрію къ великой радости провожавшихъ его регентовъ и министровъ. Своими интригами онъ хотѣлъ поссорить тѣхъ и другихъ и создать въ скупщинѣ оппозицію кабинету, но потерпѣлъ неудачу. Передъ своимъ отъѣздомъ онъ, какъ передаютъ газеты, потребовалъ во первыхъ изданія закона для огражденія его отъ нападокъ и оскорбленій печати, а во вторыхъ чтобы его дѣло о разводѣ съ королевой Наталіей не было возбуждаемо вновь на соборѣ и чтобы королева не могла видѣться съ сыномъ безъ его разрѣшенія.

— Православная церковь въ Босніи и Герцеговинѣ находится въ печальномъ положеніи. Газета «Великая Сербія» передаетъ, что Австрійское правительство назначило на высшія духовныя мѣста большею частью лицъ ничтожныхъ и даже измѣнившихъ своей народности. Всѣ лучшіе священники преслѣдуются, а иные прямо подвергаются тюремному заключенію, часто по ложному доносу или простому подозрѣнію. Въ послѣднее время оккупационныя власти задумали совершить переворотъ и въ дѣлѣ снабженія церквей богослужебными книгами. По приказанію правительства состоялся въ прошломъ іюнѣ съѣздъ трехъ митрополитовъ боснійско герцеговинской епархіи для соглашенія по вопросу о печатаніи Св. Евангелія. Правительство чрезъ сараевскаго митрополита Николаевича предложило перепечатать русское Евангеліе для Босніи и Герцеговины, сдѣлавъ въ немъ перемѣны и поправки перевода. Эти поправки должны были сдѣлать учителя Реньевской семинаріи, а жители Босніи и Герцеговины утвердить ихъ. Газета замѣчаетъ, что этимъ путемъ Австрійское правительство хочетъ прервать духовную связь Босніи и Герцеговины съ Россіей. Сараевскій митрополитъ Николаевичъ, который въ первый день Пасхи приказалъ въ церкви пѣть австрійскій гимнъ: Gott erhalte, защищалъ предложеніе правительства, но другіе два митрополита не захотѣли согласиться на это, безъ предварительнаго одобренія константинопольскаго патриарха. Въ настоящее время Австрійское правительство ведетъ тайные переговоры съ патриархомъ о представленіи независимости церкви въ Босніи и Герцеговинѣ.

— Въ Прусской провинціи Силезіи, населенной поляками, католическій Бреславльскій епископъ Коппъ является ревностнымъ сторонникомъ германизации этой исконной польской стра-



ны. Познанскія газеты многократно упоминали о распоряженіяхъ епископа Коппа, отмѣчая ихъ германизаторскій характеръ. Въ настоящее время газета «Czas», которую нельзя занодозрять въ антикатолическомъ направленіи, огласила два таковыхъ распоряженія, ручаясь за ихъ достовѣрность, въ которыхъ епископъ Коппъ требуетъ, чтобы поляки богослуженіе и проповѣди слушали на нѣмецкомъ языкѣ и, кромѣ того, учились бы нѣмецкому языку для практическихъ цѣлей, какъ работники хозяевъ нѣмцевъ.

— Недавнее свиданіе Германскаго императора Вильгельма съ Австрійскимъ и настоящій пріѣздъ Германскаго канцлера Каприви въ Италію даютъ основанія заключать о возобновленіи тройственнаго союза, хотя въ самой Италіи онъ встрѣчаетъ сильную оппозицію со стороны различныхъ политическихъ партій. Тройственнымъ союзомъ сильно недоволенъ и папа Левъ. Въ недавно опубликованной энцикликѣ, обращенной къ духовенству и итальянскому народу, папа находитъ политику Итальянскаго мистра Криспи гибельною для религіи, нравственности и государства и перечисляетъ далѣе рядъ мѣръ предпринятыхъ правительствомъ, каковы—борьба съ религіозными орденами, новый законъ о благотворительныхъ учрежденіяхъ, мѣры противъ религіознаго воспитанія, многочисленныя рѣчи сановниковъ, особенно же Криспи. Въ заключеніи папа говоритъ, что Римъ долженъ быть возвращенъ папѣ, такъ какъ дуализмъ двухъ правительствъ невозможенъ.

— Въ недавнее время папство вступило въ открытую борьбу съ Венгерскимъ министерствомъ. Эта борьба началась по слѣдующему поводу: по дѣйствующему въ Венгріи закону христіанскіе родители новорожденныхъ дѣтей, за отсутствіемъ въ мѣстѣ ихъ жительства духовнаго лица ихъ исповѣданія, имѣютъ право обратиться къ священнику другой церкви съ просьбой совершить надъ ними крещеніе, не обращая этимъ своихъ дѣтей въ другую вѣру. Римско-католическіе священники, крестившіе дѣтей лютеранскихъ родителей, обязаны лишь увѣдомить пасторовъ о совершенномъ имъ крещеніи, съ тѣмъ чтобъ окрещенные вошли въ число прихожанъ соответствующихъ лютеранскихъ приходоу. Такая же обязанность лежитъ на лютеранскихъ пасторахъ по отношенію къ дѣтямъ католическихъ родителей. Но католическое духовенство Венгріи издавна уклоняется отъ этой обязанности и просто вноситъ въ метрическіе списки своихъ церквей крещеныхъ ими дѣтей другихъ исповѣданій и требуетъ затѣмъ, чтобы, по достиженіи зрѣлаго возраста, дѣти эти при исповѣди, вступленіи въ бракъ и проч. подчинялись постановленіямъ римско-католическаго исповѣданія. Это подаютъ поводъ во многихъ случаяхъ къ протестамъ и выраженію крайняго неудовольствія въ жалобахъ населенія подаваемыхъ гражданскимъ властямъ. Въ виду этого Венгерскій министръ разослалъ духовенству циркуляръ о точномъ соблюденіи закона. Но архіепископъ примасъ Венгріи, кардиналъ Симоръ, тогда же предписалъ подвластному ему духовенству не подчиняться предписаніямъ министра, а поступать по прежнему, согласно установившемуся обычаю.

Черезъ нѣсколько времени Симоръ получилъ увѣдомленіе, что папа вполне одобряетъ его образъ дѣйствія по этому вопросу и затѣмъ издано было особое посланіе къ венгерскимъ епископамъ. Въ Вѣнѣ сильно озабочены этимъ посланіемъ и полагаютъ, что это первый шагъ со стороны Ватикана на пути созданія таковаго же оппозиціоннаго католическаго движенія, ка-

кимъ являлась могущественная партія Виндгорста въ эпоху «культурной войны».

Вообще нужно сказать, что папство и католичество начинаютъ приобретать особую силу, которую правительства разныхъ странъ Европы должны уважать и выполнять ея требованія. Протестантской Германіи пришлось уступить папству почти во всѣхъ его требованіяхъ и наконецъ даже англійскій дипломатъ, послѣ столѣтняго промежутка, явился въ Ватиканъ во время публичнаго собранія консисторіи. Появленіе его было результатомъ успѣха католицизма въ самой Англии. Эти успѣхи выражаются въ слѣдующихъ статистическихъ цифрахъ: въ 1800 году въ Англии и Шотландіи было всего 120,000 римско-католиковъ; въ 1840 г. ихъ было уже 400 000. Въ 1880 г. ихъ насчитывалось 1.620,000; въ 1890 г.—1.700,000. Такимъ образомъ, къ 1900 году можно смѣло ожидать, что ихъ будетъ 2.000,000.

Кромѣ численныхъ успѣховъ, и самый авторитетъ католической церкви въ Англии все подымается, такъ какъ теперь имѣется уже принадлежащихъ къ католической церкви 38 пэровъ, 24 лорда, 55 членовъ палаты общинъ и 6 членовъ королевскаго совѣта. Столѣтъ тому назадъ всѣ паписты были исключены изъ всѣхъ должностей, а теперь имѣется даже католикъ-министръ, въ лицѣ г. Матроса. То же явленіе замѣчается и въ церковной и школьной области. Въ Англии и Шотландіи (не считая Ирландіи) теперь 1,564 католическія церкви. Въ 1880 году католическихъ школъ было 3, въ 1890 году ихъ 31. Кромѣ того, въ 600 приходскихъ училищахъ обучается 131,000 дѣтей. Въ общей же сложности, въ королевствѣ Великобританскомъ насчитывается до 14 милліоновъ католиковъ.

## МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ИЗЪ ДНЕВНИКА МИССИОНЕРА ЧЕМАЛЬСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ АЛТАЙСКОЙ ДУХОВНОЙ МИССИИ, ЗА 1890 ГОДЪ.

«12-го минувшаго августа въ миссіонерскомъ селеніи Чепощъ (резиденціи Чемальскаго миссіонера) происходило торжество по поводу Высочайшей милости, недавно оказанной Алтайско-Киргизской миссіи дарованіемъ Бійскому Католицизаторскому училищу правъ одинаковыхъ съ правами духовныхъ училищъ имперіи.

Жители селенія Чепоща, предувѣдомленные мною наканунѣ о предстоящемъ торжествѣ, почти всѣ собрались къ началу Божественной литургіи, такъ что храмъ былъ полонъ молящихся. Ученики стояли отдѣльною группой у праваго клироса. Въ словѣ, произнесенномъ мною по заамвонной молитвѣ, прежде всего было обрисовано печальное состояніе языческаго Алтая, которое теперь уже становится преданіемъ старины въ средѣ подросткающаго поколѣнія. Въ параллель этому состоянію было указано на настоящее положеніе новокрещенныхъ, въ частности предстоящихъ слушателей, которые теперь, просвѣщенные свѣтомъ Евангелія, вмѣстѣ съ языческими вѣрованіями оставили и свою языческую, кочевую жизнь, полную мрака, невѣжества, лишений и всякихъ случайностей, и восприняли въ осѣдлой жизни начатки русской культуры, сдѣлались равноправными съ русскими гражданами великаго Государства. Упомянувъ о трудахъ пріснопамятнаго основателя Алтайской миссіи, священно-архимандрита Макарія и его достойныхъ преемниковъ, я обратилъ вниманіе слушателей на просвѣтительной дѣятельности лицъ состоявшихъ во главѣ миссіи, вѣнцомъ каковой дѣятельности является радостное для Алтая событіе, послужившее по-



водомъ къ настоящему торжеству. Затѣмъ было раскрыто значеніе Катихизаторскаго училища, какъ разсадника просвѣщенія на Алтаѣ. Изъ этого училища вышелъ цѣлый рядъ учителей, катихизаторовъ, служителей церкви и проч. Подробно останавливался на дѣятельности этихъ скромныхъ служителей миссіи, дѣятельности полной лишеній и огорченій. И досихъ поръ эти труженики были какъ бы въ тѣни, не имѣя никакихъ особенныхъ преимуществъ предъ вольнонаемными слугами, теперь же катихизаторскому училищу дарованы права наравнѣ съ правами духовныхъ училищъ, теперь учащіяся въ этомъ училищѣ юности уравниены въ правахъ съ дѣтьми православнаго духовенства; съ расширеніемъ правъ увеличатся и средства училища, дарованные права привлекутъ въ училище лучшія силы, изъ него будутъ выходить питомцы съ большими дарованіями и Богъ дастъ, принесутъ плодъ много на нивахъ Алтая. Не безъ борьбы и тяжкихъ испытаній достигли желанныхъ результатовъ труженики миссіи. Но и въ годину испытаній миссія не была оставлена Господомъ и Его Пречистою Матерью. И въ самыя тяжелыя годы для миссіи благовѣстіе Евангелія не прекращалось, школы и храмы умножались, новыя поселенія вызывались къ жизни и многія, многія души приводились въ ограду св. церкви; не оскудѣвала щедрая рука благотворителей миссіи, не была она забвена и придерживающею властію. Изъ пепла возставали краснѣйшія прежнихъ зданія, расширялись права начальниковъ миссій, учреждались новыя станы и наконецъ въ Бійскѣ открыта кафедра Епископа. А кто не знаетъ знаменій видимаго покровительства и благоволенія къ миссіи св. великомученика Пантелеимона! Въ заключеніе слушатели были приглашены воздать хвалу и благодареніе Господу, благодѣющему намъ, Его Пречистой Матери и св. великомученику Пантелеимону за такія благодѣянія, изліянные на насъ, и вознести моленіе о здравіи Благочестивѣйшаго Государя Императора и всего Его Августѣйшаго семейства, покровителей и благотворителей миссіи, служащихъ, учащихъ и учащихся.

По окончаніи богослуженія, когда молящіеся прикладывались къ Животворящему кресту, ученики школы пѣли тропари св. Кресту, Пресвятой Богородицѣ и Святому Великомуученику Пантелеимону попеременно по славянски и алтайски.

Жителямъ Чемаала эта радостная вѣсть была объявлена 15 го августа. Храмъ былъ полонъ молящихся, такъ какъ кромѣ жителей Чемаала прибыло много народу изъ окрестныхъ селеній. Убогое слово мое и здѣсь было выслушано со средоточеннымъ вниманіемъ и день объявленія этой Царской милости былъ также жизнерадостенъ, какъ и въ Чепошѣ.»

Миссіонеръ, священникъ П. Бенедиктовъ.

#### ИЗЪ ДНЕВНИКА МИССІОНЕРА МЫОТИНСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ АЛТАЙСКОЙ ДУХОВНОЙ МИССІИ, ЗА 1890 ГОДЪ.

«15-го іюля у насъ было торжество въ малой Чергѣ, поднимали крестъ на построенный тамъ молитвенный домъ. Изъ Мыоты ѣздили туда пѣвчіе и ученики нашей школы, изъ окрестныхъ селеній пріѣзжали новокрещенные, окрестные татары тоже пріѣзжали. Всего народу было болѣе 200 человекъ. 14-го іюля было отслужено всенощное бдѣніе. вмѣсто каѳизмъ ученики нашей школы читали житіе св. равноапостольнаго князя Владиміра, въ честь котораго и построенъ молитвенный домъ.

15 іюля, вмѣсто благовѣста, за неизвѣстемъ колокола, повѣстили жителей, что время идти къ Богослуженію. За часами было кончено житіе св. равноапостольнаго князя Владиміра. Въ

свое время было сказано мною народу, что слѣдовало сказать при такомъ собраніи людей крещенныхъ и некрещенныхъ.

Послѣ часовъ былъ крестный ходъ вокругъ храма при пѣніи молебна св. равноапостольному князю Владиміру. Затѣмъ приглашены были многолѣтія: Государю Императору съ Августѣйшимъ домомъ, Святѣйшему Синоду, Преосвященному Томскому, Преосвященнѣйшему Макарію, начальнику миссій, предсѣдателю миссіонерскаго общества, всѣмъ членамъ православнаго миссіонерскаго общества, бывшему начальнику незабвенному преосвященнѣйшему Владиміру, епископу Нижегородскому, всѣмъ новокрещеннымъ, всѣмъ православнымъ христіанамъ и всѣмъ хотя малѣйшую лепту припешимъ на украшеніе созданнаго храма.

Народъ остался чрезвычайно доволенъ этимъ праздникомъ. На лицахъ присутствовавшихъ видны были радость и одушевленіе.

Для угощенія народа новокрещенные Малой Черги закололи корову и нѣсколько барановъ, и приготовили обѣдъ подъ открытымъ небомъ, подлѣ церкви. Трапезовали всѣ вмѣстѣ и богатые и бѣдные, и крещенные и некрещенные.

Малочергинскій храмъ очень бѣденъ: въ немъ поставлены только четыре иконы: Спасителя, Божіей Матери, Святителя Николая Чудотворца, и св. равноапостольнаго князя Владиміра (последняя икона пожертвована г. засѣдателемъ Ив. Ст. Ландышевымъ), на стѣнахъ помѣстили нѣсколько картинъ. По этому я за обѣдомъ предложилъ присутствовавшимъ пожертвовать что либо на украшеніе ихняго храма. Помощникъ зайсана 5 дуч. Еркемей (некрещенный) просилъ меня купить въ его счетъ приличную икону Святителя Николая, новокрещенный димичи Павелъ Пуудушъ передалъ мнѣ 4 руб. денегъ, пожертвованные татарами большой Черги, мѣстные новокрещенные жители пожертвовали двѣ коровы, двѣ колодки пчель и одну овцу. Затѣмъ не крещенные давали на украшеніе церкви, — кто 10, кто 20 коп. Все что было дано, я передалъ димичѣ Павлу, прося его продолжать сборъ пожертвованій.

Мыотинцы, возвратившись съ праздника, рассказывали, что всѣ некрещенные татары (я еще до праздника былъ у татаръ, живущихъ по малой Чергѣ, большой Чергѣ, Могойтѣ и пр. и приглашалъ ихъ на этотъ праздникъ) праздновали день св. Владиміра. Мою проповѣдь они передаютъ между собою, конечно своеобразно. Напримѣръ Кортъ говорилъ своей женѣ: «ты не была въ церкви, слушай что абысь \*) говорилъ. Онъ благословилъ всѣхъ людей, пожелалъ мира всѣмъ людямъ, просилъ, чтобы Богъ І. Христосъ былъ милостивъ къ людямъ, чтобы любилъ насъ, чтобы родился ячень и всякій хлѣбъ, чтобы плодился скотъ, а люди чтобы жили долго, долго, чтобы болѣзней не было ни на людяхъ, ни на скотѣ. Много онъ говорилъ. И церковь и людей здѣшнихъ абысь поручилъ св. князю Владиміру. Еще абысь просилъ Бога, чтобы не было нужды, ссоры, вражды, чтобы люди жили какъ родные братья. Послѣ всего этого абысь просилъ Бога, чтобы всѣ знали одного Бога Іисуса Христа.»

Миссіонеръ, священникъ В. Постниковъ.

\*) Абысь—священникъ.



СЛОВО ВЪ ДЕНЬ ХРАМОВАГО ПРАЗДНИКА ПОКРОВА ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ И ГОДИЧНАГО АКТА ПРИ МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ, 1 ОКТЯБРЯ 1890 ГОДА \*)

Ныѣшній праздникъ помимо общаго значенія церковнаго торжества имѣетъ для насъ еще свой особенный смыслъ: сегодня исполнилось семьдесятъ шестая годовщина со дня открытія нашей духовной Академіи. Немного вышихъ духовныхъ школъ въ нашей православной греко-россійской церкви и среди этихъ школъ наша Академія за 76 лѣтъ своей научно богословской дѣятельности успѣла занять весьма почетное мѣсто; поэтому годовщина ея открытія всегда будетъ праздникомъ русской богословской науки. Въ этотъ день мнѣ кажется болѣе, чѣмъ когда либо, приличнымъ вспомнить о тѣхъ задачахъ и цѣляхъ, къ осуществленію которыхъ должна стремиться богословская наука и о нашихъ обязанностяхъ по отношенію къ ней.

Первою задачей всякой науки должно быть возможно полное, глубокое и всестороннее изученіе той области человѣческаго знанія, которая подлежитъ ея изслѣдованію. Богословіе рѣзко отличается отъ положительной опытной и отъ умозрительной философской науки какъ по предмету своего изслѣдованія, такъ и по своему отношенію къ нему. Опытная наука изучаетъ предметы, доступные нашему воспріятію, чувственному или интеллектуальному; философія стремится къ рѣшенію общихъ основныхъ вопросовъ бытія о первой причинѣ, объ истинномъ смыслѣ и конечной цѣли всего существующаго и при этомъ какъ та, такъ и другая полагается исключительно на силу человѣческаго разума и каждую новую истину добываетъ путемъ собственныхъ усилій, тяжелымъ трудомъ человѣческаго ума. Богословская наука имѣетъ дѣло съ особымъ видомъ вѣдѣнія, съ вѣдѣніемъ религиознымъ. Она вводитъ насъ въ область сверхчувственного, гдѣ человѣческій умъ, въ сознаніи собственнаго безсилія постигнуть тайны бытія, преклоняется предъ авторитетомъ вѣры въ Богооткровенную истину. Такъ какъ чистѣйшая истина дана богословской наукѣ въ Божественномъ откровеніи, въ Евангеліи, возвышенномъ міру Спасителемъ нашимъ; то ея задача состоитъ только въ томъ, чтобы полнѣе, всестороннѣе и яснѣе раскрыть смыслъ этой данной истины, изучить ее со всѣхъ сторонъ, съ какихъ только она доступна человѣческому разумѣнію и помочь человѣческому уму усвоить то, что принято было вѣрою. Особенность Евангельской истины заключается въ томъ, что она одинаково доступна для вѣрующаго сердца и многоученаго мудреца и простаго необразованнаго человѣка; Евангеліе всякому понятно, потому что содержитъ въ себѣ истины и правила жизни, усвоеніе которыхъ необходимо для спасенія всякаго человѣка. Но при этой общедоступности евангельской истины, степень пониманія ея, углубленія въ ея смыслъ и значеніе можетъ быть весьма различна. Одна степень разумѣнія Христовой истины была у новообращенныхъ коринѣскихъ христіанъ, которымъ св. ап. Павелъ писалъ: «я не могъ говорить съ вами, братія, какъ съ духовными, но какъ съ плотскими, какъ съ младенцами во Христѣ. Я питалъ васъ молокомъ, а не твердою пищею, ибо вы были еще не въ силахъ, да и теперь не въ силахъ». 1 Кор. III, 1—2; другою степенью пониманія обладалъ самъ апостолъ, который «въ тѣлѣ ли виѣ ли тѣла,—Богъ знаетъ—былъ восхищенъ въ рай и слышалъ неизрѣченныя слова, которыя че-

ловѣку нельзя передать». 2 Кор. XII, 3—4. Божественная истина открывается религиозному сознанію челоѣка постольку, поскольку оно оказывается способнымъ къ воспріятію ея и къ углубленію въ ея сокровенный смыслъ. Для этого есть два пути: одинъ—таинственный доступъ только немногимъ избраннымъ въ минуты чрезвычайнаго благодатнаго озаренія отъ Духа Божія; въ такія минуты духъ челоѣка отрѣшается отъ всего временнаго и земнаго, какъ бы освобождается даже отъ матеріальныхъ узъ нашего тѣла и въ этомъ состояніи становится способнымъ постигать такія тайны бытія, которыя нельзя выразить на нашемъ бѣдномъ челоѣческомъ языкѣ и которыя неукладываются въ тѣсныя рамки образовъ и понятій нашего ограниченнаго ума. Другой путь—постепенное проникновеніе въ тайны Царствія Божія и долговременное развитіе религиознаго сознанія систематическимъ изученіемъ Слова Божія при помощи тѣхъ научныхъ средствъ, которыми располагаетъ челоѣческой разумъ. Вотъ—эту то задачу постепеннаго развитія нашего сознанія чрезъ постоянное углубленіе разума въ истины вѣры и ихъ взаимоотношеніе и должна принять на себя богословская наука. Она должна не только правильно разъяснить каждую частную истину христіанства, насколько это окажется возможнымъ для усилій челоѣческаго ума, но и установить ея внутреннюю связь со всѣми другими истинами христіанскаго ученія, указать ея мѣсто въ системѣ христіанскаго знанія, выяснить ея значеніе для нашей жизни и для спасенія, твердо обосновать ее на ясныхъ свидѣтельствахъ богооткровеннаго слова и, по возможности, уяснить ея отношеніе къ опытнымъ и умозрительнымъ истинамъ, доступнымъ нашему разуму. Слово Божіе, заключающееся въ библіи служило и должно служить богословской наукѣ путеводной звѣздой среди разнообразія постоянно смѣняющихся челоѣческихъ мнѣній. Православная наука и правосл. церковь всегда считали важнѣйшею обязанностью охраненіе богооткровенной истины отъ искаженій и примѣси чуждыхъ ей элементовъ; искаженіе драгоцѣннѣйшаго залога вѣры—устно и письменно преданнаго церкви Слова Божія необходимо поведетъ къ самымъ губительнымъ послѣдствіямъ для чистоты церковнаго ученія. Одна ложь влечетъ за собой множество другихъ тѣсно связанныхъ съ нею заблужденій; поэтому богословская наука, если она не хочетъ потерять подъ собою твердую почву и превратиться въ систему произвольныхъ религиозно философскихъ построеній не должна увлекаться никакими посторонними и чуждыми ей цѣлями и не вправѣ произвольно перетолковывать, суживать или расширять ясный смыслъ христіанскаго ученія въ томъ видѣ, въ какомъ оно содержится православною церковью. А чтобы избѣгать даже ненамѣренныхъ ошибокъ, она обязана строго сообразоваться въ своихъ заключеніяхъ съ ясными опредѣленіями вселенской церкви—хранительницы богооткровенной истины. Богословская наука не должна забывать, что полнота христіанскаго вѣдѣнія принадлежитъ не отдѣльнымъ членамъ и даже не частной церкви, а всей вселенской католической церкви, и что субъективное пониманіе позволительно только въ тѣхъ случаяхъ, относительно которыхъ церковь еще не высказалась съ полною опредѣлительностью и пока даетъ просторъ для наиболѣе вѣроятныхъ предположеній вѣрующаго ума. Впрочемъ и въ такихъ случаяхъ наука обязана сообразоваться съ *духомъ* церковнаго ученія; а для этого она должна тщательно изучить жизнь Христовой церкви во всѣхъ фазахъ ея развитія. Историческое изученіе христіанства въ церковныхъ исповѣданіяхъ, правилахъ и опредѣленіяхъ, въ твореніяхъ отцовъ и учителей церковныхъ, въ жизни великихъ подвижниковъ и самой вселенской церкви,

\*) Съ благословенія преосв. ректора Академіи, епископа Волоколамскаго Христофора, произнесено въ академической Покровской церкви студентомъ IV курса П. И. Ражскимъ.



лучше всего может оградить науку от увлеченій и неправильнаго пониманія своего предмета и своихъ задачъ. Охранительныя стремленія, однако-жь не должны мѣшать всестороннему раскрытію христ. ученія. Только тотъ рабъ евангельской притчи, который, получивши пять талантовъ, приобрѣлъ на нихъ другіе пять,—удостоился похвалы отъ господина своего; а тотъ, который закопалъ свой талантъ въ землю, хотя и сохранилъ въ цѣлости серебро господина своего, былъ названъ рабомъ лѣнивымъ и лукавымъ (Мѡ. XXV, 14, 29). Охранять истину значитъ—не только оберегать ее отъ искаженій, но и все болѣе и болѣе уяснять ея положительный смыслъ и тѣмъ предотвращать возможность ложнаго пониманія ея. Только при такомъ отношеніи къ своему предмету богословская наука можетъ съ успѣхомъ работать въ области практическихъ задачъ и цѣлей, осуществленіе которыхъ лежитъ на ея обязанности.

Наука должна служить жизни, отвѣчать на ея запросы и идти въ уровень съ ней. Христіанство имѣетъ въ виду не одно отвлеченное созерцаніе божественной истины, но и осуществленіе евангельскихъ идеаловъ въ живой дѣйствительности; поэтому то слово Евангелія названо «словомъ жизни» (Фил. 2, 16). Богословская наука, если она желаетъ приобрести дѣйствительное руководящее вліяніе на жизнь, должна изучать эту жизнь, слѣдить за ея разнообразными теченіями, отзываться на всякій важный вопросъ времени и освѣщать яркимъ свѣтомъ евангельской истины каждый шагъ человѣчества на пути его постепеннаго развитія; наука мало пользы принесла бы церкви, если бы оставалась всегда позади жизни въ односторонней кропотливой работѣ надъ отвлеченными вопросами, неимѣющими прямого практическаго приложенія къ современной ей дѣйствительности; застои въ наукѣ убиваютъ живой интересъ къ ней со стороны общества и лишаютъ ее возможности руководить жизнью людей и бороться съ противоцерковными теченіями ея. Но оставаясь на высотѣ современныхъ ей научныхъ требованій и стараясь удовлетворить духовнымъ запросамъ со стороны общества, богословская наука не должна, однако же, ради современности поступаться своими основными началами. Вѣчныя истины вѣры—неизмѣнны, неизмѣнчиво только отношеніе къ нимъ человѣческаго разума и способы, которыми онъ приходитъ къ познанію этихъ истинъ. Тѣ основанія, которыя укрѣпляли вѣру нашихъ предковъ, могутъ показаться современнымъ мудрецамъ необъидительными или вовсе недоказательными. Но этому богословская наука при изложеніи истинъ вѣры должна принимать въ расчетъ современный ей уровень умственнаго развитія общества, т. е. всю сумму знаній и всѣ формальныя требованія отъ научно доказанной истины. Прививая къ сознанію людей и вводя въ ихъ жизнь истины вѣры, наука должна примѣняться въ известной степени къ общему складу современнаго ей мышленія, иначе она будетъ непонятна для людей и потеряетъ для нихъ силу доказательности. Въ жизни человѣчества время дѣлаетъ много измѣненій. Измѣняются мысли, привычки, убѣжденія не только каждаго человѣка въ отдѣльности, но и понятія, нравы, взгляды на смыслъ и значеніе жизни, учрежденія и социальныя отношенія въ цѣломъ обществѣ; съ новыми условіями жизни выступаютъ впередъ новыя общественныя теченія, измѣняется самый характеръ общества и то, что принято называть духомъ времени. Во всемъ этомъ богословская наука должна принимать самое живое участіе, каждое новое направленіе, каждое новое общественное теченіе она должна разсмотрѣть и оцѣнить при свѣтѣ Христова ученія, отмѣтить его хо-

рошія и дурныя стороны и указать на возможныя нравственныя послѣдствія его. Только при такой отзывчивости на современныя духовныя потребности человѣчества она способна будетъ оказывать благотворное вліяніе на направленіе и строй всей общественной и государственной жизни и на общій складъ индивидуальной духовной жизни каждаго члена церкви. Особенное вниманіе должна обращать богословская наука на религиозную жизнь и религиозныя потребности общества; на ея обязанности лежитъ охраненіе общества отъ увлеченій модными противоцерковными движеніями и защита христіанства отъ нападѣній на него во имя современной положительной науки и выводовъ рационалистической философіи. Еще недавно у насъ въ обществѣ позитивизмъ и матеріалистическая философія считались чуть не послѣднимъ словомъ человѣческаго знанія. Скоро, однако же, эти доктрины начали терять свой авторитетъ въ нашемъ обществѣ предъ сознаніемъ страшной опасности той науки и той философіи, которая твердитъ намъ: «земля еси, въ землю и отыдеши» и ничего не говоритъ намъ о вѣчной жизни на небѣ, отвергномъ для насъ возлюбленнымъ Сыномъ Божиимъ. Къ сожалѣнію, и этотъ благопріятный поворотъ въ общественномъ настроеніи не обошелся безъ увлеченій другаго рода. Я разумѣю попытки современной философіи, не удовлетворяющейся церковнымъ пониманіемъ идеи христіанства, воспользоваться словомъ Божиимъ для своихъ произвольно-субъективныхъ философскихъ построеній и на мѣсто церковной вѣры поставить свою вымышленную искусственную религію безъ церковнаго догмата съ одними неопредѣленными нравственно-практическими стремленіями. Обязанность нашей науки выяснить обществу, что та философія, которая, хотя и не отрицаетъ религіи и тѣсно связанныхъ съ нею высшихъ идеальныхъ потребностей человѣческаго духа, но произвольно перетолковываетъ слово Божіе для своихъ узкихъ и одностороннихъ цѣлей, эта философія никогда не замѣнитъ общепризнаннаго авторитета вселенской церкви и ея вѣры и не выведетъ человѣка изъ темной области произвольно-субъективныхъ разнорѣчныхъ человѣческихъ мнѣній къ свѣту чистой истины христіанства. Благихъ намѣреній и смуглыхъ нравственно-практическихъ стремленій безъ твердаго основанія въ догмѣ вселенской церкви еще не достаточно для спасенія человѣчества.

Русская богословская наука помимо ближайшей своей обязанности внутренняго миссіонерства среди русскаго народа и русскаго общества имѣетъ предъ собою всемирно-историческую задачу распространенія истины неповрежденнаго православія среди инославныхъ племенъ и народовъ. Наша русская наука—молодая наука; она не успѣла еще сдѣлать цѣнныхъ вкладовъ въ общенародную сокровищницу христіанскаго научнаго знанія, но это не должно насъ смущать; мы сильны православной вѣрой и это даетъ надежду нашей наукѣ на свѣтлое будущее. Наши высшія духовныя школы служатъ рассадниками духовнаго просвѣщенія не только для русской земли, но и для единоплеменныхъ славянъ, и для единовѣрныхъ намъ грековъ и друг. восточныхъ христіанъ. Юнѣйшая изъ восточныхъ церквей—русская церковь стала теперь до нѣкоторой степени центромъ, откуда высшее духовное образованіе распространяется по всему православному востоку. Политическое тѣло Россіи и племенное тѣло славянства восприняло въ себя много элементовъ, чуждыхъ православной вѣрѣ и православной церкви. Русская богословская наука должна помогать православной церкви въ дѣлѣ объединенія этихъ инославныхъ элементовъ населенія въ одно



православное Христово стадо. На Западѣ уже начало пробуждаться вниманіе къ восточной церкви и къ нашей богословской наукѣ. Это налагаетъ на насъ обязанность воздѣйствія на западныхъ христіанъ, не сохранившихъ чистаго ученія вселенской церкви во всей ея цѣлости, и ставить предъ нашей богословской наукой трудную задачу—подготовить въ умахъ разнѣрныхъ христіанъ почву для постепеннаго сближенія инославныхъ церквей съ православною и для окончательнаго ихъ соединенія въ одно стадо Христово. Ежедневно св. церковь молится о мирѣ всего міра, о благосостояніи св. Божіихъ церквей и о соединеніи *всѣхъ*. Но недостаточно только молиться объ этомъ, нужно и самимъ дѣятельно трудиться надъ разрѣшеніемъ этой великой задачи. Прошло много вѣковъ со времени раздѣленія церквей и за этотъ періодъ не одна попытка къ соединенію оканчивалась неудачей. Но это не должно ослаблять нашей энергіи и нашей вѣры въ торжество истины, равнодушіе и безразличное отношеніе были бы предосудительны въ этомъ случаѣ. Можетъ быть скажутъ, что наука въ этомъ случаѣ не компетентна, безсильна и трудилась бы надъ осуществленіемъ неосуществимой мечты, надъ примиреніемъ непримиримаго. Наука, конечно, не можетъ стать непогрѣшимымъ судьей между великими церквями, но она своимъ безпристрастіемъ можетъ устранить много предразсудковъ, созданныхъ и воспитанныхъ вѣками, и такимъ образомъ мало по малу уничтожать преграды къ истинному братскому общенію народовъ во Христѣ и въ единой вселенской церкви. Идея соединенія церквей гораздо ближе будетъ къ своему осуществленію въ дѣйствительности, когда вмѣсто католической, протестантской съ ея подраздѣленіями и православной науки мы будемъ имѣть одну христіанскую науку. Господь поставилъ пастырей и учителей церкви, — а мы готовимся быть ими—«на дѣло служенія для созиданія тѣла Христова, доколѣ всѣ прійдемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полного возраста Христова». Ефес. IV, 11 — 13. Къ установленію этого единства въ *вѣру* и въ *познаніи* Сына Божія и должна стремиться богословская наука.

Мы, братіе, больше другихъ заинтересованы успѣхами и процвѣтаніемъ нашей богословской науки, на насъ прежде всего лежитъ обязанность тщательнаго и добросовѣстнаго изученія Слова Божія и ученія нашей православной церкви; будемъ же прилагать всѣ усилія для дальнѣйшаго развитія и процвѣтанія нашей науки, употребимъ все свое стараніе на то, чтобы евангельское «слово жизни» все глубже и глубже проникало не только въ наше сознаніе, но и въ сознаніе единовѣрныхъ намъ братій. Насъ немного, но не въ многочисленности сила, а въ правдивномъ вліаніи; немного было апостоловъ — первыхъ проповѣдниковъ христіанства, но они уловили весь міръ въ сѣти Христова ученія. «Царство небесное подобно закваскѣ, которую женщина положила въ три мѣры муки, доколѣ не вскисло все» (Мѣ. XIII, 33). Мы должны поддерживать въ человечествѣ ту закваску, которая положена апостолами и сохраняется въ церкви; а для этого намъ самимъ слѣдуетъ всецѣло проникнуться духомъ христіанскаго церковнаго ученія, «что бы не быть младенцами, колеблющимися и увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія по лукавству чловѣковъ, по хитрому искусству обольщенія, но истинною любовію все возвращать въ Того, Который есть глава, Христосъ». Аминь. Ефес. IV, 14—15.

#### СОБЕСѢДОВАНИЕ СО СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ СЕМИНАРСКОЙ ЦЕРКВИ 21 ЯНВАРЯ 1890 ГОДА.

Предметомъ настоящаго собесѣдованія были «клятвы Великаго Московскаго собора 1667 года». Бесѣду открылъ преподаватель ученія о расколѣ Д. А. Некрасовъ приветственнымъ словомъ къ слушателямъ, послѣ котораго приступилъ къ изложенію обвиненія, направленаго со стороны старообрядцевъ противъ церкви за клятвы великаго Московскаго собора. Старообрядцы, говорилъ г. Некрасовъ, причиною своего отдѣленія отъ церкви считаютъ дѣйствія этой церкви, выраженные ею на соборѣ 1667 года. Они говорятъ, что церковь на соборѣ 1667 года, во 1-хъ отмѣнила бывшіе дотолѣ въ употребленіи обряды и книги и во 2-хъ на эти обряды положила клятвы, черезъ что отпала отъ православія, лишилась благодати Св. Духа, стала еретическою. По ученію старообрядцевъ, если бы русская церковь совершила только одно первое изъ этихъ дѣйствій, т. е. отмѣнила бы старые обряды и книги, а втораго дѣйствія не совершила бы, т. е. самой клятвы на оныя не произнесла бы, то и тогда она погрѣшила бы противъ вѣры и была бы еретическою и безблагодатною: это доказывается тѣмъ, что старообрядцы отдѣлились отъ церкви еще въ то время, когда клятва не была произнесена т. е. до собора 1667 г., значитъ не только за клятвы старообрядцы такъ смотрятъ на церковь; но они ставятъ ей въ величайшую вину и то, что она отмѣнила обряды и эту отмѣну обрядовъ считаютъ достаточною причиною своего отдѣленія отъ церкви. Но такія сужденія старообрядцевъ болѣе чѣмъ неосновательны и несправедливы. Церковь на соборѣ 1667 года не вышла изъ предѣловъ своей законной власти — исправлять обряды и приводить ихъ «на лучшее». Въ доказательство этихъ словъ г. Некрасовъ привелъ множество фактовъ изъ исторіи древней церкви, свидѣтельствующихъ со всею очевидностію о томъ, что церковь всегда имѣла, сознавала и употребляла данную ей Самимъ Господомъ власть устроить на лучшее обряды и полагать клятву на преслушающихъ и отмѣняющихъ ея опредѣленія. Значитъ, если бы церковь на соборѣ 1667 г. отмѣнивъ обряды, — бывшіе дотолѣ въ употребленіи, даже и положила клятвы на эти обряды, то и тогда не сдѣлалась бы оттого еретическою безблагодатною; а слѣдовательно и старообрядцы не имѣютъ основанія ни выразить вышеизложенныхъ сужденій своихъ о церкви за отмѣну извѣстныхъ обрядовъ, ни тѣмъ болѣе отдѣляться изъ за этого отъ вселенской церкви. Имѣютъ ли основанія старообрядцы для тѣхъ своихъ сужденій о церкви православной по поводу отмѣны обрядовъ, совершенной церковію на соборѣ 1667 г., которыя они такъ громко высказываютъ, заключилъ г. Некрасовъ? Я бы желалъ это слышать отъ нихъ?

Изъ среды присутствовавшихъ старообрядцевъ не нашлось ни одного желавшаго отвѣтить на этотъ вопросъ. Произошло только замѣтное движеніе, но и оно тотчасъ-же прекратилось.

Въ виду этого г. Некрасовъ продолжилъ рѣчь о томъ, на кого положены клятвы собора 1667 года. Изъ соборныхъ дѣяній, говорилъ онъ, видно, что соборъ 1667 г. одобрилъ новопечатныя книги и сдѣлавъ опредѣленіе объ ихъ употребленіи въ русской церкви, не произнесъ однако же никакого порицанія, или укороенія на книги старопечатныя, предъ тѣмъ употреблявшіяся въ церкви (хотя нестерпимыя хуленія расколуучителей на книги новопечатныя и могли бы вызвать его къ тому), и не подвергъ ни малѣйшему осужденію или порицанію православныхъ русскихъ людей, употреблявшихъ сіи книги до собора



и даже во время самого собора; мало того, — соборъ не дѣлаетъ прямо, точно и рѣшительно выраженнаго опредѣленія, чтобы впредь оныя книги отнюдь и ни подъ какими условіями не были употребляемы. Въ соборномъ актѣ никто не найдетъ и не укажетъ прямо, точно, опредѣленно и рѣшительно изложеннаго о томъ постановленія. Но согласимся со старообрядцами, замѣтилъ г. Некрасовъ, и признаемъ что церковь на соборѣ 1667 года изрекла клятвы на самые обряды. Но развѣ и въ этомъ случаѣ отдѣленіе ихъ отъ церкви законно? Развѣ церковь не отмѣняла обряды и обычаи, установленные самими апостолами? Отмѣняла и считала еретиками тѣхъ, которые, держась отмѣненныхъ обычаевъ, отдѣлялись отъ церкви. Достаточно припомнить отмѣненіе на 1 вселенскомъ соборѣ обычая, установленнаго, по преданію Св. Іоанномъ Богословомъ, праздновать пасху 14 нисана (марта) и постановленія соборовъ 6 го вселенскаго, Антиохійскаго (1 пр.) и Лаодикійскаго (7 пр.), повелѣвающія считать еретиками тѣхъ, которые праздновали пасху, вопреки соборному постановленію, 14-го нисана — Но мы положительно можемъ утверждать, что на обряды, а тѣмъ болѣе на догматы, о которыхъ на соборѣ не было и рѣчи, клятвы не износились. Пусть кто-нибудь возразитъ противъ этого?

Возражать выступилъ старообрядецъ Теодоръ Никифоровъ и, съ свойственной ему дерзостію, спросилъ:

— О чемъ тутъ вы ведете рѣчь-то?

Г. Некрасовъ: — О старообрядцахъ, т. е. имѣютъ ли они основанія отдѣляться отъ церкви даже и въ томъ случаѣ, если бы соборъ 1667 года положилъ клятву на старые обряды.

Теодоръ не сталъ доказывать того, что старообрядцы имѣютъ основаніе отдѣляться отъ церкви по причинѣ отмѣны ею обрядовъ, не сталъ опровергать, что церковь имѣетъ власть исправлять обряды, но спросилъ, — обратившись къ собесѣднику:

— Вы какъ будто здѣсь сказали, что соборъ 1667 года не положилъ клятвы на обряды?

Г. Некрасовъ: — Да, я сказалъ это и сейчасъ повторяю тоже самое, развѣ вы имѣете, что возразить противъ этого?

— Конечно имѣю, самоувѣренно отвѣчалъ Теодоръ; иначе развѣ я сталъ бы спрашивать васъ?

— Г. Некрасовъ: Тогда прошу васъ приступить къ возраженію?

Какъ-бы въ отвѣтъ на это предложеніе Д. А. у Теодора въ рукахъ появился все тотъ-же узелокъ съ книгами, который появлялся и прежде. И опять томительно-медленное развязываніе его и неспѣшная переборка книгъ!.. И все это для того, чтобы сильнѣе подѣйствовать на публику, чтобы, какъ говорится, сразу напустить ей пыли въ глаза. Если посмотрѣть со стороны на это торжественно сосредоточенное лицо, на эту медленность движеній, на эту важную осанку, то право невольно подумаешь, что человекъ должно быть запаса какимъ нибудь неопровержимымъ доводомъ, которымъ сразу хочетъ уничтожить своего собесѣдника. И это всегда такъ. Но въ результатѣ обыкновенно приводимый доводъ не соответствуетъ важности въ осанкѣ и движеніяхъ. — Теодоръ открылъ книгу дѣяній собора 1667 г. и протяжно, съ какою-то особенною интонаціею началъ читать то мѣсто, гдѣ говорится о «писаніи, еже есть сложено отъ нѣкотораго раскольника и скрытаго еретика арменскія ереси» (л. 15 и наоб. по изд. Брат. св. м. Петра), — писаніи, на которомъ старообрядцы основываютъ свое ученіе о двуперстіи.

Г. Некрасовъ: — О чемъ-же здѣсь, по вашему, говорить соборъ и что онъ называетъ «еретическимъ»?

Теодоръ. — Соборъ здѣсь называетъ еретическимъ двуперстіе и все христіанскіе обряды и догматы.

Г. Некрасовъ. — Вы говорите болѣе, чѣмъ сколько вамъ даетъ право говорить въ свою пользу это мѣсто. Здѣсь называется еретическимъ не двуперстіе, а также и не обряды, и тѣмъ болѣе, не догматы, а только тѣ источники, на которыхъ основывается выше ученіе о двуперстіи.

Теодоръ. — Что же хулить соборъ? Конечно, двуперстіе!

Г. Некрасовъ. — Нѣтъ, не двуперстіе, а нѣкое «писаніе» о сложеніи двою перстовъ (такъ называемое Теодоритово слово).

Теодоръ. — Да вѣдь въ этомъ «писаніи» — то говорится о двуперстіи?

Г. Некрасовъ. — Но вы не станете утверждать, что двуперстное сложеніе и источники, на которыхъ оно основывается, — одно и то же!

Теодоръ въ порывѣ увлеченія воскликнулъ: «одно и то же», но повидимому, тотчасъ-же спохватился, потому что эти его слова возбудили въ присутствовавшихъ невольный смѣхъ.

Г. Некрасовъ. — Что же? По вашему мнѣнію, и соборъ также думалъ, что двуперстное сложеніе и источникъ, на которомъ оно основывается — одно и то же?!

Теодоръ. — И соборъ такъ думалъ!

Г. Некрасовъ. — Прочтите снова приведенное вами мѣсто и посмотрите, что назвалъ соборъ «еретическимъ» и какъ онъ смотрѣлъ на отношеніе между двуперстіемъ и источникомъ его?

Теодоръ не сталъ снова читать это мѣсто, и открылъ другое, и снова протяжно началъ читать. Читалъ онъ долго, но выводовъ, опровергающихъ положеніе православнаго собесѣдника онъ не могъ сдѣлать никакихъ. Когда онъ окончилъ чтеніе, Г. Некрасовъ спросилъ. — О чемъ вы читали?

Теодоръ. — О томъ, что церковь похулила обряды.

Г. Некрасовъ. — Откуда это видно?

Теодоръ. — Отсюда вотъ и видно.

Г. Некрасовъ. — Здѣсь ни слова не говорится о томъ, что будто клятва положена соборомъ на обряды. Не сказано, наприкладъ, такъ: «кто употребляетъ для изображенія на себѣ креста двуперстное сложеніе, да будетъ анаеема; или: «кто произносить аллилуіа дважды, а въ третій «Слава Тебѣ Боже», — да будетъ анаеема. А если ничего такого и даже подобнаго этому нѣтъ въ соборномъ опредѣленіи, то и мысль ваша, что будто соборъ положилъ клятву на обряды, есть мысль ложная, а потому и отдѣленіе старообрядцевъ отъ церкви, какъ связанное съ ложною мыслию, тѣмъ болѣе погрѣшительно.

Старообрядецъ оставаясь при своемъ мнѣніи и отказываясь, за «недостаткомъ времени», отъ продолженія бесѣды, обѣщалъ въ слѣдующее воскресенье придти въ семинарскую церковь и вести разсужденіе о томъ же предметѣ.

Бесѣда была закончена въ 7½ часовъ вечера. Присутствовавшіе на бесѣдѣ мужички въ простыхъ, но трогательныхъ словахъ выразили благодарность Д. А. Некрасову.



## БИБЛИОГРАФІЯ.

НѢМЕЦКІЙ ЦЕРКОВНЫЙ ИСТОРИКЪ О РУССКОМЪ.

Проф. Ад. Гарнакъ о сочиненіи Н. Н. Глубоковскаго: „Блаженный Теодоритъ, епископъ Киррскій“, т. I и II, Москва, 1890.

Въ №-рѣ 38 *Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей* (1890 года, стр. 458—462) въ статьѣ г. К. уже были указаны высочія научныя достоинства, общепользность и назидательность сочиненія Н. Н. Глубоковскаго о «Блаж. Теодоритѣ, епископѣ Киррскомъ», каковой трудъ удостоился самаго лестнаго отзыва со стороны извѣстнаго специалиста церковной исторіи Ал. П. Лебедева (журн. Совѣта Моск. Дух. Акад., 1889, стр. 118—126) и встрѣченъ съ общимъ сочувствіемъ нашею печатью (см. напримѣръ *Московскія Вѣдомости*, №№ 87 и 211 за 1890 г.). Г. К. между прочимъ высказалъ, что это изслѣдованіе поучительно будетъ во многомъ и для западно-европейскаго ученаго міра, какъ представляющее собою богатый вкладъ въ сокровищницу церковно-исторической науки. Яснѣйшимъ подтвержденіемъ этихъ словъ служить отзывъ знатока русской богословской литературы заграницей (такъ какъ онъ русский уроженецъ, хорошо владѣющій русскимъ языкомъ; онъ получилъ образованіе въ Дерптскомъ университетѣ, гдѣ кончилъ курсъ въ 1872 г.) и корифея западной церковно-исторической науки проф. Берлинскаго университета Адольфа Гарнака, помѣтившаго въ № 20 (за 4 октября 1890 г.) журнала *Theologische Literaturzeitung* (стр. 502—504) довольно обширную статью о книгѣ г. Глубоковскаго. Опуская изложеніе содержанія, уже извѣстное читателямъ «*Моск. Церк. Вѣдом.*», приводимъ цѣли, комъ этотъ отзывъ, представляющій торжество православной русской богословской науки. По всей справедливости должно сказать, что никогда еще съ такимъ уваженіемъ не выслушивались мнѣнія православно-русскаго богослова, какъ въ данномъ случаѣ, ибо даже нечуждаго Тюбингенскихъ тенденцій протестанта г. Глубоковскій заставилъ согласиться съ собою въ самыхъ опасныхъ для перваго пунктахъ.

«Съ нѣкоторыхъ поръ, — пишетъ проф. Гарнакъ, — область церковно-историческихъ изслѣдованій сильно и плодотворно обогащается, благодаря работамъ русскихъ ученыхъ. Эти работы, конечно, немногочисленны, а болѣе значительныя изслѣдованія по древней церковной исторіи появляются годами, но почти всѣ они отличаются достохвальнымъ прилежаніемъ и удивительнымъ совершенствомъ въ умѣніи извлечь все полезное изъ своихъ источниковъ, овладѣть литературой. Работы эти принадлежатъ болѣею частью воспитанникамъ Московской духовной академіи и сильно располагаютъ въ свою пользу тою серьезностію и ревностію, съ какими тамъ разрабатывается церковная исторія \*)». Но между всѣми изслѣдованіями этого

\*) Причину сего отчасти объясняетъ рецензентъ „*Моск. Церк. Вѣдомостей*“. Разсматривая сочиненіе г. П. Гурьева о Теодорѣ Мопсуестскомъ, онъ пишетъ (№ 37 за 1890 г., стр. 446): „Въ заключеніе позволяемъ себѣ припомнить имя проф. Московской духовной академіи А. П. Лебедева. Слѣдя за протоколами этого заведенія, печатающимися при академическомъ журналѣ, мы видимъ, что подъ его руководствомъ постоянно работаютъ лучшія молодыя силы и по его указаніямъ русская литература ежегодно обогащается цѣнными церковно-историческими трудами. Будучи исключительнымъ авторитетомъ въ церковной исторіи и энергически-неутомимымъ писателемъ по разнымъ вопросамъ этой отрасли знанія, онъ поощряетъ юныхъ труженниковъ и даетъ имъ возможность довести свои изслѣдованія до надлежащей научной высоты“.

рода, которыя прошли чрезъ мои руки за послѣднія десять лѣтъ, занимаетъ первое мѣсто (nimmt den ersten Rang ein) трудъ лиценціата \*) Московской духовной академіи Н. Н. Глубоковскаго; да и вообще это есть одна изъ значительнѣйшихъ патристическихъ монографій (ja sie überhaupt eine der bedeutendsten patristischen Monographien), какія только появились въ свѣтъ со времени Лайтфутовой — обь Игнатіи. И чѣмъ сильнѣе нужно привѣтствовать русскую церковь съ тѣмъ, что именно изъ среды ея вышелъ такой трудъ тѣмъ болѣе нужно сожалѣть, что авторъ написалъ свое сочиненіе по русски, почему его работа не найдетъ того распространенія, такого (на по всѣмъ правамъ заслуживаетъ).

«Въ своемъ «Учебникѣ по исторіи догматовъ» (т. II, стран. 354) я писалъ: «Мы еще не имѣемъ критическаго изображенія церковной и догматической исторіи за рѣшительные годы предъ Халкидонскимъ соборомъ. Весьма важнымъ подготовленіемъ къ сему была бы монографія о Теодоритѣ, болѣе правдолюбивомъ и чуждомъ «политики» между отцами тогдашняго времени». Высказанныя здѣсь пожеланія теперь исполнены во многихъ отношеніяхъ. Разсматриваемая нами монографія, плодъ долготѣльныхъ трудовъ, состоитъ изъ двухъ томовъ плотной печати; при обыкновенной же печати вышло бы до 1300 страницъ. Этотъ трудъ отличается: 1) полнѣйшимъ обладаніемъ трудами Теодорита и современныхъ ему писателей. Въ основаніе своего изслѣдованія авторъ полагаетъ весьма обширныя и точныя свѣдѣнія (изъ этихъ первоисточниковъ). Насколько я могу судить, онъ изучилъ и воспользовался всѣмъ матеріаломъ съ полнымъ совершенствомъ. Это качество, которое слѣдовало бы отмѣтить даже и въ трудѣ относительно втораго вѣка (христіанской эры), становится почти безпримѣрнымъ въ сочиненіи, посвященномъ пятому столѣтію. 2) Съ похвалою слѣдуетъ отставить на видъ и ту равномѣрность (т. е. одинаковую тщательность и полноту), съ какою авторъ старается вѣрно изобразить всѣ многообразныя отношенія Теодорита и все многообразіе его литературной дѣятельности. Поместить противъ монофизитовъ, ересологовъ, экзегетъ, епископъ, «гралопривителъ», историкъ, писатель по аскетикѣ, далѣе—многочисленныя отношенія къ Антиохіи, Александріи, Константинополю, Риму и проч.: все это въ равной мѣрѣ оцѣнено авторомъ. Съ неутомимою ревностію онъ вездѣ доходитъ до корня вещей. Источники «Церковной Исторіи» и ересологическаго творенія Теодорита разслѣдованы съ такою же заботливою тщательностію, какъ и запутанныя церковно-политическія нити, какими тогда различныя епископскіе престолы связывались между собою, — и авторъ столь же мало отстываетъ предъ хронологическими разслѣдованіями (хотя и не въ нихъ вся сила книги), какъ и предъ догматическими. Но поистинѣ достойно всякаго удивленія въ авторѣ 3) знаніе литературы. За послѣднія десять лѣтъ мнѣ и въ Германіи неизвѣстно такого церковно-историческаго труда, въ которомъ съ такимъ изобиліемъ была-бы собрана литература древнѣйшая и новѣйшая—нѣмецкая, французская и англійская. И эта книга написана и напечатана въ Москвѣ! Какія же книжныя богатства должна заключать въ себѣ бібліотека Московской духовной академіи? или вообще — тѣ, гдѣ авторъ приобрѣлъ

\*) Т. е. по нашему профессорскаго стипендіата, каковыя ежегодно оставляются при нашихъ духовныхъ академіяхъ для криговленія къ занятію профессорскихъ должностей. Но намъ извѣстно, что г. Н. Глубоковскій профессорскимъ стипендіатомъ теперь не состоитъ и къ Московской духовной академіи не имѣетъ другаго отношенія, кромѣ по-добающаго ей, какъ alma mater.



свои книжныя сокровища? Начиная съ «Библейскаго словаря» Целлера и до самыхъ «темныхъ» диссертаций по географіи и исторіи древности, — автору была такъ же доступна и рѣшительно вся нѣмецкая современная литература. И только благодаря ему я узналъ о нѣкоторыхъ нѣмецкихъ работахъ. Но и французская литература была ему столь же извѣстна. Генферовы «тезисы» цитуются у него наряду съ изслѣдованіями источниковъ (разныхъ древнихъ «Церковныхъ Исторій») Гольцаузена, Іеена, Гюльденпеннинга etc. etc., а въ примѣчаніяхъ къ изложенію (въ текстѣ) мы постоянно находимъ у автора интернаціональное собраніе ученыхъ, среди нихъ — и русскихъ. Но прежде всего онъ самымъ основательнымъ образомъ изучилъ величайшихъ французскихъ патристовъ и церковныхъ историковъ XVIII и начала XIX вѣка и далеко не держится того мнѣнія, что новѣйшіе — въ состояніи замѣнить ихъ. И при такой своей эрудици онъ, г. Глубоковскій, нигдѣ не выставляетъ своихъ познаній на показъ (изъ тщеславія): всѣ его разсужденія относятся къ существу дѣла, а встрѣчающіеся иногда въ примѣчаніяхъ нѣкоторые спорные пункты разбираются (при такой его эрудици) даже слишкомъ кратко. Можно бы пожелать, чтобы почаще текстъ излагался болѣе сжато, а примѣчанія были пространнѣе».

Передавая вслѣдъ за симъ въ поученіе и назиданіе нѣмецкому ученому міру содержаніе труда г. Глубоковскаго, профес. А. Гарнакъ, какъ протестантъ и при томъ не чуждый тенденцій Тюбингенскихъ историковъ, высказываетъ здѣсь и нѣкоторыя свои особыя воззрѣнія, что, конечно, служить лишь къ чести г. Глубоковскаго, сумѣвшаго защитить строго православную истину съ такою силою и фундаментальною убѣдительностію, что ея не могли не признать отчасти и люди свободныхъ богословскихъ мнѣній. Вотъ почему и проф. Гарнакъ, какъ истинный ученый, способный — по уваженію къ научной правдѣ — отрѣшиться отъ конфессіональныхъ предубѣжденій (хотя и не вполне), долженъ былъ уступить нашему православному г. Глубоковскому и въ этихъ опасныхъ для себя пунктахъ. Онъ пишетъ: «Авторъ — почитатель Θεодорита и въ качествѣ православнаго каюлика — рѣшительный противникъ (еретика діофизита), Несторія, защитникъ (православнаго и святаго) Кирилла и противникъ (опять же еретика - монофизита) Диоскора. Неизбѣжно, что при такомъ своемъ положеніи онъ не могъ быть вполне справедливымъ въ оцѣнкѣ какъ достоинствъ, такъ и недостатковъ Θεодорита. Доказательство сему — осужденіе Θεорита, какъ члена Халкидонскаго собора. Здѣсь авторъ какъ бы не хочетъ ничего знать о тѣхъ подозрѣніяхъ, какія возбуждались (на V вселен. соборѣ) относительно занятаго (на соборѣ Халкидонскомъ) его героемъ положенія. Но это слѣдуетъ ему и извинить: догматическія части никогда не могутъ быть силою патристическихъ монографій, выходящихъ изъ подъ пера православныхъ писателей. Но въ очерченныхъ границахъ авторъ обнаруживаетъ свободу и вообще далекъ отъ всякаго фанатизма. По отношенію и къ древнимъ и къ новымъ «еретикамъ» онъ ищетъ справедливости и даже по отношенію къ намъ (т. е. протестантамъ) онъ справедливъ въ томъ (т. е. упрекѣ, сказываемомъ повсюду въ его книгѣ), что мы при разсужденіяхъ о такомъ мужѣ, какъ Θεодоритъ, забываемъ, что онъ былъ прежде всего каюликъ (т. е. православный)». Если же такъ, — прибавимъ отъ себя, — то значить и вообще г. Глубоковскій правъ, держась строго православной точки зрѣнія.

«Сила книги, — продолжаетъ проф. Гарнакъ, — лежитъ во второмъ томѣ, но этимъ я ничуть не думаю хоть сколько-нибудь

унижать первый. Въ 1 части 2 тома мы находимъ поразительное по своей основательности обзорнѣе экзегетическихъ работъ Θεодорита. Третья посвящена церковно-историческимъ трудамъ. Самый блестящій пунктъ ея — изслѣдованіе источниковъ «Церковной Исторіи» Θεодорита. Результатъ автора, что Θεодоритъ пользовался Евсевіемъ, Руфиномъ и Филосторгіемъ, но *впрямую* не пользовался Сократомъ и Созоменомъ, въ такой осторожной формулировкѣ кажется мнѣ справедливымъ, и авторъ во многомъ правъ въ своихъ возраженіяхъ противъ Іеена. Съ такою же осторожностію онъ изслѣдуетъ источники и конструкцію «Компендіума» (объ еретическихъ басняхъ). Здѣсь авторъ смѣло вдается въ критику источниковъ гностицизма и не оставляетъ безъ вниманія ничего, что относится къ изслѣдованію. И несомнѣнно, дѣйствительное обогащеніе (для науки) — его изслѣдованіе объ *Építome* (ересеологическомъ трудѣ Θεодорита), величайшую важность котораго для греческой догматики я уже отмѣчалъ».

Въ заключеніе не можемъ не выразить самаго искренняго пожеланія, чтобы г. Глубоковскій получилъ полную возможность продолжать столь блестяще начатую научно-литературную дѣятельность.

Б.

*Ключъ къ Новому Завету. 1—2-й отд. сост. П. А. Ш. Изд. пр. В. Михайловскаго. Спб. 1890.*

Пр. В. Михайловскій, извѣстный издатель цѣлой массы (63) мелкихъ и общедоступныхъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, издалъ недавно составленный П. А. Ш. «Ключъ къ Новому Завету».

Книжка его въ 6 печатныхъ листовъ представляетъ собою нѣчто въ родѣ симфоній: въ ней въ алфавитномъ порядкѣ приводятся новозавѣтныя слововыраженія съ указаніемъ тѣхъ книгъ, главъ и стиховъ, изъ которыхъ взяты они; слововыраженія эти приводятся или въ цѣломъ предложеніи, или въ цѣлой фразѣ, часть которой они составляютъ, только это предложеніе или фраза напечатаны мелкимъ шрифтомъ и съ сокращеніями отдѣльныхъ словъ его. Вся книжка раздѣляется на 2 отдѣла: 1-й отдѣлъ обнимаетъ собою слововыраженія Евангелія, 2 ой — Дѣяній ап. Посланій и Апокалипсеа. Ради краткости названія книгъ пишутся сокращенно: такъ евангелія обозначаются: Маттея цифрой 1 й, Марка — 2-ой, Лук. 3 и Іоан. 4. Для ясности выпишемъ нѣсколько словъ:

*Ангель* Гавріиль благов. о зачатіи І. Кр. 3) 1, 11, 20.

*Ангель* Гавріиль въ 6-й мѣсяцъ бл. Д. Маріи. 3) 4, 26—38.

*Ангель* возвѣщаетъ пастухамъ. 3) 8, 8—12.

*Ангель* явился и укрѣплялъ С. 3) 22, 43.

*Ангела* посылаю предъ лицомъ Т. 1) 11, 10; 2) 11, 2; 3) 7, 27.

*Ангелы* ихъ на небесахъ видятъ О. Неб. 1) 18, 10.

*Ангелы* съ трубою громогл. 1) 24, 31; 2) 13, 26.

*Ангелы* соберутъ избранныя Его. 1) 24, 31; 2) 13, 27.

*Ангелы* приступили и служ. Ему. 1) 4, 11; 2) 1, 13.

*Ангеловъ* Б. восх. и нисх. къ С. Ч. 3) 1, 51.

12 легионовъ *Ангеловъ* представ. Мнѣ 1) 20, 53.

*Ангеламъ* св. заповѣдалъ о Тебѣ. 1) 4, 6; 3) 4, 10.

*Ангелы* б. к. молнія и одежды б. к. снѣгъ. 1) 28, 3; 2) 16, 5, 24; 4) 20, 17. 2 Анг.



Изъ этой выписки читатели ясно могутъ видѣть и способъ приведенія въ ключъ евангельскихъ слововыраженій и цѣль его. Цѣль эта очевидно та, чтобы помочь читателямъ слова Божія при помощи ключа отыскать нужное выраженіе слова Божія, когда помнится его мысль, но забылась или форма его или мѣсто, гдѣ оно находится. И цѣль ключа и способъ ея достиженія предлагаемый ключемъ прекрасна. Въ виду этого онъ долженъ сослужить большую службу читателямъ слова Божія, особенно же изъ пастырей церкви при составленіи ими своихъ проповѣдей. Какъ справочная книжка, указывающая лишь гдѣ найти извѣстное выраженіе Н. З., но не дающая полного и точнаго текста этого выраженія, ключъ всегда долженъ быть при Новомъ Завѣтѣ, въ качествѣ его приложения; для чего и печатается онъ въ форматѣ маломъ схожемъ съ изданіемъ Н. Завѣта въ русскомъ переводѣ для однообразнаго переплета.

Къ сожалѣнію то, что есть на дѣлѣ, не всегда и не во всемъ сходится съ тѣмъ, что должно быть. Изъ представленнаго нами примѣра изъ ключа выходитъ какъ будто, что ключъ этотъ и полонъ и удобенъ; на дѣлѣ не совсѣмъ такъ. Чтобы судить объ этомъ, достаточно сказать, что на букву А изъ евангелій кромѣ представленнаго слова: *ателъ* приведено еще только 7 словъ: *Авраамъ, агнецъ, адъ, алмушце, Анна, ароматы*, и для нѣкоторыхъ изъ нихъ не всѣ цитаты ихъ указаны; опущены, не приведены вовсе такія напр. нужныя или часто встрѣчающіяся слова, какъ *апостолъ, архіерей, Авель, Ааронъ, алавастръ, аминь* и др.; для слова Авр. указаны только 4 цитаты; тогда какъ въ евангеліяхъ слово это встрѣчается 20 разъ; и изъ приведенныхъ 4 цитатъ двѣ указаны невѣрно. Въ ключѣ мы читаемъ: Многіе возд. съ Авр.; Исаак. и Іак. 1) 8, 11, 13; 3) 28, 29; но въ 13-омъ ст. 8 гл. Матѳея слова Авраамъ нѣтъ; а въ Ев. отъ Луки совсѣмъ нѣтъ и 28-ой главы.

Мы указали особенности ключа П. А. Ш. только на одну первую букву, и не имѣя въ виду разбирать всю книгу, должны замѣтить, что въ слѣдующихъ буквѣхъ дѣло обстоитъ не лучше. Тамъ кромѣ очень важныхъ пропусковъ, очень много не просто опечатокъ, а прямо ошибокъ, происшедшихъ отъ небрежнаго отношенія къ дѣлу. Случайно открываемъ 13 страницу ключа и вотъ что читаемъ напр.:

*Воръ* если бы знали, кот. придетъ ничего не дасть. 3) 12, 39.

*Воръ* придетъ не дасть бы подк. дома. 1) 24, 43; 3) 12, 39.

Одинъ и тотъ же текстъ приведенъ дважды, занимая чрезъ то лишнее мѣсто, и въ первомъ случаѣ непонятно и невѣрно.

Въ предисловіи къ ключу издатель говоритъ, что «такъ какъ подобнаго изданія еще не было, то естественны: неполнота, пропуски, или допущенныя ошибки, за указаніе которыхъ издатель будетъ очень благодаренъ, — особенно при повтореніи изданія», и дальше: «эта книжка есть одна изъ пяти книжекъ, уже печатающихся подъ заглавіемъ: «Ключъ къ Вѣтхому Завѣту».

Въ виду указанныхъ нами примѣровъ мы совѣтовали бы составителю прежде изданія въ свѣтъ остальныхъ пяти книжекъ потщательнѣе просмотрѣть ихъ, и буде встрѣтятся въ нихъ такого же рода недосмотры, исправить ихъ, не дожидаясь указаній со стороны; ибо для этого исправленія не нужно никакого особеннаго знанія и не много трудовъ. Нѣсколько дѣтъ тому назадъ о. пр. Михайловскій издалъ въ свѣтъ переведенный имъ съ французскаго Библейскій Богословскій словарь. Словарь тотъ издавъ былъ несравненно компактнѣе (въ отношеніи печати), чѣмъ этотъ ключъ, полно и исправно. Есть у

насъ словарь къ Новому Завѣту г. П. Гильдебрандта, совсѣмъ полный и вполне исправный. Стоитъ только сверить ключъ съ этими словарями (а первый изъ нихъ долженъ быть у составителя) и многихъ изъ недостатковъ подобныхъ указаннымъ не будетъ совсѣмъ. Объ этомъ нужно позаботиться сколько въ виду того, что ключъ, какъ справочная книжка, долженъ быть очень распространенъ, столько же и потому, что дѣна-то его судя по выпущеннымъ отдѣламъ сравнительно не дешева: вышедшая книжка заключаетъ въ себѣ 5 листовъ и стоитъ 30 к. Между тѣмъ какъ весь Новый Завѣтъ-то подобнаго ему по формату изданія стоитъ 20 к.

*Притчи Господа нашего Иисуса Христа. Отдѣлъ первый. Н. Виноградова.* Москва, 1890 г. 1 — 2 стр. Цѣна 30 коп.

Эта небольшая книжка, послѣ небольшого вступленія, гдѣ рѣчь о притчахъ вообще, ихъ значеніи и отличіи отъ другихъ словесныхъ формъ рѣчи, заключаетъ въ себѣ толкованіе первыхъ семи притчей Господа, изложенныхъ въ 13 й главѣ Ев. отъ Матѳея и параллельныхъ листахъ Марка и Луки; по формѣ толкованія притчей Господа она отличается отъ обычныхъ у насъ толкованій тѣмъ, что въ ней не приводится самаго текста притчей; авторъ прямо начинаетъ свои объясненія притчей, причѣмъ останавливается своимъ вниманіемъ преимущественно на внутренней сторонѣ дѣла — на духовно-нравственномъ наименованіи приточныхъ образовъ и разбираетъ случаи неправого и односторонняго пониманія ихъ. Для своихъ объясненій авторъ пользуется извѣстнымъ въ русскомъ переводѣ сочиненіемъ Тренча «Притчи Господа I. Христа, и трудами Behrman a (D. Gleichnisreden d. Herrn) и D. Sommerlad-a (Ausgewählte Gleichnisse Jesu), относясь къ нимъ самостоятельно и даже по мѣстамъ критически. Уже по сказанному можно судить, что книжка г. Виноградова, написанная чистымъ и легкимъ языкомъ, назначается не для дѣтей или простаго народа, а для образованныхъ читателей; съ пользою она можетъ быть употребляема воспитанниками старшихъ классовъ семинарій и оо. проповѣдниками въ качествѣ пособія при составленіи поученій.

— Вышелъ первый выпускъ журнала *Благовѣстъ*, подъ новой редакціей. Журналъ этотъ доселѣ издавался г. Кулжинскимъ представляя собою небольшой духовно-нравственный листокъ, въ родѣ «Кормчаго», «Воскреснаго Дня» и т. п., только безъ иллюстрацій и выходилъ еженедѣльно. Новый редакторъ его, или какъ онъ самъ себя называетъ по русски «кормчій» г. Четырнинъ; издается журналъ въ Петербургѣ уже, а не въ Харьковѣ и выходитъ два раза въ мѣсяцъ. Измѣнился журналъ и по внѣшнему виду — форматъ его теперь въ 8-ю долю листа, а главное по своимъ задачамъ. Цѣль и направленіе «Благовѣста» въ передовой статьѣ его «Отъ новыхъ издателей» выясняются такъ: Цѣль «Благовѣста» — будить дремлющія во многихъ русскихъ людяхъ мысль и чувство, собирать разбредшихся и заблудшихъ, и наконецъ быть выразителемъ и орудіемъ общенія мыслей и чувствъ тѣхъ благочестивыхъ русскихъ людей съ чуткимъ сердцемъ и доброю волею, которые хотя и заблуждаются, но ищутъ праваго пути, которые живутъ не о хлѣбѣ единомъ, и пекутся не о самихъ только себѣ, не о своихъ только семьяхъ и животахъ, но любятъ также и Россію, свое отечество, свой народъ, — любятъ ихъ разумною любовью, желая имъ внѣшняго могущества и славы, но еще болѣе внутренней свободы и красоты: воплощенія въ нихъ царства Божія и правды Его.

Такое направленіе русской мысли, опредѣлившееся въ верхнихъ образованныхъ слояхъ нашего общества еще въ сороко-



выхъ и пятидесятихъ годахъ, было окрещено именемъ славянофильства, точнѣе же оно можетъ быть опредѣлено названіемъ русскаго народнаго направленія; ибо оно болѣе другихъ, вѣрнѣе, только оно одно соотвѣтствуетъ преобладающимъ въ русскомъ народѣ складу мыслей и строю чувствъ».

Такимъ образомъ «Благовѣсть» ставитъ свою задачу содѣйствовать уясненію и оживленію русско-народнаго національнаго самосознанія, сознанія себя какъ народа славянскаго, православнаго: православіе, самодержавіе и народность — вотъ тѣ идеалы, которыя выяснять и оживлять берется «Благовѣсть». Это по отношенію русскимъ къ самимъ себѣ, по отношенію къ иноземнымъ странамъ и народамъ — единеніе съ единокровными намъ славянскими народами на почвѣ вѣры православной и осторожное отношеніе къ иновѣрнымъ западнымъ культурнымъ вѣяніямъ. Словомъ журналъ является однороднымъ по своему духу и направленію съ извѣстными конечно читателямъ «Славянскими Извѣстіями», издаваемыми славянскимъ благотворительнымъ обществомъ.

Еще живѣе это направленіе и характеръ обновленнаго изданія выясняется изъ тѣхъ статей, которыя помѣщены въ первомъ выпускѣ его. На первомъ мѣстѣ въ немъ стоитъ слово арх. Антонія на текстъ: ищите прежде царствія Божія и правды Его и сія вся приложатся вамъ; потомъ идетъ начало статьи редактора: Св. Исихъ Задонскій, какъ учитель народа, далъе опять начало статьи: Задачи и стремленія славянофильства, затѣмъ — Историческій взглядъ на русско-славянскія отношенія (письмо профессора Сиб. унив. А. Р. Градовскаго къ Михаилу, м. Сербскому), письмо издателя «Русскаго Дѣла» — С. Шарапова; замѣтка о 2-мъ прѣздѣ нѣмецкаго императора въ Россію и нѣсколько стихотвореній и указатель новыхъ книгъ по славяновѣдѣнію. Не безъ значенія въ 1-мъ выпускѣ даже маленькая корреспонденція изъ Калуги, объ одной народной школѣ, гдѣ дѣвочки учатъ вышиванью по канвѣ узоромъ изъ «Нивы», а штопанье и накладываніе заплатокъ называютъ *слишкомъ* практическимъ, мальчиковъ же учатъ работать шкатулки и оклеивать ихъ орѣхомъ и считаютъ недостойнымъ школы и бесполезнымъ заставлять дѣлать крестьянскія рамы.

Нельзя въ виду указаннаго направленія и характера новаго изданія не пожелать ему всякаго успѣха и въ смыслѣ удачнаго выполненія его предначинаній и широкаго распространенія его слова. Наше русское общество не грамотное только, а и образованное, давно нуждается въ такомъ словѣ. Отъ души привѣтствуемъ собрата, сочувствуемъ его идеямъ: ибо и сами стоимъ частію у того же дѣла и на той же почвѣ.

### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

#### ПО ПОВОДУ ПРИЗЫВА КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО ПАТРИАРХА КЪ СОСТАВЛЕНІЮ ВСЕЛЕНСКАГО СОВОРА.

Глубоко знаменательные дни переживаетъ святая церковь Христова: первый изъ іерарховъ ея, святѣйшій патриархъ Константинопольскій, уже произнесъ свой призывной голосъ на вселенскій соборъ ко всемъ автокефальнымъ помѣстнымъ православнымъ церквамъ и ждетъ ихъ отвѣта. Составится ли этотъ соборъ, или нѣтъ?

Безъ сомнѣнія одна уже мысль о возможности положительнаго или отрицательнаго его рѣшенія приводитъ въ священннй трепетъ душу каждаго православнаго христіанина, а то или иное практическое его разрѣшеніе получить глубокое значеніе въ

жизни всего православнаго христіанства, всей святой, православной церкви Христовой. Будетъ одно изъ двухъ — или наступитъ всеобщій свѣтлый праздникъ православія, или оно одѣнется глубокимъ трауромъ унынія, скорби о несбывшемся, даемъ своемъ желаніи. Составится соборъ — наступитъ праздникъ торжественный, свѣтлый, жизнерадостный, какъ свѣтлый праздникъ Воскресенія. Ибо это будетъ день великаго собранія первенствующихъ служителей Божіихъ изъ всѣхъ церквей. Это будетъ «вѣнокъ мира и любви, представляющей въ наше время образъ лика апостольскаго<sup>1)</sup>, побѣдное торжество свѣта надъ тьмою. Свѣтлымъ, но тихимъ пламенемъ вспыхнетъ искра Божія, искра православія на христіанскомъ востокѣ среди облегающей его тьмы мусульманства, и не обойметъ его эта тьма, а разольется свѣтъ его и на западъ, за океанъ и даже до послѣднихъ земли. Этимъ свѣтомъ озарится и самая облегающая тьма мусульманскаго царства. Если есть еще какая либо способность къ духовной жизни въ этой средѣ поклонниковъ пророка омрачающаго душу сладострастіемъ, вострепенется и эта среда, увидя у себя свѣточъ Духа, вострепенется тѣмъ духовно жизнерадостнымъ трепетомъ, какой производитъ въ душахъ призывающая къ возрожденію божественная благодать Всесвятаго и Животворящаго Духа. Вострепенется отъ усыпленія и этотъ міръ, какъ нѣкогда вострепеналъ міръ римскій и греческій весь во злѣ лежавшій и обратился ко Христу. Темное царство увидитъ среди себя не вѣстника желѣза и крови, всеразрушающаго артиллерійскаго или лучше сказать адскаго пламени и жестокой тираннической оккупации, каковаго привыкло встрѣчать оно у себя и въ лицѣ своего пророка, и въ бездушннй и холодно расчетливой, своекорыстно-эгоистической политикѣ и дипломатіи Запада; оно, это темное царство увидитъ благовѣстниковъ мира и любви, благая всемъ благовѣствующихъ, увидитъ сонмъ братьевъ, чуждыхъ другъ другу по крови и языку, но родныхъ по духу, едиными усты и единымъ сердцемъ славящихъ Единого, Истиннаго Бога Отца, и Единороднаго Сына Его Господа и Спасителя міра Иисуса Христа, и Всесвятаго и Животворящаго Духа. Этотъ свѣтъ истинной вѣры и духовнообратской любви освѣтитъ и Западъ, гордящійся своимъ чисто гражданскимъ прогрессомъ, но все болѣе и болѣе омрачающійся тьмою полнаго невѣрія, массоваго отреченія отъ Христа: онъ увидитъ въ православномъ Вселенскомъ соборѣ побѣдное знамя и восчувствуетъ силу истинной церкви Христовой. Съ истиннымъ восторгомъ привѣтствованъ будетъ этотъ соборъ и свободомыслящимъ, но религиознымъ новымъ свѣтомъ — заатлантическимъ. Пронесется слава православнаго Вселенскаго собора во глубины Азіи, въ Японію, въ Австралію.

Кто знаетъ хотя мало исторію истинной православной церкви, тотъ знаетъ, что ея Вселенскіе соборы имѣли такую т. е. вселенскую славу.

Истинно церковный Вселенскій соборъ съ чисто-гражданской и государственной точекъ зрѣнія есть собраніе, съездъ — если угодно, — компетентныхъ представителей вѣроисповѣданія, есть одно изъ явленій, имѣющихъ право на полное покровительство дружественной международной политики культурныхъ государствъ. Нашъ вѣкъ есть вѣкъ международныхъ конгрессовъ, вѣкъ всемирныхъ выставокъ, вѣкъ международныхъ съездовъ ученыхъ и художниковъ. Ни одна культурная нація, ни одно культурное государство не почитаетъ совмѣстнымъ со своимъ достоинствомъ препятствовать устроенію на своей территоріи какого либо изъ

1) Евсевій, жизнь Константина, кн. III.



сихъ международныхъ сѣздовъ. Неужели же въ такой вѣкъ какое либо изъ этихъ культурныхъ государствъ рѣшится оказать противодѣйствіе тому разнаціональному церковному собранію во имя Единого Бога и ради удовлетворенія чисто релігіозныхъ потребностей, которое есть и именуется Вселенскимъ соборомъ? Поэтому, позволительно надѣяться, что европейская дипломатія на сей разъ отнесется не только безпристрастно, но даже и сочувственно къ осуществленію такого величественнаго предпріятія, какъ созваніе церковновселенскаго собора.

Съ церковной точки зрѣнія Вселенскій соборъ есть дѣло благодати Божіей вспомошествовающей собранію во единое мѣсто треблаженныхъ отцовъ и приводящей къ единомыслию каждый соборъ ихъ для изложенія законовъ и правилъ *не гражданскихъ*, но божественныхъ, относительно того, что должно дѣлать и чего не дѣлать <sup>1)</sup>.

Посему, если вселенскій патріархъ воззвалъ къ пастырямъ церкви, приглашая ихъ на таковой церковный соборъ, на соборъ имѣющій всецѣло проникнуться духомъ вѣры и любви, въ которомъ не будетъ мѣста иному какому либо руководителю, кромѣ закона Божественнаго, единый непогрѣшимый изъяснитель и учитель коего на землѣ и есть Вселенскій соборъ: то мы вѣруемъ и надѣемся, что это воззваніе есть дѣйствіе благодати Божіей.

*Николай Заозерскій.*

#### ПАМЯТНИКЪ ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ II.

Скоро Россія будетъ имѣть счастье видѣть въ стѣнахъ священнаго для нея Московскаго Кремля памятникъ въ Бозѣ почившему Царю Освободителю многихъ миллионъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Въ настоящее время начались уже подготовительныя работы, необходимыя для его постановки. Памятникъ этотъ будетъ сооруженъ по Высочайше утвержденному проекту, составленному художникомъ П. Жуковскимъ и гражданскимъ инженеромъ Н. Султановымъ.

Не имѣющимъ возможность и видѣть модель его, выставленную въ одной изъ залъ Московскаго Историческаго музея предлагаемъ описаніе послѣдней.

Памятникъ Императору Александру II будетъ сооруженъ на южномъ склонѣ ниже-кремлевскаго сада; верхнюю свою площадью онъ примкнетъ къ вѣшнему краю плаца, а нижнюю свою лѣстницею выйдетъ на аллею сада, ведущую къ церкви свв. Константина и Елены; фасадомъ своимъ будетъ обращенъ внутрь Кремля. Верхняя площадь его, высланная темно-краснымъ олонечскимъ гранитомъ, будетъ возвышаться на четыре ступени надъ поверхностью плаца. Самый же выступъ, на верху котораго находится эта площадь, будетъ имѣть 7 саж. высоты, если считать отъ его основанія т. е. отъ дорожки сада; архи-

<sup>1)</sup> „Τούτων ἕκαστοι κατὰ καιροὺς ἰδίους εἰς ταῦτο συνιόντες οἱ τρισμαχάριον τῆς θείας χάριτος οἰκονομοῦσης τοῦτο, καὶ συναθροισούσης ἕκαστης αὐτῶν συνόδου τὸν σύλλογον, νόμους τινὰς καὶ κανόνας, οὐ πολιτικούς, ἀλλὰ θείους, περὶ τῶν πρακτέων, ἢ μὴ πρακτέων, ἐξέθεντο“. Предислов. въ Сборнику Иоанна Схоластика по изданію Voelli et Justelli, Bibliotheca juris canonis veteris. I. II. p. 500.

Отъ редакціи. Въ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ были уже высказаны мысли о созваніи Вселенскаго собора по поводу статьи объ этомъ предметѣ достоуважаемаго Ал. Алексѣевича Кирѣева.

тектурую своею онъ напоминаетъ стѣны и башни Кремля и Китая города. По двумъ сторонамъ выступа, по склону горы тянутся лѣстницы, соединяющіяся внизу въ одинъ общій широкій сходъ, выходящій въ ниже-кремлевскій садъ. Всѣ части выступа предполагается соорудить изъ какой либо породы свѣтлаго тона, напр. песчаника, известняка; ступени же и площадки лѣстницъ изъ свѣтло-сѣраго олонечскаго гранита.

По срединѣ верхней площадки, на подножіи изъ темно-сѣраго сердобольскаго гранита, расположенномъ четырьмя большими уступами, будетъ стоять громадная, 17 саж. высоты (отъ верхн. плаца и до верш. орла) и 4½ саж. ширины, стѣна, много напоминающая собою Царское мѣсто въ Успенскомъ соборѣ. Пролетъ каждой изъ ея четырехъ арокъ равняется 9 арш. Материаломъ для сооруженія стѣны послужитъ свѣтло-сѣрый, почти бѣлый гранитъ, а ея мѣдная, выдѣланная чешуею, шатровая кровля будетъ сплошь вызолочена и увѣнчана трехстороннимъ двуглавымъ орломъ.

Подъ стѣною на пьедесталѣ изъ краснаго гранита помѣстится статуя покойнаго Императора, вылитая изъ темно-зеленой бронзы и имѣющая почти 9 арш. вышины. Исполненіе ея возложено на академика скульптуры А. М. Опекушина. Государь будетъ изображенъ въ полной генеральской формѣ и въ Императорской порфирѣ, т. е. въ томъ одѣяніи, въ которомъ онъ вѣнчался на царство. Голова слегка наклонена впередъ, лѣвая рука держитъ скипетръ, а правая простерта къ народу, какъ бы въ ознаменованіе преподанныхъ ему милостей.

Вокругъ стѣны идетъ сквозная, сооруженная изъ свѣтло-сѣраго гранита, галерея, обрамляющая верхнюю площадь памятника съ трехъ сторонъ. Длина всей галереи 35 саж., ширина 7 саж., и высота (до крыши) 2 саж.; арки ея и своды будутъ поддерживаться 152 свѣтло-розовыми гранитными колоннами. Внутри галереи, по обѣимъ сторонамъ ея, пойдутъ гранитныя скамьи, а на сводахъ ея предполагаются мозаичныя картины изъ исторіи царствованія покойнаго Государя.

Въ галерею ведутъ, сдѣланные изъ свѣтло-сѣраго же гранита, два входа, по архитектурѣ подобныя средней стѣни; надъ правымъ входомъ, на шатрѣ, помѣстится гербъ дома Романовыхъ, — грифонъ съ мечемъ и щитомъ; а надъ лѣвымъ входомъ — гербъ Москвы, т. е. изображеніе св. Георгія Побѣдоносца. Какъ галерея такъ и входы покроются мѣдными листами, высеребреными и вызолоченными въ шахматномъ порядкѣ.

По верху галереи пройдетъ прорѣзной, вызолоченный конекъ.

Длина всего памятника по лицевому фасаду 19 саж. и 17 по боковому. Разстояніе его отъ стѣны предполагается около 20 саж., а до Николаевскаго дворца около 55 саж.

Фонарей около памятника не будетъ, но за то въ розеткахъ купола средней стѣны помѣстится множество электрическихъ лампъ, которыя ночью будутъ обливать статую цѣлымъ потокомъ свѣта; причемъ, если смотрѣть издали, сильно освѣщенная фигура будетъ ярко выступать изъ темнаго обрамленія не освѣщенныхъ арокъ и столбовъ.

По своему стилю, по цвѣту матеріаловъ — золота, серебра и камней свѣтлыхъ породъ, памятникъ вполне согласуется съ общимъ характеромъ бѣлокаменнаго, златоглаваго, итальяно-русскаго Кремля.

Относительно всего проекта памятника нужно замѣтить: 1) памятникъ, занимая площадь въ 323 кв. саж. и находясь на склонѣ холма, нисколько не отниметъ мѣста столь необходимаго въ Кремлѣ во время значительныхъ стеченій народа; 2) средняя стѣна, имѣя семнадцати-саженную высоту, придаетъ памятнику



такіе размѣры, что его не будетъ подавлять высота окружаю- щихъ сооруженій; 3) Русскій народъ привыкъ видѣть сънь только надъ мѣстами особенно священными; поэтому сънь надъ статуей Императора, тотчасъ придастъ памятнику въ глазахъ народа священный характеръ; 4) сквозная галерея со скамьями, съ мозаичными картинами, поясняющими смыслъ памятника и съ открывающейся оттуда чудной панорамой Замоскворѣчья, будетъ привлекать народъ и придастъ ему такимъ образомъ необходимое оживленіе; 5) съ задней стороны статуя почти на половину закрыта галереей, чѣмъ устраняется вопросъ, почему она обращена спиной къ Москвѣ-рѣкѣ, тогда какъ весь Кремль обращенъ къ ней своимъ фасадомъ; ибо она тогда будетъ обра- щена спиной къ соборамъ и къ дворцу, въ которомъ родился покойный Государь.

Да будетъ навсегда памятно всякому истинно-русскому чело- вѣку славное царствованіе Императора Александра II, начавшее собою для лицъ податнаго сословія, такъ сказать, новую эру, — эру свободнаго труда.

## ОТЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

15-го сего ноября, въ 7 часовъ вечера, въ залѣ Епархіальной бібліотеки, на Петровкѣ, въ Высоко-петровскомъ монастырѣ, имѣетъ быть очередное засѣданіе членовъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Члены Общества и любители духовнаго про- свѣщенія симъ приглашаются.

Отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Госу- дарыни Императрицы Братства Св. равноапостольной Маріи.

Въ высокаторжественный день рожденія Августѣй- шей Покровительницы Братства, Государыни Императ- рицы и годовщину открытія Маріинскаго Епархіальнаго женскаго училища въ Введенской училищной церкви, имѣютъ быть совершены Божественная литургія и бла- годарственное молебствіе; а по окончаніи богослуженія имѣетъ быть общее собраніе членовъ Братства и го- дичный актъ училища.

Начало литургіи въ 10 часовъ утра.

Члены Братства и лица, сочувствующія его дѣятель- ности, приглашаются къ богослуженію и въ общее со- браніе.

ВНѢБОГОСЛУЖЕБНЫЯ ВОСКРЕСНЫЯ СОБЕСѢДОВАНІЯ ВЪ НИКОЛОЯМСКОМЪ БЛАГОЧІНІИ ИВАНОВСКАГО СОРОКА.

На собраніи минувшаго мѣсяца октября 29 дня священно- служителей Николямскаго благочінія, для разсужденія и со- глашенія о возобновленіи, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, внѣ- богослужебныхъ собесѣдованій въ продолженіе сего 1890—91 церковнаго года, въ вѣдомствѣ означеннаго благочінія, — еди- ногласно было постановлено слѣдующее:

1) Внѣбогослужебныя собесѣдованія открыть 11 сего ноября и окончить оныя 6 апрѣля будущаго 1891 года, въ 5 недѣлю великаго поста.

2) Производить оныя по воскреснымъ днямъ отъ 11 до 12 часовъ дня.

3) Мѣстомъ для собесѣдованій назначить Николаевскую, на Болвановкѣ, церковь, какъ болѣе центральную и стоящую въ мѣстности тѣсно населенной, потому болѣе удобную и доступную для относительно большаго числа лицъ, желающихъ слушать бесѣды.

4) Выборъ предметовъ для собесѣдованій предоставить во- обще усмотрѣнію бесѣдующихъ, въ частности же избирать для оныхъ преимущественно слѣдующіе предметы: объясненіе вос- кресныхъ евангелій, также изложеніе исторіи праздниковъ и исторіи жизни святыхъ, особенно же святыхъ церкви русской, ближайшихъ къ воскресному дню собесѣдованія, и наконецъ объясненіе праздничнаго богослуженія.

5) Для записи предметовъ собесѣдованій завести особый жур- наль, гдѣ бесѣдующія лица собственноручно будутъ записывать содержаніе своихъ бесѣдъ и дѣлать отмѣтки о точномъ, или хотя приблизительно числѣ слушателей, — каковой журналъ, по окончаніи собесѣдованій, предполагается препроводить въ Совѣтъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

6) Участіе въ собесѣдованіяхъ въ тотъ или другой воскрес- ный день принимаютъ, за немногими исключеніями, какъ свя- щенникъ какой либо одной церкви, такъ и діаконъ, а въ случаѣ нужды, или по желанію священника, и псаломщики той же церкви.

7) Если въ какой либо воскресный день, по непредвидимой причинѣ, — напримѣръ, по случаю похоронъ, — невозможно бу- деть вести свое собесѣдованіе назначеннымъ на сей день ни священнику съ діакономъ, ни псаломщикамъ изъ его причта, тогда оо. настоятели, назначенные для бесѣды на сей день, всѣми возможными мѣрами обязаны озаботиться пріисканіемъ за себя одного или нѣсколькихъ лицъ, которыя бы вмѣсто нихъ взяли на себя трудъ собесѣдованія въ назначенный для нихъ по росписанію воскресный день.

Согласно сему постановленію и рѣшеніямъ будутъ вести внѣ- богослужебныя собесѣдованія:

1890 года. Въ недѣлю 25-ю по Пятидесятницѣ, 11 ноября: причтъ Николаевской, на Болвановкѣ, церкви.

Въ недѣлю 26 по Пятидесятницѣ, 18 ноября: причтъ Алек- сіевской, на Малой Алексѣвской улицѣ, церкви.

Въ недѣлю 27 по Пятидесятницѣ, 25 ноября: причтъ цер- кви Симеона Столпника.

Въ недѣлю 28 по Пятидесятницѣ, 2 декабря: причтъ Покров- ской, на Лыщиковой горѣ, церкви.

Въ недѣлю 29 по Пятидесятницѣ, 9 декабря: Мартиновской церкви священникъ Ал. Ил. Молчановъ и Космо-Даміанской, въ Старой Кузнецкой, церкви діаконъ Леон. Ив. Любимовъ.

Въ недѣлю св. праотецъ (30), 16 декабря: причтъ Сергіев- ской, въ Рогожской, церкви.

1891 года. Въ недѣлю по Просвѣщенію (34), 13 января: причтъ Николаевской, въ Кошеляхъ, церкви.

Въ недѣлю 35 по Пятидесятницѣ, 20 января: причтъ Архи- діакон-Стефановской церкви.

Въ недѣлю 36 по Пятидесятницѣ, 27 января: причтъ Воскре- сенской, въ Гончарахъ, церкви.

Въ недѣлю 37 по Пятидесятницѣ, 3 февраля: причтъ Спас- ской, въ Чигасахъ, церкви.

Въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисеѣ, 10 февраля: причтъ Космо- Даміанской, въ Таганной слободѣ, церкви.

Въ недѣлю о Блудномъ сынѣ, 17 февраля: причтъ Успенской, на Крутицахъ, церкви.



Въ недѣлю Мясопустную, 24 февраля, причтъ Петропавловской, у Лужскихъ воротъ, церкви.

Въ недѣлю Православія (1 недѣлю Великаго поста), 10 марта: причтъ Троицкой, въ Серебренникахъ, церкви.

Во 2 недѣлю Великаго поста, 17 марта: причтъ Николаевской, на Студенцѣ, церкви.

Въ 3 недѣлю Великаго поста, (Крестопоклонную), 24 марта: причтъ Воскресенской, въ Таганкѣ, церкви.

Въ 4 недѣлю Великаго поста, 31 марта: причтъ Николаевской, въ Котельникахъ, церкви.

Въ 5 недѣлю Великаго поста, 7 апрѣля: Николоболвановской церкви священникъ Н. Ал. Орловъ и диаконъ Воскресенской въ Таганкѣ церкви Ал. Ал. Кудрявцевъ.

#### ВНѢБОГОСЛУЖЕБНЫЯ СОБЕСѢДОВАНІЯ ВЪ ТРИФОНОВСКОМЪ БЛАГОЧИНІИ СРѢТЕНСКАГО СОРОКА.

Собесѣдованія по воскреснымъ днямъ будутъ происходить въ Преображенской, въ Пушкинахъ, церкви, послѣ вечерни, начиная отъ 23-й недѣли по Пятидесятницѣ (т. е. съ 28-го октября) сего 1890 года до страстной седмицы великаго поста 1891 года.

Каждый изъ оо. настоятелей собесѣдующихъ будетъ начинать свое собесѣдованіе объясненіемъ дневнаго Евангелія; затѣмъ каждый собесѣдующій по примѣру прежнихъ лѣтъ будетъ излагать избранный имъ самимъ для себя предметъ собесѣдованія. Собесѣдованія будутъ начинаться непосредственно послѣ вечерни.

1890 г. 28 октября Недѣля 23-я по Пятидесятницѣ. Преображенской, въ Пушкинахъ, церкви, протоіерей С. Г. Вишняковъ и диаконъ І. Д. Сперанскій.

4 ноября. Недѣля 24-я по Пятидесятницѣ. Духосошестввенской, на Лазаревомъ кладбищѣ, церкви священникъ В. Ф. Остроуховъ и диаконъ А. Д. Мирлобовъ.

11 ноября. Недѣля 25-я по Пятидесятницѣ. Николаевской, въ Драчахъ, церкви священникъ І. Н. Рождественскій и диаконъ А. А. Пировскій.

18 ноября. Недѣля 26-я по Пятидесятницѣ. Преображенской, во Спасской церкви, священникъ А. В. Рождественскій и диаконъ К. С. Кудрявцевъ.

25 ноября. Недѣля 27-я по Пятидесятницѣ. Троице-Троицкой церкви священникъ С. І. Любимовъ и Преображенской во Спасской церкви диаконъ Н. В. Терповскій.

2 декабря. Недѣля 28-я по Пятидесятницѣ. Николаевской, въ Звонаряхъ, церкви священникъ А. А. Лебедевъ и диаконъ М. П. Рождественскій.

9 декабря. Недѣля 29-я по пятидесятницѣ. Троицкой, въ Шереметевской больницѣ, церкви священникъ І. Т. Розановъ и диаконъ А. І. Покровскій.

16 декабря. Недѣля св. Праотецъ. Знаменской, въ Переяславской слободѣ, церкви священникъ Г. І. Косинъ и Екатерининской, въ училищѣ, церкви диаконъ І. В. Красновскій.

23 декабря. Недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ. Вознесенской, близъ Срѣтенки, церкви священникъ С. А. Суворовскій и диаконъ В. Г. Колосовъ.

30 декабря. Недѣля предъ Провѣщеніемъ. Знаменской, въ Переяславской слободѣ, церкви священникъ В. П. Флеринъ и диаконъ А. С. Зерновъ.

1891 г. 6 января. Недѣля 33-я Богоявленіе Господне. Бого-

родицерождественской. въ Ремесленной богадѣльнѣ, церкви священникъ Ѳ. В. Чертковъ и диаконъ В. С. Никольскій.

13 января. Недѣля по Провѣщеніи. Адриановской, въ Мѣщанской церкви, священникъ Ѳ. Х. Преображенскій и диаконъ М. П. Фаворскій.

20 января. Недѣля 35-я по Пятидесятницѣ. Николаевской, въ Дербентскомъ, церкви священникъ М. Ѳ. Скворцовъ и диаконъ І. А. Богодѣловъ.

27 января. Недѣля 36-я по Пятидесятницѣ Троицкой, на Пятницкомъ кладбищѣ, церкви священникъ С. С. Недумовъ и диаконъ С. Ѳ. Каптеревъ.

3 февраля. Недѣля 37-я по Пятидесятницѣ. Панкратіевской церкви священникъ М. Н. Стрѣльцовъ и диаконъ І. П. Цвѣтковъ.

10 февраля. Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ. Предтеченской, на Лубянкѣ, церкви священникъ В. Д. Добросердовъ и Троицканолевской церкви диаконъ В. Т. Смирновъ.

17 февраля. Недѣля о Блудномъ сынѣ. Рождественскаго монастыря священникъ М. П. Ласточкинъ и Трифоновской церкви диаконъ М. В. Кудрявцевъ.

24 февраля. Недѣля Мясопустная. Гребневской, на Лубянкѣ, церкви протоіерей Д. Ѳ. Пѣвниціи и диаконъ А. Г. Милославинъ.

3 марта. Недѣля Сыропустная. Троицкой, въ Набилковской богадѣльнѣ, церкви М. П. Знаменскій и Филипповской, въ Мѣщанской, церкви диаконъ П. Н. Широкогоровъ.

10 марта. Недѣля 1-я св. Четырдесятницы. Рождественскаго монастыря священникъ Н. А. Ивановскій и Предтеченской, на Лубянкѣ церкви диаконъ І. П. Соколовъ.

17 марта. Недѣля 2-я св. Четырдесятницы. Троицкой, на Пятницкомъ кладбищѣ, церкви священникъ В. С. Казанскій и Крестовоздвиженской церкви диаконъ А. І. Голубевъ.

24 марта. Недѣля 3-я св. Четырдесятницы. Петро Павловской, въ Марининской больницѣ, церкви священникъ Н. П. Заозерскій и Троицкой, въ Троицкой, церкви диаконъ А. П. Ласкичъ.

31 марта. Недѣля 4-я св. Четырдесятницы. Крестовоздвиженской, на Убогихъ Домахъ, церкви священникъ С. П. Срѣтенскій и Петро-Павловской, въ Марининской больницѣ, церкви диаконъ А. І. Померанцевъ.

7 апрѣля. Недѣля 5-я св. Четырдесятницы. Введенской, на Лубянкѣ, церкви священникъ Н. П. Антушевъ и диаконъ В. І. Казанскій.

14 апрѣля. Недѣля 6-я св. Четырдесятницы. Преображенской, въ Пушкинахъ, церкви священникъ Д. І. Воскресенскій и Троице-листовской церкви диаконъ А. І. Добромиславъ.

#### ВНѢБОГОСЛУЖЕБНЫЯ СОБЕСѢДОВАНІЯ ВЪ НИКОЛОСЛОБОДСКОМЪ БЛАГОЧИНІИ НИКИТСКАГО СОРОКА.

Въ округѣ церквей второй половины Никитскаго сорока предполагается начать внѣбогослужебныя собесѣдованія по прежнимъ примѣрамъ въ Ермолаевской церкви по днямъ воскреснымъ послѣ вечерняго богослуженія съ 11 ноября 1890 года. Бесѣдовать будутъ:

11 ноября 1890 г. въ недѣлю 25. Іоанно-Предтечевскій, за Пѣвснью, священникъ О. Ремовъ. Старо Пименовскій протоіерей А. Остроумовъ. Василіе-Кесарійскій псаломщикъ Нечаевъ.

18 ноября, въ недѣлю 26. Спиридоновскій, за Никитскими воротами, священникъ А. Цвѣтковъ. Спасской, на Пескахъ, въ



Каретномъ ряду, церкви діаконъ Соколовъ и псаломщикъ Левкіевскій. Теодоро Студитскій діаконъ Д. Померанцевъ.

25 ноября, въ недѣлю 27. Василіе Кесарійской церкви священникъ М. Діомидовъ. Георгіевской, въ Грузинахъ, церкви священникъ І. Архангельскій.

2 декабря, недѣля 28. Кресто-Воздвиженскій, при ямскомъ училищѣ, священникъ М. Сперанскій. Псаломщикъ Казанской, въ Сушевь, церкви А. Остроумовъ.

9 декабря, недѣля 29. Священникъ Софійской, на Міюскомъ кладбищѣ, церкви І. Чанцевъ. Іоанно-Предтечевскій, за Прѣсней, діаконъ М. Терновскій.

16 декабря, недѣля св. праотець. Предтечевскій, въ Фирсановскомъ домѣ, священникъ М. Разумовскій. Александро-Невскій, въ убѣжищѣ для раненныхъ воиновъ, священникъ А. Никитскій.

23 декабря, недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ, св. отецъ. Вознесенской, на Царицынской улицѣ, церкви священникъ І. Арбековъ, діаконъ Недумовъ. Старо-Паменовскій псаломщикъ И. Доброхотовъ.

30 декабря, недѣля по Рождествѣ Христовѣ, предъ просвѣщеніемъ. Димитріе-Селунской церкви священникъ И. Флеринъ. діаконъ Н. Розановъ.

13 января, 1891 г. недѣля по просвѣщеніи. Покровскій, въ Кудринѣ, священникъ М. Соболевъ. Тихвинскій, въ Сушевь, священникъ С. Соловьевъ.

20 января, недѣля 30. Георгіевскій, на Всполю, близъ Кудрина священникъ С. Садковскій. Богородице Рождественской, на Бутыркахъ, церкви священникъ Х. Максимовъ, псаломщикъ Смирновъ.

27 января, недѣля 31. Страстнаго монастыря священникъ Е. Никольскій, діаконъ П. Соколовъ. Воскресенскій, въ Бронной, псаломщикъ П. Воскресенскій.

3 февраля, недѣля 32. Успенскіе, на Дмитровкѣ, священникъ С. Синьковскій, діаконъ Лебедевъ, псаломщикъ С. Лебедевъ.

16 февраля, недѣля о мытарѣ и фарисеѣ. Василіе-Кесарійскій священникъ А. Разумихинъ. Благовѣщенскій, въ Петровскомъ саду, священникъ Сперанскій.

17 февраля, въ недѣлю о блудномъ сынѣ. Григоріе-Богословскіе, на Дмитровкѣ, священникъ Е. Островскій, псаломщикъ Д. Станиславлевъ. Воскресенскій, въ Бронной, діаконъ А. Сперанскій.

24 февраля, въ недѣлю мясопустную. Священникъ Знаменской, за Петровскими воротами, церкви Н. Никольскій, діаконъ С. Лебедевъ, псаломщикъ А. Крыловъ, псаломщикъ Д. Лебедевъ.

3 марта, недѣля сыропустная. Покровскій, при Внуковской богадѣльнѣ, священникъ Г. Смоленскій. Крестовоздвиженскій, при Ямскомъ училищѣ, діаконъ П. Михайловскій.

10 марта, недѣля первая поста. Христорождественскій, въ Палашахъ, діаконъ Ренскій. Николо-Ваганьковскій діаконъ А. Звѣревъ.

17 марта, недѣля вторая поста. Іоанно-Предтечевскій, въ Фирсановскомъ домѣ, священникъ М. Разумовскій. Старо-Паменовскій діаконъ Д. Соколовъ.

24 марта, недѣля третья поста. Спасскій, въ глазной больницѣ, священникъ А. Покровскій. Георгіевскій, на Всполю, близъ Кудрина, діаконъ А. Крыловъ. Тихвинскій, въ Сушевь, діаконъ Смородинъ.

3 марта, недѣля четвертая поста. Николо-Ваганьковскій священникъ Е. Успенскій. Григоріе-Богословскій, на Дмитровкѣ, діаконъ Соловьевъ. Іоанно-Богословскій, въ Бронной, діаконъ А. Голосовъ, псаломщикъ П. Сахаровъ.

7 апрѣля, недѣля пятая поста. Новопименовскій священникъ В. Славскій, діаконъ Д. Кедровъ, псаломщикъ Е. Преображенскій. Богородице-Рождественскій, въ Путингахъ, діаконъ Л. Воздвиженскій.

#### ВНѢБОГОСЛУЖЕБНЫЯ СОБЕСѢДОВАНИЯ ВЪ ТРОИЦЕ-АРБАТСКОМЪ БЛАГОЧИНІИ ПРЕЧИСТЕНСКАГО СОРОКА.

Внѣбогослужебныя воскресныя бесѣды, открывшіяся въ Богоявленской, что въ Дорогомиловской Ямской слободѣ, церкви въ 1882 году, продолжались и продолжаютъ донинѣ, всегда начинаясь 21 ноября и продолжаясь во всѣ воскресные дни

до недѣли Ваий включительно, непосредственно послѣ вечерни. Такихъ бесѣдъ въ 1889—90 году было 18, которыя каждый разъ предварялись и заканчивались пѣніемъ общеизвѣстныхъ молитвъ. На нихъ велись историческіе рассказы о важнѣйшихъ событіяхъ изъ исторіи Русской церкви въ томъ порядкѣ, въ какомъ они изложены въ рассказахъ графа Мих. Влад. Толстаго, одобренныхъ Святѣйшимъ Синодомъ. Оо. бесѣдователи, пользуясь обильными источниками по данному предмету, вели рассказы съ надлежащею полнотою, ясностію и живостію, сосредоточивая вниманіе слушателей на выдающихся историческихъ моментахъ. Менѣе 400 слушателей не было ни на одной бесѣдѣ, а въ святую четьредесятницу собиралось до 600 и болѣе. Ихъ привлекало въ такомъ множествѣ: и чрезвычайно интересное, близкое сердцу ихъ, какъ православныхъ и Русскихъ, содержаніе этихъ бесѣдъ, и соединенныя съ ними церковныя пѣснопѣнія, происходившія подъ руководствомъ одного изъ псаломщиковъ и исполнявшіяся съ любовью и благоговѣніемъ всѣми предстоящими въ храмѣ отъ мала до велика. Утѣшительно сказать, что за всѣ истекшіе годы не было ни одного случая чего-либо похожего на безпорядокъ или нарушеніе благочинія во время бесѣдъ.

Въ предстоящемъ 1890—91 году предполагаются 20 бесѣдъ, въ которыхъ имѣеть быть продолженіе рассказовъ изъ исторіи Отечественной церкви.

Веденіе бесѣдъ приняли на себя слѣдующія лица:

Бесѣда 1, 21 ноября — Богоявленской, въ Дорогомиловской слободѣ, церкви священникъ К. Т. Остроглазовъ.

Бесѣда 2, 25 ноября — тотъ же священникъ А. Т. Остроглазовъ.

Бесѣда 3, 2 декабря — Богородицерождественской, за Смоленскими воротами, церкви священникъ В. А. Воскресенскій.

Бесѣда 4, 9 декабря — Троицкой, на Арбатѣ, церкви священникъ В. С. Марковъ.

Бесѣда 5, 16 декабря — Богоявленской, въ Дорогомиловской слободѣ, церкви діаконъ А. Н. Подобѣдовъ.

Бесѣда 6, 23 декабря — Богоявленской, въ Дорогомиловской слободѣ, церкви священникъ К. Т. Остроглазовъ.

Бесѣда 7, 30 декабря — тотъ же священникъ К. Т. Остроглазовъ.

Бесѣда 8, 13 января 1891 года — Власіевской, въ Старой Конюшенной, церкви Д. П. Некрасовъ.

Бесѣда 9, 20 января — Николаевской, на Щепкахъ, церкви священникъ И. Ѳ. Некрасовъ.

Бесѣда 10, 27 января — Симеоновской, на Поварской, церкви священникъ М. Д. Успенскій.

Бесѣда 11, 3 февраля — Николаевской, въ Плотникахъ, церкви священникъ А. Ѳ. Добролюбовъ.

Бесѣда 12, 10 февраля — Борисоглѣбской, на Поварской, церкви священникъ І. С. Шаровъ.

Бесѣда 13, 17 февраля — Преображенской, на Пескахъ, на Арбатѣ, церкви священникъ С. В. Успенскій.

Бесѣда 14, 24 февраля — Елисаветинской, на Дорогомиловскомъ кладбищѣ, церкви священникъ Д. Д. Виноградовъ.

Бесѣда 15, 3 марта — Богоявленской, въ Дорогомиловской слободѣ, церкви священникъ К. Т. Остроглазовъ.

Бесѣда 16, 10 марта — Тихвинской, что на Бережкахъ, церкви священникъ С. В. Смирновъ.

Бесѣда 17, 17 марта — Крестовоздвиженской, на Вражкѣ, церкви священникъ Н. С. Сахаровъ.

Бесѣда 18, 31 марта — Предтечевской, въ Старой Конюшенной, церкви діаконъ В. И. Мазуровъ.

Бесѣда 19, 7 апрѣля. — Саввинской, на Саввинской улицѣ, церкви священникъ Н. Н. Модестовъ.

Бесѣда 20, 14 апрѣля — Неопалимовской, близъ Дѣвичья поля, церкви священникъ С. Г. Воронцовъ.



## ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

2-й тиражъ выигрышей 5% съ выигрышами займа, Государственного дворянскаго земельного банка 1889 года, произведенный 1-го ноября 1890 года, въ присутствіи г. управляющаго Государственнымъ дворянскимъ земельнымъ банкомъ, гг. членовъ совѣта Государственныхъ кредитныхъ установлений, депутатовъ отъ С.-Петербургской городской думы, отъ биржеваго комитета и публики, въ правленіи Государственного банка.

## ГЛАВНѢЙШІЕ ВЫИГРЫШИ:

№№ по поряд. тиража.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма выигрыша.	№№ по поряд. тиража.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма выигрыша.	№№ по поряд. тиража.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма выигрыша.	№№ по поряд. тиража.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма выигрыша.	№№ по поряд. тиража.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма выигрыша.
1	6457	29	200000	8	1540	47	8000	15	13815	22	5000	22	6689	23	1000	29	13475	43	1000
2	13139	22	75000	9	8233	50	8000	16	10880	47	5000	23	10464	26	1000	30	14033	10	1000
3	9933	42	40000	10	7243	25	8000	17	4962	16	5000	24	6434	18	1000	31	10840	6	1000
4	9367	29	25000	11	10898	28	8000	18	7276	45	5000	25	8087	50	1000	32	8445	13	1000
5	521	1	10000	12	10231	42	8000	19	10565	13	5000	26	8591	11	1000	33	11533	27	1000
6	7257	45	10000	13	7627	17	5000	20	5239	30	5000	27	15258	18	1000	34	11723	36	1000
7	15311	26	10000	14	14556	29	5000	21	6430	36	1000	28	10536	9	1000	35	4261	23	1000

## Выигрыши въ 500 рублей пали на слѣдующіе билеты.

№№ серій.	№№ листовъ.	№№ серій.	№№ листовъ.	№№ серій.	№№ листовъ.	№№ серій.	№№ листовъ.	№№ серій.	№№ листовъ.	№№ серій.	№№ листовъ.	№№ серій.	№№ листовъ.	№№ серій.	№№ листовъ.
00076	11	02126	31	04088	16	06179	6	07939	45	10025	19	12246	47	14017	23
00087	21	02201	20	04089	33	06181	44	07975	7	10137	14	12270	4	14056	27
00118	30	02244	46	04126	43	06213	34	08185	47	10277	44	12283	47	14140	21
00142	13	02259	8	04218	23	06261	26	08191	18	10325	7	12413	10	14222	26
00145	24	02430	21	04276	46	06273	50	08221	13	10433	12	12568	25	14237	27
00221	39	02525	16	04282	6	06295	6	08347	37	10444	47	12593	4	14409	46
00284	35	02774	16	04323	40	06456	13	08356	6	10463	5	12639	43	14444	23
00330	25	02813	16	04352	9	06572	9	08359	17	10667	47	12661	2	14484	6
00348	38	02902	36	04465	47	06606	8	08361	36	10721	43	12781	41	14504	44
00369	18	03161	41	04489	38	06659	6	08393	34	10729	49	12856	19	14551	8
00385	13	03172	14	04543	18	06673	1	08503	10	10753	49	12950	15	14578	2
00385	44	03251	30	04597	5	06696	36	08527	14	10799	16	12955	42	14656	5
00465	6	03268	19	04628	47	06715	21	08620	1	10831	29	13022	5	14748	26
00474	18	03331	23	04709	39	06723	28	08774	12	10879	27	13037	22	14927	4
00551	24	03358	47	04740	42	06751	12	08846	29	11052	33	13168	11	15071	29
00673	11	03373	13	04777	20	06785	24	08982	18	11218	23	13224	10	15112	8
00721	40	03383	16	04849	46	06837	18	09019	44	11220	4	13259	17	15120	9
00762	11	03422	18	05058	35	06861	43	09099	35	11225	18	13264	21	15173	25
00824	20	03449	42	05103	33	06951	48	09143	44	11354	50	13328	6	15257	3
01059	49	03456	34	05210	37	07011	41	09232	31	11494	44	13345	12	15315	6
01081	2	03473	44	05216	11	07081	3	09255	10	11540	18	13372	16	15341	25
01105	34	03487	21	05406	11	07205	1	09277	28	11586	8	13398	34	15370	11
01134	29	03525	48	05492	32	07232	29	09293	28	11624	30	13412	39	15454	8
01366	38	03535	28	05529	38	07309	27	09325	48	11753	32	13478	44	15557	30
01393	50	03691	25	05541	48	07327	11	09447	35	11825	16	13480	47	15820	10
01432	6	03699	35	05552	35	07381	6	09457	43	11947	9	13594	31	15829	37
01470	6	03786	17	05686	29	07421	18	09474	40	11947	36	13667	35	15931	1
01519	47	03821	8	05787	14	07450	8	09480	15	11964	5	13723	8	15953	19
01555	41	03855	6	05813	9	07652	16	09539	12	11985	7	13736	18	15994	8
01693	1	03906	36	05929	45	07712	13	09638	41	12064	29	13763	47		
01705	30	03929	47	06027	36	07738	44	09685	14	12073	6	13858	9		
01773	40	03939	16	06092	4	07743	31	09741	29	12078	33	13874	9		
02105	1	04037	11	06144	27	07772	48	09837	6	12112	11	13911	19		

Всего 300 выигрышей, на сумму 600.000 рублей.

Уплата выигрышей будетъ производиться исключительно въ банкѣ, въ С.-Петербургѣ, съ 1-го февраля 1891 года.

Тиражъ погашенія будетъ производиться съ 1-го мая 1896 года.

При семь № подписчикамъ (кроме Москвы и СПб.) прилагается Прейс-Курантъ отъ чайнаго Торговаго Дома К. Е. Киселева.

Редакторъ протоіерей  
В. Рождественскій.

Типографія Л. и А. Снегиревыхъ.  
На Остоженкѣ, Савеловскій пер. соб. домъ.

Цензоръ  
Архимандритъ Арсеній.