

VIII 42
2

ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА С. С. Р.
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

45170-48

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

№ 4.

МО
ЕПАРХ
ВѢ

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ 15 и 30
чисель. Подписка
принимается въ ре-
дакціи Еп. Вѣдом.
при дух. семинаріи
въ Вѣлгородѣ.

1876 Г.

ФЕВРАЛЯ 15-29.

Цѣна годовому из-
данію вѣдомостей
съ пересылкою и
доставкою пять
рублей сереб-
ромъ.

І.

Отдѣлъ РѢФИЦІАЛЬНЫЙ.

А. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ И ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ

и прочая, и прочая и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ
Лыбезнѣйшую Сестру Нашу, Государыню Великую Кня-
гиню Марію Николаевну: Ея Императорское Высочество

скончалась въ 9-й день сего февраля, послѣ долговременной тяжелой болѣзни, на 57-мъ году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи всѣмъ Нашимъ вѣрноподаннымъ, Мы пребываемъ увѣрены, что они раздѣлятъ скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ, и соединятъ теплыя молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи въ царствѣ праведныхъ души усопшей Великой Княгини.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 9-й день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ шестое, царствованія же Нашего въ двадцать первое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

АЛЕКСАНДРЪ.

Указы Св. Синода.

2) О допущеніи оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій къ переэкзаменовкѣ по предметамъ V класса.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 194, по возбужденному въ виванской духовной семинаріи вопросу: могутъ ли быть воспитанники семинаріи, получившіе по всѣмъ предметамъ VI класса отмѣтки 4 и 5, допускаемы къ переэкзаменовкѣ, при окончаніи семинарскаго курса, по тѣмъ изъ предметовъ V класса, по которымъ они оказали недостаточные для полученія званія студента семинаріи успѣхи? П р и к а з а л и. Въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, разъяснить, что воспитанники семинарій, при окончаніи ими курса получающіе по всѣмъ предметамъ VI класса отмѣтки 5 и 4 и потому имѣющіе право, по этимъ отмѣткамъ, на званіе студента, могутъ

въ то же время сдавать испытаніе по тѣмъ богословскимъ предметамъ, заканчивающимся въ V классъ, по которымъ они получили баллъ 3, лишаящій ихъ права на званіе студента; но при семъ непременно должно быть соблюдаемо правило, чтобы, и послѣ такого испытанія, званія студента удостоивались только тѣ, которые будутъ имѣть отбѣтку 3 не болѣе какъ по одному изъ предметовъ V и VI классовъ; о чомъ въ дополненіе къ опредѣленіямъ Синода отъ 30 сентября—23 октября 1870 и 15—25 марта 1873 года (Собр. Постан. Св. Синода, пунктъ 5 при § 189 сем. уст.), для свѣдѣнія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій на будущее время, сообщить установленнымъ порядкомъ.

3) О томъ, чтобы ищущіе званія студента семинаріи представляли удостовѣренія о своемъ поведеніи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синоды слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 200, по возбужденному въ одной изъ духовныхъ семинарій вопросу о томъ, слѣдуетъ ли требовать удостовѣренія о поведеніи тѣхъ изъ окончившихъ семинарскій курсъ воспитанниковъ, которые, отпустя болѣе или менѣе продолжительное время по выходѣ изъ семинаріи, пожелають сдать испытаніе на званіе студента семинаріи, за время протекшее по выходѣ ихъ изъ семинаріи. Приказали. Въ разрѣшеніе вышеизложеннаго вопроса Святѣйшей Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ умѣстнымъ требовать отъ ищущихъ званія студента официальнаго удостовѣренія подлежащихъ начальствъ о бы ихъ поведеніи за время, протекшее по выходѣ изъ семинаріи до явки къ испытанію на званіе студента; если семинарское правленіе не имѣетъ у себя опредѣлительныхъ объ ихъ поведеніи свѣ-

дній; о чомъ и сообщить установленнымъ порядкомъ, въ дополнение къ циркулярному указу Синода отъ 21 октября 1869 года № 49-й.

4) Относительно недопущенія женатыхъ священниковъ къ поступленію въ духовныя академіи на казенное содержаніе и относительно недозволенія вступать въ бракъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ академій до 1-го сентября.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 206, съ соображеніями по вопросамъ: 1) слѣдуетъ ли допускать женатыхъ священниковъ къ поступленію въ духовныя академіи на казенное содержаніе, и 2) можно ли дозволить окончившимъ курсъ въ академіяхъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ оныхъ вступать въ бракъ до наступленія новаго академическаго года, къ началу коего дѣлается распредѣленіе на должности по духовно-учебнымъ заведеніямъ? П р и к а з а л и: Рассмотрѣвъ предложенный журналъ Учебнаго Комитета, Святейшій Синодъ, согласно заключенію Комитета, находитъ: 1) что пріемъ не-вдовыхъ священниковъ на казенное содержаніе соединенъ со многими весьма важными затрудненіями, какъ въ содержаніи ихъ во время академическаго курса, такъ и въ назначеніи на службу по окончаніи курса. По семейному состоянію невдовый священникъ имѣетъ нужду въ особомъ и отдѣльномъ помѣщеніи, которое не всегда можетъ доставить ему академія; если бы оказалась возможность устранить это затрудненіе предоставленіемъ ему особаго помѣщенія, то возникаетъ новое, состоящее въ необходимости отдѣлять для него отъ общихъ средствъ причитающуюся ему долю и таковымъ раздробленіемъ означенныхъ средствъ дѣлать ущербъ содержанію

студентовъ. Кромѣ того нельзя не признать, что семейное состояніе, съ его различными нуждами и обстоятельствами, заключаетъ въ себѣ условія, трудно соединимыя съ правильнымъ ходомъ регулярныхъ занятій, обязательныхъ для студентовъ во время уроковъ и испытаній. Наконецъ, допуская предположеніе, что семейный священникъ можетъ, на время академическаго курса, оставить свою жену и дѣтей внѣ академіи и даже академическаго города, на попеченіи родственниковъ, встрѣчаются при назначеніи такого лица на должность неудобства, не легко устранимыя даже при доброй волѣ со стороны его подчиниться начальственному распоряженію, такъ какъ опытъ показываетъ, что семейное лицо связано многими условіями, ставящими его въ зависимость отъ обстоятельствъ его положенія, отъ состоянія здоровья его жены и дѣтей и проч. А потому, предоставляя женатымъ священникамъ полную свободу поступать въ академіи въ качествѣ вольнослушателей или же, въ случаѣ окончанія ими семинарскаго курса въ 1-мъ разрядѣ, въ число своекоштныхъ академическихъ студентовъ, если они удовлетворяютъ всѣмъ требованіямъ повѣрочнаго испытанія, на казенное содержаніе таковыхъ не принимать, равно какъ и на стипендіи, по которымъ требуется обязательная, по окончаніи академическаго курса, служба въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, по распоряженію высшаго духовнаго начальства или по положеніямъ о стипендіяхъ. Правило это съ равною силою и въ той же мѣрѣ должно быть распространено и на женатыхъ лицъ, неимѣющихъ священнаго сана, въ случаѣ представленія ими прошеній о принятіи ихъ въ академію для продолженія въ оной курса наукъ. 2) Такого же рода затрудненія встрѣчаются и относительно молодыхъ людей, состоявшихъ въ академіи на казенномъ содержаніи и по окончаніи курса подлежащихъ, на основаніи параграфа 166 академическаго устава, обязательной службѣ по распоряженію высшаго духовнаго

начальства. Случай вступленія нѣкоторыхъ изъ нихъ въ бракъ до назначенія на службу показали, какія трудности они создали сами для себя своимъ женатымъ положеніемъ, принуждаясь онымъ къ отказу отъ мѣстъ, которыя вполне соответствовали ихъ специальной подготовкѣ, ихъ собственнымъ пользамъ и видамъ начальства, и становясь въ необходимость при первомъ поступленіи на службу заявлять себя разнообразными отступленіями отъ порядка и уклоненіями отъ требованій долга, не совмѣстными ни вообще съ служебнымъ положеніемъ, ни тѣмъ болѣе съ ихъ положеніемъ, какъ будущихъ наставниковъ и воспитателей юношества, и съ тѣми надеждами, въ которыхъ начальство готовило ихъ къ сему служенію. Въ этихъ видахъ нельзя не признать вполне цѣлесообразнымъ предположеніе, чтобы окончившимъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ не разрѣшать вступленія въ бракъ до наступленія новаго учебнаго года, къ началу коего (къ 1 сентября) дѣлается общее распредѣленіе кончившихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ на должности по духовно учебнымъ заведеніямъ. Дѣйствию этой мѣры и послѣ 1 сентября должны бы подлежать неполучившіе назначенія, при общемъ распредѣленіи, воспитанники духовныхъ академій до имѣющаго послѣдовать опредѣленія ихъ на мѣста; но такъ какъ съ одной стороны трудно съ точностію опредѣлить срокъ, до котораго они могутъ оставаться безъ назначенія, съ другой, по самой этой неопредѣленности времени, примѣненіе вышеуказанной мѣры могло бы оказаться для нѣкоторыхъ изъ нихъ стѣсненіемъ въ устройствѣ неслужебнаго порядка ихъ жизни, то, не воспрещая симъ воспитанникамъ вступленія въ бракъ до назначенія ихъ на мѣста, ограничиться объявленіемъ имъ, что они должны будутъ безпрекословно подчиниться распоряженіямъ начальства относительно назначенія ихъ на службу и что вступленіе ихъ, въ бракъ и могуція послѣдовать изъ

сего семейныя затрудненія при назначеніи ихъ на мѣста не будутъ принимаемы въ уваженіе, въ чемъ воспитанники и обязываются, до вступленія въ бракъ, давать подписки; о чемъ и объявить циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ и совѣтамъ духовныхъ академій, поручивъ преосвященнымъ предписать по епархіямъ, что бы окончившимъ курсъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ академій не были разрѣшаемы браки до 1-го сентября того года, въ который послѣдовалъ выпускъ изъ академій сихъ воспитанниковъ и предложивъ совѣтамъ академій объявить оставшимся до времени безъ назначенія и отправляемымъ въ епархіи по мѣсту своего происхожденія воспитанникамъ академій, что они должны будутъ вполнѣ подчиняться послѣдующему распоряженію о нихъ духовнаго начальства, не смотря на обстоятельства, въ которыхъ иные изъ нихъ могутъ себя поставить вступленіемъ въ бракъ.

5) Циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода относительно возношенія при Богослуженіи, какъ на эктеніяхъ, такъ и въ прочихъ случаяхъ, Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушалъ о томъ, что на представленной, при всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода, отъ 24 декабря 1875 года, на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе новой формѣ возношенія при Богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, Государь Императоръ, въ 27 день того же декабря, Высочайше соизволилъ написать собственноручно «Быть по сему». Справка: Во исполненіе Высочайшей Его Императорскаго Величества воли, лично объявленной Святѣйшему Синоду господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, Синодъ, по опредѣленію 24 де-

кабря 1875 года, предоставилъ его сіятельству поверг-
нуть на Высочайшее Государя Императора благовозрѣ-
ніе и утверженіе слѣдующую общую форму возношенія
при Богослуженіяхъ, какъ на эктеніяхъ, такъ въ прочихъ
случаяхъ, Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи;
„О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ
Государѣ нашемъ Императорѣ Алаксандрѣ Николаевичѣ
всѣя Россіи, и о Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Госу-
дарынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ; о Наслѣдни-
кѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ
Князѣ Александрѣ Александровичѣ и Супругѣ Его, Бла-
говѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ
Маріи Феодоровнѣ; о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ
Князѣ Николаѣ Александровичѣ и о всемъ Царствующемъ
Домѣ; о всей Палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу по-
молимся“. При ка за ли: Высочайше утвержденную, въ
27 день декабря 1875 года, новую форму возношенія при
Богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фа-
миліи, напечатавъ въ здѣшней синодальной типографіи,
въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, разослать по
всему духовному вѣдомству при печатныхъ указахъ; сей
же формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій
Сенатъ при вѣдѣніи. Января 22 дня 1876 года, № 1.

**6) Распоряженіе Курскаго епархіального начальства
по указу Св. Синода относительно записи новорожден-
ныхъ младенцевъ въ метрики.**

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода
отъ 20 декабря 1875 года за № 3337 на имя Его Прео-
священства поступившимъ между прочимъ предписано
сдѣлать распоряженіе, чтобы священно-церковно-служители
при записи младенцевъ, рожденныхъ въ бракѣ, не до-
пускали въ метрикахъ названія „незаконнорожденный“,
такъ какъ по ст. 119 зак. гражд. всѣ дѣти, рожденныя

въ законномъ бракѣ, признаются законными и объявленіе ребенка незаконнымъ со стороны матери его допускается лишь при требованіи о семъ суда, во время производства дѣла о незаконности младенца (ст. 128). Сообщая о семъ редакціи Курскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, Курская духовная консисторія имѣетъ честь покорнѣйше просить сдѣлать распоряженіе о припечатаніи выше упомянутаго указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія со стороны священно-церковно-служителей Курской епархіи.

В. ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Высочайшее повелѣніе.

Относительно празднованія юбилеевъ.

Комитетъ министровъ, по выслушаніи внесеннаго министромъ внутреннихъ дѣлъ по Высочайшему повелѣнію всеподданнѣйшаго доклада о мѣрахъ къ ограниченію празднованія юбилеевъ, между прочимъ полагалъ относительно празднованія юбилеевъ постановить слѣдующія правила:

1. Празднованіе юбилеевъ какъ лицъ состоящихъ въ государственной службѣ или занимающихъ должности съ утвержденія правительственныхъ учреждений, а равно благотворительныхъ заведеній и всякаго рода обществъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ или непосредственномъ подчиненіи правительственныхъ учреждений и лицъ, не должны быть допускаемы безъ предварительнаго разрѣшенія высшаго начальства.

2. Равнымъ образомъ не должны быть допускаемы, безъ надлежащаго разрѣшенія, никакія предварительныя распоряженія или подписки на пожертвованія по поводу празднованія упомянутыхъ юбилеевъ. При этомъ безусловно воспретить всякаго рода сборы и подписки на по-

жертвованія въ средѣ лицъ, состоящихъ подъ начальствомъ или въ служебной зависимости отъ юбиляровъ — и

3. Безусловно воспретить поименованнымъ въ пунктѣ I-мъ лицамъ и учрежденіямъ празднованіе юбилеевъ въ произвольно избираемые для сего сроки. Дозволенными для такихъ празднованій сроками могутъ быть принимаемы: а) для лицъ — управление одною и тою же частью безъ перерыва, не менѣе двадцати пяти лѣтъ, а равно состояніе на службѣ въ офицерскихъ чинахъ не менѣе пятидесяти лѣтъ, и б) для учреждений, заведеній и обществъ — истечение полныхъ полуслѣдствій ихъ существованія.

Примѣчаніе Празднованіе юбилеевъ не должно служить поводомъ къ представленіямъ о наградахъ.

Государь Императоръ, 6 сего февраля, означенное положеніе комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

2) О вызовѣ кандидатовъ для замѣщенія должности настоятеля при камчатскомъ петропавловскомъ соборѣ.

Въ исполненіе опредѣленія святѣйшаго Синода, состоявшагося 21 го января 1876 года, по представленію преосвященнаго камчатскаго, синодальная канцелярія объявляетъ по духовному вѣдомству, не пожелаетъ ли кто изъ благочинныхъ-протоіереевъ внутреннихъ епархій занять должность настоятеля при камчатскомъ петропавловскомъ соборѣ, съ штатнымъ жалованьемъ по 700 руб. въ годъ. При семъ поставляется въ извѣстность. 1) всѣмъ священнослужителямъ опредѣляемымъ изъ другихъ епархій на службу въ камчатскую епархію, выдаются изъ казны на мѣстахъ отправленія: а) денежное пособіе на подъемъ и обзаведеніе, б) прогонныя деньги на все время стояніе отъ мѣста отправленія до мѣста назначенія, и в) суточные деньги по положенію; 2) пособіе на подъемъ опредѣляется въ размѣрѣ годоваго оклада жалованья должности присвоеннаго и выдается въ полномъ опредѣленіи

номъ количествѣ; 3) прогоны выдаются двойные на каждое лицо въ семействѣ, т. е. священнослужителю на 4, а членамъ семейства на 2 лошади, на каждое лицо, и суточные деньги одному священнослужителю, по 30 коп. въ сутки; 4) таковые же прогоны и суточные деньги выдаются и выѣзжающимъ изъ камчатской епархіи, до того мѣста, откуда кто пріѣхалъ или куда будетъ проситься по прослуженіи въ сей епархіи безпорочно и съ возможною пользою не менѣе 10 лѣтъ; не выслужившимъ сего срока и бывшимъ подъ штрафомъ и наказаніемъ, хотя бы они прослужили и болѣе означеннаго срока, выдаются по усмотрѣнію епархіальнаго архіерея, прогоны въ половину противу вышеприведеннаго количества, т. е. тамъ, гдѣ выдаются двойные, выдаются ординарные, а гдѣ ординарные—только половинные; 5) прослужившимъ въ камчатской епархіи безпорочно десять лѣтъ производится въ пенсію половинный окладъ получаемаго жалованья, пятнадцать лѣтъ—три четверти оклада, а восемнадцать лѣтъ—полный окладъ, независимо отъ получаемаго на службѣ содержанія, во все время, какое будетъ находиться на службѣ въ той епархіи; увеленные же отъ службы, или прибывшіе въ другія епархіи, сохраняютъ право на пенсію только въ томъ размѣрѣ добавочнаго оклада, въ какомъ въ послѣднее время службы своей получали. (Высоч. утв. Импер. Сиб. комит. 18-го февраля 1858 г.). Изъявившій спещіе по перемѣщеніе къ камчатскому петропавловскому собору обращается съ прошеніемъ чрезъ своего епархіальнаго архіерея въ святѣйшій Синодъ.

Списокъ заштатныхъ священно-церковно-служителей, вдовъ и сиротъ, коимъ изъ курскаго епархіальнаго попечительства назначено ежегодное пособіе съ 2-й полов. 1875 года.

По вѣдом. сотруд. прот. Николая Булгакова: "вдовъ вѣдом. Александръ Ивановой съ 3 д. 30 р., по вѣдом.

сотруд. св. Іоанна Булгакова вдов. и д. псалом. діак. Маріи Даниловой съ 4 д. 36 р., вдов. дьяч. Александръ Афиловой съ доч. 12 р., по вѣд. сотр. св. Іоанна Шкорба това вдов. діак. Рахили Поповой съ сын. 16 р., по вѣд. сотр. пр. Александра Орлова зашт. дьяч. Филиппу Безсонову съ вн. 12 р., вдов. дьяч. Александръ Добродицкой 6 р., вдов. св. Аннѣ Хорошевой съ 3 д. 40 р., по вѣд. св. Александръ Николаевского вдов. діак. Александръ Ивановой съ 4 д. 30 р.; по вѣд. сотр. св. Іоанна Гевличъ вдов. пон. Маріи Владыковой съ 2 д. 18 р.; по вѣд. сотр. св. Василия Лопикова доч. быв. поном. Александръ Антоновой съ 2 сестр. 20 р.; по вѣд. сотр. св. Іоанна Покровскаго вдов. пон. Агафіи Кутеповой съ 2 д. 18 р.; по вѣд. сотр. пр. Алексѣя Краснитскаго вдов. дьяч. Пелагеи Ивановой 6 р.; по вѣд. сотр. пр. Іоанна Тарановскаго вдов. пон. Маріи Мухиной съ доч. 12 р.; по вѣд. сотр. св. Григорія Васильева вдов. св. Хіоніи Туранской съ доч. 20 р.; дочер. св. Наталіи Ивановой съ сестр. 20 р.; Екатерины Писаревой 10 р.; по вѣд. сотр. св. Василия Добрынина вдов. дьяч. Ереміи Данилевской 8 р.; по вѣд. сотр. св. Алексѣя Колмакова вдов. св. Надеждѣ Михайловской съ доч. 20 р.; вдов. сотр. св. Владиміра Солодовникова вдов. св. Аннѣ Чепаневой съ доч. 22 р.; зашт. діак. Михаилу Маслянинну 8 р.; по вѣд. сотр. св. Стефана Спасскаго вдов. діак. Надеждѣ Логгиновой 8 р.; вдов. дьяч. Ефросиніи Поповой 8 р.; пр. вѣд. сотр. пр. Θεодора Молчанова доч. пр. Елисаветѣ Полянкой съ 4 сестр. 60 р.; вдов. св. Елисаветѣ Чефановой съ доч. 20 р.; доч. и д. псалом. Анастасіи Четвериковой съ сестр. 14 р., вдов. діак. Ольгѣ Авгиевой 8 р.; вдов. пон. Надеждѣ Моисеевой съ доч. 12 р.; по вѣд. сотр. св. Димитрія Спѣсивцева вдов. пон. Анастасіи Шумовой съ 6 д. 42 р.; по вѣд. сотр. св. Іоанна Слюнцовой вдов. пон. Татіанѣ Томарской съ 5 д. 36 р.; по вѣд. сотр. св. Іоанна Вирославскаго вдов. дьяч. Наталіи Поршановой

4 р.; по вѣд. сотр. св. Тимофѣя Лисицына вѣд. діак. Ан-
нѣ Четвериковой съ 3 д. 30 р.; по вѣд. сотр. св. Нико-
лая Истомина вѣд. св. Аннѣ Коневецкой съ 2 доч. 32 р.;
Маріи Переверзевой 10 р.; Иривѣ Петиной съ 5 д. 60 р.;
по вѣд. сотр. св. Михаила Колмакова вѣд. св. Татіанѣ
Македонской съ 3 д. 40 р.; по вѣд. сотр. пр. Василия
Праведникова вѣд. св. Варварѣ Переверзевой съ 2 д. 30
р.; по вѣд. сотр. св. Алексѣя Курлова сын. пон. Андрею
Трухманову съ двумя бр. 18 р.; по вѣд. сотр. св. Андрея
Салычева вѣд. и. д. псал. Параскевѣ Поповой съ доч. 14
р.; вѣд. пон. Стефанидѣ Смирновой съ 2 д. 18 р.; по вѣд.
сотр. св. Петра Пузанова зашт. дьяч. Павлу Дьякову 6
р.; по вѣд. сотр. св. Іакова Цвѣткова вѣд. дьяч. Аннѣ
Полмачевой съ доч. 14 р.; зашт. пон. Василию Добрынину
съ жен. и доч. 16 р.; по вѣд. сотр. св. Григорія Покров-
скаго доч. св. Серафимѣ Успенской 10 р.; по вѣд. сотр.
пр. Василия Романова вѣд. св. Людмилѣ Кириловой съ 3
д. 50 р.; доч. св. Юліи Духовской съ 4 сестр. и бр. 36
р.; доч. діак. Варварѣ Зеленской съ бр. и сестр. 20 р.;
и пон. Екатеринѣ Лебединской съ доч. 12 р.; по вѣд.
сотр. св. Михаила Попова вѣд. и. д. псал. Вѣрѣ Котлов-
ской съ 3 д. 20 р.; вѣд. дьяч. Татіанѣ Скарвской съ 2
д. 22 руб.

**Свѣдѣніе о поступленіи суммъ въ Курское епархіаль-
ное попечительство съ 1 ноября 1875 г. по 1 генваря
1876 года.**

Курское попечительство честь имѣетъ довести до
общаго свѣдѣнія по епархіи, что съ 1 ноября 1875 г.
по 1 генваря 1876 года въ попечительствѣ получены
денежныя суммы отъ слѣдующихъ:

А) сотрудниковъ — священника А. Николаевича по
поступу сотрудниковъ 45 р. 90 к., возвращенныхъ 7 р.;
потоіеря А. Краснитскаго возвр. 10 р.; пр. А. Андре-

ева возв. 3 р., св. В. Доггинова возв. 11 р., св. Спасскаго отъ празднаго псаломщицкаго мѣста 3 р. 36 к. пр. О. Молчанова возв. 5 р., пр. В. Романова возв. 55 р. 40 к., св. С. Рудисва возв. 8 р., св. Куулова возв. 3 р., св. Т. Дисидина штрафныхъ 10 р., св. О. Лофцкаго возв. 3 р., пр. Д. Авдіева возв. 9 р., В) Г-на Анофилова 2 р. 26 к., св. И. Солнцева поношеній 15 р., св. Г. Спасскаго штр. 10 рублей.

В) Изъ банка процентовъ—за призьбіе 42 р. 50 копѣекъ, больничныхъ 48 р. 75 к., по государственнымъ билетамъ по Кіевскимъ бил. на призьр. 384 р. 56 к. и казначейств. по непрерывно дох. бил. на призьр. 737 р. 36 копѣекъ.

5) Адресъ причта и прихожанъ села Мартыновки Сужанскаго уѣзда, попечителю церкви подполковнику Леониду Оттовичу Шмитъ.

Ваше Высокоблагородіе! Леонидъ Оттовичъ!

Со вступленіемъ въ должность попечителя строившейся нашей Пятницкой церкви, вы такъ усердно содѣйствовали скорѣйшему построенію у насъ каменнаго храма и украшенію его, что благодаря именно вашимъ заботамъ и попеченію, мы достигли теперь давно желаемаго. 27 сентября 27 дня 1875 года совершилось освященіе нашего храма, и теперь уже совершается въ немъ Богослуженіе и приносится безкровная жертва какъ о нашихъ душахъ и о нашихъ прежде почившихъ отцахъ и братіяхъ, лежащихъ и повсюду православныхъ христіанахъ. Такое благодѣтельное содѣйствіе мы всѣ глубоко благодарны вамъ, Леонидъ Оттовичъ, и выражаемъ вамъ самую искреннюю признательность. При семъ всѣ мы молимъ Бога нашего І. Христа и святую великомученицу Марскеву, нареченную Пятницу, да продлится ваша жизнь на многая лѣта въ здравіи и благополучіи. Просимъ

и впредь не оставить насъ своимъ содѣвствіемъ въ благоустроеніи нашего храма.

Адресъ сей просимъ представить его высокоблагородію Суджанскому уѣздному предводителю дворянства Н. М. Блажевичу для отпечатанія въ вѣдомостяхъ.

6) Отъ славянскаго благотворительнаго комитета.

Въ засѣданіи Славянскаго благотворительнаго комитета 8 февраля прочтано было воззваніе одного духовнаго лица, доставленное въ комитетъ, послѣ чтенія Божидаровича-Веселитскаго о бѣдствіяхъ Герцеговины съ просьбою дать ему гласность, что симъ и исполняется, по желанію многихъ членовъ.

„Возлюбленная о Господь братія!“

„Положеніе несчастныхъ собратій нашихъ, страдающихъ славянъ, не улучшается; они терпятъ голодь и холодъ и крайній недостатокъ въ одеждѣ и во всемъ; приношеія же въ пользу ихъ въ послѣднее время, къ сожалѣнію, стали уменьшаться, а что было пожертвовано— все употреблено на нихъ, такъ что, если помощь прекратится то имъ будетъ грозить бѣдственная участь.“

„Есть въ жизни человѣческой случаи особенные, исключительные, такъ сказать—вѣковые; это можно отнести къ безпримѣрно-бѣдственному положенію постигшему нашихъ собратій Славянъ. Долговременно и неизобразимо страдали они отъ безбожныхъ турокъ, мучившихъ и наславывшихъ ихъ съ звѣрскою жестокостію; наконецъ турецкое варварство достигло крайнихъ предѣловъ, стало не возможнымъ болѣе выносить эти лютыя мученія, эту страшную рѣзню. Несчастные страдальцы, кто какъ могъ, вооружились противъ жестокихъ враговъ своихъ; но чѣмъ это кончится—сокрыто въ судьбахъ Божіихъ. Въ настоящее же время жилища ихъ разорены и сожжены, семейства, спасаясь отъ убійственныхъ рукъ, бѣжали куда могъ. Вотъ объ этихъ то изгнанникахъ слово наше, прось-

ба наша о помощи имъ; ихъ много, за сотню тысячъ стариковъ женщинъ и дѣтей; они во всемъ терпятъ крайнюю нужду, — они и голодные, и холодные, и безкровные!

«Возлюбленные о Господь братія!»

„Мы благодареніе Богу, имѣемъ все нужное, а иные даже и съ избыткомъ; видя ближнихъ своихъ, умирающихъ отъ голода и холода, неужели не подѣлимся съ ними? Насыщая и одѣвая неимущихъ, мы одѣваемъ и насыщаемъ Самого Господа — Спасителя нашего, вмѣняющаго Себѣ Самому всякое оказываемое ближнимъ благо-твореніе; Онъ по милосердію Своему даровалъ намъ все то что мы имѣемъ, и для того даровалъ, чтобы мы дѣлились съ нуждающимися, а это такіе нуждающіеся, при видѣ которыхъ сердце обливается кровію! Видя этихъ несчастныхъ страдальцевъ, изнуренныхъ, изможденныхъ, трепещущихъ отъ страха, краснорѣчивѣ всякихъ описаній говорить о ихъ неизобразимомъ бѣдствіи; поспѣшимъ отереть ихъ горькія слезы, и наши скорби утолить Господь; поспѣшимъ подать имъ руку помощи, и намъ Господь поможетъ въ день праведнаго своего воздаянія комуждо по дѣломъ его, по реченному Имъ: взалкахъ бо, и дасте ми ясти; возжадахъ, и напоите мя; нагъ, и одѣете мя (Мате. 25, 35—36)“.

Вспомоществованія бѣдствующимъ Славянамъ просимъ доставлять чрезъ Славянскій Комитетъ въ Москвѣ или чрезъ его вице-президента Ивана Сергѣевича Аксакова, адресъ коего извѣстенъ Московскому почтамту.

7) Пожертвованія въ пользу православныхъ семействъ, пострадавшихъ отъ возстанія въ Босніи и Герцеговинѣ и на православное миссіонерское общество.

1) Бѣлгородскій уѣздный благочинный священникъ Юаннъ Слюнинъ увѣдомилъ редакцію, что священнослуж-

жителями церквей его округа собрано на первый разъ въ пользу православныхъ семействъ, пострадавшихъ въ Боснии и Герцеговинѣ, 207 р. 56 к., именно: по приходу Архангельской церкви слободы Томаровки 73 р. 56 к. Казанской церкви 25 руб. Николаевской 16 р. 11 к., Успенской бывшего города Карпова 14 р., Георгіевской слоб. Стрѣleckой 22 р. 30 к., Космадамианской села Крапивнаго 5 р., Николаевской села Яковлева 15 р. 45 к., Покровской слоб. Шопиной 11 р. 10 к., Архангельской села Гастищева 12 р., Архангельской села Непхаева 8 р. 30 к., и Богородицкой села Крюкова 4 р. 15 коп.

2) Священникомъ села Нелидовки бѣлгородскаго уѣзда, Алексѣемъ Недригайловымъ собрано по пригласительному листу въ пользу православныхъ славянскихъ семействъ, отъ своихъ прихожанъ 12 р. 65 к., изъ нихъ крестьянами: Дим. Овдаковымъ, Яковомъ Мотраховымъ, Павломъ Устимовымъ и Афанасіемъ Мотлаховымъ пожертвовано по 1 рублю. Деньги эти препровождены по назначенію въ славянскій благотворительный комитетъ.

3) Священникомъ соборной церкви города Суджи Измаиломъ Платоновымъ, послѣ поученія, произнесеннаго въ недѣлю Православія 22 февраля, собрано по пригласительному листу на православное миссіонерское общество 15 р. деньги эти поступали отъ слѣдующихъ лицъ: отъ свящ. Платонова 1 р., купца М. Полякова, Игната Вондолетова, Маріи Лихиной, Анастасіи Бѣлошацкиной, Ивана Федулова, Федора Богомолова, Ольги Поповкиной по 1 руб., Григорія Михайлова, Ае. Лысенкова, Бориса Чикина, Якова Долгаго, Павла Савкина, Евдокіи Куликовой, Дмитрія Припичкова по 50 к., остальные отъ разныхъ лицъ. Деньги эти препровождены въ совѣтъ миссіонерскаго общества.

II
ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.
ПОУЧЕНІЯ О КЛЕВЕТѢ.

Первое—въ недѣлю вторую великаго поста.

Не оклеветайте другъ друга братіе: оклеветай бо брата, оклеветаетъ законъ (Іак. 4. 11).

Въ предубѣжденіи и подъ вліяніемъ страсти и свѣдущіе люди, легко впадаютъ въ ошибку, бросаютъ невѣрный взглядъ на другихъ и, если при этомъ входятъ въ сужденіе о дѣлѣ ближняго, чувствительно оскорбляютъ достоинство и честь его.

Эти мысли внушаетъ намъ читаемое нынѣ святое Евангеліе. Книжники—люди ученые сочли Спасителя богохульцемъ за то только, что Онъ, изцѣляя разслабленнаго, простилъ ему грѣхи, какъ сокровенную причину его разслабленія. По слову Спасителя, разслабленный укрѣпился, оздоровѣлъ и пошелъ: чудо наглядное, достойное благовѣйнаго удивленія! А чудотворца люди ученые винятъ въ богохульствѣ, хотя Онъ очевидно дѣйствовалъ здѣсь не иначе, какъ силою Божіею, —книжники не хотятъ признать права прощенія грѣховъ за Тѣмъ, Кто, какъ Богъ, оживотворяетъ разслабленныхъ, —оговариваютъ Спасителя въ присвоеніи не принадлежащей Ему власти. Тайный помыселъ оговора въ богохульствѣ не укрылся отъ всевѣденія Божія: клевета книжниковъ публично обличена Спасителемъ.

Не первое и, конечно, не послѣднее появленіе клеветы обличено Спасителемъ въ книжникахъ

іудейскихъ. Давно—еще въ раю изъ устъ самыхъ первыхъ людей послышалась клевета (Быт. 3. 12, 13). Лишь только они довѣрились обольщенію первоначальнаго клеветника (Быт. 3. 4, 5) и согрѣшили, сила грѣха тотъ часъ же обнаружилась въ нихъ клеветою. И вотъ оттуда во все времена и вѣка, на всемъ обширномъ пространствѣ міра человѣческаго клевета жила и работала съ силою. И теперь въ обыкновенныхъ нашихъ собраніяхъ, сходкахъ, обществахъ не большею ли частію рѣчь направляется къ умаленію и пересудамъ чьей-либо личности? Ёдкія остроты на имя ближняго—забавная и вкусная приправа нашихъ собесѣдованій. Въ тяжбахъ, въ судныхъ жалобахъ, въ доносахъ клевета выступаетъ въ ходъ, принимаетъ значеніе и силу. Ни одинъ грѣхъ не распространяется въ мірѣ и не увлекаетъ людей такъ легко и свободно, какъ злословіе и клевета. Такую склонность къ сему злу имѣютъ люди, говоритъ блаженный Іеронимъ, что даже тѣ, кои тщательно избѣгаютъ другихъ золъ, впадаютъ въ сей порокъ, какъ въ послѣднюю дьявольскую сѣть. Клевета между людьми легко находитъ себѣ мѣсто, скоро принимается. По испорченности сердца люди скорѣе вѣрятъ худому чѣмъ доброму отзыву о ближнемъ. И вотъ для клеветы широкое раздолье: она быстро расходится, видоизмѣняется, растетъ. Обыкновенныя погрѣшности ближняго, по навѣтамъ клеветы, принимаютъ значеніе важныхъ пороковъ; слабости, въ началѣ едва примѣтныя обращаются въ предметъ всеобщей молвы, въ поводъ къ безчисленнымъ соблазнамъ, въ неизгладимое пятно для ближняго. Клевета, переходя изъ устъ

въ уста, по мѣрѣ легкомыслия — людей, принимающихъ ее, добавляется новыми невыгодными вымыслами, распространяетъ и увеличиваетъ безславіе ближняго.

Что же такое клевета? Умышленное присвоение ближнему какого-либо порока, въ которомъ онъ не виновенъ, или не совсѣмъ виновенъ: клевета — это грѣхъ лжи на имя ближняго.

Откуда — изъ чего происходитъ клевета? *Отъ избытка сердца говорятъ уста* (Матѳ. 12. 34), сказалъ Спаситель. Значитъ злое слово есть вывѣска злобы сердечной. Сердце человѣческое болѣе или менѣе причастно то самолюбію и гордости, то зависти и ненависти. Отъ этого-то сердца, по словамъ Спасителя, *исходятъ лжесвидѣтельства и хулы* (Матѳ. 15. 19). И такъ, клевета прямо рождается отъ злобы сердца: *злое сердце, по словамъ пророка, изощряетъ языкъ, яко змій, превращаетъ его въ ядъ аспидовъ* (Псал. 139. 3). Прислушайтесь къ злорѣчію клеветника: въ немъ дышетъ или гордость, или зависть, или ненависть или другая какая-либо страсть клеветника. Въ дальнѣйшихъ собесѣдованіяхъ, которыя мы, съ помощію Божіею, намѣрены обратитъ къ вамъ, братіе, покажемъ, что клевета есть зло по своему началу: ибо возникаетъ по дѣйствию страстей, живущихъ въ нашемъ сердцѣ; есть зло и по своимъ послѣдствіямъ: ибо повергаетъ ближняго въ безчестіе, въ печаль, въ многоразличныя страданія, разстроиваетъ семейства, возмущаетъ цѣлыя общества и для самаго клеветника готовитъ горькую участь. На этомъ пока и оставимъ наше слово о клеветѣ до будущихъ собесѣдованій.

А теперь внимая наставленіямъ премудраго, будемъ внимательны къ своему сердцу: *вспльзъмъ хранимъ блюди твое сердце* (Прит. 4. 23), чтобы оно не ускорило износить слово (Еккл. 5. 1) клеветы, не вдалось въ слово лжи на ближняго. *Не солжуге, ниже да оклеветаетъ кійждо ближняго* (Лев. 19. 11): *клевета затворяетъ входъ въ царствіе Божіе* (1 Коринѣ. 6. 10); *уста лжущая убиваютъ душу* (Премуд. 1. 11). Аминь.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю третью поста о клеветѣ 2-е.

Како можете добро имолати, зми суще; лукавый человекъ отъ лукаваго сокровища сердца своего износитъ лукавствы (Матѣ. 12. 34, 35),

Слово обнаруживаетъ состояніе души, — настроеніе сердца. Слово лжи и клеветы обличаетъ самолюбіе и гордость, живущія въ сердцѣ человека. Гордый въ столкновеніяхъ съ людьми, если не находитъ пици своему высокомѣрію, не встрѣчаетъ отъ нихъ себѣ лести и угодничества, всегда почти раздражается надъ ними словомъ хулы и порицанія. Вотъ на примѣръ смотрите, какъ клевететъ гордость: гордый фарисей, въ превозношеніе себя, позорить весь міръ, какъ недостойный. (Лук. 18. 11). Такъ и всякій гордый не любитъ соперничества, вблизи съ собою не терпитъ равенства; онъ выставитъ противъ васъ свое отличіе и, если не найдетъ дѣйствительной въ васъ разницы съ собою, выдумаетъ ее и словомъ клеветы увеоитъ вамъ слабость, унижающую васъ предъ нимъ, — отличить

себя отъ васъ и покажетъ надъ вами свое превосходство въ такой же дерзкой клеветѣ, какую гордый фарисей отличаетъ себя отъ кроткаго мытаря: я не таковъ, какъ этотъ, стоящій на ряду со мною, мытарь (Лук. 18. 11).

Но не на однихъ только равныхъ себѣ по внѣшнему достоинству гордый бросаетъ слово клеветы и порицанія: онъ не равнодушенъ и къ тѣмъ, кои, по сану, по мѣсту службы, по славѣ, стоятъ выше его. Гордый Авессаломъ, пробивая себѣ дорогу къ царскому достоинству, оклеветалъ отца своего Давида въ недостаткѣ царскаго правосудія къ подданнымъ — въ невниманіи къ жалобамъ своего народа. Вотъ дѣло твое доброе и справедливое, говорилъ онъ каждому, намѣревавшемуся искать царскаго правосудія, вотъ дѣло твое доброе и справедливое, но у царя некому выслушать тебя (2 цар. 15. 3). Гордый лицемѣренъ: предъ лицомъ вышихъ себя онъ показываетъ видъ пріязни, въ лицо расточаетъ имъ похвалы, а за-очно злословитъ ихъ, въ смыслѣ прерватномъ представляетъ ихъ слова, въ видѣ неодобрительномъ — ихъ дѣйствія. Не вызывайте у гордаго отзыва о людяхъ, возвеличенныхъ предъ нимъ: всего скорѣе онъ отзовется о нихъ невыгоднымъ словомъ, выставитъ ихъ, какъ не стоящихъ никакой чести, какъ возвеличенныхъ не по заслугамъ.

У гордаго главное желаніе — желаніе почета, желаніе одному славиться между всѣми. Представляя изъ себя лице, достойное почтенія всѣхъ, гордый видитъ врага во всякомъ, кто только не льститъ его самолюбію. Подъ вліяніемъ раздраженнаго самолюбія

онъ обыкновенно перетолковываетъ и честные поступки ближняго въ безчестную сторону. Но какъ бы гордый не представлялъ себѣ безчестнымъ своего недруга—это не удовлетворяетъ его: въ позорномъ видѣ онъ выставляетъ его предъ глаза другихъ, клеветливою рѣчью извращаетъ во всякомъ доброе мнѣніе о имени его, и только тогда покоенъ и радъ, когда другіе смотрятъ на его недруга также, какъ и онъ,—когда клевета его летаетъ, по выраженію премудраго, какъ птица, быстро перенося изъ устъ въ уста,—изъ общества въ общество. (Притч. 26. 2). Но клевета гордаго не ограничивается только тѣмъ лицомъ, которое не угодничаетъ ему: нѣтъ, гордый клевететь и на тѣхъ, кои стоятъ въ близкихъ связяхъ и добрыхъ отношеніяхъ съ его соперникомъ. Гордый Аманъ не получилъ поклона отъ Мардохея іудейнина—и весь народъ іудейскій оклеветанъ имъ, какъ буйный и непокорный (Есф. 38.—13).

Вотъ побужденія, по которымъ гордый подымлетъ, какъ выражается пророкъ, *уста свои на небеса, и языкъ его проходитъ землю, ища жертвы для оболанія и клеветы* (Псал. 72. 9). Сколько оскорбленій люди наносятъ другъ другу клеветою. Много страдаетъ доброе имя человѣческое отъ оговоровъ; но эти стрѣлы измышляетъ и бросаетъ гордость. Въ отстраненіе препятствій къ своему возвышенію гордый *умножаетъ злобу, и языкъ его слетаетъ льщенія и клевету* (Псал. 49. 19. 20).

Теперь, братіе, время поста—дни усиленной молитвы: Какъ часто теперь устами церкви мы повторяемъ молитву къ Богу, чтобы Онъ далъ каж-

дому изъ насъ духъ смиренномудрiя и любви къ ближнему. Смиренномудрiе не умѣетъ порочить другихъ; взоръ смиренномудраго обращенъ на свои пороки. *Любовь не превозносится, не мыслитъ зла* (1 Коринѣ. 13. 4, 5). Значить, при смиренномудрiи и любви не оставалось бы въ насъ гордости; а безъ гордости самъ собою изсякъ бы потокъ злорѣчiя и клеветы.

Ей, Господи Царю, даруй намъ духъ смиренномудрiя и любви — и клевета перестанетъ жить между нами; доброе имя ближняго будетъ свободно отъ порицанiй. Аминь.

ПОУЧЕНIЕ.

Въ недѣлю четвертую поста о клеветѣ 3-е.

Суть, иже малоюще, уязвляютъ, аки мечи (Притч. 12. 18.).

Людей, по выраженiю Премудраго уязвляющихъ ближняго словомъ, какъ мечемъ, часто можно встрѣтить между гордыми, а еще чаще — между завистниками ближнему и ненавистниками его, по своекорыстию или по легкомыслию враждебно относящимися къ личности и благу другаго. Завистникъ и ненавистникъ никогда не отзываются добрымъ словомъ объ имени тѣхъ, кому завидуютъ и кого ненавидятъ. Своекорыстный, въ надеждѣ получить какую либо выгоду себѣ, готовъ бываетъ на какую угодно клевету. Легкомысленный не умѣетъ щадить ближняго ради остраго слова, хотя бы оно наносило ему униженiе и безчестiе. И вотъ зависть, ненависть, своекорыстiе и легкомыслие — не мнѣе гор-

дости служатъ источниками клеветы, на подобіе меча, уязвляющій доброе имя человѣческое. Дарованія и успѣхи, преимущество служенія и состоянія, непорочность жизни и слава—все это приводитъ завистника въ раздраженіе на ближняго; ему не сносятъ благоденствующій; онъ хотѣлъ бы подкопаться подъ самыя основы его благоденствія, что бы разстроить счастливый бытъ несноснаго ему ближняго, и, вотъ онъ, если не можетъ нанести разстройства его благополучію, дѣломъ нападаетъ на его съ словомъ клеветы, безславить его, толкуя въ немъ все въ худую сторону. Тутъ то языкъ завистника принимаетъ подобіе и силу жала змиинаго (Псал. 139. 3), превращается въ язву неправды (Іак. 3. 6)—въ мечъ, до болѣзни сердца уязвляющій ближняго. Уже не немощи, а и добрыя качества, полезныя и Богоугодныя дѣйствія ближняго въ устахъ завистника принимаютъ значеніе великихъ пороковъ, разглашаются въ укоръ и безчестіе. Благочестиваго завистникъ ославляетъ лицемѣромъ; благотворителя—своекорыстникомъ. Трудолюбіе выставляетъ онъ, какъ тщеславіе, защиту правды и твердость въ ней,—какъ изступленіе и упорство. Исторія жизни пророка Даниила и трехъ товарищей его по вѣрѣ и отечеству показываетъ, какого надежнаго оружія завистникъ ищетъ въ клеветѣ, чтобы имъ въ конецъ разбить счастіе ближняго (Дан. 3. 1—24; 6. 4—16). Чѣмъ выше и обширнѣе добро у ближняго, тѣмъ сильнѣе зависть у завистника; тѣмъ онъ безотвязнѣе и находчивѣе въ составленіи клеветы на благоденствующаго. Въ сколькихъ клеветникахъ и съ какими разнообразными клеветами зависть открыто

выходила противъ Спасителя, чтобы остановить до-
вѣріе къ Нему въ народѣ, чтобы не дать хода рас-
пространенію Его ученія, чтобы не дать затмить
свѣтъ славы Его (Іоак. 7. 12; Мат. 9. 34; там. 11.
19; там. 26. 65; Мар. 14 58; Лук. 23. 2).

Не менѣе завистника и ненавистникъ настолько
же клеветливъ, на сколько и мстителенъ. Онъ всег-
да умышленно дѣйствуетъ въ огорченіе, въ досаду,
въ преслѣдованіе ненавидимаго. Отъ того и слово
его по отношенію къ ненавидимому пропитано жел-
чію досажденія и ябеды. Ненавистникъ, какъ гово-
ритъ Премудрый, мечъ зубы свои имать: еже губи-
ти и поядати (Прит. 30. 14) ненавидимаго. Доста-
точно показать одну неуступчивость ненавистнику
и разногласіе съ нимъ въ образѣ убѣжденій и дѣй-
ствій, чтобы вооружить противъ себя его ненависть.
А тамъ онъ съумѣетъ *разжечь лжи и наслатъ суды
посредь братіи* (Притч. 6. 19): *ненависть воздвигаетъ рас-
прю* (Притч. 10. 12) *и посреди мирныхъ вложитъ клевету*
(Сир. 28. 10). Такъ безстыдная жена Пентефрія
не получивши отъ Іосифа соизволенія на свою по-
хоть, — въ отмщеніе ему по ненависти придумала
оговоръ въ насиліи: и сколько страданій цѣломуд-
ренный Іосифъ вытерпѣлъ вслѣдствіи этой клеветы!
(Быт. 39. 7-19). Живя между язычниками, христі-
ане первыхъ вѣковъ разошлись съ ними въ образѣ
съ ними, — и ненависть язычниковъ возстала на
христіанъ: по навѣтамъ ея христіане подвергались
всякимъ подозрѣніямъ, пересудамъ и обвиненіямъ;
она обзывала христіанъ то безбожниками, потому
что они не поклонялись языческимъ божествамъ, —
то непокорными власти, потому что они не возда-

вали ей божескихъ почестей; — то народными врагами, потому что они не принимали участія въ языческихъ играхъ и увеселеніяхъ. Невесть язычниковъ вина христіанъ въ общественныхъ бѣдствіяхъ; случалась ли засуха, происходило ли наводненіе, распространялась ли засуха; случалось ли землетрясеніе, пожаръ, голодъ, — какъ виновники всего этого оговаривались христіане. Какихъ, какихъ клеветъ не исходило отъ ненависти! А теперь, при нынѣшней гласности, сколько распространяетъ она огласокъ безчестія лицамъ ненавидимымъ въ печатныхъ извѣстіяхъ! А въ нашей обыкновенной жизни кому не приходилось слышать голоса ненависти въ тѣхъ порицаніяхъ и худѣ, коими не рѣдко открыто — лицомъ къ лицу раздраженный осыпаетъ раздражившаго?

Есть клевета изъ своекорыстія. Въ угожденіе лицу сильному не рѣдко люди дѣлаются лжесвидѣтелями, чтобы невиннаго сдѣлать виновнымъ. Иезавель, царица, въ желаніи завладѣть виноградникомъ Навуоѳа придумала клевету на него; въ угожденіе царицѣ два клеветника взвели на Навуоѳа вину хулы на Бога и царя — и Навуоѳей невинно понесъ смертную казнь: клевета дѣстала царицѣ Иезавели свободу владѣть желаемымъ сокровищемъ (Цар. 21. 7—15). Въ дѣлахъ судныхъ свидѣтели, подъ вліяніемъ родства и дружбы, становятся клеветниками на невиннаго и подвергаютъ его безчестію, и наказанію въ законѣ опредѣленному для виновныхъ. Укажемъ на образецъ клеветы по своекорыстію и изъ Евангелія. Воины приставленные стеречь гробъ Спасителя, вмѣсто того, чтобы свидѣтельствовать

о воскресеніи Его, принявъ сребренники довольны отъ руки властей Иудейскихъ, распространяли лже свидѣтельство и клевету, будто ученики Спасителя ночью украли тѣло Его, когда они сами спали (Матѳ. 28. 14—15).

Есть наконецъ клевета изъ легкомыслія. Имя ближняго для забавы берется, какъ посмѣшище: сколько остроты, оговора и безчестія выноситъ оно чтобы только доставить потѣху и удовольствіе легкомысленнымъ. Къ нему прилагаются: обидныя выдумки, подводятся безчестящія произшествія; его рисуютъ въ чудовищныхъ тѣлодвиженіяхъ, чтобы представить въ болѣе безобразномъ видѣ. Какъ прекрасно Премудрый описываетъ легкомысленнаго, когда онъ своими тѣлодвиженіями силится высказать чужое безчестіе: *той, говоритъ Премудрый, нимизаетъ окомъ на безчестіе ближняго и знаменіе даетъ ноюу, учитъ же позорить ближняго помованіемъ перстовъ* (Прит. 6. 13). Съ какою грубою клеветою люди легкомысленные отнеслись къ апостоламъ, когда они, въ день сошествія на нихъ Духа Святаго, возвѣщали величіе Божіе на всѣхъ извѣстныхъ тогда языкахъ: *рукоюся глаголаху, яко виномъ исполни суть* (Дѣян. 2. 13). Людей благодатствованныхъ легкомысліе обозвало пьяными: дерзкая клевета! Вотъ причины, други мои, по которымъ клевета возникаетъ между нами: это гордость, зависть, ненависть, своекорыстіе и легкомысліе. Возбуждаемая ими въ нашемъ сердцѣ злоба неминуемо переходитъ на языкъ, облекается въ слово и слышится въ злословіи и клеветѣ.

Не напрасно теперь въ церкви такъ внятно повторяется молитва къ Богу, чтобы онъ положилъ храненіе устамъ нашимъ и затворилъ ихъ для злорѣчія (Псал. 140. 3): злоба, распространяемая языкомъ, у апостола названа огнемъ, воспламеняемымъ отъ геены (Іак. 3. 6). Но для полного успѣха молитвы къ Богу объ удержаніи языка отъ злословія съ нашей стороны необходимо, повторяемъ опять, глубокое смиренномудріе и полная любовь христіанская: тогда въ нашемъ сердцѣ не останется побужденій къ злорѣчію — и уста сами собою закроются для клеветы. Аминь.

Краткій обзоръ событій въ западной церкви за послѣдніе пятьлѣтіе.

(Продолженіе).

Объявивъ папу непогрѣшимымъ въ дѣлѣ вѣры и нравственности, римско-католическая церковь поставила себя въ самое невыгодное положеніе по отношенію ко всѣмъ истинно образованнымъ отцамъ изъ клира и мірянъ, а особенно къ гражданскимъ правительствамъ, которыя совершенно справедливо усматривали въ новомъ вѣроопредѣленіи стремленіе церкви къ незаконному преобладанію и противодѣйствию государственнымъ мѣропріятіямъ.

По окончаніи соборныхъ засѣданій усилія папы и его друзей устремлены были на то чтобы привлечь на свою сторону епископовъ, протестовавшихъ на соборѣ противъ провозглашенія папской непогрѣшимости; такъ какъ это были по большей части самыя образованныя и вліятельныя епископы римско-католической церкви, въ чемъ послѣ многихъ

и долгихъ усилій и успѣли; но опасность явилась съ той стороны, откуда ее менѣе всего ожидали, именно — низшихъ членовъ клира и образованнѣйшихъ мірянъ. Такъ какъ многіе изъ нѣмецкихъ епископовъ энергично протестовали на соборѣ противъ провозглашенія папской непогрѣшимости; то всѣ съ нетерпѣніемъ ожидали, чѣмъ окончатся совѣщанія епископовъ въ Фульдѣ, куда они собрались для рѣшенія вопроса, какъ поступать съ провозглашеннымъ догматомъ. Совѣщаніе продолжалось не долго и, къ крайнему удивленію всѣхъ мыслящихъ людей, совѣщавшіеся епископы издали циркулярное пастырское посланіе къ своимъ паствамъ съ приглашеніемъ всѣхъ пасомыхъ, подъ угрозою отлученія отъ церкви подчиниться соборнымъ опредѣленіямъ. Въ Германіи такого рѣшенія вовсе не ожидали. Невѣроятнымъ представлялось, чтобы такъ легко и скоро могли измѣниться убѣжденія епископовъ, если онѣ были на самомъ дѣлѣ серьезны. Послѣ этого то совѣщанія и изданія пастырскаго посланія начались энергическіе протесты противъ догмата о непогрѣшимости папы сначала отдѣльныхъ лицъ о ученыхъ корпораціяхъ, а потомъ уже городскихъ и сельскихъ общинъ; протестовавшіе объявляли прямо, что они порвутъ всякую связь съ церковію, если только не будетъ уничтоженъ новый догматъ о непогрѣшимости папы. Починъ въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ Баваріи и главнымъ образомъ — профессорамъ Боннскаго и мюнхенскаго университетовъ. Въ Баваріи же, которая потомъ сдѣлалась центромъ антипапскаго движенія, католики, не признающіе новый догматъ о непогрѣшимости папы, усво-

или сесѣ названіе *старо-католиковъ*, такъ какъ они рѣшились остаться вѣрными тѣмъ правиламъ вѣры, которыя исповѣдывали они сами и ихъ предки, въ отличіе отъ *ново-католиковъ* т. е. тѣхъ, которые согласились подчиниться опредѣленіямъ послѣдняго Ватиканскаго собора, признали догматомъ новое ученіе о непогрѣшимости папы и тѣмъ самымъ отпали отъ древняго ученія римско-католической церкви. Протестующіе голоса стали раздаваться въ другихъ мѣстахъ Германіи, въ Пруссіи, Австріи, Венгріи, Швейцаріи и Франціи. Главными вождями въ этомъ дѣлѣ являются профессора университетовъ — Фридрихъ, Деллингеръ, Михеллисъ, Лянгенъ, Шульте, Роймъ, Кнодтъ и др. Чтобы увеличить число своихъ единомышленниковъ и сильнѣе воздѣйствовать на массу населенія, которая въ дѣлѣ вѣрно слѣдуетъ убѣжденіямъ другихъ, образованнѣйшихъ, они издавали брошюры и, съ цѣлю наибольшаго распространенія ихъ въ массѣ, продавали по самой низкой цѣнѣ, переѣзжали изъ одного мѣста въ другое и читали публичныя лекціи. И въ брошюрахъ и въ публичныхъ лекціяхъ они раскрыли и доказывали однѣ и тѣже мысли, — что провозглашенный на Ватиканскомъ соборѣ догматъ о непогрѣшимости папы не имѣетъ для себя основанія ни въ священномъ писаніи, ни въ преданіи церкви первыхъ десяти вѣковъ и измышленъ вслѣдствіе особеннаго властолюбія и честолюбія римскихъ папъ, что этотъ догматъ извращаетъ здоровое ученіе церкви и неизбежно долженъ сдѣлать всѣхъ вѣрующихъ рабами папы и духовенства, что самъ папа и епископы впали въ ересь и стремятся вообще такъ са-

мымъ незаконнымъ цѣлямъ. Благодаря такому энергичному и строго обдуманному единодушному способу дѣйствования число недовольныхъ новымъ догматомъ и протестовавшихъ противъ него увеличивалось съ каждымъ днемъ; ихъ уже считали сотнями и тысячами. Само собою разумѣется, духовенство или особенно епископы не могли остаться безучастными зрителями этихъ открытых рѣзкихъ заявленій не противъ только одного папы и новаго догмата, но и противъ всѣхъ епископовъ римско-католической церкви; они видѣли необходимость защитить новое ученіе и такимъ образомъ положить конецъ итвозникшему движенію и возвратить къ церкви отпавшихъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ видѣли, что достигнуть этого не легко и такъ какъ приходилось защищать не правое дѣло. Епископы болѣе всего были встревожены тѣмъ, что во главѣ этого движенія стоятъ люди снискавшіе себѣ громкую извѣстность въ области науки, пользовавшіеся за свою честность и строгія нравственные правила уваженіемъ всѣхъ и даже особеннымъ расположеніемъ самой римской куріи, и что протесты ихъ не голословныя, но основаны на неопровержимыхъ данныхъ исторіи и на строго-логическихъ выводахъ. Епископы и послушное имъ духовенство употребляли всѣ усилія къ тому, чтобы усюкоить умы и обуздать дѣятельность вождей старо-католическаго движенія, но въ большинствѣ случаевъ всѣ усилія ихъ мало приносили пользы. Какія усилія употребляли епископы и духовенство, чтобы привлечь на свою сторону вождей старо-католическаго движенія, это можно видѣть изъ дѣятельности мюнхенскаго епископа, который

старался подѣйствовать на Деллингера и расположить его въ свою пользу

Когда протесты распространились уже почти по всей Германіи, епископъ мюнхенскій, по примѣру другихъ епископовъ германскихъ, потребовалъ, чтобы профессора мюнхенскаго университета, равно какъ и приходскіе священники, протестовавшіе противъ папской непогрѣшимости въ опредѣленный срокъ подписали реверсъ т. е. отреченіе отъ своего прежняго протеста; подъ угрозами въ противномъ случаѣ отрѣшенія отъ должностей и запрещенія священнослуженія; но эти принудительныя мѣры подѣйствовали только на слабыхъ, Деллингеръ, Фридрихъ и нѣкоторые другіе ихъ товарищи отказались исполнить требованіе епископа. Зная о томъ глубокомъ уваженіи, какимъ Деллингеръ пользуется въ средѣ всего ученаго католическаго міра, мюнхенскій епископъ попытался вновь склонить Деллингера на свою сторону, назначивъ ему срокъ, въ который онъ долженъ подписать реверсъ; по истеченіи этого срока, назначенъ былъ новый, который, по желанію Деллингера, продолженъ былъ сверхъ назначеннаго времени еще на двѣ недѣли, по истеченіи которыхъ, обязанъ представить свой окончательный отвѣтъ. Желая склонить на свою сторону Деллингера, ультрамонтанскія газеты употребляли всѣ средства, чтобы побудить его дать отвѣтъ, согласный съ ихъ воззрѣніями, (такъ какъ такими крупными авторитетами въ случаѣ нужды удобно было прикрыться), онъ льстили ему, превознося его ученость, умоляли содѣйствовать благу и міру церкви, обѣщали милости папы; угрожали тѣломъ Бога и его на-

мѣстника римскаго..., словомъ въ—этотъ періодъ времени опробованы были всѣ средства. Всѣ съ нетерпѣніемъ ожидали, что скажетъ Деллингеръ. 16-го марта 1871 года Деллингеръ наконецъ, подалъ епископу отвѣтъ, которому суждено имѣть очень важное значеніе для дальнѣйшаго хода старо-католическаго движенія. Въ своемъ обширномъ отвѣтѣ Деллингеръ положительно отвергъ догматъ о непогрѣшимости папы и просилъ епископа, въ интересѣ безпристрастнаго рѣшенія этого вопроса, назначить открытый диспутъ, на которомъ бы онъ Деллингеръ имѣлъ возможность доказать, что всѣ основанія, приводимыя въ пользу новаго догмата или положительно ложны и искажены, какъ непр. заимствованныя изъ исторіи, или неизмѣютъ того смысла, который имъ усвоенъ, какъ на примѣръ мѣста св. писанія; или же ему научно будетъ доказано, что онъ заблуждается, то обѣщаль вполне подчиниться и признать новый догматъ. «Дѣло не въ одномъ только мнѣ, говоритъ Деллингеръ; тысячи между духовенствомъ и сотни тысячъ между мірянами одинаковаго со мною убѣжденія и признаютъ невозможнымъ принятіе новаго члена вѣры. Доселѣ еще никто, даже изъ тѣхъ, которые формально подчинились новому догмату, не сказалъ мнѣ, чтобы онъ убѣжденъ былъ въ его истинности; всѣ мои друзья и знакомые подтверждаютъ то же самое. «Ни одна душа не вѣруетъ въ новый догматъ», слышишь каждый день отъ всѣхъ и cadaго. (Хр. чт. 1871 года июль стр. 1123). Разбирая затѣмъ пастырское посланіе епископа, которое имѣло своею задачею убѣдить всѣхъ сомнѣвающихся въ истинности и законности новаго догмата, Деллингеръ доказавши не-

номъ диспутѣ, 4-го апрѣля отвѣчалъ, что нужды въ рѣшеніи этого вопроса нѣтъ ни какой, такъ какъ вопросъ этотъ рѣшенъ правильнымъ вселенскимъ соборомъ....; а 17 апрѣля Деллингеръ и Фридрихъ какъ главные вожди старо-католическаго движенія какъ непокорившіеся многимъ внушеніямъ епископа, торжественно отлучены отъ церкви. Епископъ потребовалъ было, чтобы они лишены были права преподаванія; но правительство увидѣло въ этомъ требованіи превышеніе власти епископской и не уважило означеннаго требованія, не признало ихъ даже отлученными отъ церкви... Силою самихъ вещей, вопреки своему желанію, Деллингеръ сдѣлался главнымъ вождемъ старо-католиковъ, руководителемъ дальнѣйшихъ ихъ дѣйствій и получилъ названіе патріарха старо-католиковъ.

Число старо-католиковъ увеличивалось чрезвычайно быстро; вождамъ старо-католиковъ, слѣдовательно, нужно было позаботиться объ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей образованнаго и новаго религіознаго общества, равно какъ нужно было позаботиться и о приобрѣтеніи правъ, какъ вѣроисповѣдныхъ, такъ и гражданскихъ, на сколько послѣднія зависятъ отъ первыхъ. Съ тою цѣлію старо-католики признали необходимымъ созвать въ Мюнхенѣ изъ старо-католическихъ представителей конгрессъ, который долженъ былъ разсудить о нуждахъ старо-католиковъ объ удовлетвореніи и способѣ удовлетворенія этихъ нуждъ, уяснить свое положеніе и установить отношеніе, какъ къ римско-католической церкви, отъ которой они отдѣлились и которая ихъ осудила, такъ и къ другимъ церквамъ и христіанскимъ обществамъ. Особеннымъ комитетомъ была

выработана программа, обсужденіе и утвержденіе которой должно было составлять одну изъ главныхъ задачъ конгресса. Такъ какъ программа эта, принята потомъ и утвержденная всѣми членами конгресса, есть въ нѣкоторомъ родѣ исповѣданіе вѣры старо-католиковъ, въ которомъ полно и опредѣленно сказано, во что вѣруютъ старо-католики и что отрицаютъ, къ чему стремятся и какъ думаютъ достигнуть цѣли своихъ стремленій; то и приводимъ этотъ документъ въ цѣломъ видѣ.

Программа, разсмотрѣнная и утвержденная католическимъ конгрессомъ въ Мюнхенѣ.

1) Въ сознаніи нашихъ религіозныхъ обязанностей, мы твердо держимся старой католической вѣры, кака она засвидѣтельствована въ св. писаніи и преданіи; остаемся вѣрными и старому католическому богослуженію. Мы признаемъ себя по этому полноправными членами католической церкви и не позволяемъ лишить насъ ни церковнаго общенія, ни проистекающихъ изъ сего церковныхъ и гражданскихъ правъ. Мы объявляемъ ни начемъ не основаннымъ и совершенно произвольнымъ то церковное отлученіе, которому насъ подвергли изъ-за нашей преданности вѣрѣ; а потому это отлученіе нисколько не попрепятствуетъ добросовѣстному участию нашему въ церковномъ общеніи. Оставаясь на точкѣ зрѣнія того вѣроисповѣданія, которое содержится въ такъ называемомъ Тридентинскомъ символѣ вѣрѣ, мы отвергаемъ догматы, провозглашенные во время первосвященства Пія IX, такъ какъ эти догматы противорѣчатъ ученію церкви и тѣмъ основнымъ положеніямъ, какимъ слѣдо-

валь апостольскій соборъ; отвергаемъ въ особенности догматы «о непогрѣшимомъ учительствѣ папы и «о верховной, ординарной и непосредственной ея юрисдикціи».

II) Мы твердо держимся устройства церкви и отвергаемъ по этому всякую попытку отнять у епископовъ право непосредственного и самостоятельнаго управленія частными церквами. Мы отвергаемъ содержащееся въ ватиканскихъ декретахъ ученіе, по которому папа есть единственный Богомъ поставленный носитель церковнаго авторитета и іерархической власти; ибо это ученіе находится въ противорѣчій съ тридентинскимъ канонемъ, по которому богоучрежденная іерархія состоитъ изъ епископовъ, священниковъ и діаконовъ. Мы признали первенство римскаго епископа только въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно, на основаніи св- писанія, было признаваемо отцами и соборами въ древней нераздѣленной христіанской церкви. а) Мы объявляемъ, что пункты вѣроученія не могутъ быть утверждены однимъ папою, при вынужденномъ имъ безмолвномъ согласіи епископовъ, клятвенно обязанныхъ безусловно повиноваться тому же папѣ,—но лишь въ согласіи съ св. писаніемъ и съ древнимъ церковнымъ преданіемъ, какъ оно изложено у общепризнанныхъ отцовъ и соборовъ. Даже и соборъ который хотя бы и имѣлъ всѣ внѣшнія и существенныя условія вселенскаго собора, (недостававшія ватиканскому собору), но который, при общемъ согласіи своихъ сочленовъ, поставилъ бы себя въ противорѣчіе съ основоположеніями и преданіемъ церкви, не могъ бы издать какихъ либо постановленій, внутренне обязатель-

ныхъ для членовъ церкви. б) Мы утверждаемъ, что вѣроопредѣленія собора должны, на основаніи непосредственнаго вѣросознанія католическаго народа и богословской науки, оказываться вполнѣ согласными съ первоначальною вѣрою церкви. Мы защищаемъ — принадлежащее мірянамъ, клиру, равно какъ и богословной наукѣ, право свидѣтельства и вмѣшательства при утвержденіи правилъ вѣры.

III. Мы стремимся, при содѣйствіи богословской и католической науки, къ церковной реформѣ, которая въ духѣ древней церкви должна уничтожить нынѣшніе недостатки и злоупотребленія и въ особенности послужить къ исполненію справедливыхъ желаній католическаго народа относительно участія въ церковныхъ дѣлахъ. Мы объявляемъ, что обвиненіе Утрехтской церкви въ янсенизмъ не основательно и что между ими и нами не существуетъ никакихъ догматическихъ противорѣчій. Мы надѣемся на воссоединеніе съ греко-восточною и русскою церквами, такъ какъ раздѣленіе церквей послѣдовало безъ вынудительныхъ причинъ и не основано ни на какихъ непреодолимыхъ догматическихъ разностяхъ. Мы ждемъ, подѣ условіемъ необходимыхъ реформъ, при помощи науки и развитія христіанской культуры, постепеннаго соглашенія съ прочими христіанскими вѣроисповѣданіями, въ особенности съ протестантскими церквами Германіи и съ епископскою церковію въ Англіи и Америкѣ.

IV. Мы считаемъ научное образованіе необходимымъ для воспитанія католическаго клира. Мы считаемъ искусственную отчужденность клира отъ духовной культуры нашего вѣка (въ семинаріяхъ и

высшихъ учебныхъ заведенійхъ, находящихся подъ одностороннимъ руководствомъ епископовъ) опасною въ виду великаго педагогическаго значенія клира для народа. (Мы желаемъ содѣйствія свѣтскаго правительства для воспитанія и образованія нравственно-благочестиваго, научно-просвѣщеннаго и патристически построенаго клира). Мы требуемъ для такъ называемаго низшаго клира положенія достойнаго и охраненнаго отъ всякаго іерархическаго произвола. Мы отвергаемъ введеніе французскимъ законодательствомъ и предположенное нынѣ во многихъ мѣстахъ произвольное перемѣщеніе приходскихъ священниковъ.

V. Мы придерживаемся тѣхъ государственныхъ учрежденій, которыми въ нашихъ странахъ охраняется гражданская свобода и гуманное развитіе, мы по этому отвергаемъ, на основаніи гражданскихъ и культурныхъ интересовъ, опасный для государства догматъ о папскомъ полномъ властии и объявляемъ себя готовыми вѣрно и твердо поддерживать наше правительство въ борьбѣ противъ ультрамонтинства, возведеннаго въ догматъ папскимъ *syllabus*-омъ.

VI. Несомнѣнно, что нынѣшнее бѣдственное разстройство католической церкви причинено такъ называемымъ «обществомъ Иисуса», которое злоупотребляя своимъ вліятельнымъ положеніемъ, распространяло и поддерживало — въ іерархіи, клирѣ и народѣ — направленіе, враждебное культурѣ, опасное для государства и противное національнымъ интересамъ; такъ какъ этотъ орденъ распространяетъ и поддерживаетъ ложное и растлѣвающее нравоученіе, то мы выражаемъ свое убѣжденіе въ томъ,

что миръ, благосостояніе и единодушіе въ церкви, равно какъ и правильное отношеніе между церковію и гражданскимъ обществомъ, возможны только тогда, когда вредная для всѣхъ дѣятельность этого ордена окончательно прекратится.

VII. Какъ члены католической церкви, еще не искаженной ватиканскими декретами и пользующейся политическимъ признаніемъ и общественнымъ покровительствомъ со стороны государства, мы поддерживаемъ свои притязанія на существующія права и титулы церковные.

Мюнхенъ 21 (9) сентября 1871 г.

Редакціонный комитетъ: Деллингеръ, Рейкенсъ, Шульте, Губеръ, Массенъ, Лонгенъ, Фридрихъ.

(Продолженіе будетъ).

Замѣтки приходскаго священника.

Вступивъ въ должность приходскаго священника въ декабрь прошлаго года, я безпокоился относительно составленія годичной церковной отчетности, для представленія мѣстному благочинному, безпокоился не въ отношеніи ея трудности, или громадности, а въ отношеніи правильной ея постановки. Я давнымъ давно, еще въ тридцатыхъ годахъ, въ бытность свою ученикомъ семинаріи, при не однократной перепискѣ церковной отчетности у дяди своего священника, убѣдился, что она представляетъ собою одну внѣшнюю формальность, мало соответствующую дѣйствительности. Такова она и въ настоящее время. Приведу на это нѣкоторыя данныя.

1) Въ вѣдомости о церкви пишется: п. 23 «церковное имущество священнослужителями и церковнымъ старостою двукратно было свидѣтельствовано

и оказалось въ паличности». Записи такого свидѣтельствванія нигдѣ не значится, ни въ описи, ни на отдѣльномъ листѣ. Да и могла ли она существовать, кагда самага дѣла не было. Причтъ и церковный староста объявили мнѣ, что прежде никакихъ свидѣтельствваній не было, это, должно быть, нововведеніе. Далѣе въ пп. 25, 26 и 27 вѣдомости пишется: церковныя суммы: свѣчныя, кошелековыя и кружечныя, по истеченіи каждаго мѣсяца, свидѣлствуются тоже причтомъ и церковнымъ старостою. Относительно вѣрности сихъ пунктовъ не чего было и испрашивать; такъ какъ я, въ концѣ года нашель нѣкоторыя книги вовсе не писанными. Почему книги не писаны, спросилъ я старосту? А я почему знаю, отвѣчалъ онъ? «Это не мое дѣло, а дѣло причта». Когда я потомъ спросилъ его: читали ли вы инструкцію для старостъ, по которой лежитъ обязанность на старостахъ вести приходорасходныя книги по церкви? Онъ отвѣтилъ: «не читалъ я никакой инструкціи и не имѣю ее; и кто послѣ сего согласится быть старостою, если дѣйствовать по какой то инструкціи?» Послѣ такихъ переверотовъ пришлось мнѣ составлять отчетность по годичному счету денегъ, со словъ старосты. Не подобнымъ ли образомъ ведется этого рода отчетность и по другимъ церквамъ? Не обинуясь можно сказать, что въ большей части приходовъ, если не во всѣхъ, такъ ведется. Что же это за отчетность, какъ не одна виѣшняя формальность, по которой лишь бы составить такой приходъ и расходъ послѣ коихъ выходилъ бы установленный годичный взносъ на учебныя духовныя заведенія, на бѣдныхъ духовнаго звана.

нія, на улучшеніе церквей западнаго края и другія, благотворенія?

2) Такой же характеръ неточности и недостаточности носятъ на себѣ и другія книги, какъ то: метрическія и исповѣдныя. Напримѣръ. Младенцы умирающіе раньше мѣсяца и чрезъ мѣсяць послѣ рожденія, для сокращенія переписки, въ отдѣлѣ объ умершихъ не пишутся и въ отдѣлѣ объ родившихся изъ черновой тетради исключаются. Могутъ ли послѣ сего метрическія книги служить вѣрными данными для составленія статистики народонаселенія вообще и въ частности для опредѣленія процента смертности въ младенческой періодъ, что весьма важно при изслѣдованіи причинъ смертности въ этомъ возрастѣ. Случаи пропуска записи родившихся и умершихъ также встрѣчаются, если производится запись послѣ совершенія крещенія младенцевъ, и совершенія погребенія. Исповѣдныя книги пишутся еще неисправнѣе; составъ семействъ прихожанъ ежегодно не повѣряется: почему въ одномъ семействѣ значатся члены, выбывшіе изъ него, а въ другомъ незначатся прибывшіе. Производимыя діакonomъ, или причетниками записи исповѣдывающихся во время четырехдесятницы остаются безъ приложенія, ими не повѣряются исповѣдныя книги. При такомъ веденіи исповѣдныхъ книгъ ими нельзя руководствоваться не только въ томъ случаѣ, когда производится слѣдствіе о пропускѣ записи рожденія и крещенія кого либо, или о смерти кого либо, но даже въ томъ случаѣ, когда настoитъ надобность знать, бывають ли всѣ у исповѣдн и св. причастія? Обыкновенно въ исповѣдныхъ книгахъ въ графѣ: всѣ ли были у

исповѣди и св. причастія, пишутъ въ рядъ: всѣ были. На самомъ же дѣлѣ нѣкоторые изъ прихожанъ, по отдаленности отъ своей церкви исповѣдываются и приобщаются въ чужомъ приходѣ, другіе, по своимъ занятіямъ, разъѣзжая въ продолженіе всего поста, по чужимъ городамъ и селеніямъ, также въ своей церкви не говѣютъ. Тѣ и другіе письменныхъ документовъ о бытіи у исповѣди и св. причастія не представляютъ, а, при случаѣ, словесно передаютъ, что они исповѣдывались и приобщались тамъ то. Имъ вѣрятъ на слово и дѣлаютъ отмѣтку въ книгѣ. Я же въ теченіе трехъ мѣсячнаго своего служенія встрѣтилъ двухъ лицъ, которые не говѣли по 3 года. Такіе факты служатъ явнымъ укоромъ небрежности въ веденіи исповѣдныхъ книгъ и влекутъ за собою тяжкую отвѣтственность и предъ судомъ Божиимъ и предъ судомъ начальства.

Пора, братіе—отцы, бросить рутинное веденіе церковной отчетности; она составляетъ анахронизмъ при настоящей реформѣ быта и управленія духовенства. Правительство стремится подвинуть духовенство впередъ, а оно продолжаетъ придерживаться старыхъ порядковъ, лишь бы перепали какія либо матеріальныя выгоды. Изъ за нихъ очень многіе священники сознательно, вопреки 103 § уст. дух. консисторій принимаютъ къ себѣ на исповѣдь чужихъ прихожанъ, выпуская изъ виду, что чрезъ это причиняется большой вредъ и исповѣдывающимся въ томъ отношеніи, что они могутъ продолжать совершать тотъ же смертный грѣхъ, мѣняя духовниковъ, пастырямъ въ томъ, что они теряютъ возмож-

У дѣлѣ на дѣлѣ :абоутъ гдѣхитини дхмидѣвоиои дѣ

ность узнать состояніе пасомыхъ и дѣйствовать къ исправленію ихъ.

Священникъ Іоаннъ Успенскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Подписка на духовный журналъ „Странникъ“ въ нынѣшнемъ 1876 году продолжается. Редакція, въ своей заботливости о возможно лучшемъ выполненіи программы журнала, обновивъ и пополнивъ составъ постоянныхъ своихъ сотрудниковъ, приглашаетъ, къ участію въ ея общепользныхъ трудахъ и прочихъ своихъ собратій о Христвѣ, ищущихъ путемъ литературнымъ духовнаго блага себѣ и ближнимъ, — преимущественно же — сообщеніемъ опытовъ духовной жизни и своихъ наблюденій надъ разнообразными путями пекущагося о спасеніи людей Промысла Божія.

Въ программу журнала входятъ: 1) біографическіе очерки болѣе или менѣе извѣстныхъ духовныхъ дѣятелей, оставившихъ по себѣ память полезнымъ служеніемъ истинному благу ближнихъ, примѣрнымъ благочестіемъ, подвигами самоотверженія, — къ какому бы званію и состоянію ни принадлежали эти приснопамятные дѣятели; 2) статьи богословскаго содержанія и проповѣди; 3) Библиографія, или указаніе и разборъ вновь вышедшихъ духовныхъ книгъ; 4) Хроника, куда входятъ внутреннее и иностранное церковныя обозрѣнія, а также правительственныя распоряженія и разныя извѣстія, и 5) замѣтки.

Условія подписки на 1876 годъ — тѣ же, что были и въ прошломъ: за 12 книжекъ „Странника“ — 4 руб. безъ доставки въ С.-Петербургѣ и пересылки иногороднымъ, и 5 руб. съ доставкой и пересылкою во всѣ почтовые мѣста имперіи. Адресоваться. Въ редакцію духовнаго журнала „Странникъ“ въ С.-Петербургѣ, съ подробнымъ и точ-

нимъ обозначеніемъ въ требованіяхъ: кому и куда посылать книжки журнала.

Изъ той же редакціи можно выписывать народную газету „Мірское Слово“, которая въ нынѣшнемъ 1876 году издается по значительно расширенной программѣ и въ увеличенномъ объемѣ. Цѣна еженедѣльной газеты Мірское Слово—2 р. 50 к. безъ доставки и пересылки и 3 р. съ доставкою и пересылкою.

Выписывающіе вмѣстѣ „Странникъ“ и „Мірское Слово“—за оба изданія вносятъ 8 р. с., съ пересылкою. Разсрочка подписной суммы, съ окончательной уплатой ея не позже сентября текущаго года, допускается для лицъ и мѣстъ оффиціальныхъ.

Н О В Ы Я К Н И Г И.

1. Существенныя свойства богослуженія православной церкви Пенза 1875 года. Цѣна 75 к., съ пер. 1 р. Выписывающіе не менѣе четырехъ экземпляровъ за пересылку не платятъ. При требованіи десяти и болѣе экзempl., платится по 60 коп. за экз. съ пересылкою.

2. О степеняхъ и видахъ родства. Наглядный и простѣйшій способъ опредѣлять близость родственныхъ отношеній между лицами, желающими вступить въ бракъ. Пенза. 1875 года. Цѣна 25 к. съ пересылкою. Требования менѣе четырехъ экзempl. не могутъ быть удовлетворяемы.

3. Еврейско-русскій словарь изъ еврейской грамматики Зеффера. Переводъ съ нѣмецкаго. С.-Петербургъ, 1875 года. Цѣна 40 коп. съ перес. Требования менѣе пяти экзemplаровъ не могутъ быть удовлетворяемы.

Адресоваться въ г. Пензу, на имя преподавателя духовной семинаріи, Николая Ксенофоновича Смирнова.

Отъ редакціи Церковнаго Вѣстника.

Продолжается подписка на „Церковный Вѣстникъ“ (оффиціальныи органъ Святѣйшаго Всероссійскаго Синода

и состоящихъ при ономъ центральныхъ учрежденій) и на „Христіанское Чтеніе“ 1876 года.

Цѣна за 5! номеръ „Церковнаго Вѣстника“ съ книжками прибавленій т. е. „Хр. Чтенія“ (всего около 250 печатныхъ листовъ) 7 руб. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе съ пересылкою и доставкою—5 р.; двѣнадцать книжекъ „Прибавленій“ съ пересылкою и доставкою—тоже 5 руб.

Выписывающіе получаютъ всѣ номера журнала и прибавленій, начиная съ перваго.

За прошлый 1875 годъ

осталось небольшое количество полныхъ экземпляровъ

ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА

и

ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ.

Выписывающее оба изданія за 1875 г. вмѣстѣ платятъ вмѣсто семи 5 руб. и съ пересылкою; отдѣльно каждое—вмѣсто пяти по 3 рубля съ пересылкою. Адресоваться въ редакцію при С.-Петербургской духовной академіи.

О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И

журнала-газеты

„ГРАЖДАНИНЪ“

Подробное объявленіе объ изданіи журнала „Гражданинъ“ было помѣщено въ прежнихъ №№ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣд. Съ нынѣшняго года Редакціею введены слѣдующія улучшенія въ изданіи журнала: 1) Введено „Европейское Обзорніе“ или обзорніе иностранныхъ литературъ (журналовъ и книгъ) и 2) Обзорніе (русской литературы (журналовъ и книгъ), причемъ будетъ отводиться мѣсто и для обзорнія духовныхъ журналовъ и книгъ.

Подписка продолжается. Подписавшіеся получаютъ все вышедшіе №№ газеты съ приложеніями.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи и Главной Конторѣ (Недеждинская, 24, кв. 1) или же во всехъ книжныхъ магазинахъ, а въ Москвѣ—въ книжныхъ магазинахъ И. Г. Соловьева, Васильева и Живарева. Иногородные адресуются въ С.-Петербургъ: въ Редакцію журнала „Гражданинъ“ (обозначеніе подробнаго мѣста нахождения Редакціи не обязательно).

Подписная цѣна:

На годъ безъ доставки	7 р.
„ „ съ доставкою и пересылкой	8 „
„ полгода съ доставкою и пересылкой	5 „
„ треть года съ доставкою и пересылкой	4 „

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, Редакція понижаетъ подписную цѣну съ 8 на 6 р. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители бесплатно обучающіе въ народныхъ школахъ.

Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священно-церковно-служителей, а также для служащихъ (черезъ ихъ казначеевъ) допускается разсрочка въ платежъ подписной суммы—съ платой за каждую треть или каждые три мѣсяца впередъ по 2 р., причемъ желающіе пользоваться разсрочкой благоволятъ (безъ всякихъ особыхъ удостовѣреній) съ точностью заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

Всемъ годовымъ подписчикамъ на 1876 годъ, по примѣру прошлаго года, будетъ разослана въ концѣ 1876 г. бесплатная премія—календарь на 1877 годъ или особое интересное литературное произведеніе (романъ, повѣсть и т. п.) въ размѣрѣ до 20 печатныхъ листовъ. А при первомъ и второмъ нумерахъ будутъ бесплатно разосланы два отдѣльныя приложенія: 1) начало новаго произведе-

денія автора романовъ „Одинъ изъ нашихъ Бисмарковъ“ „Женщины петербургскаго большаго свѣта“ и „Лордъ-апостоль петербургскаго большаго свѣта“—Тайны современнаго Петербурга“. Записки магистра Степана Боба, которое печатается съ 48 нумера и будетъ продолжаться въ теченіе 1876 года, и 2) начало новаго рождественскаго разказа Н. С. Льскова „На краю свѣта“. Изъ воспоминаній одного архіерея, которое печатается съ праздничнаго нумера.

Священнослужители, неимѣющіе возможности, по тѣмъ или инымъ причинамъ, высылать подписныя деньги теперь же, могутъ возобновлять подписку посредствомъ простыхъ заявленій о высылкѣ журнала въ 1876 г.—съ тѣмъ, чтобы подписныя деньги впоследствии были высылаемы въ вышеозначенные сроки. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и народныя учителя—за ручательствомъ мѣстныхъ священно-служителей.

Вышла изъ печати и разсылается подписчикамъ книга:

ПАСТЫРСТВО И АРХИПАСТЫРСТВО.

(Сборникъ рѣчей, произнесенныхъ при нареченіи и посвященіи въ епископскій санъ).

Цѣна книги съ пересылкою одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ.

Подписка на эту книгу принимается.

У издателя ея—преподавателя Кіевской семинаріи Петра Поспѣлова; въ редакціи журналовъ: „Воскресное Чтеніе“ и „Руководство для сельскихъ пастырей“. Можно получать эту книгу и чрезъ посредство книжныхъ магазиновъ.

По тому же адресу принимается подписка и на другую книгу того же издателя:

О ДОЛЖНОСТЯХЪ

священно-служителей церкви Христовѣй

Св. Амвросія епископа Медиоланскаго.

Содержаніе этой книги: 1) Пастырская жизнь св. Амвросія: а) Дѣтство и воспитаніе Амвросія, какъ образецъ приготовленія къ пастырскому служенію. б) Черты личности Амвросія—епископа, какъ высокой примѣръ пастырскаго служенія церкви и обществу. в) Келейная жизнь Амвросія, какъ образецъ пастырской скромности въ общественной жизни, самоотворженной нестяжательности и неутомимаго трудолюбія въ самообразованіи путемъ изученія слова Божія. г) Проповѣдническій характеръ Амвросія, какъ образецъ могучаго вліянія церковной проповѣди на душу человѣка.

2. Общія замѣчанія о книгѣ Амвросія: „о должностяхъ священно-служителей Церкви Христовой“. а) Происхожденіе и цѣль написанія книги. б) Объясненіе того, что это твореніе Амвросія—не подражаніе Цицерону, какъ нѣкоторые думаютъ, а полное противоположеніе ему и отрицаніе языческихъ идей выразившихся въ сочиненіи Цицерона: „о должностяхъ (de officiis)“. в) Значеніе книги, какъ источника для развитія пастырскаго духа въ служеніяхъ церкви Христовой.

3. Ученіе св. Амвросія о должностяхъ священно-служителей церкви Христовой: глава 1. О внѣшнемъ поведеніи священно-служителей; глава 2. Объ отношеніи священно-служителей къ міру внѣшнему; глава 3. Объ отношеніи священно-служит. къ обществу; глава 4. О нравственныхъ качествахъ священно-служителей; глава 5. О прямыхъ обязанностяхъ священно-служителей, и пр. Книга эта признана полезною для пастырской церкви и необходимою для церковныхъ библиотекъ.

Цѣна книги съ поресылкою одинъ рубль.
Выписывающіе одновременно обѣ книги высылаютъ два рубля.

ПРИГЛАШЕНИЕ КЪ ПОДПИСКѢ

на ежедневную газету

„НОВОСТИ“

НА 1876 ГОДЪ.

Направленіе, которому слѣдовала газета „Новости“ въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ, доказало, что читающая публика вполнѣ одобряетъ характеръ этой газеты.

Постоянное стремленіе редакціи было направлено къ тому, чтобы привлечь къ сотрудничеству въ газетѣ возможно большое число молодыхъ литературныхъ силъ, дѣйствующихъ совершенно самостоятельно. Результатомъ этого стремленія было то, что на страницахъ „Новостей“, появлялись и появляются такія произведенія, которыя могутъ составить украшеніе журнала.

Не слѣдуя общепринятому обычаю привлекать публику громкими именами нерѣдко совершенно исписавшихся литераторовъ, пишущихъ по заказу, редакція „Новостей“ предпочла пользоваться произведеніями молодыхъ, свѣжихъ талантовъ, для которыхъ газета могла бы послужить своего рода школою.

Всеобщее вниманіе, заслуженное газетою, доказало, что редакція не ошиблась въ своемъ выборѣ.

Въ наступающемъ 1876 г. редакція предполагаетъ значительно улучшить составъ газеты, и сохраняя ту-же, крайне умѣренную цѣну, довести изданіе до значительнаго совершенства.

Въ началѣ 76 года появится на страницахъ нашей газеты вторая часть романа въ „Новомъ Свѣтѣ“. Въ немъ американскій женскій вопросъ будетъ изображенъ вполнѣ такимъ, какимъ онъ есть въ жизни. Первая часть была напечатана въ концѣ 74 года и издана отдѣльнымъ изданіемъ. Цѣна 1-й части 1 р. 75 к., съ пересылкою 2 р.

Годовые подписчики на газету „Новости“ прилагаютъ только 1 р.

Гг. иногородные подписчики благоволят высылать деньги непосредственно въ главную контору газеты „Новости“ въ С.-Петербургъ, Офицерская, д. № 7—14

Подписка принимается: въ С.-Петербургъ, при книжномъ магазинѣ Г. Базунова, Невскій проспектъ д. Ольхиной. Въ Москвѣ: при книжномъ магазинѣ г. Соловьева.

Подписная цѣна:

	На годъ.	На 6 м.	На 3 м.	На 1 м.
Безъ доставки . . .	7 р.	4 р. — к.	2 р. 50 к.	1 р.
Съ доставкою . . .	8 р.	5 р. — к.	3 р. — к.	1 к.
Съ доставкою и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи	9 р.	5 р. 50 к.	3 р. — к.	1 к.

10—6.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Отдѣлъ officialный: А) Правительственныя распоряженія: 1) Высочайшій манифестъ. 2) Указы Св. Синода. 3) Распоряженіе Курскаго епархіальнаго начальства по указу Св. Синода относительно записи новорожденныхъ младенцевъ въ метрики. Б) Officialныя извѣстія и замѣтки. II. Отдѣлъ неофициальный. 1) Поученіе о клеветѣ. 2) Краткій обзоръ событій въ Западной церкви за послѣднее пятилѣтіе. 3) Замѣтки приходскаго священника. 4) Объявленія.

3-я № Кур. епарх. вѣд. лицамъ, выславшимъ деньги и адреса, даны на почту и отосланы 10 Марта.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій;
Преподаватель Алексѣй Чистяковъ.

Печ. дозв. 22 Февраля 1876 г. Цензоръ, прот. Василій Ильинскій.

