

15 Ноября № 22. 1900 года.

ТАВРИЧЕСКАЯ

# ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкой, 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Часть официальная.

I.

## Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 13-й день минуваго октября, на разрѣшеніе преосвященному Николаю, епископу Таврическому, принять и носить, по установленію, пожалованные ему его величествомъ зорелемъ эллиновъ знаки командорскаго креста со звездою греческаго ордена Спасителя.

II.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе

г. Синодальнаго Оберъ-Провурора, отъ 5 октября сего года № 7006, о томъ, что Государь Императоръ, въ 24 день сентября 1900 года, Высочайше соизволил на укрѣпленіе за церковь Святаго Андрея Критскаго, въ селѣ Песчаномъ, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической епархіи, участка усадебной земли, въ количествѣ 185081 кв. саж., съ двумя домами и надворными постройками, жертвуемаго обществомъ крестьянъ сего села для помѣщенія членовъ церковнаго причта Приказали: Объявленіемъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ къ дѣлу документовъ. Октября 19 дня 1900 года.

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя извѣстія.

Выражена Архипастырская благодарность съ преподаваніемъ Божія благословенія Алуштинскому дачевладѣльцу Сергѣю *Полторацкому* за труды его по наблюденію за ремонтомъ Феодоро-Стратилатовской церкви м. Алушта и за пожертвованіе на сію церковь.

Землевладѣльцу Перекопскаго уѣзда Афанасію *Колембетенко* за пожертвованіе въ Таганащскую церковь Евангелія, стоимостію двѣсти руб.

## НАЗНАЧЕНІЯ.

Рукоположенъ во священника учитель Петръ *Зыковъ* къ Архангело-Михайловской церкви села Большихъ-Копаней, Днѣпровскаго уѣзда,—на вакансію второго священника.

Священникъ села Каланчака Михаилъ *Добровольскій* утверждёнъ духовнымъ слѣдователемъ Чаплынскаго округа.

Преподаватель дух. семинаріи Павелъ *Грушинскій* назначенъ членомъ Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи.

Преподаватели дух. семинаріи: В. Соколовъ и Г. Чинновъ назначены и преподавателями по русскому языку въ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ,—первый въ младшихъ, а второй въ старшихъ классахъ.

Учительница Аутской школы въ г. Ялтѣ Юлія *Быстрицкая*, окончившая курсъ въ Московскомъ Николаевскомъ институтѣ, назначена старшей воспитательницей въ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ,—на мѣсто выбывшей М. Жежеленко.

**Поручено преподаваніе Закона Божія:** Священнику Георгію *Шеларю*—въ двухъ земскихъ школахъ села Орлянска, Мелитопольскаго уѣзда.

Священнику Филиппу *Губенко*—въ Ново-Збурьевскомъ начальномъ народномъ училищѣ.

Священнику Алексію *Богданову*—въ Ангарскомъ земскомъ народномъ училищѣ.

Священнику Григорію *Попову*—въ Андреевскомъ II-мъ земскомъ начальномъ училищѣ.

Священнику Александру *Иванову*—въ Карайдубинской земской школѣ.

Священнику Павлу *Капустину*—въ Больше-Благовѣщенскомъ начальномъ народномъ училищѣ.

Священнику Димитрію *Тихоновичу*—въ Анно-Апанлыскомъ земскомъ училищѣ, вмѣсто священника Никифора *Блошенко*.

Священнику Григорію *Дмитровскому*—во II-мъ Вербовскомъ земскомъ начальномъ училищѣ, а псаломщику Николаю *Дахнову*—въ Ново-Григорьевскомъ I-мъ земскомъ училищѣ, впредь до прибытія на приходъ священника Виктора *Демидова*.

**Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:** Коллежскій совѣтникъ Иванъ *Водоціанъ*—къ церкви при Таврической семинаріи.

Коллежскій ассессоръ Илія *Тамара*—къ Феодосійской греческой Введенской церкви.

Купецъ Семень *Гаваловъ*—къ Александро-Невской церкви Севастопольскаго Константиновскаго реальнаго училища.

Купецъ Василій *Карпушовъ*—къ церкви Мелитопольскаго реальнаго училища.

Крестьянинъ Петръ *Тригуба*—къ Успенской церкви села Зеленаго, Мелитопольскаго уѣзда.

Поселянинъ Георгій *Кальчевъ*—къ Николаевской церкви села Андреевки, Бердянскаго уѣзда.

Мѣщанинъ Иларіонъ *Мартынченко*—къ Алешковскому Введенскому собору.

**Уволены въ заштатъ согласно прошенію:** Священникъ Керченской Андреевской, что при Богадѣльнѣ Золотарева, церкви, Михаилъ *Клоповъ*.

Священникъ Феодосійской Екатерининской церкви Николай *Долгополовъ*, съ оставленіемъ при означенной церкви сверхштатнымъ.

Діаконъ с. Большой-Знаменки Стефанъ *Жариновъ*.

### **Опредѣленія Таврической Духовной Консисторіи.**

Опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, 3 октября сего года, деревня Біюкъ-Сюйрень отчислена отъ Бахчисарайскаго Николаевскаго собора и причислена къ Покровской церкви села Албать, Ялтинскаго уѣзда.

Опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, 3-го октября сего года, при Николаевской церкви села Нижняго-Рогачика, Мелитопольскаго уѣзда, закрыта вторая псаломщицкая вакансія, а вмѣсто оной открыта штатная діаконская.

## **ИЗВѢСТІЯ.**

Священникъ Севастопольской кладбищенской Всѣхъ Святыхъ церкви Павелъ *Цвѣтаевъ*—перемѣщенъ на службу въ Петербургскую епархію.

**Присоединены къ Православной Церкви:** Жена крестьянина Александровской волости, Перекопскаго уѣзда, Дмитрія *Сожина* Гелена, урожденная *Юрицъ* 21 года, съ сыномъ Александромъ 1 года, лютеранскаго исповѣданія, съ нареченіемъ имени: первой—„Елена“, а второму—„Владиміръ“.

Жена Австрійскоподданнаго Василиска *Дворачка* Венценсія, урожденная Тугій 22 лѣтъ, католическаго исповѣданія, съ нареченіемъ имени „Марія“.

Руководственные резолюціи Его Пресвященства, Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго.

Отъ 1-го сентября № 5196, — на протоколѣ Духовной Консисторіи объ устройствѣ во вновь сооруженномъ соборѣ въ Алешковскомъ монастырѣ престола и иконостаса: „Престолъ сдѣлать кипарисный или дубовый и размѣромъ, указаннымъ въ чинопослѣдованіи при освященіи храмовъ; писать иконы должно, согласно древнему обычаю русской Церкви, православному христіанину и богобоязненному, который и самыя краски долженъ растворять на св. водѣ, готовиться къ дѣлу писанія иконъ говѣніемъ, исповѣдію и причащеніемъ, а пиша, умиленно молиться.“

Отъ 1-го сентября № 5199, — на протоколѣ Духовной Консисторіи по обвиненію одного изъ священниковъ въ нѣкоторыхъ неблаговидныхъ дѣйствіяхъ: „Желательно, чтобы обычай приносить водку и вино предъ бракосочетаніемъ священнику былъ оставленъ, какъ несоотвѣтствующій ни святости брака, ни званію священника, обязаннаго учить прихожанъ трезвости и воздержанію.“

Отъ 7-го сентября № 5314, — на журналѣ Консисторіи по ходатайству одного изъ священниковъ о разрѣшеніи ему отпуска: „Рекомендовать разъ на всегда, чтобы приглашали на время своего отсутствія къ исполненію обязанностей изъ заштатныхъ священниковъ.“

Отъ 21-го сентября № 5633, — на протоколѣ Духовной Консисторіи о ревизіи приходо-расходныхъ книгъ Херсонскаго монастыря за 1898 г: „Прошу Консисторію вмѣнить всемъ въ обязанность, чтобы запасныхъ капиталовъ *не трогали*, чтобы всѣ члены Управленія монастырскаго принимали участіе въ управленіи и знали бы о расходахъ, — и наконецъ, чтобы долги, лично сдѣланные настоятелемъ, не были бы признаваемы за долги монастырскіе.“

Отъ 21-го сентября № 5634, — на протоколѣ Духовной

консistoriи объ одномъ тяжбномъ дѣлѣ приходскаго священника съ свѣтскимъ лицомъ: „Я рекомендовалъ бы Консistoriи рѣже прибѣгать въ гражданскому суду, устраивая дѣла своимъ судомъ, дабы не дискредитировать духовенство въ глазахъ общества.“

Отъ 11 го октября № 5941, — на протоколѣ Духовной Консistoriи о разрѣшеніи нѣсколькихъ браковъ въ родствѣ: „Рекомендовать духовенству, чтобы оно было внимательнѣе и осторожнѣе въ направленіи просителей ко мнѣ, ибо это очень часто ведетъ только къ напраснымъ издержкамъ по поѣздкамъ въ епархіальный городъ“.

Отъ 12 октября № 6040, — на журналѣ Духовной Консistoriи объ исполненіи однимъ лицомъ назначенной ему эпитиміи: „Рекомендовать духовенству, чтобы не ограничивались только формальнымъ отношеніемъ къ эпитимійцамъ, а въ духѣ пастырской благожелательности и благопопечительности о душахъ эпитимійцевъ и ихъ спасеніи руководили бы духовно ихъ въ дѣлѣ исправленія, давая добрые совѣты, снабжая грамотныхъ душеполезными книгами и проч“.

Отъ 19-го октября № 6228, — на докладѣ Консistoriи о назначеніи батихизаторовъ на 1901 г. „Предлагаю Консistoriи обратить вниманіе на то, что священники, вопреки правилъ, служатъ только однажды въ недѣлю, даже и при двухълирныхъ штатахъ. Надобно, выбравъ статьи о семь, предложить благочиннымъ, слѣдить, чтобы служили какъ можно чаще и по крайней мѣрѣ, не менѣе положеннаго закономъ, а виновныхъ въ отступленіи отъ сего штрафовать“.

Отъ 23-го октября № 6268, — на телеграммѣ одной просительницы съ просьбою о разрѣшеніи приходскому причту повѣнчать дочь ея: „Еще разъ прошу Консistoriю вѣнчить въ обязанность, кому слѣдуетъ, чтобы телеграм-

мами по такимъ важнымъ предметамъ не обращались  
ко мнѣ“.

IV.

Письмо Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему  
Николаю, Епископу Таврическому и Симферополь-  
скому, отъ Совѣта Императорскаго Православнаго  
Палестинскаго Общества.

Ваше Преосвященство,  
Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ.

Его Императорское Высочество, Августѣйшій  
Предсѣдатель Императорскаго Православнаго Пале-  
стинскаго Общества, въ заботѣ объ упроченіи и  
развитіи дѣятельности Общества въ соотвѣтствіи съ  
возложенными на оное Высочайшею волею обязан-  
ностями, изволилъ выразить желаніе, чтобы главнѣй-  
шее вниманіе Отдѣловъ Общества было обращено,  
по возможности, на распространеніе среди народа  
свѣдѣній о Св. Землѣ и дѣляхъ Общества.

Въ виду такового желанія Его Императорскаго  
Высочества, позволяю себѣ обратиться къ Вашему  
Преосвященству съ почтительнѣйшею просьбою, не  
изволите ли Вы признать возможнымъ устроить въ  
г. Симферополь, а также уѣздныхъ городахъ и  
большихъ селеніяхъ ввѣренной Вамъ епархіи, чтенія  
и собесѣдованія для ознакомленія со Св. Землею и  
дѣятельностью въ оной Палестинскаго Общества,  
что несомнѣнно принесло бы существенную пользу,  
въ особенности если таковыя чтенія будутъ происхо-  
дить согласно съ указаніями, изложенными въ  
утвержденныхъ Его Высочествомъ руководящихъ  
правилахъ для дѣйствія Отдѣловъ.

Сдѣлавъ распоряженіе, о доставленіи въ предсѣдательствуемый Вами Таврическій Отдѣлъ брошюръ и листовъ, а также особо изданныхъ Обществомъ чтеній, дающихъ вѣрныя свѣденія какъ о прошедшемъ и настоящемъ Св. Земли, такъ и о дѣятельности въ оной Общества, и кромѣ того выславъ въ Отдѣлъ для бесплатной раздачи на чтеніяхъ Палестинскіе листки и виды Св. Земли, позволяю себѣ высказать полную увѣренность, что Ваше Преосвященство, искренно сочувствуя дѣлямъ общества, не преминете осуществить желаніе Его Высочества и окажете Ваше милостивое Архипастырское содѣйствіе къ устройству вышеупомянутыхъ чтеній и собесѣдованій для ознакомленія мѣстныхъ православныхъ жителей съ тѣмъ, что уже, благодареніе Богу, достигнуто усиліями Общества, а также и съ тѣмъ, что ему предстоитъ выполнить въ его дальнѣйшемъ служеніи на пользу общаго и дорогого для всѣхъ истинныхъ Русскихъ людей дѣла въ Св. Землѣ.

На семь писемъ послѣдовала отмѣтка Его Преосвященства, отъ 31 октября с. г. № 6439, таковая: „Напечатать это письмо въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей. При этомъ присовокупляю и свою просьбу къ духовенству, чтобы оно сочувственно отнеслось къ исполненію желанія Его Императорскаго Высочества.—Епископъ Николай“.

У.

Письмо Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому, Предсѣдателя Правленія Симферопольскаго Общества сестоящихъ подѣ Августѣйшимъ Его Императорскаго Величества Покровительствомъ Исправительныхъ приютовъ (отъ 26 Октября 1900 года № 43).

*Преосвященнѣйшій Владыко!*

Милостивое вниманіе Ваше къ несчастнымъ дѣтямъ, подвергшимся заключенію, и сочувственное отношеніе къ мѣстному исправительному приюту, матеріальное положеніе котораго, особенно въ настоящее время, весьма печально, — даютъ смѣлость Правленію обратиться къ Вашему Преосвященству съ почтительнѣйшимъ ходатайствомъ объ оказаніи поддержки этому безъ сомнѣнія полезному и необходимому учрежденію и, въ виду ранѣе изъясненнаго Вами согласія, покорнѣйше просить Ваше Преосвященство установить ежегодно въ какой либо праздничный день, по усмотрѣнію Вашему, сборъ въ пользу исправительнаго приюта въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи.

Къ сему Правленіе считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, что Симферопольскій Исправительный приютъ, въ которомъ постоянно находится до 50 малолѣтнихъ, содержится почти исключительно членскою благотворительностію и просямая помощь можетъ оказать существенную поддержку этому человѣколюбивому учрежденію.

Въ надеждѣ на милостивое вниманіе къ ходатайству Правленія, ввѣряя себя молитвамъ Вашимъ, имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою. Предсѣдатель Правленія Θεодоръ Винкъ.

На означенное письмо резолюція Его Преосвященства, отъ 27 октября за № 6366, послѣдовала такая: „Напечатать это письмо въ ближайшемъ М<sup>е</sup> Епархіальныхъ Вѣдомостей. При этомъ присоединяю свою просьбу къ духовенству Таврической епархіи — позаботиться о сборѣ пожертвованій на сіе доброе учрежденіе 6 декабря, въ день тезоименитства Государя, подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Котораго состоитъ и сей пріютъ. На будущее время ежегодно въ сей день производить такимъ же образомъ во всѣхъ церквахъ Епархіи тарелочный сборъ. Всякая копѣйка, пожертвованная на сіе дѣло, не пропадетъ даромъ, а будетъ употреблена съ пользой. Все, что я видѣлъ въ этомъ пріютѣ, превзошло мои ожиданія. Дай Господи, чтобы у насъ на Святой Руси было побольше такихъ гуманныхъ и чисто христіанскихъ учреждений: тогда несомнѣно меньше будетъ и преступниковъ и преступленій“.

VI.

**Отъ Таврическаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета по дѣламъ раскола и сектантства.**

Таврическій Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ по дѣламъ раскола и сектантства симъ сообщаетъ въ свѣдѣнію о о. благочинныхъ и духовенства Таврической епархіи, что, какъ видно изъ поступившихъ въ Комитетъ въ теченіе іюля, августа и сентября мѣсяцевъ отношеній, въ Троицынъ день, согласно постановленію Таврическаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Съѣзда духовенства, бывшаго въ іюнѣ мѣсяцѣ 1899 года, произведенъ былъ по приходскимъ церквамъ тарелочный сборъ для образованія епархіальнаго миссіонерскаго фонда и вообще на епархіальныя миссіонерскія нужды, и собранныя деньги, согласно постановленію

того же Епархіального Миссіонерскаго Създа, препровождены въ Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ по дѣламъ раскола и сектантства, именно, отъ слѣдующихъ о.о. благочинныхъ: 1) благочиннаго церковей Каховскаго округа, священника Василя Яновскаго 31 р. 22 к., 2) отъ бывшаго благочиннаго церковей Орѣховскаго округа, священника Павла Забоева 64 р. 83 к., 3) отъ благочиннаго церковей Сѣрогоскаго округа, священника Василя Березова 33 р. 4) отъ благочиннаго церковей 1-го Бердянскаго округа, протоіерея І. Попова 32 р. 64 к.; 5) отъ благочиннаго церковей Мало-Знаменскаго округа, священника І. Легкова 47 р. 40 к.; 6) отъ благочиннаго церковей Θεодосійскаго округа, священника Константина Васильева 36 р. 60 к.; 7) отъ благочиннаго церковей Алешковскаго округа, протоіерея Леонтія Ромоданова 24 р.; 8) отъ благочиннаго церковей втораго Бердянскаго округа, священника Григорія Присяженко 49 р. 35 к.; 9) отъ благочиннаго церковей Мелитопольскаго округа, священника Александра Студенецкаго 36 р. 51 к.; 10) отъ благочиннаго церковей Григорьевскаго округа, священника Петра Стрижевскаго 36 р. 20 к.; 11) отъ исполняющаго должность благочиннаго церковей Чаплынскаго округа, священника Антонія Миргородскаго 47 р. 97 к.; 12) отъ благочиннаго церковей 1-го Ногайскаго округа, протоіерея М. Булашева 31 р. 52 к.; 13) отъ благочиннаго церковей Керченскаго округа, протоіерея Димитрія Говорова 11 р.; 14) кромѣ сего поступило отъ причта Бахчисарайскаго Св. Николаевскаго собора со старостою 3 р. Всего собранныхъ въ день Пятидесятницы на миссіонерскія нужды епархіи поступило въ Комитетъ 485 р. 24 к.

Увѣдомляя о семъ, Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ, согласно журнальному опредѣленію, Архипастырской резолюціей Его Преосвященства утвержденному, симъ проситъ другихъ о.о. благочинныхъ, неприславшихъ доселѣ

таковыхъ сборовъ, озаботиться о препровожденіи ихъ въ возможно непродолжительномъ времени въ Комитетъ.

## VI.

### Отъ Правленія Таврической Духовной Семинаріи.

Списокъ учениковъ Таврической духовной семинаріи, принятыхъ по постановленію Правленія семинаріи, утвержденному Его Преосвященствомъ отъ 3 сего ноября

А) на полное церковное содержаніе:

VI класса: Бабенко Феодосій, Дроботовъ Владиміръ, Сербиновъ Петръ, Тихоновичъ Владиміръ и Корепановъ Іеремія.

V класса: Барановскій Викторъ, Гавриловъ Андрей, Панкѣевъ Петръ, Рудневъ Сергѣй, Юрьевъ Владиміръ, Домничъ Константинъ, Москалевъ Василій и Тиморевскій Василій.

IV класса: Балабаненко Николай, Похвалитовъ Михаилъ, Рудневъ Димитрій, Воздвиженскій Николай, Корепановъ Климентъ, Никольскій Иванъ, Ровинскій Василій и Тодорцевъ Андрей.

III класса: Архангельскій Владиміръ, Барановскій Веніаминъ, Бешляга Николай, Бычковскій Діодоръ, Станкевичъ Евгений, Тарановскій Григорій, Воздвиженскій Георгій, Дмитренко Зиновій, Коломійцевъ Александръ, Корепановъ Платонъ, Петровъ Александръ и Соколовскій Александръ.

II класса: Архангельскій Аѳанасій, Гавриловъ Иванъ, Запольскій Иванъ, Звѣревъ Димитрій, Кондевскій Григорій, Лобочевскій Яковъ, Троицкій Петръ, Александровъ Аѳанасій, Корепановъ Іоакимъ, Полкановъ Александръ и Рыбальскій Константинъ.

I класса: Алейниковъ Леонидъ, Бензинъ Алексѣй, Домничъ Николай, Голяховскій Павелъ, Лысенко Алексѣй, Матухновъ Викторъ, Савенко Михаилъ, Сербиновъ Михаилъ, Ровинскій Иванъ, Тарановскій Тихонъ, Хаджиковъ Николай и Чайкинъ Алексѣй.

Б) *на полуцерковное содержаніе:*

VI класса: Бутовскій Сергѣй, Василькіоти Павелъ и Клопотовичъ Андрей.

V класса: Клопотовичъ Владиміръ.

IV класса: Грибовскій Андрей и Эндека Захарія.

III класса: Дѣдовичъ Николай, Пивоваровъ Андрей и Булашевъ Павелъ.

II класса: Будѣевъ Александръ, Срединскій Евгений, Малаковъ Мануилъ, Клопотовичъ Георгій и Сотниковъ Александръ.

I класса: Пивоваровъ Михаилъ и Клопотовичъ Павелъ.

В) *на стипендіи 1) Св. Синода:*

Коханникъ Петръ, Гаджаловъ Николай, Панаіотовъ Дмитрій и Капланъ Михаилъ.

2) *Семинарїи:*

Рогбакъ Сергѣй, Клемпарскій Никифоръ и Фарбовскій Василій.

---

УШ

**Отъ Правленія Симферопольскаго Духовнаго Училища.**

Списокъ учениковъ Симферопольскаго духовнаго училища, состоящихъ въ 1900—1901 учебномъ году на полноцерковномъ и полуцерковномъ содержаніи.

*А. На полноцерковномъ*

IV классъ: Гладкій Сергѣй, Звѣревъ Василій, Казиміровъ Петръ, Миронченко Михаилъ, Петровъ Григорій, Поповъ Николай, Пархаменко Иванъ, Подобѣдовъ Михаилъ, Столяревскій Евгений, Свницкій Антонинъ, Усенко Александръ, и Фіалковскій Владиміръ.

III классъ: Албуль Георгій, Дашкѣевъ Юсифъ, Дмитріевъ Георгій, Запольскій Василій, Звѣревъ Феофилъ, Иванцкій Викторъ, Кирилловъ Василій, Кретьяннъ Михаилъ, Коломійцевъ Евгений, Пироговъ Владиміръ, Павкѣевъ Дмитрій, Сотниковъ Евгений, Чулановскій Викторъ, Шаманскій Александръ и Шкуринъ Петръ.

II классъ: Богославскій Владиміръ, Біантовскій Павлинъ, Губенко Феодоръ, Дмитріевъ Алексѣй, Иванцкій Канстантинъ, Казанскій Феодоръ, Кущинскій Григорій, Лысенко Георгій, Матухновъ Владиміръ, Малаковъ Георгій, Поповъ Дмитрій, Поповъ

Павель, Русаневичъ Тимоѳей, Рыбальскій Григорій, Рыбальскій Петръ, Смоковскій Дмитрій, Станкевичъ Филосовъ, Сеницкій Илья, и Сеницкій Игорь.

I классъ. Барановскій Павель, Булашевъ Владмиръ, Быба Владиміръ, Губенко Дмитрій, Гусаковъ Алексѣй, Деревянченко Илья, Звѣревъ Иванъ, Корепановъ Петръ, Ламбровъ Андрей, Маевскій Павель, Никовиповити Николай, Орловскій Михаилъ, Рыбальскій Дмитрій, Стрѣльбицкій Θεодоръ, Стрѣльбицкій Юсифъ, Филипповъ, Михаилъ.

*Приготовительный классъ.*

Галлицкій Викторъ, Сотниковъ Иванъ, Троицкій Михаилъ, и Устимовскій Дмитрій.

*Б. На полуцерковномъ.*

IV. классъ: Грибовскій Кирилль, Знаменскій Иванъ, Маскалевъ Косьма и Рознатовскій Дмитрій.

III классъ: Александровъ Иванъ, Сербиновъ Семень и Эндика Иванъ.

II классъ: Кумианъ Евгений, Марсовъ Валентинъ и Потаповъ Александръ.

I классъ: Гребенниковъ Александръ, Жданко Александръ, Кумианъ Василій, Ламбровъ Михаилъ, Мплосердовъ Василій, Миронченко Леонидъ, Павловскій Василій, Срединскій Андрей, Сукованченко Василій и Станкевичъ Георгій.

*Примѣчаніе.* Родители и опекуны учениковъ, припѣтыхъ на полуцерковное содержаніе, обязаны, на основаніи опредѣленія Епарх. съѣзда дух. сессіи 1898 г., внести въ Правленіе училища 33 р за одежду и обувь, которыми полуцерковные ученики пользуются отъ училища наравнѣ съ полноцерковными. Лпца, не внесшія этихъ денегъ, приглашаются сдѣлать это не позже 25-го ноября с. г.

IX.

**Отъ Совѣта Таврическаго Епархіального женскаго училища.**

Списокъ воспитанницъ, состоящихъ на полноцерковномъ, полуцерковномъ и собственномъ содержаніи въ 1900—1901 учеб. году.

*I. На полноцерковномъ содержаніи.*

VI-й классъ: Аболенская Надежда, Бартковская Аклина — стипенд. Булашева Матрона — стипенд. Галицкая Дарія, Галицкая Евдокія, Голяховская Анна, Дмитренко Домнікія, Дмитренко Любовь. Егорова Валентина, Журманъ Марія, Иваицкая Александра, Ильчевичъ Елена, Койко Лидія, Пивоварова Антонина, Плотинская Людмила, Русаневичъ Екатерина, Станкевичъ Валентина, Ханджогло Елена — стипенд. Ямчицкая Лидія.

V классъ: Біантовская Ольга, Гусакова Александра, Дѣдовичъ Ронса, Ильчевичъ Екатерина, Косовская Анастасія, Кумпанъ Антонина, Ламброва Александра, Левитская Аполлиарія, Маркова Олимпиада, Матковская Ирина, Морозова Татіана, Рыбальская Анна и Смагина Любовь.

IV классъ: Біантовская Нина, Гребеникова Любовь, Дашкѣева Елена, Деревянченко Марія, Запольская Александра, Иванова Антонина, Ильчевичъ Антонина, Казанская Зинойда, Легкова Валерія, Малакова Александра, Матковская Елена, Поповичъ Елисавета, Розова Анна, Руднева Татіана, Рязанцева Вѣра, Станкевичъ Серафима и Шеларъ Елена.

III классъ: Алейникова Анна, Атаназевичъ Валентина, Балабанова Екатерина, Гаврилова Лидія, Гусакова Елена, Долгополова Христина, Кубеницкая Клавдія, Левитская Евдокія, Лохвицкая Анна, Савельева Лидія, Тодорцева Ксенія, Троицкая Антонина, Чулкевичъ Марія, Шаманская Вѣра, и Шишацкая Марія.

II классъ: Балдинская Александра, Гусакова Марія, Заводская Евдокія, Иваицкая Серафима, Новицкая Антонина, Петрова Варвара, Пивоварова Александра, Рязанцева Анна, Хаджикова Екатерина, Ченкова Надежда и Чумановская Неонила.

I классъ: Архангельская Зиновія, Бешляга Клавдія, Волкова Анна, Воинова Ольга, Донская Ольга, Дмитриева Александра, Жакковская Вѣра, Ждановская Аполлиарія, Иваицкая Анна, Матухнова Евгенія, Матковская Пелагія, Станиславская Евдокія, Тарановская Вѣра, Сокоренко Елена, Стратилатова Александра, Черняева Елена, Шишацкая Евгенія и Эндека Валентина.

Пригот. классъ: Дашкѣева Валентина, Ильчевичъ Марія, Ка-

ванская Наталія Кубеницкая Марія, Маевская Клавдія, Марсова Серафима, Миронченко Людмила, Новакова Стефанія, Пивоварова Анястасія, Пивоварова Евфросинія, Попова Домна, Соколова Марія, Срединская Любовь.

*II. На полуцерковномъ содержаніи.*

VI классъ: Успенская Валентина.

V классъ: Иваницкая Лидія.

IV классъ: Алейникова Дарія, Синицкая Марія.

III классъ: Барвинская Анастасія, Долгополова Марія, Пономарева Неонила, Смагина Вѣра, Струтинская Соломонія.

II классъ: Потапова Ольга, Подобѣдова Нина.

I классъ: Егорова Александра, Николлполити Надежда, Столяревская Клавдія,

Пригот. классъ: Иваницкая Александра, Мплосердова Вѣра, Михо Анна.

*III. На собственномъ содержаніи.*

VI классъ: Алейникова Раиса, Балабанова Вѣра, Блошенко Пелагія, Дмитровская Александра, Добровольская Софія, Довнаръ Марія, съ платою 200 р. Домничъ Пелагія, Егорова Ксенія, Иванова Елена, Коломійцева Анна, Красницкая Лидія, Лосіевская Елена, Мелакхроно Анна, Морозенко Марія, съ платою 300 руб. Рошкова Софія, Соколовская Наталія, Филицкая Анна, Чайкана Маріанна, Челпговская Леонила, Шевченко Ольга.

V классъ: Блошенко Марія, Булашева Юлія, Вахницкая Неонилла, Волошкевичъ Елена, Губенко Ольга, Дмитріева Анисія, Иванова Екатерина, Михо Марія, Оболенская Александра, Орловская Марія, Панкѣева Елена, Парходилко Марія, Саенко Марія, Синицкая Антонина, съ платою 300 руб. Смоковская Ольга, Смирнова Анастасія, Тарановская Александра, Тогузова Вѣра, съ платою 300 руб. Тодарцева Екатерина, Черненко Надежда, Шкурина Евгения, Яновская Лидія.

IV классъ: Архангельская Антонина, Блошенко Вѣра, Богославская Евгения, Бойкова Антонина, Демидовичъ Марія, Деревяченко Марія, Коцюблинская Евгения, Левицкая Лидія, Лосіевская Вѣра, Плещинская Евгения, Синицкая Антонина, Синицкая Валентина, Соловьева Елена, Успенская Лидія, Цвѣткова Лидія, Шашкина Неонила, съ платою 300 руб.

III классъ: Ачкасова Евгения, Біантовская Аполлннарія, Василькіюти Елена, Дементьева Наталія, Егорова Марія, Знаменская Александра, Иваницкая Валентина, Лавриновичъ Антонина, Николаева Вѣра, съ платою 330 руб. Новицкая Марія, Орловская Серафима, Пономарева Варвара, Попова Марія, Половичъ Серафима, Родіонова Татіана, Самарская Марія, Сяницкая Александра,

съ платою 300 р. Стратилатова Елена, Тихонова Марія, Ундольская Марія, Усенко Антонина, Челкова Елена и Эндека Лариса.

II классъ: Андре Ольга, съ платою 300 руб. Бензина Марія, Бойкова Евгенія, Бойкова Клавдія, Вахницкая Лидія, Галицкая Александра, Демерджи Ольга, съ платою 300 руб. Дѣдовичъ Марія, Запольская Анастасія, Знаменская Наталія, Иванова Елена, съ платою 300 руб. Израилева Валентина, Кодиубинская Лидія, Левитская Антонина, Маркіанова Зинаида, Мироненко Александра съ платою 330 руб. Морозова Матрона, Оболенская Елисавета, Оболенская Нина, Панкѣева Марія, Пшеничная Ольга, Пятица Ольга, Смагина Марія, Суируненко Екатерина, Титова Марія съ платою 150 руб. Хаджикова Ольга, Чулковичъ Вѣра, Шишацкая Серафима, Щеглова Александра, Ѳедоровская Серафима и Ѳеодори Лидія.

I шт. классъ: Атаказевичъ Александра, Геница Александра, Богдановичъ Анна, Богдановичъ Нина, Градосельская Клавдія, Журманъ Александра, Знаменская Евгенія, Комарницкая Серафима, Коломійцева Меланія, Колосова Марія, Лысенко Марія, Лохвицкая Анна, Маевская Марія, Матковская Лидія, Петрова Антонина, Пивоварова Серафима, Прийлокова Елена съ платою 330 р. Титова Анна съ платою 150 руб. Толмочева Евфросинія, Хаджикова Татіана, Царенко Нина, Щураковская Елена, Подобѣдова Марія.

I пар. классъ: Воронина Зинаида, Ждановская Екатерина, Зеленкевичъ Вѣра, Лебедева Надежда, Мухина Неоніла, Павловская Дарія, Попова Марія, Средипская Екатерина, Сницкая Марія, Стациславская Олимпіада, Тимошевская Наталія, Шаркова Марія, Файнбергъ Евгенія, Ерафалова Зинаида, Поповичъ Людмила, Савельева Анна.

Пригот. классъ: Балабанова Наталія, Бояновичъ Надежда, Бѣлая Евдокія, Гусакѡва Олимпіада, Дмитренко Лариса, Добровольская Ольга, Зыкова Варвара, Кедрова Клавдія приходящ. съ платою 75 руб. Матковская Екатерина, Новакова Марія, Птицына Елена, Рязанцева Александра, Савельева Антонина, Савенко Екатерина, Чайкина Серафима и Шишацкая Александра.

## X.

### Отъ Таврической Духовной Консисторіи.

#### 1.

Таврическая Духовная Консисторія, согласно опредѣленію своему, утвержденному Архипастыремъ за № 5072, симъ объявляетъ духовенству Епархіи къ свѣдѣнію и неуклонному исполненію, что, при вѣнчаніи лицъ иностранноподданныхъ, причты должны требовать отъ нихъ консульское удостовѣреніе о безпречастности брака.

Таврическая Духовная Консисторія, составивъ ниже сего печатаемое, утвержденное Его Преосвященствомъ, росписание проповѣдей, назначенныхъ къ произнесенію въ 1901 году въ Симферопольскомъ Кафедральномъ Александро-Невскомъ соборѣ, считаетъ нужнымъ подтвердить, чтобы всѣ остальные священнослужители епархіи читали въ церквахъ при Богослуженіяхъ поученія изъ писаній Св. Отецъ и изъ сочиненій извѣстныхъ проповѣдниковъ, а получившіе полное богословское образование священно-церковнослужители, кромѣ того, произносили поученія собственнаго сочиненія *не менѣе трехъ каждый*, по предварительномъ разсмотрѣніи таковыхъ поученій благочинными или цензорами; въ концѣ же года проповѣди своего сочиненія представили бы мѣстному благочинному, а сей послѣдній, обозначивъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, сколько къмъ произнесено такихъ поученій, въ свою очередь, представилъ ихъ Его Преосвященству.

## РОСПИСАНІЕ

проповѣдей, назначенныхъ къ произнесенію въ Симферопольскомъ Кафедральномъ соборѣ въ 1901 году.

1-го января. Обрѣзаніе Господне. Новый годъ—протоіерей Алексій Назаревскій; 6-го января. Богоявленіе Господне—священ. І. Ильевичъ; 7-го января Недѣля по Просвѣщеніи—инспекторъ классовъ, священникъ А. Звѣревъ; 14 января. Недѣля 32-я по Пятидесятницѣ—протоіерей І. Тяжеловъ; 21 января. Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ—священникъ Кр. Матушевскій; 28 января. Недѣля о Блудномъ сынѣ—помощ. инспектора И. Вартагова.

2-го Февраля. Срѣтеніе Господне—протоіерей А. Сердобольскій; 4-го Февраля. Недѣля мясопустная—іеромонахъ Георгій; 11 февраля. Недѣля сыропустная—священникъ Ап. Поповъ; 18-го февраля. Торжество Православія—священникъ А. Воиновъ. 25-го февраля. Недѣля 2-я Великаго поста—прот. М. Марковъ.

4-го марта Недѣля крестопоклонная—ректоръ сем., прот. В. Знаменскій; 11 марта. Недѣля 4-я Великаго поста—священникъ Павелъ Добровъ; 18 марта. Недѣля 5-я Великаго поста—священ. В. Никольскій; 25 марта. Недѣля Ваій. Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвы Маріи—учитель Духовн. училища Ив. Захаржевскій; 30-го марта. Великій пятокъ—протоіерей А. Назаревскій.

1-го апрѣля. День Св. Пасхи—протоіерей А. Сердобольскій; 8-го апрѣля. Недѣля Ѳомина—священ. І. Полетаевъ; 15 апрѣля. Недѣля Св. женъ Муроносицъ—священникъ Петръ Карповъ; 22-го апрѣля. Недѣля о расслабленномъ—препод. женск. Дух. училища

В. Альбовъ; 23 апрѣля. Тезоименитство Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны - протоіерей І. Тяжеловъ; 29 апрѣля. Недѣля о Самарянинѣ—препод. Епарх. женск. училища Д. Булашевъ.

6-го мая. Недѣля о слѣпомъ. Рожденіе Государя Императора—іеромонахъ Георгій. 9-го мая День Св Николая Чудотворца—преподаватель Дух. семинаріи Ів. Оболенскій; 14 мая. Коронаваніе Ихъ Императорскихъ Величествъ—инспекторъ классовъ, священ. А. Звѣревъ. 10 мая. Вознесеніе Господне—свящ. Кр. Матушевскій; 13 мая. Недѣля св. Отець—свящ. Аѳ. Кравченко; 20 мая. День Св. Троицы—протоіерей А. Сердобольскій; 25 мая. Рожденіе Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны—священникъ І. Ильчевичъ; 27 мая. Недѣля всѣхъ Святыхъ—свящ. Георгій Николи-Полити.

3 іюня. Недѣля 2-я по Пятидесятницѣ—свящ. Н. Мезенцевъ; 10 іюня. Недѣля 3-я по Пятидесятницѣ—свящ. В. Никольскій; 17 іюня. Недѣля 4-я по Пятидесятницѣ—священ. І. Полетаевъ; 24 іюня. Недѣля 5-я по Пятидесятницѣ—протоіерей Михаи́ль Марковъ; 29 іюня. День Св. Ап. Петра и Павла священ. Павелъ Добровъ.

1-го іюля. Недѣля 6-я по Пятидесятницѣ—протодіаконъ Іаковъ Поповъ; 8-го іюля. Недѣля 7-я по Пятидесятницѣ—свящ. Аѳ. Кравченко; 15 іюля. Недѣля 8-я по Пятидесятницѣ—священ. Георгій Николи-Полити; 22 іюля. Недѣля 9-я по Пятидесятницѣ. Тезоименитство Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны—священ. В. Никольскій; 29 іюля. Недѣля 10-я по Пятидесятницѣ—священникъ Петръ Карповъ.

5-го августа. Недѣля 11-я по Пятидесятницѣ—протоіерей Михаи́ль Марковъ; 6-го августа. Преображеніе Господне—свящ. П. Добровъ; 12 августа Недѣля 12-я по Пятидесятницѣ—священ. Н. Накропниъ; 15 августа День Успѣнія Божіей Матери—іеромонахъ Георгій; 19 августа Недѣля 13-я по Пятидесятницѣ—свящ. Вл. Славостанковъ; 26 августа. Недѣля 14-я по Пятидесятницѣ—свящ. А. Воиновъ; 29 августа. Усѣкновеніе главы св. Іоанна Предтечи—свящ. Ав. Поповъ; 30 августа. День Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго—свящ. Влад. Станиславскій.

2-го Сентября. Недѣля 15-я по Пятидесятницѣ—священникъ Аѳ. Кравченко; 8-го сентября. Рождество Пресвятыя Богородицы—преподаватель Духовн. Семина. Г. Чпировъ; 9-го сентября. Недѣля предъ Воздвиженіемъ—священникъ Н. Мезенцевъ; 14 сентября. Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня—свящ. Николай Шпаковскій; 16 сентября. Недѣля по Воздвиженіи—свящ. Кр. Матушевскій; 23 сентября. Недѣля 18-я по Пятидесятницѣ—священникъ Николай Накропниъ; 26 сентября. День Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова—инспекторъ Семинаріи Гр. Соколовъ; 30 сентября. Недѣля 19-я по Пятидесятницѣ—учитель Дух. училища Григ. Шаповаленко.

1-го октября. Покровъ Пресвятыя Богородицы протоіерей М. Марковъ; 7 го октября. Недѣля 20-я по Пятидесятницѣ—препод. Духов. Семина. П. Грушинскій; 14 октября. Недѣля 21 я по Пятидесятницѣ—священникъ Петръ Карповъ; 17 октября. День Чудеснаго спасенія Августѣйшей семьи—свят. Ан. Поповъ; 21 октября. Недѣля 22-я по Пятидесятницѣ Розшествіе на престолъ Государя Императора—протоіерей Алексій Назаревскій; 22 октября. День Казанскія Иконы Божіей Матери—учитель Дух училища П. Викторовскій; 28 октября. Недѣля 23-я по Пятидесятницѣ—учитель Дух. училища М. Тихвинскій

4-го ноября. Недѣля 24-я по Пятидесятницѣ—свят. Михаилъ Терентьевъ; 11 ноября. Недѣля 25-я по Пятидесятницѣ—учитель Духов. училища И. Покровскій; 14 ноября. Рожденіе Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны—свят. А. Вонновъ; 18 ноября. Недѣля 26-я по Пятидесятницѣ—помощн. смотрителя Духовнаго училища А. Оленичъ; 21 ноября Введеніе во Храмъ Пресвятыя Дѣвы Маріи—протоіерей Г. Тяжеловъ; 22 ноября. Рожденіе и тезоименитство Государя Наслѣдника—священникъ Вл. Станиславскій; 27 ноября. Недѣля 27-я по Пятидесятницѣ—протодіаконъ Іаковъ Поповъ.

2-го декабря. Недѣля 29-я по Пятидесятницѣ—смотритель училища А. Леонтьевъ; 6 го декабря День Св. Николая Чудотворца. Тезоименитство Государя Императора ректоръ Семинаріи, протоіерей В. Знаменскій; 9-го декабря. Недѣля 30-я по Пятидесятницѣ—преподаватель Дух Семина. Владим Соколовъ; 16 декабря. Недѣля (28) Св. Праотець—преподаватель Дух Сем. А. Высотскій; 23 декабря Недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ—свят. Николай Мезенцевъ; 25 декабря. День Рождества Христова священ. І. Ильчевичъ; 30 декабря. Недѣля по Рождествѣ Христовѣ—свят. І. Полетаевъ.

## РОСПИСАНІЕ

проповѣдей, назначенныхъ къ произнесенію въ Симферопольскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ 1901 году.

1) Каѳедральный протоіерей Алексій Назаревскій—а) 1 января. Новый годъ, б) 30 марта Великій пятокъ и в) 21 октября. Возшествіе на престолъ Государя Императора.

2) Ректоръ семинаріи, протоіерей Василій Знаменскій—а) 4 марта. Недѣля Крестопоклонная б) 6 декабря. День Св. и Чуд. Николая. Тезоименитство Государя Императора.

3) Протоіерей Михаилъ Марковъ—а) 25 февраля. Недѣля 2-я Велик. поста б) 5 августа. Недѣля 11-я по Пятидесятницѣ и в) 1 октября. День Покрова Пресвятой Богородицы.

4) Протоіерей Іоаннъ Тяжеловъ — а) 14 января. Недѣля 32-я по Пятидесятницѣ. б) 23 апрѣля. Тезоим. Гос. Имп. Александры Ѳеодор. и в) 21 ноября. Введеніе во храм Пресв. Дѣвы Маріи.

5) Протоіерей Александръ Сердобольскій — а) 2 февраля. Сретѣніе Господне. б) 1 апрѣля. День Св. Пасхи и в) 20 мая. День Св. Троицы.

6) Священникъ Александръ Воиновъ — а) 18 февраля. Торжество православія. б) 26 августа. Недѣля 14 по Пятидесятн. и в) 14 ноября. Рожд. Госуд. Имп. Маріи Ѳеодоровны.

7) Священникъ Николай Шпаковскій — а) 14 сентября. День Воздвиженія честнаго и жевотворящаго Креста

8) Священникъ Василій Никольскій — а) 18 марта. Недѣля 5-я Велик. поста. б) 17 іюня. 4-я по Пятидесяти и в) 22 іюля. Тезоим. Госуд. Имп. Маріи Ѳеодоровны.

9) Священникъ Іоаннъ Ильевичъ — 6 января. а) Богоявленіе Господне б) 25 Мая. Рожд. Госуд. Имп. Александры Ѳеодоровны. 25 декабря. Рождество Христово.

10) Іеромонахъ Георгій — а) 4 февраля. Недѣля мясопустная. б) 6 мая. Рожд. Госуд. Императора и в) 15 августа. Успеніе Божіей Матери.

11) Священникъ Крескентъ Матушевскій — а) 21 января. Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ б) 10 Мая Вознесеніе Господне и в) 16 сентября. Недѣля по Воздвиженіи.

12) Священникъ Александръ Звѣревъ — а) 7 января. Нед. по Просвѣщеніи. б) 14 мая. Коронованіе ихъ Императорскихъ Величествъ.

13) Священникъ Аполлинарій Поповъ — а) 11 февраля. Нед. Сыропустная. б) 29 августа. Усѣки. Главы Св. Іоанна Предтеч и в) 17 октября. День Чудеснаго спасенія Августѣйшей семьи.

14) Священникъ Петръ Карповъ — а) 15 апрѣля Нед. Св. жень Муроносицѣ. б) 29 Іюля. Нед. 10-я по Пятидесяти. и в) 14 октября. Нед. 21-я по пятидесятницѣ.

15) Священникъ Николай Мезенцевъ — а) 3 іюня. Нед. 2-я по Пятидесятницѣ. б) 9 сентября. Нед. предъ Воздвиженіемъ и в) 23 декабря. Нед. Предъ Рожд. Христовымъ.

16) Священникъ Павелъ Добровъ — а) 11 марта. Нед. 4-я Великаго поста. б) 29 іюня. День Св. Ап. Петра и Павла и в) 6 августа. Преображеніе Господне.

17) Священникъ Михаилъ Терентьевъ — а) 4 Ноября Недѣля 24-я по Пятидесятницѣ.

18) Священникъ Николай Накроинъ — а) 12 августа. Нед. 12-я по Пятидесятницѣ. 22 сен. Нед. 18-я по Пятнд.

19) Священникъ Аѳанасій Кравченко — а) 13 мая. Нед. Св.

отець. б) 8 іюня. Нед. 7-я по Пятидесятницѣ и в) 2 септября. Нед. 15-я по Пятидесятницѣ.

20) Священникъ Іоаннъ Полетаевъ—а) 8 апрѣля. Нед. Ѳоміана. б) 17 іюля. Нед. 4-я по Пятидесятницѣ и в) 30 декабря. Нед. по Рожд. Христовѣ.

21) Священникъ Владиміръ Славостниковъ—а) Нед. 13-я по Пятидесятницѣ.

22) Священникъ Георгій Николи-Полити—а) 27 мая. Нед. Всѣхъ Святыхъ б) 15 Іюня. Нед. 8 по Пятидесятницѣ.

23) Протодіаконъ Іаковъ Поповъ—а) 1 іюня. Нед. 6-я по Пятидесятницѣ. б) 27 ноября. Нед. 27-я по Пятидесятницѣ.

24) Священникъ Владиміръ Станиславскій—а) 30 августа. День Св. Благовѣрнаго Кнѣзя Александра Невскаго. б) 22 ноября. Рожд. и тезоименитство Государя Наслѣдника.

25) Инспекторъ семинаріи Гр. Соколовъ—а) 26 септября. День Св. Ап. и Еванг. Іоанна Богослова.

26) Помощникъ инспектора семинаріи И. Вартагава—а) 28 января. Нед. о Влудн. сынѣ.

27) Преподаватель семинаріи Г. Чинновъ—а) 8 септября. Рождество Пресвятыя Дѣвы Маріи.

28) Преподаватель Семинаріи Ал. Высотскій—а) 16 декабря. Нед. Св. Праотець.

29) Преподаватель семинаріи Вл. Соколовъ—а) 9 декабря. Нед. 30-я по Пятидесяти.

30) Преподаватель семинаріи П. Грушинскій—а) 7 октября. Нед. 20-я по Пятидесяти.

31) Смотритель дух. училища А. Леонтьевъ—а) 2 декабря. Нед. 29 по Пятидесяти.

32) Помощникъ смотрителя А. Оленичъ—а) 18 ноября. Недѣля 26 я по Пятидесятницѣ.

33) Учитель дух. училища М. Тихвинскій—а) 28 октября. Нед. 23-я по Пятидесятницѣ.

34) Учитель дух. училища П. Викторовскій—а) 22 октября. День Казанскіи Иконы Божіей Матери.

35) Учитель дух. училища Гр. Шаповаленко—а) 30 септября. Нед. 19-я по Пятидесятницѣ.

36) Учитель дух. училища И. Покровскій—а) 11 ноября. Нед. 25-я по Пятидесятницѣ.

37) Пропод. женскаго дух. училища В. Альбовъ—а) 22 апрѣля. Нед. о Разслабленомъ.

38) Препод. женск. дух. учил. Д. Булашевъ—а) 29 апрѣля. Нед. о Самарянинѣ.

39) Препол. дух. семинаріи Ив Оболенскій—9 мая. День Св. и Чудотворца Николая.

3.

Указами Св. Синода, отъ 28 марта 1886 года, за № 4, и отъ 18 июня 1890 года за № 12,—вмѣнено духовенству въ обязанность повсемѣстно служить по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вечерню, по уставу, съ возможною торжественностію, производя звонъ въ большой колоколъ, и учредить въ каждомъ приходѣ въ роучительныя собесѣдованія на изложенныхъ въ послѣднемъ изъ вышеприведенныхъ указовъ основаніяхъ. Независимо отъ сего, Таврическая Духовная Консисторія, руководствуясь 11 ст. Уст. Дух. Консисторій, съ утверждения Его Преосвященства постановила: въ 1901 году учредить въ г. Симферополѣ и другихъ мѣстахъ епархіи катехизическія поученія; катехизаторами же назначила нижепоименованныхъ священниковъ, съ тѣмъ, чтобы они: а) для катехизическихъ поученій избрали одну изъ трехъ частей пространнаго катехизиса; б) предварительно составили бы планъ катехизическихъ бесѣдъ, пользуясь трудами священниковъ Дьяченко и Толмачева; в) проносили по составленнымъ планамъ бесѣды за ранними и поздними Литургіями, какъ для кого окажется болѣе удобнымъ, г) по окончаніи года, представили Его Преосвященству сказанныя имъ поученія, для просмотра и рецензіи въ цензурномъ Комитетѣ, при чемъ отъ произнесенія очередныхъ проповѣдей катехизаторы, если имъ время не позволить писать таковыя, могутъ быть свободны.

СПИСОКЪ

священнослужителей, имѣющихъ произносить въ 1901 году катехизическія поученія.

I. По благочинію Симферопольскаго округа.

- 1) Священникъ Симферопольской Петро-Павловской церкви Павелъ *Добровъ*.
- 2) Священникъ села Сабловъ Василій *Чудновскій*.
- 3) Священникъ села Зуи Павелъ *Дмитровскій*.

II. По благочинію Севастопольскаго округа.

- 1) Священникъ Севастопольской Александро Невской, что на Корабельной сторонѣ, церкви Николай *Владимірскій*.
- 2) Священникъ Петро-Павловской г. Севастополя Павелъ *Пересыткинъ*.

3) Священникъ Николаевской церкви г. Балаклавы *Корнелій Коцюбинскій*.

**III. По благочинію Евпаторійскаго округа.**

1) Протоіерей Евпаторійской соборной церкви Павелъ *Тихвинскій*.

2) Священникъ Ильинской церкви с. Сакъ *Веніаминъ Поповъ*.

**IV. По благочинію Ялтискаго округа.**

1) Священникъ соборной Ялтискаго церкви Петръ *Сербиновъ*

2) Священникъ села Алушты Николай *Дмитріевскій*.

**V. По благочинію Феодосійскаго округа.**

1) Священникъ Феодосійской соборной церкви Михаилъ *Синицынъ*.

2) Священникъ г. Старога Крыма Константинъ *Брянцевъ*.

3) Священникъ с. Емельяновки Александръ *Грепачевскій*.

**VI. По благочинію Керченскаго округа.**

1) Священникъ Керченской соборной церкви Сергій *Шукинъ*.

2) Священникъ Греческой Керченской церкви Савва *Парисисъ*.

3) Священникъ с. Маревки Александръ *Юрьевъ*.

4) Священникъ с. Аджи-Мушкай Иванъ *Сербиновъ*.

**VII. По благочинію Мелитопольскаго округа.**

1) Священникъ с. Песчаного Григорій *Павловичъ*.

2) Священникъ с. Кизіаръ Харлампій *Губенко*.

3) Священникъ с. Веселаго Юсифъ *Ивановъ*.

4) Священникъ с. Спасскаго Николай *Волговъ*.

**VIII. По благочинію Григорьевскаго округа.**

1) Священникъ с. Юзкуи Дмитрій *Галицкій*.

2) Священникъ с. Павловки Павелъ *Поповъ*.

3) Священникъ с. Родіоновки Николай *Звъревъ*.

4) Священникъ с. Владиміровки Павелъ *Тимошевскій*.

**IX. По благочинію Михайловскаго округа.**

1) Священникъ с. Верхней-Бѣлозерки Константинъ *Новоселовъ*.

2) Священникъ с. Тимошевки Аркадій *Петровскій*.

3) Священникъ с. Михайловки Митрофанъ *Левковцевъ*.

4) Священникъ с. Балокъ Михаилъ *Чехрановъ*.

**X. По благочинію Орѣховскаго округа.**

1) Священникъ г. Орѣхова Павелъ *Забоевъ*.

2) Протоіерей с. Черниговки Федоръ *Синицкій*.

3) Священникъ с. Петропавловки Даміанъ *Дыбскій*.

**XI. По благочинію 1го Ногайскаго округа.**

1) Священникъ с. Преслава Николай *Степановъ*.

- 2) Священникъ с. Обпточнаго Николай *Съжиринскій*.
- 3) Священникъ г. Ногайска Павелъ *Преображенскій*.

**XII. По благочинію 2-го Ногайскаго округа.**

- 1) Священникъ с. Константиновки Петръ *Теодоровъ*.
- 2) Священникъ с. Ново-Васильевки Никифоръ *Блошенко*.
- 3) Священникъ с. Георгіевки Іоасафъ *Петровскій*.
- 4) Священникъ с. Астраханки Іоаннъ *Бѣлинскій*.

**XIII. По благочинію 1-го Бердянскаго округа.**

- 1) Священникъ Бердянской Богоявленской церкви Вячеславъ *Смирновъ*.
- 2) Священникъ села Дмитріевки Константинъ *Калиновскій*.
- 3) Священникъ с. Троявъ Петръ *Лебедевъ*.
- 4) Священникъ с. Борпсовки Георгій *Русаневичъ*.

**XIV. По благочинію 2-го Бердянскаго округа.**

- 1) Священникъ с. Андреевки Ілья *Поповъ*.
- 2) Священникъ с. Елисеевки Іоаннъ *Думскій*.
- 3) Священникъ с. Палаузовки Сергій *Поповъ*.
- 4) Священникъ с. Поповки Николай *Оболенскій*.

**XV. По благочинію Сѣрогозскаго округа.**

- 1) Священникъ с. Рубановки Николай *Грибовскій*.
- 2) Священникъ с. Ново-Александровки Петръ *Донткевичъ*.
- 3) Священникъ с. Покровки Павелъ *Усовъ*.
- 4) Священникъ с. Подкошена Александръ *Ржавскій*.

**XVI. По благочинію Большо-Токмакскаго округа.**

- 1) Священникъ с. Большого-Токмака Дмитрій *Хаджиковъ*.
- 2) Священникъ с. Большого-Токмака Александръ *Бычковскій*.
- 3) Священникъ с. Гольштадта Григорій *Лебедевъ*.

**XVII. По благочинію Мало-Знаменскаго округа.**

- 1) Священникъ с. Бѣлозерки Гурій *Лосіевскій*.
- 2) Священникъ Малой-Знаменки Еикторъ *Важеновъ*.
- 3) Священникъ с. Нижняго Рогачька Харлампій *Дроботовъ*.
- 4) Священникъ с. Малой-Знаменки Аполливарій *Ромодановъ*.

**XVIII. По благочинію Алешковскаго округа.**

- 1) Священникъ соборной г. Алешекъ церкви Власій *Ильевичъ*.
- 2) Священникъ с. Келегейскихъ хуторовъ Николай *Ресфор-матскій*.
- 3) Священникъ с. Далматовки Виталій *Орловскій*.
- 4) Священникъ с. Чалбурды Григорій *Рудневъ*.
- 5) Священникъ с. Казачьихъ Лагерея Михаилъ *Стрѣль-бицкій*.

6) Священникъ с. Збурьевки Платонъ Зеленкевичъ.

XIX. По благочинію Каховскаго округа.

1) Священникъ с. Каховки Максимъ Самарскій.

2) Священникъ с. Горностаевки Алексій Брянцовъ.

3) Священникъ с. Британи Николай Кудрявцевъ.

4) Священникъ с. Брилевки Леонидъ Знаменскій.

XX. По благочинію Чаплынскаго округа

1) Протоіерей Перекопскаго собора Анемподистъ Голубевъ.

2) Священникъ с. Калачка Андрей Синицынъ.

3) Священникъ с. Старой Маячки Павелъ Бьялевъ.

4) Священникъ с. Григорьевки Георгій Хараханъ.

XI.

Извлеченіе изъ журнала собранія Маврическаго (Епар-  
хіального) Цензурнаго Комитета,

отъ 5 октября 1900 г. № 46.

*Слушам:* 1) Отзывъ члена Комитета священника Александра Воинова о 42 поученіяхъ за 1898 годъ 14 проповѣдниковъ: „Всѣ проповѣдники представили по 3 поученія. Всѣ проповѣди, по содержанию своему, согласны съ словомъ Божиимъ; по внутреннему достоинству, можетъ быть раздѣлены на два разряда: удовлетворительныя и очень хорошія. Большинство первыхъ. Къ числу очень хорошихъ можно отнести: а) всѣ три проповѣди свящ. Алексія Запольскаго; онѣ написаны просто, складно, сердечно б) изъ остальныхъ проповѣдей признаются очень хорошими только по одной проповѣди слѣдующихъ священниковъ: 1) Михаила Сѣриго—на день коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, 2) Иоанна Четверикова—на день тезоименитства Государыни; 3) Николая Городыскаго—на день воздвиженія Честнаго Креста, 4) Григорія Долгополова—въ недѣлю блуднаго сына, 5) Владиміра Донскаго—въ недѣлю православія, 6) Михайла Балабаненко—въ недѣлю блуднаго сына.

*Постановили:* Доложить Его Пресвященству, что въ поученіяхъ, читанныхъ членомъ Комитета свящ. Александромъ Воиновымъ, не найдено ничего выдающагося, кромѣ неправильности мысли въ одномъ поученіи свящ. Василя Михайловскаго.

2) Отзывъ члена Комитета Иеромонаха Георгія о 14 поученіяхъ 5 проповѣдниковъ: „Лучшія поученія принадлежатъ о. Аѳанасію Добровольскому и о. Никандру Клопотовичу. Языкъ поученій правильный, для простаго народа понятный. Темы проповѣдей намѣчены ясно и развиты хорошо. Мысль течетъ связно. Лучшимъ изъ поученій о. Добровольскаго можетъ быть признано поученіе въ день Преображенія Господня, на тему, о чемъ мы должны молиться въ день Преображенія Господня:—не дурно и поученіе о. Аѳанасія Добровольскаго въ недѣлю о слѣпомъ (о неосужденіи ближнихъ). Изъ поученій о. Никандра Клопотовича хорошо поученіе въ день Успенія Божіей Матери, имѣющее одинъ тотъ недостатокъ, что рассказъ о событіи нѣсколько разъ нарушается вставками правоучительнаго характера, чему лучше-бы отвести мѣсто въ концѣ поученія. Назидательно также поученіе о. Никандра Клопотовича въ день Свв. Апостоловъ Петра и Павла о скорбномъ пути въ царствіе небесное. Въ семь поученій проповѣдникъ сжато, но выразительно передаетъ многоскорбную жизнь Св. Апостоловъ Петра и Павла, потомъ указываетъ необходимость идти ко спасенію скорбнымъ путемъ и причту сего.

Сравнительно хуже поученія священниковъ о. Іоанна Казанскаго, о. Аркадія Беневоленскаго и о. Андрея Казанскаго. Конечно поученія эти не плохи, въ сихъ есть и назиданіе, и простота изложенія. Однако есть также и недостатки въ связности рѣчи и въ изложеніи. Нѣкоторыя выраженія въ поученіяхъ неудачны, какъ напр. „всѣ дѣти въ дни семейныхъ праздниковъ находятся въ веселомъ расположеніи духа,.., такъ-какъ родители научили наслаждаться жизнию“. (о. І. Казанскій—въ день рожденія Императрицы Александры Θεодоровны), или: „воспо-

минаніе великихъ и страшныхъ событій, въ которыхъ совершилось наше спасеніе“ (о. А. Веноволенскій, въ недѣлю Вай). Есть выраженія неудобопонятныя, напр.: Св. Елена „нашла въ видѣ пещеры гробъ—мѣсто воскресенія Христова“ (о. А. Казанскій—въ день воздвиженія честнаго Креста). Есть выраженія рѣзкія, напр.: „мы топчемъ и понижаемъ ногами, какъ свиньи, бисеръ Евангельскаго ученія“ (о. А. Казанскій въ нед. 5-ю по пятидесятницѣ). Кромѣ того поученія названныхъ священниковъ менѣе содержательныя связи.

*Постановили:* Признать лучшими поученія священниковъ о. Аѳанасія Добровольскаго, особенно его поученіе въ день Преображенія Господня, и нынѣ уже покойнаго—о. Никандра Клопотовича, особенно его поученіе въ день Св. Апостоловъ Петра и Павла.

3) Отзывъ о 100 поученіяхъ преимущественно за 1898 годъ (есть нѣсколько и за ранѣйшіе годы) 32 проповѣдниковъ председателя Комитета Архимандрита Порфирія. „Всѣ поученія съ словомъ Божиимъ и ученіемъ Св. Церкви согласны. Есть только неточности и погрѣшительныя мнѣнія въ нѣкоторыхъ поученіяхъ не самаго крупнаго свойства. Таковы напр. выраженія: свящ. Димитрія Мальцева: „Мы не находимъ тамъ (въ Св. Евангеліи) ничего, кромѣ рѣчи о самыхъ простыхъ предметахъ... Оно-ли раскроетъ намъ очи на окружающій міръ, оно-ли доставитъ намъ господство надъ природой?“—Это выраженіе говоритъ противъ глубины и возвышенности содержанія Св. Евангелія и противъ той истины, что Христіанство, утвержденное на Евангеліи, во многомъ обусловило всѣ успѣхи цивилизаціи.

Священникъ Симеонъ Панкѣевъ говоритъ: „Къ сожалѣнію, чѣмъ далѣе отъ временъ Апостольскихъ, и чѣмъ ближе къ нашему времени, тѣмъ менѣе и менѣе встрѣчается чудесъ.“ То правда, что въ вѣкѣ Апостольскій безпримѣрно много было чудесъ, но чтобы чудеса все уменьшались и уменьшались потому, это несправедливо. И нынѣ много чудесъ со-

вершается.—Свящ. Николай Русовъ въ день Благо-  
вѣщенія говоритъ о томъ, что надо намъ съ осто-  
рожностію внимать рѣчамъ человѣческимъ по при-  
мѣру Богоматери, которая будто-бы съ осторожно-  
стію и какъ-бы недоувѣриемъ отнеслась къ благовѣ-  
стію Архангела. Но Богоматерь съ недоумѣніемъ  
только отнеслась къ сему благовѣстію и съ неволь-  
нымъ смущеніемъ, по неожиданности привѣтствія  
и необычайности возвѣщенія, но отнюдь не съ недо-  
увѣриемъ. Свящ. Григорій Болясолрскій святаго угод-  
ника покровителя кого-либо называетъ святителемъ  
этого человѣка (носящаго его имя), и не дѣлаетъ  
вспроиснительнаго разграниченія между Ангеломъ-По-  
кровителемъ—угодникомъ Божіимъ и Ангеломъ-Хра-  
нителемъ. Такого-же разграниченія не достаетъ и въ  
поученіи свящ. Димитрія Хаджикова. Свящ. Петръ  
Вознесенскій много порицаетъ наружную молитву,  
говоря, что наружная молитва безъ внутренней есть  
богомерзкое лицемѣріе, тогда-какъ только при пол-  
номъ отсутствіи внутренней молитвы (что можетъ  
быть совсѣмъ рѣдко), а главное при цѣляхъ пока-  
занности она является таковой (богомерзкимъ лицемѣ-  
ріемъ), и напротивъ проповѣдникъ могъ-бы, научая  
молитвѣ, даже рекомендовать тѣхъ случаяхъ,  
когда недостаетъ внутренняго усердія и теплоты  
отчувства, почти начинать дѣло съ наружной молитвы.  
Свящ. Михаилъ Израилевъ говоритъ: „истинное  
счастіе состоитъ въ томъ, чтобы находить утѣшеніе  
и довольство въ себѣ самомъ и распространять его  
въ другихъ“. Конечно, и Господь сказалъ, что *цар-  
ствіе Божіе внутри васъ есть* (Лук. 17 гл. Д. 1 ст.),  
но Господь именно внутреннее счастье назвалъ всета-  
ки царствіемъ *Божіимъ*, ибо оно (счастіе это) отъ  
Бога дается: и проповѣднику надо было такъ опре-  
дѣлять истинное счастье человѣка, что оно находитъ  
себѣ опору въ Богѣ и Его благодати. Свящ.  
Феодоръ Казанскій говоритъ о томъ, что Пра-  
ведные Богоотецъ Іоакимъ и Анна были „пре-  
исполнены богатствомъ внѣшнимъ“, но это ни  
откуда не извѣстно, и напротивъ скорѣе можно  
дѣлать предположенія о небольшомъ ихъ богатствѣ,

ибо и Богоматерь, Дщерь ихъ, обручена была древодѣлю и жила въ бѣдности.—Свящ. Даниилъ Розовъ торжество тезоименитства Государыни Императрицы называетъ гражданскимъ, противопоставляя церковному въ честь Св. Великомученика Георгія. Но царскіе дни суть торжества и церковныя, ибо Государь Императоръ высшій покровитель Церкви на землѣ, и все Его Августѣйшее Семейство дорого для Церкви. Еще замѣтные недостатки поученій представляютъ книжность и мудреность рѣчи—всего болѣе въ поученіяхъ о. Димитрія Мальцева, менѣе, но въ довольно большой всетаки степени у свящ. Димитрія Хаджикова. Отчасти это есть и въ поученіяхъ нѣкоторыхъ другихъ проповѣдниковъ; невнимательность въ приведеніи цитатъ изъ свящ. Писанія—у свящ. Михаила Рыльского, небрежность, неразборчивость и изобилованіе ошибками переписки—у свящ. Виктора Базилевскаго. Нѣкоторымъ стариннымъ строемъ рѣчи и неудачностію выраженной отличаются поученія о. Ѳеодора Казанскаго. Въ одномъ поученіи свящ. Петра Вознесенскаго есть тривиальность изображенія.

Но многія отличаются обстоятельностью, сердечностію, назидательностію, живостію рѣчи. Поученія свящ. Димитрія Смирницкаго имѣютъ еще то оригинальное и довольно рѣдкое достоинство, что проповѣдникъ говоритъ часто словами свящ. Писанія и церковныхъ молитвословій и пѣснопѣній, къ сожалѣнію только не ставитъ цитатъ. Обоснованность на текстахъ Свящ. Писанія, есть у большинства проповѣдниковъ, и у немалаго количества проповѣдниковъ есть святоотеческія изреченія и изреченія русскихъ проповѣдниковъ, а также примѣры изъ житій Святыхъ. Лучшими можно признать поученія слѣдующихъ проповѣдниковъ: священниковъ: Василія Угрянскаго, Григорія Плошинскаго, Григорія Павловича, Даниила Розова, Ѳеодора Домнича, Антонія Миргородскаго, Леонида Крыжановскаго, Михаила Рыльского, Виктора Базилевскаго, Ѳеодора Казанскаго, и особенно хорошими—священниковъ:

Владимира Знаменскаго, Павла Ундольскаго, Сумеона Панкѣва, Павла Дмитровскаго, Григорія Лебедева, Димитрія Смирницкаго и Михаила Израилева. Между поученіями есть катехизическія—протоіерея Аванасія Иваницкаго—о надеждѣ Христіанской (о молитвѣ Господней вообще и о 1 и 2 ея прошеніи)—поученія дѣльные, но безъ выдающихся достоинствъ,—священника Григорія Павловича (вступительное—о важности Богопознанія, 2-е: о Богѣ и Его свойствахъ, 3-е: о грѣхопадении прародителей). Догматическаго содержания есть и еще поученія—у свящ. Сумеона Панкѣва на Троицынъ день, объ искупленіи, и у свящ. Михаила Израилева на день Воздвиженія честнаго Креста—тоже объ искупленіи. То и другое поученія весьма обстоятельныя. Противусектантскія поученія есть—у свящ. Павла Дмитровскаго о почитаніи Богоматери, объ облагодатствованности Св. Церкви, о молитвѣ за усопшихъ, у свящ. Никифора Блошенко—объ иконопочитаніи, о противленіи сектантамъ и большей преданности Св. Церкви, о заступленіи Богоматери, и о томъ, что надо быть вѣрнымъ Св. Церкви, чтобы привлечь Ея заступленіе.—Поученія о. Н. Блошенко довольно обстоятельныя, но есть недостатки въ изложеніи, неточности, неудачныя выраженія. Могутъ быть признаны годными противъ сектантовъ и поученія: свящ. Павла Ундольскаго въ день Св. Жень Муроносицъ—объ усердіи къ посѣщенію храма Божія и о значеніи храмовъ Божіихъ вообще, и поученіе о. Григорія Лебедева—въ недѣлю православія—о почитаніи Св. иконъ и о чудесахъ отъ Св. иконъ. Въ заключеніе слѣдуетъ сказать о поученіяхъ свящ. Іоанна Полканова. Они слишкомъ оригинальны. Многія мѣста въ нихъ написаны просто стихами (бѣлыми, большею частію амфибрахической и дактилической стопы) и вообще написаны съ энтузіазмомъ. Но это достоинства, кои въ образецъ не могутъ быть поставлены другимъ проповѣдникамъ.

*Постановили:* Доложить Его Преосвященству, что въ группѣ 100 поученій, разсмотрѣнныхъ Предсѣда-

телемъ Комитета Архимандритомъ Порфиріемъ: 1) самыми лучшими признаны поученія проповѣдниковъ: священниковъ Владиміра Знаменскаго, Павла Ундольскаго, Симеона Панкѣева, Павла Дмитровскаго, Григорія Лебедева, Димитрія Смирницкаго и Михаила Израилева 2) замѣчена въ нѣкоторыхъ поученіяхъ неправильность мысли, хотя и не самага крупнаго свойства; 3) отмѣчены и нѣкоторые внѣшніе недостатки: книжность рѣчи, небрежность въ приведеніи текстовъ свящ. Писанія, тривіальность рѣчи, но все это у немногихъ проповѣдниковъ; 5) у большинства же проповѣдниковъ, при отсутствіи сихъ недостатковъ, надлежащія достоинства проповѣди: простота, назидательность, сердечность, и обоснованность на текстахъ св. Писанія и даже у немалого количества проповѣдниковъ приведеніе святоотеческихъ изреченій или изреченій лучшихъ русскихъ проповѣдниковъ, примѣровъ изъ исторій и житій святыхъ (во всемъ этомъ ранѣе нерѣдко замѣчался недостатокъ), 6) есть поученія догматическо-катехизическія и противусектанскія—каковыя поученія имѣютъ особую важность въ виду существованія въ Таврическомъ краѣ лжеученій и сектъ. 7) обращено особое вниманіе на поученія священника Іоанна Полканова, оригинально написанныя—съ особымъ энтузіазмомъ и во многихъ мѣстахъ (одно на день Св. Троицы—почти сплошь) стихотворнымъ размѣромъ, заключающія въ себѣ хорошія, назидательныя мысли, но относительно оригинальныхъ вышеуказанныхъ свойствъ, каковыхъ поученій Комитетъ высказался, что, въ этомъ отношеніи поученія о. Іоанна Полканова во всякомъ случаѣ неудобопримѣнимы.

4) Отзывъ Предсѣдателя Комитета Архимандрита Порфирія о другой группѣ въ 35 поученій за 1898 г. 13 проповѣдниковъ: „Въ общемъ и главномъ поученія согласны съ ученіемъ св. Церкви. Есть только малыя погрѣшности въ мысляхъ, касающихся предметовъ вѣры, въ нѣкоторыхъ поученіяхъ. Впрочемъ одно поученіе священника Шаркова построено почти все на неправильной мысли, касающейся предмета будто

и второстепенной важности, но такого свойства, что если не будет исправлена здѣсь ошибка, то она можетъ посториться авторомъ или другимъ кѣмъ въ аналогичныхъ случаяхъ, и притомъ въ столь обширной области, какъ обрядность въ вѣрѣ,—области, добавимъ, въ которой преткнулись сектанты, во множествѣ населяющіе Таврическую Епархію.—Именно этотъ проповѣдникъ, въ поученіи на недѣлю о Закхѣѣ, сказавъ объ обѣтѣ Закхея раздать полымѣнія своего нищимъ, ведетъ потомъ рѣчь объ обѣтахъ вообще и не совѣтуетъ давать особенныхъ какихъ-либо обѣтовъ, какъ на примѣръ понедѣльничанье. Правда, онъ не возбраняетъ совсѣмъ и этого обѣта, но ограничиваетъ возможность его неисполнимыми условіями. Между тѣмъ обычай понедѣльничанья очень распространенный въ русскомъ народѣ. Не лучше ли такъ представлять дѣло: для успѣха въ указанномъ проповѣдникомъ добродѣтеляхъ нѣкоторые люди и даютъ обѣтъ понедѣльничанья, уповая на помощь Св. Безплотныхъ Силь (Благихъ, безстрастныхъ), въ честь которыхъ посвящается понедѣльникъ? И не слѣдовало-ли автору вмѣсто возбраненія (или почти возбраненія) сего обычая лучше показать его духовный смыслъ, и затѣмъ конечно выяснить, что дѣло не должно ограничиваться одной внѣшностью, и что, пожалуй, этотъ обѣтъ не долженъ быть даваемъ безъ совѣта съ духовнымъ отцемъ. Можно затѣмъ нѣкоторымъ совѣтывать, чтобы они, если желаютъ, принимали обычай понедѣльничанья, не давая особаго обѣта, чтобы излишне не полагаться на свои силы и под... Слѣдуетъ всѣмъ вообще внушить уваженіе къ сему обычаю и остеречь прочихъ, не принимающихъ обычая понедѣльничать, чтобы они отнюдь не осуждали понедѣльничавшихъ сочленовъ ихъ семьи.

Въ поученіи того же священника на день Преображенія Господня мысль о томъ, что ненадо ожидать отъ Бога чудесъ, а вѣровать въ простотѣ сердца, доведена авторомъ до крайности. Именно, проповѣдникъ категорически говоритъ: „нѣтъ, бл. сл., вѣруйте

въ Іисуса Христа \*) и исполняйте Его заповѣди, не ожидая отъ Него чудесъ“. Но на самомъ дѣлѣ въ чудесахъ Божіихъ мы нуждаемся нерѣдко, и самъ авторъ утверждаетъ что въ настоящее время не мало чудесъ въ Православной Церкви. Священникъ Василій Алферовъ событіе сошествія Св. Духа называетъ „величайшимъ и единственнымъ по своей важности“ событіемъ въ дѣлѣ домостроительства нашего спасенія,—но почему же давать этому событію преимущество предъ событіемъ воплощенія Бога Слова, Его крестной смерти, воскресенія, вознесенія и сѣдѣнія одесную Бога Отца?...

Священ. Михаилъ Кириловъ говоритъ: „весьма понятно и естественно если Богъ дурными и негодными дѣтьми наказываетъ родителей, не благословляетъ ихъ, а проклинаетъ“.—Но вѣдь испорченность дѣтей зависитъ отъ ихъ свободы, а также отъ воспитанія ихъ родителями, или разныхъ стороннихъ вліяній, а не отъ Бога, и дѣти, сами по себѣ, какъ носящіе образъ Божій и искупленные кровью Христовой, суть всегда безцѣнный даръ Божій, при ихъ рожденіи. Надо только беречь и охранять этотъ даръ. Свящ. Павелъ Троицкій въ двухъ поученіяхъ, говоря о наказаніи Еврейскаго народа за беззаконія, указываетъ, что въ Русской землѣ много беззаконій, и дѣлаетъ крайне преувеличенное предостереженіе чтобы съ Русскимъ народомъ не случилось тоже, что съ евреями. Тотъ же священникъ говоритъ: „однажды Марія Египетская отправилась въ Іерусалимъ, чтобы поклониться св. Кресту“, но извѣстно, что она совсѣмъ для другихъ (крайне грѣховныхъ) цѣлей сѣла на корабль, идущій въ Іерусалимъ. Свящ. Михаилъ Синицкій въ поученіи въ нед. 15-ю, разъяснивъ, что значитъ любить Бога всѣмъ сердцемъ и всею мыслію, далѣе говоритъ: „если въ душѣ христіанина горитъ такая любовь къ Богу нашему, то благо ему,—онъ

\*) Свящ. Василій Шарковъ ни разу не называетъ въ своихъ поученіяхъ Спасителя: „Господь Іисусъ Христосъ“, а постоянно только: „Іисусъ Христосъ“.

исполнилъ самую важную заповѣдь закона Божія. Для вѣчнаго спасенія ему остается только исполнить и другую заповѣдь: возлюбить ближняго, какъ самаго себя, эта заповѣдь столько же важна, какъ и первая“. Но у св. Іоанна Богослова заповѣдь о любви къ ближнему поставляется легчайшей, такъ что исполненіе ея можетъ возводить къ исполненію первѣйшей всехъ заповѣдей—о любви къ Богу. Заповѣди сии так. обр. союзны и одна безъ другой не исполнимы, но легчайшая изъ нихъ всеже—заповѣдь о любви къ ближнему. Св. Апостоль Павелъ говорить: *вси законъ во единомъ словеси исполняется, всеже возлюбиши искреняю своего якоже себе.* (Гол. 5, 14). Слова эти во первыхъ доказываютъ, что заповѣди о любви къ Богу и ближнему союзны, что истинное исполненіе заповѣди о любви къ ближнему предполагаетъ и обусловливаетъ истинную любовь къ Богу (почему Апостоль и не упоминаетъ здѣсь о ней). А затѣмъ эти слова показываютъ намъ, какъ неудачно выраженіе проповѣдника: „осталось только исполнить и вторую заповѣдь: возлюби ближняго какъ самаго себя“,—какъ будто заповѣдь о любви къ ближнему одна чистая заповѣдь. Св. Апостоль раскрываетъ, что это все объемлющая заповѣдь, сущность и основное начало всего нравственного закона. Священникъ Александръ Комарновскій, развивая мысль о томъ, что вѣра должна основываться не на чудесахъ, а на нравственныхъ стремленіяхъ нашего духа, говорить: „развѣ бы мы перестали колебаться въ вѣрѣ, а всецѣло бы покорили свой умъ и сердце въ послушаніе волѣ Божіей, если бы вдругъ предъ нами испѣлился безнадежно больной, воскресъ мертвый, или такъ предъ глазами нашими совершилось какое чудо? Конечно нѣтъ“. Но во первыхъ многіе несомнѣнно благодаря чуду утвердились бы въ своей вѣрѣ, какъ чудеса и совершаются для утвержденія въ вѣрѣ. Во вторыхъ, и въ отношеніи ко всѣмъ можетъ представляться на первый взглядъ, что всякій увѣровалъ бы, увидя явное чудо. Надо бы доказать, что здѣсь иллюзія, что часто люди и видя явныя чудеса, не

вѣруютъ (см. Иоан. 12, 37), что если-бы вѣра у худыхъ людей и возникла только на основаніи чудесъ, то это не была-бы спасительная вѣра, соединенная съ теплотою сердца и ревностію о добрѣ (см. Иоан. 2, 23. 24). Надо-бы все это хорошенько прояснить примѣрами изъ Евангельской исторіи и исторіи мученичества.—Еще тотъ же священникъ пишетъ: „живемъ-ли мы такъ, какъ жили прославляемые нынѣ Церковію св. праотцы? Едва-ли. Мы далеко отстали отъ нихъ въ своей жизни“. Но какъ-же и сравнивать нашу жизнь съ жизнью величайшихъ праведниковъ! (Вообще-же поученія этого священника страдаютъ отвлеченностію, и потому они не вполне понятны для простаго народа, хотя впрочемъ могутъ быть болѣе понятны для городской паствы проповѣдника).

Въ прекрасномъ по мыслямъ и безотносительнымъ свойствамъ рѣчи, хотя представляющемъ скорѣе разсужденіе, чѣмъ церковное слово, поученіи священника Николая Стефанова въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ говорится: „даже ветхозавѣтная религія, которая считалась и считается низшею ступенію Христіанства, представляла Бога почти исключительно Богомъ Израилевымъ, изображала Его какъ грознаго Судію и карателя человѣческихъ беззаконій“. Но и ветхозавѣтное откровеніе также указывало и на безмѣрное милосердіе Божіе (см. напр. псалмы 102, 103, Іоны 4 гл. 2 ст.) и на Грядущаго Искупителя. Это западнымъ богословамъ—раціоналистамъ, желающимъ отвергнуть чудесность историческаго факта существованія среди всеобщаго идолопоклонства народовъ чистаго еврейскаго монотеизма, особенно хочется изобразить „ветхозавѣтную религію“ какъ таковую, которая первоначально содержала ученіе о Богѣ Еврейскаго народа въ томъ-же смыслѣ, какъ моавитяне Хамоса считали своимъ Богомъ, тиряне и сифніяне Ваала своимъ богомъ, и изобразить эту религію какъ можно диче, съ ученіемъ о Богѣ, какъ жестокомъ мстителѣ. Изъ сихъ раціоналистическихъ и полу-

раціоналистическихъ сочиненій западныхъ писателей кажется кое-что не сознательно воспринято и въ нашихъ нѣкоторыхъ Богословскихъ сочиненіяхъ,— результатъ чего мы видимъ и въ сужденіяхъ нашего проповѣдника, очевидно богословски начитаннаго, и проповѣди его по мыслямъ представляются очень дѣльными, хоть и не всегда достаточно общепонятными. Есть хорошія мѣста въ поученіяхъ свящ. Д. Смирнова. Напр. поученіе въ недѣлю о Θомѣ заканчивается такими весьма хорошими словами: „Будемъ же и мы, братіе, подобно Θомѣ, искать, такъ сказать, осязать Его, не съ цѣлю отвергнуть, забыть Его, а съ искреннимъ намѣреніемъ ближе и ближе прилѣпиться къ Нему, жить въ Немъ и чрезъ Него. Будемъ всегда подобно Θомѣ искать (Его) и стремиться къ Нему. И Онъ Милосердый не откажетъ намъ, но поможетъ вмѣстѣ съ Θомою воскликнуть изъ глубины сердца: „Господь Мой и Богъ Мой“. Свящ. Кирилль Соломоновъ въ поученіи на недѣлю 18-ю, о благословеніи Божіемъ говоритъ: „ведаромъ все въ Церкви дѣлается съ благословенія Божія, даже кадило приносится съ благословеніемъ, и вода льется въ сосудъ съ благословеніемъ. Бр. Хр! помните этотъ обычай священный и истинно христіанскій— начинайте всякое дѣло съ благословенія Божія“.— Весьма конечно одобрительно останавливать вниманіе слушателей даже на частностяхъ богослужебныхъ обрядовъ. У свящ. Пантелеймона Поповича есть слѣдующее прекрасное сравненіе: „Когда бы намъ какой-либо Царь подарилъ огромное богатство, сказали-ли бы мы тогда съ печалію и слезами,— что намъ данное богатство приноситъ трудъ и заботу, чтобы его воры не покрали и грабители не разнесли?.. Но когда насъ награждаютъ небеснымъ богатствомъ, съ которымъ можемъ получить вѣчную жизнь и вѣчное блаженство, тогда для сбереженія этого блага, для сбереженія заповѣдей Божіихъ, приходитъ намъ на умъ и трудъ, и забота и пожертвованіе“. Нѣкоторые священники цитируютъ выдержки изъ другихъ поученій и иныхъ сочиненій и есть изъ нихъ очень удачныя;

такихъ заимствованій—въ мѣру и кстати—нельзя не одобрить.

Лучшія поученія оказались у проповѣдниковъ—священниковъ: Кирилла Соломонова, Θεодора Булгакова, Василия Алферова, Димитрія Смирнова, Пантелеймона Поповича, протоіерея Маврікія Булашева. Кромѣ того у свящ. Михаила Кирилова изъ трехъ поученій весьма хороши два, также и у священника Николая Сѣкиринскаго. У свящ. Николая Стефанова прекрасное поученіе по мыслямъ и изложенію въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ о томъ, какія блага принесло въ міръ Христіанство, но оно недоступно для простаго народа, и даже отвлеченно для произношенія и предъ городскою паствою проповѣдника. Особенною ясностію и простотою и силой мысли, соединенными съ теплотою и убѣдительностію отличаются поученія протоіерея Маврікія Булашева. По мнѣнію рецензента можно отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ \*).

*Постановили:* Доложить Его Преосвященству, что Предсѣдателемъ Комитета Архимандритомъ Порфиріемъ въ группѣ 35 поученій отмѣчены: 1) нѣкоторыя ошибки мыслей—не самаго крупнаго впрочемъ свойства, 2) отмѣчены нѣкоторыя внѣшнія недостатки въ поученіяхъ—отвлеченность и неудобопонятность для простаго народа изложенія (у священниковъ Николая Стефанова и Александра Комарловскаго) и нѣкоторыя неудачныя выраженія, также недостатокъ питаріи выдержекъ, именованіе Господа и просто Іисусъ Христосъ у одного проповѣдника.

\*) Поученія о Маврікія Булашева: 1) на новый годъ—на текстъ: *день прешедъ благодарю*. О благодареніи Богу за прошедшій годъ. Призывъ къ благотворенію, особ. къ пожертвованіямъ на голодающихъ. 2) на коронацію о томъ, что молясь о мирѣ внѣшнемъ, надо молиться и о мирѣ внутреннемъ. 3) *въ день восшествія на престолъ Государя Императора* на текстъ: *нѣсть власть аще не отъ Бога...* Рим. 13, 1 и *Многю Царіе царствуютъ...* Притч. 8, 15 О томъ, что Богъ благоволилъ учредить всюду начальство и подчиненіе (у Ангеловъ и людей).

3) лучшими поученіями признаны поученія священниковъ: Кирилла Соломонова, Θεодора Булгакова, Василя Алферова, Димитрія Смирнова, Пантелеймона Поповича, и особенно протоіерея Маврікія Булашева, кои признаны достойными и напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На журналѣ семь послѣдовала Архипастырская резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, отъ 30 октября сего года, въ коей между прочимъ означено: „Рекомендовать духовенству принять къ свѣдѣнію сдѣланныя замѣчанія и всячески стараться избѣгать непонятныхъ выраженій, отвлеченныхъ сужденій и т. под.,—недоступныхъ для пониманія простому народу.

## XII.

### Приглашеніе къ пожертвованіямъ.

Св. храмъ при Таврической духовной семинаріи, съ увеличеніемъ учащихся въ послѣдней, становится малопомѣстительнымъ и къ тому же нуждается уже и въ обновленіи. На это обстоятельство обращено было вниманіе благопопечительнымъ Архипастыремъ Тавриды, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Николаемъ, который и предложилъ бывшему въ м. іюнѣ сего года съѣзду о.о. депутатовъ отъ духовенства Таврической епархіи обратить вниманіе на объявившуюся потребность и озаботиться изысканіемъ на сооруженіе новаго при семинаріи храма добавочныхъ средствъ къ имѣющимся въ семинаріи десяти тысячамъ рублей \*). При семъ Его Преосвященствомъ первымъ поданъ примѣръ матеріальной помощи къ осуществленію добраго дѣла

\*) Завѣщаннымъ на сей предметъ покойнымъ благотворителемъ Н. В. Поповцевымъ.



## ТАВРИЧЕСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## Часть неофициальная.

I  
Поученіе въ недѣлю Св. Праотцевъ.

Чѣмъ ближе мы становимся къ великому празднику Рождества Христова, тѣмъ больше Св. Церковь заботится приготовить насъ къ достойной встрѣчѣ этого праздника. Если вы, братіе, были внимательны къ нынѣшнему утреннему богослуженію, совершавшемуся вчера вечеромъ и сегодня утромъ, то въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ непременно слышали имена: Адама, Ноя, Авраама, Моисея, Давида, Соломона и другихъ ветхозавѣтныхъ патріарховъ, царей, пророковъ и праведниковъ. Эти ветхозав. праведники называются праотцами Христовыми по плоти, и называются такъ потому, что они отъ начала міра хранили и передавали изъ рода въ родъ спасительную вѣру въ грядущаго Христа Спасителя, Который по плоти считается потомкомъ ихъ. И въ самомъ дѣлѣ, когда всего приличнѣе остановитъ наше вниманіе на св. предкахъ христовыхъ по плоти, какъ не предъ явленіемъ во плоти ихъ великаго потомка. Въ лицѣ этихъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ Св. Церковь представляетъ намъ образцы высокихъ добродѣтелей, которыми сіяли они среди своихъ современниковъ и за которыя удостоились вступить въ плотское родство съ воплотившимся Господомъ. Несомнѣнно, что кто либо изъ насъ, братіе, плѣнившись благолѣніемъ этихъ добродѣтелей, позаботится объ очищеніи своей внутренней, душевной храмины и объ украшеніи ея подобными добрыми дѣлами, дабы достойно встрѣтить грядущаго съ небесъ Христа Спасителя.

Итакъ, Св. Церковь въ настоящій день предлагаетъ цѣлый соборъ Св. Праотцевъ для нашего подражанія: *праотцевъ соборъ*, взываетъ она въ чадамъ своимъ, *приидите да восхвалимъ: Адама праотца, Еноха, Ноя, съ ними же Исаію, Іеремію и всѣхъ, Захарію и Крестителя, проповѣдавшіе Христа, жизнь и воскресеніе рода нашего.* Но какъ на обширномъ лугу, испещренномъ множествомъ самыхъ разнообразныхъ цвѣтовъ, могутъ, по простому выраженію, разбѣжаться наши глаза и мы, залюбовавшись всѣми цвѣтами, можемъ оставить лугъ, не замѣтивъ надлежащимъ образомъ ни одного цвѣтка; такъ точно и изъ множества добродѣтелей, которыми сіяли св. праотцы, мы можемъ не выбрать для своего подражанія ни одной добродѣтели, если бы хотѣли взять за образецъ всѣ вдругъ. Поэтому, надлежитъ намъ сказать о тѣхъ праотцахъ, имена которыхъ каждому изъ насъ болѣе извѣстны, и указать для подражанія такія добродѣтели, которыя болѣе всего необходимы намъ для достойной встрѣчи праздника Господня.

Кто изъ насъ, братіе, не знаетъ и не слыхалъ о праотцѣ Адамѣ? Когда мы вспоминаемъ объ этомъ праотцѣ, то у насъ прежде всего рождается мысль объ его грѣхопадѣніи. Не согрѣши Адамъ, не рѣдко думаемъ мы, не грѣшили бы, можетъ быть, и мы, и родъ человѣческой не подвергся бы тѣмъ многочисленнымъ бѣдствіямъ, которыя тотчасъ послѣдовали за поденіемъ его. Правда, за преступленіе нашего прародителя Адама постигли міръ болѣзни и смерть; правда, что онъ первый по времени грѣшникъ; но правда и то, что онъ первый показалъ примѣръ глубокаго сокрушенія о грѣхѣ, первый получилъ обѣтованіе о грядущемъ Спасителѣ и первый оправдался вѣрою въ грядущаго Искупителя міра и завѣщалъ эту вѣру своимъ дѣтямъ, изъ коихъ *Авель вѣрою мнѣйшую жертву паче Каина принесъ Богу, его же свидѣтельствовавъ быти праведникъ* (Евр. 11, п.) А мы, братіе, хорошо помнимъ только о грѣхопадѣніи Адама, но съ сожалѣнію мнѣ всего вспоминаемъ о наказаніи его, да если и вспоминаемъ, то не для чего инаго, какъ только для жалобы на свою горькую участь, для жалбаго извиненія своихъ безчисленныхъ грѣхопадѣніи. При этомъ мы обыкновенно забы-

ваемъ, что какъ ни великъ грѣхъ Адамовъ, какъ бы дале ко ни простирались горькія послѣдствія его, послѣ того, какъ мы оправданы кровію великаго потомка его, Сына Божія, и возвращены въ потерянный прародителями рай, этотъ грѣхъ не вредитъ уже намъ. Во Христѣ Спасителѣ мы приобрѣли гораздо болѣе, чѣмъ потеряли въ Адамѣ; во Христѣ и чрезъ Христа намъ даны божественныя силы, необходимыя для благочестія и для вѣчной жизни. Значить, если мы и теперь грѣшимъ и за грѣхи погибаемъ, то все это отъ насъ же самихъ. Итакъ, не грѣхопаденіе Адама, а 900 лѣтъ, проведенныя имъ въ скорби и покаяніи о грѣхахъ,—вотъ что мы должны брать въ образецъ для себя изъ жизни нашего прародителя.

Для извиненія своихъ грѣховъ мы часто указываемъ на окружающую насъ среду, на соблазны отъ нашей плоти, отъ міра и живущихъ съ нами людей: *съ мужемъ преподабнымъ*, говоримъ мы словами св. псалмопѣвца, *преподобенъ будешь и съ мужемъ неповиннымъ неповиненъ будешь и со избраннымъ избранъ будешь и со строптивымъ развратишися.* (пс. 17). Въ этомъ извиненіи, положимъ, есть значительная доля правды; но въ этомъ желаніи извинить свои грѣхи, сваливая вину ихъ на ближняго, несомнѣнно сказывается эгоизмъ, себялюбіе, которое послѣ грѣхопаденія замѣнило собою любовныя, самоотверженныя отношенія между людьми, даже самыми близкими между собою. На самомъ же дѣлѣ первая причина грѣха лежитъ въ насъ самихъ, въ нашемъ собственномъ сердцѣ, которое само, такъ сказать, ищетъ поводовъ къ соблазну и ко грѣху кругомъ себя. Св. Ап. Іаковъ свидѣтельствуетъ, что *каждо искушается отъ своея похоти влекома и прельщамъ* (Іак. 1, н.). Прииѣръ же праведнаго Ноя доказываетъ, что окружающая насъ среда не можетъ насильно навязать намъ того, чего принять мы сами не пожелаемъ. Въ тяжелое время жилъ этотъ праведникъ. Весь тогдашній родъ человѣческій погрязалъ въ столь ужасномъ нечестіи, что когда Господь посмотрѣлъ на землю, *то увидѣлъ великое разращеніе челоуковъ на земль и всякъ помышлялъ въ сердце своемъ прилежно на злоя во вся дни; вся земля растлися предъ Богомъ.* (Быт. 6.). И въ сіе то развра-

ценное время Ной пребылъ вѣренъ Богу Св. Бытописатель свидѣтельствуеѣ, что *Ной человекъ праведенъ, совершенъ сый въ родъ своемъ* (Быт. 6). И премудрый Соломонъ именуеѣ его *непорочнымъ Богоу и крѣпкимъ* (Пр. Сол. 10.) Дѣйствительно, нужна была необычайная крѣпость духа, преданность Богу и Его св. закону, чтобы устоять противъ соблазна при всеобщемъ развращеніи. Не мало нужно мужества и крѣпости силъ духовныхъ, чтобы устоять противъ всеобщихъ насмѣшекъ и всякаго рода преслѣдованій, на него направленныхъ. Не говоря объ этомъ, уже одно сожителство съ этими беззаконниками, весь этотъ смрадь окружающей нечистоты были адскимъ мученіемъ для чистой души праведника *Виднѣи мѣ и слухомъ праведный живый въ нихъ день отъ дне душу праведну беззаконными дѣлы мучаше* (2. Петр. 2). И при всемъ томъ *уоди Ной Богоу, и обрѣте благодать предъ нимъ*. Въ чемъ же состояла та сила, которая поддерживала прав. Ноя въ его борьбѣ съ нечестіемъ, въ его непорочности предъ Богомъ? это была сила вѣры въ Грядущаго Искупителя *Вѣрою отвѣтъ приимъ Ной о сихъ, яже не увидѣ, осуди еюже весь мѣръ и правды яже по вѣрѣ бысть наслѣдникъ* (Евр. 11, 7.). Вѣрою прав. Ной въ радугѣ прозрѣлъ великаго потомка своего, соединившаго воплощеніемъ своимъ небо и землю... Не увидѣ. Вѣрою онъ благословилъ Сима и предрекъ рожденіе Спасителя мѣра въ его потомствѣ.

Вотъ, бр., и другой достоподражаемый образецъ добродѣтели, въ лицѣ праотца Ноя. Онъ представляетъ намъ примѣръ непоколебимой, стойкости, мужества въ борьбѣ съ соблазнами окружающей насъ среды. Вспоминайте среди борьбы съ искушеніями праведн Ноя, что онъ устоялъ силою вѣры въ Бога не только отъ разліянія грѣховнаго, но и отъ воднаго разліянія всемірнаго потопа. Помните, бр., и знайте, что и въ наше время *вѣсть Господь благочестивыя отъ напасти избавляти, неправедники же на день судный мучимы блюсти* (2 Петр. 3, 9.).

Желаемъ ли мы имѣть въ лицѣ Св. Праотцевъ примѣръ благопокорливой вѣры, безотвѣтной преданности волю Божіей и водительство Промысла Божія? Вспомнимъ, бр., св. патриарха Авраама. Говоря о высокихъ добродѣтеляхъ

этого св. мужа, св. Ап Павелъ именуеть его *отцемъ вл-рующими*. И дѣйствительно, вся жизнь Авраама состоитъ изъ ряда опытовъ и доказательствъ его вѣры и преданности волѣ Божіей. Ему Богъ повелѣваетъ оставить домъ, родную страну и идти въ землю, совершенно неизвѣстную, и онъ безпрекословно повинуется и идетъ, не спрашивая куда и зачѣмъ, и надолго ли. Потомъ Богъ повелѣваетъ ему принести въ жертву единственного сына, отъ котораго самъ же Богъ обѣщаль произвести многочисленное потомство, и онъ рѣшается принести въ жертву того, въ комъ были всѣ надежды его и обѣтованія Божіи. Теперь посудите, бр, могли ли утрашить этого человѣка какія бы то ни было неожиданныя перемѣны въ жизни, скорби, бѣды и напасти? Чтобы съ нимъ не случилось, во всемъ онъ видѣлъ руку промысла Божіа и считалъ своимъ долгомъ принимать съ благодарностію и переносить безропотно, съ терпѣніемъ и благословляя Господа.

Хотимъ-ли мы видѣть примѣръ незлобія и великодушія, вспомнимъ Іосифа, проданнаго братьями въ рабство, оклеветаннаго, брошеннаго въ темницу и одинаково благодушнаго, участливаго, благожелательнаго къ ближнимъ, какъ въ мрачномъ подземельи, такъ и на высотѣ царскаго престола. Читая трогательную исторію прекраснаго Іосифа, мы поражаемся удивленіемъ, какъ не убили его всѣ эти неожиданныя и жестокия приключенія — насильственная и внезапная разлука съ родителями, сообщество съ грубыми работорговцами, рабское состояніе, злостная клевета и гнусное обвиненіе, вверженіе въ темницу. Какъ ему было худо и что было бы съ нимъ, Богъ одинъ знаетъ, если бы онъ не былъ воспитанъ родителями въ страхъ Божіемъ и всецѣлой преданности Всеблагому Промыслу Божію. Неужели родители и воспитатели не примѣтятъ для себя во всей этой исторіи Іосифа урокъ, какъ они должны съ ранняго дѣтства воспитывать своихъ дѣтей, если желаютъ ихъ приготовить къ борьбѣ съ всевозможными житейскими невзгодами, къ выносливости въ трудныхъ обстоятельствахъ и любовному, благодушному отношенію къ ближнимъ какъ въ счастливыхъ, такъ и въ несчастныхъ условіяхъ жизни. Для этого всего необходимо воспитать въ дѣтяхъ вѣру въ Бога, страхъ Божій

и преданность Промыслу Божию. Безъ этого якоря въ сердцѣ нашемъ мы въ жизни будемъ подобны утлой ладѣ, которая, при малѣйшемъ движеніи волнъ житейскихъ, готова будетъ потонуть со всѣмъ своимъ достояніемъ, и постоянно будетъ находиться въ страхѣ и ожиданіи бѣдствій.

Въ жизни св. Праотцевъ есть достоподражаемые примѣры и для дѣтей. Хотите ли видѣть примѣръ послушанія родителямъ? Припомните Исаака, безпрекословно, по волѣ своего отца Авраама, возлегшаго на жертвенный алтарь и готоваго умереть отъ руки отца своего. Такое послушаніе отцу своему мы видимъ еще только въ Лицѣ единороднаго Сына Божія І Христа, Который *смирилъ себе, послушился былъ даже до смерти, смерти же крестныя*. Такъ ли дѣти современнаго поколѣнія повинуются своимъ родителямъ, и все таки не хотятъ примѣчать, сколько великихъ даровъ Божіихъ заслуживаетъ и привлекаетъ послушаніе для дѣтей покорныхъ и для ихъ родителей, и сколько бѣдствій и скорбей порождаетъ непослушаніе родителямъ и упрямство дѣтей. Страдаютъ дѣти, скорбятъ родители; это мы видимъ на каждомъ шагу и ежедневно, и все таки ни дѣти не научатся послушанію, ни родители благородной строгости воспитанія дѣтей.

Въ жизни св. праотцевъ мы встрѣчаемъ высокіе и достоподражаемые примѣры любви къ своему народу, примѣры того, что у насъ принято называть патриотизмомъ. Вспомнимъ, бр., Моисея, который отказался отъ великаго чести называться *сыномъ дочери Фараоновой* и предпочелъ лучше *страдать съ людьми Божіими, нежели имѣть временную грѣха сладость*. (Евр. 11.) Онъ имѣлъ такую пламенную любовь къ народу своему, что молилъ Господа лучше изгладить его изъ книги живота, нежели погубить народъ, имъ предводимый.

Но поистинѣ, неостанетъ намъ времени для повѣствованія о высокіхъ добродѣтеляхъ св. праотцевъ, если бы мы хоть бы вкратцѣ пожелали обозрѣть жизнь и подвиги ихъ. — о *Гедееонѣ, Варацѣ же и Сампсонѣ, и Давидѣ и Самуилѣ и другихъ пророкахъ*, изъ коихъ одни представляютъ образцы добродѣтелей для Царей, другіе для судей, иные для псководцевъ. Нѣтъ возраста и пола, званія и

состоянія, для коихъ не нашлось бы въ жизни св. Праотцевъ примѣровъ для назиданія, для исправленія, для обличенія и для вразумленія. Но если бы мы пожелали слѣдовать и указаннымъ образцамъ добродѣтелей, то, безъ всякаго сомнѣнн, достойно бы встрѣтили празднество въ честь Рождества Христова, и намѣреніе св. матери нашей, Церкви Христовой, представить намъ въ жизни св. Праотцевъ образцы великихъ добродѣтелей для нашего подражанія, не осталось бы напрасными. *Тѣмже убо, бр., и мы толкѣз имуще облещащъ нагъ облакъ свидѣтелей, терпѣніемъ да течемъ на предлежащій намъ подвигъ, взирающе на начальника вѣры и совершителя Іисуса (Евр. 12.) Аминь.*

Протоірей А. Назаревскій.

## Изясненіе труднѣйшихъ мѣстъ втораго посланія Св Апостола Петра.

(Окончаніе).

Въ 20-омъ стихѣ первой главы обосновывается та мысль предыдущаго стиха, что пророчества должны сохранить свою силу до дня втораго пришествія Христова. Такое значеніе пророчествъ обясняется тѣмъ, что „пророчество книжное по своему сказанію не бываетъ“. Какой смыслъ приведеннаго выраженія? Нужно сказать, что приведенное выраженіе понимается различно. По мнѣнію однихъ, это выраженіе значить то, что пророчество не есть произведеніе человѣческое, что оно не зависитъ отъ воли человѣка: пророчество есть дѣло Божіе и, какъ таковое, оно должно сохранить свою силу до того времени, пока не придетъ Господь судить міръ. Выраженіе: „пророчество книжное по своему сказанію не бываетъ“ все равно что выраженіе: *προφητεια non est res propria impetus sive instinctus*<sup>1)</sup> (пророчество не есть дѣло собственнаго побужденія и желанія). Однако такое пониманіе не мирится съ значеніемъ слова „сказаніе“ (*ἔπλοσις*). Слово *ἔπλοσις* не значить: „желаніе“, „побужденіе“, но значить „толкованіе“, „изясненіе“ (Мр. 4, 34; Быт. 40, 8; 41, 12). Слѣдовательно, выраженіе собственно должно читаться такъ: „пророчество книжное по своему толкованію (изясненію) не бываетъ“. Что же это значить? Смыслъ выраженія зависитъ отъ отнесенія слова „свой“ или точнѣе „собственный“ — *ἴδιος* (по своему толкованію). Нѣкоторые экзегеты слово „свой“ относятъ къ пророчеству. Получается такая мысль: пророчество не имѣетъ своего истолкованія, т. е. не заключаетъ въ себѣ истолкованія. Другими словами: пророчество само въ себѣ неясно. Оно становится яснымъ только чрезъ исполненіе, которое зависитъ отъ Бога. Такимъ образомъ, по этому пониманію, пророчества должны сохранять свою силу до втораго пришествія Христова, потому что они только тогда

<sup>1)</sup> Такъ Gugo Grotius p. 121—122.

всѣ они нетолкуются, т. е. окажутся исполненными.<sup>1)</sup> Но и такое пониманіе не можетъ быть одобрено, такъ какъ, во первыхъ есть пророчества ясныя по своему содержанію и посему для своего пониманія не требующія исполненія. Ихъ содержаніе ясно и безъ исполненія. Во вторыхъ, при такомъ взглядѣ на пророчества, кажется страннымъ, какъ они могутъ быть свѣтильникомъ для христіанина въ этомъ мірѣ. Наконецъ, слово *ἐπίτροπος* въ этомъ пониманіи разрѣшается въ понятіе „исполненіе“ и теряетъ свое обычное значеніе „истолкованіе“, „изъясненіе“. Но мнѣнію другихъ, слово „свой“ относится къ читателямъ пророчествъ, т. е. въ данномъ случаѣ къ христіанамъ вообще. Мысль будетъ такая: пророчество не бываетъ таковымъ, какимъ понимаютъ его люди, т. е. смыслъ пророчества не тотъ, каковъ кажется. Оно можетъ имѣть совсѣмъ иное значеніе, чѣмъ то, какое ему приписывается. По этому то пророчества и имѣютъ значеніе до втораго пришествія Христова, когда всѣ они исполнятся и когда смыслъ ихъ станетъ яснымъ.<sup>2)</sup> И это пониманіе имѣетъ тѣже недостатки, что и предыдущее. Слово *ἐπίτροπος* въ концѣ концовъ и здѣсь отождествляется съ исполненіемъ, равно не понятно и то, какъ въ такомъ случаѣ пророчества могутъ быть названы свѣтильникомъ для христіанъ. Наиболѣе подходящимъ пониманіе будетъ слѣдующее. Слово „свой“ нужно отнести къ самымъ пророкамъ и сущ. *ἐπίτροπος* придать значеніе „истолкованіе“, „изъясненіе“, но никакъ не другое. Въ такомъ случаѣ смыслъ выраженія можетъ быть переданъ такъ: пророчество не бываетъ, т. е. не зависитъ отъ „собственного“ пониманія пророковъ, или отъ собственного изъясненія, истолкованія пророками будущаго, грядущихъ событій. Пророчества не суть толкованія пророковъ на будущія событія. Пророчества представляютъ собою толкованія Божіи на грядущія событія, они суть Божественныя пониманія грядущаго. Сами по себѣ, по своему содержанію, пророчества ясны и потому-то они и служатъ свѣтильникомъ для христіанъ. Они суть свѣтъ, проливающійся на тьму и неизвѣстность грядущаго. Вслѣдствіе этого они и должны сохранить свое значеніе и

1) Такъ Bisping. s. 233—234.

2) Такъ Beda, Erasmus, Luther, Wiesinger и др.

силу, пока не наступитъ это грядущее и пророчества ихъ словъ не обноружатся въ дѣль. А это и будетъ со временемъ втораго пришествія Христа. 1)

Довольно трудныя для пониманія выраженія находятся во 2, 10. Здѣсь говорится о лжеучителяхъ, что они „не радятъ о господствѣ“ (χοριότης) и не „трепещуть славы“ (δοξας) хуляще. Вопросъ въ томъ, какъ понимаютъ слова: „господство“ и „славы“? Есть много различныхъ пониманій. По однимъ, подъ господствомъ (χοριότης) разумѣется Богъ или Христосъ (Ritschl), по другимъ подъ нимъ разумѣются добрые ангелы (Brückner), по третьимъ—злые ангелы (Schott), по четвертымъ—власти свѣтскія и церковныя, поставленныя для начальствованія (Еп. Михаилъ и Gug. Gnotius). Изъ всѣхъ этихъ пониманій заслуживаетъ принятія то пониманіе, по которому подъ господствомъ разумѣется Господь Иисусъ Христосъ: слово господство есть отвлеченное понятіе, употребленное вмѣсто конкретнаго „Господь“. Мы склоняемся къ такому пониманію на томъ основаніи, что въ посланіи очень часто употребляется слово χοριος для обозначенія Господа Иисуса Христа, напр. въ выраженіи χοριος ἡμῶν (1, 8. 11. 14. 16; 2, 20 3, 2. 15 18), въ выраженіи δοξαις τοῦ χοριου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστου (1, 16), въ выраженіи ἐπιγνωσις τοῦ χοριου ἡμῶν Ι. Χρ. (1, 8. 2, 20 3, 18) и др. Слово χοριος есть, такъ сказать, специальное названіе въ посланіи для лица Господа Иисуса Христа,—по-тому и χοριότης, какъ слово близко стоящее къ χοριος, вѣроятнѣе всего указываетъ также на лицо Господа Иисуса Христа. 2) Такимъ образомъ, лжеучители характеризуются какъ такія лица, для которыхъ не только начальства свѣтскія и церковныя ничего не значатъ, но для которыхъ и личность Господа Иисуса Христа не имѣетъ никакого значенія: они пренебрегаютъ и презираютъ даже Господа Иисуса Христа. Но этого мало. Не только все святое или попирается, но и зло и его послѣдствія имъ не страшны. Не только они пренебрегаютъ и презираютъ Господа Иисуса Христа, но не боятся δοξας, хуля и издѣваясь. Что разумѣть подъ словомъ δοξαις? По мнѣнію нѣкоторыхъ, здѣсь разумѣются различныя

1) Такъ Huther. s. 348. 2) Такъ Huther. s. 348.

2) Такъ Bisping. s. 244. Huther. s. 260.

еретическія секты. Слово  $\delta\delta\zeta\alpha$ , по ихъ пониманію, происходитъ отъ гл.  $\delta\delta\zeta\epsilon\upsilon\iota$  — думать, полагать, слѣдовательно, оно должно обозначать различныя мнѣнія, взгляды, т. е. иначе различныя секты и ереси. Такъ именно толкуютъ многіе экзегеты западной церкви. <sup>1)</sup> Въ латинскомъ переводѣ Вульгатъ слово  $\delta\delta\zeta\alpha$  замѣнено словомъ *sectae*. Изъ такого толкованія слѣдуетъ, что лжеучители, о которыхъ говоритъ св. Апостолъ, хульно относятся къ господству, т. е. Господу Иисусу Христу, не боятся сектъ, т. е. иначе — не боятся основывать, вводить секты и ереси. Однако такое пониманіе не можетъ быть принято. Характеристика лжеучителей въ этихъ словахъ была бы слабой: если лжеучители презираютъ Господа Иисуса Христа, то само собой понятно, что они не боятся никакихъ раздѣленій и сектъ. Кромѣ того, слово  $\delta\delta\zeta\alpha$  нигдѣ въ Новомъ Заветѣ не употребляетъ въ значеніи „мнѣніе“, „взглядъ“. Оно обычно означаетъ „славу“, „величіе“. И даже въ самой Вульгатѣ въ другомъ мѣстѣ параллельномъ мѣсту нами разсматриваемому, слово  $\delta\delta\zeta\alpha$  переведено чрезъ *majestas* — величіе (Іуд. 1, 8). Не могутъ быть приняты и тѣ толкованія, по которымъ подъ именемъ  $\delta\delta\zeta\alpha$  разумѣются или добрые ангелы (Brückner) или свѣтскія и церковныя власти въ государствѣ. (Блаж. Теофилактъ. Brückner. Migne.). Если бы св. Апостолъ подъ словомъ  $\delta\delta\zeta\alpha$  разумѣлъ или добрыхъ ангеловъ или властей земныхъ, то это выраженіе не отдѣлялось бы отъ предыдущаго, какъ говорящее нѣчто новое, такъ какъ изъ пренебреженія Господомъ само собою слѣдуетъ хульное отношеніе къ добрымъ ангеламъ и богоустановленнымъ на землѣ властямъ. Слѣдовательно, выраженіе это тѣсно примыкало бы къ предыдущему, а не стояло бы отдѣльно, особнякомъ, какъ оно стоитъ по замѣчанію экзегетовъ<sup>2)</sup>). Поэтому нужно думать, что оно говоритъ о предметѣ совершенно иномъ сравнительно съ  $\chi\alpha\rho\iota\sigma\mu\tau\omicron\varsigma$ , а не о подобозначущемъ. Намъ кажется, что для правильнаго пониманія слова  $\delta\delta\zeta\alpha$  нужно обратиться къ параллельному мѣсту — имени Іуд. 1, 8 и при свѣтѣ его разсмотрѣть названіе  $\delta\delta\zeta\alpha$ . Въ Іуд. 1, 8 употреблено выраженіе подобное нами разсматриваемому: „сла-

<sup>1)</sup> См. Bisping. s. 245. Migne. t. 25. col. 849.

<sup>2)</sup> См. Huther. s. 261. примѣч.

вы же хуляще не трепещуть“. Не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что въ приведенномъ выраженіи говорится о злыхъ ангелахъ. Это съ очевидностью слѣдуетъ изъ того, что указанное выраженіе находится въ отношеніи противоположности (частица δε) къ предыдущему: „господства отметаются“, т. е. Господа Иисуса Христа. Если бы рѣчь шла о добрыхъ ангелахъ или богоустановленныхъ властяхъ, то выраженіе никакъ не могло бы быть поставленнымъ въ отношеніе противоположности къ предыдущему. Если же оно стоитъ именно въ такомъ отношеніи, то ясно, что оно говоритъ о чемъ то противоположномъ тому, что было сказано въ предыдущемъ выраженіи. Такъ какъ тамъ было сказано о Господѣ Иисусѣ Христѣ, то здѣсь можетъ быть рѣчь только о злыхъ ангелахъ. Къ такому же заключенію мы приходимъ въ отношеніи слова δόξαи въ Іуд. 1, 8 и на основаніи Іуд. 1, 9. Въ 9 стихѣ говорится, что даже архангелъ Михаилъ не осмѣлился похулить діавола... Если здѣсь сязано объ отношеніи архангела Михаила къ діаволу, то ясно, что и раньше была рѣчь о злыхъ духахъ, т. е. объ отношеніи лжеучителей къ злымъ ангеламъ. Слѣдовательно, подъ именемъ δόξαи въ Іуд. 1, 8 нужно несомнѣнно разумѣть злыхъ ангеловъ. Если же такъ, то и въ 2 Петр. 2, 10, какъ мѣстъ параллельномъ Іуд. 1, 8, подъ δόξαи нужно разумѣть злыхъ ангеловъ. Нисколько не должно удивлять насъ то обстоятельство, что злые ангелы у Апостоловъ Іуды и Петра называются δόξαи — „славы“, „величія“. „Надшіе ангелы называются δόξαи, „славами“ ради своей первоначальной славной, богоподобной природы; они суть по своей природѣ будто бы лучи безконечной божественной славы, какъ одоренные вышечеловѣческою силою и вѣдвнѣемъ. Избрано именно это выраженіе съ тѣмъ, чтобы чрезъ это названіе ярче отѣнить дерзость хулителей“<sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, намъ кажется, что подъ δόξαи св. Апостоль Петръ разумѣетъ злыхъ, надшихъ ангеловъ. Слѣдовательно, лжеучители христіанскіе характеризуются у св. Апостола не только какъ лица, пренебрегающія Господомъ Иисусомъ, но и какъ лица не боящіяся хулить злыхъ ангеловъ, т. е. какъ лица не боящіяся ни Господа, ни діавола. Въ чемъ

1) Bisping. s. 245.

состояла эта хула лжеучителей на злыхъ ангеловъ? Вѣроятнѣе всего, она состояла въ томъ, что, когда лжеучителямъ указывали, что они подпали власти силъ ада и имѣютъ подвергнуться печальной участи отъ этихъ мучителей, то они говорили, что нисколько не страшатся этого, что злые духи не могутъ имъ сдѣлать вреда, что они безсильны и т. д. Это, конечно, было уже хулой и на злыхъ духовъ, хулой свидѣтельствовавшей, что для лжеучителей нѣтъ никакого страха. По мнѣнію другихъ экзегетовъ, эта хула состояла въ томъ, что лжеучители и еретики, о которыхъ говоритъ св. Петръ, пользовались различными формулами заклинаній и вѣзвѣтъ для безнравственныхъ цѣлей, приписывая ихъ силу діаволу, между тѣмъ какъ все зло исходило отъ лжеучителей, а не отъ діавола, слѣдовательно, такими поступками лжеучители хулили діавола. Однако первое объясненіе вѣрнѣе.

Нѣкоторыхъ замѣчаній требуетъ выраженіе 3, 7: „нынѣшняя небеса и земля . огню блюдама“. Изъ этого выраженія видно, что нынѣшнее небо и земля станутъ достояніемъ огня, что настоящій міръ погибнетъ отъ огня. Это мѣсто важно въ томъ отношеніи, что только здѣсь вполне ясно сказано о томъ, какъ погибнетъ нынѣшній міръ. Однако неясныя указанія на такого рода гибель міра, указанія подтверждающія истинность взгляда св. Апостола Петра на кончину міра, можно находить какъ въ Ветхомъ, такъ и Новомъ Завѣтѣ, и даже у философовъ. Уже въ томъ обѣтованіи Божиемъ, что грѣховный міръ вновь не погибнетъ отъ воды и потопа (Быт. 9, 11), можно видѣть указаніе, что грѣховный міръ будетъ уничтоженъ безводнымъ путемъ, такъ сказать, сухимъ образомъ или — что весьма близко уже — огнемъ. Далѣе, въ гибели городовъ Содома и Гоморы при посредствѣ огня можно также видѣть прообразъ гибели всего міра (Быт. 19, 24) и, слѣдовательно, указаніе на то, что міръ погибнетъ отъ огня. Кромѣ того, указанія Ветхаго Завѣта, что Богъ придетъ судить міръ въ разрушающемъ огнѣ, также говорятъ въ пользу того, что нашъ міръ погибнетъ отъ огня (Ис. 66, 15; Дан. 7, 9-10). И Новый Завѣтъ тоже говоритъ, что для суда Богъ явится въ огнѣ и посредствомъ огня будетъ производить

судь (1 Кор. 3, 13; 2 Сол. 1, 8). Несомненно и въ этомъ указаніи можно видѣть намекъ на образъ или родъ гибели міра. Также въ ученіи персовъ мы находимъ ученіе о имѣющемъ нѣкогда быть мировомъ пожарѣ. Точно такое же ученіе находится и у стоиковъ. Пифагорейцы тоже учили, что послѣ долгихъ мировыхъ круговращеній, имѣеть, наконецъ, произойти измѣненіе міра чрезъ мировой пожаръ. Подобные же взгляды мы встрѣчаемъ у Цицерона, Овидія, Сенеки. Последний, напр. говоритъ: „ignis exitus mundi est, humor primordium“, т. е. огонь есть конецъ міра, вода же — начало. Да и современная наука склоняется именно къ такому представленію. Постепенное уменьшеніе влаги и воды на землѣ нѣвольно приводитъ къ той мысли, что міръ нашъ окончитъ свое существованіе чрезъ горѣніе или огонь. Такимъ образомъ, взглядъ св. Апостола Петра относительно кончины міра находитъ для себя подтвержденіе какъ въ Ветхомъ и Новомъ Завѣтѣ, такъ и въ ученіи ученыхъ и философовъ

Какъ же представлять себѣ эту гибель міра? совершенно ли будутъ уничтожены нынѣшнее небо и земля, такъ что новое существованіе людей откроется на совершенно новой землѣ и небѣ или какъ либо иначе? Св. Апостоль Петръ въ 3, 13 стихъ говоритъ, что „нова небесе и новы земли. . . чьемъ, въ нихъ правда живетъ“. Что значать эти слова? При свѣтѣ другихъ мѣстъ священнаго писанія нужно думать, что св. Апостоль Петръ говоритъ не объ устроеніи совершенно новаго неба и новой земли, но только объ обновленіи міра. Уже гибель перваго міра чрезъ потопъ можетъ говорить въ пользу такого пониманія. Первый міръ не былъ совершенно уничтоженъ потопомъ, но былъ только обновленъ. Тоже самое, можно думать, будетъ и при гибели втораго міра: нынѣшнія небо и земля будутъ только обновлены. Однако это обновленіе будетъ гораздо глубже и радикальнѣе, чѣмъ обновленіе перваго міра. Посредствомъ потопа была разрушена и обновлена только верхняя часть земли, между тѣмъ какъ обновленіе міра предъ пришествіемъ Христа коснется стихій міра (στοιχεῖα), т. е. основ-

ныхъ элементовъ міра. Слѣдовательно, міръ будетъ обновленъ при посредствѣ огня въ самыхъ глубочайшихъ своихъ основаніяхъ, такъ сказать, въ корнѣ — Въ пользу такого пониманія имѣющихъ быть новаго неба и земли говоритъ также замѣчаніе св. Апостола Павла, что долженъ „прейти образъ міра сего“ (1 Кор 7, 31). Сказано: „образъ міра“, а не „субстанція“, слѣдовательно, субстанція міра останется тою же: съ міромъ произойдетъ только переходъ въ новое состояніе, какой переходъ, напр., съ дитятей, когда оно становится юношей или съ юношей, когда онъ становится мужемъ <sup>1)</sup>). Съ этими переходами соединяется существенная перемѣна, однако человекъ остается однимъ и тѣмъ же лицомъ. Такъ будетъ и съ міромъ: онъ останется тѣмъ же міромъ, только существенно измѣненнымъ и обновленнымъ. — Равно и слова св. Апостола Павла, что вся тварь освободится отъ работы тлѣнія и совоздыханія въ свободу славы чадъ Божіихъ (Римл. 8, 20—22), свидѣтельствуютъ въ пользу изложеннаго нами взгляда на новое небо и новую землю. Такое выраженіе понятно только при допущеніи существованія того-же міра съ тою же тварью, ибо если бы былъ созданъ новый міръ и новая тварь, то рѣчи объ освобожденіи твари отъ работы тлѣнія и воздыханія не могло бы быть. Освобождено можетъ быть только то, что уже поработано, легко можетъ вздохнуть только то, что раньше дышало тяжело. Слѣдовательно, изъ этихъ словъ св. Апостола Павла съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что міръ и тварь будутъ только существенно обновлены, и не созданы вновь — Образъ воскресенія нашихъ тѣлъ также говоритъ о такомъ именно пониманіи новаго неба и новой земли (1 Кор 15, 35—44). Наши тѣла не будутъ совершенно иными тѣлами сравнительно съ прежними, но будутъ тѣми же тѣлами, только обновленными и одухотворенными. Субстанція ихъ будетъ одна и таже. Если же такая произойдетъ перемѣна съ нашимъ тѣломъ, то можно думать, что и съ тѣломъ всей вселенной произойдетъ не иная перемѣна: оно будетъ измѣнено, но не создано вновь. Такимъ образомъ, у св. Апостола Петра подъ новымъ небомъ и землею нужно разумѣть нынѣшнее

<sup>1)</sup> Такъ блаж. Іеронимъ на Ис. 51, 6.

небо и землю въ ихъ радикальномъ измѣненіи, а не совершенно новыя небеса и земля. Такъ нужно понимать и выраженія о новомъ небѣ и землѣ св. пророка Исаіи (65, 17; 66, 22) и евангелиста Іоанна (Апок. 21, 1). Въ чемъ будетъ состоять это измѣненіе, каковы будутъ новыя небеса и земля, точно и подробно этого указать нельзя. Нужно только думать, что, какъ наши тѣла по воскресеніи будутъ болѣе утончены, сильны и одухотворены, такъ и новый міръ будетъ болѣе утонченъ, крѣпокъ и одухотворенъ. Все въ немъ будетъ устроено такъ, чтобы въ немъ могла обитать и развиваться правда, т. е. праведная и богоугодная жизнь. Здѣсь будутъ все благопріятныя условія для развитія праведности. Гдѣ именно въ новомъ мірѣ будутъ жить люди, гдѣ будутъ устроены различныя обители праведниковъ, неизвѣстно. Есть только мнѣніе, что все праведники будутъ жить не на обновленной землѣ, но въ обновленномъ небѣ. Что же касается обновленной земли, то она якобы будетъ населена невинными дѣтьми, умершими безъ крещенія. Эту обновленную землю Тома Аквинатъ описываетъ такъ: „земля будетъ свѣтлой и гладкой, какъ полированная поверхность; вода будетъ какъ кристаллъ; воздухъ будетъ такимъ, какимъ теперь намъ кажется небо; огонь таковъ, какъ нынѣшнія небесныя свѣтила“. По описанію другихъ схоластиковъ, новая земля будетъ покрыта травами, цвѣтами, источниками и будетъ напоминать собою потерянный согрѣшившими людьми рай; здѣсь—то будутъ обитать дѣти умершія безъ крещенія и, поражаясь красотою созданнаго, непрестанно славословить Бога <sup>1)</sup>

Иеромонахъ *Георгій*.

1) См. Migne. col. 868.

### III.

**Высокопреосвященный Иннокентій, архієпископъ Херсонскій и Таврическій (род. 1800 г., ум. 1857 г.).<sup>1)</sup>**

Въ нынѣшнемъ году, 15-го декабря исполняется ровно сто лѣтъ со дня рожденія великаго Иннокентія, архієпископа Херсонскаго и Таврическаго. Имя Иннокентія несомнѣнно извѣстно всякому образованному русскому человѣку. Это одна изъ самыхъ яркихъ звѣздъ на церковномъ русскомъ небѣ. Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ имя Иннокентія гремѣло не только въ Россіи, но и за границей. Въ Россіи Иннокентіемъ все восторгались, имъ зачитывались даже въ свѣтскихъ гостинныхъ, предъ нимъ преклонялись во всехъ слояхъ русскаго общества. Посему смерть Иннокентія была потерей общерусской, повергнувшей въ печаль и слезы всю Россію. Историкъ Погодинъ, по случаю смерти Иннокентія, отъ лица всехъ русскихъ, въ чувствѣ глубокой скорби и горя, писалъ: „Господи, за что же прогнѣвался Ты на насъ такъ жестоко? Чѣмъ согрѣшили мы предъ Тобою паче всякой мѣры? Скоро ли перестанешь Ты казнить насъ, и такъ уже ходящихъ въ сѣни смерти?“... Вся Россія какъ бы почувствовала свое сиротство, когда не стало великаго Иннокентія...

Въ виду исполняющагося въ нынѣшнемъ году столѣтія со дня этого великаго сына русской церкви и земли, мы думаемъ, будетъ не лишнимъ возобновить въ нашей памяти свѣтлую личность Иннокентія, тѣмъ болѣе что намъ, православному населенію Тавриды онъ близокъ и дорогъ, какъ нашъ, Таврическій архипастырь, украшавшій Таврическую церковь въ теченіе болѣе девяти лѣтъ.

15-го декабря 1800 года въ бѣдной семьѣ священника города Ельца Орловской епархіи о. Алексѣя

<sup>1)</sup> По поводу исполняющагося 15 дек. сего года столѣтія со дня рожденія Преосв. Иннокентія.

Борисова родился мальчикъ Іоаннъ, будущій Інногентій—яркій свѣтильникъ русской церкви. Дѣтскіе годы геніальнаго мальчика проходили подъ теплымъ покровомъ св. церкви, подъ религіознымъ вліяніемъ его благочестиво—настроенныхъ родителей... Особенно большое вліяніе на мальчика (какъ это обыкновенно бываетъ) имѣла мать, женщина въ высшей степени религіозная, жившая, можно сказать, одною церковью, дышавшая ея кадильнымъ воздухомъ, искавшая во всѣхъ обстоятельствахъ своей жизни—радостныхъ и печальныхъ благословія, утѣшенія и опоры въ религіи и церкви... Въ такой религіозной атмосферѣ росъ мальчикъ Іоаннъ, втягивая изъ нея въ свой молодой дѣтскій организмъ, въ плоть и кровь свою расположеніе и любовь къ св. Церкви и ея богослуженію. Когда ребенокъ выучился читать, то любимымъ его чтеніемъ были книги священнаго характера и содержанія: Библия, житія святыхъ, патерикъ, прологи и т. п. Вслѣдствіе такого чтенія, духъ мальчика продолжалъ жить образами и примѣрами благочестія и высокой нравственности. На этой первоначальной основѣ строгаго христіанскаго благочестія и религіозности и продолжалось дальнѣйшее развитіе богато одореннаго отъ природы Іоанна—Інногентія. Всѣ дальнѣйшія разнообразныя познанія его приводились въ связь съ религіозной основой, созидаясь въ одно стройное зданіе... Всякое новое свѣдѣніе освѣщалось свѣтомъ первоначальной религіозной основы, свѣтомъ Христовымъ.... Послѣ первоначальнаго домашняго образованія, Іоаннъ—Інногентій для дальнѣйшаго образованія поступилъ сначала въ Воронежскую, а потомъ—въ Сѣвскую семинарію. Юноша Іоаннъ въ семинаріи всегда былъ въ числѣ лучшихъ учениковъ. Даровитость его сказывалась здѣсь со всею ясностію. Мало трудясь, онъ однако своими успѣхами и познаніями превосходилъ самыхъ прилежныхъ учениковъ. Его память, бойкость мышленія, живость фантазіи приводили въ изумленіе семинарскихъ наставниковъ. По оконченіи семинарскаго курса, юноша Іоаннъ, какъ лучшій

ученикъ, поступилъ въ только что преобразованную въ 1819 году Кіевскую Академію. Въ Академіи Іоаннь—Иннокентій ярко выдѣлялся изъ всѣхъ своихъ товарищей. Благодаря своей памяти и доровитости, онъ пріобрѣлъ какъ изъ лекцій профессоровъ, такъ и путемъ самостоятельнаго чтенія массу разнообразныхъ и глубокихъ познаній. Иногда, въ отсутствіе профессоровъ, онъ по просьбѣ товарищей всходилъ на кафедру и излагалъ предъ ними ученіе того или другого философа съ такою яркостью и обстоятельностью, что затмѣвалъ собою лекціи лучшихъ профессоровъ. Товарищи поражались и удивлялись, видя необыкновенность дарованій Іоанна Борисова. И профессора Академіи также ясно видѣли, что Іоаннь Борисовъ стоитъ несравненно выше всѣхъ въ классѣ, превосходить всѣхъ своими дарованіями. Посему они говорили, что въ разрядныхъ спискахъ студентовъ нужно писать на первомъ мѣстѣ Борисова, потомъ оставить нѣсколько мѣстъ незанатыми и только послѣ этого писать лучшаго изъ товарищей Борисова—Ставрова. Необыкновенная даровитость Иннокентія очевидно для всѣхъ высказалась на послѣднемъ, выпускномъ актѣ въ Академіи, гдѣ онъ читалъ свое сочиненіе: „О нравственномъ характерѣ Господа нашего Іисуса Христа“. Чтеніе вызвало бурю рукоплесканій и заслужило одобреніе митрополита Евгенія. Уже тогда можно было предвидѣть въ авторѣ будущаго знаменитаго витію и богослова. Не смотря на свои необычайныя дарованія, Іоаннь Борисовъ, по какимъ то причинамъ, не былъ оставленъ при Академіи, между тѣмъ какъ болѣе слабые его товарищи были оставлены. По окончаніи академическаго курса, онъ былъ назначенъ инспекторомъ и профессоромъ церковной исторіи въ С.-Петербургскую семинарію, а затѣмъ вскорѣ и ректоромъ Александровскаго училища. Здѣсь то, 10 декабря 1823 г. случилось то, благодаря чему наша церковь имѣетъ Иннокентія—постриженіе Іоанна Борисова въ монашество съ именемъ Иннокентія. Послѣ принятія монашества, начинается быстрое и непрерывное

возвышеніе Иннокентія. 16 декабря 1824 года Иннокентій былъ переведенъ бакалавромъ богословскихъ наукъ въ С.-Петербургскую духовную Академію. Въ слѣдующемъ году онъ былъ назначенъ инспекторомъ Академіи. 6-го января 1826 года, за отличное преподаваніе, былъ удостоенъ званія экстраординарнаго профессора богословскихъ наукъ, и 16 марта того же года былъ возведенъ въ санъ архимандрита. Служеніе Иннокентія въ С.-Петербургской духовной академіи продолжалось до 27 августа 1830 г., когда онъ былъ назначенъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ Кіевскую академію, нуждавшуюся въ устроении и многихъ улучшеніяхъ. Служеніе Иннокентія въ Кіевѣ, въ частности въ Кіевской духовной Академіи продолжалось до 1 марта 1841 года, сначала въ санѣ архимандрита, а съ 1836 года 21-го ноября въ санѣ епископа. 1-го марта 1841 года Иннокентій былъ назначенъ епископомъ Вологодскимъ. Распрощавшись съ Кіевомъ, Иннокентій въ маѣ мѣсяцѣ былъ уже въ Вологдѣ, гдѣ привѣтствовалъ свою паству Иннокентій не пробылъ въ Вологдѣ даже года: 29-го декабря 1841 года онъ былъ переведенъ на кафедру Харьковскую. Въ Харьковѣ Иннокентій епископствовалъ 7 лѣтъ съ лишнимъ. Здѣсь онъ приобрѣлъ всеобщую любовь, такъ что разлука его съ Харьковомъ была весьма печальной, исполненной слезъ. 24 февраля 1848 года состоялось послѣднее назначеніе Иннокентія—назначеніе на кафедру Херсонско-Таврическую, гдѣ онъ былъ до самой смерти—болѣе девяти лѣтъ. Здѣсь онъ, 26 мая 1857 года, въ самый праздникъ пятидесятницы, утромъ, съ восходомъ солнца, на рукакъ келейниковъ, къ скорби и горю Одессы и всей Россіи скончался... 12 ударовъ соборнаго колокола возвѣстили Одесѣ, что на землѣ однимъ великимъ человѣкомъ стало меньше...

Личность почившаго архипастыря Иннокентія настолько необычна и велика, что невольно привлекаетъ къ себѣ вниманіе. При этомъ она велика и необычна не въ одномъ какомъ-либо отношеніи, но

всѣхъ отношеніяхъ. Иннокентій былъ менѣе всего односторонній человѣкъ. Правда, не во всѣхъ сторонахъ своей дѣятельности онъ равенъ, въ нѣкоторыхъ сторонахъ ея онъ болѣе великъ, чѣмъ въ другихъ. Однако нельзя указать не одной стороны въ его дѣятельности, въ которой онъ былъ бы малъ и незамѣтенъ. Всегда онъ былъ на мѣстѣ. Вездѣ его дѣятельность была плодотворной и полезной. Его цѣнили и уважали, какъ человѣка весьма просвѣщеннаго, имъ восхищались какъ профессоромъ, ему удивлялись, какъ умѣлому администратору, предъ нимъ благоговѣли, какъ предъ великимъ гражданиномъ и патриотомъ земли русской и, наконецъ, предъ нимъ преклонялись, какъ геніальнымъ церковнымъ ораторомъ, какъ знаменитымъ и безсмертнымъ церковнымъ витіемъ.... Геніальность личности Иннокентія, геніальность просвѣщенная и одухотворенная ученіемъ Христа, проявлялась въ разныхъ направленіяхъ.... Свѣтъ Иннокентіевой личности въ жизни дробился и разлагался на множество лучей, всегда яркихъ и прекрасныхъ, получая особенную красоту и прелесть на кафедрѣ церковной... Вотъ на этихъ-то отдѣльныхъ проявленіяхъ генія Иннокентія мы и остановимся.

Прежде всего въ Иннокентіѣ насъ поражаетъ многосторонность его познаній. Это былъ человѣкъ всесторонне просвѣщенный. „Въ области познаній для него не было, говорить Погодинъ, ничего незнакомаго; геологія ему была также знакома, какъ гомилетика, анатомія; военное искусство, политическая экономія извѣстны наравнѣ съ патристикою“. Такая всесторонность и широта познаній Иннокентія находить для себя отчасти объясненіе въ его положеніи, какъ профессора и ректора высшихъ духовно-учебныхъ заведеній, и въ частности профессора основнаго богословія, — науки соприкасающейся съ многими свѣтскими науками — особенно естественными. Но гораздо болѣе она находить для себя объясненіе въ широкихъ запросахъ Иннокентіева духа.... Вѣдь,

можно быть профессоромъ—и однако не быть все-сторонне образованнымъ, можно специализироваться на одной наукѣ. Если у Иннокентія этого не было, то это свидѣтельствуетъ о широкихъ потребностяхъ Иннокентіева духа... И, дѣйствительно, у Иннокентія замѣчалось постоянное стремленіе къ приобрѣтенію разнаго рода познаній, какъ въ бытность его профессоромъ и ректоромъ въ Петербургѣ и Кіевѣ, такъ и во время управленія епархіями. Несомнѣнно болѣе удобное время для приобрѣтенія познаній было время профессуры въ Петербургѣ и ректуры въ Кіевѣ. „Здѣсь по собственному призванію Иннокентія, привозили къ нему книги и увозили возами; едвали на двадцать троекъ можно было забрать всѣ книги“. Извѣстно, что въ Кіевѣ подъ руководствомъ ректора университета Максимовича онъ изучилъ естественныя науки, особенно минералогію, составивъ себѣ рѣдкую и весьма богатую коллекцію экземпляровъ растительнаго и минеральнаго царства. Кромѣ древнихъ языковъ, онъ прекрасно изучилъ новые языки и даже польскій языкъ, о чемъ свидѣтельствуетъ его сочиненіе: „Начало Христіанства въ Польшѣ“ и переводъ на польскій языкъ трудъ Филарета, митр. Московскаго: „Разговоръ между испытующимъ и увѣреннѣмъ въ православіи греко-россійскія восточныя церкви“. О многосторонности познаній Иннокентія ясно свидѣтельствуетъ одинъ изъ Харьковскихъ его современниковъ. Онъ говоритъ, что преосв. Иннокентій любилъ вести знакомство съ профессорами университета, при чемъ въ бесѣдахъ съ ними высказывалъ поражающія знанія по ихъ специальностямъ, такъ, напр., въ бесѣдѣ съ докторомъ Елинскимъ, бывшимъ ректоромъ Харьковскаго университета, онъ однажды бесѣдовалъ о медицинѣ, и при этомъ высказалъ глубочайшія познанія... Тотъ же современникъ говоритъ, что на вечерахъ литературы, устраиваемымъ Иннокентіемъ въ Харьковѣ, по пятницамъ можно было въ одинъ вечеръ, узнать то, чего и въ полгода не вычитаешь изъ всевозможныхъ журналовъ“. Одинъ изъ Харьковскихъ протоіереевъ—

и современниковъ Иннокентія передаетъ, что Иннокентія всегда можно было застать среди книгъ. „Помнить всякъ, говоритъ онъ, кто бывалъ въ комнатахъ покойнаго Высокопреосвященнаго, сколько у него было книгъ, и кажется разомъ читанныхъ. И въ кабинетъ, и въ гостинной, и въ спальнѣ, и въ залѣ — вездѣ были книги: книги на столахъ, книги на стульяхъ, на окнахъ и на полахъ“. На книгахъ Иннокентій и засыпалъ. Такою любовью къ чтенію книгъ былъ весьма недоволенъ келейникъ преосвященнаго, которому эти разбросанныя книги доставляли не мало работы. О широтѣ и многосторонности познаній Иннокентія свидѣтельствуетъ и его многочисленные литературные труды: „Жизнь св. Апостола Павла“, „Послѣдніе дни земной жизни Господа нашего Иисуса Христа“, „Жизнь священномученика Кипріяна, еп. Карфагенскаго“, „О праздникахъ господскихъ и богородичныхъ“, „О грѣхъ и его послѣдствіяхъ“, „О богослужебныхъ книгахъ“, „Догматическій сборникъ“ и др. Одинъ перечень книгъ говоритъ уже много о познаніяхъ Иннокентія. Недаромъ ему была поручена рецензія знаменитаго въ свое время сочиненія преосв. Макарія: „Догматическое богословіе“ и онъ былъ избранъ въ члены Академіи наукъ. Всѣ разнообразныя и многочисленные познанія преосвященнаго Иннокентія, однако, не представляли у него чего-либо разбросаннаго, беспорядочнаго, необъединеннаго... Нѣтъ, всѣ они объединялись у него въ единствѣ христіанскаго міросозерцанія. Всѣ они освѣщались однимъ свѣтомъ — свѣтомъ Христова ученія. Всѣ они гармонично улегались на одной, еще въ дѣтствѣ твердо заложенной, христіанской основѣ. Никакого раздѣленія и раздвоенія въ душѣ Иннокентія не было. Что, дѣйствительно, это такъ, — что разнообразныя познанія Иннокентія дѣйствительно всегда приводились въ связь съ христіанскимъ міросозерцаніемъ и объединялись въ немъ, объ этомъ можетъ свидѣтельствовать слѣдующій случай. Иннокентію очень хотѣлось изучить прививку деревьевъ. Онъ изучилъ и понялъ, въ чемъ состоитъ

прививка. Это естественное знаніе сейчасъ приводится у него въ связь съ христіанскимъ вѣроученіемъ; въ естественной прививкѣ онъ видитъ образъ и уясненіе духовной прививки людей ко Христу въ таинствѣ крещенія. „Удивительно, говорилъ Иннокентій, какъ природа въ этомъ явленіи разительнo изображаетъ догматъ нашего возрожденія... Дикій корень, какъ и нашъ первородный грѣхъ... Въ дикому произрастенію прививается добрая маслина, и соки дикаго же корня должны сообщаться съ жизнью этой доброй маслины, дабы она возросла и дала плодъ во время свое. Такъ и съ нами. Человѣкъ все тотъ же остается; но чрезъ таинство крещенія ему сообщается благодать святаго Духа, и онъ тогда становится новою тварью; изъ младенца во Христѣ возрастаетъ потомъ, при естественныхъ и благодатныхъ средствахъ, въ мѣру возраста Христова для того, чтобы приносить плодъ въ святуюню“. Или еще примѣръ, ясно говорящій о томъ, какъ познанія Иннокентія въ естественныхъ наукахъ объединялись въ его религіозномъ міросозерцаніи. Однажды пресвященный Иннокентій отправился на академическую дачу—Пироговку съ священникомъ Гапоновымъ. Переходя черезъ болото, о. Гапоновъ увидѣлъ нѣсколько черепахъ и воскликнулъ: „ахъ, какія гадкія твари!“— „Что тамъ такое? какія это твари?“ спросилъ Иннокентій.— „Черепahi, отвѣтилъ о. Гапоновъ, вонъ посмотрите сколько ихъ“.— „Ты гдѣ учился, спросилъ Пресвященный Гапонова— „Что за вопросъ, подумалъ Гапоновъ,---въ Академіи“.— „Хорошій же ты Академикъ, сказалъ Иннокентій. Да развѣ у Бога всеумудраго и всесовершеннаго есть какія-либо гадкія твари? Каждая тварь, продолжалъ онъ, выражаетъ собою мысль Божію. А мысль Божія совершенна, полна, слѣдовательно, и каждая изъ тварей по своему виду и роду заключаетъ въ себѣ все совершенство и всю полноту. Правда, мы называсмъ нѣкоторыхъ изъ тварей гадкими такъ, по привычкѣ. Но это очень глупо. Внихни, разсмотри организмъ этихъ, повидимому, гадкихъ тварей и ты удивишься

чудному ихъ устройству. Даже можно сказать, чѣмъ ничтожнѣе, чѣмъ едва замѣтнѣе для глазъ нашихъ что-либо изъ рода пресмыкающихся или насѣкомыхъ, тѣмъ болѣе оно имѣетъ въ себѣ совершенствъ. Мы мало знаемъ природу, оттого такъ поверхностно и судимъ о ней. Нѣтъ, когда говорится: „дивенъ ты, Господи, и дивны дѣла твои“, такъ это потому именно такъ сказано, что всякая тварь въ своемъ родѣ совершенство, что всякая изъ нихъ находится въ тѣсной связи съ прочими тварями, и создана для извѣстной, необходимой цѣли. Вотъ какъ надо смотрѣть на природу и на все въ ней!“ Такимъ образомъ и изъ этого примѣра видно, что познанія преосвященнаго Иннокентія въ естественныхъ наукахъ сливались воедино съ христіанскимъ мировоззрѣніемъ, образуя съ нимъ одно нераздѣльное цѣлое. Всѣ стороннія познанія Иннокентія, можно сказать поему, представляли собою какъ бы развѣтвленія одного христіанскаго знанія. Христіанское ученіе у Иннокентія служило какъ бы стволемъ дерева, а другія познанія были какъ бы вѣтвями на этомъ стволѣ и питались отъ ствола. Иннокентій, слѣдовательно, былъ всесторонне просвѣщенный христіанинъ, у котораго многочисленныя познанія изъ различныхъ научныхъ областей только служили къ оправданію христіанства, къ утверженію его и уясненію. Онъ все зналъ, но зналъ такъ, что все отражало въ себѣ ученіе Христа, что во всемъ онъ видѣлъ отблескъ свѣта христіанскаго. Этимъ то между прочимъ объясняется его прекрасная способность составлять христіанскія молитвословія, каковыми являются акаѳисты преосв. Иннокентія страстямъ Господнимъ, Покрову Божіей Матери, Живоносному Гробу и св. Троицѣ. Составленіе такихъ пѣснопѣній свидѣтельствуешь, что Иннокентій былъ насквозь проникнутъ свѣтомъ Христовымъ, и всѣ его знанія были лишь отблесками этого свѣта.

Обладая многосторонними познаніями въ различныхъ научныхъ областяхъ и объединяя всѣ познанія свои въ единомъ христіанскомъ міросозерцаніи,

Иннокентій несомнѣнно долженъ былъ быть прекраснымъ профессоромъ и именно профессоромъ основнаго богословія. Такая многосторонность знаний должна была сообщать силу и убѣжденность его чтеніямъ и значительно расширять умственный христіанскій кругозоръ его слушателей. Такъ и было на самомъ дѣлѣ. Иннокентій былъ извѣстнѣйшимъ и любимѣйшимъ профессоромъ Академіи. Лекцій его студенты ожидали всегда съ нетерпѣніемъ. Отъ его лекцій они были въ восторгѣ. И прежде всего къ лекціямъ Иннокентія студентовъ привлекало то, что Иннокентій, какъ человекъ всесторонне просвѣщенный, всесторонне излагалъ свой предметъ, уяснял его надлежащимъ образомъ при помощи своихъ многостороннихъ и разнообразныхъ знаний. Одинъ изъ слушателей Иннокентія говоритъ, что они выходили изъ лекцій Иннокентія „съ запасомъ прошедшихъ всѣ изгибы души знаний“. За такую постановку лекцій, въкоторыя лица подозрѣвали Иннокентія въ вольномысліи, называя его рационаластомъ или неологомъ.—Кромѣ того, что въ лекціяхъ Иннокентія было для слушателей много новаго, къ лекціямъ его привлекало студентовъ изложеніе и произношеніе. Языкъ и изложеніе у Иннокентія были образцовые, хотя онъ свои лекціи произносилъ всегда наизусть. „Если бы кто сталъ за дверью аудиторіи, говорить одинъ изъ слушателей Иннокентія, и прислушался, то навѣрное подумалъ бы, что читается книга, написанная самымъ превосходнымъ слогомъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ говорилось совершенно свободно“. Но наиболѣе въ аудиторію Иннокентія привлекали студентовъ ораторскія дарованія лектора: краснорѣчіе и внутренній огонь, горѣвшій въ ораторѣ и передававшійся слушателямъ. На его лекціяхъ сидѣли всѣ какъ наэлектризованные. Какое впечатлѣніе производилъ Иннокентій своими лекціями, благодаря ораторскимъ своимъ дарованіямъ, видно изъ слѣдующихъ словъ его слушателя: „Вотъ Иннокентій быстро вошелъ въ аудиторію, остановился предъ иконою, помолился вмѣстѣ съ студентами, сдѣлалъ общій съ

ласковой улыбкой поклонъ слушателямъ и взошелъ на кафедру. Все превратилось въ слухъ, всѣ глаза устремились на оратора, въ аудиторіи слышно жужжаніе мушинаго полета. Сперва рѣчь идетъ спокойно, говорить одному уму, потому что или резюмируется сказанное въ прошлую лекцію или вкладуется въ фундаментъ настоящей прочныя основы, представляется планъ ученія, производится анатомія общей темы на ея развѣтвленія... Но вотъ мысль дѣлается частицею, свѣтлицею, чувство восторженности, живее; съ ораторомъ происходитъ что-то въ родѣ преображенія: лицо изъ блѣдно-розоваго дѣлается прозрачно матовымъ, глаза мечутъ молніи, кровь отъ оконечностей устремляется во внутрь организма; волосы, должно быть, поднимаются на головѣ дыбомъ, потому что имъ становится тѣсно въ клубокъ; послѣдній очутился на кафедрѣ, и съ этой кафедрой хлынулъ на переиспытующихъ тѣже фазисы преображенія слушателей каскадъ умственного золота и брилліантовъ. Пронзительный звукъ колокольчика давно уже звучитъ подъ самыми дверями аудиторіи; ораторъ умолкъ, а его слушатели словно пораженные эпилепсіей, все еще глядятъ на него, все еще слушаютъ кого-то. Другой изъ слушателей Иннокентія говоритъ, что Иннокентія хотѣлось слушать безъ конца: „бьетъ колокольчикъ... какая досада! истинно бывало пожалѣешь, что такъ скоро лежитъ время. Кажется, слушалъ бы до вечера“. Такимъ образомъ, изъ сказаннаго видно, что благодаря многосторонности познаний, строгому ихъ объединенію въ христіанскомъ міросозерцаніи, а также благодаря дивному дору слова, данному отъ природы, Иннокентій занималъ выдающееся и, можно сказать, первое мѣсто между профессорами Академіи. „Онъ сіялъ въ академіи, какъ солнце“, говорили его слушатели.

Будучи глубоко и многосторонне-просвѣщеннымъ христіаниномъ, проникнутый всецѣло христіанскими идеалами, Иннокентій долженъ былъ стремиться къ осуществленію этихъ идеаловъ въ своей внѣшней дѣятельности: вся его внѣшняя дѣятельность не мо-

гла быть ничѣмъ инымъ, какъ отраженіемъ его идеальныхъ христіанскихъ взглядовъ и убѣжденій во внѣ. Такъ оно и было на самомъ дѣлѣ. Въ административной своей дѣятельности Иннокентій является просвѣщеннымъ осуществителемъ христіанскихъ началъ, ревностнымъ поборникомъ всего добраго, служителемъ и насадителемъ правды и свѣта. Назначенный ректоромъ Кіевской духовной Академіи, онъ посмотрѣлъ на высшее духовное образованіе идеально-высоко и соотвѣтственно этому сталъ устроить Академію. Главное вниманіе онъ обратилъ на преподаваніе въ Академіи, стараясь, чтобы оно стояло на той высотѣ, на какой ему подобаешь стоять въ высшемъ духовно-учебномъ заведеніи. Имъ умѣло были подобраны профессора по всѣмъ предметамъ, такъ что Кіевская Академія въ научномъ отношеніи весьма поднялась. Достаточно назвать такихъ профессоровъ, какъ Скворцовъ, Амфітеатровъ, чтобы видѣть, какъ во время Иннокентія стояла высоко Кіевская Академія. Если Иннокентій, по выраженію одного слушателя Иннокентія, сіялъ въ святилищѣ Петра Могилы, какъ солнце, то прочіе наставники были, такъ сказать, спутниками этого солнца.—Съ цѣлью же поднятія и оживленія преподаванія философскихъ и богословскихъ наукъ Иннокентіемъ впервые была изгнана „заповѣдная латынь“, такъ что философскія и богословскія науки стали преподаваться на живомъ русскомъ языкѣ.—Съ тою же цѣлью оживленія учебнаго дѣла, и публичные экзамены въ Кіевской Академіи были поставлены Иннокентіемъ такъ, что они служили къ славѣ Академіи, какъ бы рекомендаціей добытыхъ въ теченіе года академіей научныхъ результатовъ,—а не къ испытанію студентовъ: экзаменующійся студентъ здѣсь являлся скорѣе въ видѣ наставника, чѣмъ ученика,—онъ излагалъ заданный ему предметъ съ кафедры, наизусть, съ авторитетомъ... Такая постановка публичныхъ экзаменовъ была пріятна какъ для публики, такъ и для студентовъ, и поэтому служила немаловажнымъ толчкомъ къ поднятію научныхъ за

нятій среди студентовъ. Однимъ словомъ, учебное дѣло въ Академіи Иннокентіемъ было устроено, какъ нельзя лучше. Также и въ другихъ отношеніяхъ академія при Иннокентіѣ была устроена хорошо. Митрополитъ Кіевскій Филаретъ отозвался о состояніи Академіи такъ: „я нашелъ академію въ отличномъ видѣ“. Святѣйшимъ Синодомъ 12 апрѣля 1839 года изъявлена Иннокентію благодарность за отличное по всемъ частямъ благоустройство академіи“. Такимъ же прекраснымъ администраторомъ былъ Иннокентій и на епархіяхъ. И здѣсь его административная дѣятельность была яснымъ обнаруженіемъ его христіански-просвѣщенныхъ взглядовъ. И здѣсь онъ старался дѣлать то, что наиболѣе служило къ пробужденію и поднятію духовной религіозно-нравственной жизни епархій. Идеальнымъ христіанскимъ міровоззрѣніемъ Иннокентія объясняется прежде всего то, что во всѣхъ епархіяхъ своего служенія онъ старался возстановлять монастыри. Такъ, въ Вологодской епархіи онъ много заботился о возстановленіи монастыря Θεодосія Тотемскаго. Въ Харьковской епархіи онъ возстановилъ монастыри мужскіе Ахтырскій и Святогорскій и женскій—Хорошевскій. Въ Херсонно-Таврической епархіи имъ возстановлены Бахчисарайскій скитъ, Инкерманская киновія, Херсонисскій монастырь, возстановлена и обновлены святыни св. Анастасіи и свв. безсребренниковъ—Косьмы и Даміана, Балоклавскій—Георгіевскій монастырь, Бизюковъ и др. Особенное вниманіе Иннокентія было обращено на возстановленіе обителѣй Крыма. „Крымъ, говорилъ онъ, какъ будто созданъ для того, чтобы быть нашимъ русскимъ Аѳономъ“. Такая дѣятельность преосвящ. Иннокентія, направленная на возстановленіе монастырей, объясняется несомнѣнно его идеальнымъ взглядомъ на иночество, какъ носителя высоты христіанскаго духа и свѣта нравственной и святой жизни. Возстанавливая монастыри, онъ, такъ сказать, зажигалъ свѣтъ, долженствующій свѣтить православному населенію управляемыхъ имъ епархій. Съ тою же цѣлью, т. е. съ цѣлью поднятія духовной

религіозной жизни епархій Иннокентій обращалъ серьезное вниманіе на дѣятельность духовныхъ правительственныхъ мѣстъ епархій—консисторій и духовныхъ правленій и на дѣятельность, поведеніе и образованіе духовнаго сословія. Отъ консисторій онъ требовалъ исправнаго и своевременнаго дѣлопроизводства, которымъ тогдашнія консисторіи похвалиться не могли. Такъ, въ Харьковской епархіи преосв. Иннокентій издалъ распоряженіе, чтобы члены консисторіи неопустительно посѣщали засѣданія консисторій, зачѣмъ долженъ былъ слѣдить секретарь консисторіи, при чемъ неоднократно грозилъ консисторіи своею ревизіей. Такъ какъ консисторіи суть правительственныя мѣста духовнаго сословія, то преосвященный Иннокентій требовалъ, чтобы въ консисторіяхъ не было никакихъ темныхъ дѣлъ. По сему онъ преслѣдовалъ взяточничество. Возставалъ также противъ грубаго и безчеловѣчнаго обращенія консисторскихъ столоначальниковъ и служителей съ просителями. „Дошло до свѣдѣнія, писалъ Иннокентій напр. въ Харьковскую Консисторію, что столоначальники и служители консисторіи весьма грубо обращаются съ просителями, особенно духовнаго чина, почему г. секретарь имѣеть объявить всѣмъ служащимъ въ канцеляріи консисторіи, что впредь будетъ за обращеніемъ ихъ съ просителями строго наблюдаемо и по мѣрѣ вины немедленно за безчинство и грубость штрафуемо строго“. Служащихъ въ консисторіи, замѣченныхъ въ какихъ либо проступкахъ, напр. пьянствѣ, Иннокентій немедленно удалялъ. Подобнымъ же образомъ Преосв. Иннокентій относился и къ духовнымъ правленіямъ.—Послѣ консисторій и духовныхъ правленій, Преосвящ. Иннокентій прилагалъ особыя заботы о духовномъ сословіи, стараясь, чтобы оно дѣйствительно было свѣтомъ и дѣлательемъ непостыднымъ. Держась того взгляда, что духовные, какъ руководители и пастыри народа, не должны удаляться отъ своихъ стадъ, но должны быть на мѣстѣ, преосвящ. Иннокентій въ высшей степени неодобрительно отно-

сился къ различнаго рода отлучкамъ духовенства. Такъ, напр., онъ запрещалъ духовенству безъ настоятельной нужды являться въ епархіальный городъ. „Неразь замѣчено мною, писалъ онъ харьковскому духовенству, что духовныя лица, произвольно оставивъ свои мѣста, являюся въ Харьковъ, проживаютъ въ немъ сколько и какъ угодно, влачатся по улицамъ не всегда въ приличномъ видѣ и навлекаютъ симъ нареканіе на духовенство; для прекращенія сего безпорядка и соблазна предписываю консисторіи дать знать по всей епархіи, чтобы священно—и церковно-служители являлись въ Харьковъ не иначе, какъ только по особой какой либо, не терпящей отсрочки нуждѣ и чтобы каждый изъ духовенства, по пріѣздѣ въ Харьковъ, обязанъ явиться въ консисторію и, по предъявленіи билета на проѣздъ, записать тамъ въ книгѣ, для того заведенной, свое имя съ означеніемъ, для чего пріѣхалъ, сколько времени предполагаетъ прожить и гдѣ остановился на квартирѣ. Равнымъ образомъ каждый долженъ явиться и предъ отъѣздомъ, дабы извѣстно было, что онъ отправился къ своему мѣсту. Нарушитель сего постановленія имѣеть подлежать суду и штрафу“. Кроме того, должностныя духовныя лица, по предписанію Иннокентія, могли являться въ епархіальный городъ не иначе, какъ испросивъ себѣ на то дозволеніе епархіальнаго начальства. Также неодобрительно смотрѣлъ Преосв. Иннокентій и на отлучки духовенства въ другія епархіи, даже подъ благовиднымъ предлогомъ, напр. для поклоненія мощамъ св. угодниковъ. И такимъ просителямъ онъ часто отказывалъ, налагая на ихъ прошеніяхъ такого рода резолюціи: „итакъ много поднялось со своихъ мѣсть въ Кіевъ“, „удержать до слѣдующаго года“ и т. п. Смотри на духовенство, какъ передовое сословіе, долженствующее учить другихъ, Преосвящ. Иннокентій не могъ мириться съ невѣжествомъ духовенства, съ невѣжествомъ, замѣчаемымъ преимущественно въ низшихъ членахъ клира. Съ невѣжествомъ Иннокентій боролся, насколько возможно было. Такъ, напр., онъ на-

значаль особыхъ экзаменаторовъ, у которыхъ должны были экзаменоваться желающіе получить мѣсто причетника или діакона, но не получившіе образованія. При объѣздахъ епархіи, причетники и діаконы, уже сидѣвшіе на мѣстахъ, подвергались также повѣрочнымъ испытаніямъ у ѣздившаго вмѣстѣ съ преосвящ. Иннокентіемъ экзаменатора. Оказавшіеся на этихъ испытаніяхъ ничего незнающими или мало-знающими или лишались мѣсть или переводились на худшія мѣста. Отъ такихъ экзаменовъ не были свободны и священники, не получившіе полного богословскаго образованія. Такія требованія преосвящ. Иннокентія наводили страхъ на духовенство, особенно причетниковъ. Послѣдніе, въ страхѣ отъ этихъ экзаменовъ и не желая взяться за книгу, переходили на службу въ другія епархіи, особенно Екатеринославскую. Однако преосв. Иннокентій этимъ не особенно печалился. На прошеніяхъ такихъ лицъ онъ обыкновенно писалъ: „съ Богомъ“!, „уволить съ Богомъ“ и т. п. Требуя отъ духовенства вообще нѣкотораго запаса познаній, преосвящ. Иннокентій болѣе строгія требованія въ этомъ отношеніи предъявлялъ къ городскому духовенству, особенно духовенству епархіальнаго города. Открывающіяся въ епархіальномъ городѣ мѣста священниковъ онъ обыкновенно предлагалъ преподавателямъ семинаріи и вообще старался замѣщать священническія мѣста какъ въ епархіальномъ городѣ, такъ и вообще въ городахъ людьми образованными.—Кромѣ познаній, преосв. Иннокентій требовалъ отъ духовенства безупречной жизни и поведенія. Зная, какъ много недостатковъ въ духовное сословіе приносятъ лица, переходяція изъ свѣтскаго званія, Иннокентій съ большимъ разборомъ принималъ свѣтскихъ лицъ въ духовное званіе. Обыкновенно онъ имъ отказывалъ, пиша на ихъ прошеніяхъ такія резолюціи: „и безъ просителя много людей“, „пусть ищетъ въ другихъ званіяхъ“, „не нужно намъ чужихъ“ и т. п. Въ духовенствѣ Иннокентій строго преслѣдовалъ всякаго рода пороки. Особенно строго наказывалъ за

пьянство: запрещалъ священнослуженіе, посылалъ въ монастырь, отрѣшалъ отъ мѣста и даже лишалъ рясы, — причетниковъ же часто увольнялъ изъ духовнаго званія. Строго слѣдилъ за тѣмъ, чтобы въ домахъ вдовыхъ священнослужителей не проживали неродственные лица женскаго пола, такъ какъ это могло служить къ нареканію на вдовыхъ священнослужителей. Всѣми силами возставалъ противъ раздоровъ и распрей въ духовенствѣ и былъ всегда весьма радъ, когда враждующіе примирались сами или кто-либо ихъ примирялъ. Въ послѣднемъ случаѣ онъ обыкновенно говорилъ: „блаженіи миротворцы“. Какъ на недостатокъ смотрѣлъ преосв. Иннокентій на частую мѣну мѣстъ священно—и церковно-служителями. На прошеніяхъ такихъ лицъ онъ писалъ: „отказать“. И безъ того много ходилъ съ мѣста на мѣсто“. Большимъ порокомъ считалъ преосвящ. Иннокентій вымогательства за требоисправленія и наказывалъ виновныхъ въ этомъ весьма строго. Нехорошимъ обыкновеніемъ признавалъ Иннокентій зачислять мѣста священно-церковно-служителей за сиротами, такъ какъ чрезъ это поступали на хорошія мѣста лица неподходящія и даже недостойныя. На прошеніяхъ такого рода онъ писалъ иногда рѣзкія резолюціи: „глупая просьба предоставлять за дѣвкою мѣсто священника“, „что за прошеніе дѣлать дѣвицъ дьячками?“ и т. п. Вообще преосвящ. Иннокентій старался искоренить въ духовенствѣ все недостойное, старался, чтобы духовенство было въ полномъ смыслѣ на высотѣ своего призванія. Поэтому онъ обращалъ вниманіе даже на внѣшній видъ священнослужителей, такъ какъ неприличіе во внѣшнемъ видѣ также могло служить къ издѣвательству и насмѣшкамъ надъ духовенствомъ. „Замѣчено мною, писалъ Иннокентій въ бытность свою въ Харьковѣ, что священно—и церковно-служители употребляютъ неприличную званію ихъ одежду и носятъ на головѣ даже дѣтскомъ безобразныя шапки и ермолки, что служитъ къ униженію ихъ сана. Посему Консисторія имѣетъ предписать благочиннымъ, чтобы такой безпо-

рядокъ былъ прекращенъ единожды и навсегда подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, строгаго взыска- нія“. Часто преосв. Иннокентій въ своихъ резолюціяхъ на прошеніяхъ предписывалъ тому или другому священнику „одѣваться прилично своему званію“. — Стараясь искоренить въ духовенствѣ все, что могло служить оцкъ униженію духовнаго сословія, и зная, что часто оцти недостатки зависятъ отъ бѣдности духовенства, преосв. Иннокентій прилагалъ неустан- нныя свои заботы объ улучшеніи матеріальнаго состо- янія духовенства. Этимъ объясняется то, почему Иннокентій часто соединялъ приходы и почему онъ открывалъ новые приходы съ крайней осмотритель- ностью: именно послѣ того только, какъ убѣждался, что причтъ обезпечивается въ новооткрываемомъ приходѣ вполне достаточно. Этимъ объясняется и то, почему преосв. Иннокентій былъ скупъ на діаконскія мѣста. „Оставаться дьячкомъ, пи- салъ онъ на одномъ прошеніи, ибо въ діакон- нахъ нѣтъ нужды, они только обременяютъ собою причты... „Не нужно намъ умножать числа діаконовъ“, пишетъ онъ въ другомъ прошеніи. — Заботясь объ обезпеченіи духовенства, онъ писалъ объ этомъ и въ Петербургъ: „скоро ли вы обрадуете, писалъ онъ одному вліятельному лицу, наше бѣдное духовенство помощію отъ правительства? Въ этомъ состоитъ, особенно по нѣкоторымъ мѣстамъ крайняя нужда“. Словомъ, изъ сказаннаго видно, что преосвящ. Инно- кентій всячески старался, чтобы духовенство было носителемъ духа и свѣта. Прилагая такія заботы о духовенствѣ, Иннокентій не могъ не заботиться и о разсадникахъ духовенства — семинаріи и духов- ныхъ училищахъ. И дѣйствительно такія заботы при- лагались со стороны Иннокентія. Такъ, въ Харьковской семинаріи, благодаря Иннокентію, двукратно былъ смѣненъ ректоръ семинаріи. Извѣстно также, что преосвящ. Иннокентій любилъ посѣщать семинарію какъ въ Харьковѣ, такъ и Одесѣ, любилъ присут- ствовать на экзаменахъ, хотѣлъ было самъ препо- давать церковную исторію въ Одесской семинаріи...

Посему то семинаріи Харьковская и Одесская при немъ процвѣтали также, какъ процвѣтала и академія Кіевская.

Изъ сказаннаго само собою слѣдуетъ, что административная дѣятельность преосв. Иннокентія была обнаруженіемъ его свѣтлой, просвѣщенной и христіански настроенной личности. Это было отраженіе во внѣ внутреннихъ стремленій и желаній Иннокентія. Во время своего служенія въ Херсоно-Таврической епархіи, Иннокентій выступаетъ предъ нашими глазами еще въ новомъ свѣтѣ—свѣтѣ великаго гражданина и патріота земли русской. Служеніе Иннокентія въ Херсоно-Таврической епархіи какъ разъ совпало съ Севастопольской кампаніей. Въ это время, когда потоками лилась русская кровь, Иннокентій какъ истинно-просвѣщенный христіанинъ и архипастырь не могъ оставаться простымъ зрителемъ. Истинно христіанская любовь его къ Россіи, правдѣ и православію подвигла его на подвиги самоотверженія.. Иннокентій покрывается безсмертною славою патріота. Подъ грохотъ орудій, среди опасностей смерти, онъ неустрасимо совершаетъ въ Одесскомъ кафедральномъ соборѣ богослуженіе страстной седмицы, утѣшая и укрѣпляя одесситовъ своимъ дивнымъ проповѣднымъ словомъ. Вотъ напр. какъ держитъ себя великій Иннокентій въ великую субботу при бомбардировкѣ Одессы. Онъ безбоязненно совершаетъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. Вдругъ раздается страшный оглушительный взрывъ... Крѣпкія стѣны собора поколебались; стекла задрезбуждали.. Молитвенныя пѣснопѣнія умолкли и народъ, пораженный паническимъ страхомъ, опускается на церковный полъ.. Веѣмъ представилось, что массивный куполь собора отъ сотрясенія разрушится... Послышались истерическія рыданія и вопли... Это была картина, способная потрясти душу каждаго,—кто видѣлъ ее, тому не забыть ее во всю жизнь. Въ эти страшныя минуты едва ли не одинъ только архипастырь сохраняетъ полнѣйшее присутствіе духа. Царскія врата немедленно раскрываются. Терпѣливо

выждавъ, пока испуганный народъ ободрится и придетъ въ себя, владыка выходитъ изъ алтара, беретъ пастырскій жезлъ и съ свойственнымъ ему красно-рѣчиемъ начинаетъ ободрительную бесѣду... „Вы устрашили сего браннаго звука, произведеннаго вражескою рукою и, стоя на молитвѣ въ этомъ святилищѣ, не устыдились пасть на землю по мало-вѣрью... Но какой страхъ и ужасъ обиметь душу, когда возгремѣтъ архангельскій гласъ трубы, чтобы призвать насъ на всеобщій судъ“... Такія слова архипастыря укрѣпляютъ и ободряютъ народъ... Въ эти страшные для Одессы дни, преосв. Иннокентій, не щадя себя, дѣлаетъ отъ себя все зависящее, чтобы ободрить и укрѣпить одесситовъ, въ виду непріятельскаго флота, стоявшаго въ морѣ противъ Одессы. Онъ часто служитъ молебны, говоритъ вдохновенныя рѣчи воинамъ, сестрамъ милосердія, при освященіи батарей и т. д. Когда театръ войны отъ Одессы былъ перенесенъ въ Севастополь, преосвящ. Иннокентій не успокаивается. Долгъ гражданина и архипастыря влечетъ его туда, гдѣ продолжается литься русская кровь—на Крымскій полуостровъ и въ Севастополь. 13-го сентября 1854 года онъ является въ Симферополь и вездѣ здѣсь находитъ малодушіе и уныніе... По сему случаю онъ служитъ покаянный молебенъ и произноситъ слово, въ которомъ обличаетъ малодушіе симферопольцевъ и ободряетъ ихъ. Не опасается преосвящ. Иннокентій явиться и въ самомъ Севастополѣ—средоточіи тогдашнихъ военныхъ дѣйствій. Здѣсь онъ хочетъ пройти по траншеямъ, чтобы пастырскимъ словомъ ободрить сева-стопольскихъ героевъ, и только князь Горчаковъ и графъ Сакенъ отговариваютъ его отъ исполненія этого опаснаго желанія... Однако все же Иннокентій рѣшается на опасную поѣздку къ графу Сакену, ибо что для него значила его жизнь, когда сотни и тысячи русскихъ жизней гибли? Насколько эта поѣздка была опасна, видно изъ того, что по рейду палили безпрестанно, такъ что одна изъ бомбъ даже упала на корабль „Парижъ“ незадолго до предпринятой

Иннокентіемъ поѣздки къ Сагену. Но это Иннокентія не устрасило. Когда Иннокентій ѣхалъ на катерѣ, то воочію убѣдился въ опасности поѣздки. Когда онъ былъ на срединѣ бухты, то увидѣлъ, что на катерѣ летѣла бомба изъ Херсонисса. Однако Иннокентій не потерялся. Очевидецъ этого говоритъ, что онъ пристально глядѣлъ на Иннокентія, слѣдя за тѣмъ, какое дѣйствіе на него произведетъ паденіе бомбы, и желая, съ этою цѣлью, чтобы бомба упала поближе. Она упала за кормою... и чтоже? Иннокентій былъ такъ твердъ, что трудно было уловить перемѣну на его лицѣ. Во время своего пребыванія въ Севастополѣ, Иннокентій самоотверженно служилъ литургіи, произносилъ воодушевленные слова, убѣждая твердо стоять противъ врага царя и отечества, раздавалъ солдатамъ просфоры, посѣщалъ госпитали... Особенно много заботился Иннокентій о госпитальномъ духовенствѣ и сестрахъ милосердія, неоднократно снабжая ихъ продовольствіемъ, книгами духовнаго содержанія, иконами и т. п. Однимъ словомъ, преосвящ. Иннокентій въ крымскую компанію проявилъ великій патріотическій духъ, ясно показавъ, что онъ истинный гражданинъ земли русской.

Наконецъ, наиярче сіяетъ Иннокентій на каѳедрѣ церковной. Свѣтъ этого сіянія таковъ, что едвали можно найти равный ему среди проповѣдниковъ до и послѣ Иннокентія. Это несомнѣнно свѣтъ безсмертія. Если во всѣхъ отношеніяхъ Иннокентій великъ и славенъ, то здѣсь онъ наиболее великъ и славенъ... Проповѣдничество для Иннокентія было родной стихіей. На каѳедрѣ церковной онъ чувствовалъ себя какъ дома. И это конечно главнымъ образомъ потому, что онъ отъ природы былъ богато надѣленъ ораторскими дарованіями: не громкимъ, но звучнымъ голосомъ, живою фантазіей, даромъ слова и тѣмъ внутреннимъ огнемъ и жаромъ, который характеризуетъ истинныхъ ораторовъ. Вотъ авторитетный отзывъ преосв. Макарія объ Иннокентіѣ: „онъ былъ великій проповѣдникъ, не всегда себѣ равный, но всегда оригинальный и вдохновенный, всегда производившій маги-

ческое вліяніе на слушателей, великій не только въ печатныхъ своихъ проповѣдяхъ, которыя не всегда могутъ выдержать строгую критику, сколько тогда, когда онъ произносилъ ихъ; это былъ геніальный ораторъ именно на кафедрѣ церковной... Какъ проповѣдникъ, онъ займетъ одно изъ первыхъ мѣстъ между духовными витіями, не только нашего времени и отечества, но и всѣхъ временъ и народовъ: имя Иннокентія останется безсмертнымъ"... Великимъ ораторомъ и проповѣдникомъ Иннокентій является во всѣхъ мѣстахъ своего служенія—отъ Петербурга до Одессы, хотя, по общему признанію его знающихъ, ораторскій талантъ Иннокентія наиболѣе пышно разцвѣлъ въ Кіевѣ. Во всѣхъ мѣстахъ служенія Иннокентія храмы, гдѣ онъ совершалъ богослуженія, были полны народа. Проповѣди его вездѣ производили неотразимое впечатлѣніе. Какъ объ особенно сильной проповѣди, очевидцы отзываются о проповѣди на текстъ: „Видѣна быша шествія твоя, Боже“,—проповѣди, произнесенной въ Кіевѣ въ день коронованія. „Какъ только произнесенъ былъ текстъ, говоритъ одинъ изъ очевидцевъ, какъ всѣ обратились въ слухъ и вниманіе... Мы замѣтили перемѣну въ лицѣ проповѣдника: оно сдѣлалось какъ бы свѣтлымъ и болѣе привлекательнымъ. Все въ проповѣди было такъ просто, безъ всякихъ изысканностей со стороны проповѣдника... Но эта простота была удивительна! Голосъ у проповѣдника звучный, пріятный; приемы самые скромные, приличные. Содержаніе проповѣди въ полномъ смыслѣ торжественное, блистательное... Когда проповѣдь окончилась, генераль фельдъ-маршалъ Саенъ всталъ и поклонился проповѣднику“. Еще болѣе сильное впечатлѣніе произвела проповѣдь Иннокентія, произнесенная въ Кіевѣ въ Великій пятокъ, — о завѣщаніи“. „Покойный Преосвященный, говоритъ одинъ слушателей названной проповѣди, здѣсь кажется превзошелъ самого себя. Такъ все въ проповѣди было трогательно и поразительно. У слушателей то струились слезы, то по временамъ вырывались и глубокіе вздохи“. Такия же вдохновенныя

проповѣди произносились Иннокентіемъ и въ другихъ мѣстахъ его служенія. „Какъ будто кто съ неба влагалъ въ уста витіи, говоритъ одинъ изъ Харьковскихъ почитателей Иннокентія, самые интересные вопросы. Удивляешься воодушевленію владыки. Какъ бывало неприятно, когда предъ аминь владыка останавливался; думаешь, еще что-то сказано будетъ и слышишь аминь. Кажется, каждый произносилъ: ахъ жаль, ахъ какъ досадно. Окончаніе проповѣди всегда почти сопровождалось неудовольствіемъ за то, что прервалась рѣчь“. А какое поразительное дѣйствіе производили проповѣди Иннокентія во время Крымской войны, объ этомъ не нужно говорить. Достаточно только сказать, что вездѣ и всегда проповѣди Иннокентія были нестрожимо увлекательны. Говорятъ, что увлеченіе проповѣдями Иннокентія было такъ сильно, что были случаи даже умопомѣшательства. — Кромѣ ораторскихъ подарованій, успѣхъ проповѣди преосвящ. Иннокентія несомнѣнно объясняется оригинальностью построенія проповѣди вообще, особенно оригинальностью начала, которое всегда приковывало къ себѣ вниманіе слушателей. Достаточно вспомнить только такія проповѣди, какъ извѣстныя три проповѣди въ великій пятокъ, проповѣди въ городѣ Одессѣ во время ея бомбардировки и нѣкоторыя другія, напр., о проповѣдь при встрѣчѣ иконы печерской Божіей Матери въ Святогорской обители. Проповѣдь невою по этому случаю Иннокентій началъ такъ: „Откуда намъ сіе, да приде мати Господа нашего къ намъ? Владычица неба и земли, кто подвигъ Тебя пріити въ сей день и часъ на мѣсто сіе? Намъ бы, вмѣстѣ съ горами сіими, надлежало возстать, пойти и взыскать Тебя, обрѣсти и пасть къ стопамъ Твоимъ; и се Ты сама грядеши, ведя съ собою невидимо ликъ святыхъ и богоносныхъ угодниковъ Кіево-печерскихъ! Отъдѣсь разумѣемъ, что Ты не забывала прежняго мѣста обитанія Твоего здѣсь; восхотѣла ознаменовать и украсить посѣщеніемъ своимъ день обновленія его... Святія горы, зрите, кто пришелъ къ вамъ, и преклоните верхи

ваши предъ царицею неба и земли! Братія, здѣсь нѣкогда подвизавшіеся и теперь почивающіе во утробѣ земной, встаньте и возблагодарите вмѣстѣ съ нами честиѣйшую Херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія Серафимъ! Братія, здѣсь теперь вселяющіеся, падите предъ матерію всѣхъ скорбящихъ и предайте ей навсегда души и сердца ваша! Такое необычное начало, безъ сомнѣнія, должно было привлечь вниманіе всѣхъ и произвести сильное впечатлѣніе. Подобныя же начала проповѣди у Иннокентія явленіе обычное. Эта-то оригинальность построения проповѣдей и необычность началъ ихъ много способствовали дѣйственности проповѣдей преосвящ. Иннокентія. — Кромѣ этого, большое значеніе въ отношеніи дѣйственности имѣла общедоступность, практичность, жизненность проповѣдей Иннокентія. Проповѣди Иннокентія не то что проповѣди Филарета, митрополита Московскаго. Проповѣди послѣдняго были отвлеченнаго, разсудочнаго характера, проповѣди же Иннокентія всегда были жизненны: это были сердечныя, живыя уроки и наставленія тѣмъ или другимъ слушателямъ. Поэтому-то они всегда носятъ на себѣ мѣстную окраску и получаютъ свою прелесть именно отъ того, что имѣютъ близкое отношеніе къ извѣстнаго рода слушателямъ, къ слушателямъ извѣстной мѣстности. — Но наибольшее достоинство проповѣдей преосвящ. Иннокентія заключается въ томъ, что они отражаютъ въ себѣ прекрасную, свѣтлую душу самого проповѣдника. Проповѣди Иннокентія это преломленія христіанскаго ученія въ личности проповѣдника, это пламенныя и сердечныя изліянія души Иннокентія. Проповѣди его были именно его произведеніями, ибо всегда вытекали непосредственно изъ его сердца, зажигались и рождались въ душѣ Иннокентія на каедрѣ церковной. Иннокентій, когда говорилъ, жилъ и заставлялъ другихъ жить. И въ этомъ-то главное условіе дѣйственности проповѣдей Иннокентія, такой дѣйственности, которая заставляла не только восхищаться Иннокентіемъ, но и подражать ему даже въ мело-

чахъ. Такъ напр. извѣстно, что въ бытность Иннокентія въ Кіевѣ многіе студенты Академіи старались говорить нѣсколько „въ носъ“, ибо такъ говорилъ Иннокентій.

Да, Иннокентій величайшій ораторъ церковный, какихъ рѣдко видѣла св. Церковь.

Такимъ образомъ, высокопреосвященный Иннокентій—человѣкъ великій и при томъ во всѣхъ отношеніяхъ. Геній Иннокентія былъ разностороннимъ гениемъ, гениемъ проявившимся въ многообразныхъ видахъ его дѣятельности. Иннокентій, дѣйствительно, былъ свѣтиломъ, свѣтъ котораго, преломляясь въ его жизни, въ разныхъ положеніяхъ и условіяхъ его дѣятельности, разлагался на многіе лучи, всегда свѣтлые и прекрасные. Но изъ этихъ лучей самымъ яркимъ и красивымъ былъ точъ лучъ, которымъ горѣлъ Иннокентій на кафедрѣ церковной. Здѣсь, въ соприкосновеніи съ кафедрою церковною, личность Иннокентія какъ бы горѣла всѣми цвѣтами радуги.

Отрадно намъ, жителямъ Тавриды, вспомнить, что этотъ яркій свѣтильникъ горѣлъ и на свѣчницѣ Таврической церкви, что его свѣтомъ освѣщалась и согрѣвалась и наша епархія. Отрадно подумать, что ноги великаго Иннокентія исходили нашъ Крымскій полуостровъ, особенно тѣ мѣста, гдѣ находятся святыни крымскія. Пріятно подумать, что и нашъ епархіальный городъ нѣкогда видѣлъ Иннокентія, слышалъ его слово и умилялся при его богослуженіи. Дорого намъ вспомнить, что по нашей епархіи и чрезъ нашъ губернскій городъ прошелъ Иннокентій въ тотъ моментъ, когда душа его была исполнена высокихъ, патріотическихъ чувствъ, когда онъ спустился въ Севастополь для утѣшенія и ободренія севастопольскихъ героевъ, неся съ собою благословеніе Божіе и призывая всеильную божественную благодать... Да будетъ же въ память вѣчную имя Иннокентія и да свѣтитъ онъ въ наше и будущія времена своею идеальною личностью и высотой своего проповѣднаго слова служителямъ церкви русской, въ особенности же священно-служителямъ и

готовящимся къ занятію священно-служительскихъ мѣстъ нашей Таврической епархіи, соединенной съ преосвящ. Иннокентіемъ узами прошлаго, узами благодарной памяти, узами ученика и сына къ своему такъ еще недавнему наставнику и архипастырю—отцу.

Вѣчная ему память!

Гермонахъ *Георгій*.

---

#### IV.

**Приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу Симферопольскаго Общества Исправительныхъ Приютовъ.**

(По поводу разрѣшеннаго Его Преосвященствомъ тарелочнаго сбора въ день Святителя Николая, 6 декабря, въ пользу Симферопольскаго Общества Исправительныхъ Приютовъ).

*Будите милосерди, якоже и Отецъ вашъ небесный милосердъ есть,* заповѣдуетъ намъ Господь Спаситель. А Отецъ нашъ небесный *солнце свое сіяетъ на злыя и блایя, дождитъ на праведныя и на неправедныя* (Мѡ. 5, 45.). Изъ послушанія этимъ завѣтамъ Божественнаго Учителя нашего, находящимъ живой откликъ въ боголюбивыхъ сердцахъ вѣрныхъ рабовъ Божіихъ, изыскиваются многоразличные пути и способы оказанія помощи нуждающимся ближнимъ нашимъ. Разнообразны и самыя нужды эти. Много есть бѣдниковъ, терпящихъ голодь и холодъ, и наготу, и ждущихъ нашей помощи. Не менѣе найдется и такихъ нуждъ, которыя вызываютъ насъ на дѣла милости духовной. Невѣдущаго просвѣтить, заблуждающагося вразумить, колеблющагося поддержать, сбившагося съ пути истины и правды опять направить на спасительный путь добродѣтели,—какое это великое, благодѣтельное и богоугодное дѣло! Истинно любящій ближняго своего не можетъ не радоваться, видя брата своего снова ходящимъ по стезямъ заповѣдей Божіихъ. А что сказать о многихъ малолѣт-

нихъ изъ среды братіи нашей, такихъ, жизньъ которыхъ только еще начинается, а между тѣмъ разными неблагоприятными обстоятельствами уже толкаютъ ихъ на путь порока и преступленія, пробуждаютъ и укореняютъ въ нихъ порочныя наклонности и навыки, готовые обратиться въ гибельныя и преступныя страсти! Какъ не пожалѣть такихъ дѣтей, готовящихъ явную гибель себѣ и всяческой вредъ обществу, какъ не позаботиться о томъ, чтобы общими силами, во имя любви Христовой, взыскующей особенно малыхъ сихъ, совлекать ихъ съ распутия порока и преступленій и воспитывать изъ нихъ честныхъ, трудолюбивыхъ людей и полезныхъ членовъ общества!

И—благодареніе Господу—мы видимъ не отдѣльные только, единичные случаи оказанія помощи такимъ несчастнымъ дѣтямъ и отрокамъ: возникаютъ на Руси святой цѣлыя общества и учрежденія, поставляющія цѣлью своей дѣятельности исправленіе несовершеннолѣтнихъ преступниковъ. Есть и у насъ въ Тавридѣ такое Общество, имѣющее свою задачу дать несовершеннолѣтнимъ преступникамъ религіозно-нравственное воспитаніе и первоначальное образованіе, которыя развивали бы въ нихъ навыкъ и любовь къ труду и приготовили ихъ къ честной трудовой жизни. Сообразно съ этою высокою цѣлью и по мѣрѣ средствъ Общество устраиваетъ въ предѣлахъ завѣдуемаго имъ района, именно, въ предѣлахъ округа Симферопольскаго Окружнаго Суда, исправительныя пріюты и при нихъ школы, какъ общеобразовательнаго, такъ и профессиональнаго характера. Такой пріютъ устроенъ въ г. Симферополь и существуетъ съ 1889 года. Разсчитанъ онъ былъ при открытіи на 50 человекъ призрѣваемыхъ. Но опытъ истекшихъ лѣтъ показалъ, что это количество далеко не соотвѣтствуетъ дѣйствительной потребности въ воспитательномъ воздѣйствіи названнаго пріюта, и многимъ приходилось и приходится отказывать за недостаткомъ помѣщенія и средствъ содержанія. Средства эти очень ограниченны и болѣе или менѣе случайны. Они состояются изъ субсидій

отъ земскихъ и городскихъ общественныхъ учреждений Таврической губернии, изъ взносовъ членовъ Общества и изъ единовременныхъ пожертвованій частныхъ лицъ. По самому характеру сихъ источниковъ можно судить, что они могутъ быть устойчивыми и постоянными въ томъ лишь случаѣ, если не будетъ оскудѣвать въ сердцахъ благотворителей духъ любви и милосердія и участливаго отношенія къ безпризорнымъ дѣтямъ и малолѣтнимъ преступникамъ. Но и въ такомъ случаѣ, при множествѣ разныхъ благотворительныхъ учреждений въ губернии, не легко обезпечить безбѣдное существованіе пріюта. Несомнѣнно, что многимъ къ губернии и неизвѣстно о существованіи и нуждахъ этого благодѣтельнаго учрежденія, а многіе если бы и могли оказать свою помощь добродѣлю, то лишь въ малыхъ размѣрахъ. Чрезъ эти печатныя строки и имѣется въ виду достиженіе той цѣли, чтобы возможно шире распространилась по губернии вѣсть о высокихъ задачахъ и великой пользѣ, но вмѣстѣ и о скудныхъ средствахъ существованія Симферопольскаго Исправительнаго Пріюта и чтобы открылась возможность и удобства для всякаго нижеуказываемымъ способомъ послужить добродѣлю хотя бы и малою лептою. Крѣпко надѣясь, что добрые люди не оставятъ своею поддержкою столь благодѣтельнаго учрежденія, Общество Исправительныхъ Пріютовъ обратилось съ просьбою о содѣйствіи въ семъ случаѣ къ Архипастырю Тавриды, Преосвященному Епископу Николаю, принимающему близко къ сердцу интересы Общества, дѣятельно выражавшему и выражающему свое сочувственное вниманіе къ завѣдуемому Обществомъ пріюту. И Преосвященный Владыка разрѣшилъ и благословилъ произвести повсемѣстный и ежегодный, начиная съ нынѣшняго года, въ церквахъ Таврической епархіи тарелочный сборъ въ пользу Общества исправительныхъ пріютовъ въ 6-й день м. декабря, въ день тезоименитства Благодѣтвѣйшаго Государя Императора, подъ Высочайшимъ покрови-

тельствомъ котораго состоятъ завѣдуемые Обществомъ пріюты.

Отзовитесь же, боголюбивые благотворители, на обращенный къ Вамъ призывъ къ посильнымъ жертвамъ на поддержаніе и благоустроеніе Симферопольскаго Исправительнаго Пріюта, этого истинно-христианскаго учрежденія. Не мало уже вышло за истекшее 10-лѣтіе честныхъ тружениковъ изъ стѣнъ этого заведенія. Помогите же, кто сколько можетъ, увеличить матеріальныя средства этого заведенія, чтобы въ большей и большей степени могла проявиться его исправительно-воспитательная дѣятельность, подѣ стѣнію новоустроеннаго въ пріютѣ Храма Божія во славу Воскресенія Христова, чтобы могъ онъ полностью удовлетворять предъявляемому на него спросу и чтобы не приходилось за недостаткомъ средствъ отказывать нуждающимся въ воспитательномъ воздѣйствіи этого благодѣтельнаго учрежденія. Воскресшій Спаситель, въ честь и славу котораго освященъ пріютскій храмъ, Своею благодатною помощію да споспѣшествуетъ процвѣтанію святаго дѣла нравственнаго обновленія питомцевъ сего пріюта во славу святаго Своего имени и на истинную радость боголюбивыхъ управителей, попечителей и благотворителей сего истинно человѣколюбиваго учрежденія. Да вѣдаютъ сіи попечители и благотворители, что, по слову св. Апостола, *обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ* (Іак. 5, 20).

У

Вмѣсто библіографіи.

Письмо Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому, редактора журнала „Вѣра и Церковь“.

Ваше Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Владыко!

Глубоко благодарный за благоволительное отношеніе Вашего Преосвященства къ издаваемому мною журналу

„Вѣра и Церковь“, подписчикомъ котораго Ваше Преосвященство соизволили стать, и ободренный этимъ, я беру на себя смѣлость почтительнѣе просить Архипастырскаго содѣйствія Вашего Преосвященства къ распространенію журнала среди духовенства вѣренной Вашему Преосвященству епархіи.

Не мнѣ конечно судить о достоинствахъ выполненія журналомъ намѣченной для него программы и о степени пригодности его для духовно-просвѣтительной дѣятельности духовенства вообще, но имѣя въ виду духовно-педагогическій отдѣлъ журнала и судя по мѣстнымъ отзывамъ печати и о. о. членовъ Харьковск. Мисіонерскаго съѣзда смѣю думать, что журналъ не окажется безполезнымъ въ церковныхъ бібліотекахъ церквей и преимущественно городскихъ и тѣхъ, при которыхъ существуютъ школы; таковъ же отзывъ о немъ и тѣхъ изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ, которые удостоили журналъ Архипастырской рекомендаціи для духовенства своей епархіи.

Испрашивая Архипастырскаго благословенія Вашего Преосвященства, имѣю честь быть Вашего Преосвященства нижайшій послушникъ свящ. *І. Соловьева*.

На семь писемъ отмѣтва Его Преосвященства. „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ свѣдѣнію духовенства“.

**Письмо Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Николаю, редактору журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, архимандрита Константина.**

*Ваше Преосвященство,  
Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивнѣйшій Архипастыръ и Отецъ!*

Журналъ „Руководство для Сельскихъ Пастырей“, основанный въ 1860 году, все время остается неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ — содѣйствовать приходскимъ пасты-

рямъ въ ихъ высокомъ и многотрудномъ служеніи. Больше сорока (42) лѣтъ журналъ служить духовенству органомъ для взаимнаго обмѣна мыслей, взаимнаго наученія, заявленія своихъ нуждъ и потребностей. Вѣрный всегда программѣ, утвержденной Святейшимъ Синодомъ и одобряемой вниманіемъ Священноначалія Русской Церкви, Русскаго пастырства и вообще любителей духовнаго просвѣщенія, журналъ „Руководство для Сельскихъ Пастырей“, съ помощію Божіею, будетъ издаваться при Кіевской духовной Семинаріи и въ 1901-мъ году по той же программѣ, съ тѣмъ же характеромъ общедоступности и въ томъ же по преимуществу практическомъ направленіи, какъ издавался доселѣ.

Просвѣщенное вниманіе Вашего Преосвященства къ нашему журналу даетъ смѣлость Редакціи обратиться къ Вамъ съ почительнѣйшею просьбою: не благоволите ли рекомендовать журналъ для выписки пастырямъ ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи.

Испрашивая Архипастырскаго благословенія Вашего себѣ и сотрудникамъ журнала, съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданостію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, низайшій послушникъ Редакторъ журнала „Руководство для сельскихъ Пастырей“ Ректоръ Кіевской духовной Семинаріи Архимандритъ Константинъ.

На семь писемъ отѣтка Его Преосвященства: „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства“.

Письмо Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Николѣу Епископу Таврическому и Симферопольскому, священника П. Европина.

*Ваше Преосвященство,  
Преосвященнѣйшій Владыка,  
Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!*

Изъ великой соборвищницы святаго Евангелія, —этой „книги жизни“, —для наученія и назиданія своихъ чадъ Православная Церковь съ древнѣйшихъ временъ для чтенія

за литургіей въ воскресные дни избрала особенно важныя мѣста, содержащія наиболѣе поразительныя чудеса, притчи и наставленія Господни. При всей своей общедоступности и вразумительности, въ Евангельскихъ повѣствованіяхъ содержится немало и непонятнаго, что зависитъ какъ отъ внѣшнихъ причинъ (бытовья и историческія условія Палестинской жизни), такъ и отъ внутреннихъ—возвышенности ученія Христова, ученія духовнаго, принесеннаго съ неба (Іоан. 3, 11—13), притомъ нерѣдко облеченнаго въ приточную и иносказательную форму. Вслѣдствіе этого часто, къ сожалѣнію, не вполне достигается цѣль Писанія—наставленіе вѣрующихъ,—отъ многихъ укрываются спасительныя уроки и наставленія святаго Евангелія, и вотъ Слово Божіе, которое должно быть истиннымъ свѣтильникомъ для каждаго изъ вѣрующихъ (Іс. 118, 105), остается для многихъ свѣтильникомъ, мерцающимъ какъ бы въ нѣкоемъ темномъ мѣстѣ, по выраженію св. апостола Петра (2 П. 1, 19). Вслѣдствіе же этого иногда происходятъ и отклоненія вѣрующихъ въ сектантскія общества. Въ наше время пастырями Православной Церкви сознаана необходимость особенно усиленнаго выясненія Слова Божія—съ церковной кафедры за богослуженіемъ и внѣ богослуженія, въ школахъ, читальняхъ и т. п. Сознавая великую пользу отъ выясненія Слова Божія, и мы рѣшились послужить этому дѣлу своимъ посильнымъ трудомъ и избрали для сего Евангелія, читаемыя на литургіи въ воскресные дни.

Почтительнѣйше препровождая въ даръ Вашему Преосвященству экземпляръ изданной мною книги подъ заглавіемъ: „Воскресныя литургійныя Евангелія всего года“, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство рекомендовать означенную книгу пастырямъ Богомъ ввѣренной Вашему просвѣщенному руководству и управленію епархіи, если признаете ее полезною

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и

святыхъ молитвъ, имѣю честь быть Вашего Преосвященства Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, всепокорнѣйшимъ и почтительнѣйшимъ послушникомъ, бывший Вашъ воспитаникъ, законоучитель реального и технического училищъ г. Костромы свящ. П. Европинъ. 1900 г. окт. 17.

На семь писемъ послѣдовала Архипастырская отмѣтка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Николая, таковая: „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства Таврической епархіи“.

---

VI.

## ИЗВѢСТІЯ.

*Моленія о дарованіи исцѣленія Государю Императору.* По случаю постигшей Государя Императора болѣзни, въ кафедральномъ соборѣ и во всѣхъ прочихъ церквахъ епархіи городскихъ и сельскихъ, также въ учебныхъ заведеніяхъ духовныхъ и свѣтскихъ, какъ правительственныхъ такъ и частныхъ, совершены молебствія Господу Богу о дарованіи здравія Болящему.—На всѣхъ церковныхъ службахъ на ектеніяхъ возносятся особыя прошенія о дарованіи исцѣленія Государю Императору.

*Освященіе антиминсовъ.* Въ воскресенье, 5 ноября, въ кафедральномъ соборѣ передъ литургіею Его Преосвященствомъ было совершено освященіе антиминсовъ.

*Храмовой праздникъ въ Крестовой Архіерейской церкви.* Въ среду, 8 ноября, домовая Архіерейская церковь праздновала свой храмовой праздникъ. Какъ мы уже сообщали, церковь, по возобновленіи ея минувшимъ лѣтомъ Архипастырскими попеченіями Его

Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Николая, посвящена *Собору Архистратига Михаила и прочихъ силъ безплотныхъ*. Наканунѣ сего дня все-нощная, съ акаѳистомъ безплотнымъ силамъ, и въ самый день праздника литургія и благодарственный Господу Богу молебень совершены были Владыкою. Богослуженіе отличалось благолѣпиемъ и торжественностію. Церковь была переполнена молящимися. Послѣ Богослуженія въ покояхъ Его Преосвященства Владыкою была предложена трапеза для священнослужителей.

---

*Богослуженіе въ кафедральномъ соборѣ 14 ноября.* 14 ноября, въ день рожденія вдовствующей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, въ кафедральномъ соборѣ божественная литургія и по окончаніи ея благодарственный Господу Богу молебень совершены были Преосвященнымъ Епископомъ Николаемъ. На богослуженіи присутствовали: и. д. начальника губерніи д. с. с. Истинской, губернской предводитель дворянства С. Б. Скадовскій и другія военныя и гражданскія власти и представители сословій и учреждений.

---

*Посѣщеніе Его Преосвященствомъ учебныхъ заведеній.* 2 ноября Его Преосвященство посѣтилъ Епархіальное Женское Училище; присутствовалъ на урокахъ. Затѣмъ направился въ образцовую при училищѣ церковно-приходскую школу, гдѣ раздавалъ ученицамъ школы священныя изображенія съ объяснительными къ нимъ книжками (изданія Аѳонскаго Пантелеймонова монастыря).

3 и 15 ноября Владыка посѣтилъ духовную семинарію и образцовую при ней церковно-приходскую школу, присутствуя на нѣсколькихъ урокахъ.—Его Преосвященство посѣтилъ также городское пятиклассное училище, образцовую при семинаріи цер-

ковно-приходскую школу и нѣкоторыя другія церковно-приходскія школы.

О предполагаемомъ открытіи релігіозныхъ собесѣдованій съ сектантами и релігіозно-нравственныхъ чтеній въ г. Симферополь въ церкви Таврической Духовной Семинаріи. На одномъ изъ рапортовъ о. епархіальнаго миссіонера, священника В. Станиславскаго послѣдовала Архипастырская резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, слѣдующая: „Предлагаю Комитету по дѣламъ раскола и сектантства обсудить, когда и какъ удобнѣе открыть бесѣды съ сектантами и при Семинаріи, привлекая къ сему и мѣстное духовенство“.

По слухамъ извѣстно, что въ г. Симферополь есть сектанты (вѣроятно штундо-баптисты), хотя доселѣ ни въ Духовной Консистоіи, ни въ Епархіальномъ Миссіонерскомъ Комитетѣ по дѣламъ раскола и сектантства не имѣется свѣдѣній, кто именно и гдѣ проживаютъ. Слышно, что сектантовъ въ настоящее время въ г. Симферополь есть человекъ 8. Кромѣ того, священникомъ Литовскаго полка о. П. Преображенскимъ (состоящимъ членомъ Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета) заявлено, что въ войскахъ, расквартированныхъ въ г. Симферополь, есть среди нижнихъ чиновъ сектанты (преимущественно изъ сектантскихъ селъ Ново-Васильевки и Астраханки Бердянскаго уѣзда), числомъ до 40 человекъ.

Обсудивъ въ одномъ изъ засѣданій Архипастырское предложеніе Его Преосвященства объ открытіи бесѣдъ съ сектантами въ г. Симферополь, Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ постановилъ: 1) Просить о. благочиннаго церковей Симферопольскаго округа, священника о. Аполлиарія Попова, какъ лицо, коему подвѣдомственны всѣ приходскіе священники г. Симферополя и который, по обязанностямъ благочиннаго, хорошо освѣдомленъ о состояніи подвѣдомственныхъ ему приходоѡ и имѣть

способы освѣдомиться о сечь, озаботиться о томъ, чтобы собрать возможно полныя и точныя свѣдѣнія, кто изъ проживающихъ въ г. Симферополѣ и его окрестностяхъ (изъ числа постоянныхъ жителей или временно проживающихъ) уклонились отъ Православной Церкви въ сектантство, и поименный списокъ таковыхъ лицъ, съ точнымъ обозначеніемъ мѣста жительства каждаго изъ нихъ (улица, домъ, какой полицейской части, какого прихода), представить въ возможно непродолжительномъ времени въ Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ по дѣламъ раскола и сектантства. 2) Просить о. епархіальнаго миссіонера съ своей стороны собрать тѣ же свѣдѣнія способами, которые онъ найдетъ соотвѣтственными дѣлу. 3) Въ виду заявленія священника П. Преображенскаго, что въ войскахъ, расквартированныхъ въ г. Симферополѣ, есть до 40 человекъ сектантовъ, обратиться къ г. корпусному командиру съ просьбой, не найдетъ-ли онъ возможнымъ посылать солдатъ—сектантовъ на религіозныя собесѣдованія, которыя имѣютъ быть въ церкви при духовной семинаріи по воскреснымъ днямъ въ Филипповскій постъ, начинаясь въ 4 час. вечера. 4) По полученіи необходимыхъ означенныхъ свѣдѣній принять мѣры къ открытію религіозныхъ бесѣдъ съ сектантами въ церкви при Духовной Семинаріи по воскреснымъ днямъ въ Филипповскій постъ и предъ наступленіемъ Великаго поста имѣть сужденіе о продолженіи ихъ въ сей постъ. 5) Что касается порядка бесѣдъ, то предположено, предварительно начала бесѣды, каждый разъ служить вечерню. 6) Къ участию въ бесѣдахъ привлекать городское духовенство. 7) Программу вопросовъ, которыми будутъ опредѣляться предметы бесѣдъ, поручить обсудить епархіальному миссіонеру и преподавателю Семинаріи А. Высотскому съ тѣмъ, чтобы они и докладывали о сечь своевременно Его Преосвященству. 8) Въ случаѣ, если сектанты не будутъ являться на бесѣды, обсудить въ соединенномъ засѣданіи общаго педагогическаго собранія Правленія Семинаріи и Епархіаль-

наго Миссіонерскаго Комитета по дѣламъ раскола и сектантства вопросъ о томъ, какъ поставить чтенія въ семинарской церкви по воскреснымъ днямъ для того, чтобы придать имъ апологетическій характеръ, въ виду появившагося въ г. Симферополѣ и его окрестностяхъ сектантства, и какими способами привлечь на эти чтенія слушателей какъ изъ интеллигентной среды, такъ особенно изъ простого народа.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, съ наступленіемъ Филиппова поста по воскреснымъ днямъ въ церкви Духовной Семинаріи будутъ вестись преподавателями Семинаріи религіозно-нравственныя чтенія. Первое чтеніе будетъ 19-го ноября.

---

## VI.

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

#### Отъ Правленія Таврической Духовной Семинаріи.

1900 года 24 ноября въ 12 ч. дня въ г. Симферополѣ, въ зданіи Таврической Духовной семинаріи имѣютъ быть произведены **ТОРГИ**, а 25 ноября въ тѣ же часы—переторжка на сдачу работъ по постройкѣ церкви при означенной семинаріи. Торги имѣютъ начаться съ суммы въ 29000 р. Торгующіеся должны внести предварительно залогъ въ размѣрѣ не менѣе одной десятой части объявленной стоимости постройки. Проектъ зданія церкви, смѣту и кондиціи можно видѣть въ канцеляріи Правленія семинаріи ежедневно отъ 9 ч. утра до 2 ч. дня и отъ 5 ч. до 9 ч. вечера. Допускается и присылка запечатанныхъ объявленій.

Отъ Правленія Таврическаго Епархіального свѣчнаго завода.

Правленіе завода считаетъ своимъ долгомъ объявить духовенству епархіи о томъ, что съ благословенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Епископа Николая, оно сдѣлало запасъ экономическаго прессованнаго для кадилъ угля для употребленія его въ церквахъ Таврической Епархіи, какъ наивыгоднѣйшаго въ отношеніи экономіи и наилучшаго въ смыслѣ чистоты и отсутствія угара и копоти.

Съ требованіями на сей уголь можно обращаться въ мѣстные свѣчныя склады.

Пр. А. Сердобольскій.

Открыта подписка на духовный богословско апологетическій журналъ

## Вѣра и Церковь

на 1901 годъ — третій годъ изданія.

Журналъ „Вѣра и Церковь“ имѣетъ свою задачу — отвѣчать на запросы религіозной мысли и духовной жизни современнаго общества въ противодѣйствіе рационализму и невѣрію.

Въ соотвѣтствіе съ такой основной задачей журнала, въ немъ согласно утвержденной Свят. Синодомъ программѣ, помѣщаются статьи по всемъ отдѣламъ богословія (въ широкомъ значеніи этого слова), служащія къ разъясненію преимущественно такихъ духовныхъ вопросовъ, которые подвергаются несогласнымъ съ ученіемъ православной Церкви толкованіямъ въ современной жизни и мнимо-либеральной печати; здѣсь поэтому имѣютъ мѣсто и статьи по естественно научной апологетикѣ. Статьи этого перваго — научно-богословскаго отдѣла, утверждаясь на свящ. Писаніи и святоотеческихъ твореніяхъ и въ то же время стремясь къ научной обоснованности, предлагаются въ общедоступномъ изложеніи.

Второй отдѣлъ журнала — Церковный — мы посвящаемъ

обозрѣнію выдающихся проявленій благодатной силы и истинной вѣры православной Церкви въ событіяхъ современной жизни, между прочимъ по ея изображеніямъ въ свѣтской печати, а также ознакомленію съ благими дѣятелями вѣры и Церкви послѣдняго времени. Заключительную часть отдѣла составляетъ духовная библиографія, имѣющая предметомъ своимъ преимущественно книги богословско апологетическаго содержанія.

Смыслъ язычества, Основная причина современнаго пессимизма, Эволюціонизмъ предъ нравственнымъ судомъ христіанства, Буддизмъ предъ судомъ Евангелія, Іезуитскія апологіи філіовестическаго ученія, Вѣра, какъ первая христіанская добродѣтель, Взаимоотношеніе вѣры и знанія, Христіанскій постъ, Христіанство и война, Основы христіанской эстетической жизни, Сценическія представленія съ религіозно-нравственной точки зрѣнія, Значеніе Кіевскаго Владимірскаго собора для русскаго религіознаго искусства, Взаимоотношеніе церковно-приходскихъ и городскихъ попечительствъ. Въ столѣтію единовѣрія, Значеніе православія въ исторіи русскаго народа, Педагогическія воззрѣнія гр. Л. Н. Толстого, религіозно-нравственные идеалы Гоголя, М. Н. Катковъ въ отношеніи къ церковнымъ вопросамъ, заслуги и труды оо прот. І. Л. Янышева, І. И. Сергіева, А. В. Горскаго и др. — таковы, между прочимъ, статьи журнала за 1900 годъ, по которымъ точнѣе и нагляднѣе можно опредѣлить задачи, направленіе и содержаніе журнала. — Большинство статей представляютъ публичныя богословскія чтенія для свѣтскаго образованнаго общества въ Москвѣ и другихъ городахъ.

Въ виду предпринятыхъ въ послѣднее время школьныхъ реформъ и въ соотвѣтствіе нуждамъ законоучительства въ современной школѣ, въ журналѣ помѣщаются статьи по вопросамъ образованія и воспитанія юношества въ духѣ православной Церкви, и ведутся постоянныя библиографическіе отчеты о новыхъ учебныхъ книгахъ по Закону Божію. Въ приложеніи печатаются академическія чтенія по св. Писанію Новаго Завѣта. Еп. Михаила.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля) книжками въ 8 — ю печ. листовъ

Подписная цѣна на годъ пять рублей, съ доставкой и пересылкой — шесть рублей.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая, священника Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе Лицея).

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала: за 1900 г цѣна пять р. съ пересылкой, и за 2-ю половину 1899 г цѣна одинъ р. съ пересылкой.

Редакторъ издатель свящ. *І. Соловьевъ.*

Открыта подписка на иллюстрированный духовный журналъ

## ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ.

Пятнадцатый годъ изданія.

Журналъ „Воскресный День“ допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Вступая въ пятнадцатый годъ изданія, журн. „Воскресный День“ попрежнему будетъ выходить еженѣдельно, со множествомъ рисунковъ и съ разными приложеніями.

Програма статей журнала на будущій годъ слѣдующая:

1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ в отдѣльные случаи изъ ихъ жизни. 3) Христіанское богослуженіе. Исторія его и его значеніе. 4) Христіанское искусство. Исторія его и современное состояніе. 5) Церковная географія. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святыхъ. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. 7) Христіанская мысль. Вѣрученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно-нравоучительское изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художествъ, произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

„Воскресный День“ даетъ въ годъ за 4 р. съ перес. и доставк.:

52 №№ журнала иллюстрированнаго, въ объемѣ 1½, печатныхъ листовъ большого формата каждый.

52 №№ газеты „Современная Лѣтопись“ по слѣдующей программѣ:

1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальныхъ начальствъ. 4) Среди газетъ и журналовъ. 5) Церковно-общественная жизнь за границей. 6) Разныя извѣстія.

52 №№ „Воскресныхъ Листковъ“, приобрѣтшихъ такую извѣстность, что ихъ каждый годъ расходится нѣсколько милліоновъ экземпляровъ.

6 книгъ поученій „Церковная Бесѣда“ разныхъ проповѣдниковъ на всѣ воскресные и праздничные дни Кн. „Церк. Бесѣды“ будутъ разсылаемы за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ Церкви.

С книгъ виѣбогослуж. бесѣдъ „Воскресный Собесѣдникъ“ о православномъ христіанскомъ богослуженіи съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

Подписная цѣна на „Воскресный День“ со всеми приложеніями, съ пересылкой и доставкой, на годъ 4 р., на 1/2 года 2 р. 50 к. Благодѣиные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. безплатно.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

Въ книжномъ складѣ журнала „Воскресный День“, Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви, продаются слѣдующія изданія:

## „ВОСКРЕСНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

8 выпусковъ:

- 1) Земная жизнь Спасителя.
- 2) Жизнь и подвиги св. апостоловъ.
- 3) Исторія христіанской Церкви до Константина Великаго.
- 4) Вселенскіе соборы.
- 5) Живнеописаніе св. пустынниковъ.
- 6) Исторія христіанства на Руси *(печатается)*.
- 7) Святители и прендобные, подвизавшіеся на Руси.
- 8) Патріаршество на Руси.

Цѣна каждаго выпуска „Воскреснаго Собесѣдника“ 50 к., съ пересылкой 65 к.

„Воскресный Собесѣдникъ“ представляетъ собою сборникъ статей для виѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Статьи изложены просто и весьма понятно для простого народа. Тотъ же другой рассказъ изъ исторіи всегда сопровождается нравственнымъ на-

зиданіемъ для слушателей, примѣрами изъ житія святыхъ или изъ обыденной жизни.

Для ознакомленія съ характеромъ статей въ „Воскресномъ Собесѣдникѣ“ приводимъ оглавленіе одного изъ I-го выпуска: Чудо въ Капѣ Галилейской.—Истинно-христіанское супружество.—Какое бываетъ супружество у насъ?—Образцы истинно христіанскаго супружества: св. Давидъ и Евфросинія и св. мученика Андріанъ и Наталія.—Наказаніе Господне за жестокое обращеніе съ женами (изъ жит. св. муч. Гурія Самона и Авива).—Радость и веселіе не противны Господу.—Неблагочинное поведеніе христіанъ въ храмѣ-во время бракосочетанія.—Высота безбрачной жизни, или дѣвство.—Примѣръ, какъ любить Господь дѣвственниковъ.—О христіанскомъ цѣломудрїи.—Примѣры: Иосифъ Прекрасный и Потаміена.

„Воскресные Листки“. Съ рисункомъ каждый листокъ.

„Воскресные Листки“ имѣютъ цѣлю дать полезное и духовно-назидательное чтеніе для народа и потому рекомендуются для чтенія въ церкви. Содержаніемъ ихъ служатъ: толкованіе евангелія отъ Луки; рассказы изъ свящ. исторїи; исторія христіанск. праздниковъ, описаніе св. иконъ, а также жизнеописаніе угодниковъ Божіихъ съ нравственными уроками по отношенію къ современной жизни христіанъ. Всѣхъ „Воскресныхъ Листовъ“ по 1901 г. вышло 500 №№.

Цѣна каждого листка 1 коп., 100 листовъ—60 коп., съ пер. 80 коп., книжки (по 50 листовъ)—40 коп. Всѣ десять книжекъ съ 1 № по 501 №—3 рубля. съ пересылкой 3 р. 50 коп. Выписывающіе „Воскресные Листки“ по 5 руб. за пересылку не платятъ, если разстояніе не болѣе 1000 верстъ.

Полное иллюстрированное описаніе жизни, чудесъ и иконъ **Св. Николая чудотворца.** Въ 2 част. Цѣна съ перес. 75 коп.

## „ГОЛОСЪ ПАСТЫРЯ“

Иллюстрированный сборникъ поученій на всѣ Воскресные и Праздничные дни. (Осталось небольшое число экземпляровъ). Цѣна 50 коп., съ пересылкою 65 коп.

Цѣна каждой выпуска „Воскреснаго Собесѣдника“ 50 к., съ пересылкой 65 к.

„Воскресный Собесѣдникъ“ представляетъ собою сборникъ статей и всѣхъ работъ, изданныхъ въ теченіе года. Тотъ изъ статей, который не вошелъ въ этотъ сборникъ, можетъ быть заказанъ отдельно. Цѣна каждой статьи 50 к., съ пересылкой 65 к.

Открыта подписка на 1901 годъ (изд. XVI годъ) на еженедельный иллюстрированный журналъ 5 рублей безъ доставки. 6 рублей съ достав. и перес.

## РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

изданіе П. П. Сойкина подъ редакціею А. И. Пововицкаго и при участіи

### Отца Іоанна Кронштадтскаго

**РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ** представляетъ собою единственный въ Россіи журналъ для семейнаго религіозно-нравственнаго чтенія, по богатству же, разнообразію и занимательности содержанія и художественности рисунковъ его можно смѣло сравнить съ лучшими отечественными изданіями. Одобренъ всеми вѣдомствами. Подписчики въ теченіе 1901 года получаютъ: 52 иллюстр. №№. Каждый номеръ въ размѣрѣ 16 страницъ, съ рисунками изъ исторіи русскаго народа и русской православн. церкви.

12 ежемѣсячныхъ книгъ, каждая объемомъ 180—240 страницъ, заключающа въ себѣ: историч повѣсти и рассказы, описанія святыхъ и т. п. И кромѣ того, будетъ выдано, безъ всякой доплаты за пересылку, портретъ

Отца Іоанна Кронштадтскаго, исполненный на металлѣ, въ 12 красокъ, размѣромъ  $5\frac{1}{2} \times 7$  вершковъ въ рельефной овальной рамбѣ.

Въ 12 книжкахъ „Русскаго Паломника“ будетъ дано:

1) Рассказы и черты изъ жизни Русскихъ Императоровъ Императрицъ и Великихъ Князей (съ портретами и рисунками) Составилъ И. В. Преображенскій.

2) Небеса ми побѣжденные. Историческая повѣсть въ 3-хъ частяхъ А. И. Лаврова.

3) Судьба православія въ Прибалтійскомъ краѣ. Историко-этнографическій очеркъ, Прот. І. Бѣляева.

4) Въ дали вѣковъ. Историческая повѣсть въ 2-хъ частяхъ А. И. Лаврова.

5) Царскій духовникъ. Историческая повѣсть. Б. И. Лебедева.

6) Алипій изъ Тагасты. Повѣсть изъ исторіи церкви IV вѣка.

7) Жестокое испытаніе. Бытовая повѣсть въ 2-хъ частяхъ А. И. Красницкаго.

8) и 9) По евангельскимъ слѣдамъ. Картины изъ земной жизни Спасителя. Л. Шнеллера.

10) Милости Божія надъ царями и правителями земли русскою. Н. Б. Мягкова.

11) Сыны Арія. Повѣсть изъ исторіи борьбы съ аріанствомъ запада. Гено.

12) Великій страдалецъ. Историческая повѣсть В. И. Лебедева. Подписная цѣна на журналъ Русскій Паломникъ безъ доставки въ Спб. пять руб. Съ доставкой и перес. во все города Россійской Имперіи шесть руб. За границу 8 р.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные. Главная контора: С.-Петербургъ, Струмяная ул., № 12, собств. домъ.

## ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ежемесячный журналъ, заключающій въ себѣ обзоръ всехъ выдающихся и наиболѣе интересныхъ новннокъ русской литературы въ области беллетристики и науки, важнѣйшихъ журнальных статей и лучшихъ изъ вновь выходящихъ книгъ. Задача изданія—помощь читающей публикѣ разобратся въ массѣ печатнаго матеріала, появляющагося на книжномъ рынкѣ и въ періодической печати. Тѣмъ изъ читателей, которые не имѣютъ времени или возможности слѣдить за новымъ журналами и книгами, подробное изложеніе содержанія новыхъ произведеній литературы съ приведеніемъ наиболѣе характерныхъ отрывковъ изъ нихъ, можетъ до известной степени замѣнить непосредственное съ ними знакомство. Въ этихъ видахъ приложены особыя заботы о томъ, чтобы №№ изданія доставляли возможно болѣе интереснаго для чтенія матеріала. По мѣрѣ надобности въ журналѣ помѣщаются и произведенія беллетристики русской и иностранной, а также литературно-критическія и научныя статьи по всемъ отраслямъ зданій, преимущественно по вопросамъ, выдвигаемымъ въ русской литературѣ. Съ 1 хъ книжекъ журнала въ будущемъ году начнется печатаніе романа М. Долинскаго—„Подъ гнетомъ подозрѣній“. Открыта подписка на 1901 г. (7-й годъ изданія) Цѣна на годъ съ дост. и пер. ТРИ р. Адресъ: С.-Петербургъ, 6 Я Рождественская, д. 10—Отъ жителей С.-Петербурга подписка принимается въ кн. маг. Попова (уг. Невскаго пр. и Фонтанки).

Редакторъ-издатель И. В. Скворцовъ

Открыта подписка на 1901 годъ на духовно-академическіе журналы

## „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и „Христіанское Чтеніе“ съ приложеніемъ полного собранія твореній св. Іоанна Златоуста.

С.-Петербургская Духовная Академія, въ твердой рѣшимости и впродѣ служить по мѣрѣ силъ тому дѣлу, которому она служила до сихъ поръ посредствомъ своихъ журналовъ, будетъ издавать въ 1901 году „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“ по слѣдующей программѣ.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ печатаются:

1) Передовыя статьи, имѣющія своимъ содержаніемъ обсужденіе богословскихъ и церковно-историческихъ вопросовъ, какъ они выдвигаются запросы времени.

2) Статьи церковно-общественнаго характера, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ и общественныхъ явленій, по мѣрѣ того, какъ выдвигаетъ ихъ текущая жизнь: въ этомъ отдѣлѣ редація даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые соблаговолятъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвающимъ вопросамъ жизни;

3) Мнѣнія и Отзывы—отдѣлъ, въ которомъ излагаются и подвергаются критическому замѣчаніямъ факты и явленія церковно-общественной жизни, какъ они отображаются въ текущей духовной и свѣтской печати;

4) Въ области церковно-приходской практики—отдѣлъ, въ которомъ редація даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики;

5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни;

6) Обзорѣніе книгъ и духовныхъ, а равно и свѣтскихъ журналовъ;

7) Постановленія и распоряженія правительства;

8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи и за границей на пространствѣ всего земного шара;

9) Разныя извѣстія, замѣтки, разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ

Въ „Христіанское Чтеніе“ входятъ самостоятельныя и передовыя статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется и общедоступность изложенія, а также критическія замѣчанія о выдающихся новостяхъ отечественной и иностранной богословской литературы.

Кромѣ того съ 1895 года редакция приступила къ изданію „Полнаго собранія твореній Св. Іоанна Златоуста“ въ русскомъ переводѣ на весьма льготныхъ для своихъ подписчиковъ условіяхъ. Именно, подписчики на оба журнала получаютъ ежегодно большой томъ этихъ твореній въ двухъ книгахъ (около 1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) вмѣсто номинальной цѣны въ три рубля за одинъ рубль, и подписчики на одинъ журналъ—за 1 р. 50 к., считая въ томъ и пересылку. При такихъ льготныхъ условіяхъ все подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго чтенія“ получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрести полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ церкви,—собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1901 г. будетъ изданъ седьмой томъ въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ бесѣды Св. Іоанна Златоуста на Ев. Матѳея.

Новые подписчики, желающіе получать и первые шесть томовъ, благоволятъ прилагать къ подписной цѣнѣ по два рубля за томъ, въ изящномъ англійскомъ переплетѣ—по два руб. 50 коп. за томъ съ пересылкой.

### У С Л О В І Я П О Д П И С К И.

Годовая цѣна въ Россіи:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ твореній Св. Іоанна Златоуста—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 р. 50 к.

б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп. въ изящномъ переплетѣ 7 руб.; за „Христіанское Чтеніе“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 р. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 7 руб.

За границей, для всѣхъ мѣстъ;

За оба журнала 10 (десять) р.; съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста—11 руб. 50 коп., въ переплетѣ 12 р., за каждый отдѣльно 7 (семь) руб., съ приложеніемъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“—9 руб., въ переплетѣ 9 р. 50 к.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ.

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр. 182, кв. 1), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церковномъ Вѣстникѣ“; въ Москвѣ подписка принимается въ Отдѣлѣ по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ (Петровка, Высокопетровскій монастырь).

Редакторъ проф. А. П. Лопухинъ.

О подпискѣ въ 1901 году на журналъ

## „МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“,

издаваемый состоящимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Братствомъ св. Василя, Епископа Рязанскаго.

(XI годъ изданія).

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ своею цѣлю служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядства, русскимъ сектантствомъ, рационалистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ. Издается по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ и состоящей изъ 4-хъ отдѣловъ:

Отд. I: Узаконенія и распоряженія гражданской и церковной власти. Официальные отчеты. Отд. II: Научно-литературныя статьи. Бесѣды и поученія. Неизданные памятники древности. Библиографія. Списки книгъ. Отд. III: Извѣстія по Рязанской епархіи. Отд. IV: Обзоръ текущихъ событій въ пныхъ епархіяхъ.

Третій Всероссийскій миссіонерскій Сѣздъ (въ г. Казани), признавая журналъ этотъ полезнымъ пособіемъ при борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, рекомендовалъ его для пріобрѣтенія во всѣ церковно-приходскія и благочинническія противораскольническія и противосектантскія бібліотеки.

„Миссіонерскій Сборникъ“ выходитъ разъ въ два мѣсяца книжками не менѣе пяти печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за годовое изданіе два рубля съ пересылкой.

Адресъ: Г. Рязань, въ Редацію журнала „Миссіонерскій Сборникъ“.

Редакторъ Петръ Добромысловъ.

Условія подписки на 1901 г. на еженедѣльный иллюстрированный журналъ съ ежемѣсячными приложениями

12-й г. изд.

## „Природа и Люди“

Подписной годъ начинается съ 1 ноября подписная цѣна со всеми бесплатными приложениями:

Безъ пересылки и доставки на годъ—5 р. Съ доставкой и пересылкою во всѣ города Россіи—6 р. Съ доставкой за границу—8 р.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 марта 1 руб., къ 1 мая 1 руб., и къ 1 юля 2 руб.

Въ теченіи 1901 г. подписчики получаютъ:

**52** иллюстрированныхъ №№, въ которыхъ будутъ помѣщаться всѣ выдающіяся событія міра, очерки и рассказы изъ исторіи науки, путешествій и изобрѣтеній, романы и повѣсти съ массою иллюстрацій.

**12** ежемѣсячныхъ книгъ подъ общимъ названіемъ „БИБЛИОТЕКА РОМАНОВЪ“ (приключенія на сушѣ и на морѣ) и безъ всякой доплаты въ теченіе одного года:

**Энциклопедическій словарь**, заключающій въ себѣ болѣе 80 печатныхъ листовъ формата большихъ энциклопедическихъ словарей, напр., Брокгауза и Мейера, т. е. 1600 страницъ убористаго шрифта, или 3,200 столбцовъ.

Редакція давно уже отыскивала возможность дать бесплатно своимъ подписчикамъ Энциклопедическій словарь, какъ необходимое приложение къ популярно-научному журналу „Природа и Люди“, но ее останавливали большія затраты на это изданіе.

Въ настоящее же время, количество подписчиковъ настолько увеличилось, что издатель не останавливается и предъ такими значительными затратами, чтобы только дать гг. подписчикамъ это необходимое приложение—т. е. Энциклопедическій Словарь.

Просимъ гг. подписчиковъ обратить вниманіе и распространить свѣдѣнія о подпискѣ между своими знакомыми.

Лицо, доставившее подписку на 10 экземпляровъ, 11-й экземпляръ журнала „Природа и Люди“ со всеми приложениями получить бесплатно.

Открыта подписка на 1901 годъ на ежемѣсячный литературно-историческій журналъ

## „ВѢСТНИКЪ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“

Завершающееся 1-го декабря 1900 года десятилѣтіе существованія „Вѣстника иностранной литературы“ свидѣтельствуетъ о томъ, что журналъ удовлетворяетъ потребности русскихъ читателей въ ежемѣсячномъ изданіи, поставившемъ себя цѣлю, во-первыхъ, давать общедоступное, разнообразное, литературно художественное чтеніе, знакомя въ хорошихъ переводахъ съ лучшими какъ новѣйшими, такъ и классическими произведеніями всѣхъ выдающихся иностранныхъ язычныхъ литературъ, а во-вторыхъ, внимательно слѣдя за иностранною жизнью во всѣхъ ея характеристичныхъ проявленіяхъ, сообщать обо всемъ новомъ, выдающемся, интересномъ въ заграничной общественной жизни, наукѣ, литературѣ и искусствѣ.

Постепенно улучшаясь и увеличиваясь въ объемѣ, все болѣе расширяя свои рамки, давая въ 1898 и 1899 годахъ читателямъ по 5000 страницъ убористаго шрифта, а въ истекающемъ 1900 году — до 6000 страницъ занимательнаго чтенія, „Вѣстникъ“ и въ наступающемъ одиннадцатомъ году своего изданія будутъ попрежнему неуклонно преслѣдовать поставленныя при его основаніи задачи и безъ промедленія знакомить читателей со всѣми выдающимися новинками, принадлежащими перу талантливѣйшихъ представителей иностранныхъ литературъ.

Подписчики на „Вѣстникъ“ въ 1901 году получаютъ три бесплатныхъ впервые на русскомъ языкѣ иллюстрированныхъ приложенія,

три образцовыхъ, классическихъ произведенія французской литературы, изъ которыхъ два, въ видѣ отдѣльныхъ книгъ, будутъ разосланы при январьскомъ и мартовскомъ №№ журнала, а третье — помещено въ „Вѣстникъ“, съ отдѣльною нумераціею страницъ. При январьской книгѣ подписчики получаютъ изящно изданный томъ, заключающій въ себѣ знаменитую

### «ИСПОВѢДЬ» Жанъ-Жака Руссо

Это произведеніе великаго писателя, преобразовавшаго умы и сердца людей своего вѣка, оказавшаго огромное вліяніе не только на Францію, но и на всю Европу, вызвавшаго сильное движеніе въ обществѣ и литературѣ и дѣйствовавшаго одновременно какъ своими идеями, такъ и темпераментомъ, — является исторіею его бурной, многострадальной жизни. Изъ отрывковъ дѣйствительности, изъ пейсаныхъ слѣдовъ ошущеній, изъ ничтожаѣйшихъ

аурядныхъ фактовъ Руссо, благодаря своей впечатлительности, создать единственную во всемирной литературѣ поэмѣ въ прозѣ, полную восхитительныхъ картинъ. Никогда еще ни одна душа такъ гордо не наслаждалась собой. Сложная, загадочная, полная противорѣчій личность Руссо рисуется въ его „Исповѣди“ съ пламенной откровенностью. Робкій и наглый, несмѣлый, и циничный, нелегкій на подъемъ и трудно сдерживаемый, способный къ порывамъ и быстро впадающій въ апатію, вызывающій на борьбу свой вѣкъ и льстящій ему, проклинающій свою литературную славу и, вмѣстѣ съ тѣмъ, только и думающій о томъ, чтобы ее отстоять и увеличить пиущій уединенія и жаждущій всемирной извѣстности, бѣгущій отъ оказываемаго ему вниманія и досадующій на его отсутствіе, и зорящій знатныхъ и живущій въ ихъ обществѣ, прославляющій прелесть независимаго существованія и не перестающій пользоваться гостепріимствомъ, за которое приходится платить остроумной бесѣдой, мечтающій только о хлѣбинахъ и обитающій въ замкахъ, связавшійся съ служанкою и влюбляющійся только въ великосвѣтскихъ дамъ, проповѣдующій радости семейной жизни и отрекающійся отъ исполненія отцовскаго долга, ласкающій чужихъ дѣтей и отирающій своимъ въ воспитательный домъ, горячо восхваляющій небесное чувство дружбы и ни къ кому его не испытывающій, сначала отзывчивый и сердечный, а потомъ подозрительный и сердитый—таковъ великій писатель въ своей «Исповѣди».

„Исповѣдь“ будетъ снабжена портретомъ, біографіей и характеристикой Руссо и иллюстрирована копіями съ новѣйшихъ превосходныхъ гравюръ Мориса Лелуа, посѣтившаго всѣ мѣстности, такъ или иначе связанныя съ памятію о великомъ писателѣ, и тщательно изучившаго жизнь и дѣятельность автора „Эмиля и Новой Элоизы“. Редакція остановилась на иллюстраціяхъ Мориса Лелуа послѣ подробнаго ознакомленія съ иллюстрированными изданіями сочиненій Руссо за цѣлое столѣтіе. Ни одинъ изъ прежнихъ иллюстраторовъ не сумѣлъ справиться съ своею задачею такъ артистически, какъ Лелуа. Двухтомное роскошное французское изданіе „Исповѣди“ съ иллюстраціями Лелуа стоитъ 44 рубли.

При мартовской книгѣ „Вѣстника“ будетъ разослано отдѣльнымъ томомъ второе безцѣпное приложеніе—впервые на русскомъ языкѣ иллюстрированный знаменитый сатирическій романъ

### „Жиль Блазъ“ Лесажа

Этотъ шедевръ знаменитаго французскаго сатирика является первымъ реалистическимъ романомъ во всемирной литературѣ. Сатира Лесажа, широко и глубоко захватывающая жизнь, очень живописна. По картинности и реальности Лесажъ имѣетъ мало соперниковъ. Стилъ его легокъ и силенъ, облуетъ неожиданными оборотами, блестятъ остроуміемъ и обладаетъ рельефностью. По искусной рисовкѣ характеровъ Лесажъ является прямымъ наслѣд-

нскомъ Мольера Тонкая сатира Лесажа на человѣческую глупость, яркія картины нравовъ прошлаго вѣка и вообще выдающіеся художественныя достоинства „Жиль Блаза“ дѣлають этотъ романъ, полный разнообразныхъ приключеній его героя, произведеніемъ высокоинтереснымъ.

Съ жизнью и дѣятельностью Лесажа читатели познакомятся изъ вступительнаго очерка, въ основу котораго ляжить лучшая изъ критическихъ оцѣнокъ знаменитаго сатирика, сдѣланная лучшимъ изъ французскихъ критиковъ—Сентъ-Бевомъ.

Портретъ Лесажа и иллюстраціи будутъ заимствованы изъ роскошнаго изданія его сочиненій, украшеннаго гравюрами художника Жоржа Сталя.

Съ отдѣльною нумераціею страницъ съ Январской книжки „Вѣстника“ будутъ печататься третье приложеніе—первое иллюстрированный на русскомъ языкѣ „комическій романъ“ **скаррона**

„ROMAN COMIQUE“—лучшее произведеніе наиболѣе веселаго и жизнерадостнаго изъ французскихъ писателей. Скарронъ явился во Франціи провозвѣстникомъ романа нравовъ, исполненаго живой наблюдательности и вѣрно очерченныхъ характеровъ: онъ подготовлялъ дорогу Лесажу и создалъ рядъ произведеній, сдѣлавшихся классическими. Шуточная поэзія и проза Скаррона явились во всемірной литературѣ спасительнымъ противоядіемъ противъ ложно-классической напыщенности и приторной условности. Въ „Комическомъ романѣ“ Скарронъ изобразилъ со свойственнымъ ему юморомъ и талантомъ два отдѣльные міра—страстующихъ актеровъ и провинціаловъ, мелкихъ французскихъ буржуа.

Редакціи посчастливилось пріобрѣсти въ Парижѣ ставшее библиографическою рѣдкостью роскошно иллюстрированное изданіе „Комическаго романа, Рисунки перомъ художника Эдуарда Цира великолѣпно воссоздаютъ заразительно-веселое содержаніе бессмертнаго произведенія Скаррона.

Во вступительной статьѣ къ „Комическому роману“ будутъ характеризованы своеобразная жизнь и оригинальная литературная дѣятельность даровитаго калѣйки-писателя.

Подписная цѣна на 1901 годъ остается прежняя: безъ доставки и пересылки 4 руб. 50 коп. съ доставкой и пересылкою 5 руб. Желающіе получить „Исповѣдь“ и „Жиль Блазъ“ въ изящныхъ коленкоровыхъ золотомъ тисненыхъ переплетахъ приплачивають за каждый переплетъ по 50 к.

Гг. служащіе въ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ пользуются разсрочкою за поручительствомъ гг. казначеевъ и лицъ, завѣдующихъ подпискою

Подписка принимается: въ С. Петербургѣ—въ Конторѣ Редакціи, Гостинный дворъ, Зеркальная линія, № 36, магазинъ Пантелеева

(прот. Пажеского Корп.), въ Москвѣ — въ Конторѣ Н. Н. Печковской, Петровскій бульваръ и гг. иногородніе благоволятъ адресоваться въ редакцію, СПб., Верейская ул., д. № 16, собств.

Издатель Г. О. Павтелеевъ

Редакторъ С. С. Трубачевъ.

---

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Часть официальная: I. Указъ изъ Святѣйшаго Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя извѣстія. III. Руководственныя резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Николая. IV. Письмо Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Николаю, отъ Совѣта Императорскаго Правосл. Палест. Общества. V. Письмо Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Николаю, председателя Правленія Симферопольскаго Общества исправительныхъ пріютовъ. VI. Отъ Таврическаго Епарх. Миссіонерскаго Комитета по дѣламъ раскола и сектантства. VII. Отъ Правленія Таврической Духовной семинаріи. VIII. Отъ Правленія Симферопольскаго дух. училища. IX. Отъ Совѣта Таврическаго Епархіальнаго женскаго училища. X. Отъ Таврической Дух. Консисторіи. XI. Журналь Таврическаго Епархіальнаго Цензурнаго Комитета (Отзывы о проповѣдяхъ). XII. Приглашеніе къ пожертвованіямъ на сооруженіе храма при Таврич. Дух. Семинаріи.

II. Часть неофициальная: I. Поученіе въ недѣлю св. Платона. II. Изъясненіе труднѣйшихъ мѣстъ 2 посл. св. Ап. Петра. III. Высокопреосвященный Иннокентій, Архіепископъ Херсонскій и Таврическій. IV. Приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу Симфероп. Общества Исправит. пріютовъ. V. Въмѣсто библиографіи. VI. Извѣстія. VII. Объявленія.

---

При семъ № прилагается для подписчиковъ Таврической губерніи Отчетъ Эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи.

Редакторы:

Ректоръ дух. семинаріи, прот. *В. Знаменскій*  
Преподаватель дух. семинаріи *А. Высотскій*.

---

Дозволено цензурою. Симферополь, 15 Ноября 1906 года.

Цензоръ, протоіерей *Іоаннъ Тяжеловъ*.

---

Печатано въ Таврической Губернской Типографіи.