

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

№ 2344-53



XX 18
2

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Августа. № 15 п. 1872 года.

Епарх. Вѣдомости выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ. Цѣна безъ пересылки 2 р. и 50 к. за брошюровку; съ пересылкой 2 р. 30 к. и 20 к. за бандероль и упаковку.

Подписка принимается въ Редакціи Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ квартирѣ Протоіерея Благотѣшенскаго со гра Іоанна Виноградова въ домѣ Г. Переплетчиковой.

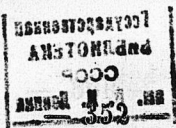
I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

По **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденію мнѣнію Государственнаго Совѣта.

О неутвержденіи Епархіальными начальствами на будущее время въ званіи церковнаго старосты лицъ вѣнеческаго сословія въ случаѣ увольненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ означенную должность.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушавъ вѣдѣніе Правительствующаго Снага, отъ 10 Марта сего года за № 12390, коимъ сообщается, что Сенатомъ въ Общест. Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи слушаны: во 1-хъ, предложенное Г. Министромъ Юсти-



ція, отъ 21 Января сего года за № 1531, Высочайшее по-
вольніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ
Совѣтѣ мнѣнія по дѣлу объ увольненіи отъ должности цер-
ковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмит-
ровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского
старосты и приходорасходчика. Въ означенномъ мнѣніи Го-
сударственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ,
въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Об-
щемъ Собраніи, рассмотрѣвъ внесенное, по несогласію Сена-
торовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и
Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената съ за-
ключеніемъ Святейшаго Синода, вышеозначенное дѣло, мнѣ-
ніемъ положили: утвердить по сему дѣлу заключеніе Г. У-
правлявшаго Министерствомъ Юстиціи и Сенаторовъ, съ
нимъ согласныхъ. На этомъ мнѣніи написано: Е. Е. О. Им-
ператорское Величество воспослѣдовавшее въ Об-
щемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе по дѣлу
объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳан-
асія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ общест-
вомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика,
Высочайше утвердить соизволить и повелѣть исполнить.
Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «Ко-
нстантины». 18 Января 1872 года. И во 2-хъ, справка,
по которой оказалось, что, по разногласію Гг. Сенаторовъ
Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департа-
мента Герольдіи Правительствующаго Сената, послѣдовавшему
по настоящему дѣлу, дѣло это было на разсмотрѣніи Г. Управ-
лявшаго Министерствомъ Юстиціи, который въ предложеніи,
данномъ Правительствующему Сенату, отъ 7 Іюня 1871 года
за № 6927, изъяснилъ, что въ Общемъ Собраніи первыхъ
трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Прави-
тельствующаго Сената послѣдовали разныя мнѣнія по дѣлу
объ отнѣніи постановленія Орловскаго Губернскаго Правле-
нія объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты куп-

ата Аонасія Хоревъ избраннаго Дмировскимъ городскимъ
 обществомъ въ должность городского старосты и приходрас-
 ходчика. Обстоятельства всепо дѣла следующие: Г. Орловское
 Губернское Правленіе, разсмотрѣвъ представленіе Дмиров-
 ской (Городской) Думы объ увольненіи купца Аонасія Хорева
 отъ принятыхъ должностей городского старосты и приходра-
 схода Думы и найдя, что Хоревъ увольняется отъ этихъ
 должностей подлѣтвмъ предлогомъ, что онъ состоитъ церков-
 нымъ старостою въ селѣ Андросовѣ Дмировскаго уѣзда, и
 утвердилъ Хорева, въ Іюль 1858 года въ должности старосты
 и приходрасходчика и сообщилъ въ Г. Орловскую Духовную
 Консисторію объ уваженіи его Іюль. должн. сн. церковнаго
 старосты. Духовная Консисторія, съ своей стороны, уведоми-
 ла Губернское Правленіе, что Хоревъ, согласно 99 и 100
 ст. Уст. Дух. Конс., утвержденъ въ должности церковнаго
 старосты, по выбору прихода, и вѣстнымъ Архіепископомъ
 5 го Февраля 1857 года, и что, хотя въ 360 ст. Т. III Уст.
 о Служб. Выб. и сказано: «если кто будетъ увольняться отъ
 общественной службы поступленіемъ въ церковные старосты,
 то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ общество обязано
 довести о томъ до свѣдѣній начальства и тогда уже таковой
 въ званіи церковнаго старосты не утверждается и долженъ
 быть избранъ на его мѣсто другой; но Хоревъ избранъ при-
 ходомъ и утвержденъ Епархіальнымъ Архіереемъ въ зва-
 ніи церковнаго старосты не во время избранія его въ упо-
 мянутыя общественныя должности, а гораздо прежде и на-
 стоящую свою должность отправляетъ другой уже годъ. По-
 симъ уваженіямъ Консисторія просила Губернское Правленіе
 не прислать до извѣстнаго времени, церковнаго старосту
 Хорева къ общественной службѣ, какъ человека полезнаго
 для церкви. Губернское Правленіе, разсмотрѣвъ означенный
 отзывъ Консисторіи и принявъ въ соображеніе, что купецъ
 Хоревъ, по приходу его къ селу Андросову, въ обществѣ ку-
 чества не состоитъ и послѣднее, проживалъ въ городѣ, не

могло знать о выборѣ его сельскими прихожанами въ должность
 церковнаго старосты, нашла, что правило, изъясненное въ
 ст. 360 ст. Т. III не можетъ относиться, въ истребительномъ случаѣ,
 къ обязанности помянутаго бунечества; почему Правленіе при
 дѣлѣ ставило объ обстоятельствахъ сего дѣла Святейшему Сино-
 ду. За тѣмъ Дмитровская Градская Дума въ видахъ прекра-
 щенія поводовъ гуляцкимъ и мѣщанамъ, живущимъ въ разныхъ
 мѣстахъ, избѣгать городской службы во вредъ обществу, про-
 стила распоряженію Губернскаго Правленія, чтобъ устранивъ
 купца Хорева и мѣшанина Сафонова отъ выбора въ церков-
 ныя старосты Губернское Правленіе имѣя въ виду ст. 390
 Уст. Службъ Выб. Т. III Св. Закъ изд. 1857 г. (соотвѣт. ст.
 360 той же устава по изд. 1842 г.) нашла настоящее де-
 ло несправедливымъ и представило оное на разрѣшеніе Святей-
 шаго Синода въ дополненіе къ прежнему рапорту своему по
 дѣлу о Хоревѣ. Рассмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла
 и сообразивъ оныя съ приведенными узаконеніями, Святейшій
 Синодъ нашелъ: 1) что Орловское Губернское Правленіе, ут-
 вердивъ Хорева, въ іюль 1858 года, въ должностяхъ горо-
 доваго старосты и приходорасходника Думы въ то время,
 когда онъ уже состоялъ съ 1857 года на службѣ, по выбо-
 рамъ старостою при церкви въ селѣ Андросовѣ, поступило
 вопреки ст. 360 В. С. Устава утвержденаго 17 апрѣля 1808
 года доклада Святейшаго Синода, на основаніи коего церков-
 ный староста до истеченія трехлѣтняго срока пребыванія его
 въ семь звании въ какия другія по выборамъ должности
 опредѣленъ быть не можетъ; 2) что принятое свѣмъ Правле-
 ніемъ при этомъ случаѣ въ основаніе правило, изложенное
 въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 28 января 1856
 года, не могло быть приложено къ Хореву, ибо означенное
 постановленіе относится къ лицамъ городского общества, кои,
 проживая въ уѣздѣ, не несутъ никакой общественной службы,
 а Хоревъ состоялъ и состоитъ въ должности старосты цер-

ковнаго, которая, по силѣ 2 п. того же Высочайше утвержденного доклада Святейшаго Синода, сравнена съ прочими должностями службы по выборамъ; 3) что требованіе Орловскаго Духовнаго Консисторіи о непривлеченіи церковнаго старосты Хорева къ общественной службѣ, какъ основанное на буквальной смыслѣ закона, подлежало поному удовлетворенію со стороны Губернскаго Правленія; и 4) заключеніе Губернскаго Правленія о правильности домогательства Дмитровскаго городского общества относительно устраниенія купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выборовъ въ церковные старосты на будущее трехлѣтіе составляетъ прямое противорѣчіе съ мнѣніемъ Губернскаго Правленія по сему же предмету, изложеннымъ въ рапортѣ Святейшему Синоду, коимъ ходатайствовало объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты; ибо въ первомъ случаѣ Губернское Правленіе, основываясь на ст. 30 Уст. Служб. В.б. Т. III, находило изложенное въ сей статьѣ правило обязательнымъ для Дмитровскаго городского общества въ отношеніи къ Хореву, а въ послѣднемъ тотъ же самый законъ, при томъ же самомъ случаѣ и въ отношеніи къ тому же лицу, считаю необходимымъ для общества. По сему основаніямъ и принявъ во вниманіе засвидѣтельствовавіе Мѣстнаго Епархіальнаго начальства о единодушномъ желаніи причта и прихожанъ села Андреева избѣ Хорева старостомъ и причтѣ церкви, каковое въ рапортѣ также и въ прошеніи сихъ прихожанъ объ оставленіи его старостою, Святейшій Синодъ призналъ, что домогательство Орловскаго Губернскаго Правленія, объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты и о непривлеченіи къ сей должности Сафонова, уважено быть не можетъ; а потому опредѣлилъ, относительно отмены постановленія Правленія объ утвержденіи церковнаго старосты Хорева въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика Думы, какъ несогласнаго съ существующими на сей предметъ законами, сообщить Правительствующему Сенату видѣніемъ,

прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, распоряженія его, чтобы Орловское Губернское начальство, за числомъ 99 и 101 ст. Уст. Дух. Конс. и 2 п. Высочайше утвержденного 17 Апрѣля 1808 г. доклада Святейшаго Синода, не стѣсняло тамошнее Епаріальное начальство и въ выборѣ въ церковныя старосты мѣщанина Сафонова. Рассмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, пашель, что въ немъ разрѣшенію подлежитъ прежде всего общій вопросъ о томъ: обязаны ли лица купеческаго сословія, выбранныя въ церковныя старосты, нести другую общественную службу. къ разрѣшенію сего вопроса слѣдующія соображенія: ст. 174 У.т. о служб. по выб. Т. III, по которой дворяне принявшіе на себя званіе церковнаго старосты, подлежатъ избранію дворянствомъ во всякую должность, не можетъ быть принято въ основаніе при обсужденіи вышеназваннаго вопроса, такъ какъ она относится лишь до лицъ дворянскаго происхожденія и не распространяется на лица купеческаго сословія, для коихъ должны имѣть примѣненіе правила, заключающіяся въ Высочайше утвержденномъ 17 Апрѣля 1808 г. докладѣ Святейшаго Синода, не отмѣненномъ позднѣйшими узаконеніями, и потому сохраняющему полную силу до настоящаго времени. Равнымъ образомъ приведенный особый законъ долженъ быть принимаемъ въ соображеніе при обсужденіи ст. 343 в повелѣд. Уст. Служб. Выб. Т. III въ которыхъ перечислены все должности, съ которыми соединены права общественной службы, при чемъ о должности церковнаго старосты не упоминается. Но мнѣнію Г. Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи, Высочайше утвержденное 17 Апрѣля 1808 года, дѣлая исключеніе для лицъ, занимающихъ должность церковнаго старосты, восполняетъ пробѣлу находящуюся въ вышеприведенныхъ статьяхъ закона (Статьею 2-юю Высочайшаго повелѣнія 17 апрѣля 1808 г. узаконено, что прохожденіе въ должности церковнаго старосты считается наравнѣ съ прочими службами, въ кои опредѣляются по вы-

борамъ, а 3-ю статью того же Высочайшаго повелѣнія запрещено опредѣлять церковнаго старосту въ какия бы то ни было по выборамъ должности, пока не исполнятся положенныя для службы церковнаго старосты 3 года. Изъ сего вытекаетъ, прежде всего, тотъ выводъ, что лицо состоящее въ должности церковнаго старосты, имѣетъ полное право отказаться отъ выбора въ другія общественныя должности. Кроме того, по смыслу Высочайшаго повелѣнія 1808 г., лицамъ, занимающимъ должность церковнаго старосты, предоставлено пользоваться такими же льготами и они имѣютъ право на такія же награды, какъ и лица, служащія по выборамъ. Такимъ образомъ, законъ, признавая должность церковнаго старосты за общественную, обезпечиваетъ за лицами купеческаго сословія, ее занимающими, права, присвоенныя другимъ общественнымъ должностямъ и въ тоже время освобождаетъ сихъ лицъ отъ обязанности нести иныя общественныя должности. Заключение это подтверждается смысломъ ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III изд. 1857 года. Въ этой статьѣ сказано: «если кто уклонится будетъ отъ общественной службѣ поступленіемъ въ церковныя старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства, и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается». По смыслу приведенной статьи поступленіе въ церковныя старосты лица купеческаго сословія разсматривается какъ одинъ изъ возможныхъ по закону поводовъ уклоненія отъ общественной службѣ, по поводу котораго законъ предусматриваетъ одинъ лишь случай, когда поводъ этотъ признается недостаточнымъ, а именно тотъ случай, когда уклоняющееся лицо еще не утверждено въ званіи церковнаго старосты. Отсюда можетъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что если лицо купеческаго сословія уже утверждено церковнымъ старостою, и слѣдовательно къ нему не можетъ быть примѣнена мѣра, указанная въ 399 ст. Уст. Служб. Выб., то поступленіе въ церковныя старосты, по закону, пред-

полагается для такого лица достаточнымъ основаніемъ въ принятію другой должности по общественной службѣ! Примѣняя вышеназложенное въ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, нашелъ, что распоряженіе Орловскаго Губернскаго Правленія объ утвержденіи купца Хорева въ званіи городского старосты и приходо-расходника Думы уже во время рахжденія его въ должности церковнаго старосты должно быть признано неправильнымъ и несогласнымъ съ дѣйствующими узаконеніями, но что, съ другой стороны, ходатайство Дмитровской Градской Думы о неутвержденіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова на будущее трехлѣтіе церковными старостами, въ виду уклоненія ихъ отъ общественной службѣ, по точной силѣ ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III, представляется вполне законнымъ и заслуживающимъ уваженія. Вслѣдствіе сего и принявъ въ соображеніе, что срокъ службѣ по выборамъ церковнымъ установленъ трехлѣтній, вслѣдствіе чего, распоряженіе объ отъѣзѣ постановленіи Орловскаго Губернскаго Правленія, состоявшагося относительно Хорева въ 1858 году, никакъ было бы несвоевременнымъ, Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, предлагалъ: предписать Орловскому Губернскому Правленію, чтобы на будущее время руководствовались въ подобныхъ случаяхъ 2 и 3 ст. Высочайше утвержденнаго 17 Апрѣля 1808 г. доклада Святыишаго Синода, о чемъ сообщить Святѣйшему Синоду въдвѣиетъ, прося, выѣсть съ тѣмъ, его распоряженія, чтобы, на будущее время, лица купеческаго сословія, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службѣ поступленіемъ въ церковныя старосты, по точной силѣ закона, не были утверждаемы въ званіи церковнаго старосты. О чемъ Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи предлагалъ Правительствующему Сенату, съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ на изложенныхъ основаніяхъ постановить единогласное по сему дѣлу опредѣленіе. По выслушаніи прописаннаго предложенія въ Общемъ Сенатѣ Собраніи, большинство двухъ третей гг.

Сенаторовъ, добуживавшихъ это дѣло, согласимось съ предложениемъ, но такъ какъ сіе предложеніе не согласуется данымъ по настоящему дѣлу заключеніемъ Святѣйшаго Синода? то дѣло это, поступило на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Вслѣдствіе же сего Сенатомъ постановлено для выполненія вышеизложеннаго Высочайше утвержденаго мнѣнія Государственнаго Совѣта Святѣйшему Синоду сообщить въ дѣлѣ и Орловскому Губернскому Правленію послать указы предписавъ при томъ Правленію объявить по семъ дѣлу и Ходреву, по мѣсту жительства его Дмитровскаго уѣзда въ дѣлѣ Солдатка, въ собственномъ домѣ да Главному Министру Внутреннихъ Дѣлъ, уведомить указомъ, даже, отъ него справивъ. Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для надлежащаго въ полребныхъ случаяхъ руководства и исполненія. Июля 4 дня 1872 года.

С В О Р Ш Е Н Ъ

статей судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г.,

имѣющихъ отношеніе

къ вѣдомству православнаго исповѣданія

I. Учрежденіе судебныхъ установленій.

введеніе.

Судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми ихъ постановленіями. (прим. къ 2 ст.).

Въ этомъ примѣчаніи упоминается объ оставленіи въ своей силѣ судебной власти судовъ духовныхъ, дабы не оставалось сомнѣнія въ томъ, что настоящее преобразованіе не касается этихъ специальныхъ судовъ, дѣствующихъ по особымъ о нихъ постановленіямъ.

По содержанию 1 и 2 статей, судебная власть мировых судей, окружных судов, судебных палат и правительствующаго сената, въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда, распространяется на всѣ дѣла, какъ гражданскія, такъ и уголовныя, и на всѣхъ жителей Имперіи, къ какому бы сословию они ни принадлежали. Хотя въ замѣчаніяхъ на проекты устава и было объяснено, что правило, по которому всѣ гражданскія и уголовныя дѣла подлежатъ вышеозначеннымъ судебнымъ установленіямъ, можетъ возбудить недоумѣніе, не подлежатъ ли симъ же установленіямъ и тѣ гражданскія и уголовныя дѣла, кои нынѣ вѣдаются исключительно одними судами духовными; но какъ это недоумѣніе совершенно устраняется примѣчаніемъ въ 2-й статьѣ, слѣдовательно не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ остаются неприкосновенными (Судебные уставы, изданные Государственною Канцеляріею. Спб. 1867. ч. 3 стр. 18).

О МИРОВЫХЪ СУДЬЯХЪ.

Мировыми судьями не могутъ быть исключенные изъ духовнаго вѣдомства за пороки (ст. 21 п. 2).

Священно и церковнослужители не могутъ принимать на себя званія ни почетныхъ, ни участковыхъ мировыхъ судей (ст. 22).

Должности мирового судьи несомѣстны съ обязанностями священнослужителя, слѣдовательно мировыми судьями не могутъ быть также и церковнослужители; ибо въ противномъ случаѣ они могли бы быть судьями надъ священнослужителями, коимъ они въ духовной іерархіи сами подчинены (Суд. Уст., изд. Гос. Канц. стр. 46).

О ПРИСЯЖНЫХЪ ЗАСѢДАТЕЛЯХЪ.

Присяжными засѣдателями не могутъ быть иск-

люченные изъ духовнаго вѣдомства за пороки (ст. 82 п. 2).

Въ обще списки присяжныхъ засѣдателей вносятся крестьяне, бывшіе церковными старостами (ст. 84 п. 4).

Учители духовныхъ училищъ подлежатъ внесенію въ обще списки присяжныхъ засѣдателей (указъ Правительствующаго Сенага по I департаменту отъ 11 іюля 1867 г. Собр. узав. и распор. прав. 1867 г. № 58, ст. 553).

Предсѣдателямъ окружныхъ судовъ предложено, согласно 103 ст. учр. суд. уст., по возможности, удовлетворять просьбы служащихъ по духовному вѣдомству наставниковъ и учителей о перенесеніи очереди призыва ихъ въ засѣданіе суда въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей изъ одной четверти года въ другую (циркулярное сообщеніе министерства юстиціи предсѣдателямъ окружныхъ судовъ отъ 29 іюля 1868 года за № 11431) 1).

Не подлежатъ внесенію въ списки присяжныхъ засѣдателей священнослужители и монашествующіе (ст. 85 п. 1).

Какъ въ очередныхъ, такъ и въ запасныхъ спискахъ должно быть означено, кто изъ внесенныхъ въ оныя исповѣдуетъ православную вѣру (ст. 103).

Какъ при производствѣ дѣлъ по преступленіямъ противъ православной вѣры ерсяжными могутъ быть, по уставу уголовного судопроизводства, только лица православнаго исповѣданія 2), то въ спискахъ присяжныхъ засѣдателей должно

1) Это распоряженіе опубликовано по духовному вѣдомству въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 20 ноября 1870 г. за № 53.

2) Ст. 1009.

быть обозначено, кто изъ внесенныхъ въ опые повѣдуетъ православную вѣру (Суд. Уст., изд. Гос. Канц., стр. 89).

О КАССАЦИОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТАХЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

Пререканія о подсудности между судами гражданскаго и духовнаго вѣдомствъ разрѣшаются общимъ собрашемъ-кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената (примѣч. къ ст. 117 по продолженію 1869 г.).

ОБЪ ОПРЕДѢЛЕНІИ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ СУДЕБНАГО ВѢДОМСТВА.

Въ должности по судебному вѣдомству не могутъ быть назначаемы исключенные изъ духовнаго вѣдомства за пороки (ст. 201 п. 2).

О СУДЕБНЫХЪ ПРИСТАВАХЪ ВООБЩЕ.

Не могутъ быть судебными приставами: священнослужители, мшанные духовнаго сана по приговорамъ духовнаго суда (ст. 299 п. 5), исключенные изъ духовнаго вѣдомства за пороки (п. 7).

II. Уставъ уголовного судопроизводства.

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ МИРОВЫХЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕННЫХЪ.

Поводы къ началію дѣлъ.

Жалоба хозяина дома, въ которомъ произведено буйство, во время отправленія богослуженія, какъ жалоба лица, потерпѣвшаго вредъ чрезъ нарушеніе неприкосновенности и спокойствія домашняго очага, можетъ служить для мирового

судья законнымъ поводомъ къ возбужденію преслѣдованія, согласно 1 п. 42 ст. уст. угол. суд. ¹⁾ (Рѣшеніе угол. касс. департамента 1869 г. октября 16, № 863, по дѣлу Сосунова).

О замѣченныхъ нарушеніяхъ благочинія во время церковныхъ торжествъ, крестныхъ ходовъ, водосвѣтій и т. п. обрядовъ, слѣдуетъ заявлять полиціи, отъ которой и зависить возбудить о семъ дѣло у мирового судьи доставленіемъ сему послѣднему надлежащихъ указаній въ формѣ протокола, констатирующаго нарушение — согласно 2 п. 42 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. августа 2, № 414, по дѣлу Ромашева).

Мировой судья, усмотрѣвъ изъ разобраннаго имъ дѣла нарушение благочинія въ церкви, въ п. 42 ст. возбудить о семъ преслѣдованіе, согласно 3 п. 42 ст. уст. угол. судопр. (Рѣш. угол. касс. департ. 1869 г. апрѣля 5, № 382, по дѣлу Дурново).

ВЫЗОВЪ СТОРОНЪ И СВИДѢТЕЛЕЙ.

Должны къ ст. 65. Архіерей, въ случаѣ вызова ихъ въ качествѣ свидѣтелей, могутъ просить мирового судью, въ теченіе трехъ дней со времени полученія повѣстки, о допросѣ ихъ на мѣстѣ ихъ жительства. Въ такомъ случаѣ допросъ производится на основаніи правила, изложеннаго въ статьѣ

¹⁾ Уст. угол. суд. ст. 42. Мировой судья приступаетъ къ разбирательству дѣла:

а) По жалобамъ частныхъ лицъ, потерпѣвшихъ вредъ или убытки.

б) По сообщеніямъ полицейскихъ и другихъ административныхъ властей, и

в) по непосредственно усмотрѣннымъ имъ преступнымъ дѣяніямъ, подлежащимъ преслѣдованію, независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ.

71-й¹⁾ (Высочайше повелѣніе, предложенное министромъ юстиціи Правительствующему Сенату 4 іюня 1869. — Собр. узак. и расп. прав. 1869 г. № 57.)

Свидѣтели изъ священнослужителей и монашествующихъ, не явившіеся по первой повѣсткѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство (ст. 68).

ПОРЯДОКЪ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.

Не допускаются къ свидѣтельству духовныя лица — въ отношеніи къ признанію, сдѣланному имъ на исповѣди (ст. 93 п. 2).

Не допускаются къ свидѣтельству подѣ присягою отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда (ст. 95 п. 1).

Не допускаются къ свидѣтельству подѣ присягою, въ случаѣ предъявленія которою-либо изъ сторонъ отвода, евреи по дѣламъ бывшихъ ихъ единовѣрцевъ, принявшихъ христіанскую вѣру, и раскольники по дѣламъ ихъ, обратившихся изъ раскола въ православіе (ст. 96 п. 4).

Подѣ употребленнымъ въ законѣ о приводѣ къ присягѣ (ст. 98)²⁾ выраженіемъ: въ случаѣ отсутствія священника — должно разумѣть тѣ случаи, когда въ мѣстѣ пребыванія судьи не находится священника, или когда онъ, по исполненію своихъ обязанностей, находится въ отсутствіи (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г., № 632, по дѣлу Ханыковой).

1) По силѣ 71 ст. уст. угол. суд., свидѣтель допрашивается мировымъ судьей въ мѣстѣ своего жительства и въ присутствіи стои онъ, если онъ прибудеть къ назначенному для того сроку.

2) Уст. угол. судопр. ст. 98: Въ случаѣ отсутствія священника, мировой судья допрашиваетъ свидѣтелей безъ присяги, на

Отъ присяги освобождаются священнослужители и монашествующіе всехъ христіанскихъ исповданій (ст. 99 п. 1).

Понятыми приглашаются преимущественно церковные старосты (ст. 109).

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА БЪ ОБЩИХЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТАХЪ.

О подсудности.

Дѣла по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ въдаются духовными или свѣтскими судами въ порядкѣ, опредѣленномъ въ III книгѣ настоящаго устава (ст. 218) ¹⁾.

Пререканія о подсудности между судами гражданскаго и духовнаго вѣдомствъ разрѣшаются общимъ Собраніемъ Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сенага (ст. 237).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло о пререканіи между мировымъ судьей Жиздринскаго округа и Калужскою духовною консисторіею, о подсудности дѣла объ обидѣ мѣщанина Азарова на словахъ и дѣйствіемъ священникомъ села Хвостовичъ Дмитріемъ Пѣвковымъ, и принявъ во вниманіе, что жалоба Азарова передана была мировымъ судьей въ духовную консисторію на томъ основаніи, что свя-

(дѣлодъ вѣдомствъ)

псннвъ имъ объ обязанности показать по чистой совѣсти все имъ извѣстное, и отобравъ отъ нихъ подписку, что они показанное ими, въ случаѣ требованія (второй-либо изъ сторонъ) готовы подтвердить подъ присягою.

¹⁾ Уст. угол. судопр. ст. 100—1030.

щепикъ. Извѣковъ обвинялся въ скорбленіи чести, т. е. атакомъ преступленіи, за которое онъ на основаніи 210—213 ст. уст. дух. консис., можетъ быть подвергнутъ наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, и что духовною консисторіею дѣло возвращено къ мировому судѣ потому, что Азаровъ обратился не прямо къ епархіальному начальству, нашель, что таковое постановленіе консисторіи, касающееся несоблюденія просителемъ формальности, а не заключающее въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по неподсудности ей онаго, не можетъ служить основаніемъ къ признанію возникшаго между судами гражданскаго и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, о коемъ упоминается въ 237 ст. уст. суд., и что за симъ, такъ какъ дѣйствія консисторіи, если бы въ нихъ дѣйствительно заключалось нарушеніе порядка для производства дѣлъ, въ духовныхъ (судахъ) установленнаго, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ обсужденію ни мирового судьи, ни Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, — представленіе мирового судьи, какъ неосновательное, не требуетъ разрѣшенія (Рѣш. Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1868 г. іюля 8, № 13).

Дѣла сего рода разрѣшаются въ Сенатѣ, по надлежащемъ сношеніи съ Святейшимъ Синодомъ, если возникшее пререканіе касается вѣдомства православнаго исповѣданія (ст. 238).

(Продолженіе будетъ.)

1) Рѣшеніе это напечатано въ Сборникѣ рѣшеній уголовнаго кассационнаго департамента за 1869 г. издавнаго духовнаго вѣдомству, опубликовано въ циркулярномъ указѣ Святейшаго Синода отъ декабря 1869 г. за № 62).

Ж У Р Н А Л Ы.

1872 года июля 12 дня, нижеподписавшестъ общъ Дипута-
 ты Нижегородскаго училищнаго округа, на основаніи жур-
 нальнаго постановленія, состоявшагося на сѣздѣ въ 16-е
 числа іюня за № 8 и утверждѣннаго Его Преосвященствомъ,
 Митрополитомъ Епископомъ Бадахнинскимъ, собравшимся въ
 залѣ училищнаго дома, слушали журналъ общаго сѣдальнаго
 комитета, состоявшаго въ январѣ 1872 года подъ № 4, ко-
 торымъ определено: о сѣдѣ Нижегородскаго училищнаго округа
 въ 1872 году должны быть выбаллотированы въ женское сѣдаль-
 ное, училищнаго, полнаго и неполнаго содержанія три сироты,
 по одной пансіонеркѣ изъ дочерей священническихъ, діако-
 ническихъ и причетническихъ и взимъ кандидатки; постано-
 вили: (1) чтобы точно определить заявленія сиротъ на посту-
 пленіе въ ихъ въ число пансіонерокъ сѣдальнаго училища,
 въоходимое рассмотреть представленныя на сѣздѣ благоини-
 щескими софами свѣдѣнія, о состояніи и подготовленіи сиротъ,
 симетрически выписавъ о времени ихъ рожденія и медицинскія
 свѣдѣнія о состояніи удовлетворительности здоровья; а затѣмъ
 (2) пригласить уже въ сѣдальнотрѣхъ пансіонерокъ изъ
 дочерей священническихъ, діакоическихъ и причетническихъ и
 кандидатку по одной кандидатки; (3) баллотировка должна про-
 водиться въ отдѣльною сѣдальнотрѣхъ баллотируются дочери священни-
 ческія; по потомъ діакоическихъ и наконецъ причетническихъ; въ
 сѣдальнотрѣхъ пансіонеркамъ, а слѣдующія кандидаткамъ въ нихъ;
 (4) о выбаллотированіи ихъ пансіонеркахъ кандидаткахъ со-
 ставить особый журналъ, изъ котораго вълику воу предсѣда-
 тель сѣзда, за своимъ подписомъ, передасть въ сѣдальнотрѣхъ сѣдаль-
 наго училища въ сѣдальнотрѣхъ сиротскими документами, и
 (5) о пансіонеркахъ кандидаткахъ, онъ же предсѣдатель по-
 атрудится въ сѣдальнотрѣхъ доу в благоинищескихъ въ сѣдальнотрѣхъ
 въ сѣдальнотрѣхъ состоятъ, о сѣдальнотрѣхъ чтобы выбаллотированныя

сироты явились въ епархіальное училище для приѣмныхъ экзаменовъ въ законное время — перваго сентября.

Вступивъ 1872 года июля 12 дня, нижеподписавшимися об. депутатами, вслѣдствіе журнальнаго постановленія отъ 12 числа сего же мѣсяца за № 10, были разсматриваемы свѣдѣнія и документы, представленныя на сѣздѣ, о дѣтицахъ — сиротахъ, желающихъ поступить на полномѣстное содержаніе въ женское епархіальное училище и оказалось слѣдующее:

- 1) Священническихъ дочерей, изъявившихъ желаніе баллотироваться въ 1872 году, одиннадцать, а именно: 1) Евдоія (Малиновская), 11 лѣтъ, дочь умершаго священника Нижегородскаго Дѣвичьяго монастыря Юанна Малиновскаго, 2) Ольга Птенцова, 11 лѣтъ, дочь умершаго священника Нижегородской Единовѣрческой Владычешской церкви Владиміра Птенцова, 3) Феоктиста Лидская, 9 лѣтъ, дочь умершаго священника Нижегородской Казанской церкви Алексѣя Лидскаго, 4) Розалія Розанова, 11 лѣтъ, дочь умершаго города Балахны священника Николая Розанова, 5) Вѣра Лаврова, 11 лѣтъ, 6) Любовь Лаврова, 11 лѣтъ, дочери близнецы умершаго священника Балахнинскаго уѣзда села Иконникова, Иосафа Лаврова, 7) Екатерина Дуковская, 9 лѣтъ, дочь умершаго священника села Городца Троицкой церкви Александра Дуковскаго, 8) Марія Владимірская, 11 лѣтъ, дочь умершаго священника села Городца Единовѣрческой церкви Аѳанасія Владимірскаго, 9) Александра Соколова, 11 лѣтъ, дочь умершаго священника Семеновскаго уѣзда села Подлужекъ Николая Соколова, 10) Ольга Соловьева, 11 лѣтъ, дочь умершаго села Воремы священника Александра Соловьева, 11) Барвара Фортунатова, 10 лѣтъ, дочь умершаго священника села Павлова Василія Фортунатова.
- 2) Діаконскихъ дѣтей, а именно: 1) Людмила Николаевская, 11 лѣтъ, дочь умершаго города Балахны Діакона Павла Николаевскаго, 2) Надежда Наченская, 10 лѣтъ, дочь умершаго діакона Балахнинскаго уѣзда села Иконникова,

Ефедора Наченскаго 3) Евдогія Магницкая, 9 лѣтъ, дочь умершаго діакона села Собчина Василія Магницкаго, 4) Варвара Спасская, дочь умершаго діакона Канавинской Бладищенской церкви Геннадія Спасскаго, назначенная къ переводу въ III классъ епархіальнаго училища, и 5) Анна Цвѣткова, дочь діакона Льва Цвѣткова, проживающаго въ Нижегородскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ, назначенная къ переводу въ III классъ епархіальнаго училища.

3) Причетническихъ двѣ, а именно: 1) Анна Воскресенская, 11 лѣтъ, дочь умершаго пономаря армарочнаго Спасскаго собора Аполлиарія Воскресенскаго и 2) Екатерина Фарейсова, 9 лѣтъ, дочь умершаго пономаря села Пуреха Петра Фарейсова.

4) Всѣ вышезначенныя сироты, какъ видно изъ представленныхъ документовъ, достаточно подготовлены къ приемнымъ экзаменамъ и имѣютъ медицинскія свидѣтельства объ удовлетворительности ихъ здоровья, почему и могутъ быть допущены до баллотировки, кромѣ двухъ діаконскихъ дочерей — Варвары Спасской и Анны Цвѣтковой, обучавшихся уже въ епархіальномъ училищѣ, впродолженіи учебнаго 1871/72 года, на собственномъ содержаніи, которыя, на основаніи журнала, редакцірованнаго о сѣдѣ епархіальнаго училища, отъ 13 марта 1870 года и по утвержденіи Его Преосвященствомъ, въ свое время напечатаннаго въ Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, по мнѣнію Съезда, не могутъ быть допущены до баллотировки, такъ какъ въ означенномъ журналѣ, между прочимъ, изображено, что на поступленіе въ училище на казенное содержаніе баллотировуются сироты, имѣющія быть принимаемыми въ первый только классъ.

5) Затѣмъ пристушено было къ баллотировкѣ назначенныхъ съездомъ сиротъ, по оговчаніи которой оказалось, что: изъ священническихъ дочерей Александра Соголова получила всѣ избирательныя баллы — девять, а за нею Вѣра

Лаврова получила избирательных шесть (6), противъ трехъ (3) неизбирательныхъ;

б) изъ діагоневскихъ Надежда Паченская и Людмила Николаевская получили одинаковое количество избирательныхъ шаровъ по *шесть*, противъ трехъ неизбирательныхъ; по жребию пансіонеркою оказалась Надежда Паченская, а Шоловская кандидаткою къ ней.

в) изъ причтническихъ пансіонеркою выбаллотирована Анна Воскресенская при всѣхъ *двухъ* избирательныхъ баллахъ, а кандидаткою къ ней Екатерина Оарейсова, при двухъ избирательныхъ и семи неизбирательныхъ.

Съездъ постановилъ: журналы, о производствѣ въ 1872 года баллотировки и выбаллотированныхъ трехъ пансіонерахъ и къ нимъ кандидаткахъ, предварительно, представить на благо-усмотрѣніе и утверженіе Его Пресвященства, съ испрошеніемъ дозволенія напечатать оныя, къ свѣдѣнію духовенства, въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Ведомостей, приложивъ при семъ списокъ дѣвиць, подвергавшихся баллотировки, за подписомъ о. Предсѣдателя съезда.

СПИСОКЪ

Учениковъ Семигаріи, назначенныхъ къ переэкзаменовкѣ, съ обозначеніемъ предметовъ, по которымъ должна быть переэкзаменовка.

3 класса: Иванъ Смирновъ по греческому языку, Андрей Никольскій по Логикѣ, Николай Дмигровскій, Иванъ Полянскій, Андрей Шерновъ по Греческому языку, Василий Алфеевъ по Греческому яз. и по Логикѣ.

2 класса: Александръ Вадовъ по изясненію св. писанія, Ододръ Виноградовъ, Иванъ Райковскій по Русской словесности, Александръ Доброзраковъ по Греческому яз., Петръ Блукуровъ, Александръ Петропавловскій по Русской словесности, Сергій Спѣшищидъ, Александръ Бѣловъ по

Греческому и Латинскому языкамъ — Павелъ Яхонтовъ, Валеріанъ Соколовъ по Латинскому языку, Андрей Кривой, Николай Листовъ — по Словесности, Николай Боголюбовъ, Петръ Зефировъ — по Математикѣ, Александръ Троицкій — по словесности, Александръ Торданскій — по Греческому и Латинскому языкамъ, Николай Остроумовъ — по Словесности, Андрей Веселовскій — по Словесности, Николай Никольскій (Починковъ) — по Французскому языку, Николай Крыловъ — по Греческому и Французскому языку, Иванъ Вѣтринскій — по Словесности, Василій Крыловъ (Починковъ), — по Словесности и по Греческому языку, Александръ Быстровъ — по Словесности и Математикѣ, Владіанъ Богородскій — по Греческому и Латинскому яз., Доримелонтъ Никольскій — по Словесности, Василиій Лебедевъ — по Русской Словесности и по Греческому языку.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Нижегородскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, произведенныхъ въ концѣ учебнаго 1872 г.

1-й штатный классъ разрядъ 1-й: Владиміръ Покровскій, Алексій Новинскій, Александръ Тихомировъ, Михайль Кудрявцевъ, Павелъ Лузинъ, Александръ Соловьевъ.

Разрядъ 2-й: Тихонъ Алавердинскій, Алексій Лубищевъ, Дмитрій Архангельскій, Макарій Богомолдовскій, Павелъ Троицкій, Николай Реневъ, Н Сергій Гноринскій, Леонидъ Преображенскій, Леонидъ Черкасскій, Михайль Анбирскій, Иванъ Кордтовъ.

Разрядъ 3-й: Александръ Россовъ, Павелъ Крыловъ, (переводитъ съ слѣдующій 2-й классъ).

Разрядъ 4: Николай Базилевъ, (допускается къ перепечатаванію), Александръ Колесницкій, Александръ Покров-

скій, Валеріанъ (Магницкій), Николай Глазковъ, Михайль Кротковъ (оставляются въ томъ же классѣ).
 Параллельное отдѣленіе 1-го класса: разрядъ 1-й: Иванъ Архангельскій, Павелъ Драціановъ, Иванъ Любимскій, Николай Рувимовъ.

Разрядъ 2-й: Дмитрій Хозяпскій, Петръ Яхонтовъ, Николай Политковскій, Яковъ Маковъ, Николай Соколовскій, Иванъ Георгіевскій, Иванъ Федоровскій, Алексій Милославскій, Александръ Розановъ (переводится въ слѣдующій классъ).

Разрядъ 4-й: Михайль Кордаговъ, Петръ Ветелевъ, Иванъ Постниковъ, Александръ Доброзаровъ, Василій Раевъ, Клавдіанъ Черитскій, Николай Ключевъ, Сергій Цвѣтовъ (допускаются въ переѣзжамеювкѣ), Петръ Легицкій (увольняется изъ училища).

2-й шкѣтный классъ: разрядъ 1-й: Иванъ Кудрявцевъ, Сергій Духовской, Константинъ Гюрданскій, Петръ Фаминскій, Николай Востоковъ, Александръ Преображенскій.

Разрядъ 2-й: Гавріиль Апракинъ, Василій Репьевъ, Павелъ Снегиревъ, Константинъ Бурхаговъ, Философъ Соболевскій, Николай Чернолѣссій, Иванъ Сергіевскій, Николай Травницкій, Михайль Виноградовъ, Иванъ Троицкій, Алексій Аргентовъ, Александръ Лебедевъ.

Разрядъ 3-й: Василій Царевскій (переводится въ слѣдующій классъ).

Разрядъ 4-й: Иванъ Тихонравовъ, Евгеній Косаткинъ, Геннадій Орфановъ (допускаются въ переѣзжамеювкѣ), Антоній Аргентовъ, Валентъ Бѣлавинъ, Иванъ Сахаровскій, Иванъ Сахаровъ, Иванъ Зайковъ, Николай Ветелевъ (оставляются въ томъ же классѣ), Александръ Серебровскій (увольняется изъ училища).

Параллельное отдѣленіе 2-го класса: разрядъ 1-й: Дмитрій Худяковскій, Николай Богородскій, Владимиръ Виноградовъ, Александръ Воскресенскій.

Разрядъ 2-й: Павелъ Иконниковъ, Павелъ Тихонравовъ.

Николай Анкирскій, Аполлонъ Серебровскій, Александръ Кристаловъ, Иванъ Певницкій, Викторъ Виноградовъ, Иванъ Гиларовскій, Павелъ Кастальскій, Александръ Соколовскій, Василій Кротковъ, Николай Разрядъ 3-й; Николай Жордатовъ, Василій Смирновъ (переводятся въ слѣдующій классъ).

Разрядъ 4-й: Константинъ Милорадовскій, Рафаилъ Школицинъ (допускаются къ переекзаменовкѣ), Александръ Виноградовъ, Николай Сильвановъ, Алексѣй Глубевъ, Василій Бланковъ, Павелъ Магницкій, Порфирій Дзбировскій, Порфирій Варварскій, (оставляются въ томъ же классѣ), Михайль Лебедевъ (уволяется изъ училища), Зинаида Зинькина (переводится въ слѣдующій классъ); Разрядъ 1-й: Николай Костровъ, Зиновій Юрасовъ, Михайль Райковскій.

Разрядъ 2-й: Михайль Виноградовъ, Владиміръ Полежаевъ, Александръ Хитровскій, Владиміръ Воскресенскій, Александръ Парійскій, Евсеій Бенедиктовъ, Владиміръ Святицкій, Павелъ Садовъ, Александръ Виноградовъ, Алексѣй Хованскій, Алексѣй Стекловъ, Николай Орловскій, Алексѣй Лебедевъ, Иванъ Дмитровскій, Христонъ Чевскій.

Разрядъ 3-й: Алексѣй Чернолѣвскій, Василій Милорадовскій, Василій Зеленецкій (переводятся въ слѣдующій классъ).

Разрядъ 4-й: Егоръ Свворцовъ, Евлампій Успенскій, Михайль Аменецкій, Василій Коневскій (допускаются къ переекзаменовкѣ), Дмитрій Никольскій, Николай Лебедевъ, Николай Востобовъ, (оставляются въ томъ же классѣ), Николай Милорадовскій, Николай Похвалинскій (уволяются изъ училища).

Параллельное отдѣленіе 3-го класса: Разрядъ 1-й. Илья Ягодинскій.

Разрядъ 2-й: Константинъ Маговъ, Николай Львовъ, Константинъ Высоковскій, Александръ Серебровскій, Александръ Свворцовъ, Семень Добротворскій.

Разрядъ 3-й: Иванъ Муравьевъ, Александръ Левковъ,

- Александръ Соколовскій, Павелъ Лебедисскій (переводятся въ следующую классу).

Разрядъ 4-й: Дмитрий Троицкій, Александръ Огородовскій (допускаются въ переэкзаменовку), Павелъ Смирновъ, Василий Демезовъ, В. Николай Яхитовъ, Владимиръ Шарійскій, Василий Лебедевъ (остаются въ той же классу), Ардалионъ Быстровъ, (увольняется изъ училища).

Разрядъ 4-й: 1-й классъ: Александръ Овятицкій, Николай Новинскій, Евгений Яковлевъ. Разрядъ 2-й: 1-й классъ: Александръ Травницкій, Василий Святицкій, Александръ Соловьевъ, Иванъ Страховъ, Василий Шляпскій, Александръ Соколовъ, Алексѣй Спасскій, Измаиль Лавровъ, Сергѣй Малиновскій, Александръ Введенскій, Митрофанъ Добротворскій, Николай Виноградовъ, Иванъ Флоріановъ, Яковъ Орфановъ.

Разрядъ 3-й: Иванъ Вишняковъ, Сергѣй Лебедевъ, Дмитрий Габоскій, Александръ Спасскій, Петръ Яковлевъ, Иванъ Никольскій, Иванъ Святицкій, Николай Соколовъ, Владимиръ Митрополаскій, Владимиръ Билицкій, Федоръ Моликовскій, Александръ Горюдецкий, Евдокій Садовскій, Егоръ Никольскій, Сергѣй Богородскій, Левъ Правиль, Николай Яковлевскій, Финадельъ Билородскій.

Разрядъ 4-й: Димитрий Зерянашовъ, Ксенофонъ Виноградовъ.

Редакторъ, Протоіерей *Іоаннъ Виноградовъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. — Правительственные постановленія. Сборникъ статей судебныхъ уставовъ. — Журналы Нижегородскаго училищнаго округа. — Списокъ учениковъ С. семинаріи, назначенныхъ къ переэкзаменовкѣ. — Газетный списокъ учениковъ Нижегородскаго духовнаго училища.