

VIII $\frac{39}{3}$

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.



ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 числа
каждаго мѣсяца, въ объемъ не
менше 2-хъ печатныхъ листовъ.

№ 17.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Екатеріносла-
вской Семинаріи. Цѣна годо-
вому изданію съ пересылкою
и доставкою 5 руб. серебромъ.

Вторникъ, 1-го Сентября 1881 года.

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣишаго Синода отъ 15-го іюля
1881 года увѣдомилъ Пресвященнаго Теодосія, Епископа
Екатерінославскаго, что Государь Императоръ, по всепод-
даннѣйшему докладу его, Оберъ-Прокурора, о постановленіи
жителей селенія Гуляйполя Александровскаго, уѣзда сооруди-
тель въ названномъ селѣ часовню съ наименованіемъ оной
"Александровскою" въ память возлюбленнаго Монарха Царя-
Освободителя Александра Николаевича, для вѣчнаго поми-
новенія Его, въ днѣ іюльскій іюля 1881 года Высочайше
повелѣть изволилъ: "Благодарить сердечно"

ОПРЕДЛЕНІЯ СВЯТЪЙШАГО СИНОДА:

I. *Отъ 8-го мая — 14-го іюня 1881 года, за № 1022, объ измѣненіи порядка выдачи метрическихъ справокъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушали*: а) предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 февраля сего года, за № 851, о предположенномъ Святѣйшимъ Синодомъ измѣненіи порядка выдачи метрическихъ справокъ о лицахъ, подлежащихъ исключенію изъ подушнаго оклада за смертью или по неспособности къ труду, вслѣдствіе дряхлости и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. *Приказали*: министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, что онъ полагалъ бы исходатайствовать разрѣшеніе на предоставленіе церковнымъ причтамъ права выдачи, по требованіямъ волостныхъ правленій, справокъ изъ метрическихъ книгъ на предметъ освобожденія семействъ крестьянъ селеній, уплачивающихъ подати безъ круговой поруки, отъ взноса оброка за убылыхъ членовъ, а также за неспособныхъ къ труду по дряхлости. По соображеніи вышеизложеннаго съ закономъ (сводъ 1876 года, т. IV, уст. о воинск. повин. ст., 106 и 107) и съ производившимся въ Святѣйшемъ Синодѣ въ 1840 году дѣломъ по возбужденному министерствомъ государственныхъ имуществъ вопросу, относительно порядка составленія выписей изъ метрическихъ книгъ о рожденіи крестьянъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, подлежащихъ рекрутской повинности, Святѣйшій Синодъ предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить министра внутреннихъ дѣлъ, что Синодъ не встрѣчаетъ препятствій къ испрошенію разрѣшенія на предоставленіе церковнымъ причтамъ права выдавать, по

требованіямъ волостныхъ правленій, вышеупомянутыя справки изъ метрическихъ книгъ, съ тѣмъ, чтобы собраніе свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ священнослужители могли предоставлять волостнымъ старшинамъ съ писарями, которые обязывались бы дѣлать это въ церкви, въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого либо изъ причта, имѣющаго наблюдать за дѣлостію метрическихъ документовъ. Нынѣ товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, сообщая г. синодальному Оберъ-Прокурору, что предполагаемую Святѣйшимъ Синодомъ мѣру, относительно собранія свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ о вышеозначенныхъ лицахъ, министерство находитъ вполне достаточною, просить увѣдомить о послѣдующемъ распоряженіи по сему дѣлу. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о вышеизложенномъ, чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», по духовному вѣдомству для руководства на случай, если волостныя правленія будутъ обращаться къ священноцерковнослужителямъ съ требованіемъ вышеозначенныхъ справокъ. Юня 18-го дня 1881 года.

II. О письменныхъ упражненіяхъ семинарскихъ воспитанниковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слухамъ*: предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 112, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ черниговской духовной семинарии вопросу касательно установленія промежуточныхъ дней между подачею семинарскими воспитанниками письменныхъ упражненій и назначеніемъ новыхъ упражненій. *Приказамъ*: Учебнымъ Комитетомъ въ разное время, по мѣры нужды, даваемы были семинарскимъ начальствамъ, съ утвержденія Святѣйшаго

Синода, руководящих разъясненій и правил по предмету письменныхъ ученическихъ работъ, обнимающихъ это дѣло не только въ основаніяхъ, но и въ подробностяхъ правильного его ведения, при чемъ частіиѣе примѣненіе сихъ правилъ, въ томъ числѣ и установленіе, такъ называемыхъ, промежуточныхъ сроковъ между подачей одного сочиненія и назначеніемъ другого, предоставляемо было на усмотрѣніе самихъ семинарскихъ правленій. Нынѣ, принимая во вниманіе, что нѣкоторые семинарскія начальства испытываютъ затрудненія при опредѣленіи количества промежуточныхъ дней между сочиненіями, иныя же назначаютъ сочиненія непосредственно одно за другимъ, безъ всякихъ промежуточныхъ сроковъ, отъ чего происходитъ много неудобствъ, какъ для учащихся, такъ и для самихъ паставниковъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: установить въ семинаріяхъ одинаковый для всѣхъ классовъ трехдневный промежутокъ между сроками подачи одного сочиненія воспитанниками семинари и назначеніемъ другого; о чемъ, для исполненія, объявить правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Къ свѣдѣнію и руководству духовенства Екатеринославской епархіи.

Екатеринославское епархіальное Начальство, по разсмотрѣніи протоколовъ благотворительныхъ съѣздъ, постановленныхъ во исполненіе распоряженія епархіальнаго Начальства, припечатаннаго въ 15 № Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1873 годъ, по вопросу о мѣрахъ въ исправную веденію при церквяхъ исповѣдныхъ росписей, и по соображеніи съ законоположеніями, 7-го іюля 1881 года постановило: въ

виду того, что по предмету способа веденія исповѣднѣхъ росписей по церквамъ существуютъ постановленія Высочайше утвержденныя (указ. Прав. Сеп. 17 апрѣля 1737 г. № 7226; указ. Св. Сип. 10 февраля 1833 г. № 5976), то дальнѣйшее производство сего дѣла прекратить, подтвердивъ духовенству епархіи, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы оно, при веденіи исповѣднѣхъ росписей, строго выполняло требованія указанныя постановленій, а относительно доставленія свѣдѣній епархіальному Начальству о не бывшихъ у исповѣди и причастія св. Таинъ по нерадѣнію и проч. оно, духовенство, руководствовалось бы указомъ Св. Синода, пронечатаннымъ во 2-мъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей (част. оф.), за 1879 годъ. Что касается составленія черновыхъ вѣдомостей и переписки ихъ набѣло, то, согласно 4 п. ст. 2-й положеній о сокращеніи приходоу (указ. Св. Сип. 16 апрѣля 1869 г.), дѣло это относится къ занятіямъ псаломщиковъ, а провѣрка черновыхъ и бѣловыхъ возлагается на настоятелей.

Благочинный, протоіерей Николай Ручкинъ отъ 6-го ноября рапортуетъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Θεодосію, слѣдующее: «Причтъ Ростовской Николаевской церкви рапортомъ отъ 5 го ноября за № 152-мъ донесъ, что на пополненіе уворованныхъ изъ церкви вещей, поступили въ оную слѣдующія пожертвованія: 1) двѣ дарохранительницы серебряныя-вызолоченныя, и таковой же большой напестольный съ финифтами крестъ, украшенный стразами, приобретенныя на пожертвованныя отъ dobroхотныхъ дателей, съ участіемъ церковнаго старосты, купца Александра Болдырева, деньги 800 руб.; 2) большое Евангеліе въ бархатномъ переплетѣ съ серебряно-вызолоченною доскою, стоимостью 300 р. пожертвовано дворянкою дѣвицею

Еленю Аркамириной; 3) напрестольный крестъ серебрянно-вызолоченный, средней величины, стоимостью 78 рублей пожертвованъ Ростовскою мѣщанкою Густиною Чумаковою; 4) такой же серебрянно-вызолоченный крестъ и малое Евангеліе въ аилсковомъ вызолоченномъ окладѣ, стоимостью 70 руб. пожертвованы Ростовскою мѣщанкою Евдокіею Мисочкиною; 5) большое Евангеліе въ бархатномъ переплетѣ, съ серебрянно-вызолоченною доскою, стоимостью 170 р. пожертвовано Ростовскимъ купцомъ Алексѣемъ Мамонкинымъ; 6) малая дарохранительница серебрянно-вызолоченная, въ 35 руб. пожертвована Ростовскою купеческою вдовою Татіаню Гувельскою. Всего сдѣлано пожертвований на 1453 руб. Доносъ объ этихъ пожертвованияхъ Вашему Преосвященству, благочестивѣйше прошу преподать Ваше архипастырское благословеніе боголюбивымъ жертвотателямъ за ихъ христіанское усердіе и любовь къ церкви Божіей». — На этомъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства отъ 9-го ноября 1880 года послѣдовала слѣдующая: „*Рапортъ этотъ приоб-*

щить къ дѣлу; пожертвованныя вещи внести въ церковную опись; а жертвотателямъ, за усердіе ихъ ко храму Божію, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, объявить отъ меня благодарность и преподать благословеніе Божіе“.

Благочинный, церковей 1-го округа Павлоградскаго уѣзда, протоіерей Димитрій Хоцинскій отъ 6-го ноября рапортуетъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Θεодосію, слѣдующее: «Настоятель Васильевской церкви села Богдановки священникъ Николай Письменный рапортомъ отъ 31 октября за № 74, донесъ мнѣ, что Богдановское сельское общество пожертвовало въ свою приходскую церковь, полученныя имъ съ Аюонской горы, двѣ большихъ иконы на кипарисныхъ доскахъ—одну Пресвятой Богородицы Иверской, а другую—Пресвятой Богородицы Скоропослушницы,—устройвъ къ нимъ

два больших кіота съ золочеными рамками подъ бемскимъ стекломъ для иконъ, со многими разными золочеными украшениями и таковыми же колоннами; при чемъ въ нижней части каждаго кіота (въ тумбѣ) помѣщается по одной иконѣ: въ кіотѣ иконы Иверской Божіей Матери изображенъ эпизодъ изъ исторіи этой иконы — прободеніе воиномъ щеки Ея, а въ кіотѣ иконы Божіей Матери Скоропослушницы изображено посѣщеніе Богородицею Асонской горы. Кіоты эти для предохраненія отъ натиска толпы богомольцевъ ограждены толстыми желѣзными прутьями на подставкахъ довольно приличной работы, окрашенными черною краскою. Устройство всего выщепрописаннаго вмѣстѣ съ иконами обошлось Богдановскому сельскому обществу въ *семисотъ тридцать* рублей *сорокъ девять* коп. (730 руб. 49 коп.). Докладывая о семъ Вашему Преосвященству, осмѣливаюсь всенижайше просить о преиоданіи Вашего Преосвященства архипастырскаго благословенія жертвователямъ, особенно же двумъ членамъ мѣстнаго церковно приходскаго Попечительства — государственнымъ крестьянамъ: Максиму Иванову Мартынову и Іосифу Меркуріеву Рыжову, какъ принимавшимъ самое дѣятельное участіе въ этомъ богоугодномъ дѣлѣ. — На этомъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства отъ 12 ноября 1880 года послѣдовала слѣдующая: „*Пожертвованныя иконы, по надлежащемъ описаніи ихъ, внести въ церковную опись; а членамъ церковно-приходскаго Попечительства Максиму Иванову Мартынову и Іосифу Меркуріеву Рыжову и всему Богдановскому обществу, за усердіе ихъ къ благоукрашенію своего приходскаго храма, чрезъ Ея Высочайшія Вѣдомости, объявить отъ меня благодарности и преподать благословеніе Божіе*“.

Благочинный, священникъ Іосифъ Яровицкій отъ 8 ноября рапортуетъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Θεодосію, слѣдующее: «Обновленный Митрофановскій, молитвенный

домъ, села Златоустовки, во исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства, послѣдовавшей 21-го октября 1880 года, 3 ноября соборнѣ освященъ. Починка состояла въ слѣдующемъ: на мѣсто обветшаго каменнаго пола, внутри церкви устроенъ деревянный полъ, въ фронтонахъ — съ сѣверной, южной и западной стороны, поврежденныя колоны, замѣнены новыми, стѣны церкви ошелеваны новыми досками, крыша церкви съ позолотою главъ, стѣны внутри и снаружи, окрашены приличными масляными красками; ограда кругомъ церкви и сторожка исправлены и окрашены; работа произведена изъ прочныхъ матеріаловъ и очень добросовѣстно, и обошлась обществу прихожанъ 2800 рублей. Доволя о семъ до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, смиреннѣйше прошу преподать обществу Златоустовскому за ихъ любовь и заботливость о благолѣпнѣ приходскаго храма святительское благословеніе Вашего Преосвященства». — На этомъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства отъ 21-го ноября 1880 года послѣдовала слѣдующая: *„Рапортъ этотъ приобщить къ дѣлу, а обществу Златоустовскому, за усердныя заботы его о благоукрашеннѣ своего приходскаго храма, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, объявить отъ меня искреннѣйшую благодарность и преподать благословеніе Божіе“.*

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Ректоръ Екатеринославской Духовной Семинаріи архимандритъ *Далматъ*, указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 10 августа сего 1881 года за № 3136, вызванъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣди слова Божія.

Праздныя священническія мѣста: 1) Екатеринославскаго уѣзда, въ селѣ Краснополѣ при Свято-Духовской

церкви; 2) Верхнеднѣпровскаго уѣзда, въ селѣ Лиховѣ при Троицкой церкви (помощи пастоятели); 3) Новомосковскаго уѣзда, въ с. Ивановкѣ при Вознесенской церкви; 4) Павлоградскаго уѣзда, въ с. Хорошемъ при Алексіевской церкви; 5) того же уѣзда, въ с. Раздорахъ при Георгіевской церкви; 6) Бахмутскаго уѣзда, въ с. Торской-Алексѣевкѣ при Троицкой церкви (настоятельское); 7) въ г. Славяносербскѣ при соборной Стефановской церкви (помощника пастоятели); 8) Ростовскаго уѣзда, въ селѣ Блафиоровкѣ при Богородичной церкви (настоятельское); 9) Александровскаго уѣзда, въ селѣ Заливномъ при Николаевской церкви; 10) Мариупольскаго уѣзда, въ селѣ Дмитровскомъ при Архангело-Михайловской церкви; 11) того же уѣзда, въ с. Егоровскомъ при Архангело-Михайловской церкви; 12) того же уѣзда, въ селѣ Кириловкѣ при Николаевской церкви.

Рукоположенъ вое священника 22-го іюля окончившій курсъ наукъ въ Екатеринославской Духовной Семинаріи Іоаннъ *Кононенко*, къ Николаевской церкви села Святодуховки Александровскаго уѣзда, на праздно священническое мѣсто.

Опредѣлены: 9-го августа окончившій курсъ наукъ въ Екатеринославской Духовной Семинаріи Александръ *Семеновъ*, согласно его прошенію, къ Троицкой церкви села Богодаровки Верхнеднѣпровскаго уѣзда, на праздно псаломщицкое мѣсто и 10-го августа студентъ Екатеринославской Духовной Семинаріи Іоаннъ *Балабановъ*, согласно его прошенію, къ Вознесенской церкви села Государева Баерака Бахмутскаго уѣзда, на праздно штатное псаломщицкое мѣсто.

Объявляется архипастырская благодарность: законоучителямъ народныхъ сельскихъ школъ, священникамъ: Василию *Неумтому*, Порфирію *Постриганеву*, Феодору *Зеленскому*, Іоанну *Крестинину*, Григорію *Волошинову* и діакону Василию *Симачевскому*, за усердное и усиленное, по засвидѣтельствованію

г. Директора Народныхъ училищъ, преподаваніе ими & Закопа Божіа въ сельскихъ народныхъ училищахъ; совнесеніемъ сего благодарности въ формулярные по службѣ ихъ списки; — пастол-телю Преображенской церкви села Новобатайска Ростовскаго уѣзда священнику Василію Мендрину и церковному старостѣ той церкви за дѣятельное участіе ихъ въ постройкѣ иконостаса въ той церкви, а также прихожанамъ той за пожертвованіе на постройку означеннаго иконостаса 2,500 руб.; ио настоятелю Одигитріевской церкви села Батайска Ростовскаго уѣзда Георгію Жолтжевичу, церковному старостѣ окрестянину Евдокиму Иротиному и всѣмъ прихожанамъ за обновленіе и благоуукрашеніе старой Архангело-Михайловской церкви села Батайка.

Принятъ въ Екатеринославскую епархію 30-го Іюля священникъ Всесвятской церкви села Кустолово Константиноградскаго уѣзда Полтавской епархіи Владиміръ Катрановъ, и, согласно его прошенію, опредѣленъ въ Успенской церкви села Успенскаго Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 27-го Іюля къ Николаевской церкви села Николаевки Шафлоградскаго уѣзда землевладѣльць О дворянинъ Алексѣй Быковъ на второе трехлѣтіе; — 30-го Іюля къ Андреевской церкви села Первобавовки Славипосербскаго уѣзда окрестянинъ Захарій Тузовъ 3-го Іюля къ Николаевской церкви села Жеребца Александровскаго уѣзда окрестянинъ Григорій Кравецъ, обан на первое трехлѣтіе; — 4-го августа къ соборной Свято-Троицкой церкви г. Бахмута купецъ Василій Трояновъ на четвертое трехлѣтіе и 4-го августа къ Петропавловской церкви с. Зеленаго Верхнеднѣпровскаго уѣзда окрестянинъ Иванъ Мандриковъ на первое трехлѣтіе.

Награжденъ похвальнымъ листомъ за отменно усердную и полезную для церкви службу 23 Іюня церковный

староста Преображенской церкви села Благовъщенки Мариупольскаго уѣзда крестьянинъ Александръ *Науменко*; — 4-го августа церковный староста г. Нахичевани Софійенской церкви купецъ Петръ *Крамаренко*; — церковный староста Покровской церкви м. Кагальника Ростовскаго уѣзда крестьянинъ Петръ *Кравченко*; — 7-го августа церковный староста Ростовской Александровской церкви купецъ Петръ *Ильинъ*.

Уволенъ за штатъ 30-го іюля священникъ Свято Духовской церкви села Краснополя Екатеринославскаго уѣзда Гавриилъ *Ганжа*, согласно его прошенію, по старости лѣтъ и по слабости здоровья.

Умершій исключается изъ списковъ 1-го августа испр. долж. псаломщика Троицкой церкви с. Богодаровки Верхнедѣпровскаго уѣзда Оома *Пушкаревъ*.

Пожертвованія: а) на сооруженіе православнаго храма у подножія *Балзанъ*, собрано въ церквахъ Екатеринославской епархіи и отослано въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ денегъ благочинными: священникомъ Николаемъ Мураховскимъ 81 руб. 3 коп., протоіереемъ Павломъ Поповымъ 7 руб., священниками: Симеономъ Раевскимъ 154 руб., Іоанномъ Кретинымъ 110 р. 25 к., Іоанномъ Данниковымъ 240 р. 38 к., Іоанномъ Левандовскимъ 132 р. 69 коп. и Василиемъ Діаковскимъ 135 руб. 26 коп. и б) въ церквахъ Екатеринославской епархіи собрано въ 1-й половинѣ сего 1881 года на *болыихъ и раныихъ воиновъ* и отослано въ С.-Петербургское Главное Управленіе Общества Краснаго Креста благочинными: священниками — Пантелеймономъ Патенковымъ 116 р. 69 к., Петромъ Благовымъ 14 р. 52 к., Аванасиемъ Васютинымъ 33 руб. 50 коп., Василиемъ Рубанистымъ 34 р. 90 к., Симеономъ Раевскимъ 22 руб. и Терентіемъ Чев.гою 63 р. 25 к., протоіереемъ Димитріемъ Хоцинскимъ 35 р. 93 к., священниками: Іоанномъ Даннико-

вымъ 67 р. 33 к., Николаемъ Мураховскимъ 15 р. 14 к.,
Андреемъ Павловымъ 50 р. 38 к., протоіереями: Павломъ
Поповымъ 38 р. 15 к. и Николаемъ Шаншниковымъ 45 р.
85 к., священниками: Стефаномъ Лотоцкимъ 99 р. 51 к.,
Іоанномъ Кретинымъ 48 р. и Петромъ Орловскимъ 16 р.
62 коп.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Екатеринославской Духовной Семинаріи,
составленный Педагогическимъ Собраніемъ Правленія
по годичномъ испытаніи за учебный 18⁸⁰/₈₁ годъ.

VI-й КЛАССЪ:

Разрядъ 1-й.

Окончили курсъ съ званіемъ студента и получили атте-
статы: Анемодиистъ Дородницычъ — назначенъ въ Московскую
Академію, Василій Ивановъ — въ С. Петербургскую Академію,
Иларіонъ Семейкичъ — въ Киевскую Академію, Θεодоръ Хап-
далѣвъ, Θεодоръ Овчаренко, Иванъ Геєвъ, Захарій Китаєвъ,
Онисифоръ Краснокутскій, Владиміръ Китаєвъ, Иванъ Бала-
бановъ, Митрофанъ Вышемирскій, Андрей Постриганевъ,
Александръ Китаєвъ, Иванъ Занѣвичъ, Емельянъ Гранов-
скій и Антоній Ивановъ.

Разрядъ 2-й.

Окончили курсъ съ званіемъ воспитанника и получили сви-
дѣтельства: Григорій Левченко, Стефанъ Гладченко, Алексѣй
Васильевъ, Александръ Краснопольскій, Никифоръ Павленко,
Георгій Поповъ, Петръ Харловъ, Павелъ Бѣлый, Арсеній
Пѣсоцкій, Θεодоръ Черновъ, Евфимій Шамраевъ, Василій
Тараскичъ, Николай Житецкій, Александръ Семснотъ, Леѣъ
Васильковскій, Николай Пшеничный, Григорій Краснополь-
скій и Георгій Сачли.

Разрядъ 3-й.

Θеодосій Постриганевъ.

V-й КЛАССЪ:

Разрядъ 1-й.

Переводятся въ VI классъ: Гавріиль Чулановскій, Павелъ Усовъ, Стефанъ Артановскій, Алексѣй Кирилловъ, Стефанъ Вышемирскій и Яковъ Петровъ.

Разрядъ 2-й.

Иванъ Трухановъ, Епифаній Миропольскій, Станиславъ Булгаковъ, Константинъ Агапьевъ, Павелъ Татарчевскій, Петръ Глѣбовъ, Михаилъ Муравьевъ и Григорій Сугаренко.

IV-й КЛАССЪ:

Разрядъ 1-й.

Переводится въ V классъ: Теофанъ Псалти, Павелъ Поповъ, Иванъ Цариненко, Иванъ Яновскій и Димитрій Голубевъ.

Разрядъ 2-й.

Василій Курковскій, Константинъ Вданьичъ, Михаилъ Донцовъ, Евгений Котляревскій, Платонъ Ивановъ, Авраамій Чайкинъ, Симеонъ Алексѣевъ, Григорій Масловскій, Михаилъ Поповъ, Петръ Даниловъ, Димитрій Ильченко, Макарий Тищенко, Григорій Руденко, Петръ Бѣлевичъ и Василій Махновичъ.

III-й КЛАССЪ:

Разрядъ 1-й.

Переводятся въ IV классъ: Александръ Медвѣдковъ, Михаилъ Кирилловъ, Петръ Стрижевскій, Петръ Поповъ, Филиппъ Герасевичъ, Гавріиль Максименко, Евгений Краснопольскій, Иванъ Дементьевъ, Иванъ Свибинъ и Митрофанъ Бѣлый.

Разрядъ 2-й.

Георгій Мошаковскій, Григорій Аврамовъ, Василій Трухановъ, Виталий Зосимовичъ, Григорій Чернявскій, Теодоръ Грановскій, Иванъ Оедоровскій, Андрей Поповъ, Александръ

Поповъ, Михаилъ Ювченко, Андрей Раевскій, Павелъ Ильченко, Тихопъ Пенескуль, Иванъ Кіяница, Павелъ Говоровъ, Иванъ Жежеленко, Дмитрій Ивановъ, Гавріиль Капустянскій, Теодоръ Виндинъ, Викторъ Чернявскій, Иванъ Поповъ, Сергій Троицкій, Василій Лотоцкій, Яковъ Бензинъ и Леонидъ Гесвъ.

Оставаются въ III классъ: Власій Лохвицкій, Викторъ Самборскій, Василій Юрченко и Дмитрій Штененко.

II-й КЛАССЪ:

Разрядъ 1-й.

Переводятся въ III классъ: Дмитрій Краснопольскій, Николай Даниловъ, Исидоръ Абламскій, Евгенийъ Матвѣевскій, Григорій Могущій, Маркъ Драгожинскій и Иванъ Могущій.

Разрядъ 2-й.

Константинъ Домовскій, Анатолій Даниловъ, Константинъ Матвѣевскій, Василій Черновъ, Василій Ивановъ, Николай Ивановъ, Георгій Воробьевъ, Константинъ Лотоцкій, Яковъ Чайкинъ, Зиновій Балабановъ, Андрей Θεодосьевъ, Михаилъ Кирпотинъ, Григорій Лучинскій, Стефанъ Шульгинъ, Иванъ Сахновскій, Александръ Даниловъ, Симеонъ Абламскій, Гавріиль Критскій, Николай Θεодотовъ, Василій Могущій, Симеонъ Алексѣевъ, Александръ Куриловъ, Григорій Рубанистый, Анатолій Слоновскій, Теодоръ Безклубовъ, Александръ Говоровъ, Арсеній Бѣлановскій, Григорій Шиakovскій, Дмитрій Корещкій, Теодоръ Карасевъ, Викентій Тучанскій, Николай Лошаковъ, Герасимъ Савельевъ, Дмитрій Чернявскій, Григорій Куриловъ, Леонтій Чехрановъ, Евграфъ Павленко, Григорій Курдимановъ, Петръ Андріевскій, Александръ Нисецкій и Михаилъ Жежеленко.

Оставаются во II классъ: Николай Журманъ, Иванъ Стугановскій, Василій Игнатенко, Стефанъ Черный, Алексѣй Кибальчичъ и Николай Королевъ.

I-й КЛАССЪ:

Разрядъ 1-й.

Переводятся во II классъ: Сергій Ивапицкій, Григорій Струковъ, Николай Пасатвинъ, Герасимъ Савельевъ, Василій Хапдалевъ, Василій Демидовичъ и Стефанъ Адриановъ.

Разрядъ 2-й.

Иванъ Кравченко, Николай Зданъвичъ, Игнатій Пепескуль, Петръ Баркаревъ, Константинъ Щураковский, Никифоръ Булаховъ, Θεодоръ Петровъ, Николай Иванцкій, Иванъ Ивановъ, Антонинъ Гутовскій, Василій Кауновъ, Сергѣй Шудьгинъ, Александръ Гусаковъ, Иванъ Султанбеѣвъ, Георгій Добровольскій, Сергѣй Чульскій, Иванъ Голубницкій, Θεодоръ Костенко, Иванъ Могущій, Григорій Бажановъ, Стефанъ Васильѣвъ, Александръ Безклубовъ, Георгій Гнѣдичъ, Петръ Лохвицкій и Θεофанъ Руденко.

Оставляются въ I классъ: Михаилъ Запорожскій, Вадимъ Чульскій, Владиміръ Данниковъ, Яковъ Михайличенко, Василій Харловъ, Иванъ Бережный, Григорій Татарчевскій, Иванъ Капустянскій, Василій Килимовъ, Петръ Шикуновъ. Михаилъ Аптоніевъ по опредѣленію Педагогическаго Совѣта, по причинѣ болѣзни, имѣеть держать экзамень по всѣмъ предметамъ для перехода во II классъ въ сентябрь мѣсяцъ.

Списокъ учениковъ, принятыхъ изъ духовныхъ училищъ въ I-й классъ Семинаріи по экзаменамъ и переэкзаменовкамъ, бывшимъ въ июнѣ и августѣ сего 1881 года.

Алексѣевъ Левъ, Артановскій Александръ, Бѣлый Николай, Булаховъ Иванъ, Васютинскій Иванъ, Воздвиженскій Аѳанасій, Воробьевъ Алексѣй, Вышемірскій Стефанъ, Герцыкъ Павель, Гладкій Михаилъ, Гриневъ Николай, Гутовскій Петръ, Даниловъ Павель, Дмитріевъ Иванъ, Дмитріевъ Андрей, Желтоноговъ Θεодосій, Желтоноговъ Дмитрій, Журманъ Лаврентій, Зеленскій Григорій, Зеленскій Василій, Зданъвичъ Петръ, Зосимовичъ Иванъ, Ивановъ Николай, Ивановъ Иванъ, Ивановъ Григорій, Ивановъ Михаилъ, Иллчевскій Митрофанъ, Капустянскій Иванъ, Котляревскій Николай, Коробчанскій Павель, Краснопольскій Николай, Курдюковъ Антоній, Левицкій Александръ, Лышевскій Иванъ, Лышевскій Василій, Натробиинъ Павель, Овчаренко Григорій, Пепескуль Григорій, Петрушевскій Евфимій, Пшеничный Александръ, Роменскій Михаилъ, Рубанистый Николай, Рубановскій Левъ, Стефановъ

скій Александръ, Ставицкій Алексѣй, Тарнавичъ Владиміръ,
 Усовъ Иванъ, Париковскій Михаилъ, Чернявскій Павелъ,
 Шамрасвъ Феодоръ, Шеметовъ Платонъ, Шумовъ Михаилъ,
 Щураковскій Григорій, Юрьевъ Стефанъ, Яворскій Митри-
 фанъ Феодоровскій Василій Феодорищевъ Николай.

Насѣдкинъ Андрей } не приняты въ Семинарію
 Кузменко Николай }

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла и разсылается подписавшимся 2-я часть *Обихода*
 въ партитурѣ Голоса выйдутъ къ 1-му октябрю. Желающіе
 вновь приобрести это изданіе могутъ получать въ С.-Петербур-
 гѣ въ библиотекѣ *Придворной Капеллы* и у комиссіонер-
 овъ ея *Бернарда, Юренсона, Голансена Бесселя*, въ Москвѣ
 у *Мейкова* и у *Гутхейля*, въ Пензѣ у *Фабіани* и въ Кіевѣ

у *Идзикавскаго*.

Цѣна партитуры 1-й части 5 руб.

» 2-й » 10 »
 » голосъ 1-й » 5 »

Вѣсовыхъ за 1-ю часть за 4 фунта.

» 2-ю » 8 фунтовъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшая благодарность. II. Опредѣле-
 нія Святѣйшаго Синода: а) объ измненіи порядка и выдачи
 метрическихъ справокъ и б) о письменныхъ упражненіяхъ
 семинарскихъ воспитанниковъ. III. Распоряженія Епархіаль-
 наго Начальства. IV. Епархіальный вѣстникъ. V. Списки уче-
 никовъ Екатеринославской Духовной Семинаріи, составленные
 Педагогическимъ Соораніемъ Иравленіи. VI. Объявленіе.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1-го Сентября № 17. 1881 года.

Разъясненіе по „вопросу о расширеніи помѣщеній Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища“.

Въ 1879 году въ Екатеринославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ отъ назначенныхъ на содержаніе его суммъ, за два послѣдніе года, образовался остатокъ въ 8 тыс. руб. Судили-рядили, что съ этими деньгами дѣлать, и порѣшили: купить домъ готовый, или выстроить новый, съ тѣмъ, чтобы въ этотъ домъ, специально назначенный для помѣщенія больницы, впредь до возведенія еще одного корпуса, перевести часть воспитанницъ изъ дома Гегелло и изъ училищнаго корпуса. Надобно замѣтить, что, безъ вѣдома и согласія епархіальнаго създа, Совѣтъ училищный, едва ли имѣлъ право предпринимать что нибудь подобное. Тѣмъ не менѣе, имѣя предъ глазами указъ Святѣйшаго Синода о неотложномъ принятіи мѣръ къ устраненію тѣсноты въ помѣщеніяхъ училища и желая что нибудь сдѣлать въ этомъ отношеніи на собственные средства, Совѣтъ рѣшился приступить къ переговорамъ съ сосѣднею къ училищу домовладѣлицею Абрамовою, которая еще въ 1877 году предлагала

*) См. Епарх. Вѣд. №№ 11, 12, 14, 15 и 16.

епархіальному сѣзду купить прилегающую къ училищному двору собственную ея Абрамовой землю съ двумя на ней деревянными домами и другими постройками. Въ февралѣ 1879 года повѣренный Абрамовой князь Жеваховъ, освѣдомившись о желаніи Совѣта прикупить означенное дворовое мѣсто съ постройками, подалъ въ Совѣтъ формальное заявленіе о томъ, что вѣрительница его, Абрамова, согласна продать названное недвижимое имущество за 8,000 руб., со всеми ея расходами по совершенію купчей вѣрности, и за 7,500 р. безъ этого обязательства, и съ тѣмъ еще, чтобы ему, повѣренному Абрамовой, въ томъ и другомъ случаѣ, при совершеніи запродажной записи, выдано было Совѣтомъ 2,500 р. Совѣтъ предложилъ 7,500 р. въ первомъ случаѣ и 7,200 р. во второмъ. Не принявъ вовсе втораго предложенія, князь Жеваховъ изъ 8 тыс. сдѣлалъ уступку лишь сто руб.; но при этомъ категорически заявилъ, что дешевле продать дома Абрамовой онъ не можетъ. Послѣ такого заявленія, не ожидая, чтобы переговоры съ Абрамовой могли возобновиться, Совѣтъ оставилъ совсѣмъ и мысль о покупкѣ чьего бы то ни было дома, такъ какъ, кромѣ домовъ Абрамовой, другихъ свободныхъ и удобныхъ къ покупкѣ въ сосѣдствѣ съ училищемъ не было. Въ виду такого исхода дѣла съ одной стороны, и крайней нужды въ увеличеніи тѣмъ или инымъ способомъ помѣщеній училищныхъ съ другой, председатель Совѣта въ нарочито поданной запискѣ обратился къ Совѣту съ вопросомъ: не будетъ ли признано возможнымъ и необходимымъ на имѣющіяся въ ресурсахъ училища остаточныя деньги предпринять постройку дома на училищномъ дворѣ, избыткомъ существующемъ свободными мѣстами. Здѣсь мы позволимъ себѣ нѣсколько остановиться и попросимъ читателя обратить особенное вниманіе на докладную записку и сказать намъ: говорится-ли въ ней что нибудь о невыгодѣ приобретенія

для училища домовъ Абрамовой? Записка эта вызвала въ г. Корольковѣ цѣлую бурю негодованія и упрековъ председателю, совершенно для насъ непонятныхъ. По словамъ г. Королькова „Председатель впалъ въ рѣзкое противорѣчье съ тѣмъ, что высказывалъ въ Совѣтѣ. Прежде онъ доказывалъ всѣ выгоды покупки домовъ Абрамовой, а въ запискѣ вотъ что находится“ (слѣдуетъ записка). Что же тамъ находится? Председатель дѣйствительно высказывалъ въ Совѣтѣ (но не доказывалъ, такъ какъ не было надобности доказывать, потому что всѣ члены были одного мнѣнія) выгоды приобрѣтенія домовъ Абрамовой; ничего не говоритъ противъ этихъ выгодъ въ своей запискѣ; ничего не можетъ сказать и въ настоящее время. Точно также и относительно избытка свободныхъ мѣстъ въ училищномъ дворѣ председатель ничуть не обмолвился. Если архитекторъ нашелъ возможнымъ строить на училищномъ дворѣ не только домъ для больницы, но и корпусъ такой же, если не болѣе того, какой выстроенъ въ 1875 г., то значить дворъ негѣсенъ; для прогулокъ воспитанницъ нуженъ не дворъ, на которомъ свалены дрова, стоятъ кухня и конюшня и устроены помойныя ямы, а нуженъ и назначенъ садъ, подъ которымъ имѣется болѣе десятины училищной земли и который содержится въ должной исправности. Можно бы поставить на видъ председателю то, что онъ затѣялъ постройку на такую сумму, проценты съ которой превышаютъ расходъ на наемъ дома подл. больницу. Но, во первыхъ, это лишь его предположеніе, которое Совѣтъ волею былъ принять и не принять и, во вторыхъ, это предположеніе само собою разрушилось, какъ только на приведеніе его въ исполненіе потребовалось денегъ болѣе, чѣмъ у Совѣта имѣлось. Возвращаемся къ предположенію председателя — строить домъ на дворѣ училищномъ. Выслушавъ докладную записку и согласившись съ предположеніемъ председателя, Совѣтъ постановилъ пригласить на 19-е мая

(1879 года) архитектора Авдьева въ училище и просить его указать мѣсто наиболее удобное для предполагаемой постройки. Но какъ только узнать объ этомъ постановленіи Совѣта князь Жеваховъ (какъ онъ могъ объ этомъ узнать, «объяснить» не берясь) въ тотъ же или на другой день явился къ г. Тарунинъ съ заявленіемъ, что князь согласенъ продать дома Абрамовой за 7,500 р. съ купчей Абрамовой. Не смотря на то, что самъ повѣренный не явился и что Совѣтъ, прекративъ переговоры съ Абрамовой, приступилъ уже къ осуществленію втораго изъ своихъ предположеній, заявленіе принято и для обсужденія его состоялось особое засѣданіе. Но тутъ, помимо мотивовъ, приведенныхъ въ постановленіи Совѣта, обнаружилось такое обстоятельство, которое покупу домовъ Абрамовой дѣлало въ то время совершенно не возможнымъ и дальнѣйшее веденіе переговоровъ съ нею напрасною потерей времени. Частнымъ образомъ Совѣту сообщено, что между Абрамовой и сосѣднимъ домовладѣльцемъ Хорошевскимъ, изъ за нѣсколькихъ аршинъ или сажень земли, съ давняго времени, идетъ тяжба, время окончанія которой и послѣдствія неизвѣстны. Только теперь стало понятнымъ Совѣту, почему у Абрамовой не было вводнаго листа, а повѣренный ея не представлялъ удостовѣренія Нотаріуса о неимѣніи на имущество Абрамовой исковъ и заурещеній, — и Совѣтъ увидѣлъ, наконецъ, въ какомъ положеніи могъ бы онъ очутиться, если бы, не зная ничего о тяжбѣ Абрамовой съ Хорошевскимъ, поспѣшилъ совершить запродажную запись и, въ добавокъ къ этому, выдать князю Жевахову 2,500 руб. по 4 пункт. первоначальнаго его заявленія. Обстоятельство это, правда, не внесено въ журналъ, но оно, какъ нельзя лучше, извѣстно г. Королькову, который знаетъ все, что говорилось въ Совѣтъ, знаетъ даже и то, что, если бы Совѣтъ рѣшился на покупу домовъ Абрамовой, князь Жеваховъ немедленно явился бы въ Совѣтъ.

Послѣ всего сказаннаго мы не видимъ надобности разбирать и опровергать замѣчанія г. дѣлопроизводителя *Королькова на постановленія и распоряженія своего же училищнаго Совѣта* по дѣлу о покупкѣ домовъ у Абрамовой: замѣчанія эти сами собою разрушаются и падаютъ, логическая, нравственная и фактическая ихъ несостоятельность очевидна всякому. Но мы вправѣ спросить его, какъ и онъ спрашиваетъ насъ: дѣйстви-тельно-ли, негодуя (?) на Совѣтъ за прекращеніе дѣла о покупкѣ домовъ Абрамовой и убѣждая депутатовъ предстоящаго епархіальнаго сѣзда непремѣнно купить эти дома, онъ ратуетъ за интересы училища, а не за интересы Абрамовой? И не логичнѣе ли было бы обвинять предсѣдателя и Совѣтъ въ томъ, что рѣшились принять предложеніе Абрамовой, отклоненное VI епархіальнымъ сѣздомъ (№ 14 Епарх. Вѣд. ч. неоф. стр. 218), уѣмъ нападать на нихъ за то, что прекратили съ Абрамовою переговоры и отказались отъ покупки?

Что касается неосуществившейся постройки на дворѣ училищномъ, то Совѣтъ училища тутъ совершенно ни при чемъ. Что можно было сдѣлать въ какіе нибудь три-четыре мѣсяца до открытія епархіальнаго сѣзда, послѣ того, какъ получены утвержденные Строительнымъ Отдѣленіемъ проэктъ и смѣта? И благоразумно ли поступилъ бы Совѣтъ, начавъ постройку съ 8,000 р. (когда требовалось 17 тыс. на одинъ домъ, да 6 тысячъ на сарай), не спросивъ предварительно имѣвшеіи собраться въ скоромъ времени епархіальный сѣздъ, какого онъ мнѣнія и относительно постройки дома и сарая и относительно преоданія Совѣту средствъ недостающихъ на производство постройки? Равнымъ образомъ напрасно сѣтуетъ г. Корольковъ и на то, что Совѣтъ провелъ все время до епархіальнаго сѣзда въ однихъ разсужденіяхъ и въ составленіи дорожныхъ и ни куда непригодныхъ проэктвъ. Можетъ быть г. Корольковъ находить удобнымъ и полезнымъ для себя

дѣлать все, какъ говорится, рубить сплеча. Мы держимся пословицы: *семь разъ отмырь, и одинъ разъ отрыжь*, и чѣмъ важнѣе предметъ предпріятія, чѣмъ большей отвѣтственности долженъ подлечь предприниматель, тѣмъ продолжительнѣе разсужденія и сами ведемъ и другимъ совѣтуемъ. Еще два слова о составлявшихся проэктахъ. Известно, что никакая постройка казенная или общественная, не можетъ быть не только начата, но и разрѣшена безъ проекта, разсмотрѣннаго и утверждѣннаго Строительнымъ Отдѣленіемъ. Въ силу этого закона, самъ-ли Совѣтъ предполагалъ строить что, или постройки, проектируемыя Совѣтомъ, требовали предварительнаго разсмотрѣнія и одобренія епархіальнаго съезда, въ томъ и другомъ случаѣ Совѣтъ обязанъ былъ приготовить для представленія епархіальному съезду проектъ и смѣту, которыхъ, кстати сказать, даромъ никто не составляетъ и цѣна которыхъ въ пользу составителей опредѣлена самимъ закономъ: по 1/о съ смѣтаго рубля, что, по нашему мнѣнію, Совѣтъ не дорого. О годностиже или негодности проектовъ, изъ коихъ одинъ разсмотрѣнъ и утверждѣн Строительнымъ Отдѣленіемъ, а другой одобренъ и принятъ Совѣтомъ, Его Преосвященствомъ и епархіальнымъ съездомъ не намъ съ вами, г. Корольковъ, разсуждать.

Прот. К. М.—чл. 8

Въ чемъ обвиняютъ духовенство и справедливы ли эти обвинения?

Въ послѣднее время свѣтская печать начала интересоваться дѣлами Церкви и современнымъ состояніемъ православнаго духовенства и предлагать и тамъ, и здѣсь необходимыя по

ея мнѣнію поправки, измѣненія и улучшения. Повидимому, остается только радоваться, видя, что Церковь и ея служители до сихъ поръ какъ бы не существовавшіе для свѣтской печати, заслужили, наконецъ, вниманіе этой послѣдней. Но, къ сожалѣнію, должно сказать, что послѣ прочтенія свѣтскихъ статей о духовенствѣ въ душѣ человѣка, близко заинтересованнаго этимъ сословіемъ и близко его знающаго, проявляется болѣзненное чувство недовольства и грусти. Особенно въ этихъ статьяхъ неприятно поражаетъ намѣренное группированіе только темныхъ сторонъ въ жизни духовенства, подчеркиваніе только тѣхъ фактовъ, въ которыхъ представители Церкви выставлены съ смѣшной, непривлекательной стороны. „Деять добрыхъ дѣлъ пастыря, говорятъ Моск. Церк. Вѣд., обличители его вины не видятъ, десятое — ошибку, слабость, непредусмотрительность, необдуманность они старательно отмѣчаютъ въ своей памятной книжкѣ, преувеличиваютъ, искажаютъ, расширяютъ въ общую характеристику и трубаютъ о ней во всѣ концы. Девяносто девять пастырей они пропускаютъ мимо глазъ, на сотомъ-немошномъ преткнутшемся останавливаютъ свой пристальный взоръ и вопіютъ: „вотъ дѣлая сотня пастырей недостойныхъ своего званія“. Какую ни встрѣтишь свѣтскую газету, говорить прот. Поповъ въ Церк. Вѣст., непременно дочитаешься въ ней до смѣшнаго разсказа объ архіереѣ, священникѣ, дьяконѣ“. На основаніи подобнаго рода съ анекдотическимъ характеромъ разсказовъ и другихъ провинціальныхъ корреспонденцій, въ которыхъ небольшая доля правды всегда пересыпана избыткомъ вымысломъ и ложью¹⁾, составляются журнальныя статьи, въ которыхъ отдѣльные, неприглядные случаи изъ жизни и дѣятельности духовенства обобщаются и выдаются, какъ характеризующіе

¹⁾ Изъ дѣлаго ряда недѣльныхъ извѣстій напомнимъ читателю корреспонденцію о „попѣ и дьяконѣ“, перегрзшихъ горло солдату, — случай, разсчитанный, очевидно, на эффектъ, но по справкамъ оказавшійся вполне ложнымъ.

цѣлое сословіе; по этимъ отзывамъ духовенство представляетъ изъ себя ни болѣе, ни менѣе, какъ обособившійся отъ общества классъ церковныхъ требоисправителей и чиновниковъ духовнаго вѣдомства, преслѣдующихъ только свои узкія, именно корыстныя цѣли, — это будто бы сортъ людей, нравственно выродившійся, лѣнивый, апатичный къ общему благу и не только ничего обществу не дающій, но еще будто бы вносящій въ него разлагающее вліяніе. „Если вручить нашу зараждающуюся школу теперешнему духовенству, говорится въ „Русской Речи“, то въ ней очень скоро не осталось бы даже отдаленнаго намека на религиозно-нравственный начала. Мы, конечно, сами бы стояли за врученіе духовенству народной школы, если бы наше духовенство переродилось въ своихъ глубоко-укоризненныхъ свойствахъ, если бы вмѣсто жреца православнаго капища, униженно звенящаго кошелькомъ и жадно обирающаго пироги, мы вдругъ увидѣли бы просвѣщеннаго наставника народа въ благочестивой жизни и благочестивыхъ помыслахъ“ (Январ. кн. 395 стр.). „Священники, читаемъ мы въ другомъ мѣстѣ, являются не пастырями душъ, не учителями народа, а мелкими чиновниками церковнаго вѣдомства, въ услугахъ которыхъ не особенно нуждается властное дворянство и бюрократія, но которые, подобно ставровымъ приставамъ и волостнымъ старшинамъ, могутъ держать въ нѣкоторой зависимости мелкій деревенскій людъ и известнымъ образомъ эксплуатировать его въ свою пользу“. Не менѣе рѣзкіе, но не болѣе безпристрастные и вѣрные отзывы о духовенствѣ можно читать въ томъ же журналѣ за іюнь прошлаго года, въ журналѣ „Слово“ (ст. „пастыри и овцы“) и въ друг. Какъ въ этихъ статьяхъ, такъ и въ отдельныхъ замѣткахъ и корреспонденціяхъ бросается въ глаза, какъ мы сказали, намбренное выставленіе тѣневой стороны, которая, мы не отрицаемъ, присуща дѣятельности духовенства, какъ

она присуща всему человечеству и всему земному. Но как
 вездѣ и во всемъ, такъ въ особенности въ жизни и дѣятель-
 ности духовенства, и на ряду съ многими и некоторыми недостатками
 существуетъ рядъ положительныхъ сторонъ, и добрыхъ свойствъ
 и чертъ, благодѣтельно отражающихся въ народной жизни.
 Но всѣ эти свѣтлыя черты не только отодвигаются на задній
 планъ, но и совсѣмъ игнорируются и перечисленными и выше
 статьими П свѣтской печати. Неужели въ самомъ дѣлѣ въ
 дѣятельности нашего духовенства только тьма, грязь, выжатая
 изъ «пассивной апатіи» къ народной бѣдѣ и народному горю?
 Неужели такъ и нѣтъ въ этой сфере бланкетной свѣтлагоу-
 жительнаго, «облагороживающаго, и нѣтъ ничего, что бы
 было достойно цѣлоусужденія и плуменій, или похвалы и благо-
 дарности? Такъ ли? Правда, дѣятельность многихъ мірскихъ
 дѣятелей можно измѣрить, и измѣрить, и она видна и осязаема:
 тотъ вылечилъ столько то больныхъ, и это тотъ и поималъ столько
 то злоумышленниковъ, заводилъ тиснисалъ стопу бумаги, другой
 „выжалъ“ тысячу недоимки и т. п. Но кто и въ состояніи
 вычислить, сколько ихъ тотъ или другой священникъ спасъ отъ
 самоубійства, сколько ихъ доставилъ на пути къ убійству
 другихъ, сколько ихъ предостерегъ отъ воровства и другихъ
 пороковъ, сколько имъ доставилъ утѣшеніе въ страданіяхъ,
 поселилъ надежду въ отчаяніи, — все это записано въ сер-
 дечныхъ глубинахъ народа и не поддается наблюденію, и по-
 тѣмъ не менѣе это такой же и реальный фактъ, такъ же дѣя-
 тельность и въ обратныхъ (или ит. дп. въ дѣятелей. Помимо
 этого, духовный священникъ, по самой сущности своего служенія,
 поставленъ въ такія условія, при которыхъ его дѣятельность
 заслуживаетъ уваженія, да и вообще не порицанія. Какими бы
 черствыми и апатичными къ чужому горю и бѣдѣ ни рисовала
 свѣтская печать служителей Церкви, все таки они имѣютъ
 сердце, да не камень вмѣсто него; и ачьен сердце не содрогнется,

не заманётъ, и оно не откликнется на большую и скорбную призывную
 бѣдствіи народа, даже слезъ, не проливаемыхъ даже умершими,
 его безысходного горя во время дождя и пожаровъ, эпидемій?
 А духовный пастырь не есть ближайшій и постоянный свидѣ-
 тель этихъ истинно народныхъ, ближайшій его сострадаецъ,
 и его утѣшительна. Скажутъ, что священникъ и присмотрѣлся
 къ народному горю, увидѣ народныя страданія и не потяготитъ
 его души; не омрачаетъ его душевнаго настроенія. Не вѣрнее,
 православные, скажемъ словами поэта, привыкъ есть предѣлъ;
 нѣтъ сердца, выносящаго безъ нѣкоего тренета предсмертное
 христіане, надгробное рыданіе, сиротскую печаль. Неужели
 отъ Потворяемъ, что въ жизни и дѣятельности православнаго
 духовенства есть много положительныхъ, хорошихъ сторонъ,
 даже болѣе, и эта дѣятельность въ общемъ представляетъ изъ
 себя свѣтлую картину, а не картину изъводныхъ мрачныхъ
 пятенъ и тѣней, какую рисуетъ свѣтская, предзанятая печать.
 Правда, и въ жизни духовенства, какъ въ жизни народа, замѣчались
 есть явленія ненормальныя, встрѣчаются личности и дѣтели,
 заслуживающіе порицанія, но эти явленія — случайныя, такіе
 дѣтели составляютъ исключеніе, а не дѣлаютъ заключенія отъ
 частнаго къ общему, и недостатки отдельныхъ единицъ не пере-
 носить на цѣлое. Это слово не логично, и не справедливо.
 Стоить только внимательно — разсмотрѣть обвиненія, направ-
 ленныя противъ духовенства, и чтобы видѣть всю ихъ несо-
 стоятельность. Въ чемъ же свѣтская печать обвиняетъ духо-
 венство, и можно дать или другие нравственныя недостатки,
 замѣчаемые въ жизни отдельныхъ и церковныхъ дѣтелей,
 возводить на степень общаго въ духовенствѣ явленія? Глав-
 ныя пункты обвиненія слѣдующіе: въ духовенство бездѣтельно,
 жадно и корыстолюбиво и не являетъ ни въ добрую сторону на
 народы. Духовенство бездѣтельно! Не обезпеченное вѣрными
 средствами жизни и вынужденное равы общей своей массѣ,

самымъ чернымъ и тяжелымъ трудомъ снискивать себѣ кусокъ хлѣба, духовенство, тѣмъ не менѣе, временно и безвременно бдительно стоитъ на стражѣ своего служенія; въ то время, какъ другіе дѣятели предаются сладкому сну, пастыри церкви утреннюю и утреннюю глубоко и пѣсьню приносятъ Владыцѣ; въ то время, какъ всѣ другія сословія дышатъ приятнымъ воздухомъ бульваровъ, или наслаждаются театромъ или концертомъ, пастыри совершаютъ всенощное бдѣніе или въ тиши своей убогой комнаты обдумываютъ слово назиданія; во всякое время дня и ночи приходятъ къ одру умирающаго, ведутъ съ нимъ исповѣдальную бесѣду и напутствуютъ его св. Тайнами; еще за долго до всякаго вопроса объ общественномъ образованіи, уже тысячи крестьянскихъ дѣтей выходили изъ домашнихъ школъ духовенства обученными чтенію и письму, начаткамъ христіанской вѣры и основнымъ правиламъ нравственности—и все это называютъ бездѣлительностью! Въ заключеніе по обвиненію нашего духовенства въ бездѣлительности, приведемъ художественно вѣрные слова поэта: „дороги наши трудныя, приходъ у насъ большой; болящій, умирающій, раждающійся въ міръ не избираютъ времени: въ жнитво, и въ сѣнокосъ, въ глухую ночь осеннюю, зимой, въ морозы лютые и въ половодье весеннее иди — куда зовутъ Идешь безропотно“. Что касается жадности и корыстолюбія духовенства, то оно по справедливости состоитъ въ слѣдующемъ: въ то время, какъ волостной писарь, сельскій фельдшеръ, всякій служитель въ опредѣленное время получаютъ опредѣленную плату за свой трудъ, и получаютъ ее не какъ милостиню, но какъ должное, по праву, и потому не гнутъ рабски своей спины, не унижаютъ своего я въ самомъ его основаніи, пастыри церкви съ подавленнымъ самочувствіемъ вынуждаются пригибать себя и унижать свое высокое дѣло грубо нищенскимъ способомъ полученія милостыни за свой трудъ;

протягиваніемъ руки послѣ каждаго своего служебнаго дѣла. Здѣсь именно и кроется тотъ мрачный источникъ, изъ котораго страшнымъ призракомъ возстаетъ предъ нами мнимая жадность и корыстолюбіе пастырей. Чтобы священникъ ни сдѣлать, какую бы потребу ни совершить, за все онъ протягиваетъ руку, за все получаетъ плату, онъ деретъ съ живаго и мертваго“ ну, какъ же онъ не жаденъ? Такова, къ сожалѣнію, внѣшняя сторона дѣла, сторона не приглядная, правда, но въ которой духовенство нисколько не повинно, напротивъ, оно само тяготится этимъ протягиваніемъ руки, оно само ждетъ—не дождется, когда избавить его отъ этой жадности и корыстолюбія“ Разсматривая же дѣло въ его существѣ, нужно сказать по поводу обвиненія духовенства въ корыстолюбіи, что еще ни одно сословіе, ни одинъ классъ общества никогда не терпѣлъ отъ жадности духовенства; никто въ такой мѣрѣ не трудится въ пользу другихъ лицъ, сословій и разныхъ учрежденій безвозмездно, безкорыстно, какъ пастыри, нигдѣ въ наше время не существуетъ такая ничтожная плата за трудъ, какъ за трудъ духовенства,—и въ этомъ то духовенствѣ усматриваютъ страсть къ наживѣ, корыстолюбіе. У человека только кости обтянуты кожей, а ему говорятъ: ты лопнешь отъ жиру. Смѣло можно сказать, что если бы всѣ классы общества, отъ низшихъ до высшихъ, страдали своекорыстіемъ пастырей, но не болѣе, то хорошо бы жилось тогда на свѣтѣ.

Несправедливо, наконецъ, обвиненіе духовенства въ недостаточности добраго вліянія на народѣ. Нами выше уже замѣчено, что дѣятельность въ такой сферѣ, какъ сфера народной нравственности, трудно поддается измѣренію, поэтому и результаты ея вліянія не бросаются рѣзко въ глаза; но это не даетъ права отрицать какъ самую дѣятельность, такъ и ея благотворное вліяніе. Не будь этого вліянія пастырей на народные нравы и народное чувство, быть можетъ, народная нравственность, подъ вліяніемъ разлагающаго вліянія города, фабрикъ и ушкунниковъ“ людей въ народѣ ходящихъ, явилась бы передъ нами неизмѣримо ниже того уровня, на какомъ находится она въ настоящее время. Если народъ крѣпко еще вѣруетъ, силенъ любовью къ Царю и преданъ отечеству, если деревня привлекаетъ еще насъ про-

стоюю жизни, искренностью отношеній, если народъ живетъ еще „по Божьему“, старается дѣлать дѣло „по душѣ“, „по совѣсти“, ищетъ „въ жизни“ „правды“ и вѣруеть „крѣико“ въ бытіе этой правды, то сохраненіемъ всѣхъ великихъ и другихъ добрыхъ качествъ в народной жизни общество несомнѣнно обязано вліянію церкви и ея служителей. Безспорно, что въ народѣ нашемъ есть много грубыхъ суевѣрій, развѣдающихъ пороковъ, безспорно также, что вліяніе пастырей церкви на народъ могло бы быть болѣе широкое и болѣе плодотворное, но въ этомъ случаѣ духовенство неповинно; оно, и елико возможно при тѣхъ условіяхъ, какими обставлена его жизнь, дѣлаетъ свое доброе дѣло. „Мечально, и справедливо говорить Ц. О. В., что на наше духовенство валятся всевозможные упреки за общественныя нестроенія. Духовенство виновато во всемъ, духовенство отвѣчаетъ за все, а между тѣмъ это самое духовенство всѣми пренебрегается и въ своихъ правахъ, и въ своихъ интересахъ“ (1880 г. № 54). Не можемъ не привести по поводу упрековъ и обвиненій свѣтскихъ людей по отношенію къ духовенству слѣдующихъ справедливыхъ словъ одного духовнаго лица: „мы худы, замѣните насъ хорошими, мы жадны, замѣните безкорыстными, мы лѣнны, бездѣтельны, апатичны, замѣните насъ энергичными, дѣтельными, усердными. Мы охотно уступимъ свои мѣста и будемъ съ уваженіемъ смотрѣть на тѣхъ, которые повесутъ на насъ дѣло лучше насъ. Осуждать рыцаря за безсиліе, не попытавшись поднять его меча, это болѣе чѣмъ легкомысліе. Мы, нынѣ служащее духовенство, не рождаемся священниками, мы дѣлаемся ими, всякому это возможно; но практика говоритъ, что мало охотниковъ изъ русскаго общества, которые приняли бы на себя трудъ разумнаго, дѣтельнаго, честнаго и, главное, безкорыстнаго служенія народу въ званіи духовнаго лица. Всѣ ищутъ свѣтлой, богатой жизни; всѣ гонятся за теплыми, безпечальными мѣстами. Ахъ, какъ эффектно изъ богатой, сытой обстановки укорять темныхъ, безвѣстныхъ, скорбныхъ труженниковъ среди православнаго люда!“ (Ц. О. В. 1881 г. № 22—23).

Въ заключеніе мы не можемъ не остановиться нещепона одномъ упрекѣ, который дѣлаетъ духовенству журналъ Слово (ст. „Пастыри и овцы“) и который состоитъ въ томъ, что

наше духовенство очень мало обращает вниманія на бытъ народа, на изученіе его внутренней, домашней, обыденной жизни. Нужно сказать правду, что, прелесть этотъ заслуженный, да что духовенство действительно не особенно было усердно въ изученіи народной жизни, а это изученіе такъ важно для цѣлей самаго папскаго служенія и такъ много было внесло въ нашу науку о народѣ. Духовенство, какъ слово ближе другихъ стоящее къ народу, должно обратить серьезное вниманіе на это важное дѣло, тѣмъ болѣе оно должно этимъ заниматься, чѣмъ о дѣло болѣе, чѣмъ для всякаго другаго, представляется широкими и способными владѣть въ душу народа, въ знаніе его міровоззрѣнія, его предразсудки и суевѣрія и т. п. Я. О. П.

(Изъ Подольск. Епарх. Вид.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла изъ печати, съ дозволенія Комитета Духовной Цензуры, новая книга по церковному богослуженію „**Церковный Уставъ въ таблицахъ**“, заключающій въ себя весь порядокъ церковныхъ службъ рядовыхъ и всѣ особенности праздничныхъ службъ въ теченіи времени года, **четвертымъ изданіемъ**, тщательно пересмотрѣнный и исправленный противъ первыхъ трехъ изданій, въ трехъ частяхъ.

Въ 1-й части показывается порядокъ служенія по октоиху съ минеей мѣсячной въ періодъ—отъ недѣли всѣхъ Святыхъ до недѣли мытаря и фарисея.

Въ 2-й части показывается порядокъ служенія по октоиху съ минеей и постною трюдой въ періодъ—отъ недѣли мытаря и фарисея до недѣли Св. Пасхи.

Въ 3-й части показывается порядокъ служенія по цвѣтной трюды съ минеей мѣсячной въ періодъ—отъ недѣли Св. Пасхи до недѣли всѣхъ Святыхъ.

Въ семь Уставѣ въ таблицахъ обращено особенное вниманіе на порядокъ совершенія совмѣстныхъ службъ, при совершеніи коихъ и бываетъ много разнообразій, отъ недоумѣнія. Въ этомъ отношеніи сей Уставъ предоставитъ не мало услуги, въ особенностяхъ 2-я и 3-я части его. Такъ напримѣръ, наступать

недѣля мытаря и фарисея, отыскивается по оглавленію въ Уставѣ семь, или по Обзорнію, что на особомъ листѣ, глава на сію недѣлю и здѣсь ищущій встрѣтитъ порядокъ всѣхъ службъ, могущихъ встрѣтиться въ эту недѣлю, и тогда не будетъ надобности обращаться ни къ типикону, ни къ Марковымъ главамъ, ни къ главамъ минеи мѣсячной, ни къ главамъ о храмахъ.

Уставъ въ таблицахъ есть руководство довольно наглядное, сжатое и притомъ охватывающее весь кругъ церковныхъ службъ всего года. Онъ почти во всемъ замѣняетъ типиконъ, а Марковы главы и главы о храмахъ замѣняетъ вполне и съ большимъ удобствомъ при настоящемъ систематическомъ изложеніи его.

Цѣна за экземпляръ 1 р. сер. съ пересылкою 1 р. 20 к.

Выписывающіе отъ 2-хъ до 5-ти экземпляровъ прилагаютъ на пересылку по 15 коп. за каждый, отъ 5-ти до 10-ти и болѣе — по 10 коп. за каждый. Для Сибирскихъ же и Кавказскихъ губерній цѣна книги 1 р. 30 к. съ пересылкою.

При книгѣ прилагается Обзорніе всего Устава на одномъ листѣ, за которое желающіе прилагаютъ 10 коп. особо.

При неудобствѣ пересылки по почтѣ денегъ звонкою монетою можно высылать почтовыми марками.

Съ требованіемъ просить обращаться къ автору: на станцію „Боголюбово“ Московско-Нижегородской желѣзной дороги, села Боголюбова священнику Аркадію Неаполитанскому; денежную же корреспонденцію адресовать такъ: въ губ. гор. Владимиръ на Клязьмѣ, села Боголюбова свящ. Аркадію Неаполитанскому.
Священникъ Аркадій Неаполитанскій.

„Церковный Вѣстникъ“ № 44—3-го ноября 1879 г.
БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА.

„Церковный Уставъ въ таблицахъ. Въ трехъ частяхъ. Изданіе второе. Составленъ священникомъ Аркадіемъ Неаполитанскимъ. 1879 года“.

Практическая важность названной книги открывается изъ самаго спроса ея: въ теченіе года потребовалось второе изданіе и, какъ мы знаемъ, предвидится надобность приступить къ третьему. Книга о Неаполитанскаго оказываетъ

первую услугу для священно-церковно-служителей тѣмъ, что показываетъ весь порядокъ рядовыхъ церковныхъ службъ и всѣ особенности служеній праздничныхъ въ течение цѣлаго года. Не легко и для опытныхъ клириковъ, а тѣмъ болѣе для начинающихъ справиться съ многочисленными указа- ниями, разбросанными по разнымъ главамъ типикона и мѣсячной минеи, а также по главамъ храмовымъ и такъ — называемымъ Марковымъ. Но въ книгѣ о Неаполитанскаго всѣ эти указы собраны вмѣстѣ и расположены въ надлежащемъ порядкѣ. Кромѣ такого облегченія, книга о Неаполитанскаго предлагаетъ и *другую*, еще болѣе важную услугу, именно: избавляетъ отъ разныхъ недоумѣній и происходящихъ отсюда разнообразій при совершеніи одного и того же Богослужебнаго дѣйствія. Вымираютъ уже въ сельскихъ при- ходахъ старинныя уставчики, считавшіе своею специальностью рѣшеніе недоумѣнныхъ случаевъ при стеченіи многихъ, «еще случится».... Новые псаломщики изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія ищутъ упрощенныхъ пособій, прямо и ясно разъясняющихъ подобныя недоумѣнія. Такимъ пособіемъ для нихъ по преимуществу можетъ служить названная книга о Неаполитанскаго. Нужно воздать сугубую благодарность составителю «Устава въ таблицахъ» не только за то, что онъ во время явился съ своимъ пособіемъ, а еще болѣе за отчетливое, полное и вѣрное изложеніе церковныхъ замѣчаній о совершеніи рядовыхъ и праздничныхъ службъ за весь годъ. Вся книга, форматомъ въ листъ, заключаетъ въ себѣ 130 страницъ; напечатана четкимъ шрифтомъ, на чистой бѣлой бумагѣ, цѣна за экземпляръ по 1 р. 20 к. представляется весьма умеренною.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Ив. Ушацкій.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Разъясненіе по вопросу о расширеніи помѣщеній Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго учи- лища. II. Въ чемъ обвиняютъ духовенство и справедливы- ли эти обвиненія? III. Объявленіе.

Дозволено цензурою. 27-го августа 1881 года.

16 У. Епарх. Вѣд. сланъ на почту 12 августа. Печ. въ Тип. Я. М. Чаусскаго.