

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальн. Вѣдомостей“ въ г. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Консисторіи. Объявленія принимаются съ платою въ 1-й разъ по 2 р. за строку петита, за страницу 1 р. за 1/2 страницы 1 р. 50 к., за каждый слѣдующій разъ по 10 к. за строку, 2 р. 50 к. за страницу и 1 р. 25 к. за 1/2 страницы.

Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкой 5 р. 50 к. За полгода 3 р. Отдѣльные №№ по 25 к. Заявленія о неполученіи № должны удостоверяться начальникомъ почтового отдѣленія, чрезъ которое получается изданіе.

21 мая 1912 года.

№ 15.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Епархіальныя извѣстія.

### 1. Вакантныя мѣста.

**Священническія:** при одноклирной ц. хут. *Карпова*, 1 Донского окр., Цымлянскаго бл., съ 29 февраля 1912 года (см. № 8); при двухклирной (съ діакономъ) ц. хут. *Озерскаго*, Донецкаго окр., Казанскаго благ., съ 6 марта 1912 г. (см. № 8); при одноклирной ц. поселка *Петрово-Куртлакскаго* съ 10 марта 1912 года (см. № 9); при одноклирной церкви поселка *Грузско-Ломовскаго*, Таганрогскаго округа, Мавѣевскаго благ., съ 24 апрѣля 1912 г. (см. № 13); при одноклирной ц. хут. *Боцарова*, Хоперскаго окр., Филоновскаго благ., съ 26 апрѣля 1912 года

(см. № 13), и при одноклирной единовѣрческой ц. хут. *Діева*, 2 Донского окр., Чернышевскаго благ., съ 24 апрѣля 1912 года (см. № 13); при одноклирной ц. хут. *Сынновскаго*, Усть-Медвѣдицкаго округа, Березовскаго благоч., съ 23 апрѣля 1912 года (см. № 14); при трехклирной ц. слоб. *Голодаевки*, Таганрогскаго окр., Вирсановскаго благ., съ 30 апрѣля 1912 г., (см. № 14); при одноклирной ц. х. *Попова*, 2 Донского округа, Нижне-Чирскаго благ., съ 6 мая 1912 г., (см. № 14), и при одноклирной съ (діакономъ) ц. х. *Терновскаго*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Глазуновскаго бл., съ 7 мая 1912 г.; (см. № 14).

**Вновь открывшяся священническія мѣста:** при двухклирной (съ діакономъ) ц. ст. *Федостьевской*, Хоперскаго округа, Зотовскаго бл., съ 10 мая 1912 г.; жалованья и дома подцерковнаго нѣтъ, земля паевая казачья, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 4595 руб. 93 к. и собрано зернового хлѣба 100 пудовъ, совершено требъ: крещеній 257, браковъ 60 и погребеній 135, прихожанъ муж. пола 3002 души, въ приходѣ имѣется 3 церковно-приходскихъ школы и 2 министерскихъ приходскихъ училища, и при двухклирной (съ діакономъ) ц. хут. *Роговскаго*, Донецкаго окр., Митякинскаго благ., съ 15 мая 1912 г., жалованья нѣтъ, домъ подцерковный, земля казачья паевая, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 2835 р. 15 к. и собрано зернового хлѣба до 30 чт., совершено требъ: крещеній 195, браковъ 47 и погребеній 85, прихожанъ м. п. 1899 душъ, въ приходѣ имѣется одна церковно-приходская школа и два министерскихъ приходскихъ училища.

**Діаконскія:** при одноклирной церкви слоб. *Громославки*, 2 Донского окр., Потемкинскаго благоч., съ 10 ноября 1910 года (см. № 33); при одноклирной ц. хут. *Грачева*, Хоперскаго окр., Урюпинскаго благоч., съ 1-го сентября 1911 года (см. № 26); при одноклирной ц. хут. *Березовскаго*, Хоперскаго окр., Филоновскаго бл., съ 31 декабря 1911 года (см. № 2—1912 года); при одноклирной ц. пос. *Лобойкова*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Березовскаго благ., съ 7 января 1912 года (см. № 2); при двухклирной ц. хут. *Калачева*, Хоперскаго окр., Филоновскаго благоч., съ 26

января 1912 года (см. № 4), и при одноклирной ц. хут. *Промина*, Усть-Медвѣлицкаго окр., Чернышевскаго бл., съ 31 января 1912 года (см. № 5); при одноклирной ц. хут. *Пимено-Черныянского*, 2 Донскаго окр., Потемкинскаго благ., съ 15 марта 1912 года (см. № 9); при двухклирной ц. ст. *Микулминской*, Донецкаго окр., Казанскаго бл., съ 24 апрѣля 1912 г., (см. № 13).

**Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста:** при одноклирной ц. слоб. *Карповки*, 2 Донскаго окр., Качалинскаго бл., съ 12 мая 1912 г.; жалованья и земли нѣтъ, домъ подцерковный, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 936 р. 23 к., совершенно требъ: крещеній 224, браковъ 34 и погребеній 142, прихожанъ муж. пола 1420 душъ православныхъ и 7 душъ хлыстовъ; при одноклирной ц. слоб. *Больше-Федоровской*, Черкаскаго окр., Александровско-Грушевскаго бл., съ 15-го мая 1912 года, жалованья нѣтъ, въ вѣдѣніи причта находится 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> десят. пахотной земли, завѣщанной кр. пос. Платово-Зарубовскаго Григоріемъ Ивановымъ, домъ подцерковный, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 1778 руб. 89 коп., совершенно требъ: крещеній 261, браковъ 41 и погребеній 111, прихожанъ муж. пола православныхъ 1391 душа и раскольниковъ 4 души; при двухклирной ц. хут. *Синявскаго*, Ростовскаго окр., Аксайскаго бл., съ 17 мая 1912 г., жалованья и дома подцерковнаго нѣтъ, на наемъ квартиры псаломщикъ получаетъ изъ станичныхъ суммъ 50 р. въ годъ, земля паевая казачья, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г.—3998 руб. 51 коп., совершенно требъ: крещеній 314, браковъ 46 и погребеній 174, прихожанъ м. п. въ семь приходъ 2118 душъ православныхъ и 58 душъ раскольниковъ, и при двухклирной ц. ст. *Романовской*, 1 Донскаго окр., Цымлянскаго бл., съ 19 мая 1912 г. жалованья и дома подцерковнаго нѣтъ, земля паевая казачья, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 4158 руб. 12 коп., совершенно требъ: крещеній 256, браковъ 45 и погребеній 149, прихожанъ муж. п. 2562 души.

## Перемѣны по службѣ.

### Преодано

Его Высокопреосвященствомъ 12 апрѣля 1912 г. Архипастырское благословеніе безъ грамоты учителю Мѣловатскаго приходскаго училища, прихода Мѣшковской церкви, за достоподрожательное его усердіе въ развитіи въ дѣтяхъ любви къ храму Божію.

**Назначенъ** слѣдователемъ по Чернышовскому благочинію священникъ ц. хут. Кутейникова Анавія *Яковлевъ*, 11 мая 1912 г.

**Перемѣщены:** діаконъ ц. ст. Золотовской Павелъ *Жельзняковъ* на праздное діаконское мѣсто къ ц. слободы Большой-Крѣпкой, согласно прошенію, 19 мая 1912 г., и псаломщикъ ц. слоб. Карповки Викторъ *Оржельскій* къ церкви ст. Итеревской, согласно прошенію, 8 мая 1912 года.

**Рукоположенъ** Высокопреосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, при служеніи въ Новочеркасскомъ Кааедральномъ Соборѣ, 6 мая 1912 г. во діакона псаломщикъ церкви станицы Букановской Аристархъ *Димитріевъ* съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ на вакаціи псаломщика.

**Зачислены:** священническое мѣсто при одноклирной церкви слоб. *Большой Кирсановки*, Кирсановскаго бл., съ 19 мая 1912 года, за окончившимъ курсъ Донской духовной Семинаріи Васиіемъ *Дмитріевымъ*, и діаконское мѣсто при двухклирной ц. хут. Шумилина, Казанскаго бл., за псаломщикомъ ц. поселка Больше-Федоровскаго Васиіемъ *Пашутинымъ*, съ 15 мая 1912 г.

**Утверждены:** членами Александровско-Грушевскаго благочинническаго Совѣта свящ. Петро-Павловской ц. гор. Александровско-Грушевскаго Феодоръ *Шаповаловъ* и Константинъ *Гилларевскій*, и кандидатомъ къ нимъ свящ. ц. при заводѣ Пастухова Іоаннъ *Александровъ*, 18 мая 1912 г., и въ старостинской должности: къ ц. хут. Фоміно-Лиховскаго мѣщанинъ Васиій *Деревянкинъ*, 4 мая 1912 г., къ ц. сл. Картушиной кр. Иванъ *Бондаренко*, къ ц. слоб. Маѣфевки, кр. Феодоръ *Мачула*, оба 9 мая

1912 г., къ Новочеркасской Михайло-Архангельской ц. вазакъ Григорій *Мамоновъ*, 11 мая 1912 года, къ ц. хут. Кузнецовскаго казака Стефанъ *Морозовъ*, къ ц. слободы Матвѣевъ Курганъ кр. Семень *Эввинъ*, къ Живоносной ц. при Бабинскомъ Источникѣ мѣщан. Сергій *Исаевъ*, къ ц. слободы Федоровки крест. Андрей *Левченко*, къ ц. пос. Нижне-Тавричанскаго крест. Иванъ *Кулешовъ* и къ Успенской ц. ст. Аьсайской, каз. Василій *Абросимовъ*, всѣ 11 мая 1912 года, и въ составъ строительнаго Комитета по постройкѣ ц. въ станицѣ Таубевской, председателемъ его: станичный атаманъ, ур. Михаилъ *Каревъ* и попечителями: отставной войсковой старшина Василій *Чекаловъ*, губернской секретарь Сергѣй *Чипликовъ*, запштатный псаломщикъ Александръ *Зеленскій*, хуторской атаманъ поселенія станицы ур. Иванъ *Филипповъ*, каз. Василій *Чапчасовъ*, ур. Михаилъ *Гераскинъ*, Алексѣй *Тарасовъ*, Ооодоръ *Земцовъ*, Иванъ *Власовъ*, Степанъ *Коломыйцевъ*, Максимъ *Ефимовъ*, Петръ *Нипалковъ*, Иванъ *Родинъ*, Илія *Дурындинъ*, Иванъ *Маторкинъ* и Трифонъ *Имохинъ*, 15 мая 1912 г., и въ составъ строительнаго Комитета по постройкѣ церкви въ хут. Камышеватскомъ председателемъ его—губернской секретарь Алексѣй *Ермиловъ*, казначеемъ Егоръ *Пустынкинъ* и членами: священникъ Іоаннъ *Артемовъ*, Павелъ *Ерилкинъ* Иванъ *Терсковъ* и Иванъ *Климовъ*, 19 мая 1912 г.

**Отрѣшены:** священники—ц. станицы Федосѣевской Василій *Рудневъ* съ запрещеніемъ въ священнослуженіи и низведенъ на псаломщическое мѣсто къ ц. хут. Калачева, 10 мая 1912 года., и церкви хутора Роговскаго Василій *Ерохинъ*, съ запрещеніемъ въ священнослуженіи и низведенъ на псамомщическое мѣсто къ церкви поселка Орѣховскаго, по опред. Епархіальнаго Начальства, 15 мая 1912 года, и псаломщикъ ц. ст. Романовской Павелъ *Чуевъ* отъ занимаемой должности псаломщика и уволенъ изъ духовнаго званія съ примѣненіемъ къ нему 170 и 171 ст. уст. дух. Консист., по опред. Епарх. Начальства, 19 мая 1912 г.

**Уволены:** отъ должности слѣдователя по Чернышовскому бл. свящ. хут. Больше-Дычацкаго Іоаннъ *Скибинъ*, за перемѣщеніемъ его на означенное мѣсто, 11 мая 1912 г.; псаломщикъ ц. хут.

Синявскаго Митрофанъ *Троицкій*, заштатъ, согласно прошенію, 17 мая 1912 г., и отъ старостинской должности Новочеркасской Михайло-Архангельской ц. Пудъ *Дерепацковъ*, 11 мая 1912 г. и ц. пос. Нижне-Тавричанскаго кр. Михаилъ *Веселкій*, 11 мая 1912 г.

## ОТЧЕТЪ

*о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Кассы взаимопомощи для выдачи единовременныхъ пособій семьямъ умершихъ священно-церковнослужителей Донской епархіи, состоящей при эмеритальной кассѣ за 1911 годъ.*

### А. Приходъ суммъ:

Отъ прошлаго 1910 года къ 1-му января 1911 года оставалось. . . . . 7296 р. 50 к.

Изъ этой суммы числилось:

- |   |              |
|---|--------------|
| 1. Въ долгу за Донскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ . . . . . | 7176 р. — к. |
| 2. Наличными деньгами . . . . .                                   | 120 р. 50 к. |

---

Итого . . . . . 7296 р. 50 к.

### Въ теченіе 1911 года поступило:

1. Единовременныхъ взносовъ на образованіе фонда кассы. . . . . 478 р. — к.

2. Членскихъ взносовъ въ пользу семействъ умершихъ членовъ кассы . . . . . 20207 р. 80 к.

3. Получено отъ Правленія Свѣчнаго завода изъ фондовыхъ суммъ кассы, переданныхъ Правленію завода для приращенія процентовъ, на выдачу  $\frac{1}{4}$  части пособій семьямъ умершихъ членовъ кассы . . . . . 3000 р. — к.

---

Итого . . . . . 23685 р. 80 к.

А всего съ остаточными отъ прошлаго 1910 г. 30982 р. 30 к.

## Б. Расходъ суммъ:

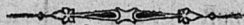
*Въ теченіе 1911 года значится въ расходъ:*

1. Передано Правленію Донского Епархіальнаго свѣчнаго завода для приращенія процентовъ . . . . .	6000 р. — к.
2. На выдачу единовременныхъ пособій семьямъ умершихъ членовъ кассы . . . . .	17121 р. 10 к.
3. Возвращены оо. благочиннымъ неподлежа-тельно представленные ими взносы . . . . .	19 р. 10 к.
4. Возвращены оо. благочиннымъ излишне взысканные ими взносы съ членовъ кассы . . . . .	13 р. 70 к.
5. Возвращенъ единовременный взносъ не-подлежаательно представленный . . . . .	6 р. — к.
6. Израсходовано на переводъ денегъ по почтѣ . . . . .	32 р. 25 к.
7. На канцелярскіе расходы по кассѣ . . . . .	24 р. 90 к.
8. На жалованье Предсѣдателю Комитета за труды по кассѣ . . . . .	35 р. — к.
9. На жалованье казначею-дѣлопроизводителю кассы . . . . .	300 р. — к.
<hr/>	
Итого . . . . .	23552 р. 5 к.

Къ 1 января 1912 года состоитъ въ остаткѣ:

1. Въ долгу за Правленіемъ Свѣчнаго завода отъ прошлаго 1910 года . . . . .	7176 р. — к.
2. Наличными . . . . .	254 р. 25 к.
<hr/>	
А всего . . . . .	30982 р. 30 к.

*Примѣчаніе:* въ суммѣ 23552 р. 30 к. расхода числится и еще новый долгъ за Правленіемъ Свѣчнаго завода въ суммѣ трехъ тысячъ (3000) руб.



**В. Въ истекшемъ 1911 г. выда-  
ны единовременныя пособія  
семьямъ умершихъ членовъ  
кассы:**

	Первоначальная 1/4 по- собія.		Осталь- ныя 3/4 по- собія.		Полная сумма пособій		Израсхо- довано на переводъ денегъ по почтѣ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Вдовѣ псаломщика Стефана Кордовскаго Аннѣ Ивановой съ дѣтьми . . . . .							
	—	—	299	25	—	—	—	—
2	Вдовѣ діакона Симеона Марченко Наталіи Макарьевой . . .							
	—	—	465	—	—	—	—	—
3	Вдовѣ діакона Николая Тростянскаго Евдокии Венедиктовой .							
	—	—	466	75	—	—	1	25
4	Вдовѣ псаломщика Николая Попова Надеждѣ Григорьевой .							
	—	—	298	50	—	—	—	75
5	Вдовѣ псаломщика Ивана Кожина Глафирѣ Ивановой . . .							
	—	—	298	50	—	—	—	75
6	Осиротѣлымъ дѣтямъ псаломщика Іоанна Петровскаго несовершеннолѣтнимъ Михаилу и Николаю Петровскимъ, опекуну ихъ казаку Нестору Петровскому . . . .							
	—	—	298	50	—	—	—	75
7	Вдовѣ священника Петра Бакчевникова Наталіи Діонисьевой .							
	—	—	598	50	—	—	1	50
8	Осиротѣлымъ дѣтямъ діакона-псаломщика Петра Протопопова, малолѣтнимъ Ларисѣ, Виталію, и Клавдіи Протопоповымъ, опекуну ихъ Алексѣю Иванову Высоцкому.							
	—	—	298	50	—	—	—	75
9	Осиротѣлымъ несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ псаломщика Ивана Даниловскаго, попечителю ихъ священнику Георгію Даниловскому.							
	—	—	298	50	—	—	—	75
10	Вдовѣ священника-миссіонера Василя Захарукъ Маріи Ивановой							
	—	—	598	56	—	—	1	50
11	Вдовѣ священника Александра Трушевича Неониллѣ Васильевой.							
	—	—	600	—	—	—	—	—
12	Вдовѣ псаломщика Θεодора Попова Маріи Андреевой . . . . .							
	—	—	—	—	397	85	1	15
13	Согласно духовному завѣщанію							



	умершаго псаломщика Оомы Михайлова уряднику Федору Иванову Ежову . . . . .				398		1	
14	Донскому Епархіальному Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія для распредѣленія между членами оставшейся семьи умершаго псаломщика Прохора Прудникова . . . . .			299	25			
15	На возмѣщеніе расходовъ по погребенію священника Дмитрія Богомолова . . . . .	199	50					50
16	Вдовѣ заштатнаго псаломщика Виссаріона Исаева Матронѣ Алексѣевой . . . . .			600				
17	Матери умершаго псаломщика Іоакима Неровнаго Екатеринѣ Неровной, согласно постановленію Епархіальнаго Съѣзда 1911 года (Журн. № 28, п. IV, 1) . . . . .					398		1
18	Осиротѣлымъ малолѣтнимъ дѣтямъ священника Василя Петрова, опекувшѣ ихъ вдовѣ священника Фаинѣ Финляндской . . . . .					1197		3
19	Вдовѣ заштатнаго священника Константина Кожина Александрѣ Георгіевой . . . . .					1197		3
20	Вдовѣ заштатнаго священника Михаила Андреева Александрѣ Ивановой . . . . .					1197		3
21	Вдовѣ псаломщика Георгія Таирова Татьянѣ Михайловой съ малолѣтними дѣтьми . . . . .					598	25	1 75
22	Вдовѣ священника Михаила Прозоровскаго Вѣрѣ Васильевой . . . . .					1197		3
23	Вдовѣ псаломщика Александра Діадимова Акилинѣ Тимоѣевой . . . . .	150						
24	Вдовѣ заштатнаго священника Николая Попова Аннѣ Петровой съ дочерью дѣвицей . . . . .	299	25					75

25	Вдовѣ заштатнаго священника Стратона Пашутина Маріи Алексѣевой съ дочерью дѣвицей . . .	299 25	—	—	—	—	—	75
26	Вдовѣ заштатнаго псаломщика Александра Іереміева Александрѣ Евтихіевой съ дочерью дѣвицей . . .	150	—	—	—	—	—	—
27	Вдовѣ священника Матѳея Протопопова Софіи Петровой съ малолѣтними дѣтьми . . . . .	300	—	—	—	—	—	—
28	Внучкѣ умершаго священника Михаила Ѳедорова Аннѣ Ѳедоровой Протопоповой, согласно постановленію Епархіальнаго Съѣзда 1911 года (Жур. № 28, п. IV, 1).	299 25	—	—	—	—	—	75
29	Дочерямъ умершаго заштатнаго діакона Михаила Алексина дѣвицамъ Клавдіи и Евгеніи Михайловымъ Алексинымъ . . . . .	225	—	—	—	—	—	—
30	Сыну умершаго псаломщика Алексѣя Дьяконова, согласно оставленному послѣднимъ заявленію, казаку Владимиру Алексѣеву Дьяконову . . . . .	149 50	—	—	—	—	—	50
31	Внучкѣ умершаго заштатнаго псаломщика Ивана Дахневскаго, согласно оставленному послѣднимъ заявленію, Маріи Яковлевой Шеповаловой . . . . .	149 50	—	—	—	—	—	50
32	Вдовѣ псаломщика Михаила Попова Маріи Ивановой . . . . .	149 50	—	—	—	—	—	50
33	Вдовѣ псаломщика Алексѣя Смоленскаго Даріи Алексѣевой съ малолѣтними дѣтьми . . . . .	150	—	—	—	—	—	—
34	На расходы по погребенію заштатнаго священника Адріана Поликарпова, согласно оставленному имъ духовному завѣщанію, воспитанницѣ его, женѣ почтоваго чиновника Анастасіи Артемьевой Звѣзденковой . . . . .	200	—	—	—	—	—	—

35	Дочери умершаго заштатнаго священника Константина Николаева, вдовѣ священника Маріи Константиновой Автономовой, жившей при отцѣ . . . . .	—	—	—	—	1200	—	—	—
36	Вдовѣ заштатнаго псаломщика Митрофана Попова Пелагійи Димитріевой съ малолѣтними дѣтьми.	149	50	—	—	—	—	—	50
37	Вдовѣ священника Θεодора Аѳанасьева Маріи Максимовой съ малолѣтними дѣтьми. . . . .	299	25	—	—	—	—	—	75
38	Вдовѣ заштатнаго псаломщика Семена Θεодорова Маріи Александровой съ малолѣтними дѣтьми.	149	50	—	—	—	—	—	50
39	На возмѣщеніе расходовъ по погребенію священника Тихона Разумовскаго, его дѣтямъ: Василию и Николаю Разумовскимъ и вдовѣ священника Неонилѣ Тихоновой Глаголевой (по духовному завѣщанію) . . . . .	300	—	—	—	—	—	—	—
40	Вдовѣ священника Петра Васильева Параскевѣ Михайловой.	299	25	—	—	—	—	—	75
Итого		3918	25	5422	75	7780	10		

А всего . . . . . 17121 руб. 10 коп.



## О приѣмѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1912 года студентовъ въ Кіевскую духовную академію.

Къ Кіевской духовной академіи во второй половинѣ августа 1912 года имѣеть быть приѣмъ студентовъ въ составъ перваго курса на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Къ приѣму въ академію допускаются лица всѣхъ сословій православнаго исповѣданія: 1) окончившія курсъ

ученія въ духовныхъ семинаріяхъ по первому разряду—а) рекомендованныя семинарскимъ Правленіемъ и посылаемыя на синодальныя средства и б) прибывающія въ академію на собственныя средства, но съ вѣдома и одобренія семинарскаго начальства; 2) имѣющія гимназическіе аттестаты зрѣлости и окончившія курсъ военныхъ училищъ; 3) окончившія съ успѣхомъ полный курсъ университета или другого высшаго учебнаго заведенія.

2) Женатыя въ студенты академіи не принимаются. Исключеніе изъ этого правила допускается, съ особаго каждый разъ разрѣшенія Св. Синода (испрашиваемаго Совѣтомъ академіи по окончаніи повѣрочныхъ испытаній), для лицъ изъ бѣлаго духовенства, если они удовлетворяютъ требованіямъ, изложеннымъ въ п. 1 и 10 сего объявленія.

*Примѣчаніе.* Студенты-священнослужители въ своей жизни студенческой состоятъ въ вѣдѣніи инспекціи и безусловно во всемъ подчиняются академическимъ правиламъ для студентовъ.

3) Желаящіе поступить въ число студентовъ должны имѣть по поведенію баллъ 5.

4) Лица, поименованныя въ 79 ст., п. 2 и 80 ст., п. 3, Уст. о воинск. повинности (саломщики, учителя дух. уч., земск. и церк.-прих. школь, надзиратели дух. учил. и сем.), зачисленныя въ запасъ арміи, не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ и не испросившія, въ установленномъ порядкѣ, Высочайшаго разрѣшенія на поступленіе въ академію, не могутъ быть допущены къ приѣмнымъ испытаніямъ.

5) Прошенія о приѣмѣ въ студенты подаются волонтерами лично или присылаются по почтѣ на имя ректора академіи до 6 августа.

6) При прошеніяхъ представляются документы: А) свѣтскими студентами духовныхъ семинарій: а) семинарскій аттестатъ; б) консисторское свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку

по отбыванію воинской повинности, а въ случаѣ явки къ исполненію воинской повинности—свидѣтельство о таковой явкѣ; г) одобрительный отзывъ семинарскаго начальства; д) поступающіе въ академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли. В) Лица, состоящія въ священномъ санѣ, представляютъ: а) семинарскій аттестатъ, б) консисторскій послужной списокъ и в) одобрительный отзывъ епархіальнаго начальства на поступленіе въ академію. В) Имѣющіе гимназическіе аттестаты, окончившіе курсъ военныхъ училищъ и окончившіе высшее учебное заведеніе представляютъ документы объ образованіи, а также указанные въ настоящ. п. подъ лит. А, б, в, д документы.

*Примѣчаніе.* Семинарскія Правленія также до 6 августа высылаютъ означенные въ семъ п. подъ лит. А, а, б, в документы назначенныхъ ими въ академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа, но не ранѣе 12 августа.

7) Поступающіе въ академію волонтеры должны явиться въ академію къ 14 августа.

8) Поступающіе въ академію подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельству состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочнымъ испытаніямъ въ особяхъ, назначаемыхъ для этого Собраніемъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ академіи повѣрочнаго испытанія.

*Примѣчаніе.* Лица, окончившія съ успѣхомъ полный курсъ университета или другого высшаго учебнаго заведенія, принимаются въ академію безъ экзамена и сверхъ нормы своекоштными, при желаніи же получить какую-либо стипендію подвергаются повѣрочнымъ испытаніямъ наравнѣ съ прочими.

9) Повѣрочныя испытанія для поступленія въ академію производятся въ объемѣ курса духовныхъ семинарій,—устныя: по Свящ. Писанію Новаго Завѣта, догматическому богословію, всеобщей церковной исторіи (до 1054 г.) и по греческому языку и письменныя: одно по нравственному богословію, а другое по начальнымъ основаніямъ философіи; кромѣ того, требуется составленіе въ письменной формѣ одного поученія.

*Примѣчанія.*—1) Воспитанники духовныхъ семинарій изъ инородцевъ, кои не изучали древнихъ языковъ, на повѣрочныхъ испытаніяхъ, для поступленія въ академію, освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ, съ обязательствомъ, однако-же, въ случаѣ принятія въ академію, сдать въ теченіе пребыванія въ академіи экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ.

2) Не обучавшіеся ранѣе въ Россіи иностранцы принимаются въ число студентовъ академіи не иначе, какъ по сдачѣ упомянутыхъ выше (п. 9) повѣрочныхъ испытаній и съ особаго разрѣшенія Св. Синода. При семъ они должны не только обладать соотвѣтственною учебною подготовкой, но и быть достаточно знакомы съ русскимъ языкомъ, чтобы сдавать по-русски повѣрочное устное испытаніе и составить положенныя письменныя работы.

3) Въ дипломахъ и аттестатахъ, выдаваемыхъ академіями иностранцамъ, если ими не принята присяга на русское подданство, не должно быть обозначено ихъ право быть преподавателями въ русскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Влѣдствіе сего академическимъ начальствамъ надлежитъ давать такимъ иностранцамъ, окончившимъ академическое обученіе, дипломы и аттестаты по особой соотвѣтственно сему установленной формѣ.

10) Изъ числа подвергавшихся повѣрочнымъ испытаніямъ могутъ быть приняты въ академію только тѣ, кто выдержалъ оныя успѣшно.

11) Принятыя въ академію въ количествѣ не свыше

установленной академическимъ Совѣтомъ нормы зачисляются въ студенты академіи—одни на синодальныя и частныя стипендіи, другіе своекоштными.

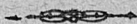
12) Синодальныя и частныя стипендіи назначаются лучшимъ изъ державшихъ испытанія. Синодальныхъ стипендій для I курса имѣется 27, изъ которыхъ на 20 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 7 вакансій предназначается для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочныя испытанія. Не получившіе стипендіи могутъ быть, по ихъ желанію, приняты въ академію своекоштными.

*Примѣчаніе.* Поступившіе въ академію воспитанники изъ иностранцевъ содержатся въ академіи на собственныя средства или на особыя стипендіи, назначенныя для сего отъ Св. Синода.

13) Своєкоштные студенты обязаны жить въ академіи въ качествѣ пансіонеровъ или полупансіонеровъ. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстимостію академическихъ зданій.

*Примѣчаніе.* Въ академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ постоянное пребываніе въ академическомъ городѣ, за исключеніемъ лицъ, упомянутыхъ въ примѣч. къ п. 8 сего объявленія.

14) Пансіонеры и полупансіонеры вносятъ годичную плату въ два срока: въ сентябрѣ и январѣ. Не внесшіе платы въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи. Въ случаѣ оставленія академіи пансіонеромъ или полупансіонеромъ въ теченіе учебнаго года, внесенныя ими деньги не возвращаются. Пансіонерская плата—300 р. и полупансіонерская—220 р. въ годъ.



## Отъ уполномоченнаго Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по области войска Донскаго.

Уполномоченный Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ имѣеть честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ 1911 году кружечнаго церковнаго сбора въ пользу слѣпыхъ по области войска Донскаго поступило:

(Продолженіе).

Ц. х. Больше-Терноваго 85 к., Троицкой ц. сл. Верхне-Аксенской 72 к., Успенской ц. сл. Мариновки 1 р. 62 к., Успенской ц. ст. Верхне-Курмоярской 2 р. 13 к., Успенской ц. слоб. Бобриково-Петровской 1 р. 58 к., Рождество-Богородицкой ц. хут. Н. Рѣченскаго 70 к., ц. хут. Недвиговскаго 2 р. 6 к., Тихоновской ц. хут. Терноваго 1 р. 12 к., Оцигитрѣвской ц. хут. Золотаревскаго 1 р., Серафимовской ц. хут. Липовскаго 1 р. 3 к., Архангельской ц. ст. Есауловской 4 р. 46 к., Николаевской ц. ст. Николаевской 3 руб. 5 к., Вознесенской ц. пос. Щеговскаго 2 р., Успенской ц. слоб. Нагольно-Луковкиной 2 р. 45 к., Покровской ц. слоб. Астаховой 1 руб. 25 к., ц. пос. Мокро-Еланчинскаго 3 р. 19 к.

(Окончаніе слѣдуетъ).

### Содержаніе официальнаго отдѣла.

Епархіальныя извѣстія.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Кассы взаимопомощи.—Отъ уполномоченнаго Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по области войска Донскаго.—О приѣмѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1912 года студентовъ въ Кіевскую духовную академію.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи С. Павловскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, каедральный протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 21 мая 1912 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 мая 1912 года.



# СВѢДѢНІЯ НЕОФИЦІАЛЬНЫЯ.

## Поученіе въ недѣлю всѣхъ святыхъ.

Нынѣ прочитанное евангеліе начинается такими словами нашего Спасителя: „Кто исповѣдуетъ Меня предъ людьми, того исповѣдую и Я предъ Отцомъ Моимъ Небеснымъ, а кто отречется Меня предъ людьми, отрекусь отъ того и Я предъ Отцомъ Моимъ Небеснымъ (Мате. 10, 32, 33).

Что значить исповѣдывать Христа? Исповѣдывать Христа значить открыто предъ всѣми признавать, что Христосъ есть Сынъ Божій, т. е., что Онъ такой же Истинный Богъ, какъ и Богъ Отецъ; исповѣдывать такъ, какъ исповѣдывалъ Его апостоль Петръ, отвѣчая на вопросъ Спасителя: за кого Меня признаютъ люди? Ты еси,— сказалъ тогда апостоль Петръ,—Христосъ Сынъ Бога Живаго. Исповѣдывать Христа значить быть членомъ Его св. церкви, т. е. членомъ общества истинно-вѣрующихъ во Христа, членомъ той церкви, которую и врата адовы не могутъ одолѣть и которая, какъ истинная мать наша, заботится о нашемъ спасеніи, твердо помня, что всякій, кто не повинуется ей, отлучается отъ нея, какъ язычникъ и мытарь. Исповѣдывать Христа значить быть участникомъ въ ниспосылаемыхъ чрезъ установленныя Христомъ Таинства благодатныхъ дарахъ, т. е. всегда и неопустительно принимать св. Таинства, памятуя, что не принимая св. Таинствъ, мы лишаемъ себя наслѣдія Царства Небеснаго. Исповѣдывать Христа значить любить ближнихъ своихъ такъ, какъ Онъ любилъ людей: для спасенія людей Онъ былъ распятъ и умеръ на крестѣ, такъ и мы должны душу свою полагать за други своя.

Всѣ ли, именующіе себя христіанами, такъ исповѣдуютъ Христа? Надо съ великою сердечною горечью сказать: нѣтъ! Теперь отъ многихъ и многихъ христіанъ приходится слышать, что они не признаютъ Христа Богомъ и, какъ бы снисходя къ Нему, исполненіе постановленій, уставовъ и обрядовъ Церкви Христовой считаютъ для себя не-

обязательнымъ и лишнимъ;—что таинства они не считаютъ проводниками благодати и если принимаютъ ихъ, то лишь только уступая требованіямъ обычая. Наконецъ, гдѣ между нами, христіанами, любящіе ближняго до самопожертвованія, не больше ли между нами думающихъ и заботящихся лишь только о собственномъ благополучіи? Итакъ, между нами, христіане, больше отрекающихся отъ Христа, чѣмъ исповѣдывающихъ Его.

Нынѣ, въ недѣлю всѣхъ святыхъ. Св. Церковь прославляется великій по своей численности и величественный по исповѣданію Христа и подвигамъ за Него ликъ святыхъ. Надо помнить, что большинство святыхъ подвизалось за Христа и исповѣдывало Его въ лютыя времена гоненій и мученій за вѣру во Христа. Тогда дѣйствительно нужно было имѣть много мужества, терпѣнія, переносить много лишеній, чтобы не отречься отъ Христа. А въ настоящее время, когда мы живемъ въ православномъ государствѣ, гдѣ православная христіанская религія считается господствующей религіей, что въ настоящее время препятствуетъ намъ, христіанамъ, свободно исповѣдывать Христа и заставляетъ отречься отъ Него? Да, теперь нѣтъ тѣхъ гоненій и мученій за исповѣданіе Христа, какія были въ первыя времена христіанства. Нѣтъ этихъ внѣшнихъ препятствій для исповѣданія Христа, но сколько внутреннихъ препятствій и какъ они сильны! Они сильнѣе и люте самыхъ лютыхъ гоненій язычниковъ, они такъ сильны, что при исповѣданіи Христа въ настоящее время и въ нашемъ православномъ государствѣ требуется не меньше терпѣнія и лишеній отъ христіанина, желающаго оставаться истиннымъ въ своемъ исповѣданіи Христа,—чѣмъ въ первыя времена христіанства. Пониманіе свободы въ смыслѣ произвола, развитіе умственныхъ способностей съ пренебреженіемъ развитія нравственныхъ силъ, полнѣйшее невѣжество въ знаніи основныхъ истинъ христіанства развиваютъ въ нашихъ образованныхъ и необразованныхъ христіанахъ гордость, сомнѣніе въ сужденіяхъ объ истинахъ христіанства и ненависть и презрѣніе ко всякому внѣшнему проявленію исповѣданія Христа. Кто изъ насъ не слышалъ, съ какою свободой нынѣ образованный, а за нимъ и невѣжда, взрослый, а за нимъ и молокососъ, судятъ вкривь и вкось о Богѣ, о Христѣ, о Матери Божіей, о Церкви, о таинствахъ, бого-

служеніяхъ и обрядахъ,—все отрицая, какъ ненужное, лишнее, кѣмъ-то выдуманное. Истинный христіанинъ! Не угнетають ли твою душу такія сужденія? Да, угнетають, и гнетъ этотъ такъ тяжелъ, какъ не были тяжелы гоненія и мученія первыхъ христіанъ... Если ты слышишь эти сужденія отъ сына или дочери, ты готовъ отречься отъ нихъ, если слышишь отъ отца или матери, готовъ оставить ихъ. Вотъ проходятъ христіане мимо храма Божія, садятся за столъ вкушать пищу, встрѣчаютъ на улицѣ икону: многіе ли полагають тогда на себѣ крестное знаменіе? Нѣтъ, стыдятся класть на себѣ крестное знаменіе, боятся, чтобы не осмѣяли ихъ, какъ ханжей-фарисеевъ или неприлично поступающихъ. Напротивъ, часто приходилось видѣть, какъ, встрѣчаясь на улицѣ съ иконою, проходятъ съ дерзостью, не снимая шапки и съ папиросою въ зубахъ. Какъ глубоко возмущается душевное настроеніе пастыря, когда встрѣчающіеся съ ненавистью отворачиваются, скорѣе шипя, чѣмъ произнося презрительное слово „попъ“, или стараюсь мимходомъ нанести еще какое-либо оскорбленіе. Проходишь и думаешь, что я дурного сдѣлалъ этимъ людямъ, что они меня такъ ненавидятъ, и тяжело, больно станетъ на душѣ за людей, которые не знаютъ, что дѣлають. А какъ угнетается, презирается, осмѣивается стремленіе къ лучшей христіанской жизни! Кто будетъ оспаривать, что для каждаго изъ насъ трезвость или воздержаніе отъ спиртныхъ напитковъ есть существенное благо: въ трезвомъ состояніи человекъ и скромнѣе, и разумнѣе, и здоровѣе, и пріятнѣе для людей, и нерасточителенъ. Однако, какъ мало желающихъ вступить въ общество трезвости! А почему? Боятся, съ прекращеніемъ угощеній спиртными напитками, потерять друзей, а съ ними и дѣло и выгоды матеріальныя. Но развѣ можно дорожить тою дружбой, которая ведетъ къ потерѣ здоровья и человѣческаго достоинства? Боятся насмѣшекъ, издѣвательствъ, упрековъ и ненависти: вотъ, молъ, трезвенникъ, хочеть быть лучше насъ. А что же плохого быть лучше? И всѣ эти преслѣдованія, издѣвательства, насмѣшки надъ священными предметами, лицами и добрыми стремленіями совершаются между нами, христіанами, въ православномъ государствѣ! Какъ много и теперь надо истиннымъ христіанамъ имѣть мужества, терпѣнія и претерпѣть лишеній, чтобы среди современныхъ искушеній не отвергнуться Христа, а всегда исповѣдывать Его. Во

время постигающихъ насъ искушеній будемъ тверды и мужественны, приводя себѣ на память слова Христа, слышанныя нами также въ нынѣ прочитанномъ евангеліи: „Кто любитъ отца или мать болѣе, нежели Меня, не достоинъ Меня; и кто любитъ сына или дочь болѣе, нежели Меня, и кто не беретъ креста своего и слѣдуетъ за Мною, отъ не достоинъ Меня“ (Мате. 10, 37—38)

*Священникъ Петръ Рудневъ.*



## ДУХОВЕНСТВО И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Приближающіеся новые выборы въ Государственную Думу очень волнуютъ наши оппозиціонныя политическія группы. Онѣ боятся вліянія духовенства и очень желали бы устранить его отъ всякой роли въ политикѣ. Въ лѣвыхъ газетахъ внимательно слѣдятъ за тѣмъ, что и какъ дѣлается въ той или иной епархіи въ связи съ предстоящими выборами, при чемъ пользуются каждымъ случаемъ, чтобы „поставить на видъ“ то мнимую безтактность одного изъ нашихъ іерарховъ, то якобы излишнюю ревность другого и т. д. Оппозиція мотивируетъ свой походъ противъ духовенства свойственнымъ ему „клерикализмомъ“, который всегда-де носитъ консервативный характеръ. Но въ дѣйствительности мотивы этого похода лежатъ глубже. Оппозиціонныя группы прекрасно понимаютъ великое значеніе православной Церкви въ жизни русскаго народа и громадное моральное вліяніе духовенства, которыя служатъ сильнымъ препятствіемъ для революціонныхъ дѣйствій. Въ авторитетѣ и дѣятельности духовенства—залогъ процвѣтанія порядка и мира въ нашей странѣ, условіе общественнаго благополучія, источникъ истинной культуры. Духовенство учитъ народъ преданности Церкви, Царю и родинѣ, стоитъ на стражѣ истинной государственности, заботится о положеніи Церкви въ нашемъ отечествѣ, соотвѣтствующемъ ея назначенію, оберегаетъ національные интересы страны отъ социалистическаго и масонскаго нивелированія, пагубнаго для общественной жизни русскаго народа. Отсюда и происходятъ всѣ усилія оппозиціонныхъ партій подорвать въ наро-

дѣ довѣріе къ духовенству и поколебать его авторитетъ въ обществѣ, оградить его отъ всякаго участія въ Государственной Думѣ, которая имѣетъ немалое значеніе въ судьбѣ государства. Но духовенство должно всѣми мѣрами парализовать это враждебное ему теченіе, обязано сплотиться въ своемъ правѣ принимать участіе въ дѣятельности государственныхъ установленій. Это прямой его долгъ, признанный за нимъ закономъ, оправдываемый интересами государства и народа. А затѣмъ, положеніе нашей Церкви предъ лицомъ Госуд. Думы и Совѣта налагаетъ на духовенство повышенный долгъ принять участіе въ предстоящихъ выборахъ и, въ составѣ избранныхъ своихъ представителей, потомъ принять участіе въ ихъ дѣятельности. Въдѣ не о личныхъ его интересахъ идетъ рѣчь, а объ интересахъ государства и дорогого для пастырей русскаго православнаго народа. Для представителей Церкви не можетъ почитаться безразличнымъ, кто именно засѣдаетъ въ Г. Думѣ и какъ и что дѣлаетъ для нашего отечества и народа, къ которому духовенство стоитъ ближе другихъ сословій, съ которыми оно живетъ общею и неразрывною жизнью. Регламентъ и дѣятельность Г. Думы таковы, что распространяются и на Церковь. Недавнія пренія въ Г. Думѣ по поводу смѣты Св. Синода ясно показали, каково отношеніе многихъ членовъ къ православной Церкви, съ какою развязностью и легкомысліемъ они судятъ и рядятъ о церковныхъ дѣлахъ, о православномъ духовенствѣ. Безспорно, среди членовъ Г. Думы, въ частности изъ состава духовенства, есть очень много почтенныхъ дѣятелей, съ любовью и уваженіемъ относящихся къ православной Церкви, искренно желающихъ добра нашему духовенству, готовыхъ оказать свое содѣйствіе къ наилучшему устройству церковно-общественныхъ у насъ отношеній. Все это, къ счастью, имѣется въ дѣятельности Г. Думы настоящаго состава, а такое благожелательное отношеніе къ Церкви и духовенству весьма почтенно, но значеніе Г. Думы въ указанномъ отношеніи было бы болѣе благотворно, если бы поддерживалось и распространялось болѣе устойчиво и энергично и не встрѣчало бы той крайней оппозиціи, которая парализуетъ многія добрыя начинанія и ведетъ къ униженію Церкви и къ подавленію авторитета духовенства. И если и впредь изъ Г. Думы будутъ раздаваться враждебные Церкви и духовенству голоса, то

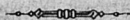
это только увеличить существующую смуту и умножить недовольство и холодность. А между тѣмъ въ ближайшее время Г. Дума должна будетъ заняться вопросами, касающимися Церкви и духовенства. Въ частности, ожидаютъ своей очереди вопросы о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, консисторій, прихода, о бѣ увеличеніи жалованья и пенсіи духовенству и другіе. Далекое не безразлично, какъ Г. Дума отнесется къ этимъ весьма важнымъ и назрѣвшимъ вопросамъ и каково будетъ ихъ рѣшеніе. Предпринятый теперь походъ противъ духовенства, которое хотять устранить изъ Гос. Думы, показываетъ, въ какомъ именно направленіи предполагается вести дальнѣйшее законодательство, въ частности то, которое касается Церкви и духовенства. А съ другой стороны, тѣ опасенія, которыми проникнуты оппозиціонныя группы и лѣвыя организаціи въ отношеніи къ духовенству, въ виду предпринятыхъ въ разныхъ епархіяхъ предвыборныхъ дѣйствій, свидѣтельствуютъ, что духовенство дѣйствительно представляетъ внушительную силу, которая съ успѣхомъ можетъ быть использована въ интересахъ Церкви и православнаго народа, если только духовныя дѣятеля будутъ правильно организованы и сольются въ своихъ намѣреніяхъ и воззрѣніяхъ. Въ епархіяхъ тверской, кievской, полоцкой, курской, рязанской, подольской, кишиневской и другихъ уже предприняты серьезныя мѣры къ объединенію духовенства, а его руководители настойчиво и постоянно внушаютъ, что сила только въ единеніи. А для достиженія такого единенія необходима внутренняя организація выборовъ, нравственныя обязательства, слагающіяся въ форму суровой дисциплины; готовность всѣхъ и каждого придти на помощь весьма важному церковно-государственному дѣлу. Обращаясь же къ аргументаціи, которую противники духовенства пытаются поколебать его значеніе въ политикѣ, приходится констатировать полную ея несостоятельность. Въ своей массѣ православное духовенство, не исключая и чернаго, остается и надолго останется социальнымъ слоемъ безусловно демократическимъ, при томъ болѣе близкимъ къ народу, чѣмъ, напримѣръ, даже слой демократической интеллигенціи. Почему же хотять исключить близкое къ народу духовенство изъ сферы политическаго вліянія? Оставаясь на точкѣ зрѣнія истиннаго демократизма, т. е. на точкѣ зрѣнія искренней защиты интересовъ народныхъ массъ,

Трудно подыскать аргументы противъ политической роли духовенства, — не только трудно, но даже и бесполезно, такъ какъ сама жизнь, конечно, не можетъ исключить духовенство изъ политики: если бы даже въ избирательный законъ внести статью о лишеніи духовенства избирательныхъ правъ, то это все же не означало бы еще лишенія духовенства политическаго вліянія на народныя массы. А вѣдь сущность вопроса заключается именно въ этомъ вліяніи, а совѣтъ не въ томъ, будутъ или не будутъ проходить въ Гос. Думу священники и епископы. Что же касается отдѣльныхъ аргументовъ противъ духовенства, то, по обстоятельному анализу газеты „Кіевлянинъ“, они оказываются совершенно недостаточными.

Говорятъ о томъ, что духовенство, особенно рядовое сельское, провинціальное, мало интеллигентно. Аргументъ — типично „интеллигентскій“, наша интеллигенція на все старается смотрѣть не съ точки зрѣнія народныхъ массъ, а только со своей! Можетъ быть, для нашей интеллигенціи, особенно — радикальной, уровень интеллигентности духовенства и недостаточенъ. Но для народныхъ массъ, по отношенію къ ихъ интеллектуальному уровню — ратвѣ это такъ? Развѣ наши народныя массы дѣйствительно уже переросли интеллектуально свое духовенство? Развѣ народныя массы, въ поискахъ за близкими къ нимъ интеллигентными людьми, не въ правѣ остановить свой выборъ на священникѣ или архіереев? — Безспорно, въ правѣ! Говорятъ, что духовный санъ не причастуетъ политикѣ и обратно. Но это ужъ скорѣе „тактика“, чѣмъ аргументъ: и духовные пастыри — люди, а не только пастыри. Говорятъ, что духовенство страдаетъ недостаткомъ независимости. Едва ли больше, чѣмъ другіе слова, — отвѣтимъ мы. И среди духовенства есть свои лѣвые и свои правые, каждый, проявляющіе свою независимость по своему. Боятся, что духовенство въ Государственной Думѣ будетъ усиливать преимущественно именно правую сторону. Въ извѣстные моменты, можетъ быть, и такъ. Но не считаться съ настроеніемъ избирателей, населенія и духовенство, конечно, не можетъ. Построить на духовенствѣ „реакцію“, какъ это по трафарету твердятъ въ „прогрессивномъ“ лагерѣ, также трудно, какъ и на самомъ крестьянствѣ или на городской „демократіи“, все же чуждающейся своего священника. Говорятъ, наконецъ, о „корыстности“ духо-

венства. Но чѣмъ, напримѣръ, кадетскіе и не-кадетскіе адвокаты, члены Государственной Думы, развѣзжающіе по зачитамъ, вмѣсто того, чтобы сидѣть въ Думѣ и дѣлать свое дѣло,—чѣмъ они надежнѣе въ этомъ отношеніи? Почему полученіе священниками-депутатами лучшихъ приходоѡ и т. п. такъ охотно отмѣчается печатью, а дѣла и дѣлишки, обдѣлываемыя на той же почвѣ депутатами изъ другихъ социальныхъ группъ, особенно „прегрессивными“, не вызываютъ такого вниманія?.. Во всѣхъ этихъ аргументахъ прѣглядываетъ или недостатокъ именно демократизма, вниманія къ интересамъ, взглядамъ, ко всему складу жизни народныхъ массъ,—не говоря о прямой враждѣ „оппозиционныхъ“ теченій къ православному духовенству, подѣ влияніемъ господства инородцевъ въ „оппозиціи“.—или скрытые мотивы политической конкуренціи, особенно при выборахъ въ Думу.

Такимъ образомъ, при болѣе объективномъ отношеніи къ вопросу, чуждому духа конкуренціи и болѣе близкомъ къ народной точкѣ зрѣнія, нѣтъ возможности установить серьезные аргументы противъ той политической роли нашего православнаго духовенства, какая под-сказывается ему нуждами Церкви, православнаго народа и самой жизнью.



## КЪ КРИТИКЪ ТОЛСТОВЩИНЫ.

Ἦκούσατε ὅτι ἐρρέθη, Ὁφθαλμὸν ἀντὶ ὀφθαλμοῦ, καὶ ὀδόντα ἀντὶ ὀδόντος. Ἐγὼ δὲ λέγω ὑμῖν, μὴ ἀντιστῆναι τῷ πονηρῷ (Ματθ. 5. 38—39).

„Вы слышали, что сказано: око за око, и зубъ за зубъ“ (Исх. 21, 24). А Я говорю вамъ: не противься злему (Матѡ. V, 38—39).

Въ своемъ сочиненіи: „Царство Божіе внутри васъ есть“ Л. Н. Толстой прямо заявляетъ, что никто не понялъ такъ вѣрно евангельскаго ученія, какъ онъ. Свое понима-



ніе Евангелія Толстой излагаєть главнымъ образомъ въ двухъ своихъ произведеніяхъ: „Истолкованіе 4-хъ Евангелій“ и „Въ чемъ моя вѣра“.

Вся евангельская мораль покоится по нему въ пяти основныхъ заповѣдяхъ: 1) Не гнѣвайся; 2) Помни, что совершенная жизнь—безбрачная, хотя можно допускать и бракъ, но разводъ ни подь какимъ условіемъ недопустимъ; 3) Не клянись; 4) Не судись; и 5) Не воюй.

Всѣ эти пять заповѣдей вытекають изъ одной основ-ной: „Не противься злomu“, или, какъ переводитъ ее Толстой: „Не противься злу“.

Дѣйствительно, если противиться злу нельзя, тогда должно признать пять перечисленныхъ заповѣдей. Вѣдь 1) гнѣваемся мы на причиняющихъ намъ въ той или иной формѣ зло, 2) разводъ допускаемъ только по причинѣ зла—прелюбодѣянія одного изъ супруговъ, 3) клянемся, употребляя клятву, какъ средство противъ зла—недовѣрія къ намъ людей, 4 и 5) судами и войной стараемся искоренить зло и дать торжество правдѣ, т.-е во всѣхъ перечисленныхъ случаяхъ ведемъ войну со зломъ и, слѣдовательно, нарушаемъ, повидимому, заповѣдь Христову, если только читать ее, вмѣстѣ съ Толстымъ: „Не противься злу“. Эту заповѣдь Толстой признаєть самой существенной въ Евангеліи, полагаєть, что ею выражень весь духъ Новаго Завѣта и отличительныя черты этого завѣта предъ Ветхимъ. Ветхозавѣтная заповѣдь: „Око за око“..., думаетъ онъ, узаконяла мечь; Христова же заповѣдь: „Не противься“... отвергаєть заповѣдь: „око за око“, и устанавливаетъ для людей такой порядокъ взаимоотношенія, при которомъ уничтожается самая возможность появленія у христіанина мстительнаго по отношенію къ своему ближ-нему чувства.

Въ виду того, что аргументація Толстого для многихъ „неутвержденныхъ“ кажется очень убѣдительною, остано-вимся своимъ вниманіемъ на трактуемой имъ заповѣди и

попутно выяснимъ вопросъ: дѣйствительно ли заповѣдь: „око за око“ узаконяла мечь, и Христосъ въ противовѣсь ей далъ совершенно новую заповѣдь, или эти заповѣди сходны между собою по содержанію

Существуетъ три различныхъ способа чтенія Христовой заповѣди (Матѣ. V, 39): 1) „Не противься злomu“... (Въ русскомъ переводѣ Евангелія) 2) „Не противься злу“... (Такъ переводитъ Толстой) и, наконецъ, 3) „Не противься злыми средствами“... Такъ склонны читать эту заповѣдь нѣкоторые ученые (напр., проф. Соллертинскій). Подобное различіе зависитъ отъ неодинаковаго перевода этой заповѣди съ Греческаго подлинника. Въ подлинникѣ она читается такъ: „μὴ ἀντιστέναι τῷ πονηρῷ“.. и, слѣдовательно, весь вопросъ въ томъ, какъ перевести слово „τῷ πονηρῷ“ 1) „Злomu“, 2) „Злу“ или же 3) „злыми средствами“. Переводъ „злыми средствами“ былъ бы нарушеніемъ основныхъ правилъ греческаго языка. При такомъ переводѣ τῷ πονηρῷ мы должны понимать, какъ *dativus instrumentalis*.

Не отрицаемъ, что русскій творительный падежъ передается иногда по-гречески дательными, но при глаголь „ἀντιστέναι“ *dativus instrumentalis* никогда не бываетъ въ такомъ видѣ. Затѣмъ, если переводить „злыми средствами“, тогда необходимо въ подлинникѣ читать: „τοῖς πονηροῖς“, а не τῷ πονηρῷ, т. е. дательный пад. множественнаго числа, а не единственнаго; единственное число τὸ πονηρόν въ смыслѣ „злого средства“ никогда не употребляется. Итакъ переводъ „злыми средствами“ должно признать неправильнымъ.

Никакъ нельзя, вмѣстѣ съ Л. Толстымъ, переводить τῷ πονηρῷ—злу, т. е. переводить это слово среднимъ родомъ. Для обозначенія зла въ греческомъ языкѣ обычно употребляются слова ἡ πονηρία, ἡ κακία, или же—τὰ πονηρὰ но не—τὸ πονηρόν.

Но самое важное здѣсь то, что принятіемъ перевода Толстого мы становимся въ противорѣчіе со всѣмъ Евангелиемъ.

Господь всегда заповѣдывалъ людямъ самую дѣятельную борьбу со зломъ и именно борьбу активными средствами. Для искорененія зла въ патріархальный періодъ человѣческой исторіи Богъ употребилъ даже такое грозное средство, какъ потопъ.

Господь Иисусъ Христосъ всегда дѣятельно боролся со зломъ. Достаточно припомнить Толстому дышащую гнѣвомъ и обличеніемъ на книжниковъ и фариисеевъ рѣчь Господа, изложенную въ 23 гл. Ев. Матѣ. Пусть вспомнятъ Толстовцы: подставилъ-ли Христосъ, ударенный на судъ по щекѣ, — другую щеку. (Іоан. 18, 22 — 23). Нѣтъ, Онъ возразилъ: „Если Я сказалъ худо, покажи, что худо, а если хорошо, что ты бьешь“. Только тогда уклонялся Христосъ отъ борьбы со зломъ, если находилъ эту борьбу бесполезной. Такъ было, напр., однажды, когда озлобленные враги изгнали Его изъ Назарета и хотѣли побить камнями, „но Онъ, прошедши посреди ихъ, — удалился“. (Лук. IV, 29—30).

Признавъ необходимость борьбы со зломъ Господь Спаситель и фактомъ Своего одобрительнаго отношенія къ свѣтскимъ властямъ, специальная обязанность которыхъ, какъ извѣстно, заключается въ томъ, чтобы бороться съ общественнымъ зломъ. Такимъ образомъ, переводъ „τῷ ποιηρῶ“ — „злу“ должно признать неправильнымъ.

Остается теперь сказать за правильность того перевода, какой мы читаемъ въ Русской Библии, т. е. „Не противься злему“.

Ясно, что при такомъ чтеніи „τῷ ποιηρῶ“ переведено мужскимъ родомъ: „Не противься злему (человѣку). Правда, послѣ τῷ ποιηρῶ не стоитъ τινί, но зато дальше мы читаемъ: „ἀλλ' ὅσῃς σε ῥαπίσει ἐπὶ τὴν δεξιάν σου σιγῶνα“. . чѣмъ ясно указывается на муж. родъ.

При такомъ только, далѣе, переводѣ мы не станемъ въ противорѣчіе и съ духомъ ученія Господа Христа.

Нужно всегда помнить, что зло бываетъ двухъ родовъ:

физическое и нравственное. Заповѣдь „Не противься злomu“ (человѣку) указываетъ намъ одно изъ средствъ борьбы съ *физическимъ* именно зломъ. Отмѣчаемъ, что эта заповѣдь имѣеть въ виду отдѣльнаго человѣка („Не противься“). Она говоритъ человѣку: Если ты хочешь употреблять успѣшное средство противъ наносимаго *тебѣ* физическаго зла, то не противься злomu человѣку, наносящему ущербъ матеріальной сторонѣ твоей жизни. Что именно такое пониманіе этой заповѣди должно признать правильнымъ, это видно изъ дальнѣйшихъ стиховъ V гл. Матѣ., являющихся иллюстраціей къ содержанію данной заповѣди. Въ нихъ именно приводятся случаи наносимаго человѣку физическаго зла („подставь щеку, отдай одежду, иди два поприща“). Для искорененія такого зла дается совѣтъ употреблять въ качествѣ очень хорошаго средства—непротивленіе.

Не лишне обратить здѣсь вниманіе на тотъ фактъ, что „*μὴ ἀντιστῆναι*“—неопредѣленное наклоненіе, переводится же оно, какъ видимъ,—повелительнымъ—„не противься“, въ такомъ случаѣ повелительное наклоненіе всегда означаетъ не столько приказаніе, сколько совѣтъ и увѣщаніе. Насколько дѣйствительно хорошъ совѣтъ Христа въ качествѣ средства борьбы съ *физическимъ зломъ*, это достаточно ясно засвидѣтельствовано христіанской исторіей. Припомнимъ здѣсь примѣры изъ жизни св. Макарія Великаго и св. Серафима Саровскаго, смирявшихъ разбойниковъ и жреца языческаго своимъ непротивленіемъ.

*Ив. Лемосинъ.*

(Продолженіе будетъ)



# Сообщеніе

## о дѣятельности Донского Епархіального Церковно-Историческаго Комитета.

(1904—1912 г.).

(Окончаніе).

### II.

Донской Епархіальный Церковно-Историческій Комитетъ, торжественно начавшій свою жизнь 15-го октября 1904 года, на первыхъ же порахъ своей дѣятельности рѣшилъ учредить Епархіальное Церковное Древлехранилище, „для собиранія и храненія древнихъ церковно-историческихъ памятниковъ донской епархіи какъ вещественныхъ, такъ и письменныхъ, въ видахъ лучшаго ихъ сбереженія“. Выработанъ былъ уставъ этого учрежденія, который Комитетомъ предварительно былъ представленъ въ Правленіе Семинаріи на его разсмотрѣніе. Правленіе нашло возможнымъ одобрить означенный уставъ, о чемъ и представило Донскому Архіепископу журналомъ отъ 23-го мая 1905 г., за № 16, а послѣдній утвердилъ его резолюціею отъ 7-го іюля, за № 2942. То же Правленіе пришло на помощь вновь возникшему учрежденію матеріальною помощію, отпустивши въ распоряженіе комитетскаго Совѣта 214 руб., составлявшіе проценты на капиталъ въ 500 рублей, пожертвованный въ семинарію въ 1892 году нынѣ покойнымъ Архіепископомъ Макаріемъ Донскимъ, большимъ любителемъ и знатокомъ церковной археологіи. Эти деньги—500 рублей, пожертвованные Архіепискомъ въ ознаменованіе 50-лѣтія служенія его въ духовномъ вѣдомствѣ и священномъ санѣ специально на учрежденіе при Донской духовной семинаріи Древлехранилища, поступили въ Пра-

вление семинаріи при отношеніи Донской духовной Консистеріи, отъ 3-го сентября 1892 года, за № 9399, для выполнения воли Архипастыря—непремѣнно завести при семинаріи Древлехранилище.

Первое затрудненіе, которое встрѣтилъ Комитетъ къ осуществленію завѣщанія святителя-археолога, было неимѣніе подходящаго для устройства церковнаго музея помѣщенія въ семинаріи,—и хотя это затрудненіе не разрѣшилось и теперь, но отлагать собираніе донскихъ церковныхъ древностей Комитетъ призналъ дѣломъ непозволительнымъ и невозможнымъ: не только губительное время само по себѣ въ союзѣ съ нашимъ непониманіемъ важности церковныхъ памятниковъ старины служить причиною ихъ уничтоженія, передѣлокъ и всякой другой порчи, до обмѣна на новые предметы включительно, но такъ или иначе экспроприруютъ ихъ и непрошенные любители всякой старины въ своихъ, конечно, эгоистическихъ расчетахъ и цѣляхъ. Въ ближайшемъ будущемъ, пока не будетъ возведено новаго пристроя въ Донской семинаріи, или пока въ Донской епархіи не появится особаго епархіальнаго дома—съ залами для чтеній и другихъ просвѣтительныхъ учреждений, для Древлехранилища—можно надѣяться—будетъ отведена хотя одна комната въ новомъ пристроѣ Донской духовной Консистеріи, который возводится въ настоящее время и будетъ готовъ въ текущемъ 1912 г.

Древлехранилище должно содержать разные вещественные памятники, относящіеся главнымъ образомъ къ церковно-обрядовой жизни насельниковъ Донского края, какъ-то: 1) памятники: а) живописи и снимковъ, б) ваянія и рѣзьбы; 2) памятники металлическихъ издѣлій: а) богослужебные сосуды и вѣнцы, б) кресты, в) оклады и ризы на иконахъ, наугольники и застежки на книгахъ, г) украшенія и привѣски, д) литые образа и кресты; 3) шитая церковная утварь: а) облаченія, б) воздухи, плащаницы, вышитые образа, пелены, хоругви и хорунги (или знамена

съ вышитымъ крестомъ). Въ Донскомъ Епархіальномъ Древлехранилищѣ имѣются уже такіе памятники церковной старины: а) образцы священныхъ сосудовъ,—сдѣланы они изъ олова, б) ковчеги—дарохранительницы,—одна изъ нихъ также оловянная, а другая получена изъ Никаноровской церкви деревянная, в) брачные вѣнцы—жестяные и мѣдные; всѣ тонкіе, матеріально малоцѣнные, съ простыми вытисненными или нарисованными изображеніями святыхъ, различаются они лишь формой; г) напрестольные мѣдные кресты (изъ нихъ три получены изъ станицы Яменской, что нынѣ хуторъ); на нѣкоторыхъ сохранились эмалевыя изображенія; д) такъ называемые натѣльные кресты, всѣ мѣдные; е) такіе же и складни; ж) святыхъ иконъ всего три, это иконы изъ царскихъ вратъ сгорѣвшей столѣтней Старосельской церкви; з) два старинныхъ рѣзныхъ изображенія страждущаго Спасителя (Христось въ темницѣ), изъ нихъ одно изъ слободы Маньково-Березовской, а другое изъ Каменской станицы, присланное протоіереемъ Стефаномъ Власовымъ,—послѣднія занимаютъ особо устроенное помѣщеніе. Древлехранилище владѣетъ пока малымъ количествомъ священныхъ одеждъ,—стоитъ упоминанія, какъ образецъ, старинный набойчатый стихарь—изъ станицы Сиротинской. Въ послѣднее время съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства въ Древлехранилище поступило на храненіе до 450 старыхъ антиминовъ, изъ которыхъ будетъ составлено нѣсколько альбомовъ. Наконецъ, къ этому нужно еще присоединить, что въ Древлехранилищѣ имѣются нѣкоторые экземпляры общей археологіи края, какъ напр. наконечники стрѣлъ, кремневая издѣлія, могильныя бусы, глиняный горшечекъ. Кресты натѣльные, небольшіе складни, стрѣлы и бусы размѣщены на особыхъ таблицахъ. Всѣ древнія вещи хранятся въ угольникѣ и въ особомъ шкафу.

### III.

Если Древлехранилище не блещетъ рѣдкостями, или

цѣнными, какъ въ матеріальномъ, такъ и въ археологическомъ отношеніи, предметами, то это и неудивительно, потому что собранію донскихъ древностей собственно положено только начало, между тѣмъ Церковно-Исторической Комитетъ, соотвѣтственно главной своей задачѣ—дать описаніе церквей и приходовъ Донской епархіи, озабоченъ былъ приобрѣтеніемъ прежде всего нужныхъ для этой цѣли матеріаловъ и заведеніемъ своей библіотеки. Въ этихъ видахъ Комитетомъ приобрѣтено было свыше 500 листовъ—копій съ древнихъ актовъ, касающихся вообще устройства и починки донскихъ церквей. Какъ необходимое дополнение къ нимъ, въ непродолжительномъ времени будетъ сдѣлано новое приобрѣтеніе: „Матеріалы по описанію 114 станицъ войска Донского“, расположенныхъ въ 9 округахъ области. Въ библіотеку Древлехранилища поступило также до 250-ти фотографій донскихъ церквей: изъ нихъ приобрѣтено покупкою 40 и получено изъ Донской Духовной Консисторіи свыше 200. Къ сожалѣнію, среди фотографій немало дубликатовъ. Имѣются снимки съ 31 станичной церкви, 20 слободъ, 6 хуторовъ, 10 поселковъ и 3 церквей на рудникахъ: Богодуховская Успенская, Трехсвятительская на рудникѣ Маркова и Николаевская походная на Берестово-Богодуховскомъ рудникѣ. Всѣ имѣющіеся въ Древлехранилищѣ снимки съ донскихъ церквей составляютъ лишь 12-ю, много 15-ю часть послѣднихъ. Комитетъ, однако, надѣется съ теченіемъ времени приобрѣсти такъ или иначе снимки со всѣхъ донскихъ церквей и составить изъ нихъ отдѣльные альбомы.

Въ библіотекѣ Древлехранилища находится налицо немало историческихъ книгъ, какъ общаго содержанія, напр. исторія государства Россійскаго—Карамзина, изданіе 2-е, печатные экземпляры дух. регламента, такъ и касающихся, въ частности, донского края въ его прошломъ и настоящемъ. Большая часть послѣднихъ—пожертвованы областными учрежденіями и частными лицами. Такъ, Об-



ластное В. Д. Правленіе прислало въ даръ Древлехранилищу—4 книги „ актовъ, собранныхъ г.-м. Лишинымъ“, Областной Статистической Комитетъ прислалъ Памятныя Книжки по Области за всѣ годы ихъ изданія и 10 выпусковъ своего изданія подъ заглавіемъ: „Сборникъ Областного Войска Донского Статистическаго Комитета“. Ожидается поступленіе Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей изъ редакціи оныхъ, по возможности, за все время ихъ существованія, съ указателемъ. Значительнымъ дополненіемъ къ нимъ могутъ служить газетныя сшивы, получившіяся изъ отдѣльныхъ нумеровъ мѣстныхъ изданій.

Что касается рукописей бібліотеки Древлехранилища, то, согласно уставу, въ составъ означенной бібліотеки могутъ входить: акты всякаго рода, грамоты благословенныя, дарственныя, іерейскія; книги описныя и вкладныя; рукописи и въ частности рукописныя богослужебныя книги; изданія сектантовъ; подлинники, содержащіе указанія живописцамъ, какъ изображать то или другое лицо и событіе; синодики и под. Въ нашемъ Древлехранилищѣ имѣются:—а) метрическія книги станицъ: Вешенской, Еланской, Тишанской и Тепикинской (послѣдней четверти XVIII вѣка); б) два синодика; в) выписки изъ различныхъ книгъ, служащихъ пособіемъ для собесѣдованія съ раскольниками, и содержащія нѣкоторыя церковно-историческія замѣтки; г) Минея мѣсячная (за іюнь) съ тою особенностью, что имѣетъ хомовое чтеніе; д) Потребникъ рукописный; е) Приклады духовныя и душеспасительныя повѣсти новоопределенныя отъ великаго зеркала въ честь Богу и душевную пользу; ж) Два сшива указовъ, получавшихся въ свое время однимъ донскимъ благочиннымъ и т. п. Интересною и въ историческомъ отношеніи весьма важною, должна быть признана переданная предсѣдателемъ А. Кирилловымъ въ Древлехранилище рукопись, которая содержитъ ревизію Донскихъ церквей, произведенную въ 1764 году священниками—о. ключаремъ В. Алимпіевымъ и о. Баженовымъ,

посланными святителемъ Тихономъ, Епископомъ Воронежскимъ и Елецкимъ, для этой цѣли въ Хоперскій и Усть-Медвѣдицкій заказы, въ крѣпость св. Димитрія Ростовскаго и въ Черкасскій заказъ съ г. Черкасскомъ. Рукопись эта съ собственноручными резолюціями святителя и его заключеніями передана въ Древлехранилище, въ память исполнившагося въ 1911 году — 13 августа — 50-лѣтія со дня открытія нетлѣнныхъ мощей Задонскаго подвижника. Для книгъ, актовъ и рукописей устроены 3 шкафа. Изданія Комитета — „Донская Церковная Старина“ хранятся въ отдѣльномъ шкафу. Имѣется шкафъ и для старыхъ книгъ вѣро-и нравоучительнаго содержанія, такъ что вообще помѣщеній для храненія старыхъ вещей, книгъ и рукописей въ Древлехранилищѣ въ послѣднее время вполне достаточно: помимо 2 висячихъ витринъ и 2 футляровъ, изображающихъ темницу для страждущаго Спасителя, имѣется: 1 угольникъ, 3 большихъ шкафа со съемными верхами, 1 двойной шкафъ и 2 малыхъ безъ верховъ.

#### IV.

Общимъ собраніемъ членовъ Комитета — 10 января 1910 года, для повѣрки наличности Древлехранилища, была избрана особая коммиссія изъ свящ. (нынѣ протоіерея) Н. Моисеева и ст. сов. Хар. Ив. Попова, которая объ исполненіи даннаго ей порученія 27 апрѣля 1910 года составила актъ слѣдующаго содержанія: Нижеподписавшіеся члены Донского Епархіальнаго Церковно-Историческаго Комитета, согласно протоколу общаго собранія, бывшаго 10 января 1910 года, производили свидѣтельствованіе: а) прихода и расхода суммъ, поступившихъ въ кассу Комитета; б) библіотеки и в) вещественныхъ памятниковъ Донского Епархіальнаго Церковнаго Древлехранилища, и нашли: 1) приходъ и расходъ суммъ, поступившихъ въ распоряженіе Комитета, выразился въ суммѣ 656 руб. 28 коп.; пріобрѣтенныя Комитетомъ клише для печатанія рисунковъ, помѣщенныхъ въ первыхъ двухъ выпускахъ „Донской Цер-

ковной Старины“, всё имѣются на лицо. 2) Первый выпускъ этой Старины печатался въ количествѣ 1000 экземпляровъ, а второй въ 900 экземпляровъ, послѣдній выпускъ подлежитъ разсылкѣ по церквамъ Донской епархіи, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства. 3) Для записи поступившихъ въ библіотеку и Древлехранилища книгъ, рукописей и различныхъ памятниковъ заведены надлежащіе каталоги: одинъ инвентарный, куда поступающіе предметы заносятся по времени ихъ поступления, и два систематическихъ; а) для книгъ и рукописей и б) для вещественныхъ памятниковъ. 4) Значащіеся по инвентарному каталогу книги, рукописи, періодическія изданія, вещественные памятники, по повѣркѣ, всё оказались на лицо. 5) Полученныя изъ канцеляріи Донского Архіепископа рукописи разбиты на отдѣлы: а) свѣдѣнія о церковныхъ библіотекахъ донской епархіи (165); б) о манифестахъ, в) объ иконахъ святителя Николая Чудотворца (183) и г) о церковныхъ описяхъ и синодикахъ (числомъ 162); всѣмъ этимъ отдѣламъ написаны описи.

Приведенный здѣсь съ нѣкоторыми сокращеніями актъ служитъ достаточнымъ удостовѣреніемъ, что все, поступающее въ Древлехранилище, дѣйствительно сохраняется съ любовію къ донской старинѣ и со всѣмъ тщаніемъ.

## V.

Наконецъ—необходимо сказать нѣсколько словъ о денежныхъ средствахъ, имѣвшихся въ распоряженіи Донского Еп. Церковно-Историческаго Комитета съ его Древлехранилищемъ и библіотекою за все время его существованія—по 1912 г.

### I. Приходъ.

*Приходъ суммъ* по день перваго общаго собранія—10 января 1910 года выразился въ суммѣ 656 руб. 28 коп., а именно:

А) за 1904—1909 гг.

1) Членскихъ взносов . . . . . 56 р. — к.

2) Пожертвованій донского духовенства . . . . .	161 р. 73 к.
3) Изъ Правленія Донской дух. семинарій . . . . .	247 р. 5 к.
4) За книги—1 вып. „Донск. Церк. Стар.“ . . . . .	191 р. 50 к.
	<u>Итого 656 р. 28 к.</u>

Б) За 1910 годъ.

1) Членскихъ взносов . . . . .	12 р. — к.
2) Пожертвованій донского духовенства . . . . .	19 р. 40 к.
3) За книги—1 и 2 в. „Донск. Церк. Стар.“ . . . . .	992 р. 25 к.
	<u>Итого 1023 р. 65 к.</u>

В) За 1911 годъ.

1) Пожертвованій донского духовенства . . . . .	4 р. 99 к.
2) За книги—1 и 2 в. „Донск. Церк. Стар.“ . . . . .	248 р. 85 к.
	<u>Итого 253 р. 84 к.</u>

Всего въ приходѣ значится—одна тысяча девятьсотъ тридцать три руб. семьдесятъ семь коп. (1933 р. 77 к.).

II. Расходъ.

А) За 1904—1909 гг. въ расходъ поступило:

1) На устройство 3 шкафовъ и 2 витринъ . . . . .	95 р. — к.
2) За каталоги, фотографіи и отдѣльные нумера старыхъ газетъ . . . . .	67 р. — к.
3) Типографскіе расходы—на изданіе 1 вып. „Донск. Церк. Стар.“, бланки, книги и листы . . . . .	272 р. 85 к.
4) За карту Донской епархіи и переписку бумагъ . . . . .	94 р. 25 к.
5) Ренару и Гринбергу за изготовленіе клише для 1 и 2 вып. „Донск. Церк. Стар.“ . . . . .	100 р. 80 к.
6) Употреблено въ почтовый доходъ за посылки, письма и за задѣлку посылокъ . . . . .	26 р. 38 к.
	<u>Итого 656 р. 28 к.</u>

Б) За 1910 годъ.

1) За копии съ актовъ, извлеченныхъ изъ мѣстныхъ архивовъ . . . . .	185 р. 50 к.
2) За клише, книги и планы церквей . . . . .	103 р. 50 к.

3) За бумагу и печатаніе „Донск. Церк. Стар.“, вып. II . . . . .	437 р. 87 к.
4) За задѣлку посылокъ и пересылку ихъ по почтѣ . . . . .	50 р. 75 к.
	<hr/>
Итого	777 р. 62 к.

В) За 1911 годъ.

1) За устройство и починку шкафовъ . . . . .	77 р. 40 к.
2) За клише, книги, конверты и бланки . . . . .	64 р. 85 к.
3) Донской Типографіи за бумагу для III вып. „Донск. Церк. Стар.“. . . . .	251 р. 65 к.
	<hr/>
Итого	393 р. 65 к.

Всего въ расходѣ одна тысяча восемьсотъ двадцать семь рублей пятьдесятъ пять коп. (1827 р. 55 к.).

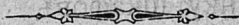
За исключеніемъ этого расхода (1827 р. 55 к.) изъ значущейся на приходѣ суммы (1933 р. 77 к.) въ остаткѣ къ 1912 году имѣется сто шесть руб. двадцать двѣ коп. (106 р. 22 к.).

Но Комитетъ изъ настоящаго остатка долженъ возвратитъ какъ израсходованные за книгу: „Картины изъ девятисотлѣтней жизни Черниговской епархіи“—11 р., такъ и уплатитъ за работы, уже заказанныя для исполненія, напр. папки, альбомы и пр. Помимо этого, Комитетъ остался долженъ типографіи за печатаніе III выпуска „Донской Церковной Старины“, переплетъ нѣсколькихъ экземпляровъ и пр.

Въ заключеніе нельзя не замѣтитъ, что недостатокъ средствъ вредомъ отзывается на продуктивности работъ Церковно-Историческаго Комитета. Для иллюстраціи можно указать не только на то, что Комитетомъ не приведено пока въ исполненіе то, что имъ предположено, напр. собраніе рисунковъ всѣхъ донскихъ церквей, но и можно добавитъ, что благодаря недостатку средствъ идетъ несвоевременное изданіе трудовъ Комитета. Послѣдній въ текущемъ 1912 году имѣлъ бы возможность издать доволь-

но полную „Исторію Войска Донского въ царствованіе Императора Александра I“, но на изданіе нѣтъ средствъ, и получится ли возможность дать какое-либо хотя бы незатѣйливое юбилейное изданіе въ память отечественной войны 1812 года, сказать въ настоящее время затруднительно.

*А. Кирилловъ.*



## Библиографическая замѣтка.

**Конспектъ по предмету Священнаго Писанія Новаго Завѣта.** *Курсъ 5 класса семинаріи. (Четвероевангеліе и книга Дѣяній св. апостоловъ). Составилъ Ректоръ Донской духовной Семинаріи Архимандритъ Севастіанъ. Новочеркасскъ. 1911 г.*

Преподаваніе и само изученіе Священнаго Писанія представляетъ значительныя затрудненія—помимо трудностей, обусловленныхъ матеріаломъ изучаемаго предмета, трудности истекающія изъ способа изученія и опредѣленія его границъ. Проще сказать, если вы хотите преподавать, или изучить какой либо отдѣлъ Священнаго Писанія, вы можете стать лицомъ къ лицу съ вопросами: что изучать? какъ? и по какимъ пособіямъ? Трудности эти встрѣчаются и въ школѣ и внѣ школы.

Въ чемъ собственно состоитъ изученіе Св. Писанія въ духовной школѣ: въ знаніи содержанія главъ? связь мыслей? истолкованіе неудобовразумительныхъ мѣстъ? примиреніе мнимыхъ противорѣчій? Если предъявить себѣ и ученикамъ эти требованія въ общей формѣ, получится нѣчто неопредѣленное. Ученикъ можетъ разсуждать (что и бываетъ) такъ: „содержаніе главы я подчитаю предъ отвѣтомъ, а толкованія все равно все не выучить“; получается непростительное незнаніе, обусловленное въ то же время неопредѣленностью требованій. Съ другой стороны, и преподающій затрудняется: преподавать въ широкихъ рамкахъ не успѣшь

за годъ, а ограничить требованія, трудно опредѣлить: въ какой мѣрѣ? Въ духовныхъ академіяхъ нѣкоторые обстоятельные и добросовѣстные профессора начинали читать „введеніе въ науку“, т. е., напримѣръ, по Новому Завѣту „о подлинности евангелій“ и, бывало, профессоръ приступаетъ къ изясненію 1 главы Матоея — предъ экзаменами!

При внѣшкольномъ изученіи Св. Писанія дѣло сводится къ чтенію и пониманію священнаго текста. Здѣсь обычно трудно бываетъ свести къ одному читаемое и уразумѣть его въ связи. Одно изъ главныхъ затрудненій для взрослого изучающаго слово Божіе внѣ школы, кромѣ того, это незнаніе, какими пособіями пользоваться при изученіи.

Задачу устранить вышеупомянутыя затрудненія при изученіи въ школѣ и внѣ школы четвероевангелія и книги Дѣяній свв. апостоловъ выполняетъ небольшая книжка, написанная Ректоромъ Донской духовной Семинаріи архимандритомъ Севастіаномъ — подъ заглавіемъ „Конспектъ по предмету Священнаго Писанія Новаго Завѣта“. По содержанію книжка на 1—90 страницахъ излагаетъ подробный конспектъ, или программу курса обстоятельнаго изученія евангелій и книги Дѣяній. Изученіе содержанія синоптическихъ евангелій и евангелія отъ Іоанна о. Ректоръ распредѣляетъ въ хронологическомъ порядкѣ: первый годъ служенія Господа Іисуса Христа (8—11 стр.), второй (11—21), третій (21—43), и событія послѣднихъ дней земной жизни Спасителя (43—81). Въ конспектѣ четвероевангелій рельефно указаны пункты, гдѣ необходимо примирить синоптиковъ и объяснить смыслъ особенно глубокихъ и требующихъ истолкованія евангельскихъ изреченій; отмѣчены пункты разбора толстовскихъ иже толкованій нагорной бесѣды. Особенно подробно составителемъ конспекта изложены порядокъ изученія событій страстной седмицы; конспективно изложены при этомъ взгляды экзегетовъ на Іуду, какъ на предателя Господня (65—69 стр.). Одни смотрѣли на Іуду, какъ на слѣпое орудіе промысла о спасеніи (\*), другіе, — какъ на заблуд-

(\*) Вопросъ объ Іудѣ и мотивахъ предательства имъ Хри-

дившагся въ идеалахъ узкаго лжепатріота, трѣтьи, какъ на орудіе діавола. Въ конспектѣ указаны слабыя стороны этихъ взглядовъ.

Въ концѣ книжки конспектируются Дѣянія свв. апостоловъ (стр. 81—90). При конспектѣ напечатанъ списокъ руководствъ и пособій для изученія четвероевангелія и книги Дѣяній. Последнее указаніе весьма цѣнно потому, что многіе лица жаждутъ изучить слово Божіе, но не знаютъ, гдѣ и какія купить для сего пособія, и руководятся случайнымъ и иногда одностороннимъ пособиемъ.

Рекомендуемъ „Конспектъ“ вниманію духовенства, оо. діаконовъ, готовящихся къ священству, и вообще всѣхъ лицъ, желающихъ изучить священный источникъ христіанскаго вѣроученія — святое евангеліе.

Лично обстоятельно изучившій его и преподававшій этотъ предметъ, о. Ректоръ составленнымъ имъ „Конспектомъ“ устанавливаетъ рамки изученія предмета, методъ, или способъ изученія его и, такимъ образомъ, даетъ первое и необходимое къ тому руководство.

Цѣна конспекта—40 к.; выписывать его можно по адресу: *Новочеркасскъ. Книжный складъ Аксайскаго Богородичнаго Братства.*

Принимая во вниманіе небольшое количество напечатанныхъ экземпляровъ, плотную бумагу, четкую печать, цѣну книжки можно назвать типографскою.

Многіе, повторяемъ, спрашиваютъ: какъ изучать Св. Писаніе? что выписать для руководства при его толкованіи?

---

ста—трудный и въ то же время глубокоинтересный. Онъ между прочимъ поставленъ въ вашей беллетристикѣ моднымъ, хотя некрупнымъ и фальшиво настроеннымъ, писателемъ Леонидомъ Андреевымъ („Иуда изъ Каріота“). Андреевъ идеализируетъ Иуду и высказываетъ отчасти взглядъ „Каинитовъ“ (см. Конспектъ стр. 65—66). О. Ректоръ подвергаетъ эту точку зрѣнія критикѣ и примыкаетъ ко взгляду, изложенному въ „Конспектѣ“ подъ рубрикой б. (стр. 67—69).



Желающих имѣть, основанное на практикѣ, указаніе по этимъ вопросамъ мы отсылаемъ къ вышеназванному „Конспекту“.  
Д. Г.

## Епархіальная хроника.

11 мая, въ престольный праздникъ, Высокопреосвящ. Владимиръ въ церкви Мужской гимназіи совершалъ божеств. литургію. Во время литургіи свящ. Александръ Власовъ былъ возведенъ въ санъ протоіерея. Послѣ литургіи Его Высокопреосвященство говорилъ Архипаст. слово съ наставленіемъ ученикамъ.

13 мая, въ праздникъ Свят. Троицы, Высокопреосвящ. Владимиръ вмѣстѣ съ Преосвящ. Гермогеномъ совершалъ въ соборѣ божеств. литургію, а послѣ литургіи служилъ вечерню. Во время литургіи Игуменъ Кременского мужского монастыря Аполлинарій возведенъ въ санъ Архимандрита. Во время причащаго стиха поученіе говорилъ преподаватель Семинаріи Дмитрій Ив. Граціанскій.

14 мая, въ день Коронаціи Ихъ Императорскихъ Величествъ, Высокопреосвящ. Владимиръ вмѣстѣ съ Преосвящ. Гермогеномъ совершалъ въ соборѣ божеств. литургію, а послѣ литургіи служилъ благодарственный Господу Богу молебенъ.

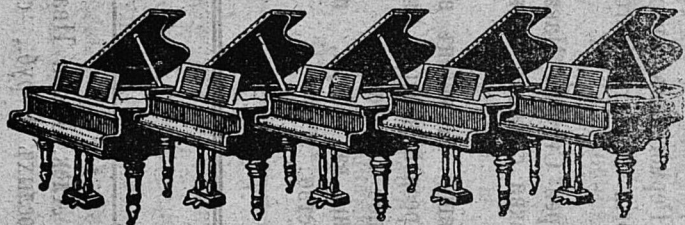
18 мая, въ сороковой день кончины протоіерея Сумеона Макарова, Высокопреосвящ. Владимиръ въ Троицкой церкви служилъ панихиду по усопшемъ протоіерей Сумеонѣ.

20 мая, въ недѣлю всѣхъ святыхъ, Преосвящ. Гермогенъ въ соборѣ совершалъ божеств. литургію, а послѣ воскресной вечерни читалъ акаѳистъ всѣмъ святымъ и объяснялъ воскресное Евангеліе.

Наканунѣ праздника, во время всеобщ. бдѣнія въ соборѣ, на литію и величаніе выходилъ Его Высокопреосвященство.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Квартира для пріѣзжаго духовенства** у Алек. Иван. Ивановой, на Консistorской, № 8. Въ сутки съ взрослыхъ 1 руб., съ дѣтей 70 к.



Я. БЕККЕРЪ, К. ШРЕДЕРЪ,  
 Р. Ибахъ, Юлій БЛЮТНЕРЪ,  
 Ф. МЮЛЬБАХЪ, Бр. ОФФЕН-  
 БАХЕРЪ, СМИДТЬ и ВЕГЕНЕРЪ,  
 Ф. ГЕЙССЛЕРЪ и др.

Для лицъ духовнаго вѣдомства  
 НА РОЯЛИ, ПИАНИНО и ФИСТАРМОНИИ  
 — допускается разсрочка платежа  
 съ УПЛАТОЙ отъ 25 РУБ. въ МѢСЯЦЪ.  
 Складъ граммофоновъ, патефоновъ и къ  
 нимъ пластинокъ.

Поставщикъ



Маринскаго

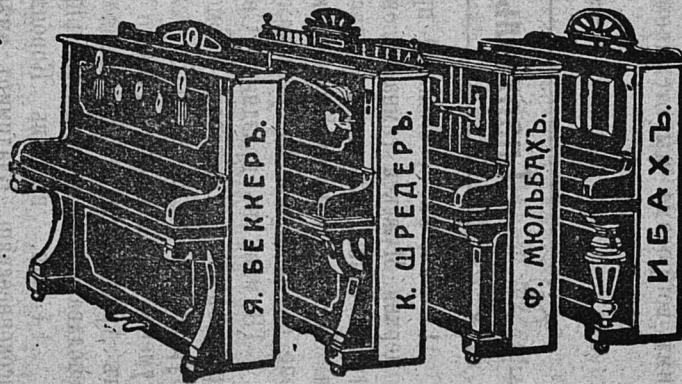
ДОНСКОГО ИНСТИТУТА

**Е. З. ПЕТРОВЪ.**

Новочеркасскъ. Московская улица.

**РОЯЛИ и ПИАНИНО**

исключительно первоклассныхъ фабрикъ.



## УНИВЕРСАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

# Евгенія Захаревича ПЕТРОВА

Новочеркасскъ, Московская улица.

### ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ.

**ПЕЧИ** Греть и Примусъ. Мясорубки. Мороженницы. Маслобойки. Самовары. Кофейныя мельницы. **СУДКИ:** столовые и кухонныя. **НОЖИ:** карманные, столовые и кухонныя. **НОЖНИЦЫ.** Желъзныя неогораемая кассы. **МЕЛЬХІОРОВЫЯ ИЗДѢЛІЯ.**

### САДОВЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ.

### ОТДѢЛЫ—ЛАМПОВЫЙ и ПОСУДНЫЙ.

**ЛАМПЫ:** столовыя, висячія, стѣнныя, кабинетныя, гостинныя. **ГОРБЛКИ** и всѣ ламповыя принадлежности. **ГОРБЛКИ СПИРТО** и **КЕРОСИНО-КАЛИЛЬНЫЯ** и принагл. къ нимъ. **ПОСУДА:** фарфоровая. фаянсовая. **ХРУСТАЛЬ:** Баккара, Богемскихъ и Русскихъ фабрикъ. Заграничная эмальированная посуда.

**СПЕЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ:** фарфоровой, фаянсовой и стеклянной посуды находится **ВО ВТОРОМЪ ЭТАЖѢ МАГАЗИНА.**

**КОЖАННЫЙ ТОВАРЪ:** кошельки, портъ-монэ, портъ-сигары, портфели, ридикюли, чемоданы, несесеры и проч. **БРОНЗОБІЕ** чернильные приборы Подсвѣчники и пр. **ЛАМПАДЫ** всевозможныя. **ЩЕТКИ:** головныя, половыя для платья. **ЗЕРКАЛА:** туалетныя, дорожныя. **АЛЬБОМЫ** для открытокъ, для фотографическихъ карточекъ и проч. **КОЛОССАЛЬНЫЙ** выборъ предметовъ для подарковъ. **ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ ЛИВАВСКАГО ЛИНОЛЕУМА** и проч. товары.

### ОРУЖЕЙНЫЙ ОТДѢЛЪ.

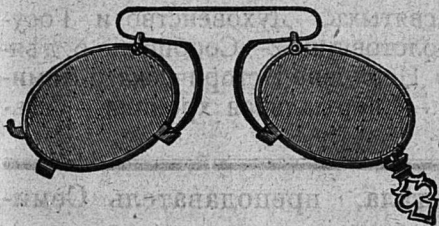
**РУЖЬЯ** центрального боя и шомпольныя. **РЕВОЛЬВЕРЫ** всѣхъ существующихъ системъ. **ДРОБЬ** и **ПОРОХЪ.** Всѣ охотничьи принагл. **ПАТРАНТАШИ,** **СУМКИ,** **ФИНСКІЕ НОЖИ.** **РЫБОЛОВНЫЯ ПРИНАДЛЕЖН.** въ огромномъ выборѣ: **ЛЕСА,** **КРЮЧКИ,** **УДИЛИЩА.**

### Оптический отдѣлъ:

**ОЧКИ,** **ПЕНСНЭ,** **ЛОРНЕТЫ,** **ЛУПЫ,** **БИНОКЛИ:** полевые и театральныя. **Стереоскопы.** **Барометры.** **Термометры.** **ВОЛШЕБНЫЯ ФОНАРИ.** **Микроскопы.** **Цѣпи землѣмѣрныя.** **Эккеры.** **Рулетки.** **Аршины.** **ЭЛЕКТРИЧЕСКІЕ ЗВОНКИ.**

Элементы и пр.

**ВЫСЫЛКА ОЧЕКЪ ПО РЕЦЕПТАМЪ СЪ ПЕРВОЙ ПОЧТОЙ** **ИНОГОРОДНИМЪ ТОВАРЪ** **ВЫСЫЛАЕТСЯ** **ВЪ ТЩАТЕЛЬНОЙ** **УПАКОВКѢ** **съ наложеннымъ платежомъ.**



# Новочеркасскіе высшіе женскіе курсы

(естественный факультетъ) Донского Общества  
содѣйствія высшему женскому образованию.

На курсахъ преподають профессора и преподаватели мѣстнаго политехникума. Принимаются окончившія гимназію (не мѣше 7 классовъ), институтъ, епархіальное училище и т. п. Лица, не имѣющія дипломовъ, могутъ быть приняты вольнослушательницами. Прошенія, на имя директора, съ приложеніемъ платы за полугодіе впередъ (60 руб.) принимаются въ канцеляріи курсовъ: Новочеркасскъ, Воспитательная, 24а. Тамъ же для личныхъ справокъ ежедневно отъ 10 до 12 ч. кромѣ праздниковъ. Правила приема высылаются по требованію.

4—1.

---

**ПРОДАЕТСЯ ДОМЪ-ДАЧА** съ усадьбой 20+30 саж. Платовскій просп., № 11, виже Епархіал. училища.

12—1.

## Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Поученіе въ недѣлю всѣхъ святыхъ.—Духовенство и Государственная Дума.—Къ критикѣ толстовщины.—Сообщеніе о дѣятельности Донского Епархіальнаго Церковно-Историческаго Комитета.—Библиографическая замѣтка.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

---

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, преподаватель Семинаріи **Д. Граціанскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, каѳедральный протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ. 21 мая 1912 года.

---

Печатаво въ „Частной Донской Типографіи“. 21 мая 1912 года.