

Годъ ХLI-й.

1-го Ноября 1905 г.

**ВЛАДИМІРСКІЯ**  
**Епархіальныя Вѣдомости**  
**№ 21-й.**

**ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.**

Цѣна безъ пересылки:		Цѣна съ пересылкой и дост.	
На годъ: въ корешкѣ .	4 р. 25 к.	На годъ: въ корешкѣ .	4 р. 75 к.
— „ обложкѣ .	4 „ 50 „	— „ обложкѣ .	5 „ — „

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.**

**БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ**

**МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,**

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій, и проч., и проч., и проч.

Объявляемъ всеѣмъ нашимъ вѣрнымъ подданнымъ: смуты и волненія въ столицахъ и во многихъ мѣстностяхъ Имперіи Нашей великою и тяжкою скорбью преисполняютъ сердце Наше. Благо Россійскаго Государя неразрывно связано съ благомъ народнымъ, и печаль народная—Его печаль. Отъ волненій, нынѣ возникшихъ, можетъ явиться глубокое нестроеніе народное и угроза цѣлости и единству Державы Нашей.

Великій объѣтъ Царскаго служенія повелѣваетъ Намъ всеѣми силами разума и власти Нашей стремиться къ скорѣйшему прекращенію столь опасной для государства смуты. Повелѣвъ подлежащимъ властямъ принять мѣры къ устраненію прямыхъ проявленій безпорядка, безчинствъ, насилій, въ охрану людей мирныхъ, стремящихся къ спокойному выполненію лежащаго на каждомъ долга, Мы, для

успѣшнаго выполненія общихъ преднамѣчаемыхъ Нами къ умиротворенію государственной жизни мѣръ, признали необходимымъ объединить дѣятельность высшаго правительства.

На обязанность правительства возлагаемъ Мы выполненіе непреклонной Нашей воли: 1) Даровать населенію незаблѣмая основы гражданской свободы на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности, свободы совѣсти, слова, собраній и союзовъ. 2) Не останавливая предназначенныхъ выборовъ въ Государственную Думу, привлечь теперь же къ участию въ Думѣ, въ мѣрѣ возможности, соотвѣтствующей краткости остающагося до созыва Думы срока, все классы населенія, которые нынѣ всеѣмъ лишены избирательныхъ правъ, предоставивъ засимъ дальнѣйшее развитіе начала общаго избирательнаго права вновь установленному законодательному порядку. 3) Установить, какъ незаблѣмое правило, чтобы никакой законъ не могъ воспріять силу безъ одобренія Государственной Думы, и чтобы выборнымъ отъ народа обезпечена была возможность дѣйствительнаго участія въ надзорѣ за закономѣрностью дѣйствій поставленныхъ отъ Насъ властей.

Призываемъ всеѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи помнить долгъ свой передъ родиной, помочь прекращенію сей неслыханной смуты и вмѣстѣ съ нами напрячь все силы къ возстановленію тишины и мира на родной землѣ.

Данъ въ Петергофѣ въ 17-й день октября въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятое, царствованія же Нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Преподано благословеніе отъ Его Преосвященства:*

Крестьянамъ владимірскаго уѣзда, дер. Катрайхи, Ивану Абрамову Кириллову и села Чирикова Сергѣю Матвѣеву Сомову за пожертвованія: первымъ въ приходскую села Чирикова церковь пя-

ти подсвѣчниковъ къ мѣстнымъ иконамъ стоимостью 100 р. и послѣднимъ въ церковно-приходскую школу портретовъ Ихъ Императорскихъ Величествъ стоимостью 25 р., шпалеру и красокъ на 15 р.; священнику Ковровской Михаило-Архангельской тюремной церкви, Аркадію Введенскому за пожертвованіе для тюремной церкви на сумму 58 р. 68 к. (шелковое священническое облаченіе, двѣ перемѣны покрововъ на св. сосуды, свѣчи, ладонь, оливковое масло) и за склоненіе къ пожертвованіямъ въ пользу сей церкви другихъ благотворителей; крестьянину вязниковскаго уѣзда, слободы Метеры, Алексѣю Иванову Чирикову за пожертвованіе въ Іоанновскую церковь названной слободы подсвѣчника стоимостью 25 р.; Иваново-Вознесенскому купцу Якову Никонову Фокину за пожертвованіе въ церковь села Кинобола, юрьевскаго уѣзда, священническаго облаченія съ принадлежностями, стоимостью во 100 р.; Черкасскому купцу Василю Иванову Каурову за пожертвованіе для достраивающейся церкви въ селѣ Чалагинѣ, суздальскаго уѣзда, двухъ металлическихъ вызолоченныхъ крестовъ (на церковь—9 пуд. и на колокольню—3 пуд.); крестьянамъ покровскаго уѣзда, села Беречина, Іосифу Косьмину Соболеву и сельца Поддубокъ Василю Иванову Куликову за пожертвованія на устройство духового отопленія въ церкви села Беречина: Соболевымъ 75 р. и Куликовымъ 50 р.; священнику того же села Беречина Константину Миловскому за склоненіе жертвователей на благоустройство церкви; крестьянину дер. Бахтина, Ивану Васильеву Аникину за пожертвованіе въ приходскую церковь с. Картазова, судогодскаго уѣзда, напрестольнаго сребропозлащенного креста съ чеканнымъ распятіемъ; крестьянамъ села Ново-Николаевскаго, судогодскаго же уѣзда, Александру Николаеву и Іосифу Васильеву Таранинымъ за пожертвованіе для храма въ селѣ Ново-Николаевскомъ: Александромъ Таранинымъ—личнаго труда въ продолженіи 50 дней, безвозмезднаго, при оштукатуркѣ внѣшнихъ частей храма, каковой трудъ въ переводѣ на деньги составляетъ 60 руб., и Іосифомъ Таранинымъ—двухъ напрестольныхъ крестовъ и стихаря съ ораремъ и поручами,—всего на сумму 50 руб.; крестьянину дер. Фофанова Георгію Яковлеву Березину за пожертвованіе 50 руб. на покупку желѣза для ремонта церковной ограды въ селѣ Глѣбовѣ, муромскаго уѣзда.

**Опредѣлены на мѣста — священническія:** діаконъ Христорожественскаго собора г. Александрова Василій Миловскій, 5 октября, въ село Мошнино, александровскаго уѣзда; окончившій курсъ семинаріи Александръ Казанскій, 19 октября, въ село Красное, гороховецкаго уѣзда.

**Діаконское:** учитель Чириковской церковно-приходской школы Николай Соболевскій, 19 октября, въ село Карачарово, муромскаго уѣзда.

**Перемѣнены на другія мѣста:** священникъ села Семеновскаго-Шуйскаго, александровскаго уѣзда, Василій Орловъ, 10 октября, обратно въ погость Инивѣжъ, шуйскаго уѣзда; священникъ села Весокъ, юрьевскаго уѣзда, Алексѣй Чижовъ, 10 октября, въ Гавриловскій посадъ, суздальскаго уѣзда; священникъ погоста Липовиць, муромскаго уѣзда, Михаилъ Тихонравовъ, 11 октября, въ гор. Владиміръ къ церкви училища слѣпыхъ дѣтей; священникъ села Ивановскаго-Шуйскаго, суздальскаго уѣзда, Константинъ Заболотскій, 11 октября, въ село Семеновское-Шуйское, александровскаго уѣзда; священникъ села Чурилова, владимірскаго уѣзда, Іоаннъ Крыловъ, 15 октября, въ село Аньково, юрьевскаго уѣзда; священникъ села Краснаго, гороховецкаго уѣзда, Іоаннъ Хваленскій, 19 октября, въ село Вески, юрьевскаго уѣзда; псаломщикъ села Карачарова, муромскаго уѣзда, Тимошей Лебедевъ, 15 октября, въ село Благовѣщенское, того же уѣзда.

**Уволены отъ должности:** благочинный 1-го Шуйскаго округа протоіерей Алексѣй Благосклоновъ, 17 октября, съ выраженіемъ ему благодарности за понесенные имъ труды по сей должности; и. д. благочиннаго 1-го Шуйскаго округа, того же числа, назначенъ священникъ Шуйскаго Воскресенскаго собора Николай Широкогоровъ.

Благочинный 2-го Вязниковскаго округа священникъ Петръ Воскресенскій, 15 октября, уволенъ отъ должности; и. д. благочиннаго, 19 октября, назначенъ священникъ слободы Мстеры Троицкой церкви Дмитрій Сокольскій.

**Уволены за штатъ:** псаломщикъ села Ундоль, владимірскаго уѣзда, Василій Каптеревъ—13 октября; псаломщикъ села Благовѣщенскаго, муромскаго уѣзда, Алексѣй Невскій—13 октября.

**Скончались:** диаконъ г. Шуи Спасской церкви Иоаннъ Архангельскій, 4 октября; протоіерей села Анькова, юрьевского у., Алексѣй Орловъ, 8 октября.

**Праздныя мѣста — священническія:** въ селѣ Никольско-Красенскомъ, юрьевского уѣзда; Макаровѣ, александровскаго уѣзда; Мѣховицахъ, ковровскаго уѣзда; Фроловѣ, гороховецкаго уѣзда; Ивановско-Шуйскомъ, суздальскаго уѣзда; Чуриловѣ, владимірскаго уѣзда, и въ пог. Липовицахъ, муромскаго уѣзда.

**Діаконскія:** при соборахъ: Переславскомъ, Ковровскомъ, въ Каѳедральномъ соборѣ и при Срѣтенской гор. Переславлѣ церкви на псаломщицкой вакансіи.

**Псаломщицкое:** въ селѣ Карачаровѣ, муромскаго уѣзда.

## О Т Ч Е Т Ъ

**по приходу-расходу мѣстныхъ суммъ Владимірскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта**

*за 1904 годъ.*

### П Р И Х О Д Ъ.

1. Отъ 1903 г. въ остаткѣ состояло:

1) Билетами:

- |   |            |
|---|------------|
| а) Капитала Сеславской ц.-пр. школы . . . . . | 500 р. — . |
| б) Расходныхъ суммъ Отдѣленія . . . . .       | 600 „ — „  |

2) Наличными деньгами:

Расходныхъ суммъ Отдѣленія . . . . .	132 „ 28 „
--------------------------------------	------------

Къ сему въ 1904 г. поступило:

2. Отъ церквей . . . . .	566 „ 14 „
--------------------------	------------

Въ томъ числѣ: отъ Каѳедральнаго собора протоіерей о. А. Виноградова 19 р. 38 к., Благочиннаго ц. г. Владимира I. Красовекаго 118 р. 69 к., Благочиннаго 1-го округа Влад. у. свящ. П. Соколова 128 р. 77 к., Благочиннаго 2-го округа Влад. уѣзд. свящ. М. Соколова 70 р. 16 к., Благочиннаго 3-го округа Влад. уѣзд. свящ. П. Лаврова 62 р. 16 к., Благочиннаго 4-го округа Влад. у. свящ. В. Валединскаго 110 р. 98 к. и Благочиннаго 1-го Судогод. округа свящ. I. Недешева 56 руб.

3. Отъ монастырей . . . . . 61 р. 42 к.

Въ томъ числѣ: отъ Архіерейскаго домоуправленія 31 руб. 22 к., Косьмина монастыря 5 р. 90 к. и Влад. Успенскаго женскаго монастыря 24 руб. 30 к.

4. Отъ другихъ учреждений . . . . . 1411 р. 96 к.

Въ томъ числѣ: отъ завѣдыв. Предтеченскою ц.-прих. школою свящ. І. Уварова 100 р., Влад. Городской Управы при отнoш. 893 р. 50 к., Влад. Епарх. Училищ. Совѣта 135 руб. 21 к., фабрики Бажанова 240 р., %%% съ капитала Сеславской школы за 1903 г. 38 р., Угоро-Малитѣвской ц.-пр. школы 5 р. 25 копѣекъ.

5. Кромѣ сего поступило отъ Предсѣдателя Отдѣленія священника о. М. Сперанскаго . . . . . 555 р. 69 к.

Сія сумма образовалась отъ обмѣна Государственной ренты на 600 р. на наличныя деньги о. Предсѣдателемъ Отдѣленія.

Итого поступило въ 1904 г. . 2595 р. 21 к.

Съ остаткомъ отъ 1903 года состояло . . . . .

#### Б и л е т а м и:

а) Капитала Сеславской ц.-пр. школы . . . . . 500 р. — к.

б) Расходныхъ суммъ Отдѣленія . . . . . 600 „ — „

#### Наличными деньгами:

Расходныхъ суммъ Отдѣленія . . . . . 2727 „ 49 „

Всего . . . . . 3827 р. 49 к.

#### Р А С Х О Д Ы.

Въ 1904 году израсходовано:

1. На постройку и ремонтъ школьныхъ зданій, на наемъ и отопленіе школьныхъ помѣщеній, на содержаніе школъ . . . . . 787 р. 96 к.

На Соколовскую школу свящ. Невскому 28 р. 75 к., Воскресенскую женск. свящ. Сперанскому 60 р., Стрѣлецкую шк. свящ. Бѣляеву 150 р., Котлучинскую шк., свящ. Дмитревскому 30 р., Кутуковскую шк., свящ. Лаврову 40 р., Овчуховскую и Подберезскую 75 р., Чириковскую, свящ. Чижову 70 р., Николо-Галейскую, свящ. Экземплярскому 87 р. 80 к., Предтеченскую, свящ. Уварову 73 р. 66 к., Сеславскую, свящ. Быстровзорову 37 р. 20 к. и Ратмировскую, свящ. Ильинскому 20 р. За страховку зданія Соколовской школы 7 р. 5 к. На дрова для Угоро-

Малитѣвской школы 5 р. 25 к. По ремонту здания Никульской школы 58 р. 25 к. За устройство шкафовъ для книжнаго склада 45 рублей.

2. На жалованье, единовременное вознагражденіе, квартирное пособие учащимъ въ ц.-пр. школахъ . . . 949 р. — к.

Учащимъ городскихъ школъ: Предтеченской, Ризположенской, Николо-Галейской и помощ. учительницы Ундольской школы 913 руб. Учительницъ Алексѣицевской школы Кудрявцевой—квартирное пособие 36 рублей.

3. На содержаніе канцеляріи Отдѣленія . . . . . 203 р. 70 к.

На жалованье дѣлопроизводителю Отдѣленія 120 р. За переписку школьныхъ листковъ Яковлевскому 13 р. Въ книжный магазинъ Ивановой 15 р. 15 к., книжный магазинъ Паркова 2 руб. 25 к. и скоропечатню Коила 27 р. 55 к. За переписку школьныхъ свидѣтельствъ Гурьянову 6 р. Въ Епархіальный Учил. Совѣтъ за бланки и книги 2 р. 20 к. Разсылному жалованье за годъ 12 р. Чайныхъ роздано къ Рождеству и Пасхѣ 5 р. 5 к. Почтовыхъ расходовъ 50 коп.

Итого . . . . . 203 р. 70 к.

4. Разныхъ расходовъ . . . . . 392 р. 77 к.

Въ Епарх. Училищный Совѣтъ 20% отчисленія съ мѣстныхъ поступленій 161 р. 59 к. Дѣлопроизводителю Отдѣленія Тихомирову остаточная сумма отъ канцел. рас. 1903 г. 13 руб. 7 коп. За перешлетъ книгъ Коилу 195 р. 53 к., журналъ „Божья Нива“ 2 р. 90 к., перевозку книгъ къ Уѣздному Наблюдателю изъ Епарх. Учил. Совѣта 3 р. 28 к., храненіе капитала Сеславской школы 80 к., наемъ помѣщенія для книжнаго склада 14 р. и разныхъ мелочныхъ расходовъ 1 руб. 60 коп.

5. Израсходовано билетами . . . . . 600 р. — к.

Сумма эта билетами передана Предсѣдателю Отдѣленія священ. М. А. Сперанскому для обмѣна на наличныя деньги 600 р.

Всего израсх. наличными . . . 2333 р. 43 к.

„ „ билетами . . . . . 600 „ — „

Итого . . . 2933 р. 43 к.

Къ 1-му января 1905 г. состоитъ:

1) Билетами (капиталъ Сеславской шк.) . . . . . 500 р. — к.

2) Наличными деньгами . . . . . 394 „ 6 „

Всего . . . . . 894 р. 6 к.

## СПИСОКЪ

воспитанниковъ семинаріи должниковъ въ ссудную ученическую кассу.

II 6—1.

	р.	к.		р.	к.
Діанинъ А—й	2	—	Орловъ Констант.	3	—
Діанинъ Николай	2	—	Пановъ Михайлъ	1	50
Доброхотовъ А—ръ	1	50	Пановъ Павелъ	—	80
Жилинъ Николай	3	—	Побѣдоносцевъ Мих.	—	80
Лавровъ Сергѣй	2	75	Соколовъ Николай	1	50

6—2.

Аменицкій Александръ	4	—	Тихомировъ Конст.	1	50
Волоцкій Сергѣй	—	80	Троицкій А—ръ	3	—
Орловъ Петръ	1	50	Якиманскій А—й.	1	—
Прозоровъ Иванъ	1	—	Яхонтовъ Николай	1	—
Соловьевъ Владим.	—	65			

5—1.

Доброуравовъ Конст.	1	50	Карабиновъ Ив.	—	80
Есицовъ Владим.	—	80	Оранскій Николай	—	80
Извольскій Сергѣй	1	—	Розановъ Николай	—	80

5—2.

Альбицкій Павелъ	3	—	Наумовъ Дмитрій	4	—
Аменицкій Иванъ	—	60	Покровскій Николай	1	50
Гиляревскій Андрей	1	—	Руберовскій Петръ	—	50
Красносельскій Влад.	2	—	Съдельниковъ А—ръ	—	80
Лавровъ Василій	2	—	Тихонравовъ А—й	2	—
Девковичъ Николай	2	—			

4—1.

Архангельскій Анат.	—	80	Покровскій Дмитрій	1	—
Виноградовъ Леонидъ	—	80	Прозоровъ Дмитрій	—	60
Виноградовъ Николай	—	80	Розановъ Григорій	—	80
Этиковъ Иванъ	1	75	Скрицкинъ Ив.	1	50
Карминовъ А—ръ	1	—	Смоленскій А—й	1	50
Колоколовъ Николай	—	80	Успенскій А—ръ	1	—
Корочкинъ Сергѣй	—	80	Фарфоровскій Бор.	1	50
Магницкій Михаилъ	—	50	Фигуровскій Николай	—	80
Миртовъ Иванъ	—	80	Черновъ Михаилъ	2	—
Никольскій Иванъ	—	80	Якиманскій Пантел.	1	80



## 4—2.

	р.	к.		р.	к.
Бершовъ Сергій . . . . .	3	—	Покровский Дмитрій . . . . .	—	80
Вогъ-де-Камю А—ръ . . . . .	—	80	Поповъ Аркадій . . . . .	—	50
Гиляревскій А—ръ . . . . .	—	80	Сахаровъ Василій . . . . .	1	50
Дмитревскій Аркадій . . . . .	—	60	Успенскій Иванъ . . . . .	—	20
Миловидовъ А—й . . . . .	—	80	Флоринскій Николай . . . . .	—	80
Никольскій Дмитрій . . . . .	2	—	Яновъ Михаилъ . . . . .	—	80
Покровскій Василій . . . . .	—	80			

## 3—1.

Благоволинъ Василій . . . . .	—	80	Покровскій А—ръ . . . . .	—	80
Веселовскій Петръ . . . . .	—	50	Покровскій А—й . . . . .	—	50
Генерозовъ Николай . . . . .	1	—	Покровскій Пав. . . . .	6	50
Елпидифоровъ Ив. . . . .	1	—	Розановъ Иванъ . . . . .	1	10
Миролюбовъ Анатол. . . . .	—	50	Студицкій А—ръ . . . . .	—	80
Побѣдинскій Ив. . . . .	—	80			

## 3—2.

Виноградскій А—ръ . . . . .	2	—	Покровскій Мих. . . . .	1	50
Всегодическій Евг. . . . .	1	50	Сиротинскій Сергій . . . . .	2	50
Казанскій Никол. . . . .	—	80	Смирновъ Конст. . . . .	3	—
Князевъ Иванъ . . . . .	1	50	Соколовъ Дмитрій . . . . .	—	80
Крыловъ Леонидъ . . . . .	—	70	Соллертовскій Валер. . . . .	—	80
Миртовъ Аркадій . . . . .	—	30	Цвѣтковъ Иванъ . . . . .	—	50
Нарбековъ Конст. . . . .	—	50	Черновъ А—ръ . . . . .	1	—
Никольскій Николай . . . . .	—	50	Өоминъ А—й . . . . .	—	50

## 3—3.

Введенскій Василій . . . . .	—	80	Сиротинскій Василій . . . . .	—	80
Карпинскій Георгій . . . . .	—	50	Смоленскій Михаилъ . . . . .	2	—
Лавровъ А—дръ . . . . .	—	80	Фигуровскій Пав. . . . .	1	—
Лебедевъ Павелъ . . . . .	—	50	Чижевъ Владим. . . . .	—	50
Миловидовъ Иванъ . . . . .	—	50			

## 2—1.

Авроровъ Констант. . . . .	—	80	Поспѣловъ Ѳедоръ . . . . .	—	70
Бѣляевъ Семенъ . . . . .	—	25	Преображенскій Евг. . . . .	—	75
Вагинъ Николай . . . . .	1	50	Приклонскій А—й . . . . .	—	80
Вознесенскій Михаилъ . . . . .	—	80	Руберовскій Василій . . . . .	—	20
Зяблицкій Ѳедоръ . . . . .	—	70	Сиротинскій Ѳедоръ . . . . .	1	—
Лебедевъ Иванъ . . . . .	—	50	Тихомировъ А—ръ . . . . .	—	80
Нарбековъ Иванъ . . . . .	—	75	Тихомировъ Николай . . . . .	—	80
Ноаровъ Ѳеодосій . . . . .	3	40	Цвѣтковъ Влад. . . . .	—	80
Орловъ Аркадій . . . . .	1	50			

## 2—2.

	р.	к.		р.	к.
Вознесенскій Сергѣй	—	75	Покровскій Сергѣй	—	80
Кантовъ Оедоръ	—	80	Руфицкій А—й	—	70
Кузнецовъ Конст.	4	80	Соловьевъ А—рь	—	80
Никольскій Никол.	2	—	Фестинатовъ Сергѣй	—	60
Никольскій Пав.	—	80	Харламовъ Вас.	—	50
Остроумовъ Бор.	2	—	Черновъ Николай	—	50

## 2—3.

Александровскій Ник.	—	30	Никольскій Николай	—	70
Архангельскій Влад.	—	75	Оранскій Дмитрій	—	80
Вознесенскій Ник.	—	50	Раменскій Михаилъ	—	80
Геннисаретскій А—рь	—	60	Сергѣевскій Пав.	—	60
Горгулянскій Сергѣй	—	80	Сѣдельниковъ Вас.	—	60
Лихаревъ Сергѣй	—	60	Хохликовъ А—рь	2	40
Николаевскій Иванъ	—	50	Царевскій Пав.	—	70
Никольскій Иванъ	—	80	Челышевъ Иванъ	—	80
Никольскій Леонидъ	—	30			

## 1—1.

Александровскій Мих.	—	60	Спасскій Пав.	—	30
Орловъ Николай	—	60	Целебровскій Евл.	—	50
Румянцевъ Ив.	—	50			

## 1—2.

Покровскій А—рь	2	45	Свѣтозаровъ Дм.	—	1
Померанцевъ Ник.	2	—	Успенскій Серг.	—	80
Розановъ Ив.	—	30			

## 1—3.

Богоявленскій Григ.	—	80	Орловъ Михаилъ	—	60
Былинскій Николай	2	85	Орловъ Сергѣй	—	80
Виноградовъ Серг.	—	70	Похвалынскій Ник.	3	—
Кудрявцевъ А—рь	—	70	Разумовскій Ив.	—	80
Лепорскій А—рь	—	40	Скворцовъ Вас.	1	50
Марсовъ Конст.	—	60	Смирновъ Ксеноф.	—	60
Мартировъ Веніам.	—	80	Соловьевъ Никол.	—	80

## С П И С О К Ъ

воспитанниковъ, получившихъ займы казенныя деньги на  
дорогу 7 октября 1905 года.

6—1.

	р.	к.		р.	к.
Веселовскій Викт.	4	50	Орловъ Конст.	1	—
Виноградовъ Пав.	3	—	Пановъ Мих.	3	—
Виноградовъ Ѳед.	1	—	Пановъ Ник.	3	—
Голубевъ Викт.	1	—	Пановъ Пав.	4	—
Гусевъ Вас.	2	—	Розовъ Серг.	1	—
Діанинъ Алексѣй	2	—	Сиротинскій Васил.	3	—
Доброхотовъ Алексан.	3	—	Цвѣтковъ Вас.	1	—
Жилинъ Николай	3	—	Щегловъ Левъ	5	—
Лавровъ Александръ	6	—	Щуцевскій Тим.	2	—
Люсовъ Петръ	2	—	Крыловъ Мих.	2	—

6—2.

Архангельскій Мих.	2	—	Сергіевскій Бор.	1	50
Горскій Вас.	5	—	Тихомировъ Конст.	2	—
Дмитревскій Гр.	1	—	Тихонравовъ Фл.	3	—
Лебедевъ Ник.	2	—	Троицкій Александръ	—	50
Никологорскій А.	2	—	Холуйскій Агаѳ.	1	50
Покровскій Петръ	3	—	Якиманскій А—й.	—	50
Прозоровъ Ив.	2	—	Яхонтовъ Ник.	2	50
Святухинъ Арк.	3	—	Казанскій Н.	1	50
Серапионовъ Ѳед.	4	—			

5—1.

Архангельскій Мих.	2	50	Карабиновъ Иванъ	5	—
Булгаковъ Владиміръ	2	—	Кульковъ Иванъ	3	—
Бучкинъ Борисъ	3	—	Лебедевъ Николай	5	—
Веніаминовъ Ѳедоръ	1	—	Оранскій Николай	1	50
Виноградовъ Иванъ	3	50	Островскій Констант.	3	—
Добронравовъ Конст.	3	—	Побѣдоносцевъ Ник.	1	50
Доброцвѣтовъ Аркад.	3	50	Розановъ Николай	1	50
Есиповъ Владиміръ	2	50	Тихонравовъ Василій	3	50
Извольскій Сергѣй	2	—	Целебровскій Ник.	3	—

5—2.

Братановскій Ник.	2	50	Кедровъ Дмитрій	2	—
Взоровъ Николай	4	—	Лавровъ Василій	2	—
Гиляревскій Андрей	2	—	Лавровъ Сергѣй	3	—
Звѣревъ Николай Н.	2	50	Левковичъ Николай	1	25

## 5—2.

	р.	к.		р.	к.
Миловскій Ефимъ . . .	2	—	Сушевскій А—рь . . .	1	50
Памфиловъ Василій . . .	1	50	Съдельниковъ А—рь . . .	2	—
Сахаровъ Михаилъ . . .	3	—	Тихонравовъ А—й . . .	1	—
Сергіевскій Сергій . . .	2	—	Руберовскій Петръ . . .	3	—
Соловьевъ Василій . . .	4	—	Успенскій Дмитрій . . .	2	50

## 4—1.

Архангельскій Анат. . .	3	50	Магницкій Мих. . . . .	3	—
Бѣляевъ Иванъ . . . . .	2	—	Скрипкинъ Иванъ . . . . .	1	25
Зотиковъ Иванъ . . . . .	1	50	Никольскій Иванъ . . . . .	3	50
Карабиновъ Васиій . . . . .	—	50	Стрѣловъ Фѳодоръ . . . . .	1	—
Малининъ Николай . . . . .	1	50	Миртовъ Иванъ . . . . .	—	50
Доброцвѣтовъ Мих. . . . .	3	50	Симскій Иванъ . . . . .	1	—
Корочкинъ Сергій . . . . .	4	50	Молитвослововъ Миха-		
Звѣревъ Павелъ . . . . .	2	50	иль (съ братомъ) . . . . .	7	50
Фигуровскій Ник. . . . .	2	—	Прозоровъ Дмитрій . . . . .	2	50
Смоленскій Алексій . . . . .	3	25	Алякринскій Сергій . . . . .	3	—
Покровскій Дмитр. . . . .	1	50	Якиманскій Пантел. . . . .	—	50
Ростовцевъ Влад. . . . .	4	—	Кападинскій Фѳодоръ . . . . .	—	57
Фарфоровскій Борисъ . . . . .	4	—	Невскій Александръ . . . . .	1	—
Язвицкій Алексій . . . . .	2	50	Черновъ Михаилъ . . . . .	2	—

## 4—2.

Альбицкій Василій . . . . .	1	—	Звѣревъ Михаилъ . . . . .	—	70
Аѳононовъ Владиміръ . . . . .	2	50	Назарьевскій Павелъ . . . . .	3	—
Вершовъ Николай . . . . .	4	—	Никольскій Дмитрій . . . . .	4	30
Вершовъ Сергій . . . . .	4	—	Покровскій Василій . . . . .	5	—
Бѣлороссовъ Конст. . . . .	1	20	Полетаевъ Василій . . . . .	1	—
Вог-де-Камю Алек. . . . .	1	50	Проповъ Аркадій . . . . .	2	—
Гиляревскій Алек. . . . .	3	70	Смирновъ Василій . . . . .	2	—
Дубровскій Сергій . . . . .	2	—	Снѣгиревъ Иринархъ . . . . .	—	60
Доброцвѣтовъ Алек. . . . .	—	50	Сахаровъ Василій . . . . .	2	—
Доброцвѣтовъ Иванъ . . . . .	5	—	Тихомировъ Николай . . . . .	2	—
Заведеевъ Петръ . . . . .	2	—	Успенскій Иванъ . . . . .	2	50
Зяблицкій Алексій . . . . .	1	—	Шадринъ Михаилъ . . . . .	1	35
Левкоевъ Николай . . . . .	1	—	Яновъ Михаилъ . . . . .	4	—
Миловидовъ Алексій . . . . .	2	—	Яновъ Николай . . . . .	5	—
Молчановъ Михаилъ . . . . .	1	—			

## 3—1.

Алякринскій Василій . . . . .	1	—	Елпидифоровъ Иванъ . . . . .	1	—
Благоволинъ Вас. . . . .	3	—	Кумошенскій Мих. . . . .	—	60
Веселовскій Петръ . . . . .	2	50	Левкоевъ Владиміръ . . . . .	1	50
Генерозовъ Николай . . . . .	1	40	Лепорскій Николай . . . . .	4	—

## 3—1.

	р.	к.		р.	к.
Кузнецовъ Николай	1	—	Покровский Михайль	1	60
Масловъ Дмитрій	—	80	Покровский Павелъ	3	50
Миролюбовъ Анат.	2	—	Розановъ Иванъ	4	—
Нарбековъ Александр.	2	50	Соколовъ Констант.	1	50
Недешевъ Александр.	—	50	Соколовъ Сергѣй	3	—
Побѣдинскій Иванъ	3	—	Смирновъ Алексѣй	—	75
Покровский Александр.	2	—	Студитскій Александр.	1	25
Покровский Алексѣй	5	—			

## 3—2.

Алякринскій Николай	1	—	Орловъ Леонидъ	2	—
Виноградскій А—ръ	2	50	Покровский Василій	2	—
Всегодичскій Евгений	1	—	Покровский Михайль	2	—
Казанскій Николай	2	—	Розановъ Сергѣй	4	—
Князевъ Иванъ	5	50	Розановъ Владиміръ	—	50
Ковригинъ Василій	2	—	Сиротинскій Сергѣй	3	—
Костинъ Алексѣй	4	—	Соколовъ Дмитрій	2	50
Крыловъ Леонидъ	4	—	Солертовскій Валер.	4	—
Миртовъ Аркадій	1	—	Тихомировъ Сергѣй	2	50
Нарбековъ Констант.	2	75	Флорищевскій Никол.	2	50
Никольскій Григорій	1	—	Цвѣтковъ Михайль	3	50
Никольскій Николай	1	50	Черновъ Александръ	2	—
Ноаровъ Владиміръ	1	30	Шмелевъ Григорій	3	50

## 3—3.

Альбицкій Николай	3	—	Тихонравовъ 1-й А—ръ	4	—
Введенскій Василій	1	40	Тихонравовъ 2-й А—ръ	2	50
Діаконовъ Ал—ръ	2	—	Фигуровскій Павелъ	—	50
Капацинскій Василій	4	—	Шмелевъ Василій	3	—
Казанскій Сергѣй	2	50	Ястребовъ Петръ	3	—
Лавровъ Александръ	4	—	Юницкій Николай	2	—
Ильинскій Александр.	2	—	Преображенскій Ѳед.	1	—
Лебедевъ Павелъ	2	50	Смоленскій Михайль	1	50
Миловидовъ Иванъ	4	—	Чижовъ Владиміръ	3	—
Рудаковъ Геннадій	2	45	Фортунатовъ Ив.	1	50
Сиротинскій Василій	1	50	Воскресенскій Вас.	4	—
Сущевскій Иванъ	2	50			

## 2—1.

Авроровъ Констант.	2	50	Вагинъ Николай	2	—
Братановскій А—дрь	1	35	Валединскій Іасонъ	2	—
Адріановъ Михайль	1	—	Доброхотовъ Ал—дрь	1	—
Бѣляевъ Семень	—	60	Казанскій Констант.	2	50

## 2—1.

	р.	к.		р.	к.
Зяблицкій Ѳеодоръ . . .	1	30	Преображенскій Евг.	1	50
Кипарисовъ Иванъ . . .	1	50	Приклонскій Алексѣй	1	—
Косаткинъ Валентинъ . . .	1	50	Руберовскій Ал—дръ	1	50
Лебедевъ Иванъ . . .	1	—	Соболевъ Михаилъ	2	—
Марсовъ Александръ . . .	1	50	Совѣтовъ Александръ	2	—
Ноаровъ Ѳеодосій . . .	2	—	Соколовъ Николай	—	70
Покровскій Ал—дръ . . .	1	50	Троицкій Сергѣй . . .	1	—
Пономаревъ Василій . . .	2	—	Цвѣтковъ Владиміръ . . .	3	—
Поспѣловъ Ѳеодоръ . . .	2	50	Яковлевъ Иванъ . . .	1	—

## 2—2.

Виноградовъ Николай . . .	—	50	Никольскій Павелъ . . .	2	30
Вознесенскій Сергѣй . . .	3	50	Покровскій Сергѣй . . .	3	—
Елизаровскій Сергѣй . . .	—	60	Руфицкій Алексѣй . . .	1	—
Звѣревъ Николай . . .	2	50	Соболевъ Леонидъ . . .	—	25
Кантовъ Ѳеодоръ . . .	1	—	Смирновъ Петръ . . .	1	—
Кузнецовъ Констант. . . .	4	—	Соловьевъ Ал—дръ . . .	1	50
Лебедевъ Иванъ . . .	2	—	Соловьевъ Алексѣй . . .	2	—
Лепорскій Владиміръ . . .	3	—	Сперанскій Василій . . .	1	50
Мироновъ Констант. . . .	1	10	Харламовъ Василій . . .	1	—
Михайловъ Ал—дръ . . .	—	40	Фестинатовъ Сергѣй . . .	2	50
Никольскій Николай . . .	2	60	Черновъ Николай . . .	1	—

## 2—3.

Челышевъ Иванъ . . .	3	—	Наумовъ Александръ . . .	3	50
Аѳонскій Михаилъ . . .	1	50	Бѣлояровъ Констант. . . .	4	—
Малеинъ Николай . . .	1	50	Архангельскій Влад. . . .	5	—
Рождественскій Иванъ . . .	1	35	Архангельскій Васил. . . .		
Крутецкій Василій . . .	1	50	Иорданскій Николай . . .	1	—
Благонадеждинъ Васил. . . .	2	—	Акципетровъ Василій . . .	4	50
Доброцвѣтовъ Николай . . .	4	—	Сергѣевскій Павелъ . . .	2	50
Никольскій Иванъ . . .	1	50	Вознесенскій Николай . . .	3	—
Лихаревъ Сергѣй . . .	4	—	Соколовъ Іосифъ . . .	2	50
Гортулянский Сергѣй . . .	4	—	Геннисаретскій Алек. . . .	1	50
Троицкій Сергѣй . . .	4	—	Дунаевъ Владиміръ . . .	1	—
Оранскій Дмитрій . . .	4	—	Раменскій Михаилъ . . .	3	50
Хохликовъ Александръ . . .	2	—	Капащинскій Алексѣй . . .	—	60
Никольскій Николай . . .	1	—	Никольскій Леонидъ . . .	—	85
Николаевскій Иванъ . . .	1	—	Остроумовъ Глѣбъ . . .	—	75

## 1—1.

Александровскій Мих. . .	1	50	Бутниковъ Ѳеодоръ . . .	1	20
Богословскій Николай . . .	2	—	Воскресенскій Григ. . . .	2	—

		1—1.			
	р.	к.		р.	к.
Георгиевскій Иванъ . . . . .	1	50	Симскій Василій . . . . .	—	50
Кемарскій Михаилъ . . . . .	2	50	Смирновъ Ал—дръ . . . . .	1	50
Орловъ Николай . . . . .	2	—	Смоленскій Ал—дръ . . . . .	1	50
Рудаковъ Иванъ . . . . .	—	70	Цвѣтаевъ Ал—дръ . . . . .	1	—
Румянцевъ Иванъ . . . . .	—	30			

## 1—2.

Альбицкій Ал—дръ . . . . .	3	—	Покровскій Петръ . . . . .	—	50
Богоявленскій Алек. . . . .	4	—	Померанцевъ Ник. . . . .	3	—
Горлицынъ Алексѣй . . . . .	2	50	Приклонскій Мих. . . . .	1	50
Дмитріевъ Андрей . . . . .	2	1	Приматовъ Ал—дръ . . . . .	3	—
Лебедевъ Алексѣй . . . . .	4	50	Соболевъ Михаилъ . . . . .	—	50
Лилейнъ Михаилъ . . . . .	—	50	Соколовъ Сергѣй . . . . .	1	—
Магницкій Антонинъ . . . . .	5	—	Сокольскій Николай . . . . .	—	75
Малиновскій Яковъ . . . . .	3	—	Соловьевъ Ал—дръ . . . . .	1	—
Митропольскій Анат. . . . .	5	—	Успенскій Сергѣй . . . . .	2	—
Нановъ Сергѣй . . . . .	3	—	Цвѣтковъ Николай . . . . .	2	—
Покровскій Арсеній . . . . .	1	65	Чижевъ Сергѣй . . . . .	1	—
Покровскій Ал—дръ . . . . .	1	—	Шерышевъ Павелъ . . . . .	1	50

## 1—3.

Померанцевъ Ник. . . . .	2	50	Кудрявцевъ Ал—дръ . . . . .	2	50
Скворцевъ Василій . . . . .	2	—	Извольскій Павелъ . . . . .	1	—
Вѣляевъ Ал—дръ . . . . .	2	—	Марсовъ Констант. . . . .	2	50
Смирновъ Ксеноф. . . . .	3	—	Крыловъ Павелъ . . . . .	2	50
Орловъ Сергѣй . . . . .	3	50	Соколовъ Анатолій . . . . .	1	60
Тихомировъ Ал—дръ . . . . .	2	50	Прозоровъ Михаилъ . . . . .	—	50
Виноградовъ Сергѣй . . . . .	—	60	Лавровъ Ал—ндръ . . . . .	2	25
Нарцисовъ Николай . . . . .	2	50	Ильинскій Михаилъ . . . . .	1	—
Былинскій Николай . . . . .	3	75	Сахаровъ Ал—ндръ . . . . .	1	—
Колоколовъ Θεодоръ . . . . .	3	50	Тихонравовъ Иванъ . . . . .	1	—
Похвалынскій Ник. . . . .	5	—	Соловьевъ Николай . . . . .	4	—
Мартировъ Веніаминъ . . . . .	—	70	Памфиловъ Аркадій . . . . .	—	50
Богоявленскій Григ. . . . .	1	25	Агриковъ Павелъ . . . . .	—	50
Строевъ Иванъ . . . . .	—	50	Покровскій Ал—дръ . . . . .	2	25

## С П И С О К Ъ

воспитанниковъ Владимірской духовной семинаріи съ означеніемъ причитающихся съ нихъ денегъ за содержаніе въ Епархіальномъ семинарскомъ общежитіи за первую треть 1905—6 учебнаго года и за прежніе года.

Классъ и отд.	Фамиліи и имена воспитанниковъ	За 1-ю треть 1905/6 уч. года		Недоимка прежн. л.
		Р.	К.	
VI—1.	Виноградовъ Павелъ . . . . .	15	—	—
	Діанинъ Алексѣй . . . . .	15	—	—
	Діанинъ Николай . . . . .	11	—	—
	Дмитревскій Викторъ . . . . .	15	—	—
	Доброхотовъ Александръ . . . . .	7	—	—
	Доброхотовъ Алексѣй . . . . .	15	—	—
	Лавровъ Александръ . . . . .	—	—	15
	Лавровъ Сергѣй . . . . .	11	30	—
	Недешевъ Владиміръ . . . . .	15	—	—
	Орловъ Константинъ . . . . .	7	—	—
	Пановъ Павелъ . . . . .	5	—	—
	Сиротинскій Василій . . . . .	15	—	3
	Соколовъ Николай . . . . .	15	—	—
	Соловьевъ Ѳедоръ . . . . .	7	—	—
Щегловъ Левъ . . . . .	—	—	15	
VI—2.	Аменицкій Александръ . . . . .	7	—	—
	Волоцкій Сергѣй . . . . .	4	—	—
	Казанскій Николай . . . . .	15	—	—
	Лебедевъ Николай . . . . .	5	—	—
	Никологорскій Алексѣй . . . . .	4	—	—
	Прозоровъ Иванъ . . . . .	—	—	23
	Сергіевскій Борисъ . . . . .	15	—	—
	Тихонравовъ Флегонтъ . . . . .	—	—	5
V—1.	Якиманскій Алексѣй . . . . .	—	—	3
	Яхонтовъ Николай . . . . .	—	—	7
	Архангельскій Михаилъ . . . . .	3	70	—
	Бучкинъ Борисъ . . . . .	—	—	13
	Добронравовъ Константинъ . . . . .	15	—	—
	Карабиновъ Иванъ . . . . .	15	—	—



		Р.	К.	Р.
V—1.	Лебедевъ Андрей . . . . .	15	—	—
—	Лебедевъ Николай . . . . .	5	—	—
—	Лепорскій Иванъ . . . . .	15	—	—
—	Островскій Константинъ . . . . .	15	—	—
—	Розановъ Николай . . . . .	—	—	19
—	Сергѣевскій Александръ . . . . .	15	—	—
—	Соловьевъ Василій . . . . .	15	—	—
—	Сперанскій Михаилъ . . . . .	15	—	—
—	Тихонравовъ Василій . . . . .	5	—	—
—	Цвѣтковъ Николай . . . . .	3	—	—
V—2.	Аменицкій Иванъ . . . . .	5	—	—
—	Кедровъ Дмитрій . . . . .	9	50	10
—	Сахаровъ Михаилъ . . . . .	—	—	12
—	Сергѣевскій Сергѣй . . . . .	7	—	—
—	Сибгиревъ Александръ . . . . .	15	—	—
—	Сущевскій Александръ . . . . .	9	50	3
—	Успенскій Дмитрій . . . . .	15	—	—
—	Якиманскій Михаилъ . . . . .	5	—	—
IV—1.	Звѣревъ Павелъ . . . . .	3	—	—
—	Карабиновъ Василій . . . . .	15	—	—
—	Малѣинъ Владиміръ . . . . .	7	—	—
—	Миртовъ Иванъ . . . . .	5	—	8
—	Молитвослововъ Михаилъ . . . . .	7	—	—
—	Поспѣловъ Сергѣй . . . . .	7	—	—
—	Прозоровъ Дмитрій . . . . .	15	—	—
—	Семеновскій Владиміръ . . . . .	5	—	—
—	Скрипкинъ Иванъ . . . . .	5	—	—
—	Успенскій Александръ . . . . .	—	—	13
—	Черновъ Михаилъ . . . . .	15	—	—
—	Якиманскій Пантелеимонъ . . . . .	11	—	—
IV—2.	Альбицкій Василій . . . . .	15	—	—
—	Вогг-де-Камю Александръ . . . . .	3	—	—
—	Гиляревскій Александръ . . . . .	6	—	—
—	Доброцвѣтовъ Иванъ . . . . .	5	—	—
—	Дубровскій Сергѣй . . . . .	9	50	20
—	Молчановъ Михаилъ . . . . .	15	—	—
—	Покровскій Дмитрій . . . . .	3	—	—
—	Поповъ Аркадій . . . . .	5	—	—
—	Сахаровъ Василій . . . . .	—	—	13
—	Смирновъ Алексѣй . . . . .	7	—	—
—	Смирновъ Василій . . . . .	7	—	—
—	Соловьевъ Павелъ . . . . .	7	—	—

		р.	к.	р.
IV—2.	Успенскій Иванъ . . . . .	3	—	—
	Флоринскій Николай . . . . .	15	—	—
III—1.	Веселовскій Петръ . . . . .	5	—	—
	Кумошенскій Михаилъ . . . . .	15	—	—
	Миловидовъ Николай . . . . .	15	—	—
	Миролюбовъ Анатолій . . . . .	5	—	—
	Модестовъ Александръ . . . . .	7	—	—
	Никольскій Капитонъ . . . . .	15	—	—
III—2.	Виноградскій Александръ . . . . .	15	—	1
	Крыловъ Леонидъ . . . . .	5	—	—
	Ноаровъ Владиміръ . . . . .	9	50	—
	Орловъ Леонидъ . . . . .	8	—	—
	Покровский Михаилъ . . . . .	—	—	15
	Полянскій Александръ . . . . .	15	—	—
	Розановъ Владиміръ . . . . .	15	—	—
	Тихомировъ Сергій . . . . .	9	50	—
	Флорищевскій Николай . . . . .	5	—	—
	Черновъ Александръ . . . . .	—	—	1
III—3.	Карпинскій Георгій . . . . .	15	—	—
	Лебедевъ Павелъ . . . . .	5	—	—
	Назаретскій Николай . . . . .	11	—	8
	Сиротинскій Василій . . . . .	9	50	—
	Сущевскій Иванъ . . . . .	9	50	6
	Фигуровскій Павелъ . . . . .	9	50	1
	Чижевъ Владиміръ . . . . .	5	—	—
II—1.	Авrorовъ Константинъ . . . . .	—	—	13
	Вознесенскій Михаилъ . . . . .	15	—	—
	Зяблицкій Ѳеодоръ . . . . .	5	—	—
	Крыловъ Александръ . . . . .	21	60	—
	Нарбековъ Иванъ . . . . .	—	—	8
	Ноаровъ Ѳеодосій . . . . .	—	—	13
	Преображенскій Евгений . . . . .	9	50	—
	Руберовскій Александръ . . . . .	5	—	—
	Руберовскій Василій . . . . .	5	—	—
	Цвѣтковъ Владиміръ . . . . .	15	—	—
II—2.	Вѣлороссовъ Иванъ . . . . .	5	—	—
	Звѣревъ Николай . . . . .	7	—	—
	Кантовъ Ѳеодоръ . . . . .	15	—	—
	Кападинскій Александръ . . . . .	15	—	—
	Лепорскій Владиміръ . . . . .	15	—	—
	Михайловъ Александръ . . . . .	15	—	—
	Недешевъ Александръ . . . . .	15	—	—

II—2.	Никольскій Николай . . . . .	9	50	23
	Сергiевскій Николай . . . . .	15	—	—
	Смирновъ Петръ . . . . .	15	—	—
	Соболевъ Леонидъ . . . . .	4	—	3
	Товаровъ Алексѣй . . . . .	15	—	—
	Тодорскій Ѳеодоръ . . . . .	9	50	—
	Фестинатовъ Сергѣй . . . . .	15	—	—
	Харламовъ Василій . . . . .	15	—	—
	Харламовъ Павелъ . . . . .	15	—	—
	Якиманскій Александръ . . . . .	10	—	—
II—3.	Ястребовъ Александръ . . . . .	15	—	—
	Архангельскій Василій . . . . .	15	—	—
	Бѣлояровъ Константинъ . . . . .	5	—	6
	Елизаветинскій Сергѣй . . . . .	7	—	—
	Горданскій Николай . . . . .	7	—	—
	Косаткинъ Александръ . . . . .	5	—	—
	Малѣинъ Николай . . . . .	5	—	—
	Миловидовъ Иванъ . . . . .	7	—	—
	Невскій Петръ . . . . .	15	—	—
	Оранскій Дмитрій . . . . .	15	—	—
	Остроумовъ Глѣбъ . . . . .	7	—	—
	Соколовъ Юсифъ . . . . .	15	—	—
	Троицкій Сергѣй . . . . .	7	—	—
Чельшевъ Иванъ . . . . .	5	—	—	
I—1.	Калліопинъ Константинъ . . . . .	20	—	—
	Кохомскій Анатолій . . . . .	12	—	—
	Прозоровъ Александръ . . . . .	20	—	—
	Рудаковъ Иванъ . . . . .	20	—	—
	Симскій Василій . . . . .	10	—	—
	Цвѣтаевъ Александръ . . . . .	15	—	—
I—2.	Алякринскій Павелъ . . . . .	10	—	—
	Дмитревскій Владиміръ . . . . .	20	—	—
	Лилѣинъ Михаилъ . . . . .	20	—	—
	Покровскій Александръ . . . . .	20	—	—
	Покровскій Петръ . . . . .	3	—	—
	Розановъ Иванъ . . . . .	7	—	6
I—3.	Талантовъ Василій . . . . .	5	—	—
	Альбицкій Леонидъ . . . . .	20	—	—
	Богоявленскій Григорій . . . . .	5	—	—
	Былинскій Николай . . . . .	9	50	—
	Виноградовъ Сергѣй . . . . .	5	—	—
Орловъ Михаилъ . . . . .	5	—	—	

	р.	к.	р.
1—3. Орловъ Сергій . . . . .	15	—	—
Покровскій Викторъ . . . . .	14	50	—
Померанцевъ Николай . . . . .	10	—	—
Смирновъ Ксенофонтъ . . . . .	7	—	13
Соколовъ Анатолий . . . . .	12	—	—
Соловьевъ Николай . . . . .	20	—	—
<hr/>			
Итого . . . . .	1531	10	299

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Отъ Редакціи Владимірскихъ Епарх. Вѣдомостей.

Для своевременной доставки подписчикамъ первыхъ №№ будущаго 1906 года, Редакція убѣдительно проситъ оо. Благочинныхъ и частныхъ подписчиковъ не медлить присылкой заявленій о высылкѣ Вѣдомостей и слѣдующихъ подписныхъ денегъ.

Заявленія о перемѣнѣ адресовъ Редакція покорно проситъ доставить не позже 15 декабря.

#### Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

а) Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.

б) По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные на это, должны дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи.

в) Не принятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

При этомъ нумеръ прилагается объявленіе отъ фирмы  
„ПРОВОДНИКЪ“

ЕЖЕДНЕВНАЯ ВЫДѢЛКА

35,000 ПАРЬ ГАЛОШЬ.



3000 АМПЕРЬ ДИНАМО-МАШИНЫ  
ОСНОВНОЙ и ЗАПАСНЫЙ КАПИТАЛЫ

СВЫШЕ 3500 ЛОШАДСИЛЬ ПАРОВ.МАШ.  
ГОДОВОЙ ОБОРОТЪ

7,000,000 РУБ.

17,000,000 РУБ.

5000

РАБОЧИХЪ.

18

97г.

# „ТВО ПРОВОДНИКЪ“ - РИГА.

УСОВЕРШЕНСТВОВАННѢЙШІЯ ВЪ МІРѢ

## ГАЛОШИ

ЕЖЕГОДНЫЙ  
СБЫТЪ

8,000,000

ПАРЬ  
ГАЛОШЬ

ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО  
ЗА ПРОЧНОСТЬ и ДОБРОКАЧЕСТВЕННОСТЬ  
ЛУЧШІЯ ВЪ МІРѢ

ЭКИПАЖНЫЯ РЕЗИНОВЫЯ ШИНЫ

• ЛИНОЛЕУМЪ •

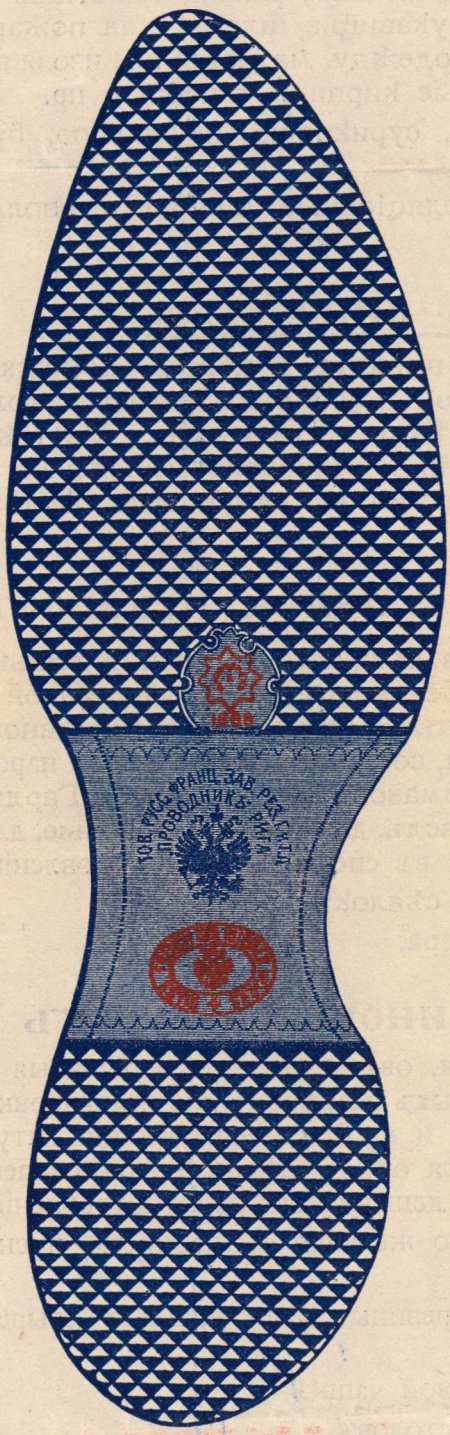
ТЕХНИЧЕСКІЯ, ХИРУРГИЧЕСКІЯ РЕЗИНОВЫЯ ИЗДѢЛІЯ

• ЭБОНИТЪ АСБЕСТЪ •

РЕЗИНОВАЯ ГУБКА НЕПРОМОКАЕМАЯ МАТЕРІЯ и ПЛАТЬЯ

Издѣлія Товарищества подверглись въ послѣднее время кореннымъ улучшеніямъ и достигли нынѣ совершенства, дѣлающаго ихъ первостепенными въ резиновой промышленности и во многихъ отношеніяхъ единственными въ мірѣ, высшими по качеству, чѣмъ и объясняется быстрый ростъ сбыта. Произведенныя улучшения гарантируютъ высшую прочность и доброкачественность издѣлій и привилегированы во многихъ странахъ свѣта. Товарищество владѣетъ патентами въ Россіи за №№ 8020, 6888, 2374, 3422, 5373, 5577, 5256, 1146, о. с. 18564, 18597, 17380, 17630, 22769; въ Бельгіи за № 162967; въ Англіи за №№ 9625, 27166; въ Германіи за №№ 145248, 145153; во Франціи за №№ 321967, 337366; въ Америкѣ за № 734489; въ Норвегіи за №№ 12365, 12342, о. с. 18327, 18589; въ Венгріи за № 25664; въ Австріи за №№ 14979, 19470; въ Швеціи за №№ 16922, 18076; въ Финляндіи за № 2354.

ПРОСИМЪ ОБРАЩАТЬ ВНИМАНІЕ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГЕРБЪ, ФАБРИЧНОЕ КЛЕЙМО и ГОДЪ 1888.





# Товарищество Русско-Французских Заводовъ Резиноваго, Гуттаперчеваго и Телеграфнаго Производства

## „ПРОВОДНИКЪ“ – РИГА.



### ЗАВОДЫ:

1. Резиновыхъ галошъ и войлочн. резин. обуви.
2. Экипажныхъ и велосипедн. шинъ и принадл.
3. Резиновыхъ техническихъ издѣлій.
4. Эбонитовыхъ и роговыхъ издѣлій.
5. Резиновыхъ игрушечн. и галантер. издѣлій.

6. Хирургическихъ и врачебныхъ издѣлій.
7. Изоляцион. и кабельныхъ принадлежностей и другихъ электро-техническихъ издѣлій.
8. Прорезиненной материи и непромок. платья.
9. Асбестовыхъ и тальковыхъ издѣлій.

10. Лиолеума и пробковой изоляціи.
11. Резиновыхъ, пеньков. и другихъ рукавовъ.
12. Резиновыхъ губокъ.
13. Резин. нитей для фабрикъ эластическ. тканей.
14. Эбонитовыхъ гребней.

Фабричные склады имѣются: въ Астрахани, Асхабадѣ, Баку, Варшавѣ 4, Вильнѣ, Витебскѣ 2, Воронежѣ, Владивостокѣ, Гомелѣ, Гельсингфорсѣ, Екатеринбургѣ, Иркутскѣ, Кіевѣ 2, Кременчугѣ, Казани, Кокандѣ, Либавѣ, Лодзи 2, Москвѣ 3, Минскѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Орлѣ, Одессѣ 4, С.-Петербургѣ 4, Псковѣ, Ригѣ 4, Ревелѣ, Ростовѣ и/Дону, Саратовѣ, Смоленскѣ, Самаркандѣ, Самарѣ, Тулѣ, Тифлисѣ, Томскѣ, Ташкентѣ, Харьковѣ, Царицынѣ и/Волгѣ, Аулие-Атѣ, Берлинѣ, Вернахѣ, Вѣнѣ, Гонконгѣ, Наманганѣ, Маргеланѣ, Ошѣ, Парижѣ, Ресштѣ, Токмакѣ, Туркестанѣ, Ханыкоу и Шанхаѣ.

Издѣлія Товарищества подверглись въ послѣднее время кореннымъ улучшеніямъ и достигли нынѣ совершенства, дѣлающаго ихъ первостепенными въ резиновой промышленности и во многихъ отношеніяхъ единственными въ мірѣ, высшими по качеству, чѣмъ и объясняется быстрый ростъ сбыта. Произведенныя улучшенія гарантируютъ высшую прочность и доброкачественность издѣлій и привилегированы во всѣхъ странахъ свѣта. Товарищество владѣетъ патентами: въ Россіи за №№ 8020, 6888, 2374, 3422, 5373, 5577, 5256, 1146, о. с. 18564, 18597, 17380, 17630, 22769; въ Бельгіи за № 162967; въ Англіи за №№ 9625, 27166; въ Германіи за №№ 145248, 145153; во Франціи за №№ 321967, 337366; въ Америкѣ за № 734489; въ Норвегіи за №№ 12365, 12342, о. с. 18327, 18589; въ Венгріи за № 25664; въ Австріи за №№ 14979, 19470; въ Швеціи за №№ 16922, 18076; въ Финляндіи за № 2354.

### I. Заводъ резин. и войлочной обуви

изготавливаетъ: всѣ въ Россіи и заграничю употребляемые сорта резиновыхъ галошъ и войлочныхъ сапогъ какъ то: мужскіе, дамскіе, для дѣвочекъ, мальчиковъ и дѣтей. Галоши мужскіе, дамскіе, для дѣвочекъ, мальчиковъ и дѣтей. Галоши сбываются во всей Россіи, во всѣхъ государствахъ Европы, въ большой части Азии, какъ то: въ Манджуріи, Персіи, Японіи, Китаѣ и пр.

Ежедневное производство 30,000 паръ.

Спеціальныя фасоны для Германіи, Австріи, Англіи, Швеціи-Норвегіи, Даніи, Франціи, Испаніи-Португаліи, Турціи, Китая, Японіи, Австраліи и пр.

Для Россіи больш. частью изготавливаются галоши слѣдующія:

- Ботики и полуботики резин. или суконные съ мѣховою или барашковою опушкою.
- Ботики суконные съ застежкой.
- Ботики войлочные съ мѣховою или барашк. опушкою.
- Галоши съ твердыми и мягкими задками съ шерстяною или бумажною подкладкою.
- Галоши экстра легкія съ лиловою подкладкою.
- Шторжъ-слипперсъ, полусандалы, офицерскія галоши съ нашпоришками.
- Туфли для купанья, высокія и низкія. Туфли дамскія.

Сапоги охотничьи, для верховой ѣзды и сапоги рыбацкія и т. п. Войлочная резиновая обувь отличается легкостью, теплою и составляетъ предметъ первой необходимости, въ особенности для лицъ, которыхъ приходится бывать въ раздѣлѣ.

На всѣхъ галошахъ I-го сорта находится на подошвѣ штемпель съ изображеніемъ Государственнаго Герба и съ нашей фирмою на англійскомъ языкѣ: „Russian French India Rubber Works“ и кромѣ того красный же штемпель съ фабричнымъ клеймомъ (звѣзда 1888).

### II. Заводъ экипажн. и велосипедн. резинов. шинъ и принадлежностей

изготавливаетъ: экипажныя резиновыя шины въ разныхъ фасонахъ и сортахъ изъ сѣрой, красной, бѣлой и черной резины, отличающіяся прочностью, эластичностью и высшей доброкачественностью.

Резиновыя шины для дѣтскихъ телѣжекъ въ разныхъ размѣрахъ и сортахъ изъ сѣрой, красной, бѣлой и черной резины. Обручи для колесъ, багажн. телѣжекъ и шины отдѣльныя для этой цѣли изъ сѣрой, черной и красной резины.

Резиновыя дорожки для экипажей разнообразныхъ рисунковъ и размѣровъ. Прокладки для экипажныхъ оконныхъ рамъ. Экипажные буфера.

Велосипедныя резин. пневматическія „Проводникъ-шины“ системы „Континенталь“ въ разныхъ формахъ и всѣхъ употребляемыхъ размѣрахъ:

- 1) Для велосипедовъ для туристовъ,
- 2) „ полугоночныхъ и гоночныхъ велосипедовъ,
- 3) Для тандемовъ,
- 4) „ почтовыхъ и военныхъ и
- 5) „ экспедиционныхъ и многомѣстныхъ велосипедовъ.

Воздушныя камеры всѣхъ размѣровъ. „Проводникъ-шины“ системы „Дэнлопъ“ въ разныхъ формахъ и размѣрахъ.

Велосипедныя педали резиновыя, въ разныхъ формахъ и сортахъ.

Резину для тормозовъ въ разныхъ формахъ и сортахъ изъ красной, черной и сѣрой резины.

Резиновыя велосипедныя шины, дутия и плотныя, въ разныхъ формахъ и сортахъ изъ красной, сѣрой и черной резины.

Резиновыя безконечныя покрышки въ разныхъ сортахъ и фасонахъ.

Резиновые чехлы для рукоятокъ въ разныхъ сортахъ и фасонахъ изъ красной, черной и бѣлой резины.

Коробки съ предмет. для починки велосипед. шинъ.

Разные матеріалы для починки шинъ напр.: пластина изъ натуральной резины, трубка для вентилей „Дэнлопъ“, прорезиненная матерія, рукавъ для воздушнаго насоса, резиновый растворъ.

Накидки для велосипедистовъ въ разныхъ фасонахъ и матеріяхъ.

Накидки для дамъ.

Сумки для велосипедистовъ изъ прорезин. матеріи.

### III. Заводъ резин. техническ. издѣлій

изготавливаетъ разнаго рода принадлежности для: желѣзныхъ дорогъ, пароходовъ, рудниковъ, нефтянаго производства, пожарн. командъ, фабрикъ и заводовъ, сахарныхъ, ситценабивныхъ, писчебумажныхъ, химическихъ, металлургическихъ, машиностроительныхъ, лѣсопильныхъ и другихъ заводовъ, и между прочимъ: пластины всѣхъ сортовъ съ холщевыми, мѣдными свинцовыми прокладками и безъ таковыхъ для всякихъ цѣлей, изъ сѣрой, черной и красной резины.

Клапаны для насосовъ, цилиндры, кольца, рамки и шайбы съ прокладками и безъ таковыхъ, изъ всѣхъ сортовъ резины для разныхъ цѣлей. Шнуры, круглыя, квадратныя, шнуры набивочные, набивки для салыниковъ изъ бумажн. матеріи, прокладки для вентилей □ и ○, шары для вентилей, полосы, принадлежности для сахарныхъ заводовъ, чехлы для обтяжки валовъ при ситценабивныхъ, обойныхъ, писчебумажныхъ и другихъ фабрикахъ, фартухи для писчебумажныхъ фабрикъ, волоочныхъ заводовъ и казенныхъ винныхъ складовъ. Вальцовые чехлы для катковъ, резины декельные для писчебумажн. фабрикъ, резервуары для газовыхъ двигателей, кольца для тесьмовыхъ пилъ, прокладки для зимнихъ оконныхъ рамъ, кнуты, пробки для химическихъ цѣлей. Борты для бильярдныхъ въ разныхъ формахъ, изъ черной, сѣрой и красной резины. Шляпные мѣшки для соломенныхъ и войлочныхъ шляпныхъ прессовъ.

Резиновые передаточные ремни, обыкновенные и экстра, съ резиновой обкладкой и безъ таковой.

Ремни для элеваторовъ и пр.

Половые ковры и дорожки изъ сѣрой, черной и красной резины, любой длины и ширины, сквозные или сплошные, по желанію съ надписями, напримѣръ: имя заказчика, названіе гостиницы и проч.

Резиновый клей, прозрачн., бѣлый, желтый, черный и пр. Резину для вытѣранія карандаша и чернилъ, разнообразныхъ формъ и сортовъ.

### Кромѣ того изготавливаются:

Разныя резиновыя издѣлія, напр.: мыльницы, стаканы, рукоопражнители, пробки, перчатки, рукавицы для разныхъ работъ въ химическихъ заводахъ, зубныя щетки, резиновые окнотиратели, плажежи, тарелки, респираторы, подставки, баллоны для воздушн. телеграфовъ, предметы для водолазовъ, предметы для конюшни и экипажей, напр.: кучерскіе армяки, чистки и ногавики для лошадей, фартухи, резиновыя ведра, удила.

Буфера для артиллеріи и резина для военныхъ судовъ, минной и инженерной частей.

Предметы для желѣзныхъ дорогъ, какъ напр.: буферн. кольца, кольца для водоуказательныхъ стеколъ, тендерные рукава, рукава для воздушн. тормозовъ, для отопленія и др.

### IV. Заводъ эбонит. и рогов. издѣлій

изготавливаетъ предметы для разныхъ цѣлей, напр.: пластины и палки эбонитовыя, краны для переливки и отливки, большіе и малые краны съ фляжками, принадлежности для электрическихъ заводовъ, шайбы, кольца, ящики аккумуляторные, проводныя трубы и пр. Бутылки для кислотъ, всѣ хирургическія приборы, спринцовки для разныхъ цѣлей, пульверизаторы, маточныя кольца, зеркала и пр. Канцелярскія и галантерейныя издѣлія; подставки для мыла, для стакановъ, подсвѣчники дорожныя, принадлежности къ письменному столу и для черченія, телефонныя принадлежности и арматуру и пр.

### V. Заводъ игрушечн. предметовъ

изготавливаетъ: мячики разныхъ сортовъ и величинъ, сѣрые, черные, красные, полосатые, окрашенные.

Куклы разныхъ величинъ, черныя, сѣрыя, красныя и окрашенные.

Звѣри разныхъ видовъ, сѣрыя, красныя, черныя и окрашенные, яйца, гремушки, зубныя кольца и пр.

### VI. Заводъ хирург. и врачебн. издѣлій

изготавливаетъ между прочимъ: соски изъ натуральной резины, черные, бѣлые, красные.

Пузыри для льда, аппараты для охлажденія.

Спринцовки всѣхъ подходящихъ сортовъ и величинъ для разныхъ цѣлей изъ красной или сѣрой резины.

Орошатели разнаго рода.

Маточныя кольца, пессаріи, кольпейринтеры.

Подушки резиновыя разныхъ фасоновъ, матрацы для больницъ, баллоны для дыхательныхъ и дезинфекционныхъ аппаратовъ. Бандажи, бинты, дренажныя трубки для отвода гноя и пр.

Мочеприемные бандажи, урыльники, подстилки для кровати и пр., резиновыя ванны и биде.

### VII. Заводъ изоляціонныхъ и кабельныхъ принадлежностей и другихъ электро-техническихъ издѣлій

изготавливаетъ: ленты изъ прорезиненной матеріи и изъ натуральной резины въ кругахъ для изоляціи электр. проводовъ.

Резину для кабельныхъ заводовъ.

Разные изоляціонные матеріалы.

Трубки изъ роговой резины, разныя, для изоляціи электрическихъ проводовъ.

Трубы по системѣ „Бергманъ“ съ мѣдн. обкладкою и пр.

### VIII. Заводъ прорезиненной матеріи и непромокаемаго платья

изготавливаетъ: матерію прорезиненную съ одной и обѣихъ сторонъ въ разныхъ цвѣтахъ для постельныхъ подкладокъ.

Прорезиненную матерію для больницъ.

Одинарную и двойную матерію для пальто.

Искусственную резиновую кожу, разноцвѣтно.

Непромокаемыя мужск. пальто, накидки, капюшоны, кучерскіе армяки.

Формы для военныхъ, полиціи, желѣзныхъ дорогъ и другихъ вѣдомствъ.

Дамскія и мужскія пальто изъ двойной матеріи въ новѣйшихъ фасонахъ. Матеріи въ больш. выборѣ. Военныя и всякія форменныя пальто.

Водолазныя рубахи лѣтнія и зимнія, ванны для купанья, резиновыя купальныя принадлежности, чепцы, разные фартухи изъ прорезиненной матеріи для казенныхъ винныхъ складовъ и пр.

Подушки дорожныя изъ прорезиненнаго шелка, сатина и другихъ матерій.

Подмышники. Мѣшки для сбереженія платья отъ моли, мѣшки для газа, кислорода и пр.

### IX. Заводъ асбестовыхъ, тальковыхъ и парафиновыхъ издѣлій

изготавливаетъ: асбестовый картонъ въ разныхъ толщинахъ, асбестовыя нитки, асбестовую ткань всякаго рода, асбестовую набивку разнаго рода, кольца, рамки, пластины и пр., асбестовыя перчатки, рукавицы, шлемы для пожарныхъ, фартухи, асбестовую одежду, матрацы для изоляціи паровыхъ котловъ, асбестовые кирпичи, плитки и пр.

Тальковую, графитную, суриковую, пеньковую, бумажную набивку.

Пробко-пеньковые изоляціонныя шнуры и изоляціонную массу и пр.

### X. Заводъ лиолеума

изготавливаетъ: пробковый паркетъ и ковры, дорожки новѣйшихъ узоровъ, бордюры, углы въ разныхъ толщинахъ, цвѣтахъ, одноцвѣтно и узорчато. Мاستику „Оживитель“ для натирания и сохраненія лиолеума и клей для наклейки лиолеума на каменныхъ, желѣзныхъ и др. полахъ и пр.

### XI. Заводъ резин. и пеньк. рукавовъ

изготавливаетъ рукава: резин. выбрасывающіе и приемные, для переливки пива и вина, пеньковые, изъ обыкновенной и двойной ткани, внутри покрытыя сѣрой или красной резиной, для сада, для пропуска пара, соединительные между паровозомъ и тендеромъ, для тормозовъ Вестингауза и Гарди, Нью-Йоркъ, специально для маселъ, для кислотъ, газовой, для переливки нефти и керосина въ специальномъ изготовленіи.

Трубки коническихъ для сѣялокъ и пр.

Кольца системы Миллера.

### XII. Заводъ резиновыхъ губокъ

изготавливаетъ: губки, круглыя, овальныя, четырехугольныя и съ твердой сердцевиной, лобыхъ размѣровъ для фротиринки и туалета, для гигиены кожи и массажа, замѣняющія натуральныя губки и отличающіяся отъ послѣднихъ наибольшею опрятностью и прочностью и дешевиною при употребленіи.

Щетки для натирания, по желанію съ надписью имени заказчика.

Тарелочки изъ роговой резины съ круглою или четырехугольною губкою.

Намочители въ фарфоровой чашкѣ.

Щетки для картонныхъ столовъ.

Наши губки изготовлены изъ лучшей резины „Пара“ и не портятся отъ мыла.

### XIII. Заводъ резиновыхъ нитей

изготавливаетъ нити въ пряжкахъ и моткахъ, лобыхъ толщинъ, коричневаго, краснаго, сѣраго и чернаго цвѣта, для всѣхъ употребляемыхъ эластическихъ тканей, какъ то лентъ, помочей, штрипокъ, ушекъ и пр. изъ лучшей резины „Пара“.

Наши нити даже превосходятъ лучшія англійскія нити относительно прочности, растяжимости и равномерности рѣзки.

### XIV. Заводъ эбонитовыхъ гребней

изготавливаетъ гребни во всѣхъ фасонахъ, размѣрахъ и цвѣтахъ для украшенія, прически волосъ, усовъ, парикмахеровъ, гребни карманныя, гребни отъ пыли и пр.

Товарищество принимаетъ за прочность и высшую доброкачественность своихъ издѣлій полное ручательство.

### Награды на выставкахъ и похвальные отзывы:

Всероссійская пожарная выставка въ С.-Петербургѣ 1892 г.: Серебряная медаль.  
Первая всероссійская гигиеническая выставка въ С.-Петербургѣ 1893 г.: Золотая медаль.  
Министерство Военное: Похвальный отзывъ. С.-Петербургъ 1894 г.  
Германская торгово-промышленная выставка въ Любекѣ 1895 г.: Золотая медаль и Серебряная почетная медаль.  
Похвальный отзывъ врачебной выставки V съѣзда Общества Русскихъ врачей въ С.-Петербургѣ 1895 г.

Одесское Отдѣленіе Императорскаго Русск. Технич. Общества: Отзывъ поощренія 1895 г.  
Варшавская гигиеническая выставка въ Варшавѣ 1896 г.: Золотая медаль.  
Всероссійская художественно-промышленная выставка въ Нижнемъ-Новгородѣ 1896 г.: Золотая медаль и Серебряная медаль.  
Сельско-хозяйственная и промышленная выставка въ Кіевѣ 1897 г.: Почетный дипломъ.  
Въ 1897 году пожалованъ Т-ву Государственный Гербъ.  
Всемирная выставка въ Парижѣ 1900 г.: 2 золотыхъ медали.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

1-го Ноября. № 21-й. 1905 года.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### По поводу Высочайшаго манифеста 17 октября.

Вы знаете, конечно, читатель, какіе ужасные дни переживала Россія предъ 17-мъ октября. Ни одно государство въ мірѣ никогда не переживало подобныхъ дней. Какъ будто страшная туча нависла надъ нашей родной страной, готовая разразиться громомъ, молніей и ураганомъ, и жизнь замерла въ ожиданіи катастрофы... Но Провидѣніе не попустило свершиться этой катастрофѣ: нависшая туча разорвалась и изъ нея блеснулъ желанный и давно жданный лучъ свѣта. Такимъ свѣтлымъ лучемъ 17 октября явился Высочайшій манифестъ, возвѣстившій русскому народу политическую свободу.

Этимъ манифестомъ дарованы населенію „незыблемыя основы гражданской свободы на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности, свободы совѣсти, слова, собраній и союзовъ“, даны избирательныя права въ Государственную Думу и тѣмъ классамъ населенія, которые по Положенію 6 августа сего года лишены были этого, и самая Государственная Дума получила права учрежденія уже законодательнаго. Какъ далекъ этотъ манифестъ отъ всѣхъ предшествующихъ манифестовъ и указовъ, возвѣщавшихъ о реформахъ русской государственной жизни! Только теперь

въ этомъ манифестѣ возвѣщена коренная реформа русской жизни, реформа, дѣйствительно могущая обновить эту жизнь.

Доселѣ у русскаго народа не было свободы политической... У насъ не было неприкосновенности личности; по усмотрѣнію администраціи, на основаніи положенія объ усиленной охранѣ, которое въ послѣднее время введено было почти по всей Россіи, всякій могъ быть лишенъ свободы, оптрафованъ, административно сосланъ безъ суда и т. п. Не было и свободы совѣсти. Хотя еще 17 апрѣля сего года объявлена была свобода вѣроисповѣданія, но на практикѣ продолжали дѣйствовать многія изъ прежнихъ ограниченій и особая комиссія должна была еще выработать границы данной свободы. Наша печать стѣснена была цензурными законами и многочисленными къ нимъ дополненіями и разъясненіями. Болѣе полугода особая комиссія занималась выработкой проекта новыхъ законовъ о печати, а конца этой работѣ еще не видно было, и печать продолжала жить подъ стѣнью старыхъ законовъ.—Общественныя собранія особенно для обсужденія вопросовъ государственныхъ разрѣшались съ величайшимъ трудомъ и даже въ частныхъ квартирахъ разгонялись полиціей. Вспомните, какъ было запрещено полиціей собраніе Петербургскихъ священниковъ, какъ полицейскій агентъ грозилъ силой вывести пастырей даже изъ церкви, если бы они не послушались его распоряженія и собрались. Даже предвыборныя собранія въ Государственную Думу, безъ которыхъ немислимы правильные выборы, разрѣшены были только недавно и непременно въ присутствіи полицейскаго чиновника. Различные союзы, которые такъ широко распространились въ Россіи въ послѣднее время, почти совсѣмъ не разрѣшались, а если они организовались безъ разрѣшенія властей т. н. „явочнымъ порядкомъ“, то участники ихъ подвергались уголовному преслѣдованію.

Теперь послѣ манифеста 17 октября всѣ эти стѣненія и ограниченія, всѣ эти путы снимаются съ русскаго чело-вѣка, и русскій „обыватель“ становится гражданиномъ.

Манифестомъ 6 августа право выбора въ Государствен-



ную Думу, благодаря довольно высокому имущественному цензу, предоставлено очень немногимъ; отъ выборовъ были устранены рабочіе, большая часть интеллигенціи и даже городское духовенство. Поэтому напр. въ большихъ городахъ съ миллионнымъ населеніемъ избирательное право имѣли нѣсколько тысячъ и то главнымъ образомъ изъ торгово-промышленнаго класса. Манифестомъ же дано право участія въ выборахъ и тѣмъ классамъ населенія, которые были совсѣмъ лишены избирательныхъ правъ.

По манифесту 6 августа Государственная Дума получила компетенцію очень ограниченную: это было учрежденіе только *законосовѣщательное* и при томъ не во всѣхъ государственныхъ дѣлахъ. Оставлена была широкая дорога для проведенія въ жизнь законовъ помимо Государственной Думы, безъ ея совѣщательнаго голоса. Высшіе государственные чины—министры оставались неотвѣтственны за свои дѣйствія передъ Думой. Теперь же въ манифестѣ 17 октября ясно сказано, что *никакой законъ не можетъ воспріять силы безъ одобренія Государственной Думы и выборнымъ отъ народа должна быть обезпечена возможность дѣйствительнаго участія въ надзоръ за закономѣрностію дѣйствій поставленныхъ Государемъ властей*. Эти знаменательныя слова манифеста вносятъ коренное измѣненіе въ основной государственный строй Россіи: при проведеніи этого принципа въ жизнь Русская имперія по существу становится конституціонной.

Естественно, что для немедленнаго проведенія въ жизнь возвышенныхъ манифестомъ 17 октября началъ потребовалось тотчасъ же измѣнить высшій административный строй, призвать къ управленію новыхъ людей. Доселѣ у насъ не было учрежденія, объединявшаго дѣйствія отдѣльныхъ министровъ, каждый изъ нихъ проводилъ свою политику, что на практикѣ вело къ значительнымъ неудобствамъ. Теперь признано необходимымъ учредить совѣтъ или кабинетъ министровъ съ предсѣдателемъ во главѣ, который будетъ избирать почти всѣхъ отдѣльныхъ министровъ. Предсѣдате-

лемь этого новаго учрежденія назначенъ гр. С. Ю. Витте. Прежніе высшіе государственные чины тѣмъ временемъ уже сходятъ со сцены. Такъ оставили свои посты—оберъ-прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ, министры—Внутреннихъ Дѣлъ—Булыгинъ, Народнаго Просвѣщенія—Глазовъ и др. Дѣйствительно, для новаго курса нужны новые люди, чтобы скорѣе и легче порвать съ прошлымъ и провести въ жизнь новое.

Такимъ образомъ, въ исторической жизни Россіи съ 17 октября настоящаго года начинается новая эра. До сихъ поръ русскій человѣкъ былъ только объектомъ воздѣйствій на него администраціи, обязывался только къ повиновенію и исполненію разныхъ административныхъ узаконеній, распоряженій и усмотрѣній. Вся его жизнь направлялась и управлялась сверху. Теперь же онъ сталъ гражданиномъ, онъ получилъ право не только обсуждать, но и устроить свою жизнь чрезъ свободно избранныхъ имъ представителей на основаніяхъ полученной гражданской свободы. Теперь открыта широкая возможность прогрессивнаго мирнаго развитія нашего отечества на новыхъ началахъ; настала пора для дружной общей работы на пользу дорогой родины.. Много нуждъ ея требуютъ немедленнаго удовлетворенія, много назрѣвшихъ вопросовъ немедленнаго разрѣшенія!..

Съ новой эрой политической жизни Россіи несомнѣнно начнется новая эра и въ жизни церковной, и въ эту жизнь вольется новая животворная струя. Новая жизнь потребуетъ и отъ пастырей церкви новыхъ формъ пастырства и будетъ весьма печально, если наши пастыри останутся внѣ или позади начавшейся освободительной работы, предоставятъ своей паствѣ идти впередъ внѣ вліянія церкви, внѣ Христова ученія. Нѣтъ, нужно принять дѣятельное участіе въ начавшемся обновленіи русской жизни и своимъ пастырскимъ воздѣйствіемъ постараться внести въ него вѣчныя и незыблемыя христіанскія начала правды и любви и обосновать его на законахъ Христа. Великій и отвѣтственный трудъ предстоить на этомъ пути пастырямъ русской церкви!

Но событія послѣднихъ дней налагають на нашихъ пастырей и другія ближайшія обязанности. Ближайшею обязанностью, по нашему мнѣнію, является разъясненіе самаго содержанія манифеста, истолкованіе полученныхъ народомъ правъ. Нашъ простой народъ въ своей массѣ еще мало просвѣщенъ, чтобы вполне уяснить себѣ смыслъ и значеніе начавшейся коренной реформы. Возможны неправильныя пониманія полученной свободы и приходится уже слышать объ этихъ неправильныхъ пониманіяхъ. Необходимо истолкованіе новыхъ началъ русской общественной и государственной жизни, возвѣщенныхъ манифестомъ 17 октября, и въ этомъ истолкованіи пастыри церкви могутъ принять самое дѣятельное участіе. Они ближе другихъ стоятъ къ народу, имѣютъ больше возможности вступать съ нимъ въ непосредственное соприкосновеніе и вліять на него своими пастырскими средствами.

Но есть еще болѣе настоятельная необходимость въ пастырскомъ воздѣйствіи, особенно на простой народъ. Въ послѣдніе дни по изданіи манифеста на улицахъ множества городовъ идетъ ужасная междоусобная война. Темный народъ, руководимый какими-то темными силами, производитъ еврейскіе погромы, убиваетъ и калѣчитъ евреевъ безъ различія пола и возраста, грабитъ и истребляетъ имущество, избиваетъ и убиваетъ учащихъся, интеллигенцію, творитъ неслыханный жестокой самосудъ, поджигая зданія, гдѣ укрываются спасающіеся отъ насилія (напр. въ Твери, въ Томскѣ); на улицахъ льются потоки крови, множество убитыхъ и раненыхъ. И это творится въ тѣ дни, когда нужно бы радоваться и мирно торжествовать зарю народившейся свободы! Внѣшнюю силой можно усмирить эту озвѣрѣлую толпу, подавить разгорѣвшіяся звѣрскія страсти, но этого мало.. Средство это ненадежно: искра будетъ потушена, но она можетъ тлѣть, подуетъ вѣтеръ и снова вспыхнетъ страшный пожаръ. Нужно овладѣть душою этихъ темныхъ людей, усмирить и просвѣтить эти души, чтобы въ этихъ умиротворенныхъ и просвѣтленныхъ душахъ не осталось и почвы для подобныхъ вспышекъ въ будущемъ. Кромѣ внѣшней

силы нужно еще нравственное воздѣйствіе на массу, и это воздѣйствіе является нравственнымъ долгомъ пастырей церкви. Это поправленіе толпы законовъ Божескихъ и человѣческихъ должно лежать на совѣсти пастырей, призванныхъ пещись о душахъ своихъ пасомыхъ; и если нельзя было предупредить или даже ослабить своимъ нравственнымъ вліяніемъ эти вспышки звѣрскихъ инстинктовъ въ настоящіе дни, то нужно всѣми мѣрами постараться приложить и свою долю вліянія къ тому, чтобы онѣ не повторились въ будущемъ.. Теперь уже появились пастырскія воззванія къ умиротворенію—группы Московскихъ священниковъ, Петербургскихъ священниковъ, Московскаго митрополита; Св. Синодъ 22 октября постановилъ поручить епархіальнымъ пресвященнымъ пригласить подвѣдомое имъ духовенство употребить свое пастырское воздѣйствіе къ устраненію междоусобія среди населенія, поучая его дѣйствовать въ духѣ христіанскаго всенароднаго братолюбія. Какъ жаль, что все это не было сдѣлано ранѣе, что мы стояли въ сторонѣ отъ разгоравшагося общественнаго движенія! Въ пастырской дѣятельности должны быть моменты, когда онъ долженъ дѣйствовать по своей пастырской совѣсти, не дожидаясь приказанія свыше, оффиціального разрѣшенія,—а въ наше время такихъ моментовъ настаеъ все болѣе и болѣе.

Новая жизнь, начавшаяся на Руси съ 17 октября, налагаетъ на пастырей церкви и новыя обязанности. Настало время серьезно подумать и о своемъ обновленіи.

### **Вопросъ о составѣ помѣстнаго русскаго собора въ современной духовной литературѣ <sup>1)</sup>.**

Заря свободы, которая загорѣлась на горизонтѣ русской жизни, естественно должна ускорить рѣшеніе вопроса о церковной реформѣ, настоятельность которой въ настоящее время всѣми такъ ощутительно чувствуется. Эта реформа

<sup>1)</sup> Статья составлена на основаніи доклада, читаннаго авторомъ въ собраніяхъ у Владыки 11 и 18 октября.

можетъ быть осуществлена не иначе, какъ путемъ созыва помѣстнаго русскаго собора, который уврачуеъ все недуги нашего епархіальнаго управленія и установитъ нормы къ благоустройству нашей церковной жизни во всеѣхъ ея отправленіяхъ. При такомъ значеніи предполагающагося помѣстнаго русскаго собора, естественно является вопросъ о его составѣ,—вопросъ о томъ, долженъ-ли онъ быть соборомъ однихъ только епископовъ, или же въ составъ его могутъ войти священнослужители другихъ степеней и даже міряне.

Вопросъ о составѣ будущаго помѣстнаго собора въ нашей русской духовной литературѣ поднятъ уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ и рѣшается въ различномъ смыслѣ. Одни (проф. Н. Заозерскій <sup>1)</sup> и архим. Михаилъ <sup>2)</sup>) стоятъ за участіе въ немъ всеѣхъ лучшихъ силъ церкви, другіе (Л. Тихомировъ <sup>3)</sup>) ограничиваютъ составъ его одними епископами, какъ преемниками апостоловъ, получившими все полномочія преподавать, изъяснять и сохранять ученіе Новаго Завѣта.

Къ правильному рѣшенію вопроса можетъ содѣйствовать, съ одной стороны, разсмотрѣніе древнѣйшей практики, которою руководствовалась искони наша Православная церковь, а съ другой, уясненіе тѣхъ задачъ, съ которыми приходится считаться нашей русской церкви въ настоящій трудный моментъ.

Обращаясь къ временамъ древнѣйшимъ первохристіанскимъ, мы встрѣчаемся съ апостольскимъ соборомъ, о которомъ намъ сообщаетъ въ 15 главѣ книга Дѣяній Апостоловъ. Соборъ этотъ считался и считается первообразомъ для всеѣхъ послѣдующихъ соборовъ христіанской церкви. Въ немъ видѣли основаніе для признанія соборности, какъ высшей формы церковнаго управленія, и въ немъ же находили указаніе на то, что въ первое время на соборахъ,

<sup>1)</sup> «О средствахъ усиленія власти нашего высшаго церковнаго управленія.» Богосл. Вѣст. 1903 г., апрѣль.

<sup>2)</sup> Церковный Вѣстникъ 1905 г., № 15.

<sup>3)</sup> «Запросы жизни и наше церковное управленіе.» М., 1903.

крѣмъ епископовъ, принимали участіе пресвитеры и даже міряне. Въ этомъ убѣждаетъ насъ безпристрастное разсмотрѣніе текста Дѣяній Апостоловъ.

15 глава Дѣяній повѣствуетъ о путешествіи ап. Павла и Варшавы въ Іерусалимъ къ апостоламъ и старцамъ (пресвитерамъ) по вопросу объ обрѣзаніи обращающихся въ христіанство изъ язычниковъ. По приходѣ въ Іерусалимъ, они „пріяти быша отъ церкви и апостоль и старецъ“ и возвѣстили все, что сотворилъ Богъ съ ними и какъ отверзъ язычникамъ дверь вѣры. Тогда возстали нѣкоторые изъ фарисеевъ и стали настаивать на необходимости обрѣзывать язычниковъ. „Собрашася же апостолы и старцы вѣдѣти о словеси семъ. Многу же взысканію бывшу, возставъ Петръ, рече къ нимъ“ (ст. 6—7).... „Умолча же все множество (πλήθος), и послушаху Варнавы и Павла, повѣдающихъ, елика сотвори Богъ знаменія и чудеса въ языцѣхъ ими“ (ст. 12). Затѣмъ послѣдовало заключительное опредѣленіе ап. Іакова, послѣ котораго „изволися апостоломъ и старцемъ со всею церковію, избравше мужа отъ нихъ, послати въ Антиохію“ (ст. 22). Посланіе имѣло надписаніе: „апостолы и старцы и братія, сущимъ въ Антиохіи и Сиріи и Киликіи братіямъ“, (ст. 23) и содержало такіа слова: „изволися намъ, собравшимся единодушно, избранныя мужи послати къ вамъ“ (ст. 25).... *Изволися бо святому Духу и намъ, ничтоже множае возложити вамъ тяготы кромъ нуждныхъ сихъ*“ (ст. 28)....

Всѣ приведенныя отдѣльныя выраженія текста Дѣяній, кажется, достаточно ясно говорятъ за то, что первый апостольскій соборъ состоялъ не изъ однихъ только апостоловъ—епископовъ, но что на немъ присутствовали старцы (пресвитеры) и все множество церкви, т. е. міряне, хотя рѣшающій, опредѣляющій голосъ и принадлежалъ однимъ только апостоламъ.

О соборахъ II—III в.в. по Рож. Хр. исторія сохранила намъ мало свѣдѣній. Но и эти неполныя, отрывочныя свѣдѣнія даютъ возможность констатировать, что древнехристіанская церковь въ этомъ отношеніи слѣдовала образцу,

данному въ соборѣ апостольскомъ и явившемуся выраженіемъ того тѣснаго единенія, какое въ первыя времена христіанства существовало между клиромъ и мірянами.

Такъ, по вопросу о падшихъ св. Кипріанъ, епископъ Карфагенскій, составилъ соборы, въ которыхъ принимали участіе не только клирики, но и *confessores et laici stantes*—*stantes*, т. е. такіе, которые во время гоненій не пали и не подлежали церковному покаянію <sup>1)</sup>. Поступивъ такимъ образомъ, св. Кипріанъ выразилъ не свое личное мнѣніе, а слѣдовалъ лишь древней христіанской практикѣ, вслѣдствіе чего клиръ римскій вполне одобрилъ его образъ дѣйствій,— „что въ столь важномъ дѣлѣ предоставляется разсуждать епископамъ, передавая на разсмотрѣніе свое мнѣніе пресвитерамъ и всему народу“ <sup>2)</sup>.

На соборѣ, созванномъ по вопросу о перекрещиваніи еретиковъ, также, кромѣ 87 епископовъ, принимало участіе много пресвитеровъ, діаконовъ и *maxima pars plebis*. <sup>3)</sup>

Имѣя въ виду всѣ эти данныя, заимствованныя изъ сочиненій св. Кипріана, Гефеле, авторъ извѣстнаго въ церковно-исторической литературѣ излѣдованія „*Conciliengeschichte*“, замѣчаетъ: „Изъ всего этого видно, что епископы на соборахъ принимали мнѣнія и совѣты также и отъ мірянъ, какъ и отъ клириковъ; но, чтобы клирики, а тѣмъ болѣе міряне пользовались при этомъ *votum decisivum* (рѣшающимъ голосомъ), къ такому предположенію нѣтъ никакихъ основаній,—наоборотъ, скорѣе можно предполагать обратное, такъ какъ въ актахъ собора 256 г. одни только епископы являются съ правомъ рѣшающаго голоса“ <sup>4)</sup>.

Въ такомъ же смыслѣ, кажется, должна быть понимаема и замѣтка Евсевія о соборахъ, составившихся во II вѣкѣ противъ Монтана, „когда *върующіе* начали часто и во многихъ мѣстахъ Азіи собираться и, излѣдовавъ новое уче-

1) Opp. Cypriani, ep. XI, ed. Baluz. p. 22; ep. XIII, p. 28; ep. 66, p. 114 и ep. 71, p. 126.

2) Ibid. Ep. 31, p. 43.

3) Ibid., p. 329.

4) Conciliengeschichte. 2 Auf B. 1, S. 18—19.

ніе, объявили его нечестивымъ и отвергли, какъ еретическое<sup>1)</sup>.

Свѣдѣнія, сохранившіяся у Евсевія о другихъ соборахъ изъ эпохи первыхъ трехъ вѣковъ христіанства, говорятъ не только о томъ, что на нихъ присутствовали представители низшей іерархіи, но свидѣтельствуютъ о громадномъ вліяніи, какое приобрѣтали эти представители въ силу тѣхъ или иныхъ историческихъ обстоятельствъ.

Такъ, въ 264—65 г. въ Антіохіи собралось много епископовъ по дѣлу Павла Самосатскаго. Вмѣстѣ съ ними на соборѣ присутствовали пресвитеры и діаконъ<sup>2)</sup>.

На соборѣ 269 г. принималъ участіе пресвитеръ Малхіонъ, который, „несмотря на скрытность Павла, особенно обличилъ его“. Въ окружномъ посланіи, написанномъ отъ имени собора, имя Малхіона стоитъ въ числѣ другихъ епископовъ, хотя они перечислены здѣсь далеко не всѣ<sup>3)</sup>.

Такимъ же вліяніемъ пользовался Оригенъ (пресвитеръ) на соборѣ противъ Берилла Бострійскаго. Начавъ бесѣдовать съ Берилломъ, Оригенъ прежде всего старался вывѣдать, какъ онъ мыслить, узнавъ же, что утверждаетъ онъ, обличилъ его въ неправославіи, убѣдилъ своими основаніями, преклонилъ доказательствами, поставилъ на путь истины<sup>4)</sup>.

Пресвитеры и діаконъ были участниками и соборовъ Эльвирскаго (ок. 306) и Арльскаго (314 г.). На этихъ соборахъ они засѣдали не только въ качествѣ замѣстителей отсутствующихъ епископовъ, но и на правахъ самостоятельныхъ членовъ собора, сопутствующихъ своимъ епископамъ и подписавшихся подъ опредѣленіями<sup>5)</sup>.

Основаніе для участія пресвитеровъ въ совѣщаніяхъ Арльскаго собора дано было въ самомъ указѣ императора Константина о созваніи этого собора. Въ Исторіи Евсевія

<sup>1)</sup> Церк. Ист. V, 16. Изд. 1848 г., стр. 291.

<sup>2)</sup> Тмж. VII, 28, стр. 447.

<sup>3)</sup> Тмж. VII, 30, стр. 448. Ср. Hefele, S. 19.

<sup>4)</sup> Тмж. VI, 33, стр. 369.

<sup>5)</sup> Hefele. B. 1, S. 20.



сохранился указъ императора Константина Великаго къ Сиракузскому епископу Христу, коимъ послѣдній приглашался прибыть въ Арль по спорному дѣлу Цециліана и Майорина. Въ указѣ Константина читается: „Повелѣвъ къ календамъ августа собраться въ г. Арелатъ весьма многимъ епископамъ изъ разныхъ и безчисленныхъ мѣстъ, я счелъ нужнымъ написать и тебѣ, чтобы потребовавъ общественную подводу отъ знаменитаго Латроніана, воеводы Сицилійскаго, а потомъ взявъ съ собою, по собственному твоему выбору, *два духовныхъ лица второй степени* (пресвитеровъ) и трехъ слугъ, которые бы могли прислуживать вамъ въ дорогѣ, ты прибылъ къ опредѣленному дню въ вышеозначенное мѣсто“ 1)....

На соборѣ Ельвирскомъ, кромѣ епископовъ, присутствовали 26 пресвитеровъ, діаконы и народъ (*residentibus etiam viginti et sex presbyteris, adstantibus diaconibus et omni plebe*) 2).

Изъ приведенныхъ справокъ, кажется, довольно ясно видно, что въ первые три вѣка, ближайшіе ко времени явленія въ міръ Христа Спасителя, на соборахъ съ правомъ совѣщательнаго голоса могли присутствовать пресвитеры, діаконы и простые міряне. Право же рѣшающаго голоса принадлежало однимъ только представителямъ высшей церковной власти—епископамъ. Въ актахъ Эльвирскаго собора, на которомъ присутствовали, кромѣ епископовъ, пресвитеры, діаконы и народъ, объ однихъ епископахъ сказано: „*dixerunt*“ 3).

Съ IV вѣка начались вселенскіе соборы. Акты перваго вселенскаго собора до нашего времени не сохранились. На основаніи сообщеній Евсевія 4), Сократа 5) и Созомена 6) внѣшній ходъ соборныхъ совѣщаній, повидимому, долженъ быть представляемъ такъ. Въмѣстѣ съ епископами на соборъ прибыло много пресвитеровъ, діаконовъ, чтецовъ и простыхъ

1) Церк. Ист. X, V, стр. 584.

2) Mansi. Collectio conciliorum T. 11, col. 5.

3) Ibid.

4) Жиз. Констант. III, 3.

5) Церк. Ист. I, 8.

6) Церк. Ист. I, 17—20.

мірянъ, которые приняли участіе въ предварительныхъ совѣщаніяхъ и спорахъ, происходившихъ между аріанами и православными до открытія соборныхъ засѣданій. Были-ли эти лица и на самомъ соборѣ, источники не говорятъ. Гелле предполагаетъ, что такіе мужественные борцы за православіе, какимъ былъ архидіаконъ Александрійскій Аѳанасій, присутствовали и на соборѣ <sup>1)</sup>.

Вообще же съ IV вѣка, когда участіе мірянъ въ церковныхъ дѣлахъ подверглось существеннымъ ограниченіямъ <sup>2)</sup>, мы не встрѣчаемъ въ памятникахъ упоминанія о томъ, чтобы они принимали участіе въ соборныхъ совѣщаніяхъ. Мѣсто мірянъ занимаютъ представители высшей государственной власти—императоры и ихъ сановники. Такъ, на четвертомъ вселенскомъ соборѣ, кромѣ императора Маркіана, присутствовали представители высшей государственной аристократіи, представители всѣхъ вѣдомствъ государственнаго управления <sup>3)</sup>.

Вмѣстѣ съ ограниченіемъ мірянъ въ правѣ участвовать въ соборныхъ совѣщаніяхъ, съ IV вѣка подверглись ограниченію и священнослужители низшихъ степеней. На вселенскихъ соборахъ присутствовали и подписывались по преимуществу епископы или ихъ представители. Только на седьмомъ вселенскомъ соборѣ, состоявшемся для утвержденія иконопочитанія, главными защитниками котораго были иноки, вмѣстѣ съ епископами и представителями императорской власти присутствовали „почтеннѣйшіе архимандриты, игумены и иноки“ <sup>4)</sup>. Въ соборныхъ совѣщаніяхъ они принимали ближайшее участіе и высказывали даже свои мнѣнія <sup>5)</sup>. Но подъ опредѣленіями собора однако не подписались <sup>6)</sup>.

1) Conciliengeschichte, S. 304.

2) Ср. Лаод. соб. прав. 13.

3) Дѣянія вселенскихъ соборовъ. 1863. Т. 3—4, стр. 122—23.

4) Тамъ же. Т. 7, стр. 71.

5) См. напр. стр. 86, 91, 103, 105, 108, 111, 121, 185 и др.

6) См. стр. 591—610. Въ IV и послѣдующихъ вѣкахъ въ этомъ отношеніи сохранилась практика древняго времени: рѣшающій голосъ на соборахъ

Такимъ образомъ, на основаніи дѣяній вселенскихъ соборовъ можно видѣть, что съ IV вѣка, съ усиленіемъ централизаціи въ церковномъ управленіи, право мірянъ и священнослужителей низшихъ степеней на участіе въ соборныхъ совѣщаніяхъ подверглось значительному ограниченію, и ограниченіе это усиливалось по мѣрѣ удаленія въ глубь временъ отъ первыхъ вѣковъ христіанства. Активное участіе архимандритовъ, игуменовъ и иноковъ на седьмомъ вселенскомъ соборѣ въ значительной степени объясняется тою ролью, какую играло иночество въ иконоборческихъ движеніяхъ.

Таковы историческія данныя о соборахъ древняго времени.

Спрашивается, какіе выводы можно сдѣлать на основаніи ихъ примѣнительно къ будущему русскому помѣстному собору, имѣющему реформировать и благоустроить нашу церковную жизнь во всѣхъ ея отправленияхъ?

Наши современные канонисты, обсуждавшіе въ литературѣ этотъ вопросъ, склоняются къ возвращенію къ практикѣ древнѣйшей.

По словамъ проф. Н. Заозерскаго, одна изъ главнѣйшихъ причинъ слабости нашего церковнаго управленія заключается въ полномъ разобщеніи нравственно-интеллектуальныхъ силъ, которыя имѣются въ распоряженіи церкви. Такихъ силъ у насъ много. Но онѣ дѣйствуютъ врозь, нерѣдко въ печальномъ антагонизмѣ междусобою. Соедините ихъ во едино, и наша Церковь явится великою нравственною силой. Къ этимъ силамъ, по словамъ проф. Заозерскаго, принадлежатъ: 1) сила общественно-нравственнаго авторитета, или наши іерархи, 2) сила субъективной горящей вѣры—подвижники, 3) сила богопринадлежалъ только епископамъ даже въ томъ случаѣ, когда, кромѣ епископовъ, присутствовали и обсуждали дѣло и священнослужители другихъ степеней. Опредѣленіе собора 448 г., бывшаго при Флавіанѣ, подписано, кромѣ епископовъ, 23 архимандритами. Но въ то время какъ епископы подписали: „ὁρίσας ὑπέγραψα“, архимандриты въ подписи ограничились только словомъ „ὑπέγραψα“ (Mansi Г. VI, col. 752.

словскаго знанія и 4) сила интеллигенціи—писателей и художниковъ, ищущихъ религіозной истины. Эти силы могутъ освѣдомить соборъ о вопросахъ, предъявленныхъ жизнью, онѣ же могутъ дать отвѣты на поставленные запросы. Задача епископовъ всецѣлоно утилизировать выступающія на соборѣ силы, чтобы потомъ высказать авторитетное *рѣшающее* свое мнѣніе <sup>1)</sup>.

Архимандритъ Михаилъ къ этимъ положеніямъ прибавляетъ слѣдующее. Созвать соборъ изъ однихъ епископовъ, значитъ, на самомъ дѣлѣ погасить тотъ огонь, который долженъ разгорѣться. Міряне жалуются, что они изгнаны изъ жизни церковной, что они только гости въ храмѣ и пассажиры на церковномъ суднѣ... Церковь православная, увѣряли мы, тѣмъ и отличается, напр., отъ католической, что считаетъ каждаго мірянина творцомъ церковной жизни. И вотъ, когда въ первый разъ обсуждаются вопросы, ближайшимъ образомъ затрагивающіе интересы ихъ жизни, какъ членовъ церкви (напр. вопросъ о приходѣ), когда не аллегорически созывается „соборъ“,—для нихъ закрываютъ его двери. Не значитъ-ли это оттолкнуть навсегда тѣхъ, кого хотѣли возвратить?

Присутствіе народа на соборѣ, по словамъ архим. Михаила, предполагается самимъ православнымъ понятіемъ о Церкви. „У насъ, говорятъ восточные патріархи, ни патріархи, ни соборы никогда не могли внести что-нибудь новое, потому что хранитель благочестія (вѣры, религіи и правственности) есть само тѣло Церкви, т. е. самый народъ“ <sup>2)</sup>.

*Н. Малицкій.*

<sup>1)</sup> Богослов. Вѣст. 1903 г., апр., стр. 690. 714.

<sup>2)</sup> Церковный Вѣст. 1905 г., № 15.

## Вязниковское духовное училище.

(Окончаніе).

Въ теченіе двухъ слѣдующихъ учебныхъ годовъ (1793—94 и 1794—95) средства на содержаніе училища отъ родителей учениковъ продолжали поступать также не исправно, страдали отъ этого теперь учителя училища. Въ январѣ 1794 года учителя Ант. Волоцкій и Пав. Протодіаконовъ жаловались Преосвящ. Виктору, что „священно-церковно-служители на содержаніе училища потребныхъ денегъ не платяты, а иные совсѣмъ отрекаются, почему они терпятъ нужду и заслуженнаго полугодоваго жалованья не получаютъ“.. Учителя просятъ Преосвященнаго приказать, чтобы положенное за половину 1793 г. жалованье было внесено духовенствомъ и впредь вносилось безотлагательно <sup>1)</sup>). Еп. Викторъ приказалъ подтвердить Вязниковскому дух. правленію объ аккуратной выдачѣ жалованья учителямъ, но это его приказаніе не избавило учителей отъ подобной нужды въ будущемъ. Въ 1795 г. духовной консисторіи пришлось посылать Вязниковскому правленію новый указъ о выдачѣ по собраніи заслуженныхъ денегъ учителю П. Протодіаконову.

При такихъ условіяхъ въ учительской службѣ при духовномъ училищѣ было мало привлекательнаго, поэтому естественно, что учителя при первой возможности покидали эту службу. Такъ учитель Псалтовъ, какъ мы видѣли, въ 1792 г. опредѣленъ былъ во священника, а въ 1795 г. перешелъ на статскую службу и учитель Ант. Волоцкій.

Въ началѣ 1795—1796 учебнаго года Вязниковское училище оказалось въ критическомъ положеніи: въ немъ почти совсѣмъ не осталось учениковъ. Въ началѣ октября надзиратель училища прот. Меморскій донесъ еп. Виктору, что „ученики училища, избѣгая платы на содержаніе его, самопроизвольно стали переходить въ епархіальную Его Преосвященства семинарію и тамъ принимаемы были все какъ выс-

<sup>1)</sup> Архивъ консисторіи—дѣло 1794 г., № 29.

шихъ такъ и низшихъ классовъ, какъ достойные, такъ и не достойные, такъ что въ училищѣ осталось не болѣе 10 человѣкъ, коштомъ которыхъ не только учителя содержать, но и для найма училища суммы достать не возможно“ 1).

Единственнымъ исходомъ изъ такого критическаго положенія могло быть только закрытіе училища, и еп. Викторъ на докладѣ прот. Меморскаго 15 окт. 1796 г. положилъ такую резолюцію: „переведенные въ Суздальскую семинарію изъ Вязниковскаго училища ученики не желаютъ обучаться въ ономъ, нынѣ же тамъ осталось не болѣе 10 человѣкъ, которымъ содержать училище и учителя не можно, чего ради, ежели пожелаютъ, перевести ихъ въ Суздальскую семинарію, а училище упразднить и оставшемуся учителю прискивать мѣсто“ 2). Эта резолюція Владыки была заслушана въ консисторіи и 2 дек. 1795 г. въ Вязниковское духовное правленіе былъ посланъ указъ объ упраздненіи Вязниковскаго духовнаго училища; въ то же время былъ посланъ указъ и ректору семинаріи архим. Гедеоу о принятіи въ семинарію и остальныхъ десяти учениковъ этого училища 3).

Такъ печально закончился первый періодъ существованія Вязниковскаго духовнаго училища.

Но не прошло и двухъ лѣтъ, какъ снова возникъ вопросъ объ открытіи только что упраздненныхъ училищъ. Число учениковъ въ Суздальской семинаріи къ 1797 году возросло до 800. Заниматься съ такой массой учащихся было крайне затруднительно, а между тѣмъ все поступали новыя и новыя прошенія о приѣмѣ въ семинарію. Нужно было снова сократить число учащихся въ низшихъ классахъ, устроивъ для этого особыя училища. Посему еп. Викторъ 1 іюля 1797 г. далъ консисторіи слѣдующее предложеніе: „Открыты были училища во Владимірѣ и Вязникахъ, но по нерадѣнію священно-церковно-служителей закрыты. Нынѣ многіе просятъ о принятіи дѣтей въ семинарію, но въ оной

1) Малицкій. Исторія Владимірской семинарии, вып. 1, стр. 133.

2) Архивъ консисторіи, книга входящихъ дѣлъ 1795 г., № 2340.

3) Тамъ же. Книга исходящихъ дѣлъ 1795 г., №№ 2034 и 2035.

до 800 человекъ, въ классахъ весьма тѣсно и учителямъ вести занятія трудно. Посему предлагаю опять возстановить училища и объявить отцамъ, чтобы они опять представили своихъ дѣтей на разсмотрѣніе для отсылки въ тѣ мѣста, гдѣ кому изъ нихъ быть способнѣе“<sup>1)</sup>. Опасаясь наплыва учащихся въ семинарію и по открытіи училищъ, еп. Викторъ настоящей резолюціей лишалъ родителей права самимъ рѣшать вопросъ, гдѣ учиться ихъ дѣтямъ въ семинаріи или въ открываемыхъ снова училищахъ, а отдавалъ это на разборъ начальству духовныхъ школъ.

Консисторія передала распоряженіе еп. Виктора Вязниковскому духовному правленію, а послѣднее—духовенству своего округа. Въ октябрѣ 1797 г. Вязниковское правленіе донесло консисторіи, что 47 священно-церковно-служителей на открытіе училища и на наемъ помѣщенія и содержаніе учителей обѣщали вносить по два рубля съ ученика, обученнаго грамматикѣ, и по 1 рублю съ обучающагося. Но епископъ Викторъ нашелъ такую плату неудобной и распорядился брать съ дѣтей священниковъ по 3 рубля, діаконскихъ по 1 р. 50 к. и съ дьячковскихъ по 1 р. въ годъ<sup>2)</sup>.

По совѣту ректора семинаріи вновь открывающееся училище предполагалось помѣстить въ Вязниковскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ въ тѣхъ покоехъ, гдѣ оно прежде было, съ тѣмъ, чтобы ремонтъ и починка училищнаго помѣщенія производились съ общаго согласія строителя монастыря и смотрителя училища. Но строитель монастыря сообщилъ, что бывшее помѣщеніе училища нынѣ внизу занято монастырскими запасами—хлѣбомъ, капустой, огурцами, квасомъ, а вверху—крупой, рыбой и разной мелкой рухлядью; очистить эти покои подъ училище онъ не имѣетъ возможности, такъ какъ бывшія въ монастырѣ хозяйственныя постройки, куда бы слѣдовало сложить запасъ, все развалились<sup>3)</sup>. За невозможностью помѣстить училище въ Благовѣщенскомъ

1) Архивъ консисторіи. Книга входящ. дѣлъ 1797 г., № 1037.

2) Архивъ консисторіи, дѣло 1797 г., № 144.

3) Рапортъ настоятеля въ архивъ Благовѣщ. монастыря.

монастырѣ, духовенство наняло для училища частный домъ у діакона Никольской церкви за 70 рублей въ годъ.

Смотрителемъ училища снова былъ назначенъ прот. Казанскаго собора Меморскій, а учителями—по рекомендаціи ректора семинаріи Архим. Павла—были назначены студентъ семинаріи Павелъ Протодіаконовъ, бывшій прежде здѣсь учителемъ, и Феодоръ Семьинскій. Занятія въ училищѣ были открыты съ 12 октября 1797 г., учениковъ къ началу открытія занятій собралось 82.

2 декабря 1797 г. учителя Вязниковскаго училища Протодіаконовъ и Семьинскій докладывали ректору семинар. арх. Павлу, что нанятый для училища въ Вязникахъ домъ крайне неудобенъ, что было бы гораздо лучше построить для училища собственный домъ на землѣ, которая можетъ быть отведена Благовѣщенскимъ монастыремъ. Въ то же время они сообщали, что дѣтей духовенства изъ Ковровскаго и Судогодскаго училища въ Вязниковскомъ училищѣ мало, ибо родители за дальностью разстоянія не знаютъ объ открытіи училища въ Вязникахъ, и что объ этомъ слѣдовало бы оповѣстить духовенство духовной консисторіи. Но эта заботливость учителей о своемъ училищѣ доставила имъ одни только непріятности. Ректоръ архим. Павелъ остался очень недоволенъ, что учителя обратились къ нему по дѣлу, которое ни его, ни ихъ не касается, и пожаловался на нихъ духовной консисторіи. Консисторія объявила учителямъ строгій выговоръ, ибо ихъ дѣло только учить собранныхъ въ училищѣ дѣтей, а заботиться о другихъ сторонахъ училищной жизни это дѣло надзирателя училища <sup>1)</sup>.

Но напрасно учителя безпокоились о недостаточномъ, по ихъ мнѣнію, количествѣ учениковъ въ Вязниковскомъ училищѣ: къ 1 января 1798 г. здѣсь было уже 116 учениковъ. Изъ этого числа учениковъ 79 были уже научены читать по русски и въ училищѣ обучались по русски писать, поступили они въ 1797 г. въ возрастъ 7—13 лѣтъ, 12 учениковъ научены были ранѣе читать и писать по російски

<sup>1)</sup> Архивъ дух. консисторіи, дѣло 1797 г., № 338.



и теперь тому же обучались по латинѣ, 11 изъ нихъ поступили въ училище въ 1797 г. и одинъ въ 1794 г., 12 *учениковъ* умѣли ранѣе читать и писать по латинѣ и обучались теперь начаткамъ грамматики, 4 изъ нихъ поступили въ 1797 г., 1—въ 1796 г., 5—въ 1795 г. и 1—въ 1793 г., 7 *учениковъ*, обученныхъ аналогіи, обучались теперь инфимѣ, поступили они въ 1795 г., 4 *ученика* обучались грамматикѣ и 3 *синтаксима* <sup>1)</sup>. Такимъ образомъ всѣ ученики въ настоящемъ году распались на шесть группъ.

Въ слѣдующемъ году число этихъ группъ или отдѣленій нѣсколько сократилось и училище по составу приняло обычную для того времени форму. Въ 1798 г. въ Вязниковскомъ училищѣ было 132 ученика: 77 учениковъ въ информаторіи (въ возрастѣ 8—14 лѣтъ), въ аналогіи—34 ученика, (11—16 лѣтъ) въ инфимѣ—14 (11—15 лѣтъ), въ грамматикѣ—4 (14—18 лѣтъ) и въ синтаксимѣ—3 (15—18 лѣтъ). Въ теченіе этого года 3 ученика выбыли изъ училища на церковническія мѣста (одинъ 10—лѣтъ и два—12 лѣтъ) и одинъ въ семинарію.

Въ 1799 году въ училищѣ обучалось 139 учениковъ: въ информаторіи—65 учениковъ (въ возрастѣ 8—14 лѣтъ), въ аналогіи—10 (10—15 лѣтъ), въ инфимѣ—28 (11—17 лѣтъ), въ грамматикѣ—23 (13—17 лѣтъ) и въ синтаксимѣ—13 учениковъ (12—14 лѣтъ). Въ теченіе 1799 года 7 учениковъ выбыли на церковническія мѣста, 4 поступили во Владимірскую семинарію, одинъ опредѣленъ послушникомъ въ монастырь и за однимъ утверждено діаконское мѣсто.

Относительно положенія учебнаго дѣла въ училищѣ можно до нѣкоторой степени судить на основаніи репорта о состояніи училища за декабрь 1799 г., присланнаго въ правленіе Владимірской семинаріи надзирателемъ прот. Меморскимъ. Въ этомъ репортѣ прот. Меморскій пишетъ: „ученики имѣютъ состояніе доброе и успѣхъ оказываютъ надежный. Синтаксисты переводили съ російскаго діалекта на латинскій изъ исторіи Юстина кн. XXV гл. 5-ю и изъ

<sup>1)</sup> Списки учениковъ Вязниковскаго училища за 1797, 1798, и 1799 г. сохранились въ архивѣ консисторіи.

XXVI— главу 1-ю, съ латинскаго изъ исторіи Корнелія Непота изъ книгъ VIII и IX. Грамматисты переводили съ російскаго діалекта на латинскій изъ богословіи І. Ернеста стр. 118—120; съ латинскаго изъ той же книги стр. 441—447, изъ грамматики—склоненія, спряженія и числительныя съ вокабулами.; изъ школьныхъ разговоровъ 4—6 разговоры, учили свящ. исторію и краткій Катихизисъ. Инфимисты и аналогисты—учили грамматику и 140 вокабулъ. Въ информаторіи повторили малую грамматику 6 разъ, написали каждый по 15 листовъ латинскаго письма и по 20 листовъ русскаго. Въ субботніе дни занимались чтеніемъ священной исторіи съ истолкованіемъ<sup>1)</sup>

Въ слѣдующемъ 1800 году, когда на мѣсто еп. Виктора вступилъ (24 февр.) на Владимірскую кафедру епископъ Ксенофонтъ, принесено было много новаго въ жизнь духовно-учебныхъ заведеній Владимірской епархіи, но для Вязниковскаго училища это былъ послѣдній годъ его существованія.

Въ началѣ января 1800 г. учитель Вязниковскаго училища Пав. Протодіаконовъ былъ переведенъ учителемъ информаторіи въ Суздальское училище, на его мѣсто былъ избранъ еп. Викторомъ студентъ семинаріи Димитрій Сокольскій, хотя и обнаружившій на испытаніи у Преосвященнаго не очень твердыя познанія въ латинскомъ языкѣ, но оказавшійся гораздо лучше своихъ конкурентовъ.

24 февраля 1800 г. на Владимірскую кафедру былъ назначенъ епископъ Ксенофонтъ. Новый Преосвященный тотчасъ же по пріѣздѣ во Владиміръ обратилъ свое вниманіе на духовныя училища въ хозяйственномъ и учебномъ отношеніяхъ. Онъ приказалъ обревизовать приходъ и расходъ поступающихъ на содержаніе училищъ суммъ и въ тоже время безотлагательно ввести въ нихъ обученіе по новому указанному имъ методу. Но примѣненіе той и другой мѣры встрѣтило въ Вязниковскомъ училищѣ затрудненія.

1) Архивъ Влад. семинаріи 1800 г., № 43.

Правленіемъ семинаріи предложено было надзирателю прот. Меморскому представить приходорасходную книгу училища за 1899 и свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ по 1-е мая 1800 г. Но исполнить это распоряженіе оказалось не легко: не все деньги принимались расходчикомъ училища, а частью и учащими, поэтому для представленія отчета потребовались предварительныя справки. Далѣе оказалось, что приходорасходная книга училища за 1799 г. бывшимъ расходчикомъ училища дьячкомъ с. Липокъ Гаврииломъ Васильевымъ сдана въ Вязниковское дух. правленіе. Тамъ ее провѣряли и нашли, что она составлена не по формѣ: полученные деньги проставлены то цифрой, то „рѣчьми“, расписокъ въ расходѣ нѣтъ, нѣкоторыя статьи очерчены кругомъ, на послѣдней страницѣ все перечеркнуто. Въ такомъ видѣ книга конечно не могла быть представлена на ревизію, поэтому Меморскому изъ Правленія выдали новую книгу въ исправленномъ видѣ. Эту книгу онъ и представилъ въ концѣ мая въ семинарію, а послѣдняя представила ее на просмотръ еп. Ксенофонту. По этой книгѣ всего сбора на содержаніе Вязниковскаго училища показано—за первую половину 1799 г. 103 р. 25 к. и за 2-ю половину 75 р. 25 к.: въ расходѣ за 1799 г.—172 р. 28 к. и въ остаткѣ къ 1800 г. кромѣ недобранныхъ денегъ—6 р. 22 к. Недобрано было за 1799 г. 54 рубля. Такимъ образомъ и въ 1799 г. плата съ учениковъ поступала такъ же не исправно, какъ это было и въ первый періодъ существованія училища. По 1-е мая 1800 г. собрано было 89 р. 75 к., изъ нихъ выдано учителю Семьинскому 32 р. и Сокольскому 18 руб. <sup>1)</sup>

Для введенія обученія по новому методу въ Вязниковскомъ училищѣ не оказалось нужныхъ книгъ, поэтому надзиратель прот. Меморскій просилъ выслать для учителей изъ семинарской бібліотеки слѣдующія книги: *Mathei Syntaxis, Prosodia*, Россійскую краткую грамматику, пространный Катихизисъ для народныхъ училищъ изданный, *Castellionis dialgi saeri*—для синтаксиса, *orbis pictus* и 208 свящ. исторій—для грамматики и руководство къ чистописанію и краткую свящ.

<sup>1)</sup> Адресъ семинаріи 1800 г. Май.

исторію—для информаторіи. 1) Не все эти книги, какъ оказалось впоследствии, были высланы въ училище, но новый методъ тѣмъ не менѣе былъ введенъ и учащими, согласно распоряженію еп. Ксенофонта, былъ представленъ отчетъ о преподанномъ за май и іюнь 1800 года.

Учитель низшихъ классовъ Д. Сокольскій писалъ, что въ *информъ* прошелъ все склоненія и спряженія, все правила съ начала грамматики до спряженій и нѣкоторыя правила изъ синтаксиса и сдѣлано 53 перевода, въ *аналогіи*—все правила до 1-го склоненія, образцы первыхъ трехъ склоненій, глаголы *sum* и 1-го и 2-го спряженій, въ информаторіи—написали по 58 листовъ и выучили 130 вокабуль, изъ краткаго Катихизиса прошли до богопознанія откровеннаго, по церковному пѣнію выучили нотную азбуку и 4 стихиры 1-го гласа. „Прочее же, заключаетъ Сокольскій, за неизмѣнимъ книгъ, не было преподано“ 2). Учитель старшихъ классовъ Ѡ. Семьинскій сообщаетъ, что въ *синтаксисъ* переводили исторію Юстина, съ латинскаго языка Корнелія Непота и избранныя письма Цицерона, въ *грамматикъ* переводили съ русскаго и латинскаго изъ богословія І. Эрнеста, учили склоненія, спряженія и синтаксисъ, сокращенный Катихизисъ и свящ. исторію, упражнялись и въ церковномъ пѣніи. „Прочее же за неизмѣнимъ книгъ не преподавалось и въ этихъ классахъ“ 2).

Эти отчеты были представлены еп. Ксенофонту въ іюль 1800 года и ничто, повидимому, не предвѣщало, что въ слѣдующемъ мѣсяцѣ Вязниковское училище прекратитъ свое существованіе. Между тѣмъ 10 августа того же года послѣдовалъ указъ—Вязниковское училище упразднить, уче-

1) Тамъ же 8 мая.

2) Тамъ же, іюль 1800 г. По методу еп. Ксенофонта въ высшемъ грамматическомъ классѣ должно было еще изучаться *Syntaxis Mathei, Castellionis dialogi, Prosodia*, краткая рус. грамматика, географія и пространный Катихизисъ, въ низшемъ грамматическомъ классѣ—арифметика, *Orbis pictus* и 208 свящ. исторій. (См. Малицкій. Исторія Владим. семинаріи, вып. 1, стр. 287—288). Такимъ образомъ, въ Вязниковскомъ училищѣ было не мало опущеній изъ намѣченнаго курса.

никовъ перевести во Владимірскую семинарію, туда же передать всѣ дѣла и оставшіяся неизрасходованными деньги. Но эта неожиданность была только кажущаяся, въ дѣйствительности уже съ 1798 г. подготовлялась почва для закрытія училища. Съ 1798 г. семинарія переведена была снова во Владиміръ, и на содержаніе ея назначено было 4000 руб. Теперь явилась возможность увеличить число учащихся въ семинарію и избавить духовенство отъ содержанія на свой счетъ училищъ, чѣмъ оно такъ тяготилось. Преосвящ. Ксенофонтъ и воспользовался этой возможностью, закрывъ духовныя училища въ Вязникахъ и въ Муромѣ.

Въ концѣ августа ученики Вязниковскаго училища явились въ семинарію, здѣсь имъ было произведено повѣрочное испытаніе, послѣ котораго 10 учениковъ были приняты въ шестичасный классъ семинаріи, 13—въ высшій грамматическій классъ, 12—въ низшій грамматическій классъ и 4 назначены къ исключенію, 37—въ высшій элементарный классъ и 38—въ низшій элементарный классъ. Такимъ образомъ изъ 139 учениковъ, бывшихъ въ Вязниковскомъ училищѣ къ 1 января 1800 г., въ семинарію поступило 108 учениковъ.

Этимъ и заканчивается исторія Вязниковскаго духовнаго училища, которому не суждено было уже болѣе возродиться.

*В. Добронравовъ.*

## Епархіальная хроника.

*Собранія въ домъ Его Преосвященства.* 11 октября состоялось третье собраніе въ архіерейскомъ домѣ, подъ предѣдательствомъ Преосв. Никона, Епископа Владимірскаго и Суздальскаго.

На собраніи преподавателемъ мужскаго училища Н. Н. Ушаковымъ доложено было содержаніе книги А. Балдовскаго «Возрожденіе церковнаго прихода». Докладчикъ ознакомилъ присутствующихъ съ главнѣйшими проектами возрожденія церковно-приходской жизни и въ частности съ положеніями извѣстнаго

писателя — дѣятеля за возстановленіе приходской общины въ ея старинныхъ правахъ А. А. Папкова. При обсужденіи доложеннаго, собраніе высказалось за болѣе тѣсное духовное сближеніе пастыря съ своими пасомыми, чѣмъ какое наблюдается въ настоящее время. Нынѣ это отношеніе часто ограничивается однимъ исправленіемъ службъ и требъ. Между тѣмъ время и жизнь ставятъ новые запросы, предъявляетъ новыя требованія. Современный священникъ долженъ озаботиться объ организаціи изъ своихъ прихожанъ приходской общины и долженъ взять въ свои руки руководство ею въ христіанскомъ смыслѣ. Особенно можетъ быть полезна дѣятельность священника въ изысканіи средствъ и организаціи помощи нуждающимся членамъ общины, въ принятіи мѣръ къ обезпеченію населенія медицинскою помощію, въ борьбѣ съ разными общественными приходскими недугами, какъ-то пьянство, нищенство, въ заботахъ о должной постановкѣ просвѣтительныхъ учрежденій — школъ и библіотекъ. При этомъ указывались примѣры, когда сравнительно молодой священникъ пріобрѣталъ громадное вліяніе на прихожанъ, благодаря тому, что сумѣлъ проявить вниманіе къ ихъ матеріальнымъ нуждамъ и интересамъ. Конечно, пастырь церкви прежде всего врачъ духовный. Но онъ можетъ пользоваться соответствующимъ духовнымъ авторитетомъ только тогда, когда прихожане убѣдятся, что онъ близокъ и участливъ къ ихъ потребностямъ, обусловленнымъ запросами повседневной земной жизни.

Кромѣ Н. Н. Ушакова въ томъ же собраніи преподаватель семинаріи Н. В. Малицкій прочиталъ докладъ по вопросу о составѣ будущаго русскаго помѣстнаго собора, по вопросу, пріобрѣтающему особенную важность въ виду предполагающейся реформы нашей церковной жизни, которая и можетъ быть произведена только путемъ созыва такого собора. Докладчикъ ознакомилъ собраніе съ существующими воззрѣніями на этотъ предметъ нашихъ современныхъ русскихъ канонистовъ, поскольку эти воззрѣнія нашли для себя выраженіе въ духовной литературѣ послѣдняго времени. Имѣлись въ виду главнымъ образомъ статьи проф. Н. Заозерскаго и архим. Михаила, выступившихъ защитниками участія въ соборныхъ совѣщаніяхъ не только духовныхъ лицъ низшихъ степеней, но и мірянъ. Докладъ вы-

звалъ въ собраніи продолжительныя обсужденія. По недостатку времени рѣшено было въ слѣдующемъ очередномъ засѣданіи возвратиться къ тому же вопросу.

18 октября собраніе открылось снова докладомъ Н. В. Малицкаго, сообщившаго нѣкоторыя фактическія данныя, касающіяся древнехристіанскихъ соборовъ. Вопросъ о составѣ соборовъ былъ поставленъ на историческую почву и послѣ продолжительнаго обсужденія установлены слѣдующія положенія. 1) Въ первые три вѣка на соборахъ присутствовали, кромѣ епископовъ, имѣвшихъ рѣшающій голосъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса пресвитеры, діаконы и міряне. 2) Съ IV вѣка участіе мірянъ въ соборныхъ совѣщаніяхъ стало ограничиваться. На вселенскихъ соборахъ принимали участіе епископы, духовные лица низшихъ степеней, иноки и представители высшей свѣтской власти. 3) Духовныя лица низшихъ степеней приглашались съ IV в. на соборы въ силу особыхъ распоряженій государственной власти, по выбору епископа.

Вторымъ докладчикомъ въ собраніи 18 октября выступилъ преподаватель семинаріи Д. М. Судницынъ, передавшій содержаніе статьи С. Булгакова, напечатанной въ сентябрьской книжкѣ журнала «Вопросы жизни», подъ заглавіемъ «Неотложная задача».

Статья говоритъ о задачахъ, налагаемыхъ на всякаго мыслящаго христіанина современнымъ положеніемъ русскаго общества. Русская жизнь находится въ періодѣ остраго кризиса, захватившаго всѣ ея стороны, не исключая и религіозной. Образуются новыя общественныя и политическія партіи, которыя вмѣстѣ съ практическими программами несутъ и новыя ученія. Особенно дѣятельна партія социаль-демократическая, которая выступаетъ на сцену исторіи съ задачами не только политико-экономическими, но и этическими. Соціализмъ объявляетъ войну религіи, „считая ее опіумомъ для народа“, и призываетъ людей устроиться безъ Бога. Необходимо бороться съ такимъ направленіемъ. Но какъ?—Для современной „официальной церкви“, такая борьба непосильна. Зданіе теперешняго „официальнаго православія“ неминуемо должно пасть. Чтобы на его развалинахъ не утвердился атеистическій соціализмъ—противъ этого

должны быть приняты мѣры со стороны веѣхъ тѣхъ, кому дорога Христова истина. Истинные христіане должны принять участіе въ современномъ общественно-политическомъ движеніи и постараться направить его по христіанскому руслу. Нужно отказаться отъ предразсудка, будто христіанство и политика—чуждыя другъ другу области. Для христіанства нѣтъ безразличныхъ областей и кто думаетъ иначе,—тотъ возводитъ хулу на Христа. Къ осуществленію какой же политической программы должны стремиться христіане? Принципы этой программы ясно указаны въ ученіи Христа о любви къ ближнему. Такъ какъ нельзя любить человѣка и въ тоже время держать его въ порабощеніи, то свобода гражданская и политическая (свобода слова, совѣсти, общенія и т. д.) должна быть аксіомой христіанской политики. Государственное устройство, не обеспечивающее людямъ этой свободы, должно быть осуждено самымъ рѣшительнымъ образомъ во имя Христова ученія. Завѣты христіанской любви должны быть положены и въ основу экономической политики. Экономическое порабощеніе человѣка человѣкомъ еще болѣе нетерпимо, чѣмъ порабощеніе политическое. Экономическая жизнь людей должна быть устроена на началахъ любви и равенства. Первые дни христіанства, когда было общеніе имущества, даютъ примѣръ такого устройства. Въ виду сложности современныхъ экономическихъ отношеній нельзя, конечно, думать, чтобы теперь могли повториться времена первобытнаго христіанскаго коммунизма; но это только значитъ, что христіанскій идеалъ въ этой области долженъ быть осуществленъ посредствомъ «сложной соціальной техники», т. е. посредствомъ соціальнаго законодательства, регулирующаго отношенія капитала и труда, а не то, что самый идеалъ неосуществимъ. Чтобы принять дѣятельное участіе въ соціальномъ законодательствѣ и вообще въ экономической политикѣ, нужна подготовка. А ея совершенно нѣтъ у современныхъ руководителей церковной жизни. Духовная школа не даетъ хотя бы самыхъ элементарныхъ свѣдѣній по части общественныхъ наукъ и въ этомъ заключается причина того, что наши церковные ораторы не знаютъ противъ соціальныхъ недуговъ иныхъ средствъ, кромѣ раздаванія милостыни, да устройства богадѣлецъ. Если современные пастыри



не желаютъ совершить измѣны дѣлу Божьему и обречь себя на общественное самоубійство, то они должны не отставать отъ могучаго социальнаго движенія нашихъ дней, а принять въ немъ участіе, предварительно вооружившись необходимыми знаніями. Не слѣдуетъ бояться страшнаго слова «классовая борьба». Нужно только вести эту борьбу, оставаясь на почвѣ христіанства. Христіанское ученіе ясно указываетъ, въ какомъ направленіи должны быть рѣшены основные вопросы современной экономической политики—рабочій, финансовый и аграрный (земельный). Въ рабочемъ вопросѣ христіанинъ долженъ стать на сторону труда и его справедливыхъ требованій. Развитіе социальнаго законодательства въ широкомъ смыслѣ этого слова, устройство союзовъ взаимопомощи, рабочихъ кассъ, политическихъ и просвѣтительныхъ союзовъ—всѣ эти и подобныя мѣры должны быть одобрены и поддержаны сторонниками христіанской политики. Въ финансовомъ вопросѣ они должны стать за налоговую реформу—а именно за замѣну существующей системы косвенныхъ обложеній прогрессивнымъ подоходнымъ налогомъ. Аграрный вопросъ труденъ для практическаго разрѣшенія; но съ точки зрѣнія религіозно-нравственной онъ рѣшается какъ нельзя проще. Что земля не помѣщичья, а Божья и должна быть въ распоряженіи того, кто ее обрабатываетъ—это ясно для всякаго и безъ справокъ съ Евангеліемъ. Всякая мѣра, клонящаяся къ осуществленію такого порядка, должна быть привѣтствуема.—Такъ какъ въ стремленіи содѣйствовать рѣшенію указанныхъ социально-политическихъ вопросовъ христіане встрѣчаются съ дѣятелями другихъ партій, преслѣдующихъ тѣ же задачи, то возникаетъ тактическій вопросъ: въ какія отношенія стать къ этимъ партіямъ. Общее правило должно быть таково: христіанская политика не должна быть клерикальной. Она не должна имѣть въ виду интересовъ какой—либо определенной вѣроисповѣдной организации, а должна служить цѣлямъ общечеловѣческой свободы и любви. На почвѣ этихъ цѣлей можно достигнуть и этого желаннаго единенія, котораго въ настоящее время, благодаря взаимнымъ обидамъ и недоразумѣніямъ, недостаетъ различнымъ религіознымъ толкамъ. Что касается, въ частности, отношеній къ партіямъ, ведущимъ социальную борьбу не на религіозной осно-

вѣ, то они должны быть примирительными. Христіанинъ долженъ принять то, что есть справедливаго въ современномъ радикально-демократическомъ движеніи и отвергнуть ложное. Правда демократическаго движенія заключается въ томъ, что оно стремится воплотить въ общественныхъ отношеніяхъ принципы любви, свободы и равенства. Поскольку оно это дѣлаетъ, оно является христіанскимъ движеніемъ и заслуживаетъ всяческой поддержки и сочувствія. Ложь движенія заключается въ томъ, что для него справедливое социальное устройство—не религіозное дѣланіе, не способъ исполнить Божью заповѣдь, а средство навсегда отгородиться отъ Бога—устроить жизнь такъ, чтобы совѣмъ не было и потребности въ религіи. Вотъ съ этимъ то атеистическимъ направленіемъ движенія и нужно бороться. Борьба должна быть осторожная, чуждая вражды. Нужно бороться съ идейной стороной социализма, а не отвергать его программы. Социализмъ создаетъ плѣнь для души, предлагая ей поклониться за хлѣбъ, и вотъ съ этой то попыткой искалѣчить человѣка—и нужно бороться всѣми силами. Но для этого прежде нужно признать жизненную правду социализма. Справедливо, что «не о хлѣбѣ единомъ живъ человѣкъ», но это не значитъ, что хлѣбъ и совѣмъ ему не нуженъ. Социализмъ требуетъ для человѣка хлѣбъ и въ этомъ его неотразимая правда. Служители христіанской истины должны показать, что кромѣ хлѣба людямъ нуженъ еще и Богъ.—Въ происходящей теперь борьбѣ христіанину во всякомъ случаѣ слѣдуетъ идти рука объ руку съ общимъ освободительнымъ движеніемъ. Чтобы это участіе въ общемъ движеніи было плодотворнымъ и достигало цѣлей спеціально-христіанскихъ—нужно, чтобы оно было *организованнымъ*. Всѣ, кому дороги интересы христіанской общности, должны сплотиться въ одно цѣлое и образовать „*союзъ христіанской политики*“. Въ зачаткѣ этотъ союзъ уже существуетъ и нужно только, чтобы онъ развился. Союзъ долженъ проявить себя дѣятельностью: устройствомъ съѣздовъ, учрежденіемъ собственной кассы, собственнаго бюро, организаціей въ средѣ народа кружковъ, раздѣляющихъ идеи союза, изданіемъ книгъ и брошюръ въ защиту принциповъ христіанской политики, основаніемъ ежедневныхъ газетъ для обсужденія злободневныхъ вопросовъ съ

христіанской точки зрѣнія и т. п. Такъ какъ Россія переживаетъ критическое время и всякое промедленіе придти на помощь ея духовнымъ родамъ чрезвычайно вредно, то какъ образованіе «союза христіанской политики», такъ и осуществленіе его основныхъ цѣлей должно составлять *неотложную задачу* для всѣхъ, кому дорога Христова истина.

При обсужденіи доклада Д. М. Судницина, было обращено вниманіе на необходимость для пастырей близкаго знакомства съ современными теченіями общественной жизни, такъ какъ подъ условіемъ только такого знакомства возможно вліяніе духовенства на современное общество. Кромѣ сего въ собраніи выражено было желаніе, чтобы отдѣльные тезисы статьи С. Булгакова послужили темами для особыхъ докладовъ, въ виду того глубокаго интереса, какой представляютъ для духовенства нашего времени затронутые авторомъ вопросы.

25 октября состоялось пятое собраніе подъ предсѣдательствомъ Преосв. Александра, Епископа Муромскаго. Преподаватель семинаріи П. П. Борисовскій познакомилъ присутствующихъ съ содержаніемъ брошюры Запольскаго «Реформа народной школы при Екатеринѣ II». Авторъ брошюры подробно останавливается на характерѣ образованія въ школахъ, учрежденныхъ въ силу распоряженій Петра Великаго (узко-сословное, профессиональное образованіе), говоритъ о недостаткахъ обученія, господствовавшихъ въ Московскомъ университетѣ въ первое время по его основаніи и затѣмъ переходитъ къ проекту преобразованія школъ, составленному Комиссіей 1786 г. Начала этого проекта не нашли для себя полного примѣненія въ царствованіе Екатерины II. Не воплоти осуществлены они и нынѣ и съ этой стороны представляютъ интересъ въ виду предстоящей духовно-учебной реформы. Основными началами этого проекта являются слѣдующія, совершенно новыя для того времени, положенія. 1) Въ лицѣ Комиссіи впервые указанъ центральный правительственный органъ для завѣдыванія всѣми школами. 2) Комиссія выдвигаетъ принципъ общеобразовательной школы, безсословной, безплатной, рассчитанной на то, чтобы дать образованіе всѣмъ. 3) Проектируемая школа имѣетъ высокія цѣли — умственнаго,

нравственнаго и гражданскаго развитія. 4) Школа ставится въ тѣсную связь съ обществомъ.

Послѣ П. П. Борисовскаго преподаватель семинаріи М. А. Гербановскій доложилъ содержаніе статьи, помѣщенной въ журналѣ «Педагогическій сборникъ» (1—3) В. Лермонтова, подъ заглавіемъ «Какая система образованія нужна намъ въ настоящее время?». Авторъ статьи устанавливаетъ то положеніе, что въ настоящее время всѣ школы должны давать прежде всего профессиональное образованіе, приспособленное къ профессіи гражданина того государства, къ которому принадлежать обучаемые. На первомъ планѣ должно стоять обученіе умѣніямъ, но одновременно необходимо, по мѣрѣ силъ учениковъ, сообщать имъ и начатки научныхъ знаній. Отъ всѣхъ надо требовать приобрѣтенія умѣній, признанныхъ нужными для предстоящей ученикамъ жизненной дѣятельности, въ степени доступной каждому заурядному человѣку, но тѣхъ сравнительно немногихъ, которые покажутъ интересъ хотя бы къ одной наукѣ, свидѣтельствующій о наличности способностей, надо всеми мѣрами поощрять къ основательному ея изученію. Большинство, обученное въ сильной для каждаго степени умѣніямъ, составитъ толпу заурядныхъ, полезныхъ дѣятелей, а меньшинство способныхъ къ наукамъ образуетъ «соль земли», будущихъ учителей, ученыхъ и дѣятелей. Итакъ, школа будущаго д. б. школою умѣній, дающая каждому то, что онъ можетъ вмѣстить. Слабыхъ учениковъ не надо исключать, а организовать школу такъ, чтобы ученикъ могъ выйти изъ всякаго класса съ законченною степенью знаній. Степени эти опредѣляются сами собою. Первая самая низкая будетъ грамотностью деревенскою. Нѣсколько больше дополнительныхъ знаній того же порядка необходимы для городского обывателя—чернорабочаго. Вторую степень грамотности будетъ, такимъ образомъ, грамотность ремесленника или торговца, получаемая въ современныхъ городскихъ училищахъ. Еще два года обученія могутъ дать третью степень: грамотность малообразованнаго человѣка, достаточную для «канцелярскаго служителя, конторщика» и т. п. полуинтеллигентныхъ дѣятелей. Четвертою степенью можно считать грамотность кончившаго среднее учебное заведеніе и пятою кончившаго университетъ. Какъ только выясняется, что ученику

дальше учиться не под силу, или родителям содержать его не по средствамъ, то онъ выходитъ изъ школы со свидѣтельствомъ, соответствующимъ приобретенной степени грамотности.

Кромѣ сего въ собраніи 25 октября преподавателемъ семинаріи А. Н. Побѣдоносцевымъ было передано содержаніе и прочитаны выдержки изъ повѣсти Быстрова «Отставной попъ» (Рус. Богатство, № 9), а Н. В. Малицкимъ выдержки изъ газетъ, относящіяся къ послѣднимъ событіямъ церковной жизни г. Москвы.

*Посѣщеніе духовно-учебныхъ заведеній.* 15 октября Преосв. Никонъ, Епископъ Владимірскій, посѣтилъ мужское дух. училище и присутствовалъ въ IV кл. парал. отд. на урокъ Катихизиса и Устава, 18 октября—Епархіальное женское училище и присутствовалъ на урокъ Дидактики въ VI классѣ I отдѣленіи.

*Архіерейскія службы.* 16 октября Преосв. Никонъ, Епископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ, совершена была литургія въ церкви Архіерейскаго дома, 21-го въ Кафедральномъ соборѣ. За литургіей 21-го Преосв. Владыкою было произнесено слово о происхожденіи царской власти и вліяніи ея на христіанскую жизнь и дѣла благотворительности. Молебенъ по литургіи былъ отслуженъ въ соучастіи Преосв. Александра и всего градскаго духовенства. 19 октября въ часъ дня Преосв. Никонъ въ сослуженіи Преосв. Александра, о. Ректора семинаріи и всего градскаго духовенства было совершено молебствіе съ чтеніемъ Высочайшаго манифеста. Предъ молебномъ Преосв. Никонъ сказано было слово на тему, что дарованная свобода принесетъ пользу людямъ только подъ условіемъ разумнаго, согласнаго со словомъ Божіимъ пользованія ею. 22-го октября Епископомъ Никонъ совершена была заупокойная литургія въ Ильинской церкви г. Владиміра и по литургіи отпѣваніе жены Владимірскаго гражданина Варвары Свѣшниковой. 23 октября Владыка служилъ литургію и по литургіи молебенъ предъ Смоленскою иконою Божіей Матери въ Шуйскомъ соборѣ. За литургіей Владыкой сказано слово на тему о помощи, оказываемой намъ Богомъ въ несчастіяхъ, по нашимъ молитвамъ. Съ 23 на 24 число Преосв. Никонъ

совершалъ всенощное бдѣніе во вновь устроенной церкви Ѳеодоровскаго-Воскресенскаго монастыря, а 24-го совершенно было Владыкою освященіе означеннаго храма во имя Успенія Божіей Матери и литургія въ немъ, за которой былъ рукоположенъ во діакона с. Егорья, что за Вазалью, псаломщикъ того села Ѳ. Архангельскій.—17, 20 и 23 октября литургіи въ Кафедральномъ соборѣ совершены были Преосв. Александромъ, Еп. Муромскимъ. За литургіей 17 окт. рукоположены въ священника въ пог. Архангельскій Алексѣй Преображенскій и въ діакона въ пог. Багаевскій псаломщикъ с. Сеславскаго А. Косаткинъ.

СЪ НОЯБРЯ ВЫХОДИТЪ ПОЛИТИЧЕСКАЯ  
ГАЗЕТА

# „РОССІЯ“

съ литературными и художественными приложеніями.

Цѣна съ доставкою и пересылкою: за годъ 4 руб., за три мѣсяца 1 руб., за одинъ мѣсяць 50 коп.

Адресъ Главной Конторы: С.-Петербургъ, Бассейная ул., д. № 3.

## Извѣстія и замѣтки.

*Преподавательскій эвдемонизмъ.* Авторъ проекта реформы духовной школы, помѣщеннаго въ журналѣ «Православно-Русское Слово», старается выяснитъ причины разложенія нашихъ семинарій и въ числѣ ихъ на первомъ мѣстѣ ставитъ эвдемонистическое направленіе какъ вообще нашего времени, такъ въ частности преподавателей духовно-учебныхъ заведеній. По этому поводу въ Смоленскихъ Епарх. Вѣд. помѣщена слѣдующая замѣтка.

«Вотъ, однако, до чего мы дожили: учительскому благосостоянію чуть не завидуютъ! Доселѣ вся духовная и даже свѣтская публицистика ратовала о лучшей постановкѣ обезпеченія учащихся, какъ необходимо условіи продуктивности ихъ педагогическаго труда; всѣ знали, что учителя бѣдствуютъ, а теперь учителя попали уже въ представителей эвдемонизма, гедонизма и прочихъ «измовъ»... Какъ бы я желалъ поставить этого автора въ положеніе семейнаго преподавателя семинаріи на штатное его жалованье, то ли бы онъ заговорилъ, что сейчасъ, какимъ бы эвдемонистомъ онъ тогда себя восчувствовалъ?! Господа, побойтесь Бога, 882 р. <sup>1)</sup> въ годъ на все, на квартиру, на столъ, на дрова, на освѣщеніе, на одежду, на обувь, на жену, на дѣтей и на прислугу и на всѣ потребности образованнаго, живущаго въ губернскомъ городѣ человѣка. Какъ же при такомъ положеніи не гнаться за посторонними заработками, что можно сдѣлать на 73 р. 50 к. въ мѣсяцъ, хотя бы въ Смоленскѣ? 35 рублей стоитъ съ освѣщеніемъ и отопленіемъ очень невзрачная квартирка. 1½ рубля въ день, а въ мѣсяцъ 45 р. столъ для небольшой семьи, 5—6 рублей одинокая прислуга, а для семейнаго нужны двѣ—10—12 рублей, итого 90 р., вотъ уже 17 р. 50 к. не хватаетъ къ жалованью, а на что же обуваться, одѣваться, учить дѣтей, поѣхать лѣтомъ въ деревню отдохнуть... Мы не говоримъ уже о потребностяхъ культурнаго человѣка—поддерживать связь съ обществомъ, выписывать журналы или газетку, купить книгу, сходить въ театръ и т. п. Ужели же это будетъ эвдемонизмъ, если отъ такой нужды, отъ наготы человѣкъ осмѣлится искать и просить себѣ уроковъ сверхъ штатныхъ 12 или другихъ какихъ либо, по большей части мизерныхъ у насъ, заработковъ? Да и что это будетъ за счастье, если даже учитель семинаріи и достигнетъ верха его, т. е. вмѣсто 12 отвоюетъ себѣ 24 уро-

<sup>1)</sup> А теперь въ 1905 г. еще 2% вычета прибавилось изъ этого жалованья. При томъ же 882 р.—это старшій окладъ, а первые пять лѣтъ службы оплачиваются 735 рублями.

ка (больше уже у насъ нельзя), тогда онъ получить сверхъ 882 р. еще 705 р. 60 к., итого 1587 р. 60 к., т. е. 132 р. 40 к. въ мѣсяць. Значить на всѣ другія нужды и потребности, кромѣ стола и квартиры, у него получится тогда 42 р. Но этотъ верхъ счастья, во 1-хъ, доля очень немногихъ, ибо у насъ очень трудно получить уроки (скорѣе послѣдніе отберутъ), а потомъ и какое счастье можно устроить на эти 40 р., если на нихъ нужно и одѣть и обувь себя и семью и учить дѣтей. А какое жизнерадостное «эвдемонистическое» настроеніе должно быть у этого счастливица, имѣющаго 24 урока: онъ какъ собака съ высунутымъ языкомъ долженъ бѣгать изъ одного учебнаго заведенія въ другое, опасаясь, какъ бы не опоздать на урокъ, вечерами подготавливаться къ урокамъ по четыремъ—пяти разнороднымъ предметамъ, прочитывать уйму сочиненій, утро все занято и вечеръ не свой. Чиновникъ хоть вечеръ отдыхаетъ, а учитель и вечера не имѣетъ, и даже семья, для которой онъ бьется, для него почти не существуетъ, утромъ—уроки, вечеромъ—тетради и уроки,—жена, дѣти не подходятъ—«ему некогда». Отчего же учителя въ большинствѣ такіе нелюдими, такіе мрачныя и неловкіе когда случайно попадаютъ въ общество, отчего сами епархіальные начальники, не чуждые иногда укоровъ по адресу учителей за алчность, какъ бы стыдятся ихъ скромнаго вида и, будучи своими для нихъ по образованію и происхожденію, не снисходятъ до посѣщенія ихъ въ ихъ квартирахъ и съ плохо скрываемымъ неудовольствіемъ видятъ ихъ разъ въ годъ, а то и рѣже, въ своей гостинной, двери которой охотно открываются для всякаго другого не Богъ въсть какой величины и ума чиновника. Если такому эвдемонизму преподаватели будутъ учить своихъ учениковъ, то до гибели семинаріа далеко,—учить честнымъ тяжелымъ трудомъ зарабатывать насущные гроши, кажется, доселѣ не считалось дѣломъ безнравственнымъ и, о если бы, ученики внимали такому наученію. Но ученики теперь далеко опередили своихъ учителей и не этимъ послѣднимъ учить житейской сноровкѣ первыхъ. Пишущій эти строки служилъ въ одной изъ восточно-европейскихъ семинарій и поражался, почему лучшіе тамошніе ученики, несмотря ни на какія убѣжденія, совершенно не хотѣли итти учиться въ духовную академію, и что же приходилось слышать въ отвѣтъ на убѣжденія отъ учениковъ: «а зачѣмъ намъ итти въ академію, чтобы сдѣлаться такимъ учителемъ какъ вы, развѣ мы не видимъ, какъ вы живете, какая у васъ квартирнка, какая обстановка, вы вонъ и зимой ходите въ ватномъ пальто, а ваши учени-



ки ходять въ енотахъ, у нашихъ отцевъ большіе церковные дома, богатая обстановка, экипажи, лошади, изъ за чего же намъ 4 года тереть ламку?!» Видите, какъ заразителенъ для учениковъ примѣръ преподавательскаго эвдемонизма! А намъ говорятъ, что „главнымъ образомъ учениками семинаріи усваивается отъ учителей эвдемонистическое направленіе „*путемъ подражанія*“. А изъ здѣшнихъ центральныхъ семинарій куда стремятся лучшія силы семинаріи? Къ преподавательской каѳедрѣ что ли? Какъ же, загонишь ихъ».

(Смол. Епарх. Вѣд. № 18).

*Духовная школа въ Римѣ.* Нѣкто Н. Толстой въ № 178 «Русскаго Слова», въ статьѣ «Римское воспитаніе», довольно подробно рассказываетъ о системѣ образованія, получаемаго католическимъ духовенствомъ въ центрѣ католическаго просвѣщенія—Римѣ. Насколько высоко поставлено образованіе духовенства въ Римѣ, можно судить по слѣдующимъ свѣдѣніямъ, сообщаемымъ г. Толстымъ, «Во главѣ римскихъ учебныхъ заведеній стоитъ «архіерейская семинарія св. Аполлинарія. Въ ней низшіе классы соотвѣтствуютъ курсу средне-учебныхъ заведеній и отличаются основательнымъ изученіемъ латинскаго языка, на которомъ въ старшихъ классахъ преподаются всѣ предметы, такъ что ученики скоро начинаютъ говорить и писать сочиненія на этомъ языкѣ. Въ старшихъ, философскихъ, классахъ, преподаются естественныя науки: математика, физика и естественная исторія, а въ богословскихъ—слѣдующіе предметы: священное писаніе, ассиріологія и египтологія, догматическое, нравственное и пастырское богословіе, исторія церкви, церковная географія, археологія, литургика, элоквенція, право каноническое и гражданское, политическая экономія; языки—восточные, еврейскій и греческій, обязательны и по желанію (есть каѳедры): арабскій, сирійскій, коптскій, эіопскій, персидскій, армянскій и древне-славянскій. Богословскіе факультеты дѣлятся на факультеты—богословскій и юридическій. Окончившіе ихъ сдаютъ экзаменъ на докторанта, представляютъ и получаютъ званіе доктора богословія или правъ». Кромѣ того, по словамъ того же автора, «въ самомъ Ватиканѣ, кромѣ богатѣйшей въ свѣтѣ бібліотеки и интереснѣйшихъ архивовъ, существуютъ двѣ обсерваторіи: астрономическая и метеорологическая, съ европейскими знаменитостями во главѣ, музеи, галереи, ложи Рафаэля, пинакотекка. Въ городѣ двѣнадцать различныхъ академій, т. е. научныхъ собраній въ родѣ нашей академіи наукъ и ея развѣтленій. Затѣмъ—институтъ классической литературы

греческій, латинскій и итальянскій, академія изящныхъ искусствъ и т. д. Все это академическія общества, занимающіяся «культуривованіемъ» наукъ и искусствъ». Именно благодаря такому образованію, католическое духовенство и пользуется, по мнѣнію г. Толстого, на западѣ почетомъ и вліяніемъ. Въ ряды духовенства идутъ члены самыхъ аристократическихъ домовъ. Политическая жизнь во многихъ западныхъ государствахъ испытываетъ въ той или иной формѣ воздѣйствіе со стороны духовенства. При папѣ Львѣ XIII католическое духовенство, по инициативѣ папы приняло дѣятельное участіе въ социальной борьбѣ пролетаріата съ капитализмомъ, стараясь содѣйствовать мирному разрѣшенію этой борьбы. Даже въ естествознаніи католическое духовенство выдвинуло нѣсколько выдающихся ученыхъ, напр., знаменитаго астронома — кардинала Секки. Словомъ, католическое духовенство во всѣхъ областяхъ жизни принимаетъ живое участіе и проявляетъ при этомъ много талантливости, знаній и практической опытности.

(Донск. Еп. Вѣд.)

*Голосъ сельскаго священника.* Въ замѣткѣ «Голосъ сельскаго священника» (№ 20 Вл. Еп. Вѣд.) почтенный служитель храма Господня въ видахъ усиленія пастырской дѣятельности находить потребнымъ открытіе въ приходахъ вмѣсто малодѣлающихъ діаконовъ вторыхъ священниковъ. Мѣра дѣйствительная и желательная, но для введенія ея требуется особый источникъ доходовъ, а найти этотъ источникъ нелегко. На первый разъ для этого не мѣшало бы сдѣлать хотя что нибудь. Случается, что священнику необходимо отлучиться изъ прихода, или его постигаетъ тяжелая болѣзнь, или умираетъ въ приходѣ священникъ, а новый еще не назначенъ. Службы нѣтъ, и народъ ропщетъ, а взять служащаго негдѣ, остается только ѣхать въ городъ за іеромонахомъ. Да и въ монастыряхъ не оказывается монаховъ, а въ большіе праздники всѣ они заняты. Въ великіе праздники: Св. Пасху, Троицынъ день и Рождество Христово и въ многочисленныхъ приходахъ не бываетъ службы, некому служить. Въ такихъ важныхъ случаяхъ требуется запасный священникъ. Поэтому въ каждомъ Благочинническомъ округѣ нужно постановить на сѣздахъ имѣть безприходнаго или заштатнаго священника съ окладомъ опредѣленнаго жалованья отъ округа. Ему помѣщеніе и содержаніе доставлять обязанъ приходъ, а также — давать подводу до своего мѣста. Онъ и будетъ замѣнять мѣстнаго священника за его отсутствіемъ, болѣзнію и смертію. Если послѣдуетъ разрѣшеніе Епархіальной власти, то сѣзды духовенства изыщутъ средства на содержаніе запаснаго окружнаго священника.

С. П—ръ.

#### СОДЕРЖАНІЕ:

По поводу Высоч. манифеста 17 окт.—Вопросъ о сост. помѣсти. русск. собора въ соврем. литерат. Возник. дух. учил.—Епарх. хроника. Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ Н. Малицкій.

Печат. дозвол. Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Евгений.

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Октября 29 дня 1905 года.