

VIII 42
2

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

45169-48

КУРСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВЯТЫЙ

АВГУСТА 1-15

№ 15.

1879 ГОДА.

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
ВѢДОМОСТЬ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 15 и 30 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Вѣлгородѣ.

Цѣна годовому изданію въдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей серебромъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

А., ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

Опредѣленія Святейшаго Синода:

I. Отъ 13-го -- 28-го іюня 1879 года за № 1156, по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное

г. товарищем синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го минувшаго мая за № 2548, въ копіи, опредѣленіе гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената отъ 18-го сентября 1878 года по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта. Въ означенномъ опредѣленіи изъяснено: Правительствующій Сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушали: предложеніе исправляющаго должность Оберъ-Прокурора гражданскаго кассационнаго департамента за № 230, въ которомъ изъяснено, что въ полученномъ имъ ордерѣ, отъ 12-го іюля 1878 года за № 12302, подписанномъ за министра юстиціи товарищемъ министра, изложено слѣдующее: по поводу принятія мировымъ судьей 2-го участка ятлинскаго округа, таврической губерніи, къ своему разсмотрѣнію предъявленнаго іеродіакономъ астраханской епархіи Палладіемъ къ начальству Херсонискаго монастыря иска объ удовлетвореніи его деньгами за совершеніе имъ въ семь монастырѣ богослуженій, и вызова имъ, мировымъ судьей, игумена этого монастыря Анеима и казначея, іеромонаха Андрея, къ разбирательству по означенному иску на 8 е число февраля 1877 года, приходившееся во вторникъ на первой недѣлѣ великаго поста, г. товарищъ министра юстиціи, ордеромъ отъ 20 го сентября 1877 года за № 17,634, поручилъ Оберъ-Прокурору предложить на обсужденіе гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената возбужденный Святѣйшимъ Синодомъ вопросъ о вмѣненіи мировымъ судьей установленіямъ въ обязанность, при вызовѣ къ разбирательству духовныхъ лицъ, какъ въ качествѣ тяжущихся лицъ, такъ и въ качествѣ свидѣтелей, сообразоваться съ ст. 158, 214 и 215 уст. дух. конс. 27 го марта 1841 года и со временемъ, въ которое лица эти не могутъ быть отвлекаемы отъ исполненія обязанностей своего званія, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста и вовсе освободить ихъ отъ явки къ суду. (Между)

тѣмъ изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній усматривается, что мировымъ судьей 2-го участка ялтинскаго округа, кромѣ упомянутыхъ: настоятеля Херсонискаго монастыря Анеима и іеромонаха Андрея, къ разбирательству по вышеуказанному иску іеродіакона Палладія были вызваны, въ качествѣ свидѣтелей, іеромонахи Мельхиседекъ и Владиміръ, монахъ Зосима, священникъ Захарій, пономарь Иванъ, каковыя лица, по отзыву Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, составляютъ всю братію Херсонискаго монастыря, а также сторожъ монастыря Спиридонъ, рабочій Кузьма и проживающій въ монастырѣ Иванъ Дворниковъ. Съ своей стороны, Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что одновременнымъ вызовомъ всей братіи обитель поставляется въ необходимость остаться безъ всякаго надзора, предоставилъ синодальному Оберъ-Прокурору войти съ министерствомъ юстиціи въ сношеніе о томъ, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы вызовъ всей монастырской братіи или причтовъ церковныхъ не иначе былъ допускаемъ, какъ только въ случаѣ крайней необходимости, и притомъ чтобы извѣщенія о такихъ вызовахъ дѣлались заблаговременно, дабы епархіальное начальство имѣло возможность поручить наблюденіе за тѣми обителями и церквами другимъ лицамъ. Сообщая о семъ, товарищъ министра юстиціи, руководствуясь IV пункт. Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта о новомъ штатѣ кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената (собр. узак. и распоряженій правит. 1877 г. № 58, ст. 787), поручилъ ему, исправляющему должность Оберъ-Прокурора, возбужденный по настоящему предмету Святѣйшимъ Синодомъ вопросъ предложить на обсужденіе гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената. По справкѣ оказалось, что по упомянутому выше предложенію по вопросу о порядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ, опредѣленіемъ Правительству-

ющаго Сената отъ 6-го марта 1878 года, разъяснено судебнымъ мѣстамъ, что духовныхъ и монашествующихъ лицъ не слѣдуетъ вызывать ни въ качествѣ тяжущихся сторонъ, ни въ качествѣ свидѣтелей въ тѣ дни и часы, когда ими, по своему званію, исполняется церковное богослуженіе, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста они вовсе освобождаются отъ призыва въ судъ; лицамъ этимъ не слѣдуетъ также ставить въ вину неявки въ судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда причиною такой неявки было исполненіе ими, въ назначенное для явки время, обязательныхъ духовныхъ требъ. Выслушавъ заключеніе товарища Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе, что, независимо отъ недоразумѣній, уже возникавшихъ по вопросу о порядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ, и послѣдовавшаго по сему предмету разъясненія Правительствующаго Сената судебнымъ мѣстамъ въ опредѣленіи 6-го марта 1878 г., изъ настоящаго случая усматривается, подлежащее также устраненію, встречающееся въ судебной практикѣ неудобство въ случаѣ необходимаго вызова въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта, какъ сторону ли въ дѣлѣ, или какъ свидѣтелей, что вообще судъ впередъ не можетъ знать степень необходимости вызова свидѣтелей, на которыхъ ссылается тяжущаяся сторона, но что отъ суда, во всякомъ случаѣ, зависитъ сдѣлать вызовъ монашествующей братіи или причта за столько времени до требуемой явки въ судъ, чтобы епархіальное начальство имѣло возможность поручить наблюденіе за ихъ обителями и церквями другимъ лицамъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: подтвердить судебнымъ мѣстамъ, чтобы въ случаѣ вызова всей братіи обители или всего церковнаго причта извѣщенія по такому вызовѣ были дѣлаемы заблаговременно. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ опредѣленіи гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената по вопросу о вызовѣ въ

судь всей монастырской братіи или всего церковнаго причта дати знать по духовному вѣдомству для свѣдѣнія и въ надлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія чрезъ припечатаніе таковаго въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

П. Отъ 4-го мая—14-го іюня 1879 г. за № 59, о составленной г-жею Ишимовою «Сокращенной Истории съ картинами», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора № 143-й, отъ 12-го минувшаго апрѣля, съ журналомъ Учебнаго Комитета № 103-й, коимъ составленная г-жею А. Ишимовою книга, подъ названіемъ «Сокращенная Русская Исторія, съ картинами, гравированными на деревѣ» (Изданіе четвертое С.П.Б. 1879 года), одобряется для употребленія въ качествѣ учебнаго руководства по русской исторіи, въ состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ, за № 103, о составленной г-жею А. Ишимовою «Сокращенной русской исторіи съ картинами» (изданіе 4-е С. Петербургъ 1879 года).

Воспомогательница составительницъ разсматриваемой книги принадлежитъ заслуга возбужденія въ русскихъ дѣтяхъ

любви и интереса къ отечественной исторіи легкими и доступными ихъ пониманію разсказами изъ этой исторіи еще въ то время, когда наша учебная литература была весьма бѣдна книгами для дѣтскаго чтенія вообще и книгами по русской исторіи въ особенности. Опытная дѣтская писательница, начавшая свою дѣятельность на поприщѣ дѣтской литературы еще въ 1832 году, г-жа Ишимова умѣла выбрать изъ русской исторіи матеріалъ, наиболѣе соотвѣтствующій дѣтскому возрасту, и передать его въ живой формѣ. «Русская исторія въ разсказахъ для дѣтей» г-жи Ишимовой уже въ сороковыхъ годахъ выдержала два изданія. Нынѣ г-жа Ишимова представила новое изданіе своей русской исторіи, въ которомъ она воспользовалась новѣйшими изслѣдованіями нашихъ историковъ, дополнила свое сочиненіе новыми фактами и дала своему произведенію такой объемъ, который дѣлаетъ его пригоднымъ къ употребленію въ видѣ руководства въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ. Увеличивъ содержательность своихъ разсказовъ, г-жа Ишимова осталась однако вѣрною своей старинной задачѣ—давать дѣтямъ по русской исторіи чтеніе, доступное имъ и вызывающее у нихъ интересъ къ судьбамъ своего отечества. Къ немногимъ, усмотрѣннымъ нами, недостаткамъ и неправильностямъ книги принадлежатъ слѣдующіе. Авторъ не отдѣлилъ исторіи западной литовской Руси отъ исторіи Руси восточной, московской. Не показалъ постепеннаго усиленія литовскаго княжества и распространенія тамъ русскаго вліянія, а затѣмъ утраты этого вліянія со времени окончательнаго сліянія литовско-русскаго княжества съ Польскимъ королевствомъ, на основаніи люблинской уніи, о происхожденіи и поставленіяхъ которой ничего не сказано. На стр. 40-й Мстиславъ Ростиславичъ, сынъ Ростислава Юрьевича Суздальскаго, смѣшанъ съ Мстиславомъ (Храбрымъ), сыномъ Ростислава Мстиславича Смоленскаго. Мстиславъ Удалой былъ сынъ втораго Мстислава, а не перваго, какъ пока-

зано въ исторіи г-жи Ишимовой. На стр. 42—43 и Эсты и Чудь изображены какъ два отдѣльныхъ народа, изъ которыхъ Эсты показаны живущими между Финскимъ заливомъ и западною Двиною, тогда какъ Чудь есть древнее названіе нынѣшнихъ эстовъ и жила въ сѣверной части указаннаго пространства, а въ южной части жило другое финское племя Ливъ, отъ которой занимаемый ею край и получилъ названіе Ливоніи. На стр. 75-й недостаточно указано значеніе преподобнаго Сергія Радонежскаго въ борьбѣ Дмитрія Донскаго съ татарами и въ другихъ политическихъ событіяхъ того времени. На стр. 83-й не точно сказано, что «Золотая орда при Василиѣ Васильевичѣ окончательно распалась на два ханства: Казанское и Крымское»; Золотая орда держалась еще нѣкоторое время и при существованіи двухъ названныхъ, отдѣлившихся отъ нея ханствъ. Характеристику Іоанна III (стр. 84—85) слѣдовало-бы сдѣлать ближе къ отзывамъ о немъ его современниковъ, напр. Стефана, государя Молдавскаго, который отзывался объ Іоаннѣ такъ: «свать мой сидитъ дома, веселится, спитъ спокойно и торжествуетъ надъ врагами. Я всегда на конѣ и въ полѣ и неумѣю защитить земли своей», а не приравнивать его по смѣлости и рѣшительности къ Дмитрію Донскому. Въ борьбѣ Іоанна III съ ханомъ Золотой орды Ахматомъ не обращено надлежащаго вниманія на содѣйствіе, оказанное Іоанну въ этой борьбѣ крымскимъ ханомъ Менгли Гиреємъ. На стр. 217-й невѣрно названо мѣсто заключенія мира Карла XII съ польскимъ королемъ Августомъ II—Альманстрандъ, вмѣсто Альтранштадтъ. На стр. 252-й знаменитый покровитель Ломоносова и первый кураторъ московскаго университета Иванъ Ивановичъ Шуваловъ названъ графомъ. Известно, что онъ не имѣлъ этого титула, который носилъ двоюродный братъ его Петръ Ивановичъ Шуваловъ.

Книга г-жи Ишимовой одобрена Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія къ употребленію въ

женскихъ учебныхъ заведеніяхъ въ видѣ руководства. Представлялось бы возможнымъ ввести ее въ число руководствъ по русской исторіи и въ женскія училища духовнаго вѣдомства, тѣмъ болѣе, что составительница на стр. 340—342 своей исторіи весьма обстоятельно говоритъ объ ихъ происхожденіи и цѣли.

На основаніи вышеозначеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы: ввести составленную г жею Ишимовою «Сокращенную русскую исторію съ картинами» (изданіе четвертое. С.-Петербургъ 1879 г.) въ число учебныхъ руководствъ по русской исторіи, употребляющихся въ состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

III. Отъ 11-го—30-го мая 1879 года, за № 40, о составленныхъ преподавателемъ Николаевскаго сиротскаго института Евстафьевымъ книгахъ: «Древняя русская литература» и «Классный сборникъ образцовъ русской народной поэзіи».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г синодальнаго Оберъ-Прокуррора, отъ 19-го апрѣля сего года за № 153, съ журналомъ Учебнаго Комитета за № 112, коимъ признаетъ невозможнымъ одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ ни въ качествѣ учебника, ни въ видѣ учебнаго пособія составленныя преподавателемъ русской словесности въ с.-петербургскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ Петромъ Евстафьевымъ книги: а) «Древняя русская литература (до Петровскій періодъ). Выпускъ I. Устная народная словесность» (С.-Петербургъ 1877 г.) и б) «Классный сборникъ образцовъ русской народной поэзіи» (С.-Петербургъ 1877 г.), но не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію означенныхъ книгъ въ фундаментальныя семинарскія бібліотеки. Приказали:

заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 112 о книгахъ подъ заглавіемъ: 1) «Древняя русская литература (до-Петровскій періодъ). Выпускъ I Устная народная словесность» (С.-Петербургъ 1877 г.) и 2) «Классный Сборникъ образцовъ русской народной поэзіи. Былины, пѣсни, сказки и пословицы» (Приложение къ 4-му выпуску Древней русской литературы. С.-Петербургъ 1877 года),— составленныхъ преподавателемъ русской словесности въ с.-петербургскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ Петромъ Евстафьевымъ.

Первая книжка на 88 страницахъ излагаетъ обзоръ произведеній устной народной словесности въ до-Петровскій періодъ. Тутъ разсматриваются миѳическія пѣсни въ связи съ духовными стихами и легендами, былины богатырскія и историческія, сказки, пословицы, поговорки, наконецъ пѣсни лирическія въ особомъ отдѣлѣ. Всему обзорному устной народной поэзіи въ историческомъ отношеніи предпослано «введеніе» (стр. 1—12), въ которомъ дано опредѣленіе словесности въ общемъ смыслѣ и въ частномъ, указаны задачи теоріи и исторіи словесности и отличіе словесности устной (народной) отъ письменной (художественной) по времени произведенія, по содержанію и его обработкѣ, по формѣ и по значенію.

Въ вышеуказанномъ періодѣ разсмотрѣно много народныхъ литературныхъ произведеній изъ разныхъ временъ, но не упомянуты тѣ немногія народныя произведенія начала XVII вѣка, въ которыхъ мѣтко охарактеризовано положеніе въ которыхъ лицъ смутнаго времени. Изъ малорусской народной поэзіи почти ничего не помѣщено

въ сборникъ и ничего не сказано про эпическую малорусскую поэзію, довольно богатую и достойную изученія по картиннымъ описаніямъ природы и состоянія казаковъ воителей XVI и XVII вѣковъ. Изъ бѣлорусской народной поэзіи также почти ничего не внесено въ Сборникъ.

Недостатокъ въ обѣихъ книгахъ подлежащей полноты со стороны югозападной народной русской поэзіи не устранилъ съ другой стороны излишества. Краткое обозрѣніе свойствъ народной поэзіи не слѣдовало бы обременять изложеніемъ славянской мѣологии (стр. 14—15), такъ какъ весьма не многія языческія божества упоминаются въ приводимыхъ затѣмъ пѣсняхъ. Объясненіемъ значенія ихъ въ подлежащемъ мѣстѣ можно бы ограничить свѣдѣнія объ нихъ, иначе пришлось бы многое изъ бытовой исторіи русскаго народа внести въ исторію русской литературы. Въ первомъ выпускѣ древней русской литературы сообщается не много теоретическихъ свѣдѣній о словесности, но и въ нихъ встрѣчаются обмолвки, недающія точнаго понятія о предметѣ. Важнѣйшія изъ нихъ въ слѣдующихъ мѣстахъ.

1. На 2 й стр. говорится; что «теорія словесности занимается изслѣдованіемъ тѣхъ духовныхъ силъ (?), которыя выражаются въ словесныхъ произведеніяхъ разныхъ народовъ». Къ теоріи словесности однакожъ давно перестали относить изслѣдованіе духовныхъ силъ, справедливо признавъ ихъ достояніемъ психологіи. «Цѣль этихъ изслѣдованій (духовныхъ силъ), продолжаетъ авторъ, заключается въ томъ, чтобы вывести постоянные законы, по которымъ словесныя произведенія во всѣ времена развиваются, а также вывести общія (?) формы, въ которыхъ являются словесныя произведенія у разныхъ народовъ». Изъ изслѣдованія духовныхъ силъ между тѣмъ никогда не выводили понятія ни о законахъ созданія словесныхъ произведцій, ни объ общихъ формахъ ихъ. Улучшенное понятіе о томъ и другомъ исторически вырабатывалось и

слагалось при тщательномъ разборѣ словесныхъ произведеній съ отбросомъ временныхъ увлеченій и заблужденій.

2. На той же страницѣ (2-й) въ выраженіи автора, что «вообще задача исторіи литературы сводится къ тому, чтобы основательно узнать исторію просвѣщенія (?) того народа», напрасно смѣшивается исторія литературы съ исторіею просвѣщенія, такъ какъ первая есть часть послѣдней и самое разностороннее изученіе литературы въ историческомъ ея развитіи не въ состояніи довести до основательнаго знанія исторіи просвѣщенія народа.

3. На 3-й страницѣ извѣстное сопоставленіе возрастовъ человѣка съ возрастами народа представлено въ разныхъ выраженіяхъ и чрезъ то не только не выясняется предполагаемое сходство, но появляется запутанность. «Какъ въ жизни отдѣльнаго человѣка, говорится тамъ, постепенно переживаются (?): дѣтство, отрочество, юность и т. д., такъ и въ жизни цѣлаго народа обязательны неизбѣжны, естественные періоды развитія.... Главныхъ періодовъ въ ходѣ постепеннаго народнаго развитія три: мифическій, героическій и историческій». Изъ этого должно бы слѣдовать, что мифическій періодъ въ жизни народа соотвѣтствуетъ дѣтству въ жизни человѣка, героическій — отрочеству и историческій — юности, но прибавленныя затѣмъ слова: «и т. д.» нѣсколько разстраиваютъ столь опредѣленно сложившіяся понятіе о вышеуказанномъ соотвѣтствіи. «Мифическій періодъ, повторяетъ авторъ, соотвѣтствуетъ самому древнему, первоначальному состоянію народа. Это — его «младенчество». Прибавка слова «младенчество» окончательно уничтожаетъ все вышеустроенное сопоставленіе. Рождается вопросъ: новое слово «младенчество» должно ли замѣнить какое либо изъ трехъ вышеназванныхъ и какое именно, или оно можетъ занимать самостоятельное, независимое отъ нихъ положеніе? Что же чему должно тогда соотвѣтствовать? Изъ данныхъ въ книгѣ этотъ извѣстный вопросъ не рѣшается, а запутывается!

4) «По чрезвычайному, цивилизирующему значенію письменности, говоритъ авторъ на 7-й стр., словесность можно раздѣлить на два отдѣла: 1) устную, или народную, или безъискусственную, 2) письменную, художественную или литературу въ тѣсномъ смыслѣ слова». Придуманное, неотнесшееся къ существу дѣла основаніе къ дѣленію словесности на два отдѣла совершенно излишне, такъ какъ разные орудія для передачи ея произведеній: уста и письмо служатъ достаточнымъ къ тому основаніемъ, а чрезвычайное, цивилизирующее значеніе письменности самой по себѣ крайне сомнительно безъ грамотности, безъ школъ и безъ книгъ для чтенія народу.

5) На 7-й же страницѣ выставленные авторомъ признаки отличія произведеній устной словесности отъ письменной оказываются недостаточно состоятельными въ нѣкоторыхъ чертахъ: а) «Словесность народная гораздо древнѣе, говоритъ авторъ: начало ея восходитъ ко временамъ до-историческимъ» Это совершенно вѣрно относительно начала, но не продолженія. Самимъ авторомъ въ разсматриваемой книгѣ отнесено къ народнымъ много пѣсень даже Петровскаго времени, возникшихъ гораздо послѣ начала письменности нашей. Если нельзя въ этомъ видѣть противорѣчія, по крайней мѣрѣ неизбежно сомнѣніе въ состоятельности отличія всѣхъ устныхъ произведеній отъ письменныхъ «по времени происхожденія». б) Въ статьѣ объ отличіи устной народной поэзіи отъ письменной «по содержанію и его обработкѣ» употреблено авторомъ нѣсколько мыслей совершенно произвольныхъ, напр. будто въ начальный періодъ народной жизни «никто изъ массы народа не выдвигается впередъ сильнымъ дарованіемъ или образованностью». Самыя же древнія пѣсни и былины народныя свидѣтельствуютъ о сильныхъ дарованіяхъ слагодѣтелей ихъ. Далѣе авторъ увѣряетъ, что «факты (прожитой старины) пересказываются въ пѣсняхъ и былинахъ совершенно чистосердечно (?), правдиво (?), но (?) безъ

малѣйшаго разбора (?), безъ увлеченія (?), безъ всякаго намѣренія подѣйствовать на ту или другую сторону души слушателя. Такія народныя пѣсни и былинныя нравятся народу именно вѣрною (?) передачей преданія, чистосердечнымъ рассказомъ о быломъ». Если бы все это было вѣрно, то чѣмъ объяснить можно разнорѣчія въ рассказахъ однихъ и тѣхъ же фактовъ въ народныхъ произведенияхъ, разные въ нихъ варианты, если не произволомъ народной фантазіи. Самъ авторъ заключаетъ эту статью мыслью, что «въ народной поэзіи нерѣдко можно встрѣтить анахронизмы, т. е. совершенную смѣсь фактовъ изъ разныхъ эпохъ и мѣстъ». Смѣсь эта пересказывается такъ, какъ будто все то случилось въ одно время, или въ одномъ и томъ же мѣстѣ» (стр. 8). Этимъ конечно уничтожается выше выставленная авторомъ мысль о вѣрной, правдивой передачѣ преданія въ народныхъ произведенияхъ, какъ важнѣйшемъ ихъ признакѣ. «Далѣе (?) этой чистосердечной передачи событій старины народная поэзія нейдетъ», говорится на 8-й стр. «Наоборотъ въ содержаніе произведеній поэзіи художественной, продолжаетъ авторъ, входитъ всегда какой нибудь одинъ, опредѣленный предметъ».

Едва ли можно отыскать логическое отношеніе между двумя послѣдними, рядомъ стоящими мыслями, и соответственную послѣдней.

6. «Произведенія поэзіи народной», говорится на 8-й стр., отличаются отъ поэзіи художественной не только степенью обработки содержанія, но также и формой выраженія». Подъ степенью обработки содержанія авторъ разумѣетъ вѣрность передачи преданія въ народной поэзіи. Значитъ, онъ не признаетъ этого свойства въ художественной поэзіи, съ чѣмъ никакъ нельзя согласиться.

«Классный сборникъ образцовъ русской народной поэзіи» составленъ (на 203 стр.) выборкою былинъ и пѣсней изъ разныхъ изданій, напр. Сахарова, Афанасьева,

Рыбникова, Кирѣевскаго и др., даже изъ хрестоматій. Кромѣ систематическаго распредѣленія народныхъ произведеній по отдѣламъ и сводки разсказовъ о дѣйствіяхъ богатырей изъ разныхъ изданій онъ не представляетъ никакихъ особенностей. Приводимыя тамъ объясненія провинціальныхъ или устарѣвшихъ словъ, конечно, могутъ помогать уразумѣнію нѣкоторыхъ мѣстъ, но на 160 стр. объясненіе слова «грядъ» невѣрно въ слѣдующемъ выраженіи: «стала она (стируха) снимать съ грядъ полѣно, уронила его на загиѣтки». Тамъ же въ скобкахъ сказано, что «гряда—двѣ перекладины, утвержденныя сверху избы для сушенья дровъ». Что грядями или грядками называются двѣ перекладины—это вѣрно, но онѣ укрѣпляются не сверху избы, а сверху чела печи или надъ челою печи внутри курной избы.

Привинмая наконецъ въ соображеніе, что въ учебникѣ устной народной словесности теоретическія свѣдѣнія изложены довольно сбивчиво, объясненія же былинъ и пѣсеней народныхъ не представляютъ ничего новаго сравнительно съ подобными сочиненіями, а «классный сборникъ образцовъ русской народной поэзіи» только повторяетъ то же, что содержится въ другихъ хрестоматіяхъ, равно и въ виду того, что въ рекомендованныхъ духовнымъ семинаріямъ учебникахъ, учебныхъ пособіяхъ и хрестоматіяхъ имѣются достаточныя свѣдѣнія объ устной народной поэзіи, Учебный Комитетъ не находитъ основанія рекомендовать означенныя книжки г. Евстафіева ни въ качествѣ учебника, ни въ видѣ учебнаго пособія, но въ бібліотекахъ духовныхъ семинарій онѣ могутъ быть не безполезны.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ не находитъ возможнымъ—составленныя преподавателемъ русской словесности въ с.-петербургскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ Петромъ Евстафіевымъ книги: 1) «Древняя русская литература (до Петровскій періодъ). Вы

пускъ 1-й. Устная народная словесность (С.-Петербургъ 1877 г.) и 2) «Классный Сборникъ образцовъ русской народной поэзи» (С. Петербургъ 1877 г.), одобрить ни въ качествѣ учебника, ни въ видѣ учебнаго пособія для духовныхъ семинарій, но не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію означенныхъ книгъ въ фундаментальныя семинарскія бібліотеки.

в) Официальныя Извѣстія и Забѣтки.

1. *Разрядный списокъ учениковъ Курской духовной семинаріи, составленный Общимъ Педагогическимъ Собраніемъ послѣ переводныхъ и окончательныхъ испытаній, бывшихъ въ июнь и июль мѣсяцахъ сего 1879 года.*

Классъ IV-й.

Разрядъ первый.

1	Петръ Григорьевскій Николай Романовъ Иванъ Чефрановъ	Удостоиваются званія студентовъ и назначаются къ поступленію въ д. академію
	Владиміръ Введенскій	
7	Иванъ Каплинскій Иванъ Мальцевъ Мина Андреевъ Николай Хлѣбниковъ Викторъ Истоминъ	
10	Иванъ Досычевъ Иванъ Ильинскій Семень Смирновъ Сергій Праведниковъ Алексѣй Фирсовъ	
15	Ѳеодосій Ивановъ Илья Курдюмовъ Ѳедоръ Романовъ	

Разрядъ второй.

- Павелъ Вязьминъ
Александръ Иванцовъ
20 Николай Преображенскій
Петръ Соловьевъ
Петръ Карпинскій
Иоасафъ Лукашевъ
Сергій Платоновъ
25 Константинъ Букинъ
Николай Поповъ
Леонидъ Зиборовскій
Павелъ Ефремовъ
Яковъ Бѣлозерскій
30 Григорій Петровскій
Андрей Чефрановъ
Иоасафъ Хорошиловъ
Николай Толмачевъ
34 Иванъ Розинъ.

Классъ V-й.

Разрядъ первый.

- 1 Василий Косминскій
Евгеній Діаконовъ
Милій Чефрановъ

Разрядъ второй.

- Андрей Дагаевъ
5 Крискентъ Лазаревъ
Яковъ Лиморовъ
Николай Троицкій
Антоній Поповъ
Андрей Поповъ
10 Димитрій Садовскій
Матвѣй Архангельскій

Переводятся въ V-й классъ.

Владиміръ Полянскій | Переводятся въ VI
Иванъ Карасевъ | классъ.

Федоръ Смирновъ — передержать экзаменъ по педагогикѣ.

- 15 Иванъ Ершовъ — написать сочиненія.
Виталий Праведниковъ — увольняется по прошенію
Николай Лебедевъ — написать сочиненія.

- 18 Николай Булгаковъ — дозволяется держать экзаменъ послѣ вакаціи, котораго онъ недержалъ по болѣзни.

Классъ IV-й.

основной

р а з р я д ъ п е р в ы й.

- 2 Иванъ Городенскій
Андрей Каллистратовъ
Михаилъ Смирновъ
Димитрій Поповъ

Разрядъ второй.

- 5 Викторъ Преображенскій
Митрофанъ Поповъ
Алексѣй Юрьевъ
Василій Курдюмовъ
Петръ Воиновъ
10 Наанаиль Вязьминъ
Николай Кокоревъ
Гавриилъ Досычевъ

Михаилъ Дагаевъ — увольняется по прошенію.

- 15 Павелъ Асотскій
Акиндинъ Кисилевъ
Иванъ Васильковъ
Михаилъ Григоровъ

Переводятся въ V-й классъ.

Увольняются по прошеніямъ.

Переводятся въ V-й классъ.

Василій Соловьевъ		Переводятся въ V-й классъ.
Василій Ключаевъ		
20 Аркадій Спѣсивцевъ		

Иванъ Васильевъ — написать сочиненія.

Андрей Алексапольскій — передержать экзамен. по физикѣ и написать сочиненіе.

Разрядъ третій.

Александръ Ковалевскій — передержать экзаменъ по обзору философскихъ ученій и написать сочиненіе.

Петръ Жилевскій		Увольняются по про- шеніямъ.
25 Иоасафъ Сергѣевъ		
Василій Курдяевъ		

Анатолій Рудневъ | Увольняются по про-
Александръ Моляревскій | шеніямъ.

Иванъ Ненашевъ		Дозволяется держать экзамен. послѣ вакаціи.
30 Иванъ Одинцовъ		

Классъ IV-й.

параллельное отдѣленіе

разрядъ первый.

1 Александръ Діаконовъ — переводится въ V классъ
Петръ Шафрановъ — увольняется по прошенію.

Николай Богословскій		Переводятся въ V-й классъ.
Михаиль Архангельскій		
5 Михаиль Поддубный		
Григорій Соколовъ		
Карпъ Селивановъ		

Разрядъ второй.

Андрей Слюнинъ		Увольняются по про- шеніямъ.
Димитрій Василевскій		

- 10 Иванъ Карпинскій
Александръ Троицкій
Александръ Терлецкій
Яннуарій Полянчевскій
Илья Романовъ
15 Павелъ Чефановъ
Василій Соловьевъ
Петръ Титовъ
Василій Ржавскій
Иванъ Данилевскій
20 Александръ Сиѣсивцевъ
Петръ Вознесенскій

Переводятся въ V классъ.

Аркадій Дагаевъ—передержать экзамень по космографіи.

Разрядъ третій.

Алексѣй Булгаковъ—увольняется по прошенію.

Михаилъ Четвериковъ—держатъ экзамень по латинскому языку, св. писанію и обзору философскихъ ученій.

- 25 Михаилъ Букасовъ
26 Яковъ Поповъ

уволены по прошенію.

К л а с с ъ Ш.

основной

р а з р я д ъ п е р в ы й.

- 1 Андрей Плетеневъ
Александръ Алексѣевъ
Левъ Булгаковъ
Николай Азаровъ

Переводятся въ IV

классъ.

Разрядъ второй.

- 5 Николай Авдѣевъ
Сергій Петинъ

- | | |
|---|-----------------------------|
| Иоасафъ Малышевъ
Петръ Мартыновъ
Николай Переверзевъ
10 Алексѣй Туранскій
Яковъ Вознесенскій
Василій Зиборовскій
Илья Сергѣевъ
Гавріилъ Ковдратьевъ
15 Сергій Никитинъ
Иванъ Харлановъ
Александръ Мальцевъ
Иванъ Лофицкій
Владиміръ Ломакинъ
20 Николай Воскресенскій
Николай Сергѣевъ
Михаилъ Чефрановъ
Иванъ Павловскій
Павелъ Иванцовъ
25 Иванъ Андреевъ
Димитрій Поповъ
Василій Николаевскій
Алексѣй Фирсовъ
Петръ Лукьяновскій—держатъ экзаменъ по латинскому языку.
30 Иванъ Ключаревъ—дозволяется держатъ экзаменъ послѣ вакаціи, котораго не держалъ по болѣзни. | Переводятся въ IV-й классъ. |
|---|-----------------------------|

Классъ III.

параллельное отдѣленіе

разрядъ первый.

- | | |
|--|----------------------------|
| 1 Георгій Булгаковъ
Петръ Пузановъ
<i>Разрядъ второй.</i>
Семенъ Титовъ
Станиславъ Булгаковъ | Переводятся въ IV-й классъ |
|--|----------------------------|

- 5 Сергій Краснитскій
 Александръ Пузановъ
 Димитрій Рыжковъ
 Евгенийъ Арбузовъ
 Евгенийъ Садовскій
- 10 Василий Булгаковъ
 Николай Булгаковъ
 Николай Никитскій
 Димитрій Сергѣевскій
 Василий Богословскій
- 15 Петръ Хорошевъ
 Николай Невскій
 Александръ Каракулинъ
 Николай Васильевъ
 Иванъ Булгаковъ
- 20 Константинъ Ломакинъ
 Петръ Булгаковъ
 Василий Ордынскій
 Семень Поповъ
 Николай Ломакинъ
- 25 Семень Аванасьевъ
 Владиміръ Софроновъ

Переводятся въ IV-й классъ.

Павель Арбузовъ—увольняется по прошенію.

Николай Оболенскій—передержать экзамень по геометріи.

- Иванъ Недригайловъ | Дозволяется держать
 30 Александръ Краснопольскій | экзамен. послѣ вакаціи

К л а с с ъ II.

основной

р а з р я д ъ п е р в ы й.

- 1 Николай Моусеевъ
 Михайль Кокоревъ
 Александръ Филипповскій
 Леонидъ Халанскій
- 5 Алексѣй Воронинъ
 Яковъ Вишневскій

Переводятся въ III-й

классъ.

Разрядъ второй.

- Алексѣй Амелинъ
Михаилъ Зиборовскій
Павель Амелинъ
10 Иванъ Поповъ
 Федоръ Андріевскій
 Димитрій Молчановскій
 Андрей Петровъ
 Платонъ Васильевъ
15 Димитрій Булгаковъ
 Александръ Халанскій
 Михаилъ Мухинъ
 Василій Поповъ
 Николай Софроньевъ
20 Николай Бушуевъ
 Николай Кононенковъ
 Василій Петровскій
 Петръ Кононенковъ
 Василій Поповъ
25 Петръ Моуссеевъ
 Авемподистъ Красинъ
 Николай Невскій
 Михаилъ Свѣчникъ

Переводятся въ III-й классъ.

Разрядъ третій.

- Михаилъ Дикаревъ
30 Александръ Ордынскій
 Петръ Ивановъ

Передержать экза-
мень по алгебрѣ и
геометріи.

- Иванъ Родіоновъ — держать экзамень по исторіи
и словесности.
33 Василій Переверзевъ — дозволяется держать эк-
замень послѣ вакаціи, котораго не держаль
по болѣзни.

Классъ II-й.

параллельное отдѣленіе

разрядъ первый.

- 1 Алексѣй Романовъ
Сергій Гороховъ
Георгій Полянскій
Владиміръ Поповъ
5 Николай Булгаковъ

Разрядъ второй.

- Иванъ Булгаковъ
Семень Псаревъ
Митрофанъ Булгаковъ
Николай Поповъ (Рыльскій)
10 Димитрій Поповъ
Яковъ Ѳедотовъ
Николай Поповъ (Оболенскій)
Христофоръ Мартыновъ
Николай Черняевъ
15 Алексѣй Оболенскій
Андрей Василевскій
Андрей Плетеневъ
Алексѣй Хорошиловъ
Захарія Виноградскій
20 Иванъ Солдодовниковъ
Димитрій Оболенскій
Яковъ Лукьяновскій
Андрей Одинцовъ
Александръ Кузнецовъ
25 Василій Барбицкій
Михаилъ Поповъ
Иванъ Силинъ
Алексѣй Ѳедюшинъ
Крискентъ Булгаковъ

Ш-й классъ.
Переводятся въ

30	Меодій Ничкевичъ Андрей Положинцевъ Петръ Шафрановъ	Передержать экза- менъ по алгебрѣ.
	Михаиль Гевличъ Матвѣй Вознесенскій	Передержать экза- менъ по геометріи.

Разрядъ третій.

35	Михаиль Кардашевскій	Передержать экза- менъ по алгебрѣ и геометріи.
36	Павель Нечаевъ Иванъ Слюнинъ	
38	Петръ Яструбинскій	

К л а с с ъ I-й

основной

Р а з р я д ъ п е р в ы й.

- | | |
|---|-------------------------------------|
| 1 | Петръ Рудневъ
Василій Аванасьевъ |
|---|-------------------------------------|

Разрядъ второй

Василій Рождественскій (Бѣлгор.)

- | | |
|----|--|
| | Николай Насѣдкинъ |
| 5 | Андрей Софроньевъ
Сергій Мухинъ
Григорій Шумовъ
Димитрій Псаревъ
Юасафъ Четвериковъ |
| 10 | Захарія Косминскій
Алексѣй Рудневъ
Михаиль Павлуновскій
Николай Вишневскій
Наркиссъ Егурновъ |
| 15 | Алексѣй Ковалевскій
Василій Булгаковъ
Василій Поповъ
Алексѣй Поповъ
Василій Андреевъ |

Переводятся во II-й классъ.

- | | | |
|----|--|---|
| 20 | Митрофанъ Зиборовскій
Михаилъ Василевъ
Николай Постниковъ
Василій Пылаевъ
Василій Угревицкій | Передержать экза-
менъ по алгебрѣ.

— передержать по лат. языку. |
|----|--|---|

Разрядъ третій

- | | | |
|----|--|--|
| 25 | Владиміръ Никитинъ
Андрей Ревскій | — передержать по алгебрѣ
и французскому языку.
— передержать по алгебрѣ и на-
писать сочиненіе. |
| | Порфирій Смирновъ
Александръ Рудневъ
Сергій Оболенскій | Передержать экза-
менъ по алгебрѣ и
написать сочиненіе.

Оставляются на по- |
| 30 | Николай Покровскій
Александръ Фирсовъ | вторительный курс. |
| | Василій Рождественскій | (Рыльск.) оставляется
на повторительный курсъ |
| 33 | Иванъ Булгаковъ | — держать экзаменъ по словес-
ности и передержать по алгебрѣ. |

Классъ I-й.

параллельное отдѣленіе

разрядъ первый

- | | | |
|---|--|---------------------|
| 1 | Петръ Истоминоу
Константинъ Терлецкій
Андрей Поповъ | Переводятся во II-й |
| | Александръ Рождественскій | классъ. |
| 5 | Василій Дикаревъ
Василій Фирсовъ
Алексѣй Положинцевъ
Іоасафъ Гурѣевъ
Ювеналій Троицкій | |

- 10 Пареевій Мильскій
Викторъ Коневецкій
Константинъ Щегловскій
Алексѣй Портанскій
Венедиктъ Постниковъ
15 Николай Одинцовъ
Сергій Булгаковъ
Павелъ Тимофеевъ
Павелъ Свѣчниковъ
Иванъ Мѣшковскій—передержать экзаменъ по алгебрѣ.

Переводятся во II

классъ.

- 20 Павелъ Соколовъ
Семень Поповъ
Василій Смирновъ
Иванъ Булгаковъ
Михаиль Лукинъ
25 Авениръ Нестеровъ
Владиміръ Лашкаревъ—передержать по греческому языку.
Александръ Барбицкій—передержать по словесности.
Василій Афанасьевскій—передержать по французскому языку.

Передержать экз

менъ по алгебрѣ.

Разрядъ третій.

- Василій Ордынскій—передержать по алгебрѣ и греческому языку.
30 Николай Кирилловъ—передержать по алгебрѣ и написать сочиненіе.
31 Андрей Архангельскій—передержать по алгебрѣ и додержать по словесности.

ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ православнаго духовнаго вѣдомства, жи-
тельствующихъ въ Курской губерніи, коимъ назна-
чены пенсіи.

<p>Званіе, имена и фамиліи лицъ коимъ назначены пенсіи.</p>	<p>За сколько лѣтъ службы назна- чается пенсія.</p>	<p>На основаніи ка- кихъ узаконеній или по Высочай- шему повелѣнію.</p>
<p>Заштатному священнику Щигровскаго уѣзда, села Ма- лаго Змѣинца Николаевской церкви Іоанну Мячину.</p> <p>Священническимъ вдовамъ:</p> <p>Суджанскаго уѣзда, села Чернаго-Ольха, Дмитріевской церкви Павлѣ Харлановой.</p> <p>Рыльскаго уѣзда, с. Сна- гости Николаевской церкви Ан- нѣ Андреевковой.</p> <p>Курскаго уѣзда, села Орѣ- хова, Введенской церкви Алек- сандрѣ Кононенковой.</p> <p>Старооскольскаго уѣзда, села Мѣловаго Покровской цер- кви Татіанѣ Поповой съ бо- лѣзненною дочерью Марією 35 лѣтъ.</p>	<p>За 35 лѣтъ.</p> <p>За 35 лѣтъ службы мужей ихъ.</p>	<p>По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ $\frac{3}{15}$ декаб- ря 1878 года.</p>

Сколько именно назначается въ пенсію.	Сколько причитается за вычетомъ установленныхъ процентовъ.	Съ котораго времени слѣдуетъ начать производство пенсіи.	Изъ какого уѣзднаго казначейства.
Девяносто руб. а по расчету 30 р.		Съ 1 сентяб-ря 1878 года.	Щигровскаго
Пятьдесятъ пять руб. а по расчету 50 р. 11 коп.		Съ 3 февраля 1878 года.	Фатежскаго.
Пятьдесятъ пять руб. а по расчету 42 р. 17 коп.		Съ 25 марта 1878 года.	Рыльскаго.
Пятьдесятъ пять руб. а по расчету 37 р. 76 коп.		Съ 24 апрѣля 1878 года.	Курскаго губернскаго.
Шестьдесятъ пять руб. а по расчету 53 р. 26 коп.		Съ 6 марта 1878 года.	Старооскольскаго.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Р В Ч Ъ

КЪ ВОИНАМЪ 31-Й АРТИЛЛЕРІЙСКОЙ БРИГАДЫ, ПО СЛУЧАЮ ВОЗВРАЩЕНІЯ ИХЪ ИЗЪ ТУРЦІИ *].

Христілюбивые воины!

Болѣе двухъ лѣтъ тому назадъ, съ этого мѣста мы провожали васъ на поле брани съ врагомъ христіанства и отечества нашего, провожали съ теплою молитвою къ Богу о дарованіи побѣды и одолѣнія на враги, теперь, на томъ же самомъ мѣстѣ, мы встрѣчаемъ васъ съ благодарною къ Господу Богу молитвою о дарованной побѣдѣ и одолѣніи надъ врагами. Болѣе двухъ лѣтъ тому назадъ, мы провожали васъ съ вѣрою и надеждою, что вы, при помощи Божіей, сослужите всей правдой службу нашему Государю и всей землѣ русской: теперь, встрѣчая, привѣтствуемъ васъ, доблестные герои, и, съ чувствомъ глубокой признательности, спѣшимъ сказать вамъ наше русское спасибо, за оправданіе надеждъ нашихъ за славное дѣло освобожденія братьевъ нашихъ славянъ, за молодецкую службу Царю и родинѣ!... Не блескомъ праздника желаемъ мы засвидѣтельствовать вамъ нашу глубокую благодар-

*) Произнесена 22-го іюля, при торжественной встрѣчѣ войскъ, во время молебствія, на городской площади.

ность, такъ какъ вы видѣли и за Дунаемъ отъ освобожденнаго народа много самыхъ восторженныхъ встрѣчь,—а тѣмъ теплымъ, тѣмъ благодарно—задушевымъ братскимъ чувствомъ, которое вы, въ данный моментъ можете прочесть на лицахъ всѣхъ окружающихъ васъ, — и радующихся вашею радостію, гордыхъ вашею гордостію, и славныхъ вашею славою, согражданъ г. Бѣлгорода.

Да, кто не знаетъ съ какимъ чувствомъ жгучей боли сердечной слѣдилъ каждый изъ насъ за всѣми переходами кровавой эпопеи прошедшей войны? Кому и теперь еще незнакомы и у кого не свѣжи въ памяти всѣ тѣ радостныя чувства сердечнаго торжества, при извѣстіяхъ о великихъ подвигахъ нашей славной арміи? — Предъ нашими глазами и теперь проходятъ яркія картины вашихъ дѣлъ, бывшихъ цѣлымъ рядомъ подвиговъ, мужества стойкости самоотверженія и высокой любви къ Царю и родинѣ. Всюду слѣдило за вами наше братское участіе: и въ сраженіи подъ Никоподемъ, 3-го Іюля 1877 года, гдѣ вы особенно отличились, и въ кровопролитныхъ атакахъ Плевны 8 и 18 Іюля и 30 Августа, и въ трехъ мѣсячномъ обложеніи Плевны, и въ грозныхъ Балканахъ въ невѣроятной борьбѣ съ стужею, бурями, мятелами, туманами, пропастями и ожесточеннымъ врагомъ, и наконецъ,—на особенно важномъ, въ стратегическомъ отношеніи пунктѣ, именно, при усмиреніи мятежниковъ въ Родопскихъ горахъ и на границахъ Македоніи и Румелии, гдѣ многострадальному 9 корпусу, а съ нимъ и 31 артиллерійской бригадѣ Монаршего волею опредѣлено продлить славные подвиги болѣе другихъ частей арміи.

Вотъ рядъ громкихъ дѣлъ, память о которыхъ среди васъ и вашихъ будущихъ преемниковъ, по 31-й бригадѣ, сохранять Высочайше дарованные вамъ вышніе знаки отличія *); — дѣлъ не мѣнѣе приснопамятныхъ и всѣмъ нашимъ согражданамъ, вотъ ваше право на всегдашнюю благодарность отечества, и вотъ причина радостнаго чувства, съ которымъ мы спѣшимъ привѣтствовать нашихъ добрыхъ друзей 31-ю артиллерійскую бригаду!

Слава же и благодареніе Господу Богу, такъ много и такъ щедро благодѣявшему вамъ во все трудное пережитое вами время! Вѣчная память и царство небесное тѣмъ изъ вашихъ товарищей, которые геройски пали на полѣ битвы за други свои, по слову Спасителя! Да осѣняетъ ихъ священные могилы на чужбинѣ благословеніе многомилліонной отчизны нашей! — Великая жертва принесена ими для блага Царя, престола и отечества, вѣруемъ, что великую честь и награду наслѣдуютъ они въ царствіи небесномъ!

Честь, хвала и многая лѣта вамъ героямъ, виновникамъ побѣды, подвигомъ добрымъ подвизавшимся и теченіе войны благополучно скончавшимъ. Предъ вашимъ нравственнымъ, величіемъ благоговѣть и преклоняется вся страна русская, повсюду встрѣчая васъ какъ христіанскихъ героевъ съ священными иконами и молитвами благодаренія къ Богу! Вами гордится нашъ Царь Освободитель, какъ вѣрными исполнителями своей воли и храбрыми ва-

*) Двѣ батареи 31-й артиллерійской бригады, за прошлую войну, получили серебряныя трубы, на Георгіевскихъ лентахъ, какъ особое отличіе, и три батареи — надписи на головныхъ уборахъ: « за Никополь и Плевну! ».

щитниками святой вѣры и отечества! Этого мало. Вашимъ безпримѣрнымъ военнымъ доблестямъ и подвигамъ, понесеннымъ во имя святой и гуманной идеи освобожденія поработенныхъ славянъ, удивляется вся просвѣщенная Европа: вы, герои, и ваши собратія, доказали, что русскій солдатъ, крѣпкій вѣрою въ Бога и полный любви къ своему Царю, престолу и отечеству, есть непоколебимая и не сокрушимая твердыня!

Привѣтствуемъ же еще разъ васъ, мужественные герои, съ счастливымъ возвращеніемъ къ намъ въ Бѣлгородъ! Самъ Богъ мира, отецъ щедротъ и всякаго утѣшенія, да успокоитъ теперь васъ отъ тяжелыхъ бранныхъ трудовъ вашихъ!

Бѣлгородскаго Смоленскаго собора свящ. Г. Курдюмовъ.

Два «примѣчанія» изъ записной книжки курскаго старожила.

Рукопись, изъ которой приводимъ два событія, связанныя съ исторіею крестныхъ ходовъ съ чудотворною иконою «Знаменія Божіей Матери, находящеюся въ Курскомъ Знаменскомъ монастырѣ, писана курскимъ обывателемъ С - вымъ.

Привода изъ означенной рукописи два событія, (впослѣдствіи приведу нѣсколько другихъ, не менѣе интересныхъ) считаю не лишнимъ сказать нѣсколько словъ объ авторѣ рукописи (на сколько о немъ можно судить по его рукописи), равно какъ и о содержаніи, характерѣ и особенностяхъ самой рукописи.

Авторъ рукописи, курскій купецъ С—въ, человекъ, какъ говорятъ, «бывалый», имѣлъ обширный кругъ родныхъ и знакомыхъ. По своимъ торговымъ дѣламъ и родственнымъ связямъ, С—въ извѣдиль Россію по всемъ направленіямъ: бывалъ въ Архангельскѣ и Олонецкѣ, въ Tobольскѣ и на Кавказѣ, въ Воронежѣ и на Балтійскомъ морѣ и т. д. Обладающа наблюдательностію, природнымъ здоровымъ смысломъ и резоннымъ взглядомъ на вещи и ко всему этому много читавшій, авторъ рукописи, очевидно, интересовался всемъ—важнымъ и неважнымъ, все заносилъ въ свою памятную книжку и обо всемъ дѣлалъ свои «замѣчанія», даже о томъ—что прочиталъ въ газетахъ. Но болѣе всего вниманіе автора рукописи привлекали событія въ жизни религіозно-церковной. Здѣсь каждая подробность—чисто пустая—интересовала автора. Всякое событіе записывалось кратко, безъ всякихъ прикрасъ, такъ—какъ самъ онъ видѣлъ или слышалъ отъ очевидцевъ, а въ чемъ сомнѣвался или чему не довѣрялъ, то отмѣчалъ въ «примѣчаніяхъ», своей памятной книжки. Эти «примѣчанія» особенно характеризуютъ личность автора. Это очевидно былъ человекъ прямой и правдивый. — Такъ напр., въ запискахъ говорится: «.... того же числа въ.... церкви похороняли №№. Народу было множество. Проповѣдь говорилъ протопопъ №№. Много лести было сказано...». Или: «... привезли во 2-ю часть (полицейскую) г. №. Говорятъ въ городѣ, что замерзъ. Неправда. Докторъ сказалъ: умеръ отъ бахуса...». Или: (25 марта) «говорятъ, что на Благовѣщеніе и птица гнѣзда не вьетъ. Сегодня самъ видѣлъ, какъ галки таскали вѣтки и шерсть въ свои

гнѣзда. Видимо ложь. Въ этихъ «примѣчаніяхъ» онъ не падитъ и самого себя. Такъ, говоря о пребываніи въ г. Тобольскѣ, онъ безъ всякой связи замѣчаетъ, что «впалъ въ прегрѣшеніе». Такого рода откровенность ручается за чистосердечіе писавшаго и за относительную достовѣрность написаннаго. Читая эти записки, нельзя не видѣть, что писавшій ихъ былъ человѣкъ набожный: онъ не пропускалъ ни одного торжественнаго богослуженія въ храмовой праздникъ или высокаторжественный день, которое совершалъ или архіерей, пріѣзжавшій для торжественныхъ случаевъ въ г. Курскъ изъ Бѣлгорода, или архимандритъ мѣстнаго монастыря съ почетнымъ духовенствомъ, ни одного крестнаго хода съ иконою Знаменія Божіей Матери и каждый разъ отмѣчалъ всѣ относящіяся сюда подробности: кто совершалъ богослуженіе, кто говорилъ проповѣдь и какое впечатлѣніе она произвела на слушателей, какъ много было народу, какова была погода, что особеннаго въ этотъ день случилось и т. п.; сюда же заносились благочестивыя размышленія самаго автора.

Довольно объемистая рукопись С — ва обнимаетъ собою 80-ти лѣтній періодъ времени отъ начала второй половины прошлаго столѣтія до 30-хъ годовъ настоящаго *). Въ свою памятную книжку С — въ записалъ, безъ всякаго разбора, какъ важное и интересное съ точки зрѣнія общественной жизни, такъ и не важное, пустое, мелочное, чего въ рукописи

*) Правда въ рукопись внесены многія событія, относящіяся къ концу XVI и началу XVII столѣтія; но это — выписки изъ дѣтскихъ сборниковъ и книгъ; а потому, какъ извѣстныя, не имѣютъ значенія.

неизмѣримо больше. Самое видное мѣсто въ рукописи отведено такимъ не важнымъ событіямъ, какъ обозначеніе — времени рожденія, крещенія, сватовства, обрученія, бракосочетанія, начала болѣзни, ея хода и смерти извѣстнаго въ г. Курскѣ лица. Въ этомъ отношеніи упомянутая рукопись можетъ быть названа «метрическою книгою» жителей Курска. Но среди этого пустаго, мелочнаго и малоинтереснаго встрѣчаются замѣтки, не лишеныя интереса въ томъ или другомъ отношеніи. Къ разряду послѣднихъ должны быть отнесены и два событія, приводимыя нами ниже.

Изъ года въ годъ авторъ записокъ отмѣчалъ, что и какъ происходило во время крестнаго хода съ чудотворною иконою Знаменія Божіей Матери изъ Курска въ Коренную пустынь и обратно, равно какъ и о другихъ крестныхъ ходахъ съ означенною иконою. При описаніи этихъ крестныхъ ходовъ авторъ отмѣчалъ всякую подробность; но при чтеніи этихъ замѣтокъ вниманіе наше остановили два нижеприводимыя событія, объ одномъ изъ которыхъ намъ приходилось слышать въ дѣтствѣ, о другомъ же впервые узналъ изъ рукописи С—ва, которое, вѣроятно, занесено въ монастырскую лѣтопись.

1825 года 29 дня. Десятая пятница. Изъ Коренной. Въ 10-ть часовъ вынесли икону. Стеченіе народу было очень велико противъ прежняго. Погода была очень хороша.

Особенное: «Сыскано тиранство нищихъ, которые украли малолѣтняго мальчика, державъ у себя болѣе трехъ лѣтъ, сдѣлали онаго большимъ уродомъ, подрѣзали ему жилы, сломали руки и ноги, державъ въ

подземельѣ, и какъ живъ остался... И много по его жалости (вѣроятно авторъ хотѣлъ сказать: «необыкновенное уродство») побирали денегъ, который узналъ мать свою, но она едва могла угадать его... И при слѣдствіи много сыскано въ тиранствѣ виновныхъ, которые раскаиваются, что глазъ ему (изуродованному мальчику) не выкололи».

Пишущему эти строки очень хорошо извѣстно, что даже до настоящаго времени въ продолженіи всей девятой недѣли неохотно, вѣрнѣе только по нуждѣ берутъ съ собой малолѣтнихъ дѣтей на ярмарку, опасаясь, чтобы въ многолюдной толпѣ дѣти не отстали отъ нихъ и не попали въ руки нищихъ. Основаніемъ этого страха матерей, вѣроятно, служить вышеприведенный случай.

1828 года 6-го мая первый былъ крестный ходъ съ иконою на Пушкарное поле. Икона обѣдню стояла въ Ахтырской церкви.

Примѣчаніе: Женщина однодворка изъ Виногробли (село Виногробская Плата Курскаго уѣзда отстоитъ отъ города въ 18-ти 20-ти верстахъ) нестарѣе 30-ти лѣтъ, страдала болѣе двухъ лѣтъ и одержима (была) духомъ 23 недѣли, была глуха и нѣма, и въ лѣвой рукѣ сведены были персты, что даже выросли въ ладонь и выросли большіе ногти. Когда же принесли икону на мѣсто и оную іеромонахъ Тихонъ вынулъ изъ кіота, повели оную женщину въ двухъ и просили іеромонаха перенести черезъ нихъ икону, что онъ и исполнилъ и упоминаемая однодворка сдѣлалась въ большемъ обморокѣ, безъ чувствъ лежала подобно мертвой пока отравили всенощную, акафистъ и воды освященіе; когда же оное кончи-

лось, то іеромонахъ началъ кропить св. водою (вѣроятно — всѣхъ присутствующихъ) въ томъ числѣ и оную (больную) и оная содрогнувшись, послѣ пришла въ чувство, разгнула персты и начала говорить, со слезами благодарить Божию Матерь за сіи не исповѣдимыя чудеса и богатую Ея милость, и сдѣлалась съ того часа здорова, но знаки на ладони очень остались примѣтны, чему всѣ находившіеся были зрителями, кои были на сходѣ. И миѣ сіе происшествіе удостоилъ Богъ видѣть».

[Сообщ. А. Чистяковъ].

Систематическое изложеніе догматическаго ученія, содержащагося преимущественно въ проповѣдническихъ трудахъ блаженной памяти Митрополита Филарета

(продолженіе см. № 13-й)

Ученіе о Богѣ въ Его существѣ и свойствахъ.

Что такое Богъ — этого умомъ постигнуть нельзя. Умъ начертываетъ себѣ только нѣкую тѣнь Его и то темно и уменьшительно: ибо Онъ прежде, нежели объять умомъ, исчезаетъ, озаряя высшую часть человѣческаго такъ же, какъ быстрая неостанавливающаяся молнія озаряетъ очи. Должно представлять Бога постоянно существующимъ, ибо Онъ всегда былъ, есть и будетъ. Или лучше: Онъ всегда есть. Ибо слова: былъ, будетъ означаютъ ученіе нашего времени и непостоянной природы. А Онъ есть всегда сущій. Такъ и называетъ Онъ Самъ Себя въ откровеніи Моисею на горѣ. Ибо Онъ

имѣть въ Собѣ въ совокупности всецѣлое существование, которое не начиналось и не окончится, какъ бы нѣкое море существа, безмѣрное и безпредѣльное, стоящее выше всякаго времени и природы (изъ слова Митр. Филар. помѣщен. въ 8-й кн. Чтен. въ моск. общ. любителей духов. просвѣщенія 20 стр. въ особомъ прибавленіи). Болѣе раздѣльное понятіе о Богѣ даетъ вѣра. Она открываетъ, что Богъ по существу своему единъ и безконеченъ. Она указываетъ главнѣйшія изъ свойствъ, которыми истинный Богъ отличается отъ боговъ языческихъ, каковы: вѣчность, неизмѣняемость, всемогущество, премудрость, праведность и благость, (послан. вост. патр. о прав. вѣрѣ чл. 1-й изд. 1873-го года 2-я ч. 312 стр.)

Изъ многихъ другихъ свойствъ, какія обыкновенно приписываются Богу, какъ существу безконечному, (перечисленіе которыхъ мы опускаемъ потому, что Митр. Филаретъ прилагаетъ ихъ къ Божеству въ томъ или другомъ случаѣ, лишь какъ эпитеты не задавая цѣлю раскрыть и обосновить ихъ), остановимся на одномъ, повидимому, труднѣйшемъ для уразумѣнія, — свойствѣ вездѣ—присутствія Божія, съ тѣмъ, чтобы показать, не противорѣчитъ ли идеѣ вездѣ—присутствія Божія та истина, что Богъ имѣетъ нѣкоторое особенное присутствіе въ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ мѣстахъ.

Должно признаться прежде всего въ томъ, что познаніе присутствія Божія на нѣкоторомъ опредѣленномъ мѣстѣ затрудняется не только невѣдѣніемъ чувственнаго человѣка, который не умѣетъ сквозь чувственное проникать въ духовное, чрезъ земное

восходить къ небесному, но и другимъ познаниемъ чело­вѣка мыслящаго — познаниемъ вездѣ присутствія Божія. Какъ познать присутствие Божіе на нѣко­торомъ мѣстѣ, гдѣ Божество такъ же невидимо, какъ и вездѣ? Какъ познать присутствие Божіе на мѣстѣ опредѣленномъ, когда никакое мѣсто не мо­жетъ заключить въ себѣ Его присутствія, и ника­кое мѣсто исключить изъ себя онаго не можетъ. Само Слово Божіе иногда представляетъ присутствие Божіе столь удаленнымъ, что никому не возможно достигнуть онаго. *Царь царствующихъ и Господь господствующихъ, Единъ имъйи безсмертіе, и во свѣтъ живый неприступимъ. Его же никто же видѣлъ есть отъ чело­вѣка, ниже видѣти можетъ.* (Тим. 6-я гл. 13-й и 16-й ст.)

А иногда то же Слово Божіе представляетъ присут­ствие Божіе столь по всюду близкимъ, что не воз­можно быть вѣдъ онаго *Камо пойду отъ Духа твоею; и отъ лица твоею камо бѣжу. Аще възду на небо, ты тамо еси аще сиду во адъ, тамо еси: Аще возму криль мор­рано и вселюся въ послѣднихъ моря: и тамо рука твоя на­ставитъ мя, и удержитъ мя десница твоя.* (Псал. 138-й 7-10 й ст. Присовокупимъ еще нѣкоторыя указанія присутствія Божія въ Словѣ Божіемъ. Иногда ука­зываетъ Оно присутствие Божіе на небесахъ небесъ, и какъ-бы совсѣмъ устраняетъ отъ земли. *Небо небе­се Господеви: землю же даде сыновомъ чело­вѣческимъ.* (Псал. 123-й 24-й ст.) Но иногда Самъ Богъ низводитъ присутствие Свое на землю, и полагаетъ его на всег­да во храмъ Своемъ. *Будутъ очи Мои ту, и сердце Моё во вся дни.* (3 цар. 9 гл. 3-й ст.) Наконецъ Слово Божіе указываетъ и еще меньшую и тѣснѣйшую оби­тель присутствію Божію, полагая его во внутрен-

ности человѣка. *Вы бо есте Церкви Бога жива, яко же рече Богъ: яко вселюся въ нилъ.* (2 кор. 6 я гл. 16-й ст.)

Итакъ, Богъ — въ неприступномъ свѣтѣ; Богъ — во всемъ мірѣ, Богъ — во храмѣ; Богъ — въ человѣкѣ: какъ же столь разнообразныя образы познанія согласить въ одномъ, самимъ съ собою сообразномъ, вѣдѣніи единого присутствія Единого Бога?

Можно бы было на это отвѣчать вообще что какъ Богъ во внутреннихъ Своихъ свойствахъ, силахъ и дѣйствіяхъ непостижимъ и безконеченъ; таковъ же Онъ и во внѣшнихъ Своихъ откровенія и явленіяхъ. Потому нисколько не странно, а весьма естественно, что откровенія Его непостижимо различны, и явленія Его безконечно разнообразны, потому и не могутъ быть обняты однимъ какимъ—либо частнымъ образомъ познанія, но во всѣхъ возможныхъ образахъ познанія, таинственно проявляютъ одно необъятное боговѣдѣніе, и проявляя оставляютъ таинственнымъ.

Но что бы невѣдущій не имѣлъ причины жаловаться, что ему не извѣстное объясняютъ тѣмъ, что совсѣмъ недовѣдомо: попытаемся, на сколько возможно, приблизить необъятное боговѣдѣніе къ ограниченному познанію человѣческому.

Слово Божіе, явленіе Божества въ мірѣ, именно, Сына Божія, которому особенно принадлежитъ *исповѣдывать*. (Іоан. 1-я гл. 18-й ст.) т. е. открывать, являть невидимое Божество, — изображаетъ подобіемъ благотворно возсіявшаго солнца: *возсіяетъ вамъ, говоритъ Богъ у пророка, болющимся имене Моею, солнце правды, и исцѣленіе въ крильхъ ею.* (Мал. 4-я гл. 2-й ст.) Подобно сему и въ церковныхъ молитвахъ Богъ

прославляется, какъ *солнце истиннаго дня*. Воспользуемся симъ естественнымъ подобіемъ для нѣкотораго созерцанія истинны, сверхъ естественной.

Вы говорите: солнце на небѣ. Это очевидно всякому. Но разсматривайте далѣе: что есть присутствіе солнца? Присутствіе вещи есть ея непосредственное отношеніе къ другимъ, ея дѣйствіе на другія вещи. Посему есть присутствіе солнца по всюду, гдѣ оно дѣйствуетъ своею силою свѣта, теплоты, движенія. И подлинно, когда мы, стоя на земли, видимъ на небѣ свѣтлый кругъ солнечный: тогда не можемъ сказать, что солнце отсутствуетъ; тогда и на небѣ есть для насъ присутствіе солнца. Но и тогда, когда облака закрываютъ отъ насъ образъ солнца, производящій отъ него дневный свѣтъ, не есть ли также дѣйствительное, хотя не столь явственное присутствіе солнца, которымъ и отличается день отъ ночи? И еще, когда таже солнечная сила, которая дѣйствуетъ на всю подсолнечную вообще, особеннымъ образомъ дѣйствуетъ и оказываетъ свое дѣйствіе въ нѣкоторой особенной вещи, на примѣръ, во внутренности плода производитъ нѣжность, способность къ питанію, вкусъ, зрѣлость: не есть ли это присутствіе солнца въ силѣ и дѣйствіи?

Возведемъ теперь, на сколько возможно, это подобіе къ тому, что выше всякаго подобія

Какъ есть первоначальное и существенное присутствіе солнца на небѣ, въ своемъ свѣтоносномъ кругѣ: такъ есть первоначальное и существенное присутствіе Божества на небесахъ небесъ, въ неприступномъ свѣтѣ, въ Его средоточной и всеобъемлющей вѣчности, для которой средина—вездѣ, и окружія нѣтъ.

Какъ солнце, не оставляя мѣста своего на небѣ, дѣятельно присутствуетъ во всей подсолнечной, по велику всюду свѣтитъ, грѣетъ, движетъ: такъ Богъ, живя въ непреступномъ свѣтѣ на небесахъ небесъ, тѣмъ не менѣе истинно и дѣйствительно присутствуетъ во всемъ мірѣ и не видимомъ; и видимомъ поелику *носитъ всяческая маломъ силы Своя.* (Евр. 1-я гл. 3-й ст.)

Какъ для находящихся на земли есть особенное присутствіе солнца когда они, сквозь чистый воздухъ, видятъ свѣтоносный кругъ его, и примѣчаютъ, какъ оно восходитъ, идетъ и заходитъ; такъ для очищенныхъ отъ мглы плотскія душъ есть особенное присутствіе Божіе, которое является имъ въ чудныхъ образахъ Божественнаго свѣта, предъ очами духа ихъ открывающихся, преходящихъ и опять сокрывающихся. Такъ Исаія *видѣлъ Господа сидяща на престолѣ высокоу и превознесеннѣ.* (Ис. 6-я гл. 1-й ст.) Такъ Іезекіиль видѣлъ надъ четырьмя животными, и надъ огненными одушевленными колесами *на подобіи престола подобіе, яко сидѣ человекъ.* (Іез. 1-я гл. 26-й ст.) Такъ Іаковъ видѣлъ Господа на высотѣ лѣствицы — въ двери небесъ, и многіе святые — многообразно.

Впрочемъ, какъ и тѣ, отъ которыхъ образъ солнца закрывается туманомъ, или облакомъ, по обыкновенному дневному свѣту, и по другимъ дѣйствіямъ солнца, познаютъ его присутствіе: такъ и тѣ души, отъ которыхъ или нижняя мгла собственной плоти заграждаетъ, или вышнее облако неисповѣдимыхъ судебъ Божіихъ закрываетъ чрезвычайный свѣтъ чудесныхъ откровеній и явленій Бо-

жества, могутъ однако же—имѣть довольно ясное познаніе и живое ощущеніе присутствія Божія, по нѣкоторому, не столь опредѣленному, не столь поразительному, но для ока неослѣпленнаго дѣйствительному и ничемъ не помраченному свѣту Божества, непрестанно свѣтящему въ прохожденіи, возрастаніи, совершеніи, сохраненіи, управленіи, возобновленіи тварей, особенно въ дивномъ для внимательныхъ наблюдателей провидѣніи о челоѣкѣ.

Далѣе, какъ есть нѣкоторое внутреннее присутствіе солнца въ земномъ плодѣ, въ который оно входитъ своею силою, и сообщаетъ ему нѣжность, питательность, вкусъ, зрѣлость: подобнымъ сему образомъ есть внутреннее присутствіе Божіе въ челоѣкѣ, котораго, по его свободному желанію, по его вѣрѣ и любви, по молитвѣ и преданности. Богъ посылаетъ свою благодатную силу въ сердце, внутренне умягчаетъ, питаетъ, улаживаетъ и дѣйствіемъ духовнаго свѣта и теплоты истины и любви постепенно приводитъ къ духовной зрѣлости, или совершенству (2-я ч. 75—77 стр. слич. 2-я ч. 15, 40, 43 стр. 3-я ч. 146, 185 стр. издан. 1873 г. 129, 146 стр.)

Въ Богѣ Единомъ по Существу и Безконечномъ по своимъ свойствамъ три лица: Отецъ, Сынъ и Святой Духъ. Каждое Лице отличается отъ другаго лица *Своимъ личнымъ свойствомъ.*

Личное свойство Бога Отца то, что Онъ не рожденъ.

Личное свойство Бога Сына то, что Онъ рожденъ отъ Отца прежде вѣковъ. Еванг. Іоаннъ, созерцаая Бога Сына въ таинствѣ Его предвѣчнаго рожденія, говоритъ о Немъ: *въ началѣ бѣ Слово, и Сло-*

во бль къ Богу, и Богъ бль Слово. (Иоан. -1я гл. 1-й ст.) Указывая на предвѣчность рожденія Бога Сына отъ Бога, Евангелистъ употребляетъ выраженіе: *въ началъ.* Это — *начало всякаго начала*, какъ изъяснился Царь Пророкъ, (29-я гл. 12-й ст, -) начало, которое далеко предшествуетъ началу времени и всего, что во времени, — начало, отъ котораго все начинается въ самой вѣчности, но которое ни какимъ дальнѣйшимъ началомъ, равно какъ и концемъ не ограничивается. Бога Сына Евангелистъ называетъ *Слово.* — Это Слово, которое изрекъ единственно, и вѣчно изрекаетъ, или рождаетъ, Единъ вѣчный Отець Слова, и которое Само изрекло всѣ другія существа, неизменно — къ слушанію и познанію, но существенно — къ бытію и благобытію. Сказавъ, что *въ началъ бль Слово* т. е. Оно не начиналось такъ, что бы вы могли Его представить нѣкогда не бывшимъ, но въ довременномъ и вѣчномъ началѣ всегда *было*, равно какъ всегда есть и будетъ, Евангелистъ продолжаетъ: *Слово бль у Бога.* Это значитъ, что Единородный Сынъ, сый въ лонѣ Отчи, рожденіемъ Своимъ не отдѣлился и не отлучился отъ Бога Отца, но есть единосущенъ Отцу и Святому Духу. *Богъ бль слово*, то есть, имя Бога въ томъ же истинномъ смыслѣ, въ какомъ принадлежитъ Богу Отцу, равнобрно принадлежитъ и Сыну Божию, подобно какъ и Духу Святому, впрочемъ такъ, что въ трехъ Божескихъ Упостасяхъ, единъ есть только Богъ по существу: что симъ Упостаснымъ Словомъ Божиимъ сотворено все безъ изъятія земное и небесное, видимое и не видимое; что въ Немъ заключается *жизнь*, или источникъ жизни всего существ-

вующаго, и въ особенности живущаго духовною и безсмертною жизнью, что сія источная жизнь всегда была и есть *свѣтомъ* для человѣковъ, который сіялъ для нихъ въ раю, не совсѣмъ скрылся отъ нихъ на земли, не угашенъ язычествомъ, хотя имъ не усмотренъ и не принятъ, знаменовалъ себя тѣнью—въ законѣ Моусеевомъ, зарею—въ Пророкахъ; пока наконецъ, какъ солнце и день, явилось воплощенное Слово, съ полнымъ свѣтомъ истины съ животворящею и чудодѣйствующею силою, и въ Его жизни, проповѣди, дѣяніяхъ, даже въ вольномъ страданіи и смерти, въ особенности же въ воскресеніи—*видѣхомъ славу Его, славу яко Единороднаго отъ Отца, исполнь благодати и истины.* (Іоан. 1-я гл. 14-й ст. 11 ч. 46 стр.)

Личное свойство Бога Духа Святаго то, что Онъ исходитъ отъ Отца. *Егда же придетъ утѣшитель Его же Азъ пошлю вамъ отъ Отца, Духъ истины, иже отъ Отца исходитъ, Той свидѣтельствуемъ о Мнѣ.* (Іоан. 15-я гл. 26-й ст.) (Излож. разн. между В. и Зап. Церковію въ ученіи вѣры. 9-й пар. Послан. вост. патр. о прав. вѣрѣ чл. 1-й издан. 1873 г. 2 ч. 312 стр.) Римская церковь учитъ, что Духъ Святой исходитъ отъ Отца и Сына, и приводитъ въ подтвержденіе своего ученія Слова Писанія: *вся, елика имать Отецъ, Моя суть; сею ради рѣхъ, яко отъ Моего приметъ и возыститъ вамъ.* (Іоан. 16-я гл. 15-й ст.)

Но эти слова І. Христа не могутъ подтверждать указаннаго ученія римской церкви, ибо имѣютъ совсѣмъ другой смыслъ. Слова: *вся елика имать Отецъ, Моя суть*, равносильныя слѣдующимъ, видимымъ образомъ относятся къ общимъ свойствамъ и дѣйстви-

ямъ Божества, ноне къ особеннымъ принадлежностямъ каждой Упостаси Св. Троицы. Слова: *отъ Моею приметъ*, по соображенію съ послѣдующими: *возвѣститъ вамъ*, означаютъ, что Духъ Святой будетъ наставлять вѣрующихъ вѣтѣхъ же истинахъ, которыя имъ открыты І. Христомъ.

Тогда какъ ученіе восточной церкви объ исхожденіи Св. Духа только отъ Отца вполнѣ соотвѣтствуетъ точному смыслу, приводимыхъ ею въ подтвержденіе своего ученія, Слово Писанія, Слова: *Азъ пошлю* такъ же не принадлежать къ вѣчному исхожденію Свят. Духа, ибо *послатъ*, ни какъ не значить дать начало бытія. Но въ противоположность съ сими Слова: *иже отъ отца исходитъ*, столь ясно изображаютъ вѣчное начало Упостаси, что не оставляютъ никакого сомнѣнія. Посему же второй Вселенскій Соборъ, держанный въ Константинополѣ въ 381-мъ году, противъ Македонія, сіи точно слова употребилъ въ символѣ вѣры для изложенія члена о Свят. Духѣ: *и съ Духа Святаго, Господа животворящаго, иже отъ Отца исходящаго*. Такъ читала въ символѣ вѣры и римская церковь до 9-го вѣка, и когда папѣ Льву 3-му предложено было, чтобы возникшее сомнѣніе о происхожденіи св. Духа *и отъ Сына* внести въ символъ: онъ не только не согласился на это, но еще велѣлъ вырѣзать символъ на двухъ серебряныхъ доскахъ безъ прибавленія слова *и Сына*, и положилъ на нихъ надпись слѣдующаго содержанія: *Левъ устроилъ сіе изъ любви и для храненія православной вѣры*. Но такъ какъ не смотря на сію предосторожность, это прибавленіе, распространилось въ римской церкви, безъ законнаго о томъ изслѣдованія: то Фотій, пат-

риархъ Константинопольскій, обличалъ оное окружнымъ письмомъ къ патриархамъ и епископамъ въ 866-мъ году, а въ 880-мъ году соборъ Константинопольскій, на которомъ были и папскіе послы, противъ того же мнѣнія далъ опредѣленіе, что *ничего не должно перемѣнить въ символъ*, такое опредѣленіе сдѣлано было еще и прежде на 3-мъ вселенскомъ соборѣ. Но папы приняли въ это время новый догматъ подъ свое покровительство и онъ сдѣлался главною преградой, до селѣ раздѣляющею западную церковь отъ восточной. (излож. разн. меж. вост. и зап. церковію въ ученіи вѣры 9-й пар.)

Богъ Отецъ, Сынъ и Святой Духъ есть все-святая (посл. вост. патр. чл. 1-й 2-й ч. 241 стр.) единосущная и нераздѣльная Троица 2) ч. 240 и 101 стр.), въ которой все три лица равны между собою въ Божествѣ, силѣ и славѣ. (изд. 1873 г. 2-я ч. 312 стр. изд. 1848 г. 2 ч. 210 стр. 3 ч. 182-183 стр.).

Ученіе о Богѣ, какъ Творцѣ.

Богъ сотворилъ все существующее единственно по благодати Своей. Для высочайшей благодати Божіей не довольно было обращаться только въ созерцаніи Самой себя, но требовалось, что бы благо излилось и на другихъ, чтобы было много благодѣтельствуемыхъ. А потому Богъ творитъ изъ ничего—(3-я ч. 197 стр.) все видимое и не видимое—(посл. вост. патр. гл. 4) въ такомъ порядкѣ:

Сперва Троицостасный Богъ творитъ Ангельскія силы безтѣлесныя и разумныя. Такъ произошли свѣтлости вторыя. служители первыя свѣтлости.

За тѣмъ производитъ (творитъ) міръ вещественный и видимый, чтобы показать что Онъ силенъ произвести не только сродную себѣ природу (т. е. Ангеловъ) но и совсѣмъ чуждую. Ибо сродныя Божеству существа суть духовно разумныя и умомъ только постигаемыя, а совсѣмъ чуждыя тѣ, которыя подлежатъ чувствамъ. Когда, такимъ образомъ, сотворены были два совершенно различные міра: духовный и вещественный, но еще не было растворенія изъ обоихъ, и смѣшенія различныхъ, знаменующаго большую мудрость Творца и все богатство Его благодати; то Творецъ, чтобы и сіе показать, творитъ человѣка, взявъ тѣло изъ вещества уже существовавшаго, а отъ себя вложивъ жизнь, которую Писаніе называетъ умною душою и образомъ Божиимъ; совокупивъ такимъ образомъ, въ человѣкѣ земное съ небеснымъ, временное съ безсмертнымъ, духовное съ плотскимъ. (8-я кн. чтенъ въ общ. любит. дух. просв. 21-22 стр.)

Послѣ сотворенія перваго человѣка—Адама, Богъ творитъ въ помощницу ему его жену—Еву (3-я ч. 64 стр.) отъ сей первой четы и произошелъ весь родъ человѣческій (1 ч. 94 стр.)

Важное преимущество, какимъ Богъ почтилъ первосозданнаго человѣка, возвысивъ тѣмъ его надъ всѣми другими животнымм, обитающими на землѣ, есть то, что онъ сотворенъ по образу Божию. (1-я ч. 164—159 стр. по изд. 1873 г. 1 ч. 207 стр.) Образъ Божій находится не въ тѣлѣ, а въ душѣ человѣка, это само собою понятно изъ того, что Богъ безтѣлесенъ (2 ч. 279 стр.). Точнѣе говоря, образъ Божій находится въ силахъ и способностяхъ души

человѣка, а именно: въ умѣ, съ его неутомимымъ исканіемъ истины; въ волѣ; съ ея стремленіемъ къ добру и правдѣ; въ сердцѣ, съ его жаждою любви искренной, безкорыстной, неизмѣнной, свободно соединяющей души (3 ч. 155 стр.).

А такъ какъ внутренняя жизнь человѣка проявляетъ себя въ словѣ: то образъ Божій отражается также въ силѣ и могуществѣ слова человѣческаго, если человѣкъ не затмѣваетъ его злоупотребленіемъ, не обезсиливаетъ не вниманіемъ и легкомысліемъ. Слово Божіе не мало указываетъ примѣровъ силы слова, когда оно произносится человѣкомъ, находящимся въ возвышенномъ состояніи образа Божія, изъ полноты вѣры въ Бога—Слово. Словомъ Іисусъ Навинъ оставилъ солнце; *отъ устъ словеса* (3 цар. 17 гл. 1 ст.) Ілія завясъли роса и дождь въ продолженіи трехъ лѣтъ съ половиною. *По малолетству Господню, ея же малюла рукою Ілиною* горсти муки въ водоносѣ и столь же малаго количества едея въ чванцѣ достало на все время голода. Трикратнымъ дуновеніемъ и словомъ Іліи воскрешенъ сынъ вдовы Сарептской; Елисей исправилъ злокачественныя источники Іерихонскіе, всыпавъ въ нихъ соль: *какъ всякій знаетъ, что соль не имѣетъ такой силы, то по необходимости должно заключить, что сила сего дѣйствія заключалась въ семъ словѣ пророка: сице малюлетъ Господь: исцѣлихъ воды сія* (4 цар. 2 гл. 21 ст.). Словомъ Петръ исцѣлилъ хромага, и воскресилъ Тавиѳу (1 ч. 276-277 стр. 3 ч. 305 стр.).

Другимъ важнымъ преимуществомъ первосозданнаго человѣка было то, что онъ былъ безсмертенъ и по душѣ и по тѣлу. *Богъ, какъ говоритъ преиму*

рый, *созда челоѵка въ неистлѵніе*. (Прем. 2 гл. 23 ст.). Духъ его жилъ словомъ Божиимъ, и потому наслаждался блаженнымъ безсмертіемъ, тѣло его питалось отъ древа жизни и такимъ образомъ должно было сохраняться въ безболѣзненномъ нетлѣніи (1 ч. 295 стр.).

Соотвѣтственно потребности челоѵка, какъ существа сотвореннаго по образу Божию, цѣль сотворенія можетъ быть указана не въ иномъ чемъ, какъ въ приближеніи къ Богу. Сотворенный по образу Безконечнаго, челоѵкъ не удовлетворяется конечнымъ: и если гоняется за тѣмъ, что ему представляется желательнымъ въ тваряхъ, то, и по достиженіи желаемаго, не остается довольнымъ, вскорѣ находя оное для себя маломѣрнымъ и недостаточнымъ. Умъ сотворенный по образу Безконечнаго, только вѣчною истиною можетъ утолить жажду вѣдѣнія. Сердце сотворенное по образу Безконечнаго, только безконечнымъ благомъ можетъ насытить алчбу благополучія и блаженства. Такъ, конечно, мыслилъ Царь—Пророкъ, когда взывалъ къ Богу: *насыщуся, внигда явитимися слава Твоя* (Псал. 16, 15 ст.). Посему и увѣщаетъ другой Пророкъ: *приближайся къ Богу своему присно* (Ос. 12 гл. 6 ст.) И Апостоль поощряетъ къ сему общаніемъ облегчающей сіе взаимности: *приблизитесь Богу, и приблизится вамъ* (Гал. 4 ч. 8 ст.).

Челоѵкъ приближается къ Богу, когда живетъ и дѣйствуетъ для Него. А живетъ и дѣйствуетъ тогда, когда вѣрою отверзаетъ Ему свое сердце, какъ потокъ отверзаетъ свое нѣдро, изливавшемуся въ него источнику; когда соотвѣтствуетъ Дарующему

вѣрнымъ храненіемъ даруемаго и употребленіемъ по волѣ Его; когда возносить къ Богу мысли исповѣданія Его совершенствъ и даровъ и чувствованія удивленія, любви, благодаренія, подобно какъ цвѣтокъ возносить къ Богу благоуханіе, возбужденное вліяніемъ неба. Наконецъ, и велику не приступный въ Своей неограниченности и высочайшей святости, не всегда непосредственно подаетъ свои дары существамъ ограниченнымъ, а часто и обыкновенно подаетъ посредствомъ однихъ другимъ: то-когда уподобляется потоку, который пріемлемою свыше отъ источника влагою орошаетъ окружающее и низшее; когда явленное въ себѣ отъ Бога и о Богѣ, при благовременности, являеть словомъ, и всегда впечатлѣваетъ въ свои дѣла и жизнь, чрезъ что и познаніе совершенствъ Божіихъ и самое причастіе даровъ Божіихъ, при общеніи его (человѣка) съ другими, будетъ распространяться и низводить на низшія созданія Божіи дѣйственное благословеніе. И такъ жить и дѣйствовать для Бога значить вообще *прославлять Бога*, или частіе: *возвѣщать добродѣтели призваншаю насъ въ чудный Свой свѣтъ* (1 Петр 2 гл 9 ст.).

И что можетъ быть свойственнѣ сего назначенія?—Какъ естественно потоку въ своемъ теченіи представлять то, что принялъ онъ отъ источника: такъ же свойственно человѣку, во всемъ теченіи своей жизни, являть то, что пріялъ онъ отъ всеблагаго и премудраго Бога, частію въ сотвореніи, въ особенности же въ благодатномъ обновленіи чрезъ Христа, и такимъ образомъ, *возвѣщать Божіи совершенства и добродѣтели*. Какъ свойственно привитому дереву приносить благородный плодъ, по си-

ль, сообщенной ему приваіемъ: такъ же свойственно христіанину, которому върою и таинствомъ привита божественная сила Христова, приносить плодъ духовный и тѣмъ прославлять Бога, по слову самаго Христа: *о семъ прославися Отець Мой, да плодъ многа сотворите* (Іоан. 15 гл. 8 ст.). Что можетъ быть и справедливѣе сего назначенія? Если все, что мы имѣемъ, имѣемъ отъ Бога, если особенно чрезъ Христа призвалъ Онъ насъ *въ чудный Свой свѣтъ*, отъ тьмы невѣдѣнія во свѣтъ истины, отъ тьмы грѣха въ свѣтъ благодати и правды, отъ тьмы оскверненной и смущенной совѣсти въ слѣдъ совѣсти — онященной и мирной, отъ тьмы смертной во свѣтъ жизни: то въ чемъ же мы можемъ отказать Ему въ воздаяніе за такіе дары? Какъ же еще умвренно требованіе, чтобы мы, не отъемля ихъ у себя, употребленіемъ посвятили оныя Даровавшему и такимъ образомъ *возвѣщали добродѣтели призвавшаю насъ въ чудный Свой свѣтъ*.

Что можетъ быть и счастливѣе сего назначенія? — Имѣющіе чувство добраго и прекраснаго знаютъ, что высшая степень счастія есть — благоотвѣрить, а вторая по сей степени — быть благодарнымъ. И такъ, если облагодѣтельствованный челоѣкъ, живѣе чувствуетъ свое счастіе, когда возвѣщаетъ добродѣтели своего благодѣтеля: то *возвѣщать добродѣтели призвавшаю насъ въ чудный Свой свѣтъ*, и тѣмъ распространять сей свѣтъ, не есть ли больше, нежели счастіе? Не есть ли это самое блаженство?

Назначеніе — прославлять Бога и возвѣщать Его добродѣтели не есть только назначеніе одного челоѣвка, Тоже назначеніе имѣютъ и выполняютъ, хо-

тя и разнообразно, по разнообразію и степенямъ тварей и всё прочія творенія Божія. *Вся содѣла Господь Себя ради* говоритъ Премудрый Соломонъ (Притч. 16 ч. 4 ст.) Потому *Себя ради*, что для творенія нельзя назначить другой рѣшительной цѣли, если надобно сдѣлать оное совершеннымъ и блаженнымъ.

Обратимъ вниманіе на міръ Ангельскій. Что дѣлаютъ тамъ, въ невидимомъ небѣ, ближайшіе представители престола Вседержителя? По сказанію тайновидца *покоя не имутъ день и ночь глаголюще: святъ, святъ, святъ, Господь Богъ Вседержитель* (Апок. 4 гл. 8 ст.). Выраженіе *покоя не имутъ* — означаетъ не то, чтобы они изнурились непрестанными словословіями, какъ трудомъ безъ отдыха, но то, что, находя въ словословіихъ радость и блаженство, не желаютъ прекратить славословія, какъ не желаютъ прекратить радость и блаженство.

Если угодно, понизимъ взоръ. Что дѣлаютъ сіи видимыя небеса? По свидѣтельству пророка: *небеса повѣдаютъ славу Божию* (Псал. 18-й 2-й ст.).

Сойдемъ еще ниже, къ тварямъ земнымъ, и даже къ низшимъ между земными. Ихъ также пророкъ призываетъ къ прославленію Бога, говоря: *хвалите Господа отъ земли, — бездны, оны, градъ, снѣгъ, горы, древа, холмы, звѣри, скоти, птицы* (псал. 148-й 7-10 ст.). Если призываетъ, то, конечно, видитъ въ нихъ способность, и знаетъ ихъ назначеніе *хвалить Господа* (3 ч. 79—81 стр. и 258-я стр.)

Высокое назначеніе человѣка — прославлять Бога и возвѣщать Его добродѣтели, невидимому, трудное, такъ какъ дѣлать это человѣкъ долженъ непрестанно въ теченіи всей своей жизни, не было

выше, однако, его силъ: ибо первосозданный человекъ получилъ отъ своего Творца высокія способности, могущественнѣйшія силы и обширнѣйшую свободу, кабую только можетъ имѣть сотворенное существо (3-я ч. 253 стр. 7 кн. чт. въ общ. люб. дух. просв. 28 стр.).

Не одинъ, впрочемъ человекъ былъ созданъ совершеннымъ, такимъ же созданъ былъ и чувственный міръ: единымъ, премудрымъ и всеблагимъ Богомъ все въ немъ сотворено въ единствѣ, расположено по закону порядка и направлено къ блаженству (1 ч. 247-248 ст) и вообще все сотворенное, сотворено прекраснымъ. Ибо не подлежитъ никакому сомнѣнію, что Богъ не можетъ быть виновникомъ зла, такъ какъ по благодати своей Онъ не желаетъ быть творцемъ зла (Посл. вост. патр. о прав. вѣрѣ чл. 4-й).

[Продолженіе будетъ].

СОДЕРЖАНІЕ.

- I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. А. Правительственныя распоряженія. Б. Оффиціальныя Извѣстія и Замѣтки. II ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. 1. Речь къ воинамъ 31-й артиллерійской бригады. 2. Два примѣчанія изъ записной книжки курскаго старожила. 3. Систематическое изложеніе догматическаго ученія, содержащагося преимущественно въ проповѣдническихъ трудахъ блаженной памяти митрополита Филарета (продолженіе)
-



14-й № Кур. епарх. вѣд. лицамъ, выславшимъ деньги и адреса, сдать въ почту и отослать 5 Августа*

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матѣй Невскій.
Преподаватель Алексѣй Чистяковъ.

Печ. дозв. 1 Августа 1879 г. Цензоръ свѣщ. Анатолій Померанцевъ.

Бѣлгородъ. Типографія М. Гордона.