

# ОРЛОВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

XXVIII-й ГОДЪ.

Цѣна годовому изданію съ достав- кою и пересылкою 6 руб. 50 коп.	<h2>№ 34.</h2>	Адресъ редакціи: г. г. Орель. Орлов- ская Духовная Кон- систо́рія.
---	----------------	---

23-го августа 1892 года.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Орловская Духовная Консисто́рія слушала докладъ бывшаго Секретаря оной Николая Спасскаго, отъ 25-го февраля сего 1892 года, слѣдующаго содержаніе: Изъ дѣлъ Консисто́ріи о избраніи и утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ усматривается: 1) что почти во всѣхъ представленныхъ до сего времени приговорахъ, число подписей прихожанъ не соответствуетъ числу избирателей, означенному въ началѣ приговора, въ некоторыхъ болѣе, а въ другихъ менѣе, и нѣтъ подписей избранныхъ о своемъ согласіи проходить должность церковнаго старосты; 2) ни въ приговорахъ, ни въ рапортахъ благочинныхъ, съ представленіемъ ихъ, нѣтъ засвидѣтельствванія о томъ, что избранныя лица удовлетво-

ряютъ всѣмъ требованіямъ § 7, избиратели § 8, Высочайше утвержденной въ 12 день іюня 1890 г. инструкціи церковнымъ старостамъ, и самое избраніе происходило въ такомъ порядкѣ, какой предписанъ §§ 10, 11, 12, 13 и 15 той же инструкціи.

Принимая во вниманіе, что отсутствіе упомянутыхъ свѣдѣній замедляетъ разрѣшеніе дѣлъ объ утвержденіи церковныхъ старостъ и усложняетъ переписку, я имѣю честь доложить о семъ Присутствію Консistorіи для обсужденія относительно того, не слѣдуетъ ли циркулярно предписать благочиннымъ, съ предупрежденіемъ ответственности за неисполненіе, а) чтобы какъ благочинные, такъ и приходское духовенство при написаніи приговоровъ точно обозначали число избирателей и требовали подписа о согласіи избраннаго и б) чтобы въ препроводительныхъ рапортахъ благочинные дѣлали засвидѣтельствованіе о томъ, что избранные удовлетворяютъ § 7, избиратели § 8, а самое избраніе происходило въ томъ именно порядкѣ, какой указанъ въ §§ 10, 11, 12, 13 и 15, Высочайше утвержденной въ 12 день іюня 1890 г., инструкціи церковнымъ старостамъ. Приказали и Его Преосвященство утвердиль: Докладъ бывшаго Секретаря Консistorіи г. Спасскаго утвердить и объявить къ свѣдѣнію и исполненію духовенства чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, поручивъ при этомъ благочиннымъ, чтобы они въ своихъ посвидѣтельствованіяхъ избирательныхъ приговорахъ точно обозначали число какъ подписавшихъ приговоръ избирателей, такъ и не подписавшихъ.

Орелъ, Типографія В. А. Матвѣева.  
Дозв. Цензурою. Орелъ Августа 16-го дня 1892 г.

воспитанн  
ный посл

Признак

Георгій  
Алексѣй  
перезовъ.

Павель  
нароковъ  
Михаиль  
сатовъ,  
Георгиевъ

За окон

знают

въ Ле

Назнача  
предмета

Никита

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Сѣвскаго духовнаго училища, составлен-  
ный послѣ годовыхъ испытаній, произведенныхъ въ июнѣ  
мѣсяцѣ сего 1892 года.

### IV-го КЛАССА.

Признаются удостоенными поступленія въ Семинарію:

#### Разрядъ 1-й.

**Георгій Введенскій, Аркадій Троицкій, Романъ Сапінъ,  
Алексій Покровскій, Алексій Бирюковъ, Викентій Ге-  
нерезовъ, Иванъ Виноградскій и Владиміръ Покровскій.**

#### Разрядъ 2-й.

**Павель Турбинъ, Иосифъ Рождественскій, Аѳанасій Не-  
нароковъ, Владиміръ Архангельскій, Семень Дмитріевскій,  
Михаиль Никольскій, Михаиль Соколовъ, Михаиль Му-  
сатовъ, Θεодоръ Орловъ, Алексій Кропотовъ, Θεодоръ  
Георгіевскій, Алексій Никаноровъ и Евгений Лѣсенко.**

**За окончаніемъ курса, увольняются изъ училища, и при-  
знаются неустоенными поступленія въ семинарію:**

**Лсонида Щегловитовъ и Михаиль Трухинъ.**

#### Разрядъ 3-й.

**Назначается передержка экзамена послѣ каникулъ по тѣмъ  
предметамъ, по которымъ они имѣютъ неудовлетвори-  
тельные баллы:**

**Никита Рождественскій, Иванъ Азбукинъ и Александръ  
Θеодосѣевъ.**

III-го КЛАССА.

Предназначаются къ переводу въ IV-й классъ.

Разрядъ 1-й.

Олимпъ Казанскій, Сергѣй Аванасевъ, Анатолий Михайловъ, Василий Княжескій, Михаилъ Синайскій и Иванъ Соболевъ.

Разрядъ 2-й.

Дмитрій Березовскій, Петръ Коровинъ, Василий Добрынинъ, Петръ Семовъ, Семенъ Введенскій, Григорій Ивановъ, Феодоръ Болотовъ, Александръ Срѣтенскій, Иванъ Комягинскій, Андрей Лебедевъ и Евгеній Гавриловъ.

Разрядъ 3-й.

Назначается передержка экзамена, по тѣмъ предметамъ, по коимъ они имѣютъ неудовлетворительные баллы:

Владиміръ Филимоновъ, Яковъ Булгаковскій, Александръ Трисвятскій, Николай Чижовъ и Василий Величковскій.

За малоуспѣшность оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Иванъ Случевскій, Петръ Красинъ, Василий Мусатовъ и Александръ Гавриловъ.

II-го КЛАССА.

Предназначаются къ переводу въ III-й классъ:

Разрядъ 1-й.

Григорій Преображенскій, Николай Грабилинъ, Семенъ Вудневъ, Дмитрій Косминскій, Николай Сулема-Грудзинскій, Петръ Маккавеевъ, Михаилъ Пятинъ, Алексѣй Стефановскій, Михаилъ Троицкій, Сергѣй Лавровъ, Феодоръ Турбинъ и Василий Соколовъ.

Александръ

Петръ Со-  
скій, Ива-  
Соболевъ,  
Иванъ Н-  
Петръ Т-

Назначае  
предмета

Михаилъ

За мало

Порфій  
Феодоръ  
билинъ,

Димитрі

въ те

Пр

Василій  
ровинъ,  
скій, Д-  
Никола

Разрядъ 2-й.

Петръ Соколовъ, Михайль Невскій, Михайль Архангельскій, Иванъ Михайловъ, Матвѣй Богословскій, Викторъ Соболевъ, Михайль Переверзевъ, Евлампій Бобровъ, Иванъ Никольскій (вновь принятый), Семень Десперовъ, Петръ Трисвятскій, Николай Никольскій, Константинъ Бирюковъ и Александръ Кружининъ.

Разрядъ 3-й.

Назначается передержка экзамена послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ они имѣютъ неудовлетворительные балы:

Михайль Шликевичъ, Петръ Маккавеевъ 2-й, Михайль Васильевъ и Петръ Кузнецовъ.

За малоуспѣшность оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Порфій Мещерскій, Петръ Карповъ, Иванъ Моисеевъ, Θεодоръ Введенскій, Алексѣй Любомудровъ, Георгій Грабининъ, Петръ Бунинъ, Венедиктъ Гавриловъ, Викторъ Евреиновъ и Михайль Преображенскій.

Димитрій Давидовъ увольняется за нелвку въ училище въ теченіе болѣе полугода по неизвѣстной причинѣ.

1-го КЛАССА.

Предназначаются къ переводу во II-й классъ:

Разрядъ 1-й.

Василій Васильевъ, Александръ Гонорскій, Григорій Коровинъ, Валентинъ Амфитеатровъ, Павелъ Рождественскій, Димитрій Космодамианскій, Даниль Архангельскій, Николай Покровскій, Евфимій Вознесенскій, Матвѣй Красинъ, Іосифъ Флегонтовъ и Иванъ Поповъ.

Разрядъ 2-й.

Павель Ключаревъ, Павель Никольскій, Діодоръ Козловскій, Павель Лебедевъ, Алексѣй Орловъ, Димитрій Преображенскій, Семень Красовскій, Иванъ Троепольскій, Василій Гонорскій, Василій Срѣтенскій, Евфимій Покровский, Василій Газинъ, Петръ Зыкеевъ, Герасимъ Семеновъ, Варлаамъ Поповъ, Николай Поповъ и Θεодоръ Лузановскій.

Разрядъ 3-й.

Назначается передержка экзамена по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣють неудовлетворительные баллы:

Антоній Кузнецовъ, Александръ Тарасовъ и Михаилъ Архангельскій.

Иванъ Мусатовъ и Сергѣй Мещерскій за малоуспѣшность оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Василій Назаренко увольняется за неявку въ училище въ теченіе всего учебнаго года.

**ПРИГОТОВИТЕЛЬНОГО КЛАССА.**

Предназначаются къ переводу въ 1-й классъ:

Разрядъ 1-й.

Иванъ Лебедевъ, Иванъ Маккавеевъ, Дмитрій Рождественскій, Константинъ Казанскій, Сергѣй Блаженскій, Иванъ Саньковъ, Николай Михолаповъ, Василій Граблинъ, Петръ Виживскій, Павель Степановъ, Александръ Покровскій и Александръ Турбинъ.

Разрядъ 2-й.

Давилъ Святскій, Измаиль Соболевъ, Михаилъ Діомидовъ, Алексѣй Комягинскій, Георгій Никольскій, Василій Зотовъ, Владиміръ Михайловъ, Сергѣй Свѣтогорскій,

Александръ  
липповъ,  
Филаретъ

Назнача  
по

И

За мало

Иванъ

Иванъ

Иванъ

Иванъ

Иванъ

Иванъ

Иванъ

Иванъ

Иванъ

Иванъ

Иванъ

Иванъ

Иванъ

Иванъ

Иванъ

Иванъ

Иванъ

Иванъ

Иванъ

Иванъ

Иванъ

Иванъ

Иванъ

Иванъ

Иванъ

Иванъ

Иванъ

Иванъ

Иванъ

Александръ Азбукинъ, Аонасій Карповъ, Василій Филипповъ, Самуиль Алекстевскій, Вячеславъ Аонасьевскій, Филаретъ Случевскій, Тимофей Ментопорскій и Михаилъ Езерскій.

Разрядъ 3-й.

Назначается передержка экзамена по тѣмъ предметамъ, по коимъ имѣютъ неудовлетворительные баллы:

Николай Болховитинъ и Сергѣй Бобровъ.

За малоуспѣшность оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Иванъ Гавриловъ, Михаилъ Рудневъ и Савва Трухинъ.

Редакторъ, и. д. Секретаря Консисторіи А. Никоновичъ.

Дозв. Ценз. Орель. Августа 23-го дня 1892 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОТНОШЕНІЕ ОБЩЕСТВА КЪ ДУХОВЕНСТВУ.

(Окончаніе).

Наше общество осуждаетъ, наконецъ, духовенство за то, что оно стремится къ наживѣ, деретъ съ живаго и мертваго, является, какъ выражается одинъ изъ непримиримыхъ противниковъ духовенства <sup>15)</sup>, жрецомъ православнаго капища, униженно звенящимъ кошелькомъ и жадно обирающимъ пироги, гоняется за кусками, гривенниками и даже грошами, живетъ подачками народа, всею своею жизнію провозглашаетъ одинъ грубый культъ мамоны, т. е. слишкомъ предано матеріальнымъ заботамъ въ ущербъ своимъ прямымъ обязанностямъ. Такое осужденіе духовенства самое безсердечное со стороны общества и самое чувствительное для духовенства. Оно основывается на фальшивомъ представленіи общества, что будто бы духовному сословію, какъ посвятившему себя на духовное служеніе неприлично и несобразно съ его духовнымъ назначеніемъ заботиться о матеріальныхъ, жизненныхъ интересахъ, что существованіе свое оно должно поддерживать не матеріальными средствами, а чѣмъ-то духовнымъ, невестественнымъ. Нужно ли говорить, что духовные люди нуждаются въ хлѣбѣ, одеждѣ и т. п.? И будто еще можно доказывать, что духовные не могутъ быть людьми, а непременно должны быть ангелами? И если при общечеловѣческихъ потребностяхъ и немощахъ, они

<sup>15)</sup> Е. Марковъ. Религія въ народной школѣ. Русская рѣчь, 1881 г. январь.

входягь  
альныя  
ховное  
нравств  
земные  
задача  
полови  
предан  
предан  
лечени  
Разниц  
общест  
содерж  
чайны  
общест  
для са  
тому  
судьб  
низмѣ  
ходит  
оно не  
нужде  
своих  
разно  
ковны  
болѣ  
заведе  
имѣл  
танов  
способ  
мимъ,



входятъ въ земныя заботы и впадаютъ иногда въ неиде-  
альные дѣла: будто справедливо укорять за это все ду-  
ховное сословіе и провозглашать его на весь свѣтъ без-  
нравственнымъ? Если желательно видѣть въ духовенствѣ не  
земные идеалы, если представляется это возможнымъ, то  
задача эта принадлежитъ не одному духовенству, а цѣлою  
половиною самому обществу<sup>16)</sup>. И духовенство наше  
предано матеріальнымъ заботамъ настолько, насколько  
преданъ этому всякій человѣкъ, живущій въ мѣрѣ и об-  
леченный плотію, настойчиво требующій хлѣба насущнаго.  
Разница та, что всякій человѣкъ, занимающій какую нибудь  
общественную должность, имѣетъ опредѣленные средства  
содержанія, а духовенство, какъ говорятъ, живетъ слу-  
чайными подачками народа. Въ этомъ укорѣ, бросаемомъ  
обществомъ въ лицо духовенству, заключается упрекъ и  
для самого общества. Не велика, въ самомъ дѣлѣ, честь  
тому обществу, которое предоставляетъ на произволь  
судьбы цѣлое сословіе, имѣющее важное значеніе въ орга-  
низмѣ церкви и цѣлаго государства, и кромѣ того, на-  
ходить еще возможнымъ осуждать духовенство за то, что  
оно не хочетъ умереть съ голоду! Духовенство наше вы-  
нуждено получать необходимыя средства къ жизни отъ  
своихъ прихожанъ въ видѣ платы деньгами и въ видѣ  
разнообразныхъ приношеній натурою за совершеніе цер-  
ковныхъ требъ, иначе ему нечѣмъ существовать, а тѣмъ  
болѣе не начто воспитывать своихъ дѣтей въ учебныхъ  
заведеніяхъ. И укоръ за поборы со стороны общества  
имѣлъ бы еще смыслъ, если бы само духовенство ус-  
тановило такой способъ своего содержанія. Но такой  
способъ обезпеченія духовенства установленъ не имъ са-  
мимъ, и появился не у насъ на Руси. Онъ современемъ

<sup>16)</sup> Общество и духовенство. Прав. собес. 1859 г.

появленію въ міръ христіанства и даже не христіанскаго происхожденія, а перешель въ христіанство по наслѣдству отъ ветхозавѣтной церкви. Еще по ветхозавѣтному закону, данному Самимъ Богомъ Моисею, служащіе жертвеннику должны питаться отъ жертвенника и должны получать вознагражденіе за свое служеніе отъ тѣхъ, которымъ служатъ. Вопросъ о вознагражденіи священнослужителей возникъ на самыхъ первыхъ порахъ существованія новозавѣтной христіанской церкви. Для самихъ апостоловъ вознагражденіе за трудъ для исполнителей пастырскаго служенія представлялось дѣломъ не послѣдней важности и не могло быть обойдено ими. Ап. Павелъ въ своихъ посланіяхъ, касаясь вопроса о вознагражденіи священнослужителей, не отвергаетъ добротныхъ подаяній за трудъ пастырей и свое ученіе объ этомъ предметѣ утверждаетъ на законныхъ основаніяхъ. *Какой воинъ, говоритъ Апостоль, служитъ когда либо на своемъ содержаніи? Кто, пася стадо, не пьетъ молока отъ стада? По чловѣческому ли только разсужденію я это говорю? Не тоже ли говоритъ и законъ? Ибо въ Моисеевомъ законѣ написано: не заграждай рта вола молотящаго (Втор. 25, 4). О волахъ ли печется Богъ? Или, конечно, для насъ говорится? Такъ для насъ это написано: ибо кто пахнетъ, долженъ пахать съ надеждою, и кто молотитъ, долженъ молотить съ надеждою получить ожидаемое. Если мы посягли въ васъ духовное, велико ли то, если пожнемъ у васъ тѣлесное? Развѣ не знаете, что священнодѣйствующіе питаются отъ святилища? Что служащіе жертвеннику берутъ долю отъ жертвенника? Такъ и Господь повелѣлъ проповѣдующимъ евангеліе жить отъ благоговѣванія (I Кор. 9, 7—14).* Такимъ образомъ, право духовенства на вознагражденіе за трудъ

Апосто  
убѣжд  
содерж  
себѣ  
закон  
Иисус  
Дѣйс  
на пр  
на до  
ни дв  
въ за  
10; 9  
все  
далис  
нихъ  
вали  
говор  
те и  
вмѣст  
слѣд  
(Мѣ.  
служ  
И въ  
жите  
лигіс  
отда  
спос  
тогда  
и въ  
видя  
но т  
слаб

Апостоль основываетъ прежде всего на общечеловѣческомъ убѣжденіи, по которому никто не служить на своемъ содержаніи. Этотъ общечеловѣческій взглядъ находитъ себѣ подтвержденіе въ божественномъ ветхозавѣтномъ законѣ, который въ этомъ случаѣ признанъ и Господомъ Иисусомъ Христомъ—Основателемъ новозавѣтной Церкви. Дѣйствительно, Спаситель, отправляя своихъ учениковъ на проповѣдь, далъ имъ повелѣніе не брать съ собою на дорогу, ни золота, ни серебра, ни мѣли, ни сумы ни двухъ одеждъ (чтобы одну надѣть, а другую имѣть въ запасѣ), ни обуви (про запасъ), ни посоха (Мѡ. 10; 9—10). Спаситель запрещаетъ ученикамъ брать все это на дорогу не потому, чтобы въ этомъ не нуждались его апостолы, а потому, что все необходимое для нихъ должны доставить тѣ, которымъ они благовѣствовывали евангеліе царствія. *Вз домъ, въ который вы войдете, говорите Иисусъ Христосъ апостоламъ, оставайтесь, пишите и пейте, что у нихъ есть.* (Лука, 10, 7). Спаситель вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ основаніе такого порядка въ слѣдующихъ словахъ: *трудящійся достоинъ пропитанія* (Мѡ. 10, 10). Вотъ гдѣ начало того обезпеченія священнослужителей, которымъ колютъ глаза нашему духовенству. И въ первенствующей христіанской церкви священнослужители содержались на счетъ мірянъ. При сильномъ религиозномъ одушевленіи, древніе христіане все, что могли, отдавали на содержаніе церкви, клира и бѣдныхъ. Самый способъ содержанія духовенства вообще не возбуждалъ тогда нареканій на священнослужителей. Были, правда, и въ апостольскія времена люди, которые соблазнились, видя своихъ пастырей и учителей живущими на ихъ счетъ, но такихъ людей апостоль Павелъ называетъ *немоущими, слабыми въ вѣрѣ* (Дѣян. 20, 35). Но религиозное чувство,

етіанскаго  
наслѣдству  
му закону,  
ртеннику  
получать  
которымъ  
гужителей  
анія ново-  
постоловъ  
тырскаго  
важности  
въ своихъ  
вященно-  
аяній за  
тѣ утвер-  
говорить  
ержаніи?  
По чело-  
орю? Не  
въ законъ  
ю (Втор.  
чно, для  
ибо кто  
го моло-  
тъ ожи-  
лико ли  
знаете,  
илища?  
сертвен-  
вангеліе  
Такимъ  
за трудъ

одушевлявшее христіанъ первыхъ вѣковъ, прошло безвозвратно. Теперь появилось много *немощныхъ*, слабыхъ въ вѣрѣ и вѣковой способъ содержанія духовенства, основанный на естественномъ правѣ и божескомъ законѣ, почти всею представляется соблазнительнымъ. Между тѣмъ средства къ содержанію духовенства, за немногими исключеніями, остались тѣже, что и въ апостольскія времена. Въ настоящее время, когда даже авторитетъ Спасителя и Его апостоловъ нередко отвергается, освященный божественнымъ закономъ и утвержденный вѣками способъ содержанія (духовенства) является не только соблазнительнымъ, но и служитъ поводомъ къ насмѣшкамъ и глумленію надъ духовенствомъ. Въ нашемъ обществѣ немного найдется людей, которые отказали бы себѣ въ удовольствіи бросить въ лицо духовенству насмѣшку или укоризну за то, что оно живетъ добровольными приношеніями прихожанъ. Большинство пренебрежительно и насмѣшливо относится къ праву духовенства на полученіе содержанія отъ прихожанъ и расположено смотрѣть на духовенство не болѣе, какъ на сословіе нищихъ, имѣющихъ жалкую привилецію жить на чужой счетъ, какъ на дармоедовъ, эксплуататоровъ чужаго кармана <sup>17)</sup>. Это явный знакъ, что слѣдуетъ серьезно подумать о другомъ способѣ обезпеченія духовенства. Вопросъ этотъ нѣсколько разъ уже поднимался у насъ и всякій разъ откладывался. Но онъ настойчиво требуетъ своего рѣшенія. Сколько бы ни откладывали его, онъ непременно долженъ быть рѣшенъ. Откладываніе этого вопроса не только оставляетъ духовенство въ его униженномъ, зависимомъ отъ прихожанъ положеніи, но и приноситъ непоправимый вредъ

<sup>17)</sup> Проф. П. Казанскій. По поводу ст. Е. Маркова. Религія въ народной школѣ. Русская Рѣчь 1881 г. Тв. св. 1881 г.

тому дѣлу, которому духовенство служить. Трудно даже предвидѣть и исчислить тѣ печальныя послѣдствія, которыя могутъ получиться для религіи и церкви, если содержаніе духовенства надолго будетъ оставлено въ настоящемъ его видѣ. Мы же пока можемъ наблюдать насмѣшливое, неуважительное и даже презрительное отношеніе къ духовенству, которое главнымъ образомъ зависитъ отъ неудовлетворительнаго и для многихъ соблазнительнаго способа его содержанія. Между тѣмъ для самаго духовенства настали теперь тяжкія времена. Отъ него требуютъ, чтобы оно отказалось отъ своего обычнаго содержанія и взаменъ этого не дають ему ничего. Прислушиваясь къ голосу общественнаго мнѣнія и болѣе чѣмъ кто либо другой, чувствуя ненормальность своего положенія, духовенство наше считаетъ его унижительною, тяготившею имъ и желаетъ избавиться отъ него. Оно глубоко чувствуетъ презрительное къ себѣ отношеніе общественнаго мнѣнія изъ-за грѣшей и грѣшниковъ собираемыхъ имъ для своего пропитанія и молитъ правительство и общество о томъ, чтобы избавили его отъ горькой необходимости быть предметомъ посмѣянія, презрѣнія и обидныхъ попрековъ, и дали ему возможность и средства для приличнаго и неунижительнаго существованія<sup>18)</sup>. Но молбы духовенства не слушаютъ, а желаютъ только, чтобы оно отказалось отъ матеріальныхъ средствъ своего содержанія, поступающихъ отъ прихожанъ. Какъ же нашему духовенству отказаться отъ этого, когда у него есть семьи, которыя нужно кормить, есть дѣти, которыхъ нужно воспитывать? Вотъ какую картину рисуетъ одинъ священникъ: «у меня куча дѣтей, — и я вижу: у одного нѣтъ сапоговъ, у другого

<sup>18)</sup> Проф. П. Казанскій. Тамъ же.

избились башмаки, третій съ голыми локтями... Не бо-  
литъ ли у меня сердце, глядя на этихъ несчастныхъ, не  
въ правѣ ли желать я, чтобы они были одѣты? У меня  
разваливается домъ, зимою невыносимый холодъ, лѣтомъ  
въ крышу льетъ дождь, какъ въ рѣшето; по ночамъ, въ  
дождь, мнѣ съ женою приходится перетаскивать сонныхъ  
дѣтей своихъ, какъ кошкѣ котятъ, изъ угла въ уголь,  
чтобы дождь не лилъ на ихъ сквозь потолокъ... Не въ  
правѣ ли я желать имѣть теплый и сухой уголь? У меня  
два сына въ училищахъ; они пишутъ мнѣ, что у нихъ  
ни книгъ, ни хлѣба, ни одежды и хозяева квартиру  
требуютъ платы... Не въ правѣ ли я желать, чтобы, хоть  
откуда нибудь, Господь послалъ мнѣ какую нибудь полу-  
сотню рублей, чтобы отослать дѣтямъ? То что я говорю,  
это не поэзія какая нибудь, нѣтъ, я испыталъ все это  
на себѣ лично<sup>19)</sup>... Да, при такомъ положеніи по неволѣ  
погонишься не только за гривенникомъ, но и за грошомъ...  
И пусть не думаетъ общество, чтобы эти гроши-гривен-  
ники, эти сборы натурою, эти „подачки“ народа доста-  
вались духовенству легко. Сколько униженій, нравствен-  
ныхъ ударовъ долженъ вынести священникъ, живущій  
подачками народа... Но пусть говоритъ тотъ, кто самъ  
испыталъ это. — „Надобно быть сельскимъ священникомъ,  
надобно испытать, чтобы понять то невыносимо — тяжелое,  
то убивающее душу состояніе, ту тоску, ту горечь, то  
униженіе, то ледяющее кровь и жгущее сердце отчаяніе,  
ту одуряющую злобу, какія испытываетъ собирающій хлѣ-  
бомъ священникъ! Человѣкъ, не испытавшій этого на  
себѣ, понять этого не можетъ. Даже я, — видѣвшій сборы  
хлѣбомъ моего отца, дѣда и другихъ, не понималъ этого  
вполнѣ. И понималъ ихъ вотъ только тутъ, когда пришлось

<sup>19)</sup> Записки сельскаго священника. Русская стар. 1881 г.

собира  
Рождес  
ходиши  
нравств  
нымъ“  
каждой  
въ пас  
общест  
только  
въ пол  
жденна  
поймет  
сочувс  
отъ не  
средств  
тянетт  
презир  
нимъ  
ствѣ  
нымъ  
ему у  
римо  
духов  
требов  
содерж  
Если  
месле  
ніе за  
даже  
мѣста  
содер

собирать самому. Иногда послѣ тасканія по дворамъ на Рождество, Крещеніе и Пасху и послѣ сбора хлѣбомъ, ходишь, какъ безумный; чувствуешь себя совершенно и нравственно, и физически убитымъ, какимъ то уничтоженнымъ“<sup>20)</sup>. А чего стоитъ торгъ съ прихожанами изъ за каждой требы—торгъ, убивающій религиозное чувство и въ пастыряхъ и въ пасомыхъ? Нормально ли это? Но общество не хочетъ войти въ положеніе духовенства и только смѣется надъ нимъ. Пусть каждый поставитъ себя въ положеніе священника, живущаго подачками, принужденнаго гоняться за гривенниками и грошами, и онъ пойметъ, что не издѣваться надъ нимъ нужно, а глубоко сочувствовать его горькой долѣ. Освободите духовенство отъ необходимости такимъ унижительнымъ путемъ добывать средства своего существованія, и тогда, если оно протянетъ руку за подачками, смѣйтесь надъ нимъ, клеймите, презирайте его. Но пока это не сдѣлано, смѣяться надъ нимъ безчеловѣчно. Это показываетъ отсутствіе въ обществѣ нравственнаго чувства состраданія къ поставленнымъ въ нищенское положеніе людямъ, которые по своему умственному и нравственному уровню стоятъ неизмѣримо выше профессиональныхъ нищихъ. Въ осужденіи духовенства за то, что оно живетъ подачками народа и требованіи, чтобы оно отказалось отъ своего обычнаго содержанія, отсутствуетъ также чувство справедливости. Если литераторы, художники, доктора, чиновники, ремесленники и поденщики имѣютъ право на вознагражденіе за трудъ, то почему духовенство должно отказаться даже отъ тѣхъ случайныхъ средствъ, которыя во многихъ мѣстахъ Россіи служатъ единственнымъ источникамъ его содержанія и отказаться отъ нихъ въ то время, когда

<sup>20)</sup> Записки сельскаго священника. Русск. Стар. 1880 г. т. 28.

взаимнѣ этого ему ничего не даютъ? Чѣмъ же жить ему? Еще разъ спрашивается: на какомъ основаніи хотятъ видѣть въ духовныхъ какихъ то ангеловъ и птицъ небесныхъ, а не тѣхъ же людей съ тѣми же прирожденными всякому чловѣку жизненными, материальными нуждами и потребностями? Естественнымъ выводомъ изъ всѣхъ представленныхъ обвиненій и осужденій духовенства является новое: наше духовенство не удовлетворяетъ требованіямъ современнаго общества. Но что же такое, наконецъ, наше современное общество, которое предъявляетъ духовенству такія широкія требованія, которое такъ высоко, такъ идеально понимаетъ задачи настырскаго служенія? Мы не будемъ прямо отвѣчать на поставленный щекотливый вопросъ. Замѣтимъ только, что въ нашемъ современномъ обществѣ есть не мало людей, неимѣющихъ надлежащаго уваженія къ вѣрѣ и Церкви. Естественно, что неуважающій Церкви и религии не можетъ уважать и ихъ представителей. Общество, состоящее изъ такихъ людей, руководится своими понятіями. Понятія же этого общества о жизни, нравственныхъ началахъ, религии сводятся къ неписанному кодексу свѣтскихъ приличій и обычаевъ свѣта. Религиознымъ требованіямъ такого общества можетъ удовлетворить всякое духовенство, даже если бы оно было хуже нашего православнаго духовенства, какъ его представляетъ само общество. Въ самомъ дѣлѣ, что нужно мнимо образованному обществу отъ духовенства? Въ сущности ничего. Въдѣ когда общество требуетъ отъ духовенства, чтобы оно служило примѣромъ въ нравственной жизни, то развѣ для себя этого требуетъ? Нѣтъ, — для другихъ. Само же общество свысока относится къ священнику и вовсе не расположено слѣдовать примѣру духовнаго отца, хотя

бы онъ  
общест  
ства, т  
мужика  
шеству.  
Онъ с  
дуютъ,  
знаеть  
которы  
въ на  
нормал  
у одн  
шинети  
жденія  
сторон  
справе  
не зам  
яніемъ  
стать  
жно б  
Ему д  
ловѣку  
этому  
венств  
самого  
соотвѣ  
надлеж  
силою  
самым  
къ сам  
ему с  
ихъ п



бы онъ былъ вполне достоинъ подражанія. Или когда общество требуетъ отъ духовенства религіознаго учительства, то опять для себя ли? Нѣтъ; это нужно для простаго мужика. Человѣкъ же принадлежащій къ свѣтскому обществу, считаетъ это совершенно излишнимъ для себя. Онъ считаетъ себя стоящемъ выше того, что проповѣдуютъ, чему учатъ обскуранты, консерваторы попы. Сознаетъ ли общество противрѣчіе въ тѣхъ требованіяхъ, которыя оно предъявляетъ духовенству? Кромѣ того, если въ нашемъ обществѣ слишкомъ ясно проглядываетъ ненормальное отношеніе къ религіи, замѣчается отрицаніе у однихъ, холодность у другихъ и равнодушіе у большинства, то не странно ли звучать всѣ тѣ нападки, осужденія, обвиненія, которыя сыплются на духовенство со стороны общества?... Если даже признать, что общество справедливо обвиняетъ и осуждаетъ духовенство, то нельзя не замѣтить, что духовенству, дѣйствующему подъ вліяніемъ современнаго общества, очень и очень трудно стать на высотѣ своего призванія. Самому обществу должно быть хорошо извѣстно вліяніе среды на человѣка. Ему должно быть извѣстно и то, что обыкновенному человѣку не легко стать выше условій своего времени. Поэтому можно положительно сказать, что состояніе духовенства гдѣ бы то ни было опредѣляется состояніемъ самого общества. „Гдѣ вѣра и Церковь имѣютъ положеніе, соотвѣтственное ихъ достоинству, пользуются вполне принадлежащимъ той и другой вниманіемъ, уваженіемъ, всею силою своихъ правъ въ обществѣ: тамъ духовенство этимъ самымъ побуждается (независимо отъ другихъ побужденій) къ самому строгому, съ своей стороны, вниманію къ своему служенію, уваженію къ своему сану, соблюденію своихъ правилъ; тамъ, слѣдовательно, оно не можетъ не

быть достойнымъ своего званія и не оправдывать своего назначенія. Это общее правило всякаго званія и служенія въ обществѣ. Если же общество не занимается, какъ должно, вѣрою и Церковію, не слишкомъ уважаетъ ихъ на дѣлѣ, немного думаетъ объ исполненіи правилъ ихъ, не удивляйтесь, если и служители вѣры и Церкви таковы же. Намъ скажутъ, что отношенія къ вѣрѣ и Церкви служителей ихъ совсѣмъ другія, чѣмъ отношенія мірскихъ людей или общества, что равнодушіе общества не оправдываетъ недостатковъ духовенства. Совершенно справедливо. Но во первыхъ, мы и не говоримъ здѣсь объ оправданіи; мы только выясняемъ ходъ дѣла, какъ духовенство можетъ дѣлаться лучше или хуже. Во вторыхъ, если общество равнодушно къ вѣрѣ, почему же оно не равнодушно къ духовенству? Почему вы обращаете все вниманіе на духовенство и требуете отъ него совершенства, когда самую вѣру не считаете требующею слишкомъ много вниманія? Вѣдь это не логично. Въ третьихъ можно поставить и такой вопросъ: возможно ли еще духовенству быть совершеннымъ въ своемъ званіи и служеніи, когда общество немного заботится о совершенномъ, въ своей сторонѣ, соблюденіи правилъ вѣры и Церкви? „Какъ же невозможно“ скажете вы, а мы думаемъ, что не совсѣмъ возможно. Напримѣръ, важнѣйшее право и обязаность духовенства—дѣйствовать на совѣсть людей и для того судить ее въ таинствѣ покаянія: а если общество не считаетъ этого дѣла слишкомъ важнымъ? Если оно считаетъ это не болѣе, какъ обрядомъ, религіозною формою, обычаемъ; если не судъ Божій, не Евангеліе признаетъ основаніемъ для дѣлъ своей совѣсти и жизни, а свои понятія о чести, приличія и обычаи свѣта, да и самую совѣсть успокоиваетъ мыслию, что жить нельзя

—по эн  
иначе,  
съ духо  
человѣ  
Выхо  
летъ  
женіе,  
само п  
его дѣ  
венству  
ни на  
такъ и  
ховенс  
ныя, ч  
на всѣ  
разсла  
грусти.  
сознати  
числен  
имъ в  
по обс  
во тѣм  
при т  
своёмъ  
Невозм  
требуе  
сила  
котора  
до воз  
чувств  
съ пор  
найдет  
гасть

иначе, какъ живутъ всё, что оставить обычай, несогласные съ духомъ религи, но требуемые духомъ времени, нельзя челоѣку *порядочному*, принадлежащему къ обществу? Выходитъ, такимъ образомъ, что общество само *заставляетъ* служителей Церкви легче смотреть на свое служеніе, меньше думать о его важности и такимъ образомъ само подрываетъ достоинство его званія и парализуетъ его дѣятельность. Что же спрашивается, дѣлать духовенству? Оставаться вѣрнымъ своему долгу, не смотря ни на что, и не стѣсняясь ничѣмъ? По идеѣ, конечно, такъ и совершенно справедливо; и безъ сомнѣнія въ духовенствѣ всегда найдутся личности настолько возвышенныя, что онѣ пребудутъ вѣрными своему долгу, не смотря на все противныя искушенія, не смотря на религиозное разслабленіе общества. Но надобно, конечно, не безъ грусти, и опять таки не безъ отношенія къ обществу, сознаться, что такія личности будутъ явленіями немногочисленными, что онѣ слишкомъ высоки, чтобы являться имъ во множествѣ; и по условіямъ самого общества, и по обстоятельствамъ, эти явленія будутъ только свѣтомъ во тьмѣ. А можно ли ожидать и даже требовать, чтобы при такихъ же условіяхъ несокрушимая твердость въ своемъ долгѣ была общимъ качествомъ всего духовенства? Невозможно. Неуклонная вѣрность своимъ обязанностямъ требуетъ высокой нравственной силы въ челоѣкѣ; а эта сила можетъ вполне развиться только въ такой средѣ, которая сама стремится неослабно къ возвышенію себя до возможной нравственной высоты въ своихъ понятіяхъ, чувствахъ, нравахъ. Духовенство, обязанное вести борьбу съ пороками и заблужденіями общества, гдѣ и въ чемъ найдеть для себя нравственную поддержку? Оно изнемогаетъ въ этой борьбѣ, это естественно, и столько же ес-

тественно падаетъ. Опять повторяемъ, что мы не оправдываемъ слабостей духовенства; мы только раскрываемъ зарождеиіе и развитіе его немощей. Не говоримъ, что оно не подлежитъ суду за уклоненія отъ своего долга: судъ ему предлежитъ, и самый строгій, независимо отъ суда общественнаго; но скажемъ прямо, что какъ скоро само общество поставляетъ себя слабыя, двусмысленныя отношенія къ вѣрѣ и церкви, и отсюда къ званію и служенію духовенства, общество не въ правѣ многого требовать отъ него, не можетъ строго и судить его“<sup>21)</sup>. Но общество, повидимому, не можетъ отказаться отъ строгаго суда надъ духовенствомъ. Пусть же оно, по крайней мѣрѣ, войдетъ въ положеніе духовенства и тогда уже произноситъ свой приговоръ. Вѣдь и преступниковъ судятъ только послѣ подробнаго, всесторонняго изслѣдованія ихъ вины и условій, при которыхъ совершено преступленіе. Суть же современнаго нашего общества надъ духовенствомъ это—обвинительная рѣчь прокурора, доказывающая виновность подсудимаго во что бы то ни стало; но на этомъ судъ нѣтъ защитительныхъ рѣчей и не хотятъ слышать голоса самого подсудимаго. Да позволить общество напомнить ему одну пословицу, которая служить выраженіемъ великодушія нашего народа: „лежагаго не бьютъ“.

Изъ всего сказаннаго видно, что отношеніе общества къ духовенству въ высшей степени не нормально. Само собою понятно, что враждебная настроенность, которая проглядываетъ въ отношеніяхъ общества къ духовенству,—явленіе удивительное, вовсе нежелательное и ничѣмъ неоправдываемое. Это тѣмъ болѣе удивительно, что наше православное духовенство не имѣетъ и помышленій о

<sup>21)</sup> Общество и духовенство. Правосл. собесѣд. 1859 г. ч. 1-я.

преобла  
постоян  
духове  
Напрот  
думает  
Впроче  
достиг  
истори  
которы  
Подъ  
тельст  
быта,  
ему т  
служи  
маніе  
ни на  
дѣли,  
привза  
для п  
труды  
отвер  
что о  
духов  
но на  
емъ о  
мость  
преув  
терпѣ  
довер  
польз  
и дѣ  
пише

преобладаніи надъ обществомъ, что составляетъ предметъ постоянныхъ стремленій католическаго духовенства; наше духовенство знаетъ свое мѣсто и предѣлы своей власти. Напротивъ, его можно винить развѣ за то, что оно мало думаетъ о возвышеніи своего общественнаго положенія. Впрочемъ, нашему духовенству и чрезвычайно трудно достигнуть этого послѣ всего, что оно вынесло въ своей исторической жизни, а также при тѣхъ условіяхъ, съ которыми ему приходится считаться въ настоящее время. Подъ влияніемъ неблагоприятныхъ историческихъ обстоятельствъ и въ силу незавидныхъ условій современнаго быта, жизнь нашего духовенства сложилась такъ, что ему трудно достойнымъ образомъ выполнить задачу своего служенія. А общество не хочетъ принять этого во вниманіе и требуетъ отъ духовенства, чтобы оно, не взирая ни на что, стояло на высотѣ своего призванія... Мы видѣли, что если наше духовенство и не стоитъ на высотѣ призванія, то все таки старается дѣлать все возможное для поддержанія вѣры и нравственности въ народѣ. Но труды духовенства мало цѣнятся, а иногда и совершенно отвергаются. Голоса духовенства не слушаютъ, потому что оно унижено, придавлено. По идѣе своего служенія, духовенство должно бы оказывать влияніе на общество, но на дѣлѣ оно само находится подъ сильнымъ давленіемъ общества. Оно поставлено въ ненормальную зависимость отъ тѣхъ, пороки которыхъ должно обличать. Безъ преувеличенія можно сказать, что удѣлъ духовенства — терпѣніе, на которое никто не обращаетъ вниманія. Въ довершеніе всего, православное духовенство на Руси пользуется такимъ неуваженіемъ, которое можетъ удивить и дѣйствительно удивляетъ инвертцевъ. „Странно мнѣ“, пишетъ, напримѣръ, одинъ лютеранинъ къ православному,

и совершенно непоятно, отчего это у васъ такъ мало уважаютъ такое, кажется, богатое на духовную пищу, духовенство? Удивительно: православные, кажется, а именно вы только одни въ цѣломъ свѣтѣ отличаетесь этимъ неуваженіемъ къ духовенству своему. Нигдѣ этого нѣтъ: ни у насъ протестантовъ, ни у католиковъ, ни у жидовъ, ни у татаръ, равно ни у кого, у васъ только однихъ. Что бы это значило? Грѣхи, слабости вашихъ духовныхъ? Да вамъ то что за дѣло до нихъ? Развѣ вы судьи ихъ<sup>22)</sup>.

#### А. Сухозантъ.

#### Холера и мѣры предупрежденія ея развитія.

*Мѣры предосторожности отдѣльныхъ лицъ противъ холеры.* Холера заразительна, поэтому необходимо, чтобы каждый берегся тѣхъ лицъ, предметовъ и припасовъ, которые могутъ передать заразу. Во время холеры нужно обращаться съ каждымъ предметомъ и пищевымъ веществомъ такъ, какъ будто онъ завѣдомо зараженъ (холерною заразой).

Холерная зараза въ холодѣ не уничтожается и можетъ выдерживать морозъ 17°, но она вполне уничтожается кипяченіемъ, жареніемъ и вареніемъ. Такъ какъ холерная зараза можетъ попасть къ намъ въ желудокъ съ пищею и питьемъ, то необходимо прежде всего знать, какъ обращаться въ холерную эпидемію съ пищевыми веществами. *Воду и молоко* въ это время безопасно употреблять *только кипяченными*, сохраняемыми въ чистой

<sup>22)</sup> Изъ письма лотеранина къ православному. Руковод. для сельск. наст. 1886 г. № 52.

закр  
ченую  
закр  
семь  
женой  
и пот  
мѣста  
вкуса  
ланію,  
ваго  
кипяч  
сокъ  
немно  
(8—10  
не упо  
По  
шей  
Д  
холер  
и обжа  
мѣсть  
За  
раза  
жетъ  
ванья  
кипяч  
случа  
мѣстам  
Б  
у себя  
чекл  
зараже

закрытой посудѣ. Для большихъ массъ людей прокипяченую въ котлахъ воду можно сливать въ чистыя, хорошо закрытыя бочки. Нужно позаботиться, чтобы въ каждой семьѣ былъ всегда достаточный запасъ прокипяченной остуженной воды, которая должна быть для всехъ доступна, и потому находиться въ достаточномъ количествѣ во всехъ мѣстахъ, гдѣ могутъ въ ней нуждаться. — Для улучшения вкуса кипяченой воды въ нее можно подбавлять, по желанію, чай, настой душистыхъ травъ, напр. мяты, липоваго цвѣта или сушеныхъ ягодъ (напр. малины), или прокипяченный сиропъ, морсъ изъ свѣжихъ ягодъ и фруктовъ, сокъ предварительно очищеннаго или обмытаго лимона, немного кислоты лимонной или разведенной соляной (8—10 капель на стаканъ воды). *Квасъ* лучше совсѣмъ не употреблять.

Посуду мыть только кипяченою водою безъ малѣйшей примѣси сырой.

*Пища.* Все, что употребляется въ пищу во время холеры, должно пройти чрезъ огонь и кипятокъ. Варенные и обжаренные продукты должны сохраняться въ чистомъ мѣстѣ и въ закрытой посудѣ.

*Забота о чистотѣ тѣла.* Такъ какъ холерная зараза не должна попадать на наше тѣло, откуда она можетъ быть перенесена съ пищею въ ротъ, то для умыванья и купанья было бы желательно употреблять только кипяченую воду. Купаться въ рѣкѣ, можно только въ томъ случаѣ, если извѣстно, что вода не имѣетъ сообщенія съ мѣстами, зараженными холерою.

*Бѣлье* нужно стирать въ кипяченой водѣ и лучше у себя на дому, такъ какъ нельзя положиться на прачекъ, которыя и могутъ стирать его вмѣстѣ съ бѣльемъ, зараженнымъ холерными испражнениями.

*Мытье половъ* тоже должно производиться кипяче-  
ною водой.

*Дворы, отхожія мѣста и помойныя ямы должны*  
*содержаться въ чистотѣ:* на дворахъ не должно быть  
скопленія навоза и гніющихъ остатковъ, потому что за-  
раза очень легко въ нихъ размножается, если она туда  
какъ нибудь занесена.

*Отхожія мѣста* заслуживаютъ особеннаго вниманія  
во время холеры, такъ какъ изъ нихъ часто распростра-  
няется зараза. Для обеззараживанія испражнений, въ от-  
хожія мѣста должно вливать ежедневно опредѣленное на  
каждаго человѣка количество обеззараживающаго веще-  
ства (напр. 5 гранъ сулемы, или 1 золотникъ карболовой  
съ 1 золотникомъ сѣрной кислоты (купороснаго масла)  
на 1 стаканъ воды, или — известковаго молока. Чистить  
отхожія мѣста должно только послѣ сказаннаго обезза-  
раживанія и не дожидаясь ихъ переполненія.

*Комнаты въ домѣ* нужно провѣтривать, для чего воз-  
можно чаще нужно отворять окна, форточки и двери жи-  
лищъ, такъ какъ холера не получается отъ простуды, а  
чѣмъ чище воздухъ въ комнатахъ, тѣмъ лучше чувствуютъ  
себя ихъ обитатели и тѣмъ организмъ ихъ окажется боль-  
ше сопротивленія холерной заразы.

*Образа жизни* не нужно измѣнять во время холер-  
ной эпидеміи, конечно, если онъ до того не отличался  
вредными для здоровья привычками и порядками. Без-  
сонныхъ ночей, усиленнаго труда, голоданія или обжор-  
ства и пьянства, излишествъ всякаго рода слѣдуетъ из-  
бѣгать всегда, особенно во время холеры.

*Уходъ за холерными больными.* При уходѣ за хо-  
лернымъ больнымъ нужно имѣть въ виду столько же его  
самого, сколько и тѣхъ, которые могутъ отъ него зара-

зиться с  
но помѣ  
(рвота,  
удаляем  
постель  
таковы,  
немедле  
пусть п  
полотно  
стыня,  
загрязн  
тупить  
больног  
И  
можно  
торую  
ностью  
рѣвать  
въ пол  
и т. п.  
до руб  
тотчас  
(1 час  
ловой  
чтобы  
бы то  
И  
на быт  
снутри  
все мо  
пражне  
лемы (



заться сами и перенести заразу дальше. Поэтому нужно поместить больного такъ, чтобы всѣ его выдѣленія (рвота, испражненія) могли быть легко, скоро и вполне удаляемы. На кровати должно быть какъ можно меньше постельныхъ принадлежностей, причемъ, онѣ должны быть таковы, чтобы ихъ можно было послѣ сжечь или удобно немедленно вымыть кипяткомъ. Кто имѣетъ средства, пусть покроетъ постель клеенкою или гуттаперчевымъ полотномъ, на которое стелится вчетверо сложенная простыня, которую было бы удобно мѣнять въ случаѣ ея загрязненія испражненіями. Кто неимѣетъ средствъ, поступить гораздо разумнѣе помѣстивъ своевременно больного въ больницу.

*Покрывало больного* должно быть такое, чтобы его можно было легко выварить въ кипяткѣ, а не шуба, которую потомъ пришлось бы уничтожить за невозможностью обеззаразить. Холодные члены больного нужно согрѣвать бутылками съ горячей водой, туго закупоренными въ полотенце, или же мѣшками съ горячей золой, овсомъ и т. п. Больной лежа въ постели долженъ быть раздѣтъ до рубашки. Испачканное эго изверженіями бѣлье нужно тотчасъ же опустить въ кипятокъ, или растворъ сулемы (1 часть на 100 частей воды), или въ растворъ карболовой кислоты (10 частей на 90 частей воды), для того, чтобы зараза съ него не могла быть перенесена какимъ бы то ни было путемъ въ пищу и питье.

*Посуда*, въ которую испражняется больной, не должна быть деревянною, а фаянсовою, глиняною, поливною внутри и снаружи, или эмалированную, для того, чтобы все можно было тотчасъ же обеззараживать. Предъ испражненіемъ, въ нее долженъ быть налитъ растворъ сулемы (1 часть на 2000 частей воды) или карболовой или

сѣрной кислоты (1 часть на 50 частей воды). Нужно слѣ-  
дить за тѣмъ, чтобы ни поль, ни стѣны нисколько не  
были запачканы изверженія холернаго больного, въ слу-  
чай же загрязненія ихъ должно тотчасъ же вымыть од-  
нимъ изъ указанныхъ растворовъ.

Изверженіе холерныхъ больныхъ можно выливать  
въ выгребныя ямы только послѣ вышеуказаннаго обезза-  
раживанія, или же обеззаразивъ известковымъ молокомъ  
(20 частей негашенной извести на 80 частей воды).

Ухаживающіе за больными должны наблюдать за  
чистотою платья и рукъ; они должны чаще обеззаражи-  
вать руки уксуомъ, не должны ѣсть и пить въ комнатѣ  
больного; выходя изъ дома, должны мѣнять платье и по  
возможности меньше посѣщать здоровыхъ.

*Леченіе.* Хотя въ наукѣ неизвѣстны вѣрныя сред-  
ства, излечивающія холеру, но есть много такихъ, кото-  
рыя значительно уменьшаютъ силу болѣзни, и страданіе  
больного и способствуютъ его выздоровленію. Но такъ  
какъ эти средства принадлежать къ числу сильно дѣй-  
ствующихъ, то ихъ могутъ давать только врачи, поэтому,  
при появленіи первыхъ признаковъ холеры (поноса, рвоты),  
необходимо немедленно обратиться къ врачу, въ лѣчеб-  
ницу или больницу; изверженія же больного должны  
быть тотчасъ же обеззаражены однимъ изъ вышеуказан-  
ныхъ средствъ и вылиты въ отхожее мѣсто, а также  
должно обеззаразить запачканное бѣлье и поль вокругъ  
больного.

(Сарат. Епарх. Вѣд. № 13).

Въ книж  
и у изд  
Въ кни  
и у изд  
К  
Инстру  
вер  
За  
повелѣ  
Святѣй  
значите  
инструк  
леніями  
зайства  
ною и

Нужно слѣ-  
дсколько не  
аго, въ слу-  
вымытъ од-  
но, выливать  
наго обезза-  
мь молокомъ  
воды).  
аблюдать за  
обеззаражи-  
въ комнатѣ  
платье и по-  
бренные сред-  
акихъ, кот-  
и страданіе  
ю. Но такъ  
сильно дѣй-  
чи, поэтому,  
юса, рвоты),  
въ дѣлеб-  
ого должны  
ышеуказан-  
то, а также  
оль, вокругъ  
№ 13).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ книжныхъ магазинахъ: Газунова, Анисимова, Тузова  
и у издателя Я. И. Ивановскаго (С. — Петербургъ, Ли-  
тейный просп. д. № 34).

ПРОДАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА:

### КРАТКІЙ СВОДЪ ЗАКОНОПОЛОЖЕНІЙ,

ОТНОСЯЩИХСЯ

ДО

### ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЪ.

(Инструкція церковнымъ старостамъ, ВЫСОЧАЙШЕ ут-  
вержденная 12 Іюня 1890 г. съ дополненіями).

Составилъ Я. Ивановскій.

ИЗДАНИЕ ТРЕТЬЕ.

Цѣна 60 коп. съ пересылкою 70 коп.

За воспослѣдовавшимъ 12 Іюня 1890 г. Высочайшимъ  
повелѣніемъ о введеніи въ дѣйствіе вновь составленной  
Святѣйшимъ Синодомъ Инструкціи церковнымъ старостамъ,  
значительно измѣненной и дополненной противъ прежней  
инструкціи 1808 г., сообразно съ позднѣйшими постанов-  
леніями и распоряженіями по предмету церковнаго хо-  
зяйства, прежняя инструкція должна считаться отмѣнен-  
ною и взамѣнъ ея получаетъ законодательную силу новая

Каждая изъ частей состоитъ изъ 10 и болѣе стра-  
ницъ большаго формата въ 48 и болѣе столбцовъ, убо-

инструкція, Высочайше утвержденная 12 Іюня 1890 г. Эта послѣдняя Инструкція вноситъ много новаго въ положеніе дѣла церковнаго хозяйства, болѣе точно опредѣляетъ права и обязанности церковныхъ старостъ и отношенія ихъ къ церковнымъ причтамъ и духовному началству, ненормальность каковыхъ отношеній сознавалась уже давно и въ послѣднее время была предметомъ особыхъ обсуженій въ нашей духовной литературѣ.

Предлагаемое третье изданіе „Краткаго свода законоположеній относящихся до церковныхъ старостъ“, составлено по тексту новой нынѣ дѣйствующей инструкціи церковнымъ старостамъ, при чемъ слѣдующія къ ней постановленія по предмету церковнаго хозяйства, не вошедшія въ текстъ инструкціи, но, по силѣ 5 ст. оной, обязательныя для руководства церковнымъ старостамъ, вновь повѣрены и дополнены указами и циркулярами Святѣйшаго Синода, а также нѣкоторыми разъясненіями, непечатанными въ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Подлинный текстъ Высочайше утвержденной Инструкціи церковнымъ старостамъ напечатанъ крупнымъ шрифтомъ, а слѣдующія къ ней дополнительныя постановленія по предмету церковнаго хозяйства, а также разъяснительныя примѣчанія, — болѣе мелкимъ.

Предисловіе автора.

2-й г. изд.

На болѣе

миче

съ сжем

Кру

года дал

большим

значител

мірно-из

view“, „

Содержа

Цѣл

читател

лается н

тературе

и проч.

Газ

незамѣн

оригина

„ПРАВ

направл

Кал

ницъ бо

2-й г. изданія—ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА—1892 г.

На большую еженедѣльную политическую, экономическую, научную и литературную газету

## „ПРАВДА“

съ ежемѣсячными литературными приложеніями—книгами.

Крупный успѣхъ газеты „Правда“ въ теченіи 1½ года далъ Редакціи возможность, не останавливаясь предъ большими затратами, съ іюня мѣсяца с. г.—съ № 75—значительно увеличить размѣры газеты, по образцу всемірно-извѣстныхъ англійскихъ газетъ: „Contemporary Review“, „Saturday Review“ и др.

Содержаніе газеты, наборъ, печать и бумага удовлетворяютъ самому строгому требованію.

Цѣль и назначеніе „ПРАВДЫ“ по прежнему давать читателю возможность своевременно знать все, что дѣлается на земномъ шарѣ въ области политики, науки, литературы, искусства, общественной жизни (всѣ злобы дня) и проч.

Газета „ПРАВДА“ по обилію матеріала для чтенія незамѣнима и даетъ въ годъ 52 нумера и свыше 700 оригинальныхъ статей.

„ПРАВДА“—органъ умѣренно-прогрессивный; русскаго направленія и служитъ національнымъ интересамъ Россіи и славянъ.

Каждый № газеты состоитъ изъ 16 и болѣе страницъ большаго формата въ 48 и болѣе столбцовъ убо-

ристой печати и заключаетъ слѣдующіе XXII отдѣла:  
 I. Руководящія передовыя статьи, не менѣе 5—9, по  
 всѣмъ вопросамъ государственнымъ и общественнымъ.  
 II. Дневникъ Редактора по всѣмъ политико-обществен-  
 нымъ вопросамъ. III. Письма собственныхъ корреспон-  
 дентовъ изъ заграницы и Россіи. IV. Иностранное обо-  
 зрѣніе состоитъ изъ ряда статей. V. Иностранная и рус-  
 ская печать. VI. Заграничная жизнь. VII. Русская жизнь.  
 VIII. Придворныя извѣстія, русскія и иностранныя.  
 IX. Дѣла церкви. X. Хроника. XI. Искусство. XII. Не-  
 крологъ. XIII. Судебная хроника. XIV. Маленькій фель-  
 етонъ. XV. Научныя статьи по всѣмъ областямъ знанія:  
 философіи, естествознанію и проч. XVI. Стихотворенія,  
 шарады и проч. XVII. Разныя извѣстія. XVIII. Смѣсь.  
 XIX. Полезныя совѣты. XX. Репертуаръ. XXI. Почто-  
 вый ящикъ. XXII. Объявленія.

**При газетѣ Литературныя приложенія**

въ годъ двѣнадцать книгъ.

Каждая книга въ роскошной обложкѣ, убоистой  
 печати, содержитъ законченный романъ, поэмю, рассказъ  
 и проч.

Кромѣ того въ литературныхъ приложеніяхъ въ 1892 г.  
 будутъ напечатаны сочиненія: Грибобдова, Полежаева,  
 Кольцова и многіе другіе.

Такимъ образомъ „Правда“ за 6 руб. въ годъ даетъ:

большую Политико-Научную газету  
 и цѣнную бібліотеку извѣстныхъ писателей-корифеевъ.

Въ настоящемъ году—съ января по іюнь—уже на-  
 печатано: въ газетѣ болѣе 300 оригинальныхъ статей:  
 политическихъ, экономическихъ, научныхъ и другіе.

Этомомол  
 2-й нзвнн  
 БОЛ  
 Эмигра  
 Доде; „  
 лины“—  
 Бр. Гар  
 Прусска;  
 долгъ“—  
 тивъ Кр  
 реселени  
 Томскаг  
 Пол  
 съ перес  
 4 руб.,  
 границу  
 Подпи  
 „ПРА  
 Издател  
 Ост  
 экземпляр  
 А. Додэ  
 Юма—  
 торъ Ли  
 Любви“;  
 Ж. Мар  
 Шипы“;  
 „Плоды  
 вой экзе  
 „ПРАВ  
 нымъ ли

ВЪ ПРИЛОЖЕНІЯХЪ - КНИГАХЪ

Большіе романы: „Философъ на изнанку“ — Ж. Бретъ;  
„Эмигранты“ — Л. Тенсо; „Современный разводъ“ — А.  
Додэ; „Разгромъ“ — Э. Зола; Разказы: „Сила дисципли-  
лины“ — Румынской королевы Елизаветы; „Загадка“ —  
Бр. Гарда; Кто лучше — М. Нордау; „Въ Бреду“ — Б.  
Прусса; „Неунывающий янки“ — Р. Бонина; „Тяжелый  
долгъ“ — Захеръ-Мазоха; Стихотворенія — поэмы: „Мар-  
тынъ Кротъ“ Н. Николаева; Изъ Гюго — Кн. Веадо; „Пе-  
реселенцы“ — Н. Николаева; „Сумашедшій“ — Гаврилы  
Томскаго и проч.

Подписная цѣна съ доставкою въ С.-Петербургъ и  
съ пересылкою по Имперіи на годъ 6 руб., на полгода  
4 руб., на 7 мѣс. (съ 1-го Іюня по Январь) 5 руб.; за-  
границу на годъ 10 руб., на полгода 6 руб.

Подписка принимается въ главной конторѣ газеты  
„ПРАВДА“. С.-Петербургъ, Невскій просп., № 67,  
парадный подъездъ.

Издатель-редакторъ газеты „Правда“ *П. Н. Подлигайловъ.*

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ за 1891 годъ  
экземпляры газ. „Правда“ съ приложеніемъ романовъ:  
А. Додэ — „Портъ — Тарасконъ“; Э. Зола — „Деньги“; В.  
Юма — „Тайна Гансонъ Кэба“; Тцень-Ки-Тонгъ — „Док-  
торъ Ли-И“ (изъ китайской жизни); Л. Теріе — „Жертва  
Любви“; Біорнстерне-Біорнсонъ — „Житейская борьба“;  
Ж. Мари — „Роковая Тайна“; В. Геймбургъ — „Розы и  
Шипы“; Э. Гофманъ — „Местъ духа“; гр. Л. Толстой —  
„Плоды просвѣщенія“ и пр. — высылаются: полный голо-  
вой экземпляръ — новымъ годовымъ подписчикамъ газеты  
„ПРАВДА“ на 1892 годъ за четыре руб., всѣмъ осталь-  
нымъ лицамъ безъ уступки, т. е. за 6 рублей.

Въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей  
поступила въ продажу книга: „Резолюціи московскаго  
митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ  
Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-  
учебными заведеніями,“ — необходимая каждому духовному  
пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 2 р. 50 к.  
безъ пересылки; пересылка за 2 ф. по разстоянію.

### СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Списокъ  
учениковъ Сѣвскаго духовнаго училища.—II. Отношеніе  
общества къ духовенству.—Холера и мѣры предупреж-  
денія ея развитія.—Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей В. Дѣтскій.

Орель. Типографія В. П. Матвѣева.

Дозв. Цензурою. Орель Августа 23-го дня 1892 г.