

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.

Цѣна за годовое изданіе 4 р.

съ пересылкою.

ЧАСТЬ

ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Подписка принимается въ

Редакціи при Ярославской

Духовной Консисторіи.

## I.

## Распоряженія Правительственныя.

## ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 28-го Января—9 Февраля 1883 года за № 191, относительно составленія и доставленія въ подлежащія мѣста метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ*: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го Декабря 1882 г. за № 6337, при коемъ приложено отношеніе Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 8 того же Декабря за № 3281, относительно подтвержденія лицамъ и учрежденіямъ, поименованнымъ въ ст. 106 Уст. о воинск. повин. о точномъ исполненіи ими требованій ст. 107 того же устава, опредѣляющей порядокъ составленія метрическихъ выписей и срокъ доставленія оныхъ по принадлежности, для составленія призывныхъ списковъ. *Приказали*: Изъ предложеннаго отношенія видно, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признаеть полезнымъ

въ виду пятилѣтняго перерыва въ доставленіи метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности, подтвердить циркулярно о точномъ и своевременномъ исполненіи ст. 106 и 107 Уст. о воин. пов. (изд. 1876 года). Велѣдствіе сего и съ одной стороны имѣя въ виду, что Высочайше утвержденнымъ 25-го Юня 1877 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено вѣдомству Православнаго Исповѣданія и Министерству Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы лица и учрежденія, поименованныя въ ст. 106 Уст. о воин. пов., сообщили не позже 1-го Января 1878 г. подлежащимъ городскимъ Управамъ и волостнымъ правленіямъ метрическія выписи (ст. 106 и 107 того же устава) о молодыхъ людяхъ мужскаго пола, родившихся съ 1857 по 1861 годы, съ другой—принимая во вниманіе, что доставленными на основаніи этого постановленія свѣдѣніями обезпечивался учетъ лицъ, подлежащихъ воинской повинности, только по 1882 г., и что съ наступившаго 1883 г. будутъ подлежать призыву молодые люди, которые родились уже въ послѣдующіе за 1861 годы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ видахъ обезпеченія и на будущее время, послѣ

пятилѣтняго перерыва въ доставленіи метрическихъ выписей, своевременнаго доставленія оныхъ подлежащимъ установленіямъ подтвердить по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, о точномъ и своевременномъ исполненіи подлежащими лицами ст. 106 и 107 Уст. о воин. пов. изд. 1876 года относительно составленія метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности, родившихся въ 1862 и послѣдующихъ годахъ, и о доставленіи таковыхъ выписей подлежащимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ. Для исполненія сего сообщить выписку изъ настоящаго опредѣленія редакціи журнала „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

## II.

### Мѣстные Распоряженія и Извѣстія.

*О томъ, что неудобно по епархіальнымъ дѣламъ давать отвѣты и разрѣшенія посредствомъ телеграммъ.*

Поелику въ телеграммахъ, не рѣдко обращаемыхъ къ Епархіальному Начальству, обстоятельства дѣла выясняются недостаточно, а иногда передаются съ ошибками въ искаженномъ видѣ: то Епархіальное Начальство симъ объявляетъ, что оно не будетъ давать разрѣшительныхъ отвѣтовъ на телеграммы по Епархіальнымъ дѣламъ, исключая экстренныхъ случаевъ и вопросовъ отъ лица приходскихъ священниковъ касательно погребенія умершихъ.

*О служебныхъ перепискахъ по Епархіальному вѣдомству.*

Учитель Рыбинскаго 1-го приходскаго училища изъ студентовъ Семинаріи Николай Троицкій, 13 Февраля, при служеніи Его Преосвященства въ крестовой Воскресенской церкви,

при Архіерейскомъ Домѣ, рукоположенъ во священника къ церкви села Еремейцева, Рыбинскаго уѣзда.

И. д. псаломщика при церкви села Павловки, Любимскаго уѣзда, Константинъ Вышеславовъ, при томъ же служеніи Его Преосвященства, рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ на прежней вакансіи.

Сверхштатный дьячекъ села Филипова, Любимскаго уѣзда, Иванъ Крыловъ, 15 Февраля, вслѣдствіе прошенія, зачисленъ штатнымъ и. д. псаломщика въ соединенномъ Невѣрковскомъ приходѣ, на мѣсто уволеннаго за штатъ и. д. псаломщика села Никольскаго на горѣ Михаила Наумова.

Священникъ Даниловскаго собора Александръ Ярославскій, 22 Февраля, согласно его желанію, опредѣленъ на вновь открытую Святѣйшимъ Синодомъ священническую вакансію при Преображенской церкви г. Данилова, а на его мѣсто, вслѣдствіе прошенія, переведенъ священникъ села Рыжикова, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, Сергій Розинъ.

Сверхштатный дьячекъ села Семеновскаго, Мологскаго уѣзда, Николай Успенскій, 24 Февраля, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Казанской церкви села Сеславина, на мѣсто умершаго и. д. псаломщика Дмитрія Соколова.

Зачисленный въ ратники ополченія сынъ причетника села Димитріевского, Пошехонскаго уѣзда, Павелъ Грузинцевъ, 24 Февраля, вслѣдствіе прошенія и по желанію причта и прихожанъ, допущенъ къ исправленію причетническихъ обязанностей, при церкви села Архангельскаго, Мышкинскаго уѣзда, въ качествѣ сверхштатнаго, на содержаніи тестя его и. д. псаломщика старика Ивана Хрусталева и съ пособіемъ отъ прихожанъ села Архангельскаго.

*О неисправныхъ взносахъ на содержаніе Ярославскаго епархіальнаго женскаго училища.*

Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища въ собраніи, бывшемъ Марта 8-го дня, разсматривалъ вѣдомость о взносахъ на устройство и содержаніе Епархіальнаго училища за 2-ю половину минувшаго 1882 года, поступившихъ отъ оо. Благочинныхъ въ Январѣ и Февралѣ теку-



щаго года, и при этомъ усмотрѣль, что нѣкоторые изъ Благочинныхъ, именно—Протоіерей Мышкинскаго собора Василій Никольскій, до сихъ поръ не доставили означенныхъ взносовъ; другіе прислали ихъ въ концѣ Февраля, тогда какъ по опредѣленію V Епархіальнаго съѣзда взносы на содержаніе Епархіальнаго училища должны быть доставляемы въ Январѣ и Юлѣ каждаго года за истекшую половину года; нѣкоторые же значительно уменьшили взносы въ сравненіи съ прежнимъ временемъ. Такъ Протоіерей Пошехонскаго собора Платонъ Смирновъ уменьшилъ въ этомъ году взносъ на 12 руб. 22 коп. за половину прошедшаго года. Другіе изъ оо. Благочинныхъ уменьшили взносы отъ 1-го рубля до 3-хъ рублей. Принимая во вниманіе, что уменьшеніе ежегодныхъ взносовъ на устройство и содержаніе Епархіальнаго женскаго училища можетъ отозваться крайне неблагоприятно на самомъ содержаніи училища, Совѣтъ признаетъ необходимымъ, чтобы всѣ оо. Благочинные Ярославской Епархіи за каждую минувшую половину года доставляли взносы на содержаніе Епархіальнаго училища въ Январѣ и Юлѣ, въ томъ количествѣ, въ какомъ это опредѣлено было на V Епархіальномъ съѣздѣ духовенства, бывшемъ въ 1879 году; въ случаѣ же уменьшенія взносовъ по какимъ либо причинамъ, представляли въ своихъ репортахъ удовлетворительное объясненіе этого.

Совѣтъ Училища счелъ долгомъ представить о семъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семъ представленіи Архипастырская резолюція 12 Марта послѣдовала такая: „Репортъ сей отпечатать въ официальной части епархіальныхъ вѣдомостей къ свѣдѣнію духовенства и исполненію, неисправнымъ же Протоіерямъ Никольскому и Смирнову предложить, чтобы они немедленно озаботились высылкою въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища опредѣленныхъ V общеeparхіальнымъ съѣздомъ взносовъ за 1882 г.“

### Памяти Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, бывшаго Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго.

(съ 26 Сентября 1820 г. по 3 Юля 1821 г.)

(Продолженіе).

*Хожденіе діакона безъ рясы.* Къ числу пресудительныхъ поступковъ духовенста пытался отнести правящій Благочинническую должность въ г. Угличѣ Николопесочкой церкви священникъ Алексій хожденіе діакона той же церкви Павла Андреева безъ рясы, и въ этомъ смыслѣ сдѣлалъ Преосвященному Филарету донесеніе на діакона, присовокупивъ, что діаконъ на сдѣланное ему внушеніе грубо отвѣчалъ: у меня ряса одна,—и не позволилъ себя подвергнуть денежному штрафу при раздѣлѣ кружечнаго дохода, продолжая такимъ образомъ являть попрежнему нравственности предъ своими сослужителями и прихожанами. На семъ донесеніи Владыка 6 Мая написалъ: „діакона въ Духовномъ Правленіи обязать подпискою, чтобы въ одѣяніи наблюдалъ законность и приличіе, и Благочинному оказывалъ должное послушаніе: а Благочинному замѣтить, что о хожденіи безъ рясы и о личной обидѣ словами безпристрастный человѣкъ изъяснился бы умѣреннѣе и не назвалъ бы того поправимымъ нравственности“.

*По извѣтѣ пономаря на Благочиннаго.* Даниловскаго уѣзда села Юминскаго пономарь Илья Федоровъ послалъ Преосвященному Филарету на мѣстнаго Благочиннаго извѣтъ, что сей, вдовствуя не малое время, вопреки дозволенія имѣть при себѣ для хозяйственныхъ нуждъ ближайшую родственницу, держать двухъ молодыхъ женщинъ, вдову и дѣвицу, изъ коихъ послѣдняя отправляетъ должность просфорни къ соблазну прихода. По сему пономарскому доносу (писанному чужою рукою) Архипастыръ резолюціею 7 Февраля поручилъ Консистоіи, вызвавъ Благочиннаго, взять отъ него обстоятельное показаніе и представить немедленно съ возвращеніемъ доноса. За тѣмъ на показаніи Благочиннаго 10 Марта написалъ: „объясненіе удовлетворительно, а потому дѣло кончено“.

*По доносу Благочиннаго на дьячка.* Благочин-

ный Угличскаго уѣзда, села Воскресенскаго въ порѣчьи свящ. Василій сдѣлалъ Архипастырю на мѣстнаго дьячка доносъ, въ коемъ пронисалъ только то, что дьячекъ 2 и 3 Апрѣля (недѣля Ваѣй) не былъ въ церкви и что вину дьячка, въ случаѣ надобности, онъ, Благочинный, можетъ доказать. На такомъ не обстоятельномъ репортѣ Владыка 8 Мая написалъ: „поселику дьячекъ въ вѣдомости (клировой) Благочиннымъ не опороченъ: то предоставить Благочинному *словесно* изслѣдовать вину небытія его въ церкви и употребить средства къ его исправленію по силѣ Благочиннической инструкціи, а въ случаѣ вторичнаго проступка, репортовать обстоятельно и самымъ дѣломъ прописывать доказательства и улики, а не обѣщать ихъ впрелъ“.

*Удаленіе священника изъ прихода или увольненіе за штатъ по суду.* Села Туношны, Ярославскаго уѣзда, священникъ Стефанъ престарѣлый, по многочисленному приходу неисправный и съ прихожанами немиролюбивый, присужденъ былъ Консисторією къ удаленію изъ прихода и по несогласію подсудимаго поступить въ монастырь, предоставлено ему искать другое мѣсто при меньшемъ приходѣ. На протоколѣ о семъ Владыка 18 Марта написалъ: „учинить по сему, и на присканіе мѣста дать священнику времени полгода; есть ли же въ теченіи сего времени прискаты мѣста не постарается: то, яко престарѣлаго, оставить его въ числѣ запятыхъ, документы на священство отобрать и священнодѣйствіе, кромѣ четырехъ разъ въ году въ посты, гдѣ мѣстнымъ священникомъ допущенъ будетъ, запретить“. Дѣло кончилось тѣмъ, что священникъ Стефанъ изъявилъ желаніе и былъ принятъ въ Толгскій монастырь.

*По жалобамъ подсудимыхъ на Епархіальный Судъ.* Священникъ Даниловскаго уѣзда села Боруголышкина Василій Николаевъ Архангельскій, до коего касалось много дѣлъ и который потерпѣлъ много лишеній, перемѣненій и наказаній при предшественникѣ Преосвященнаго Филарета, обратился къ сему послѣднему Архипастырю съ жалобою на Благочинныхъ, слѣдо-

вателей и Консисторію и просилъ вытребовать всѣ касавшіяся до него дѣла подлинникомъ, пересмотрѣть и произвестъ безпристрастный судъ и воздаяніе. На сей пространной жалобѣ священника Архангельскаго Владыка 11 Января написалъ: „Какъ священникъ просить вытребовать всѣ рѣшенныя и не рѣшенныя о немъ дѣла и произвестъ судъ и воздаяніе: то объявить ему, что въ семь удовлетворить его не можно. Ибо что касается до рѣшенныхъ дѣлъ, есть ли онъ рѣшеніями по нимъ остался доволенъ, то судъ и воздаяніе получилъ и требовать больше нечего; есть ли остался не доволенъ и неудовольствіе свое объявилъ, то безъ сомнѣнія также получилъ не подлежащій измѣненію судъ и воздаяніе отъ высшаго начальства; есть ли же и остался недоволенъ, но неудовольствія своего въ узаконенный срокъ не объявилъ, то, по силѣ законовъ, потерялъ право требовать пересмотра тѣхъ рѣшеній. Что касается до дѣлъ еще не рѣшенныхъ: то также несогласно было бы съ установленнымъ порядкомъ безвременно потребовать ихъ всѣ вдругъ изъ присутственнаго мѣста, или мѣсть, гдѣ оныя имѣютъ по законамъ свое теченіе. А есть ли онъ въ производствѣ какого дѣла или дѣлъ почитаетъ себя стѣсненнымъ какою либо неправою, или медленностію, въ такомъ случаѣ долженъ просить по каждому дѣлу особо, показавъ именно, чѣмъ онъ недоволенъ, чего почитаетъ себя въ правѣ требовать и почему“. Дѣло кончилось подпискою Архангельскаго, что вышепрописанною резолюцією остался доволенъ. Другой случай. Села Брейтова, Мологскаго уѣзда, діаконъ Теофанъ Степановъ взялъ къ себѣ заплую лошадь; по объявленіи о семъ Земскому Суду, лошадь оцѣнена въ 7 рублей, діаконъ обязанъ подпискою: лошадь ни кому не продавать и въ случаѣ требованія возвратить. Продержавъ 5 мѣсяцевъ діаконъ продалъ лошадь за 45 руб. Судъ потребовалъ лошади, или продажную сумму, діаконъ же полагалъ уплатить оцѣночную сумму. Консисторія рѣшила взыскать съ діакона 45 р. и за поступокъ оштрафовать 5-ю рублями въ пользу вдовъ и сиротъ духовныхъ. Преосвященный Антоній 2



Юля 1820 г. положилъ діакону, за своекорыстіе и нареканіе на духовный чинъ, мѣсячное подначальство въ монастырѣ. Въ Декабрѣ того же года діаконь Теофанъ обратился къ Преосвященному Филарету съ жалобою, въ коей, представляя себя не виновнымъ, просилъ освободить его, по крайней мѣрѣ отъ монастырскаго подначальства. На сей жалобѣ Владыка 20 Декабря написалъ: „есть ли предшественникомъ посланъ въ монастырь, то по сіе время надлежало уже выжить. Представить дѣло и, почему не выжилъ, есть ли изъ дѣла не видно, привести въ ясность“. Затѣмъ на докладѣ Консисторіи съ дѣломъ, 27 Февраля послѣдовала другая резолюція: „діаконь пропустилъ срокъ и потому рѣшеніе о немъ вступило во всю законную силу. А при томъ не заслуживаетъ онъ прощенія и потому, что въ послѣдней просьбѣ своей поступилъ не искренно, утаивъ важную причину своего осужденія, т. е. лживый погупокъ“.

*По просьбѣ объ освобожденіи отъ обязательства.* Даниловскаго уѣзда, Воскресенской ц. села Вятска священникъ Григорій Андреевъ при поступленіи на мѣсто обязался довольно обременительною выдачею пособія вдовой попадѣ и сиротамъ; по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ, не смотря на то, что сынъ попады получилъ причетническую должность, епархіальнымъ начальствомъ не былъ освобожденъ отъ даннаго обязательства. На прошеніи священника объ освобожденіи отъ сего обязательства Владыка 25 Марта написалъ: „не имѣю права явить просителю милость въ такомъ дѣлѣ, въ которомъ онъ самъ себя связалъ; ибо самъ принявъ обязательство платежа съ срокомъ до совершеннолѣтія дочерей, изъ которыхъ теперь еще есть не совершеннолѣтняя. Тогда, когда искалъ священства, надлежало разсуждать, съ чистымъ ли челоуѣколюбіемъ общалъ помощь сиротамъ, дабы не раскаяваться послѣ“.

*О награжденіи священниковъ.* Въ то время награды были рѣдки и не опредѣлялись, какъ нынѣ, ни извѣстными сроками, ни числомъ. Въ періодъ 9—мѣсячнаго управленія Архіепископа Филарета Ярославскою епархіею извѣстны два

случая наградъ и оба по ходатайству гражданскаго начальства. Въ Апрѣлѣ 1821 г. Начальникъ Ярославской губерніи рекомендовалъ священниковъ Скорбященской церкви при Сиротскомъ домѣ Михаила Зефирова и Александроневской церкви при заведеніяхъ Приказа общественного призрѣнія Авксентія Преображенскаго, какъ отлично усердныхъ священнослужителей и законоучителей. По поводу поступившихъ отдѣльно ходатайствъ о томъ и другомъ лицѣ, Владыка предварительно резолюціею 22 Апрѣля поручилъ Консисторіи, справясь о рекомендуемыхъ, представить мнѣніе, присовокупивъ по одной изъ ихъ проповѣдей, свидѣтельствовавшихся цензурою. И за тѣмъ на докладѣ Консисторіи, признавшей рекомендуемыхъ заслуживающими наградъ, Владыка 1 Юля написалъ: „поступить по сему (т. е. представить), а Губернатора увѣдомить“. 10 Сентября 1821 года священники Зефировъ и Преображенскій, изъ коихъ одному было 37, а другому 34 года, Всемиловѣйше удостоены награжденія наперсными крестами.

Будучи внимателенъ къ ходатаямъ о заслугахъ духовенства, Преосвященный Филаретъ не давалъ въ обиду подчиненныхъ ему пастырей, подвергавшихся прещенію со стороны гражданскихъ властей, хотя, видимо, старался избѣгать столкновеній съ ними. За время управленія его Ярославскою епархіею былъ такой случай. Нѣкто высокочиновный помѣщикъ Бо—въ жаловался епархіальному начальству на священника Мышкинскаго уѣзда села Рождествина въ кадкѣ Іоанна Стефанова, притѣснявшаго, якобы, прихожанъ при исполненіи требъ, а особенно при совершеніи браковъ. Распоряжено было епархіальнымъ начальствомъ слѣдствіе. Не смотря на то, бывший въ то время въ Ярославлѣ гражданскій Губернаторъ, по принесенной ему однородной жалобѣ того же Бо—ва, назначилъ произвести о священникѣ особое отъ духовнаго начальства разслѣдованіе по гражданскому вѣдомству. Архіепископъ Филаретъ троекратно относился къ г. Губернатору о неподсудности сего дѣла гражданскому суду и, не бывъ удовлетворенъ, донесъ Святѣйшему Си—

ноду, который признавъ вмѣшательство Губернатора неумѣстнымъ и незаконнымъ, сообщилъ о томъ Правительствующему Сенату, давъ знать о своемъ распоряженіи Ярославскому Архіепископу указомъ отъ 17 Мая за № 1566.

*По поводу предпочтенія саномъ Протоіерей.*  
Награжденіе священника Протоіерейскимъ саномъ въ то время предоставлено было Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ. Въ селѣ Великомъ, Ярославскаго уѣзда, одинъ изъ трехъ священниковъ Веніаминъ Богословскій за немаловременную учительскую и іерейскую службу въ 1818 г. Архіепископомъ Антоніемъ удостоенъ былъ протоіерейства, и по возведеніи въ сей санъ въ благочиннической отъ него зависимости указано быть всему Великосельскому причту. Другой священникъ того же причта Алексѣй Фарфоровскій, не менѣе того заслуженный, бывшій и остававшійся Благочиннымъ окрестныхъ церквей и причтовъ, вошелъ къ Преосвященному Филарету съ пространнымъ и хитросплетеннымъ докладомъ, въ коемъ выразилъ, что при всякихъ подчиненныхъ отношеніяхъ къ Протоіерею Веніамину и во время соборныхъ священнослуженій онъ „внутренно ощущаетъ оскорбительную трогательность и въ переносеніи засимаго положенія ослабѣваетъ“; посему просилъ Архипастыря „саномъ и въ священнослуженіяхъ предстояніемъ съ тѣмъ Протоіереемъ его уравнивать и отъ зависимости уволить“. На семъ обширномъ докладѣ Владыка 12 Января положилъ не менѣе обширную резолюцію слѣдующаго содержания: „Уважаемъ службу, жалѣемъ о приключеніяхъ священника, но удовлетворить въ сей просьбѣ въ настоящихъ обстоятельствахъ не находимъ возможнымъ, во первыхъ потому, что при сельской церкви быть двумъ протоіереямъ излишне, противно самому имени протоіерея, а потому не почитаемъ себя властными сіе сдѣлать; во вторыхъ потому, что въ первостояннн двоихъ уравнивать вовсе не возможно, ибо кому нибудь надобно быть первымъ одному; въ третьихъ потому, что сдѣлать при одной церкви двухъ священнослужителей ни мало другъ отъ друга независимыхъ, значило бы порядокъ въ церкви

подвергнуть неизбѣжнымъ замѣшательствамъ; въ четвертыхъ потому, что нельзя просителю дать при сей церкви ни какого преимущества не уменьшивъ преимущества новаго протоіерея, а уменьшить преимущества, которыя протоіерей получилъ (по какимъ причинамъ, сіе вѣдать долженъ былъ прежній начальникъ, а теперь вновь сіе изслѣдывать не время), не можно, когда нѣтъ съ его стороны ни какой вины; въ пятыхъ потому, что главнымъ побужденіемъ сей просьбы поставлена какая то оскорбительная трогательность, которая едва ли можетъ быть изъяснена такъ, чтобы не полагать въ ней страсти честолюбія или зависти, а таковымъ страстямъ не угодать, но при помощи Божіей побуждать ихъ должно. Совѣтуемъ искушаемому размыслить прилежно, не для того ли промыслъ Божій и попустилъ на него сіе искушеніе, что симъ образомъ нужно было испытать его терпѣніе и усовершенить смиреніе. Пусть подвизается о сихъ качествахъ: тогда невидимый Утѣшитель успокоитъ его внутренно и тотъ же промыслъ, который чрезъ начальство попустилъ на него искушеніе, откроетъ начальству путь къ устроенію паки и внѣшняго его спокойствія“.

Такою резолюціею священникъ Алексѣй Фарфоровскій, конечно, долженъ былъ удовлетвориться; но съ симъ дѣломъ имѣетъ тѣсную связь другое: Протоіерей Веніаминъ Богословскій отъ 10 Января 1821 г. репортовалъ Его Высокопреосвященству, что изъ Великосельскаго клира никто съ худой стороны замѣченъ не былъ, почему журнальная тетрадь (клировая вѣдомость) за 1820 г. не представляется. На семъ репортѣ Владыка 17 Января написалъ: „хотя протоіерей ни о комъ замѣчанія не сдѣлалъ: но самъ о себѣ сдѣлалъ замѣчаніе священникъ Алексѣй, который въ вѣдомости (по своему благочинію) безъ разрѣшенія начальства объявилъ себя не только нынѣ, но и впредь не могущимъ подлежать рекомендаціямъ протоіерея“. Въ объясненіи сего поступка священникъ Фарфоровскій выразилъ, что по скорости и во многой по настоящимъ обстоятельствамъ скорби и смятеніи не могъ обдумать, почему просилъ милостиваго прощенія. На семъ объясненіи Владыка 17 Марта написалъ: „Вогъ проститъ“.

*(Продолженіе слѣдуетъ)*



2-й ЗАЕМЪ

34 ТИРАЖЪ

1866 г. **ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.** 1 МАРТА

1883 г.

На основані Высочайше утвержденнаго 14 ФЕВРАЛЯ 1866 года Положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами займѣ и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ займа, 1-го **МАРТА 1883** года Правленіемъ Банка, въ присутствіи членовъ Совѣта Государственныхъ Кредитныхъ Установленій, депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы, депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи и публики, произведены тиражъ выигрышей и тиражъ погашенія билетовъ **2-го Займа 1866 г.**

Выигрыши пали на слѣдующіе билеты:

Нумера серій	Нумера биле- товъ.	Сумма выиг- рыша.	Нумера серій	Нумера биле- товъ.	Сумма выиг- рыша.	Нумера серій	Нумера биле- товъ.	Сумма выиг- рыша.	Нумера серій	Нумера биле- товъ.	Сумма выиг- рыша.
00.008	44	500	02.245	47	500	04.745	35	500	07.321	25	10.000
00.020	18	500	02.302	27	500	04.772	26	500	07.344	46	500
00.032	3	5.000	02.305	28	500	04.828	38	500	07.354	38	500
00.299	2	500	02.308	48	500	04.910	32	500	07.441	23	8.000
00.305	38	5.000	02.365	12	500	04.932	42	500	07.474	3	500
00.325	41	500	02.373	18	500	04.969	1	500	07.505	46	500
00.395	16	500	02.633	32	500	05.003	18	500	07.703	30	500
00.421	10	500	02.636	25	1.000	05.153	29	500	07.726	12	500
00.492	41	500	02.709	7	500	05.166	12	500	07.775	12	500
00.498	49	500	02.792	43	500	05.241	24	500	08.104	33	500
00.617	7	500	02.826	28	500	05.242	23	500	08.132	36	500
00.682	9	500	02.995	37	500	05.322	8	500	08.160	29	500
00.753	24	500	03.017	7	500	05.488	34	500	08.346	33	500
00.823	38	500	03.104	48	500	05.547	44	500	08.359	2	500
00.826	6	500	03.138	5	1.000	05.567	17	500	08.373	38	1.000
00.848	45	500	03.151	35	500	05.596	32	500	08.488	49	500
00.851	39	500	03.249	10	500	05.654	4	500	08.546	29	500
00.994	49	500	03.266	41	1.000	05.694	33	500	08.623	10	500
01.059	17	500	03.289	47	500	05.719	1	500	08.700	37	500
01.079	1	500	03.296	36	500	05.827	9	500	08.813	38	500
01.092	32	500	03.369	15	500	05.960	10	500	08.875	8	500
01.099	46	500	03.431	37	500	05.974	7	500	08.893	26	500
01.129	37	500	03.591	4	500	05.978	23	500	08.982	7	500
01.148	39	500	03.711	31	500	05.998	18	500	09.013	43	500
01.199	44	1.000	03.785	15	500	06.030	48	500	09.075	43	500
01.225	35	10.000	03.806	44	40.000	06.128	3	500	09.168	31	5.000
01.366	45	75.000	03.883	7	500	06.199	29	500	09.170	33	500
01.489	14	500	04.113	30	500	06.338	8	500	09.211	21	500
01.563	33	8.000	04.260	42	500	06.410	6	10.000	09.233	4	500
01.621	8	500	04.262	36	8.000	06.422	14	500	09.303	25	500
01.682	24	500	04.368	47	500	06.516	40	500	09.335	12	500
01.752	17	500	04.481	15	500	06.835	18	1.000	09.656	38	500
01.792	30	500	04.482	12	500	06.894	12	500	09.821	34	5.000
01.953	48	500	04.494	45	500	07.035	12	500	09.863	12	500
02.014	25	500	04.511	37	500	07.075	43	500	09.901	8	500
02.101	47	1.000	04.580	15	500	07.183	9	5.000	09.929	46	500
02.193	36	500	04.611	45	500	07.192	38	500	09.934	48	500
02.230	40	500	04.744	17	500	07.240	28	5.000	09.957	41	1.000

10.016	5	1.000	12.554	19	500	15.593	23	500	18.012	49	500
10.018	46	500	12.555	36	500	15.637	49	500	18.085	29	500
10.142	11	500	12.640	21	500	15.654	19	500	18.090	24	1.000
10.180	29	500	12.774	6	500	15.839	6	500	18.156	16	1.000
10.202	24	1.000	12.884	2	1.000	15.985	15	500	18.399	8	500
10.390	45	500	12.946	33	500	16.057	7	500	18.503	21	500
10.406	6	500	13.058	41	500	16.068	2	500	18.555	2	500
10.428	35	500	13.231	44	500	16.093	28	1.000	18.556	7	500
10.495	18	500	13.238	31	500	16.127	4	500	18.563	8	500
10.593	41	500	13.570	15	500	16.369	46	500	18.573	37	500
10.809	35	500	13.615	2	500	16.374	8	500	18.594	18	500
10.826	44	500	13.688	34	500	16.374	47	500	18.647	26	1.000
10.861	41	500	13.743	10	500	16.444	49	500	18.663	46	500
10.892	50	500	13.776	47	500	16.457	33	500	18.781	43	500
10.908	46	500	13.838	27	500	16.608	28	500	19.047	43	500
11.035	20	500	14.296	50	500	16.743	6	500	19.057	8	500
11.083	29	500	14.413	22	500	16.778	7	500	19.062	36	500
11.089	4	500	14.415	8	500	16.805	9	500	19.099	47	1.000
11.107	18	500	14.436	47	500	16.854	20	500	19.102	34	500
11.188	28	500	14.468	3	500	16.927	5	1.000	19.163	49	500
11.242	38	500	14.566	39	500	16.947	5	1.000	19.170	14	500
11.414	1	500	14.590	2	500	17.048	30	500	19.276	34	500
11.447	28	1.000	14.737	18	500	17.080	23	500	19.303	25	500
11.465	24	500	14.767	6	500	17.091	46	500	19.415	15	500
11.514	32	8.000	14.814	44	500	17.190	11	500	19.472	31	500
11.583	20	200.000	14.856	33	500	17.198	45	500	19.517	47	5.000
11.583	25	500	14.963	14	5.000	17.210	16	500	19.655	44	500
11.692	44	500	15.102	2	500	17.225	33	500	19.696	39	500
11.753	22	500	15.209	42	500	17.486	13	500	19.698	25	25.000
11.772	2	500	15.239	9	500	17.516	43	500	19.710	1	500
11.882	15	500	15.300	34	500	17.642	3	500	19.724	23	1.000
11.907	10	500	15.365	13	500	17.658	7	500	19.745	6	500
11.936	4	8.000	15.379	49	500	17.685	44	500	19.790	31	500
12.061	34	500	15.392	49	500	17.842	49	500	19.858	30	500
12.066	15	500	15.492	43	500	17.867	46	500	19.882	40	500
12.271	22	500	15.541	15	500	17.924	50	500	19.977	1	500
12.513	21	500	15.546	46	500	17.964	6	500	19.986	28	500

**Всего 300 выигрышей на сумму 600.000 рублей.**

Уплата выигрышей будет производиться исключительно в Банкѣ, въ С.-Петербурѣ, съ 1-го Юня 1883 г.

**Т А Б Л И Ц А**

серій билетовъ 2-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ Правленіи Государственнаго Банка 1-го Марта 1883 г.

**НУМЕРА СЕРІЙ:**

00.855	02.239	04.217	05.166	06.841	08.267	10.194	13.584	15.181	18.143
01.103	02.253	04.269	05.336	07.049	08.341	10.543	13.607	15.928	18.765
01.135	02.262	04.358	05.480	07.508	08.774	11.483	13.640	16.604	18.860
01.139	02.474	04.615	05.538	07.654	08.803	11.703	14.432	16.663	18.872
01.179	02.670	04.678	06.360	07.955	09.120	12.531	14.626	16.861	19.248
01.757	02.761	04.873	06.496	08.012	09.195	13.008	14.904	16.994	19.265
01.800	02.885	05.039	06.521	08.202	09.857	13.085	14.979	18.067	19.776

Всего 70 серій, составляющія 3,500 билетовъ, на сумму 437,500 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 125 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го Юня 1883 г. въ Государственномъ Банкѣ, его Конторахъ и Отдѣленіяхъ.

Дозволено цензурою.

Ярославль. 19 Марта 1883 г.

Редакторъ М.Ир. Никольскій

Типографія Губ. Зем. Управы.



# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

### ЖИЗНЬ

*вдоваго священника села Никольскаго, что въ Кормѣ, Рыбинскаго уѣзда, Ѳеодора Гаврилова, между 1716—1750 и., рассказанная по документамъ того времени.*

Сентября 50-го 1744-го г. съ приставомъ Григорьемъ Воротниковымъ, при указѣ консисторіи о содержаніи онаго попа въ желѣзахъ никуда неисходно, онъ попь Ѳеодоръ Гавриловъ по силѣ резолюціи митрополичей препровожденъ былъ въ Борисо-Глѣбскій монастырь.

Долго ли онъ попь содержался здѣсь, документы у насъ имѣющіеся на этотъ вопросъ не отвѣчаютъ; но несомнѣнно, что онъ и въ этотъ разъ изъ монастырскаго заключенія бѣжалъ, былъ сысканъ и октября 29-го 1745 года снова заключенъ въ монастырь, потому что отъ 14-го марта 1747-го г. архимандритъ Рафаиль доносилъ въ консисторію: „Въ прошломъ де 1745-мъ году октября 29-го дня присланъ при указѣ ради юродства его вдовой попь Ѳеодоръ, котораго попа вѣдно содержать подъ крѣпкимъ присмотромъ неисходно; ежели же паче чаянія за онымъ вдовымъ попомъ усмотрѣно будетъ въ томъ монастырѣ каковое чинимое самозбродство, то содержать его по прежнему въ желѣзахъ; а оной попь Ѳеодоръ для содержанія подъ присмотромъ во ономъ монастырѣ солодовенной службы у монаховъ Гурія да Конона да у бѣльцомъ Никиты Казакова и Василя Угрюмова имѣлся; а сего марта 14 дня 1747

года архимандриту доношеніемъ они представили, что марта 10-го числа днемъ помянутой вдовой попь Ѳеодоръ Гавриловъ скованный въ ножныхъ желѣзахъ бѣжалъ невѣдомо куда. А ростомъ оной попь Ѳеодоръ средней, плоскъ, плѣшивъ; борода сѣдая, густа; лицомъ полонъ, съ небольшими шадринамн; глаза сѣрые; носъ широкъ; лѣтами наримѣръ въ семьдесятъ лѣтъ“.

Консисторіей отъ 17 марта того же года опредѣлено: „Означеннаго бѣжавшаго вдоваго пона Ѳеодора всѣми возможными способы отъ Борисо-Глѣбскаго монастыря чрезъ нарочко посланныхъ сыскивать въ селѣ Кормѣ и въ другихъ мѣстахъ неотмѣнно; гдѣ же и когда оной попь сысканъ и пойманъ будетъ, или же паче чаянія въ сыску его нигдѣ не явится, о томъ репортовать немедленно“.

Но уже марта 16-го въ монастырѣ отъ писаря монастырскаго Ѳеодора Палицына получено письмо, въ которомъ онъ писалъ, что 13-го де марта при Троицкой Сергіевой лаврѣ въ слободахъ имѣющимся при немъ писарѣ онаго жъ Борисо-Глѣбскаго монастыря слугою Григорьемъ Сергіевскимъ усмотрѣнъ содержавшійся подначальной попь Ѳеодоръ, которой былъ въ желѣзахъ, а явился свободенъ, которой ему Сергіевскому показалъ, что изъ того монастыря бѣжалъ; и онаго пона Ѳеодора послать онъ Палицынъ въ монастырь Борисо-Глѣбскій возвратно скована съ онымъ же слугою Григорьемъ

Сергѣевскимъ, а оной слуга Сергѣевскій по прїѣздѣ въ монастырь объявилъ тамъ словесно, якобы оной попъ Ѳеодоръ изъ подъ караула его Сергѣевского во градѣ Переславлѣ Залѣскомъ съ постоялаго двора днемъ въ желѣзахъ бѣжалъ.

Этотъ слуга Сергѣевскій 20 марта архимандритомъ Рафаиломъ со слугою Семеномъ Шукнинымъ посланъ для подлиннаго вѣроятія къ допросу въ консисторію. Здѣсь онъ отданъ былъ подъ караулъ сторожу Василью Григорьеву.

Того же 20 марта въ засѣданіи консисторіи этотъ Борисо-Глѣбскаго монастыря слуга Григорій Ивановъ, сынъ Сергѣевскій, допрашиванъ, а на допросѣ сказалъ слѣдующую сущую правду.

Усмотрѣнной де имъ Сергѣевскимъ марта 17 числа при Троицкой Сергіевой лаврѣ въ слободахъ бѣжавшій изъ Борисо-Глѣбскаго монастыря вдовой попъ Ѳеодоръ Гавриловъ сего жъ марта 14 дня по приказу онаго Борисо-Глѣбскаго монастыря писаря Ѳеодора Палицына отъ села имѣющагося на лежащей отъ Ростова до Москвы дорогѣ, называемаго Большія Мытища, во означенной Борисо-Глѣбской монастырь посланъ былъ съ нимъ Сергѣевскимъ скованный въ ножныхъ желѣзахъ, которой де имъ Сергѣевскимъ въ тѣхъ желѣзахъ и везенъ былъ; и какъ де онъ Сергѣевской сего марта 15-го числа т. е. въ воскресной день прїѣхалъ въ Переславль въ Семеновской улицѣ на постоялой дворъ посадскаго человѣка Семена Иванова, сына Бабанина, для накормленія лошадей, имѣлся въ то де число напримѣръ часу въ пятомъ дня послѣ обѣда означенной попъ Ѳеодоръ скованный же въ ножныхъ желѣзахъ; и изъ онаго постоялаго двора не вѣмъ куда бѣжалъ такимъ случаемъ, что онъ Сергѣевской будучи въ томъ постояломъ дворѣ въ избѣ безмѣрно вздремався уснулъ; а какъ де онъ Сергѣевской спать ложился, въ то время приказывалъ онъ извозчику своему, Ростовскаго уѣзду вотчины онаго Борисо-Глѣбскаго монастыря Якшинской волости деревни Старова крестьянину Алексію Осипову, чтобъ онъ Осиповъ, пока онъ Сергѣевской уснетъ, надъ онымъ попомъ Ѳеодоромъ, дабы онъ не ушелъ, смотрѣлъ неоплошно; но и оной де извозчикъ Осиповъ въ той избѣ ус-

нулъ же, и спали они Сергѣевской и Осиповъ самое малое время, напримѣръ съ полчетверти часа; и какъ де онъ Сергѣевской пробудился, и въ то время онаго попа Ѳеодора во оной избѣ уже не имѣлось; а того де постоялого дому хозяина помянутаго Бабанина жена, — а какъ ее зовуть не знаетъ, — ему Сергѣевскому сказала, что де оной попъ въ желѣзахъ скованной изъ той избы вышелъ якобы для испраженія тѣлесной нужды, и обратно въ тое избу не возшелъ; и онъ де Сергѣевской съ помянутымъ извозчикомъ какъ въ томъ постояломъ дворѣ такъ и на улицахъ и по лежащимъ отъ Переславля къ Москвѣ и отъ Переславля къ Ростову дорогамъ онаго бѣжавшаго попа сыскивали, токмо нигдѣ неотыскали; и онъ де Сергѣевской онаго попа Ѳеодора собою изъ желѣзъ не расковывалъ и не отпускавалъ; и съ него жъ попа Ѳеодора, чтобъ его отпустить, никакихъ взятковъ не бирывалъ подлинно; и въ семь допросѣ сказалъ онъ самую сущую правду; и ежели хотя мало что ложно и несправедливо, и за то повиненъ онъ по Ея Императорскаго Величества указомъ штрафа и наказанія“.

Консисторіей опредѣлено: „По сему допросу показаннаго крестьянина, который извозчикомъ былъ, сыскавъ въ консисторію о вышечисланномъ допроситъ. Марта 23-го 1747 г.“.— По сей резолюціи по показаннаго крестьянина Алексія Осипова посланъ былъ при инструкціи за пристава Амосъ Титовъ. Амосъ Титовъ отправился въ Старово и вмѣстѣ съ собою къ 24 марта приехалъ въ Ростовъ Осипова.

Того же 24 марта онъ Осиповъ въ присутствіи консисторіи о подлежащихъ обстоятельствахъ по показательству Сергѣевского былъ допрашиванъ, а въ допросѣ сказалъ: „Марта 13 го дня т. е. въ субботу на второй недѣлѣ сея святія четьредесятницы Борисо-Глѣбскаго монастыря страпчей Михайло Ивановъ, сынъ Молотковъ, ѣдучи въ Москву за отдачею того монастыря съ вотчинныхъ крестьянъ рекрутъ, на дорогѣ близъ села Большихъ Мытищъ приказалъ ему Алексію отвезти во оной Борисо-Глѣбской монастырь означенного слугу Григорія Сергѣевского да съ нимъ пойманного при



Троицкой Сергіевой лаврѣ въ слободахъ бѣжавшаго изъ онаго Борисо-Глѣбскаго монастыря попа Ѳедора Гаврилова, и при томъ оной стряпчей Молотковъ означенному слугѣ Григорію Сергіевскому, давъ ножныя желѣза, велѣлъ ему онаго попа Ѳедора въ тѣ желѣза сковать и везти въ тотъ Борисо-Глѣбскій монастырь скованного въ желѣзахъ; но оной слуга Сергіевской, — не вѣмъ чего ради, — онаго попа въ тѣ желѣза не сковаль. и тѣ желѣза лежали въ саняхъ, на коихъ оной слуга Сергіевской съ тѣмъ попомъ ѣхали; и отъ помянутаго де села Большихъ Мытищъ до Переславля ѣхали они на дву подводяхъ, а имянно онъ Алексѣй на первой подводѣ одинъ напереди, а оной слуга Сергіевской съ означеннымъ попомъ Ѳедоромъ нескованнымъ ѣхали на другой подводѣ однижъ позади его Алексѣя; и ѣдучи де отъ села Большихъ Мытищъ до Переславля на дорогѣ оной Сергіевской съ нимъ попомъ остановясь ходили для питія хмѣльнаго питія въ кабаки, а именно: въ селѣ Братовицинѣ да въ селѣ Новомъ, да още въ третій кабакъ ходилижъ, а въ которой имянно, того онъ Алексѣй не знаетъ; и приѣхали въ Переславль сего марта 14 числа т. е. въ воскресенье во время пѣнія святой литургіи и стали въ Семеновской улицѣ на постояломъ дворѣ Семена Иванова, а прозванья ему не знаетъ; и какъ де онъ Алексѣй изъ того постоялого двора лошадей на рѣку Трубежъ для водопойства водилъ, тогда оной слуга Григорей Сергіевской со означеннымъ попомъ Ѳедоромъ съ того постоялаго двора не вѣмъ куда ходили; и какъ онъ Алексѣй съ тѣми лошадьми, напивъ ихъ, съ рѣки въ тотъ постоялой дворъ пришелъ, тогда оной слуга Сергіевской и попь Ѳедоръ. пришедъ на тотъ же постоялой дворъ. спрашивали его Алексѣя, нѣтъ ли де на рублевикъ мелкихъ денегъ обмѣнить, на что онъ Алексѣй имъ сказалъ, что у него Алексѣя мелкихъ денегъ на рублевикъ нѣтъ; и тотъ рублевикъ онаго попа или ево Сергіевскаго, онъ Алексѣй не знаетъ; и потомъ онъ Сергіевской съ нимъ попомъ паки изъ того постоялого двора ходилижъ не вѣмъ куда; и пришедъ обратно въ тотъ постоялой дворъ

въ избѣ они Сергіевской и попь и съ ними онъ Алексѣй обѣдали, и отобѣдавъ оной слуга Сергіевской съ нимъ попомъ Ѳедоромъ сидя на лавкѣ говорили, и въ то время оной попь былъ не скованъ же; и видя онъ Алексѣй, что они Сергіевской и попь сидя на лавкѣ говорили, онъ Алексѣй легши на лавкѣ заснулъ, а сколько времени не знаетъ; и оной де слуга Сергіевской, разбудя ево Алексѣя, сказалъ, что де оной попь, не вѣмъ куда, ушелъ; а оной де слуга Сергіевской послѣ того обѣда въ той избѣ спалъ ли и сколько времени, и оной попь Ѳедоръ изъ той избы какимъ образомъ и во времяль ево Сергіевскаго спанья ушелъ, и не онъ ли Сергіевской того попа самъ отпустилъ; и оной же Сергіевской съ него попа денегъ не бирываль ли, того онъ Алексѣй не знаетъ; токмо де онъ Сергіевской, будучи на томъ постояломъ дворѣ въ избѣ, ему Алексѣю, чтобъ онъ Алексѣй, пока онъ Сергіевской уснетъ, надъ онимъ попомъ Ѳедоромъ, дабы онъ не ушелъ, смотриль неоплошно, не приказываль; а того де постоялого дому хозяйка оному слугѣ Сергіевскому, какъ уже помянутой попь ушелъ, говорила таковыя рѣчи, для чего де ты о томъ, что оной попь колодникъ, ей не сказалъ и его жъ де попа не сковаль; а онаго бѣжавшаго попа Ѳедора, какъ оной Сергіевской, такъ и онъ Алексѣй на томъ постояломъ дворѣ и въ Переславлѣ въ слободахъ по улицамъ и въ рядахъ отыскивали; таже онъ Сергіевской по лежащимъ отъ Переславля къ Москвѣ и отъ Переславля къ Ростову дорогамъ ѣздя на лошади онаго бѣжавшаго попа отыскиваль же, токмо ево попа нигдѣ не отыскали; а онъ де Алексѣй съ онимъ попомъ Ѳедоромъ къ утечкѣ ему никакого согласія, поноврки и послабленія не чиниваль и съ него попа взятковъ никакихъ не бирываль подлинно; и въ семь допросѣ онъ Алексѣй показаль самую сущую правду, а ежели что ложно, и за то онъ повиненъ надлежащаго по Ея Императорскаго Величества и Его Преосвященнаго митрополита указомъ штрафованія и истязанія».

1747-го года марта 26-го дня въ Ростовской духовной консисторіи слугѣ Григорью Сергіев-

скому съ крестьяниномъ Алексѣемъ Осиповымъ по допросамъ ихъ въ разнорѣчіи дана очная ставка, на которой они говорили слѣдующее:

Во первыхъ слуга Григорій Сергѣевской:

Сего де марта 13-го дня оного жь Борисо-Глѣбского монастыря стряпчій Михайло Молотковъ, ѣдучи въ Москву за сдачею того монастыря съ вотчинныхъ крестьянъ рекрутъ, на дорогѣ близъ села Большихъ Мытищъ ему Сергѣевскому пойманного при Троицкой Сергѣевой лаврѣ бѣжавшаго изъ онаго Борисо-Глѣбского монастыря Кормского вдоваго попа Федора Гавралова въ ножныя желѣза сковать и во оной Борисо-Глѣбской монастырь скованного отвезти велѣлъ: и для того оный стряпчій Молотковъ ему Сергѣевскому ножныя желѣза далъ, токмо де онъ Сергѣевской того попа Федора въ тѣ данныя ему отъ стряпчаго Молоткова желѣза не сковаль того ради, что оной попъ Федоръ имъ Сергѣевскимъ при Троицкой Сергѣевой лаврѣ пойманъ скованной въ ножныхъ желѣзахъ, кои на немъ попѣ были подъ портами и подняты выше къ колѣнамъ и привязаны къ поясу его, и тѣ де желѣза на немъ попѣ помянутой стряпчей Молотковъ видѣлъ подлинно, и въ томъ онъ Сергѣевской на онаго Молоткова шлется; такожъ, когда онъ Сергѣевской во означенныя данныя отъ стряпчаго Молоткова желѣза его попа Федора хотѣлъ сковать, то онъ попъ Федоръ ему Сергѣевскому говорилъ, ежели де онъ Сергѣевской ево поца въ другія желѣза ковать будетъ, то де онъ попъ на него Сергѣевского закричить „караулъ“; и за тѣмъ де онъ Сергѣевской, опасаясь того ево поца караула кричанія въ тѣ другіе желѣза и не сковаль; а на дорогѣ де онъ Сергѣевской съ нимъ попомъ Федоромъ останавливались въ селѣ Братовщинѣ и Новомъ для покупки калачей и во имѣющіяся съ тѣхъ селѣхъ кабаки онъ Сергѣевской съ нимъ попомъ Федоромъ для выпитія вина ходилъ по просьбѣ его попа, которой де ево Сергѣевского просилъ, чтобы ему попу того вина выпить отъ стужи, и по той де просьбѣ онъ Сергѣевской съ нимъ попомъ въ тѣ кабаки ходилъ и вина пили они по одной чаркѣ, каждый за свои собственныя день-

ги по одному грошу; онъ же де Сергѣевской въ помянутомъ селѣ Братовщинѣ изъ кабака въ окшко подалъ означенному извощику Алексѣю Осипову (который де тогда стоялъ у лошадей) за ево собственный же грошъ вина чарку, кою де онъ Осиповъ и выпилъ; а на дорогѣ жь де до Переславля въ третій кабакъ онъ Сергѣевской съ нимъ попомъ нигдѣ ни заходили, а приѣхавши де въ Переславль сего марта 14-го дня во время пѣнія святой литургіи съ постоялого двора Семена Бабанина онъ Сергѣевской съ помянутымъ попомъ Федоромъ ходилъ однажды въ ряды по просьбѣ ево попа Федора, чтобы ево поповъ рублевикъ обмѣнить на мелкія денги, понеже де ему попу пищу безъ тѣхъ мелкихъ денегъ купить было не на что; только де въ тѣхъ рядахъ никто того рублевика на оные мелкіе денги не обмѣнили; и для того обмѣну зашли они близъ Семеновской улицы въ кабакъ, въ которомъ того рублевика не обмѣнили жь, и въ томъ де кабакѣ взялъ онъ Сергѣевской на свои собственныя жь денги на два алтына съ денгою вина, которое и принесъ онъ въ помянутой постоялой дворъ и предъ обѣдомъ онъ Сергѣевской и помянутой попъ Федоръ и крестьянинъ Алексѣй Осиповъ того вина выпили по чаркѣ, да изъ оного жь вина поднесли того постоялого дому хозяйкѣ чаркужъ; а во вторые де онъ Сергѣевской съ того постоялого двора ходилъ въ рядъ же одинъ для покупки калачей, а оной де попъ Федоръ съ нимъ Сергѣевскимъ во вторые не ходилъ, а имѣлся въ томъ постояломъ дворѣ въ избѣ со онымъ крестьяниномъ Осиповымъ; а какъ де онъ Сергѣевской въ той же избѣ послѣ обѣда воздремався спать ложился, тогда онъ Сергѣевской оному крестьянину Алексѣю Осипову, чтобы онъ Алексѣй, пока онъ Сергѣевской уснетъ, надъ онымъ попомъ Федоромъ, дабы онъ не ушелъ, смотрилъ неоплошно, приказывалъ подлинно, и приказавши де онъ Сергѣевской и уснулъ прежде ево Осипова, которой де, какъ онъ Сергѣевской спать ложился, сидѣлъ на лавкѣ и не спалъ; и означенной де попъ Федоръ имѣлся скованъ же въ желѣзахъ, въ коихъ онъ попъ при Троицкой Сергѣевой лаврѣ имъ Сергѣев-



скимъ былъ пойманъ; а означенной де крестьянинъ Осиповъ послѣ ево Сергѣевского скороль уснулъ, того онъ Сергѣевской незнаетъ, и во время де ево спанья оной попъ Ѳеодоръ изъ той избы, не вѣмъ куда, ушелъ; а того де постоялого двора хозяйка ему Сергѣевскому, какъ онъ попъ уже ушелъ, таковыя рѣчи, „для чего де ты о томъ, что оный попъ колодникъ, ей не сказалъ“ говорила; а таковыхъ де рѣчей: „ево де попа не сковаль“ не говорила подлинно; и въ томъ онъ Сергѣевской на тою хозяйку шлется и въ томъ утверждается“.

Вовторые означенной крестьянинъ Алексѣй Осиповъ говорилъ тожь, что и въ допросѣ ево Осипова показано, сходственно: а на помянутомъ де бѣжавшемъ попѣ Ѳеодорѣ пожныя желѣза подъ портами его поднятыя выше к колѣнамъ и привязанныя к поясу ево имѣлись ли, такожь помянутой слуга Григорій Сергѣевской въ данныя ему отъ стряпчаго Михайла Молоткова желѣзакъ ево попа не сковаль чево ради, того онъ Осиповъ не знаетъ; а въ селѣ де Братовицнѣхъ изъ кабака въ окошко оной Сергѣевской ему Осипову вина выпить ничего не даываль; а о Переславлѣ де съ постоялого двора оной Сергѣевской съ нимъ попомъ Ѳеодоромъ ходили дважды, а куда и зачѣмъ, того онъ Осиповъ не знаетъ же; и вовторые де онъ Сергѣевской въ тотъ постоялой дворъ вина въ склянкѣ, напимѣръ копѣекъ на пять, принесъ, изъ котораго они Сергѣевской и попъ и хозяйка и онъ Осиповъ по одной чаркѣ и выпили; а послѣ де обѣда онъ Осиповъ спать легъ прежде ево Сергѣевского; а оной де Сергѣевской ему Осипову, чтобъ онъ Осиповъ, пока онъ Сергѣевской уснетъ, надъ онымъ попомъ Ѳеодоромъ, дабы онъ не ушелъ, смотрилъ неоплошно, не приказываль подлинно; а хозяйка де ему Сергѣевскому таковыя рѣчи, для чего де ты о томъ, что оной попъ колодникъ, ей не сказалъ и ево же де попа не сковаль, говорила подлинно жъ, въ чемъ онъ Осиповъ на тою хозяйку шлется; и въ томъ де постояломъ дворѣ оной слуга Сергѣевской пьянъ былъ ли, того онъ Осиповъ не примотрѣлъ и въ томъ утверждается“.

Между тѣмъ по силѣ посланнаго въ Борисо-

Глѣбскій монастырь изъ Ростовской консисторіи отъ 21 марта указа власти монастыря къ отысканію попа Ѳеодора Гаврилова приняли такія мѣры. „Для сыску и поимки онаго бѣжавшаго попа Ѳеодора Гаврилова тогожь Борисо-Глѣбскаго монастыря слуга Козма Молотковъ посланъ былъ въ село Корму и въ другія мѣста, но марта 27 дня оной Молотковъ доношеніемъ въ монастырь объявилъ, что онъ де Молотковъ для сыскиванія и поимки онаго попа Ѳеодора въ селѣ Кормѣ и въ другихъ мѣстахъ былъ, котораго попа въ сыску и въ поимкѣ имъ слугою Молотковымъ въ томъ селѣ Кормѣ и въ другихъ мѣстахъ нигдѣ не явилось.“

Тогда, послѣ такихъ напрасныхъ хлопотъ со стороны Борисо-Глѣбскаго монастыря, состоялось въ Ростовской консисторіи слѣдующее опредѣленіе.

„1747-го году апрѣля 7 дня.—По указу Ея Императорскаго Величества Святѣйшаго Правительствующаго Синода члена, Великаго Господина, Преосвященнаго Арсенія, митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, Ростовская духовная консисторія слушала происходившаго во оной консисторіи, по доношенію изъ Ростовскаго Борисо-Глѣбскаго, что на Устьѣ монастыря отъ архимандрита Рафаила о бѣжавшемъ изъ онаго Борисо-Глѣбскаго монастыря бывомъ Ярославскаго уѣзду въ селѣ Никольскомъ, что въ Кормѣ, при церкви святаго Николая чудотворца вдовомъ попѣ Ѳеодорѣ Гавриловѣ дѣла, по коему изъ допросовъ тогожь Борисо-Глѣбскаго монастыря слуги Григорья Иванова, сына Сергѣевского, да вотчины онаго жъ Борисо-Глѣбскаго монастыря Якшинской волости деревни Старова крестьянина Алексѣя Осипова оказалось, что сего 747-го году марта 13-го дня т. е. на второй недѣлѣ сего святаго четьредесятницы въ субботу того Борисо-Глѣбскаго монастыря стряпчей Михайло Ивановъ, сынъ Молотковъ, ѣдучи въ Москву за отдачею того монастыря съ вотчинныхъ крестьянъ рекрутъ на дорогѣ, близъ села Большихъ Мытищъ, приказываль оному слугѣ Сергѣевскому означеннаго бѣжавшаго попа Ѳеодора Гаврилова (которой имъ же Сергѣевскимъ усмотрѣнъ ѣдучи въ Мос-

кву при Троицкой Сергіевой лаврѣ въ слободахъ) отвезти во оной Борисо-Глѣбской монастырь скованнаго въ желѣзахъ, чего ради оной стряпчей Молотковъ ему слугѣ Сергіевскому далъ ножныя желѣза и велѣлъ ево попа въ тѣ желѣза сковать, по оной слуга Сергіевской въ тѣ данныя ему Сергіевскому отъ стряпчаго Молоткова желѣза онаго попа Ѳеодора (зная уже что онъ попъ изъ того монастыря бѣжалъ и чтобъ онъ попъ паки и отъ него Сергіевского утечки не учинилъ) не сковалъ собою, будто за тѣмъ, что онъ попъ Ѳеодоръ имъ Сергіевскимъ при Троицкой Сергіевой лаврѣ пойманъ скованный въ желѣзахъ ножныхъ, кои якобы на немъ попѣ были подъ портами и подняты выше къ колѣнямъ и привязаны к поясу ево и будто же опасаясь отъ него попа караула кричанія ево попа въ другія желѣза не сковалъ; а помянутой крестьянинъ Алексѣй Осиповъ, что на немъ попѣ такія подъ портами поднятыя выше къ колѣнямъ и привязанныя къ поясу ево желѣза имѣлись ли, показалъ, не знаетъ; онъ же слуга Сергіевской съ нимъ попомъ Ѳеодоромъ ѣдучи отъ показаннаго села Большихъ Мытищъ до Переславля Залѣскаго, останавливаясь въ состоящіе по дорогѣ въ селахъ Братовщинѣ и Новомъ кабаки ходили и вино пили и прѣхавъ въ Переславль Залѣскаго того же марта 14 дня съ постоялаго двора двоекратно сходили жъ будто въ ряды для обмѣну ево попа Ѳеодора рублевика на мелкія денги и покупки калачей, а при томъ онъ Сергіевской съ нимъ попомъ были жъ въ кабакѣ и купя и принесши съ собою въ тотъ постоялой дворъ пилижъ вино и во время ево Сергіевскаго отъ того хмѣльнаго питія спанья ево оному попу Ѳеодору изъ онаго постоялаго двора, не вѣтъ куда, утечка и учинилась отъ слабости и пьянства и крайняго несмотрѣнія Сергіевскаго, ибо ему слугѣ Сергіевскому подлежало онаго поиманнаго попа Ѳеодора, не взирая ни на какія ево попа Ѳеодора неправильныя угроженія и якобы караула кричанія, сковавши ево попу въ означенныя, данныя ему Сергіевскому отъ стряпчаго Молоткова, желѣза въ объявленной Борисо-Глѣбской монастырь

везти съ крайнимъ отъ утечки наблюдательствомъ и смотрѣніемъ и какъ бы въ пути такъ и на квартирахъ ево попа стеречи неоплошно, чево имъ Сергіевскимъ было не учинено и крайне слабостно пренебрежено. Того ради приказали: Оному слугѣ Григорію Сергіевскому за то, что онъ Сергіевской помянутаго пойманнаго попа Ѳеодора въ данныя ему Сергіевскому отъ показаннаго стряпчаго Молоткова желѣза не сковалъ, и ѣдучи съ нимъ попомъ дорогою и въ Переславль въ кабакахъ и на постоялом дворѣ пьянствовалъ, и отъ того ево Сергіевскаго пьянства и слабого смотрѣнія и караулу ево попу Ѳеодору утечка и сдѣлалась, учинить въ Ростовской консисторіи довольное плетью наказаніе, и по наказаніи по силѣ напечатанныхъ въ соборномъ уложеніи въ 10-й главѣ 271-го (\*), въ 20-й главѣ 51-го (\*\*\*) пунктовъ велѣть ему Григорію Сергіевскому того бѣжавшаго попа Ѳеодора всеми возможными способами, гдѣ надлежитъ, сыскивать отнынѣ впредь въ два мѣсяца и сыскавши объявить ево попу Ѳеодора во оной Ростовской консисторіи неотмѣн-

(\*) Въ Соборномъ Уложеніи напечатано тако въ 10-й главѣ въ 271-мъ пунктѣ: „А которыхъ приводныхъ людей дадутъ держати приставамъ до указу, и приставы тѣхъ приводныхъ людей упустятъ, и исцы на тѣхъ приставахъ учнутъ бить челомъ Государю о указѣ, что они тѣхъ приводныхъ людей отпустили, и приставахъ давати на поруки съ записями и велѣть имъ тѣхъ приводныхъ людей сыскивать и въ смыслу давати указные сроки, чтобы имъ тѣхъ приводныхъ людей сыскавъ поставити въ Приказѣ; и будетъ въ указные сроки тѣхъ приводныхъ людей приставы не сыщутъ, и исцвы иски правити на тѣхъ приставахъ и на ихъ порутчикахъ, а въ голодничѣ побѣгъ тѣхъ приставахъ не пытатъ; а будетъ на тѣхъ приставахъ и на ихъ порутчикахъ доправити исцова иску нечего, и тѣхъ приставахъ отдавати исцамъ голову до искупу, а по тѣхъ исцахъ взяти поручные записи въ томъ, что имъ надъ ними никагова дурна не учинити и не изувѣчити“.

(\*\*) Въ 20-й гл. въ 5-мъ пунктѣ: „А которые отвѣтчики въ бѣглыхъ въ чужихъ холопѣхъ не



но въ самой скорости безъ всякихъ отрицательствъ, въ чемъ ево Сергѣевского обязать письменно съ добрыми поруками и съ наикрѣпчайшимъ подтвержденіемъ; и доколѣ оной слуга Сергѣевской того попа Ѳедора не отыщетъ, и чтобъ въ сыску ево никакова препятствія не имѣлось, дотолѣ ево Сергѣевского въ помянутомъ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ ни къ какому отправленію не допускать и не опредѣлять и никакого жалованья ему Сергѣевскому не давать; о сыску же онаго попа Ѳедора и, гдѣ сысканъ и пойманъ будетъ, о присылкѣ ево въ реченную консисторію съ прописаніемъ ево попа отъ рожденія лѣтъ, возраста и точныхъ примѣтъ въ Ростовской Его Преосвященства епархіи публиковать указами, кои во все монастыри и пустыни и въ заказы отправить, по Ростову изъ консисторій, а прочихъ городовъ изъ духовныхъ правленій; а закащикамъ оныя указы всехъ церквей священноцерковнослужителемъ объявить съ подписками, и тѣ подписки объявить Ростовскимъ въ консисторіи, а прочихъ городовъ въ тамошнія духовныя правленія при репортахъ немедленно, и о томъ изъ консисторіи во оныя городовыя правленія послать немедленно указы жъ".—Архимандритъ Иосифъ Богоявленскій.—Игуменъ Исаія Троицкій.—Управитель Иванъ Горицкій.

По сему опредѣленію означенному слугѣ Гри-

запрутся же и скажутъ, что они тѣ люди сбѣжали, а гдѣ они живутъ, того не вѣдаютъ, и тѣмъ людямъ тѣхъ бѣглыхъ людей сыскивати же, и сроку давать имъ впервые на два мѣсяца, и въ другой послѣ дву мѣсяцевъ на четыре мѣсяца; а будетъ въ полгода не сыщутъ, и имъ дать третій срокъ другую полгода; и давать такіе большіе сроки тѣмъ отвѣчикамъ, которые скажутъ бѣглыхъ людей въ дальнихъ городѣхъ; и будетъ, кто и во все въ три срока бѣглыхъ людей не поставитъ, и на нихъ взять денгами по Государеву указу, за всякаго человѣка по пятидесяти рублевъ и отдать исцу; и будетъ отвѣчникъ того человѣка сыщеть, и того человѣка отдать исцу, а денги пятьдесятъ рублевъ взявъ у исца отдать отвѣчику.

горію Сергѣевскому въ консисторіи при присутствующихъ плетью наказаніе учинено сего жъ апрѣля 9 дня 1747 году.

Того же числа взято въ консисторіи съ него Сергѣевского слѣдующее обязательство. „Обязуется симъ въ томъ, что онъ Сергѣевской бѣжавшаго изъ Ростовскаго Борисо-Глѣбскаго монастыря бываго что въ Кормѣ при церкви святаго Николая чудотворца Ярославскаго уѣзду въ селѣ Никольскомъ вдоваго попа Ѳедора Гаврилова (который изъ за караула ево Сергѣевского, будучи въ градѣ Переславлѣ Залѣсскомъ, съ постоялаго двора не вѣмъ куда бѣжалъ) послѣ напечатанныхъ въ Соборномъ Уложенѣ въ 10-й главѣ 271-го, въ 20-й главѣ 51-го пунктовъ всеми возможными способами, гдѣ надлежитъ, сыскивать будетъ отнынѣ впредь въ два мѣсяца, и сыскавши объявить ево попа Ѳедора во оной Ростовской консисторіи неотмѣнно въ самой скорости безъ всякихъ отрицательствъ, въ чемъ по немъ Сергѣевскомъ ручается того же монастыря слуга Алексѣй Семеновъ, сынъ Шукинъ при семъ подписавшійся своею рукою; а ежели онъ Сергѣевской означеннаго вдоваго попа Ѳедора Гаврилова всеми возможными способами, гдѣ подлежитъ, сыскивать не будетъ и сыскавши въ реченной консисторіи въ скорости, а всеконечно отнынѣ впредь въ два мѣсяца, не объявитъ, и за то повинны какъ онъ Сергѣевской, такъ и Шукинъ надлежащаго по указомъ штрафа и истязанія.

*Настроенные колокола.*—Священникъ Рождественскаго женскаго монастыря г. Ростова Ярославской губерніи, о. Аристархъ Израилевъ, купивъ на свои средства четыре мѣдные колокола, вѣсомъ всего 7 пудъ, настроилъ ихъ въ музыкальный минорный аккордъ и представилъ ихъ на бывшую въ прошломъ году въ Москвѣ Всероссийскую выставку, а по закрытіи ея пожертвовалъ ихъ въ храмъ, предположенный къ сооруженію въ С.-Петербургѣ въ память почившаго въ Возѣ Государя Императора Александра II, и затѣмъ обратился къ городскому головѣ съ просьбою объ исходатайствованіи разрѣшенія, чтобы пожертвованные

имъ и доставленные уже сюда колокола, до сооруженія храма были повѣшены, при временной часовнѣ, построенной на мѣстѣ злѣдѣнія 1 марта 1881 года. Городекой голова сносился по этому вопросу съ митрополитомъ Исидоромъ, который увѣдомилъ, что съ его стороны къ повѣшенію колоколовъ при временной часовнѣ препятствій не встрѣчается. Упомянутые колокола, какъ сообщаютъ *Новости*, настроены въ музыкальный минорный аккордъ (ля, до, ми, ля). Первый большой колоколъ (2 пуд. 15 ф.) составляющій основной тонъ, производитъ 870 простыхъ колебаній въ секунду и соответствуетъ нотѣ ля. Этотъ колоколъ, по заявленію о. Израилева, вполне согласенъ съ нормальнымъ діапазономъ или камертономъ, который производитъ также 870 полукачаній въ секунду при 15° стоградуснаго термометра и который, на основаніи Высочайше утвержденнаго 23 мая 1878 г. мнѣнія государственнаго совѣта установленъ однообразнымъ по всей Россіи для вокальной и инструментальной музыки. Второй колоколъ (2 п. 20 ф.), составляющій малую терцію ( $\frac{3}{2}$ ), производитъ 1,044 колебаній и соответствуетъ нотѣ до; третій колоколъ (1 п. 21½ ф.), составляющій чистую квинту ( $\frac{3}{2}$ ) производитъ 1,305 колебаній и соответствуетъ нотѣ ми. Четвертый колоколъ (21½ ф.), составляющій верхнюю октаву перваго колокола, производитъ 1,740 колебаній въ секунду и соответствуетъ нотѣ ля. Звуки этихъ четырехъ колоколовъ составляютъ минорный аккордъ, основанный на нормальномъ діапазонѣ.

—Въ часы досуга, когда дѣла церкви даютъ нѣсколько минутъ отдыха, папа Левъ XIII обыкновенно занятъ бываетъ составленіемъ стихотвореній на латинскомъ языкѣ. Въ личномъ распоряженіи папы имѣется даже малая типографія, въ которой и печатается все, что онъ ни пожелаетъ. Папа самъ просматриваетъ послѣдній корректурный оттискъ и по отпечатаніи тотчасъ приказываетъ наборъ разбирать. Изъ отпечатан-

ныхъ экземпляровъ онъ лишь малое количество оставляетъ для себя, все же остальные даритъ. Папа Левъ XIII отличный латинистъ, страстно любитъ латинскую поэзію и не хочетъ признать, чтобы въ настоящее время въ Римѣ кто нибудь писалъ на языкѣ Вергилія и Горация лучше его. Въ истекшемъ мѣсяцѣ пожелалъ св. отцу представиться одинъ изъ прославленнѣйшихъ современныхъ латинистовъ и преподнести ему нѣсколько своихъ стихотвореній. Папа принялъ его, но стихотвореній представившагося не захотѣлъ слушать; и лишь только начиналъ этотъ читать ихъ, какъ папа прерывалъ его речитацію чтеніемъ своихъ стиховъ. Обыкновенно папа даритъ экземпляръ какого нибудь изъ своихъ стихотвореній если хочетъ дать кому нибудь доказательство своего вниманія или уваженія; если же папа хочетъ оказать кому нибудь особенное благоволеніе, то посылаетъ тому въ изящномъ переплетѣ собраніе своихъ стихотвореній, напечатанныхъ въ малый форматъ.

—Мастеръ часовыхъ дѣлъ Соломонъ Штернбергъ изъ Кишинева приготовилъ къ коронаціи Ихъ Величествъ часы снабженные особымъ механизмомъ. Около 9, 12 и 5 часовъ дверца открывается и взорамъ представляется Московскій Успенскій соборъ. Минуту спустя открываются двери этого собора и изъ него выходитъ Московскій митрополитъ, епископы, священство, діаконъ въ полномъ облаченіи. Еще минута какъ изъ боковыхъ дверей выступаетъ Императорская чета въ сопровожденіи блестящей свиты; ее митрополитъ встрѣчаетъ кропленіемъ святою водою. Во все это время часы играютъ національный гимнь, послѣ чего все фигуры уходятъ въ соборъ. Вышеназванный часовщикъ работалъ надъ сими механизмами съ самыхъ первыхъ поръ вступленія на престолъ настоящаго Государя Императора.

Содержаніе. — Жизнь священника Ѳеодора Гаврилова между 1716—50 гг. — Настроенные колокола. — Папа Левъ XIII и составляемые имъ латинскіе стихи. — Часы, приготовленные Штернбергомъ къ коронаціи.