

# ЦЕРКОВНАЯ

XX г. изд.

## ВЪДОМОСТИ,

№ 38

ИЗДАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

22 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1907 года.

### Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 3-й день сего сентября, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Новгородской епархіи на мѣстных средства каедры второго викарнаго епископа, съ присоеиеніемъ ему именоваія Кирилловскимъ и съ переименованіемъ перваго викарія въ епископа Тихвинскаго, и о бытіи настоятелю Новгородскаго Юрьева монастыря архимандриту Іоанниію епископомъ Кирилловскимъ, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведены были въ Новгородѣ.

Государь Императоръ, въ 3-й день сего сентября, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Казанской епархіи на мѣстных средства каедры третьяго викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему именоваія Мамадышскимъ и съ предоставленіемъ ему завѣдыванія миссіонерскими курсами въ г. Казани, вмѣсто ректора духовной академіи, почему не

считать эти курсы впредь состоящими при академіи и внести въ ихъ уставъ соотвѣтственныя измѣненія, и о бытіи наблюдателю названныхъ миссіонерскихъ курсовъ архимандриту Андрею епископомъ Мамадышскимъ, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его были произведены въ г. Казани.

Государь Императоръ, въ 3-й день сего сентября, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о возведеніи ректора Донской духовной семинаріи архимандрита Давида въ г. Тифлисѣ въ санъ епископа Алавердскаго, викарія Грузинской епархіи, съ присвоеніемъ ему именоваія третьимъ, а епископу Бакинскому — вторымъ викаріемъ названной епархіи.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 30-й день минувшаго августа, Высочайше соизволилъ на принятіе существующаго при Красностокскомъ Свято-Богородицкомъ женскомъ монастырѣ Красностокскаго братства Пресвятыя Богородицы подъ Августѣйшее покровительство Ея Императорскаго Величества Государыни,

Императрицы Александры Оеодоровны, на каковое принятіе предварительно испрошено было соизволеніе Ея Величества.

### Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 12 сентября 1907 г. за № 60, назначены: экстраординарный профессоръ Московской духовной академіи, докторъ церковной исторіи, статскій совѣтникъ Голубцовъ ординарнымъ профессоромъ той же академіи, по кафедрѣ церковной археологіи и литургики, съ 8 іюня: оберъ-секретарь Святѣйшаго Синода, статскій совѣтникъ Самуиловъ постоянно-присутствующимъ членомъ и правителемъ дѣлъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ и правитель дѣлъ того же комитета, статскій совѣтникъ Острогорскій оберъ-секретаремъ Святѣйшаго Синода—оба съ 21 августа; уволенъ отъ должности: инспекторъ Пензенской духовной семинаріи, коллежскій Ассесоръ Рождественскій, съ 28 іюля по случаю назначенія его преподавателемъ Владимірской духовной семинаріи.

### Высочайшія награды.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 5 сентября 1907 года, за № 61, по Высочайше учрежденной комиссіи по сооруженію храма во имя Воскресенія Христова въ С.-Петербургѣ награждены: орденомъ *св. Анны 1-й степени*: директоръ Императорскаго Археологическаго института, заслуженный ординарный профессоръ С.-Петербургской духовной

академіи, докторъ церковной исторіи, тайный совѣтникъ Николай Покрышевскій орденомъ *св. равноапостольнаго Климента Владиміра 3-й степени*: профессоръ, руководитель мастерскихъ архитектурнаго отдѣленія высшаго художественнаго училища, сверхштатный членъ техническо-строительнаго комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, техническаго Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, въ званіи академика архитектуры, дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Преображенскій.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 19 сентября 1907 за № 5829, постановлено: сверхштатнаго члена Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, ординарнаго профессора Харьковскаго Императорскаго университета дѣйствительнаго статскаго Совѣтника Остроумова назначить редакторомъ «Церковныхъ Вѣдомостей».

II. Отъ 21 августа 1907 года за № 5123, постановлено: назначить оберъ-секретаря Святѣйшаго Синода статскаго совѣтника Самуилова членомъ и правителемъ дѣлъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ возложеніемъ на него докладовъ Святѣйшему Синоду по дѣламъ Учебнаго Комитета и съ утвержденіемъ его помощникомъ редактора «Церковныхъ Вѣдомостей», а на его мѣсто оберъ-секретаремъ Святѣйшаго Синода перемѣстить правителя дѣлъ Учебнаго Комитета статскаго совѣтника Острогорскаго.

III. Отъ 28 августа—5 сентября 1907 года, за № 5387, постановлено: разрѣшить попечительству Государыни Импе-

рагриды Маріи Θεодоровны о глухотѣмьхъ ежегодно производить тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ теченіе 5-й седмицы Великаго поста, начиная съ четвертаго воскреснаго дня сего поста.

IV. Отъ 9—31 августа 1907 года за № 4929, постановлено: преосвященнаго Григорія, епископа Бакинскаго, утвердить въ должности председателя окружнаго училищнаго совѣта Грузинскаго экзархата.

V. Отъ 12 сентября 1907 года за № 5649, постановлено: 1) уволить ректора Литовской духовной семинаріи архимандрита Антонія, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы, назначить его настоятелемъ Казанскаго Звантова Успенскаго монастыря, и 2) опредѣлить инспектора Вологодской духовной семинаріи іеромонаха Іоанна на должность ректора въ Литовскую духовную семинарію, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

VI. Отъ 12 сентября 1907 года за № 5630, преподаватель Псковской духовной семинаріи священникъ Александръ Замятинъ назначенъ ректоромъ Донской духовной семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ протоіерея.

VII. Отъ 7—12 сентября 1907 года за № 5594, постановлено: 1) мѣсто-пребываніе епископу Кирилловскому назначить въ Кирилло-Бѣлозерскомъ первоклассномъ монастырѣ, поручивъ ему и управленіе симъ монастыремъ на правахъ настоятеля, и 2) настоятеля Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря архимандрита Θεодосія уволить, по прошенію, вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія, отъ занимаемой должности на покой;

съ оставленіемъ для проживанія въ томъ же монастырѣ.

VIII. Отъ 27 августа—7 сентября 1907 года за № 5241, о возвышеніи платы съ воспитанниковъ духовныхъ семинарій изъ дѣтей придворнаго и военнаго духовенства и своекоштныхъ за содержаніе въ семинарскихъ общежитіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе Г. Исп. об. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 іюля сего года, за № 19473, о возвышеніи платы за содержаніе въ общежитіяхъ духовныхъ семинарій воспитанниковъ изъ дѣтей военнаго и придворнаго духовенства и своекоштныхъ. Приказали: На содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ духовныхъ семинаріяхъ, сверхъ ассигнуемаго изъ духовно-учебнаго капитала по § 2 расходной смѣты оклада на содержаніе ихъ пищею и одеждою, отускаются изъ того же капитала значительныя суммы по §§ 3 и 4 на отопленіе, освѣщеніе и содержаніе зданій духовныхъ семинарій, на наемъ прислуги, на бібліотека, физическіе кабинеты, канцелярскія принадлежности, больницу и прочіе расходы, между тѣмъ какъ съ живущихъ въ семинаріяхъ на полномъ содержаніи воспитанниковъ изъ дѣтей военнаго и придворнаго духовенства взимается плата лишь въ размѣрѣ оклада содержанія казеннокоштныхъ воспитанниковъ сихъ семинарій, достаточная только на удовлетвореніе ихъ пищею и одеждою. Въ подобныхъ же условіяхъ находятся и живущіе въ семинарскихъ общежитіяхъ своекоштные воспитанники, плата съ коихъ, въ большей части семинарій, установлена въ настоящее время въ размѣрѣ, совершенно недостаточномъ на покрытіе расходовъ по ихъ содер-

жанію. Вслѣдствіе сего Правленія духовныхъ семинарій не только не имѣютъ возможности отчислять часть взимаемой съ своекоштныхъ воспитанниковъ платы на хозяйственные расходы и на расходы по содержанію семинарскихъ зданій, но, наоборотъ, вынуждены расходовать на удовлетвореніе означенныхъ воспитанниковъ всѣми прочими, кромѣ стола и одежды, потребностями, суммы, ассигнуемая исключительно на нужды казеннокоштныхъ воспитанниковъ, а въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ плата съ своекоштныхъ воспитанниковъ ниже казеннокоштнаго оклада, — покрывать изъ этихъ суммъ отчасти и содержаніе ихъ пищею и одеждою, что неизбежно вызываетъ перерасходы какъ по содержанію воспитанниковъ, такъ и по содержанію зданій духовныхъ семинарій, покрытіе каковыхъ перерасходовъ изъ Синодскихъ средствъ, вслѣдствіе значительнаго увеличенія расходовъ изъ духовно-учебнаго капитала за послѣднее время, весьма затруднительно. Въ виду изложеннаго, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: возвысить съ 1907—8 учебнаго года плату, взимаемую за содержаніе въ семинарскихъ общежитіяхъ воспитанниковъ — какъ изъ дѣтей военнаго и придворнаго духовенства, такъ и съ своекоштныхъ, при этомъ, имѣя въ виду, что означенные воспитанники пользуются одинаковыми удобствами съ казеннокоштными, расходы на содержаніе которыхъ изъ духовно-учебнаго капитала, сверхъ оклада, ассигнуемаго по § 2 на содержаніе ихъ собственно пищею и одеждою, составляютъ, по сдѣланному въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ расчету, въ среднемъ до 56% сего оклада, означенную плату установить въ полуторномъ размѣрѣ противъ отпускаемаго изъ средствъ Святѣйшаго Синода оклада на содержаніе казеннокоштныхъ воспи-

танниковъ семинарій, съ обращеніемъ части сей платы на расходы по содержанію семинарскихъ зданій и на другія хозяйственныя нужды; о чемъ, для исполненія по духовно-учебному вѣдомству, объявить чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

*Разяснительное опредѣленіе Святѣйшаго Синода по вопросу о совершеніи браковъ православныхъ съ раскольниками и сектантами.*

Въ виду того, что по ст. 33 т. X Св. Зак. браки православныхъ съ раскольниками допускаются не иначе, какъ по присоединенію раскольника къ православію, между тѣмъ какъ на основаніи п. 11 Именнаго Высочайшаго указа отъ 17-го апрѣля 1905 года сектанты, въ отношеніи заключенія ими съ православными смѣшанныхъ браковъ, уравнены въ правахъ съ лицами инославныхъ вѣроисповѣданій, одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ просилъ о преподаваніи ему руководственныхъ указаній относительно совершенія браковъ православныхъ съ раскольниками и сектантами въ настоящее время. Въ удовлетвореніе сего ходатайства Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 12—27 іюля 1907 года за № 4352, разяснилъ, что смѣшанные браки православныхъ съ раскольниками и сектантами могутъ быть разрѣшаемы лишь въ томъ случаѣ, когда лицо, ищущее брака съ православнымъ, принадлежитъ къ такимъ раскольническимъ толкамъ или сектамъ, которые исповѣдуютъ Господа Іисуса Христа истиннымъ Сыномъ Божиимъ, Искупителемъ міра, и принимаютъ годное крещеніе, правильно совершенное и неповторяемое, и что удовлетвореніе ходатайства о такихъ бракахъ опредѣленіемъ Сва-

тѣшаго Синода отъ 26-го октября—9-го ноября 1905 года предоставлено епархіальнымъ преосвященнымъ.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ РАСПОРЯЖЕНІЕ

На подлинномъ написано: «Утверждаю».

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ гофмейстеръ П. Столѣтинъ.

10-го сентября 1907 года.

Инструкция о порядкѣ производства выборовъ въ Государственную Думу въ городахъ, поименованныхъ въ ст. 2 Высочайше утвержденного 3-го іюня 1907 г. положенія о выборахъ.

(Въ статьяхъ 133—140 положенія о выборахъ въ Государственную Думу 3-го іюня 1907 года).

Ст. 1. Въ каждомъ избирательномъ участкѣ, на которые дѣлятся города, поименованные въ ст. 2 положенія 3-го іюня 1907 г., для производства выборовъ образуется, для перваго и втораго разряда избирателей въ отдѣльности, избирательная коммиссія изъ предсѣдателя и необходимаго числа членовъ, приглашаемыхъ городскимъ головою изъ числа избирателей соответствующихъ разряда и участка.

Ст. 2. Каждая коммиссія можетъ образовываться изъ своей среды особымъ подкоммиссіи въ составѣ предсѣдателя и не менѣе двухъ членовъ для принятія записокъ и для подсчета поданныхъ голосовъ.

Ст. 3. При производствѣ выборовъ въ избирательныхъ участкахъ, въ составѣ коихъ входят по спискамъ болѣе двухъ тысячъ избирателей, избирательная коммиссія обязательно раздѣляется на подкоммиссіи для принятія записокъ и счета голосовъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы на подкоммиссіи приходилось не болѣе двухъ тысячъ избирателей по списку.

Ст. 4. Въ случаѣ образования для принятія записокъ подкоммиссій, избиратели дѣлятся, по алфавиту ихъ фамилій, на группы, которыя распределяются между подкоммиссіями. На каждую группу избирателей полагается въ такомъ случаѣ особый избирательный ящикъ. При раздѣленіи избирателей на группы у проводовъ, ведущихъ къ избирательнымъ ящикамъ, и надъ послѣдними ставятся на видныхъ мѣстахъ доски съ обозначеніемъ крупнымъ шрифтомъ буквъ, соответствующихъ группамъ, на которыя дѣлятся избиратели.

Ст. 5. Въ тѣхъ избирательныхъ участкахъ, въ которыхъ по спискамъ числятся избиратели разныхъ національностей, въ составѣ избирательныхъ коммиссій и подкоммиссій по возможности должны быть приглашаемы, въ качествѣ членовъ, избиратели отъ каждой изъ главнѣйшихъ національностей.

Ст. 6. Для дѣйствительности распоряженій избирательной коммиссіи или подкоммиссіи

требуется присутствіе предсѣдателя и не менѣе двухъ членовъ.

Ст. 7. Избирательная записка представляетъ собою листъ или полулистъ бѣлой писчей бумаги обыкновеннаго формата.

Ст. 8. Избирательная записка составляется на русскомъ языкѣ.

Ст. 9. Въ избирательной запискѣ, въ устраненіе смѣшенія лицъ одноименныхъ, должны быть указаны какъ фамилія, имя и отчество (если именованіе по отчеству принято въ данной мѣстности) лица, за которое избиратель подаетъ голосъ, такъ и его званіе и мѣстожительство или номеръ, подъ которымъ лицо это занесено въ списокъ избирателей по участку, и наименованіе этого послѣдняго. При этомъ въ запискѣ не должно быть никакихъ отмѣтокъ, знаковъ, а равно исправленій и подчистокъ ни на лицевой, ни на оборотной сторонѣ. Записки, не удовлетворяющія означенному требованію, признаются недействительными.

Ст. 10. Свѣдѣнія, указанные въ статьѣ 9 настоящей инструкции, вносятся въ избирательную записку способомъ по усмотрѣнію избирателя (помощью письма, печати, литографіи и т. п.), но должны быть обозначены настолько четко и разборчиво, чтобы прочтеніе записки не представляло затрудненій.

Ст. 11. Избирательная записка составляется избирателемъ или заблаговременно или въ самомъ помѣщеніи избирательной коммиссіи или подкоммиссіи.

*Примѣчаніе.* Для составленія записокъ при избирательной коммиссіи или подкоммиссіи отводится одна или нѣсколько комнатъ, съ необходимыми письменными принадлежностями и бумагой для избирательныхъ записокъ. Въ каждой изъ комнатъ можетъ находиться одновременно не болѣе одного лица.

Ст. 12. Въ помѣщеніи, гдѣ производится выборы и составляются избирательныя записки, допускаются только избиратели, имѣющіе участіе въ выборахъ по данному избирательному участку и разряду. Всякій изъ нихъ долженъ при входѣ удостовѣрить свою личность способомъ, какой будетъ установленъ предсѣдателемъ избирательной коммиссіи.

Ст. 13. Избиратели подходятъ къ столу, на которомъ стоитъ избирательный ящикъ, по одному, въ строгомъ порядкѣ, для соблюденія котораго ставятся у стола необходимыя загородки и рѣшетки.

Ст. 14. Избирательныя записки подаются вложенными въ особые конверты. Въ конвертъ можетъ быть вложена только одна избирательная записка.

Ст. 15. Конверты для избирательныхъ записокъ изготовляются городскими управами и снабжаются на лицевой сторонѣ печатью управы. Конверты съ избирательными записками, не снабженные печатью городской управы, а также имѣющіе какіе-либо знаки, отмѣтки, равно какъ испорченные, либо разорванные, не могутъ быть принимаемы отъ избирателей.

Ст. 16. Не позднѣе, чѣмъ за недѣлю до выборовъ каждому избирателю, проживающему въ городѣ по мѣсту производства выборовъ, посылается городской управою особое именно

объявление о времени и мѣстѣ выборовъ и два конверта для избирательной записки (одинъ на случай назначенія дополнительныхъ выборовъ).

Отъ усмотрѣнія городской управы зависить разослать одновременно избирателямъ также и бланки избирательныхъ записокъ, по формѣ, которая будетъ признана ею соответственной. Пользованіе этими бланками для избирателей необязательно.

Ст. 17. Разсылка именныхъ объявленій и конвертовъ производится чрезъ полицію. Городскія управы входятъ заблаговременно въ сношенія съ мѣстными начальниками полиціи относительно способа передачи полиціи подлежащихъ разсылкѣ именныхъ объявленій и конвертовъ.

Ст. 18. При разсылкѣ именныхъ объявленій и конвертовъ чины полиціи принимаютъ всѣ мѣры для врученія объявленій непосредственно самому адресату, по удостовѣреніи его личности. Оставленіе объявленій и конвертовъ подъ расписку лица, принадлежащаго къ домашнему адресату, допускается лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда личное врученіе бумагъ адресату представляется невозможнымъ и когда полиціи въ то же время достоверно извѣстны какъ личность адресата, такъ и то, что онъ дѣйствительно проживаетъ тамъ, куда адресованы бумаги, и только временно не находится дома. При невозможности врученія именованнаго объявленія и конвертовъ адресату или указанному выше лицамъ, бумаги эти немедленно возвращаются полиціей въ городскую управу, съ указаніемъ причинъ недоставленія.

Ст. 19. Разсылка именныхъ объявленій и конвертовъ городскимъ избирателямъ, жительствоующимъ внѣ предѣловъ города, по которому производятся выборы, представляются усмотрѣнію городскихъ управъ и производится способомъ, какой будетъ признанъ ими наиболее цѣлесообразнымъ по мѣстнымъ условіямъ.

Ст. 20. Избиратели, не получившіе по какой-либо причинѣ именныхъ объявленій и конвертовъ для избирательныхъ записокъ, могутъ обращаться за полученіемъ ихъ въ городскую управу, предъявляя въ этомъ случаѣ удостовѣренія личности, выданныя полиціей, мировымъ судьей, земскимъ начальникомъ, нотаріусомъ, приходскимъ священникомъ, или правительственнымъ, общественнымъ или сословнымъ учрежденіемъ, въ коемъ избиратель состоитъ на службѣ.

*Примѣчаніе.* Удостоверенія личности, упомянутыя въ сей (20) статьѣ, по выдачѣ именованнаго объявленія и конвертовъ, оставляются при дѣлахъ городской управы.

Ст. 21. Именное объявленіе представляетъ собою листокъ съ отрывнымъ купономъ. Лицевая сторона какъ листа, такъ и купона содержитъ порядковый номеръ, названіе избирательнаго участка, указаніе разряда, къ которому принадлежитъ избиратель, фамилію, имя и отчество (гдѣ это принято) и званіе избирателя, которому объявленіе выдано, и номеръ избирателя по избирательному списку, а также указаніе, что объявленіе не можетъ передаваемо другому лицу и должно быть предъявляемо какъ при входѣ въ помѣщеніе, гдѣ производятся выборы, такъ и при подачѣ конверта съ избирательной запиской. На лицевой сторонѣ лист-

ка, кромѣ того, дѣлается сверху надпись: «Именное объявленіе для явки на выборы въ Государственную Думу», а внизу—указаніе на необходимость сохраненія листка послѣ подачи избирательной записки, на случай дополнительныхъ выборовъ. На оборотѣ листка помѣщается записка статьи 5 Высочайшаго Указа 8-го марта 1906 г. и статей 9, 10 и 11 Высочайше утвержденнаго 3-го іюня 1907 г. положенія о выборахъ въ Государственную Думу.

Ст. 22. Одновременно съ разсылкой именныхъ объявленій городской управы открываютъ въ назначенныхъ ими мѣстахъ, безвозмездно выдачу избирателямъ конвертовъ для избирательныхъ записокъ для записки испорченныхъ или утраченныхъ. Въ день выборовъ избиратели могутъ получать конверты при входѣ въ помѣщеніе избирательной комиссіи.

Ст. 23. Объявленіе, упомянутое въ статьѣ 14, служитъ доказательствомъ самоличности избирателя. Избиратели, не получившіе этого объявленія или утеравшіе его, допускаются въ помѣщеніе, гдѣ производится выборы, лишь по представленіи удостовѣренія личности, выданнаго полиціей, мировымъ судьей, земскимъ начальникомъ, нотаріусомъ, приходскимъ священникомъ, или правительственнымъ, общественнымъ или сословнымъ учрежденіемъ, въ коемъ избиратель состоитъ на службѣ. Независимо отъ сего, комиссія или подкомиссія, въ случаѣ сомнѣній, можетъ требовать представленія также и другихъ доказательствъ самоличности избирателя.

Ст. 24. Объявленіе и запечатанный конвертъ съ избирательною въ немъ запискою лично вручаются избирателемъ предѣлителямъ избирательной комиссіи или подкомиссіи.

Запечатаніе конверта производится путемъ его заклейки, безъ наложенія какихъ-либо печатей.

Ст. 25. Именное объявленіе должно быть предъявлено (ст. 24) съ купономъ, въ немъ отнесеннымъ, который отрывается предѣлителемъ избирательной комиссіи или подкомиссіи и оставляется при дѣлахъ ея, а самое объявленіе возвращается избирателю.

Именное объявленіе безъ купона служитъ удостовѣреніемъ личности избирателя на дополнительныхъ выборахъ.

Ст. 26. Предѣлитель избирательной комиссіи или подкомиссіи, принявъ именное объявленіе и конвертъ съ избирательной запискою отъ избирателя, тотчасъ же въ присутствіи посторонняго, по удостовѣреніи нахождения имени избирателя въ избирательномъ спискѣ, опускаетъ конвертъ въ особый ящикъ чрезъ отверстіе, продѣланное въ крышкѣ. Ящикъ этотъ предварительно принятія записокъ, предъявляется присутствующимъ избирателямъ для удостовѣренія въ томъ, что онъ пустъ и не имѣетъ отверстія, кромѣ предназначеннаго для опусканія конвертовъ съ записками. Затѣмъ ящикъ закрывается на замокъ и опечатывается печатью предѣлителя, а ярымокъ, на который наложена печать, подписывается предѣлителемъ, членами избирательной комиссіи или подкомиссіи и желающими изъ числа наличныхъ избирателей. О принятіи конверта съ запискою дѣлается соответствующая отмѣтка въ избирательномъ спискѣ противъ имени лица, ее по-

давшего. По закрытіи засѣданія отвѣстіе ящика опечатывается, и предсѣдатель объявляетъ присутствующимъ число поданныхъ конвертовъ, которое заносится въ особый актъ, подписываемый предсѣдателемъ и членами избирательной комиссіи или подкомиссіи.

Ст. 27. Избиратели, записки которыхъ опущены въ ящикъ, а равно лица, которымъ отказано въ принятіи записокъ, немедленно выходятъ изъ помѣщенія, гдѣ производятся выборы.

Ст. 28. Въ девять часовъ вечера допускъ избирателей въ помѣщеніе избирательной комиссіи или подкомиссіи для подачи избирательныхъ записокъ прекращается; отъ прибывшихъ же въ это помѣщеніе до девяти часовъ записки принимаются до тѣхъ поръ, пока не будутъ поданы всѣми находящимися въ помѣщеніи.

Ст. 29. Предварительно вскрытія избирательнаго ящика для подсчета голосовъ, избирательная комиссія или подкомиссія удостоверяется въ цѣлости каждаго ящика и находящихся на немъ печатей, о чемъ отмѣчается въ протоколѣ.

Ст. 30. По вскрытіи избирательнаго ящика предсѣдатель комиссіи или подкомиссіи вынимаетъ изъ него отдѣльно каждый конвертъ, на которомъ затѣмъ ставится порядковый номеръ. По вскрытіи конверта тѣмъ же номеромъ помѣчается находящаяся въ немъ записка. Если въ конвертѣ окажется нѣсколько записокъ, то всѣ онѣ признаются недѣйствительными, независимо отъ ихъ содержанія.

Ст. 31. По вынутіи изъ ящика всѣхъ конвертовъ и послѣ прокумерованія какъ ихъ, такъ и записокъ, комиссія или подкомиссія удостоверяется: 1) не содержится ли въ запискѣ большаго числа именъ, чѣмъ положено членовъ Государственной Думы для избраніи отъ подлежащаго разряда избирателей въ данномъ городѣ, 2) не повторяется ли имя лица, предлагаемаго къ избранію, въ одной и той же избирательной запискѣ, 3) не нарушены ли при составленіи записки требованія, изложенныя въ статьяхъ 7, 8, 9 и 10 этой инструкции. Обсудивъ записки, вызвавшія сомнѣнія, комиссія или подкомиссія о принятіи ею рѣшенія составляетъ особый протоколъ, подписываемый предсѣдателемъ и членами комиссіи или подкомиссіи.

Ст. 32. При разсмотрѣніи избирательныхъ записокъ комиссіи и подкомиссіи руководствуются слѣдующими правилами:

а) указаніе въ запискѣ лицъ, за которыхъ избиратель подаетъ голоса, въ числѣ меньшемъ или большемъ, чѣмъ число членовъ Государственной Думы, подлежащихъ избранію отъ соответствующаго разряда избирателей въ данномъ городѣ, или повтореніе имени одного и того же лица въ одной и той же избирательной запискѣ не влечетъ за собою признанія избирательной записки недѣйствительною;

б) имена лицъ, предложенныхъ въ запискѣ сверхъ числа членовъ Государственной Думы, положеннаго отъ даннаго разряда городскихъ избирателей, считая по порядку записи именъ, при подсчетѣ голосовъ не приписываются во вниманіе;

в) лица, имена которыхъ повторяются въ из-

бирательной запискѣ, считаются предложенными въ члены Государственной Думы только одинъ разъ и повтореніе ихъ именъ въ счетъ не принимается.

Объ указанныхъ въ настоящей статьѣ не правильностяхъ, въ случаѣ обнаруженія ихъ въ избирательныхъ запискахъ, дѣлаются соответственныя отмѣтки какъ на самой запискѣ, такъ и въ протоколѣ.

Ст. 33. По окончаніи просмотра и провѣрки правильности всѣхъ избирательныхъ записокъ тѣ изъ нихъ, которыя признаны дѣйствительными, располагаются по порядку номеровъ, коими они помѣчены при вынутіи изъ ящика. Затѣмъ, начиная съ номера перваго, записки послѣдовательно прочитываются комиссіей или подкомиссіей, съ оглашеніемъ фамиліи, имени, отчества, званія, мѣста жительства или номера по избирательному списку и наименованія избирательнаго участка, по которому занесено въ списокъ каждое указанное въ запискѣ лицо, причемъ свѣдѣнія эти свѣряются съ свѣдѣніями, имѣющимися о немъ въ избирательномъ спискѣ. Прочитанное имя заносится обязательно двумя членами комиссіи или подкомиссіи, каждымъ въ отдѣльности, на особія счетныя карточки.

*Примѣчаніе.* Примѣрный образецъ счетной карточки при семъ прилагается.

Ст. 34. Каждая счетная карточка предназначена для счета голосовъ, полученныхъ только однимъ лицомъ. Прочтеніе имени лица, предлагаемаго въ члены Государственной Думы по каждой избирательной запискѣ, отмѣчается на счетной карточкѣ проставленіемъ въ квадратѣ, на которые раздѣлена карточка, порядковаго номера избирательной записки. Каждая карточка подписывается лицомъ, ее составлявшимъ.

Ст. 35. По прочтеніи всѣхъ избирательныхъ записокъ и занесеніи предложенныхъ въ члены Государственной Думы лицъ на счетныя карточки, послѣднія располагаются по алфавиту указанныхъ въ нихъ фамилій и затѣмъ подсчитываются поданные за каждаго кандидата голоса.

Ст. 36. Если при подсчетѣ обнаружится разногласіе счетныхъ карточекъ, написанныхъ однимъ членомъ комиссіи или подкомиссіи, съ карточками, написанными другимъ, то комиссія или подкомиссія выясняетъ это разногласіе.

Ст. 37. Если подсчетъ голосовъ не можетъ быть законченъ въ одинъ день, то, по составленіи протокола о числѣ записокъ: 1) выпутыхъ изъ ящика, 2) признанныхъ недѣйствительными, 3) признанныхъ возбуждившими сомнѣнія и 4) прочитанныхъ, всѣ конверты, избирательныя записки, а равно счетныя карточки съ именами предложенныхъ въ члены Государственной Думы лицъ и уже прочитанныя записки складываются въ особые пакеты, опечатываемые затѣмъ печатью предсѣдателя комиссіи или подкомиссіи на ярлыкѣ, подписанномъ всѣми членами комиссіи или подкомиссіи и желающими изъ числа присутствующихъ при этомъ избирателей. Тѣмъ же порядкомъ опечатываются и ящики съ невынутыми записками.

Ст. 38. По окончаніи подсчета голосовъ комиссіей или подкомиссіей составляется, за подписаніемъ предсѣдателя и членовъ комиссіи или подкомиссіи, протоколъ, въ который за-





П Р И Б А В Л Е Н І Я  
К Ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 38

ИЗДАЕМОМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

22 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

### КЪ 150-ЛѢТІЮ ОТКРЫТІЯ МОЩЕЙ

СВЯТИТЕЛЯ ДИМИТРІЯ РОСТОВСКАГО.

21-го сентября исполнилось 150 лѣтъ со времени прославленія памяти святителя Димитрія Ростовскаго.

Мощи святителя Димитрія открыты были чрезъ 43 года послѣ его смерти. Онъ умеръ 28 октября 1709 года и былъ погребенъ въ Зачатіевской церкви Ростовскаго Яковлевскаго монастыря. Вопреки завѣщанію его, надъ могилою не сдѣлали каменнаго свода, а замѣнили накатомъ изъ толстыхъ деревянныхъ брусевъ, которые отъ времени и сырости подгнили и, подъ тяжестію чугуна церковнаго пола, мусора подъ нимъ и своей собственной, обрушились на самый гробъ святителя. На полу церкви образовался уклонъ по направлению къ деревянной гробницѣ, стоящей у сѣверо-западной стѣны надъ мѣстомъ погребенія святителя.

Отыскивая причину такого поврежденія, сдвинули гробницу, разобрали чугунный полъ и обрушившійся подъ нимъ деревянный накатъ; при этомъ увидѣли, что отъ близости деревяннаго сруба, находившагося подъ накатомъ, повреждена была и каменная стѣна храма. Гробъ, стоявшій у самой стѣны, отодвинули. При чемъ, въ гробу, подъ сгнившей крышкою его, замѣтны были сохранившіеся покровы на тѣлѣ почившаго, шапка и одѣяніе.

Такъ какъ святитель Димитрій прославился благочестивою жизнію, то тутъ же возникло предположеніе о нетлѣнности его тѣла. Владыка Ростовскій, митрополитъ Арсеній (Мацѣевичъ), рѣшился осмотрѣть его. Въ его присутствіи, стали vybrать землю, свалившуюся сверху на гробъ; открыли желтый шелковый по-

кровь съ главы. Шапка, съ вышитыми на ней образами, совершенно сохранилась, равно цѣло было и архіерейское одѣяніе, тесемка на груди отъ наперснаго мѣднаго креста, бархатное красное одѣяніе и шелковыя четки. Сотлѣли лишь листы въ Евангеліи, рукописныя книги, лежавшія подъ возглавіемъ и заржавѣли гвозди у гроба. Тѣло почившаго замѣчательно сохранилось; волоса на головѣ и брадѣ русые; нижняя часть тѣла совершенно цѣлая, лишь лицо потемнѣло.

Когда приступили къ поднятію гроба на верхъ, то увидѣли, что возглавіе гроба совсѣмъ отвалилось; думали, поэтому, что и его дно, лежащее въ грязи, истлѣло; подкопали подъ нимъ землю, но дно оказалось цѣло. Поднятый гробъ съ тѣломъ поставили въ той же церкви за клиросомъ. При этомъ была составлена подробная опись осмотрѣннаго.

Между тѣмъ, стѣну храма быстро исправили. Деревянный срубъ, въ которомъ почивало тѣло святителя, весь убрали, все пространство его заложили кирпичемъ снизу до верха и на такомъ прочномъ основаніи сдѣлали большую каменную гробницу. Къ 9 октября работы окончилась. Владыка съ духовными лицами провѣрилъ еще разъ опись осмотра нетлѣннаго тѣла и засвидѣтельствовалъ ея правильность. Затѣмъ, послѣ совершенія панихиды надъ останками святителя, прежній гробъ съ мощами положили въ новый дубовый и поставили въ каменную гробницу. Верхняя крышка гробницы была залечатана, заперта на ключъ, который врученъ былъ владыкою для храненія эконому архіерейскаго дома.

На другой день, 10 октября, съ особымъ нарочнымъ отправлено было въ Св. Синодъ подробное донесеніе объ открытіи нетлѣннаго тѣла святителя, а равно и о

нѣкоторыхъ исцѣленіяхъ, уже происшедшихъ отъ него.

Донесеніе это долго, 4 года, лежало безъ всякаго движенія и, такимъ образомъ, прославленіе церковію памяти угодника Божія замедлилось. Произошло такое замедленіе, быть можетъ отъ того, что это былъ первый случай обрѣтенія мощей въ синодальный періодъ: въ Св. Синодѣ не было ни примѣра, ни руководительныхъ правилъ на такой случай. Духовный регламентъ, составленный первымъ президентомъ Святѣйшаго Синода, предписывалъ относиться ко всякаго рода заявленіямъ о новыхъ мощахъ и чудесахъ болѣе чѣмъ осторожно.

Прославленію церковію угодника Божія прежде всего способствовала вѣра народа. Слухъ объ открытіи нетлѣнныхъ мощей быстро облетѣлъ Россію. Въ Ростовъ, благодаря этимъ слухамъ пошло много больныхъ, движимыхъ отчаянностію своего положенія и горячею вѣрою. Многіе изъ нихъ видѣли святителя во снѣ: одни видѣли, какъ онъ ихъ благословлялъ, другіе чувствовали его объятія, иные слышали его приказаніе идти къ нему на гробъ. Здѣсь, у гроба, начались чудесныя исцѣленія слѣпыхъ, нѣмыхъ, разслабленныхъ, эпилептиковъ. Отъ застарѣлыхъ 20-ти лѣтнихъ болязней и слѣда не оставалось, какъ только больные совершали здѣсь панихиду по святителю; у иныхъ недуги проходили еще дома, при общаніи сходить къ гробу святителя. Все это убѣждало въ благодатной живительной силѣ, заключенной въ останкахъ святителя Дмитрія. И въ Ростовъ шли отовсюду, не только изъ ближнихъ мѣстностей, но и отдаленныхъ, даже изъ Сибири; исцѣленія получали не одни простые люди, но и знатные, не только хрістіане, но и иноувѣрные: исцѣленъ былъ, между прочимъ,

одинъ магаметанинъ, проходящій должность муллы.

Разумѣется, слухи эти доходили и до Св. Синода. Въ 1853 году, то есть, на другой годъ по открытіи мощей, пріѣхалъ въ Ростовъ Московскій архіепископъ Платонъ, членъ Святѣйшаго Синода, для богомолья. Посѣтивши гробницу святителя Димитрія, онъ сталъ говорить митрополиту Арсенію о слухахъ, будто бы у гроба святителя совершаются чудесныя исцѣленія отъ лихорадки, и спрашивалъ Арсенія, — были ли такія чудеса и записываются ли они? Арсеній подтвердилъ, что исцѣленія, дѣйствительно, бывають, но записи ихъ до сего времени не было. По отъѣздѣ гостя, онъ поручилъ эконому архіерейскаго дома Іоакиму записывать въ особую тетрадь всѣ чудесныя знаменія у гроба святителя, а также предлагать исцѣленнымъ самимъ вписывать туда чудесность своего исцѣленія. Записи начались. Онѣ были очень кратки въ нѣсколько строкъ; сообщалось только названіе болѣзни и о томъ, что по молитвѣ угодника Димитрія болѣной «помилванъ».

Слухи о чудесахъ при гробѣ св. Димитрія Ростовскаго дошли до государыни, можетъ быть, чрезъ богомольцевъ, а всего вѣроятнѣе, чрезъ духовника ея, протоіерея Ѳ. Я. Дубянскаго, которому Арсеній писалъ о нихъ.

25-го сентября 1756 года владыка Ростовскій получилъ отъ протоіерея Дубянскаго письмо, гдѣ сообщалось о желаніи государыни знать, — вѣрны ли такіе слухи. Въ отвѣтъ Дубянскому послана была отъ Арсенія записъ о двухъ явныхъ и доказанныхъ исцѣленіяхъ отъ лихорадки, — именно: княгини Вяземской въ 1754 году, и вдовы Марковой, въ 1753 году. Записъ объ исцѣленіяхъ читала государыня и осталась «весьма довольна» присылкою. Послѣ этого Святѣйшій Синодъ получилъ уже запросъ изъ кабинета государыни, — почему ее не извѣщаютъ о слухахъ относительно чудесныхъ исцѣленій въ Росто-

въ. По духовному регламенту, — это обязанность Св. Синода: если чудеса подлинны, то долгъ пастырей — обратить на нихъ свое вниманіе и вниманіе пасомыхъ, какъ на источникъ вѣры и исцѣленій, а если нѣтъ, то принять мѣры къ прекращенію слуховъ. Извѣстны ли, наконецъ, Святѣйшему Синоду такіе слухи.

Изъ того же кабинета послали приказаніе къ митрополиту Арсенію въ Ростовъ, — чтобы ралортовалъ о томъ, когда погребенъ митрополитъ Димитрій и кѣмъ погребеніе совершено?

Отвѣчая въ кабинетъ, Святѣйшій Синодъ сообщилъ, что отъ Ростовскаго митрополита не было никакихъ доношеній относительно мощей или чудесныхъ исцѣленій, исключая доношенія его въ 1752 году. Къ Арсенію же послалъ рядъ запросовъ, — гдѣ находится тѣло святителя Димитрія, почему онъ ничего не сообщаетъ о чудесахъ при гробѣ его, если таковыя есть, и, если совершались чудеса, то подвергнуты ли исцѣленные допросу? Донесено ли кому-нибудь объ этомъ и почему своевременно не донесено въ Святѣйшій Синодъ?

Арсеній, со своей стороны, ссылаясь на свое доношеніе въ 1752 году объ обрѣтеніи мощей, отвѣчаетъ, что, хотя записъ о происходящихъ чудесныхъ исцѣленіяхъ и стала вноситься въ особія тетради, но безъ строгаго удостовѣренія такихъ событий, сообщить о нихъ въ Св. Синодъ онъ не могъ. Заняться же основательно разсмотрѣніемъ ихъ онъ не въ состояніи, за болѣзнію своею и недосугами. По мнѣнію его, уже одно то нельзя не признавать за явное чудо, что тѣло святителя, «въ продолженіе 43 лѣтъ въ земли и грязи лежащее, не истлѣло и облаченіе въ прахъ и пепелъ не обратилось и такого чуда за чудо не признавать опасность есть моей совѣсти, дабы не богоборствовать».

При такомъ своемъ доношеніи въ Св. Синодъ Арсеній прилагаетъ и тетрадь, въ которой записано было о 22-хъ чудесныхъ

исцѣленіяхъ при гробѣ «преосвященнаго Димитрія».

Въ концѣ 1756 года прибыла въ Ростовъ на поклоненіе княгиня Бѣлосельская. Она передала владыкѣ устно приказаніе императрицы сообщить ей въ Петербургъ о всемъ, касающемся нетлѣнности мощей и исцѣленій отъ нихъ.

Въ письмѣ, по этому поводу, къ императрицѣ Арсеній завѣряетъ своею архіерейскою совѣстію, что все это—правда. Бога надо благодарить, пишетъ онъ, что въ ея царствованіе проявляется такое Его попеченіе о святой церкви къ совершенному посрамленію противящихся ей. Прибавить что-либо новое къ сообщенному чрезъ духовника ея онъ не можетъ.

Итакъ, благодаря народной религіозной чуткости, при горячемъ участіи императрицы къ ростовскимъ событіямъ, дѣло прославленія новоявленнаго чудотворца подвигалось впередъ.

Въ прежнее время, какъ только узнавалъ настоятель монастыря и владыка о чудесномъ исцѣленіи отъ какихъ-либо мощей, какъ давалъ самъ приказаніе «звонити по всему граду во всѣ колокола»; теперь такое торжество безъ официального слѣдствія о дѣйствительности чудесъ сдѣлать было нельзя. Св. Синодъ, по примѣру того, какъ при недавнемъ открытіи чудотворной Ахтырской иконы Божіей Матери 1744 г. была назначаема слѣдственная комиссія о чудесахъ отъ этой иконы происходившихъ, и теперь назначилъ такую же комиссію. Въ составъ ея вошли 3 духовныя персоны: Суздальскій митрополитъ Сильвестръ, Симоновскій архимандритъ Гаврииль, состоящій членомъ Святѣйшаго Синода, и самъ митрополитъ Арсеній. Комиссіи поручено: осмотрѣть тѣло преосвященнаго Димитрія, изслѣдовать нетлѣнность его, а также и то, насколько вѣрны записи о чудесныхъ исцѣленіяхъ отъ него, и послать свое мнѣніе обо всемъ этомъ въ Святѣйшій Синодъ; на Арсенія же возложили дѣло записи чу-

десныхъ исцѣленій для представленія ихъ въ Святѣйшій Синодъ по третью года.

Комиссія употребила на порученное ей важное дѣло двѣ недѣли. Нетлѣнность тѣла была удостовѣрена. Исцѣленные, о которыхъ доложилъ Арсеній, скоро были отысканы и представлены въ комиссію; нѣкоторые и сами явились сюда. Всѣ они подтвердили дѣйствительность своихъ исцѣленій отъ мощей святителя Димитрія; найдены были свидѣтели и ихъ болѣзней. У членовъ комиссіи не могло оставаться сомнѣнія въ благодатной всеисцѣляющей силѣ обрѣтенныхъ мощей послѣ того, какъ тогда же, на глазахъ ихъ, совершились у гроба чудесныя исцѣленія болящихъ.

Въ виду всего этого, комиссія, осмотрѣвши состояніе мощей, дала такое заключеніе въ Святѣйшій Синодъ, что преосвященнаго Димитрія ради чудесныхъ исцѣленій, несомнѣнно отъ него происходящихъ, нужно считать достойнымъ почитанія за угодника Божія, Богомъ прославляемаго.

Съ большимъ нетерпѣніемъ ждали результата слѣдствія всѣ въ Петербургѣ—какъ въ Синодѣ, такъ и при дворѣ. Наконецъ, въ началѣ марта слѣдственное дѣло доставлено въ Синодъ съ случайно ѣхавшимъ сюда архимандритомъ.

Познакомившись съ дѣломъ, Св. Синодъ согласился съ мнѣніемъ слѣдственной комиссіи и постановилъ доложить государю о необходимости огласить тѣло святителя Димитрія за совершенныя мощи, перенести въ новую раку и установить празднованіе памяти 21-го сентября, въ день открытія святыхъ мощей, а также служить ему, какъ признанному Церковію за святого,—всесошныя бдѣнія и молебны, составивъ для этого особенную службу угоднику Божію. Для представленія государю изъ всего дѣла комиссіи сдѣлалъ экстрактъ, гдѣ указаны чудесныя исцѣленія.

Въ день Пасхи, 1-го апрѣля 1757 года, Святейшій Синодъ, въ полномъ составѣ своемъ, поздравлялъ государыню и поднесъ ей свой докладъ. Она утвердила докладъ, приказала вписать имя угодника Димитрія въ церковныя книги, но велѣла отложить переложение мощей изъ стараго гроба въ новую раку до особаго на то указа. Съ древнихъ временъ у насъ устройство раки для новыхъ мощей составляло благочестивую привилегію царей. Поэтому и Елисавета Петровна намѣрена была соорудить богатую раку для святыхъ мощей Угодника, явленнаго въ ея царствованіе. Св. Синодъ, съ своей стороны, тоже предположилъ ко дню памяти новоявленнаго Чудотворца огласить особыми указами о прославленіи его, составить церковную службу и житіе. Но дѣла эти замедлялись. На просьбу Св. Синода, чтобы Сенатъ огласить о прославленіи Угодника въ народѣ, изъ Сената отвѣтили, что сенатскія извѣстія обычно происходятъ на шумныхъ улицахъ и ярмаркахъ съ криками и барабаннымъ боемъ, а такой родъ извѣщеній едва ли приличенъ памяти Святаго. Не было также сразу исполнено и желаніе Синода относительно составленія службы святителю и житія его. Это дѣло возложили на митрополита Арсенія. Хотя Арсеній и принялъ на себя такое порученіе, но среди приготовленій къ торжеству 21-го сентября не могъ скоро выполнить его, такъ что первое празднованіе памяти угодника въ 1757 г. было совершено по общей минеѣ.

Въ составленіи службы святителю Димитрію принялъ большое участіе епископъ Амвросій Зертисъ - Каменскій, ставшій впоследствии извѣстнымъ, какъ страдалецъ, убитый Московскою червюю во время чумы 1771 года. При совокупныхъ усиліяхъ его и одного Ростовскаго архимандрита и подъ руководствомъ Св. Синода служба чрезъ 2 года была составлена, апробована и отпечатана.

Затрудненіе при составленіи службы, мед-

ленность этого дѣла и недостатки сочиненій зависѣли, впрочемъ, не отъ способностей и усердія составителей, а по отсутствію свѣдѣній о жизни почившаго. Въ Ростовѣ свѣдущіе о немъ люди «на тотъ свѣтъ преселились», а документальныя матеріалы не возможно было собрать въ такой краткій срокъ. Для составленія житія о немъ привелось собирать свѣдѣнія изъ разныхъ мѣстъ.

Въ 1758 г. житіе святителя Димитрія митрополитомъ Арсеніемъ было написано и представлено въ Св. Синодъ. Оно заключало въ формѣ житійскаго повѣствованія слѣдующія свѣдѣнія. Святитель былъ сыномъ кіевскаго сотника Саввы Тупталенка и назывался Даниломъ. Подражая св. Венедикту, который былъ въ Римѣ, онъ въ 18 лѣтъ рѣшился принять иночество. Видя въ школахъ худую жизнь, онъ ушелъ оттуда, «ненаученъ мудрецъ и разумный невѣжда». Постригся онъ въ Кіевѣ и принялъ имя Димитрія. При святой жизни своей, онъ занимался проповѣдываніемъ Слова Божія въ Кіевѣ и за рубежомъ (въ Слуцкѣ). По сказанію мѣстныхъ жителей, ему покровительствовало тамъ устройство братскаго Преображенскаго монастыря, Иванъ Скопкевичъ. Отсюда онъ прибылъ въ Кіевъ и былъ производимъ на игуменство въ разныя сбители. Когда онъ, послѣ этого, поселился въ Кіевской лаврѣ, то, по порученію архимандрита Варлаама, началъ составленіе своихъ четыи миней. Потомъ, былъ игуменомъ въ Елецкомъ Черниговскомъ и Новгородъ-Сѣверскомъ монастыряхъ и, наконецъ, назначили его митрополитомъ Тобольскимъ. Въ Москвѣ, предъ отъѣздомъ въ Сибирь, онъ заболѣлъ. Въ болѣзни его посѣтилъ императоръ Петръ Великій. Димитрій повѣдалъ царю, что болѣзнь его—съ печали, что его отправляютъ въ далекую страну, тогда какъ ему надо доканчивать составленіе житія святыхъ. Тогда императоръ назначилъ его въ Ростовъ, гдѣ онъ въ 3 года окончилъ свой книжный трудъ. Здѣсь же онъ написалъ

книгу «Розыскъ», въ которой изобличилъ заблужденія и тайныя беззаконія раскольниковъ. Будучи еще въ Малороссіи онъ сочинилъ «Алфавитъ духовный» «Руно Орошенное», «Апологию» и много поученій, которыя трудно и собрать. При святости своей жизни, онъ еще при жизни исцѣлялъ больныхъ. Много онъ потрудился въ Ростовской епархіи надъ образованіемъ юношества, завелъ 3 школы, гдѣ было до 200 учениковъ, училъ ихъ и самъ; старался искоренить невѣжество среди духовенства. Часто онъ зазывалъ къ себѣ нищихъ, кормилъ ихъ и одѣвалъ, нерѣдко выкупалъ немощныхъ должниковъ съ праведна. Предъ кончиною его ждали въ Ростовъ царицу Прасковью Феодоровну для поклоненія чудотворной Толгской иконѣ Божіей Матери. По случаю плохой погоды, икону хотѣли принести въ Ростовъ, чтобы не ходить царицѣ въ Толгскій монастырь. За нѣсколько дней до прибытія высокой путешественницы Дмитрій сказалъ приближеннымъ: «вотъ идти въ Ростовъ царица земная и Царица Небесная, но мнѣ уже не встрѣтить ихъ». И дѣйствительно, онъ скончался наканунѣ прибытія Императрицы въ Ростовъ, 28 октября 1709 г.

Въ житіи, сочиненномъ митрополитомъ Арсеніемъ, упоминаются поразительныя черты смиренія святителя и образцы невѣжества среди духовенства. Но большая часть его состоитъ изъ выписокъ рѣчей Свят. Дмитрія, предисловія къ четьи минеямъ и апологіи Теофана Прокоповича.

Вмѣстѣ съ мыслию объ изготовленіи раки для мощей у государыни возникла мысль пріобрѣсть вѣрное изображеніе святителя. Она узнала, что сохранился у бывшаго переславскаго архіепископа Арсенія портретъ Дмитрія отъ того времени, когда послѣдній былъ еще архимандритомъ. Архіепископъ былъ уже на покой и жилъ въ Новгородѣ-Сѣверскомъ монастырѣ. За портретомъ немедленно послали, съ большими трудностями достали его и поручили знаменитому художнику Ратори

написать съ него икону Угодника Рака для мощей была готова въ августѣ 1758 года. Она была вся изъ серебра. Стоимость ея превышала 100.000 рублей на наши деньги. Но переложеніе мощей откладывалось, такъ какъ въ Ростовѣ начался ремонтъ храма, гдѣ онѣ стояли. Въ 1761 г. императрица Елисавета Петровна скончалась, не успѣвши исполнить завѣщаніе своего желанія быть въ Ростовѣ. Петръ III утвердилъ всѣ распоряженія относительно церковныхъ работъ въ Яковлевскомъ монастырѣ на счетъ государственной казны.

Переложеніе мощей въ новую раку совершено было при императрицѣ Екатерицѣ II-й. Въ май 1763 г. государыня прибыла въ Ростовъ съ блестящею свитою. Церемоніею управлялъ Новгородскій митрополитъ Дмитрій Сѣменовъ. Участвовали епископы Гедеонъ Криновскій и Амвросій Зертисъ-Каменскій. Арсеній незадолго предъ этимъ былъ лишенъ сана за свой смѣлый протестъ противъ предполагавшейся секуляризаціи церковныхъ имуществъ и сосланъ на далекой сѣверъ. 24 мая гробъ съ мощами святителя Дмитрія поставили посреди церкви. Онъ былъ покрытъ богатою парчею, подаренною государыней. Вечеромъ совершили всеобщее бѣдніе. Стеченіе народа было громадное. Вотъ какъ императрица описываетъ свое тогдашнее впечатлѣніе: «завтра будетъ перенесеніе мощей святаго Дмитрія, а послѣ завтра поѣду далѣе въ путь; вчерашній день еще чудеса были, женщина одна исцѣлилась; а преосвященный Сѣменовъ хотѣлъ запечатовать раку, дабы мощей не украли. Однако я просила, дабы оставить ихъ еще нѣсколько время спаружи».

25-го мая утромъ начался крестный ходъ изъ Ростовскаго собора въ Яковлевскій монастырь. Государыня шла вмѣстѣ съ народомъ. По прибытіи ея гробъ съ мощами подняли архіереи и понесли вокругъ храма. У порога храма царица поклонилась предъ мощами до земли и присоединилась къ несущимъ. По обнесеніи

вокругъ храма святыхъ мощи положили въ новую раку. Торжество закончилось пушечною пальбою. Все это время она была въ отменно-хорошемъ расположеніи духа.

Такъ совершилось 150 лѣтъ тому назадъ прославленіе святыхъ мощей и памяти святителя Димитрія Ростовскаго. Прославленіе памяти святителя Димитрія и цѣлебность нетлѣнныхъ останковъ его имѣли въ то время громадное значеніе не для одного Ростова, названіе котораго, совмѣстно съ именемъ Угодника, стало произноситься по всей Россіи, но для всего народа и русской Церкви. Ростовскій митрополитъ Арсеній справедливо назвалъ тогда открытіе мощей Димитрія торжествомъ православія надъ противниками его. Ростовскія событія 1752—1757 г.г. ясно показали, что одна Церковь обладаетъ благодатною силою жизни и спасенія, такъ какъ проявлялъ такую силу тотъ самый іерархъ, который во всю свою жизнь устно и письменно вразумлялъ упорствующихъ приверженцевъ старины, хулящихъ Церковь. Живительная струя радости оросила умы и сердца людей. Нельзя безъ умиленія и теперь читать признательныя свидѣтельства исцѣленныхъ. Одинъ изъ нихъ, майоръ Прончищевъ, пишетъ: 22 года я страдалъ отъ каменной болѣзни, словно лютая казнь терзала она меня неотступно, но лишь взмолился я святому Угоднику Димитрію, какъ тотчасъ получилъ облегченіе, а послѣ и совсѣмъ освободился отъ нея.

Ближе всего дѣло прославленія святого Димитрія коснулось Св. Синода. Это у него былъ первый случай канонизаціи святого; въ первый разъ имъ примѣнены правила Духовнаго Регламента. Преобразованное Петромъ I, духовное правительство руководило дѣломъ прославленія и убѣждало этимъ народъ, что сила благодати Христовой одинаково обитаетъ въ русской Церкви, какъ при единоличной формѣ правленія—патріаршей, такъ и при коллективной—синаодальной. Для народа память святителя

навсегда осталась назидательна и близка сердцу, а его творенія, неподражаемая по доступности и благодатной помазанности, стали любимымъ чтеніемъ русскаго чело-вѣка.

Священникъ М. Поповъ.

### Духовная школа, какъ «свободная школа въ свободномъ государствѣ».

Среди проектовъ реформы духовной школы, высказанныхъ съ разныхъ сторонъ въ послѣднее время, есть и такой, по которому признается необходимымъ реформировать духовную школу по типу «свободной школы въ свободномъ государствѣ». Такой типъ духовной школы указанъ на «сѣздахъ» воспитанниковъ духовныхъ семинарій и пролагандируется въ разныхъ «ученическихъ» журналахъ, секретно отъ начальства издаваемыхъ по семинаріямъ. Конечно, онъ проводится всемирно воспитанниками и въ другихъ случаяхъ.

Какъ велики тѣ группы воспитанниковъ, которыя активно защищаютъ этотъ проектъ, сказать трудно: всего вѣроятно, онѣ немногочисленны. Но зато многочисленна ихъ аудиторія, принимающая на вѣру слова защитниковъ новаго типа реформы духовной школы и увлекающаяся ими до того, что въ семинаріяхъ на этой почвѣ создается теперь весь тотъ горячій матеріалъ, взрывы котораго произвели въ послѣднее время столько безобразныхъ фактовъ по семинаріямъ.

Поэтому, какъ ни несостоятеленъ до странности такой проектъ, вызвавшій, быть можетъ, недоумѣніе въ читателѣ уже по самому заглавію этой статьи, все же онъ стоитъ того, чтобы остановиться на немъ и разобраться въ тѣхъ софизмахъ, которыми увлекаются молодые умы и въ большинствѣ случаевъ—вѣроятно, совершенно искренно.

Разсужденія о реформѣ духовной школы

обычно начинаются съ указанія несоотвѣтствія даваемой ею подготовки съ духовными потребностями православной паствы, для которой духовная школа готовить кандидатовъ пастырства: здѣсь, съ указаніемъ на недостаточную умственную подготовку, особенно отмѣчается стѣсненіе духовной личности учащихся въ учебно-воспитательномъ строѣ духовныхъ семинаріи, въ которыхъ, къ тому же, многіе учатся поневолю, не имѣя свободнаго выхода въ другія учебныя заведенія. Семинаріи «убиваютъ личность», нужна «свободная школа», заключаютъ молодые умы. Но свободная школа возможна только въ свободномъ государствѣ. Ergo—духовная школа должна быть «свободной школой въ свободномъ государствѣ».

Что же это такое свободная школа въ свободномъ государствѣ? Какъ понимаютъ ее защитники ея и въ какомъ духѣ хотятъ они реформы духовной школы?

Школа должна быть «свободною», и эта свобода ея касается учебной ея стороны и воспитательной.

Въ учебномъ отношеніи она должна быть такъ поставлена, чтобы давала свободу выхода во все учебныя заведенія, по желанію учащихся, безъ всякихъ дополнительныхъ экзаменовъ. Иначе говоря: это—полнота *правъ* учебнаго заведенія, и съ этою основною цѣлію долженъ быть сообразованъ весь учебный строй духовной школы—ея программы, учебники и прочее.

Въ отношеніи къ чтенію книгъ, журналовъ и газетъ учащимися и въ отношеніи къ комплектованію ученическихъ библиотекъ также должна быть предоставлена учащимся полная свобода. Въ частности ученическія библиотеки комплектуются и завѣдываются самими же воспитанниками, по ихъ усмотрѣнію. Ученикамъ должна быть предоставлена свобода устройства чтеній, литературныхъ кружковъ для самообразованія, пользованія частными и общественными библиотеками внѣ учебнаго

заведенія, посѣщенія литературныхъ и иныхъ чтеній внѣ школы и т. п.

Въ воспитательной части свобода школы понимается, какъ вообще «свобода жизни» въ учебномъ заведеніи: учащіеся не должны быть стѣсняемы какими-либо правилами. Въ частности, не должно быть стѣсненій въ отношеніи къ посѣщенію богослуженія, къ присутствованію на молитвѣ, къ соблюденію постовъ: все это должно быть предоставлено доброй волѣ каждаго, въ церковь и на молитву приходятъ только тѣ, кто желаетъ и когда хочетъ, посты соблюдаются также только желающими.

Тѣмъ болѣе учащіеся пользуются свободой въ другихъ отношеніяхъ: въ отношеніи къ отлучкамъ изъ общежитій въ городъ, къ посѣщенію театровъ, концертовъ, къ выбору квартиръ для себя, къ посѣщенію уроковъ и проч.

Равно учащіеся пользуются свободой въ установленіи взаимныхъ отношеній между собою: они имѣютъ право собираться на сходки, контролировать дѣйствія товарищей, подвергать ихъ товарищескому суду, защищать свои интересы предъ начальствомъ и правленіемъ, обсуждать взаимныя отношенія между учениками и ихъ преподавателями, а также инспекціей и вообще начальствомъ и предъявлять тѣ или другія требованія.

Вообще, понятіе свободы здѣсь понимается широко и означаетъ полную свободу дѣйствій и жизни учащихся.

Такая свободная школа, заключающая ея защитники, возможна только въ свободномъ государствѣ и потому съ требованіемъ устройства свободной школы должно соединяться и отстаиваніе тѣхъ общественно-политическихъ партій, которыя борются за такую свободу государственной жизни. Политическія партіи здѣсь раздѣляются двѣми, точнѣе—крайними двѣми, т. е. социаль-демократы и социаль-революціонеры, съ которыми «семинарскій союзъ», какъ «единогласно» постановлено было



съездомъ семинаристовъ въ декабрѣ 1906 г. въ Москвѣ, «при всѣхъ политическихъ выступленияхъ долженъ идти рука объ руку».

Принявъ за исходный пунктъ критику духовной школы съ точки зрѣнія нужды Церкви и высказавъ, что духовная школа не подготавливаетъ, какъ должно, къ пастырству и вообще къ служенію Церкви, защитники проекта «свободной духовной школы» въ дальнѣйшемъ совершенно забываютъ объ этой отправной точкѣ и проектируютъ такую свободную школу, которая не имѣетъ ничего общаго съ потребностями и задачами Церкви.

И прежде всего въ образовательномъ отношеніи требуется такой строй школы, чтобы онъ обезпечивалъ только свободу выхода во всѣ учебныя заведенія. Но Церковь отнюдь не обязана готовить учащуюся молодежь для поступления въ университеты, технологическій, политехническій или ветеринарный институты, въ медицинскую академію, и вообще куда бы то ни было, кромѣ такихъ учебныхъ заведеній, которыя специально служатъ нуждамъ Церкви. Изъ высшихъ заведеній такой цѣли служить только духовная академія. И если этой простой истины не поняло бы духовенство, то ее напомнить паства, уже и теперь заявляющая по мѣстамъ недовольство на употребленіе церковныхъ средствъ на духовную школу, по тому мотиву, что она уклоняется отъ прямого своего назначенія служить нуждамъ Церкви.

Указываютъ, что предоставленія свободы выхода изъ духовной школы въ свѣтскія учебныя заведенія требуютъ интереса самой Церкви, такъ какъ иначе на служеніе Церкви будутъ привлекаться лица, къ такому служенію не расположенныя. Въ этомъ есть, безъ сомнѣнія, доля правды. Но иное дѣло устраивать духовную школу такъ, чтобы изъ нея былъ возможенъ выходъ въ свѣтскую школу для тѣхъ, у кого опредѣленно сложилось

нерасположеніе къ служенію православной Церкви въ томъ или иномъ видѣ дѣятельности. И иное дѣло уравнивать духовную школу съ свѣтской въ учебномъ строѣ ради того только, чтобы она была равна съ нею и въ правахъ. Въ первомъ случаѣ дѣлается возможное примѣненіе курса одной школы къ курсу другой, сколько это не противорѣчитъ основной задачѣ духовной школы; во второмъ же спеціальныя задачи духовной школы совершенно отодвигаются въ сторону, и на мѣсто ихъ ставятся общія задачи средняго учебнаго заведенія.

Защитники свободной духовной школы стоятъ именно на второй точкѣ зрѣнія и ихъ не удовлетворяетъ предоставленное уже и теперь воспитанникамъ семинарій право, по окончаніи курса въ IV классѣ, поступать въ высшія свѣтскія учебныя заведенія,—не удовлетворяетъ именно потому, что пользование правомъ этимъ соединено съ нѣкоторыми затрудненіями по сдачѣ дополнительныхъ испытаній потѣмъ или другимъ предметамъ средней школы. Поэтому, произведенныя годъ тому назадъ перемѣны въ учебномъ строѣ духовной школы они считаютъ недостаточными, такъ какъ ими не обезпечивается за воспитанниками IV класса семинаріи полнота правъ лицъ, окончившихъ курсъ въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въмѣсто этого требуется «широкая» реформа, такая, которая обезпечивала бы для воспитанниковъ семинарій полную свободу въ выборѣ свѣтскаго учебнаго заведенія, наравнѣ съ свѣтскою среднею школою. На этой почвѣ въ истекшемъ учебномъ году создалось все броженіе въ духовной школѣ, лишь только специализировавшееся къ концу года на частномъ вопросѣ объ экзаменахъ.

Нужды Церкви защитниками свободной духовной школы въ данномъ случаѣ совершенно оставляются безъ вниманія и обсуждения, и молодые умы, принимаясь за рѣшеніе этого вопроса, совершенно не обращаютъ вниманія на то, насколько

фактически осуществима желаемая ими постановка учебной части въ духовной школѣ, которая имѣетъ свои спеціальныя учебныя предметы, также требующіе для себя времени и мѣста въ учебномъ курсѣ школы, а это осуществимо лишь при условіи такихъ или иныхъ ограниченій въ общеобразовательномъ курсѣ, поскольку онъ возможенъ въ духовной школѣ.

Еще дальше уклоняются защитники свободной духовной школы отъ приемлема Церковію точки зрѣнія на духовную школу, когда съ желаемою ими учебно-правовою свободою школы соединяютъ свободу въ исполненіи религіозно-нравственныхъ обязанностей, въ посѣщеніи церковнаго богослуженія, молитвъ, соблюденія постовъ и проч. Это уже совершенно антицерковный путь: если раньше еще могла удерживаться обманчивая тѣнь духовной школы на мечтательномъ проектѣ свободной школы, то здѣсь явно выступаютъ наружу скрытыя въ проектѣ антирелигіозныя и антицерковныя тенденціи. Какая же это будетъ школа, готовящая къ служенію Церкви, когда учащіеся въ ней не бываютъ даже и въ церкви и когда они вообще не исполняютъ христіанскихъ обязанностей? Такого строя церковная школа немыслима; невозможны въ ней и такіе учащіеся, которые не хотятъ исполнять религіозныхъ обязанностей. Мѣсто такихъ лицъ, гдѣ угодно, но только не въ духовной школѣ, устроенной Церковію для своихъ непосредственныхъ нуждъ.

Требованіе свободы въ составленіи учебныхъ библиотекъ и завѣдываніи ими, въ устройствѣ чтеній, кружковъ для самообразованія и проч., а также требованіе вообще свободы жизни въ школѣ лишь только восполняютъ общій деморализующій строй такой школы, въ которой, подъ сѣнію Церкви и за счетъ церковныхъ же средствъ, защитники свободной школы хотѣли бы провести въ юношество начала антихристіанскаго своеволія — жить, какъ кому вздумается. Если и нельзя воспретить это каждому, и каждый воленъ дѣлать, что ему угодно, то

все же какое отношеніе къ этому можетъ имѣть духовная школа и устроившая ее Церковь? Всѣмъ такимъ людямъ и стремленіямъ не мѣсто въ духовной школѣ.

Желаемый для свободной духовной школы строй, при которомъ, рядомъ со всѣми свободами, проектируется и свобода учащихся въ изысканіи средствъ къ взаимному сплоченію и противостоянію учебной администраціи (черезъ сходки, товарищескіе суды, представительство въ правленіяхъ учебныхъ заведеній и проч.), недопустимъ въ какой угодно вообще школѣ и тѣмъ болѣе онъ немыслимъ въ духовной школѣ.

Вторая половина формулы: «свободная школа въ свободномъ государствѣ» — исполняетъ и разъясняетъ первую часть ея, вполне подтверждая сказанное по этому предмету выше. Не для нуждъ Церкви проектируется «свободная духовная школа», а для цѣлей, совершенно чуждыхъ Церкви. Потому-то и характеръ этой проектируемой школы антирелигіозный и антицерковный, или, по крайней мѣрѣ, совершенно индифферентный къ потребностямъ Церкви.

Извѣстна теорія лѣвыхъ политическихъ партій о свободномъ государствѣ: «это — социалистическая республика, по существу своему антихристіанская. Если проектируемая свободная духовная школа считается возможною только въ такой республикѣ, въ атмосферѣ социализма и коммунизма, — то, слѣдовательно, это только подтверждаетъ сказанное выше и представляетъ проектируемую школу въ ея настоящемъ видѣ.

Только въ мысли враговъ Церкви и въ общеніи съ темными революціонными силами могъ явиться проектъ реформы духовной школы по типу «свободной школы въ свободномъ государствѣ» и только неразумѣніемъ и увлеченіемъ можетъ быть объяснено то, что онъ встрѣчаетъ сочувствіе хотя бы и среди сравнительно небольшой части учащагося въ семинаріяхъ юношества, не дающаго себѣ отчета въ полной несообразности этихъ плановъ.

не только въ совершенномъ несоотвѣтствіи, а даже въ полномъ противорѣчій ихъ съ потребностями и задачами Церкви.

Можно говорить о реформѣ духовной школы, но ни какъ не по типу «свободной школы въ свободномъ государствѣ» и никакъ не въ духъ противорѣчій ей нуждамъ Церкви. Школа духовная есть школа Церкви и для Церкви; иною она не должна быть и не можетъ быть по самому ея существу.

Педагогъ.

### Православный приходъ <sup>1)</sup>.

#### III.

Въ засѣданіи 10 апрѣля, подъ предѣлательствомъ высокопреосвященнаго Сергія Финляндскаго, на обсужденіе Совѣщанія былъ повергнутъ вопросъ о порядкѣ закрытія приходо́въ, причѣмъ секретаріатомъ было доложено, что по дѣйствующимъ правиламъ закрытіе существующихъ уже приходо́въ допускается только въ исключительныхъ случаяхъ, когда дальнѣйшее существованіе прихода станетъ почему-либо невозможнымъ, и самое упраздненіе прихода можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ разрѣшенія высшей церковной власти. Въ соотвѣтствіе сему, положеніе о закрытіи приходо́въ предложено было Совѣщанію составителями «Главныхъ положеній о приходѣ» въ слѣдующей редакціи: «Закрытіе прихода въ тѣхъ случаяхъ, когда дальнѣйшее существованіе его по какимъ-либо причинамъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, станетъ невозможнымъ, можетъ принадлежать только высшей церковной власти». Совѣщаніе, въ принципѣ, единогласно признало въ высшей степени желательнымъ и необходимымъ настоящій порядокъ упраздненія существующихъ приходо́въ — только въ

исключительныхъ случаяхъ и съ разрѣшенія высшей духовной власти, сохранить и на будущее время; при этомъ Совѣщаніе находило необходимымъ, въ дополненіе и дальнѣйшее развитіе высказанныхъ въ разсматриваемомъ § положеній: 1) точно опредѣлить порядокъ не только совершеннаго упраздненія приходо́въ, но и временнаго закрытія ихъ путемъ приписки къ сосѣднимъ приходамъ; 2) отмѣтить, что разрѣшеніе высшей духовной власти на упраздненіе прихода въ случаѣ необходимости можетъ послѣдовать по инициативѣ епархіальнаго начальства, но не иначе, какъ послѣ опроса самихъ прихожанъ по этому вопросу и всесторонняго выясненія всѣхъ обстоятельствъ, обуславливающихъ неспособность прихода къ дальнѣйшему существованію, и 3) опредѣлить срокъ (не менѣе пяти лѣтъ) временнаго приписанія подлежащаго упраздненію прихода къ сосѣднему въ видахъ выясненія способности или неспособности дальнѣйшаго существованія упраздняемаго прихода.

Въ виду этого параграфъ о закрытіи приходо́въ Совѣщаніе приняло въ такой редакціи «Если дальнѣйшее существованіе прихода по какимъ-либо причинамъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, признано будетъ епархіальною властію невозможнымъ, то приходъ, вмѣстѣ съ храмомъ, временно приписывается къ другому приходу, смотря по мѣстнымъ удобствамъ и по желанію самихъ прихожанъ. Если въ теченіе пяти лѣтъ послѣ сего условія не измѣнятся, епархіальная власть можетъ постановить опредѣленіе о совершенномъ упраздненіи прихода и объ окончательномъ присоединеніи его къ составу другого прихода. Въ первомъ и во второмъ случаяхъ епархіальная власть дѣлаетъ свое постановленіе лишь послѣ внимательнаго опроса прихожанъ и всесторонняго выясненія способности прихода къ самостоятельному существованію».

Слѣдующій параграфъ «Главныхъ положеній» — шестой — о штатахъ приходо́въ и

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. №№ 36 и 37 «Церк. Вѣд.» сего года.

объ обязанностяхъ священно-и-церковно-служителей изложенъ въ такой редакціи: «Число членовъ причта для приходовъ опредѣляется особыми штатами, утвержденными высшей церковной властью. Обязанности всѣхъ членовъ причта при выполнении ими своихъ священно-и-церковно-служительскихъ должностей опредѣляются церковными правилами и особыми инструкціями». Совѣщаніе, принявъ во вниманіе, что въ настоящее время составъ причта въ каждомъ приходѣ опредѣляется особыми штатами, утверждаемыми высшею церковною властію, а обязанности членовъ причта опредѣляются особыми на этотъ предметъ постановленными инструкціями и что предложенная въ «главныхъ положеніяхъ о приходѣ» редакція этого параграфа обоснована на дѣйствующемъ законѣ (71 и 72 ст. Уст. Дух. Конс.), который представляется желательнымъ сохранить и на будущее время, приняло приведенную редакцію параграфа безъ всякихъ измѣненій.

Затѣмъ въ порядкѣ составленныхъ дѣлопроизводителями Совѣщанія «главныхъ положеній о приходѣ» обсужденію подлежалъ § 7: «Кромѣ исполненія пастырскаго и богослужебнаго долга, на обязанности приходскаго причта лежитъ веденіе, на существующихъ и нынѣ основаніяхъ, метрическихъ книгъ о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, а также приходской книги (§ 10 настоящаго проекта)». — Параграфъ этотъ, съ нарочитымъ упоминаніемъ о метрическихъ книгахъ, внесенъ составителями въ проектъ Устава въ виду, съ одной стороны, особенной важности этихъ книгъ, какъ актовъ гражданскаго состоянія, съ другой, въ виду того, что обязанность для причта вести эти книги, какъ акты гражданскаго состоянія, сама собою не вытекаетъ изъ пастырскихъ и священно-служительскихъ обязанностей причта. Притомъ, объ обязанности веденія причтами метрическихъ книгъ нарочито упоминаютъ и прочіе, ранѣе изданные

проекты приходскихъ Уставовъ: IV Отд. Предсоб. Прис. §§ 13—17, Сепар. проф. Бердникова §§ 168—177, 187—189, А. А. Папкова §§ 19—20. О приходской книгѣ особо упомянуто, какъ объ обязанности новой, впервые вводимой въ жизнь настоящимъ Уставомъ.

Обсуждая приведенный параграфъ, Совѣщаніе, съ своей стороны, также признало особое упоминаніе въ приходскомъ Уставѣ объ обязанности причта вести метрическія книги, въ виду важнаго ихъ значенія, необходимымъ; вводное же къ этому упоминанію предложеніе—«на существующихъ основаніяхъ»—Совѣщаніе находило излишнимъ, такъ какъ основанія эти въ будущемъ всегда могутъ измѣниться. Излишнимъ также и преждевременнымъ Совѣщаніе признало и внесеніе въ настоящій параграфъ обязательства касательно веденія приходской книги, такъ какъ Совѣщаніе еще не имѣло сужденія о необходимости и формѣ самой книги. Что касается обязанности веденія причтами другихъ церковныхъ книгъ, какъ то: обыскныхъ, приходо-расходныхъ, календарныхъ и проч., то подробное перечисленіе ихъ въ настоящемъ параграфѣ Совѣщаніе также находило излишнимъ, такъ какъ веденіе этихъ книгъ, равно какъ богослужебныхъ журналовъ, относится скорѣе къ области исполненія священнослужителями своего служебнаго долга, чѣмъ къ гражданскимъ его обязанностямъ. По обсужденіи всѣхъ изложенныхъ соображеній, Совѣщаніе окончательно редактировало разсматриваемый параграфъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Кромѣ исполненія пастырскаго и богослужебнаго долга, на обязанности приходскаго причта лежитъ веденіе метрическихъ книгъ и другихъ церковныхъ документовъ».

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Двадцатипятилѣтіе Прибалтійскаго православнаго братства.

Состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Прибалтійское православное братство Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери завершило 22 сего сентября первое двадцатипятилѣтіе своей дѣятельности.

Братство возникло изъ слиянія двухъ ранѣе дѣйствовавшихъ самостоятельно братствъ, Гольдингенскаго-Покровскаго и Прибалтійскаго-Спасскаго, и, подобно имъ, было частнымъ начинаніемъ православныхъ русскихъ людей для поддержанія нашихъ единовѣрцевъ, жившихъ въ Прибалтійскомъ краѣ среди чуждыхъ православію интересовъ и вліяній.

Создавшіяся особыя условія на этой окраинѣ Русскаго государства совсѣмъ не благоприятствовали обличенію мѣстныхъ жителей на основахъ единой вѣры съ православно-русскимъ народомъ. Православные въ Прибалтійскомъ краѣ разсѣяны были небольшими группами среди инославнаго населенія и оказывались матеріально совсѣмъ безпомощными. Освобожденные отъ крѣпостной зависимости безъ надѣленія землею, православные эсты и латыши остались въ административной и экономической зависимости отъ инославныхъ землевладѣльцевъ. Нерѣдко презираемые за свою бѣдность и осмѣиваемые за принадлежность къ низшей якобы вѣрѣ, православные вынуждались нести повинности въ пользу инославныхъ учреждений и лишались средствъ и способовъ къ полному удовлетворенію своихъ собственныхъ религіозныхъ потребностей.

Естественное расположеніе къ обездоленнымъ единовѣрцамъ и стремленіе къ охраненію достоинства государственной религіи въ краѣ, откуда шли крайне тревожныя и обидныя для православнаго чувства извѣстія о положеніи православія

и православныхъ, пробудили въ шестидесятихъ годахъ минувшаго столѣтія въ русскомъ обществѣ сознание необходимости поддержать православную вѣру, которую исповѣдало значительное число мѣстнаго эстонскаго и латышскаго населенія. Въ этихъ видахъ образовались изъ ревнителей православія, кромѣ нѣсколькихъ братствъ на мѣстѣ, два братства въ С.-Петербургѣ: Гольдингенское - Покровское (въ 1869 г.) и Прибалтійское Христа Спасителя (въ 1870 г.). Первое ограничивалось Гольдингенскимъ и Газенпотскимъ уѣздами Курляндской губерніи. Второе распространяло свою дѣятельность на весь Прибалтійскій край.

Въ первое же десятилѣтіе своей дѣятельности названныя братства успѣли привлечь многихъ членовъ, собрали значительныя капиталы и достигли нѣкоторыхъ осязательныхъ результатовъ въ своихъ заботахъ на пользу православнаго дѣла въ краѣ.

Съ умноженіемъ членовъ въ Гольдингенскомъ братствѣ, возникло предположеніе распространить братскую дѣятельность на все три Прибалтійскія губерніи.

Когда, по кончинѣ Августѣйшей покровительницы Императрицы Маріи Александровны, Гольдингенское братство было принято подъ Августѣйшее покровительство Государыни Цесаревны, нынѣ вдовствующей Императрицы Маріи Ѳеодоровны, попечительство братства и вошло съ ходатайствомъ объ измѣненіи устава. Почти одновременно съ этимъ отъ Спасскаго братства былъ представленъ въ Святѣйшій Синодъ на утвержденіе проектъ также измѣненнаго устава и было возбуждено ходатайство о принятіи сего братства въ число покровительствуемыхъ Государынею учреждений. Ея Величество, въ виду такихъ обстоятельствъ, изволила указать, что было бы цѣлесообразнѣе означенныя два братства объединить. Во исполненіе таковой Высочайшей воли, была образована изъ представителей того и другого братства коммисія для опредѣленія основаній, на

какихъ могло состояться соединеніе. Комиссія не замедлила выработать проектъ устава для объединеннаго братства. По надлежашемъ разсмотрѣніи этихъ проектовъ, уставъ братства, наименованнаго *Прибалтійскимъ православнымъ братствомъ Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери*, былъ утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ 30 апрѣля—16 мая 1882 г. Новое братство начало свою дѣятельность общимъ собраніемъ членовъ, состоявшимся 12 сентября того же 1882 г.

При возобновившемся, почти въ это самое время, среди эстонскаго и латышскаго населенія движеніи къ православію, должна была ощущаться особая потребность въ посредничествѣ, чрезъ которое православные Прибалтійскаго края могли бы выражать свои нужды и запросы на братскую помощь своихъ русскихъ единокровцевъ, а послѣдніе направляли бы свою помощь туда, гдѣ въ ней настояла наибольшая необходимость. Къ выполненію таковой задачи и была направлена братская дѣятельность.

Дѣятельность братства проявлялась, прежде всего, въ заботахъ по устройству и поддержанію православныхъ храмовъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Въ этомъ отношеніи особенно заслуживающимъ вниманія является возстановленіе стараніями братства, вскорѣ же послѣ его открытія, древняго Свято-Духовскаго храма въ г. Якобштадтѣ, Курляндской губерніи. Поддержаніе этой православно-русской святыни, основанной въ XVII ст., было необходимо, особенно, въ виду того благоговѣйнаго почитанія, съ какимъ мѣстное населеніе, православное и инославное, относилось къ мѣстной чудотворной иконѣ Божіей Матери. Но едва закончились работы по возобновленію храма и совершилось 1-го ноября 1884 г. освященіе его, какъ 16-го января 1885 г. пожаръ отъ учиненнаго неизвѣстнымъ злоумышленникомъ взрыва уничтожилъ церковь. Тогда братство принялось за сооруже-

ніе каменнаго храма. Благодаря проявленной энергіи въ сборѣ пожертвованій, новый храмъ, съ сохраненіемъ формы древняго церковнаго зданія, былъ возведенъ къ 1888 г. Устроивъ храмъ, братство обезпечило содержаніе храма особымъ капиталомъ, изъ процентовъ съ коего оно оплачиваетъ всѣ расходы по ремонту, страхованію, охранѣ церковнаго зданія и друг.

Вмѣстѣ съ этимъ братство не оставило безъ попеченія и сосѣднюю съ Свято-Духовскимъ храмомъ старинную Нильлаевскую церковь.

Постоянной братской поддержкой пользуются также храмы Покровскій въ Гольдингенѣ и Успенскій въ Уббенормѣ, основанные бывшими Гольдингенскимъ и Спаскимъ братствами и, по преемству отъ послѣднихъ, перешедшіе на попеченіе Прибалтійскаго братства. Гольдингенская церковь, сооруженная на средства брачичика И. И. Смирнова, обезпечена отъ послѣдняго особымъ капиталомъ, коимъ и распоряжается братство.

Въ предположеніи той пользы, какую могутъ приносить православному населенію женскіе монастыри, братство приняло живѣйшее участіе, чрезъ Іеввенское свое отдѣленіе и непосредственно, въ устройствѣ Успенскаго женскаго монастыря на Св. Горѣ, въ Пюхтицѣ, Эстляндской губерніи. Оказавъ денежное вспоможеніе на приобрѣтеніе для монастыря сосѣдней съ Св. Горою земли (15 т. р.) и на первоначальное обзаведеніе обители необходимыми постройками (10 т. р.), братство до послѣдняго времени не оставило своей сильной поддержкой открывшіяся при монастырѣ благотворительно-просвѣтительныя и врачебныя заведенія (пріютъ, больницу и школу). Въ дѣлахъ поддержанія монастыря и названныхъ заведеній, по братской инициативѣ, устроилось монастырское подворье въ С.-Петербурѣ (въ 1903 г.), съ прекраснымъ каменнымъ храмомъ. Илукетскому женскому

монастырю, Курляндской губерніи, братство содѣйствовало въ приобрѣтеніи смежнаго съ обителью земельного участка (въ 1891 г.) и, исходятайствовавъ на нужды монастырской школы субсидію отъ Свят. Синода (въ 1888 г.), помогло устройству монастырской колокольни (1893 г.) и больницы (1901 г.). Открывшейся въ 1893 г. Рижской Свято-Троице-Сергіевой женской общинѣ братство отпустило пособие на строительныя надобности при первоначальномъ обзаведеніи ея (5 т. р.) и неоднократно оказывало пособія Спасопреображенской пустыни этого монастыря, подъ Митавой, на устройство школы.

Многія приходскія церкви воздвигнуты при матеріальномъ братскомъ содѣйствіи. Не располагая само большими средствами, братство чаще могло приходить на помощь бѣднымъ церквамъ, когда онѣ нуждались въ менѣе значительныхъ пособіяхъ на благоустройство, ремонтъ и др. Такихъ пособій, за 25 лѣтъ, отпущено 58 церквамъ и нѣсколькимъ молитвеннымъ домамъ до 20 т. руб.

Сверхъ того, какъ помянутыя приходскія и монастырскія церкви, такъ и очень многія другія, числомъ 141 изъ общаго количества 212 церквей Рижской епархіи, и 7 молитвенныхъ домовъ получили отъ братства, при этомъ многія по нѣскольку разъ, разнаго рода пособія вещевыя. Въ Прибалтійскія церкви братствомъ выслано свыше 7 тыс. предметовъ церковной утвари, 221 полный комплектъ священническихъ облачений, до 670 отдѣльныхъ принадлежностей ризницы и до 3 тыс. арш. матеріаловъ для облачений. 36 церквей снабжены колоколами. 9-ти церквамъ оказана помощь при замѣнѣ разбитыхъ колоколовъ новыми. Для удовлетворенія этой насущной потребности храмовъ братство неоднократно обращалось съ просьбой къ Военному Министерству объ отпускѣ мѣди для колоколовъ. Братствомъ же испрошены отводъ для нѣкоторыхъ церквей и причетовъ земельныхъ надѣловъ отъ казны.

Содѣйствіе народному образованію, въ духѣ православія, составляло вторую изъ основныхъ братскихъ задачъ. Вскорѣ же по открытіи братства, председателемъ братскаго совѣта М. Н. Галкинымъ—Враскимъ была предпринята поѣздка въ Прибалтійскій край для ближайшаго ознакомленія съ нуждами мѣстныхъ православныхъ школъ. Когда о бѣдственномъ положеніи православныхъ школъ, обнаружившемся при этомъ, было доведено до свѣдѣнія Августѣйшей Покровительницы Братства, Ея Величество изволила признать необходимымъ усиленный отпускъ денегъ отъ казны на школьное дѣло въ граф. Велѣдствіе сего, по представленію Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше утвержденнымъ 18 октября 1883 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта кредитъ на содержаніе православныхъ народныхъ школъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ былъ увеличенъ съ 12.190 р. до 32.190 р. въ годъ, каковымъ остается и доселѣ.

Съ своей стороны братство устранивало, гдѣ въ томъ представлялась особая необходимость, свои школы, поддерживало какъ эти имъ открытыя, такъ и другія наиболѣе нуждающіяся школы постоянными вспоможеніями.

Такъ, братство содѣйствовало открытію въ г. Якобштадтѣ Владиміро-Маринскаго церковно-приходскаго и Маринскаго женскаго училищъ. Для перваго на братскія средства возведенъ каменный домъ (1885 г.). Второму уступленъ купленный братствомъ домъ съ землею (1889 г.). Въ Гольдингенѣ открыто женское училище (1894 г.). При братскомъ же содѣйствіи устроились школы въ Пильтенѣ, Фрауенбургѣ и Іевве. Имѣя на полномъ своемъ иждивеніи школы женскую въ Гольдингенѣ (до 1000 р. въ годъ) и вспомогательную въ братскомъ поселкѣ Евгеньевкѣ, близъ Гольдингена (до 500 р. въ годъ), братство оказываетъ значительную ежегодную поддержку училищамъ: Якобштадтскому Владиміро-Маринскому (900 р.), Уббенормскому (265 р.)

и Гольдингенскому бывшему братскому, нынѣ переданному въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, двухклассному (500 р.) при учительской семинаріи, которая помѣщается на весьма льготныхъ условіяхъ въ арендуемомъ у братства домѣ въ Гольдингенѣ. Въ другихъ мѣстахъ братство, проявляя различно свою помощь, брало на свое попеченіе содержаніе учителей, обезпечивало готовый столъ для приходящихъ учениковъ или вносило плату за помѣщенія училищъ. Очень многимъ школамъ выданы значительныя единовременныя пособія на удовлетвореніе экстренныхъ нуждъ. Не считая содержанія собственно братскихъ школъ, такихъ пособій отпущено 53 школамъ на сумму до 25<sup>1</sup>/<sub>2</sub> т. р.

Въ братскихъ школахъ ежегодно обучается бесплатно свыше ста бѣдныхъ православныхъ дѣтей. Отъ платы освобождаются и бѣднѣйшіе изъ инославныхъ учащихся.

Независимо отъ учрежденныхъ нѣсколькихъ стипендій въ учебныхъ заведеніяхъ края (въ Юрьевской учительской семинаріи, Илукстскомъ женскомъ училищѣ (1888 г.) и Якобштадтскомъ городскомъ училищѣ (1885 г.)), братство содержало въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ на свои стипендіи уроженцевъ Прибалтійскаго края, израсходовавъ на это до 8 тысячъ руб., не считая единовременныхъ пособій бѣднымъ учащимся изъ тѣхъ же уроженцевъ.

Рядомъ съ этимъ отъ начала донинѣ обнаруживается въ собственномъ смыслѣ благотворительная дѣятельность братства — помощью деньгами и вещами тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, которыя по обстоятельствамъ самымъ разнообразнымъ въ такой помощи нуждаются. Братствомъ же поддерживается богадѣльня для престарѣлыхъ бѣдняковъ въ Гольдингенѣ, для чего ежегодно ассигнуется 472 руб., независимо отъ расходовъ изъ средствъ Гольдингенскаго братскаго отдѣленія на помощь же

бѣднымъ. Оказано содѣйствіе къ устройству дѣтскаго пріюта при Пюхтицкомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ и организована врачебная помощь въ амбулаторіи и больницѣ при томъ же монастырѣ.

Въ дѣляхъ религіозно нравственнаго просвѣщенія народа братство издавало соотвѣтственныя для чтенія книги на мѣстныхъ эстонскомъ и латышскомъ языкахъ, распространяло «церковныя листки» и до послѣдняго времени продолжаетъ по особому соглашенію съ Рижскимъ Петропавловскимъ братствомъ, отпускать въ распоряженіе послѣдняго годовыя проценты съ братскаго издательскаго капитала на удешевленное изданіе духовныхъ журналовъ и брошюръ на мѣстныхъ языкахъ.

Общая сумма издательскихъ расходовъ за истекшее 25-лѣтіе исчисляется до 15-ти тысячъ рублей.

Независимо отъ таковой дѣятельности, исходящей отъ совѣта братства въ С.-Петербургѣ, братство образовало въ Прибалтійскихъ губерніяхъ 10-ть отдѣленій:

*Эстляндское* (въ 1883 г.), *Грива-Калмуское* (1883 г.), *Феллинское* (1885 г.), *Гольдингенское* (1886 г.), *Тевзенское* (1887 г.), *Вольмарское-Сергеевское* (1887 г.), *Верроское* (1890 г.), *Якобштадтское* (1890 г.), *Керстенбемское* (1894 г.) и *Фридрихштадтское-Преображенское* (1897 г.).

При открытіи своихъ дѣйствій, братство располагало капиталомъ въ 146.723 руб. 18 коп., изъ недвижимаго имущества владѣло каменнымъ и деревяннымъ домами при каменномъ храмѣ въ Гольдингенѣ и землею въ количествѣ 76 десятинъ, съ возведенными на ней постройками, въ Евгеньевскомъ, близъ Гольдингена, поселѣ и имѣло въ ближайшемъ вѣдѣніи (по содержанію и ремонту) двѣ церкви — Гольдингенскую и Уббенормскую и одну школу въ Уббенормѣ.

Въ теченіе минувшаго двадцатипятилѣтія капиталъ братства возросъ до 238



тысячъ рублей, изъ коихъ общаго неприкосновеннаго свыше 116 тысячъ рублей и специальныхъ суммъ до 115.800 руб.

Недвижимая братская собственность приумножилась возведеніемъ каменнаго храма въ Якобштадтѣ, приобрѣтеніемъ дома съ землею для Маринскаго женскаго училища и устройствомъ школьныхъ зданій для Владиміро-Маринскаго училища въ томъ же Якобштадтѣ, а также въ п. Евгеньевѣ, и зданій для больницы и помѣщенія праца при Пюхтицкомъ монастырѣ.

Братствомъ израсходовано на нужды православнаго Прибалтійскаго населенія свыше 560.000 рублей деньгами, не считая обезпеченія различныхъ учрежденій на мѣстахъ недвижимою собственностью и исходатайствованныхъ въ пользу сихъ учрежденій вспомоствованій отъ другихъ учрежденій.

Во главѣ братства, съ самаго открытія его, стоитъ статсъ-секретарь М. Н. Галкинъ-Враской, безсмѣнный предѣдатель братскаго совѣта и неутомимый руководитель всей братской дѣятельности.

Исполнившееся 25-лѣтіе своей дѣятельности братство празднуетъ 1-го октября, одновременно съ годовымъ торжественнымъ собраніемъ братчиковъ.

## П. С.

### Изъ Прибалтійскаго Края.

(Положеніе православныхъ приходскихъ училищъ и вспомогательныхъ школъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ).

Мѣстныя средства для содержанія православныхъ церковно-приходскихъ училищъ и вспомогательныхъ школъ Прибалтійскихъ губерній составляются: 1) изъ отпускаемаго сельскими православными обществами жалованья учителямъ школъ, 2) изъ

выдаваемаго церквами, попечительствами и обществами на отопленіе, освѣщеніе и содержаніе школьнаго дома пособія, 3) изъ платы за обученіе въ училищахъ, гдѣ таковая установлена, и 4) изъ аренды съ земельного участка, если училище таковой имѣеть.

Прoslѣдимъ теперь общую сумму, которая получалась на содержаніе поименованныхъ училищъ за послѣдніе два учебныхъ года.

Въ 1904—1905 учебномъ году на всѣ православныя училища, коихъ за отчетный годъ было 227 приходскихъ и 263 вспомогательныхъ, всего 490 школъ, отпущено было всего казною 42.190 руб., среднимъ числомъ по 86 руб. на каждое училище. Изъ мѣстныхъ средствъ въ этомъ году на жалованье учителямъ отпущено обществами 11.687 руб., на содержаніе училищъ отъ церквей, попечительствъ и обществъ поступило 4.807 руб.; платы за обученіе поступило 19.500 руб. и арендной платы отъ школьныхъ земельныхъ участковъ, коими изъ 490 школъ владѣютъ только 83, за 73 участка поступило 9.769 р. (10-ью школьными участками пользуются учителя), итого—45.763 руб., среднимъ числомъ на каждую школу по 93 руб., а всего вообще на каждую школу по 179 р. На училища въ 1905—1906 учебномъ году, коихъ было приходскихъ 229 и вспомогательныхъ 266, всего 495 училищъ, отпущено всего казною 42.190 руб., среднимъ числомъ на каждое училище по 85 руб. Изъ мѣстныхъ средствъ въ семь году на жалованье учителямъ отпущено обществами 12.376 руб. 10 коп., на содержаніе училищъ поступило отъ церквей, попечительствъ и обществъ 4.854 руб., платы за обученіе поступило 17.912 руб., арендной платы отъ школьныхъ земельныхъ участковъ (за 73 участка) поступило 9.769 руб., итого—44.911 руб. 10 к., среднимъ числомъ на каждое училище 90 руб., а всего вообще на каждое училище по 175 рублей.

\*) Продолженіе. См. № 37 «Церк. Вѣд.» за 1907 г.

Изъ этой суммы производится постройка, ремонтъ, наемъ, отопленіе, освѣщеніе школьныхъ помѣщеній и жалованье учителямъ. Правда, въ приходскихъ училищахъ занимаются члены причта, не получающіе жалованья изъ училищныхъ суммъ, а пользующіеся содержаніемъ отъ казны по епархіальной службѣ. Но и содержаніе членовъ причта, особенно псаломщиковъ—учителей, едва ли кто рѣшится назвать достаточнымъ. Впрочемъ, о положеніи псаломщиковъ-учителей приходскихъ училищъ и учителей вспомогательныхъ школъ сказано будетъ ниже.

Въ какомъ состояніи находятся школьныя помѣщенія? Какъ видно изъ отчета за 1905—1906 учебный годъ, изъ 495 православныхъ училищъ 1) имѣютъ собственные дома а) построенные Правительствомъ 111 училищъ, б) Училищнымъ Совѣтомъ 39, в) православными Братствами 9, г) Училищнымъ Совѣтомъ и Братствами 2, д) на средства монастыря 1, е) училищными попечительствами 6, ж) церковными попечительствами 2, з) обществами 21, и, обществами при пособіи Училищнаго Совѣта 33, і) частными лицами 4, к) уступленные Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ 8, л) полученные отъ Морского Вѣдомства 4, м) купленные Училищнымъ Совѣтомъ 3, н) уступленные волостью 1, о) построенные управленіемъ желѣзной дороги 2, п) обществами при пособіи Епархіальнаго Вѣдомства 2, р) Училищнымъ Совѣтомъ и епархіальнымъ вѣдомствомъ 2, с) Училищнымъ Совѣтомъ и на мѣстныхъ средства 3, т) училищнымъ попечительствомъ и обществомъ 1, у) обществомъ и Братствомъ 2, ф) Училищнымъ Совѣтомъ и монастыремъ 1, х) Епархіальнымъ Вѣдомствомъ 7; 2) помѣщаются безплатно въ причтовыхъ домахъ 26 училищъ, въ крестьянскомъ домѣ 1, въ монастырскомъ зданіи 1, въ домахъ волостного правленія 4, въ желѣзнодорожномъ домѣ 1, въ домѣ военнаго вѣдомства 1 и въ лютеранскомъ школьномъ домѣ 1; и 3) по-

мѣщаются въ наемныхъ домахъ: а) съ платою отъ Святѣйшаго Синода 130, б) съ платою отъ Училищнаго Совѣта 30, в) съ платою отъ Совѣта и мѣстныхъ средствъ 3, г) съ платою изъ мѣстныхъ средствъ 8, д) съ платою отъ желѣзнодорожнаго управленія 1, е) съ платою отъ общества 5, ж) съ платою отъ частнаго лица 1, з) съ платою отъ Училищнаго Совѣта и общества 5, и) съ платою изъ суммъ церкви 1, і) съ платою отъ Святѣйшаго Синода и общества 4, к) съ платою отъ Святѣйшаго Синода и Училищнаго Совѣта 3, л) съ платою отъ Братства 1, м) съ платою отъ Святѣйшаго Синода и мѣстныхъ средствъ 2 и н) съ платою отъ Святѣйшаго Синода, Училищнаго Совѣта и мѣстныхъ средствъ 2.

На наемъ помѣщеній для училищъ Святѣйшій Синодъ отпускаетъ ежегодно 10.000 рублей, которые всѣ и расходуются на этотъ предметъ. Училищный же Совѣтъ сверхъ того въ 1905—1906 учебномъ году израсходовалъ на уплату аренды за нанимаемыя для училищъ помѣщенія 5.359 руб. 86 коп.

Помѣщенія приходскихъ училищъ построены въ 1860, — 70, — 80 г.г. казно. По недостатку средствъ содержатся они въ большинствѣ случаевъ плохо, вслѣдствіе несвоевременнаго и недостаточнаго ремонта ветшаютъ и приходятъ въ разрушеніе, — плохо отапливаемы сырѣютъ и гниютъ. Самое устройство помѣщеній не всегда приспособлено надлежащимъ образомъ къ потребностямъ школы. Большинство изъ нихъ не имѣютъ ни столовыхъ, ни кухонь, вслѣдствіе чего учащіеся въ теченіе цѣлой недѣли вынуждены пробавляться сухою пищею: картофелемъ, свининой, хлѣбомъ, кислымъ молокомъ; а пищевые продукты хранятся въ ящикахъ въ классныхъ и спальняхъ комнатахъ, заражая и сгущая и такъ уже спертый воздухъ.

Въ сравненіи съ наемными помѣщеніями построенные Правительствомъ, Учи-

личнымъ Совѣтомъ, братствами и обществами школьные дома еще болѣе или мѣнѣе отвѣчаютъ своему назначенію. Что же касается помѣщеній, нанимаемыхъ для школы, то они, за весьма немногими исключеніями, тѣсны, неудобны и не отвѣчаютъ своему назначенію. Нанимаются таковыя помѣщенія только по крайней нуждѣ и за неимѣніемъ другихъ болѣе подходящихъ помѣщеній въ большинствѣ случаевъ въ крестьянскихъ хатахъ, состоятъ изъ одной и не болѣе двухъ комнатъ, гдѣ сосредоточиваются классъ, спальня, столовая для учащихся, и гдѣ помѣщается и учитель.

Но какъ ни неудобны таковыя помѣщенія, арендная плата за наемъ оныхъ стоитъ высокая и все болѣе и болѣе повышается.

Православныя приходскія училища, въ особенности находящіяся въ городахъ, болѣе или менѣе достаточно снабжены мебелью, классными принадлежностями и учебными пособиями. Но нельзя того сказать о вспомогательныхъ школахъ, а особенно о тѣхъ, кои помѣщаются въ наемныхъ крестьянскихъ домахъ. Обыкновенно училищныя попечительства сами заботятся объ изысканіи на мѣстѣ средствъ на устройство мебели и классныхъ принадлежностей для этихъ школъ, или же, при наймѣ школьнаго помѣщенія, домохозяйину поставляется въ обязательство устроить для школы потребную мебель. Заготовляемая такимъ путемъ классная мебель не отличается ни однообразіемъ, ни достаткомъ. Въ иныхъ школахъ стоятъ ученическія парты, устроенныя самымъ простымъ способомъ, въ другихъ же таковыя парты нѣтъ, а есть столы, вокругъ которыхъ поставлены скамьи, на которыхъ сидятъ учащіеся; скамьи эти болѣею частью оказываются устроенными непримѣнительно къ возрасту учащихся; въ иныхъ школахъ находятся шкафы для хранения книгъ и учебныхъ принадлежностей, и кажда для учащихся, въ другихъ же

школахъ нѣтъ ни того, ни другого. Обученіе въ нихъ ведется почти безъ всякихъ учебныхъ пособій, о коихъ нѣтъ и самъ учитель не имѣетъ понятія.

По распоряженію Училищнаго Совѣта, при всѣхъ приходскихъ училищахъ устроены библіотеки, состоящія преимущественно изъ учебниковъ, руководствъ для преподавателей и книгъ и брошюръ религиозно-нравственного и повѣствовательнаго содержанія. Но библіотеки эти, за немногими исключеніями, бѣдны и мало отвѣчаютъ своему назначенію, почему необходимо расширить ихъ чрезъ пріобрѣтеніе какъ книгъ для учащихся, такъ и для учащихся. Чтобы обставить библіотеки хотя сколько-нибудь удовлетворительно, на это, по численію Училищнаго Совѣта, потребно на 229 библіотекъ (по числу приходскихъ училищъ), по меньшей мѣрѣ по 50 рублей на каждую библіотеку, 11.450 рублей. Но на удовлетвореніе этой потребности средствъ въ Совѣтѣ нѣтъ.

Существуютъ библіотеки и при 5 вспомогательныхъ школахъ, но по составу своему онѣ крайне бѣдны. Изъ 495 православныхъ училищъ только 28 снабжены учебными пособиями достаточно, прочія же училища въ большей или меньшей мѣрѣ нуждаются въ таковыхъ пособияхъ. Чтобы обставить училища въ этомъ отношеніи болѣе или менѣе порядочно, необходимо до 25.000 рублей.

Самое число существующихъ православныхъ народныхъ училищъ недостаточно для православнаго населенія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Число учащихся съ каждымъ годомъ увеличивается. Въ 1904—1905 учебномъ году въ православныхъ училищахъ въ трехъ Прибалтійскихъ губерніяхъ обучалось 18.716 дѣтей; на 147 больше, чѣмъ въ 1903—1904 учебномъ году. Въ 1905—1906 учебномъ году, въ виду безпокойнаго времени и въ виду того, что нѣкоторыя училища были закрыты, всего въ православныхъ народныхъ училищахъ трехъ губерній обучалось 17.446 дѣтей.

Но въ обозначенной цифрѣ заключает- ся далеко не все число дѣтей, кото- рыя по своему возрасту должны были бы въ отчетномъ году обучаться въ учили- щахъ: изъ доставленныхъ училищными попечительствами вѣдомостей о состояніи училищъ за 1905 — 1906 учебный годъ видно, что въ этомъ году не посѣщало училища 1945 православныхъ дѣтей школь- наго возраста. Закономъ установлено обя- зательное обученіе православныхъ дѣтей въ училищахъ. Такъ, въ утвержденныхъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, по- слѣдовавшаго 17 декабря 1869 г., г. Ми- нистромъ Народнаго Просвѣщенія 26-го января 1870 г. правилахъ для православ- ныхъ сельскихъ народныхъ училищъ При- балтійскихъ губерній въ § 11 сказано: «Послѣ десятилѣтняго возраста всѣ здоро- выя дѣти православныхъ родителей долж- ны быть представляемы въ училища. Въ случаѣ уклоненія отъ этой обязанности безъ уважительныхъ причинъ виновные подвергаются взысканію штрафа по 1½ к. за каждый день небытности въ школѣ дѣ- тей. Но бѣда въ томъ, что эта обязатель- ность давно уже подорвана. Училищныя попечительства ревностно заботятся о при- влеченіи дѣтей въ школу и по этому по- воду обращаются въ волостные суды съ просьбами о побужденіи родителей и опе- куновъ представлять дѣтей въ школу, но суды обыкновенно не исполняютъ тако- выхъ требованій, зная, что законъ въ этомъ случаѣ не привлекаетъ ихъ къ стро- гой отвѣтственности. Затѣмъ, штрафъ за непредставленіе дѣтей въ школу по сво- ему размѣру такъ малъ, что никогда не былъ и не можетъ быть побужденіемъ представлять дѣтей въ школу; а при этомъ нужно замѣтить, что, если иногда и воз- никали отъ училищныхъ попечительствъ ходатайства о взысканіи штрафовъ съ ви-

новыхъ за непредставленіе дѣтей въ школу, то эти ходатайства судами, обык- новенно, никогда не исполнялись. Поэто- му, чтобы оградить православныхъ кре- стьянъ Прибалтійскаго края отъ негра- мотности и чтобы побудить родителей пред- ставлять дѣтей своихъ въ школу, необо- димо возстановить законъ объ обязатель- ности обученія православныхъ дѣтей и установить за непредставленіе ихъ въ школу штрафъ въ размѣрѣ 20—25 к. за каждый пропущенный день.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Объ исправленіи перевода богослужебныхъ книгъ и о преобразованіяхъ въ нашихъ богослужебныхъ чинопослѣдованіяхъ <sup>1)</sup>.

Другой важный вопросъ, относящійся къ богослуженію, касается уже самого по- рядка или строя его. Весьма многіе архи- ереи указываютъ на неотложную необ- ходимость пересмотрѣть богослужебный уставъ. Эта священная книга, предназна- ченная регулировать формы и порядокъ церковнаго богослуженія, не подвергалась никакимъ измѣненіямъ съ 1682 года и за этотъ продолжительный срокъ успѣла приобрести характеръ чего-то вѣчнаго, догматически - неизмѣннаго. Но именно вслѣдствіе такого характера уставъ пе- рестаетъ быть регуляторомъ церков- ной жизни. И вотъ мы видимъ, что церковная практика развивается помимо устава и даже церковною властью допу-

<sup>1)</sup> Окончаніе см. № 37 «Церк. Вѣд.»

слаются сокращенія службъ и перемѣны во времени совершенія богослуженія. Даже въ монастыряхъ и соборныхъ храмахъ уставная служба стала нынѣ рѣдкостью. Уставъ, такимъ образомъ (по замѣчанію многихъ архипастырей), мало по малу превращается въ какой-то историческій памятникъ, а богослужебная практика, теряя подъ собою твердую почву, постепенно вступаетъ на шаткій и опасный путь произвола, котораго въ церковной жизни быть не должно. Все въ церкви, и особенно богослуженіе должно совершаться по извѣстному порядку, опредѣленному властію Церкви. Поэтому, если церковный уставъ устарѣлъ, если нѣкоторыя его требованія уже не исполняются, если уставный строй рассчитанъ на монастырскую, а не на обще-церковную жизнь, то необходимо преобразовать уставъ и приспособить его къ законнымъ запросамъ вѣрующихъ людей такъ, что бы уставъ сдѣлался понятнымъ и удобоисполнимымъ и въ современныхъ условіяхъ церковно-общественной жизни. Тогда только уставъ снова можетъ сдѣлаться благотворнымъ руководителемъ этой жизни и требованія духовной власти слѣдовать уставу будутъ не пустымъ звукомъ (какъ часто наблюдается нынѣ), а совершенно жизненными и удобоисполнимыми требованіями. Церковно-богослужебная практика отъ такого преобразования несомнѣнно приобрететъ необходимую устойчивость и желательное однообразіе.

Древняя церковь, какъ извѣстно, не смотрѣла на богослуженіе, какъ на что-то неподвижное и догматически-неизмѣнное.

Напротивъ того, наше богослуженіе пережило много измѣненій. Изъ несложныхъ молитвъ, чиновъ и обрядовъ временъ апостольскихъ, оно чрезъ постоянныя наслоенія и прибавки (а иногда и нужныя сокращенія въ такихъ прибавкахъ) явилось въ настоящемъ сложномъ и многоставномъ видѣ, рассчитанномъ на много часовъ бдѣнія. Процессъ этотъ про-

должается и понынѣ, такъ какъ и теперь по нуждамъ времени составляются и вставляются въ службы особыя молитвы, составляются даже особыя чинопослѣдованія въ прославленіе явленныхъ намъ новыхъ милостей Божіихъ и новоявленныхъ Божіихъ угодниковъ.

На основаніи изложенныхъ выше данныхъ и соображеній многіе пресвященные приходятъ къ заключенію, что нашъ богослужебный уставъ можетъ подлежать измѣненіямъ, дополненіямъ и сокращеніямъ. Можно, на примѣръ, произвести сокращеніе ектеній (одна и та же ектенія повторяется много разъ), стихирь, пѣсней канона, чтенія псалмовъ и прочее.

Что-же касается въ частности до чина литургіи, то нѣкоторыми архіереями предлагается: а) исключить воззваніе діакона: «Господи, спаси благочестивыя и услыши ны», разрывающее нынѣ возгласъ священника: «яко святъ еси Боже нашъ»; б) допустить такое сокращеніе, по которому послѣ сугубой эктеніи поется херувимская пѣснь и такимъ образомъ ектенія «объ оглашенныхъ» была-бы исключена изъ ежедневнаго совершенія литургіи, по примѣру греческой церкви настоящаго времени; в) упростить церемоніаль архіерейскаго богослуженія, выпустивъ излишнія многолѣтствованія на маломъ входѣ, выключивъ и другія несущественныя подробности, иногда представляющіяся странными людямъ свѣтскимъ.

Съ другой стороны нѣкоторые епископы проектируютъ разныя существенныя дополненія въ составѣ современнаго чина литургіи. Въ числѣ этихъ проектовъ обращаютъ на себя вниманіе нижеслѣдующіе:

А) О разрѣшеніи чтенія вслухъ тайныхъ священническихъ молитвъ на литургіи, дабы предстоящіе имѣли полное представленіе о всемъ составѣ этой важнѣйшей церковной службы, во всей ея цѣлости и послѣдовательности.

Это было-бы согласно съ древней практикой и всенародное чтеніе евхаристическихъ

молитвъ несомнѣнно подняло-бы молитвенный духъ богомольцевъ.

В) Объ удлинениі евангельскихъ чтеній и вообще чтеній изъ Новаго Завѣта, такъ какъ нынѣшній количественный составъ ежедневныхъ евангельскихъ зачалъ слишкомъ малъ (211 чтеній заключаютъ въ себѣ только по 10 стиховъ) и эта краткость чтенія производитъ на молящихся слабое и мимолетное впечатлѣніе. Кромѣ того, весьма желательно, что бы чтеніе Слова Божія сдѣлалось доступнымъ и слышимымъ для всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ, а въ этихъ видахъ было бы полезнымъ, чтобы чтеніе Евангелія было производимо священниками или диаконами съ обращеніемъ лицомъ къ народу.

В) О введеніи въ употребленіе весьма рѣдко совершаемаго нынѣ моленія о болящихъ на сугубой ектеніи. Желательно, что бы прошенія объ исцѣленіи болящихъ и молитва о томъ священнослужителя послѣ ектеніи возглашаемы были не по заказу, а по собственному почину пастыря, въ случаѣ болѣзни такого лица, о которомъ готова помолиться вся приходская церковная община.

Г) Объ исправленіи чина поминовенія усопшихъ и живыхъ на литургіи. Именно, поименное поминовеніе (чтеніе поминаній) усопшихъ и заздравное поминаніе живыхъ слѣдовало бы предоставить самимъ вѣрующимъ, которые конечно знаютъ, кто именно молитвенно воспоминается подъ тѣмъ или другимъ именемъ. Для этого вѣрующимъ долженъ быть предоставленъ доступъ въ предложеніе, т. е. къ жертвеннику, что бы вѣрующіе—мужчины и женщины,—подавая свои приношенія (просфоры), могли сами поименно поминать, кого пожелаютъ—живыхъ (за здравіе), а почившихъ (за упокой). Для осуществленія сего желательно возстановленіе древняго устройства храмовъ, когда «предложеніе» было частью храма, отдѣленною отъ алтаря, т. е. той части, гдѣ стоитъ святой престолъ. До возстановленія же древняго устройства

храмовъ, пока жертвенникъ находится въ самомъ алтарѣ, онъ могъ бы быть отдѣляемъ отъ престола завѣсой.

Д) О необходимости сдѣлать проповѣданіе Слова Божія постояннымъ и регулярнымъ явленіемъ при каждомъ богослуженіи. Въ случаѣ затруднительности для священника проповѣдовать устно при каждомъ богослуженіи, надлежало бы возстановить обязательныя чтенія поучительныхъ священныхъ книгъ на вечернѣ, утренѣ и литургіи; для удобства слушающихъ церковныя поученія и чтенія слѣдовало бы озаботиться устройствомъ въ храмахъ въ возможно большемъ количествѣ приспособленій для сидѣнія, устраивая таковыя въ боковыхъ и задней (западной) частяхъ храма; чтенія и поученія въ большихъ храмахъ надлежало бы провозглашать не съ соли, а съ особаго возвышенія (амвона), устраивая его ближе къ срединѣ храма, по примѣру древней Церкви <sup>1)</sup>.

Относительно совершенія таинства грѣшенія весьма многими архіереями высказывается желаніе, что бы форма отрицанія отъ сатаны, состоящая изъ «дуновенія и плюновенія» была бы измѣнена на боіе соотвѣтствующую духу православнаго вѣро-

<sup>1)</sup> Примѣчаніе. Считаемо здѣсь не лишнимъ указать съ своей стороны, что дѣйствительно весьма необходимымъ представлялся бы тщательный пересмотръ перевода именно литургіи и сличеніе его съ вѣрнымъ греческимъ подлинникомъ, такъ какъ нѣкоторые знатоки чина литургіи утверждаютъ, что въ нашемъ переводѣ встрѣчаются нѣкоторые существенныя отступленія отъ подлинника. Такъ на примѣръ указывается, что въ молитвенномъ возгласѣ священника на большомъ выходѣ въ заключеніи сего возгласа въ греческомъ подлинникѣ стоитъ: «насъ всѣхъ православныхъ христіанъ да поманетъ Господь Богъ» и т. д., тогда какъ въ нашемъ переводѣ стоятъ слова: «всѣхъ насъ православныхъ христіанъ» и т. п. Въ ектеніи объ испрошеніи избавленія отъ «гнѣва и гнѣда» опущено «и отъ опасности».

Вопросъ о пересмотрѣ перевода книгъ Вѣхаго Завѣта слишкомъ сложный, что бы его затрогивать въ этой замѣткѣ. Здѣсь мы только укажемъ, что въ переводѣ пророка Ісаіа, особенно тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ заключаются пророчества о пришествіи Іисуса Христа, требуется тщательный пересмотръ, такъ какъ сличеніе существующихъ переводовъ выявляетъ существенныя разночтенія.

ученія форму выраженія полного отрицанія.

По отношенію къ таинству покаянія поднимается вопросъ о возможности введенія общей исповѣди. Совершеніе одиночной исповѣди и съ полнымъ вниманіемъ къ кающемуся является у насъ дѣломъ почти невозможнымъ предъ великими праздниками, особенно въ монастыряхъ, куда притекаетъ множество богомольцевъ для говніи. При говніи нѣсколькихъ сотъ чловѣкъ заразъ въ одинъ день, когда исповѣдь въ силу чисто физическихъ причинъ состоитъ только въ накрытіи главы кающагося епитрахилью и чтенія разрѣшительной молитвы, она у насъ почти утратила значеніе духовнаго воздѣйствія пастыря на паству. При допущеніи общей исповѣди, съ подраздѣленіемъ кающихся лишь по возрасту и полу, каждая такая группа могла бы общіе свои грѣхи исповѣдывать предъ духовникомъ открыто; особенные же или тяжкіе грѣхи—тайно; разрѣшеніе грѣховъ получалъ бы конечно каждый въ отдѣльности. При такой постановкѣ дѣла исповѣди не было бы, думается, той печальной поспѣшности въ совершеніи таинства и того чувства неудовлетворенія исповѣдью у говнующихъ, какое сплошь и рядомъ замѣчается теперь. Несомнѣнно, что исповѣдь, восстановленная въ истинномъ своемъ значеніи, можетъ быть очень дѣйствительнымъ средствомъ къ возвышенію духовно-нравственнаго уровня въ приходѣ.

Относительно таинства брака нѣкоторыми архіереями возбуждается вопросъ о самомъ времени вѣнчанія. По этому вопросу замѣчается, что по существующей практикѣ русской церкви остается только около 100 дней въ году, когда можно совершать вѣнчаніе браковъ. Это стѣсненіе православно-христіанскимъ таинствомъ не имѣетъ достаточнаго основанія и вызываетъ со стороны многихъ православныхъ справедливое недовольство, раздраженіе и обидное указа-

ніе на болѣе удобную практику другихъ христіанскихъ исповѣданій. Поэтому, слѣдовало бы разрѣшить вѣнчаніе браковъ во всѣ дни, за исключеніемъ дней Святой четыредесятницы и дней обязательнаго пощенія предъ праздниками Рождества Христова, Успенія Пресвятой Богородицы и святыхъ апостоловъ Петра и Павла, а также наканунѣ двенадцатыхъ праздниковъ и воскресныхъ дней, съ началомъ вечерняго богослуженія.

Заканчивая этими замѣтками нашъ краткій обзоръ о тѣхъ мѣрахъ къ преобразованію нашего богослужебнаго строя и къ упорядоченію текста богослужебныхъ книгъ, каковыя мѣры проектированы въ отзываютъ многихъ нашихъ архипастырей, мы въ заключеніе скажемъ, что, конечно, главнѣйшія изъ этихъ мѣропріятій могутъ получить свою окончательную санкцію только на предстоящемъ Всероссійскомъ церковномъ соборѣ. Этому собору будетъ принадлежать высшее право установить обязательную норму повседневныхъ церковныхъ богослуженій для приходскихъ храмовъ, которая, сохраняя въ себѣ всю полноту и глубину содержанія, въ то же время соответствовала бы условіямъ современной жизни и ея нуждамъ, а также удовлетворяла бы религиознымъ чувствамъ и потребностямъ православной паствы. Также на соборѣ могутъ быть окончательно санкціонированы необходимыя сокращенія и дополненія и въ чинѣ совершенія таинства, а также соборъ можетъ дать свое авторитетное одобреніе приготовленнымъ переводамъ богослужебныхъ книгъ. Но для всѣхъ этихъ преобразованій и улучшеній собору необходимо дать готовый матеріалъ и выработать соответствующіе этимъ преобразованіямъ и улучшеніямъ проекты, ибо не коллегіальному же учрежденію, какимъ является соборъ, совершать всѣ эти подготовительныя работы.

Въ этихъ видахъ казалось бы желательнымъ и цѣлесообразнымъ, чтобы въ недавнее время образованное при Святѣй

шемъ Синодѣ, подъ предѣдательствомъ Финляндскаго архипастыря Сергія, временное учрежденіе для пересмотра и исправленія нѣкоторыхъ изъ нашихъ богослужебныхъ книгъ расширило бы кругъ своихъ зачатій. Именно, это учрежденіе, съ приглашеніемъ возможно большаго количества ученыхъ и свѣдущихъ въ церковной практикѣ лицъ, могло бы взять на себя обязанность пересмотра всѣхъ безъ исключенія богослужебныхъ книгъ, также и упорядоченія дѣла изданія сихъ книгъ, снабженныхъ для нѣколько и домашняго употребленія двумя текстами—церковно-славянскимъ (исправленнымъ) и русскимъ. Кромѣ того, это временное синодальное учрежденіе могло бы также принять на себя обязанность и составленія проектовъ возможныхъ сокращеній и дополненій главнѣйшихъ чинопослѣдованій, и этимъ подготовительнымъ трудомъ въ значительной мѣрѣ облегчило бы работу въ этой области предстоящаго церковнаго собора.

А. Папковъ.

### ИЗЪ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Широкое распространеніе сектантской литературы и необходимость борьбы съ этимъ зломъ.—Постановленіе Святогорскаго съѣзда.—Миссіонерское значеніе монастырей.—Народная школа въ дѣлѣ подготовленія миссіонеровъ—сотрудниковъ.—Проектъ миссіонерской школы въ Саратовѣ.—Братства ревнителей православія.—Союзъ братствъ.

Сильнымъ средствомъ пропаганды сектантскихъ заблужденій среди православныхъ служить печатное слово. Въ «Тамбовскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» (№ 21, 1907 г.) приведенъ списокъ сектантскихъ брошюръ, которыя, къ сожалѣнію, довольно широко распространены и среди православныхъ.

Намъ пришлось встрѣчать въ настоящее время въ Тамбовской епархіи такія брошюры: «переписка друзей и свободное рабство», «Добрый пастырь» (И. Пивара), «Живая книга, беседа о Библии». Ч. Спурджона (перев. Ю. Н.

Щербачкой), «Курить ли мѣлъ, или нѣтъ» (съ англійскаго), «Источникъ невѣрія», «Вѣтное слово и писанное слово» д-ра богословія А. Сифира; «Богодухновенность Библии». Лекція американскаго богослова Гастинга.—Всѣ эти вещи помѣщены такъ: «изданіе русскихъ баптистовъ, Ростовъ на-Дону, типографія Ф. Павлова. 1906 годъ».—Помимо этого по Тамбовской же епархіи циркулируютъ теперь брошюры съ тенденціями пашковскаго ученія, напримѣръ, «Беседа двухъ друзей о возрожденіи», «Пшеница или солома», «Истинная радость», «Примиримся ли ты съ Богомъ?», «Два слова о святой Библии» и друг. А мысль пашковскихъ брошюръ известна: имѣй библию и читай ее, вѣруй въ Иисуса и зри на Него—это *главное* для спасенія, а остальное—церковь, таинства, іерархія не важны.

Такимъ же характеромъ отличается и вышедшій въ текущемъ году отрывной календарь «Семейный другъ». Намъ достоверно известно (частію по личнымъ наблюденіямъ, частію по извѣстіямъ оо. приходскихъ пастырей), что въ Тамбовской епархіи этотъ календарь имѣется. Такъ, напр., въ с. Пановы Кусты «Семейный другъ» находится почти въ каждомъ дохѣ баптистовъ еще съ самаго начала текущаго года.

Полное заглавіе календаря, напечатанное на первомъ (начальномъ) отрывномъ листѣ таково: «Христіанскій отрывной календарь—«Семейный другъ» на 1907 годъ».

Оказывается, въ календарѣ помѣщены стиктоверенія изъ весьма распространенныхъ въ сектантской (штундо-баптистской) средѣ «Гуделей». При сличеніи—получилось, что изъ «Гуделей» въ календарь напечатаны стиктоверенія, значущіяся въ нихъ подъ №-ми 14, 41, 54 (съ подписью—«И. С. П.»), 220, 251, (съ тою же подписью), 261, 298, 307 и 519.

На оборотѣ нѣкоторыхъ отрывныхъ листовъ календаря составитель его помѣщаетъ «буквальный» *выдержки* изъ «пашковскихъ» брошюръ.—Между послѣдними есть брошюра съ заглавіемъ: «Взри на Иисуса» (Слб. 1881 г.). Изъ пашковской же брошюры, подъ заглавіемъ—«Пшеница или солома», ваато и «Размышленіе» (съ такимъ же заглавіемъ), напечатанное на оборотѣ отрывнаго листа календаря за 10 марта. За 30 мая помѣщена выдержка изъ «Живой книги» (изд. русскихъ баптистовъ 1906 г.) съ 5—6 стр.

Вотъ какой матеріалъ предлагаетъ г—нъ составитель календаря.

«Колоколь» (№ 473) также отмѣчаетъ широкое развитіе и распространеніе сектантской литературы.



«Въ настоящее время штундо-баптистами въ Петербургѣ издается журналъ «Христианинъ», а адвентистами «Маслина». Первый представляетъ собою ежемѣсячный журналъ. Въ качествѣ безплатнаго приложенія къ журналу дается еще «Братскій Листокъ», гдѣ описываются молитвенныя собранія сектантовъ-штундо-баптистовъ въ г. С.-Петербургѣ и печатаются корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ Россіи и ведется хроника церковной жизни евангелическихъ христіанъ.

Журналъ «Маслина» небольшой по объему, всего въ одинъ печатный листъ, выходитъ заграницей и посвящается главнымъ образомъ адвентизму. Оба эти журнала являются незаменимыми проводниками сектанскаго ученія въ простомъ народѣ и охотно читаются по-сѣбѣ. Благодаря безплатной раздачѣ, эти журналы начинаютъ пропикать и въ православныя семьи, часто и не подозревающія даже, какого рода литературу онѣ читаютъ. По крайней мѣрѣ, многія изъ лицъ, считающія себя принадлежащими къ классу интеллигентовъ, съ большимъ удивленіемъ узнаютъ, что оба эти журнала принадлежатъ злѣйшимъ врагамъ православной церкви и видимо такъ сроднились съ ними, что разстаться съ ними даже съ нѣкоторою скорбью. Миссіонерамъ приходится слышать даже упрекъ за то, что въ церкви православной нѣтъ такихъ же популярныхъ духовныхъ журналовъ, захватывающихъ сердце и доступныхъ пониманію людей безъ специальной богословской подготовки.

Кромѣ этихъ журналовъ сектантами штундо-баптистами, адвентистами, иеговистами и толстовцами распространяется масса брошюръ, предлагающихъ тѣ или другія стороны ихъ ученія.

Пастырямъ православной Церкви нужно быть весьма внимательными къ тому литературному матеріалу, который обращается среди ихъ паствы.

Только правильная и широкая организация библиотекъ при церквахъ и школахъ, вполне доступныхъ для широкой массы читателей, можетъ положить предѣлъ распространенію въ народной средѣ произведеній сектантской, старообрядческой и прочей иновѣрной литературы.

Кромѣ того необходимо возможно шире поставить издательство народной литературы, отвѣчающей запросамъ народнаго духа, посвященной защитѣ православной

вѣры и церкви и опроверженію иновѣрія. То, что сдѣлано въ этой области, ничтожно въ сравненіи съ тѣмъ, что нужно и требовалось бы сдѣлать.

На эту нужду церковной жизни обращаетъ вниманіе Кіевскій миссіонеръ—священникъ Савва Богдановичъ, призывая всѣхъ ревнителей православной вѣры и церкви выступить, пока не поздно, на сильную, и словомъ и дѣломъ, борьбу съ сектантскими заблужденіями.

«Враги церкви сотнями и тысячами пудовъ распространяютъ среди народа свои противорелигіозныя, противоцерковныя брошюры и листки. Точно въ осеннюю пору листья съ деревьевъ сыплются въ народъ эти листки, точно въ ненастную погоду на него съ неба изобильно падаетъ дождь. А почему съ нашей православной стороны ничего подобнаго нѣтъ? Нѣтъ средствъ?»

А гдѣ же берутся у сектантовъ на это средства? Вѣдь у нихъ нѣтъ ни лавръ, ни монастырей, которые бы владѣли милліонами. Неужели лавры и монастыри со всей превеликой матушки Россіи не могутъ создать 5—10 такихъ типографій, которыя бы исключительно только бы и занялись этимъ дѣломъ—изданіемъ противосектантскихъ брошюръ и листковъ. Мало ли у насъ ученаго монашества. Мало ли послушниковъ, которые ничего не дѣлаютъ и лишь даромъ хлѣбъ монастырскій поѣдаютъ. Довольно спать, пора пробудиться, сжечь сорную траву, которая выросла, когда мы спокойно почивали. Мало будетъ монастырскихъ средствъ? Обложить церкви 3-мя, духовенство приходское 2-мя рублями въ пользу миссіонерскаго издательства. Еще мало? Облагайте такую же суммой миссіонеровъ епархіальныхъ, окружныхъ, простыхъ, двойной противъ этого епископовъ, архимандритовъ. Подумайте, какая можетъ составить отъ этого огромнѣйшая сумма?... Тогда открывайте хотя четыре главнѣйшихъ типографій въ городахъ, гдѣ находятся наши духовныя академіи, гдѣ находятся наши духовныя дрожжи и сливки—ученые богословы—профессора. Пусть станутъ и они на работу. Платите имъ дорого, платите имъ и очень дорого, они къ этому очень привыкли, объявляйте имъ премію за лучшія брошюры, листки, руководства по миссіонерской полемикѣ, апологетикѣ, но пусть они встаютъ, поднимаются на защиту матери церкви, пусть усердно работаютъ. Дѣло это стоитъ такой работы... Пора, пора за работу всѣмъ способ-

нымъ, пока не ушло время, пора всёми, кто имѣетъ что-либо отъ церкви, питается и поится ею, давай ей свою голову, свои руки, не жалѣй для нея и сердца, отдай ей и душу. Тогда будетъ миссія, тогда будетъ дѣло, успѣхъ на нашей, а не на сектантской сторонѣ. Буди, буди!

\* \*  
\*

На необходимость, въ противовѣсъ сектантской литературѣ, широкаго распространения листовъ и брошюръ, посвященныхъ защитѣ православія и опроверженію сектантскихъ заблужденій, обратилъ вниманіе уѣздный миссіонерскій съѣздъ, духовенства, происходившій въ Святогорскомъ монастырѣ Харьковской епархіи, признавшій необходимымъ

учрежденіе должности уѣзднаго миссіонера, который бы жилъ въ Святогорской обители, редактировалъ бы тамъ проектированный съѣздомъ Святогорскій Листокъ, завелъ бы миссіонерскіе курсы, усилилъ бы религиозно-просвѣтительное и миссіонерское значеніе обители и содѣйствовалъ бы дѣятельному отпору въ уѣздѣ сектантской и революціонно-атеистической пропагандѣ, периодически объѣзжая уѣздъ съ миссіонерско-проповѣдническими цѣлями. Впредь до осуществленія пожеланій съѣзда, нашедшихъ себѣ горячій откликъ и въ настоятель обители архимандритъ Вассіанъ, духовенство признало необходимымъ теперь же открыть въ уѣздѣ должность братскаго миссіонера—книгоноши, на содержаніе котораго изыскало 420 р., проси обитель и съ своей стороны ассигновать 180 р. въ годъ.

\* \*  
\*

Отмѣчая этотъ добрый починъ Святогорской обители, священникъ Николай Загоровскій въ извѣстіяхъ по Харьковской епархіи (кн. XVI), ставитъ общій вопросъ объ участіи православныхъ монастырей въ дѣлѣ противосектантской миссіи.

«Представьте себѣ, что въ иноческой обители, куда стекаются на богомолье тысячи и десятки тысячъ паломниковъ, раздается немолчно проповѣдь спеціальнаго проповѣдника—миссіонера; при обители же издаются, редактируемыя имъ, брошюры и листки религиозно—нравственнаго миссіонерскаго и патриотическаго содержанія и безплатно распространяются среди паломни-

ковъ; что при обители ведутся миссіонерскіе курсы, благодаря которымъ и сама братія монастыря имѣетъ возможность приготовиться къ выступленію на просвѣтительно—миссіонерскую дѣятельность въ народѣ и тѣмъ еще болѣе усилить и поднять миссіонерское, благотворное значеніе обители;—Это уже будетъ совершенно новое, спеціально—миссіонерское направленіе дѣятельности православныхъ обителей, рассчитанное съ тою благою цѣлію, чтобы тавмъ путемъ распространять въ народѣ здравыя понятія, разоблачающія ложь и гибель пресловутаго «освобожденія» и всевозможныхъ сектантскихъ бредней и лжеученій; въ великой и безспорно важной для Церкви Христовой и для Государства такой спеціально миссіонерской дѣятельности православныхъ обителей никто, конечно, и сомнѣваться не станетъ... Вотъ почему и постановленія Миссіонерскаго Изяскаго Съѣзда духовенства, состоявшагося подъ кровомъ Святогорской обители, намъ кажутся именно столь важными для дѣла миссіи, для церкви и Родины; это, по—истинѣ,—доброе начало въ добрый часъ!... И намъ кажется что если столь важныя постановленія Изяскаго Миссіонерскаго съѣзда духовенства «не утратятъ на бумагѣ», а фактически осуществятся въ жизни; если столь благія мысли постановленій станутъ добрымъ дѣломъ...—это золотыми буквами запишется на страницахъ исторіи миссіонерскаго дѣла въ св. православной церкви! Правда, есть на св. Руси уже иноческія обители—напримѣръ Почаевская Лавра,—которыя именно такимъ путемъ служатъ Церкви и Родинѣ и если бы на это великое, зидительное миссіонерское дѣло выступили по силѣ возможности и силѣ своихъ средствъ и всѣ православныя иноческія обители, другъ друга поддерживая и объединяясь въ своей дѣятельности съ приходскими пастырями, о какъ умножились бы ряды сотрудниковъ миссіонеровъ и какою живою струей потекли бы въ духовно жаждущій народъ листки религиозно—нравственнаго, миссіонерскаго и патриотическаго содержанія».

\* \*  
\*

На происходившемъ въ іюні сего года въ г. Умани миссіонерскомъ съѣздѣ киевскій миссіонерскій священникъ С. Богдановичъ прочиталъ докладъ, напечатанный нынѣ въ «Миссіонерскомъ Обзорѣніи», объ организациіи народной миссіи. Въ этомъ докладѣ онъ предлагаетъ своимъ собратьямъ—пастырямъ, для подготовленія себѣ

надежныхъ помощниковъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ, обратить особое вниманіе на народную школу:

Школа должна быть первой помощницей Церкви въ проведеніи въ народную жизнь высшихъ христіанскихъ началъ, завѣщанныхъ намъ Христомъ Спасителемъ. Весьма полезно было бы знакомить воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ, особенно въ старшемъ отдѣленіи, съ апологетическимъ матеріаломъ, — тогда наша церковная миссія въ школахъ найдетъ себя лучшихъ сотрудниковъ и въ народѣ будетъ вносить тотъ немерцающій свѣтъ Христова ученія, который одинъ въ состояніи разогнать тьму сектантскаго вольномыслія. Въ дальѣйшемъ, мнѣ представляется возможность изъ такихъ окончившихъ церковно-приходскія школы создать «миссіонерскія братства» въ каждомъ селѣ, съ наименованіемъ «братства при церковно-приходской школѣ въ селѣ N», во имя святаго храма. Сельскія братства въ округѣ могли бы составить «Окружное братство окончившихъ церковно-приходскія школы N уѣзда, а изъ окружныхъ братствъ — окончившихъ церковно-приходскія школы N епархіи». Сельскія братства находятся подъ вѣдѣніемъ приходскихъ священниковъ, окружныя — подъ вѣдѣніемъ уѣзднаго миссіонера, а епархіальныя — подъ вѣдѣніемъ епархіальнаго миссіонера. Братства имѣютъ свои бібліотеки, — сельскую и уѣздную, свою «кассу взаимопомощи». Приготовленные своими руководителями, объединенные и воодушевленные, такіе члены миссіонерскихъ братствъ могли бы въ будущемъ представить грозную силу православія противъ всякаго рода сектантства».

На миссіонерскую постановку народной школы обращено было вниманіе и въ Предсоборномъ Присутствіи. Извѣстный казанскій профессор-миссіонеръ Н. И. Ивановскій въ своемъ докладѣ о «расколо-сектантствѣ и объ устройствѣ миссіи», между прочимъ, писалъ: «нельзя пройти молчаніемъ народныхъ школъ, особенно церковныхъ, которыя не могутъ стоять въ сторонѣ отъ Церкви и ея задачъ... Большихъ миссіонерскихъ специальныхъ знаній, конечно, не возможно дать дѣтямъ, но заинтересовать ихъ той обстановкой, въ которой они живутъ, ознакомить съ самыми общими понятіями — и возможно и обязательно...

Взявъ въ руки существующую программу (по закону Божію), можно сдѣлать указанія, какіе вопросы въ отношеніи къ расколо-сектантству полезно было бы предлагать и разрѣшать, не входя при этомъ ни въ какую полемику и даже ни на кого не указывая. Вотъ два три примѣра. Урокъ о почитаніи Креста Христова. Можно описать его разные виды, съ поясненіемъ, что они равночестны. Урокъ о крестномъ знаменованіи себя. Хорошо объяснить внутреннее значеніе перетосложенія, что въ троеперстномъ и двуперстномъ заключаются однѣ и тѣ же мысли и, значить, можно знаменоваться такъ и иначе, не чуждаясь другъ друга. Урокъ о Спасителѣ. Можно войти въ разъясненіе начертанія Его имени (Иисусъ, Ісусъ), что эти начертанія одно лицо означаютъ... Нѣкоторыя свидѣтельства о Христовой Церкви, объ іерархіи, о таинствѣ святаго причащенія требуется подчеркивать, чтобы сильнѣе запечатлѣть ихъ въ сознаніи и памяти дѣтей... И все это и многое другое сдѣлать кратко, сердечно, какъ бы попутно».

Подобное же миссіонерское направленіе преподаванію Закона Божія въ школѣ можно сообщить и въ селахъ зараженныхъ сектантствомъ. Въ отношеніи миссіонерской постановки школы въ селахъ съ сектантскимъ населеніемъ священникъ стоитъ даже въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ его собратья — священники, призванные бороться съ расколомъ; потому что къ его услугамъ уже имѣются подходящія для этого руководства и пособія, — разумѣемъ миссіонерскіе катихизисы преосвященнаго Алексія (Дородницына) и Д. И. Боголюбова, или руководство Полтавскаго миссіонера свящ. Густина Ольшевскаго.

\* \*

Нужно сказать что по мѣстамъ народная школа уже и служитъ дѣлямъ миссіи. Существуютъ даже особыя миссіонерскія народныя школы въ селеніяхъ, гдѣ

старообрядческой расколъ имѣть особую силу и распространіе. Въ отчетѣ Самарскаго миссіонера Александра сообщаетъ, напримѣръ, что въ Самарской епархіи

въ нѣкоторыхъ селахъ для борьбы съ расколъ устроены специально для старообрядцевъ школы. Такъ, въ с. Каменкѣ, Николаевскаго уѣзда, учительствуетъ въ такой школѣ крестьянинъ Гурій Булавцевъ. Въ школѣ обучается 23 человѣка, изъ нихъ—20 дѣти безпоповцевъ и 3—австрийцевъ. Обученіе ведется по программѣ одноклассныхъ церковныхъ школъ, но съ обученіемъ церковно-славянскому чтенію по книгамъ едиповѣрческой печати, а пѣнію по крюкамъ; по Закону Божию и другимъ предметамъ—по общепринятымъ въ церковныхъ школахъ руководствамъ. Школа завоевала себѣ расположеніе среди старообрядцевъ и защитниками ея является главнымъ образомъ молодежь, упирившая на то, что «Гурій» учитъ только Божественному и хорошему. Полемиическихъ бесѣдъ Булавцевъ не ведетъ, а старается распространять между взрослыми старообрядцами православное ученіе о церкви, таинствахъ и обрядахъ, даетъ имъ книги и ведетъ иногда, по праздникамъ, чтенія, какъ толковый чтець, въ школѣ зимой, а лѣтомъ въ церкви—по указанію и руководству мѣстнаго настоятеля протоіерея А. П. Рыбакова».

Для подготовки миссіонеровъ—сотрудниковъ приходскому духовенству въ нѣкоторыхъ епархіяхъ открыты особыя миссіонерскія школы. Такъ, напримѣръ, въ Донской епархіи уже свыше 10 лѣтъ существуетъ миссіонерская школа, имѣющая задачей привлечь въ ряды практическихъ дѣятелей миссіи лучшихъ по вѣрѣ и просвѣщенію силы изъ народа въ лицѣ ревнителей православія. Въ Тамбовѣ съ подобными же задачами работаетъ миссіонерско-псаломническая школа. Въ Саратовской епархіи съ 1890 года существуетъ особая миссіонерская школа при епархіальномъ братствѣ Святаго Креста. Въ настоящее время эту школу признано необходимымъ преобразовать въ миссіонерскую церковно-учительскую школу съ трехгодичнымъ курсомъ. Проектъ этой школы нынѣ напечатанъ въ Миссіонерскомъ Обзорѣ (кн. VIII).

«Школу предполагается открыть при миссіо-

нерской Серафимовской церкви епархіальнаго братства Святаго Креста. Завѣдующій школою и два ея учителя должны быть лицами съ высокимъ академическимъ образованіемъ и въ священническомъ санѣ. Они поседично совершаютъ въ Серафимовской церкви всѣ церковныя службы, причемъ воспитанники школы пѣли классомъ поседично исполняютъ обязанности чтецовъ и пѣвцовъ. Въ церкви же ведутся всѣмъ составомъ воспитанниковъ, подъ руководствомъ смотрителя и учителей, вѣбогослужебныя чтенія, бесѣды и проповѣди, съ совершеніемъ торжественныхъ вечерець и молебныхъ и массовымъ общеназидательнымъ пѣніемъ. Подъ руководствомъ учителя исторіи раскола, ученики школы участвуютъ въ веденіи миссіонерскихъ бесѣдъ съ расколниками, вѣбогослужебныя бесѣды обычно въ настоящее время ведутся Великимъ постомъ въ братскомъ Киновійскомъ заѣтѣ. Должно быть также обращено особое вниманіе на преподаваніе церковнаго пѣнія и дидактики, въ связи съ примѣрными уроками въ образцовой школѣ, такъ какъ ученики школы въ будущемъ явятся прежде всего учащими въ церковныхъ школахъ Саратовской епархіи. Строй жизни богословской школы долженъ быть строго церковнымъ въ духѣ и силѣ православія.

Въ школѣ преподаются слѣдующіе предметы:

- 1) Чтеніе Священнаго Писанія (12 уроковъ, по 4 урока въ каждомъ классѣ).
- 2) Вѣбогослужебная исторія, на что въ 1 классѣ положено 2 урока для Вѣбогослужебнаго и во 2 классѣ 2 урока для Новаго Заѣта.
- 3) Преподаваніе устава ведется исключительно по Богослужебнымъ книгамъ, объясненіе Богослуженія должно заключаться главнымъ образомъ въ усвоеніи содержанія его, въ изясненіи символическихъ дѣйствій и обрядовъ.
- 4) Каноника, церковная исторія и исторія раскола ведутся примѣнительно къ семинарскимъ программамъ.
- 5) Преподаваніе гомилетики должно вестись исключительно практическимъ путемъ, путемъ усвоенія и разбора лучшихъ образцовъ проповѣди, какъ святоотеческой, такъ и русской, и въ собственныхъ упражненіяхъ учениковъ. Одинъ урокъ, сверхъ положенныхъ по семинарской программѣ, въ 3 классѣ назначается исключительно на упражненіе въ импровизации.
- 6) Пастырское богословіе.
- 7) Вмѣсто основнаго богословія преподажена апологетика.
- 8) Догматическое и нравственное богословіе—примѣнительно къ семинарской программѣ.
- 9) Дидактика.
- 10) Церковное пѣніе по программѣ церковно-учительскихъ школъ.

Учебныя занятія продолжаются ежегодно съ 1 сентября мѣсяца по іюнь мѣсяць.

Въ школу принимаются лица по преимуществу изъ жителей селеній, съ самой лучшей рекомендаціей миссіонеровъ, настоятелей и благочинныхъ; экзамены приемные производятся по программѣ второклассныхъ школъ. О лицахъ, допускаемыхъ къ экзамену, должно быть извѣстно, какъ объ искреннѣйшихъ и строгихъ ревнителяхъ православной вѣры и Церкви, людяхъ, начитанныхъ въ словѣ Божіемъ; желательны лица изъ обратившихся къ православію отъ сектъ и раскола. Возрастъ учениковъ—отъ 22 лѣтъ и выше; ученики должны уже отбыть воинскую повинность. Уволенные изъ духовныхъ училищъ и семинарій, а равно и изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній ни въ коемъ случаѣ не принимаются. Всѣ вновь поступившіе даютъ подписку, что по окончаніи курса они обязываются служить дѣлу миссіи и принять всякое назначеніе, какое имъ будетъ дано епархіальнымъ архіереемъ и въ какой угодно мѣстности епархіи. Окончившіе курсъ обязаны принять назначеніе въ учителя церковныхъ школъ епархіи. Прослуживъ здѣсь не менѣе трехъ лѣтъ, они могутъ быть назначаемы псаломщиками, также съ обязательствомъ вести церковно-школьное дѣло; въ случаѣ, если по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, будутъ возведены въ санъ діакона, также обязываются усердно и добросовѣстно вести школьное дѣло. вмѣстѣ съ симъ, всегдашней обязанностью ихъ образованія и воспитанія, на всѣхъ должностяхъ, признается тщательное и неуклонное веденіе чтеній и собесѣдованій съ раскольниками или сектантами.

\* \* \*

Въ «Самарскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» свящ. А. Ивановъ настойчиво рекомендуетъ для успѣха внутренней миссіи и для борьбы съ врагами церкви открытіе братствъ или союзовъ ревнителей православія. Авторъ имѣетъ въ виду ближайшимъ образомъ миссію въ инородческихъ приходахъ, но сказанное имъ вполне прихвально и къ приходамъ съ раскольническимъ и сектантскимъ составомъ населенія.

«Въ каждомъ приходѣ, въ каждой деревнѣ есть лица религіозныя, ищетъ оны усердно преданныя церкви и съ глубокимъ уваженіемъ относящіяся къ духовенству. Они заботятся о распространеніи христіанства, они ревнуютъ о благѣ церкви,

они тверды и стойки въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ. Вотъ такихъ то лицъ необходимо привлекать въ члены братства ревнителей православія.

Члены братства содѣйствуютъ его дѣламъ личнымъ участіемъ и денежными пожертвованіями. Личное участіе ихъ можетъ состоять въ томъ, что они всячески стараются поддержать среди инородцевъ православіе и христіанскую нравственность: ведутъ примѣрную христіанскую жизнь, усердно посѣщаютъ въ воскресныя и праздничныя дни храмъ Божій, дома занимаются чтеніемъ религіозно-нравственныхъ книгъ, обучаютъ дѣтей своихъ грамотѣ и другимъ къ тому располагаютъ, на мірскихъ школахъ стараются располагать упорствующихъ инородцевъ къ искорененію языческихъ обычаевъ, незаконнаго сожительства, всѣми дозволенными средствами стараются удержать въ православіи уклоняющихся въ магометанство, о всѣхъ проявленіяхъ язычества, магометанства и невѣрія немедленно доводятъ до свѣдѣнія приходскаго священника, дабы послѣдній могъ своевременно принять пастырскія мѣры..

Вообще задачи братства ревнителей православія могутъ быть обширны, разнообразны и многополезны въ дѣлѣ христіанской миссіи среди инородцевъ. Его члены, воодушевляемые приходскимъ пастыремъ, могутъ усердно вести борьбу съ пороками и заблужденіями, могутъ быть хорошими помощниками пастырю въ его трудномъ пастырскомъ служеніи. Весь успѣхъ будетъ зависѣть отъ основателя и руководителя братства—приходскаго священника. Перечисленные выше задачи братства, пожалуй, многимъ покажутся слишкомъ сложными и невыполнимыми. Но вѣдь дѣло можно начать съ небольшого, а потомъ постепенно его развивать, въ зависимости отъ наличныхъ рабочихъ силъ и средствъ. Небольшая группа лицъ, искренно преданныхъ извѣстной идеѣ, можетъ сдѣлать громадный переворотъ въ приходѣ. Посмотрите на нашихъ противниковъ, какъ они работаютъ. «Ихъ трудъ, по словамъ журнала «Христіанство», изумителенъ. Они несутъ такой трудъ, о какомъ мы не можемъ съ вами и думать.. Въ одеждѣ странника, съ котомкой за плечами, они недѣлями ходятъ по нашимъ захолустнымъ глухимъ деревнямъ, перенося всякія невзгоды, мятясь со всякими лишениями. Они появляются и въ самыхъ бойкихъ мѣстахъ, ведутъ свои проповѣди подъ постояннымъ страхомъ быть арестованными и заключенными въ тюрьму, а можетъ быть даже и быть разстрѣлянными или повѣшенными.. Настойчивость и какъ бы сатанинская твердость и послѣдовательность въ

наслажденіи своихъ ученій даетъ имъ возможность творить просто чудеса».

Важное значеніе приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ теперь хорошо сознается миссіонерами и священниками и во многихъ епархіяхъ, напримѣръ, Омской, Олонецкой, уже выработаны проекты устройства подобныхъ кружковъ. Недавно былъ утвержденъ уставъ приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ въ Псковской епархіи, о чемъ въ свое время сообщалось въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ». Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ подобные миссіонерскіе кружки уже не безъ успѣха работаютъ въ селахъ, зараженныхъ расколомъ. По сообщенію мѣстнаго епархіальнаго миссіонера, въ Самарской епархіи, напримѣръ, подобныхъ кружковъ открыто въ разныхъ селахъ—26.

\* \* \*

Для большаго успѣха подобныхъ миссіонерскихъ кружковъ и просвѣтительныхъ приходскихъ братствъ, одинъ изъ братчиковъ въ «Гродненскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» проектируетъ объединеніе всѣхъ ихъ въ одинъ епархіальный союзъ, съ тѣмъ, чтобы представители ихъ возможно чаще собирались на епархіальные съѣзды, подъ предѣлательствомъ мѣстнаго епископа или его уполномоченнаго, для взаимнаго обмѣна мнѣній, въ цѣляхъ совмѣстной и дружной борьбы съ тайными и явными врагами православія. Цѣль, къ которой при этомъ нужно стремиться, та, чтобы всѣ *приходы обратились въ братства* и братства въ приходы, а вся епархія въ одно братство, одушевленное ревностью къ православною вѣрѣ и Церкви.

«Всѣ церковные приходы Гродненской епархіи, стараніями ихъ духовныхъ пастырей, насколько только это будетъ возможно,—должны стремиться, ятобы при каждой церкви было непремѣнно свое братство и, какъ только это будетъ достигнуто,—всѣ эти братства обязательно вступаютъ въ общій епархіальный союзъ духовной, религіозной и даже матеріальной взаимопомощи, при чемъ въ основу организаціи такого союза можно предложить, какъ вполне соответствующія данной цѣли,—слѣдующія общія положенія: а) «По условіямъ и

характеру дѣятельности такого союза наиболее соответствующей организаціей его признается организація федеративная, т. е. порайонно-организованные мѣстные союзы, именующіеся отдѣлами, или отдѣленіями общаго союза и функционирующіе на мѣстахъ вполне самостоятельно, но по одному общему уставу—объединяются между собой принципомъ взаимной поддержки и совмѣстныхъ дѣйствій по осуществленію задачъ, преслѣдуемыхъ цѣлями общаго союза, при чемъ при одномъ изъ отдѣловъ или отдѣленій союза (въ данномъ случаѣ—именно при Гродненскомъ Софійскомъ православномъ братствѣ), какъ наиболее по числу своихъ членовъ многочисленномъ, а потому наиболее богатымъ матеріальными средствами—учреждается *Центральный Комитетъ* по дѣламъ всего союза, на обязанности котораго—какъ связующаго звена—должно лежать представительство интересовъ и общиптительная дѣятельность по осуществленію преслѣдуемыхъ идей союза общими цѣлями. б) Для управленія дѣйствіями и заведенія дѣлами въ каждомъ отдѣлѣ или отдѣленіи союза учреждается свой совѣтъ, состоящій изъ предѣдателя, вице-предѣдателя и необходимаго числа членовъ, съ соответствующими числомъ къ нимъ кандидатовъ, для замѣщенія на случай надобности отсутствующихъ членовъ или для усиленія ихъ дѣятельности».

## ХРОНИКА.

Открытіе новыхъ викаріатствъ.—Распоряженіе по вѣдомству военнаго духовенства.—Разрѣшеніе преподаванія въ Подольской семинаріи малорусской литературы и исторіи Украинны.—О постановкѣ памятниковъ первымъ духовнымъ композиторамъ.—О приѣмныхъ испытаніяхъ въ Киевской духовной академіи.—Открытіе съѣзда духовенства въ Симферополѣ.—Открытіе церковно-учительской женской школы въ Нижнемъ-Новгородѣ.—Поминовеніе К. П. Побѣдоносцева.

По Высочайше утвержденнымъ въ 3-й день сего сентября всеподданѣйшимъ декладамъ Святѣйшаго Синода, учреждаются двѣ новыхъ каеедры викарныхъ епископовъ: *вторая* въ Новгородской епархіи и *третья* въ Казанской епархіи.

Въ Новгородской епархіи насчитывается населенія 1.383.970 душъ обоого пола въ томъ числѣ старообрядцевъ и сектан-

товъ 28.363 души, приходовъ—739, церквей—910, при нихъ причтовъ 834, монастырей 42, духовно-учебныхъ заведеній 9 и церковно-приходскихъ школъ—818. По пространству своему эта епархія среди другихъ епархій Европейской Россіи занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ, обнимая 104.163 квадратныя версты. Въ сѣверныхъ (Кирилловскомъ, Бѣлозерскомъ и Череповецкомъ) уѣздахъ епархіи имѣются приходы, которые отстоятъ отъ епархіальнаго города на 782 (Кирилловскомъ), 650 (Бѣлозерскомъ) и 548 (Череповецкомъ) версты.

Ближайшіе къ Новгороду приходы тѣхъ же уѣздовъ находятся въ разстояніи 600, 420 и 430 версты. При такихъ разстояніяхъ, духовенству сѣверныхъ уѣздовъ крайне обременительно совершать поѣздки въ епархіальный городъ для рукоположеній и по другимъ надобностямъ. При описанной дальности разстояній и вслѣдствіе неудобствъ путей сообщенія, для епархіальнаго архіерея при одномъ викаріи совсѣмъ непосильно имѣть ближайшее наблюдение за жизнью вѣрнопаствы на всемъ пространствѣ епархіи. Для лучшаго устройства церковной жизни въ епархіи въ отношеніи управленія и въ видахъ непосредственнаго архипастырскаго руководства духовенствомъ и паствою отдаленныхъ отъ каедры епархіальнаго епископа приходовъ и открыто нынѣ второе викаріатство. Новый викарій, именующійся епископомъ Кирилловскимъ, будетъ имѣть мѣсто-пробываніе въ Кирилло - Бѣлозерскомъ первоклассномъ монастырѣ, коимъ будетъ и управлять на правахъ настоятеля. Первый викарій, живущій въ Новгородскомъ Хутыньскомъ монастырѣ, переименовывается въ епископа Тихвинскаго.

Третье викаріатство въ Казанской епархіи учреждается для ближайшаго завѣдыванія дѣломъ инородческой миссіи въ епархіи. По изданіи Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, въ Приволжскихъ и При-

уральскихъ епархіяхъ обнаруживается усиленная пропаганда мусульманства. Центромъ, откуда исходятъ всѣ нити этой пропаганды, является городъ Казань съ ея магометанскими мечетями и медресами и Казанская губернія съ ея сплоченнымъ свыше 700-тысячнымъ магометанскимъ населеніемъ. До 30.000 крещеныхъ татаръ уже уклонились въ исламъ.

Черемисы Царевококшайскаго уѣзда оставляютъ свои національныя и бытовые черты и, постепенно усвая татарскій языкъ, поддаются подъ вліяніе мусульманства. Еще большому отатариванію подверглись чуваша Казанской епархіи. Чтобы положить предѣлъ дальнѣйшимъ успѣхамъ ислама среди инородцевъ епархіи и содѣйствовать огражденію чадъ православной Церкви отъ уклоненія въ мусульманство, представляется необходимымъ объединить въ общемъ завѣдываніи всѣ тѣ учрежденія, какія служатъ дѣлу миссіи въ епархіи. Для этого во главѣ миссіонерскаго дѣла, на положеніи новаго викарія, и ставится епископъ Мамадышскій. Послѣдній будетъ жить въ Казанскомъ Спасо-Преображенскомъ миссіонерскомъ монастырѣ на правахъ его настоятеля и будетъ имѣть въ своемъ ближайшемъ вѣдѣніи помѣщающіеся въ монастырѣ миссіонерскіе курсы.



Указомъ Святейшаго Синода протопресвитеру военнаго и морского духовенства А. А. Желобовскому по вопросу о переходѣ изъ православія въ какое-либо инославное вѣроисповѣданіе лицъ, состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ, разъяснено слѣдующее.

Принимая во вниманіе, что православная вѣра основными законами признается первенствующею и господствующею; что русское воинство искони имѣло девизомъ своимъ защиту вѣры, Царя и отечества, при чемъ вѣра всегда разумѣлась православная, и поэтому переходъ изъ православія лицъ, состоящихъ на военной служ-

бѣ, былъ бы измѣной исконнымъ завѣтамъ русскаго воинства и колебаніемъ основъ военной службы; что воспрещеніе перехода изъ православія, во время состоянія на дѣйствительной военной службѣ, не можетъ считаться лишеніемъ религіозной свободы, такъ какъ на военную службу поступаютъ лица совершеннолѣтнія, имѣющія возможность до вступленія въ ряды арміи присоединиться къ тому или другому вѣроисповѣданію, а въ случаѣ перемѣны въ религіозныхъ убѣжденіяхъ, отложить фактическій переходъ въ иную вѣру до выхода со службы въ войскахъ,—Святѣйшій Синодъ полагаетъ, что переходъ нижнихъ воинскихъ чиновъ православнаго исповѣданія въ инославныя и иновѣрныя исповѣданія не долженъ быть допускаемъ въ теченіе пребыванія этихъ лицъ на дѣйствительной военной службѣ.

Святѣйшимъ Синодомъ,—согласно ходатайству сѣзда Подольскаго епархіальнаго духовенства, разрѣшено преподаваніе въ Подольской духовной семинаріи малорусской литературы и исторіи Украйны и Подолія, съ тѣмъ, чтобы преподаваніе сихъ предметовъ производилось во вѣдѣ классное время и на мѣстныя средства.

Редакторъ журнала «Музыка и Пѣніе» М. А. Гольтисонъ на страницахъ редактируемаго имъ журнала высказываетъ заслуживающую вниманія мысль о благовременности образованія комитета для постановки памятниковъ Бортнянскому, Турчанинову и Львову. «Это, пишетъ г. Гольтисонъ,—первыя наши «настоящія» духовныя композиторы, творенія которыхъ въ теченіе многихъ лѣтъ заставляли и заставляютъ благоговѣнно трепетать сердца русскихъ православныхъ людей, музыкальныя мысли которыхъ такъ ярко и талантливо иллюстрируютъ тексты нашихъ молитвословій. Бортнянскій скончался въ 1825 году, а на могилѣ его (на Смоленскомъ кладбищѣ въ Петербургѣ) и поднесъ красуется

убогій памятникъ, сооруженный «смерблещей женой его» въ 1826 году. Турчаниновъ умеръ въ 1856 году, а на могилѣ его (на Больше-Охтенскомъ кладбищѣ въ Петербургѣ) тотъ же памятникъ-равалина, который былъ поставленъ ему сейчасъ же послѣ смерти его родственниками. Могилы Львова я не видѣлъ (умеръ въ 1870 году, похороненъ въ имѣніи дочери, близъ Ковны), но передаютъ, что и его памятникъ нисколько не лучше памятниковъ Бортнянскаго и Турчанинова. Какъ это больно, грустно и обидно!

Я очень хотѣлъ бы, чтобы имъ воздвигнули памятники на площадяхъ или въ другихъ многолюдныхъ мѣстахъ, хотя бы подобно тому, какъ поставлены памятники бюсты Лермонтову, Жуковскому, Гоголю, Глинкѣ и даже путешественнику Провальскому въ Александровскомъ саду въ С.-Петербургѣ. Но на первыхъ порахъ, не откладывая въ долгій ящикъ, слѣдуетъ доставить имъ хорошія надгробныя памятники. Для этого нужно сдѣлать слѣдующее: организовать нѣсколькимъ выдающимся церковно-пѣвческимъ дѣятелямъ въ комитетъ войти съ ходатайствомъ, куда слѣдуетъ, о дозволении открыть всероссійскій сборъ пожертвованій на надгробныя памятники Бортнянскому, Турчанинову и Львову. вмѣстѣ съ тѣмъ (или смотря по обстоятельствамъ—по полученіи разрѣшенія) объявить конкурсъ на проекты этихъ памятниковъ (я убѣжденъ, что въ этомъ конкурсѣ примутъ участіе лучшіе русскіе скульпторы). Комитетъ долженъ озаботиться, чтобы памятники были поставлены какъ можно скорѣе (черезъ 2—3 года тянуть долго нечего).

Мнѣ кажется, что въ успѣхъ сбора пожертвованій сомнѣваться нечего: какой регентъ не дастъ на это дѣло своей лепты, какой священникъ или диаконъ откажется пожертвовать четвертакъ или полтинникъ?

А любители духовнаго пѣнія? Вѣдь ихъ такъ много въ Россіи.



Наконецъ, поддержать монастыри, церкви, церковно-пѣвческія общества, сборы съ духовныхъ концертовъ, которые можно дать во многихъ городахъ съ этой цѣлью».

Вполнѣ сочувствуемъ мысли г. Гольтисона объ увѣковѣченіи памяти Бортиянскаго, Турчанинова и Львова и надѣемся, что мысль эта будетъ встрѣчена съ полнымъ вниманіемъ и найдетъ скорое осуществленіе.

∞

Изъ 55 воспитанниковъ, державшихъ въ минувшемъ августѣ приемныя испытанія для поступленія въ число студентовъ 1 курса Кіевской духовной академіи, совѣтомъ академіи 31-го августа принято 48 (изъ нихъ 15 назначенныхъ семинарскими правленіями и 33 волонтера). 33 приняты на казенное содержаніе и стипендіи, остальнымъ предоставлено проходить академическій курсъ на своемъ содержаніи. Изъ вновь принятыхъ въ академію 1 протоіерей, 18 священниковъ и 1 діаконь.

∞

Въ Симферополѣ 4-го сентября преосвященный Алексій молитвой и рѣчью открылъ миссіонерскія засѣданія съѣзда епархіальнаго духовенства. По просьбѣ духовенства программа занятій съѣзда расширена обсужденіемъ вопросовъ объ отношеніи церкви къ политическимъ партиямъ. Въ 12 часовъ въ соборѣ торжественно совершенъ епископомъ, въ сослуженіи собравшагося духовенства, благодарственный молебенъ по случаю спасенія Государя Императора отъ грозившей ему опасности.

∞

Въ воскресенье, 2-го сентября, состоялось открытіе церковно-учительской женской школы въ Нижнемъ-Новгородѣ, зданіе которой сооружено на выставочной территоріи рядомъ съ зданіемъ церкви-школы, оставшимся послѣ всероссійской выставки 1896 года. Божественную литур-

гію совершалъ въ день открытія преосвященный Назарій, епископъ Нижегородскій, въ сослуженіи съ кафедральнымъ протоіереемъ А. А. Порфирьевымъ, завѣдующимъ школой свящ. А. И. Любимскимъ и прочимъ духовенствомъ. По окончаніи литургіи совершенъ былъ крестный ходъ въ зданіе школы. Здѣсь былъ отслуженъ молебенъ, а послѣ него состоялось засѣданіе, на которомъ присутствовали преосвященные Назарій и Евѣмій, представители городского управленія и другія лица. Объявляя вновь устроенную школу открытой, владыка пожелалъ ей успѣшно выполнить свое назначеніе воспитанія преданныхъ Церкви православной, Государю и Отечеству учительницъ, которыя могли бы въ дальнѣйшемъ стать истинными свѣтильниками, озаряющими свѣтомъ Христовой истины юныя и чистыя дѣтскія сердца. Завѣдующій школой свящ. А. И. Любимскій прочелъ краткій отчетъ о приемѣ воспитанницъ. Въ настоящемъ году открывается 1-й классъ школы, въ который принято всего 40 воспитанницъ, — 23 изъ Нижегородской епархіи, 8—изъ Костромской, 1—изъ Владимірской, 1—изъ Самарской, 1—Пензенской, 2—Кіевской 1—Казанской.

∞

10-го сентября, въ полугодовщину со дня кончины К. П. Побѣдоносцева, совершено было молитвенное поминовеніе почившаго въ храмѣ Свято-Владимірской женской церковно-учительской школы, подъ сѣнью котораго находится и мѣсто его вѣчнаго упокоенія. Заупокойную литургію и великую панихиду служилъ законоучитель школы священникъ К. В. Ивановскій, при пѣніи хора воспитанницъ подъ управленіемъ учителя П. П. Мироносицкаго. Скромная, тихая, полная трогательныхъ пѣнопѣній служба церковная создавала глубокое молитвенное настроеніе и умиляла душу. Исполняемая съ большимъ мастерствомъ скорбныя мелодіи церковной

музыки какъ бы сливались въ одинъ величавый Requiem, гдѣ звучала тяжелая скорбь о дорогой утратѣ, слышалось смиренное моленіе о всепрощеніи, свѣтилось христіанское упованіе... Въ укромномъ уголкѣ храма, на томъ мѣстѣ, гдѣ обычно молился Константинъ Петровичъ, теперь въ одиночествѣ скорбно молилась вдова его Е. А. Побѣдоносцева...

По окончаніи богослуженія всѣ присутствовавшіе при пѣніи литіи вышли изъ церкви къ могилѣ усопшаго. Надъ мѣстомъ вѣчнаго упокоенія К. П. Побѣдоносцева на церковной стѣнѣ высится величественный художественно написанный образъ Богоматери съ предвѣчнымъ Младенцемъ на рукахъ. На могилѣ—простой деревянный восьмиконечный крестъ съ родовою иконой на немъ. Земляной могильной холмъ весь въ свѣжей зелени и цвѣтахъ. Тихій, уютный уголокъ для вѣчнаго своего покоя обрѣлъ почившій. Особенно трогательно звучали здѣсь молитвенные возгласы объ упокоеніи души его. Когда возглашена была «вѣчная память» рабу Божию Константину, то всѣ, окружавшіе завѣтную могилу, преклонили колѣна...

Въ храмѣ и на литіи у могилы молились: высокопреосвященные—экзархъ Грузіи архіепископъ Никонъ и членъ Государственнаго Совѣта, бывший Тверской архіепископъ Николай, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода П. П. Извольскій, бывшіе Товарищи Оберъ-Прокурора, сенаторы В. К. Саблеръ и П. И. Остроумовъ и др. лица.

## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Церковная жизнь на Западѣ.

Новая папская энциклика.—Модернизмъ осуждается, какъ источникъ всѣхъ ересей.—Рѣшительныя мѣропріятія для борьбы съ модернизмомъ.—Впечатлѣніе, произведенное энцикликой въ Италиі и Франціи.—20 сентября въ Римѣ.—Враждебный папѣ и духовенству плебисцитъ.—VIII-й международный старокатолическій конгрессъ.—54-й съѣздъ нѣмецкихъ католиковъ въ Вюрцбургѣ.—Международная ассоціація для содѣйствія прогрессу науки среди католиковъ.

Органъ Ватикана Osservatore Romano обнародовалъ на дняхъ папскую энциклику

De Modernistarum Doctrinis. Энциклика начинается словами: Pascendi dominici gregis, и непосредственно обращается къ патриархамъ, примасамъ, архіепископамъ и епископамъ всего католическаго міра. Прежде всего энциклика указываетъ, что священныи долгъ, возложенный Христомъ на папу, ограждать съ особою бдительностью сокровище вѣры, вмѣняетъ ему въ обязанность обличать и осуждать ученія, которыя, подъ ложнымъ наименованіемъ научныхъ, стремятся завладѣть областями вѣры. Въ последнее время число враговъ креста Господня возросло въ ужасающихъ размѣрахъ, и папа счелъ себя вынужденнымъ выразить свое порицаніе. Особо необходимой представляется борьба съ врагами, скрывающимися въ рядахъ самого духовенства. Враги эти, продолжаетъ энциклика, находятся не внѣ церкви, но внутри ея. Своими сужденіями, направленными противъ истины, они причиняютъ великій вредъ, и такимъ образомъ опасность гнѣдится въ самомъ организмѣ церкви. Энциклика признаетъ модернизмъ величайшею опасностью для церкви, и дѣлаетъ краткій обзоръ различныхъ теорій модернизма. Послѣдователи его обвиняются въ признаніи необходимости отдѣленія церкви отъ государства и подчиненія духовнаго началъ свѣтскому во всѣхъ мірскихъ дѣлахъ. Они находятъ, что совершенно различныя идеи руководятъ церковью въ управленіи духовными дѣлами и государствомъ въ завѣдываніи мірскими. Такимъ образомъ, государство должно быть отдѣлено отъ церкви такъ же, какъ католикъ отъ гражданина. Но тогда, замѣчаетъ энциклика, католикъ можетъ считать себя обязаннымъ, следуя интересамъ государства, нарушать свой долгъ по отношенію къ церкви. Энциклика смотритъ на модернизмъ, какъ на источникъ всѣхъ ересей и находитъ, что своимъ послѣдовательнымъ развитіемъ онъ приводитъ къ атеизму. Папа далѣе поясняетъ, что безграничное любопытство, гордость индивидуализма, незнаніе и неуваженіе

истинно католической науки и строгой католической дисциплины привели къ распространенію модернизма среди значительной части мірянъ и даже духовенства. Папа затѣмъ напоминаетъ о мѣропріятіяхъ Льва XIII для огражденія церкви отъ опасности и, продолжая дѣло своего предшественника, Пій X повелѣваетъ нижеслѣдующее: 1) Преподаваніе философіи и богословія во всѣхъ семинаріяхъ и католическихъ университетахъ, а равно и изученіе другихъ богословскихъ наукъ должно происходить въ духѣ истинно-католическомъ. 2) Модернисты должны быть устранены отъ преподаванія въ семинаріяхъ и католическихъ университетахъ. 3) Епископы, какъ представители святаго Престола, должны позаботиться объ огражденіи духовенства и вѣрующихъ отъ газетъ модернистовъ. 4) Въ каждой епархіи учреждается цензурная коллегія для тщательнаго разсмотрѣнія католическихъ изданій. Подтверждается воспрещеніе Льва XIII священникамъ руководить періодическими изданиями безъ разрѣшенія ихъ епископовъ. Духовные сотрудники газетъ должны подвергаться строгому наблюденію. 5) Духовные конгрессы воспрещаются, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ, когда не можетъ быть опасности со стороны модернизма по отношенію къ духовнымъ или мірянамъ. 6) Въ каждой епархіи учреждается наблюдательный совѣтъ для борьбы съ современными заблужденіями. Отчеты о трудахъ этихъ совѣтовъ должны быть представляемы святому Престолу.

Всѣ эти распоряженія сопровождаются заключеніемъ, въ коемъ папа дѣлаетъ различіе между здоровыми и полезными способами ученія, которые похвалаетъ, и вредными приемами модернистовъ, имъ порицаемыми.

Основная идея энциклики заключается въ осужденіи модернизма, какъ попытки приспособить католицизмъ къ требованіямъ и духу новаго времени, какъ стремленіе подчинить правила вѣры свободѣ личнаго, индивидуальнаго о нихъ сужденія.

Таково въ общихъ чертахъ содержаніе новаго окружнаго посланія. Оно составлялось въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Всѣ сужденія, до философскихъ вопросовъ относящіяся, приписываются одному ученому монаху—барнабиту. Другимъ весьма много потрудившимся сотрудникомъ Пія X называютъ бенедиктинца Янсена. Самому папѣ приписываютъ всѣ распоряженія, до церковной дисциплины относящіяся.

Обнародованіе энциклики произвело въ Италіи сильное впечатлѣніе. Оно и понятно. Нынѣ, когда антиклерикализмъ выступилъ съ такою ожесточенною враждебностью противъ различныхъ церковныхъ установленій и духовныхъ лицъ во всей Италіи, можно было предполагать, что римская курія сумѣетъ, со свойственнымъ ей въ прежнія времена искусствомъ, объединить всѣ наличныя силы католицизма для борьбы съ различными врагами. Смущенный взоръ Ватиканскаго узника усмотрѣлъ измѣну или близость къ ней въ рядахъ своей духовной рати. Иезуиты, эти дѣйствительные владыки Ватикана, воспользовались тяжелыми обстоятельствами настоящихъ дней и, со свойственной имъ непримиримостью, вдохновили Пія X издать энциклику, призванную, по всему вѣроятію, имѣть рѣшающее вліяніе на дальнѣйшія судьбы католицизма.

Любопытныя мнѣнія объ энцикликѣ духовныхъ и свѣтскихъ модернистовъ сообщаетъ *Giornale d'Italia*. Одинъ богословъ, бывший профессоръ папскаго университета, извѣстный своими передовыми идеями, пришелъ въ ужасъ отъ изложенія энцикликю ученыхъ, приписываемыхъ модернистамъ. Онъ находитъ ихъ изложенными односторонне, съ искаженіемъ многихъ мнѣній. Многія философскія понятія перепуганы. Самыя опредѣленныя положенія посланія заимствованы изъ трудовъ писателей, имъ осуждаемыхъ, что особенно рѣзко бросается въ глаза по отношенію къ послѣднему труду аббата Тирреля, въ коемъ

онъ утверждаетъ, что каждой религіи присущи элементы естественные и сверхъестественные. Все остальное въ энцикликѣ отличается неясностью, неопредѣленностью, туманностью. А когда энциклика приступаетъ къ изложенію различныхъ воззрѣній модернистовъ на богословіе, философію и критику, то облакаетъ эти идеи въ такую форму, что модернисты затруднились бы признать ихъ своими. Особое значеніе новаго папскаго документа заключается въ практическихъ мѣропріятіяхъ, возлагаемыхъ на епископаты всего міра для прекращенія распространенія новыхъ идей и удивительнаго подъема литературной, научной богословской дѣятельности въ Америкѣ, Франціи и Италиі. Между этими мѣропріятіями нельзя не указать на предписаніе епископамъ назначать священниковъ, заподозрѣнныхъ въ модернизмъ, на мѣста наиболее скромныя и плохо вознаграждаемыя, дабы тѣмъ сломить ихъ гордыню. Гордыня эта въ папскомъ посланіи принимаетъ какой-то легендарный характеръ. Ученому богослову только не ясно, какая изъ сторонъ болѣе повинна въ этомъ грѣхѣ: модернисты ли, неуклонно стремящіеся достигнуть большаго религіознаго просвѣтленія, или ихъ противники, упорно, безъ должнаго обсужденія, отметающіе во имя какой-то предполагаемой традиціи всякую попытку къ религіозному обновленію. Неустанное трудолюбіе, подвижническая жизнь и безупречное поведеніе видныхъ представителей новой школы не отрицаются ихъ противниками, и обвиненіе въ гордынѣ представляется вполнѣ незаслуженнымъ. Не вѣритъ ученый богословъ въ успѣхъ органовъ надзора, призываемыхъ къ бытію новымъ посланіемъ. Особенно огорчаютъ его слова Пія X, что писанія модернистовъ «*videantur commoverent*». Ему на память приходитъ другой папа, Луцій III. Около 8 вѣковъ тому назадъ, въ 1186 г. на Веронскомъ соборѣ онъ установилъ для всего католи-

ческаго міра, трибуналы инквизиціи, трибуналы, лежащіе доселѣ темнымъ пятномъ на исторіи католической церкви, и да блага церковнаго нельзя, по его мнѣнію, не желать, чтобы суровыя мѣропріятія, предписанныя Піемъ X, не причинили великаго вреда католицизму. Стремленіе замѣнить строгіе научныя критическія приемы мертвящей схоластикой представляется въ настоящее время чудовищнымъ анахронизмомъ. Католическая церковь стремится воскресить во всей ихъ полнотѣ средневѣковыя ученія; вся работа критической мысли для нея какъ бы не существуетъ.

На вопросъ собесѣдника, что модернисты думаютъ предпринять, ученый богословъ отвѣчалъ, между прочимъ, что если съ одной стороны онъ не предвидитъ поступковъ, имѣющихъ значеніе возстанія противъ власти церковной, то съ другой стороны онъ убѣжденъ, что дѣятельность его единомышленниковъ не прекратится. Уступить нынче, значить исчезнуть завтра. Мы чувствуемъ, продолжалъ онъ, что представляемъ собою теченіе, долженствующее, не взирая на препятствія, распространяться. Мы чувствуемъ себя ответственными не только передъ настоящими, но и передъ грядущими судьбами христіанства. Движимые сознаниемъ этой отвѣтственности, мы не пойдемъ ни на какіе компромиссы.

Другой собесѣдникъ, молодой ученый модернистъ, Гумбертъ Браузи, также съ глубокой скорбью говорилъ о новомъ посланіи. Воинственный тонъ энциклики, строгое осужденіе новыхъ идей, по его мнѣнію, вызовутъ болѣзненное недоумѣніе среди столькихъ молодыхъ отзывчивыхъ сердецъ, съ такимъ юношескимъ жаромъ посвятившихъ себя изученію истинъ святой вѣры. Въ ихъ трудахъ были только попытки примирить разладъ нашего времени съ вѣками сложившимся церковнымъ строеніемъ. Отчего бы не посмотреть окомъ болѣе милостивымъ хотя бы на намѣренія столь-

лихъ добрыхъ душъ? Конечно церковь можетъ осуждать, но почему бы не избрать способъ болѣе отецскій и менѣе обидный? Особенно тяжкимъ представляется осужденіе стремленія современныхъ католиковъ примкнуть къ общегражданской жизни, и происходящее отъ того устраненіе вліянія католической церкви на общество. Но что же останется съ этими молодыми силами? продолжать ли стать ли сознательно въ оппозицію Ватикану и вызвать тѣмъ сильную реакцію? Бросить ли въ сторону оружіе, приготовленное для боя, для столь желательной попытки зажечь свѣточъ вѣры въ сердцахъ образованныхъ людей. По мнѣнію Браузи всего благоразумнѣе пребывать въ тишинѣ и молчаніи и въ тишинѣ работать, уповая, что наступитъ время, болѣе для плодотворной дѣятельности модернистовъ благоприятное.

Иныхъ воззрѣній на посланіе придерживается профессоръ папскаго университета Гетценауэръ. Онъ выражаетъ свое полное удовлетвореніе по поводу авторитетнаго и строгаго сужденія идей, несомнѣнно могущихъ повлечь за собою разрушеніе самой церкви. Модернисты, по его мнѣнію, заимствовали свои идеи у нѣмецкой рационалистическо-протестантской школы, и этимъ рационализмомъ на столько пропитались ихъ писанія, что, читая ихъ, нельзя распознать, написаны ли они протестантами или католиками. Церковь, продолжаетъ онъ, обладаетъ наслѣдіемъ вѣрваній и традицій, охраняемыхъ ею во все времена отъ нападокъ со стороны критики и рационалистовъ, и католиковъ-реформистовъ. Пій Х многократно высказывалъ эти воззрѣнія, и когда нѣкоторые модернисты позволили себѣ обратиться къ нему съ письмомъ отъ лица нѣсколькихъ священниковъ, дерзновенно навязавшихъ ему свои идеи, то онъ нашелъ благовременнымъ обнародованіе посланія, изданіе коего признавалось необходимымъ лицами, со скорбью видѣвшими быстрые

успѣхи модернистовъ между духовенствомъ и мірянами. Гетценауэръ думаетъ, что модернисты, смущенные на первыхъ порахъ энцикликой, со временемъ подчинятся ей. На безусловную покорность епископата Ватиканъ вполне рассчитываетъ и не сомнѣвается въ полной готовности епископовъ приводить въ исполненіе строгія предначертанія энциклики.

Духовенство во Франціи, судя по отзывамъ французскихъ газетъ, отнеслось къ энцикликѣ сочувственно. Монсеньоръ Амэттъ, коадьюторъ Парижскаго архіепископа, въ присутствіи 500 священниковъ, въ Иври познакомилъ собраніе съ содержаніемъ посланія. Духовенство поручило составить благодарственный адресъ Пію Х.

«Petit Parisien» задается вопросомъ, удачно ли Пій Х выбралъ время для изданія своего посланія, и нѣсколько сомнѣвается въ пользѣ для католической церкви отъ этого пробужденія средневѣковыхъ схоластическихъ идей.

Газета «L'Augore» находитъ страннымъ недовѣріе папы къ епископамъ, проявляемое новымъ посланіемъ: епископы призываются наблюдать за священниками своихъ епархій, но въ каждой епархіи учреждается совѣтъ, имѣющій наблюдать за самимъ епископомъ и за всѣми печатными произведеніями, однимъ словомъ, наблюденіе за всѣми чинами іерархіи сверху до низу. И такимъ образомъ, заключаетъ газета, папа не поучаетъ болѣе христіанъ: любите другъ друга, а говоритъ имъ: наблюдайте другъ за другомъ.

«Temps» приводитъ бесѣду съ однимъ семинарскимъ профессоромъ изъ Сѣверной Італіи. Этотъ священникъ рѣшительно возражаетъ противъ обвиненія модернистовъ въ пантеизмъ. По его мнѣнію, они старались оживить вѣру въ Бога, устраняя враждебныя отношенія религіи къ наукѣ. Онъ сильно сомнѣвается, что Ватиканъ будетъ имѣть возможность осуществить все требованія посланія относительно сотрудничества духовенства въ изданіяхъ модернистовъ.

Пій Х, руководствуясь энцикликой, написал послать некоторымъ епископамъ въ Итали письма, призывающія пригласить ad audiendum verbum духовныхъ, извѣстныхъ своими передовыми идеями, и разъяснить имъ, что св. Престоль требуетъ безусловнаго послушанія всемъ опредѣленнымъ энциклики.

Не смотря на всѣ угрозы Ватикана, въ Римѣ некоторые выдающіеся модернисты собираются учредить въ ближайшемъ времени международное общество для изданія книгъ, относящихся къ религіознымъ вопросамъ. Это общество будетъ центромъ распространенія международныхъ изданій модернистовъ. Первая книга будетъ посвящена обсужденію энциклики и издана одновременно въ Итали, Франціи, Англии и Америкѣ.

20-е сентября—годовщина вступленія, въ 1870 году, итальянскихъ войскъ въ Римъ, было ознаменовано обычными демонстраціями повсемѣстно въ Итали. Въ Римѣ одна изъ демонстрацій носила спокойный официальный характеръ. Процессія съ національными флагами прослѣдовала отъ церкви св. Апостоловъ къ Porta Pia, гдѣ, близъ пролома, сдѣланнаго въ стѣнѣ итальянскими войсками въ 1870 г., были произнесены довольно безсодержательныя рѣчи, по окончаніи коихъ присутствующіе мирно разошлись. Иное зрѣлище представляло шумное шествіе различныхъ социалистическихъ и республиканскихъ обществъ и союзовъ. Пѣніе международного гимна рабочихъ перемежалось съ криками: долой Ватиканъ, долой духовенство. На площади близъ Капитолія, покрытой многотысячной толпой, адвокат Ромуальди произнесъ рѣчь, враждебную духовенству и предложилъ присутствующимъ одобрить постановленіе, начинающееся словами: Римскій народъ, собравшійся 20-го сентября 1907 г. на площади Капитолія, вполне одобряя лишеніе нашъ свѣтской власти, объявляетъ,

что экономическое и духовное значеніе церкви даютъ ей возможность рѣшительно мѣшать дальнѣйшимъ завоеваніямъ членвѣческой мысли и обращаетъ ее въ мощное орудіе для сохраненія всякихъ привилегій; что воспитаніе и благотворительность, предоставленныя преимущественно духовнымъ, составляютъ для церкви твердое основаніе ея политическаго вліянія и сопряжены съ значительнымъ вредомъ для подрастающихъ поколѣній и для всего гражданскаго обихода; и потому выражаетъ намѣреніе, при помощи антиклерикальныхъ партій и пролетарскихъ организацій, вести систематическую борьбу противъ церкви и всѣхъ ея союзниковъ. Народу требуетъ: немедленнаго осмотра всѣхъ благотворительныхъ и воспитательныхъ учреждений;

изданія закона, воспрепятствующаго отдачу малолѣтнихъ на попеченіе лицъ, связанныхъ обѣтомъ безбрачія;

изданія закона о возбужденіи публичнаго преслѣдованія проступковъ противъ цѣломудрія;

отмѣны обученія религіи въ публичныхъ школахъ; увеличенія числа начальныхъ училищъ;

передачи исключительно свѣтскимъ ведомствамъ всѣхъ отраслей коммунальнаго, провинціального и государственнаго управленія;

примѣненія закона 1866 года объ управленіи конгрегацій, какъ средства къ скорѣйшему отдѣленію церкви отъ государства;

отмѣны всѣхъ папскихъ гарантій и крупныхъ расходовъ, относящихся до культа, съ обращеніемъ этихъ средствъ на нужды просвѣщенія и на помощь неспособнымъ къ труду.

Настоящее постановленіе народъ поручилъ передать гражданскому и политическому представительству города Рима, и сверхъ сего онъ признаетъ необходимымъ учредить мѣстные комитеты для изслѣдованія современнаго положенія религіозныхъ конгрегацій, существующихъ въ Римѣ, и

для борьбы съ привилегіями, которыми пользуются духовенство и конгрегации.

Подобный плебисцитъ римскаго народа представляетъ собою мало утѣшительный для Ватикана отвѣтъ на папскую энциклику, и, быть можетъ, были правы утверждавшіе, что папа Пій Х напрасно издалъ посланіе, свидѣтельствующее объ отсутствіи мира и согласія среди католическаго духовенства въ тѣ тяжкіе для церкви дни, когда близу надлежало бы выступить во всей мощи духовной силы.

Съ 3 по 5-е сентября въ Гаагѣ состоялся VII международный конгрессъ старокатоликовъ. Привѣтствуя членовъ конгресса наканунѣ его собранія, старокатолическій священникъ Берендсъ сопоставилъ конгрессъ съ засѣдавшей одновременно въ Гаагѣ мирной конференціей и высказалъ увѣренность, что задача конференціи до тѣхъ поръ будетъ неосуществима, пока міръ не найдетъ истиннаго мира во Христѣ.

На первомъ собраніи конгресса 3-го сентября участвовало до 250 старокатоликовъ Европы и Америки и представителей другихъ церквей, англиканской, независимой португальской и русской (генераль Кирѣевъ и Н. Д. Кузнецовъ). Предсѣдателемъ конгресса избранъ былъ ректоръ семинаріи въ Амерсфоргѣ ванъ-Сантенъ. Были прочитаны рефераты профессоромъ Кенникомъ изъ Амерсфорта на тему: «Католичность церкви доказывается чистотою ея вѣроисповѣданія и апостольскимъ преемствомъ ея епископовъ», и профессоромъ ванъ-денъ-Бертомъ изъ Утрехта на тему: «Свѣтская власть получаетъ свой авторитетъ не отъ духовной власти, а непосредственно отъ Бога. Послѣдній не имѣетъ права низлагать князей и освобождать подданныхъ отъ присяги имъ». Тезисы обоихъ рефератовъ были приняты почти безъ преній, тѣмъ болѣе, что тезисы послѣдняго реферата были сходны съ IX постановленіемъ 2-го Утрехтскаго собора 1763 года.

На второмъ публичномъ засѣданіи, со-

стоявшемся вечеромъ того же дня епископъ Герцогъ произнесъ одушевленную рѣчь о современномъ положеніи старокатоличества. «Мы слабы по численности, говорилъ между прочимъ епископъ, но еще хуже была бы моральная слабость, отказъ отъ первоначальнаго одушевленія и возвратъ къ положенію реформъ-католиковъ. Они думаютъ отдѣлаться отъ неудобныхъ догматовъ мыслию о догматическомъ развитіи, «development» англичанина Ньюмана. Должны ли мы примкнуть къ нимъ? Уже самое мѣсто нашего конгресса не гармонировало бы съ такимъ постановленіемъ, такъ какъ Утрехтская церковь въ теченіе столѣтій была примѣромъ рѣшительности. Нелегко быдо рѣшиться на отдѣленіе, но это отдѣленіе сдѣлалось благословеніемъ. Не нужно соблазняться фатализмомъ реформъ-католиковъ, такъ какъ Богъ осуществляетъ Свое благость черезъ людей, и мы должны дѣлать себя Его орудіями. Для насъ нѣтъ возврата, особенно послѣ того, какъ реформъ-католицизмъ пораженъ новымъ силлабусомъ. Мы благодаримъ Бога за то, что Онъ далъ намъ лишній мотивъ для нашей дѣятельности. Теперь намъ остается одно: «вѣрность до смерти».

Генераль Кирѣевъ передалъ конгрессу привѣтъ и благопожеланія отъ митрополита С.-Петербургскаго Антонія и выразилъ свои чувства любви и уваженія къ этой самоотверженной и «правовѣрной церкви Запада», назначеніе которой примирить Западъ съ Востокомъ. Представитель австрійской церкви, Чехъ рассказалъ конгрессу о развитіи старокатолицизма въ Австріи. Евангелическій пасторъ д-ръ Тидеманъ изъ Гааги привѣтствовалъ старокатоликовъ, какъ правдивыхъ, благочестивыхъ и патристичныхъ борцовъ противъ іезуитизма.

Епископъ Гаарлемскій ванъ-Тиль сообщилъ, что нужно ожидать основанія національной французской церкви. Въ декабрь прошлаго года во Франціи состоялся конгрессъ лицъ, стремящихся къ

церковной реформѣ. Былъ поднятъ вопросъ и объ епископѣ. Многіе подписались подъ Утрехтской деклараціей старокатолическихъ епископовъ 1889 года.

На вечернемъ засѣданіи 4-го сентября священникъ Векерле изъ Базеля прочелъ рефератъ на тему: «Церковная работа среди діаспоры» и засѣданіе было посвящено обсужденію этого доклада.

Утреннее засѣданіе 5-го сентября было посвящено обсужденію деклараціи священника Моога изъ Дортмунда (см. «Церк. Вѣд.» № 32, 1342 — 1344) относительно реформъ-католичества.

Единогласно была принята слѣдующая резолюція:

VII международный старокатолическій конгрессъ, собравшійся въ Гаагѣ, съ чувствомъ благодарности Богу узналъ о серьезныхъ попыткахъ богбоязненныхъ и ученыхъ мужей въ Германіи, Франціи и Италіи и другихъ странахъ положить начало очищенію ученія, учреждений и богослужебныхъ формъ внутри подчиненной папѣ римско-католической церкви. Искренно желая успѣха этимъ стремленіямъ, конгрессъ, обращая вниманіе особенно на постановленія Ватиканскаго собора и на новый силлабусъ отъ 4-го іюля 1907 года, не можетъ представить никакой возможности произвести улучшенія въ этихъ отношеніяхъ безъ выдѣленія друзей реформы изъ юрисдикціи римскаго папы; поэтому международный конгрессъ старокатоликовъ проситъ всѣхъ благочестивыхъ мыслящихъ римско-католиковъ не ослѣпляться и не связывать себя призракомъ вѣшняго некаѳолческаго единства. Какъ скоро они примѣнутъ къ старокатолической церкви, сохраняющей неповрежденно съ непоколебимою вѣрностью сокровище вѣры и устройство нераздѣльной каѳолической церкви, они дѣйствительно будутъ способствовать единенію каѳолической церкви подъ одною Главою.— Иисусомъ Христомъ, а не черезъ косянне въ папствѣ, покинувшемъ въ вѣрѣ и въ

устройствѣ почву древней святой каѳолической и апостольской церкви чрезъ свои догматы вѣры о непогрѣшимости и всевластїи папы, служащіе его міровому господству.

Затѣмъ началось обсужденіе вопроса о религіозномъ обученіи. Засѣданіе закончилось интереснымъ рефератомъ священника Моога изъ Крефельда: «Иоаннъ Нейеркассельскій и его «Amor roepitens». Иоаннъ († 1683 г.), архіепископъ Утрехтскій, написалъ изслѣдованіе «О покаянной любви», въ которомъ доказывалъ, что въ таинствѣ покаянія отъ кающагося прежде всего требуется не страхъ предъ Богомъ, какъ учили іезуиты, а любовь къ Нему.

Во время конгресса были получены прївѣтственные телеграммы отъ протопресвитера І. Л. Янышева, отъ Нинскаго епископа (въ Сербіи) Никанора, отъ митрополита черногорскаго Митрофана, отъ болгарскаго экзарха Іосифа и друг. Слѣдующій конгрессъ будетъ въ Австріи.

54 съѣздъ нѣмецкихъ католиковъ въ Вюрцбургѣ 25—28 августа прошелъ съ обычнымъ блескомъ. Процессіи католическихъ рабочихъ союзовъ были внушительны, рѣчи ораторовъ, обсуждавшихъ отношеніе католичества къ различнымъ сторонамъ культурной жизни, звучали увѣренно. Неприятное «дѣло Шелля» тщательно замалчивалось и только въ заключительной рѣчи предсѣдатель съѣзда (вюрцбургскій депутатъ Талеръ) заявилъ, намекая на дѣло Шелля, что «въ богословскихъ вопросахъ рѣшеніе принадлежитъ церковной власти, и Церковь требуетъ прямого и недвусмысленнаго повиновенія этому рѣшенію».

Газеты отмѣчаютъ, что въ резолюціи относительно священной каѳедры не упоминалось уже о необходимости восстановленія свѣтской власти папы, а только рекомендовалось оказать святому отцу усиленную денежную помощь. Съѣздъ былъ очень



многочисленъ, число участниковъ его доходило до 7000 человекъ.

Въ Римѣ, по инициативѣ директора папской обсерваторіи іезуита Іоанна Георга Гагена, учреждается международная ассоціація для содѣйствія прогрессу науки среди католиковъ.

Подъ уставомъ общества подписались 14 профессоровъ и редакторовъ ученыхъ изданій, въ томъ числѣ Гагенъ, его ассистентъ Іоаннъ Штейнъ и извѣстный профессоръ Тониоли изъ Пизы. Ассоціація находится подъ покровительствомъ кардиналовъ Рамполлы, Маффи и Мерсье. Мѣсто-пробываніе общества будетъ въ Римѣ, пока припапской обсерваторіи. Вступать въ общество могутъ всѣ, желающіе содѣйствовать развитію науки посредствомъ своей научной дѣятельности (дѣйствительные члены) или посредствомъ денежной помощи научнымъ предпріятіямъ (члены благотворители и заслуженные члены). Общество намѣрено основать генеральный секретариатъ, который будетъ вести переписку со всѣми членами и облегчать имъ научныя сношенія между собою и съ всякаго рода учеными учрежденіями. Повидимому общество располагаетъ крупными средствами и намѣрено вести свою дѣятельность въ широкихъ размѣрахъ. На первомъ засѣданіи общества обсуждались вопросы о полномъ изданіи трудовъ извѣстнаго математика Леонарда Эйлера, которое будетъ стоить около 200.000 франковъ, о субсидіи Луванскому университету на производство физико-психологическихъ изслѣдованій для доказательства схоластической доктрины и о назначеніи преміи за историко-критическую работу объ эдиктахъ Константина Великаго 311 и 313 гг. въ пользу свободы христіанскаго культа и церкви, въ виду близкаго юбилея этихъ актовъ.

## СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Два новыхъ труда по вопросу о бракѣ.

Въ Бѣлградѣ вышелъ отдѣльнымъ изданіемъ новый трудъ извѣстнаго канониста, епископа д-ра Никодима Милаша: «Бракъ между христіанами и нехристіанами». Ранѣе этотъ трудъ былъ напечатанъ въ «Архиве за правне и друштвене науке». Въ небольшой (15 стр.) брошюркѣ авторъ излагаетъ сначала исторію вопроса. Во всѣхъ христіанскихъ странахъ до сихъ поръ различіе религіи (*disparitas cultus*) считалось непреодолимымъ препятствіемъ къ браку. Впервые отступила отъ этого положенія Франція, гдѣ въ 1804 году былъ изданъ *Code civil*, въ которомъ различію вѣры при заключеніи брака не придается значенія. Въ остальныхъ государствахъ бракъ между христіанами и нехристіанами не допускается закономъ, хотя въ послѣднее время изъ этого закона дѣлаются изыятія. Такъ, недавно одинъ еврей, австрійскій подданный, обратился къ римской куріи съ просьбою разрѣшить ему жениться на римско-католичкѣ. Курія разрѣшила; католическій священникъ обвѣнчалъ его по католическому обряду и власть признала его бракъ законнымъ. Какъ же смотрѣть на такіе случаи? По своей природѣ бракъ есть неразлучная связь и постоянное единеніе между мужемъ и женой на цѣлую жизнь. Такъ понимали бракъ и древніе народы, жизнь и обычаи которыхъ были построены на этическихъ началахъ, независимо отъ вѣры, которую они исповѣдовали. Поэтому церковь считала законными языческіе и еврейскіе браки и смотрѣла на нихъ такъ и въ томъ случаѣ, если еврейская или мусульманская семья принимала христіанство. Но отъ своихъ членовъ церковь требовала, чтобы бракъ ихъ былъ «о Господѣ» (1 Кор. 7, 32), требовала, чтобы бракъ христіанъ, кромѣ физическаго единенія и этической основы, заключалъ въ

себѣ и единство вѣры, служащее видимымъ выраженіемъ того, что онъ заключается «о Господѣ». Полнаго единства между мужемъ и женой не можетъ быть въ томъ случаѣ, если мужъ исповѣдуетъ христіанскую вѣру, а жена—не христіанскую или наоборотъ. Единство вѣры брачующихся требовало даже и римское право, по опредѣленію котораго «nuptiae sunt coniunctio maris et feminae, consortium omnis vitae, divini et humani iuris communicatio» (Dig. 23, 2, 1; cf. Basilic. 28, 4, 1). Апостоль Павелъ требуетъ, чтобы христіане заключили свои браки только о Господѣ, чтобы они были связаны между собою единствомъ вѣры и въ этой вѣрѣ воспитывали дѣтей своихъ, «не преклоняясь подъ чужое ярмо съ невѣрными» (2 Кор. 6, 14). Единства вѣры требовало и ветхозавѣтное законодательство (Быт. 27, 46; Исх. 34, 16; Втор. 7, 23; 20, 14—18). Такъ учили и отцы и учителя церкви (Тертуліанъ, Ad uxorem II. с. 3; Кипріанъ Каре., Ad Quirinum III, с. 63), запрещая бракъ съ infideles, подъ которыми разумѣются евреи, язычники и христіане, не имѣющіе правильнаго крещенія, т. е. еретики въ строгомъ смыслѣ слова.

Такъ постановили и соборы (Лаод. пр. 10 и 31; Каре. 30; IV всел. 14; VI—72). Эту точку зрѣнія усвоило и гражданское греко-римское законодательство, Cod. Theod. 16, 8, 6; Cod. Justin. 1, 9, 6; Basilic. 1, 1, 38). Законъ противъ брака съ иновѣрными внесенъ и въ Номоканонъ XIV титуловъ.

Однако на различіе вѣры нельзя смотрѣть, какъ на безусловное препятствіе къ браку. Браки между христіанами и нехристіанами были особенно часты въ апостольское время, вслѣдствіе малочисленности христіанъ и апостоль считаетъ такіе браки вполне законными, запрещая супругамъ оставлять другъ друга (1 Кор. 7, 12—14), особенно въ виду возможности обратитъ въ христіанство и другую сторону. И отцы церкви не считаютъ disparitas

cultus достаточной причиной для развода (Василій В., правило 9; Златоустъ, Hom. 19, с. 3 in 1 Cor. с. 7; Августинъ, De fide et operibus, с. 14; De adulterinis coniugiis I, cap. 25). Многія благочестивыя христіанскія женщины были въ бракѣ съ нехристіанами: Евникія, мать Тимофея ученика ап. Павла, Евлалія, Нонна, мать Григорія Назіанзина, Моника, мать Августина, Анастасія, Публія, Цецилія, и многія другія, причтенныя церковью къ лику святыхъ (см. Kutschker, Die gemischten Ehen, Wien, 1842, стр. 246 сл.). Трульскій вселенскій соборъ въ 72 своемъ правилѣ повторяетъ 9 правило Василия Великаго. Вальсамонъ въ своемъ толкованіи 72 правила трульскаго собора упоминаетъ, что въ его время (въ XII вѣкѣ) многіе епископы давали разрѣшеніе на бракъ между христіанами и нехристіанами (Bevener, Synodik. I, 242). Начиная съ XIII вѣка браки между христіанами и мусульманами сдѣлались обычнымъ явленіемъ.

Изъ всего этого слѣдуетъ, что различіе вѣры есть не абсолютное, а условное препятствіе къ браку и что въ чрезвычайныхъ случаяхъ такой бракъ можно дозволить.

Католическая церковь слѣдовала долгое время ученію Кипріана и Тертуліана о недопустимости брака между христіанами и нехристіанами, утвержденному Эльверскимъ соборомъ 305 года и внесенному въ декретъ Граціана (Decretum Gratiani P. II, C. XXVIII Quaest. I. с. 10, 11, 12, 16 et. 17), имѣвшій общеобязательное значеніе на западѣ.

Но практика католической церкви въ этомъ отношеніи была разнообразна до буллы Бенедикта XIV Singulari nobis, въ которой бракъ между христіанами и нехристіанами сталъ возможенъ только съ разрѣшенія папы.

Лютеръ не придавалъ никакого значенія различію вѣры при бракѣ, но не всѣ протестанты послѣдовали его мнѣнію. Напр. въ Швеціи бракъ съ нехристіанами былъ запрещенъ протестантамъ.

Австрийское законодательство, недопускающее ни въ какомъ случаѣ браковъ между христіанами и нехристіанами, должно быть измѣнено, такъ какъ даже церковное право не такъ строго въ этомъ отношеніи.

Таково содержаніе труда епископа Никодима <sup>1)</sup>. Трудный вопросъ о смѣшанномъ бракѣ почти уже два вѣка обсуждался у насъ и церковными и государственными учреждениями <sup>2)</sup>. Обсуждался онъ и на Предсоборномъ присутствіи <sup>3)</sup>, причемъ, при голосованіи основнаго вопроса, допустимы ли смѣшанные браки вообще, голоса раздѣлились почти поровну. Такимъ образомъ вопросъ этотъ, рѣшеніе котораго настоятельно требуется жизни, можно сказать, остался не рѣшеннымъ и потому всякій новый трудъ по данному вопросу, а особенно трудъ такого извѣстнаго канониста, какъ епископъ Никодимъ, нужно привѣтствовать. Однако мы не склонны и преувеличивать его значеніе. Уже не говоря о томъ, что въ трудѣ епископа Никодима разсматривается лишь одинъ видъ смѣшаннаго брака и при томъ видъ, имѣющій наименьшее практическое значеніе, намъ думается, что авторъ даетъ въ выводахъ больше, чѣмъ то, на что уполномочиваютъ его послышки. Пока онъ говоритъ о недозволённости брака между христіаниномъ и не христіаниномъ и о нерасторжимости такого брака, заключеннаго еще до обращенія одного изъ супруговъ въ христіанство, онъ остается на твердой догматико-канонической почвѣ, но какъ скоро онъ идетъ далѣе и утверждаетъ, что «то, что является основаніемъ для признанія уже заключеннаго брака между христіаниномъ и нехристіаниномъ, должно служить основаніемъ и для дозволенія за-

ключить такой бракъ въ затруднительныхъ и чрезвычайныхъ случаяхъ» и что «если Церковь признаетъ уже заключенный бракъ между христіаниномъ и не христіаниномъ, то она можетъ и дозволить заключить такой бракъ, когда ее будутъ просить объ этомъ, хотя въ церковномъ правѣ объ этомъ и не упоминается», догматико-каноническая почва оставляетъ его и онъ вступаетъ въ область личнаго необоснованнаго мнѣнія. Правда онъ пытается стать на почву историческую, указывая на извѣстные изъ исторіи случаи такого брака, но вѣдь «смотрительные случаи во всеобдержности не пріемлются», тѣмъ болѣе, что законными такіе случаи никогда не считались и возбуждали протесты даже со стороны частныхъ лицъ.

Быстро возрасшая въ послѣднее время литература о второмъ бракѣ духовенства увеличилась новымъ трудомъ профессора богословскаго факультета въ Черновцахъ д-ра Василя Гайны (+ 31 августа с. г.) изданномъ на румынскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: «Дозволительность втораго брака для духовенства съ догматической, канонической и практической точки зрѣнія», Черновцы, 1907 г. стр. 42 (*Admisibilitatea casatorieii a dona a pretilor din punct de vedere dogmatic, canonic si practic de Dr. Vasile Gaina, profesor la facultatea teologica din Cernauti*). Д-ръ Гайна доказываетъ, что съ догматической точки зрѣнія нельзя говорить ни за второй бракъ духовенства, ни противъ него, такъ какъ вопросъ этотъ относится не къ области божественнаго откровенія, а къ области церковной дисциплины. Разсматривая вопросъ съ канонической точки зрѣнія, авторъ устанавливаетъ различіе между опредѣленіями вселенскихъ соборовъ догматическими и каноническими и приходитъ къ выводу, что каноническое запрещеніе втораго брака можетъ быть отмѣнено и въ дѣломъ и для отдѣльныхъ священниковъ. Въ концѣ сочиненія авторъ выясняетъ практическую необходимость

<sup>1)</sup> Полный переводъ его будетъ данъ въ сентябрьской книжкѣ «Странника».

<sup>2)</sup> См. Сборникъ матеріаловъ по вопросамъ о смѣшанныхъ бракахъ и о вѣроисповѣданіи дѣтей отъ сихъ браковъ происходящихъ. Петербургъ. 1906 г., 527+VIII стр.

<sup>3)</sup> См. Журналы и протоколы засѣданій Высочайше утвержденного Предсоборнаго Присутствія, Петербургъ 1907 г., т. IV.

разрѣшить второй бракъ для бѣдствующихъ вдовыхъ священниковъ. Какъ видно изъ вышесказаннаго трудъ, профессора Гайны сходенъ по содержанію съ известнымъ трудомъ по этому вопросу епископа Никодима (недавно вышедшимъ вторымъ исправленнымъ и дополненнымъ изданіемъ) и тѣ доводы, которыми доказывается несостоятельность взглядовъ епископа Никодима (См. «Церк. Вѣдом.» № 29, 1162—1172), приложимы и къ труду профессора Гайны. Недавно профессоръ «богословія» въ Задарѣ Иосифъ Каликъ издалъ этотъ трудъ въ сербскомъ переводѣ подъ заглавіемъ: «Дозволивостъ другого брака свещеника с догматичког кановичког и практичког гледишта, Н. Сад 8°, 45. Цена 45 фил.

С. Т.

#### Правда и Знаніе—Просвѣтительные Листки для народа и войскъ.

Въ концѣ прошлаго 1906 года въ Петербургѣ образовался небольшой кружокъ лицъ, близко знакомыхъ съ жизнью, взглядами и нуждами народа, принявшій на себя трудъ изданія особыхъ народныхъ листковъ, по примѣру Троицкихъ, но въ объемъ большемъ сравнительно съ ними, подъ общимъ заглавіемъ «Правда и Знаніе». Цѣлью новаго издательства было помочь народу разобраться въ области новыхъ, выдвинутыхъ жизнью, вопросовъ и отношеній и дать ему нужныя и полезныя знанія въ области вѣры, отечественной исторіи, литературы, естествознанія, сельскаго хозяйства, всеннаго дѣла и быта и т. п.

По настоящее время вышло свыше двухсотъ отдѣльныхъ номеровъ этого полезнаго изданія.

Программа новаго народно-просвѣтительнаго изданія составлена широко и исполняется умѣло и послѣдовательно.

На первомъ мѣстѣ стоитъ отдѣлъ религиозно-нравственный. Темы, раскрываемыя

въ листкахъ этого отдѣла, весьма разнообразны. Здѣсь даются жизнеописанія святыхъ угодниковъ Божіихъ, назидательные рассказы, изъясненіе богослуженія и таинствъ церковныхъ—покаянія (вып. 52), причащенія (№ 49), благочестивыя размышленія и т. д. Всѣ они, вообще, назидательны и читаются съ интересомъ. Большое вниманіе въ этомъ отдѣлѣ отведено вопросамъ церковно-общественнаго значенія. Такова серія листковъ подъ однимъ общимъ заглавіемъ два пути (лѣвый и правый). Въ листкахъ этого типа, напечатанныхъ въ два столбца, дается и положительное освѣщеніе вопроса (правый путь) и разборъ неправыхъ ученій (лѣвый путь): о бракѣ, клятвѣ, присягѣ, военной службѣ, установленной Богомъ власти и т. п.

Второй отдѣлъ—общественно-политическій. Въ листкахъ этого отдѣла сообщаются свѣдѣнія о выдающихся событіяхъ русской и частью заграничной жизни, а также свѣдѣнія по аграрному и рабочему вопросамъ и т. п. Изъ листковъ этого отдѣла укажемъ, напримѣръ, слѣдующіе: бесѣда о государствѣ: (№ 10—Царская власть въ понятіяхъ русскаго народа, 36—Проникновеніе Царскаго Самодержавія на Русь, № 38—Какъ я познакомился съ забастовщиками; № 52—Бесѣда о высшей власти и важнѣйшихъ государственныхъ учрежденіяхъ въ Россіи. № 105—Первые дни вышей второй Думы. № 110—Парти въ вышей Думѣ. № 122—Продовольственный вопросъ въ Думѣ. № 139—О Царскомъ Самодержавіи. № 165—Какъ отнеслась Дума къ заговору о Царѣ. № 180—Наканунѣ роспуска Думы. № 188—Что мѣшало Думѣ работать? и т. п. Вопросы эти, выдвинутые самою жизнью, настойчиво требуютъ разъясненія. Между тѣмъ, отвѣта на нихъ простолудинъ часто не находятъ у окружающихъ его руководителей. Поэтому мысль въ популярной формѣ—въ листкахъ для народа—отвѣтить на эти вопросы нельзя не признать весьма удачною.

Особый отдѣлъ редакціей листковъ отводится исторіи Россіи, причемъ преимущественное вниманіе удѣлено выясненію историческаго хода развитія Царской Самодержавной власти, значенію Церкви и земскихъ соборовъ. Изъ листковъ этого отдѣла укажемъ, для примѣра, слѣдующіе: № 35—Что такое исторія, откуда мы узнали прошлое своей родины и начало Руси. № 60—Русь при первыхъ князьяхъ. № 68—Владимиръ Святый. 84—Ярославъ Мудрый. № 59—Князь Константинъ Острожскій. № 66—Святые Кириллъ и Меодій. № 174—Начало Московскаго княжества. № 148—Монастыри и монашество. № 155—Внутреннее состояніе древней Руси.

Есть листки (до 25 номеровъ) посвященные географіи Россіи, описанію отдѣльныхъ губерній, почвы, климата, численности и состава населенія, промысловъ народа и т. п.

Имѣются листки по естествовѣдѣнію, сельскому хозяйству и медицинѣ, напримѣръ: № 29—Земля кормилица. № 42—Рабочая сила деревни. № 115—Что беретъ растение изъ почвы. № 126—Земледѣліе на Дальнемъ Востока. № 127—Значеніе трюсовѣянія и травяныя смѣси. № 130—Посѣвъ клевера. № 133—Переходъ отъ трехполья къ трюсовѣянію и т. п.

Много вниманія удѣляется злободневному вопросу о переселеніи. Выясняется юридическая сторона вопроса, указывается порядокъ осмотра участковъ въ Сибирскихъ губерніяхъ и областяхъ, даются полезныя совѣты и указанія. Изъ этой серіи листковъ укажемъ слѣдующіе: №№ 197 и 199—Переселенческіе участки въ Тобольской, Томской и Енисейской губерніяхъ. № 164—Трудности переселенія. № 169—Общія свѣдѣнія о Сибири. № 166—Порядокъ выбора участковъ. № 202—Переселенческіе участки въ Енисейской и Иркутской губерніяхъ. № 206—Стоимость проѣзда переселенцевъ въ Сибирь. № 208—Мѣста жительства переселенческихъ чиновниковъ.

Особый отдѣлъ посвященъ ознакомленію съ произведеніями русской литературы и русскими писателями. Таковы, напримѣръ, листки: № 72—Несторъ лѣтописецъ; № 11—В. А. Жуковскій, какъ проповѣдникъ Божіей правды въ русской жизни. № 15—Поэтъ Пушкинъ, какъ выразитель основныхъ народно-русскихъ началъ. № 30—Дѣдушка Крыловъ и его басни и т. д.

Наконецъ, серія листковъ стведена выясненію вопросовъ военнаго быта. Здѣсь даются полезныя свѣдѣнія о припискѣ къ воинскимъ участкамъ и порядкѣ отбыванія воинской повинности, о срокахъ службы въ разныхъ частяхъ войскъ и мѣстностяхъ. Выясняются понятія о дисциплинѣ, воинскомъ долгѣ, приводятся примѣры разумнаго исполненія караульной службы и подвиговъ въ бою и т. д.

Изъ проведеннаго видно, какой богатый и разнообразный матеріалъ для народнаго чтенія и для бесѣдъ съ народомъ даютъ листки изданія: «Правда и Знаніе». Написаны они простымъ, чистымъ литературнымъ языкомъ, вполне понятнымъ простолюдину. Освѣщеніе вопросовъ общественнаго и политическаго характера—чуждо узкой партійности, но въ то же время вполне отвѣчаетъ исконнымъ завѣтамъ русской исторіи и жизни.

Изданіе ведется подъ редакціей священника церкви Главнаго Штаба П. Н. Левашева и И. Д. Малюновскаго.

Подписная цѣна на просвѣтительные листки—«Правда и Знаніе» высылаемые подписчикамъ по нѣскольку номеровъ вмѣстѣ два раза въ недѣлю, за годъ (300—320 листковъ)—три рубля съ доставкой и пересылкой, полгода — 1 руб. 50 коп., 4 мѣсяца—1 рубль, 2 мѣсяца — 50 коп. Цѣна каждаго отдѣльнаго номера 1 копейка безъ пересылки; 100 листковъ одного номера—85 копеекъ безъ пересылки, 1000 листковъ—8 рублей безъ пересылки. Подписка принимается въ Главной Конторѣ и редакціи: Спб., Екатерининскій каналъ, домъ 138, кв. 5.

## ОТВѢТЫ Редакціи.

*Діакону церкви с. К., К-ой епархіи, Т. С-му.* Указываемое вами сочиненіе, какъ видно и изъ его заглавія, заключаетъ въ себѣ толкованіе на всѣ книги Священнаго Писанія Вѣтхаго и Новаго Завѣта и издано редакціею журнала «Странникъ», въ конторѣ коей и можетъ быть приобретено; авторами его являются профессора академіи и другіе ученые богословы.

*Свящ. церкви ст. П-ой, С-ской епархіи, Н. П-ву.* Лица, имѣющія съ подсудимымъ тяжбу, не должны быть допускаемы къ свидѣтельству подъ присягою.

*Законоучителю Н-аго реальнаго училища протоіерею А. К-ву.* По смыслу 862 ст. Т. IX Св. Зак. изд. 1899 г. и послужившихъ источниками этой статьи Синодскихъ указовъ отъ 23-го ноября 1779 г., 17-го мая 1802 г. (1-е Пол. Собр. Зак. Т. XX и XL №№ 14948 и 20266а) метрическія книги, въ полномъ ихъ составѣ, выдаются въ приходскія церкви, а опредѣленіями Святейшаго Синода отъ 23-го февраля 1882 г. и 3-го октября 1884 г. («Церк. Вѣстн.» 1882 г. № 19 и 1884 г. № 42) сдѣланы распоряженія о выдачѣ 3-й части означенныхъ книгъ, о умершихъ, въ монастыри и въ церкви семинарскія; выдача же книгъ въ безприходскія церкви должна быть признана неустановленною.

*Ч-омъ П-му.* Указываемый вами отвѣтъ редакціи, помѣщенный въ № 14 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1907 годъ, совершенно правиленъ и никакихъ дополненій не требуетъ по возбужденному вами вопросу. Учебное заведеніе, въ коемъ вы окончили курсъ, не даетъ вамъ правъ на производство въ чинъ, и вы должны сначала поступить на гражданскую службу канцелярскимъ служителемъ 2-го разряда, а затѣмъ, какъ удовлетворяющій требованіямъ, установленнымъ для производства въ чинъ 14-го класса, можете быть произведены чрезъ два года.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Калужской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 27 іюля 1907 года вступило прошеніе крестьянина деревни Дерягина, Куриничской волости, Перемышльскаго уѣзда, Никанора Климова Николаева, жительствовающаго въ дер. Дерягиной, Перемышльскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Ефимовой Николаевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Волкова, Перемышльскаго уѣзда, 30 января 1902 года. По заявленію просителя Никанора Климова Николаева, безвѣстное отсутствіе его супруга Ксеніи Ефимовой Николаевой началось изъ деревни Дерягиной съ 1902 года.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущіе имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Ксеніи Ефимовой Николаевой, обязаны немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

**Отъ Калужской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 11 мая 1907 года вступило прошеніе крестьянки Козельскаго уѣзда, Губинской волости и села, Агриппины Никитиной Сергеевны, жительствовающей въ селѣ Губина, Губинской волости, Козельскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ села Губина, Губинской волости, Козельскаго уѣзда, Ильей Федоровымъ Сергеевичемъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Губина, Козельскаго уѣзда, 9 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Агриппины Никитиной Сергеевны, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ильи Федорова Сергеевича началось изъ села Губина 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущіе имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ильи Федорова Сергеевича, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 15 іюня 1907 года вступило прошеніе крестьянки Ванды-Христини Войцеховой Жулавской, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Неставской волости, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, Павломъ Филипповымъ Жулавскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевскаго собора гор. Овидіополя, Одесскаго уѣзда, Херсонской епархіи 6 іюля 1897 года. По заявленію просительницы Ванды-Христини Войцеховой Жулавской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Филиппова Жулавскаго началось изъ м. Крутыхъ, Подольской губерніи, въ мѣ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущіе имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Филиппова Жулавскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 27 іюля 1907 года вступило прошеніе жены греческо-подданнаго Маріи Петровой Козьманъ, урожденной Романовской, жительствовающей въ гор. Кишиневъ, по ул. Шмидта, въ л. № 36, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Ставриевымъ Козьманомъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Гертопъ-Микъ, 1 округа, Оргѣвскаго уѣзда, 17 февраля 1880 года. По заявленію просительницы Маріи Петровой Козьманъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Ставриева Козьмана началось въ с. Гертопъ-Микъ, Оргѣвскаго уѣзда, 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущіе имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Ставриева Козьмана, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 4 іюля 1907 года поступило прошеніе царинина и жителъ с. Требуженъ, Оргѣвскаго уѣзда, Іакова Васильева Долгаго, о расторженіи брака его съ женой Феодосіей Феодоровой, урожденной Филиппъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Требуженъ, 2 округа, Оргѣвскаго уѣзда, 16 февраля 1894 года. По заявленію просителя Іакова Васильева Долгаго, безвѣстное отсутствіе его супруги царини с. Сусленъ Высшихъ Феодосіи Феодоровой Долгой началось изъ с. Требуженъ, Оргѣвскаго уѣзда, 11 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущіе имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Феодосіи Феодоровой Долгой, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Кіевской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 16 іюня 1907 года

вступило прошение крестьянина Ивана Емельянова Костенко, жительствовавшего въ с. Тарасовкѣ, Чигиринскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евфросиніей Прокофьевой Костенко, урожденной Ткаченко, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Боровицы, Чигиринскаго уѣзда, 20 января 1902 года. По заявленію просителя Ивана Емельянова Костенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Прокофьевой Костенко началось изъ с. Тарасовки черезъ три мѣсяца того же года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Прокофьевой Костенко объявляются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

**Отъ Кіевской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 11 мая 1907 года вступило прошение жены крестьянина Зиновія Тимофеевой Киричокъ, жительствовавшей въ с. Юзефовкѣ (Кошарка), Чигиринскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Теодоровымъ Киричокъ, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви с. Кошарокъ, 21 сентября 1897 года. По заявленію просительницы Зиновіи Тимофеевой Киричокъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Теодорова Киричокъ началось изъ села Кошарокъ въ 1898 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Теодорова Киричка, объявляются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

**Отъ Литовской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 17 августа 1907 года вступило прошение отставнаго генералъ-майора Степана Петрова Аносова, жительствоващаго по Перемонской ул., въ гор. Вильвѣ, д. № 11, о расторженіи брака его съ женой Таисіей Николаевной Аносовой, урожденной Ивановой, вѣнчаннаго причтомъ церкви Кавказскаго линейнаго № 23 баталіона 15 октября 1865 года. По заявленію просителя Степана Петрова Аносова, безвѣстное отсутствіе его супруги Таисіи Николаевны Аносовой началось изъ уроч. Делижанъ, Кавказскаго уѣзда, въ 1881 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Таисіи Николаевны Аносовой, объявляются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

**Отъ Нижегородской духов. консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 30 іюля 1907 года вступило прошение крестьянской жены села Апраксина, Сергачскаго уѣзда, Акилины Аванасьевой Табелевой, жительствовавшей въ Н.-Новгородѣ, по Малой Ямской ул., въ дер. Соловьева, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ села Апраксина Константиномъ Максимовымъ Табелевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Апраксина, Сергачскаго уѣзда, 11 января 1887 года. По заявленію просительницы Акилины Аванасьевой Табелевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Максимова Табелева началось изъ гор. Самары въ 1899 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Максимова Табелева, объявляются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 29 мая 1907 года вступило прошение крестьянки Параскевы Павловой Сикора, урожденной Шапакъ, жительствовавшей въ с. Гриневцахъ Львовыхъ, Проскуровскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ с. Иванковецъ Олешинскихъ, того же уѣзда и губерніи, Романомъ Іосифовымъ Сикорою, вѣнчаннаго причтомъ Параскевской церкви села Гриневецъ Львовыхъ, Проскуровскаго уѣзда, Подольской епархіи 22 октября 1878 года. По заявленію просительницы Параскевы Павловой Сикора, безвѣстное отсут-

ствіе ея супруга Романа Іосифова Сикора началось изъ с. Иванковецъ Олешинскихъ, Проскуровскаго уѣзда, 1884 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Романа Іосифова Сикора, объявляются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 15 января 1907 года вступило прошение мѣщанина Якова Симеонова Карченко, жительствоващаго въ гор. Барѣ, Могилевскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой мѣщанкой Пелагіей Тимофеевой Карченко, урожденной Базаевой, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви гор. Симферополя, Таврической епархіи, 13 февраля 1894 года. По заявленію просителя Якова Симеонова Карченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагій Тимофеевой Карченко началось изъ гор. Симферополя, Таврической губерніи, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагій Тимофеевой Карченко, объявляются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 18 мая 1907 года вступило прошение жены Херсонскаго мѣщанина Маріи Анастасьевой Зименко, урожденной Анастась, жительствовавшей въ г. Одессѣ, по Екатерининской улицѣ, въ домѣ Греческой св. Троицкой церкви, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Косьминнымъ Зименко, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви гор. Одессы 8 сентября 1886 года. По заявленію просительницы Маріи Зименко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Косьмина Зименко началось изъ гор. Одессы въ 1897 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Зименко, объявляются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 9 августа 1907 г. вступило прошение жены Гомельскаго мѣщанина, Минской губерніи, Огородницкаго общества, Маріи Іосифовны Стоминовой, жительствовавшей въ городѣ Одессѣ, по Гаванной улицѣ, въ домѣ № 3, о расторженіи брака съ ея мужемъ Миномъ Петровымъ Стоминовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Златоустовской церкви м. Чечельника, Ольгопольскаго уѣзда, 12 ноября 1889 года. По заявленію просительницы Маріи Стоминовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Мины Петрова Стоминова началось изъ с. Гоноровки въ 1891 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Мины Стоминова, объявляются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 19 іюля 1907 года вступило прошение жены крестьянина Минской губерніи, Новогрудскаго уѣзда, села Балтышей, Филиппа Алексѣева Конохова, Варвары Васильевны Коноховой, жительствовавшей въ городѣ Херсонѣ, по 3 Форштадской улицѣ, въ соб. домѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Алексѣевымъ Коноховымъ, вѣнчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви гор. Херсона 4 ноября 1890 года. По заявленію просительницы Варвары Коноховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Алексѣева Конохова началось изъ города Херсона въ 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Конохова, объявляются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,  
по Кабинетской улицѣ,

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Служба съ акаѳистомъ преподающему Сергію, игумену, Радонежскому чудотворцу, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 35 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 35 к. (Память 25 сентября).

Акаѳистъ св. Григорію, иже на Пельшмѣ рѣкѣ, Вологодскому чудотворцу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 коп. (Память 30 сентября).

Акаѳистъ Покрову Пресвятыи Богородицы, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 35 к.; гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 35 коп.

Молитвословъ съ акаѳистами, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., въ бум. 35 к., въ колѣнк. 70 к., въ колѣнк. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р.

То же, въ 32 д. л., въ бум. 20 к., въ колѣнк. 45 коп., въ колѣнк. съ золот. тисн. 1 р. 25 коп., въ шагр. съ золот. тисн. и обрѣз. 1 р. 50 коп.

То же, въ 64 д. л., въ бум. 12 коп., въ колѣнк. 25 коп., въ шагр. съ золот. обрѣз. 1 р. 85 коп.

Молитвословъ полный, въ 16 д. л., церк. печ., съ кипов., въ цвѣтной рамкѣ, съ 16 хромолитографиров. изображ., въ бум. 1 р. 75 коп., въ колѣнк. съ сафьян. кор.

2 р. 25 коп., въ сафьянѣ съ прост. обрѣз. 2 р. 75 коп., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. и фугл. 4 р. 50 коп.

Евангеліе, крупн. гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 35 к., въ колѣнк. 75 к., въ колѣнк. съ золот. тисн. 1 р. 50 к., въ шагренѣ съ зол. обр. 2 р. 50 к.

Паримѣйникъ, съестъ собраніе паримій на все лѣто, церк., печ., въ 8 д. л., въ бум. 75 коп., въ колѣнк. 1 р. 25 коп.

### ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Новый Завѣтъ Господа нашего Иисуса Христа въ новомъ русскомъ переводѣ К. П. Побѣдоносцева, съ предисловіями и краткими объяснительными примѣчаніями. Опытъ къ усовершенствованію перевода на русскій языкъ священныхъ книгъ Новаго Завѣта. Стр. VI; 1—629. Цѣна въ бум. 75 к., въ мягкомъ колѣнк. перепл. 1 р. 20 к. и цвѣтной кожѣ 2 р.

Пособіе благочестивому читателю при чтеніи святаго Евангелія, К. П. (Предсмертный трудъ К. П. Побѣдоносцева), гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ мягк. колѣнк. перепл. 35 к.

Свобода вѣры, гражд. печ., на листѣ, 1 коп.

Царская власть и народное представительство въ Россіи. Составилъ А. Поповъ, въ бум. 10 к.

**Содержаніе:** Высочайше: повелѣнія, приказъ и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Правительственное распоряженіе. *Прибавленія:* Къ 150-лѣтію открытія мощей святителя Димитрія Ростовскаго.—Духовная школа, какъ «свободная школа въ свободномъ государствѣ».—Православный прѣходъ.—Двадцатипятилѣтіе Прибалтійскаго православнаго братства.—Изъ Прибалтійскаго края.—Объ исправленіи перевода богослужбныхъ книгъ и о преобразованіяхъ въ нашихъ богослужбныхъ чиннослѣдованіяхъ.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничія.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ доставкою и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой пята въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой пята въ одинъ столбецъ,—50 коп. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.



Въ Конторѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» (Конногвардейскій бульварь, д. 5, кв. 7).

**ПРОДАЮТСЯ:**

## ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНИЙ

**ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собраний, такъ и шести отдѣловъ его въ 4-хъ томахъ, по цѣнѣ 2 р. за томъ съ пересылкой.

### ВЫШЛА И РАЗСЫЛАЕТСЯ ИЮЛЬСКАЯ КНИГА.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на первое въ Россіи духовно-литерат. издание ежемѣсячный литературный и церковно-обществен. журналъ „**ЗВОНАРЬ**“ за 1906 г. Январской книги содержаніе см. во 2 № «Церк. Вѣд.» за этотъ годъ. Февральской книги содержаніе см. въ 6 № «Церк. Вѣд.» за этотъ годъ. При «Звонарѣ» дается бесплатное приложение: отдѣлъ «ЦЕРКОВНОЕ ОБНОВЛЕНІЕ» (подр. объявл. о немъ см. во 2 № «Церк. Вѣд.» за этотъ годъ). Август. и сент. книгъ содерж. будетъ объявлено по ихъ выходѣ—въ самомъ непродолж. врем.

## ЗВОНАРЬ

52 № № «Церк. Вѣд.»

Новая редакція расширяетъ программу журнала, улучшаетъ его содержаніе и приметъ всѣ мѣры къ аккуратному выходу журнала въ свѣтъ.

*Содержаніе июльской книги:* \*\* Стихотвореніе. *Чернобаевъ*; Большое затрудненіе. Разсказъ *Х. Толшевскій*; \* Стихотв. *Валеріанъ Тарноградскій*; Анаэма. Биль. *И. Орловскій*; Понтіи Пилать. Легенда. *А. Архангельская*; «Лукавый попуталь»... Разсказъ. *В. Цытковъ*; Правда, гдѣ ты? Стихотв. *Сербиновъ*; Малайка. Эскизъ. *А. Ю. Бирскій*; \*\* Стихотв. *Егоръ Гарновъ*; Живая зыбь. Повѣсть. *Н. Кузьминъ*. (Продолж.); Сельскій храмъ. Стихотв. *В. Подольскій*; Не по-обыкновенію... Разсказъ. *Г. Оренбургскій*; \* Стихотв. *Евгеній Вилковъ*; «Владыку обманули».. Разсказъ. *И. М. Доброправовъ*; Наумительное превращеніе. Набросокъ. *Арсеній Кузьминъ*; Въ сумракѣ жизни. Стихотв. *Свящ. В. Вилькинъ*; Власть Рогачевъ. Изъ семни. разсказовъ. *С. Галинскій*; Семья Безсребренниковыхъ. Очеркъ. *А. фонъ-Гейстлицъ*; «Ночную темноту». Разсказъ. *Ал. Бродинскій*. (Окончаніе); На первыхъ шагахъ. Разсказъ; *Свящ. Іоаннъ Побѣдимскій*; Скорбный путь. Стихотв. *Д. Вятскій*; Отецъ Вавила. Повѣсть-хроника. (Картина изъ жизни сельскаго духовенства). *А. фонъ-Гейстлицъ*. (Продолжен.); Господа и рабы (двѣ идеи). Пьеса. Первый актъ. *Дьякъ Шигоня* (проф.-архим. Михайлъ); Грѣхъ духовноучебной бюрократіи. *Тихановъ*; Православный приходъ съ древѣйшихъ временъ и до нашихъ дней (къ вопросу о возрожденіи нашего прихода). *Проф.-Свящ. М. Чельцовъ*; Приниженность духовенства и высшее образованіе, какъ средство къ ея устраниенію. *Свящ. Сераніонъ Подгорецкій*; Пути къ возрожденію и устроенію приходской общины (докладъ на N-скомъ собраніи духовенства). *Свящ. С. Гассановъ*; Бумажное море (къ вопросу о ревизіи церк. документовъ). *Свящ. \* \* \**; Отвѣтъ на статью: «Экзаменъ священника на священника». (Письмо въ редакцію). *Свящ. А. Лобковскій*; Шестидесяте годы въ духовной семинаріи (воспоминанія). *Д-ръ Цезаревскій*; Уѣзды о.о. депутаты (съ натуръ). *Narrator N.*; Староста (изъ дневника іерея). *А. фонъ-Гейстлицъ*; Лѣтопись церковно-общественной жизни. *Заонежскій*; Известія и замѣтки. *Г. Пенза* (епарх. блестяи и изгарь); Въ Оренбургѣ; Изъ-за равенства въ голосѣ (изъ Пензенской епархіи); Отрывокъ изъ дневника (изъ Якутской области); *Г. Екатеринбургъ*, Пермской губ.; Различная мѣрка (изъ Вятской епархіи); Смѣсь (всего 10 заголовковъ); Церковное обновленіе (первый выпускъ); Почтовый ящикъ; Особое приложение: Подъ снѣгу собора. Романъ *В. Власко Ибанецъ* (съ испанск.). Въ письма, рукописи и деньги адресовать: **СПб.** Въ редакцію дух.-литерат. журнала «ЗВОНАРЬ».

**СПБ. СТОЛИЧНЫЙ ЛОМБАРДЪ**

**14. ВЛАДИМІРСКІЙ ПР. 14.**

**ПЛАТИТЬ 7% ГОДОВЫХЪ.**

Проценты выдаетъ черезъ каждые три мѣсяца.

Вся недвижимость и заклады застрахованы въ 1-мъ Россійск Страх.

О—въ учр. въ 1827 г. въ 10.000.000 руб.

**Отдѣленія: въ Кіевѣ, Ниж. Новг., Казани, Саратовѣ и Екатеринбургѣ.**

СЪ РАЗРЪШЕНІЯ СВ. СѢНОДА и С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ГРАДОНАЧАЛЬНИКА

## РЕГЕНТСКОЕ УЧИЛИЩЕ

для лицъ обоого пола открываеся 1-го октября *Ст. В. СМОЛЕНСКИМЪ*, бывшимъ управляющимъ Придворной Капеллы. Справки и прошенія— ежедневно отъ 9 до 12 ч. у. Ст. В. Смоленскаго, Спб., Фонтанка, 34.

## Зачѣмъ оставаться толстымъ?

Каждый толстый человекъ, мужчина или женщина, можетъ приобрести всегда изящную, естественную фигуру, если онъ будетъ регулярно принимать порошки д-ра Маркони, являющіеся единственно приятными и совершенно безвредными. Какъ бы дородность ни была велика, она не устоитъ противъ удивительнаго дѣйствія этого чуднаго лѣкарства, такъ прекрасно снимающаго жиръ. Оно тысячамъ возвращало нормальный вѣсъ и естественные, граціозные размѣры, а также здоровый цвѣтъ лица и силу и энергію юности. Порошки эти не только удаляютъ излишнія и обременительныя жировыя вещества, но являются также въ высшей степени укрѣпляющимъ средствомъ. Уже это одно дѣлаетъ ихъ особенно цѣнными. Они укрѣпляютъ весь пищеварительный аппаратъ, придаютъ здоровый, хорошій аппетитъ и способствуютъ процессу пищеваренія, питанія и ассимиляціи. Такимъ образомъ, дородный человекъ укрѣпляется питательной, формирующей мускулы, пищей (никакихъ неприятныхъ ограниченій въ смыслѣ діеты при этомъ нѣтъ), кровь обогащается, нервная система укрѣпляется, а уменьшеніе вѣса вѣрно и надежно идетъ впередъ, не причиняя никакихъ неприятныхъ ощущеній и неудобствъ. Фигура, ноги, черты лица, даже и пальцы,—все принимаетъ нормальный видъ, мускулы становятся сильными и принимаютъ красивыя формы. Порошки д-ра Маркони молодятъ человекъ, возвращая ему чувство веселости и тѣлеснаго довольства,—ощущенія, которыя совершенно чужды очень полнымъ лицамъ.

### Еженедѣльное уменьшеніе вѣса на 4 фунта.

Многіе теряютъ въ вѣсѣ въ теченіе недѣли четыре фунта, другіе теряютъ три фунта, третьи лишь два фунта, въ зависимости отъ размѣровъ и состоянія полноты. Лишь только достигнуть нормальный вѣсъ, уменьшеніе его прекращается, а потомъ не мѣшаетъ лишь иногда принимать порошки, какъ средство, предохраняющее отъ полноты. Мы посылаемъ наши порошки прямо по почтѣ каждому потребителю. По полученіи 3-хъ рублей переводомъ или кредитнымъ билетомъ, включая уже почтовые расходы и пошлины, мы посылаемъ количество, достаточное для одного мѣсяца, или же мы посылаемъ по желанію наложеннымъ платежомъ, такъ что платить надо лишь при полученіи посылки. Если кому-либо угодно сначала испробовать это средство, прежде чѣмъ его выписать, то мы просимъ написать намъ и приложить 20 коп. почтовыми марками на пересылку, послѣ чего мы пришлемъ на пробу количество нашего порошка, достаточное на два дня, и уже въ эти два дня каждый убѣдится въ чудномъ его дѣйствіи, при полной его безвредности для организма.



**Предостерегаемъ отъ подражаній.**



Писать можно по-русски. Письмо за-границу стоитъ 10 к., открытка 4 к. Адресъ, который можно отсюда вырѣзать и наклеить на конвертъ или открытку.

**FAKIR, G. M. B. H. 206. BERLIN W. 15, DEUTSCHLAND.**

Химино-фармацевт. общество «ФАКИРЪ», 206 Берлинъ W. 15.



### КОЛОССАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЯ!

Для наибольшего распространения предлагаем швейные машины сист. Зингеръ наилучшаго качества съ уплаченнымъ провозомъ вдвое дешевле.

- Ручные машины:**
- № 16. Високоружавная . . . . . 23 Руб.
  - № 17. Зингера . . . . . 26 >
  - № 18. Качающій челнокъ . . . . . 29 >
  - № 22. Рингшифъ-Импрувдъ . . . . . 35 >
  - № 24. Централь Бобинъ . . . . . 39 >
- Ножные машины:**
- № 19. Зингера . . . . . 35 Руб.
  - № 20. Качающій челнокъ . . . . . 38 >
  - № 21. Рингшифъ-Импрувдъ . . . . . 44 >
  - № 23. Централь Бобинъ . . . . . 47 >

**Ножные ремесленные для портныхъ и заготовщиковъ:**

- № 25. Большая Рингшифъ-Импрувдъ . . . 49 Руб.
- № 26. Большая Централь Бобинъ . . . . 52 >

Всѣ машины съ колпаками, принадлежностями, аппаратами для вышиванія, руководствами на русскомъ языкѣ и рунательствами. Высылаемъ по получении 5 р. задатка, а остальное наложеннымъ платежомъ. Упаковка и провозъ за нашъ счетъ.

Адресъ: Товарищество «УНИВЕРСАЛЬ». Варшава, П.

Прейсъ-куранты высылаемъ бесплатно.

Гарантия: Если купленная у насъ машина не окажется лучше и красивѣе Зингеровской, обязуемся принять ее обратно, возвративъ уплаченную за нее деньги, провозъ въ оба конца и даже всѣ мелкіе расходы за счетъ фирмы.

### МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ 4-е изд.

одобрена для церк. и мин. школъ «въ пособіе при преподав. З. Божія и его методикъ» въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к., съ перес. Можно нал. плат. Адр.: Астрахань, дух. семинарія, протоіерею Благоврову. 12—8

**ВМѢСТО 14 руб. ТОЛЬКО за 3 р. 85 к.**



Высылаемъ наложен. платежомъ безъ задатка, изящные и прочные карманные мужскіе часы, открытые, изъ новозобрѣтеннаго бельгійскаго золота; „СЛАВА“, заводъ головкою разъ въ 36 час. съ рунательствомъ за вѣрность хода и прочность металла на 6 лѣтъ. Часы эти награждены медалями и ничѣмъ не отличаются отъ золотыхъ часовъ, стоящихъ 100 р. Такіе же глухіе часы съ 3 крышками 5 р. 75 к. Дамскіе закрытые 7 р. 50 к. Бесплатно прилагается къ каждому часамъ изящная пѣлочка съ брелокомъ и замшевый кошелекъ для предохраненія часовъ отъ порчи. Треб. прошу адр.: Складу часовъ Ш. КУЛЬВАРСКІЙ, Варшава, Холодная 22. 18.

Часы черноворононой стали, знаменитой жевской фабрики «МАВРИКА» очень плоскіе (толщина часовъ не болѣе серебр. рубля); безусловно точный ходъ, открыт. цилиндръ 4 р. 25 к., анкеръ на 23 камняхъ 6 р. 50 к.

**НОВОСТЬ!** Часы черноворононой стали, знаменитой жевской фабрики «МАВРИКА» очень плоскіе (толщина часовъ не болѣе серебр. рубля); безусловно точный ходъ, открыт. цилиндръ 4 р. 25 к., анкеръ на 23 камняхъ 6 р. 50 к.

### ФАБРИКАНТЪ

## Александръ Васильевичъ ГОЛОСОВЪ.

МОСКВА, Никольская улица, домъ Синодальнаго вѣдомства.

### ИКОНЫ греческаго и фряжскаго письма лучшей работы.

На кипарисныхъ доскахъ по золотому чеканному фону съ эмалью:

Въ одно лико	5 в.	6 в.	7 в.	8 в.	10 в.	12 в.	16 в.	20 в.	24 в.	32 в.
Святцы на одной доскѣ	3 р.	4 р.	50 к.	5 р.	50 к.	9 р.	14 р.	20 р.	30 р.	40 р.
Святцы на 12 доскахъ:	7 в.	8 в.	10 в.	12 в.	16 в.	20 в.	24 в.	70 р.	100 р.	
Двунадесятые праздники на одной доскѣ:	8 р.	12 р.	18 р.	25 р.	40 р.	55 р.	85 р.			
Двунадесятые праздники на 13 доскахъ:	7 в.	8 в.	10 в.	12 в.	16 в.	20 в.	24 в.			
	55 р.	80 р.	125 р.	7 в.	8 в.	10 в.	12 в.	16 в.	20 в.	24 в.
				8 р.	11 р.	17 в.	23 р.	35 р.	50 р.	80 р.
				7 в.	8 в.	10 в.				
				65 р.	85 р.	135 р.				

На липовыхъ доскахъ по золотому фону съ чеканкой:

Въ одно лико	5 в.	6 в.	7 в.	8 в.	10 в.	12 в.	16 в.	20 в.	24 в.	32 в.
Святцы на одной доскѣ	1 р.	1 р.	50 к.	2 р.	3 р.	6 р.	10 р.	18 р.	25 р.	40 р.
Святцы на 12 доскахъ:	7 в.	8 в.	10 в.	12 в.	16 в.	20 в.	24 в.	55 р.		
Двунадесятые праздники на одной доскѣ:	6 р.	9 р.	12 р.	20 р.	30 р.	40 р.	55 р.			
Двунадесятые праздники на 13 доскахъ:	7 в.	8 в.	10 в.	12 в.	16 в.	20 в.	24 в.			
	30 р.	40 р.	70 р.	7 в.	8 в.	10 в.	12 в.	16 в.	20 в.	24 в.
				5 р.	50 к.	8 р.	50 к.	11 р.	18 р.	28 р.
				7 в.	8 в.	10 в.				
				26 р.	35 р.	65 р.				

На простыхъ доскахъ, фонъ по краскѣ:

Святцы на 12 доскахъ:	7 в.	8 в.	10 в.
Двунадесятые праздники на 13 доскахъ:	16 р.	22 р.	32 р.
	7 в.	8 в.	10 в.
	14 р.	20 р.	30 р.

Кресты на Голгоѣ съ предстоящими . . . . . № 1—85 р., № 2—125 р., № 3—200 р.  
безъ предстоящихъ . . . . . № 1—65 р., № 2—100 р., № 3—150 р.

Для небогатыхъ храмовъ допускается разсрочка. Пересылка за счетъ покупателя.

ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОП. И ИКОНОСТ. ЗАВЕД. И МАГАЗ. ЦЕРК. УТВ.

# Бр. Бодаевыхъ въ губ. гор. Черниговъ.

Принимаемъ заказы на иконы (смотрите цѣны № 13 за 1907 г.). Для выбора первоклассныхъ вещей иконъ и кіотовъ по требованію высылаемъ бесплатно **ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ**, въ которомъ помѣщено около 400 рисунковъ: иконъ, кіотовъ, гробницъ, плащаницъ, хоругвей, евангелій, семисвѣчниковъ, подсвѣчниковъ, священнич. крестовъ;—кресты, иконы и футляры для подношенія, панагии, митра, дарохранительн. сосуды и т. п. Получившій отъ насъ таковой прейсъ-курантъ легко можетъ выбрать заочно вещь, удовлетворяющую его вкусъ.

Съ почтеніемъ Бр. Бодаевы. 3-2

Альбомъ для выбора парчи высылаемъ только для обозрѣнія.

## ПОКУПАЙТЕ ВСѢ

2 часовъ за 3 р. 95 к.

Въ виду загибшя въ торговлѣ и вслѣдствіе большихъ запасовъ товара, предлагаемъ каждому приобрести дѣйствительно **доброкачественные товары** по небывало еще до сихъ поръ дешевой цѣнѣ:

**2 часовъ только за 3 р. 95 к.**

- 1) Часы карман. мужск. черн. ворон. стали, зав. безъ ключа, разъ въ 36 часовъ «Анкеръ» на камняхъ, извѣстной марки «Бельвю» съ 2-я пилепредохранител. стеклами, особымъ устройствомъ предохранителя отъ ломки пружины, съ звучнымъ, до минуты протвѣрен. ходомъ; или же дамскіе часы «Цилиндръ».
- 2) Часы столовые «Звѣзда», **новозобрѣтенные**, отличающіеся вѣрнымъ ходомъ и служащіе украшеніемъ любой квартиры. Къ обоимъ часамъ прилагаются 2 печати ручательства за вѣрность ихъ хода на 4 года.

Требованія исполняются немедленно и высылаются **наложен. платежомъ**; за датка не требуется. Пересылка въ Европейскую Россію и Кавказъ—75 к., а въ Азіатскую Россію и Сибирь пресчитывается разниа вѣсового сбора.—Заказы просимъ адресовать: Т-ву «Датгелъ», Варшава, Порожная, № 14—37.

Въ отдѣльности высылаются часы карманные 2 р. 75 к. и столовые за 1 р. 95 к. 3-1



### ЧУДЕСНОЕ ИЗОБРѢТЕНІЕ!

### УСТРАНЯЕТЪ ГЛУХОТУ!

Напишите сегодня, и Вамъ вышлютъ бесплатно брошюру о томъ, какъ глухіе могутъ слышать!

Причина Вашей глухоты не имѣетъ значенія, если только Вы не родились глухимъ. При помощи нашего удивительнаго приспособленія, Вы можете слышать такъ же хорошо, какъ всякій другой человѣкъ. Вашъ возрастъ или продолжительность глухоты не имѣютъ никакого значенія. Рациональныя дыхательныя перепонки невидимы, легко приспособляются и чрезвычайно удобны. Ихъ можно носить безъ опасенія повредить самое чувствительное ухо. При помощи барабанныхъ перепонокъ Вы ясно можете слышать низкіе звуки и шопотъ. Если вы страдаете отъ этого ужаснаго недуга, напишите тотчасъ же, чтобы Вамъ выслали за 2 семикопѣчныя марки брошюру съ описаніемъ поразительнаго изобрѣтенія, излечивающаго глухоту. Письма просимъ адресовать:

**ВСЕОБЩАЯ ЭКСПОРТНАЯ КОНТОРА, С.-Петербургъ, Невскій пр., № 55, И—нв. 24.**

# СОБРАНИЕ ПРОПОВѢДЕЙ

рецензкой. Складъ изданія у К. Я. Здравомыслова.

протоіерея В. М. Гиляровскаго, въ 2 том., на 1432 стр. 446 воскресныхъ и праздничныхъ проповѣдей. Цѣна за оба тома 3 р. 50 к. съ переплетомъ. Спб., Литейный, 32. 1—1

## ДУХОВНО-МУЗЫКАЛЬН. СОЧИНЕНІЯ НОВОСТИ

Греческіи А. Изъ Литургіи соч. 29, переложенія автора для женскаго хора: № 6, Херувимская, партит.—40, гол.—40 к. № 8, Символь вѣры *амтъ соло*, (съ сопровожд. хора). парт.—60, гол.—40 коп.

Кастальскій, А. Стихиры на подобенъ: № 60. На преображеніе, для 2 диск., 2 тенор., альты и баса, парт.—30, гол.—40 коп. № 61. На Воздвиженіе, для смѣшан. хора, парт.—30, гол.—40 коп.

Компанейскій, Н. Литургія Св. Іоанна Златоуста болгарскаго распѣва въ многоголосной обработкѣ парт. 2 р.

Копыловъ, А. Литургія Св. Іоанна Златоуста, для смѣшан. хора. Парт. 1 р. 50 коп.

Сломинъ, І. протоіер. Кто ны различитъ отъ любве Божіи, парт.—30, гол.—20 к. Ирмосы. Воду прошедь, яко сушу, парт.—40, гол.—40 к. Отче нашъ, парт.—30, гол.—40 к. для смѣшаннаго хора и Да

## Изданія П. ЮРГЕНСОНА.

исправится молитва моя, тріо и хоръ, парт.—30, гол.—30 коп.

Чесноковъ, П. Соч. II, № 1. Благослови душе моя (изъ Всенощной) парт.—30, гол.—20 к. № 2. Блаженъ мужъ, иже не иде, *Греческ. расп.* парт.—40, гол.—40 к. № 3. Свѣте тихій, *Греч. расп.*, парт.—30, гол.—20 к. № 4. Нынѣ отпущаеши, *знамен. расп.*, парт.—30, гол.—20 к. № 5. Хвалите имя Господне, *знамен. расп.*, парт.—30, гол.—20 коп. Все для смѣшан. хора.

Его-же. Панихида для смѣшаннаго хора, парт. 1 р. 50 коп.

Яичковъ, Д. Курсъ церковнаго пѣнія согласно программѣ народн. началн. училищъ Мин. Нар. Просв. (Пѣснопѣнія одно—, двух—, трех— и четырехступенныя, Пѣсноп. Литургія, тропари, пѣсноп. Всенощной, стихиры и пѣсноп. панихиды и благодарств. молебна). 75 коп.

Адресъ: Москва П. Юргенсону.

### ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ПРОДАЕТСЯ Справочный и объяснительный СЛОВАРЬ къ ПСАЛТИРИ.

Составленъ П. Гилтебрандтомъ. Стр. 560, въ 8 д. л. Цѣна 2 р. 50 к.

## По фабричнымъ цѣнамъ

съ полною гарантіею за доброкачественность (непонравившееся принимается обратно для обмѣна или возврата денегъ) высылаемъ почтой слѣдующее:

- № 459. «АНГЛІЙСКОЕ ТРИКО», практичную ткань чернаго цвѣта съ новомодными сѣрыми крапинками или же гладкую цвѣта чернаго, темно-синяго и темно-сѣраго, цѣна за 1 аршинъ—1 р. 30 к.
  - № 466. «УРАЛЬ» красивую и прочную матерію, тканную рубчикомъ, цвѣта чернаго, сѣраго, коричневаго, оливковаго и темно-сѣраго, за 1 аршинъ 1 р. 70 к.
  - № 462. «ТРИКО-ШЕВІОТЬ», практичную гладкую шерстяную матерію новѣйшей выдѣлки, цвѣта чернаго, темно-синяго, оливковаго и коричневаго, цѣна за 1 арш.—2 р. 25 к.
  - № 474. Трико «ПУШКИНЪ», чисто-шерстяную матерію гладкую, тканную въ чуть замѣтную діагональ, высшаго достоинства, цвѣта чернаго, за 1 арш.—3 р. 40 к.
  - № 475. «ТУХЪ-КРЕПЪ», прочной и изыщной выдѣлки сукно, исключительно чернаго цвѣта, за 1 арш.—3 р. 50 к.
  - № 477. «СУКНО-КАСТОРЪ» гладкое сукно плотной ткани, употребляемое для форменнаго платья, на покрытие шубъ, поддевокъ и т. п. за 1 арш.—3 р. 75 к.
  - № 478. Тотъ-же «КАСТОРЪ» лучшаго сорта за 1 арш.—4 р. 50 к.
  - № 490. «ДРАПЪ» гладкій для осеннихъ и зимнихъ пальто, цвѣта чернаго, темно-синяго и темно-сѣраго, за 1 арш.—2 р. 75 к.
  - № 491. Тотъ-же «ДРАПЪ» гладкій и тѣхъ-же цвѣтовъ, по лучшаго сорта или же въ англійскомъ вкусѣ, т. е. темнаго цвѣта въ полоску или клетку болѣе или менѣе видную, за 1 арш.—3 р. 50 к.
  - № 492. Драпъ «НОБЛЬ», такой же драпъ, но высшаго качества, за 1 арш.—4 р. 75 к.
- Пересылка за нашъ счетъ. Въ Аз. Россію прибавляется разница провоза.
- Адресовать: СТАНИСЛАВУ ОРЛЯНСКОМУ и К<sup>о</sup>, Лодзь, Петрок. губ., № 40.

**ВНИМАНИЮ БОЛЬНЫХ!!!**

Въ виду появившихся въ продажѣ вредныхъ для здоровья поддѣлокъ Спермина, предлагаемыхъ подъ различн. названіями, необходимо при покупкѣ обращать вниманіе на названіе



и требовать таковой въ подлинной упаковкѣ Органотерапевтическаго института  
Профессора Доктора ПЕЛЯ и Сыновей въ С.-Петербургѣ.

Всѣ имѣющіяся въ русской и иностранной литературѣ многочисленныя научныя наблюденія выдающихся ученыхъ и врачей надъ благотворнымъ дѣйствіемъ спермина при неврастеніи, старческомъ маразмѣ, неврастеническомъ половомъ безсиліи, при переутомленіи и тяжкихъ заболѣваніяхъ, какъ малокровіи, рахитѣ, подагрѣ, хроническомъ ревматизмѣ, сифилисѣ, чахоткѣ, брюшномъ тифѣ, разстройствѣ сердечной дѣятельности (міокардитѣ, ожирѣніи сердца), истеріи, спинной сухоткѣ, параличахъ и проч.

**ОТНОСЯТСЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО КЪ СПЕРМИНУ ПРОФЕССОРА ДОКТОРА ПЕЛЯ.**

СПЕРМИНЪ ПЕЛЯ имѣется во всѣхъ аптекахъ и большихъ аптекарскихъ магазинахъ: 1) въ видѣ капель (Essentia Spermini-Poehl) 1 флаконъ — 3 руб., а также 2) въ ампулахъ для подкожныхъ впрыскиваній (Sperminum-Poehl pro injectione) 1 коробка на 4 впрыск. — 3 руб. 3) въ видѣ клизмъ (Sperminum-Poehl pro cluism.) 1 коробка на 4 клизмы — 3 руб.

При требованіи литературы, высылающейсѣ безвозмездно, просятъ указывать болѣзни, для высылки соответствующихъ наблюденій врачей.

Органотерапевтическій институтъ, химическая лабораторія и аптека

**Профессора Доктора ПЕЛЯ и Сыновей**

въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, Вас. Остр., 7 линія, собств. д. № 16 и 18.

Навысшія награды (Grand Prix) на всѣхъ всемірныхъ выставкахъ и наилучшіе отзывы медицинскихъ авторитетовъ.

**Знаменитые „ТРАНСПИРЫ“**

складная, суховоздушная и паровая ВАННА у себя ДОМА.

**„ТРАНСПИРЪ“** рекомендуется БОЛЬНЫМЪ и ЗДОРОВЫМЪ.  
Гигіениченъ и вполне замѣняетъ БАНЮ.  
Пріемъ каждой ванны обходится отъ 2—3 к.

Лучш. отзывы отъ частныхъ лицъ, лечебницъ и врачей.

**Проспекты и отзывы высылаются БЕЗПЛАТНО.**

Розничная продажа въ МОСКВѢ у **МЮРЪ и МЕРИЛИЗЪ** — Петровка, (Технической отдѣль).

Единственный на всю Россію представитель **Е. О. ГОРШЪ**, Москва, Столешниковъ пер., д. Титова, кв. 14.

**КАТИХИЗИСЪ** | изд. 2, прох. у авт.: Дро-  
Бремесского А. свящ. | славль, Кадетскій Кор-  
пусъ, д. 75 к. Учебн. завед. скидка. 3—1

**НОВАЯ КНИГА**

НИКАНОРА, Архїепископа Варшавскаго и Привислинскаго:

**ВОСПОМИНАНІЯ**

**О СВЯТЫХЪ МѢСТАХЪ ВОСТОКА:**

(Константинополь. — Аѳонъ. — Палестина. — Еги-  
петъ. — Италія), 216 стр., въ 8 д. л., съ 40 рисунк.  
цѣна 75 к., съ перес. 1 руб. Требов. адрес: Спб.,  
Вознесенскій просп., д. 36, въ складѣ изданій ИМПЕРАТОР-  
СКАГО Православнаго Палестинскаго Общества. Подроб-  
ные каталоги высылаются бесплатно.

ВЫШЛИ т. X и XI (окт., ноябрь):

**СВЯТЫЕ УЧИТЕЛИ ВѢРЫ и БЛАГОЧЕСТІЯ.**

Дух. Чт. на кажд. день года. Прот. **В. Прео-  
браженскаго**. Зак. Перваго Кад. Корпуса.  
Ц. нажд. т. 1 р. 50 к. 2—1

**БЕЗПЛАТНО**

требуется прейскуранты **СУКОННОЙ ФАБ-  
РИКИ Ш. Лихтенштейнъ, Бѣлостокъ,**  
Почтовая улица, собств. домъ. 9—8

**„ПНЕВМА“** Приборъ для леченія легоч.  
болѣзней (инфлуэнца-гриппъ,  
бронхитъ, чахотка и т. д.), а  
также для отвѣтки отъ табакокуренія и исправленія  
голоса. Изобрѣтеніе врача **М. Н. Глубоковскаго**.  
Разрѣшено Медицинскимъ совѣтомъ (№ 2581). До  
сихъ поръ при леченіи болѣзней легкихъ всѣ ле-  
карства вводились въ организмъ черезъ желудокъ.  
Пневма даетъ возможность вводить прямо въ боль-  
ныя легкія, дѣйствуя непосредственно на бактерии.  
Подробныя объявленія и наставленіе прилагается  
при «Пневмѣ», отдѣльно же высл. за двѣ 7-ми коп.  
марки. **Цѣна прибора 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.**  
Адресъ для требованій: **Москва, Пименовская  
улица, д. Лѣпина, кв. 21, Евдокія Глубо-  
ковской.** 1—1

**Что надобно знать прав. христіанину.**  
Пособіе къ изуч. прост. христ. Катихи-  
зиса. Свящ. **П. Песоцкій**. 1907 г. Ц. 80 к., съ пер.  
1 р. Изд. 2-е, исп. и доп. тек. катих. безъ вопр.  
и прим. по прогр. сред. уч. завед. Въ перв. изд.  
доп. въ дух., воен. и средн. уч. зав. **М. Н. П.** Выпис.  
отъ авт. (С.-Петербург. М. Охта, Мех. техн. учил.)  
10 и больш. экз. 20% уст., перес. безпл. 1—1

**ОЧЕНЬ ВАЖНО.**  
Фабр. шерст. изд. **Зигм. Розенталя** г. Лодзь,  
№ 223, выс. всѣмъ читателямъ прейсъ-курантъ ма-  
терій для мужск. и дамск. костюмовъ и проч.  
**сов. бесплатно.** 3—1

**ЧАЙ ЦАРСКАЯ РОЗА НЕНЧАО**

Изъ далекаго жаркаго Китая полученъ нами знаменитый чай Царская Роза Ненчао свѣжій новаго урожая.

Ранней весной въ началѣ развитія молодого душистаго листа начинается сборъ чая Царская Роза. Какъ первосборный и высокій чай, Царская Роза имѣетъ сильный прїятнѣйшій аромать, нѣжный, мягкій вкусъ и хорошій настой; въ немъ много свѣжести и тонической возбуждающей силы. Какъ высочайшій чай онъ благотворно дѣйствуетъ на нервы, освѣжаетъ человѣка, восстанавливаетъ силы и даетъ бодрость и хорошее расположеніе духа.

Мы находимъ, что для ежедневнаго домашняго употребленія нѣтъ лучше, нѣтъ прїятнѣе и выгоднѣе чая Царской Розы. Нынѣшній урожай качествомъ превозшелъ всѣ прежніе года и поэтому мы рекомендуемъ его всѣмъ любителямъ и поклонникамъ хорошаго китайскаго чая, какъ выдающуюся новинку нынѣшняго урожая. Цѣна всѣмъ доступная. На пробу можно выписать всего 1 фун. Пробный фунтъ высылается за 1 р. 85 к., 3 ф.-за 5 р. 25 к., 5 ф.-за 8 р. 45 к. Всѣ расходы по пересылкѣ на нашъ счетъ. Чай Царская Роза Ненчао можно получить только изъ нашихъ складовъ.

*Требованія просимъ адресовать*

**СКЛАДЫ И. Е. ДУБИНИНА** Москва,  
ЧАЕВЪ Покровка 55.

Подробный прейсъ-курантъ высылается по требов. бесплатно.

# МОСКОВСКАЯ ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ **Д. Строкова.**

ЕСЛИ заказан, иконы окажутся не художественно исполненными, то я обязуюсь принять их обратно и все расходы беру на себя.

## ИКОНЫ КАКИХЪ УГОДНО СВЯТЫХЪ И ПИСЬМА

изготовляю по заказу (изъ лучшаго московскаго материала) и немедленно высылаю по всей Россіи.

НА АЕ. КИПАРИСЪ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золоту и эмалью Московской художественной живописи.	НА ЛИП. ДЕРЕВЪ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золоту и эмалью Московской художественной живописи.	НА ЛИП. ДЕРЕВЪ (или на полотнѣ) съ крашеными фонами и вызолочен. вѣнцами Московской художественной живописи.	ВЪ БРОНЗОВЫХЪ ризахъ (на ае. кипарисѣ) чеканная, черезъ огонь золочен. (вполнѣ замѣн. серебряныя) Московской художественной работы.	ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ ризахъ 84 пр. (на ае. кипарисѣ) таже вѣнцы, чеканная черезъ огонь золочен. съ эмалью Московской художественной работы.
Цѣны:	Цѣны:	Цѣны:	Цѣны:	Цѣны:
въ 2½ арш. 85 р.	въ 2½ арш. 65 р.	въ 3 арш. 55 р.	въ 2¼ арш. 150 р.	въ 1½ арш. 275 р.
въ 2 арш. 65 р.	въ 2 арш. 53 р.	въ 2½ арш. 45 р.	въ 2 арш. 120 р.	въ 1¼ арш. 225 р.
въ 1½ арш. 50 р.	въ 1½ арш. 40 р.	въ 2 арш. 35 р.	въ 1½ арш. 100 р.	въ 1 арш. 175 р.
въ 1¼ арш. 40 р.	въ 1¼ арш. 32 р.	въ 1½ арш. 25 р.	въ 1¼ арш. 75 р.	въ 12 верш. 100 р.
въ 1 арш. 30 р.	въ 1 арш. 25 р.	въ 1 арш. 15 р.	въ 1 арш. 60 р.	въ 8 верш. 50 р.
въ 12 верш. 20 р.	въ 12 верш. 17 р.	въ 12 верш. 10 р.	въ 12 верш. 30 р.	въ 7 верш. 35 р.

Вышеозначенныя цѣны на иконы считаются за одинъ ликъ, включая и Бож. Матерь съ Младенцемъ; на каждый же прибавочный ликъ присчитывается: на икону въ 12 верш.—3 р., въ 1 арш.—5 р., въ 1¼ арш.—7 р., въ 1½ арш.—9 р., въ 2 арш.—13 руб. и въ 2½ арш.—17 р. Иконамъ во много ликовъ цѣны по соглашенію.

**ТАКЖЕ** дѣлаю всякія кюты и багет. рамы, **ТРЕБУЙТЕ ПРЕЙСКУРАНТЫ.** Адресъ: **МОСКВА, Петровка, д. Грачева, ДИМИТР. НИКОЛ. СТРОКОВУ.**

Новая книга: **ВЫПИСКА ИЗЪ ТВОРЕНІЙ СВ. ОО. И УЧИТ. ЦЕРКВИ ВЪ РУС. ПЕРЕВ. И СОЧИН. ДУХ. И СВѢТ. ПИСАТ. ПО ВОПРОС. ВѢРЫ И БЛАГОЧ., пререк. старообр.—Самар. епарх. миссіонерск. Д. Александрова.** Ц. 2 р. 25 к. съ перес. Адресоваться: *Спб., Суворовск. пр., д. 65, кв. 10, К. Н. Плотникову.*  
Тамъ же продаются книги и брошюры *К. Плотникова: Миссіонерскія поученія по Прологу.* Ц. 1 р. 30 к. *Руков. по облич. рус. раск.* Изд. 6-е. Ц. 1 р. 20 к. *Истор. рус. раск.* Изд. 5-е. Ц. 1 р. 10 к. *Крат. руков. по расколовѣд.* Ц. 60 к. *Дополн. свѣд. (протест. раск.) по Зак. Бож.* Ц. 12 к. *Пособіе къ чт. и разб. важн. произв. рус. слов. отъ стар. письмен. до Карамзина.* Ц. 1 р. и *Моя переписка съ Н. И. Субботинымъ.* Въ цѣнѣ съ перес.



**ТОРГОВЫЙ ДОМЪ**  
статскаго совѣтника **П. Н. БИРЮКОВА** и К<sup>о</sup>.  
**ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ**  
ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ.  
С.-Петербургъ, Суворовскій просп., д. № 65.  
**СМОТРИ** № 8 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1906 годъ.