

10 Февраля.

№ 5.

1908 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

# ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходить три раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р.,  $\frac{1}{2}$  стр. 2 руб.,  $\frac{1}{4}$  стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

## Къ вопросу о реформѣ духовныхъ семинарій и училищъ.

Назначеніе духовныхъ семинарій готовить достойныхъ служителей церкви Христовой, наипаче духовно-развитыхъ кандидатовъ въ надежду священства. Но едва ли можно требовать, чтобы всѣ питомцы духовныхъ семинарій шли непременно во священники. Если непризванный священникъ есть не только человекъ несчастный, но и преступникъ—по отношенію къ себѣ и церкви, то кто рѣшится настаивать на необходимости привлеченія, хотя бы путемъ тайнаго насилія, всѣхъ безусловно питомцевъ духовныхъ семинарій въ ряды священно-служителей. Пусть лучше духовная семинарія готовить научно образованныхъ и духовно-развитыхъ, а главное—нравственно настроенныхъ юношей, одна часть которыхъ пойдетъ по призванію въ ограду церкви Божіей со страхомъ и трепетомъ Господеви работати, другая—въ академіи и университеты, третья, наконецъ, на свѣт-

скія служебныя поприща, кого куда направить Господь. Вѣдь безъ сомнѣнія лучше имѣть для епархіи десятокъ молодыхъ, призванныхъ, развитыхъ, честныхъ іереевъ, чѣмъ—два-три десятка хотя бы и окончившихъ семинарію, но не волею, а нуждою загнанныхъ на путь пастырства. Да и для общества и государства не будетъ ущерба, если въ рядахъ дѣятелей того и другого будутъ крѣпкоголовые и честные работники-кутейники, спросъ на которыхъ всегда и всюду былъ, есть и будетъ самый усиленный.

Опасаются, что изъ семинарій, теперь по своему внутреннему духовному настроенію въ большинствѣ случаевъ никуда негодныхъ, получатся не пастыри, а наемники, тати и разбойники. Но нужно помнить, что было время когда тѣ же семинаріи давали не только достойныхъ іереевъ, но и великихъ свѣтильниковъ церкви—іерарховъ. Настоящее состояніе семинарій есть состояніе болѣзненное, историческій кризисъ, есть своего рода російскій перегибъ, состояніе переходное, когда организмъ никакъ не уберется отъ разнаго рода прыщей и болячекъ. Пройдетъ это переходное время, и семинаріи по прежнему будутъ выполнять свое назначеніе. Отрезвится общество, образуются русскія семьи (а вѣдь въ нихъ вся суть дѣла), и все пойдетъ по старому—по хорошему, если хотите, по новому—хорошему. Вѣдь теперь не однѣ семинаріи плохи. Академіи духовныя тоже платили и платятъ свою дань времени. А университеты и совсѣмъ никуда не годятся. Но не закрывать же поэтому всѣ высшія учебныя заведенія въ Россіи, не оставаться же безъ людей съ высшимъ образованіемъ. Точно также не слѣдуетъ закрывать и духовныя семинаріи только потому, что настоящее ихъ состояніе ненормальное. Нужно жизнь людей привести въ норму, тогда и семинаріи войдутъ въ свою норму.

Вотъ почему мы противъ всякихъ затѣй отно-

сительно созданія какихъ то духовныхъ прогимназій и пастырскихъ школъ. Затѣваютъ изъ настоящихъ духовныхъ училищъ съ присоединеніемъ къ нимъ двухъ младшихъ классовъ семинарій образовать прогимназіи, съ присоединеніемъ четырехъ — гимназій. Старшіе классы семинаріи думаютъ передѣлать въ такъ называемыя пастырскія школы. Говорятъ и пишутъ, что стоитъ-де только такъ сдѣлать, и дѣло будетъ въ шляпѣ, ларчикъ будетъ открытъ.

Но, прежде всего, зачѣмъ ломать наши духовныя училища, такъ добросовѣстно и умѣло выполняющія свое дѣло, и передѣлывать ихъ въ какія то еще слишкомъ проблематичныя прогимназіи и гимназій, которыя, Богъ знаетъ, что еще дадутъ въ результатѣ? Зачѣмъ отрывать отъ духовныхъ семинарій первые два или четыре класса и приклеивать ихъ къ духовнымъ училищамъ, разрывать то, что внутренне органически связано съ старшими богословскими классами семинарій, зачѣмъ производить сію вивисекцію, чѣмъ она вызывается?

Хотятъ такимъ образомъ изъ прогимназій или гимназій элементъ нецерковный выпроводить въ свѣтскую школу. Но вопросъ еще, примутъ ли тамъ нынѣ нашего брата — мятежниковъ и буяновъ? Хотятъ остальную часть духовныхъ гимназій и прогимназій, часть, настроенную по церковному, привлечь въ такъ называемыя пастырскія школы, гдѣ и будутъ-де вырабатываться идеальныя пастыри церкви.

Но вѣдь церковный то элементъ въ прогимназіяхъ и гимназіяхъ сидѣлъ на однѣхъ скамейкахъ съ элементомъ нецерковнымъ, дышалъ однимъ съ нимъ воздухомъ, запахъ коего попадаетъ несомнѣнно и въ пастырскую школу. Такимъ образомъ въ этой послѣдней придется опять таки бороться съ запахомъ нецерковнымъ и потомъ уже созидать церковный. Допустимъ, что въ пастырскую школу,

кромѣ духовниковъ, пойдутъ люди и изъ свѣтскихъ школъ, т. е. люди на самомъ дѣлѣ призванные къ духовному служенію. Но вѣдь и эти юноши не съ неба упадутъ въ пастырскія школы, а будутъ свершены все изъ того же всероссійскаго тѣста. Кромѣ того, они до сихъ поръ были все же внѣ того вліянія, которое у насъ принято называть церковнымъ. Значить, къ церковному то режиму пастырской школы придется этимъ новичкамъ только еще привыкать.

Да и что можно сдѣлать въ два-три года въ пастырской школѣ, если за это время придется будущему пастырю церкви проглотить всю Библию, которую теперь учать шесть лѣтъ, да и то кончаютъ полужнаниемъ. А вѣдь знаніе св. Библии для пастыря церкви первое дѣло. Не говоримъ уже о другихъ предметахъ богословскихъ, на изученіе которыхъ останется очень мало времени, ибо оно все должно пойти на усиленное изученіе св. Писанія. Можетъ быть, хочется кому то понизить интеллектуальную цѣнность пастырства вообще. Тогда не проще ли брать простыхъ благочестивыхъ начетчиковъ изъ мужиковъ и возводить ихъ въ священную степень? Но тогда пусть и не требуютъ отъ такого пастырства готовности и умѣнья дать отвѣтъ требующимъ отъ насъ отчета о нашемъ упованіи (1 Петр. III, 15). Страшно: кругомъ растетъ потребность, спросъ на образованіе, развивается народное самосознаніе, а мы хотимъ дать этому народу малограмотныхъ пастырей, или такихъ, которые во всякомъ случаѣ не будутъ похожи на тѣхъ развитыхъ богослововъ, которыхъ давала и даетъ духовная семинарія.

Но допустимъ, что пастырскія школы дадутъ епархіи кандидатовъ священства. Кто же дастъ студентовъ въ наши духовныя академіи? Прогимназіи и гимназіи духовныя? Да вѣдь въ нихъ нѣтъ свящ. Писанія, нѣтъ и не можетъ быть богословскихъ предметовъ съ тѣми солидными программа-

ми, съ знаніемъ которыхъ являются въ академію нынѣшніе семинаристы. Объ этомъ нужно было подумать всѣмъ тѣмъ, кто такъ легко думаетъ исковеркать уже многіе десятки лѣтъ существующія наши школы духовныя. Вѣдь были же у Св. Синода какіе нибудь мотивы, что онъ заставилъ держать семинарскій экзаменъ по богословскимъ предметамъ тѣхъ гимназистовъ и реалистовъ, которые пожелали бы поступить въ академію? Значитъ, все же предполагается, что только духовныя семинаріи даютъ академіямъ надлежащій контингентъ учащихся.

Помимо этого, допуская для дѣтей духовенства два типа школъ: строго церковную, пастырскую тожъ, и полуправославную, можетъ быть и совсѣмъ нецерковную, мы должны считаться съ слѣдующимъ весьма важнымъ обстоятельствомъ. Если будутъ существовать особыя духовныя школы съ духомъ мало церковнымъ, въ которыхъ будутъ обучаться все же дѣти духовенства прежде всего, то вѣдь этимъ самымъ до нѣкоторой степени будетъ санкціонирована нецерковность церковнаго сословія. Если теперь уже все болѣе и болѣе утрачивается въ семьяхъ даже сельскаго духовенства стародавній церковный укладъ жизни, то что будетъ съ этими семьями, когда сама духовная школа пойдетъ навстрѣчу вытравливанью въ нихъ духа и жизни патріархальной церковности? А вѣдь кандидаты то священства по прежнему будутъ родиться и вырастать прежде всего и главнымъ образомъ въ этихъ духовныхъ семьяхъ. Да и кому не извѣстна эта азбучная истина, что церковное направленіе образованія и воспитанія кандидатовъ священства должно начинаться съ самыхъ раннихъ лѣтъ ихъ жизни и продолжаться до самаго момента вступленія въ клиръ? Поэтому весьма страннымъ кажется, почему это въ духовной гимназій или прогимназій можно мириться съ послабленіями относительно церковнаго режима ихъ,

проводя этот послѣдній во всей его строгости только въ пастырской школѣ. Здѣсь нужно имѣть въ виду то самое соображеніе, какое обычно приводится во всѣхъ нашихъ педагогикахъ въ качествѣ отвѣта по адресу тѣхъ, кто желалъ бы обучать дѣтей религіи съ 12--14 лѣтняго возраста, соображеніе, что вѣдь до этой поры душа то человѣка не остается внѣ вліянія не нее отъ окружающаго міра. А кто не знаетъ, что все дурное скорѣе оставляетъ свой осадокъ въ душѣ человѣка, чѣмъ доброе. Сорная трава, бурьянъ обычно заглушаютъ добрые всходы. Значитъ, и въ пастырской школѣ придется прежде всего оперировать надъ этимъ бурьяномъ, а потомъ уже насаждать пастырскій духъ. Зачѣмъ эта ненужная работа, если можно легко обойтись и безъ нея? А обойтись можно.

Подавляющее большинство учащихся нашей нижней и средней духовной школы — дѣти православнаго русскаго духовенства. Если попадають сюда иносословные, то съ явнымъ желаніемъ стать потомъ въ ряды или служителей церкви, или вообще дѣятелей духовныхъ на тѣхъ или иныхъ поприщахъ церковно-религіозной жизни народа русскаго. Ясно отсюда, какой характеръ должна имѣть наша духовная школа: она должна быть сверху до низу духовною, строго церковною по своему направленію и строю. Для дѣтей духовнаго сословія не можетъ быть приличіе и естественіе никакого другого образованія и воспитанія, кромѣ духовнаго же, даже для тѣхъ изъ нихъ, кои хотѣли бы перейти потомъ на свѣтскія служебныя поприща. Вѣдь люди съ строгимъ церковно-религіознымъ направленіемъ нигдѣ, даже въ акцизномъ вѣдомствѣ, не могутъ оказаться лишними. А если бы среди духовенства нашлись такіе родители, для которыхъ уже слишкомъ непріятенъ дымъ кадильный, то они могутъ отдавать своихъ дѣтей прямо въ свѣтскія учебныя заведенія. Тамъ ужъ конечно

дѣти ихъ не испытають на себѣ никакого духовнаго насилія въ смыслѣ дыма кадилаго. Но если бы духовная школа ради этихъ немногихъ лицъ вздумала отказаться отъ своего облика духовнаго, то это было бы непростительнымъ грѣхомъ и верховъ несправедливости по отношенію къ цѣлому духовному сословію, для котораго завѣты и обычаи церкви Христовой еще дороги.

Только оставаясь строго церковною, наша школа духовная и можетъ рассчитывать на приливъ въ нее элементовъ иносословныхъ. Теперь, когда воспитанникамъ семинаріи открыта дорога всюду, иносословныхъ слѣдуетъ принимать въ духовныя училища и семинаріи безъ всякаго ограниченія извѣстнымъ  $\%$ , а совершенно одинаково съ дѣтьми духовными и непременно по конкурсу. Казенныя стипендіи слѣдуетъ также выдавать рѣшительно всѣмъ, принимая во вниманіе только нужду и при ней примѣрное поведеніе и отличные успѣхи. Теперь, быть можетъ, нѣкоторые церковно-приходскіе совѣты будутъ посылать въ семинаріи своихъ кандидатовъ, окончившихъ второклассныя училища, въ надежду священства исключительно. Такихъ слѣдуетъ принимать съ особенною охотою, освобождая ихъ отъ изученія древнихъ языковъ, какъ это было разрѣшено, напр., для Казанской духовной семинаріи въ 1900 году по отношенію къ стипендіатамъ инородческимъ. Учрежденіемъ подобныхъ частныхъ стипендій въ духовныхъ семинаріяхъ для лицъ, предназначенныхъ исключительно въ надежду священства, рѣшается, между прочимъ, очень важный вопросъ объ участіи церковнаго прихода въ выборѣ мѣстнаго клира. Такимъ образомъ духовныя училища и семинаріи принимаютъ въ свои стѣны рѣшительно всѣхъ, желающихъ учиться въ духовной школѣ. И повѣрьте, при такомъ порядкѣ недостатка въ кандидатахъ священства не будетъ. Но духовныя училища и семинаріи, повторяемъ, должны быть стро-

то духовными, строго церковными—по своему направлению, по своей дисциплинѣ, и это безусловно спасеть ихъ въ концѣ концовъ не только отъ упадка, но и отъ нежелательныхъ элементовъ какъ среди учащихъ, такъ и среди учащихся.

Больно слышать и читать, что нашей средней духовной школѣ, нашей духовной семинаріи уже вырыта канцелярскимъ заступомъ яма глубокая. Ужели о дальнѣйшей жизни сей школы уже конченъ вопросъ? Ужели, добрые люди, нѣтъ, не остается никакой надежды на оздоровленіе, на излеченіе ея? Ужели она обратилась въ ту бесплодную смоковницу, отъ которой во вѣкъ и плода не дождаться? Кто, когда проклялъ ее? Не лучше ли пока оставить ее, окопать и обложить навозомъ? Можетъ быть, она снова будетъ приносить плоды, какъ приносила ихъ долгіе годы. Попробуемъ. Вѣдь лучше имѣть синицу въ рукахъ, чѣмъ журавля въ небѣ. Говорятъ, если гдѣ опасны частыя перемѣны, то именно въ дѣлѣ учебно-воспитательномъ.

Простите, отцы и братья, убогаго старца Зосиму, что онъ крѣпко, дюже крѣпко стоитъ за духовныя семинаріи и училища. Не хочется ему на старости лѣтъ пѣть „вѣчную память“ надъ родимой школой...

*Старецъ Зосима.*

---



## Заповѣдь о любви къ ближнимъ\*).

„Учитель! какая наибольшая заповѣдь въ законѣ?“ Съ такимъ вопросомъ обратился къ І. Христу одинъ изъ законниковъ, искушая Его. И на это получилъ отвѣтъ: „Возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ и всею душою твоею, и всѣмъ разумніемъ твоимъ; сія есть первая и наибольшая заповѣдь; вторая же подобна ей: „возлюби ближняго твоего, какъ самого себя“; „и на сихъ двухъ заповѣдяхъ, добавляетъ Христосъ, утверждается весь законъ и пророки“ (Мѡ. XXII, 36—40). Отсюда ясно, братія и сестры, что для вѣчнаго спасенія нужно прежде всего любить Господа Бога всѣмъ сердцемъ и всею душою, а потомъ и ближняго, какъ самого себя. Исполняя эти двѣ Божественныя заповѣди, мы исполняемъ все, являясь истинными христіанами и отличаясь отъ всѣхъ прочихъ людей, невѣрующихъ во Христа. „Потому узнають всѣ, что вы Мои ученики, говоритъ Господь Іисусъ, если будете имѣть любовь между собою“. Да это и естественно и вполне понятно: Господь Богъ нашъ есть Богъ любви,— „Богъ любви есть“, сказано въ Писаніи (І Іоан. IV, 16). Потому и отъ насъ Онъ прежде всего требуетъ любви къ Нему Самому, а потомъ и къ ближнему, и въ Свое небесное царствіе принимаетъ только тѣхъ, кто имѣетъ эту святую любовь. Теперь, быть можетъ, вы спросите, кто же нашъ ближній. Обратимся къ святому евангелію, и тамъ мы найдемъ такой же точно вопросъ, и тамъ мы увидимъ, что нѣкій законникъ, желая оправдать себя въ глазахъ Христа и показать, что, хорошо зная объ этихъ двухъ заповѣдяхъ, онъ является и строгимъ исполнителемъ ихъ, разумѣя подъ ближнимъ, главнымъ образомъ, своего собрата еврея, задалъ вопросъ, кто мой ближній? Іисусъ

---

\*) Изъ чтенія для народа, произнесеннаго въ Симферополѣ 3 февраля 1908 года.

Христось отвѣтилъ ему притчѣй о милосердномъ самарянинѣ. На одного человѣка, шедшаго изъ Иерусалима въ Иерихонъ, напали разбойники, сняли съ него одежду, изранили его и ушли, оставивъ его едва живымъ. Случайно тою же дорогою шли священникъ и левитъ, но видъ несчастнаго избитаго человѣка не тронулъ ихъ: они прошли мимо; но вотъ ѣдетъ самарянинъ и видитъ израненнаго человѣка, жалость охватываетъ его сердце; онъ подходитъ къ нему, перевязываетъ ему раны, привозитъ въ гостиницу, заботится о немъ, а на другой день, уѣзжая, поручаетъ его попеченію и заботамъ содержателя гостиницы, давъ ему денегъ. „Кто изъ этихъ троихъ, думаешь ты, былъ ближній попавшемуся въ разбойники? спрашиваетъ Христось законника; послѣдній отвѣчаетъ: „оказавшій ему милость“. Тогда Іисусъ сказалъ ему: „иди и ты поступай такъ же“ (Лук. X, 29—37). Надо здѣсь обратить вниманіе, что человѣкъ, впавшій въ разбойники, былъ іудей, а между іудеями и самарянами существовала племенная вражда, и вотъ Господь въ этой притчѣ отгѣняетъ, что въ то время, когда іудейскій священникъ и левитъ прошли мимо, не проникнувшись чувствомъ жалости къ этому человѣку, самарянинъ, происходящій изъ племени, съ которымъ іудеи не общались (Іоанна IV, 9), все же не взирая на это, не взирая на вражду, подаетъ помощь человѣку, впадшему въ разбойники. Вотъ и намъ поучительный урокъ, вотъ намъ прямой отвѣтъ на только что заданный нами, подобно евангельскому законнику, вопросъ: „кто нашъ ближній“?. Всѣ люди наши ближніе, всѣ безъ исключенія: будь то нашъ родственникъ или своякъ, совершенно чужой человѣкъ, нашъ другъ, и даже нашъ врагъ, будь то христіанинъ, или нехристіанинъ. Какъ же надо любить своего ближняго? Любить какъ самого себя. Это значитъ, что мы ближнимъ своимъ должны дѣлать только то, чего мы себѣ желаемъ отъ

другихъ; а чего себѣ не желаемъ, того не слѣдуетъ дѣлать и другому. Когда мы захотимъ провѣрить, узнать, точно ли мы любимъ своего ближняго, какъ этого требуетъ отъ насъ Христосъ Спаситель, то мы прежде всего должны поставить себя на мѣстѣ того человѣка, которому что-нибудь сдѣлали или намѣрены сдѣлать, и тогда разберемъ хорошенько, пріятно ли намъ было то, что мы ему сдѣлали или думаемъ сдѣлать? Если непріятно, значитъ наше дѣло противно христіанской заповѣди о любви къ ближнему. Положимъ, человѣкъ попалъ въ бѣду. Если мы подобно евангельскому милосердному самарянину помогли ему выбраться изъ нея, мы хорошо сдѣлали. А если мы станемъ разбирать: отчего это съ нимъ случилось, будемъ винить его въ неосторожности, или нерадѣніи, и подъ этимъ предлогомъ откажемся пособить ему, дѣло наше будетъ несогласно съ христіанскою любовію. Если, увидя бѣдняка съ протянутой рукою, не каждый изъ насъ сердцемъ содрогнется, а наоборотъ, пройдетъ, быть можетъ, посмѣется, оправдывая себя тѣмъ, что дескать „вась много, тысячи кругомъ“, то мы будемъ подобны евангельскимъ священнику и левиту, прошедшимъ мимо впаваго въ разбойники, словомъ мы согрѣшимъ противъ Господней заповѣди. Будемъ же помнить всегда эту великую христіанскую заповѣдь, такъ какъ безъ нея мы никакъ не можемъ спасти свою душу. Въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли спастись тотъ человѣкъ, который не будетъ любить всею душею своею Господа Бога? Нѣтъ, не можетъ. Вѣчное блаженство Господь приготовилъ только любящимъ Его. А заповѣдь о любви къ ближнему такова, что безъ нея мы никогда не исполнимъ и первой заповѣди; кто не любитъ своего ближняго, тотъ не можетъ любить и Господа Бога. Вотъ какъ объ этомъ говоритъ св. Апостоль и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ: „Если кто говоритъ, что онъ любитъ Бога, а брата своего ненавидитъ, ложь гово-

рить: кто не любитъ брата своего, котораго видѣть, какъ можетъ любить Бога, котораго не видѣть?" (1 Иоан. IV, 20).

Чтобы отличить истинную христіанскую любовь къ ближнему отъ любви притворной и лицемерной, послушайте, какъ описываетъ ее св. апостоль Павелъ. Онъ говоритъ: „любовь долготерпитъ, милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ; все покрываетъ, всему вѣритъ, на все надѣется, все переноситъ“. Если бы между нами была эта святая любовь, которую требуетъ отъ насъ Христось Спаситель, тогда земля наша похожа была бы на рай и жизнь на ней была бы блаженствомъ, Господь обиталъ бы между нами и покрывалъ бы Своею отеческою милостію отъ всякаго зла. Иначе, какъ же Онъ будетъ щадить и миловать насъ, когда мы сами, какъ звѣри, косимся другъ на друга и терзаемъ ближняго своего безъ всякаго милосердія? Осмѣлится ли кто изъ насъ сказать и похвалиться, что любитъ своего ближняго, какъ того требуетъ Господь, когда мы не хотимъ перенести отъ него одного слова, неосторожно сказаннаго, и готовы отомстить за него вдвое? Нѣтъ, не такова истинная любовь, она не раздражается и не мыслитъ зла, какъ сказалъ св. Апостоль. Истинная христіанская любовь къ ближнему готова все терпѣть, готова все отдать, лишь бы это послужило въ пользу ближнему. Для такого человѣка ничего нѣтъ дорогого, чего бы онъ не согласился пожертвовать для ближняго, когда видитъ его въ нуждѣ. Эта святая любовь для счастья другого готова на все: ни передъ чѣмъ не останавливается, ничѣмъ не стѣсняется. Примѣромъ этой высокой любви пусть будетъ для всѣхъ насъ Христось Спаситель, Который положилъ душу Свою и пролилъ Свою святую кровь, чтобы этою великою жертвою спа-

сти насъ—враговъ своихъ. Будемъ вспоминать объ этомъ чаще и стараться подражать.

Мы какъ будто боимся словъ Христа Спасителя: „возлюбиши ближняго твоего, яко самъ себе“ и не понимаемъ, какъ можно любить другого такъ же, какъ самого себя, какъ будто не вѣримъ, что это для насъ—людей возможно: а св. угодники своею жизнью показываютъ намъ, что они не только любили ближняго, какъ самихъ себя, нѣтъ: они себя любили гораздо меньше, чѣмъ ближняго. Вотъ вамъ одинъ случай изъ жизни св. Павлина.

Человѣколюбіе епископа Павлина доходило до того, что онъ раздалъ не только свое собственное, но и все церковное имущество на выкупъ плѣнныхъ и на пропитаніе пострадавшихъ отъ непріятельскаго нашествія, бывшаго въ той области, гдѣ жилъ св. Павлинъ. Приходитъ къ нему однажды нищая—вдова, со слезами прося у него даванія на выкупъ своего сына изъ плѣна. „Сынъ мой плѣненъ вандалами,—говорила бѣдная женщина, и слышно, что онъ находится у зятя вандальскаго царя; умоляю твою святость, дай мнѣ что-нибудь на выкупъ его, на него у меня только и вся надежда въ пропитаніи и поддержкѣ моей старости“.

Не имѣя уже у себя ничего, чтобы дать бѣдной женщинѣ, святитель Божій сказалъ ей: „женщина! совершенно нечего мнѣ дать тебѣ. Возьми меня самого, я отдаюсь въ твою полную власть, какъ слуга, или продай меня въ работу вмѣсто него“.

Обидѣлась несчастная старуха, услышавъ это отъ епископа. Но св. Павлинъ сумѣлъ уговорить женщину, чтобы она не смотрѣла на его высокій санъ и не боялась продать его для освобожденія своего сына. Повела старуха архіерея Божія въ непріятельскую землю. Приходятъ и остановились у воротъ дома, гдѣ жилъ царскій зять, у котораго былъ сынъ старухи. Когда же князь выходилъ куда-то изъ дома, женщина упала ему въ но-

ги, прося отпустить ея сына. „Вотъ я отдаю тебѣ этого человѣка, сказала женщина, только сдѣлай милость, отпусти моего сына, онъ у меня одинъ“. Посмотрѣвъ ласково на архіерея, князь спросилъ его: „какое ремесло ты знаешь?“ „Я ремесла никакого не знаю, отвѣчалъ св. Павлинъ, только огородъ и садъ хорошо могу обрабатывать“. Князю нуженъ былъ такой человѣкъ. Онъ съ радостію его взялъ, а сына вдовы отпустилъ, и та пошла съ нимъ домой. Вотъ какъ св. угодники любили своихъ ближнихъ! Ни высокій санъ епископа, ни лѣта, ни постыдное рабство въ странѣ далекой не удержали святителя Павлина отъ мысли выручить изъ бѣды вдову и ея сына..

Правда, и мы готовы на словахъ помочь человѣку и даже душу свою положить за други своя, а коснись, попробуй кто обратиться къ намъ за чѣмъ-нибудь существеннымъ, спроси, на примѣръ, денегъ, хлѣба въ нуждѣ безвыходной, неминучей, сейчасъ мы и въ сторону: дома насъ нѣтъ и у насъ де самихъ кругомъ недостатокъ. А если, бываетъ, къ стыду нашему сказать, другой и выручить, поможетъ хлѣбомъ или деньгами, то самая помощь его и милость будетъ стоить добраго наказанія, — онъ возьметъ самый безбожный, самый безжалостный процентъ; безспорно, что по нашей человѣческой слабости нельзя обойтись, чтобы когда-нибудь не нарушить великую, святую заповѣдь о любви къ ближнему; но по крайней мѣрѣ, послѣ каждаго случая, когда мы сознаемъ и увидимъ, что постушили дурно со своимъ ближнимъ, впредь будемъ остерегаться и, съ Божьею помощію, постепенно приучимъ себя любить ближняго не словомъ только и языкомъ, а дѣломъ и истиною (Іоан. III, 18). „Дѣти! любите другъ друга“, такъ постоянно повторялъ св. Апостоль и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ всѣмъ приходившимъ къ нему на домъ, когда онъ по своей глубокой старости уже не могъ ходить по разнымъ странамъ для

проповѣдыванія евангелія. Когда же его спросили, почему онъ такъ часто повторяетъ эти слова, онъ отвѣтилъ: „Кто исполнитъ заповѣдь любви, тотъ исполнитъ всѣ заповѣди“. Заповѣдь о любви къ ближнему есть основа, сила христіанства.

Мы знаемъ, что сказано въ ветхозавѣтномъ законѣ: „Люби ближняго твоего и ненавидь врага твоего“. (Левит. XIX, 17—18). Христіанство же идетъ дальше. „А я говорю вамъ, слышимъ мы голосъ Христа, любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ и молитесь за обижающихъ васъ и гонящихъ васъ“..... Ибо если мы будемъ любить только тѣхъ, кто насъ любитъ, то въ чемъ же тутъ заслуга, не то ли дѣлаютъ и грѣшники—мытари, и если мы будемъ привѣтствовать только близкихъ своихъ, то что тутъ такого особеннаго? Не такъ ли поступаютъ и язычники! Нѣтъ, братіе и сестры, помня всегда въ жизни своей евангельскую заповѣдь о любви, будемъ стараться быть милостивыми, зная, что таковые помилованы будутъ, будемъ стараться быть миротворцами, зная, что таковые сыновьями Божьими нарекутся, словомъ будемъ стремиться быть совершенными, какъ совершенъ Отецъ нашъ Небесный.

*Д. Покровский.*

---

**Апокалипсисъ. „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“. Изслѣдованіе Н. А. Морозова.**

*(Продолженіе).*

Какія же данныя имѣетъ авторъ для того, чтобы считать Іоанна Златоуста республиканцемъ и революціонеромъ, сослать его въ заточеніе на о. Патмосъ и заподозрить, что онъ тамъ написалъ книгу, которая почти 19 вѣковъ приписывалась любимому ученику Господа, Ап. Іоанну Богосло-

ву? Данныя эти таковы. Иоаннъ Злат., какъ извѣстно, сдѣлавшись помимо своего желанія архіепископомъ Константинопольскимъ, очень скоро, своими обличеніями и ревностію къ исправленію нравовъ клира и высшаго свѣтскаго общества, возбудилъ противъ себя недовольство со стороны многихъ придворныхъ и навлекъ на себя гнѣвъ самой царицы Евдокіи, жены имп. Аркадія, которая наконецъ настояла на томъ, что Иоаннъ былъ сосланъ въ заключеніе въ Арменію, гдѣ онъ и скончался. Судя по нынѣшнимъ взглядамъ и порядкамъ, авторъ не можетъ и представить себѣ ссылку совершенно невиннаго человѣка чѣмъ либо инымъ, какъ не слѣдствіемъ политическихъ и притомъ революціонныхъ убѣжденій. Такъ обр. и Златоустъ оказался, по взгляду автора, революціонеромъ. А такъ какъ изъ Апокалипсеиса видно, что писатель его Иоаннъ былъ въ заточеніи на о—въ Патмосъ, то авторъ не затруднился приписать такое заточеніе и Златоусту, связавъ его съ фактомъ низверженія статуй въ Антиохіи. Между тѣмъ извѣстно, что Златоустъ въ это время, т. е. въ 395 г., благополучно проживалъ въ Антиохіи и подвизался въ дѣлѣ проповѣди и объясненія Св. Писанія, будучи антиохійскимъ пресвитеромъ. Слѣдовательно, подозрѣніе автора, что Иоаннъ Златоустъ принималъ какое то участіе въ низверженіи антиохійцами царскихъ статуй есть не что иное, какъ дерзкая клевета на святителя.

Древность намъ сохранила 20 бесѣдъ Златоуста о статуяхъ, которыя онъ произнесъ въ св. четыредесятницу 388 г. по поводу низверженія антиохійцами статуй, именно тогда, когда антиохійцы, одумавшись послѣ совершенія ими преступленія и опасаясь грозившаго имъ наказанія, пришли въ уныніе. Хотя епископъ антиох. Флавіанъ, не смотря на свою преклонную старость и трудность пути, отправился въ Константинополь, чтобы испросить у императора помилованіе преступному городу; но вѣсть о мятежѣ достигла столицы прежде,



чѣмъ престарѣлый епископъ устѣлъ дойти туда. Императоръ уже послалъ уполномоченныхъ въ Антиохію для слѣдствія и расправы. Антиохійцы совсѣмъ пали духомъ. И вотъ въ это время ангеломъ утѣшителемъ ихъ явился св. Іоаннъ Златоустъ, успокоивая и ободряя своихъ пасомыхъ надеждою на помилованіе и прямо даже предсказывая благополучный исходъ ходатайства Флавіана, хотя многія причины заставляли сомнѣваться въ успѣхѣ. Но надежды Златоуста сбылись, пророчество оправдалось. Антиохійцы были прощены императоромъ, и Флавіанъ съ радостію и утѣшеніемъ возвратился изъ столицы къ своей паствѣ и возвѣстилъ ей царскую милость. Сопоставляя этотъ фактъ проповѣди св. Златоуста, по поводу низверженія статуй, и утѣшенія имъ антиохійцевъ въ тяжелыя минуты—съ взводимымъ на него обвиненіемъ, что онъ самъ принималъ участіе въ этомъ преступленіи,—невольно спрашиваешь: возможно ли представить, чтобы Златоустъ, или кто бы то ни былъ другой, самъ бывший участникомъ въ преступленіи, рѣшился утѣшать подобныхъ себѣ преступниковъ и возбуждать въ нихъ надежду на помилованіе, когда всѣ данныя говорили противное? Еще важнѣе здѣсь то, что Златоустъ не только утѣшалъ и обнадеживалъ антиохійцевъ, но и выступалъ съ обличеніемъ ихъ и возбужденіемъ въ нихъ раскаянія за случившееся. Достаточно прочесть *первую* его бесѣду о статуяхъ\*), чтобы видѣть всю нелѣпость предположенія, что самъ Златоустъ могъ быть участникомъ преступленія, совершеннаго антиохійцами. „Что мнѣ сказать, и о чемъ говорить? (такъ онъ начинается эту знаменитую скорбную бесѣду). Теперь время слезъ, а не словъ; рыданій, а не рѣчей; молитвы, а не проповѣди. Такъ тяжело преступленіе, такъ неизлечима рана, такъ велика язва: она выше всякаго вра-

\*) Въ изданіяхъ и переводѣ сочиненій Златоуста—она *вторая*.

чувства и требуетъ высшей помощи?“ „Семь дней молчалъ я, какъ друзья Иова: дайте мнѣ теперь открыть уста и оплакать это общее бѣдствіе. Кто позавидовалъ намъ? Откуда такая переменѣна? Ничего не было славнѣе нашего города; теперь ничего не стало жалче его. Народъ, столь тихій и кроткій и всегда покорный рукамъ правителей, теперь вдругъ разсвирѣпѣлъ и натворилъ такихъ бѣдствій, о которыхъ и говорить не пристойно. Плачу и рыдаю теперь не о великости угрожающаго наказанія, а о крайнемъ безразсудствѣ сдѣланнаго. Если царь и не оскорбится и не разгнѣвается, и не накажетъ и не предастъ мученіямъ: то скажи мнѣ, какъ мы перенесемъ стыдъ нашихъ дѣлъ? Отъ плача прерывается моя бесѣда; тяжкая печаль, какъ узда, удерживаетъ мой языкъ и останавливаетъ слова“. „Пусть очи ваши источать воду и рѣсницы ваши прольютъ слезы. Плачьте холмы и рыдайте горы. Призовемъ всю тварь сострадать нашимъ бѣдствіямъ. Городъ столь великій, глава восточныхъ городовъ, находится теперь въ опасности быть изглаженнымъ съ лица вселенной; имѣвшій много чадъ вдругъ сдѣлался безчаднымъ, и некому помочь... И потому прибѣгнемъ къ Царю небесному; Его призовемъ на помощь; если не получимъ милости свыше, то намъ не останется никакого утѣшенія въ бѣдствіи“. (Бес. II, 1, 2). Спрашивается: могъ ли такъ говорить человѣкъ, который самъ въ томъ же былъ виноватъ, въ чемъ обличалъ другихъ? Не сказали ли бы обличителю обличаемые: какъ же ты обличаешь насъ, когда и самъ въ томъ же виновенъ? Если мы достойны наказанія, то и ты не избѣжишь его... Но мы видимъ, что городъ прощенъ, а по словамъ г. Морозова, самъ обличитель преступниковъ и утѣшитель ихъ въ скорби, напротивъ, сосланъ въ заточеніе. Это такая несообразность, какую трудно и представить.

Замѣчательна характеристика, которую придаетъ проповѣдникъ тому преступленію, въ кото-

ромъ онъ обличаетъ своихъ слушателей. Онъ говоритъ, что этимъ преступленіемъ „оскорбленъ тотъ, кому нѣтъ равнаго на землѣ; онъ—царь, вождь и глава всѣхъ живущихъ на землѣ“. Говорятъ ли такъ республиканцы и еще болѣе революціонеры? Такъ ли они смотрятъ на царей и владыкъ земныхъ? И можно ли думать, чтобы тотъ, кто проповѣдуетъ такія рѣчи о царѣ земномъ, дерзнулъ поднять руку на него или рѣшился нанести оскорбленіе ему хотя бы въ видѣ его изображенія? И еще одно замѣчаніе. Въ той же бесѣдѣ (II, 3) Златоустъ говоритъ: „Преступленіе сдѣлано немногими, а вина пала на всѣхъ. Вотъ всѣ мы изъ за нихъ теперь въ страхѣ, и за причиненное ими буйство сами терпимъ наказанія“. „Знаю, что жители нашего города издавна отличаются благороднымъ нравомъ, и что нѣкоторые только пришельцы и бродяги, нечестивцы и злодѣи рѣшились на такую дерзость“. Такъ образ. онъ прямо указываетъ, кто былъ виновникомъ совершеннаго преступленія. Это были бездомные бродяги и пришельцы, которыхъ всегда найдется много въ каждомъ большомъ городѣ; это была полуголодная и полуоборванная чернь, которая ничего своего не имѣетъ, и которой нечего и терять. Вотъ такіе люди только и способны на совершеніе тяжелыхъ преступленій, въ родѣ случившагося въ Антиохіи. Указывая на нихъ, св. Златоустъ въ то же время отстраняетъ отъ себя и отъ своихъ слушателей, присутствующихъ въ храмѣ, виновность въ совершеніи преступленія, — сознавая, впрочемъ, что вредъ причиненный злодѣяніемъ, т. е. наказаніе, имѣющее постигнуть совершителей преступленія, должно коснуться и ихъ. „Хотя мы, говорить проповѣдникъ, и не принимали участія въ преступленіи дерзкихъ людей, однако же не менѣе ихъ поражены страхомъ, и трепещемъ, чтобы всѣхъ насъ не постигъ гнѣвъ царя“ (II, 4). Причиной такого распространенія наказанія на не участвовавшихъ въ преступленіи проповѣдникъ

считаетъ то, что они не предупредили преступленія, не удержали безумцевъ, не изгнали ихъ прежде изъ города. Но развѣ такой взглядъ проповѣдника на отношеніе къ преступленію можно назвать участіемъ въ самомъ преступленіи? Притомъ же Златоустъ въ этой же бесѣдѣ заявляетъ, что онъ предупреждалъ слушателей, предсказывалъ имъ возможность преступленія со стороны негодныхъ людей; но его не слушали,—и вотъ теперь должны вслѣдствіе этого страдать за преступленіе, котораго они не совершали. Но по словамъ г. Морозова выходитъ, что тѣ, которыхъ Златоустъ обличалъ въ снисходительности къ злодѣямъ, прощены, пощажены,—а самъ онъ, увѣщавшій ихъ не допускать негодныхъ людей до преступленія,—проповѣдникъ сосланъ въ заточеніе, и сосланъ потому, что будто принималъ участіе въ низверженіи статуй! При такой постановкѣ дѣла, пожалуй, можно подумать, что Златоустъ не только принималъ участіе въ сказанномъ преступленіи, но былъ и главнымъ зачинщикомъ и вдохновителемъ его: такъ что импер. Феодосій, прощая самихъ злодѣевъ, щадя преступный городъ, не нашелъ возможнымъ помиловать одного священника Іоанна, или какъ главнаго виновника преступленія, или какъ самаго опаснаго въ городѣ Антиохіи агитатора, самаго страшнаго революціонера, способнаго на гораздо большія еще преступленія, чѣмъ низверженіе статуй! Послѣ этого, что же значать его обличенія противъ допустившихъ преступленіе, его бесѣды о статуяхъ,—какъ не одно притворство, лицемѣріе, одни хитрыя рѣчи, служившія Златоусту для прикрытія своего соучастія въ томъ самомъ преступленіи, въ которомъ онъ обличалъ другихъ? И этого никто до сихъ поръ еще не зналъ и не подозрѣвалъ,—и вотъ только теперь, черезъ полторы тысячи лѣтъ, благодаря г. Морозову, раскрылся истинный характеръ дѣйствій и бесѣдъ знаменитаго проповѣдника!

Но обратимся къ сочиненіямъ самого Злато-словеснаго писателя и посмотримъ, есть ли тамъ хоть что нибудь такое, что прямо или косвенно, явно или прикровенно подтверждало бы взглядъ Морозова на характеръ св. отца и его политическія убѣжденія? Что же мы увидимъ? Перечитывая его многочисленныя бесѣды, его толкованія на священныя книги Ветхаго и Новаго Завѣта, мы къ счастью убѣждаемся, что Златоустъ не только не революціонеръ и не республиканецъ, а напротивъ, самый строгій почитатель властей, самый преданный монархистъ: такъ что заподозрить его въ участіи въ какомъ либо мятежѣ, даже предположить, что онъ могъ только сочувствовать преступному дѣйствию небольшой кучки злодѣевъ, совершенно нельзя. Особенно этотъ характеръ его убѣжденій обнаружится въ его толкованіяхъ на посланія ап. Павла къ Римлянамъ и 2-е посл. къ Фессалоникійцамъ. Такъ, объясняя напр. XIII гл. посл. къ Римл., въ которой говорится о повиновеніи властямъ, Златоустъ говоритъ: „Существованіе властей, причемъ одни нач льствуютъ, а другіе подчиняются, и то обстоятельство, что все происходитъ не случайно и произвольно: все это я называю дѣломъ Божіей премудрости“. И далѣе, сказавъ, что „безначаліе вездѣ есть зло и бываетъ причиной безпорядка, и что повиноваться властямъ есть наша обязанность“, онъ прибавляетъ, что Апостоль, требуя отъ насъ такого повиновенія, устрашаетъ неповинующихся гнѣвомъ Божіимъ: „кто не повинуется пачальнику, говоритъ Апостоль, тотъ противится Богу, узаконившему его (бес. XXIII, 1) И въ толкованіи на 2 посл. къ Фессалоникійцамъ, гл. II, говоря о времени пришествія антихриста, Златоустъ говоритъ, что антихристъ не придетъ до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать Римское государство, т. е. та власть, которая управляетъ народами. „Когда же прекратится существованіе Римскаго государства, то антихристъ придетъ. И справедливо, потому что

до тѣхъ поръ, пока будутъ бояться этого государства, никто скоро не подчинится антихристу; но послѣ того, какъ оно будетъ разрушено, водворится безначаліе, и онъ будетъ стремиться похитить всю власть, и человѣческую и божескую“ (Бес. IV, 1). Опять спросимъ: говорятъ ли такъ революціонеры и республиканцы? И могъ ли быть участникомъ возмущенія противъ властей и оскорбленія царскихъ изображеній тотъ, кто всякое противленіе и оскорбленіе власти считалъ противленіемъ волѣ Божіей? Кто съ существованіемъ власти и государства тѣсно соединялъ существованіе міра и Церкви? А между тѣмъ хорошо извѣстно, что толкованіе на посланіе къ Римляномъ написано Златоустомъ во время пребыванія его въ Антиохіи, т. е. именно въ тотъ періодъ, когда, по увѣренію г. Морозова, онъ долженъ былъ находиться въ заточеніи за оскорбленіе царской чести низверженіемъ царскихъ статуй.

Кромѣ указаннаго несоотвѣтствія характеристики Іоанна Златоуста, дѣлаемой г. Морозовымъ, мы встрѣчаемся еще съ одною рѣзко бросающеюся въ глаза странностью въ судьбѣ Златоуста, заслуживающею вниманія, потому что она, какъ намъ кажется, стоитъ въ прямой противоположности съ этою характеристикой. Именно: въ началѣ 398 г., какъ извѣстно, Іоаннъ былъ сдѣланъ архіепископомъ Константинопольскимъ. Вотъ это-то и представляется страннымъ. Простой, обыкновенный священникъ провинціального города, хотя и пріобрѣтшій въ своемъ городѣ славу краснорѣчиваго проповѣдника, но за свои политическія убѣжденія и за участіе въ возмущеніи противъ властей сосланный въ заточеніе, послѣ 10-лѣтней ссылки, вдругъ переводится изъ провинціи въ столицу имперіи и поставляется архіепископомъ столицы, по желанію того самаго царя, котораго статуи были сокрушены въ Антиохіи при участіи этого самаго пресвитера! Какъ объяснить это? Не было ли это со стороны властей признаніе не-

справедливости наказанія челоуѣка, совершенно невинно сосланнаго въ заточеніе, и не желаніе ли вознаградить его за незаслуженно потерпѣнное наказаніе? Авторъ не допускаетъ этой мысли; но онъ придумалъ другое объясненіе странному факту возвышенія Златоуста изъ опальнаго провинціального священника на степень перваго іерарха имперіи. Онъ представляетъ такъ, что Іоаннъ, находясь въ заточеніи на о. Патмосѣ съ 388 г., въ 395 г., подъ вліяніемъ господствовавшаго тогда вѣрованія о скоромъ пришествіи Христа, увидѣлъ въ грозѣ и бурѣ, бывшей 30 сентября, откровеніе этого пришествія и изложилъ это въ книгѣ, которую назвалъ Апокалипсисомъ. „Книга Іоанна, говоритъ авторъ, должна была вызвать среди христіанскихъ читателей и даже въ жившемъ среди нихъ языческомъ мірѣ такую панику, какой еще не бывало въ исторіи челоуѣческихъ суевѣрій“. „Въ каждомъ городѣ и мѣстечкѣ, гдѣ его читывали впервые, Апокалипсисъ долженъ былъ возбудить всеобщій ужасъ среди вѣрующихъ, а затѣмъ прокатиться неудержимой волной и по всему христіанскому міру. Въ это время Θεодосій былъ уже нѣсколько мѣсяцевъ въ гробу, и — „роковой по счету“, седьмой императоръ Аркадій занялъ его мѣсто въ Византіи“. „Какъ ни были заинтересованы скомпрометированные „Откровеніемъ“ представители николаитской фракціи\*) въ томъ, чтобы книга Іоанна не дошла до императорской четы; но это, конечно, было невозможно въ виду производимаго ею громового впечатлѣнія и ужаса, распространившагося среди самихъ николаитовъ. Равно или поздно она должна была дойти до Аркадія и Евдоксіи и поразить ихъ ужасомъ

---

\*) Авторъ разумѣетъ здѣсь православныхъ, называя ихъ такъ по имени св. Николая, епископа Мирликійскаго, который, какъ извѣстно, на I вселенскомъ соборѣ сильно защищалъ Божество Іисуса Христа противъ Арія. Но какъ увидимъ далѣе, православные никогда такъ не назывались.

еще болѣе, чѣмъ всѣхъ остальныхъ сторонниковъ союза Церкви съ государствомъ“. „Что же было имъ дѣлать въ этой неминуемой бѣдѣ? Конечно, ничего иного, какъ вызвать самого провозвѣстника бѣдствій и признать его своимъ собственнымъ пророкомъ. Все, что ему угодно приказать—немедленно исполнить, все, что онъ отвернетъ—немедленно предать анаѣмъ.. За все, чѣмъ погрѣшили, необходимо просить искреннее прощеніе и дать клятвенное обѣщаніе исправиться! Все это въ точности и было сдѣлано съ Іоанномъ въ столицѣ Византіи“. Іоаннъ хитростію былъ привезенъ изъ Антіохіи въ Константинополь и здѣсь 26 февраля 398 г., т. е. за годъ до предсказаннаго имъ наступленія конца міра, былъ поставленъ патріархомъ Константинопольскимъ.

Въ этомъ легендарномъ разсказѣ о происхожденіи Апокалипсиса встрѣчается цѣлый рядъ несообразностей и противорѣчій. Такъ здѣсь прежде всего говорится, что „Откровеніе“ написано въ октябрѣ 395 г. во время заточенія Іоанна Златоуста на о—въ Патмосъ, а взятіе Іоанна въ Константинополь на патріаршую кафедру въ февралѣ 398 г. произошло изъ Антіохіи; но о времени и причинахъ возвращенія его туда ничего не сказано. Далѣе, авторъ убѣжденно говоритъ, что Апокалипсисъ написанъ Іоанномъ Златоустомъ въ 395 г.; но тутъ же приводитъ какое то легендарное сказаніе о видѣніи прозорливаго старца Исихія, который еще въ бытность Златоуста въ уединеніи въ горномъ монастырѣ подлѣ Антіохіи, за 17 лѣтъ до появленія „Откровенія“, видѣлъ, какъ Апостоль Іоаннъ ночью вручилъ свитокъ съ Апокалипсисомъ Іоанну Златоусту: такъ что сей послѣдній является уже не самостоятельнымъ авторомъ Апокалипсиса, а только передатчикомъ или даже плагиаторомъ книги, принадлежавшей на самомъ дѣлѣ Іоанну, ученику Христа; а затѣмъ, чтобы не возбуждать сомнѣнія въ подлинности Апокалипсиса, было замолчано и самое посредничество второго



Іоанна, т. е. Златоуста. Это замолчаніе имени подлиннаго писателя Апокалипсиса было такъ твердо, что до открытія г. Морозова никто и не подозрѣвалъ, что Апокалипсисъ произошелъ только въ концѣ IV вѣка и обязанъ своимъ происхожденіемъ Іоанну, пресвитеру Антиохійскому, а не ученику Христову, Апостолу Іоанну Богослову. По крайней мѣрѣ, историческихъ данныхъ объ этомъ не сохранилось ни въ лѣтописяхъ исторіи, ни въ сочиненіяхъ Златоуста. Между тѣмъ, по свидѣтельству г. Морозова, происхожденіе Апокалипсиса отъ Златоуста было не безъизвѣстно современникамъ его. Когда появился Апокалипсисъ, перечитывался и переписывался въ каждомъ городѣ и мѣстечкѣ и попалъ даже въ руки царя: то вмѣстѣ съ тѣмъ, открыто или подъ секретомъ, дошло до ушей императорской четы и имя настоящаго писателя „Откровенія“, что и было причиною того, что Іоаннъ пресвитеръ антиохійскій вызванъ былъ ко двору и сдѣланъ собственнымъ пророкомъ царя и патріархомъ Константинопольскимъ. Значить, или замолчаніе было не сильное, или слуха о принадлежности Апокалипсиса Іоанну Златоусту вовсе не было: такъ что Златоустъ былъ вызванъ въ Константинополь не потому, что онъ былъ писателемъ Апокалипсиса, а по другой какой-то причинѣ, которую и указываетъ достоверная исторія его жизни, именно въ томъ, что его высокое краснорѣчіе и истинно благочестивая жизнь сдѣлались задолго до того времени извѣстными и при царскомъ дворѣ. Бывшій тогда въ силѣ при дворѣ временщикъ Евтропій евнухъ, во время посѣщенія Антиохіи случайно узнавшій Іоанна и слышавшій въ церкви его проповѣди, такъ былъ пораженъ его краснорѣчіемъ, что когда, послѣ смерти Константинопольскаго патріарха Нектарія, императоръ Аркадій затруднялся найти преемника ему, онъ не усумнился указать на Іоанна Златоуста, какъ на кандидата, наиболѣе достойнаго для занятія архіепископской каѳедры въ

столицѣ. Совѣтъ Евтропія былъ принять, и Іоаннъ, не смотря на искательство многихъ другихъ епископовъ, особенно же Теофіла Александрійскаго, посвященъ былъ тѣмъ же самимъ Теофіломъ въ патріархи Константинопольскіе. Такое историческое объясненіе чрезвычайно быстрого возвышенія простаго пресвитера провинціального города на степень іерарха столицы великой имперіи должно быть признано вполнѣ справедливымъ и не возбуждающимъ никакого сомнѣнія.

*А. Ивановъ.*

*(Продолженіе будетъ).*

## П И С Ь М А

Преосвященнаго Михаила [Грибановскаго], почившаго Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, къ Высокопреосвященному Димитрію [Самбикину], нынѣ Архіепископу Казанскому и Свіяжскому.

*(Продолженіе).*

7.

*Ваше Высокопреподобіе,  
Незабвенный о. Димитрій!*

Получилъ отъ Василія Хрисанфовича Вашу книжку: Ш-й выпускъ храмовыхъ праздниковъ<sup>43</sup>).

<sup>43</sup>) „Указатель храмовыхъ празднествъ въ Воронежской Епархіи“, въ 5 выпускахъ. Въ „Указателѣ“ даны краткія историческія свѣдѣнія о священныхъ событіяхъ изъ жизни Господа нашего І. Христа и Его Пречистой Матери, а также и святыхъ Божіихъ, коимъ посвящены храмы; приведены тропари праздникамъ; указаны храмы и придѣлы со свѣдѣніями о времени постройки храмовъ, средствъ, употребленныхъ на постройку или перестройку, именъ строителей, исторіи постройки, причтовъ, бывшихъ при храмахъ, количествъ прихожанъ, средства содержанія причтовъ и краткіе историческіе очерки слободъ и сель, въ коихъ находятся тѣ или другіе храмы. Трудъ очень кропоткій и заключаетъ въ себѣ массу свѣдѣній, имѣющихъ цѣнное значеніе для исторіи Воронеж. Епархіи.

Отъ всей души благодарю. Только у меня нѣтъ первыхъ двухъ выпусковъ. Если можно, то соблаговолите какъ-нибудь выслать и ихъ. Кажется нѣтъ ихъ и у Павла Ѳедоровича Николаевского; можетъ быть нѣтъ и у М. О. Кояловича. Я ему еще книги не передавалъ и навѣрно сказать не могу.

У насъ новый о. инспекторъ—Архимандритъ Антоній Вадковскій—Тамбовецъ<sup>44</sup>). Во всѣхъ, не исключая студентовъ, онъ возбудилъ живѣйшія симпатіи. Прекраснѣйшій человекъ. Ему предшествовала здѣсь хорошая слава и онъ вполне оправдалъ ее. Это еще членъ нашего монашескаго братства. Мы всѣ живемъ душа въ душу, и я не знаю какъ благодарить Бога за то, что мнѣ пришло жить въ такой братской любовной средѣ. Я увѣренъ (хотя это и весьма жалко), что весьма мало найдется такихъ дружныхъ и поистивѣ родныхъ братствъ.—Нынѣшній годъ нужно написать магистерское сочиненіе. Но работа почти что еще не двигается; не могу еще хорошенько справиться со здоровьемъ. Студентъ Ѳедотовъ<sup>45</sup>) передавалъ мнѣ

---

<sup>44</sup>) Нынѣ—митрополитъ С. Петербургскій, въ мѣрѣ Александръ Васильевичъ Вадковскій, род. въ 1846 г., уроженецъ Тамбовской губ., воспитанникъ Тамбовской семинаріи, окончилъ курсъ Казанской Академіи въ 1870 году, оставленъ при ней и. д. доцента по кафедрѣ гомилетики и пастырскаго богословія; въ 83 г. принялъ монашество и назначенъ экстра-ординарнымъ профессоромъ; въ 84 г. былъ назначенъ инспекторомъ Казанской академіи, а затѣмъ С.-Петербургской академіи, а въ 87 г. ректоромъ той же академіи съ возведеніемъ въ санъ Епископа Выборгскаго, въ 92 г. архіепископъ Финляндскій, съ 98 г. митрополитъ; въ 95 г. удостоенъ степени доктора церковной исторіи, въ 900 г.—первенствующій синодальный членъ; изъ его ученыхъ трудовъ извѣстны: „Изъ исторіи христіанской проповѣди“, „Древне-русская проповѣдь и проповѣдники въ періодъ домонгольскій“, „Проповѣдь апостольская“ и пр. См. „Историч Записку о состояніи Казан. Дух. Академіи“ С. Терновскаго, стр. 343—347.

<sup>45</sup>) Антонъ Ѳедоровичъ, изъ учениковъ Воронежской семинаріи, нынѣ протоіерей, настоятель Екатерининской церкви въ Екатерингофѣ (въ С.-Петербурѣ).

отъ Васъ поклонъ. Спасибо Вамъ отъ души за память. Его братъ<sup>46)</sup> поступилъ.

Желаю Вамъ отъ Бога силъ для дѣла.

Глубоко уважающій и отъ души любящій Васъ усерднѣйшій слуга *Иеромонахъ Михалъ*.

23 сентября 1885 года.

8.

*Ваше Высокопреподобіе,*

*Незабвенный о. Димитрій!*

Отъ всей души поздравляю Васъ со днемъ Вашего Ангела. Дай Вамъ Богъ всего лучшаго. Поздравляютъ Васъ также Димитрій Павловичъ и Марья Ильинична Соколовы. Первый просилъ передать Вамъ: во 1-хъ, благодарность за присылку Ш выпуска храмовыхъ праздниковъ Вор. Еп. (I-го и II-го онъ не получалъ), во 2-хъ, что то лицо, за опредѣленіе котораго на должность Вы просили, мѣста вѣроятно не получить за множествомъ праздныхъ кандидатовъ; такъ по крайней мѣрѣ отнесся къ этому учебный комитетъ.

Марья Ильинична велѣла спросить о здоровьѣ Вашего сына. Нынѣ или завтра въ Питеръ пріѣдетъ Палладій Казанскій<sup>47)</sup> для присутствованія

---

<sup>46)</sup> Ѳедоръ Ѳедоровичъ Ѳедотовъ, дѣлопроизводитель въ канцеляріи Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, извѣстный составитель „Сборника узаконеній и распоряженій о церковныхъ школахъ вѣдомства православнаго исповѣданія“. Изд. 1907 г. 18+447 стр.

<sup>47)</sup> Впослѣдствіи митрополитъ С.-Петербургскій, въ мѣрѣ Павелъ Ивановичъ Раевъ, изъ Нижегородской губ., окончилъ Казанскую академію въ 1827 году магистромъ, въ 1866 году былъ уже хиротонисанъ во епископа, съ 1873 по 1876 г. былъ епископомъ Тамбовскимъ, затѣмъ Рязанскимъ и Вологодскимъ, съ 1882 по 1887 г. былъ архіепископомъ Казанскимъ, до 1892 г. — экзархомъ Грузіи. М. Палладій извѣстенъ основаніемъ миссіонерскихъ противораскольническихъ обществъ: Казанскаго въ Тамбовѣ и Василія Рязанскаго — въ Рязани; въ Вологдѣ онъ ввелъ въ сферѣ благочинныхъ выборное начало; въ Казани преобразовалъ академическій журналъ „Православный Собесѣдникъ“ съ цѣлью оживить и оразнообразить его содержаніе, для чего ежегодно да-

въ Св. Синодѣ. Должно быть вмѣсто Саввы<sup>48)</sup>; таковъ планъ по крайней мѣрѣ у Побѣдоносцева. Это извѣстіе, я думаю, Вамъ пріятно, такъ какъ Вы хороши съ Пр. Палладіемъ.

Съ искреннѣйшимъ почтеніемъ остаюсь усерднѣйшій слуга Вашего Высокопреподобія *Иеромонахъ Михайлъ*.

23 октября 1885 года.

9.

*Ваше Высокопреподобіе,  
Многоуважаемый о. Ректоръ.*

Еще разъ позвольте поздравить Васъ со днемъ Вашего Ангела. Дай Богъ какъ можно болѣе разъ въ будущемъ встрѣчать его радостно и бодро.

---

валъ изъ своихъ средствъ по 300 р. въ увеличеніе редакціонныхъ средствъ; въ 1883 году основалъ общество вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ Казан. академіи, внесши въ его первоначальный фондъ 1000 р.; во всѣхъ епархіяхъ учреждалъ эмеритальныя кассы для духовенства; на Кавказѣ реставрировалъ памятники старины, основалъ „Грузинскій Вѣстникъ“ и пр. См. Энциклоп. Словарь Брокгауза, кн. 44, стр. 639; С. Терновскій. Истор. Зап. о состояніи Казан. Академіи, стр. 63—64, 311.

<sup>48)</sup> Архіепископъ Тверской (Тихомировъ), род. въ 1819 г., умеръ въ 1896 году; арх. Савва былъ выдающимся археологомъ, окончилъ Московскую академію вдовымъ священникомъ; въ 1850 г. былъ назначенъ синодальнымъ ризничимъ и съ этого времени большую часть своей дѣятельности посвятилъ церковной археологіи; былъ ректоромъ Московской академіи, а затѣмъ епископомъ Можайскимъ, Полоцкимъ, Харьковскимъ и, наконецъ, архіепископомъ Тверскимъ; главнѣйшіе его ученые труды слѣдующіе: „палеографическіе снимки съ греческихъ и славянскихъ рукописей Московской синодальной бібліотеки VI—XVII в.“; „указатель для обозрѣнія Московской патріаршей ризницы“; „собраніе мнѣній и писемъ митроп. Филарета“ и (автобіографическія) „Записки“, печатающіяся въ „Богослов. Вѣстникѣ“. (См. Энциклоп. Слов. Брокгауза, кн. 56, стр. 26—27). Въ близкомъ кругу добрыхъ знакомыхъ Преосвященный Михайлъ очень часто вспоминалъ Архiep. Савву, принимавшаго его у себя всегда отечески любовно; особенно же вспоминалъ о его добромъ завѣтѣ молодымъ ученымъ монахамъ „не покидать пера“, т. е. не оставлять научныхъ трудовъ, которые должны служить монахамъ источникомъ истинной отрады и даже счастья.

Весьма многіе желаютъ Вамъ этого отъ всей души. Къ числу ихъ, между прочимъ, принадлежитъ инспекторъ нашей Академіи о. Архимандритъ Антоній, который кстати сказать, на меня въ претензіи, что я не предупредилъ его о днѣ Вашего Ангела и не подписалъ его имени подъ телеграммой. Сюда же нужно причислить, повидимому, и о. протоіерея Димитрія Павл. Соколова, отъ котораго я нынѣ, между прочимъ, узналъ слѣдующее: 1) Высокопр. Палладій Каз. кажется успѣлъ достаточно исправить все то, что нагадилъ другой П. 2) Вамъ не слѣдуетъ обращать вниманія на ревизію; не смотря на нѣкоторыя неровности, она въ субъективномъ настроеніи учебнаго комитета кончилась въ Вашу пользу. 3) Смотрителемъ училища (въ одно изъ вашихъ училищъ) не назначень рекомендованный пр. Веніаминомъ<sup>49)</sup> кандидатъ потому, что рекомендація молодого, ничѣмъ еще не заявившаго себя, человѣка на такую должность и притомъ при имѣннн другого болѣе достойнаго кандидата, учебному комитету показалась странною. Поэтому назначень нѣкто другой изъ Пинска или Минска, отмѣченный ревизорами какъ вліятельный педагогъ съ административными способностями. Сильно подозрѣваютъ, что рекомендація Преосвященнаго произошла подъ Вашимъ вліяніемъ. Въ общемъ Д. П. находитъ, что вѣтеръ повернулъ въ Вашу сторону и надѣется на скорое поздравленіе Васъ съ чѣмъ-нибудь.

Изъ другихъ новостей могу сказать, что рек-

---

<sup>49)</sup> Веніаминъ, еп. Воронежскій, въ мѣрѣ Василій Смирновъ, уроженецъ Калужской губерніи, въ 1855 г. окончилъ Кіевскую дух. академію, лѣтъ 10 былъ инспекторомъ Воронежскаго дух. училища, въ 1879 г. хиротонисанъ во епископа Екатеринбургскаго, съ 1882 г. былъ епископомъ Оренбургскимъ, а съ 1886 г.—Воронежскимъ; скончался 7 мая 1890 года, (см. списки архіереевъ). Вель суровый, чисто аскетическій, образъ жизни; говорить, носилъ тяжелыя вериги.

торъ Казанской Акад.<sup>50)</sup> будетъ скоро Епископомъ, также и Христофоръ<sup>51)</sup> въ Московской. Поликарпъ вик. Нижегородскій<sup>52)</sup> отправляется на покой въ Благовѣщ. монастырь съ пенсіей въ 1000 рублей.— Это все вчера узналъ отъ В. К. Саблера, который

---

<sup>50)</sup> Протоіерей Александръ Поликарповичъ Владимірскій, уроженецъ Нижегородской губерніи, въ 1846 году окончилъ курсъ Казанской академіи первымъ магистромъ 1 курса, былъ оставленъ при академіи преподавателемъ литургики, читалъ каноническое право, библейскую исторію, греческій и нѣмецкій языки; съ 1850 по 1871 годъ былъ профессоромъ богословія въ Казанскомъ университетѣ, а съ 1871 года до конца своей жизни, больше 20 лѣтъ, состоялъ ректоромъ академіи и умеръ въ санѣ протоіерея.—Вѣроятно въ Синодѣ было предположеніе возвести его въ санъ епископа, какъ вдоваго протоіерея, но очевидно о. Владимірскій отклонилъ отъ себя эту высокую честь.—Изъ его ученыхъ трудовъ извѣстны: „защита Моисеева пятокнижія“; „Древность челоуѣка“; „клинообразныя надписи въ отношеніи къ библейской ветхозавѣтной исторіи“ и пр. См. С. Терновскій. Ист. Зап. о состояніи Казан. Акад.; стр. 16—20.

<sup>51)</sup> Христофоръ, въ мѣрѣ Феодоръ Смирновъ, изъ Смоленской губ., родился въ 1842 г., окончилъ курсъ въ Кіевской дух. академіи въ 1869 г., въ 1870 г. получилъ степень магистра богословія, былъ профессоромъ Кіевской академіи, ректоромъ Тамбовской и Виѣанской семинарій, а въ 1886 г. ректоромъ Московской дух. академіи; съ 1887 г.—епископъ Волоколамскій; въ концѣ 1890 г., по разстроенному здоровью, уволенъ на покой и назначенъ управляющимъ Ставропигіальнаго Воскресенскаго монастыря, именуемаго Новымъ Іерусалимомъ; съ 1892 г. былъ епископомъ Ковенскимъ, Екатеринбургскимъ, Подольскимъ, а съ 1903 г. состоитъ епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ. (См. списки архіереевъ). Пр. Христофоръ извѣстенъ своими учеными трудами по церковной археологіи и литургикѣ (напр., богослуженіе апостольскаго времени, богослуженіе первыхъ трехъ вѣковъ христіанства, литургическій характеръ таинствъ и др.).

<sup>52)</sup> Поликарпъ (Гонорскій), изъ Тамбовской губ., родился въ 1813 году; окончилъ Московскую академію въ 1838 году, былъ смотрителемъ С. Петербургскаго А. Невскаго дух. училища и намѣстникомъ А. Невской Лавры; въ 1868 году хиротонисанъ во епископа Балахнинскаго; уволенъ на покой въ 1886 году, жилъ до самой своей смерти (7 марта 1891 г.) въ Нижегородскомъ печерскомъ монастырѣ совершеннымъ отшельникомъ; погребенъ въ монастырской усыпальницѣ подъ соборомъ. (См. списки архіереевъ).

тоже искренно заботится о Васъ и имѣлъ по этому поводу разговоръ съ М. Исидоромъ.—Будьте здоровы и бодры. Благодарю за брошюру.

Вашего Высокопреподобія покорнѣйшій слуга недостойный *Геромонахъ Михаилъ*.

2 ноября 1886 года.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Новая секта въ Севастополѣ\*).

Вѣроисповѣдной законъ 17 апрѣля 1905 г. открылъ широкой просторъ появленію и развитію различныхъ сектантскихъ общинъ. Насколько благотѣльно или вредно отражается это на православной церкви, въ настоящей статьѣ говорить не будемъ. Отмѣтимъ только фактъ появленія новыхъ сектантскихъ общинъ тамъ, гдѣ сьорганизовались и давно уже укрѣпились извѣстныя фракціи сектантства. Такъ въ Севастополѣ, этомъ центрѣ и разсадникѣ сектантства на югѣ Россіи, издавна укоренился штундизмъ въ двухъ фракціяхъ: штундо-баптизма и штундо-пашковщины, и хлыстовщина. Въ нынѣшнемъ же году и во второй половинѣ прошлаго года образовались новыхъ двѣ секты: „Адвентизмъ“ и „Новый Израиль“.

Секта адвентистовъ, имѣющая за собою солидную давность, впервые появилась въ Севастополѣ въ промежутокъ между мѣсяцами іюнемъ и сен-

\*) Печатаемъ настоящую замѣтку, придавая ей значеніе лишь хроникальнаго сообщенія. Къ выясненію вопроса о томъ, что за секта, появившаяся въ Севастополѣ подъ именемъ „Новый Израиль“, присланное о. Н. Звѣревымъ сообщеніе не даетъ достаточныхъ данныхъ, такъ какъ свѣдѣнія объ ученіи появившихся въ Севастополѣ сектантовъ изложены весьма кратко и лишь въ общихъ чертахъ. На основаніи сообщенныхъ данныхъ нѣтъ возможности опредѣлить, новая ли это какая секта, еще неизвѣстная въ исторіи нашихъ русскихъ сектъ, или одна изъ старыхъ, давно уже существующихъ сектъ, занесенная теперь въ Севастополь.—*Редакторъ*.



тябремъ прошлаго 1907 года. Командированный на миссіонерскую бесѣду 7-го октября отъ секты адвентистовъ матросъ двадцать восьмого флотскаго экипажа Іосифъ Евтихievъ Пѣтуховъ говорилъ, что около указаннаго времени прибылъ въ Севастополь изъ Евпаторіи нѣкій „братъ“ Афанасій, который образовалъ въ южной привокзальной части города общину адвентистовъ, состоящую въ настоящее время изъ двадцати человекъ во главѣ съ извощикомъ Θεодоромъ Солодухинымъ. Эта секта пріютилась въ старомъ, покинутомъ штундо-баптистами, выбравшимися въ городъ на набережную, гнѣздѣ и распространяется пока на счетъ штундо-баптистовъ.

Совсѣмъ новая секта появилась въ Севастополѣ въ началѣ сего года. Третьяго января сего года Севастопольскому полиціеймейстеру подали заявленіе нѣкіе Иванъ Васильевичъ Навротскій и Игнатъ Θεодоровичъ Саматоевъ о томъ, что они принадлежатъ къ общинѣ „Новый Израиль“ и такъ какъ кромѣ ихъ двоихъ съ ихъ женами въ Севастополѣ нѣтъ ихъ единомышленниковъ, то, на всякій случай, они просятъ принять ихъ подъ защиту закона.

Узнавъ о появленіи новыхъ неожиданныхъ гостей, я счелъ нужнымъ ознакомиться съ ними лично. На квартирѣ Навротскаго, на пятой Продольной улицѣ д. № 18 кв. № 8, его жена сказала, что и Навротскій и Саматоевъ сейчасъ заняты разноскою хлѣба по городу, но что они съ удовольствіемъ посѣтятъ меня въ первый свободный день. Дѣйствительно 13 января оба они прибыли ко мнѣ въ 10 ч. утра и пробыли около двухъ часовъ. Изъ бесѣды съ ними выяснилось слѣдующее. Прибыли они въ г. Севастополь въ декабрѣ прошлаго года съ Кавказа изъ г. Екатеринодара, гдѣ Навротскій вступилъ въ Ново-Израильскую общину, женившись на дѣвицѣ, принадлежавшей къ этой общинѣ. Раньше лѣтъ пять онъ проживалъ въ Се-

вастополѣ и принадлежалъ къ общинѣ штундобробтистовъ. Другой сектантъ, Саматоевъ, прибылъ въ Севастополь впервые и поселился на Наваринской улицѣ около пріюта „Ясли“.

Хотя кромѣ этихъ двухъ семействъ къ новой сектѣ еще никто въ Севастополѣ не принадлежитъ, тѣмъ не менѣе, по словамъ Навротскаго, ихъ моленія посѣщаютъ знакомые ихъ въ числѣ шести--восьми человекъ.

Подробное вѣроученіе Ново-Израильской общины будетъ сообщено мною въ самомъ скоромъ будущемъ, въ настоящей же замѣткѣ ограничимся указаніемъ самыхъ существенныхъ особенностей ученія секты.

Вѣроученіе новой секты составлено 31 мая 1905 года на общемъ съѣздѣ представителей Ново-Израильской общины въ городѣ Ростовѣ на Дону.

Наименованіе „Израиль“ означаетъ „умъ видящій Бога“. Источниками вѣроученія признается все Священное Писаніе въ святоотеческомъ толкованіи его. Разумѣется, послѣднее постольку, поскольку оно не противорѣчитъ ученію секты.

Богъ признается единъ, но троиченъ въ лицахъ. Дѣвство Богоматери, по ихъ ученію, состоитъ въ томъ, что она сохранила ненарушимо полученную ею вѣру и чистоту духовную. О сверхъестественномъ зачатіи Иисуса, котораго Богъ сдѣлалъ Господомъ Христомъ, учатъ: „утверждать не станемъ“. При этомъ признаютъ зачатіе Его „отъ сѣмени мужа“.

Поклоненіе Богу признаютъ только духовное, а потому отвергаютъ всѣ таинства и обряды православной церкви. Признаютъ загробную жизнь и второе пришествіе Христа. Празднуютъ всѣ царскіе дни, воскресные и двенадесятые праздники. Относительно православной церкви говорятъ, что хульныхъ словъ и кощунствъ не возводятъ на святыню въ православіи; имѣютъ уваженіе къ духо-

венству и православной церкви. Судовъ не признають. Но признають полное подчиненіе государственной власти. Несуть военную службу съ готовностію сражаться за Царя и отчизну, не щадя жизни и достоянія.

Севастопольскій окружной миссіонеръ, священникъ Николай *Звѣревъ*.

---

### Съ чужимъ паспортомъ.

Съ новаго года въ Москвѣ выходитъ новый еженедѣльный богословскій журналъ: „Церковно-Общественная Мысль“. Издатель его В. И. Грязновъ. Редакторъ Николай Алексѣевичъ Толстой.

Толстой—католическій священникъ. Будучи еще ученикомъ одного привилегированнаго заведенія, онъ тайкомъ перешелъ въ католичество и подписалъ своеручно тридентскій Символь Вѣры. Скрывая свое вѣроученіе, онъ поступилъ въ Московскую духовную академію и по окончаніи въ ней курса посвященъ въ санъ священника къ домово́й церкви, кажется, князя Урусова въ с. Тархановѣ, Сергачскаго у., Нижегородской губ. Пробывъ недолго въ Тархановѣ, о. Толстой уѣхалъ за границу и въ Римѣ участвовалъ въ совершеніи католическихъ мессъ. Въ Нижегородской духовной консисторіи возникло дѣло и состоялось постановленіе о лишеніи сана священника Толстого. Католическая церковь, разумѣется, признала его въ сущемъ санѣ, и ему поручено было служеніе сначала въ одной изъ римскихъ церквей, а затѣмъ, слышно было, что онъ работалъ въ Галиціи, среди тамошняго русскаго населенія. Въ послѣдніе годы его статьи по церковнымъ вопросамъ стали появляться въ Московскихъ газетахъ, по преимуществу въ „Русскомъ Словѣ“, безъ обозначенія, впрочемъ, что пишетъ католическое духовное лицо, а просто за подписью Николай Толстой. Нынѣ

этотъ Николай Толстой состоитъ редакторомъ „Церковно-Общественной Мысли“?!

Церк. Вѣд говорятъ:

„Литературная этика требуетъ, чтобы редакторъ новаго журнала обозначилъ свое званіе, т. е. подписывался не просто Николай Толстой, а, напримеръ, священникъ католической церкви Ник. Толстой, или другимъ какимъ-либо образомъ, не вводя читателя въ заблужденіе, точно обозначилъ, что его журналъ будетъ издаваться въ духѣ католической, а не православной церкви, чтобы читатель зналъ, чего ему ждать отъ журнала и съ какой точки зрѣнія будутъ обсуждаться въ немъ церковныя дѣла православной церкви и волнующіе ее вопросы.

Кажется, здѣсь мы имѣемъ дѣло съ однимъ изъ приемовъ католической пропаганды: подъ чужимъ флагомъ распространять свои идеи. Примѣръ Толстого не единиченъ. Перешедшій въ католичество, русскій священникъ Веригинъ, умалчивая о своемъ переходѣ, расхаживаетъ въ костюмѣ русскаго православнаго священника, совершаетъ богослуженія и требы для русскихъ на славянскомъ языкѣ, пытается уловить ихъ души; другой отступникъ отъ православія, монахъ Хондру, командированъ въ города Россіи, чтобы тамъ, путемъ богослуженія на славянскомъ языкѣ и проповѣди, распространять католичество среди кореннаго русскаго населенія.

Какъ говорятъ, съ тѣмъ же намѣреніемъ явился въ Петербургъ бывший священникъ с. Борисова, той же Нижегородской губ. А. Зерчаниновъ, лѣтъ 8 тому назадъ за переходъ въ католичество заключенный въ Суздальскій монастырь, а затѣмъ освобожденный оттуда. (*Колоколъ*).

Х Р О Н И К А.

**Народная бесѣды и чтенія.** Послѣ Рождественскихъ праздниковъ возобновилось веденіе народныхъ бесѣдъ и чтеній въ Симѣрополѣ. Бесѣды и чтенія ведутся по прежнему въ помѣщеніи народной столовой на базарной площади.

Первое послѣ Рождественскихъ праздниковъ чтеніе было 13 января. Бесѣду—о вселенскихъ соборахъ—велъ ректоръ семинаріи архим. Серафимъ. О. ректоръ въ краткихъ, но существенныхъ чертахъ далъ свѣдѣнія о вселенскихъ соборахъ: о томъ, какъ и для чего они собирались, объ ихъ составѣ и ихъ значеніи для утвержденія православной вѣры и церкви противъ появившихся въ то время ересей, о томъ, по какимъ признакамъ узнается вселенскій соборъ въ отличіе отъ помѣстныхъ и пр.—Чтеніе въ этотъ день предложено было о „Св. Московскихъ митрополитахъ Петрѣ и Алексіѣ и о славномъ Мамаевомъ побоищѣ.“ Чтеніе велъ воспитанникъ 5 класса семинаріи Заводовскій.

20 Января въ томъ же помѣщеніи о. епархіальнымъ миссіонеромъ, свящ. Н. Бортовскимъ предложена была противосектантская бесѣда о необходимости крещенія младенцевъ. Сектанты, не смотря на приглашеніе, съ возраженіями не выступали.—Чтеніе о „Народной войнѣ 12 года“ велъ воспитанникъ 5 класса семинаріи И. Иваицкій.—Пѣлъ хоръ Петро-Павловской церкви.

27 Января свящ. Н. Мезенцевымъ предложено было чтеніе о жизни и трудахъ св. Апостоловъ; а затѣмъ воспитанникомъ семинаріи Комаревскимъ продолжено было чтеніе о „Народной войнѣ 12-го года,“ начатое въ предшествующее воскресенье.—Пѣлъ хоръ духовнаго училища.

3 Февраля бесѣду велъ столоначальникъ консисторіи Л. Покровскій. Темою для своей бесѣды лекторъ избралъ раскрытіе заповѣди о любви къ

ближнимъ.—Послѣ бесѣды воспитанникомъ семинаріи Булашевымъ предложено было окончаніе чтенія о „Народной войнѣ 12-го года.“—Пѣль хоръ духовной семинаріи.

**Въ помощь голодающимъ.** Отъ священника села Скельки, Мелитоп. уѣзда, Николая Кудрявцева, переводомъ по почтѣ, отъ 2 января 1908 года, поступило въ редакцію пять (5) рублей въ пользу голодающихъ. Деньги переданы редакціей председателю Совѣта Симферопольскаго Александро-Невскаго братства прот. о. Алексію Назаревскому (при отношеніи отъ 4 февраля с. г.) на усиленіе средствъ Братской народной столовой.

---

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— Товарищъ председателя Г. Думы бар. Мейендорффъ отказался отъ своего званія. Уходъ его вызываетъ искреннія сожалѣнія среди членовъ Г. Думы; корректный, безпристрастный и хорошій ораторъ, — онъ заставилъ даже своихъ политическихъ противниковъ уважать себя. Причину ухода видятъ въ нападкахъ противъ него члена Г. Думы Шмидта, печатающаго въ своемъ органѣ „Минское Слово“ свѣдѣнія, затрогивающія бар. Мейендорфа, какъ товарища председателя.

Въ засѣданіи Госуд. Думы 8 февраля баронъ Мейендорффъ большинствомъ 273 голосовъ изъ 308, участвовавшихъ въ голосованіи, вновь избранъ на должность товарища председателя Думы.

— **Комиссія по вѣтроисповѣднымъ вопросамъ**, подъ председательствомъ епископа Евлогія, при участіи директора духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій д. с. с. Владимірова, единогласно высказалась за необходимость наказуемости за оскорбленіе религіознаго чувства безотносительно къ исповѣданію, признала необходимымъ установить различіе въ тяжести наказаній, устанавливаемыхъ за оскорбленіе различныхъ исповѣданій, и высказалась за усиленіе уголовной репрессіи за оскорбленія, направленные противъ первенствующей и господствующей православной церкви по сравненію съ наказуемостью за оскорбленія всѣхъ другихъ исповѣданій.

— 30 января Св. Синодъ представилъ по телеграфу въ Царское Село всеподданнѣйшій адресъ. Св. Синодъ выражаетъ одушевляющія его живѣйшія религіозно-патріотическія чувства и молитвенныя пожеланія по поводу Всемиловитвѣйше преподанныхъ Его Величествомъ предначертаній новогодней сессіи Св. Синода относительно безотлагательнаго преобразованія дѣла воспитанія

юношества въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковно-приходской школѣ, а также уклада жизни церковно-народной въ приходѣ. (Колоколъ).

**Синодалныя комиссіи.** Изъ нынѣшняго усиленнаго состава Св. Синода предполагается образовать нѣсколько комиссій для церковно-законодательной разработки нѣсколькихъ особо важныхъ въ текущей церковной жизни вопросовъ, каковы приходскій, духовно-учебный, миссіонерскій и др. Подъ предсѣдательствомъ Таврическаго Епископа Алексія образована и начала свои работы комиссія по измѣненію давно устарѣлыхъ формъ церковныхъ документовъ, въ томъ числѣ такъ называемыхъ клировыхъ вѣдомостей или послужныхъ списковъ духовенства. (Колоколъ).

— **Отъ канцеляріи Свят. Синода.** Появившіяся за послѣднее время свѣдѣнія о какой то „розни“ между присутствующими въ Свят. Синодѣ іерархами, о созывѣ какихъ то „экстренныхъ“ „историческихъ“ засѣданій въ немъ, о выговорахъ, будто бы сдѣланныхъ первенствующимъ членомъ высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Антоніемъ двумъ изъ присутствующихъ, и объ измѣненіяхъ въ составѣ Синода съ отпускомъ въ свои епархіи епископовъ Саратовскаго Гермогена и Орловскаго Серафима представляютъ собою вымыселъ и лишены основанія. (Колоколъ).

— **Новый товарищъ министра И. П. Шиповъ.** Назначенный министромъ торговли и промышленности членъ совѣта государственнаго банка отъ министерства финансовъ Иванъ Павловичъ Шиповъ уже во второй разъ принимаетъ министерскій портфель. И. П. родился въ 1865 году, образованіе получилъ въ императорскомъ Александровскомъ лицей и Петербургскомъ университетѣ. Въ концѣ 1880-хъ годовъ онъ поступилъ на службу въ министерство финансовъ и вскорѣ уѣхалъ въ провинцію податнымъ инспекторомъ. Перейдя въ 1891 г. въ канцелярію комитета министровъ, И. П. три года спустя снова вернулся въ министерство финансовъ на должность вице-директора кредитной канцеляріи, а затѣмъ вскорѣ былъ назначенъ директоромъ общей канцеляріи министерства финансовъ. Въ 1902 году И. П. былъ назначенъ директоромъ департамента государственнаго казначейства и въ этой должности состоялъ до октября 1905 года. Когда послѣ Манифеста 17-го октября графу Витте было поручено сформировать первый русскій кабинетъ, то вмѣсто ушедшаго В. Н. Коковцова портфель министра финансовъ былъ предложенъ И. П. Шипову. Дѣятельность И. П. на посту министра финансовъ совпала съ весьма тяжелымъ временемъ и была очень не продолжительна— всего около 6 мѣсяцевъ,—чтобы онъ могъ сдѣлать что-либо новое въ области нашихъ государственныхъ финансовъ. Съ уходомъ гр. Витте, ушелъ изъ кабинета и т. с. Шиповъ. Будучи назначенъ вслѣдъ затѣмъ членомъ совѣта государственнаго банка, онъ, главнымъ образомъ, обратилъ свое вниманіе на изученіе положенія русской промышленности. Наконецъ, въ концѣ прошлаго го-

да, И. П. была командированъ на Дальній Востокъ, для изученія экономическаго и промышленнаго положенія нашихъ окраинъ и лишь на дняхъ вернулся изъ этой поѣздки и теперь спѣшно обрабатываетъ собранные матеріалы.

— **Къ переселенческому вопросу.** Въ виду того значенія, которое въ послѣднее время приобрѣлъ вопросъ о переселенческомъ движеніи, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода входилъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ Государю Императору о томъ, чтобы, въ цѣляхъ изысканія возможныхъ способовъ удовлетворенія религіозно-нравственныхъ потребностей переселенцевъ 1) теперь же организовать, подъ предѣдательствомъ товарища оберъ-прокурора, сенатора Роговича, особое совѣщаніе о церковныхъ нуждахъ въ переселенческихъ мѣстностяхъ, съ привлеченіемъ къ участию въ этомъ совѣщаніи представителя переселенческаго управленія, и совѣщанію этому поручить: выяснить размѣръ средствъ, какія могутъ быть нынѣ же обращены на удовлетвореніе религіозныхъ нуждъ переселенцевъ; выработать общій планъ учрежденія въ переселенческихъ мѣстностяхъ церковныхъ причтовъ и школъ и постройки церквей и причтовыхъ и училищныхъ домовъ; 2) одновременно съ учрежденіемъ совѣщанія, безотлагательно командировать въ переселенческія мѣстности знакомаго съ условіями сибирской жизни синодальнаго проповѣдника-миссіонера и члена синодальнаго училищнаго совѣта, протоіерея Восторгова, поручивъ ему, съ благословенія мѣстныхъ епископовъ и по соглашенію съ мѣстными чинами переселенческаго управленія, намѣтить главнѣйшіе пункты, въ которыхъ требуется немедленное содѣйствіе церкви религіознымъ нуждамъ населенія, а равно и установить способы удовлетворенія этихъ нуждъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ и средствамъ.

Высочайшее соизволеніе Его Императорскаго Величества послѣдовало на сіе въ 18-й день текущаго января.

— **Дѣятельность крестьянскаго поземельнаго банка.** Опубликованы сводныя данныя объ операціяхъ крестьянскаго банка за время съ 3 ноября 1905 г. по 15-е декабря 1907 г.

За указанное время общимъ присутствіемъ совѣтовъ крестьянскаго поземельнаго и государственнаго дворянскаго поземельнаго банковъ разрѣшено къ покупкѣ за счетъ крестьянскаго банка по 4,275 сдѣлкамъ 4.864.342 дес. на 538.589,580 руб.

За то же время совѣтомъ крестьянскаго банка разрѣшено выдать крестьянамъ, покупающимъ землю непосредственно у владѣльцевъ, ссудъ по 10,502 сдѣлкамъ. По этимъ сдѣлкамъ крестьянами приобретается 1.642,301 дес. на сумму (покупная цѣна) 216.095,147 р. при ссудѣ банка въ 183.114,925 руб.

Въ сдѣлкахъ участвуютъ 329,753 домохозяина, въ семьяхъ которыхъ числится 1,081,480 душъ мужского пола.

Общее число сдѣлокъ по покупкамъ крестьянами земли изъ имѣній банка за отчетный періодъ составляетъ 17,901, съ коли-



чествомъ земли въ 327,729 дес. на сумму 35.064,697 р., въ среднемъ по 107 р. за дес.; въ число этой суммы разрѣшено крестьянамъ въ ссуду 34.033.834 руб., въ среднемъ по 104 руб. за дес. Въ покушкахъ участвовали 52,945 домохозяевъ, въ семьяхъ которыхъ числилось 135,490 душъ мужскаго пола.

— **Лекція обь „Апокалипсисѣ“.** Н. А. Морозовъ предполагалъ 23 января прочесть въ Москвѣ лекцію обь Апокалипсисѣ („Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“). Въ виду протеста Московскаго духовенства, лекція эта администраціей не разрѣшена.

— **Болѣзнь Ѳ. Н. Плевако.** Въ Москвѣ получено извѣстіе, что Берлинскіе врачи запретили члену Государственной Думы Ѳ. Н. Плевако всякую общественную дѣятельность, такъ что онъ будетъ вынужденъ сложить съ себя полномочія члена Государственной Думы, и Москвѣ придется выбрать новаго члена Думы по первой куріи.

— **Сибирское духовенство.** *Прав. Благов.* рассказываетъ о лишеніяхъ, которыя терпитъ духовенство на дальнемъ сѣверѣ, на окраинахъ Якутской области.

Лѣтомъ множество рѣкъ, горъ и болотъ, а зимою необычайно глубокіе снѣга дѣлають разѣзды причта по приходу насколько затруднительными, настолько же опасными. Приходится совершать переѣзды по безлюднымъ пространствамъ ежедневно по 60 и 100 верстъ, при трескучихъ морозахъ, при зноѣ; безъ пищи и питья. При чемъ переѣзды эти, нерѣдко по бездорожнымъ тайгамъ, совершаются верхомъ, въ вертлявыхъ челночкахъ, на оленяхъ и быкахъ. Тучи комаровъ и другихъ насѣкомыхъ лишаютъ путниковъ покоя не только во время самага пути, но и въ грязныхъ и зловонныхъ юртахъ, гдѣ послѣдніе останавливаются для ночлега. Кто не бывалъ въ подполярныхъ странахъ лѣтомъ, тотъ не можетъ имѣть и малѣйшаго представленія о тѣхъ ужасныхъ бѣдствіяхъ, которыя наносятся жителямъ комарами, этими ничтожными на видъ насѣкомыми.

Особенно чувствительны громадныя переѣзды верхомъ въ зимнее время, при сильныхъ холодахъ въ 55°—60° по Р.

— Закончился пересмотръ дѣла обь аваріи яхты „Штандартъ“. Особое присутствіе военно-морскаго суда объявило флагъ-капитану Нилову замѣчаніе, остальныхъ оправдало.

— Въ Хабаровскѣ предположено созданіе технологическаго института. Нѣкто Пьянковъ пожертвовалъ на это дѣло 200 тыс. рублей.

— Херсонское уѣздное земство ассигновало 34760 р. на усиленіе полицейской охраны, 10 тыс. назначило крестьянскимъ обществамъ для высылки порочныхъ членовъ.

## Расколь и сектанство.

— **Ходатайство безпоповцевъ.** Старообрядческій журналъ „Церковь“ сообщаетъ:

„Въ Петербургъ выѣзжали представители московской старообрядческой безпоповской общины для ходатайства о передачѣ въ вѣдѣніе общины Преображенскаго кладбища съ принадлежащими ему имуществами и капиталами въ суммѣ нѣсколькихъ милліоновъ рублей. Во время первой своей поѣздки въ Петербургъ по этому дѣлу, представители общины были приняты П. А. Столыпинымъ, обѣщавшимъ имъ свое содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ. Въ настоящее время министерствомъ затребованы отъ старообрядцевъ-безпоповцевъ документы, удостовѣряющіе принадлежность общинѣ капиталовъ и имущества. Эти документы депутатами представлены министру.

Безпоповцы рассчитываютъ, что передача въ ихъ вѣдѣніе кладбища состоится скоро.

Послѣ передачи въ ихъ вѣдѣніе кладбища, безпоповцы намѣрены предъявить искъ на сумму около полумилліона рублей къ единовѣрцамъ, занимавшимъ на кладбищѣ съ 1866 года различныя зданія и помѣщенія. Зданія эти должны были быть выкуплены единовѣрцами еще 40 лѣтъ тому назадъ, но по разнымъ причинамъ административнаго свойства выкупъ не состоялся.“

— **Приостановленіе журнала „Старообрядецъ“.** Въ Н.-Новгородѣ въ типографіи, редакціи и на почтѣ, по распоряженію администраціи, произведена была конфискація № 12 журнала *Старообрядецъ*. Послѣ конфискаціи редактору-издателю *Старообрядца* В. Г. Усову было объявлено слѣдующее постановленіе губернатора:

„Постановленіемъ 1907 года 24 дек. нижегородскій губернаторъ, усмотрѣвъ изъ статьи, помѣщенной въ № 12 журнала *Старообрядецъ*: „Духовенство господствующей церкви въ изображеніи русскихъ писателей новѣйшаго времени“, вредное направленіе означеннаго журнала, выразившееся въ явномъ стремленіи возбудить въ населеніи враждебное отношеніе къ представителямъ церкви и правительства и принимая во вниманіе наложенныя ранѣе на редактора-издателя В. Г. Усова административныя взысканія постановленіями отъ 31 іюля 1906 года и 19 октября 1907 года, постановилъ: на основаніи ст. 26, п. 8 положенія о чрезвычайной охранѣ, подвергнуть аресту № 12 журнала *Старообрядецъ* и приостановить дальнѣйшее изданіе означеннаго журнала на все время объявленнаго положенія о чрезвычайной охранѣ.“

— **Ис о вѣдь бывшего архим. Михаила.** Московскій ген.-губернаторъ наложилъ штрафъ въ размѣрѣ 3000 руб. на редактора газеты *Нашъ Понедѣльникъ* за напечатаніе статьи бывшего архимандрита Михаила, озаглавленной „Исповѣдь“. Комитетъ по дѣламъ печати постановилъ возбудить преслѣдованіе по 73 ст. про-

тивъ газеты *Нашъ Понедѣльникъ* за ту же статью архимандрита Михаила, въ которой комитетъ усмотрѣлъ поношеніе господствующей церкви. Въ этой исповѣди бывший архимандритъ объясняетъ, почему онъ перешелъ въ старообрядчество.

— **Новый старообрядческій союзъ „копейка“.** Въ Москвѣ организовался и открылъ свою дѣятельность, избравъ временное правленіе, новый союзъ старообрядцевъ подъ названіемъ „копейка“. Путемъ постояннаго и энергичнаго сбора пожертвованій союзъ надѣется собрать значительныя средства, которыя цѣликомъ предназначаются на дѣло просвѣщенія и удовлетворенія культурныхъ потребностей старообрядцевъ, какъ-то: открытія школъ для обученія дѣтей и курсовъ для приготовленія учителей, священнослужителей и т. п. Каждому члену вмѣняется въ обязанность ни на одну минуту не забывать о союзѣ и предлагать всѣмъ, съ кѣмъ онъ имѣетъ дѣло или встрѣчается, пожертвовать въ союзъ на нужды просвѣщенія „хоть одну копейку“, для чего каждому члену выдана книжка чековъ, на одну копейку каждый.

— **Союзъ старообрядческихъ священниковъ.** По словамъ *Голоса Москвы*, старообрядческіе священники г. Москвы Бѣлокриницкой іерархіи возбудили вопросъ объ организаціи всероссійскаго союза старообрядческихъ священниковъ. Союзъ организуется въ цѣляхъ упорядоченія экономическаго положенія, образованія капиталовъ на воспитаніе дѣтей и вспомошествованіе вдовамъ и сиротамъ старообрядческихъ священниковъ.

— **У Москвскихъ старообрядцевъ.** На-дняхъ официально открыта въ Преображенскомъ старообрядческая община поповцевъ, приѣмлющихъ бѣлокриницкое священство. Новая община охватываетъ огромный районъ: Преображенское, Фведенское, Благушу и Черкизово. Въ числѣ членовъ общины состоятъ наиболѣе крупныя мѣстные фабриканты и торговцы. Община имѣетъ великолѣпный недавно освященный храмъ.

— **Ф. Н. Плеваго**, долгое время состоявшій юрисконсультъ при Преображенской Федосѣвской общинѣ старообрядцевъ, отказался отъ этой должности. Между нимъ и старообрядцами возникли недоразумѣнія изъ-за медленнаго движенія нѣкоторыхъ дѣлъ общины и между прочимъ дѣла о выселеніи мѣстнаго единовѣрческаго причта изъ занимаемаго имъ дома, принадлежащаго Преображенской богадѣльнѣ.

— **Старо брядцы федосѣвской общины** города Москвы почти ежедневно устраиваютъ собранія, на которыхъ присутствуетъ много пріѣзжихъ старообрядцевъ изъ далекихъ губерній.

Вся община въ сильномъ возбужденіи по случаю ожиданія разрѣшенія правительства передать Преображенское кладбище въ собственность общины. Но фактическая передача общинѣ этого кладбища въ скоромъ времени состояться не можетъ, такъ какъ для этого надо избрать новый комитетъ по управленію кладбищемъ. Противники общины агитируютъ за компромиссъ и предлагаютъ

передать въ распоряженіе новаторовъ одну изъ семи кладбищенскихъ молельнъ. Другіе предлагаютъ созвать всероссійскій соборъ федосѣевцевъ.

— **Законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ.** 5 сего января въ Москвѣ состоялось засѣданіе старообрядцевъ разныхъ согласій. Оно происходило въ присутствіи членовъ Государственной Думы: предѣдателя „старообрядческой комиссіи“ В. А. Караулова и члена этой комиссіи А. И. Гучкова. На этомъ же собраніи присутствовалъ и проф. Московской Духовной Академіи г. Громогласовъ. Предѣдателемъ собранія былъ избранъ М. И. Бриллиантовъ. Цѣль засѣданія заключалась, главнымъ образомъ, въ томъ, чтобы ознакомить членовъ Государственной Думы со взглядами старообрядцевъ на законопроектъ министерства внутреннихъ дѣлъ, внесенный въ 3-ю Государственную Думу. При чтеніи законопроектовъ—министерскаго, VIII-го всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ и съѣзда неимѣющихъ священства - усмотрѣна разниа между двумя послѣдними проектами и проектомъ министерскимъ, большое сходство оказалось между послѣдними двумя, за исключеніемъ нѣкоторыхъ особенностей, имѣющихъ значеніе для той или другой стороны. Въ основу положенъ законопроектъ министерскій, какъ выработанный при участіи представителей старообрядцевъ всѣхъ согласій, но теперь вносятся въ него тѣ или другія поправки.

Въ виду близкаго сходства всѣхъ трехъ прочитанныхъ законопроектовъ, въ особенности послѣднихъ двухъ, предположено свести въ одно цѣлое и согласовать пожеланія той и другой стороны и принять всѣ мѣры къ тому, чтобы внести въ думскую старообрядческую комиссію проектъ *однимъ* и общими силами поддерживать его проведеніе въ жизнь старообрядчества, которое въ немъ давно имѣетъ широкую и неотложную нужду.

Сообщая объ этомъ, старообрядческой журн. „Церковь“ заключаетъ: „Надлежитъ отмѣтить солидарность представителей старообрядцевъ того и другого согласій, насколько она была замѣтна въ этомъ засѣданіи. Благосклонность гг. членовъ Государственной Думы къ нуждамъ старообрядцевъ также очевидна“.

По поводу всего этого съ своей стороны замѣтимъ: неужели благосклонность гг. членовъ Госуд. Думы, этихъ въ большинствѣ представителей православнаго русскаго народа, будетъ къ пуждамъ старообрядцевъ большая, чѣмъ къ нуждамъ и интересамъ св. православной Церкви?!

— **Зарубежные старообрядцы.** Въ настоящее время находится въ Москвѣ уполномоченный, присланный отъ старообрядцевъ, приѣмлющихъ Бѣлокриницкое священство, изъ города Яссы, въ Румыніи, для ознакомленія съ условіями переселенія на Дальній Востокъ. По словамъ уполномоченнаго изъ Румыніи, старообрядцы желаютъ переселиться изъ слѣдующихъ городовъ: изъ Яссы—40

смействъ, Тыргу-Формось—60, Баташань—110 и изъ Австріи—600 семействъ. Причина переселенія румынскихъ старообрядцевъ въ Россію, по словамъ того же уполномоченнаго, слѣдующая: въ прошломъ году въ Румыніи происходило волненіе крестьянъ, недовольныхъ малоземельемъ. Румынское правительство увеличило надѣлъ земли крестьянамъ-румынамъ, но постановило не увеличивать надѣла для землевладѣльцевъ другихъ націй, проживающихъ въ Румыніи.

Румынскіе старообрядцы ходатайствовали у русскаго консула о вѣздѣ въ Россію старообрядческимъ духовнымъ лицамъ въ званіи священнослужителей. Нѣсколько мѣсяцевъ назадъ пожелалъ было поѣхать въ Россію старообрядческой митрополитъ Макарій Бѣлокриницкій, но ему было въ этомъ отказано, а также старообрядцы гор. Яссы пожелали послать уполномоченнымъ въ Россію по дѣлу переселенія на Дальній Востокъ ясскаго священника о. Каллистрата, но консулъ не счелъ возможнымъ дать это разрѣшеніе, почему и пріѣхалъ изъ Румыніи въ Россію одинъ мірянинъ.

— „Іоанниты.“ Въ старообрядческомъ журналѣ „Церковь“ напечатана слѣдующая замѣтка.

„Въ послѣднее время по глухимъ деревнямъ Таврической губерніи начали появляться миссіонеры секты іоаннитовъ для вербовки членовъ. Миссіонеры эти обыкновенно разыгрываютъ роль проповѣдниковъ и свою проповѣдническую дѣятельность совершаютъ при посредствѣ 16—18-лѣтнихъ „старицъ“. Явившись въ деревню, онѣ собираютъ въ какой-нибудь избѣ „незабывшихъ“ Бога и приступаютъ къ служенію. Послѣднее заключается въ безпрестанномъ бормотаніи какихъ-то нелѣпныхъ молитвъ съ лобызаніемъ образа Іоанна Кронштадтскаго.

О нашествіи такой миссіонерской экспедиціи сообщаютъ, напр., изъ с. Черниговки. Экспедиція забралась въ избу одного крестьянина, которая черезъ нѣсколько минутъ биткомъ набилась народомъ, и проповѣдникъ приступилъ къ „проповѣди“

„Господи, Господи,—началь проповѣдникъ,—Самъ Ты приходи или ангела своего пришели,—яко мы всѣ пришли помолиться сыну Твоему, святому Іоанну“. „Посвященные“ начинаютъ прикладываться къ образу Іоанна Кронштадтскаго. Затѣмъ, откинувъ волосы, проповѣдникъ начинаетъ поучать: „Левъ Толстой,—говоритъ онъ,—антихристъ; вся публика, читающая газеты *петербургскій Листокъ и Биржевыя Вѣдомости*, это—толстовцы, его ученики, которые два года тому назадъ устроили революцію и обогрили всю святую русскую землю кровью невинныхъ, погубили тысячи душъ и хотѣли уничтожить нашего Царя Самодержавнаго, помазанника Божія, и устроить проклятую еврейскую республику, а насъ хотѣли сдѣлать жидовскими рабами, а если мы имъ бы не покорились, то уничтожили бы съ лица земли русской и насъ, братіе; не осталось бы ни одного христіанина, и царемъ тогда былъ бы Левъ Толстой, который приказалъ бы книги святые по-

жечь и всѣхъ заставлялъ бы читать *Петербургскій Листокъ и Биржевыя Вѣдомости* и другія крамольныя газеты, въ которыхъ сотрудниками жиды проклятыя. Есть еще наши духовные отцы, которые пишутъ статьи, это — Ѳедоръ Паозерскій и Гр. Петровъ, тоже толстовцы“.

Откуда взялъ журналъ эти свѣдѣнiя, не знаемъ. Еслибы сообщенное въ журналъ дѣйствительно было, то мѣстный приходскій священникъ долженъ бы немедленно сообщить о происшедшемъ Таврическому Епархіальному Миссіонерскому Комитету.

— **Изувѣрство.** Въ Николаевѣ открыты сектанты скопцы, которые содержали пекарню, приглашали работать молодыхъ парней и женщинъ и оскотпляли ихъ. Одна неудачно сдѣланная операція и повела къ открытію этихъ изувѣровъ.

— По сообщенію принадлежащаго къ баптистской сектѣ барона Иксуля изъ Нью-Йорка, баптистскій союзъ въ Англіи рѣшилъ не высылать больше денегъ въ Россію на томъ основаніи, что, какъ имъ извѣстно, въ Россіи въ настоящее время нѣтъ преслѣдованій за вѣру.

— **Къ вопросу о баптистской семинаріи въ Россіи.** Русскій Баптистскій Союзъ очень занятъ мыслью объ учрежденіи баптистской семинаріи въ Россіи, на подобіе Гамбургской баптистской семинаріи, для приготовленія пресвитеровъ и проповѣдниковъ. Но вопросъ, конечно, прежде всего о денежныхъ средствахъ, потребныхъ для устройства, такого учебнаго заведенія. Занятый проектомъ основанія баптистской семинаріи, баронъ Иксуль, баптистскій проповѣдникъ въ Ревелѣ, предложилъ свои дома въ Ревелѣ съ обширными площадями земли, стоимостью до 100.000 рублей. Но такъ какъ дома заложены и требуется выкупъ ихъ, такъ какъ сверхъ того на учрежденіе семинаріи и обезпеченіе ея существованія потребуется еще основной фондъ въ размѣрѣ также до 100.000 рублей, то владѣлецъ домовъ, баронъ Иксуль, отправился въ Сѣверную Америку, чтобы расположить и тамошнихъ баптистовъ къ пожертвованію на это дѣло.

Что касается отношенія русскихъ баптистовъ къ этому проекту барона Иксуля объ учрежденіи баптистской семинаріи въ Ревелѣ, то вполнѣ сочувствуя вообще мысли о желательности учрежденія баптистской семинаріи въ Россіи, они въ большинствѣ, повидимому, противъ учрежденія ея именно въ Ревелѣ. По ихъ мнѣнію, тамъ, какъ въ краѣ преимущественно съ нѣмецкимъ населеніемъ, не найдется въ достаточномъ количествѣ коренныхъ русскихъ учениковъ. Поэтому они настойчиво отстаиваютъ мысль о необходимости учрежденія русской баптисткой семинаріи гдѣ-нибудь на югѣ Россіи, напр. въ Кіевѣ, Харьковѣ, Одессѣ или въ Ростовѣ на Дону.

— **Оскудѣніе ревности у штундо-баптистовъ.** Штундо-баптисты, какъ извѣстно, отличаются большою ревностью въ дѣлѣ распространенія своего ученія. Каждый изъ нихъ не только хо-

четь быть „вѣрующимъ по евангелію“ и въ этомъ смыслѣ называется „евангелистомъ“ или „евангельскимъ христіаниномъ“, но, кромѣ того, старается быть „евангелистомъ“ въ смыслѣ „благовѣстителя“, т. е. проповѣдника своей вѣры. Съ евангеліемъ въ рукахъ каждый изъ нихъ стремится вступать въ бесѣды о вѣрѣ съ каждымъ встрѣчнымъ для того, чтобы обратить его въ свою секту. Затѣмъ, для успѣховъ миссіонерскаго дѣла въ своей сектѣ они собираютъ въ своей средѣ необходимыя для успѣшнаго вѣленія этого дѣла матеріальныя средства. Собираемыя и расходуемыя ежегодно суммы оказываются весьма значительными. Такою энергичною и усердною мы представляемъ себѣ обыкновенно миссіонерскую и благотворительную дѣятельность баптистовъ. Но справедливость требуетъ сказать, что дѣятельность эта на самомъ дѣлѣ не всегда такая энергичная и усердная. Такъ, изъ годичнаго миссіонерскаго отчета штундо-баптистовъ видно, что въ продолженіе 1906 года поступило на приходъ свыше 12 тыс. руб.; оставалось отъ предшествующаго года около 700 руб.; израсходовано же на дѣло миссіи и благотворительности свыше 13.700 руб.; так. обр. оказался дефицитъ въ суммѣ болѣе 1000 руб.

**Сектантскіе журналы.** Сообщаемъ о выходящихъ въ настоящее время сектантскихъ журналахъ. Органомъ молоканской секты служитъ журналъ „Духовный Христіанинъ“, выходящій въ Петербургѣ; органомъ пашковцевъ (евангельскихъ христіанъ) „Христіанинъ“, выходитъ тамъ же; органомъ русскихъ баптистовъ — „Баптистъ“, издающійся въ Ростовѣ на Дону; органомъ секты адвентистовъ седьмого дня — журналъ „Маслина“, издающійся за границей.

— **Старообрядческій журналъ.** Самымъ распространеннымъ въ настоящее время органомъ старообрядцевъ является еженедѣльный журналъ „Церковь“, издающійся въ Москвѣ. Журналъ настроенъ очень враждебно по отношенію къ православной Церкви. Ни одинъ почти номеръ журнала не обходится безъ статей или замѣтокъ, порочащихъ православную церковь. Объявленіе о выходѣ въ свѣтъ этого журнала съ января мѣсяца 1908 года было напечатано во многихъ газетахъ и журналахъ.

Къ сожалѣнію, въ объявленіяхъ не всегда отмѣчалось, что подъ такимъ громкимъ и заманчивымъ названіемъ издается журналъ *старообрядческій*. Опасаемся, что вслѣдствіе этого умолчанія многіе изъ православныхъ могли быть введены въ заблужденіе, принимая и выписывая его, какъ органъ православной церкви.

Съ прискорбіемъ должны отмѣтить, что въ такомъ же видѣ, т. е. безъ предупрежденія, что этотъ журналъ — *старообрядческій*, помѣщено было объявленіе о немъ и въ мѣстной Симферопольской газетѣ „Набатъ“.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей открыта при магазинѣ церковной утвари

**М. В. Фоломина.**

Мастерская будетъ вырабатывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ то:

престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы.

А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению ДРЕВНЕ-РУССКАГО СТИЛЯ XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и НОВѢЙШИХЪ СТИЛЕИ.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

Кіевъ, Подоль, Александровская, 97.

50—50

---

Издатель—Таврическая  
Духовная Консисторія.

Редакторы { *А. Высотскій.*  
                  { *М. Шведовъ.*

---

Дозволено цензурою. Симферополь. 10 Февраля 1908 г.  
Цензоръ—каедральный протоіерей *А. Назаревскій.*

---

---

Печатано въ Таврической Губернской Типографіи.



## ТАВРИЧЕСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ въ 11 день января с. г. Высочайше соизволил на принятіе Іоанно-Богословской церковью села Ивановки, Мелитопольскаго уѣзда, усадебнаго участка земли, мѣрою 608 кв. саж., или сколько въ дѣйствительности окажется, состоящаго въ названномъ селѣ и жертвуемаго обществомъ крестьянъ означеннаго села подъ постройку причтоваго дома.

**Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.**

Указомъ Св. Синода, отъ 12 января с. г. за № 455, бывшій преподаватель Александровской миссіонерской Духовной Семинаріи іеромонахъ *Алексій* (Звѣревъ) назначенъ на должность помощника инспектора Таврической Духовной Семинаріи.

Резолюцію Его Преосвященства, отъ 23 января за № 371, воспрещается дальнѣйшій сборъ пожертвованій Урміицу пресвитеру Іоанну Абраму; такъ какъ онъ не имѣетъ разрѣшенія на въѣздъ въ Россію и разрѣшенія отъ Св. Синода на сей сборъ.

Указомъ Св. Синода, отъ 23 января за № 860, назначено единовременное пособіе вдовѣ псаломщика Александрѣ *Морозовой* 100 рублей изъ Мелитопольскаго казначейства.

Поступили въ пользу церквей слѣдующія пожертвованія:

Въ пользу Иоанно-Богословской церкви села Ивановки, Мелитопольскаго уѣзда, отъ почтово-телеграфнаго чиновника Василя *Жилина* церковныхъ вещей на 65 руб. и отъ крестьянина Павла *Ворона*—на 60 руб.

Въ пользу Рождество Богородичной церкви села Корниевки: отъ крестьянъ Иоанна Палия 200 руб. на ремонтъ храма; отъ Прокопія Ткаченко 177 руб. на то же; Иоанна Ткаченко 100 руб. на то же; Θεодора Ткаченко 100 руб. на то же; Параскевы Ткаченко 23 руб. на то же; Θεодора Ткаченко двѣ металлическихъ хоругви, цѣною въ 80 руб.

Въ пользу Троицкой церкви села Дѣвненска, Бердянскаго уѣзда, отъ Саввы Баева евангеліе въ 100 руб., Марины и Димитрія Серемовыхъ—паникадило въ 120 руб., И. Драгой—пращаница въ 120 руб., Георгія Фучаджи—чаша съ приборомъ въ 100 руб., П. Оршанджи—то же въ 120 руб., Г. Фучаджи—крестъ и канунница—въ 100 руб., Г. Чепеленко—дарохранительница въ 75 руб., Г. Долгова—серебрянный крестъ въ 60 руб., М. Кискина—семи-свѣчникъ въ 50 руб., М. Чепеленко—священническое облаченіе въ 75 руб., Иванъ Каракаша—серебропозлащенная дароносица въ 17 руб., В. Пульчева—ставникъ въ 23 руб., М. Фучиджи—два ставника въ 46 руб., Н. Гроздева—ставникъ въ 24 руб.

Въ пользу Петро-Павловской церкви села Большой-Бѣлозерки отъ прихожанъ разныхъ церковныхъ вещей на 502 руб. 50 коп.

Всѣмъ вышеноименованнымъ жертвователямъ преподано Архипастырское благословеніе; тѣмъ же изъ нихъ, которые пожертвовали на сумму 100 руб. и болѣе,—съ выдачею свидѣтельства.

---

### Отъ Таврической духовной Консисторіи.

Таврическая Духовная Консисторія доводитъ до свѣдѣнія духовенства, что указомъ Св. Синода, отъ 27 марта 1907 г. за № 3597, изъявлено согла-

сіе на учрежденіе въ Таврической епархіи общества взаимнаго страхованія церквей и церковныхъ зданій временно, впредь до введенія общаго положенія страхованія при Центр. Упр. Св. Синода съ тѣмъ, чтобы выработанный уставъ страхованія былъ представленъ на разсмотрѣніе Центрального Управленія Святѣйшаго Синода. Въ настоящее время уставъ страхованія выработанъ и представленъ куда слѣдуетъ на разсмотрѣніе, а для завѣдыванія дѣлами общества, до выбора Правленія Епархіальнымъ съѣздомъ, Епархіальнымъ Начальствомъ образовано временное Правленіе изъ лицъ, принимавшихъ участіе въ составленіи проекта устава страхованія, а именно: ключаря Симферопольскаго кафедральнаго собора, протоіерея Михаила Маркова, настоятеля Петро-Павловской Симферопольской церкви, протоіерея Аполлинарія Шопова и настоятеля Симферопольской Спасской, что на Султанскомъ Лугу, церкви священника Крескента Матушевскаго, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго Симферопольскаго округа, протоіерея Павла Доброва.

---

**Отношеніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества на имя Преосвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго.**

Вмѣняю Себѣ въ пріятный долгъ выразить Вашему Преосвященству Мою благодарность за произведенный въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи за богослуженіями въ дни Вербной недѣли 1907 года тарелочный сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ, а также за дѣятельность въ 1906—7 году состоящаго подъ Вашимъ Архипастырскимъ руководствомъ Таврическаго Отдѣла Палестинскаго Общества, ближай-

шимъ сотрудникамъ коего прошу Васъ выразить отъ Моего имени искреннюю признательность.

При вступленіи 21 мая 1907 года во вторую четверть вѣка служенія Православію въ Святой Землѣ, русскимъ богомольцамъ у Гроба Господня и научному знанію о Святыняхъ Востока, руководимое Мною Императорское Православное Палестинское Общество было осчастливлено благосклоннымъ вниманіемъ Государя Императора, удостоившаго его Своимъ милостивымъ рескриптомъ, съ выраженіемъ благодарности за двадцати-пятилѣтнюю дѣятельность на пользу русскаго народа, и съ благоговѣніемъ приняло отъ Святѣйшаго Синода Св. икону Воскресенія Христова—какъ благословеніе Божіе на дальнѣйшіе труды въ Святой Землѣ въ духѣ мира и любви. Почерпая въ милостивомъ благоволеніи Монарха и благословеніи Святѣйшаго Синода новыя силы и бодрость для дальнѣйшихъ трудовъ на избранномъ Обществомъ поприщѣ, Я выражаю твердую надежду, что, не взирая на временное нестроеніе народной жизни, при сочувствіи Архипастырей Русской Церкви, отзывчивости духовныхъ пастырей и поддержкѣ всего боголюбиваго православнаго русскаго народа, Палестинское Общество получитъ возможность и впредь стоять въ Святой землѣ на высотѣ своего долга.

Вполнѣ увѣренная въ Вашей отзывчивости и всегдашней готовности споспѣшествовать Мнѣ въ достиженіи цѣлей Общества, Я, въ виду приближенія времени для производства въ наступающемъ 1908 году разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора за богослуженіями праздника Входа Господня въ Іерусалимъ, вновь обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ убѣдительною просьбою оказать, какъ и въ прежніе годы, Ваше благостное содѣйствіе успѣшности сего вербнаго сбора—главнѣйшаго источника денежныхъ средствъ Общества, въ которыхъ оно испытываетъ нынѣ крайнюю потребность.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Я поручила Канцеляріи Общества доставить въ Таврическую Духовную Консисторію, для своевременной разсылки во всѣ церкви епархіи, правила для сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, пастырскія воззванія и собесѣдованія.— 31 декабря 1907 года. № 54.

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная Елисавета.

На семъ отношеніи Архипастырская резолюція Его Преосвященства, отъ 15 января 1908 года за № 349, послѣдовала такая: „Въ Консисторію для точнаго исполненія и для напечатанія сего въ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства, которое всячески призываю помочь дѣлу православія въ Св. Землѣ.“—*Алексій, Епископъ Таврическій.*

## **Правила для сбора по церквамъ въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ.**

**Совершаемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:**

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, по возможности знакомятъ своихъ

прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія и пастырскія собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на все-нощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословить о. настоятель.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью лицъ, указанныхъ въ § 7.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

---

## Отъ Таврическаго Епархіальнаго Цензурно-проповѣдническаго Комитета.

Въ собраніи Таврическаго Епархіальнаго Цензурно-Проповѣдническаго Комитета, постановленія котораго утверждены Его Преосвященствомъ 11 января сего 1908 г. за № 213,—заслушаны были отзывы членовъ комитета: архимандрита Амвросія, прот. В. Знаменскаго, прот. Н. Шпаковского, прот. Н. Владимірскаго, священ. Д. Игнатенко, священ. В. Боцановскаго и Алексѣя Лукича Высотскаго—о прочитанныхъ ими 157 поученіяхъ слѣдующихъ (3) проповѣдниковъ: протоіереевъ—Маврикія Булашева и Николая Добровольскаго и священниковъ: Іоанна Аменитскаго, Бутовскаго Константина, Волошкевича Михаила, Геницы Аѳанасія, Гординскаго Александра, Градосельскаго Михаила, Дубовецкаго Николая, Завадовскаго Іоанна, Иванова Александра, Индзинскаго Михаила, Киранова Михаила, Котляревскаго Сергія, Кошарновскаго Владиміра, Ладухина Митрофана, Лохвицкаго Онисифора, Орловскаго Виталія, Поповича Пантелеимона, Попова Евгенія, Попова Сергія, Присяженко Григорія, Реформатскаго Николая,

Розова Михаила, Руднева Александра, Руднева Сергія, Сергіева Александра, Синицкаго Михаила, Титова Александра, Шаркова Василя и Яньшина Аѳанасія. Изъ нихъ 13 ть поученій трехъ проповѣдниковъ (І. А., М. II. и А. Р.) признаны неудовлетворительными, а остальные 144 28-ми проповѣдниковъ—удовлетворительными, при чемъ труды 11-ти проповѣдниковъ отмѣчены какъ очень хорошіе, а именно: протоіереевъ—Булашева М. и Добровольскаго Н. и священниковъ: Геницы А., Градосельскаго М., Киранова М., Котляревскаго Сергія, Орловскаго В., Сергіева А., Синицкаго М., Титова А. и Шаркова В.—О.о. проповѣдникамъ, поученія которыхъ признаны неудовлетворительными, рекомендовано отъ комитета особыми отношеніями, съ указаніемъ отмѣченныхъ рецензентами недостатковъ, впредь избѣгать этихъ недостатковъ и вообще серьезнѣе относиться къ составленію поученій; особенно катихизическихъ; а проповѣдникамъ, труды которыхъ выдѣлены комитетомъ какъ лучшіе и которые были представлены особому вниманію Его Преосвященства, преподано Архипастырское благословеніе.—Настоящее опредѣленіе, съ указаніемъ ниже недостатковъ и достоинствъ, замѣченныхъ у о.о. проповѣдниковъ, печатается для свѣдѣнія Таврическаго духовенства. Архипастырскою резолюціею отъ 11 января сего 1908 года за № 213, вмѣсто выбывшаго изъ Таврической епархіи Исполита Петровича Вартагавы, членомъ Комитета назначенъ священникъ Симферопольской Свято-Троицкой церкви Аѳанасій Веселицкій. Тою же резолюціею Архипастыръ „усердно просить о.о. и г.г. членовъ Комитета посѣщать засѣданія Комитета и помочь ему поднять въ епархіи дѣло церковной проповѣди“.

*Недостатки*, усмотрѣнные рецензентами у о.о. проповѣдниковъ, слѣдующіе:

- 1) отсутствіе яснаго опредѣленнаго плана;
- 2) бѣдность мысли, а потому и содержанія поученій; о.о. проповѣдники нѣкоторые мало пользуются богатою святоотеческою литературою; отсутствія глубины богословской мысли (Р. А.);
- 3) недостатокъ живого религіознаго воодушевленія, отсюда холодность и сухость поученій (С. А., Г. А.);
- 4) неудачныя сопоставленія примѣровъ (Р. М.);
- 5) неудачныя выраженія и слова (Р. М., Р. А., Ш. В., К. С.); неточныя и неправильныя выраженія (Ш. Б., П. Е.); выраженія рѣзкія (С. А.); стилистика неправильная (Д. Н., Т. А.);
- 6) растянутасть рѣчи (Г. А., З. І., С. М.) и повтореніе одного и того же (С. М.);
- 7) общія выраженія (Р. А.), общія мѣста (Б. К.);
- 8) многопредметность и отсутствіе опредѣленной назидательной мысли (Л. О., Р. А.);
- 9) отсутствіе современности (Л. М., Р. А.);
- 10) отвлеченность, неприложимость къ жизни (Я. А.);
- и 11) спѣшность работы (О. Л., Р. А.).

*Достоинства* поученій о.о. проповѣдниковъ:

- 1) согласіе съ словомъ Божиимъ; объясненіе заповѣдей точное и всестороннее (Г. А.) съ указаніемъ словъ Свящ. Писанія, изреченій и разказовъ изъ житій святыхъ;
- 2) простота и доступность изложенія, удобопонятность (Г. М., П. П., С. А., С. М., С. П., С. Р.);
- 3) назидательность (К. С., К. М., Б. К., С. М., Ш. В.) и поучительность (Б. М.); убѣдительность (Б. М., К. М.);
- 4) жизненность содержанія и современность (С. А.);
- 5) краткость (Б. М., М. К., С. Р.), но содержательность (С. М., С. А., Б. К., Г. А.);
- 6) послѣдовательность мыслей (Б. М., Г. М.);
- и 7) живость языка и рѣчи (С. М.).

Предсѣдатель Комитета, прот. *И. Тяжеловъ.*

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Таврическаго епархіального женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1906—1907

учебный годъ.

(Окончаніе).

Число окончившихъ курсъ, переведенныхъ въ высшіе классы, оставленныхъ на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ и уволенныхъ изъ училища представляется въ слѣдующемъ видѣ:



К Л А С С Ы.	Общее число воспитанниц		ПЕРЕВЕДЕНЫ ВЪ ВЫСШЕ К Л А С С Ы.				ОСТАВЛЕНЫ НА ПОВТОРИТЕЛЬ- НЫЙ КУРСЪ.				У В О Д Е - Н Ы.		
	Окончили курсъ послѣ экзамена		Безъ экзамена	По экзамену	По переэкзаменовкѣ	И Т О Г О	Безъ экзамена по мало- успѣшности	По экзамену	По переэкзаменовкѣ	По болѣзни	И Т О Г О	По малоуспѣшности	По прошенію
	31	30											
6 Штатный.	31	30	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	
6 Параллел.	28	27	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	
5 Параллел.	40	—	11	27	—	38	—	—	1	1	1	—	
4 Штатный.	27	—	6	16	2	24	—	2	—	2	—	1	
4 Параллел.	26	—	10	13	1	24	1	—	1	2	—	—	
3 Параллел.	46	—	18	25	1	44	1	—	1	2	—	—	
2 Штатный.	32	—	8	20	2	30	—	—	1	1	—	1	
2 Параллел.	32	—	13	16	1	30	—	—	1	1	1	—	
1 Штатный.	38	—	6	29	2	37	—	1	—	1	—	—	
1 Параллел.	38	—	15	18	3	36	—	—	—	—	—	2	
Приготовит.	45	—	17	22	2	41	—	1	—	1	2	—	
Итого .	383	57	104	186	14	304	2	2	2	8	14	2	6

Успѣхи воспитанницъ въ изученіи необязательныхъ предметовъ были удовлетворительны. Французскому языку обучались 107 воспитанницъ, нѣмецкому 55; всѣ онѣ въ окончательномъ выводѣ получили баллы удовлетворительные. Рукодѣлію обучались всѣ воспитанницы. Занятія по рукодѣлію состояли въ изученіи кройки и шитья обыкновенной одежды, вышиваніи и вязаніи. Воспитанницы занимались шитьемъ для себя форменныхъ платьевъ и разнаго бѣлья, необходимаго въ ихъ быту, вязаньемъ чулокъ и т. п.; кромѣ того было сшито нѣсколько церковныхъ облачений и обычныхъ священническихъ одеждъ. Въ отчетномъ году дежурства воспитанницъ на кухнѣ для практики изготовленія кушаній были обязательны для старшихъ классовъ 5-го и 6-го.

Занятія музыкой, состоявшія въ изученіи игры на рояли, велись успѣшно: начиная съ простѣйшихъ этюдовъ и гаммъ,

воспитанницы выучивались въ теченіе 5-6 лѣтъ играть довольно трудныя и сложныя пьесы въ 2, 4 и 8 рукъ. Всѣхъ обучающихся игръ на рояли было 86 воспитанницъ; изъ нихъ казенныхъ бесплатныхъ 10-ть, а остальные были платныя — по 40 рублей въ годъ съ каждой. Сверхъ того, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, и въ отчетномъ году было введено въ училищѣ обученіе игръ на скрипкѣ въ качествѣ необязательнаго предмета. Игрѣ на скрипкѣ обучалось 55 воспитанницъ изъ старшихъ классовъ, начиная съ четвертаго класса. Изучены были начальныя приемы (игры на скрипкѣ) съ младшими, а съ старшей группой 1 и 2 позиціи по школѣ.

Для дополненія, а иногда и для болѣе полнаго выясненія и освѣщенія изученнаго на урокахъ, въ свободныя отъ учебныхъ занятій часы, обыкновенно, въ праздничные дни, преподавателями училища устраивались чтенія и съ туманными картинами (въ училищѣ имѣется фонарь), и безъ нихъ. Такихъ чтеній было тридцать. Три чтенія о святой землѣ, въ связи въ Евангельской исторіей, проведены о. инспекторомъ классовъ; четыре чтенія по географіи—объ Индіи, Китаѣ, Японіи, открытіи Америки—учительницей сего предмета А. Н. Борисовой; восемь чтеній по литературѣ для воспитанницъ старшихъ классовъ—о Бѣлинскомъ, Гончаровѣ и Гургеневѣ—преподавателемъ В. В. Соколовымъ и пятнадцать чтеній по природовѣдѣнію, по утвержденной Его Преосвященствомъ программѣ, составленной примѣнительно къ требованіямъ программъ по тому же предмету для второклассныхъ церковныхъ школъ,—ведены учительницей Е. В. Унтиловой.

Поведеніе воспитанницъ въ отчетномъ году было весьма хорошее.

Изъ общаго числа воспитанницъ къ концу года 21 (5, 4 проц.) были аттестованы за годъ балломъ 4, остальные же имѣли годовой баллъ поведенія 5. Всѣ обязанности христіанскія исполнялись съ должнымъ вниманіемъ. Воспитанницы ежедневно утромъ и вечеромъ собирались для молитвы въ училищный залъ; при этомъ читались очередными воспитанницами обычныя утреннія и вечернія молитвы. Молитвы, какъ и всѣ церковныя службы, неопустительно посѣщались г. начальницей училища и дежурными воспитательницами. У исповѣди и Св. Таинъ Причастія воспитанницы были обязательно два раза, а большинство три раза. Въ храмѣ Божіемъ воспитанницы стояли съ должнымъ вниманіемъ, благочиніемъ и благоговѣніемъ; въ церковномъ пѣніи и чтеніи всѣ охотно принимали участіе.

Состояніе здоровья воспитанницъ въ отчетномъ году можно признать въ общемъ удовлетворительнымъ. Правда, по больничнымъ записямъ значителенъ, что въ больницѣ въ разное время коечнымъ леченіемъ пользовались 503 воспитанницы, но значительно большая часть заболѣвала не опасно: серьезныхъ заболѣваній было 26

случаевъ: 3—брюшного тифа, 22—скарлатины и 1—дифтерита, но и эти заболѣванія, благодаря своевременно принятымъ мѣрамъ, кончились благополучно, за исключеніемъ одного смертнаго случая (отъ скарлатины).

Характеръ заболѣваній и число больныхъ можно въ частности видѣть изъ слѣдующей таблицы, составленной по записямъ училищнаго врача:

### НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.

						Кочныхъ.	Амбула- торныхъ.
Лихорадка	—	—	—	—	—	102	10
Желудочно-кишечныя заболѣванія	—	—	—	—	—	54	29
Ангина	—	—	—	—	—	97	4
Головная боль	—	—	—	—	—	84	33
Тифъ брюшной	—	—	—	—	—	3	—
Воспаленіе почекъ	—	—	—	—	—	2	—
Порокъ сердца	—	—	—	—	—	2	—
Бронхитъ	—	—	—	—	—	38	81
Лярингитъ	—	—	—	—	—	11	1
Нарывы въ горлѣ	—	—	—	—	—	3	—
Воспаленіе лимфатическихъ железъ	—	—	—	—	—	2	2
Ревматическія боли	—	—	—	—	—	4	22
Малокровіе	—	—	—	—	—	8	42
Катарральное воспаленіе легкаго	—	—	—	—	—	1	—
Воспаленіе наружнаго слухового прохода	—	—	—	—	—	—	6
Воспаленіе средняго уха	—	—	—	—	—	1	—
Каріозный процессъ въ зубахъ	—	—	—	—	—	3	32
Истерія	—	—	—	—	—	4	—
Трахома	—	—	—	—	—	—	1
Конъюнктивитъ	—	—	—	—	—	4	12
Катарръ вѣкъ	—	—	—	—	—	—	13
Нарывы	—	—	—	—	—	13	64
Раны	—	—	—	—	—	—	9
Язвы	—	—	—	—	—	—	10
Лицаи	—	—	—	—	—	—	28
Ожоги	—	—	—	—	—	—	4
Ушибы	—	—	—	—	—	3	4
Ячмени	—	—	—	—	—	7	9
Насморки	—	—	—	—	—	—	27
Флюсы	—	—	—	—	—	8	7
Экзема	—	—	—	—	—	—	6
Эритема	—	—	—	—	—	7	—
Бородавки	—	—	—	—	—	—	15
Рожа	—	—	—	—	—	3	—
Чесотка	—	—	—	—	—	1	—

Крапивница	-	---	---	---	10	---
Скарлатина	-	---	---	---	23	---
Дифтеритъ	-	---	---	---	1	---
Коклюшъ	-	---	---	---	4	---

---

Итого 503 471

Въ отчетномъ году библіотека пополнилась небольшимъ количествомъ новыхъ книгъ. Скудныя смѣтныя назначенія на этотъ предметъ вынуждаютъ отказываться отъ выписки пужнаго количества книгъ. На училищныя суммы приобрѣтено всего 69 названій въ 267 томахъ (мелкія изданія); сверхъ сего выписывались періодическія изданія: Церковный Вѣстникъ съ приложеніемъ Твореній Св. Іоанна Златоустаго, Душеполезное Чтеніе, Церковныя Вѣдомости, мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости, Народное Образованіе, Историческій Вѣстникъ, Дѣтское Чтеніе, Дѣтскій Отдыхъ, Другъ Дѣтей, Семья и Школа, Воспитаніе и Обученіе, Педагогическій Листокъ и Русскій Паломникъ. Къ концу года въ библіотекѣ имѣлось книгъ въ ученической-851 названіе въ 2385 экземплярахъ; въ фундаментальной-237 названій; атласовъ 3 названія въ 81 экземплярѣ и картъ 12 названій въ 32 экземплярахъ.

Средства содержанія училища въ отчетномъ году выражались въ слѣдующихъ цифрахъ: отъ прошлаго года оставалось билетами 52.300 р. наличными: 4.333 р. 54 к. вновь поступило; а) изъ Таврической Духовной Консисторіи 36.114 руб. 33 коп., б) за содержаніе воспитанницъ и обученіе ихъ музыкѣ 25.305 руб. 80 коп., в) проц. на училищный капиталъ 2.110 руб. 7 коп., г) арендной платы за принадлежащую училищу землю 7.493 руб. 90 коп., д) арендной платы за канаву въ училищномъ саду 150 руб. е) отъ Благочинныхъ округовъ на содержаніе сиротъ 2.093 руб. 50 коп., ж) отъ Епархіальнаго Попечительства 2.500 руб. з) случайныхъ поступленій 14.826 р. 54 коп.

За то же время израсходовано: а) на жалованье служащимъ 22.068 руб. 23 коп., б) на содержаніе воспитанницъ 39.502 рубля 76 коп., в) на содержаніе дома и дворовъ 20.316 руб. 96 коп. г) на содержаніе больницы 806 руб. 71 коп., е) на содержаніе прислуги (съ жалованьемъ ей) 6017 руб. 14 коп. и ж) на экстраординарные и мелочныя расходы 1.562 руб 84 коп.

Заканчивая настоящій годовой отчетъ, Совѣтъ Училища считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ почтительнѣйше отмѣтить отечески-попечительное отношеніе къ училищу Преосвященнаго Архипастыря Таврическаго, Епископа Алексія. Преосвященный Владыка и въ этомъ году, какъ и въ прошломъ, при открытіи занятій въ училищѣ, совершилъ въ училищномъ храмѣ Божественную Литургію и положенный молебенъ. Тогда же Преосвященнымъ Архипастыремъ было совершено и освященіе вновь построен-

наго обширнаго корпуса училища. Во вновь устроенный заль корпуса Владыка подарилъ небольшой, но цѣнный образъ Нерукотвореннаго Спаса. Совершалъ Пресвященный Владыка литургию въ училищномъ храмѣ въ храмовой праздникъ и при выпускѣ воспитанницъ изъ училища. При всякомъ служеніи Владыка отечески назидаль и воспитанницъ и всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ высоко-поучительными, надолго запечатлѣвавшимися въ сердцахъ слушателей, словами и рѣчами. При выпускѣ окончившихъ курсъ воспитанницъ, Владыка каждую благословилъ святымъ евангеліемъ и нагрудными крестиками и принялъ всѣ мѣры къ устроению новыхъ труженицъ на нивѣ Божіей—особенно сиротъ—на учительскія мѣста. Владыка посѣщаль училище и въ учебные дни, близко знакомясь съ работой учащихся и воспитывающихъ лицъ, а равно поведеніемъ и занятіями воспитанницъ. Своими наблюденіями надъ жизнью училища Владыка дѣлился съ Совѣтомъ Училища въ многочисленныхъ руководственныхъ резолюціяхъ на журналахъ Совѣта Училища, направленныхъ къ возвышенію и усовершенствованію разныхъ сторонъ училищной жизни. Изъ этихъ резолюцій нельзя не отмѣтить распоряженія—1) объ устроении официальныхъ совѣщательныхъ собраній воспитательницъ подъ предѣлательствомъ Начальницы училища, въ цѣляхъ полнаго объединенія дѣятельности воспитывающихъ въ училищѣ лицъ, 2) объ устроении для каждаго класса отдѣльныхъ—классныхъ библиотечекъ, въ видахъ большаго расширенія и возвышенія внѣкласснаго чтенія книгъ и 3) о выработкѣ правилъ для открытія при училищномъ храмѣ Попечительства въ цѣляхъ оказанія помощи бѣднѣйшимъ учащимся въ училищѣ и оканчивающимъ курсъ.

---

### **Отчетъ о состояніи образцовой церковно-приходской женской школы при Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1906—1907 учебный годъ.**

Образцовая церковно-приходская школа при Таврическомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, открытая на основаніи правилъ, утвержденныхъ Святейшимъ Синодомъ 24 Апрѣля—7 Мая 1887 года, настоящимъ отчетнымъ годомъ закончила 18 годъ своего существованія.

По педагогическимъ вопросамъ школа находилась въ вѣдѣніи особаго собранія, по хозяйственной же части—въ вѣдѣніи Совѣта Епархіальнаго женскаго училища.

Педагогическое собраніе въ отчетномъ году состояло: 1) изъ предѣлателя Таврическаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, ректора семинаріи, протоіерея Василия Знаменскаго; 2) Начальницы училища Юліи Яковлевой Григорьевой; 3) Инспектора классовъ священника Александра Звѣрева; 4) Преподавателя дидак-

тики въ училищѣ Анатолія Ивановича Сырцова; 5) Законоучителя школы священника Александра Горицкаго; 6) Старшей учительницы школы Александры Ивановой Остапешской и 7) Младшей учительницы Θεодосіи Ивановой Самарской.

Ближайшее наблюденіе за порядкомъ въ школѣ принадлежало начальницѣ училища, а руководство учебной частью инспектору классовъ въ училищѣ и преподавателю дидактики въ училищѣ.

Обученіемъ въ школѣ занимались: 1) Законоучитель—окончившій курсъ Костромской Дух. Семинаріи, священникъ Александръ Горицкій.

2) Старшая учительница школы, дѣвица Александра Ивановна Остапешская, окончившая курсъ въ Ливадійской школѣ и имѣющая свидѣтельство на званіе учителя городского училища; на службѣ въ школѣ съ 1-го Января 1887 года, жал. 420 руб. при готовой квартирѣ со столомъ отъ училища за 28 уроковъ русскаго и церковно-славянскаго языка.

3) Младшая учительница, дѣвица Θεодосія Ивановна Самарская оконч. курсъ въ Таврич. Епарх. женск. училищѣ, на службѣ въ школѣ съ 6-го Мая 1907 г., жал. 360 руб. за уроки численія и чистописанія.

Сверхъ сего посѣщавшія школу воспитанницы 5 го класса училища занимались обученіемъ ученицъ школы шитью, вязанью и вышиванью.

Образцовая школа состояла изъ трехъ отдѣленій: старшаго средняго и младшаго.

Въ началѣ года всѣхъ ученицъ въ церковно-приходской школѣ было 108 (въ стар. отд. 22 сред. 39 и въ млад. 47). Въ теченіе года частью по болѣзни, частью по домашнимъ обстоятельствамъ выбыло изъ школы 11 ученицъ. Къ концу года состояло: въ старшемъ отдѣленіи—15, въ среднемъ—36 и въ младшемъ—45 уч., а всего 96 ученицъ. Въ этомъ числѣ было: дѣтей дворянъ—3, военныхъ—28, мѣщанъ 28, крестьянъ 3<sup>1</sup>, разночинцевъ—3 и духовныхъ—3.

По росписанію отчетнаго года въ старшемъ отдѣленіи церковно-приходской школы было 28 недѣльныхъ уроковъ, въ среднемъ 28 и въ младшемъ 18.

По предметамъ уроки эти были распределены слѣдующимъ образомъ:

ПРЕДМЕТЫ.	Въ старшемъ от- дѣленіи школы.	Въ среднемъ от- дѣленіи школы.	Въ младшемъ от- дѣленіи школы.	В СЕГО.
Законъ Божій . . . .	5	5	2	12
Церковное пѣніе . . . .	1	1	1	общій
Русскій языкъ . . . .	7	7	6	20
Церк. слав. языкъ . . . .	4	4	—	8
Счисленіе . . . . .	2	2	3	7
Руководѣніе . . . . .	3	о б	щ и	х ъ.
<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>28</b>	<b>28</b>	<b>18</b>	<b>—</b>

Уроки начинались въ половинѣ 9 часа и оканчивались въ 2 ч. 30 м. по полудни. Уроки продолжались по часу, за исключеніемъ уроковъ по церковному пѣнію, которые были получасовыми. Между 2 и 3 уроками назначалась большая перемѣна въ 45 минутъ, а между остальными уроками перемѣны были въ 5 минутъ.

Въ своихъ занятіяхъ законоучитель и учительницы школы руководствовались программами одноклассной церковно-приходской школы и выполняли ее своевременно.

Учебныя занятія въ школѣ начались 6 Сентября и окончились 22 мая. Кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, двухъ недѣль рождественскихъ каникулъ, двухъ недѣль Пасхальныхъ, трехъ дней масляницы и первой недѣли Великаго поста учебныя занятія въ указанный періодъ велись непрерывно.

20 Мая были произведены испытанія ученицъ образцовой школы. Испытанія производили: 1) Протоіерей Василій Знаменскій, Предсѣдатель Педагогическаго Собранія и ректоръ Семинаріи, 2) Начальница Училища, 3) Инспекторъ классовъ училища, 4) Преподаватель дидактики въ училищѣ, 5) Законоучитель и учительницы школы.

По экзамену 10 ученицъ старшаго отдѣленія, выдержавшія испытанія вполне удовлетворительно, выпущены изъ школы съ выдачей установленныхъ свидѣтельствъ (остальныя три ученицы

старшаго отдѣленія не явились на экзаменъ), 30 ученицъ средняго отдѣленія переведены въ старшее отдѣленіе (10 оставлены въ томъ же отдѣленіи) и 36 ученицъ младшаго отдѣленія переведены въ среднее отдѣленіе (7 оставлены въ томъ же отдѣленіи).

Законоучитель и учительницы школы посѣщали уроки вполне исправно.

Въ виду, того, что образцовая школа при училищѣ имѣетъ свою цѣль между прочимъ готовить практическимъ путемъ выпускныхъ воспитанницъ къ дѣлу учительства въ начальныхъ школахъ, уроки въ школѣ посѣщались ученицами 6 класса. Ежедневно одна изъ воспитанницъ училища все классное время проводила въ школѣ, присматриваясь къ веденію школьнаго дѣла и помогая учительницамъ въ ихъ занятіяхъ. Два раза въ недѣлю въ часы, положенные по училищному распisanію, въ школу приходили всѣ воспитанницы 6 класса съ преподавателемъ дидактики. Здѣсь онѣ слушали образцовые уроки преподавателя или пробные уроки той или другой воспитанницы. Каждая воспитанница втеченіе года должна была дать не менѣе двухъ удовлетворительныхъ уроковъ въ школѣ. Для этихъ уроковъ преподавателемъ заблаговременно давались темы, которые разрабатывались воспитанницами на дому; готовившаяся къ уроку воспитанница писала и подробный конспектъ урока съ необходимыми наводящими вопросами. Урокъ давался только по просмотрѣ плана или конспекта наставникомъ. Данный воспитанницей урокъ разбирался затѣмъ въ классѣ при участіи всѣхъ воспитанницъ, причемъ указывались замѣченные недостатки преподаванія и давались наставникомъ совѣты,—какъ вести дѣло обученія въ школѣ для достиженія возможно лучшихъ результатовъ.

Средства содержанія школы въ отчетномъ учебномъ году были слѣдующія: 1) проц. на капиталъ школы, пожертвованный потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Уваровымъ, заключающійся въ 4 проц. свидѣтельскихъ Государственной ренты (1000 руб.) и 4 проц. облигаціяхъ внутренняго займа (4700 руб.) 217 руб. 10 коп. съ 1 сентября 1905 года по 1 сентября 1906 года; за то же время поступило ежегодныхъ пособій: отъ в. Синода—500 руб. и отъ Симферопольской Городской Управы 420 руб., всего на приходѣ, сверхъ неприкосновеннаго капитала, числится 1137 р. 10 к.

За то же время поступило въ расходъ 1137 руб. 10 коп.

---



О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Симферополь—Крымъ.

**Электро и водолѣчебница**

съ постоянными кроватями.

Доктора И. М. Пласкова (Алекса́ндро-Невская ул., противъ собора) функционируетъ круглый годъ.

Ежедневный приемъ больныхъ двумя врачами по нервнымъ и внутреннимъ болѣзнямъ отъ 9 ч. до 1 часу дня и отъ 5 до 7 ч. вечера.

Лицамъ духовнаго званія дѣлается уступка.

Проспекты высылаются бесплатно. 20—4

---

## СО Д Е Р Ж А Н И Е.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Къ вопросу о реформѣ духовныхъ семинарій и училищъ.—II. Заповѣдь о любви къ ближнимъ (изъ чтенія для народа, произнесеннаго 3 февраля 1908 г. въ Симферополѣ).—III. Апокалипсисъ. „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“. Изслѣдованіе Н. А. Морозова.—IV. Письма Преосвященнаго Михаила (Грибановскаго), почившаго Епископа Таврическаго, къ Высокопреосвященному Димитрію, нынѣ Архіепископу Казанскому.—V. Новая секта въ Севастополѣ.—VI. Съ чужимъ паспортомъ.—VII. Хроника.—VIII. Извѣстія и замѣтки.—IX. Расколъ и сектантство.

II. Таврическія Епарх. Вѣдомости.—I. Высочайшее повелѣніе.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.—III. Отъ Таврической Духовной Консисторіи.—IV. Отношеніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества на имя Преосвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго.—V. Отъ Таврическаго Епархіальнаго цензурно-проповѣдническаго Комитета.—VI. Отчетъ о состояніи Таврическаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1906—1907 уч. годъ.—VII. Объявленіе.

---

Издатель—Таврическая  
Духовная Консисторія.

Редакторы

| *А. Высокій.*  
*М. Шведовъ.*

---

Дозволено цензурою. Симферополь. 10 февраля 1908 г.  
Цензоръ—каедральный протоіерей *А. Назаревскій.*

---