

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

XL.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 24-й.

Воскресенье, 17-го Юня.

1907.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНИЕ № 24.

**** Отдѣлъ оѳфициальный. ****

1. Высочайшій Манифестъ о роспускѣ Государственной Думы.
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.
3. Епархіальныя Извѣстія.
4. Письмо на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.
5. Отъ правленія эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи (Страницы 157—166).

**** Отдѣлъ неоѳфициальный. ****

1. Отношеніе христіанства къ политико-общественной дѣятельности.
2. Самый надежный и простой способъ убѣдиться въ истинности христіанства.
3. Общее годовичное собраніе членовъ Кишиневскаго отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.
4. Иноепархіальная хроника.
5. Извѣстія и замѣтки.
6. Библиографія.
7. Объявленія (Страницы 782—814).

При этомъ № прилагается Отчетъ Киш. сем. Трехсв. Братства, а также листокъ Православнаго Христо-Рождественскаго Братства № 190.

Цѣха годовому издахію 6 руб. съ пересылкою.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Леовская ул., № 51.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; не востребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1907 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Іюня 17.

І.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ О РОСПУСКѢ ВТОРОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій, и прочая и прочая и прочая.

Объявляемъ всѣмъ нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

По повелѣнію и указаніямъ Нашимъ, со времени роспуска Государственной Думы перваго созыва, Правительство Наше принимало послѣдовательный рядъ мѣръ къ успокоенію страны и установленію правильнаго теченія дѣлъ государственныхъ. Созванная Нами вторая Государственная Дума призвана была содѣйствовать, согласно Державной Волѣ Нашей, успокоенію Россіи: первѣе всего работою законодательной, безъ которой невозможны жизнь Государства и усовершенствованіе его строя, затѣмъ разсмотрѣніемъ росписи доходовъ и расходовъ, опредѣляющей правильность государственнаго хозяйства, и, наконецъ, разумнымъ осуществленіемъ права запросовъ Правительству въ цѣляхъ укрѣпленія повсемѣстно правды и справедливости. Обязанности эти, ввѣренныя Нами выборнымъ отъ населенія, наложили на нихъ тѣмъ самымъ тяжелую отвѣтственность и святой долгъ пользоваться правами своими для

разумной работы на благо и утверждение Державы Россійской. Таковы были мысль и воля Наши при дарованіи населенію новыхъ основъ государственной жизни.

Къ прискорбію Нашему, значительная часть состава второй Государственной Думы не оправдала ожиданій нашихъ. Не съ чистымъ сердцемъ, не съ желаніемъ укрѣпить Россію и улучшить ея строй, приступили многія изъ присланныхъ отъ населенія лицъ къ работѣ, а съ явнымъ стремленіемъ увеличить смуту и способствовать разложенію Государства. Дѣятельность этихъ лицъ въ Государственной Думѣ послужила непреодолимымъ препятствіемъ къ плодотворной работѣ. Въ среду самой думы внесенъ былъ духъ вражды, помѣшавшій сплотиться достаточному числу членовъ ея, желавшихъ работать на пользу родной земли.

По этой причинѣ выработанныя Правительствомъ Нашимъ обширныя мѣропріятія Государственная Дума или не подвергала вовсе разсмотрѣнію, или замедляла обсужденіемъ, или отвергала, не остановившись даже передъ отклоненіемъ законовъ, каравшихъ открытое восхваленіе преступленій и сугубо наказывавшихъ сѣятелей смуты въ войскахъ. Уклонившись отъ осужденія убійствъ и насилій, Государственная Дума не оказала въ дѣлѣ водворенія порядка нравственного содѣйствія Правительству, и Россія продолжаетъ переживать позоръ преступнаго лихолѣтія. Медлительное разсмотрѣніе Государственною Думою росписи государственной вызвало затрудненіе въ своевременномъ удовлетвореніи многихъ насущныхъ потребностей народныхъ. Право запросовъ Правительству значительная часть думы превратила въ способъ борьбы съ Правительствомъ и возбужденія недоувѣрія къ нему въ широкихъ слояхъ населенія.

Наконецъ совершилось дѣяніе, неслыханное въ лѣтописяхъ исторіи. Судебною властью былъ раскрытъ заговоръ цѣлой части Государственной Думы противъ Государства и Царской Власти. Когда же Правительство Наше потребовало временнаго, до окончанія суда, устраненія обвиняемыхъ въ преступленіи этомъ пятидесяти пяти членовъ Думы и заключенія наиболѣе уличаемыхъ изъ нихъ подъ стражу, то Государ-

ственная Дума не исполнила немедленно законнаго требованія властей, недопуская никакого отлагательства.

Все это побудило Насъ Указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату третьяго сего іюня, Государственную Думу второго созыва распустить, опредѣливъ срокъ созыва новой Думы на первое ноября сего 1907 года.

Но вѣря въ любовь къ родинѣ и государственный разумъ народа Нашего, Мы усматриваемъ причину двукратнаго не успѣха дѣятельности Государственной Думы въ томъ, что по новизнѣ дѣла и несовершенству избирательнаго закона, законодательное учрежденіе это пополнялось членами, не явившимися настоящими выразителями нуждъ и желаній народныхъ. Посему, оставляя въ силѣ всѣ дарованныя подданнымъ Нашимъ манифестомъ 17 октября 1905 г. и Основными Законами права, воспріяли Мы рѣшеніе измѣнить лишь самый способъ призыва выборныхъ отъ народа въ Государственную Думу, дабы каждая часть народа имѣла въ ней своихъ избранниковъ. Созданная для укрѣпленія Государства Россійскаго Государственная Дума должна быть русскою и по духу. Цныя народности, входящія въ составъ Державы Нашей, должны имѣть въ Государственной Думѣ представителей нуждъ своихъ, но не должны и не будутъ являться въ числѣ, дающемъ имъ возможность быть вершителями вопросовъ чисто русскихъ. Въ тѣхъ же окраинахъ Государства, гдѣ населеніе не достигло достаточнаго развитія гражданственности, выборы въ Государственную Думу должны быть временно приостановлены.

Всѣ эти измѣненія въ порядкѣ выборовъ не могутъ быть проведены обычнымъ законодательнымъ путемъ черезъ ту Государственную Думу, составъ коей признанъ Нами неудовлетворительнымъ, вслѣдствіе несовершенства самаго способа избранія ея членовъ. Только Власти, даровавшей первый избирательный законъ, исторической Власти Русскаго Царя довлѣетъ право отмѣнить оный и замѣнить его новымъ.

Отъ Господа Бога вручена Намъ Власть Царская надъ народомъ Нашимъ. Передъ Престоломъ Его Мы дадимъ отвѣтъ за судьбы Державы Россійской. Въ сознаніи этомъ черпаемъ Мы твердую рѣшимость довести до конца начатое На-

ми великое дѣло преобразованія Россіи и даруемъ ей новый избирательный законъ, обнародовать который повелѣваемъ Правительствующему Сенату. Отъ вѣрныхъ же подданныхъ Нашихъ Мы ждемъ единодушнаго и бодрago, по указанному Нами пути, служенія родинѣ, сыны которой во все время являлись твердымъ оплотомъ ея крѣпости, величія и славы.

Данъ въ Петергофѣ въ третій день іюня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ седьмое. Царствованія же Нашего въ тринадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства:

Прихожанамъ церкви с. *Маркоуцъ*, Оргѣвскаго уѣзда, за приобрѣтеніе для своего приходскаго храма полнаго прибора священническаго облаченія, стоимостью въ 95 руб.; женскому союзу церкви села *Низшихъ-Жоръ*, того же уѣзда, за приобрѣтеніе для своей церкви пасхальнаго священническаго облаченія, стоимостью въ 80 руб.; жителю села *Бадикъ-Молдованъ*, Измаильскаго уѣзда, *Михаилу Бурлаку*, за приобрѣтеніе имъ для своей церкви лампы, стоимостью въ 22 руб.; прихожанамъ церкви села *Михалашъ*, Хотинскаго уѣзда: царанину *Кириллу Фокшею* за пожертвованіе на приобрѣтеніе для своего храма—семисвѣчника, лампадки и завѣсы на царскія врата—53 р.; царанину *Никифору Фокшею* за пожертвованіе на приобрѣтеніе дарохранительницы—45 р.; царанину *Георгію Фокшею* за пожертвованіе на приобрѣтеніе лампадки надъ царскими вратами—10 р.; царанину *Андрею Руснаку* за приобрѣтеніе—кадильницы и напрестольнаго креста, стоимостью въ 11 р. 50 к.; царанину *Василію Пашкану* за приобрѣтеніе хоругвей въ 27 р.; царанину *Іереміи Ткачу* за приобрѣтеніе лампадки въ—4 р.; крестьянину *Подольской губ. Прохору Лученко* за приобрѣтеніе лампадки, стоимостью въ 4 р.; царанину *Михалашскому Христофору Лѣснику* за приобрѣтеніе паникадила, стоимостью въ 36 р.; обществу прихожанъ за

пожертвованіе на приобрѣтеніе двухъ иконъ: св. Чудотворца Николая и Архангела Михаила большого формата, 40 руб., также прихожанкѣ Маріѣ *Болбошенко* за пожертвованіе на приобрѣтеніе вышеозначеннаго предмета—12 руб.; молодежи мужскаго пола села Михалашъ за приобрѣтеніе одной пары вѣнцовъ, стоимостью въ 28 руб.; жертвователямъ, пожелавшимъ остаться *неизвестными*, за приобрѣтеніе серебряной чаши большого формата, стоимостью въ 85 руб.; прихожанамъ села Липникъ, Сорокского уѣзда за приобрѣтеніе для Михалашской церкви выносной свѣчи вѣсомъ въ 8 фунтовъ желтаго воска; священнику церкви с. Слободзеи, 2-го округа Измаильскаго уѣзда, Іліи *Шеско* и прихожанамъ того же села Николаю *Цуркану* и Александру *Орзѣ* за приобрѣтеніе ими для своего приходскаго храма одной пары пасхальныхъ ризъ, цѣною въ 100 руб., одной пары траурныхъ ризъ, цѣною въ 40 руб., свѣтлыхъ покрываль на престолъ и жертвенникъ, цѣною въ 40 руб., траурныхъ покрываль на престолъ и жертвенникъ, цѣною въ 20 руб., а также—за обновленіе ими молдавскаго евангелія и вызолоченіе чаши съ приборомъ на сумму 25 руб.; всего на сумму 225 рублей.

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

а) Священникъ церкви села Борисовки, Бердянскаго уѣзда Таврической епархіи, Димитрій *Чайковскій* перемѣщается на вакантное священническое мѣсто къ церкви села Ермоклии Кишиневской епархіи (8 іюня.)

б) Псаломщикъ ц. с. Чинишеуць, 3 окр. Орг. у., Василій *Шиманскій* и псаломщикъ ц. с. Минчены, того же окр. и уѣзда, Иванъ *Мединскій* перемѣщаются одинъ на мѣсто другого (8 іюня),

УТВЕРЖДЕНІЯ.

Утверждаются въ должности псаломщиковъ къ церкви с. Загайканъ, 1 окр. Орг. у., Александръ *Балцатеско* (29 мая) и къ церкви с. Флорештъ, 2 окр. Бѣл. у., Димитрій *Порческо* (5 іюня).

НАЗНАЧЕНІЕ.

Ученикъ псаломщическаго класса Василій *Маданъ* назначается и. д. псаломщика къ ц. с. Тичечъ, Изм. уѣзда (1 іюня).



III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

БАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія:

с. Коновка, Хот. уѣзда, 397 д. м. п. и 300 р. каз. жалованья; *с. Костешты*, 4 ок. Бѣлец. у., 550 д. м. п., 33 дес. земли (1 мая); *с. Речешты*, 4-го округа Сорокского уѣзда, 453 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. казеннаго жалованья, домъ церковный (съ 1 мая); *с. Думбровица*, 1-го округа Бѣлецкаго уѣзда, 579 д. м. п. и 33 д. земли (съ 10 мая); *м. Теленешты*, съ прип. Михалашъ, Оргѣвскаго уѣзда, 568 д. м. п. и 66 дес. земли (съ 15 мая); *с. Михалково*, 3 окр. Хот. у., 630 д. м. п., 33 д. земли, домъ церковный (съ 16 мая); *с. Купораны*, 4 округа Аккерманскаго уѣзда, 1176 д. м. п., 120 д. земли и 160 р. общ. жалов., домъ общественный (съ 16 мая); *с. Ташлыкъ*, Аккерманскаго уѣзда, 1696 д. м. п. и 112 д. земли (съ 24 мая); *с. Косоуцы*, Сорокского уѣзда, домъ церковный, 928 д. м. п., 33 д. земли (съ 21 мая); *с. Кацалены* (съ приписными Калиманешты и Дрождіены), 3 округа Кишиневскаго уѣзда, домъ общественный, 354 д. м. п., 33 д. земли, 300 руб. жалованья (съ 21 мая); *с. Садакля*, Бендерскаго уѣзда, 1749 д. м. п., 99 д. земли и 376 р. общ. жалов., церковный домъ (съ 30 мая); *с. Индерепничъ*, Оргѣвскаго уѣзда, 292 д. м. п., 33 д. земли и 300 р. каз. жалов. (съ 1 іюня); *с. Мегурели*, Бѣлецкаго уѣзда, 265 д. м. п., 33 д. земли и 300 р. каз. жалов., общественный домъ (съ 1 іюня).

б) діаконское:

При церкви *с. Кобылки*, Оргѣвскаго уѣзда (съ 1 іюня).

в) псаломщическія:

Киш. у. *с. с. Бубуецъ* и *Редены*; Аккерм. у. *с. Главаны*; Изм. у. *с. Капакліи-Ноу*; Орг. у. *с. с. Индерепничъ* и *Алчидары*; Хот. у. *с. с. Коновка*, *Рукишино*, *Баламутовка* и *Перебійковцы*.

IV.

Письмо на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго*).

*Ваше Преосвященство,
Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастырь.*

26 мая исполнилось 50 лѣтъ со дня смерти Высокопреосвященнаго Архіепископа Херсонскаго Иннокентія. Къ этому дню

*) Печатается по распоряженію Преосвященнѣйшаго Владимира.

Могилевскимъ Епархіальнымъ Комитетомъ издана составленная мною книга «Православно-Христіанское нравственное ученіе по сочиненіямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго», въ двухъ томахъ. Цѣль этого изданія оживить память о великомъ іерархѣ воспроизведеніемъ его нравственныхъ уроковъ и дать пастырямъ Церкви нашей обильный систематическій матеріаль для нравоучительныхъ проповѣдей, а также оказать матеріальную поддержку Миссіонерскому Обществу, такъ какъ вся выручка отъ продажи изданія предназначена на усиленіе средствъ его.

Комитетъ озабоченъ успѣшнымъ распространеніемъ изданія. Я, какъ предсѣдатель Комитета, обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбой, не найдете ли возможнымъ оказать содѣйствіе Комитету въ распространеніи упомянутаго изданія рекомендаціей его подвѣдомственнымъ Вамъ учрежденіямъ и духовенству.

При семъ, для ознакомленія, представляю одинъ экземпляръ названнаго сочиненія*).

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ съ совершеннымъ почтеніемъ и братской о Христѣ любовью имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,
Милостивѣйшаго Архипастыря,
покорнѣйшимъ слугою

Епископъ Стефанъ.

У.

Отъ правленія эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи.

Списокъ лицъ, въ пользу которыхъ слѣдуетъ поступленіе рублеваго и двадцатnickопесечнаго сбора съ духовенства Кишиневской епархіи, за время съ 1 декабря 1906 г. по 1 июня 1907 года, съ показаніемъ о каждомъ лицѣ, когда послѣдовало постановленіе о производствѣ сбора.

I. Производство съ священниковъ епархіи рублеваго сбора слѣдуетъ въ пользу слѣдующихъ лицъ:

1) Шостакъ Валентины, сироты священника с. Киперченъ-Высшихъ,

*) Цѣна книги за оба тома 3 р. Выписывающіе изъ Могилевскаго епархіальнаго Комитета или изъ канцеляріи епископа Могилевскаго за пересылку не платятъ; кромѣ того, выписывающіе не менѣе 10 экз. пользуются 25% уступки.

3 округа Оргѣвскаго уѣзда; постановлено произвести сборъ 4 декабря, 1906 года.

2) Гирли Олимпіады, вдовы священника м-ка Скулянъ, 3 округа Бѣлецкаго уѣзда;—4 декабря, 1906 года.

3) Наслѣдниковъ Лашкова Луки, протоіерея Георгіевской г. Кишинева церкви;—2 января, 1907 года.

4) Калудова Николая, заштатнаго священника с. Каракуртъ, 1 округа Измаильскаго уѣзда;—20 февраля, 1907 года.

5) Ерименко Маріи, вдовы священника Николаевской г. Хотина церкви;—15 марта, 1907 года.

6) Игнатовича Іустина, заштатнаго протоіерея с. Нападенъ, 1 округа Бѣлецкаго уѣзда;—19 марта, 1907 года.

7) Руссо Юліи, дочери умершаго священника с. Войнеско, 3 округа Кишиневскаго уѣзда, Николая Вердеша;—6 апрѣля 1907 года.

8) Мошняги Григорія, заштатнаго священника с. Петришь, 3 округа Бѣлецкаго уѣзда;—7 апрѣля, 1907 года.

9) На усиленіе средствъ Ссудной кассы по смерти священника с. Новой-Татаровки, 2 округа Сорокскаго уѣзда, Николая Болбочана;—11 апрѣля, 1907 года.

10) Сѣверина Іліи, заштатнаго священника с. Тодорешть, 2 округа Бѣлецкаго уѣзда;—3 мая, 1907 года.

11) Корейши Θεодора, заштатнаго священника с. Кайракліи, 1 округа Измаильскаго уѣзда;—3 мая, 1907 года.

12) Мураневича Михаила, заштатнаго священника с. Паулешть, 5 округа Оргѣвскаго уѣзда;—8 мая, 1907 года.

13) Куницкаго Григорія, бывшаго священника с. Лопушно, 3 округа Кишиневскаго уѣзда;—8 мая, 1907 года.

14) Додицы Іоанна, заштатнаго священника с. Костешть, 3 округа Бѣлецкаго уѣзда;—21 мая, 1907 года.

15) Сербовой Варвары, вдовы священника с. Думбравицы, 1 округа Бѣлецкаго уѣзда;—24 мая 1907 года.

16) Байданъ Вѣры, вдовы священника с. Садаклии, 3 округа Бендерскаго уѣзда;—24 мая, 1907 года.

17) Барусъ Наталіи, вдовы священника с. Гинькоуць, 5 округа Хотинскаго уѣзда;—24 мая, 1907 года.

18) Балана Димитрія, заштатнаго священника с. Редень, 2 округа Бѣлецкаго уѣзда:—24 мая, 1907 года.

Итого, должно поступить рублеваго сбора, съ 1 декабря 1906 г. по 1 іюня 1907 года, въ пользу восемнадцати вышеозначенныхъ лицъ, отъ каждаго священника епархіи по восемнадцати рублей.

II. Производство съ діаконовъ и псаломщиковъ епархіи двадцатипятикопеечнаго сбора слѣдуетъ въ пользу слѣдующихъ лицъ.

1) Агапіева Іоанна, заштатнаго псаломщика с. Широуць-Высшихъ, 1 округа Хотинскаго уѣзда; постановлено произвести сборъ 15 декабря, 1906 года.

2) Сербова Василя, заштатнаго псаломщика с. Стрымбы, 1 округа Бѣлецкаго уѣзда:—29 декабря, 1906 года.

3) Няги Маріи, вдовы псаломщика с. Сурученъ, 1 округа Кишиневскаго уѣзда:—2 января, 1907 года.

4) Павловой Екатерины, вдовы псаломщика с. Бакчаліи, 3 округа Измаильскаго уѣзда:—15 января, 1907 года.

5) Лемни Марины, вдовы псаломщика м-ка Атакъ, 2 округа Сорокскаго уѣзда:—13 февраля, 1907 года.

6) Гавриловичъ Агафіи, вдовы псаломщика с. Павловки, 3 округа Аккерманскаго уѣзда:—13 февраля, 1907 года.

7) Хабашевскаго Θεодора, заштатнаго псаломщика с. Болотина, 4 округа Бѣлецкаго уѣзда:—15 февраля, 1907 года.

8) Лунгу Маріи, вдовы псаломщика с. Сталинешть, 4 округа Хотинскаго уѣзда:—16 февраля, 1907 года.

9) Лемни Георгія, заштатнаго псаломщика с. Широуць-Низшихъ, 4 округа Хотинскаго уѣзда:—17 февраля, 1907 года.

10) Коркоделъ Маріи, вдовы псаломщика с. Пыржоты, 4 округа Бѣлецкаго уѣзда:—17 февраля, 1907 года.

11) Делинской Викторіи, вдовы псаломщика с. Анфисовки, 1 округа Бѣлецкаго уѣзда:—18 февраля, 1907 года.

12) Наслѣдниковъ Дынги Θεодора, псаломщика с. Городиштъ, 2 округа Оргѣвскаго уѣзда:—19 февраля, 1907 года.

13) Замы Димитрія, заштатнаго псаломщика с. Кукуецъ, 4 округа Бѣлецкаго уѣзда:—1 марта, 1907 года.

14) Мереуцы Синклитикин, вдовы псаломщика с. Главанъ, 4 округа Аккерманскаго уѣзда;—8 марта, 1907 года.

15) Хамкевичъ Агафін, вдовы псаломщика с. Петропавловки, 3 округа Аккерманскаго уѣзда;—9 марта, 1907 года.

16) Наслѣдниковъ Тузлова Іоанна, псаломщика с. Кубей 4 округа Аккерманскаго уѣзда;—12 марта, 1907 года.

17) Хареги Христофора, бывшаго псаломщика Аккерманскаго Собора;—13 марта, 1907 года.

18) Агапіева Павла, заштатнаго псаломщика с. Бочкоучъ, 2 округа Хотинскаго уѣзда;—13 марта, 1907 года.

19) Наслѣдниковъ Димитріу Георгія, псаломщика с. Душманъ, 3 округа Бѣлецкаго уѣзда;—20 марта, 1907 года.

20) Дойчева Георгія, заштатнаго псаломщика с. Фрикацей, 2 округа Измаильскаго уѣзда;—20 марта, 1907 года.

21) Лупашко Татіаны, вдовы псаломщика с. Самашканъ, 3 округа Оргѣвскаго уѣзда;—26 марта, 1907 года.

22) Лозанова Теодора, заштатнаго псаломщика с. Сударки, 2 округа Сорокескаго уѣзда;—29 марта, 1907 года.

23) Святенко Георгія, заштатнаго псаломщика с. Александровки, 4 округа Измаильскаго уѣзда;—16 апрѣля, 1907 года.

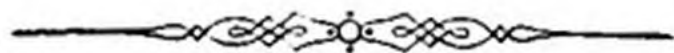
24) Тимотина Іоанна, заштатнаго псаломщика-діакона с. Стольничень, 3 округа Кишиневскаго уѣзда;—3 мая, 1907 года.

25) Синячевскаго Василя, заштатнаго псаломщика с. Леки, 4 округа Измаильскаго уѣзда;—8 мая, 1907 года.

26) Лизо Василя, заштатнаго псаломщика с. Речи, 2 округа Кишиневскаго уѣзда;—10 мая, 1907 года.

27) Романеско Георгія, заштатнаго псаломщика с. Печиштъ, 3 округа Оргѣвскаго уѣзда;—24 мая, 1907 года.

Итого, должно поступить двадцатипятикопеечнаго сбора, съ 1 декабря 1906 года по 1 іюня 1907 года, въ пользу двадцати семи вышеозначенныхъ лицъ, отъ каждаго діакона и псаломщика епархіи по шести рублей семидесяти пяти копеекъ.





Отношеніе христіанства къ политико-общественной дѣятельности*).

По условіямъ переживаемаго нынѣ нашей родной, православной Русью времени, вопросъ объ отношеніи православнаго пастырства къ политико-общественной дѣятельности является вопросомъ первой важности.

Но болѣе или менѣе основательное и правильное рѣшеніе его находится въ генетической зависимости отъ рѣшенія принципиальнаго вопроса объ отношеніи христіанства къ политико-общественной дѣятельности. Пастыри православной Церкви—это живые проводники христіанства въ сознаніе народа. Они—непосредственные, послѣ апостоловъ, продолжатели того великаго дѣла, начало которому положено Пастыреначальникомъ—Иисусомъ Христомъ. На этомъ основаніи, если намъ удастся установить, по возможности, на прочныхъ началахъ то положеніе, что христіанство можетъ и должно имѣть то или другое отношеніе къ политикѣ и общественной дѣятельности, то уже этимъ самымъ мы въ принципѣ предрѣшаемъ въ положительномъ смыслѣ и болѣе частный вопросъ объ отношеніи православнаго па-

*) При составленіи первой части настоящей статьи мы пользовались статьей священ. М. Чельцова, помѣщенной въ «Христіан. Чтеніи» за 1906 г., мѣсяцы—мартъ, май и іюнь.

пастырства къ политикѣ и общественной дѣятельности. И наоборотъ. Если между христіанствомъ и политико-общественной дѣятельностью принципиально нѣтъ и не можетъ быть соотношенія, то этимъ самымъ уже отрицается всякая возможность какого бы то ни было отношенія и православнаго пастырства, какъ къ политикѣ, такъ и къ общественной дѣятельности. Вотъ почему мы считаемъ необходимымъ прежде всего выяснитъ вопросъ о томъ, возможно ли какое либо отношеніе между христіанствомъ, какъ религіей, проводимой въ народное сознаніе пастырями православной церкви, и политико-общественной дѣятельностью.

И такъ, можетъ ли христіанство имѣть какое либо отношеніе къ политикѣ и общественной дѣятельности? Или, быть можетъ, христіанство и политико-общественная дѣятельность—это двѣ такія области, которыя ничего общаго или даже близкаго между собою не могутъ и не должны имѣть.

Нерѣдко въ частной устной бесѣдѣ, а также довольно часто и въ печати проводится взглядъ на христіанство и политико-общественную дѣятельность, какъ на двѣ совершенно различныя области. Въ этомъ случаѣ сторонники такого взгляда силятся обосновываться на слѣдующихъ соображеніяхъ и доводахъ.

Христіанство, по ихъ мнѣнію,—это религія, преслѣдующая не земныя цѣли. Оно выше всего земнаго. Оно занято исключительно дѣломъ спасенія, вѣчнымъ блаженствомъ души человѣка за гробомъ. Христіанство—это религія неба. Для земли оно слишкомъ высоко и, потому, даже недоступно. Оно знаетъ исключительно внутренняго человѣка. Духъ человѣка, его душа—вотъ предметы христіанскаго попеченія, христіанской заботы. Плоть же человѣка и вообще всѣ земные интересы, живущаго въ условіяхъ настоящаго міра, человѣка чужды христіанству, а потому и не могутъ быть близки ему. Таковы соображенія лицъ, протестующихъ противъ возможности какого бы-то ни было отношенія между христіанствомъ и политико-общественною дѣятельностью.

Какъ же эти лица смотрятъ на политику и общественную дѣятельность?

Политика, а равнымъ образомъ и всякая общественная дѣятельность, по мнѣнію этихъ лицъ, преслѣдуютъ цѣли и интересы, противоположные интересамъ и цѣлямъ христіанства. Какъ политика, такъ и общественная дѣятельность имѣютъ въ виду матеріальную пользу, земное благополучіе цѣлаго государства, извѣстнаго общества и даже отдѣльныхъ членовъ ихъ. Иначе говоря, въ то самое время, какъ христіанство, по ихъ мнѣнію, стремится и желаетъ видѣть въ людяхъ достойныхъ небожителей, наслѣдниковъ вѣчнаго блаженства на небѣ, политика и общественная дѣятельность ограничиваютъ свою сферу землей, желая и стремясь видѣть здѣсь, на землѣ, свое государство въ выгодныхъ для себя отношеніяхъ съ другими государствами, а сыновъ своего государства, членовъ своего общества, сытыми довольными и, по возможности, матеріально обеспеченными.

Нѣтъ сомнѣнія, что, если, дѣйствительно, христіанство, какъ религія, политика и общественная дѣятельность по сущности своей таковы, то, конечно, между первымъ и послѣдними не только никакой близости или отношенія быть не можетъ, но и не должно. И это вполнѣ понятно. Христіанство—небо, политика же и общественная дѣятельность—земля.

Но такъ ли на дѣлѣ? Дѣйствительно ли, христіанство—это религія только и исключительно неба и все земное, а слѣдовательно, и политика, и общественная дѣятельность, совершенно чуждо ему?

Въ самомъ дѣлѣ, что такое политика по существу своему? Что такое общественная дѣятельность? Въ чемъ заключается сущность христіанства, какъ религіи, основанной Божественнымъ Учителемъ, Иисусомъ Христомъ?

Только установивъ, болѣе или менѣе правильныя понятія о первыхъ и второмъ мы получимъ возможность безошибочно выяснить вопросъ о возможномъ и должномъ отношеніи христіанства къ политикѣ и общественной дѣятельности.

Вообще политика всякаго государства распадается на внут-

ренною и внѣшнюю. Первая ставитъ для себя цѣлью—устроение известнымъ законнымъ образомъ жизни внутри самого государства, болѣе или менѣе удовлетворяющей всѣ народности, сословія и общества, входящія въ составъ государства. Вторая—внѣшняя политика, стремится установить желательныя отношенія одного народа, одного государства къ другому народу, къ другому государству. И внутренняя и внѣшняя политика имѣютъ въ виду счастье, въ широкомъ смыслѣ понимаемое, членовъ известнаго государства. И та и другая, заботясь о матеріальномъ благополучіи всего вообще государства, а также членовъ его, не должна пренебрегать и духовными интересами ихъ. И та и другая стремится поднять благосостояніе известнаго государства, споспѣшествуя членамъ его на пути прогресса и культуры. И та и другая изыскиваетъ средства, вырабатываетъ мѣры къ усовершенствованію членовъ того или другого государства въ экономическомъ, соціальномъ, духовномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Короче сказать, политика вообще ставитъ для себя конечную цѣлью—въ широкомъ смыслѣ понимаемое благо цѣлаго государства и членовъ его. Но какъ преслѣдуемое политикой благо вообще известнаго государства и членовъ его, также и средства, мѣры, ведущія къ достиженію этого блага, различно у разныхъ народовъ мыслится. Это различіе въ пониманіи блага у разныхъ народовъ зависитъ отъ различія исповѣдуемой тѣмъ или другимъ народомъ религии. Въ этомъ съ несомнѣнностью убѣждаетъ насъ вся исторія политическихъ ученій у разныхъ народовъ. Какова вѣра того или другого народа, какія метафизическія ученія проповѣдывалъ тотъ или другой народъ, такую же политическую систему онъ старался провести и, дѣйствительно, проводить въ свою жизнь. Въ самомъ дѣлѣ, не въ силу ли религиознаго вѣрованія индусы—послѣдователи ученія Браммы, не смотря на то, что они вполне способны понять равенство всѣхъ, подвергались угнетенію кастъ? Не разницей ли въ религиозныхъ вѣрованіяхъ возможно только объяснить то явленіе, что египтяне въ своей жизни старались осуществить какъ разъ то, отъ чего удалились финикійяне и что возбуждало въ нихъ ненависть?

Почему арабы опускаются все ниже и ниже? Почему всё усилія этого, безспорно, умнаго, энергичнаго народа, имѣющаго блестящую литературу, способнаго и къ прогрессу и на самое геройское самоотверженіе, бесплодны? Единственно возможное и правильное объясненіе этого несомнѣннаго факта мы отыскиваемъ въ исповѣдуемой этимъ народомъ религіи Магомета, проповѣдующей абсолютный фатализмъ.

Только что приведенные нами историческіе факты, кажется, вполне достаточно подтверждаютъ то несомнѣнное положеніе, что политика, преслѣдующая вообще благо извѣстнаго государства и членовъ его, сама по себѣ не самостоятельна. Наоборотъ, самая сущность политической системы того или другаго народа, средства, рекомендуемая и употребляемая ею для достиженія этого блага, предполагаютъ уже извѣстное религіозное вѣроученіе, изъ котораго онѣ проистекаютъ, на которомъ онѣ, какъ на незыблемомъ фундаментѣ, зиждутся, изъ котораго онѣ почерпаютъ свои силы.

Въ силу этого, совершенно нельзя отказать въ справедливости замѣчанію французскаго проповѣдника Берсье, что «религія образуетъ народы и опредѣляетъ ихъ судьбы».

Подобно политикѣ и общественная дѣятельность, рассчитанная на извѣстное благо группы лицъ, должна въ своемъ основаніи имѣть извѣстное религіозное ученіе.

Если же политика вообще, а вмѣстѣ съ нею и общественная дѣятельность предполагаютъ уже въ самой основѣ своей извѣстное вѣроученіе, то, кажется, и христіанство въ свою очередь со своимъ, превосходящимъ всё извѣстныя религіозныя системы, ученіемъ не можетъ быть безразличнымъ къ политикѣ и общественной дѣятельности, не можетъ не вліять на ту и другую. Въ этомъ мы еще больше убѣдимся, если выяснимъ сущность христіанства, какъ Богооткровенной религіи.

Христіанство, по своей сущности, проявляется въ устроеніи здѣсь, на землѣ, царства Божія на прочныхъ началахъ любви. Эта любовь, или вѣрнѣе, «царство любви» на землѣ и есть самое полное, цѣлостное содержаніе христіанства. Любовь въ христі-

анской религіи разсматривается, какъ дѣятельное начало. Заботясь прежде всего о богоподобной и безсмертной душѣ человѣка, любовь христіанская не пренебрегаетъ и тѣломъ его. На противъ, она стремится *всѣмъ* завладѣть на землѣ, *все* себѣ подчинить здѣсь, *все* къ себѣ и съ собою привлечь. Она, будучи не безразличною къ грѣху и злу въ земной жизни, въ то же время не менѣе внимательна къ бѣдамъ и несчастіямъ живущихъ на землѣ людей. Она желаетъ видѣть царствующими на землѣ между людьми правду, святость, миръ и радость. Она стремится сдѣлать людей на землѣ довольными и счастливыми.

Предъ христіанской любовью *всѣ люди равны*. Она на всѣхъ, безразличія, простираетъ мощный свой голосъ, ни къ кому и ни къ чему не можетъ остаться безразличной. Послѣдняя цѣль христіанской любви здѣсь, на землѣ, сводится къ тому, чтобы *объединить* между собою всѣхъ людей въ единствѣ братства, въ содружествѣ со Христомъ, въ сыновствѣ Богу—Отцу.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Самый надежный и самый простой способъ убѣдиться въ истинности христіанства.

Иисусъ, отвѣчая имъ (іудеямъ), сказалъ: «Мое ученіе не Мое, но пославшаго Меня. Кто хочетъ творить волю Его, тотъ узнаетъ о семъ ученіи, отъ Бога ли оно, или Я Самъ отъ Себя говорю» (Іоанн. VII, 16—17).

Такимъ образомъ, по слову Спасителя, самый надежный и самый простой способъ удостовѣриться въ истинности Его ученія—есть слѣдованіе человѣка этому ученію въ жизни.

Замѣчательно, что такой способъ удостовѣренія въ цѣнности тѣхъ или иныхъ истинъ Откровенія, религіи, предлагается и въ другихъ мѣстахъ Слова Божія.

Общеизвѣстно положеніе, что самое высшее благо для христіанина есть добро, вѣрность его своему христіанскому долгу. «Какая польза человѣку, если онъ пріобрѣтетъ весь міръ, а душѣ своей повредитъ?» (Мѡ. XVI, 26). Положите на одну чашку вѣсовъ, говоритъ этими словами Спаситель, всѣ сокровища міра,

а на другую малѣйшій вредъ, грѣхомъ наносимый душѣ чловѣка чрезъ грѣхъ. Если путь къ этимъ сокровищамъ міра лежитъ чрезъ грѣхъ, чрезъ нарушеніе требованій христіанской совѣсти, долгъ послѣдователя Христа отказаться отъ этихъ сокровищъ, покупаемыхъ несоизмѣримою съ ними цѣною грѣха.

И такъ добро, вѣрность христіанскому долгу—высшее для христіанина благо.

Обращаемся къ самонаблюденію, къ наблюденію жизни около себя, и находимъ, что для громаднѣйшаго большинства изъ насъ вышеприведенное изрѣченіе Спасителя—прекрасныя слова, которыя мы часто повторяемъ, но которымъ надлежащаго вѣса не придаемъ.

Добро, добродѣтель... То обстоятельство, что мы рѣдко встрѣчаемся съ людьми, для которыхъ вѣрность христіанскому долгу составляетъ все, это обстоятельство превратило вышеуказанныя слова Спасителя въ безжизненную *для нашего сознанія* формулу.

Опять единственное средство съ несомнѣнностію убѣдиться въ томъ, что добро есть высшее благо—есть слѣдованіе его требованіямъ въ жизни.

«Блаженъ чловѣкъ, который снискалъ мудрость (начало которой страхъ Божій,—Притчи 1, 7,—т. е. добродѣтель), и чловѣкъ, который приобрѣлъ разумъ. Потому что приобрѣтеніе ея лучше приобрѣтенія серебра, и прибыли отъ нея больше, нежели отъ золота. Она дороже драгоцѣнныхъ камней; никакое зло не можетъ противиться (сравняться) ей». И однако мудрость, добродѣтель предстаетъ ли сознанію всѣхъ съ этимъ качествомъ высочайшаго блага?

Съ такимъ своимъ качествомъ она предстаетъ сознанію тѣхъ, которые слѣдуютъ указаніямъ добра въ своей жизни: съ качествомъ величайшаго блага мудрость «хорошо извѣстна всѣмъ, *приближающимся къ ней*» (Притчи III, 13—15).

«Всѣ слова устъ моихъ, говоритъ мудрость въ другомъ мѣстѣ той же книги Притчей, справедливы: нѣтъ въ нихъ коварства и лукавства». Сознанію однако всѣхъ ли они являются такими? Читайте дальше: «Всѣ они ясны *для разумныхъ* и справедливы *для приобрьтшихъ знаніе*» (Притчи VIII, 8—9).

Но возвращаемся къ словамъ Спасителя, которыми мы начали.

Христосъ говоритъ коротко и ясно: «творящій волю Божию узнаетъ отъ Бога ли Мое ученіе». И кто не можетъ, или не хочетъ произвести этого опыта, тотъ не долженъ бы, если онъ честный человѣкъ, говорить ни за, ни противъ вѣры Христовой. А кто хочетъ быть справедливымъ, тотъ считаетъ долгомъ своимъ излѣдовать Писанія (Іоан. V, 39), чтобы сказать потомъ: Іисусъ есть и будетъ точкой соединенія между Богомъ и мной, а также между мной и Богомъ. Онъ мое все во всемъ. Кромѣ Него не имѣю и не хочу имѣть никакого Бога еще менѣе—милостиваго Бога, всего же менѣе—Отца» *).

Такое именно признаніе вылилось изъ устъ Іоанна Мозера. Этотъ человѣкъ въ своей юности познакомился съ насмѣшками Вольтера надъ Библиею, какъ юристъ по образованію, прежде чѣмъ повѣрить на слово Вольтеру въ его сужденія о Библии, Мозеръ счелъ нужнымъ самому прочитать внимательно Библию и разсмотрѣть, дѣйствительно ли онъ правъ. Онъ читалъ ее и нашель это мѣсто: Мое ученіе—не Мое, но пославшаго Меня. Кто хочетъ творить волю Его, тотъ узнаетъ о семъ ученіи, отъ Бога ли оно, или я Самъ отъ Себя говорю».

«Какъ?—сказалъ Мозеръ самому себѣ:—«Іисусъ Христосъ сдѣлалъ испытаніе столь легкимъ?—Было бы низко и безсовѣстно, если бы человѣкъ съ душою, жаждущею истины, прошелъ мимо, не провѣривъ его. Попробуемъ!»!

И вотъ онъ начинаетъ изслѣдовать волю Того, Кто послалъ Іисуса. Онъ читаетъ Слово Божіе, и все что онъ читаетъ, звучитъ новыми звуками въ ушахъ его, даетъ новое содержаніе его сердцу. Онъ начинаетъ жить въ Богѣ. Съ каждымъ днемъ онъ болѣе и болѣе исполняетъ заповѣди Божіи. Но все обширнѣе и неизмѣримѣе представляется ему кругъ этихъ заповѣдей, и чѣмъ больше кажутся ему заповѣди, тѣмъ меньше и ничтожнѣе представляется онъ самъ себѣ, тѣмъ величественнѣе является Христосъ. Черезъ нѣсколько времени Мозеръ сдѣлался вѣрующимъ христіаниномъ, кончивъ жизнь свою 30 сентября 1785 года.

Такъ ли добросовѣстно поступаютъ въ наше время съ уче-

*) Ците. Истина и величіе христіанства.

ніемъ Христа? Даютъ ли себѣ трудъ, подобно честному Мозеру, вникнуть въ него, подумать надъ нимъ? *).

Общее, годовое, собраніе членовъ Кишиневскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

1 марта сего 1907 г. окончился 10-й годъ существованія Кишиневскаго отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества, который былъ открытъ и началъ свою дѣятельность 2 января 1897 года, при бывшемъ архіепископѣ Кишиневскомъ *Неофитѣ*, нынѣ находящемся на покоѣ въ г. Измаилѣ. По этому поводу 29 истекшаго апрѣля тек. г., въ воскресенье, по совершеніи архіерейскимъ служеніемъ въ кафедральномъ соборѣ божественной литургіи, въ 1 часъ пополудни, въ покояхъ Преосвященнаго *Владимира*, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, подъ предсѣдательствомъ Товарища Предсѣдателя отдѣла, Преосвященнѣйшаго *Аркадія*, Епископа Аккерманскаго, за болѣзнь Предсѣдателя отдѣла, Преосвященнѣйшаго *Владимира*, состоялось *общее, годовое, собраніе* мѣстныхъ членовъ отдѣла и другихъ почтенныхъ лицъ, духовнаго и свѣтскаго званія, почтившихъ собраніе своимъ присутствіемъ, въ количествѣ 26 лицъ.

Предъ открытіемъ «собранія» присутствовавшими въ немъ пропѣтъ былъ пасхальный тропарь и «Исъ полла эти, деспота».

Въ началѣ засѣданія «собранія» выслушанъ былъ Рескриптъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны—Предсѣдателя Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества, на имя предсѣдателя Кишиневскаго отдѣла, Преосвященнѣйшаго *Владимира*, въ коемъ выражена глубокая благодарность Ея Императорскаго Высочества Его Преосвященству и всѣмъ ближайшимъ Его Преосвященства сотрудникамъ какъ за своевременно принятыя мѣры по сбору пожертвованій въ Вербное Воскресенье, такъ равно и за плодотворную дѣятель-

*) «Воскр». Чтен.» № 18 т. г.

ность въ 190⁵/₆ году Кишиневскаго отдѣла, и съ убѣдительною просьбой о содѣйствіи со стороны Его Преосвященства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, приращенію вербнаго сбора въ 1907 (190⁷/₈) году.

Заслушавъ резолюцію Преосвященнѣйшаго Владимира, послѣдовавшую на этомъ Рескриптѣ 2 янв. тек. г., въ коей Его Преосвященство «просилъ духовенство Бессарабіи съ усердіемъ позаботиться объ увеличеніи сбора въ пользу православнаго Палестинскаго Общества «Собрание выслушало затѣмъ отношеніе Совѣта И. П. П. Общества въ Кишиневскій Отдѣлъ. Въ отношеніи этомъ сказано, что Совѣтъ общества почитаетъ себя счастливымъ довести до свѣдѣнія Кишиневскаго Отдѣла, что на представленномъ Государю Императору Августѣйшимъ Предсѣдателемъ Общества, Великою Княгинею Елисаветою Феодоровною Всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи учрежденій общества въ 190⁵/₆ г., въ связи съ указаніемъ на полезную дѣятельность епархіальныхъ отдѣловъ Общества по распространенію въ народѣ свѣдѣній о Св. Землѣ путемъ устройства чтеній и по привлеченію, особенно цѣнныхъ въ переживаемое всею Россіею трудное время, добротныхъ пожертвованій на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ Общества Его Императорскому ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было въ 19-й день января сего года собственноручно начертать: *«Дай Богъ дальнѣйшаго преуспѣянія Палестинскому Обществу въ его плодотворной дѣятельности».*

По поводу Рескрипта и Высочайшей резолюціи «Собрание» постановило: «Со всепочтительнѣйшею, всеподданнѣйшею, радостью выслушавъ Семилюбовнѣйшую резолюцію Государя Императора, съ сердечною признательностію принять благодарность Ея Императорскаго Высочества, и употребить возможные мѣры къ дальнѣйшему преуспѣянію дѣятельности отдѣла какъ въ отношеніи увеличенія количества сборовъ, такъ и въ умноженіи мѣстъ и числа чтеній о Св. Землѣ въ предѣлахъ Бессарабіи. Такими мѣрами общее собраніе считаетъ: 1., Кромѣ членовъ-сотрудниковъ (со взносомъ 10 р. въ годъ, что не для всякаго легко), образовать составъ членовъ-сотрудниковъ-соревнователей

отдѣла, со взносомъ отъ 3 руб. въ годъ; 2., Просить о. о. благочинныхъ,—хотя такихъ округовъ епархіи, гдѣ населеніе русское или малорусское или даже и такихъ, гдѣ населеніе преимущественно молдавское, но гдѣ пастырями состоятъ священники, владеющіе молдавскимъ языкомъ и, слѣдовательно, могущіе передать слушателямъ—молдаванамъ содержаніе того или другого «Палестинскаго листка», объясненіе той или другой «картины» помолдавски,—образовать подъ своимъ предсѣдательствомъ небольшіе комитеты или комиссіи, которые могли бы составить своего рода подотдѣлы Кишиневскаго отдѣла (указать отдѣлу такихъ о. о. благочинныхъ могла бы мѣстная Консисторія, о чемъ въ свое время и просить послѣднюю) и которые приняли бы на себя доброе и полезное дѣло,—въ цѣляхъ ознакомленія пасомыхъ съ св. Землею и задачами и дѣятельностью И. П. Палестинскаго Общества,—организации регулярнаго веденія чтеній и бесѣдъ о Св. Землѣ и заботливости о возможномъ на этихъ чтеніяхъ сборѣ добродѣтельныхъ пожертвованій въ пользу Общества при раздачѣ слушателямъ бесплатныхъ «Палестинскихъ листковъ» и «картинъ», которые, какъ опытъ показалъ, разбираются слушателями положительно на расхватъ (такъ интересуютъ слушателей эти «Листки» и «картины»). 3., По сношеніи съ такими благочинными, которые согласятся взять на себя это дѣло, высылать имъ, отъ времени до времени, потребное количество брошюръ, листковъ и картинъ какъ для веденія чтеній, такъ и для раздачи слушателямъ, съ просьбою—доставлять свѣдѣнія о чтеніяхъ и собранныхъ на нихъ пожертвованій въ Кишиневскій отдѣлъ или, для ускоренія дѣла, казначею его, каждый годъ къ 20-му (не позже) февраля. Это облегчило-бы дѣло казначея отдѣла, который до сего времени, по веденію чтеній, имѣетъ сношенія съ лицами—лекторами частными, т. е. съ каждымъ лекторомъ въ отдѣльности, и, въ добавокъ, одинъ, что оказывается и нерегулярнымъ и для одного лица затруднительнымъ, если въ особенности принять во вниманіе разсылку многимъ лекторамъ, въ различныя мѣста епархіи, брошюръ, листковъ и проч. О чемъ

копією настоящаго журнала и донести предварительно Совѣту Общества на его благоусмотрѣніе, особенно 1 и 2 пп.

Изъ прочитаннаго затѣмъ казначеемъ отдѣла отчета о дѣятельности отдѣла, за 190⁶/₇-й годъ, видно, что въ отчетномъ году отдѣлъ состоялъ изъ 43 членовъ: 2 почетныхъ, 4 дѣйствительныхъ-пожизненныхъ, 6 сотрудниковъ-пожизненныхъ и 31 члена-сотрудника съ ежегоднымъ взносомъ по 10 рублей. Въ истекшемъ году новыхъ членовъ вступило 4: священникъ *І. Іак. Галушко*, священникъ *І. В. Вдовичакъ*, ректоръ семинаріи протоіерей *П. П. Казанскій* и вдова Генералъ-Лейтенанта *Л. А. Артамонова*. Эти лица, однако, не увеличили числа членовъ Отдѣла, а только замѣстили 4-хъ выбывшихъ изъ него: 2-хъ за смертью (прот. *Л. П. Лашкова* и свящ. *Д. Н. Давидова*), 1-го за переходомъ въ г. Одессу (свящ. *І. Іак. Иванова*) и 1-го исключеннаго изъ списка членовъ, на основаніи §§ 23 и 25 уст. Общ. (свящ. *В. В. Вултановича*).

Сбора въ недѣлю Ваій въ отчетномъ году поступило: отъ церквей и монастырей 1233 р. 66 к. Кромѣ того по сборнымъ листамъ поступило пожертвованій 223 р. 12 к., пожертвованій на чтеніяхъ о Св. Землѣ 90 р. 18 к., вынута изъ 14 кружекъ 73 р. 90 к., пожертвованій частныхъ отъ разныхъ лицъ 148 р. 50 к. (въ томъ числѣ отъ Преосвященнѣйшаго Владимира 100 р. и отъ Преосвященнѣйшаго *Аркадія* 25 р.), съ спеціальнымъ назначеніемъ 25 р. и членскихъ взносовъ 230 р. Всего, съ оставшимися отъ 190⁵/₆ г. 14 к., на приходѣ числится 2024 р. 50 к.—Всѣ эти деньги, по мѣрѣ и времени поступленія, высылались въ Канцелярію Общества, за исключеніемъ 69 р. 30. к., употребленныхъ на пересылку денегъ, на вознагражденіе и. д. дѣлопроизводителя, разсылнымъ, на типографскіе, канцелярскіе и др. мелкіе расходы.

Въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, Отдѣлъ главное свое вниманіе сосредоточивалъ на чтеніяхъ о Св. Землѣ. Велись они, главнымъ образомъ, духовными лицами въ 60 пунктахъ епархіи, 82 устроителями; на 403 чтеніяхъ и бесѣдахъ перебывало слушателей за годъ 51895, на 68 человекъ больше

противъ 190⁵/₆ г. На самомъ дѣлѣ въ отчетномъ году и чтеній и слушателей было больше, но не всѣ лекторы, до напечатанія отчета, прислали свѣдѣнія о своихъ чтеніяхъ. При этомъ нельзя не упомянуть о томъ, что нѣкоторые изъ усерднѣйшихъ лекторовъ, при достаточномъ количествѣ данныхъ ими чтеній, еще извиняются, что не дали больше, и объясняютъ послѣднее, къ прискорбію своему «обиліемъ новыхъ темъ, выдвинутыхъ обстоятельствами отечественной жизни послѣдняго времени. Темы эти оказывались безотлагательными, и мы—говорятъ они—должны были на нихъ отвѣчать въ ущербъ темамъ старымъ». Лица эти указаны въ отчетѣ и они заслужили высказанную имъ собраніемъ благодарность за свое усердіе, за то, что они, не отставая отъ современности, не забыли и стараго—добраго *).

По утвержденіи «собраніемъ» отчета съ вѣдомостью о приходѣ и расходѣ поступившихъ въ отдѣлъ, въ отчетномъ году, денегъ и по заслушаніи доклада Ревизіонной Комиссіи о произведенной ею ревизіи приходо-расходной книги отдѣла, произведено было избраніе на 190⁷/₈-й годъ членовъ Ревизіонной Комиссіи, въ составъ которой вошли: кафедральный протоіерей *Н. В. Василевскій*, протоіерей *Н. В. Лашковъ* и ст. сов. *І. М. Пархомовичъ*. При этомъ бывшій нѣсколько лѣтъ членомъ Ревизіонной Комиссіи, членъ-сотрудникъ протоіерей *Лука Ивановичъ Лашковъ* и членъ-сотрудникъ священникъ *Димитрій Николаевичъ Давидовъ*, въ прошломъ, 1906 г., въ Бозѣ почившіе, почтены членами «собранія» вставаніемъ.

Послѣ этого, по предложенію предсѣдательствовавшаго, Преосвященнѣйшаго *Аркадія*, о томъ, не найдетъ ли «собраніе» справедливымъ и цѣлесообразнымъ выразить какимъ-либо способомъ свое вниманіе лицамъ, наиболѣе потрудившимся тѣмъ или инымъ способомъ на пользу И. П. Палестинскаго Общества, и по оглашеніи въ «собраніи» списка таковыхъ лицъ казначе-емъ отдѣла, «собраніемъ» постановлено: «Благодарить всѣхъ лицъ, которыя потрудились какъ въ сборѣ вербнаго и др. по-

*) Желающихъ узнать другія подробности отчета просимъ обратиться къ самому отчету. Онъ напечатанъ въ № 16—17 сего 1907 г.

жертвованій, такъ и по устройству чтеній о Св. Землѣ, а равно и по распространенію, посредствомъ печати, свѣдѣній о задачахъ и дѣятельности Общества и его отдѣла и объ изданіяхъ Общества, каковую услугу оказали «Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости» и газета «Другъ», редакторамъ которыхъ, за послѣднюю услугу, Общее Собраніе симъ и выражаетъ свою благодарность.

Въ частности,—за увеличеніе вербнаго сбора въ 190⁶/₇ году (сравнительно со сборомъ въ 190⁵/₆ г.),—выразить благодарность Отдѣла о. о. благочиннымъ и духовенству: 3-го округа Измаильскаго уѣзда, 1-го округа Оргѣвскаго уѣзда и 3-го округа Аккерманскаго уѣзда. При этомъ «собраніе» не можетъ не высказать сожалѣнія 1., о бѣдности населенія 5 округа Хотинскаго уѣзда, состоявшаго въ вѣдѣніи о. благочиннаго, священника *Мины Черноуцана*, представившаго въ отчетномъ году отъ своего округа вербнаго сбора всего лишь 10 р. 81 к. (въ 190⁵/₆ г. = 11 р. 49 к., въ 190⁴/₅ г. = 14 р. 47 к.); 2., о томъ, что, кромѣ протоіерея о. *Елисея Георгіянова* и (бывшаго благочиннаго) священника о. *Александра Агапіева*, другихъ о. о. благочинныхъ епархіи въ списокъ членовъ отдѣла не числится; и 3.—о томъ, что нашъ отдѣлъ такъ малъ по числу членовъ (43 чл., при чемъ 10 изъ нихъ членскихъ взносов своихъ за отчетный годъ не представили), тогда какъ другіе отдѣлы имѣютъ несравненно большее количество ихъ (наприм. въ Донскомъ отдѣлѣ, какъ видно изъ отчета, въ 190⁶/₇ г. было 511 членовъ, при чемъ многіе изъ нихъ внесли по 500 р. и 200 р., т. е. состоятъ пожизненными членами Общества).

Далѣе, за усердное веденіе чтеній о Св. Землѣ, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, выразить благодарность отдѣла слѣдующимъ: Смотрителю Кишиневскаго Д. Училища, с. с. *И. А. Сидорова* и помощнику его, с. с. *М. В. Смирнову* и преподавателю того же училища прот. *М. М. Чакиру*; Смотрителю Единец. Д. Училища с. с. *И. К. Яковскому* и помощнику его, Канд. Бог., *И. А. Сидорову* Смотрителю Изм. Д. училища, с. с. *И. А. Семейкину*, помощнику его, с. с. *А. И. Филатову* и препода-

вателямъ того же училища: с. с. *В. П. Казанакли* и с. с. *Н. А. Красковскому*; Законоучителю Киш. Реал. училищ. прот. *Н. А. Ранинскому*, Законоучителю 2-й Киш. Ж. гимн., прот. *С. Н. Кульчицкому* и благочинному-священнику М. Флорешть *В. И. Гумъ*; и исходатайствовать *благодарность* *Совѣта И. П. П. Общества*: священнику ц. с. Пандакли, аккер. уѣзда, члену отдѣла *В. Н. Балжаларскому*, предложившему за 4 года 112 чтеній о Св. Землѣ и собравшему на этихъ чтеніяхъ, за то же время, пожертвованій 60 рублей (въ одномъ отчетномъ году имъ собрано 25 р.), а также—несшимъ, въ теченіи 8 лѣтъ, обязанность членовъ Ревизіонной Комиссіи, членамъ-сотрудникамъ Отдѣла: протоіерею *Н. В. Лашкову* и ст. сов. *І. М. Пархомовичу*.

Вмѣстѣ съ этимъ, выражая благодарность членамъ-сотрудникамъ, исправно вносящимъ свои членскіе взносы, Общее Собраніе постановило: покорнѣйше просить не представившихъ не отставать отъ отдѣла и продолжать свои членскіе въ оный взносы, не охладѣвая въ ревности послужить высокимъ цѣлямъ Общества.

За симъ объявлена была резолюція Преосвященнѣйшаго *Владимира* на рапортѣ казначея отдѣла о лицахъ, изъявившихъ готовность вести чтенія о Св. Землѣ въ наступившемъ 1907/8 году, слѣд. содержанія: (12 февр. 1907 г.) «*На предстоящій трудъ указанныхъ въ семъ рапортѣ лицъ призываю Божіе благословеніе*»:

Наконецъ заслушано заявленіе казначея Отдѣла о томъ, что Императорское православное Палестинское Общество, 21 мая сего 1907 г., празднуетъ XXV-лѣтіе своей просвѣтительной и благотворительной дѣятельности, что, хотя указъ объ учрежденіи Общества состоялся 8 мая 1882 г., но первое засѣданіе Общества и фактическое его открытіе послѣдовало 22 мая того-же года. Сообщение о 21 мая какъ днѣ, къ которому приурочено празднованіе XXV-лѣтіе Общества, вчера, 28 апрѣля, получено и Преосвященнѣйшимъ *Владимиромъ* отъ Г. Вице-предсѣдателя Общества д. т. с. *Н. М. Аничкова*. По поводу упомя-

нутаго заявленія, «собраніе» постановило: «Послать письменное привѣтствіе Совѣту И. П. Палестинскаго Общества, упомянувъ въ немъ, что, по соизволенію Преосвященнѣйшаго *Владимира*, 21 сего мая, въ св. Царе-Константино-Еленинской церкви г. Кишинева, по совершеніи божественной литургіи, будетъ совершенъ архіерейскимъ служеніемъ благодарственный Господу Богу молебенъ о благополучно-исполнившемся XXV-лѣтіи существованія Общества и о ниспосланіи Божьяго благословенія на дальнѣйшую благополезнѣйшую его дѣятельность, и что, кромѣ того, по предложенію Преосвященнѣйшаго *Владимира*, духовенствомъ епархіи, въ воскресенье, 20 мая тек. г., имѣютъ быть устроены чтенія о Св. Землѣ, съ выясненіемъ XXV-лѣтней полезной дѣятельности Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества*).

«Собраніе» закончилось пѣніемъ торжественной пасхальной пѣсни: «Свѣтися, свѣтися»... и «Исѣ полла эти, деспота».

Въ заключеніе настоящей замѣтки, для свѣдѣнія участвовавшихъ въ «собраніи» и находящихся внѣ Кишинева сотрудниковъ отдѣла, текстъ привѣтствія отдѣла, препровожденнаго Преосвященнѣйшимъ *Владимиромъ* въ совѣтъ Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества, при письмѣ Его Преосвященства на имя г. Вице-предсѣдателя Общества, д. т. с. *Н. М. Анничкова*. Вотъ онъ: «Кишиневскій отдѣлъ священнымъ долгомъ своимъ считаетъ привѣтствовать Императорское православное Палестинское Общество съ первымъ, благополучно совершившимся, XXV-лѣтіемъ его высокой и плодотворной, апостольской и вмѣстѣ съ тѣмъ всецѣло русско-народной дѣятельности».

«Воспроизводя въ благоговѣйной памяти своей высокія цѣли Общества—поддержаніе православія въ Св. Землѣ, облегченіе православнымъ паломникамъ путешествія въ Палестину и ознакомленіе Русскаго Общества съ прошедшимъ и настоящимъ Св. Земли, отдѣлъ благоговѣйно воспоминаетъ самоотверженіе и рѣдкую энергію Незабвенныхъ Основателей Общества и приснопамят-

*) См. офиц. отд. «Киш. Еп. Вѣд.» № 19 тек. г.

ныхъ дѣятелей его, съ которыми одни изъ нихъ приступили,— въ началѣ основанія Общества, а другіе затѣмъ, въ теченіе четвертьвѣковаго его существованія, напрягали всѣ свои силы—къ выполненію намѣченныхъ высокихъ и труднодостигаемыхъ цѣлей. Вѣчная благодарная память въ Божѣ почивающимъ Августѣйшимъ Основателямъ, а за Ними и дѣятелямъ Общества, и многія, отрадныя и благополезныя, лѣта живущимъ неусыпнымъ дѣятелямъ его, во главѣ съ Ея Императорскимъ Высочествомъ Великой Княгиней Елисаветой Ѳеодоровной, нынѣшнимъ Предсѣдателемъ Общества, и подѣ Августѣйшимъ Покровительствомъ Его Императорскаго Величества Государя Императора».

«Въ ознаменованіе дня XXV-лѣтія Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества, въ губернскомъ городѣ Бессарабіи—Кишиневѣ, 21 мая, послѣ молитвы объ отошедшихъ въ вѣчность Основателяхъ и дѣятеляхъ, на божественной литургии, имѣющей быть совершенной архіерейскимъ служеніемъ въ св. Царе-Константино-Еленинской церкви, послѣ соотвѣтствующаго случаю поученія, будетъ совершенъ архіерейскимъ же служеніемъ благодарственный Господу Богу молебенъ о благополучно-исполнившемся, первомъ, XXV-лѣтіи Общества и о ниспосланіи благословенія Божія на дальнѣйшую плодотворную дѣятельность его. Кромѣ того, по предложенію моему, какъ предсѣдателя Отдѣла, духовенствомъ епархіи, въ воскресенье, 20 мая, имѣютъ быть устроены чтенія о Св. Землѣ, съ выясненіемъ XXV-лѣтней полезной дѣятельности Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества».

А. П—чь.

9 мая 1907 г.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Бѣлгородскій миссіонерскій кружокъ.—Совѣщаніе духовенства Перновскаго благочинія 1 округа, Рижской епархіи.—Изъ постановленій Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, сессіи 1907 года.

◆ *Бѣлгородскій миссіонерскій кружокъ.* Въ г. Бѣлгородѣ (Курск. епархіи) недавно образовался миссіонерскій кружокъ, по ини-

ціативѣ епархіального противосектантскаго миссіонера, съ разрѣшенія мѣстнаго Преосвященнаго Іоаннікія. Кружокъ организованъ для изученія сектантства и для борьбы съ нимъ и состоитъ пока изъ 5 священниковъ, кромѣ миссіонера.

Членами кружка, въ первомъ же изъ засѣданій (3 февр. тек. г.), единогласно признано необходимымъ прежде всего заняться основательнымъ изученіемъ св. Библии и особенно мѣстъ ея, служащихъ къ опроверженію сектантства.

Для болѣе успѣшнаго изученія апологетики православія противъ сектантовъ, кружокъ постановилъ собираться разъ въ 2 недѣли въ зданіяхъ Бѣлгородскаго дух. училища и устраивать образцовыя бесѣды, въ формѣ разговора православнаго съ штундистомъ, при чемъ одинъ изъ членовъ кружка долженъ предлагать возраженія, дѣлаемыя сектантами, а прочіе опровергать эти возраженія.

Таковыхъ бесѣдъ устроено уже три: 9 февраля—о священномъ преданіи, 22 февраля—о храмахъ и 6 марта—о св. иконахъ.

Одновременно съ самообразованіемъ, члены кружка намѣреваются открыть въ Бѣлгородѣ миссіонерскую бібліотеку, а равно выписывать и распространять въ ближайшихъ приходахъ, зараженныхъ штундой, противосектантскіе листки и брошюры.

Важность и своевременность открытія миссіонерскихъ кружковъ, подобныхъ Бѣлгородскому, виѣ всякаго сомнѣнія.

Со времени появленія закона о вѣротерпимости, понимаемой въ смыслѣ равноправности всѣхъ вѣръ и религіозныхъ ученій, исповѣдуемыхъ въ Россійской Имперіи, штундисты, отождествляя свободу вѣрованій съ свободой пропаганды религіозныхъ лжеученій, энергично готовятся дѣлать нашествіе на русскую православную Церковь.

На всероссійскомъ съѣздѣ сектантовъ, состоявшемся, какъ сообщаютъ Церков. Вѣд., 20 января тек. года, въ Финляндіи, обсуждался вопросъ объ открытіи на Югѣ Россіи штундо-баптистической семинаріи для подготовленія будущихъ «пресвитеровъ» и миссіонеровъ секты, а также и объ устройствѣ нѣсколькихъ «проповѣдническихъ домовъ», гдѣ бы каждый день въ извѣстные часы испытанными ораторами произносились для желающихъ проповѣди, конечно, въ духѣ вѣры сектантовъ («Церк. Вѣд.» № 5 тек. г.).

Авторъ замѣтки, переданной нами въ извлеченіи, заканчиваетъ ее такими словами: «читая о такихъ воинственныхъ приготовленіяхъ сектантовъ, хочется сдѣлать громкій кличъ всему русскому православному духовенству: проснемся, братья-пастыри, начнемъ немедленно вооружаться духовнымъ оружіемъ, да не нападеть на насъ коварный врагъ врасплохъ и не «распудитъ» нашихъ словесныхъ овецъ» («Курск. Еп. Вѣд.» № 15, 15—21 апр. тек. года).

◆ *Совѣщаніе духовенства Перновскаго благочинія 1 округа, Рижской епархіи.* На этомъ совѣщаніи постановлено: просить Редакціи «Рижскихъ Еп. Вѣд.» и «Духовныхъ Вѣстниковъ» возможно больше помѣщать на своихъ страницахъ статей, рисующихъ религиозную жизнь и пастырскую дѣятельность въ разныхъ приходахъ епархіи и съ этою цѣлью приглашать возможно больше сотрудниковъ и корреспондентовъ, могущихъ правдиво и всесторонне освѣщать жизнь приходовъ во всѣхъ концахъ епархіи и во всѣхъ ея проявленіяхъ, при чемъ въ особенности желательно находить на страницахъ этихъ журналовъ подробныя сообщенія о совѣщаніяхъ, происходящихъ на пастырскихъ собраніяхъ духовенства того или другого благочинническаго округа. Къ этому постановленію всецѣло присоединилось и духовенство Перновскаго благочинія 2-го округа.

Редакція «Риж. Еп. Вѣд.» съ живою радостью привѣтствуетъ первый порывъ жизни общей, дружной и идейно-объединенной со стороны мѣстнаго духовенства. Редакція высказываетъ, что едва ли нужно говорить о необходимости и полезности такой жизни при современныхъ условіяхъ ея, когда представители самого духовенства приходятъ къ сознанію этого. Въ данномъ случаѣ болѣе уместна рѣчь о средствахъ къ развитію и поддержанію ея.

Самымъ главнымъ средствомъ къ развитію и поддержанію такой жизни въ духовенствѣ слѣдуетъ признать, какъ и само духовенство сознаетъ, литературное общеніе, и Редакція Еп. Вѣдом. готова помочь ему. Одною изъ первыхъ своихъ задачъ она будетъ ставить развитіе литературнаго взаимообщенія между членами духовенства. Она будетъ давать въ своихъ Вѣдомостяхъ полный просторъ всѣмъ статьямъ и корреспонденціямъ, соответствующимъ характеру и цензурнымъ условіямъ епархіальнаго органа.

Въ интересахъ развитія жизни на началахъ братскаго единенія, взаимной помощи и поддержки особенно цѣнными должны быть признаны статьи нравственно-бытоваго характера.—статьи, вѣрно и правдиво изображающія условія пастырской дѣятельности духовенства, ея достоинства и недостатки.—статьи, трактующія объ условіяхъ и средствахъ къ возвышенію пастырствованія на надлежащую высоту и т. п.

Изъявляя полную готовность къ широкому раскрытію Епар. органа для мѣстныхъ литературныхъ духовныхъ силъ и съ своей стороны, обращаясь ко всему духовенству съ усердною просьбою содѣйствовать оживленію своего духовнаго органа. Редакція полагаетъ, что въ немъ столько лицъ, способныхъ къ литературному труду, что нѣтъ никакой нужды приглашать спеціальныхъ сотрудниковъ и корреспондентовъ. Лишь бы была готовность къ самопожертвованію, охота и усердіе къ труду, а силъ у духовенства довольно. Въ добрый часъ. «Богъ на помощь», заканчиваетъ свое обращеніе къ духовенству Редакція («Риж. Еп. Вѣд.» № 9, 1 мая т. г.).

И Редакція «Киш. Еп. Вѣд.» всецѣло присоединяется и къ постановленію духовенства упомянутаго благочинія и къ заявленію Редакціи («Риж. Еп. Вѣд.»).

◆ *Изъ постановленій Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, сессіи 1907 г.* По поводу сужденія объ оказаніи матеріальной помощи бѣднѣйшимъ церквамъ епархіи вообще, съѣздъ постановилъ: образовать, для оказанія денежной помощи на благоуукрашеніе бѣднѣйшихъ храмовъ епархіи, особый капиталъ путемъ отчисленія одного процента съ суммы валоваго церковнаго годоваго дохода каждой церкви епархіи. Деньги, собираемыя такимъ путемъ, вносить, чрезъ Консисторію, въ Госуд. Банкъ для приращенія процентовъ. Консисторія имѣетъ сообщать свѣдѣнія о количествѣ собранныхъ денегъ епарх. съѣздамъ, которымъ будетъ принадлежать исключительное право давать собранной суммѣ указанное ей назначеніе.

Признавая, что улучшеніе церковнаго пѣнія есть назрѣвшая и настоящая потребность православ. богослуженія, съѣздъ постановилъ просить мѣстнаго Преосвященнаго, въ случаѣ вакантности псаломщическаго мѣста, предоставлять священникамъ право самимъ подыскивать себѣ кандидатовъ на псаломщич. должность изъ лицъ,

знающихъ церковное пѣніе и могущихъ руководить хоромъ, а правленіе Минской семинаріи просить—обратить на преподаваніе пѣнія самое серьезное вниманіе, заставляя болѣе способныхъ въ пѣніи учениковъ поочередно управлять въ церкви хоромъ и ввести въ урокахъ пѣнія обязательное обученіе игрѣ на скрипкѣ («Минск. Еп. Вѣд.» № 7 т. г.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Школа для священника—вспомогательное средство для сближенія его съ народомъ.—О просвѣщеніи народа въ связи съ его религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ и великое значеніе въ этомъ начальной народной школы.—Желательное нововведеніе.—О замѣнѣ въ женскомъ Епарх. училищѣ французскаго языка краткимъ курсомъ медицины.—Университетская стипендія для священника.—Аляскинское викаріатство въ 1906 году.—Все-славянскій митингъ въ Нью-Йоркѣ.

◆ *Школа для священника—вспомогательное средство для сближенія его съ народомъ.* Школа для священника, служа средствомъ въ борьбѣ съ заблужденіями, развѣдающими народную жизнь, служить въ то же время и вспомогательнымъ средствомъ для сближенія съ народомъ, котораго враги Церкви такъ усиленно всѣми средствами стараются отдѣлать отъ его пастырей, посѣять въ немъ къ послѣднимъ вражду и ненависть. У опытнаго и энергичнаго священника, несомнѣнно, въ школу за дѣтьми пойдутъ и взрослые. Объ одной такой школѣ, въ которую за дѣтьми пошли и взрослые, разсказывается въ епарх. Оренбургскомъ органѣ слѣдующее: «въ школѣ, подъ руководствомъ священника, устроились чтенія, зажегся волшебный фонарь. Скоро устроена была читальня съ союзомъ трезвости при ней: явилась библіотека, въ которой читались творенія св. Тихона Задонскаго, сочиненія Гоголя, Тургенева, даже Достоевскаго. Молодежь за свѣчками и чтеніемъ проводила буквально всѣ длинныя зимніе вечера въ школѣ. Бывшіе ученики, впоследствии отцы семействъ, такъ привязались къ школѣ, что считали долгомъ въ праздникъ побывать въ ней. Впоследствии при школѣ образовался кружокъ любителей самообразованія: изучали географію, русскую исторію; вкладчину выписывали газету. Осенью, при наступленіи рекрутскихъ наборовъ, въ школѣ открывались вечернія повторительныя занятія для взрослыхъ будущихъ рекрутовъ. Священникъ и учитель шли навстрѣчу разумнымъ желаніямъ молодыхъ людей.

Благословенъ тотъ приходъ, въ которомъ не порывается духовная связь между учащими, законоучителями и школой. Не съ «домашней-ли церкви», семьи и прихода, какъ живой ячейки, начинается развитіе и всего тѣла Церковнаго? («Церк. Вѣст.» № 8 т. г., стр. 271, по Миссіонер. Сборнику январь—февр. 1907 г., стр. 81—82).

◆ *О просвѣщеніи народа въ связи съ его религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ и великое значеніе въ этомъ начальній народной школы.* Въ статьѣ подъ такимъ заглавіемъ, помѣщенной въ Тульск. Еп. Вѣд. (№ 4 т. г.), и которую можно считать, по нашему, заключающею въ себѣ добавочное развитіе того, что передано нами въ выше приведенной замѣткѣ, доказывается, что «только та школа можетъ пользоваться довѣріемъ и любовью народа, которая отвѣчаетъ его лучшимъ стремленіямъ, которая питаетъ его нравственное чувство, будитъ его мысль и велеетъ его ко всему доброму, святому, и что такую школу, вполнѣ отвѣчающей добрымъ порывамъ глубоко-вѣрующей души нашего простаго народа, можетъ быть лишь *школа церковная*; ибо, въ силу заповѣди Христа Спасителя: *идите въ міръ весь, проповѣдайте Евангеліе всей твари* (Марк. XVI, 15),—церковь и школа неразлѣчны».

Желая показать преимущество школы церковной въ данномъ случаѣ, авторъ статьи, о. Сергій Никольскій указываетъ недостатки школы земской. Онъ говоритъ «что особенно прискорбно и нагубно отзывается на веденіи школьнаго дѣла, это (кромѣ другого) отсутствіе единенія между законоучителемъ и учителемъ въ земской школѣ. Тамъ каждый занятъ своимъ дѣломъ и нѣтъ должной постановки, при которой всѣ остальные предметы въ воспитательномъ отношеніи должны быть поставлены въ тѣсную связь съ преподаваніемъ Закона Божія. Законоучитель, сознавая себя чуждымъ въ этой школѣ, какъ поставленный въ зависимость отъ свѣтскаго школьнаго начальства, не можетъ и даже не имѣетъ никакого права слѣдить за направленіемъ преподаванія другихъ предметовъ, чтобы направить ихъ преподаваніе въ должную сторону,—вслѣдствіе чего происходитъ разнь въ преподаваніи предметовъ, отчего и неизбежно страдаетъ воспитательная сторона школы».

Но то совсѣмъ въ церковной школѣ. Тамъ Законъ Божій на первомъ мѣстѣ. Законоучитель, какъ завѣдующій школою, имѣетъ право и

даже долженъ слѣдить за преподаваніемъ другихъ предметовъ, направляя ихъ въ должную сторону и поставляя въ тѣсную связь съ преподаваніемъ Закона Божія въ воспитательномъ отношеніи. Этимъ достигается двоякая цѣль начальной школы—образовательная и воспитательная.

Вотъ какая постановка дѣла въ тѣхъ школахъ, которыя удалены отъ церкви и ея служителей. Тамъ нѣтъ единенія между законоучителемъ и учителемъ въ ихъ общемъ дѣлѣ,—а слѣд. нѣтъ и должнаго воспитанія. Школа, въ какомъ бы вѣдомствѣ она ни была, по идеѣ должна составлять одно цѣлое съ Церковію, удаленіе же школы отъ вліянія Церкви равносильно разложенію прихода.

При настоящемъ же теченіи времени,—при замѣчаемомъ броженіи умовъ въ области религіи и нравственности, необходимо поставить воспитательную сторону въ начальной—народной школѣ на должную высоту,—дабы путемъ воспитанія подростающаго поколѣнія на началахъ христіанской любви приготовить лучшихъ людей, съ свѣтлой надеждой на будущее. А такъ какъ такое воспитаніе съ большимъ и несомнѣннымъ успѣхомъ возможно въ школахъ церковныхъ; то послѣднія существовать должны, и церковь никогда не разстанется съ ними, хотя бы ихъ лишили зданій, имущества, школьной обстановки; тогда онѣ, какъ въ прежнее время, будутъ помѣщаться въ сторожкахъ и домахъ причта, но существовать все-таки будутъ.

А духовенство, призванное быть руководителемъ народа въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго усовершенствованія,—не должно тяготиться этими школами, а смотрѣть на нихъ, какъ на проводниковъ въ среду своихъ пасомыхъ добраго, христіанскаго начала: любви къ Богу и ближнимъ (Извлеч. изъ № 4 «Тул. Еп. Вѣд.» за т. г.).

◆ *Желательное нововведеніе.* Въ статьѣ подъ такимъ заглавіемъ, помѣщенной въ «Орлов. Еп. Вѣд.» (№ 5 т. г.) «Русская женщина»—авторъ статьи задается вопросомъ: какъ цѣлесообразнѣе приготовить нашихъ дѣтей для вступленія въ жизнь, какими свѣдѣніями и познаніями обогатить умъ и сердце? И не останавливаясь на рѣшеніи этого вопроса, какъ широкаго и разносторонняго, она указываетъ на одно маленькое средство, которое могло бы дать лишніе шансы на побѣду, на возможность болѣе стойко, спокойнѣе выдерживать жизненные натиски.

Авторъ говоритъ, что теперь, въ силу политическихъ событій, продается много «Дворянскихъ гнѣздъ» съ ихъ вѣковой культурою, съ ихъ «дубами и скворцами», съ чудными липами, прекрасными садами, устроенными скотными дворами, усовершенствованными полями и огородами, богатыми пасѣками и березовыми рощами. И вотъ, пока еще не вырублены тамъ аллеи, не уничтожены оранжереи, не загрязнены луга и не засорены пруды, *оуховенству* надо взять инициативу въ свои руки и сохранить эти культурные очаги, используя ихъ насколько возможно съ образовательною цѣлью...

Указавъ на нѣсколько такихъ мѣстъ, авторъ говоритъ: «въ этихъ сельскихъ уголкахъ, полныхъ поэтическихъ воспоминаній» (какъ, напр., Спасское-Лутовиново, гдѣ росъ, страдалъ и писалъ свои «Записки Охотника» Тургеневъ; та усадьба, гдѣ, какъ волчонка, травилъ Некрасова его собственный отецъ, а нѣжная мать сумѣла воспитать поэта русской народной души и величавой славянки и т. п.), вдали отъ городского шума, суеты и заразы разнаго рода *слѣдовало бы хотя сельско-хозяйственныя школы поустроить*. Не одной только грамотѣ требуется учить крестьянъ, нужны и давно нужны и прикладныя знанія, а опытныхъ, свѣдущихъ людей, руководителей для этого нѣтъ.

Имѣнница для этой цѣли надо понайти небольшія, но съ интенсивнымъ и разносторонне поставленнымъ хозяйствомъ, въ здоровой, красивой мѣстности, съ удобными путями сообщенія.

Земли у Россіи много, но мы не умѣемъ за нею ходить, мы называемъ ее «полицейско-кормилицей нашей», но сами то ничего ей не даемъ.

Трудолюбія, работоспособности у нашего крестьянина найдется въ волю, но у него нѣтъ знанія, нѣтъ привычки къ регулярному труду, а главное—нѣтъ инициативы.

Вотъ прекрасная миссія для будущихъ «матушекъ»—дать здоровый и осмысленный трудъ цѣствъ своего мужа и просвѣщенное руководство «словесному стаду».

Конченъ курсъ теоретическихъ наукъ, получено умственное и нравственное воспитаніе, но есть еще недочеты въ физическомъ развитіи. Отлично отправить подросткую дѣвушку, чтобъ она окончательно окрѣпла, въ деревню, на чистый, солнечный воздухъ, на разумный трудъ.

Пробыть годъ, другой въ такой школѣ будетъ необычайно полез-

но. Сколькими свѣдѣніями, живыми наблюденіями, здоровыми понятіями обогатится пытливый, юный умъ. Здѣсь наглядно изучатся и анатомія растеній, и составъ почвы и способы ея удобренія: запомнятся метеорологическія наблюденія; познакомятся онѣ и съ нравами, достоинствами и недостатками домашнихъ животныхъ; практически изучать разныя отрасли сельскаго хозяйства и домоводства.

Авторъ статьи подробно и обстоятельно рисуетъ полезность такихъ школъ, такихъ колоній, и находитъ, что инициатива и въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ духовенству и что отъ этого выиграли бы и пастыри и пасомые.

«Для просвѣщеннаго и свѣдущаго человѣка необыкновенно много дѣла въ деревнѣ, разумнаго, полезнаго дѣла», такъ развиваетъ авторъ послѣднюю мысль, указанную нами въ концѣ предыдущаго отдѣла; «всѣ отрасли сельскаго обихода и хозяйства почти не затронуты еще. Можно бы составлять и артели для оборудованія какого нибудь производства, что не по силамъ одному домохозяину. Духовенству всѣ довѣряютъ, и если-бы оно приняло подъ свое покровительство эти артели или хотя бы наладило ихъ, то онѣ начали бы процвѣтать, но прежде всего намъ и самимъ надо поработать надъ собою и запастись всесторонними свѣдѣніями. Приходя въ столкновеніе съ своимъ приходомъ на такой практической почвѣ, когда весь человѣкъ сказывается—лѣнивъ или энергиченъ онъ, хозяйствененъ или пустодомъ,—и воспитаніе этой паствы шло бы быстрее, естественнѣе, не на словахъ только, а на дѣлѣ»...

Мы передали только выдержки изъ статьи. Статья большая, около печатнаго полулиста. Она прочувствованно написана. Авторъ съ любовью разсуждаетъ о томъ дѣлѣ, о которомъ пишетъ, и справедливо говоритъ, что много можно сдѣлать добра въ селѣ; но главное какъ будто нарочно скрываетъ (вѣроятно, чтобъ не разочаровать читающихъ его статью): не говоритъ, что для всего этого деньги нужны, кромѣ людей. Этого источника авторъ и не изобрѣлъ...

◆ *О замѣнѣ въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ французскаго языка краткимъ курсомъ медицины.* О такой замѣнѣ въ Владикавказскомъ Епарх. женскомъ училищѣ французскаго языка краткимъ курсомъ медицины высказываетъ пожеланіе одна «Ста-

ничная Матушка» Владикавказской епархіи. Вотъ что она, между прочимъ, пишетъ объ этомъ во «Владикавказскихъ Еп. Вѣдомостяхъ».

Два года тому назадъ наши батюшки, не сказавъ намъ ни слова, подъ вліяніемъ общаго теченія настоящей жизни, ввели преподаваніе французскаго языка въ Епарх. нашемъ училищѣ. Смѣю спросить нашихъ батюшекъ, какая намъ, да и людямъ польза въ жемчужномъ зернѣ—французскомъ языкѣ? Не лучше ли, сытнѣе, здоровѣе и полезнѣе ямченное—медицинское знаніе? Какая матушка и учительница, загнанная волей судьбы въ глухую станицу, заговорить съ бабкой, пришедшей за молитвой къ батюшкѣ, или учительница съ своими ученицами на французскомъ языкѣ? Скажите мнѣ, наши дорогіе батюшки и наши воспитатели: многимъ ли изъ насъ, даже при самыхъ лучшихъ обстоятельствахъ жизни, оказывалась настоятельная нужда въ французскомъ языкѣ? Спрашивается, что можетъ остаться отъ изученія французскаго языка у насъ послѣ двухъ лѣтъ жизни въ станицѣ? Да тѣ же самые результаты, что у нашихъ батюшекъ отъ греческаго и латинскаго языка!

Вотъ для облегченія, какъ себя лично и своей семьи, такъ и окружающихъ насъ людей, весьма желательно было-бы, чтобы наши батюшки, мы матушки, учительницы и учителя были знакомы съ медициной, хотя-бы въ курѣ фельдшерскихъ познаній. Я вполне увѣрена, что, при дальнѣйшей практикѣ, эти познанія значительно пополнились-бы...

Развивъ сказанное, почтенная матушка покорнѣйше проситъ дорогихъ подругъ-матушекъ хорошенько подумать надъ этимъ вопросомъ и сказать свое слово. И если, говоритъ она, наберется насъ большинство, въ чемъ я вполне увѣрена, тогда мы убѣдимъ своихъ батюшекъ хлопотать предъ нашимъ Владыкой о замѣнѣ въ Епарх. нашемъ училищѣ французскаго языка преподаваніемъ краткой медицины и чтобы тамъ былъ не мужчина докторъ, а постоянная женщина-врачъ, которая вела-бы это дѣло. Она могла бы вести преподаваніе латинскаго языка и химіи въ томъ объемѣ, какой только требуется для фельдшеровъ. То же самое желательно-было-бы завести и въ духовномъ училищѣ и тѣмъ болѣе въ семинаріи («Владикавк. Еп. Вѣд.» № 10 тек. г.).

◆ *Университетская стипендія для священника.* Изъ Иркутска пишутъ, что съѣздъ депутатовъ духовенства Иркутской епархіи постановилъ—дать священнику о. Особору Парнякову стипен-

дію въ 2000 рублей, для прослушанія курса наукъ на юридическомъ факультетѣ Томскаго университета. Основаніемъ для такого постановленія съѣздъ принялъ необходимость въ виду грядущихъ преобразованій въ духовномъ вѣдомствѣ имѣть въ епархіи надежнаго духовнаго юриста; такъ сказать «духовнаго присяжнаго повѣреннаго» («Свѣтъ» № 115, 4 мая тек. г., стран. 4.).

◆ *Аляскинское Викаріатство въ 1906-мъ году.* Епископъ Аляскинскій Иннокентій въ заключеніи своего отчета о состояніи этого Викаріатства въ прошломъ 1906-мъ году пишетъ: Обобщая свѣдѣнія о состояніи Аляскинскаго Викаріатства въ 1906-мъ году, можно констатировать, что, не смотря даже на нѣкоторые отрадные факты, указанные въ отчетѣ, православная Аляска, говоря вообще, живетъ не здоровою жизнію, кою она начала жить послѣ передачи территоріи Правительству Соединенныхъ Штатовъ, когда животворящій свѣтъ вѣры Христовой сталъ понемногу, но непрерывно, затемняться съ уменьшеніемъ числа носителей этого свѣта, когда индифферентное въ дѣлѣ вѣры новое правительство края стало создавать для туземцевъ главнѣйшимъ образомъ матеріальныя цѣли и интересы,—когда инославныя миссіи начали расхищать православное стадо, а хищные торговцы и безнравственные люди быстрой наживы начали систематически грабить мѣстную природу, расхищать достояніе туземцевъ, развращать ихъ нравы и вносить ядъ всевозможныхъ болѣзней въ ихъ тѣло....

Конечно, съ другой стороны, въ жизни Викаріатства были и утѣшительные факты, какъ, напр., построеніе новыхъ и ремонтровка старыхъ церквей и часовень, открытіе семинаріи, умноженіе братствъ и обществъ трезвости и т. д., однако мы далеки отъ мысли хвалиться своими успѣхами, ибо не смѣемъ надѣяться, что поддержимъ достигнутые результаты и въ новомъ (1907) году.

Во всякомъ случаѣ, безъ матеріальной и моральной помощи нашей матери-Руси Аляскинская Церковь не могла бы прожить и одного года. Поэтому, мы,—заканчиваетъ Преосвященный Иннокентій свое заключеніе,—посылаемъ нашъ земной благодарственный поклонъ добрымъ русскимъ людямъ—за то добро, какое мы получили отъ нихъ, и просимъ не забыть Аляску и на будущее время. («Америк. Правосл. Вѣст.» № 9 1—14 мая 1907 г.).

◆ *Всеславянскій митингъ въ Нью-Йоркѣ.* Такой митингъ состоялся 11 (24) апрѣля тек. года въ Чешской Будовѣ, въ Нью-Йоркѣ. Онъ собранъ агитаціоннымъ Комитетомъ по дѣлу учрежденія славянскаго Эмиграціоннаго дома. Починъ въ этомъ «великомъ» дѣлѣ положило Нью-Йоркское «Славянское Сдруженье», а самое «Сдруженье» основано тамъ уже около 3 лѣтъ тому назадъ представителями разныхъ славянскихъ племенъ, уразумѣвшими необходимость единенія всѣхъ славянскихъ эмигрантовъ въ Америкѣ и поднявшимися для работы въ семь направленій.

На митингъ собралось до 150 человекъ: Россійскіе и Австрійскіе русскіе, словаки, чехи, сербы, болгары, словинцы, хорваты, кроаты. Были не только мужчины, но и женщины.

Послѣ многихъ рѣчей, изъ коихъ одна была произнесена и кафедральнымъ протоіереемъ А. Хотовицкимъ, извѣстнымъ православнымъ дѣятелемъ въ Нью-Йоркѣ, уроженцемъ Волынской епархіи, собраніе на вопросъ предсѣдателя, А. Амброза, единогласно постановило немедленно организовать общеславянское общество для помощи славянскимъ эмигрантамъ въ Америку.

Въ число первыхъ 25 директоровъ Общества выбраны отъ Россіянъ прот. А. Хотовицкій и В. Гнѣсинъ.

Такимъ образомъ давняя мысль америк. славянъ о своемъ собственномъ эмиграціонномъ домѣ осуществилась.

Изъ рѣчей видно, что американскіе славяне, помимо польскаго эмиграціоннаго дома (который не можетъ быть названъ «славянскимъ») и австрійскаго, преслѣдующаго мадьярскіе политическіе интересы, надѣются сами помочь своимъ эмигрантамъ въ ихъ бѣдахъ, такъ какъ разныхъ славянъ теперь въ Америкѣ милліоны... Не надо только примѣшивать сюда никакихъ, ни вѣроисповѣдныхъ, ни политическихъ, ни племенныхъ различій и несогласій, а помнить, что мы всѣ одного роду, одной крови, всѣ-славяне... («Америк. Правосл. Вѣстн.» № 9, 1—14 мая тек. г.).

Библиографія.

1. Б. И. Гладковъ. *Библия въ общедоступныхъ разсказахъ.* 1907 г. С.-Пб. Ц. 30 коп.

Въ противоположность распространяемымъ въ громадномъ

количество брошюръ о естественномъ происхожденіи (материалистическое ученіе) міра и отрицаніи библіи, какъ канонической книги, г. Гладковъ научнымъ, но простымъ языкомъ изложилъ ученіе Церкви о Богѣ и твореніи міра. Поэтому и книжка эта заслуживаетъ самага широкаго распространенія въ народѣ. («Христ.» № 3 т. г.)

2. Бугге. *Христіанство, какъ религія прогресса*. Серг. Посадъ. Изд. еп. Евдокима. 1907 г. Ц. 30 коп.

Докторъ Бугге отмѣчаетъ, что христіанство есть религія свѣта, свободы и любви, протестъ противъ застоя раввинизма, формализма и сословнаго эгоизма. Въ настоящее время уясненія христіан. идеаловъ особенно необходимо ознакомленіе съ этой статьей, сначала напечатанной въ январьской книжкѣ журнала «Христіанинъ», а затѣмъ изданной отдѣльнымъ оттискомъ (Ц. О. Ж. № 18 т. г.).

3. Пфенигсдорфъ. *Иисусъ Христосъ въ современной жизни*.

Книга эта служитъ какъ бы продолженіемъ книги Пибоди: «Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ». Въ ней есть много цѣннаго на современные вопросы. Ц. 1 р. 85 коп. (Адресъ: Москва. Духовн. семинарія. Преподавателю Никитскому).

4. *Открытое письмо гр. Л. Н. Толстому отъ крещенаго еврея*. Ц. 15 к.

Эта книжка интересна и поучительна для всякаго православнаго христіанина. (Адресъ: Вельскъ, Вологод. губ. И. В. Рабиновичу).

5. Булгаковъ. С. *Отъ марксизма къ идеализму*. Ц. 1 р. 80 коп.

Книжка научнаго характера, весьма полезна въ дѣлѣ ознакомленія съ политическимъ движеніемъ и его критикой.

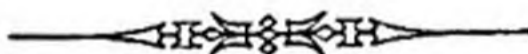
6. Фулье А. *Критика нравственнаго ученія Ницше*. Ц. 55 коп.

Книжка весьма основательно опровергаетъ ученіе Ницше. Читается легко.

7. Говоровъ А. *Отчего наши пастыри-проповѣдники глухи другъ къ другу?* Ц. 35 к.

Книжка эта имѣетъ значеніе для священника, заботящагося о своемъ дѣлѣ и паствѣ.

(Книги подъ № № 5—7 можно выписать изъ книжнаго магазина Тузова, въ С.-Петербургѣ).



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ РЕДАКЦІИ „ПРАВОСЛАВНАГО СОВЕСѢДНИКА“ продаются:

ИЗДАНІЯ СВЯТООТЕЧЕСКИХЪ ТВОРЕНІЙ ВЪ ПЕРЕВОДѢ НА РУССКІЙ ЯЗЫКЪ.

Посланія св. Игнатія Богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ).
Одинъ томъ. 1855. Ц. 75 коп.

Θеофилакта, архієпископа Болгарскаго. *Толкованіе на весь Новый Заветъ.*

» Благовѣстникъ, или толкованіе на св. евангелія. Четыре тома. Ц. 7 р. 50 коп. (3-й и 4-й томы печатаются и выйдутъ въ концѣ 1907 года).

» Толкованія на Дѣянія св. апостоловъ и Соборныя посланія. Казань. 1905 г. Изданіе 2-е. Ц. 2 рубля.

» Толкованія на Посланія ап. Павла къ Римлянамъ и Коринѳянамъ—первое и второе. Казань. 1905 г. Изданіе 2-е. Цѣна 2 рубля.

» Толкованія на посланія ап. Павла къ Галатамъ, Ефесянамъ и Филиппійцамъ. 1884 г. Ц. 1 р. 50 коп.

» Толкованія на посланія къ Колоссянамъ. 1887 г. Ц. 30 коп.

» Толкованія на посланія къ Солунянамъ. 1889 г. Ц. 30 коп.

» Толкованія на посланія къ Тимоѳею, Титу и Филимону. 1898 г. Ц. 70 коп.

» Толкованіе на посланіе къ евреямъ. 1903 г. Ц. 1 р. 20 коп.

Цѣна за всѣ творенія бл. Θеофилакта вмѣстѣ 14 рублей.

Творенія св. Ипполита, епископа римскаго (3 в.).

Выпускъ 1: Толкованіе на книгу пророка Даніила. Казань. 1898 г. Цѣна 1 рубль.

Выпускъ 2: О Христѣ и антихристѣ.—О кончинѣ міра, объ антихристѣ и второмъ пришествіи Христовомъ (подложное).—Противъ Нозта—Слово на день Богоявленія. Казань. 1899 г. Цѣна 1 рубль.

Творенія Оригена. Выпускъ 1: О началахъ (съ предисловіемъ и примѣчаніями къ нему). Казань. 1899 г. Цѣна 3 руб.

Творенія св. Діонисія Великаго, епископа александрійскаго—всѣ въ одномъ томѣ. Казань. 1900. Цѣна 1 р. 25 коп.

Творенія св. Амвросія, епископа медиоланскаго, по вопросу о дѣвствѣ и бракѣ. Казань. 1901 г. Цѣна 1 р. 50 к.

Слово «Противъ несторіанъ» преподобнаго Марка Пустынника. Казань. 1901 г. Цѣна 30 коп.

Твореніе Викентія Лиринскаго «Напоминанія» въ переводѣ съ латинскаго языка П. Пономарева. Казань. 1904 г. Цѣна 50 коп.

Дѣянія вселенскихъ соборовъ въ переводѣ на русскій языкъ въ семи томахъ:

Томъ первый—соборъ никейскій, вселенскій *первый*; соборъ константинопольскій 1-й, вселенскій *второй*; соборъ ефесскій, вселенскій *третій*. Казань. 1887. Изд. второе. Цѣна 4 руб.

Томъ второй—соборъ ефесскій, вселенскій *третій* (окончаніе). К. 1892 г. Изданіе 2-е. Цѣна 2 руб. 50 коп.

Томъ третій—соборъ халкидонскій, вселенскій *четвертый*. К. 1879. Изд. 2-е. Цѣна 2 р. 50 коп.

Томъ четвертый—соборъ халкидонскій, вселенскій *четвертый* (окончаніе). К. 1878. Изд. 2-е. Цѣна 2 р. 50 к. (Ограниченное количество экземпляровъ и отдѣльно не продаются).

Томъ пятый—соборъ константинопольскій 2-й, вселенскій *пятый*. К. 1889. Изд. 3-е. Цѣна 3 р.

Томъ шестой—соборъ константинопольскій 3-й, вселенскій *шестой*. К. 1882. Изд. 2-е. Цѣна 3 р. 50 коп.

Томъ седьмой—соборъ никейскій 2-й, вселенскій *седьмой*. К. 1891. Изд. 2-е. Цѣна 4 р. 50 коп.

————— **За всѣ семь томовъ вмѣстѣ 20 рублей.** —————

Дѣянія девяти помѣстныхъ соборовъ въ переводѣ на русскій языкъ. Одинъ томъ. К. 1901. Изд. 2-е. Ц. 2 руб.

Изданія древне-русскихъ памятниковъ письменности (преимущественно Соловецкой библіотеки).

Просвѣтитель, или обличеніе ереси жидовствующихъ, преп. Іосифа Волоцкаго. Изданіе четвертое, напечатано славянскимъ шрифтомъ. 1904. Цѣна 3 р. съ пересылкой.

Посланія Игнатія, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 1 руб.

Сочиненія преп. Максима Грека (съ предисловіемъ). Три тома. Ц. 5 руб.

Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. Изд. 2-е. 1887. Цѣна 1 р.; на лучшей бумагѣ 2 руб.

Зеркало очевидное. И. Посошкова. Вып. I. Ц. 2 р.; вып. II, 1905 г. Цѣна 1 руб. 50 коп.

Книга объ антихристѣ и прочихъ дѣйствахъ, иже при немъ быти хотящихъ. Изд. 2. 1892. Ц. 1 р. 25 к.

Записки Василя Лужинскаго, 1885. Ц. 1 р. 50 коп.

Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря, находящихся въ библіотекѣ Казанской духовной академіи. Ч. 1. Цѣна 3 руб. съ перес. Ч. 2. Ц. та-же. Ч. 3. Выпускъ I, цѣна 2 рубля.

Редакторъ, профессоръ **С. Терновскій**.



БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

ПАНИКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ
для мѣстныхъ образовъ,
семисвѣчниковъ,
ПЯТИСВѢЧНИКОВЪ и ТРЕХСВѢЧ-
НИКОВЪ ЗАПРЕСТОЛЬНЫХЪ,
ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ
серебряныхъ и мельхиоровыхъ,
крестовъ, серебряныхъ и
мельхиоровыхъ, *чашъ* сереб-
ряныхъ и мельхиоровыхъ,
евангелій въ серебряныхъ
и бронзовыхъ отълѣнкахъ,
ПАРЧА СЕРЕБ. АПЛЕКОВ.
ПЛАЩАНИЦЪ ШИТЫХЪ,
хоругвей
СУКОНЫХЪ и БРОНЗОВЫХЪ,
ОБРАЗОВЪ
въ серебряныхъ и аплеков. ризахъ.
БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ОБРАЗОВЪ
Св. Серафима Сар. и др.
въ большихъ кіотахъ для
церквей.
На всѣ вещи принимаются
заказы.

МАГАЗИНЪ
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ
БЫВШ. БОБУРОВА

Д. В. СПЫШУНОВА

ВЪ КИШИНЕВЪ

*Александровская ул. домъ Городской
Управы.*

КОЛО  КОЛА
ЗАВ ОДА

П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА СЫНОВЕЙ ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ
и ФИНЛЯНДСКАГО ВЪ МОСКВѢ.
Продажа аеонскаго лампаднаго масла и душист.
ладану и смирны.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ
САМОВАРОВЪ
и разныхъ мѣдныхъ издѣлій
НОЖЕЙ СТОЛОВЫХЪ
фабрики
ЗАВЯЛОВА и КОНДРАТОВА,
клеенокъ разныхъ, ков-
ровъ, дорожекъ, чемода-
новъ, сундуковъ, желѣз-
ныхъ кроватей, дѣтскихъ
повозочекъ, и велосипе-
довъ, желѣзно - эмалиро-
ванной и чугушной по-
суды.

Мельхиоровыхъ столовыхъ
издѣлій.
Бронзовыхъ вещей и раз-
ныхъ кабинетныхъ при-
боровъ.

ЦѢНЫ САМЫЯ УМѢРЕННЫЯ.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“ въ С.-Петербургѣ, 1904 г.
Единственная высшая награда («Grand Prix») за высокое
качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми

(ПРАВЛЕНІЕ въ МОСКВѢ),

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРѢ и ЭРИВАНИ (Кавказъ)
и въ КИШИНЕВѢ (Бессарабія),

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ НА ПРОИЗВОДСТВО ВЪ
БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

Абсолютно натуральныхъ церковныхъ винъ.

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью
винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со
стороны духовенства за выдающееся качество вина во
вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что
подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натураль-
ность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми
предоставляетъ Епархіальному Начальству производить
добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ
Поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Во-
логодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской,
Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количе-
ства мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высы-
лаются по требованію духовенства изъ Центрального Скла-
да Церковныхъ винъ Товарищества «Н. Л. Шустовъ съ
С-ми» въ Москвѣ.

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ
С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand
Prix) «за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ».

Викторомъ Бѣжаномъ—10 р., Владимиромъ Буржаковскимъ—3 р., Петромъ Бачинскимъ—13 р., Александромъ Биволомъ—3 р., Василиемъ Биволомъ—5 р., Димитріемъ Богосомъ—2 р., Θεодосіемъ Богачемъ—3 р., Василиемъ Березняковымъ—5 р., Михаиломъ Бѣликовымъ—4 р., Сергѣемъ Бабченко—3 р., Иваномъ Болбочаномъ—5 р., Аѳанасіемъ Буздыгою—6 р., Петромъ Бондаревымъ—4 р., Θεодоромъ Бунеско—4 р., Львомъ Байданомъ—8 р., Леонидомъ Важинскимъ—9 р., Никономъ Валупцею—5 р., Θεодотомъ Валупцею—4 р., Петромъ Варѳоломеевымъ—7 р., Иваномъ Василевскимъ (2-го основн. кл.)—4 р., Никитою Верстюкомъ—5 р., Николаемъ Ворническо—10 р., Иваномъ Вененскимъ—5 р., Александромъ Власовымъ—13 р., Василиемъ Волонтировымъ—1 р., Алексѣемъ Гачкевичемъ—8 р., Всеволодомъ Галушкою—5 р., Владимиромъ Георгіановымъ 2-мъ—5 р., Димитріемъ Георгіановымъ—15 р., Петромъ Георгіановымъ—20 р., Александромъ Гончарюкомъ—13 р., Владимиромъ Гончарюкомъ—4 р., Григоріемъ Гримальскимъ—16 р., Зиновіемъ Гримальскимъ—12 р., Иваномъ Гримальскимъ—8 р., Θεодоромъ Гримальскимъ—3 р., Михаиломъ Гирлею—4 р., Θεодоромъ Гирлею—16 р. 50 к., Михаиломъ Гроссу—10 р., Петромъ Гуммою—8 р., Викторомъ Гуммою—2 р., Владимиромъ Гобжилою—2 р., Константиномъ Гобжилою—3 р. 50 к., Димитріемъ Гармацомъ—2 р., Михаиломъ Георгіановымъ—5 р., Аполлономъ Гинкуловымъ—3 р., Григоріемъ Главаномъ—5 р., Викторомъ Главаномъ—5 р., Владимиромъ Гришковымъ—3 р., Николаемъ Главатинскимъ—(4 осн. кл.)—6 р., Иваномъ Даниловымъ—2 р., Петромъ Даниловымъ—15 р., Николаемъ Дарданомъ—10 р., Александромъ Дарданомъ—8 р., Владимиромъ Давидовымъ—5 р., Θεодоромъ Другановымъ—10 р., Михаиломъ Дандешомъ—4 р., Леонтіемъ Драганчуломъ—4 р., Георгіемъ Димитріу—6 р., Александромъ Долищинскимъ—5 р., Николаемъ Едличко—27 р., Василиемъ Елефтеріу—4 р., Георгіемъ Жерегіемъ—8 р., Василиемъ Жущковымъ—4 р., Викторомъ Завойчинскимъ—18 р., Андреемъ Заватомъ—2 р., Сергѣемъ Игнатовичемъ—3 р., Михаиломъ Каптаренко—14 р., Парамономъ Каптаренко—11 р., Θεодоромъ Караушомъ—12 р., Георгіемъ Караушомъ—4 р., Евграфомъ Казакомъ—10 р., Викторомъ Карадже—4 р., Василиемъ Карлатяномъ—5 р., Георгіемъ Каминскимъ—5 р., Александромъ Карцыномъ—8 р., Леонидомъ Козмуличемъ—6 р., Θεодоромъ Косачевко—5 р. 50 к., Николаемъ Кострицкимъ—16 р. 50 к.,

Стефаномъ Константиновымъ—16 р., Варсанофіемъ Кудрицкимъ—15 р.,
 Вуколомъ Кудрицкимъ—14 р., Григоріемъ Куницкимъ—8 р., Іоакимомъ
 Куницкимъ—5 р., Алексѣемъ Курмеемъ—17 р., Θεодоромъ Курмеемъ—4 р.,
 Димитріемъ Кисенко—15 р., Харитономъ Коцугомъ—4 р., Васи́ліемъ
 Косякомъ—4 р., Ксенофонтомъ Кручаномъ—5 р., Кирилломъ Кировымъ
 —4 р., Николаемъ Колачковскимъ—6 р., Діомидомъ Левицкимъ—18 р.,
 Александромъ Леованомъ—5 р., Георгіемъ Леованомъ—4 р., Павломъ
 Лисевичемъ—5 р., Димитріемъ Лозановскимъ—9 р., Николаемъ Лозанов-
 скимъ 10 р., Θεодоромъ Лозинскимъ—4 р. 50 к., Симеономъ Лускало-
 вымъ—14 р., Петромъ Лунгою—4 р., Иваномъ Маданомъ—22 р., Ми-
 ханломъ Марковымъ—7 р., Васи́ліемъ Марецкимъ—4 р., Васи́ліемъ Маля-
 виномъ—5 р., Георгіемъ Морошановымъ—8 р., Стефаномъ Мотеликою—34 р.,
 Діонисіемъ Мошнягою—5 р., Николаемъ Медвѣдовымъ—2 р., Алексан-
 дромъ Мунтяномъ—5 р., Иваномъ Михуломъ—4 р., Григоріемъ Михуломъ
 —5 р., Анастасіемъ Нягою—7 р., Андреемъ Нягою—17 р. 50 к., Мат-
 вѣемъ Никовымъ—5 р., Васи́ліемъ Остаповымъ—20 р., Димитріемъ Попо-
 вичемъ (6 п. кл.)—10 р. 50 к., Θεодоромъ Поповичемъ—4 р., Констан-
 тинномъ Поповымъ—13 р., Георгіемъ Поповымъ—3 р., Виссаріономъ
 Попеско—5 р., Александромъ Попеско—5 р., Веніаминомъ Постолакіемъ
 —5 р., Михаиломъ Псиланти—4 р., Васи́ліемъ Проданомъ—1 р. 50 к.,
 Елпидифоромъ Петровымъ—3 р., Иваномъ Панченко-Григоріевымъ—4 р.,
 Никодимомъ Петраничемъ—3 р., Васи́ліемъ Писикою—25 р., Димитріемъ
 Поповскимъ—3 р., Андреемъ Порческо—2 р., Евстафіемъ Полянскимъ—
 5 р. 50 к., Михаиломъ Розновановымъ—11 р., Димитріемъ Руссуломъ—
 2 р. 80 к., Тимоѣемъ Рябищевымъ—4 р. 50 к., Алексѣемъ Самсо-
 новымъ—7 р. 50 к., Димитріемъ Савицкимъ—6 р., Сергѣемъ Савицкимъ
 —4 р., Сергѣемъ Сербовымъ—10 р., Стефаномъ Симинеломъ—5 р., Васи-
 ліемъ Спанаки—20 р., Александромъ Сеуломъ—15 р., Георгіемъ Споя-
 ловымъ—5 р., Θεодоромъ Спояловымъ—7 р., Николаемъ Стефанеско—
 25 р., Георгіемъ Стырчею—8 р., Константиномъ Стынгачомъ—10 р.,
 Иваномъ Стынгачомъ—5 р., Константиномъ Синевичемъ—24 р., Павломъ
 Симашкевичемъ—6 р., Михаиломъ Стойковымъ—4 р., Николаемъ Стад-
 никовымъ—3 р., Димитріемъ Салтанеско—3 р., Иваномъ Стаховскимъ—
 2 р., Никаноромъ Сушкевичемъ—6 р., Хрисанфомъ Татарницкимъ—3 р.,
 Михаиломъ Тимотиномъ—3 р., Васи́ліемъ Ткачукомъ—24 р., Димитріемъ

Топоромъ—35 р., Александромъ Тарноруцкимъ—6 р., Николаемъ Тимушомъ—10 р., Θεодоромъ Узуномъ—13 р., Θεοφιломъ Унгурияномъ—10 р., Петромъ Улиничемъ—15 р., Трифономъ Филотеемъ—5 р., Василиемъ Флоровичемъ—26 р., Авксентіемъ Фрунзою—5 р., Василиемъ Фокшею—3 р., Михаиломъ Фокшею—4 р., Θεодоромъ Харгеломъ—3 р. 50 к., Илией Харей—10 р., Θεодоромъ Харегой—11 р., Михаиломъ Хамкевичемъ—10 р., Николаемъ Христовымъ—3 р. 50 к., Павломъ Хондрой—12 р., Василиемъ Хереско—5 р. 50 к., Александромъ Цурканомъ—3 р., Владимиромъ Цурканомъ—1 р., Павломъ Цугуемъ—3 р., Александромъ Чакиромъ—9 р., Григоріемъ Чакиромъ—15 р., Александромъ Челакомъ—8 р., Севастіаномъ Чебаномъ—2 р., Симономъ Чайковскимъ—3 р., Гавріиломъ Чеканомъ—2 р., Димитріемъ Чеканомъ—4 р. 50 к., Григоріемъ Чертаномъ—5 р., Петромъ Шагановскимъ—14 р., Николаемъ Шаларемъ—17 р., Николаемъ Шефирцею—35 р., Григоріемъ Язинскимъ—4 р., Веніаминомъ Якимовымъ—15 р., Михаиломъ Яковенко—20 р. 10 к. и Владимиромъ Яцковскимъ—33 р. 10 к., б) за выбывшими изъ семинаріи: Михаиломъ Баланомъ—15 р., Василиемъ Бѣжаномъ—4 р., Іосифомъ Волинтомъ—14 р., Димитріемъ Вартичаномъ—3 р., Іустиномъ Важинскимъ—10 р., Константиномъ Вецомъ—5 р., Григоріемъ Голубенко—15 р., Николаемъ Гріденюкомъ—14 р. 50 к., Михаиломъ Драганчуломъ—10 р., Георгіемъ Заушкевичемъ—18 р. 50 к., Θεодоромъ Еюдіевымъ—96 р., Александромъ Кириловымъ—28 р., Петромъ Крокосомъ—10 р., Димитріемъ Коршунджіевымъ—10 р., Іовомъ Куницкимъ—5 р., Владимиромъ Кулинскимъ—20 р., Григоріемъ Кушнаревымъ—30 р., Леономъ Маккавеемъ—5 р., Николаемъ Маданомъ—3 р., Тимошеемъ Митителомъ—2 р. 50 к., Александромъ Миновымъ—15 р., Димитріемъ Мунтяномъ—5 р., Николаемъ Новаковымъ—12 р., Павломъ Новаковымъ—29 р., Θεодоромъ Нягою—50 р., Михаиломъ Пантелѣевымъ—20 р., Викторомъ Сырбу—25 р., Евсеіемъ Петровымъ—15 р., Павломъ Салагоромъ—10 р., Василиемъ Скидуломъ—7 р., Павломъ Ставницкимъ—22 р., Миною Церушемъ—20 р., Георгіемъ Чернитомъ—7 р., Гавріиломъ Чубукомъ—11 р., Петромъ Чеканомъ—13 р. и Хаританомъ Четникомъ—20 р., а всего—2425 р. 10 к.

