

№ 4851-53

VIII 39
3

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.



ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 числа
каждаго мѣсяца, въ объемъ не
менше 2-хъ печатныхъ листовъ.

№ 8

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Екатеринослав-
ской Семинаріи. Цѣна годо-
вому изданію съ Пересылкою
и доставкою 5 руб. серебромъ.

Среда, 15-го Апрѣля 1881 года.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

Указомъ Правительствующаго Сената по Департаменту
Герольдии отъ 5-го минувшаго февраля за № 755, произведенъ,
за выслугу лѣтъ, въ чинъ статскаго совѣтника, откоман-
дированный къ отправленію въ вакантнѣю должность Секретаря
Екатеринославской Духовной Консисторіи коллежскій совѣт-
никъ Александръ Касаткинъ, по званію причисленнаго къ
канцеляріи Оберъ-Прокурора сверхъ штата, со старшин-
ствомъ, со дня сего причисленія — 12-го Іюля 1878 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Г. Отъ 13-го февраля — 12-го марта 1881 года, за
№ 456, отъ отлученъ состоявшася 24-го октября
1875 года постановленію Екатеринбургскаго губер-
нскаго собранія объ обязательномъ страхованіи зданій
сельскихъ церквей въ губернии.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій
Правительствующій Синодъ слушавъ вѣденіе Правительствующаго

шаго Сената, изъ 1-го департамента, отъ 13 января 1881 года, за № 1288, слѣдующаго содержания: по указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ *с.м.ш.м.*: дѣло по вѣденію Святѣйшаго Правительствующаго Синода объ отмѣнѣ состоявшагося 24 го октября 1875 года постановленія Екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія, коимъ привлечены къ обязательному взаимному земскому страхованію на трехлѣтіе съ 1877 года зданія сельскихъ церквей въ Екатеринославской губерніи. *Приказамъ:* Екатеринославское губернское земское собрание, въ очередную сессію 24-го октября 1875 года, постановило привлечь къ обязательному взаимному земскому страхованію на трехлѣтіе съ 1877 года зданія сельскихъ церквей въ Екатеринославской губерніи, и когда затѣмъ причтъ одной церкви не согласился застраховать оную въ земствѣ, то губернская земская управа просила мѣстное епархіальное начальство вмѣнить въсѣмъ причтамъ въ обязанность, чтобы они точно исполнили настоящее постановленіе губернскаго земскаго собранія, какъ не опротестовавшее въ свое время надлежащимъ порядкомъ и вошедшее въ законную силу. Святѣйшій Синодъ, коему было представлено Екатеринославскимъ епархіальнымъ начальствомъ настоящее требованіе губернской управы, сообразивъ обстоятельства дѣла съ законами, нашель: 1) на основаніи ст. 6-й Высочайше утвержденнаго 7 апрѣля 1864 года положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, обязательному земскому страхованію подлежатъ какъ частныя, такъ и общественныя строенія, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадьбыной осѣлости. Но какъ кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій ограничивается только предметами, вѣденію ихъ предоставленными, то тѣ общественныя строенія, подлежащія обязательному земскому страхованію, должны принадлежать только тѣмъ общественныя зданія, которыя находятся въ вѣденіи земства,

какъ то: запасные марашины, больницы и т. п. и т. д. никакъ не
(церкви, и которыя со веѣмъ ихъ имуществомъ и хозяйствомъ
состоятъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства, дѣйствующаго на
основаніи существующихъ по духовному вѣдомству правилъ;
и 2) по точному смыслу ст. 7 положенія о земскихъ учреж-
деніяхъ 1 Января 1864 года, учрежденія эти въ постановле-
ніяхъ и распоряженіяхъ своихъ не могутъ выходить изъ
круга указанныхъ имъ вѣдѣль, принадлежащихъ къ кругу
дѣйствій правительственныхъ, сословныхъ или общественныхъ
властей и учреждений, и великое соопредѣленіе сихъ, въ против-
ность сему постановленному, признается недѣйствительнымъ.
Какъ православныя церкви, кои по управленію свои по хозяй-
ству, не подлежатъ вѣдомству земскихъ учреждений, да состоятъ
въ духовномъ вѣдомствѣ, по тому земскія собранія безъ согласія
духовнаго начальства не могутъ рѣдлать по отношенію къ
церквамъ никакихъ обязательныхъ для духовнаго вѣдомства
постановленій. По симъ соображеніямъ, Святейшій Синодъ
и просилъ Императорствующей Сенатъ, въ признавъ состоявшееся
24го октября 1875 года постановленіе Екатеринославскаго
губернскаго земскаго собранія объ обязательномъ страхованіи
сельскихъ и церковей недѣйствительнымъ, и таковое отозвать.
Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства Императорствующей
Сенатъ находитъ, что въ вопросѣ о томъ, вѣдлжны ли быть
привлекены къ обязательному страхованію церкви, какъ и
и т. п. вѣданію предначначенны для управленія богослуженій
и расположенны въ чертѣ крестьянской усадебной общины,
не разрѣшается положительно дѣйствующимъ положеніемъ о
взаимномъ земскомъ страхованіи. Какъ однако же обязатель-
ное взаимное земское страхованіе, обобщая всеобща находи-
щаяся въ чертѣ крестьянской усадебной общины строенія,
имѣеть цѣлюю обезпеченіе отъ пожарныхъ убытковъ ихъ
обществу, и общественность которыхъ составляютъ при-

платя на страхъ строенія; церкви же съ ихъ имуществомъ, относящаяся по закону (ст. 413, Т. X, ч. I, св. зак. гражд.) въ числу имуществъ принадлежавшихъ разнымъ установленіямъ, не составляютъ собственности, какихъ-либо частныхъ лицъ или обществъ, хотя и могутъ быть устраиваемы иждивеніемъ (сихъ-последнихъ, т. е. въ виду сего, церкви, часовни и т. п. здания не могутъ быть привлекаемы въ обязательному земскому страхованію; приемъ же оныхъ на страхъ въ земство по добровольному страхованію зависитъ отъ взаимнаго соглашенія духовнаго вѣдомства съ подлежащимъ земствомъ. Въ виду сего, не принимая во вниманіе, что хотя постановленіе Екатеринославскаго и губернскаго земскаго собранія 24 октября 1875 года и не было въ свое время опротестовано губернаторомъ; отъ тѣхъ не менѣе оно, по точному смыслу ст. 7-й положенія о земскихъ учрежденіяхъ, не имѣетъ обязательной силы для духовнаго начальства, въ вѣденіи коего состоятъ здания сельскихъ церквей. Правительствующій Синодъ опредѣляетъ разъяснить Екатеринославскому губернскому земскому собранію незаконность вышеупомянутаго постановленія о привлеченіи оныхъ въ обязательному взаимному страхованію зданий сельскихъ деревей въ губерніи. О чемъ для надлежащаго исполненія Екатеринославскому губернатору послать указъ, а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ сообщить въ вѣденіемъ. *Примечаніе* объ изъясненномъ вѣденіи Правительствующаго Сената о вѣдѣніи для свѣдѣнія по духовному вѣдомству въ журналъ «Церковный Вѣстникъ».

II. Отъ 13-го февраля — 18-го марта 1881 года, за № 12, о предоставленіи духовнымъ лицамъ, приглашаемымъ для триода къ присягѣ копятыхъ повѣлямъ межевымъ, права на полученіе прогонныхъ денегъ.

По указу Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушаетъ* вѣденіе Правительствующаго

щаго Сената, отъ 23-го января 1881 года, за № 1848-мъ, съдущаго содержания: Государственный Совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ Государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра юстиціи о предоставленіи духовнымъ лицамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ понятихъ по дѣламъ межевымъ, права на полученіе прогонныхъ денегъ, мнѣніемъ положилъ:

1) духовнымъ лицамъ, вызываемымъ изъ мѣстъ ихъ жительства за черту того поселенія, при церкви коего они состоятъ для привода понятихъ по межевымъ дѣламъ къ присягѣ или для рукоприкладства за неграмотныхъ, выдавать на путевыя издержки по 10 коп. на версту въ оба пути, и 2) расхоль, потребный на сей предметъ, производить изъ кредита, ассигнуемаго по § 17 ст. 8 расходной смѣты министерства юстиціи, со взысканіемъ въ послѣдствіи сихъ денегъ, на общемъ основаніи, съ владельцевъ, по дачамъ которыхъ производится межевыя работы. На мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта о предоставленіи духовнымъ лицамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ понятихъ по дѣламъ межевымъ, права на полученіе прогонныхъ денегъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. *Приказали:* ообщъ изъясненію помѣи Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта напечатать для свѣдѣнія по духовному ведомству въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

СПИСОКЪ

духовныхъ муз., утвержденныхъ Екатеринославскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, на основаніи выборовъ духовенства, по благочиніямъ епархіи въ должностяхъ на трехлѣтіе съ 1881—1883 годовъ.

По городу Екатеринославу.

Декабря 3-го дня 1880 года утвержденъ въ должностяхъ благочиннаго священникъ Пантелеймонъ Патенковъ, слѣдовад

теля-священникъ Петръ Буляницкій, кандидата сѣлователя священникъ Василій Русанъвичъ, членовъ благочинческаго Совѣта протоіерей Григорій Бѣловѣтовъ и священникъ Василій Острогорскій.

Благочиннаго уезда
По 1-му округу. Декабря 12 дня 1880 года утверждены въ должностяхъ: благочиннаго священникъ Петръ Благовъ, помощника благочиннаго священникъ Даниилъ Донцовъ, сѣлователя священникъ Андрей Ващинскій, кандидата сѣлователя священникъ Димитрій Титановскій, депутата окружныхъ съездовъ священникъ Петръ Благовъ, кандидата его священникъ Симеонъ Григорьевъ, членовъ благочинческаго совѣта священники: Даниилъ Донцовъ и Симеонъ Григорьевъ, дѣлопроизводителя священникъ Филиппъ Яновскій.

По 2-му округу. Декабря 12 дня 1880 года утверждены въ должностяхъ: благочиннаго протоіерей Герасимъ Ващинскій, помощника благочиннаго священникъ Петръ Лонгиновъ, членовъ благочинческаго совѣта священники: Георгій Ващинскій и Іоаннъ Постриганевъ, депутатовъ окружныхъ и епархіальныхъ съездовъ протоіерей Герасимъ Ващинскій и священникъ Іоаннъ Постриганевъ, кандидатами по нимъ священники Георгій Ващинскій и Александръ Капустянский, сѣлователи священникъ Александръ Капустянский и кандидатомъ по немъ священникъ Владиміръ Ващинскій.

По 3-му округу. 1-го и 5-го декабря 1880 года и 25 го января 1881 года утверждены въ должностяхъ: благочиннаго священникъ Андрей Барышпольскій, помощника благочиннаго священникъ Іоаннъ Карелинъ, сѣлователя священникъ Николай Демьяновскій, — кандидата сѣлователя священникъ Николай Носаковъ, депутатовъ окружныхъ съездовъ священникъ Георгій Татарчевскій и Автономъ Татарчевскій, кандидатами по нимъ священники Николай Носаковъ и Митрофанъ

Краснокутскій, членами благотворительнаго совѣта священники: Михаилъ Васильковскій и Николай Носаковъ, дѣлопроизводитель священникъ Петръ Пороховъ.

Всѣхъ членовъ и кандидатовъ по 1-му округу.

По 1-му округу. 9-го декабря 1880 года утверждены въ должностяхъ: благотворительнаго священника Василий Рубанистый, помощника благотворительнаго священника Феодосій Постриганевъ, членовъ благотворительнаго совѣта священники Приторій Волошинъ и Василий Гемберовичъ, кандидаты по общимъ священнымъ деламъ Петръ Демьяновскій, слѣдователя священника Іоаннъ Краснокутскій, кандидаты по общимъ священнымъ деламъ Василий Капустянскій, депутатовъ епархіальныхъ и окружныхъ съездовъ священники Приторій Волошиновъ и Александръ Постриганевъ, кандидаты по общимъ священнымъ деламъ Михаилъ Демьяновскій и Василий Гемберовичъ.

По 2-му округу. 9-го декабря 1880 года утверждены въ

должностяхъ: благотворительнаго священника Симеонъ Раевскій, помощника благотворительнаго священника Григорій Копѣйчиковъ, членовъ благотворительнаго совѣта священники Димитрій Гординскій и Іоаннъ Голубовскій, слѣдователи Григорій Курковскій, кандидаты слѣдователя священника Димитрій Гординскій, депутата епархіальнаго и окружнаго съездовъ священника Григорій Копѣйчиковъ, кандидатомъ по общимъ священнымъ деламъ Димитрій Гординскій.

По 3-му округу. 9-го декабря 1880 года утверждены въ

должностяхъ: благотворительнаго священника Афанасій Васютинскій, помощника благотворительнаго священника Филиппъ Черный, членовъ благотворительнаго совѣта священники Григорій Владкій и Митрофанъ Хмѣльницкій, депутатовъ окружныхъ и епархіальныхъ съездовъ священники Григорій Владкій, Іоаннъ Щетинскій, кандидатомъ по общимъ священнымъ деламъ Митрофанъ Хмѣльницкій, слѣдователя священника Митрофанъ

Хмельницкій, кандидатомъ и подемъ священникъ: Иоаннъ Щеринскій.

Новомосковскаго уезда

По 1-му округу 17 декабря 1880 года утверждены въ должностяхъ: благочиннаго священникъ Иоаннъ Вахитчъ, помощника благочиннаго священникъ Иоаннъ Комаревскій, слѣдователь священникъ Иоаннъ Коломацкій, кандидатомъ слѣдователя священникъ Несторъ Краснопольскій, депутатомъ окружныхъ слѣдствъ священникъ Иоаннъ Комаревскій и Иоаннъ Коломацкій, кандидатомъ поимъ священникъ Евфимій Шамаревъ, на основаніе благочинническаго совѣта священникъ Іосифъ Ивановиченко и Иоаннъ Словескій.

По 2-му округу 22-го декабря 1880 года утверждены въ должностяхъ: благочиннаго священникъ Михаилъ Запорожскій, помощникъ благочиннаго священникъ Иоаннъ Поповъ, членомъ благочинническаго совѣта священникъ Тимофей Лонгиновъ и Александръ Красовскій, слѣдователя: священникъ Іаковъ Могилевскій, кандидатомъ слѣдователя священникъ Тимофей Лонгиновъ, депутатомъ окружныхъ слѣдствъ священникъ Михаилъ Запорожскій и Петръ Васильковскій, кандидатомъ депутата, протоіерей Иоаннъ Житецкій и священникъ Антоній Куденковъ.

По 3-му округу 23-го декабря 1880 года утверждены въ должностяхъ: благочиннаго священникъ Терентій Мевяга, помощника благочиннаго священникъ Анастасій Житецкій, слѣдователь священникъ Феодоръ Профимовскій, членомъ благочинническаго совѣта священникъ Димитрій Постриганевъ и Хрисановъ Стефановскій, депутатомъ окружныхъ епархіальныхъ слѣдствъ священникъ Терентій Мевяга и Феодоръ Профимовскій.

Павлоградскаго уезда

По 1-му округу 13-го декабря 1880 года утверждены въ

должностных: благочиннаго протоіерей Димитрій Хоцинскій, помощника благочиннаго священникъ Михаилъ Барвинскій, членовъ благочиннаго совѣта священники Викторъ Зигмундовичъ и Іоаннъ Даниловъ, слѣдователя священникъ Николай Письменный, кандидата по немъ священникъ Теодоръ Красовскій, депутата окружныхъ училищныхъ съѣздовъ священникъ Николай Писевенный, кандидата по немъ священникъ Иларионъ Чульскій, дѣлопроизводителя священникъ Теодоръ Красовскій.

По 2-му округу. 8-го декабря 1880 года утверждены въ должностяхъ благочиннаго священникъ Григорій Березовскій, помощника благочиннаго священникъ Викторъ Шамраевъ, членовъ благочиннаго совѣта священники Константинъ Сибинъ и Петръ Адриашенко, слѣдователя священникъ Илья Муратовскій, кандидата слѣдователя священникъ Викторъ Годтаревскій, депутата окружныхъ училищныхъ съѣздовъ священникъ Григорій Краснопольскій, кандидата по немъ священникъ Константинъ Сибинъ.

По 3-му округу. 2-го декабря 1880 года утверждены въ должностяхъ благочиннаго священникъ Василій Діаковский, слѣдователя священникъ Теодоръ Строцевъ, кандидата слѣдователя священникъ Теодоръ Ивановъ, депутата окружныхъ съѣздовъ священникъ Алексій Китаевъ, кандидата по немъ священникъ Коздратъ Павловскій, депутата епархіальныхъ съѣздовъ священникъ Коздратъ Павловскій, кандидата по немъ священникъ Василій Діаковский, членовъ благочиннаго совѣта священникъ Петръ Лошаковъ и Коздратъ Павловскій.

По 4-му округу. 2-го декабря 1880 года утверждены въ должностяхъ благочиннаго священникъ Андрей Перепелицынъ, помощника благочиннаго священникъ Симеонъ Дементьевъ, депутата епархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ священникъ

Симеонъ Деметрѣвъ, кандидатомъ въ пономѣ священникъ, Алексѣй Осиповъ, слѣдователя священникъ Алексѣй Осиповъ, членовъ благочиннаго совѣта въ священникъ Николай Вышемирской и Левъ Хощинскій, кандидатами по немъ священникъ Лазарь Крепановскій, депутатомъ въ пономѣ священникъ Стефанъ Лотоцкій, помощника благочиннаго священникъ Анастасій Мазараи, членовъ благочиннаго совѣта священникъ Димитрій Чехрановъ и Павелъ Кирилловъ, слѣдователя священникъ Николай Вѣнецкій, кандидатомъ въ пономѣ священникъ Теофилъ Галкинъ, депутатомъ окружныхъ съѣздовъ священникъ Анастасій Мазараи, кандидатомъ въ пономѣ священникъ Димитрій Чехрановъ, депутатомъ епархіальныхъ съѣздовъ священникъ Теофилъ Галкинъ, кандидатомъ въ пономѣ священникъ Платонъ Ивановъ, и духовника священникъ Арсеній Алексѣвъ, членовъ благочиннаго совѣта въ священникъ Николай Шапошниковъ, помощника благочиннаго священникъ Петръ Капустянский, слѣдователя священникъ Михаилъ Пруссинскій, кандидатомъ въ пономѣ священникъ Петръ Стефановскій, депутатомъ окружныхъ

По 1-му округу. 14-го декабря 1880 года утверждены въ должностяхъ: благочиннаго протоіерей Николай Рункинъ, помощникъ благочиннаго священникъ Осодоръ Рудневъ, членовъ благочиннаго совѣта священникъ Михайль Прокоровичъ и Петръ Дайниковъ, слѣдователя священникъ Александръ Алексѣвъ, кандидатомъ въ пономѣ священникъ Лазарь Крепановскій, депутатомъ въ пономѣ священникъ Стефанъ Лотоцкій, помощника благочиннаго священникъ Анастасій Мазараи, членовъ благочиннаго совѣта священникъ Димитрій Чехрановъ и Павелъ Кирилловъ, слѣдователя священникъ Николай Вѣнецкій, кандидатомъ въ пономѣ священникъ Теофилъ Галкинъ, депутатомъ окружныхъ съѣздовъ священникъ Анастасій Мазараи, кандидатомъ въ пономѣ священникъ Димитрій Чехрановъ, депутатомъ епархіальныхъ съѣздовъ священникъ Теофилъ Галкинъ, кандидатомъ въ пономѣ священникъ Платонъ Ивановъ, и духовника священникъ Арсеній Алексѣвъ, членовъ благочиннаго совѣта въ священникъ Николай Шапошниковъ, помощника благочиннаго священникъ Петръ Капустянский, слѣдователя священникъ Михаилъ Пруссинскій, кандидатомъ въ пономѣ священникъ Петръ Стефановскій, депутатомъ окружныхъ

По 2-му округу. 15-го декабря 1880 года и 20-го января 1881 года утверждены въ должностяхъ: благочиннаго священникъ Стефанъ Лотоцкій, помощника благочиннаго священникъ Анастасій Мазараи, членовъ благочиннаго совѣта священникъ Димитрій Чехрановъ и Павелъ Кирилловъ, слѣдователя священникъ Николай Вѣнецкій, кандидатомъ въ пономѣ священникъ Теофилъ Галкинъ, депутатомъ окружныхъ съѣздовъ священникъ Анастасій Мазараи, кандидатомъ въ пономѣ священникъ Димитрій Чехрановъ, депутатомъ епархіальныхъ съѣздовъ священникъ Теофилъ Галкинъ, кандидатомъ въ пономѣ священникъ Платонъ Ивановъ, и духовника священникъ Арсеній Алексѣвъ, членовъ благочиннаго совѣта въ священникъ Николай Шапошниковъ, помощника благочиннаго священникъ Петръ Капустянский, слѣдователя священникъ Михаилъ Пруссинскій, кандидатомъ въ пономѣ священникъ Петръ Стефановскій, депутатомъ окружныхъ

По 3-му округу. 15-го декабря 1880 года утверждены въ должностяхъ: благочиннаго протоіерей Николай Шапошниковъ, помощника благочиннаго священникъ Петръ Капустянский, слѣдователя священникъ Михаилъ Пруссинскій, кандидатомъ въ пономѣ священникъ Петръ Стефановскій, депутатомъ окружныхъ

ныхъ съѣздовъ священникъ Павелъ Зосимовичъ, кандидатомъ по немъ священникъ Іоаннъ Поповъ, и членомъ благочинническаго синодальнаго протоіерей Николаидъ Бояровъ, и кандидатомъ священникъ

Іаковъ Досычевъ, и помощникомъ синодальнаго протоіерей Николаидъ Бояровъ, и кандидатомъ священникъ

Іоаннъ Домовскій, и членомъ синодальнаго протоіерей Петръ Рубановъ, и членомъ синодальнаго протоіерей

Петръ Ифимовъ, и священникъ Алексій Королевъ, и слѣдователя священникъ Николай Герцыкъ, и кандидатомъ по немъ священникъ Іоаннъ

Воблиевъ, и депутатомъ окружныхъ училищныхъ съѣздовъ священники Николай Герцыкъ и Алексій Королевъ, и кандидатами по нимъ священники

Григорій Портанскій и Георгій Θεодосевъ, и депутатъ отъ 881 округа отъ 11 округа ум. г. ош.

По 2-му округу, 16-го декабря 1880 года утверждены въ должностяхъ благочиннаго священникъ Іоаннъ Домовскій, и помощника благочиннаго священникъ Іоаннъ Запорожскій, и членомъ благочинническаго синодальнаго протоіерей

Николай Михайловичъ, и священникъ Іоаннъ Лядскій, и слѣдователя священникъ Іосифъ Глушчевъ, и кандидатомъ по немъ священникъ Викторъ Будревичъ, и депутата окружныхъ училищныхъ съѣздовъ священникъ Іоаннъ Запорожскій и кандидатомъ по немъ

священникъ Іоаннъ Домовскій, и депутатъ отъ 8 округа ум. г. ош.

По 3-му округу, 17-го декабря 1880 года утверждены въ должностяхъ благочиннаго священникъ Іоаннъ Даниковъ, и помощника благочиннаго священникъ Платонъ Даниловъ, и членомъ благочинническаго синодальнаго протоіерей

Александръ Матвѣевскій, и священникъ Павелъ Цвѣтковъ, и слѣдователя священникъ Ярославъ Бордаповичъ, и кандидатомъ по немъ священникъ

Стефанъ Булановскій, и депутатомъ окружныхъ училищныхъ съѣздовъ священники Петръ Филипповъ, и Александръ Мат-

вѣвскій и кандидатами по примѣ священники Павелъ Цвѣт-
ковъ и Василій Лотоцкій, а по II части по I ст. 111 и 112
По 4-му округу до 6-го декабря 1880 года утверждены въ
должностяхъ: благочиннаго священникъ Іоаннъ Левандовскій,
помощника благочиннаго священникъ Моисей Краснополь-
скій, и депутата окружныхъ училищныхъ съездовъ священникъ
Димитрій Демидовичъ, кандидатомъ по немъ священникъ
Іоаннъ Левандовскій, а слѣдователя священникъ Петръ Фир-
совъ, кандидатомъ по немъ священникъ Александръ Лещен-
ковъ, а члена благочинческаго совѣта священникъ Григорій
Поповъ, депутатомъ епархіальныхъ съездовъ священникъ
Григорій Поповъ и кандидатомъ по немъ священникъ Іоаннъ
Левандовскій.

Славянскаго вѣзда
По 1-му округу, 11-го декабря 1880 года утверждены въ
должностяхъ благочиннаго протоіерей Павелъ Поповъ, помѣ-
щникъ благочиннаго священникъ Георгій Маевскій, а членомъ
благочинческаго совѣта священникъ Георгій Маевскій и
Василій Крещановскій, слѣдователя священникъ Григорій
Верецкій, кандидатомъ по немъ священникъ Іоаннъ Миро-
любовъ, и депутата окружныхъ училищныхъ съездовъ
протоіерей Павелъ Поповъ и кандидатомъ по немъ священникъ Георгій
Маевскій.

По 2 му округу, 3-го декабря 1880 года и 3-го февраля
1881 года утверждены въ должностяхъ благочиннаго священ-
никъ Андрій Павловъ, помощника благочиннаго священникъ
Владиміръ Воскобойниковъ, слѣдователя священникъ Іаковъ
Кохановъ, кандидатомъ по немъ священникъ Іоаннъ Сахнов-
скій, депутата окружнаго съѣзда священникъ Павелъ Петровъ,
кандидатомъ по немъ священникъ Александръ Аврамовъ, а чле-
номъ благочинческаго совѣта священникъ Іоаннъ Сахновскій
и Димитрій Иванцкій.

по *Положенію о губерніяхъ* 16-го декабря 1880 года утверждены въ должностяхъ: благочиннаго священникъ Николай Мураховскій, помощника благочиннаго священникъ Іосифъ Штепичный, слѣдователя священникъ Даниилъ Щербиневскій, кандидатомъ по немъ священникъ Іоаннъ Поповъ, депутаты окружныхъ съѣздовъ священникъ Николай Мураховскій, кандидатомъ по немъ священникъ Петръ Барышпольскій, членовъ благочинническаго совѣта священникъ Петръ Барышпольскій и Василій Дисенковскій.

въ множествѣ от *Александровскаго уѣзда* ум. 1 011
по *Положенію о губерніяхъ* 16-го декабря 1880 года утверждены въ должностяхъ: благочиннаго священникъ Симонъ Ивановъ, помощника благочиннаго священникъ Петръ Кохановъ, членовъ благочинническаго совѣта священникъ Борисъ Михайличенко, Дидаконъ, Василій Ващенко и духовника священникъ Петръ Юхновскій, слѣдователя священникъ Борисъ Михайличенко, кандидатомъ по немъ священникъ Петръ Кохановъ, депутатъ епархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ священникъ Симонъ Ивацовъ, кандидатомъ по немъ священникъ Борисъ Михайличенко.

по *Положенію о губерніяхъ* 15-го декабря 1880 года утверждены въ должностяхъ: благочиннаго священникъ Іоаннъ Кретилицъ, помощника благочиннаго священникъ Константинъ Шкурица, слѣдователя священникъ Тимофей Шапошниковъ, кандидатомъ по немъ священникъ Петръ Ивайцкій, депутатъ епархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ священникъ Іоаннъ Бятовскій, кандидатомъ по немъ священникъ Порфирій Постриганевъ, членовъ благочинническаго совѣта священникъ Константинъ Шкурица и Игнатій Бѣлоусовъ.

по *Положенію о губерніяхъ* 15-го декабря 1880 года утверждены въ должностяхъ: благочиннаго священникъ Осодоръ Зеленскій, помощника благочиннаго священникъ Василій Котляревскій,

духовника священникъ Петръ Шулъгинъ, слѣдователя священника Павеля Хицуновъ, кандидата по немъ священникъ Алексій Стефановскій, депутатомъ въ окружныхъ училищныхъ сѣздахъ священникъ Петръ Шулъгинъ и Мефодій Кириловъ, кандидатами по немъ священники Алексій Стефановскій и Проконій Жапустайскій, членомъ благоточнаго церковнаго совѣта священникъ Мефодій Кириловъ, диаконъ Андрей Настовицкій.

Мариупольскаго уѣзда

По 1-му округу 16-го декабря 1880 года утверждены въ должностяхъ: благочиннаго протоіерей Идидъ Леонтьевъ, помощника благочиннаго священникъ Антоній Петровъ, слѣдователя священникъ Василій Филиповъ, кандидатами по священникъ Проконій Орловскій, членомъ благоточнаго церковнаго совѣта священникъ Димитрій Гекежи, Димитрій Дмитріевъ, депутатомъ въ окружныхъ училищныхъ сѣздахъ священникъ Василій Филиповъ и Димитрій Гекежи, кандидатами по священникъ Димитрій Дмитріевъ и Проконій Орловскій.

По 2-му округу 17-го декабря 1880 года утверждены въ должностяхъ: благочиннаго священникъ Сисой Бошняковъ, помощникъ благочиннаго священникъ Николай Дмитріевъ, членомъ благоточнаго церковнаго совѣта диаконъ Андрей Юрьевъ, слѣдователя священникъ Митрофанъ Тарасевъ, кандидатомъ слѣдователя священникъ Николай Савельевъ, депутата окружныхъ и епархіальныхъ сѣздовъ священникъ Сисой Бошняковъ, кандидатомъ священникъ Николай Дмитріевъ, слѣдователя диаконъ Андрей Юрьевъ, помощникъ

По 3-му округу 17-го декабря 1880 года утверждены въ должностяхъ: благочиннаго священникъ Анній Атцевъ, помощникъ благочиннаго священникъ Амвросій Дарбайевъ, слѣдователя священникъ Кирилъ Грифичевъ, кандидатомъ по немъ священникъ Андрей Антоновъ, членомъ благоточна-

ническаго совѣта священники: Кирилль Трифилевъ и Василій Коробчанскій, депутата епархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ священникъ Андрей Антоньевъ, кандидатомъ ему священникъ Кирилль Трифилевъ.

По 4-му округу. 10-го декабря 1880 года утверждены въ должностяхъ: благочиннаго священникъ Иосифъ Яровицкій, помощника благочиннаго священникъ Лука Зубовъ, слѣдователя священникъ Алексій Четыркинъ, кандидатомъ по немъ священникъ Александръ Краснокутскій, депутата епархіальнаго съѣзда священникъ Поликарпъ Безпаловъ, кандидатомъ ему священникъ Александръ Краснокутскій, депутата окружныхъ училищныхъ съѣздовъ священникъ Александръ Краснокутскій, кандидатомъ ему священникъ Алексій Четыркинъ, членовъ благочинническаго совѣта священники Поликарпъ Безпаловъ и Василій Трифоровъ.

По 5-му округу. 16-го декабря 1880 года утверждены въ должностяхъ: благочиннаго священникъ Василій Гончаровъ, помощника благочиннаго священникъ Стефанъ Миропольскій, слѣдователя священникъ Аполлинарій Краснокутскій, кандидатомъ по немъ священникъ Дамитрій Блашъ, депутата окружныхъ съѣздовъ священникъ Тимофей Поповъ, члена благочинническаго совѣта священникъ Кирилль Левтскій.

По 6-му округу. 3-го декабря 1880 года утверждены въ должностяхъ: благочиннаго священникъ Петръ Орловскій, помощника благочиннаго священникъ Павелъ Харловъ, слѣдователя священникъ Юаннъ Чулашовскій, кандидатомъ по немъ священникъ Автономъ Ивановъ, депутата окружныхъ съѣздовъ священникъ Павелъ Сидоренко, кандидатомъ по немъ священникъ Автономъ Ивановъ (?), депутата окружныхъ съѣздовъ священникъ Павелъ Сидоренко, кандидатомъ по немъ священникъ Андрей Орловскій (?), депутата епархіальныхъ съѣздовъ священникъ Петръ Орловскій, кандидатомъ по немъ священникъ Павелъ Сидоренко 1).

Нѣкоторые изъ лицъ, избранныхъ въ епархіальныя должности на трехлетіе съ 1881—1883 годовъ, въ виду неудовлетворительности выборовъ, не были утверждены епархіальнымъ Начальствомъ въ присужденныхъ имъ должностяхъ; о чемъ своевременно дано было знать мѣстнымъ благочиннымъ, съ предписаніемъ произвести новые на такія должности выборы. По полученіи и утвержденіи дополнительныхъ выборовъ будетъ добавленіе къ настоящему списку.

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленъ 18 марта сверхштатный причетникъ Петро павловской церкви села Нижняго Славносербскаго уѣзда **Яковъ Дяконовъ** къ Николаевской церкви села Луганскаго Бахмутскаго уѣзда, на открывшееся штатное причетническое мѣсто съ переименованіемъ его въ исправляющаго должность псаломщика.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 18-го марта къ Архангело-Михайловской церкви села Голо-грудорки Екатеринославскаго уѣзда крестьянинъ деревни Ильинки **Андрей Ткачъ** къ Николаевской церкви села Алек-сеевки Бахмутскаго уѣзда крестьянинъ **Павелъ Кобецъ**, оба на первое трехлѣтіе и къ Рождество-Богородичному молитвенному дому села Андреевки того же уѣзда крестьянинъ **Аврамъ Пелипенко** на четвертое трехлѣтіе — 19-го марта къ Митрофановскому молитвенному дому села Златоустовки Мариупольскаго уѣзда крестьянинъ **Иванъ Лисконой** и къ Покровской церкви села Еленовки того же уѣзда крестьянинъ **Константинъ Ковалевъ**, оба на первое трехлѣтіе.

№ 6-мъ уѣзд. 3-го отдѣла 1881 года. Петръ Орловскій.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Правительственныя распоряженія. II. Определенія Святейшаго Синода: а) объ отмѣнѣ состоявшагося 24 октября 1875 года постановленія Екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія объ обязательномъ стро-ханіи зданій сельскихъ церквей въ губерніи и б) о пре-доставленіи духовнымъ лицамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ понятихъ по дѣламъ межевымъ, права на полу-ченіе прогонныхъ денегъ. III. Списокъ духовныхъ лицъ, утвержденныхъ Екатеринославскимъ Епархіяльнымъ Нача-лствомъ, на основаніи выборовъ духовенства, по благодѣіямъ епархіи въ должностяхъ на трехлѣтіе съ 1881—1883 годъ. IV. Епархіяльныя извѣстія.

Дозволено цензурою. 10-го апрѣля 1881 года.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

15-го Апрѣля № 8. 1881 года.

О СЧЕТѢ

СТЕПЕНЕЙ ВЪ СВОЙСТВѢ

(ВЪ РОДСТВѢ ОТЪ ДВУХЪ И ТРЕХЪ РОДОВЪ)¹⁾

(Продолженіе)

Изъ предыдущаго разсмотрѣнія новаго способа опредѣленія родственныхъ отношеній въ свойствѣ оказалось, что этотъ способъ не имѣетъ ни логической, ни канонической состоятельности. Такой его характеръ уже самъ собою даетъ поводъ предполагать, что основанное на немъ счисленіе степеней въ свойствѣ не оправдывается и церковной практикой. И дѣйствительно, постановленія византискаго церковнаго права, которое съ самаго введенія христіанства въ Россіи было образцовымъ для Русской церкви, ясно показываютъ, что онъ не только не находитъ для себя ни малѣйшей поддержки въ этой практикѣ, но и прямо противорѣчитъ ей. Чтобы доказать это мы разсмотримъ нѣсколько частныхъ мнѣній и синодальныхъ постановленій, которыя могутъ быть признаны

¹⁾ См. Екат. Епарх. Вѣд. 1881 г. № 4.

практическимъ обнаруженіемъ того взгляда на численіе степеней въ свойствахъ, котораго держалось византійское церковное право.

Извѣстный въ свое время юристъ и знагобель церковнаго права Евстагій Патрицій, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1027 года, разсуждая о бракахъ двухъ двоюродныхъ братьевъ съ двумя двоюродными же сестрами, между прочимъ писалъ: „берущій (разумѣется *деверь*) сестру жены брата, какъ находящуюся съ нею *во второй* степенѣ, — съ нимъ же *въ четвертой*, и тетку — состоящую по отношенію къ ней *въ третьей* степенѣ, по отношенію же къ нему — *въ пятой*, и двоюродную сестру, занимающую *четвертую* степенъ по отношенію къ ней, а по отношенію къ нему *шестую*, руководителемъ закономъ будетъ подвергнуто отлученію (отъ церкви) и не женится“ ¹⁾. Равнымъ образомъ, Михаилъ Кируларій, патріархъ Константинопольскій (1043—1059 гг.), какъ видно изъ синодальнаго мнѣнія „священнѣйшаго протосинкелла и хартофилакса великой церкви ^(внѣ Никиты) отъ 1057 г., браки двухъ двоюродныхъ братьевъ изъ одного рода съ теткой и племянницей изъ другого рода относились къ числу браковъ въ *седьмой* степенѣ двухроднаго свойства, ибо, какъ сказано въ этомъ мнѣніи двоюродные братья по отношенію другъ къ другу занимаютъ *четвертую* степенъ, тѣмъ же отъ племянницы отдѣляется *тремя* степенями“ ²⁾. Съ еще болѣею опредѣленностію взглядъ названнаго патріарха на счетъ степеней въ свойствахъ обнаруживается изъ одного синодальнаго его доклада. По поводу дошедшихъ до патріарха слуховъ, онъ доносилъ синоду, что два брата, Левъ и Никифоръ, изъ которыхъ первый имѣлъ дочь Кали, а послѣдній — сына Георгія, сочелали ихъ бракомъ съ Михайломъ и Ири-

²⁾ Тамъ же стр. 41.

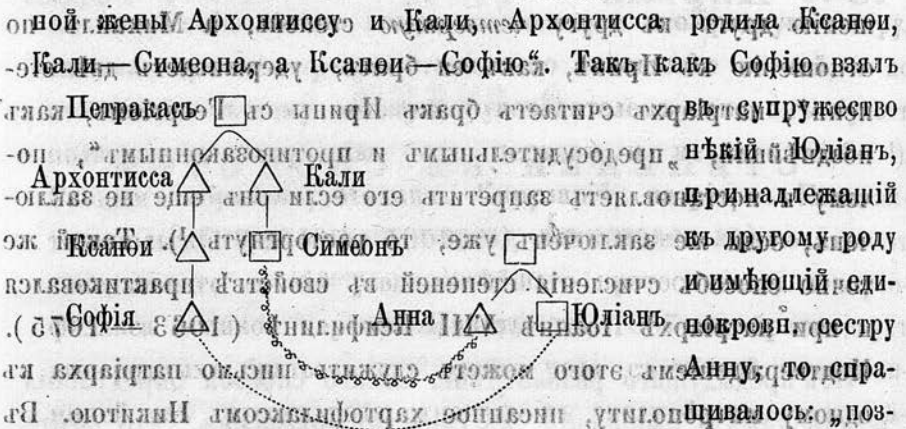
¹⁾ См. Евст. Евстагій. Вѣд. 1881 г. № 4.

— родными братьями и сестрой из другого рода. Находи
 въ данной комбинации родственнахъ отношеній *шестую*
 — это *шестую* степень свойства
 на томъ основа
 Левъ □ Низиформъ □
 Кали △ Георгій □ Георгійемъ,
 будучи двоюрод
 Ирина △ Михаилъ □ ными братьями и
 сестрою, запи
 — имеютъ по отно
 шенію другъ къ другу *четвертую* степень, а Михаилъ по
 отношенію къ Ирине, какъ сестра, удерживаетъ две сте
 пени, патриархъ считаетъ бракъ Ирины съ Георгійемъ, какъ
 „повдвйшій, „предосудительнымъ и противозаконнымъ“, по
 чему и постановляетъ запретить его если онъ еще не заклю
 ченъ, если же заключенъ уже, то расторгнуть¹⁾. Такой же
 точно способъ счисленія степеней въ свойствъ практиковался
 при патриархѣ Иоаннѣ XIII Ксифилинѣ (1063—1075).
 Подтвержденіемъ этого можетъ служить письмо патриарха къ
 одному митрополиту, писанное хартофилаксомъ Никитою. Въ
 этомъ письмѣ Иоаннъ Ксифилинъ запрещаетъ цѣлому Ми
 хаилу взять въ супружество принадлежащую къ другому роду
 Марию. Мотивируется такое запрещеніе тѣмъ, что въ данномъ
 случаѣ желаю
 щія всенити въ
 бракъ между со
 бою лица состо
 — *седьмой*
 Мария △ Георгій □
 Василиій △ Ирина □
 Мария △ Елифаній □ Михаилъ □ степени своей
 ства, такъ какъ
 двоюродн. тетка

1) Тамъ же стр. 45—46.

Маріи — Ирива — вступила въ бракъ съ Епифаніемъ — роднымъ братомъ Михаиломъ¹⁾

Они возвращѣніа на способъ опредѣленія родственныхъ отношеній въ свойствѣ всецѣло сохранились и въ послѣдующей практикѣ дренеской церкви. Какъ на первый примѣръ этого сохраненія можно указать на счетъ степеней свойства, примѣненный дѣйствовавшимъ въ половинѣ XII столѣтія, Фессалонійскимъ епископомъ, Василиемъ Ахридскимъ. На разрѣшеніе этого епископа великимъ сакелларіемъ Диррахійскимъ былъ предложенъ слѣдующій случай: „Петракасъ родиль отъ одной жены Архонтисеу и Кали, Архонтисса родила Ксанои, Кали — Симеона, а Ксанои — Софію“. Такъ какъ Софію взялъ



Петракасъ въ супружество съ Юліанъ, принадлежащій въ другому роду и имѣющій епископскія полномочія, Софія и Анна, то спрашивалось: позволено ли Симеону, сыну Кали, взять въ замужество Анну, сестру Юліана, или нѣтъ?²⁾

Въ своемъ отвѣтѣ, данномъ въ сентябрѣ 1161 года, епископъ призналъ этотъ бракъ дозволеннымъ на томъ основаніи, что желающіа вступить въ супружество лица — Симеонъ и Анна состоятъ въ седьмой степени свойства, такъ какъ въ одномъ родѣ Софія и Симеонъ, двоюродные дядя и племянница, отдѣляются пятью степенями, а въ другомъ Анна и Юліанъ, родные братъ и сестра, — двумя³⁾. Принимая этотъ же способъ счисленія степеней въ свойствѣ, патриархъ Іоаннъ X Каматиръ (1199 —

1) Тамъ же стр. 55—56.
 2) Тамъ же стр. 389.
 3) Тамъ же стр. 390.

1205) в синодальномъ опредѣленіи отъ февраля мѣсяца 1199 года, посланномъ къ митрополиту Диррахійскому и епископу Деаволейскому, повелѣвать, съ преданіемъ виновнаго церковному покаянію, расторгнуть, какъ бракъ въ шестой степени свойства, супружество вѣжкогo Алексѣя Капандрита съ Евдокією *трьюродною сестрою* его первой женою Ауря Идхотъ, *верховный императорскій судья Вила*, къ которому апеллировалъ Капандритъ, находясь въ его собственномъ лицѣ особую степень и, такимъ образомъ, признавая этотъ бракъ бракомъ въ седьмой степени свойства, касаясь опредѣленіе патриархаго синода. 2) Впрочемъ Матѣевъ Властарь прямо говоритъ, что церковь запретила одному изъ тому же братъ въ супружество двухъ *трьюродныхъ сестеръ*, потому что здѣсь составляется не седьмая степень свойниства, какъ думаютъ въ которые, — по шестая, поелику мужато съженою въчитаютъ въ одной въ степени, а въ когда въ то время X патриарха Николая, было спрошено объ этомъ въ супруствѣ, оно было запрещено церковною 3); а вышло же, что въ императорахъ славнаго Мануила т повелѣніе 4), дит чтобы послѣ него въ опредѣленія этого не было 5). Такимъ образомъ, съчетъ степени свойства, примѣненный судьями Вила, былъ случайной или намѣренной ошибкой или являясь исключеніемъ, не имѣлъ ровной никакого значенія для позднѣйшихъ возрѣвій восточной церкви. Это послѣднее ясно видно изъ изслѣдованіи „о степеняхъ сродства“, иринадлежащаго жившему въ первой

1) Тамъ же стр. 103—105.

2) Тамъ же стр. 395—396.

3) Разумѣется синодальное опредѣленіе патриарха Николая IV Музалона (1147—1151).

4) Стр. Дахарія Греко-римское право. Часть 3. Лейпцигъ 1857 г. стр. 502.

5) Синагма. Томъ 6. Аены 1859 г. стр. 132. Тоже самое говорить и Армеполу въ своемъ Прохиронѣ. Стр. стр. 502 и 504 по изд. Геймсаха. Лейпцигъ. 1851 года.

подовилъ XIII столѣтія архіепископу Болгарскому Димитрію I Хоматину. Въ этомъ своемъ изслѣдованіи Хоматинъ, между прочимъ, пишетъ о двухъ роднымъ братьямъ двухъ двоюродныхъ сестеръ, или, наоборотъ, о двухъ двоюроднымъ братьямъ двухъ родныхъ сестеръ, невозможно взять въ супружество, ибо два двоюродные брата суть четвертой степени, а два родные брата — второй, и въ слѣдствіе близости лицъ, вступающихъ въ общеніе брака неотмѣнно запрещено, такъ какъ изъ двухъ и четырехъ степеней и обратно составляетя шестая степень. Равнымъ образомъ, и дядя и племянникъ имѣютъ запрещеніе заключать брачный союзъ съ двумя родными сестрами изъ другого рода, ибо изъ этихъ лицъ составляетя пятая степень, да въ какъ у дядя по отношенію къ племяннику занимаетъ третью степень, а двѣ родныя сестры, по отношенію одна къ другой — вторую. И къ этому Димитрій Хоматинъ прибавляетъ, что дядя и племянникъ, происходящіе изъ одного рода, съ теткою или племянницею, принадлежащими къ другому роду, состоятъ въ шестой степени, ибо дядя и племянникъ въ одномъ родѣ состоятъ въ третьей степени и къ этой же третьей степени принадлежатъ тетка или племянница въ другомъ родѣ.

Мы могли бы и представить еще мало изъ другихъ подобнаго рода примѣровъ, но не такъ какъ и изъ представленныхъ לנו можно видѣть, а въ каждомъ отношеніи съ церковной практикой Византіи стоить прасматриваемыя нами, способъ опредѣленія родственныхъ отношеній свойства, то поэтому мы ограничимся здѣсь указаніемъ лишь тѣхъ примѣровъ, которые приводитъ Матей Властарь въ своей Синагмѣ. Вотъ эти примѣры. Двухъ родныхъ братьевъ изъ одного рода — по отношенію къ двумъ двоюроднымъ сестрамъ изъ другого рода и обратно. Двухъ двоюродныхъ братьевъ изъ одного

1) Синагма. Томъ 5; стр. 424.

рода въ ихъ отношеніи къ двумъ роднымъ сестрамъ изъ другого рода Властарь причисляетъ къ *шестой* степени двухроднаго свойства точно такъ же, какъ и дѣда съ внукомъ изъ одного рода въ ихъ отношеніи къ двоюроднымъ бабкѣ и внуку изъ другого рода. Тою же *шестой* степенью свойства опредѣляетъ онъ и родственное отношеніе дяди съ племянникомъ изъ одного рода къ теткѣ и племянницѣ изъ другого рода. Въ отношеніяхъ же отца и сына изъ одного рода къ двумъ троюроднымъ сестрамъ изъ другого рода Властарь насчитываетъ *семь* степеней двухроднаго свойства. *Семью* же степенями ограничиваетъ онъ и количество степеней свойства, отдѣляющихъ дядю и племянника изъ одного рода отъ двухъ двоюродныхъ сестеръ изъ другого рода. Наконецъ, въ свойствѣ прадѣда и его правнука, принадлежащихъ къ одному роду, и двухъ двоюродныхъ сестеръ, происходящихъ изъ другого рода, Властарь насчитываетъ не болѣе, какъ только *семь* степеней¹⁾.

Всѣ эти заимствованные у Матвея Властаря, точно также какъ и приведенные раньше, примѣры счисленія степеней въ свойствѣ представляютъ наглядное доказательство въ пользу той мысли, что разсматриваемый нами способъ опредѣленія родственныхъ отношеній свойства не только не соответствуетъ практиковавшемуся и доселѣ практикуемому²⁾ въ Византийской церкви, но и прямо противорѣчитъ ему. Это потому,

¹⁾ Тамъ же Томъ 6; стр. 130—132.

²⁾ Такъ по крайней мѣрѣ можно утверждать на основаніи данныхъ представленныхъ Енхиридіонѣмъ, въ которомъ запрещается, напр., бракъ одного и того же лица съ матерью и дочерью какъ бракъ въ *первой* степени свойства, а бракъ съ бабкою и ея внукою — считается бракомъ во *второй* степени, почему является также запрещеннымъ. Равнымъ образомъ браки двухъ родныхъ братьевъ съ двумя двоюродными сестрами изъ другого рода, причисляются къ бракамъ въ *шестой* степени, а браки тѣхъ же лицъ съ двумя троюродными сестрами изъ другого рода считаются браками въ *седьмой* степени свойства и т. п. Ср. Енхиридіонъ о таинствѣ брака. Изд. Пароні Девинъ 1842 г. стр. 27—32.

что, руководясь имъ, родственныя отношенія свойства во
всѣхъ указанныхъ примѣрахъ должно опредѣлять не тѣмъ
количествомъ степеней, какимъ они опредѣляются въ самыхъ
примѣрахъ, а съ прибавленіемъ особой степени. И, что осо-
бенно важно, это противорѣчіе вводимого въ практику Рус-
ской церкви способа счисленія степеней въ свойствахъ съ
практикой Византійской церкви является дѣломъ вовсе не
случайнымъ. Напротивъ, оно представляется необходимымъ
слѣдствіемъ тѣхъ теоретическихъ воззрѣній, на которыхъ
основана эта практика и которыя высказаны Византійскими
канонистами. Какъ на выразителей этихъ воззрѣній, можно
указать на знаменитаго толкователя каноническихъ правилъ
Вальсамона и на упомянутого выше болгарскаго архіепископа
Димитрія Хоматина. Вальсамонъ прямо высказываетъ ту мысль,
что при супругахъ не можетъ быть рѣчи ни о двухъ, ни объ
одной степени. Первое, по его мнѣнію, неумѣстно потому,
что, какъ замѣчено и нами, сущность степеней предпола-
гаетъ происхожденіе двухъ лицъ отъ одного общаго родо-
начальника, котораго, однако, въ данномъ случаѣ нѣтъ.
Послѣднее же неприложимо вслѣдствіе плотскаго единенія
супруговъ, благодаря которому они составляютъ одно лицо,
или образуютъ одну душу въ двухъ дѣлахъ ¹⁾. Что же
касается Димитрія Хоматина, то въ своемъ письмѣ къ Сте-
фану сербскому онъ пишетъ: такъ какъ степени обыкно-
венно происходятъ изъ цѣпи рода, а по законамъ каждое
рожденіе производитъ степень, то мужъ и жена по необхо-
димости будутъ считаться или какъ отецъ и дочь, такъ какъ
они, очевидно, состоятъ бы въ одной степени и т. д.; или
какъ братъ и сестра, или какъ дядя и племянница, или какъ
двоюродный братъ и двоюродная сестра и т. д. При этомъ
Хоматинъ нѣсколько далѣе прибавляетъ: "такъ какъ въ мужъ

¹⁾ Синагма, Томъ 4. Афинъ, 1854 г. стр. 561—562.

и женѣ, внеумѣстно родство, что совѣтъ и нѣтъх смысла говорить, въ что мундо съ женою находятся въ одной или двухъ степеняхъ, жь ибо родственныя (только) лица производять степеней (нѣтъ) и въ он виду всего этого, ни какъ нельзя не согласиться съ тѣмъ, что и разсматриваемый нами способъ счисленія степеней въ свойствѣ, не имѣя ни логической, ни канонической состоятельности, въ то же время не находить для себя никакого основанія ни въ он практикѣ, ни въ воззрѣнїяхъ Византійской церкви и являетсѣ для ней совершенною новостію.

(Продолженіе будетъ)

ВАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

По существующему законодательству, священнослужители, ни добровольно, слагающіе съ себя духовный санъ, и подвергаются нѣкоторымъ наказаніямъ, а именно: имъ воспрещается посту- пать на государственную службу; священникамъ ранѣе десяти, ни а діаконамъ ранѣе шести лѣтъ. Неоднократно руженіи возбуждѣно дался въ правительственныхъ сферахъ вопросъ объ отмѣнѣ этого суроваго закона, несоответствующаго истиннымъ интѣ- ресамъ церкви. Такъ, еще въ 1869 г. главною присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства проектировано отмѣномъ означеннаго закона, и Государь Императоръ утвердилъ журтѣ палъ присутствіи по этому предмету, съ тѣмъ, что бы новый проектъ проведенъ былъ въ законодательномъ порядкѣ. Прии II отдѣленіи составлена была особая комиссія, въ по этому вопросу; но она высказалась за удержаніе въ силѣ существующаго законоположенія о священнослужителяхъ, слагаю- мущихъ церковный санъ. На этомъ дѣлѣ тогда и остановилось. Между тѣмъ за послѣднее время болѣе и болѣе увеличи-

вашии числа такихъ священнослужителей, которые, уважая и желаніе исполнить съ себя церковный санъ, въ главнѣйшѣмъ образомъ по причинѣ вдовства, вмѣстѣ съ тѣмъ, выходя тайно, по представленію имъ права на поступленіе въ государственную службу, и притомъ съ зачетомъ времени служенія ихъ въ священнической или діаконской должности. Уже давно у насъ появился такой порядокъ, что обыкновенно испрашивается это духовному вѣдомству каждый разъ, особе. Высочайшее соизволеніе на удовлетвореніе подобныхъ частныхъ ходатайствъ. А такъ какъ существующее въ гражданскомъ законѣ постановленіе о запрещеніи священнослужителямъ, по сложеніи съ нихъ церковнаго сана, поступать въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ на государственную службу — не основано на какомъ-либо церковно-каноническомъ правилѣ вселенской церкви, то нынѣ, такъ какъ передаютъ въ газетѣ „Новости“, въ духовномъ вѣдомствѣ вновь возникло предположеніе о пересмотрѣ означеннаго узаконенія съ цѣлью отмены тѣхъ степеней, какия представляются въ данномомъ случаѣ, влчтннми, и вредно отражающимися на церковныхъ интересахъ. Въ той же газетѣ сообщаютъ, что въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія обыкновенно представляются на Высочайшее воззрѣніе періодически вѣдомости священнослужителей, подвергшихся за разные проступки временному запрещенію священнослуженія и другимъ наказаніямъ. Въ Божѣ почившій Императоръ Александръ II, предъ самою смертію своею, обратилъ вниманіе духовнаго начальства на это, и число подобныхъ священнослужителей, замѣчаемыхъ въ разныхъ проступкахъ, за послѣднее время не уменьшается, а, напротивъ, постоянно увеличивается. Какъ слышали, оныи въ Св. Синодѣ разсматривается вопросъ объ изысканіи мѣръ къ возвышенію нравственнаго уровня духовенства. Между прочимъ, предполагается въ этихъ видахъ,

отмѣнить введенное въ многихъ епархіяхъ выборное начало въ отношеніи къ благомыслимъ, которые представляютъ себѣ бою ближайшихъ начальниковъ духовенства, опосредствующихъ между нимъ и епархіальнымъ архіереемъ. Благомыслие будутъ назначаться самимъ епархіальнымъ начальствомъ, при чемъ имъ будутъ даны новыя инструкціи относительно ихъ обязанностей по наблюденію за духовенствомъ.

— Однимъ изъ первыхъ актовъ царственной воли молодого Государя явился обнародованный указъ сенату, тотъ же марши о приведеніи крестьянъ къ присягѣ. Не безъ удивленія узнаютъ многіе изъ этого указа, что русскій крестьянинъ въ первый разъ отъ призывается ипривести въриподданническую присягу своему царю.

Да, это первая присяга многомилліоннаго крестьянства нашему непосредственно царю Русскому: первое царствование крестьянинъ встрѣчаетъ какъ гражданинъ Земли Русской, а не безправный рабъ, не крѣпостной или холодъ знающій только одну власть своего барина, только яемъ обяанный отъ вѣрности и повинности.

Знаменательнымъ событіемъ въ нашей жизни является это первое крестьянская присяга на вѣрность Государю и Его Наслѣднику. Въ этомъ событіи иполучаетъ инаглядное выраженіе тотъ огромный переворотъ въ историческихъ судьбахъ и нашего крестьянства и всего царства русскаго, который совершили незабвенный Царь Освободитель, такъ злодѣйски сраженный гнусными убійцами. Оно и это событие — неувыдаемый вѣновь надъ безвременно скончившейся главой Того, въ Комъ русскій крестьянинъ дождался инако вѣщю осуществленію своихъ (авѣтныхъ) вѣками и влелѣбныхъ надеждъ.

Новый царь и первый напомнилъ, что русскій крестьянинъ въ правъ подобный ипражданъ въ государствѣ, а то въ Его царскомъ сердцѣ народъ найдетъ ту же любовь, которая ируководила

великими начинаниями Его отца. И Общее чувство скорби в это крѣпче упрочить дѣлающую связь любви и доброй, которая соединяетъ Русскаго Царя съ русскимъ народомъ. (Собр. Изв.)

— Въ „Новостяхъ“ пишутъ: Въ то время, какъ ты во всей Екатеринославской губернии убійственный дифтеритъ цѣлыми сотнями косилъ младенцевъ, лишённыхъ всякой врачебной помощи, въ одномъ уголкѣ ея. явилась истинно-христіанская душа, которая все силы свои положила на помощь страждущему человечеству.

Въ м. Петропавловскъ, Павлоградскаго уѣзда, живётъ, какъ опишутъ въ „Странѣ“, уже до около 30-ти лѣтъ священникъ отъ Краснопольскій. Этотъ почтенный отецъ и своего семейства спасли уже отъ когтей дифтерита не одинокимъ деснякомъ дѣтей. Мало того, что этотъ добрый человекъ охотно и во всякое время посѣщаетъ обращающихся къ нему больныхъ дѣтей (которыхъ старикъ очень любитъ), главное безстрашно забираетъ больныхъ, даже трудныхъ — въ свой домъ, гдѣ за нимъ и въ торжественное время ухаживаютъ собственные дѣти и жена священника. Случалось, что о. Григорій Краснопольскій спасалъ отъ смерти совершенно безнадежныхъ больныхъ дѣтей. Одержимому дифтеритомъ ребенку или взрослому о. Григорій собственной влажной отъ воды мадьюю предварительно растираетъ душу, и особенно голову и грудь, и даже все тѣло, жзатѣмъ, обладываетъ шею, зголову и грудь холодными компрессами, и обматываетъ и доукутываетъ и болваного, которому обязательно — и подѣсь сколько нибудь разводитъ напитокъ изъ холодной или комнатной воды; и послѣ этого, больному дѣлается почти моментально лучше; больной начинаетъ легче дышать, и рание водою и компрессами возобновляются, больной продолжаетъ пить и вроду, и у него начинаеть каплемъ и родбляться легко и свободно вслизъ, и затѣмъ чрезъ два три дня больной совершенно выздоравливаетъ.

наш прекрасный примеръ о Григоріи стѣмъ болѣе заслуживаетъ
вниманія и сочувствія, что въ настоящее время дифтеритъ, какъ
извѣстно, все больше и больше распространяется по нашему
обширному отечеству, преимущественно въ сельскихъ пред-
ѣлахъ въ это время нужды и голода, наилучшія удобства для
развитія всенескихъ эпидемій.

— Московскій корреспондентъ „Новаго Вѣстника“ въ
середѣ нашего высшаго общества случилась въ происшествіе, о
которомъ съ каждымъ днемъ говорятъ все больше и больше.
У графа К. есть дочь умница четырнадцати или пятнадцати
съ давнихъ поръ больная и разслабленная. Не знаю, какъ
зовутъ наука болѣзнь молодой дѣвушки; но проявилась эта
болѣзнь главнымъ образомъ въ разслабленіи и параличѣ
мускульныхъ связокъ. Дѣвушка не могла ни ходить, ни
шевелить руками и ногами. Въ некоторую помощь оказалъ
больной нашъ профессоръ Склифасовскій, который наложилъ
повязки на все тело, усочененія; эти повязки дали дѣвицѣ К.
возможность хоть немного владѣть руками. Въ этомъ пара-
личномъ состояніи болельщица находилась до послѣдняго вре-
мени. Однажды въ тотъ моментъ, когда вся семья обѣдала
внизу, въ комнатѣ больной, наверху, раздался пронзитель-
ный крикъ. Отецъ просился встать и увидѣлъ следующую
сцену. Его разслабленную дочь встала на полу около кро-
вати и быстро срывала съ себя покрывавшія ее повязки...
Отецъ хотѣлъ уложить ее въ постель, думая, что она нахо-
дится въ болѣзненномъ припадкѣ. Онъ едва успѣлъ —
и нѣтъ, нѣтъ, нана! вскричала дѣвушка. Оставь меня!
Развѣ ты не видишь, что я совершенно здорова? лучше помоги
мнѣ снять все эти противныя повязки!
Изумленію, отца и всей семьи не было границъ. Больная,
очаслѣ тому назадъ не имѣвшая возможности подняться со съ
кровати безъ посторонней помощи, теперь ходила и дѣйстви-

твала, какъ совершенно здоровый человекъ. Изъ старушки
тлани, т безотлучно находившейся при больной, узнали слѣ-
удяющее: и въ этотъ моментъ она ишла и шла въ все, она была
-авт. Во время обѣда всей семьи, больная по обыкновенію
в лежала до полунава, ея были устремлены въ передній уголъ
комнаты, гдѣ, въ числѣ другихъ, висѣлъ старинный родово-
образъ Божіей Матери. Отъ него она ишла.

— о, — сказала больная, — что это ты образъ у насъ дакой
темный! Надо бы его почистить! —
и тв. А вотъ, родная, къ свѣтлому и раздвину! и почистимъ!
отвѣчала старушка.

Наня, милая, давай, теперь вычистимъ ризу! мнѣ будетъ
веселѣе молиться! —
ни. Чтобы утѣшить больную, женщина сняла образъ и
поставила его на столъ.

Наня, ты промоешь ризу, а я буду вытирать ее!
Хорошо, голубушка!

И давай, камишь! —
И давай, камишь! —
И давай, камишь! —
И давай, камишь! —

И давай, камишь! —
И давай, камишь! —
И давай, камишь! —
И давай, камишь! —

— Дѣвушка слаба, но совершенно здорова. Я вѣрю, что
она была больна, потому что знаю Склифатовскаго. Ни вѣрю
ему, но теперь слѣдуетъ той болѣзни нѣтъ.
Вѣсть о чудѣ быстро разнеслась по Москвѣ. Знакомые
графа К. стали обращаться къ нему за иконой, о дѣлѣ и
болѣзняхъ, и по дальнѣйшимъ результатамъ еще не слышно.

(Церк. и Общ. Вѣст.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Только что поступила въ продажу новая книга: **Безсмертіе души и Самоубійство**. Сочиненіе **Д. А. Тихомирова**. Цѣна рубль серебръ съ пересылкой.

Авторъ, при изслѣдованіи такого важнаго вопроса **Безсмертіе души и самоубійство** между прочимъ, пользовался идеями и такихъ литературныхъ силъ, каковы напиримѣръ: **Бѣлинскій, Достоевскій, графъ Толстой** (авторъ „Анны Карениной“), **Гончаровъ, Соловьевъ** (исторіографъ), **Бестужевъ-Рюминъ** и др. — Вотъ краткое содержаніе книги, разъясняющей вопросъ о томъ „*Быть или не быть Человѣку послѣ смерти*“. Современный интересъ вопроса о безсмертіи души. — Въ какомъ смыслѣ нужно понимать безсмертіе души? — Значеніе вѣры въ безсмертіи души для жизни человѣческой. — Происхожденіе души человѣческой. — Доказательство безсмертія души человѣческой. — *Разрѣшеніе нѣкоторыхъ возраженій и недоумѣній*: можетъ ли душа существовать безъ тѣла? — Почему никто изъ умершихъ не возвращается на землю? — Что мы будемъ дѣлать въ будущей жизни? — О загробномъ свиданіи. — Молитвъ за умершихъ. — *Самоубійство*. — Заключение.

Съ требованіями на книгу обращаться въ „Складъ разнообразнѣйшихъ товаровъ“, на Никитской улицѣ, противъ Никитскаго монастыря, въ д. княженъ Вадбольскихъ, въ *Москву*.

Поступили въ продажу прекрасно-исполненыя портреты Ихъ Величествъ: **Императора Александра III** и **Императрицы Маріи Осодоровны** для разныхъ учреждений и лицъ. Портреты, величиною каждый: 12¹/₂

вершковъ въ длину и 9 вершковъ въ ширину, исполнены на камнѣ по самымъ послѣднимъ фотографіямъ извѣстнымъ художникомъ - портретистомъ П. Θ. Борелемъ и отпечатаны на хорошей бумагѣ съ тономъ.

Цѣна каждому портрету 1 руб. съ пересылкою. За оба портрета вмѣстѣ 2 руб. съ пересылкою.

Книгопродавцы пользуются обычной уступкою. Съ требованіями обращаться исключительно въ С. Петербургъ, въ редакцію журнала "Иллюстрированныя Миръ" по Николаевской ул., д. № 48.

Въ числѣ Му въ составѣ "О счетѣ степеней въ свойства" замѣчены слѣдующія опечатки:

- Печатано: *Следуетъ*
- 51 строка 10 съ торжественными тожесгенными.
- 52 " 6 сн. махехи махехи,
- 54 " 4 свѣо предвлахъ при двлахъ
- 5 " 1 " безусловной безусловно



Редакторъ, преподаватель Семинаріи Ив. Ушанскій

СОДЕРЖАНІЕ: I. О счетѣ степеней въ свойства (въ родствѣ отъ двухъ и трехъ родовъ). II. Разныя извѣстія и замѣтки.

III. Объявленія

III. Объявленія

7 ж. Епарх. Вѣд. сланъ на почту 1 апрѣля. Печ. въ Тип. Я. М. Чаусскаго