

За оба  
но: въ  
анный  
(на I ан)  
и ор-  
ья из-  
вгд  
хнш  
и ин  
аго:  
а.  
ин

ОРЛОВСКИЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

# ОРЛОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

Опредѣленія Святаго Синода.

Отъ 6—27-го февраля 1881 г. № 11.  
на содержание приложеннаго къ журналу Баскунчак-  
скому епархіальному протоіереевскому синодальному

Святаго Правительствующаго Синода епархіальнаго  
протоіереевскаго синодальнаго Офиція-Прокурора, отъ 20  
января 1880 года № 12. Въ коемъ изъяснено: I

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.  
1881 г.

# ОРЛОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

1-го Іюня № 11. 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 6—27-го февраля 1881 г., № 10, о расходѣ на содержаніе причта и церкви при Баскунчанскомъ соляномъ промыслѣ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го декабря 1880 года № 12217, въ коемъ изъяснено: Государственный Совѣтъ въ департаментѣ Государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе о расходѣ на содержаніе причта и церкви при Баскунчанскомъ со-

ляномъ промыслѣ, мнѣніемъ положилъ: на содержаніе причта и церкви при Баскунчанскомъ соляномъ промыслѣ (астраханской губерніи), независимо отъ отвода 300 десятинъ изъ промысловой земли, отпускать, начиная съ 1-го января 1881 года, изъ Государственного казначейства по тысячѣ рублей въ годъ. Означенное мнѣніе Государственного Совѣта 25 ноября 1880 года Высочайше утверждено. И, и по справкѣ, приказали: съ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего сообщить редакціи онаго.

*Отъ 11-го февраля — 11 марта 1881 года, за № 11, объ отпускѣ изъ казны церковнымъ причтамъ Приморской области Восточной Сибири провіанта отъ казны.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18-го января 1881 года, за № 821, о томъ, что Государственный Совѣтъ, рассмотрѣвъ представленіе объ отпускѣ изъ казны церковнымъ причтамъ Приморской области Восточной Сибири провіанта, мнѣніемъ положилъ: на счетъ кредита, ежегодно ассигнуемаго по смѣтѣ департамента Государственного казначейства на покупку провіанта для чиновъ, служащихъ въ Приморской и Амурской областяхъ, отпустить безденежно священно-церковно-служителямъ Приморской области провіантъ отъ казны натурою, полагая протоіереямъ по 3 пайка, священникамъ по 2, діаконамъ по 1½, псаломщикамъ и пономарямъ по 1 пайку; что таковое мнѣніе Государственного Совѣта 23-го декабря

1880 г.  
ясненн  
ственна  
ковный

Отъ  
456,  
г. по  
скаго

Пе  
шій Пр  
витель  
13-го  
держан  
Правит  
Святѣй  
состояв  
екатери  
имъ пр  
страхо  
скихъ  
казали:  
въ оче  
новило  
страхо  
церквей  
причтъ  
въ зем  
ное еп

1880 года Высочайше утверждено. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта для напечатанія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ сообщить по принятому порядку.

*Отъ 13-го февраля—12-го марта 1881 года, за № 456, объ отменѣ состоявшагося 24 сентября 1875 г. постановленія екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія объ обязательномъ страхованіи зданій сельскихъ церквей въ губерніи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали въ дѣлѣ о Правительствующаго Сената, изъ 1-го департамента, отъ 13-го января 1881 года, за № 1288, слѣдующаго содержания: по указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по вѣдѣнію Святѣйшаго Правительствующаго Синода объ отменѣ состоявшагося 24-го октября 1875 года постановленія екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія, въ которомъ привлечены къ обязательному взаимному земскому страхованію на трехлѣтіе съ 1877 года зданія сельскихъ церквей въ екатеринославской губерніи. Приказали: екатеринославское губернское земское собраніе въ очередную сессію 24-го октября 1875 года, постановило привлечь къ обязательному взаимному земскому страхованію на трехлѣтіе съ 1877 года зданія сельскихъ церквей въ екатеринославской губерніи, и когда затѣмъ причтъ одной церкви не согласился застраховать оную въ земствѣ, то губернская земская управа просила мѣстное епархіальное начальство вмѣнить во всемъ причтамъ въ

обязанность, чтобы они точно исполняли настоящее постановление губенскаго земскаго собранія, какъ не опротестованное въ свое время надлежащимъ порядкомъ и вошедшее въ законную силу. Святѣйшій Синодъ, коему было представлено екатеринославскимъ епархіальнымъ начальствомъ настоящее требованіе губернской управы, сообразивъ обстоятельства дѣла съ законами, нашель: 1) на основаніи ст. 6 Высочайше утвержденнаго 7-го апрѣля 1864 года положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, обязательному земскому страхованію подлежатъ какъ частныя, такъ и общественныя строенія, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости. Но какъ кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій ограничивается только предметами, вѣдѣнію ихъ предоставленными, то къ общественнымъ строеніямъ, подлежащимъ обязательному земскому страхованію, должны принадлежать только тѣ общественныя зданія, которыя находятся въ вѣдѣніи земства, какъ-то: запасные магазины, больницы и т. п., а никакъ ни церкви, которыя со всѣмъ ихъ имуществомъ и хозяйствомъ состоятъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства, дѣйствующаго на основаніи существующихъ по духовному вѣдомству правилъ; и 2) по точному смыслу ст. 7 положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1-го января 1864 года, учрежденія эти въ постановленіяхъ и распоряженіяхъ своихъ не могутъ выходить изъ круга указанныхъ имъ дѣлъ, принадлежащихъ къ кругу дѣйствій правительственныхъ, сословныхъ и общественныхъ властей и учреждений, и всякое опредѣленіе ихъ, въ противность сему постановленное, признается недѣйствительнымъ. Какъ православныя церкви, ни по управленію, ни по хозяйству, не подлежатъ вѣдомству земскихъ учрежденій, а состоятъ въ духовномъ

вѣдомствѣ  
 чальства  
 никакихъ  
 становлен  
 просиль  
 шея 2  
 ского гу  
 страхова  
 ковое от  
 Правите  
 томъ, до  
 страхова  
 ченныя  
 въ чертѣ  
 шается  
 имномъ  
 тельное  
 ходящія  
 строенія  
 ковъ тѣ  
 составля  
 ихъ иму  
 ч. I, св.  
 щихъ ра  
 ности ка  
 и могутъ  
 нихъ, —  
 не могутъ  
 му стра  
 по добр  
 соглаше  
 ствомъ.

вѣдомствѣ, то земскія собранія безъ согласія духовнаго начальства не могутъ дѣлать по отношенію къ церквамъ никакихъ обязательныхъ для духовнаго вѣдомства постановленій. По симъ соображеніямъ, Святѣйшій Синодъ просилъ Правительствующій Сенатъ, признавъ состоявшееся 24 октября 1875 г. постановленіе екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія объ обязательномъ страхованіи сельскихъ церквей недѣйствительнымъ, таковое отмѣнить. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ о томъ, должны-ли быть привлекаемы къ обязательному страхованію церкви, часовни, и т. п. зданія, предназначенныя для отправленія богослуженія и расположенныя въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, не разрѣшается положительно дѣйствующимъ положеніемъ о взаимномъ земскомъ страхованіи. Какъ однако-же обязательное взаимное земское страхованіе, обнимая собою находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости строенія, имѣетъ цѣлю обезпеченіе отъ пожарныхъ убытковъ тѣхъ лицъ и обществъ, собственность которыхъ составляютъ принятыя на страхъ строенія, церкви-же съ ихъ имуществомъ, относящіяся по закону (ст. 413, т. X, ч. I, св. зак. гражд.) къ числу имуществъ, принадлежащихъ разнымъ установленіямъ, не составляютъ собственности какихъ-либо частныхъ лицъ или обществъ. Хотя и могутъ быть устраиваемы иждивеніемъ сихъ послѣднихъ, — то, въ виду сего, церкви, часовни и т. п. зданія не могутъ быть привлекаемы къ обязательному земскому страхованію; пріемъ же оныхъ на страхъ въ земство по добровольному страхованію зависитъ отъ взаимнаго соглашенія духовнаго вѣдомства съ подлежащимъ земствомъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что хо-

тя постановленіе екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія 24 октября 1875 года и не было въ свое время опротестовано губернаторомъ, тѣмъ не менѣе оно, по точному слыслу ст. 7 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, не имѣетъ обязательной силы для духовнаго начальства, въ вѣдѣніи коего состоятъ зданія сельскихъ церквей, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить екатеринославскому губернскому земскому собранію незаконность вышеупомянутаго постановленія онаго о привлеченіи къ обязательному взаимному страхованію зданій сельскихъ церквей въ губерніи. О чемъ для надлежащаго исполненія екатеринославскому губернатору послать указъ, а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ сообщить вѣдѣніемъ. Приказали: объ изъясненномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената напечатать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

*Отъ 13 февраля—18 марта 1881 года, за № 12,*

*о Высочайшемъ соизволеніи на принятіе московскаго отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ подъ Августѣйшее покровительство Государыни Цесаревны.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 января 1881 г., за № 445, о томъ, что Государь Императоръ въ 24-й день января сего года Высочайше соизволилъ на принятіе подъ Августѣйшее покровительство Ея Высочества Государыни Цесаревны существующаго въ Москвѣ при

обществѣ  
распрост  
таковой  
Оберъ-П  
скому. П  
изволені  
Вѣстник  
тому пор  
лконн  
Отъ 1  
предос  
для пр  
жесвы

По  
шій Пра  
вительств  
1848, ел  
въ соедин  
номіи и  
представл  
ховнымъ  
понятымъ  
гонныхъ  
цамъ, вы  
того посе  
вода пон  
для руко  
тебя из  
расходъ,  
кредита,

обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія отдѣланъ по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ, и что о таковой Высочайшей волѣ сообщено г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ преосвященному митрополиту московскому. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи для припечатанія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ сообщить редакціи сего журнала по принятому порядку.

*Отъ 13 февраля — 18 марта 1881 г., за № 12, о предоставленіи духовнымъ лицамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ понятыхъ по дѣламъ межевымъ, права на полученіе прогонныхъ денегъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 23 января 1881 г., за № 1848, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ Государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи разсмотрѣвъ представленіе министра юстиціи о предоставленіи духовнымъ лицамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ понятыхъ по дѣламъ межевымъ, права на полученіе прогонныхъ денегъ, мнѣніемъ положили: 1) духовнымъ лицамъ, вызываемымъ изъ мѣстъ ихъ жительства за черту того поселенія, при церкви коего они состоятъ, для привода понятыхъ по межевымъ дѣламъ къ присягѣ или для рукоприкладства за неграмотныхъ, выдавать на путевыя издержки по 10 к. на версту въ оба пути, и 2) расходъ, потребный на сей предметъ, производить изъ кредита, ассигнуемаго по § 17 ст. 8 расходной смѣты

министерства юстиціи, со взысканіемъ впослѣдствіи сихъ денегъ, на общемъ основаніи, съ владѣльцевъ, по дачамъ которыхъ производятся межевыя работы. На мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта о предоставленіи духовнымъ лицамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ понятахъ по дѣламъ межевымъ, права на полученіе прогонныхъ денегъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта напечатать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала по принятому порядку.

*Объ учрежденіи при московской, саратовской и другихъ духовныхъ семинаріяхъ штатныхъ преподавательскихъ должностей по ученію о русскомъ расколѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 февраля, за № 785, въ коемъ изложено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. Оберъ-Прокурора, въ 14 день того-же февраля Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святейшаго Синода, отъ 9—28 января 1881 г., объ учрежденіи при московской, саратовской и другихъ духовныхъ семинаріяхъ штатныхъ преподавательскихъ должностей по ученію о русскомъ расколѣ. на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ,

Справка: Въ виду особыхъ церковныхъ нуждъ московской и саратовской епархій, Святѣйшій Синодъ, согласно ходатайствамъ преосвященныхъ — митрополита Макарія и епископа Тихона и заключенію учебнаго комитета, призналъ, по опредѣленію 9—28 января 1881 г., весьма полезнымъ учрежденіе при московской и саратовской духовныхъ Семинаріяхъ самостоятельныхъ штатныхъ кафедръ по исторіи и обличенію русскаго раскола, извѣстнаго подъ названіемъ старообрядчества, на слѣдующихъ основаніяхъ, изложенныхъ въ представленіи преосвященнаго митрополита Макарія: 1) въ „московской духовной семинаріи“ открывається особая, самостоятельная кафедра для полнаго и обстоятельнаго изложенія исторіи, вѣроученія и обличенія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества, и для пракческаго руководства учениковъ, будущихъ пастырей церкви, въ собесѣдованіи съ раскольниками о важнѣйшихъ предметахъ ихъ разномыслія съ церковію; 2) по силѣ циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 15 октября 1872 года, коимъ для открываемыхъ по семинаріямъ уроковъ по расколу назначается время, свободное отъ учебныхъ, опредѣленныхъ по уставу, часовъ, для открываемой въ московской семинаріи кафедры ученія о расколѣ назначается по два часа въ каждую недѣлю, свободные отъ занятій прочими предметами, въ IV, V и IV классахъ, такъ что весь полный курсъ науки проходитъ воспитанниками въ теченіе трехъ лѣтъ, и именно въ первый годъ, т. е. въ IV классѣ, проходитъ исторія раскола, какъ такая часть общей науки о расколѣ, изложеніе которой по существу дѣла должно предшествовать изученію прочихъ ея частей и по самому ея содержанію наиболѣе соотвѣтствуетъ степени развитія учениковъ это-

го класса, а въ два послѣдніе года, въ V и VI классахъ излагаются ученія раскола, общія и частныя мнѣнія разныхъ раскольническихъ толковъ и обличеніе раскола, съ практическими упражненіями въ собесѣдованіяхъ о разныхъ пунктахъ разномыслія между расколомъ и церковію; 3) такъ какъ дознано опытомъ, что въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ, съ открытіемъ особыхъ кафедръ по ученію о расколѣ, занятіе симъ предметомъ предоставлено однагоже личному свободному желанію учениковъ и не внесено въ кругъ общеобязательныхъ предметовъ обученія, преподаваніе науки о расколѣ является крайне неудовлетворительнымъ, не соотвѣтствуетъ даже самымъ скромнымъ ожиданіямъ пользы отъ него, и напротивъ не подлежитъ сомнѣнію, что только внесеніе науки о расколѣ, какъ самостоятельнаго предмета преподаванія, въ кругъ общеобязательныхъ семинарскихъ наукъ, можетъ сообщить преподаванію оной желаемый успѣхъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и ожидаемую пользу для церкви: то съ открытіемъ въ московской семинаріи особой кафедры ученія о расколѣ, изученіе сей науки вводится въ кругъ общеобязательныхъ предметовъ обученія, и для сего требуется: а) чтобы по этому предмету, какъ по всемъ прочимъ, воспитанники занимались не только въ классѣ съ учителемъ, но и самостоятельно во внѣклассное время; б) чтобы по этому предмету, какъ и по другимъ, давались сочиненія ученикамъ; в) чтобы опущеніе воспитанниками уроковъ по этому предмету заносилось въ журналы для записки отсутствующихъ воспитанниковъ и въ вѣдомости о числѣ опущенныхъ уроковъ; г) чтобы по этому предмету преподавателемъ веденъ былъ особый журналъ для записи содержанія уроковъ и отвѣтокъ ученическихъ отвѣтовъ, съ занесеніемъ послѣднихъ въ об-

ичую в  
чальст  
метовт  
питанн  
отвѣтс  
чтобы  
экза  
и (ж)  
ности.  
воспит  
москoi  
частся  
не то  
препо,  
же нѣ  
никам  
может  
мичес  
занны  
лю уч  
чаеся  
соотвѣ  
дават  
раско.  
давані  
усвои  
ныхъ  
прини  
ныхъ  
ся пр  
вать  
быть

ную вѣдомость объ успѣхахъ учениковъ; (д) чтобы начальство семинаріи, установленнымъ для другихъ предметовъ порядкомъ, слѣдило за посѣщеніемъ классовъ воспитанниками и за изученіемъ ими этого предмета, и соотвѣтствующими мѣрами понуждая неисправныхъ; е) чтобы по этому предмету назначаемъ былъ отдѣльный экзамень, на общихъ съ другими экзаменами основаніяхъ, и (ж) чтобы обученіе этому предмету и степень успѣшности заносимы были въ аттестаты оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ; 4) преподавателемъ на открываемую въ московской семинаріи кафедру ученія о расколѣ назначается лицо съ академическимъ образованіемъ, извѣстное не только достаточнымъ знакомствомъ съ предметомъ преподаванія, но и любовью къ занятіямъ сего рода, даже нѣкоторою опытностію въ веденіи бесѣдъ съ расколниками. *Примѣчаніе:* Въ преподаватели ученія о расколѣ можетъ быть назначаемо и лицо, не получившее академическаго образованія, если будетъ вполне обладать указанными выше качествами. 5) Содержаніе преподавателяю ученія о расколѣ въ московской семинаріи назначается изъ средствъ московской кафедры въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ содержанію другихъ штатныхъ преподавателей этой семинаріи, и 6) со введеніемъ ученія о расколѣ въ кругъ общеобязательныхъ предметовъ преподаванія въ московской семинаріи, преподавателю онаго усвоятся всѣ служебныя права и преимущества штатныхъ преподавателей семинаріи, какъ-то: а) служба его принимается въ счетъ обязательной для казенно-коштныхъ воспитанниковъ академій службы; б) онъ именуется преподавателемъ семинаріи; в) имѣетъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ семинарскаго правленія; г) быть избираемымъ въ члены правленія и семинарскія

должности, и д) пользуется правомъ на полученіе пенсіи“. При назначеніи преподавателю сего предмета 6 уроковъ въ недѣлю, по два урока въ IV, V и VI классахъ, въ тѣ дни, въ которые по уставу назначено только по 3 урока, въ совокупности съ практическими внѣклассными собесѣдованіями съ раскольниками, онъ будетъ имѣть число уроковъ, приближающееся къ определенному уставомъ для нѣкоторыхъ предметовъ семинарскаго курса, и приобрѣтетъ право на полученіе полного учительскаго содержанія, имѣющаго производиться—въ московской семинаріи изъ средствъ московской кафедры, а въ саратовской—изъ епархіальныхъ средствъ. Что же касается до присвоенія преподавателямъ ученія о русскомъ расколѣ права на пенсію и единовременное пособіе изъ духовно-учебнаго капитала и третное не въ зачетъ жалованья изъ суммъ Государственнаго казначейства, то, принимая во вниманіе, что таковыя существующими постановленіями не полагаются преподавателямъ ученія о расколѣ и въ виду высказанной преосвященнымъ митрополитомъ Макаріемъ при докладѣ настоящаго дѣла возможности отнестись расходъ на выдачу преподавателямъ означеннаго предмета третнаго не въ зачетъ жалованья на тѣ-же средства, на счетъ которыхъ принимается ихъ содержаніе, Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить въ установленномъ порядкѣ Высочайшее соизволеніе на дарованіе преподавателямъ ученія о русскомъ расколѣ въ московской и саратовской семинаріяхъ права на полученіе пенсіи и единовременнаго пособія изъ суммъ духовно-учебнаго капитала, наравнѣ съ штатными преподавателями семинарій, съ распространеніемъ сего права какъ на преподавателя ученія о рус-

скомъ  
ученія  
епархіи  
го же  
датайс  
полезн  
о русс  
давател  
не въ  
счетъ  
Приказ  
знать  
порядк

—  
1881  
сущест  
достави  
священ  
флотов  
и ноше  
прихож  
наперсн  
качеств  
сіи имѣ  
наперсн  
Святѣй  
внесенія  
мулярн

Дов

скомъ расколѣ въ кавказской семинаріи, гдѣ каѳедра ученія о русскомъ расколѣ открыта на мѣстныхъ средства епархіи еще въ 1874 г., такъ и на преподавателей того же предмета въ тѣхъ семинаріяхъ, въ коихъ по ходатайству мѣстныхъ преосвященныхъ, будетъ признано полезнымъ учредить самостоятельныя каѳедры по ученію о русскомъ расколѣ; расходъ же по выдачѣ симъ преподавателямъ, при поступленіи ихъ на службу, третяго, не въ зачетъ жалованья, отнести на тѣ же средства, на счетъ которыхъ принимается содержаніе преподавателей. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ установленнымъ порядкомъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

— Государь Императоръ, въ 25-й день февраля 1881 г., Высочайше повелѣть изволилъ: въ отмѣну существующаго нынѣ порядка, на будущее время предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ, а также арміи и флотовъ, по принадлежности, самимъ разрѣшать принятіе и ношеніе священнослужителями подносимыхъ имъ отъ прихожанъ, или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ, наперсныхъ крестовъ съ драгоценными украшеніями, въ качествѣ частныхъ подарковъ, если священнослужители сіи имѣютъ уже Всемилостивѣйше пожалованный золотой наперсный крестъ, безъ испрошенія на сіе разрѣшенія Святѣйшаго Синода и Высочайшаго соизволенія, и безъ внесенія отмѣтокъ о полученіи сихъ крестовъ въ формулярные списки священнослужителей.

Дозв. Цензурою. Орель. Мая 15-го дня 1881 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

—отъ нехотѣвъ допринимати въ нѣтъ...

С Л О В О

онъ въ прѣдметъ...

въ день рожденія Ея Императорскаго  
Высочества, Цесаревны и Великой Кня-  
гини Маріи Оеодоровны, 14-го ноября  
1880 года.

*Иже тма со Мною, на Мя  
есть: и иже не собираетъ со  
Мною, расточаетъ (Лук. 11 23).*

Участь враговъ Божіихъ, враговъ Христовыхъ опре-  
дѣлена въ Словѣ Божіемъ разъ и навсегда; ихъ удѣлъ  
— вѣчное удаленіе отъ Бога, неисчерпаемаго источника  
духовнаго свѣта, радости и блаженства, ихъ наслѣдіе—  
духовная тьма и пустота, сердечное неперестающее том-  
леніе; такимъ людямъ, по выраженію Св. Писанія, *мракъ  
тмы во вѣки блудетъ* (Посл. Гуд. ст. 13).

Осуждать враговъ Божіихъ и Христовыхъ за ихъ  
преступную враждебность не наше дѣло: каждый чело-  
вѣкъ дастъ Богу отчетъ за свои дѣла; вмѣсто осужде-  
нія, мы должны братски поболѣть сердцемъ о погибаю-  
щихъ собратіяхъ, погибающихъ не для временной жиз-  
ни, а для нескончаемой вѣчности. Но одного неопредѣ-  
леннаго соболъзнованія о гибели враговъ Божіихъ и  
Христовыхъ не достаточно; мы должны отличать враговъ  
отъ друзей, чтобы, по невѣднію, самимъ не стать въ ря-  
ды враговъ и не поднасть вѣчному осужденію вмѣстѣ съ

ними:  
дороги  
И  
Е  
враги,  
лякъ  
имъ В  
сняеме  
вольст  
рять  
ности  
плени  
тять  
Божіи  
странн  
точно  
ставля  
лъ, в  
сти (1)  
щества  
тя по  
Н  
стояще  
ду Бо  
Цесаре  
деніе  
женіи  
русско  
этой б

(1)

ними. Въ дѣлѣ вѣры для насъ должны быть близки и дороги друзья Божіи, друзья Христовы.

Итакъ, кто враги Божіи и Христовы?

Есть открытые враги Бога и Христа Его. Эти враги, не стѣсняясь никѣмъ и ничѣмъ, откровенно заявляютъ о своемъ невѣріи ничему божественному и святому; имъ Богъ—ихъ чрево, имъ законъ—ихъ ничѣмъ не стѣсняемый произволь, имъ цѣль въ жизни—земное удовольствіе и наслажденіе. Люди этого разряда и говорятъ и пишутъ такъ, что ошибиться въ ихъ враждебности Богу и Христу Его весьма трудно. Только умышленно закрывающіе свое умственное зрѣніе не замѣтятъ такихъ враговъ. Кто, напр., не увидитъ враговъ Божіихъ въ устрояющемся въ Парижѣ обществѣ распространителей невѣрія, которое, будучи убѣждено въ достаточно прочномъ и глубокомъ развращеніи мужинъ, составляетъ своею задачею убивать вѣру въ женскомъ полѣ, въ которомъ еще замѣтна нѣкая доля религіозности (1)? Не менѣе очевидны единомышленники этого общества, разсѣянные по всему цивилизованному міру, хотя нормально и не сопричисленные къ обществу.

Не смѣемъ думать, чтобы изъ среды братіи, предстоящей въ этомъ храмѣ, собравшейся принести Господу Богу бдагодареніе за храненіе жизни Ея Высочества, Цесаревны и Великой Княгини Маріи Θεодоровны, рожденіе которой сегодня празднуется, и моленіе о продолженіи дней живота Ея на счастье и радость великой русской семьи,—не смѣемъ думать, чтобы изъ среды этой братіи кто-нибудь сталъ въ ряды открытыхъ вра-

(1) См. июльскіе №№ газеты „Современность“.

говъ Бога и Христа Его. Тѣмъ не менѣе есть опасность любому изъ насъ сдѣлаться врагомъ Христовымъ, оставаясь, по видимому, въ обществѣ друзей Его, — есть, слѣдовательно, опасность подвергнуться указанной въ Словѣ Божіемъ гибельной участи враговъ Божіихъ. Гдѣ же и въ чемъ кроется такая опасность?

Христось говорить: *иже исть со Мною, на Мя есть*. Если же кто не со Христомъ, тотъ и врагъ Его; то на каждомъ христианинѣ лежитъ священная обязанность спросить себя, свою совѣсть: не смотря на видимую принадлежность къ обществу учениковъ Христовыхъ, къ Его святой Церкви, дѣйствительно ли я нахожусь въ общеніи со Христомъ? дѣйствительно ли, если по Слову Божію, *не всякъ глаголай: Господи! Господи! увидетъ въ царствіе Божіе* (2)? А дѣйствительность этого не трудно опредѣлить, когда внимательно отнесемъ къ себѣ и допросимъ себя: *единомысленны ли, единомушны ли* мы со Христомъ? Единомысленны ли, т. е., такъ ли вѣруемъ въ Трїединого Бога, Отца и Сына и Святаго Духа, какъ преподавъ Иисусъ Христось? Такъ ли мы смотримъ на человѣка, какъ смотрѣлъ Иисусъ Христось, т. е. какъ на вѣнецъ творенія Божія, образъ и подобіе Божіе, — какъ на твореніе Божіе, составляющее предметъ особенной любви и заботливости Божіей, не смотря на его несчастное грѣхопаденіе (3), — какъ на твореніе, которому уготовляется сѣдѣніе со Христомъ на престолѣ божественной славы (4)? Такъ ли мы принимаемъ ученіе о спасеніи человѣка и о божественномъ Спасителѣ, какъ оно изложено въ святомъ

(2) Мате. 7, 21.

(3) Иоан. 3, 16.

(4) Апок. 3, 21.

евангел  
посмер  
Христ  
училь  
бы вст  
М  
единоми  
мы не  
и серди  
ше уст  
детъ кл  
Сердце  
во спас  
но ли  
стомъ?  
вѣру на  
бывает  
томъ за  
занимае  
усвоить  
рожимъ  
такъ! Е  
саній а  
составл  
предмет  
кодексъ  
тяготят  
предмет  
денія, а  
къ разл  
нія, все

евангеліи Христовомъ? Такъ ли мы содержимъ ученіе о посмертной судьбѣ человѣка, какъ то преподано Иисусомъ Христомъ? Если мы во все это такъ вѣруемъ, какъ научилъ Иисусъ Христосъ, то мы не далеки отъ того, чтобы вступить въ число друзей Божіихъ.

Мы можемъ быть друзьями Божіими, если при единомысліи мы и единомушны со Христомъ, т. е., когда мы не однимъ умомъ состоимъ въ единеніи съ Нимъ, а и сердцемъ. Слово Божіе опредѣленно говоритъ, что наше устное исповѣданіе вѣры только въ томъ случаѣ ведетъ къ спасенію, если оно проникнуто сердечностью. *Сердцемъ вѣруется въ правду, усты же исповѣдуется во спасеніе* (5). Спросимъ же себя, свою совѣсть: сердечно ли мы вѣруемъ во все, преподанное Иисусомъ Христомъ? Если сердечно, то, естественно, любимъ святую вѣру нашу, интересуемся ея содержаніемъ. А такъ ли бываетъ на дѣлѣ? — Интересующійся извѣстнымъ предметомъ занимается имъ, изучаетъ его, дорожитъ имъ. А занимаемся ли мы предметомъ своей вѣры, стараемся ли усвоить ихъ себѣ сколько возможно основательнѣе, дорожимъ ли этимъ дѣломъ? О, если бы на дѣлѣ было такъ! Не чаще ли случается, что чтеніе евангелія и писаній апостольскихъ, этого первоисточника нашей вѣры, составляетъ для христіанъ не предметъ наслажденія, а предметъ скуки, и то, если еще читаемъ этотъ святой кодексъ? Не чаще ли случается замѣчать, что христіане тяготятся чтеніемъ писаній, относящихся къ уясненію предметовъ своей вѣры и утверженію религіознаго убѣжденія, а все, клонящееся къ оскорбленію святой вѣры, къ разшатыванію и ниспроверженію религіознаго убѣжденія, все это интересуется ихъ, занимаетъ! Не часто ли

(5) Римл. 10, 10.

бредни современнаго эмпиризма, хвастающагося фактической основательностію въ дѣлѣ знанія, а на самомъ дѣлѣ отказывающагося въ своихъ сужденіяхъ отъ требованій здраваго смысла. — не часто ли бредни этого эмпиризма привлекаютъ къ себѣ умъ и сердце христіанъ, не смотря на постоянную смѣну однихъ бредней другими, столь же несостоятельными, какъ и предшествующія, и являются имъ болѣе достовѣрными, чѣмъ религіозная истина, всегда равная самой себѣ и неодолимая ни для какихъ вражескихъ устремленій на нее? Въ такихъ случаяхъ не являются ли христіане такими людьми, о поведеніи которыхъ въ міръ предрекли еще апостолы въ своихъ писаніяхъ, — людьми, которые *отвращаютъ свой слухъ отъ истины и обращаютъ къ баснямъ* (6)? Не случается ли встрѣчаться съ такимъ явленіемъ, что христіане тяготеютъ даже слышаніемъ бесѣдъ о предметахъ вѣры и являются готовыми наполнить время этихъ бесѣдъ, — если бы пришлось официально быть при нихъ, — разговорами о всякой — всячинѣ, лишь бы не занимать своего ума предметами вѣры? Не случается ли даже того, что христіане видятъ притѣсненіе въ требованіи основательнаго знанія ученія вѣры тамъ, гдѣ по долгу совѣсти и по закону слѣдуетъ требовать того? — Если мы, допросивъ себя, свою совѣсть, увидимъ себя единодушными со Христомъ, т. е. вѣрующими въ Него искренно и сердечно; то мы близки къ тому, чтобы быть друзьями Христовыми, возлюбленными чадами Божіими.

Люди ни въ чемъ другомъ такъ легко не погрѣшаютъ, какъ въ сужденіи о самихъ себѣ. Легко можетъ вкратъся ошибка и въ сужденія наши объ искренности и сердечности нашей вѣры. Нужно найти мѣрило кон-

(6) Тимое. 4, 4.

(7) Гл. 10, 10.

торым  
шихъ  
комы  
аще  
кто л  
словес  
В  
что по  
преуве  
ученія  
или др  
ко лю  
безусл  
нію св  
бе пре  
требуе  
Мое со  
мы пр  
ди Ег  
осуше  
нымъ  
отноше  
шимъ  
ной пр  
такъ л  
нравст  
любовь  
равляе  
ствія?  
дѣйстви

(7)

(8)

торымъ опредѣлялась бы искренность и сердечность нашихъ отношеній ко Христу. Мѣрило это извѣстно знакомымъ съ евангелиемъ. Самъ Иисусъ Христосъ говоритъ: *аще любите Мя, заповѣди Моя соблюдайте. Аще кто любитъ Мя, слово Мое соблюдетъ. Не любяй Мя словеса Мои не соблюдаетъ* (7).

Высказывая эту заповѣдь, Христосъ не то говоритъ, что послѣдователи Его должны быть безгрѣшны. Такое преувеличенное требованіе не совмѣстимо съ духомъ ученія Христова. Всѣ люди, болѣе или менѣе, въ томъ или другомъ отношеніи непременно погрѣшаютъ. Только люди неправого образа мыслей могутъ требовать безусловной чистоты отъ христіанъ, вопреки ясному ученію св. Писанія: *аще речемъ, яко грѣха не имамы, себѣ прельщаемъ, и истины нѣтъ въ насъ* (8). Чего же требуетъ Христосъ, говоря: *аще кто любитъ Мя, слово Мое соблюдетъ*? — Иисусъ Христосъ требуетъ того, чтобы мы прониклись истиннымъ желаніемъ исполнять заповѣди Его и со всевозможнымъ усердіемъ стремились къ осуществленію этого святаго желанія, очищая немедленнымъ покаяніемъ случайныя паденія въ грѣхъ. Такое отношеніе къ евангельскимъ заповѣдямъ будетъ наилучшимъ выраженіемъ нашей любви ко Христу и сердечной преданности Ему. Допросимъ же себя, свою совѣсть: такъ ли мы относимся къ закону Христову? — Основаніе нравственнаго закона Христова составляетъ братская любовь ко всѣмъ, даже ко врагамъ. Что же? Ею ли управляется наше сердце, ею ли проникаются наши дѣйствія? Не злобимся ли мы часто не только на людей, дѣйствительно оскорбившихъ насъ, а даже на людей,

(7) Иоан. 14, 16. 20. 24.

(8) 1 Иоан. 1, 8.

совершенно невинныхъ противъ насъ, злобимся единствен-  
но потому, что намъ самимъ угодно видѣть въ нихъ лю-  
дей, переходящихъ намъ дорогу! Не побуждаемся ли къ  
мести дѣйствительнымъ или воображаемымъ врагамъ сво-  
имъ, и не мстимъ ли при благоприятномъ къ тому слу-  
чаѣ? Не явимъ ли злорѣчіемъ людей, почему—нибудь не-  
приятныхъ намъ? Дорожимъ ли добрымъ именемъ и бла-  
гополучіемъ другихъ, какъ своимъ? Не снѣдаемся ли за-  
вистию, видя уснѣхъ въ дѣлахъ нашихъ ближнихъ, пре-  
восходство надъ нами нашихъ сотоварищей? Сохраняемъ ли  
супружескую вѣрность, если состоимъ въ брачномъ сою-  
зѣ; дорожимъ ли цѣломудріемъ своимъ и другихъ, если  
еще не связывали себя брачными узами? Усиливаемся  
ли не на показъ только, но по убѣжденію совѣсти, быть  
вѣрными слугами Предержащей Власти, охранителями  
общественнаго спокойствія, блюстителями интересовъ  
ближняго, добросовѣтными исполнителями порученій,  
возлагаемыхъ на насъ высшею властью или обществомъ?  
Не проникаемъ ли иногда такимъ своекорыстіемъ, при  
которомъ намъ и дѣла нѣтъ до того, хорошо другимъ  
или нѣтъ, лишь бы намъ было хорошо? Не являемся ли  
падкими на чужое, пользуясь съ одной стороны выго-  
дою своего положенія, съ другой безгласностью дав-  
шихъ намъ извѣстное положеніе?—Если бесѣдуемъ съ соб-  
ственною совѣстью не изблечитъ насъ въ отсутствіи  
братской любви въ насъ, если дѣла наши не обнаружива-  
ютъ въ насъ безсердечности къ ближнимъ, холоднаго  
эгоизма и преступнаго своекорыстія; въ такомъ случаѣ  
мы состоимъ въ числѣ друзей Христовыхъ. Самъ Хри-  
стосъ говорить: *вы друзья Мои есте, аще творите, ели-  
ка заповѣдаю вамъ* (9).

(9) Иоан. 15, 14.

(7) Іоан. 14, 16, 24.

(8) Іоан. 1, 8.

Дружество влечетъ друзей къ возможному сближе-  
нію ихъ для удобнѣйшаго и добнѣшаго дружескими мысля-  
ми и чувствами, для того, чтобы посидѣть иногда  
за дружескою трапезою. Взаимная близость друзей со-  
ставляетъ полноту дружества. — Стремимся ли мы, вос-  
принимаемые въ число друзей Божіихъ, на сближеніе съ  
Богомъ посредствомъ молитвы оживительной, домашней, и  
общественной, въ храмѣ Божіемъ? Молитва составляетъ  
ли для насъ дѣйствительную бесѣду съ Богомъ, при ко-  
торой мы забываемъ о всемъ постороннемъ дружеству,  
земномъ, житейскомъ, суетномъ, или она бываетъ одною  
формальностью, при которой умѣстны и пустые разгово-  
ры, и смѣхъ, и блужданіе мыслями, и ослѣпленіе себя  
нечистыми чувствами, желаніями, намѣреніями? Является  
ли для насъ предметомъ искренняго, и не удержимаго же-  
ланія участіе въ трапезѣ Господней, въ таинствѣ св.  
причащенія, въ этой святынѣ, вводящей насъ въ ближайшее  
общеніе съ Богомъ, служащей залогомъ не только тепе-  
решаго нашего освященія, но и будущаго воскресенія  
для блаженной вѣчности, или участіе въ этой трапезѣ  
есть дѣло одной формальности для насъ, въ которой, для  
порядка, нужно участвовать, или бы не подвергнуться  
отъ людей нареканію въ религіозной холодности? — Сло-  
вомъ, для каждаго изъ насъ такъ легко дать себѣ от-  
четъ въ томъ, къ какому разряду людей принадлежимъ  
мы, къ числу друзей или враговъ Божіихъ. **Вопросъ**  
**Азъ** Азъ такою отчетъ давать самому себѣ каждый изъ  
насъ необходимъ, долженъ, и притомъ, въ возможно чаще,  
потому что, въ случаѣ враждебности нашей ко Христу,  
хотя бы то и не заявляемой нами открыто, и даже за-  
маскированной отъ самихъ себя, мы понесемъ двой-  
ную отвѣтственность, во первыхъ — за свою враждебность,

а потомъ — за неразрывно связанный съ нею грѣхъ неразумнаго расточенія, погубленія достоянія Божія. Говоря: *иже нѣсть со Мною, на Мя естъ, Исусъ Христосъ присовокупляетъ: и иже не собираетъ со Мною, расточаетъ.*

Въ самомъ дѣлѣ, соображаютъ ли люди, уклоняющіеся отъ содружества со Христомъ, какія послѣдствія влечетъ за собою враждебность ко Христу, хотя бы то замаскированная? — Отсутствие единомыслія и единокорія со Христомъ распространяетъ въ окружающей средѣ равнодушіе къ святой вѣрѣ, холодность къ ней, неправоту мыслей относительно предметовъ вѣры, расположенность къ усвоенію устно высказываемыхъ и литературно распространяемыхъ бредней по дѣлу вѣры, бредней, оскорбительныхъ для святой вѣры, разшатывающихъ и даже ниспровергающихъ религіозныя убѣжденія, отвращеніе отъ занятій, направляемыхъ къ обличенію неправыхъ мнѣній и утвержденію вѣры. Отсутствие въ христіанахъ доброй нравственности, основанной на безкорыстной братской любви, положительно развращаетъ общество, подготавливаетъ въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, ниспроверженіе порядка семейнаго, общественнаго и гражданскаго. Отчужденіе отъ молитвы частной и общественной, пренебрежительное отношеніе къ святынямъ во очію другихъ, подкапываетъ послѣднія основы богобоязненности. Особенно страшна враждебность ко Христу въ руководящихъ слояхъ общества, ихъ примѣръ заражаетъ низшіе слои общества, руководящіеся не своимъ умомъ, а примѣромъ людей высшаго слоя, признаваемыхъ за людей болѣе развитыхъ, болѣе понимающихъ какъ все вообще, такъ въ частности дѣло вѣры; ихъ примѣръ особенно заражаетъ юношество, вле-

чатлительное ко всему, что оно видит и слышит. А еще губельнѣе недобрый примѣръ пастырей церкви. Ихъ невниманіе къ проповѣданію евангельскаго ученія своей паствѣ воцаряетъ формализмъ, а формализмъ убиваетъ духъ вѣры. Или они не видятъ вопіющей потребности самимъ изучать предметы вѣры въ параллель съ современными требованіями науки и, изучая, утверждать колеблющіеся умы пасомыхъ? А что сказать, когда невниманіе къ исполненію существенной своей обязанности замѣняется очевиднымъ для паствы — въ однихъ пастыряхъ проваденіемъ дней и ночей за подвигами на зеленомъ полѣ, непосредственно изъ — за котораго не страшатся иные идти на совершеніе божественной литургии, въ другихъ — усерднымъ служеніемъ бахусу, въ иныхъ?... Да мало ли чего инаго не бываетъ!... При встрѣчѣ съ такими явленіями, невольно припоминаются слова Христа Спасителя: если свѣтъ является въ тебѣ тьмою, то чѣмъ же будетъ тьма (10)?

По всему этому очевидно, какая настоятельная нужда предлежитъ каждому изъ христіанъ, не исключая и пастырей церкви, допрашивать себя, свою совѣсть: въ дружбѣ или во враждѣ состоитъ онъ со Христомъ — Богомъ? и если усмотритъ въ себѣ что либо враждебное Христу, немедленно исправлять покаяніемъ и переменною образа жизни, вѣдая, что грѣхи послѣдующихъ поколѣній могутъ лечь своею тяжестью на насъ, подготовляющихъ развращеніе ихъ. Аминь.

Законоучитель гражданской гимназии, протоіерей  
Іоаннъ Поповъ.

(10) Матѳ. 6, 23.

## Разныя извѣстія.

— Едва ли есть другое слово настолько ходячее въ здѣшнемъ краѣ и такъ мало понимаемое, какъ талмудъ. Недавно въ бібліотеку Кіевской духовной академіи было прислано такое требованіе: „прислать на нѣкоторое время для справокъ книгу талмудъ на русскомъ языкѣ“. Это напоминаетъ сказаніе объ одномъ средневѣковомъ вліятельномъ лицѣ, которое приглашало къ себѣ для совѣщаній раввина Талмуда. Очевидно, заявившіе это требованіе не знали, что талмуда не можетъ быть на русскомъ языкѣ, а если бы и былъ, то прислать его все-таки нельзя было бы, потому что это вовсе не отдѣльная книга, а цѣлая бібліотека книгъ. О происхожденіи талмуда нужно сказать слѣдующее: Изъ евангелія извѣстно, что фарисеи до крайности распространили разнаго рода законныя предписанія, преимущественно практическаго и обрядоваго свойства. Собраніе этихъ фарисейскихъ предписаній было сдѣлано въ концѣ 2-го вѣка по Р. Х. раввиномъ Іудою га-Наси, правнукомъ упоминаемаго въ Новомъ Завѣтѣ Гамалиала, и составило такъ называемую мишну. Но эта мишна, представляющая въ нынѣшнихъ изданіяхъ шесть довольно объемистыхъ книгъ, есть не болѣе, какъ тема содержанія талмуда, или лучше сказать талмудовъ, которыхъ два: вавилонскій и іерусалимскій. Главный талмудъ—вавилонскій. Вслѣдствіе римскихъ войнъ, опустошавшихъ Палестину, многіе раввины въ началѣ 3-го вѣка переселились въ Вавилонію и основали тамъ двѣ великія раввинскія академіи, главнымъ занятіемъ которыхъ были публичные диспуты на темы, указанныя въ мишнѣ по порядку. Протоколы этихъ диспутовъ, продолжавшихся въ вавилонскихъ академіяхъ болѣе 200 лѣтъ, и составляютъ то, что называется вавилонскій талмудъ. Такимъ образомъ талмудъ вовсе не есть какая нибудь готовая законченная книга, въ которой всѣ положенія одинаково обязательны

для евр  
рода ре  
самыя н  
многія  
тія заст  
тельствъ  
нымъ въ  
дически  
трактатс  
остались  
сти тал  
лонскихъ  
Фирюза  
винскія  
незаконч  
томъ сал  
леній (и  
значенію  
сравнива  
Кромѣ  
предста  
редакти  
томъ ва  
ями. То  
63 изда  
разъ. То  
личаетъ  
да, то е  
ная при  
міровозз  
колай I-  
субсидіи

для евреевъ. Какъ собраніе протоколовъ, касающихся разнаго рода религиозныхъ диспутовъ, талмудъ наполненъ противорѣчіями; самыя несоизмѣримыя мнѣнія стоятъ здѣсь одно подлѣ другаго; многія разсужденія обрываются на половинѣ, по причинѣ закрытія засѣданій, зависѣвшаго отъ какихъ либо внѣшнихъ обстоятельствъ. Даже съ внѣшней стороны талмудъ остался незаконченнымъ въ томъ смыслѣ, что данныя мишною темою для талмудическихъ дебатовъ не всѣ обсуждены въ талмудѣ. Изъ 64 трактатовъ мишны въ талмудѣ разсмотрѣно только 40, а 24 остались неразъясненными. Причиною этой внѣшней незаконченности талмуда были новыя гоненія на евреевъ, коснувшіяся вавилонскихъ академій (въ царствованіе Тесдигера II и сына его Фируза отъ 455 до 488 г.) и прекратившія 200 лѣтнія раввинскія засѣданія. Не смотря на свою внутреннюю и внѣшнюю незаконченность, вавилонскій талмудъ служилъ и служитъ предметомъ самаго заботливаго изученія, и многія изъ его постановленій (не всѣ) имѣютъ безусловный авторитетъ. Какъ по своему значенію, такъ и по характеру содержанія талмудъ можетъ быть сравниваемъ съ собраніемъ твореній отцевъ и учителей церкви. Кромѣ вавилонскаго талмуда есть еще талмудъ іерусалимскій, представляющій также нѣчто въ родѣ комментарія на мишну и редактированный въ Палестинѣ; но онъ не пользуется авторитетомъ вавилонскаго талмуда и мало распространенъ между евреями. Тогда какъ вавилонскій талмудъ по настоящее время имѣлъ 63 изданія, іерусалимскій талмудъ былъ изданъ всего 5 или 6 разъ. Тоже свойство внутренней и внѣшней незаконченности отличаетъ и іерусалимскій талмудъ. Что касается перевода талмуда, то его нѣтъ ни на одномъ европейскомъ языкѣ, и это главная причина той непроницаемости, которая окружаетъ еврейское міровоззрѣніе, еврейскіе нравы, обычаи и проч. Императоръ Николай I-й желалъ видѣть переводы талмуда и даровалъ щедрыя субсидіи двумъ переводчикамъ, Пинеру, умѣвшему переводить на

нѣмецкій языкъ, и Шиарини на французскій. Но оба эти переводчики не пошли дальше перваго трактата. Въ новѣйшее время переведены на нѣмецкій языкъ еще два трактата. Къ переводу же талмуда на русскій языкъ никто еще не приступалъ.

(Кіевск. Епарх. Вѣдом.).

Нѣсколько словъ о продажѣ иконъ. — Извѣстно, что въ наши церкви главнымъ образомъ содержатся на свѣчные доходы, на эти же доходы содержатся и наши духовно-учебныя заведенія. Мы хотимъ указать на новый источникъ церковныхъ доходовъ, на который до сихъ поръ мало обращалось вниманія, и который хотя не можетъ сравняться съ свѣчною операціею, но однакожь можетъ принести не малую пользу церквамъ: разумемъ продажу иконъ, крестовъ и вообще церковныхъ вещей. — По нашему мнѣнію, торговля церковными вещами должна быть предоставлена духовенству, которое, конечно, можетъ вести ее не само лично, а чрезъ избранныхъ отъ себя лицъ, хотя тѣхъ же ктиторовъ. Духовенство даже обязано обратить вниманіе на эту торговлю, — это его прямой долгъ. Объяснимъ это. — Извѣстно, что иконы у насъ продаются большею частью на базарахъ во время ярмарокъ. Иконы обыкновенно раскладываются на землѣ, тутъ же торгуютъ горшками, колесами, кадками и т. п. Кто же прежде всего долженъ обратить вниманіе на это неприличіе, какъ не духовенство? Конечно, духовенство не можетъ запретить эту торговлю образами на ярмаркахъ, не можетъ совершенно уничтожить ее, но все таки оно много можетъ ограничить и сократить ее, если само заведетъ лавочки съ иконами при церквахъ повсемѣстно, и если оно объяснитъ прихожанамъ все неприличіе продажи иконъ на ярмаркахъ. — Кромѣ того нужно сказать, что иконы продаются на базарахъ неправильно нарисованныя, даже часто безобразныя и притомъ не дешево. Крестьяне частью по

невѣдѣнію иконъ, по роду возрисуванымъ тогбенно въ плохія, тства. Какъ эксплуата но обрат что въ п няться и икона „ на груди которал Предтечу роскошно: емыхъ кр мѣру пол говцами — (опять) и къ свяще большое хожанамъ спрашива это не в ли иконн вать при ныхъ лав такъ: мо эта поку конечно,

невѣдѣнію, а частію потому, что вѣдь и негдѣ купить лучшихъ иконъ, покупаютъ и такія иконы. Духовенство должно дать народу возможность покупать всегда и вездѣ иконы правильно нарисованныя и притомъ недорогія. — При продажѣ иконъ мы видимъ тоже самое, что и при продажѣ свѣчъ. Какъ свѣчи особенно въ послѣднее время стали продаваться торговцами, очень плохія, такъ и иконы сбываются крестьянамъ низкаго достоинства. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, ограничить эксплуатацію можетъ одно духовенство. — Далѣе духовенство должно обратить вниманіе при торговлѣ иконами на то обстоятельство, что въ послѣднее время между крестьянами стали распространяться иконы не православныя, а католическія, такыя напр.: икона „сердце Іисуса“, гдѣ изображается Спаситель, а на груди его нарисовано сердце, или: „Іоаннъ дитя“, икона, которая представляетъ ягненка, а подлѣ него мальчика Іоанна Предтечу. Есть иконы, изображающія Божію Матерь полною въ роскошномъ костюмѣ. На католическихъ иконахъ, часто покупаемыхъ крестьянами, святые также изображаются иногда чрезъ мѣру полными. — Такія иконы главнымъ образомъ развозятся торговцами — Венгерцами: разносятъ ихъ и наши офени. Крестьяне (опять) по невѣдѣнію покупаютъ подобныя иконы и приносятъ къ священнику освящать ихъ и тѣмъ ставятъ священника въ большое затрудненіе. — Конечно, духовенство можетъ внушать прихожанамъ, чтобы они вовсе не брали иконъ у разнощиковъ, но спрашивается: гдѣ же имъ покупать иконы? Въ городахъ? Но это не всегда удобно для крестьянъ. Но если бы заведены были иконныя лавки при церквяхъ, духовенство могло бы совѣтовать прихожанъ, чтобы они покупали иконы только въ церковныхъ лавкахъ. — Мнѣ кажется, что это дѣло можно устроить такъ: можно купить иконъ прямо на всю епархію. Такъ какъ эта покупка будетъ оптовая, то иконы будутъ стоить не дорого; конечно, надобно приобрести иконы хорошія. Потомъ можно ра-

зослать иконы по церквамъ для продажи. Но всего лучше, если бы само духовенство завело свою мастерскую, подобно свѣчному заводу, гдѣ бы изготовлялись иконы на всю епархію. — Вѣсьма извѣстно, что духовенство тяготеетъ дѣтьми, которымъ не приходится продолжать свое образованіе, и особенно тяготеетъ такими дѣтьми причетными. Мастерская, или вѣрное училище, гдѣ бы изучалось иконописаніе, было бы именно спасеніемъ для дѣтей духовенства, которымъ по чему либо не пришлось продолжать образованіе. — Скажутъ, что для открытія школы иконописанія потребуются средства, которыя придется получать опять съ церкви. Но нужно сказать прежде всего, что средства, затраченныя на этотъ предметъ, могутъ быть возвращены отъ работъ учениковъ. Кто знаетъ, можетъ быть не только всё, что потрачено будетъ, и возвратится, но даже будетъ польза или остатокъ. Все зависитъ отъ того, какъ будетъ дѣло поставлено. — Цѣль настоящей замѣтки не та, чтобы представить подробный проектъ торговли иконами и церковными вещами, — торговля, съ взятой духовенствомъ въ свои руки, — это предоставляемъ людямъ болѣе опытнымъ; мы только желаемъ обратить вниманіе духовенства на означенное здѣсь дѣло, и вызвать другихъ на обсужденіе его. — Въ настоящее время мы жалѣемъ, отчего у насъ не было обращено вниманія на свѣчное дѣло. Были бы собраны значительныя суммы, если бы духовенство обратило вниманіе на это дѣло прежде. Кто знаетъ, можетъ быть, и торговля иконами и вообще церковными вещами будетъ приносить большую пользу. Впослѣдствіи мы будемъ также жалѣть, что давно не обратили вниманія на этотъ предметъ. — Если, предположимъ, половина иконъ и церковныхъ вещей, которыя теперь расходятся по епархіи, будутъ куплены изъ церковныхъ лавокъ, и тогда получится не малая польза.

(Воронежск. Епарх. Вѣдом.).

жоттш  
ше факти  
относились  
отрицали  
объ отмще  
Когда на  
спокойно  
вѣситься,  
Сужденія  
ской, обяз  
благодаря  
развъ полу  
ніе удивл  
толкнулъ  
на него.  
„Меня не  
касаться“  
корбленіе  
лицо. Что  
сннннн  
которое  
софа, бил  
говорили:  
Тоже  
метить, и  
не призна  
въ древне  
ключеніе,  
нашего  
дннннн  
признать  
дннннн

Извѣстный философъ Шопенгауеръ приводитъ слѣдую-  
щіе факты изъ жизни древнихъ, показывающіе, какъ разумно  
относились классики къ оскорбленіямъ чести. Они совершенно  
отрицали существованіе какихъ бы то ни было предразсудковъ  
объ отмщеніи кровію за неосторожное слово или грубое движеніе.  
Когда напр. тевтонскій вождь вызвалъ Марію на дуэль, то тотъ  
спокойно отвѣтилъ ему: если тебѣ надоѣла жизнь, — можешь по-  
вѣситься, а хочешь драться, то гладиаторъ къ твоимъ услугамъ.  
Сужденія Платона о дуэляхъ показываютъ, что никакой рыцар-  
ской обязанности съ своей чести древніе не допускали. Сократъ,  
благодаря своимъ частымъ спорамъ, былъ нередко оскорбляемъ и  
разъ получилъ сильный ударъ. Онъ не оскорбился и на выраже-  
ніе удивленія присутствующихъ замѣтилъ: „Да если бы осель  
толкнулъ меня на улицѣ, то неужели я сталъ бы жаловаться  
на него. Когда Сократа унижали и бранили, онъ говорилъ:  
„Меня не оскорбляютъ ихъ слова, такъ какъ они не могутъ  
касаться до меня“. Извѣстный философъ, Кратесъ, получилъ ос-  
корбленіе отъ музыканта Никодрома: послѣдній ударилъ его въ  
лицо. Тогда Кратесъ вывѣсилъ на своемъ лбѣ надпись: „Эти  
синяки сдѣлалъ мнѣ Никодромъ“, и то общественное презрѣніе,  
которое обратилось на музыканта за оскорбленіе любимаго фило-  
софа, было и жестокимъ наказаніемъ для Никодрома. Древніе  
говорили: „что сдѣлаетъ мудрецъ, если онъ получитъ пощечину?  
То же что сдѣлалъ Катонъ“. Онъ не разсердился, не сталъ  
метить, или жаловаться, онъ даже не простилъ ее, онъ просто  
не признавалъ оскорбленія. Единственное мщеніе, къ которому  
въ древности прибѣгалъ человѣкъ оскорбленный — это судъ. За-  
ключеніе, которое выводитъ Шопенгауеръ не особенно лестно для  
нашего поколѣнія. Онъ говоритъ: „древніе были мудрецы, а лю-  
ди нынѣшнихъ вѣковъ — глупцы“. И дѣйствительно, нельзя не  
признать справедливости этого заключенія, если вспомнить ту

легкость, съ которою затѣваются теперь дуэли по самому ничтожному поводу, дуэли нерѣдко оканчивающіяся смертію.

(Москов. Церк. Вѣдом.).

Проявленіе благодатной силы въ настоящее время. — Настоящее время характеризуется какъ время самаго рѣшительнаго матеріализма не только въ направленіи мысли, въ наукѣ, но и въ жизни. Наука современная знаетъ только матерію и признаетъ только неизмѣнныя силы природы, а „что сверхъ сего“, что не матеріально, что не подлежитъ наблюденію и опыту, чего нельзя видѣть, ощупать и разрѣзать, чего нельзя подвести подъ законы необходимости, — этого современная наука не знаетъ и не признаетъ. Богъ, ангелы, душа, свобода, добро и зло — все это съ точки зрѣнія людей науки, — суть заблужденія невѣжества, не имѣющаго самыхъ элементарныхъ свѣдѣній „о матеріи и силѣ“. Понятно само собою, что для дредставителей такой науки чудо, чудесное явленіе — слова не имѣющія смысла. Рядомъ съ такимъ направленіемъ мысли идетъ и жизнь современная. Не знаемъ, кто въ этомъ случаѣ прокладываетъ дорогу и идетъ впереди, — наука, или жизнь; но изъ этой послѣдней, какъ и изъ науки, по видимому, изгнаны и Богъ и душа; добро, зло и воздаяніе за гробомъ стали и въ жизни пустымъ словомъ. По крайней мѣрѣ, очень многіе въ настоящее время живутъ такъ, что рѣшительно невозможно допустить, чтобы въ нихъ хоть когда нибудь появилась мысль о небѣ, о вѣчности. Но какъ бы ни былъ великъ мракъ окружающей насъ нравственной атмосферы, все же лучи божественнаго милосердія и благодати находятъ доступъ къ намъ и заставляютъ хоть на минуту оторваться отъ земли, поднять свою голову и посмотреть туда, откуда ниспали эти благодатные лучи, заставляютъ хотя на нѣкоторое время вспомнить о небѣ, и задуматься надъ своею жизнію; всецѣло привязанной къ землѣ.

Мы говор  
которые 81  
дѣ люди  
только вѣ  
чудесныя  
ны за та

И. Ч.	
08	— 1
28	— 1
48	— 1
47	— 1
08	— 1
08	1
08	1
— 2	
8	—
2/3	—
8	—
08	1
04	7
08	7
— 8	

Мы говоримъ о такихъ случаяхъ, бывшихъ въ послѣднее время, которые несомнѣнно говорятъ, что есть Богъ, заботящійся о родѣ людскомъ, мы говоримъ о такихъ явленіяхъ, которыя не только вѣрующимъ православнымъ „невѣжествомъ“ признаются за чудесныя, но и просвѣщеннымъ невѣріемъ должны быть признаны за таковыя.

(Продолженіе слѣдуетъ).

		ушии вН (1)	
00	л 001	60	(а . . . . . Ионсжр илМ)
02	л 01	62	(б)
04	л 054	88	(в)
06	л 202	150	(г)
08	л 8	180	(д)
10	л 5	8	(е . . . . . Ионгнвнши илМ)
12	л 8	14	(ж)
14	л 2	4	(з)
16	л 02	1	(и)
18	л 1	1	(к)
20	л 5	7	(л . . . . . Ионвнрел илМ)
22	л 4	20	(м . . . . . глнвнрел илМ)
24	л 8	22	(н)
26	л 5	40	(о)

	Отъ 1877 г. оставалось				Въ 1878 г. куп			
	Сколько.		На какую сумму.		Сколько.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1) На пищу.								
Муки ржаной . . . . . а)					100 п.	—	60	
б)					10 п.	—	62	
в)					450 п.	—	64	
г)					202 п. 29 ф.	—	74	
д)					200 п.	—	90	
Муки пшеничной . . . . . а)					5 п.	1	60	
б)					8 п.	1	80	
в)					2 п.	2	—	
г)					20 ф.	—	6	
д)					15 ф.	—	9	
Муки гречневой . . . . .					5 п.	1	50	
Крупъ гречневыхъ . . . . . а)					4 четв.	7	40	
б)					8	”	780	
в)					5	”	8—	

лено. 18

На какую сумму.  
Руб. К.

048  
— 60 —  
01162  
0288  
— 150 —  
0180  
— 8  
0214  
0414  
— 1  
— 1  
0217  
0129  
0462  
40

Куп	Въ 1878 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1879 году осталось.							
	На какую сумму.		СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
60	—	60	100 п.	—	60	60	—	—	—	—	—	—
62	6	20	10 "	—	62	6 20	—	—	—	—	—	—
64	288	—	450 "	—	64	288	—	—	—	—	—	—
74	150	—	20 $\frac{1}{2}$ п. 29 ф.	—	74	150	—	—	—	—	—	—
90	180	—	200 п.	—	90	180	—	—	—	—	—	—
60	8	—	5 "	1	60	8	—	—	—	—	—	—
80	14	40	8 "	1	80	14 40	—	—	—	—	—	—
—	4	—	2 "	2	—	4	—	—	—	—	—	—
6	1	30	20 ф.	—	6	1 30	—	—	—	—	—	—
1/2	1	35	15 "	—	9	1 35	—	—	—	—	—	—
9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50	7	50	5 п.	1	50	7 50	—	—	—	—	—	—
40	29	60	4 четв.	7	40	29 60	—	—	—	—	—	—
30	62	40	8 "	7	80	62 40	—	—	—	—	—	—
—	40	—	5 "	8	—	40	—	—	—	—	—	—



Отчет  
Куп  
Дено. 1 878  
Въ 1 878 г. израсходовано.

За тѣмъ къ 1879 году  
осталось

Дено.	На какую сумму.		По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.
	Руб.	К.				Руб.	К.	
08	33	60	4 четв.	33	60	..	..	уан
11	58	50	6 четв 4 м	58	50	..	..	уан
03	4	40	4 пуд.	4	40	..	..	уан
02	4	80	4 пуд.	4	80	..	..	уан
6	6	25	5 пуд.	6	25	..	..	уан
—	5	20	4 пуд.	5	20	..	..	уан
01	5	40	4 пуд.	5	40	..	..	уан
05	12	60	10 1/2 пуд.	12	60	..	..	уан
03	4	20	3 пуд.	4	20	..	..	уан
51	—	50	20 ф.	—	50	..	..	уан
05	3	1	20 п. 10 ф.	—	1/2	..	..	уан
03	6	60	5 п. 20 ф.	6	60	..	..	уан
—	1	10	1 пуд.	1	10	..	..	уан
04	2	80	2 пуд.	2	80	..	..	уан

Куп  
цѣнѣ.

40  
—  
10  
20  
25  
30  
35  
40  
2  
2  
2

Отъ 1877 г. оставалось			Въ 1878 г. куп			лено.	
Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Руб.	К.
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.		
Рису . . . . . а)	88	48	2 п. 30 ф.	4	20	11	55
б)	88	—	5 ф.	—	11	8	55
Пшени . . . . . в)	44	011	1 п.	4	60	—	460
г)	84	021	3 п. 5 ф.	4	80	15	—
Фасоли . . . . . б)	28	221	30 ф.	—	3	24	90
Изюму . . . . . а)	26	031	1 п. 8 ф.	6	—	28	720
б)	46	231	10 ф.	—	16	51	160
Горьку . . . . . в)	21	021	3	—	20	04	60
Сахарнаго песку . . . . . б)	24	041	1 п. 35 1/2 ф.	5	60	74	1057
Вермешели . . . . . б)	—	—	22 ф.	—	12	21	264
Говядины . . . . . а)	21	—	58 п. 4 ф.	3	20	185	92
б)	28	021	56 п. 13 ф.	3	60	202	77
в)	11	011	1 п. 14 ф.	4	—	78	540
Солонины . . . . . а)	28	041	11 п. 14 ф.	2	40	—	2724

Въ 1878 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1879 году осталось.							
На какую сумму.		СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
11	55	2 п. 30 ф.	4	20	11	55					
8	55	1 п. 5 ф.	—	11	—	55					
—	4 60	1 пуд.	4	60	4	00					
15	—	3 п. 5 ф.	4	80	15	—					
4	90	30 ф.	—	3	—	90					
7	20	1 п. 8 ф.	6	—	7	20					
1	60	10 ф.	—	16	—	160					
—	60	3 п. ф.	—	20	—	60					
10	57	1 п. 35 1/2 ф.	—	5 60	10	57					
2	64	22 ф.	—	12	—	264					
185	92	58 п. 4 ф.	3	20	185	92					
202	77	56 п. 13 ф.	3	60	202	77					
5	40	1 п. 14 ф.	4	—	5	40					
—	27 24	11 п. 13 ф.	2	40	27	24					

Отъ 1877 г. оставалось				Въ 1878 г. куп			
Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.
Рясу . . . . .	б) 11 52	4 20	ф 20	2 80	2 80	9 80	
	в) 52	11	—	2 п. 12 ф	3 20	7 36	
Сала говяжьяго . . . . .	а) 4 04	4 60	ф 4	2 п. 5 ф	4 —	8 50	
	б) 12	8 4	ф 4	5 п. 10 1/2 ф	4 40	23 15	
Сало . . . . .	в) 80	3	—	4 п. 21 ф	4 80	21 72	1/2
Насу . . . . .	г) 2 20	—	ф 8	1 п. 26 ф	5 20	8 58	
Сала свиного . . . . .	а) 1 00	1 10	—	ф 36	— 15	5 40	
	б) 80	—	ф 30	1 п. 19 ф	6 40	9 44	
Сахарнаго песку . . . . .	в) 10 27	10 60	ф 6	9 ф	— 17	1 53	
Телятины . . . . .	д) 2 64	2 12	—	ф 10	— 12	1 20	
Масла коровьяго . . . . .	а) 18 22	18 30	ф 3	4 ф	— 32	1 30	1/2
	б) 20 27	20 30	ф 3	12 ф	— 35	4 20	
	в) 2 40	—	ф 4	3 1/2 ф	— 37	12 93	1/2
Молока . . . . .	е) 2 24	2 40	ф 13	—	—	9 60	

денно. . . . .

На какую сумму.

Руб. К.

дене.	Въ 1878 г. израсходовано	За тѣмъ въ 1879 году оставалось			
На какую сумму.	Сколько.	Сколько.			
Руб.   К.	Руб.   К.	Руб.   К.			
08 9 80	3 л. 20 ф.	2 80	9 80	..	..
— 7 36	2 " 12 "	3 20	7 36	..	..
08 8 50	2 " 15 "	4 —	8 50	..	..
08 23 15	5 " 10 1/2 "	4 40	23 15 1/2	..	..
0 21 72	4 " 21 "	4 80	21 72 1/2	..	..
01 8 58	1 " 26 "	5 20	8 58	..	..
08 5 40	36 ф.	— 15	5 40	..	..
00 9 44	1 " 19 "	6 40	9 44	..	..
00 1 53	9 ф.	— 17	1 53	..	..
0 1 20	10 ф.	— 12	1 20	..	..
00 1 30	4 ф.	— 32	1 30	..	..
— 4 20	12 ф.	— 35 1/2	4 20	..	..
01 12 93	34 1/2 ф.	— 37 1/2	12 93	..	..
01 9 60	0 ф.	— —	9 60	..	..

ОСТАВАЛОСЬ			Отъ 1877 г. оставалось			Въ 1878 г. куп		
Слнл. Нз естлн	цннр. По еврн	Слнл. По еврн	СКОЛЬКО.	По какой цннѣ.		СКОЛЬКО.	По какой цннѣ.	
				Р. К.	Р. Е.		Р. К.	Р. Е.
Масла коноплянаго . . .		а)	08 8	08 8	ф	2 пуд.	8 80	
		б)	08 7	08 8	"	4 п. 10 ф.	4 —	
Сала говяжьяго . . .		в)	05 8	— 4	"	4 п. 20 ф.	4 20	
		г)	01 8 2	01 4	"	13 п. 20 ф.	4 25	
		д)	01 7 2	01 4	"	1 п. 20 ф.	4 50	
Севрюги соленой . . .		а)	05 8	05 2	"	15 ф.	— 12	
		б)	04 5	01 —	"	28 п. 15 ф.	5 20	
		в)	04 8	04 8	"	13 п. 38 ф.	5 60	
Свѣжаго судака . . . . .			05 1	01 —	"	4 пуд.	8 60	
Соленой щуки . . . . .			02 1	01 —	"	30 ф.	— 6	
Бѣлыхъ грибовъ . . . . .		а)	08 1	08 —	"	23 "	— 50	
		б)	02 4	08 —	"	1 п. 20 ф.	22 —	
		в)	08 1	08 —	"	4 ф.	— 70	
Опенокъ . . . . .			08 8	—	"	20 "	— 12	

лено. 1 87  
 На какую сумму.  
 Руб. К.  
 07 7 60  
 01 17 —  
 02 18 90  
 57 37  
 6 77  
 05 1 80  
 147 51  
 78 15  
 14 44  
 01 1 80  
 11 60  
 01 33 —  
 2 80  
 08 2 40

дене. т. руб. к.		Въ 1878 г. израсходовано.		За тѣмъ къ 1879 году осталось.		
На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
Руб. К.	п.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
07 7 60	2 пуд.	3 80	7 60			
67 17	— 4 п. 10 ф.	4 —	17 —			
8 18 90	4 п. 20 ф.	4 20	18 90			
— 57 37	13 п. 20 ф.	52 64 25	57 37			
— 6 75	1 п. 20 ф.	4 50	6 75			
06 1 80	15 ф.	— 12	1 80			
81 47 55	28 п. 15 ф.	5 20	1 47 55			
— 78 12	13 п. 38 ф.	61 65 60	78 12			
81 14 40	4 пуд.	3 60	14 40			
81 1 80	30 ф.	— 6	1 80			
81 11 60	23 ф.	— 50	11 50			
81 33	— 1 п. 20 ф.	22 —	33 —			
— 2 80	40 ф.	— 70	2 80			
88 2 40	20 ф.	— 12	2 40			

Отъ 1877 г. оставалось				Въ 1878 г. куп				лено.
Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
Соли . . . . .	а) 700	80	5 пуд.	70				3 50
	б) 171	4	29 пуд.	75				21 75
Бѣлыхъ хлѣбовъ . . . . .	0081	004	2716	2				67 90
Капусты кочановъ . . . . .	а) 1100 шт.	2 15	23 65	1/2				— —
	б) 570	054	500 шт.	2				10 —
Северная соленой	в) 081	01	337 шт.	2 50				9 67
	г) 5741	000	158 пуд.	13				20 54
Кортофеля . . . . .	а) 80 мѣр.	00 19 15 20						— —
	б) 0441	000	5 м.	15				75 —
Соленой пухи . . . . .	в) 081	00	30 „	16				4 80
Бѣлыхъ хлѣбовъ . . . . .	г) 0011	00	326 „	18				58 68
	д) 000	00	63 „	19				11 97
Огурцовъ . . . . .	а) 20 мѣр.	07 17 3 40						— —
	б) 0400	01	44 мѣр.	32				14 8











**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**  
поступили въ продажу прекрасно-исполненные  
портреты ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ:  
Императора **АЛЕКСАНДРА III**  
и Императрицы **МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ**

для частей войскъ, мировыхъ судей, волостныхъ и сельскихъ правленій, учебныхъ заведеній, разныхъ учреждений и лицъ. Портреты величиною каждый  $12\frac{1}{2}$  вершковъ въ длину и 9 вершковъ въ ширину, исполнены на камнѣ по самымъ послѣднимъ фотографіямъ извѣстнымъ художникомъ-портретистомъ П. Θ. Борелемъ и отпечатаны на хорошей бумагѣ съ тономъ.

Цѣна каждому портрету 1 р. съ пересылкою. За оба вмѣстѣ: 2 р. съ пересылкою.

Книгопродацы пользуются обычной уступкой.

Съ требованіями обращаться исключительно: въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала „Иллюстрированный Міръ“. по Николаевской ул., д. № 48.

**СОДЕРЖАНІЕ.**

I. Поставленія и распоряженія Правительства. II. Слово.— Разныя извѣстія.— Отчетъ 1 Орловскаго д. училища за 1879 г.— Объявленія.— Происхожденіе и составъ книги Нееміи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.  
Орель. Типографія *А. П. Матвѣева*, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Юня 1-го дня 1881 года.

СПА

Типо