

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,
съ пересылкою 4 руб.
ПОЛУГODOVOMУ
2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской Семинаріи.

№ 2.

1871 г.

Января 15-го.

Годъ пятый.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 12 ноября 1870 года, № 68. *Съ дополнительными правилами о порядкѣ представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю встрѣчаемыхъ затрудненій при разрѣшеніи представленій о наградахъ духовенства, по неполнотѣ свѣдѣній, излагаемыхъ въ представленіяхъ и наградныхъ спискахъ, Приказали: Въ предотвращеніе на будущее время встрѣчаемыхъ затрудненій при разрѣшеніи представленій о наградахъ духовенства, по неполнотѣ свѣдѣній, излагаемыхъ въ представленіяхъ и наградныхъ спискахъ (*), предписать печат-

(*) Порядокъ и срокъ общаго представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ подробно изъяснены въ указѣ Св. Синода, отъ 28 августа 1864 года, за № 3885, къ сему же указу приложены формы: а) списка испрашиваемымъ наградамъ и б) послужныхъ списковъ лицъ, представляемыхъ къ награжденію. Ред.

ными указами, къ надлежащему по духовному вѣдомству исполненію: 1) чтобы духовныя начальства въ тѣхъ случаяхъ, когда они, по сообщеніи гражданскому или военному начальствамъ, въ слѣдствіе требованія послѣдними наградныхъ списковъ тѣхъ или другихъ священнослужителей, признаютъ необходимымъ, независимо отъ этой переписки и не выжидая послѣдствій оной, ходатайствовать, съ своей стороны, о награжденіи таковыхъ священнослужителей, излагали въ представленіяхъ своихъ Святѣйшему Синоду, что о лицахъ сихъ были затребованы и сообщены гражданскому или военному начальству наградные списки, обозначая при этомъ какъ мѣста и лица, коимъ списки сообщены, такъ и время такового сообщенія; 2) чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда духовныя начальства, по отравленіи ими въ Святѣйшій Синодъ общаго годичнаго представленія о наградахъ подвѣдомаго имъ духовенства, получаютъ отъ мѣстъ и лицъ гражданского или военного управленія запросы и требованія наградныхъ списковъ о такихъ священнослужителяхъ, которые включены въ общее представленіе, и сочтутъ нужнымъ, въ удовлетвореніе полученныхъ требованій, сообщить требующимъ наградные о таковыхъ лицахъ списки, прописывали неупустительно въ этихъ спискахъ о томъ, что показываемыя въ нихъ лица включены въ общее годичное представленіе о наградахъ духовенства епархіи или вѣдомства, и 3) чтобы, сверхъ того, въ наградныхъ спискахъ духовенства духовными начальствами были непременно означаемы, каждый разъ, на заглавной страницѣ таковыхъ списковъ, годъ, мѣсяць и число составленія или утвержденія сихъ списковъ.

— 20 августа 1870 года, № 49. *О составленномъ профессорами Кіевской духовной академіи Малышевскимъ и Зайцевымъ и преподавателемъ Кіевской семинаріи Экземплярнымъ „Руководствъ къ начальному обученію.“* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 27 марта 1870 года, за № 65, журналъ Учебнаго Комитета, о принятіи составленнаго гг.

Малышевскимъ, Зайцевымъ и Экземпляровымъ „Руководства къ начальному обученію,“ въ качествѣ учебнаго пособия для наставниковъ церковноприходскихъ школъ и учебнаго руководства по дидактикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ, съ условіемъ, чтобы для этаго послѣдняго употребленія названной книги, въ ней произведены были, при новомъ изданіи, указанныя Комитетомъ измѣненія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ исполненію, по принадлежности, препроводить при указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ извлеченіе изъ журнала Комитета.

— 20 августа 1870 года, № 50. *Относительно вмѣшательства Духовныхъ Консисторій въ дѣла сѣздовъ духовенства.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ виду неоднократно повторявшагося въ епархіяхъ вмѣшательства Духовныхъ Консисторій въ дѣла училищныхъ сѣздовъ духовенства, тогда какъ, на основаніи устава духовныхъ семинарій и училищъ, дѣла эти подлежатъ непосредственному вѣдѣнію самаго Епархіальнаго Преосвященнаго, Приказали: Предписать циркулярно всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ не допускать подобнаго со стороны Консисторій нарушенія устава духовныхъ семинарій и училищъ.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Въ Правительственномъ Вѣстникѣ напечатано, что Государь Императоръ, по представленію Его Императорскаго Высочества Намѣстника Кавказскаго, предварительно разсмотрѣнному въ Св. Синодѣ, и согласно положенію Кавказскаго Комитета, 17 октября 1870 года, Высочайше соизволилъ повелѣть: Епархіальнымъ Преосвященнымъ, какъ нынѣ управляющимъ, такъ и впредь имѣющимъ быть назначенными на эти должности, присвоить званіе дѣйствительныхъ членовъ втораго разряда Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ,

безъ подчиненія ихъ опредѣленнымъ уставомъ сего Общества денежнымъ взносамъ, и съ тѣмъ, чтобы упомянутое званіе было сохраняемо Епархіальными Преосвященными, доколѣ они состоятъ въ управленіи своими епархіями.

— Въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее предложеніе мѣстнаго Преосвященнаго: Нѣкоторые изъ священниковъ, при встрѣчахъ съ своими прихожанами, вмѣсто осѣненія ихъ благословеніемъ во имя Святыя Троицы, какъ подобаетъ, подаютъ имъ руку. Этимъ дается поводъ предполагать въ служителяхъ вѣры безразличное отношеніе, какъ въ подачѣ руки, такъ и къ осѣненію во имя Божіе, и подчиненіе себя свѣтскому лишь обычаю. Непростительно это пастырю церкви, тѣмъ болѣе, что чрезъ іерейское благословеніе низводится на пріемлющаго оное Божіе благословеніе, которымъ вѣрующіе умѣютъ дорожить и о лишеніи котораго могутъ скорбѣть. Также не должны священники, при свадебныхъ обѣдахъ въ постные дни, на которыхъ иногда приготавливаются скоромныя блюда, благословлять такую трапезу и сами присутствовать за ней. Иначе они выразятъ этимъ неуваженіе къ уставамъ церкви, воспрещающимъ въ дни поста употребленіе извѣстной пищи, а равно выразятъ и злоупотребленіе Божіимъ благословеніемъ, и подадутъ тѣмъ явный поводъ къ неуваженію постовъ болѣе слабымъ изъ своихъ пасомыхъ, а въ благомыслящихъ и твердыхъ православныхъ возбудятъ скорбное чувство и, наконецъ, въ неблагожелательствующихъ укоризну и глумленіе. Въ устраненіе сего, пастыри церкви должны располагать своихъ, особенно сельскихъ, прихожанъ, позволяющихъ себѣ при такихъ случаяхъ употребленіе вина не въ мѣру, совершать браки тотчасъ по окончаніи божественной литургіи. Бракъ есть великая, по Апостолу, тайна: онъ образуетъ собою святѣйшій союзъ Христа съ церковію и, слѣдовательно, требуетъ особенной чистоты, трезвенности и уваженія къ уставамъ церкви, для призванія на новобрачныхъ всеосвящающаго, сугубаго благословенія Божія.

— Нѣкоторые благочинные, пишутъ въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, принявъ отъ священноцерковнослужи-

телей жалобы о нанесеніи имъ обидъ нѣкоторыми изъ собратій ихъ, представляютъ таковыя, въ противность примѣчанію въ 1539 ст. Улож. о Наказ., на разсмотрѣніе Епархіальнаго Начальства. По поводу сего Епархіальное Начальство Херсонской епархіи постановило: Имѣя въ виду, что дѣла о клеветѣ и оскорбленіи чести, по смыслу примѣчанія 1539 ст. Улож. о Наказ., начинаются не иначе, какъ по жалобамъ самихъ оскорбленныхъ, и принимая во вниманіе, что, на основаніи Том. II ч. 1 ст. 286, дѣла такого рода не начинаются безъ иска, прошенія, или жалобы, узаконеннымъ порядкомъ принесенныхъ, — представленную благочиннымъ жалобу такого рода оставить безъ послѣдствій.

— Къ вопросу о подсудности духовенства гражданскимъ судебнымъ мѣстамъ, въ сборникѣ Рѣшеній общаго собранія кассационныхъ департаментовъ напечатано по дѣлу о дьячкѣ Ильинскомъ слѣдующее: Мировой судья 5 городского участка, Бѣлгородскаго округа, разбирая дѣло о дьячкѣ слободы Августовой, Николаѣ Ильинскомъ, обвиняемомъ въ нанесеніи обиды словами приходскому священнику Іоанну Попову, и руководствуясь 394 ст. Улож. о Наказ., 218 и 1026 ст. Уст. уголов. суд., 131 ст. Уст. о наказ., налаг. мировыми судьями, и рѣшеніемъ уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената 10 января 1868 года, приговорилъ Ильинскаго къ аресту на одинъ мѣсяць. Мировой съѣздъ, разсматривавшій это дѣло по отзыву священника Попова, принявъ въ соображеніе ст. 1019 Уст. уголов. суд., по изданію Государственной Канцеляріи, съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ она основана, приговоръ судьи по этому дѣлу утвердилъ и копію съ приговора, для приведенія его въ исполненіе, на основаніи 1029 ст. Уст. угол. суд., препроводилъ въ Курскую Духовную Консисторію, которая, отношеніемъ отъ 18 мая, за № 4316, увѣдомила, что переданный мировымъ съѣздомъ приговоръ она считаетъ не вправѣ привести въ исполненіе, такъ какъ по 212 ст. Уст. Дух. Консисторій, приведенной въ разъясненіе ст. 130 угол. судупр., жалоба священника Попова на дьячка Ильинскаго, за оскорбле-

ніе его словами, не подлежитъ разбирательству свѣтскаго суда, а должна быть обслѣдована духовнымъ начальствомъ, а потому и исполненіе приговора о дьячкѣ Ильинскомъ, какъ состоявшагося не въ подлежащемъ судѣ, не согласно съ 14 ст. Уст. угол. суд. Въ слѣдствіе такого между Духовною Консисторіею и мировымъ съѣздомъ пререканія о подсудности по этому дѣлу, съѣздъ, руководствуясь 237 ст. Уст. угол. суд., представилъ дѣло это на разрѣшеніе общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 238 ст. Уст. угол. суд., сносился съ Св. Синодомъ, который, сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла, нашелъ, что дѣло это неправильно возбуждено священникомъ Поповымъ въ мировомъ судѣ и что оно также неправильно принято къ производству Бѣлгородскими мировыми судебными установленіями. И по закону (Уст. угол. суд. 20 ноября 1864 года ст. 1017, Устава Дух. Консисторій ст. 158 и 197) и по разъясненію смысла законовъ, изложенному въ рѣшеніяхъ по подобнымъ дѣламъ уголовного кассационнаго департамента, люди духовнаго званія, обвиняемые въ оскорбленіи чести, подлежатъ суду духовному и подвергаются наказанію по опредѣленію суда епархіальнаго (собр. рѣш. угол. кассац. департ. 1867 года, №№ 181 и 281). Что касается до имѣющей въ упомянутомъ дѣлѣ дьячка Ильинскаго со священникомъ Поповымъ ссылки мирового судьи и мирового съѣзда на рѣшеніе Правительствующаго Сената, состоявшееся 10 января 1868 года по дѣлу священника Шишова, то это рѣшеніе къ дѣлу дьячка Ильинскаго и священника Попова не можетъ имѣть никакого примѣненія. Въ этомъ рѣшеніи Сената (10 января 1868 года) разъяснено, что лица духовнаго званія, за нанесеніе оскорбленія должностнымъ лицамъ, во время исполненія ими служебныхъ обязанностей, подлежатъ суду свѣтскому, а не духовному (собр. рѣш. кассац. департ. 1868 года, № 12). На основаніи сихъ соображеній, Св. Синодъ полагаетъ, что приговоръ Бѣлгородскаго мирового съѣзда по дѣлу дьячка Ильинскаго слѣдовало бы отмѣнить, съ тѣмъ, чтобы все производство по настоящему

дѣлу, какъ неправильно возникшее въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, было передано, по принадлежности, въ Курскую Духовную Консисторію. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, общее собраніе кассационныхъ департаментовъ нашло: что въ настоящемъ дѣлѣ представляется новый случай, до нынѣ не разъясненный рѣшеніями кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената. Въ рѣшеніяхъ уголовного кассационнаго департамента за 1867 годъ, за №№ 181 и 284, разрѣшается вопросъ о подсудности священнослужителей, по предмету обвиненія ихъ въ нанесеніи оскорбленій частнымъ лицамъ, а въ рѣшеніи 1868 года, № 12, по предмету нанесенія оскорбленій священнослужителями должностнымъ лицамъ, при отправленіи ими должности; но до сего времени Правительствующій Сенатъ не разрѣшалъ вопроса о томъ, кому подсудны дѣла объ оскорбленіяхъ, наносимыхъ церковнослужителями, какъ частнымъ лицамъ, такъ и священнослужителямъ. Ограничиваясь въ настоящемъ дѣлѣ лишь тѣмъ случаемъ, изъ котораго возникло пререканіе между мировымъ съѣздомъ и Духовною Консистерією, слѣдуетъ признать, что оскорбленіе, нанесенное причетникомъ священнику, не есть простая обида, а должна почитаться преступленіемъ противъ порядка духовнаго управленія, т. е. такимъ, за которое виновныя лица, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія и порядка подчиненности, установленнаго дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ, по смыслу 1017 ст. Уст. угол. суд., суду духовному. Доказательствомъ тому, что подобныя дѣла не могутъ разсматриваться въ гражданскихъ судебныхъ мѣстахъ, служитъ то, что ни въ Уложеніи о Наказаніяхъ, ни въ Уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, не существуетъ закона, который предусматривалъ бы подобное преступленіе, и что мировой съѣздъ примѣнилъ къ разсмотрѣнному имъ дѣлу 394 ст. Улож. о Наказ., на что съѣздъ не имѣлъ права, какъ потому, что не могъ дѣлать ссылку на Уложеніе о Наказаніяхъ, такъ и потому, что приведенная съѣздомъ статья предусматриваетъ оскорбленіе подчиненными своихъ начальниковъ, тогда какъ отношенія сихъ послѣд-

нихъ лицъ нельзя безусловно сравнивать съ отношеніями лицъ духовнаго званія, стоящихъ на различныхъ степеняхъ духовной іерархіи. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 1017 ст. Уст. угол. суд., признать настоящее дѣло подсуднымъ суду духовнаго вѣдомства.

— Относительно выбора церковными причтами довѣренныхъ лицъ на полученіе изъ казначействъ причитающагося имъ жалованья, въ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатанъ слѣдующій журналъ мѣстной Консисторіи: Литовская Духовная Консисторія слушала рапортъ одного благочиннаго о томъ, что исправляющій должность псаломщика при Куплинской церкви, получивъ, по довѣрію, изъ Пружанскаго уѣзднаго казначейства слѣдующее за первую половину 1870 года содержаніе для причта означенной церкви, въ количествѣ 176 руб. 40 коп. серебромъ, денегъ сихъ не привезъ по той причинѣ, что сіи деньги были у него отняты насильственнымъ образомъ Пружанскими евреями, по прозванію Зирохами. О такомъ ограбленіи въ настоящее время производится дѣло Пружанскимъ судебнымъ слѣдователемъ. Приказали: Церковные причты, подобно другимъ учрежденіямъ, довѣряя одному изъ членовъ своихъ или другому, по усмотрѣнію, лицу получить изъ казначейства причитающееся имъ содержаніе, должны имѣть въ виду не одну только благонадежность личности, но и безопасность оной отъ случайностей, могущихъ лишить ее полученныхъ денегъ. За неудачный выборъ довѣреннаго, причты сами отвѣчаютъ и поплачиваются, а потому какъ иски, такъ и преслѣдованія, подобныя настоящему, должны вчинать и вести сами. Въ виду же предупрежденія подобныхъ случаевъ въ другихъ причтахъ, объявить о семъ духовенству Литовской епархіи, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

— Тамъ же напечатанъ слѣдующій журналъ Консисторіи, касательно утвержденія условій на отдачу въ аренду церковныхъ и монастырскихъ оброчныхъ статей: Причты часто представляютъ на утвержденіе Епархіальнаго Начальства условія объ отдачѣ въ аренду частнымъ лицамъ такихъ оброчныхъ статей, годичная плата за которыя гораздо менѣе 50 рублей. Между

тѣмъ, по пункту 27 Высочайше утвержденнаго положенія 1842 года, объ обезпеченіи духовенства Западнаго края, оброчныя статьи, если плата за нихъ въ годъ не превышаетъ 50 руб. серебромъ, отдаются въ оброкъ съ вѣдома только благочиннаго, на узаконенное время, а если превышаетъ 50 руб., то испрашивается дозволеніе Епархіальнаго Начальства. Почему Консисторія постановляетъ: Имѣя въ виду означенный выше пунктъ изъ положенія 1842 года, объявить духовенству епархіи, что письменныя условія на отдачу въ аренду церковныхъ и монастырскихъ оброчныхъ статей, приносящихъ дохода въ годъ не болѣе 50 руб., могутъ быть утверждаемы непосредственно благочинными церковей и монастырей, которые обязаны, по утвержденіи, доводить только объ этомъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства, съ представленіемъ копіи съ утвержденныхъ ими и явленныхъ, гдѣ слѣдуетъ, контрактовъ.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе управляющаго почтовою частію въ Самарской губерніи, отъ 17 ноября, за № 3559, слѣдующаго содержанія: Священникъ единовѣрческой церкви с. Тиликовки, Николаевского уѣзда, Петръ Маловъ, за пересылку по почтѣ, отдѣльно, подъ казенною печатью, частнаго прошенія, долженствующаго быть написаннымъ на гербовой бумагѣ и потому относящагося къ документамъ, на точномъ основаніи ст. 1125 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1866 года), долженъ быть подвергнутъ штрафу по 1 руб. 80 коп. съ лота, а за два лота, составляющіе вѣсь означеннаго пакета съ прошеніемъ, въ три рубля шестьдесятъ копѣекъ и, сверхъ того, административному наказанію, по усмотрѣнію своего Начальства. Сообщая о семъ, управляющій почтовою частію въ Самарской губерніи проситъ сдѣлать распоряженіе, какъ о взысканіи съ священника Малова помянутаго штрафа 3 руб. 60 коп., съ отсылкою этихъ денегъ въ казну, такъ и о наложеніи

на него административнаго взысканія, по усмотрѣнію духовнаго Начальства, и о послѣдующемъ его увѣдомить. По справкѣ оказалось: 1) Секретарь Самарской Духовной Консисторіи 20 октября доложилъ присутствію, что въ числѣ вскрытыхъ имъ въ это число, полученныхъ съ почты, пакетовъ на имя Его Преосвященства и Консисторіи оказалось прошеніе, писанное на простой бумагѣ, крестьянъ с. Тиликовки, Николаевского уѣзда, Маркела Гаврилова Куликова и Якова Агапова, о причисленіи ихъ къ духовному съ семействами званію. Прошеніе это запечатано было церковною с. Тиликовки печатію, съ надписью на пакетѣ: „Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Герасиму, епископу Самарскому и Ставропольскому и кавалеру, Николаевского уѣзда единовѣрческой с. Тиликовки церкви священника Петра Малова, № 8. по казенному.“ При чемъ при докладѣ представилъ, какъ означенное прошеніе, такъ и пакетъ, въ который оно было вложено, на распоряженіе Консисторіи. По заслушаніи настоящаго доклада, по оному и сдѣлано сношеніе съ управляющимъ почтовою частію въ Самарской губерніи. 2) Уложенія о Наказаніяхъ ст. 1125 (изд. 1866 года): Служащіе въ разныхъ вѣдомствахъ чиновники, за вложеніе въ пересылаемые по почтѣ казенные пакеты и посылки своихъ или иныхъ частныхъ писемъ, документовъ и посылокъ, а также за пересылку ихъ отдѣльно подъ казенною печатію, подвергаются: въ возмѣщеніе убытка казны, платежу за письмо по девятисто копѣекъ, а за пакетъ съ документомъ по одному рублю восьмидесяти копѣекъ съ лота, посылка же конфискуется. Сверхъ того, начальство виновнаго обязано подвергнуть его наказанію, по своему усмотрѣнію. За пересылку такимъ образомъ денегъ, сіи деньги также конфискуются. Приказали: Предписать благочинному единовѣрческихъ церквей взыскать съ священника с. Тиликовки, Николаевского уѣзда, Петра Малова 3 руб. 60 коп. серебромъ и отослать оныя полнымъ количествомъ въ Самарскую почтовую контору, а Консисторіи о семъ донести. Священнику же Петру Малову, за пересылку частной корреспонденціи за церковною печатію по казенной надобности, сдѣлать строгій выговоръ, съ

опубликованіемъ сего въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ предостереженіе повторенія подобныхъ проступковъ со стороны другихъ духовныхъ лицъ Самарской епархіи. О настоящемъ распоряженіи увѣдомить управляющаго почтовою частію въ Самарской губерніи.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1870 года, ноября 24 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправ. должность благочиннаго VI благочинническаго округа. Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Боровки Іоанна Софінскаго. отъ 8 октября. за № 130, съ представленіемъ на разсмотрѣніе слѣдующихъ журналовъ сѣзда духовенства округа. составленныхъ на 4 число октября: 1) Собранію предложено было предсѣвателемъ избрать для округа духовника и депутата. На первую должность единогласно былъ избранъ священникъ с. Смолькова Михайль Боголюбовъ, бывшій прежде депутатомъ по округу, а на вторую избранъ закрытою баллотировкою священникъ с. Краснаго Городка Димитрій Панормовъ. Постановлено: Просить Епархіальное Начальство объ утверженіи означенныхъ лицъ въ должностяхъ: перваго—духовникомъ по округу, а послѣдняго—депутатомъ. 2) Въ слѣдствіе предложенія предсѣдателя сѣзда, собраніе производило выборъ закрытою баллотировкою уполномоченнаго отъ доховенства по дѣламъ Бугурусланскаго окружнаго духовнаго училища, такъ какъ трехлѣтній срокъ службы бывшаго истекъ. и выбаллотировало на сію должность священника упраздненнаго города Сергіевска Алексѣя Воинова; кандидатомъ же ему общимъ голосомъ собранія назначенъ священникъ с. Успенки Петръ Иларіоновъ. Относительно вознагражденія за труды и расходы, соединенные съ должностію выборнаго, собраніе положило изъ своихъ средствъ выборному по 50 коп. серебромъ за каждыя сутки службы по дѣламъ училища, считая опую со дня отъѣзда въ г. Бугурусланъ на училищный сѣздъ. Постановлено: Просить Епархіальное Начальство объ утверженіи означенныхъ лицъ въ должности выборнаго по дѣламъ мѣстнаго духовнаго училища и кандидата по этой должности. 3)

Предсѣдателемъ съѣзда предъ собраніемъ духовенства читаны были нѣкоторыя правила изъ Инструкціи благочинному приходскихъ церквей, относительно благоповеденія членовъ причтовъ; за тѣмъ предложено было собранію на обсужденіе замѣченныя имъ, какъ благочиннымъ, проступки нѣкоторыхъ членовъ причтовъ, именно: причетникъ с. Екатериновки Михаилъ Покровскій не выполнилъ назначенныхъ имъ, благочиннымъ, поклоновъ, за взведенную клевету на мѣстнаго своего священника Ласточкина; причетникъ с. Успенки Петръ Шалфицкій оскорбилъ словами приходскаго своего діакона Ястребова. Постановлено: Причетника с. Екатериновки Михаила Покровскаго, за ослушаніе благочинному, оштрафовать 2 руб. серебромъ въ пользу Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства; причетнику с. Успенки Петру Шалфицкому, отчасти сознавшемуся въ своей винѣ о. благочинному, вмѣнить въ обязанность испросить прощеніе у о. діакона Ястребова; если же онъ, Шалфицкій, не исполнитъ сего, то оштрафовать его денежною пеней, по усмотрѣнію благочиннаго. 4) Собраніемъ обращено было вниманіе на неявившихся на съѣздъ; на съѣздѣ же не оказались: священникъ с. Сѣрныхъ Минеральныхъ Водъ Гавріиль Соловьевъ, діаконъ с. Исакловъ Павелъ Добротворскій, діаконъ с. Захаркина Флегонтъ Хлебниковъ, причетники с. Екатериновки Михаилъ Покровскій, с. Сѣрныхъ Минеральныхъ Водъ Цвѣтковъ, с. Захаркина Николай Никифоровъ и с. Калиновки Петръ Каменскій. Постановлено: Священника с. Сѣрныхъ Минеральныхъ Водъ Гавріила Соловьева, по нерадѣнію не прибывшаго на съѣздъ, оштрафовать 2 руб. серебромъ въ пользу Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства; діакона с. Исакловъ Павла Добротворскаго, самовольно отлучившагося изъ своего прихода, 1 руб.; діакона с. Захаркина Флегонта Хлебникова 1 руб.; причетниковъ с. Сѣрныхъ Минеральныхъ Водъ Цвѣткова, с. Захаркина Николая Никифорова и с. Калиновки Петра Каменскаго оштрафовать тоже въ пользу Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства по 50 коп. каждаго (Подлинныя журналы за подписаны 10 священниками, 4 діакон-

нами и 8 причетниками). Въ журналамъ этимъ приложено: а) объясненіе священника с. Сѣрныхъ Минеральныхъ Водъ Гавріила Соловьева, отъ 14 октября, съ изложеніемъ причинъ неявки его въ 4 октября на благочиннической сѣздъ, именно — отправления литургіи въ это чило въ приходѣ, напутствованія больной прихожанки въ д. Суходолѣ и бытности при разбирательствѣ мировымъ судьей, судебнымъ приставомъ и становымъ приставомъ дѣла о мѣстѣ, на которомъ построенъ церковный домъ; б) замѣтка мѣстнаго исправляющаго должность благочиннаго, священника с. Боровки Іоанна Софинскаго, съ опроверженіемъ изъясненныхъ выше причинъ неявки на сѣздъ священника Гавріила Соловьева и объясненіемъ небытности послѣдняго нежеланіемъ его участвовать въ собраніи „мальчишекъ,“ и в) увѣдомленіе къ исправляющему должность благочиннаго отъ діакона с. Успенки Василя Ястребова о томъ, что причетникъ Петръ Шалфицкій у него, діакона, испросилъ прощеніе въ оскорбленіи и они между собою примирились. *Справка:* Въ правилахъ для сѣздомъ духовенства по благочиніямъ, для обсужденія вопросовъ относительно церковной практики, управленія и благочинія, напечатанныхъ для руководства духовенству епархіи въ № 21 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ, изображено, между прочимъ: § 5. Никто изъ приглашонныхъ священниковъ (на сѣздъ), безъ особенныхъ уважительныхъ причинъ, какъ то: болѣзни, несчастныхъ семейныхъ обстоятельствъ, смертности въ приходѣ и проч., не имѣетъ права уклоняться отъ участія въ собраніи. Если же кто либо не явится въ собраніе безъ уважительныхъ причинъ, то сѣздъ самъ принимаетъ мѣры для вразумленія не явившагося, какія найдетъ удобными. *Примѣчаніе.* Сѣздъ можетъ дѣлать не явившемуся въ собраніе безъ уважительныхъ причинъ братскія внушенія, выговоры, а если сочтетъ нужнымъ, то даже доводитъ о немъ до свѣдѣнія Его Преосвященства. § 6. О своей невозможности явиться въ собраніе сѣзда по уважительнымъ причинамъ, приглашонное лицо заблаговременно обязано увѣдомить о томъ благочиннаго или предсѣдателя собранія, или объяснить причину

неявки во время или послѣ сѣзда, въ теченіе двухъ недѣль.

§ 26. Рѣшенія благочинническихъ собраній по разбирательству разныхъ взаимныхъ неудовольствій между членами причтовъ, не имѣя сами по себѣ силы рѣшеній судебныхъ мѣстъ, получаютъ таковую по утвержденіи оныхъ Его Преосвященствомъ или вообще Епархіальнымъ Начальствомъ. Впрочемъ рѣшенія этихъ сѣздовъ вполне обязательны для лицъ, которыя заранѣе объявятъ желаніе подчиниться этимъ рѣшеніямъ. Приказали: Единогласно избраннаго сѣздомъ духовенства VI благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, въ духовники священника с. Смолькова Михаила Боголюбова, избранныхъ большинствомъ голосовъ въ депутата священника с. Краснаго городка Дмитрія Панормова, въ выборнаго по училищнымъ дѣламъ священника упраздненнаго города Сергіевска Алексѣя Войнова и въ кандидата къ послѣднему священника с. Успенки Петра Иларіонова, а также положеніе выборному по дѣламъ училищнымъ вознагражденія по 50 коп. въ сутки, за служеніе училищному дѣлу, утвердить по надлежащему. Что же касается до штрафовъ, наложенныхъ сѣздомъ духовенства, на пономаря с. Екатериновки Михаила Покровскаго, за неисполненіе назначенныхъ ему исправляющимъ должность благочиннаго поклоновъ, 2 руб., на священника с. Сѣрныхъ Минеральныхъ Водъ Гавріила Соловьева, за неявку на сѣздъ, 2 же руб., на діаконовъ с. Исакловъ Павла Добротворскаго и с. Захаркина Флегонта Хлѣбникова, за ту же провинность, 1 руб. cadaго и на причетниковъ с. Екатериновки Михаила Покровскаго, с. Сѣрныхъ Минеральныхъ Водъ Цвѣткова, с. Захаркина Николая Никифорова и с. Кадиновки Петра Каменскаго, также за неявку на сѣздъ, по 50 коп. cadaго; то дать знать сѣзду, что онъ не имѣлъ основанія къ наложенію денежныхъ штрафовъ. Въ примѣчаніи къ § 5 и въ § 26 правилъ для сѣздовъ духовенства по округамъ опредѣленно сказано, что а) сѣздъ, за неявку въ собраніе члену безъ уважительныхъ причинъ, дѣлаетъ братскія внушенія, выговоры и, какъ высшую мѣру вразумленія, доводитъ о немъ до свѣдѣнія Его Преосвященства, и б) рѣшенія сѣздовъ вполне

обязательны для лицъ, которыя заранѣе объявляютъ желаніе подчиниться этимъ рѣшеніямъ. Но съѣздъ относительно не явившихся въ собраніе не нашолъ даже нужнымъ потребовать отъ нихъ объясненія, а когда не бывшій въ собраніи священникъ с. Сѣрныхъ Минеральныхъ Водъ Гавріиль Соловьевъ представилъ объясненіе, то исправляющій должность благочиннаго на этомъ объясненіи написалъ опроверженіе, которое при томъ бросаетъ очень невыгодную тѣнь на священника Соловьева. Что же касается до причетника с. Екатериновки Михаила Покровскаго, то ни изъ чего не видно, чтобы онъ изъявилъ согласіе на подчиненіе рѣшенію съѣзда. Почему Самарская Духовная Консисторія опредѣляетъ: Постановленіе съѣзда духовенства VI благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, о наложеніи денежныхъ штрафовъ, оставить безъ послѣдствій, поставивъ на видъ съѣзду и предсѣдателю онаго на будущее время руководствоваться правилами для съѣздовъ духовенства по благочиніямъ, а не бывшихъ на съѣздѣ членовъ обязать подписками на будущее время не уклоняться отъ участія въ занятіяхъ съѣздовъ, и въ случаѣ невозможности быть на съѣздѣ, своевременно объяснять причины своей неявки письменно. О чемъ и дать знать, кому слѣдуетъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1870 года, ноября 18 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданные Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе Консисторіи, журналы съѣзда духовенства I благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, составленные на 15 октября, слѣдующаго содержанія: 1) Во исполненіе распоряженія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, напечатаннаго въ № 15 Епархіальныхъ Вѣдомостей, съѣздъ занимался баллотировкою выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ мѣстнаго окружнаго духовнаго училища. По большинству голосовъ, въ уполномоченные избраны священники с. Царевщины Николай Ласточкинъ и с. Нижняго Санчелеева Димитрій Самосатскій, а въ кандидаты къ нимъ священники Ставропольской успенской церкви Алексѣй Ястребовъ и с. Узюкова Ксенофонтъ

Остроумовъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, назначивъ изъ собственныхъ средствъ духовенства вознагражденіе выборнымъ, за каждыя сутки службы по училищнымъ дѣламъ, вмѣстѣ съ поѣздкою (полагая по 50 верстѣ въ сутки), по 2 руб. серебромъ. 2) Слушали уставъ Православнаго Миссіонерскаго общества, напечатанный въ № 3 Епархіальныхъ Вѣдомостей. Предсѣдатель собранія, выяснивъ высокую, святую цѣль учрежденія этаго Общества и указавъ священнослужителямъ на то, что они, по своему званію, какъ преемники первыхъ миссіонеровъ Апостоловъ, должны принять дѣятельное участіе въ дѣлѣ развитія Миссіонерства, предложилъ духовенству округа поступить въ члены сего Общества. Въ слѣдствіе этаго предложенія, званіе дѣйствительныхъ членовъ, со взносомъ ежегодно въ пользу Общества 3 руб. серебромъ, изъявили желаніе принять на себя слѣдующіе священнослужители: протоіерей г. Ставрополя Іоаннъ Помряскинскій, діаконовъ с. Узюкова Хрисанфъ Цвѣтковъ и священники с. Царевщины Николай Ласточкинъ, с. Нижняго Санчелеева Дмитрій Самосатскій, с. Выселокъ Николай Мальцевъ, с. Узюкова Ксенофонтъ Остроумовъ, с. Никольскаго (Орлово—Давыдово) Александръ Розовъ, с. Ташлы Θεодоръ Аванасьевъ и г. Ставрополя Алексѣй Ястребовъ. Означенныя лица обязались членскіе взносы представлять, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, въ декабрѣ мѣсяцѣ каждаго года. Въ дѣйствительныя же члены Общества, не принимая на себя никакого взноса денегъ, изъявили желаніе поступить священники г. Ставрополя Дмитрій Соколовъ, с. Кирилловки Григорій Беневоленскій, с. Θεодоровки Александръ Дроздовъ и с. Ташлы Андрей Богородицкій, а діаконовъ с. Ягодняго Θεодоръ Утѣхинъ единовременно пожертвовалъ отъ себя въ пользу Общества 3 руб. серебромъ, каковыя деньги имѣютъ быть представлены въ Самарскую Духовную Консисторію въ декабрѣ мѣсяцѣ сего 1870 года. Прочіе члены съѣзда, какъ отъ поступленія въ члены Общества, такъ и отъ единовременнаго пожертвованія въ пользу него отказались, по своей несостоятельности. При этомъ всѣ священноцерковнослужители изъяснили, что никто изъ прихожанъ ихъ не изъя-

вилъ желанія на поступленіе въ члены означеннаго Общества, не смотря на ихъ убѣжденія и неоднократныя приглашенія. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 3) Собраніе имѣло сужденіе о вознагражденіи опредѣленнымъ жалованьемъ мѣстнаго благочиннаго, протоіерея г. Ставрополя Іоанна Помряскинскаго, за его труды по должности и на неизбѣжныя расходы, соединенныя съ этою должностію. Постановлено: О. благочинному, протоіерею г. Ставрополя Іоанну Помряскинскому выдавать въ 1871 году изъ собственныхъ средствъ жалованье, въ количествѣ 320 руб. серебромъ; о чемъ составить особый актъ и приложить къ нему раскладку денегъ, имѣющихъ выдаваться отъ каждаго причта благочинническаго округа. 4) Предсѣдатель заявилъ съѣзду духовенства, что нѣкоторые изъ членовъ причтовъ округа не являются, безъ особенно уважительныхъ причинъ, на собраніе и предложилъ изыскать мѣры какъ для вразумленія не являющихся, такъ и для пресѣченія возможности кому либо на будущее время уклоняться отъ участія въ собраніяхъ. По выслушаніи сего заявленія, духовенство единогласно постановило: каждае лицо, не явившееся на съѣздъ безъ особенно уважительныхъ причинъ, какъ то — болѣзни, несчастныхъ семейныхъ обстоятельствъ, большой смертности въ приходѣ и проч., штрафовать: священника — 4 руб., діакона — 2, а причетника — 1 руб. серебромъ, въ пользу особенно бѣдныхъ сиротъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ на жительствѣ въ мѣстномъ благочинническомъ округѣ, по назначенію благочиннаго и съ согласія всего духовенства округа. 5) Предсѣдателемъ съѣзда заявлено было, что избранный въ іюнь 1868 года въ депутаты съ духовной стороны при производствѣ слѣдствій и при нарѣзкѣ землемѣрами церковной земли священникъ с. Старой Бинарадки Іоаннъ Авраксинъ одержимъ въ настоящее время серьезною болѣзнію, такъ что не всегда въ состояніи исполнять по этимъ должностямъ обязанности; почему предложилъ собранію избрать изъ среды духовенства ему кандидата. Постановлено: священнику с. Старой Бинарадки Іоанну Авраксину, по проходимымъ имъ должностямъ депутата при производствѣ слѣдствій и при нарѣзкѣ церковной

земли, назначить кандидатомъ священника с. Ташлы Θεодора Аѳанасьева (Настоящія постановленія за подписаны 1 протоіереемъ, 19 священниками, 10 діаконами и 25 причетниками). Приказали: Священниковъ с. Царевщины Николая Ласточкина и с. Нижняго Санчелеева въ должности выборныхъ по дѣламъ училищнымъ, а священниковъ г. Ставрополя Алексѣя Ястребова и с. Узюкова Ксенофонта Остроумова въ должности кандидатовъ къ нимъ утвердить на три года, съ платою имъ изъ собственныхъ средствъ духовенства округа по 2 руб. серебромъ за каждая сутки службы учебному дѣлу. Постановленіе сѣзда касательно участія окружающаго духовенства въ православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ сообщить въ копіи въ канцелярію Его Преосвященства; при чемъ дать знать духовенству епархіи, что, въ случаѣ какихъ либо разсужденій и постановленій на благоточиническихъ сѣздахъ по дѣламъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, разсужденія и постановленія сіи должны быть излагаемы на особыхъ листахъ. Постановленіе сѣзда о вознагражденіи мѣстнаго благоточиннаго изъ собственныхъ средствъ окружающаго духовенства, въ количествѣ 320 руб. серебромъ въ годъ, утвердить. Журналъ сѣзда объ оштрафованіи на будущее время тѣхъ изъ среды своей священноцерковнослужителей, которые, безъ уважительныхъ причинъ, не будутъ являться на благоточиническіе сѣзды, въ количествѣ 4 руб. священника, 2 руб. діакона и 1 руб. причетника, съ тѣмъ, чтобы штрафы сіи, съ согласія сѣзда, распредѣлять между особенно бѣдными духовными лицами округа, принять къ свѣдѣнію. Постановленіе о назначеніи священнику с. Старой Бинарадки Іоанну Апраксину кандидатомъ въ депутатствованіи по округу, при производствѣ слѣдствій и при нарѣзкѣ церковной земли, священника с. Ташлы Θεодора Аѳанасьева утвердить. Настоящій журналъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1870 года, ноября 19 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благоточиннаго II благоточиническаго округа, Новоузенскаго уѣзда

священника с. Квасниковки Василя Дроздова, отъ 1 ноября, за № 309, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными на 26 октября, слѣдующаго содержания: 1) Предсѣдатель съѣзда предложилъ собранію произвести баллотировку уполномоченныхъ на Николаевскій училищный съѣздъ. Въ слѣдствіе сего предложенія, собраніемъ единогласно избраны священникъ слободы Узморской Лавръ Малютинъ и священникъ Покровской слободы Арсеній Рождественскій, срокомъ на одинъ годъ. 2) По предложенію предсѣдателя, члены собранія производили баллотировку уполномоченныхъ на земское собраніе, для выбора гласныхъ и большинствомъ голосовъ избраны священникъ с. Квасниковки Василій Ивановичъ Дроздовъ и священникъ той же слободы Василій Никитичъ Крыловъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 3) Предсѣдатель предложилъ собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ увеличить кружечный взносъ въ пользу Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, особенно отъ тѣхъ церквей, которыя до сего времени сравнительно сборъ дѣлали на это попечительство малый, такъ какъ нуждающихся въ пособіи изъ духовенства много. Постановлено: Увеличить кружечный взносъ на бѣдныхъ духовнаго вѣдомства тѣмъ лицамъ, которыя прежде не много вносили. 4) Собраніе обсуждало вопросъ о распространеніи въ сельскомъ населеніи округа полезныхъ книгъ религіозно-нравственнаго содержания, въ видахъ лучшаго усвоенія населеніемъ истинъ православной вѣры и нравственности. Постановлено: Просить о благочиннаго закупить назначенныя каждымъ священникомъ, для своихъ прихожанъ, книги. 5) Собраніе разсуждало о вознагражденіи помощника инспектора Самарской духовной семинаріи изъ средствъ духовенства. Постановлено: Воишь сочувствуя благимъ мѣрамъ правительства по сему предмету, духовенство округа находитъ возможнымъ открыть при Самарской семинаріи вакансію помощника инспектора, для усиленія надзора за учениками, съ положеніемъ на содержаніе его по 700 руб. серебромъ въ годъ. Часть этой суммы, по равному распредѣленію на всѣ причты Самарской епархіи, духовенство II округа, Новоузенскаго

уѣзда, обязуется вносить ежегодно изъ своихъ средствъ (Подлинныя журналы за подписаны 12 священниками, 6 діаконами и 17 причетниками). Приказали: По первому журналу октябрьскаго съѣзда духовенства II благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, единогласно избранныхъ съѣздомъ духовенства священниковъ с. Узморья Лавра Малютина и слободы Покровской Арсенія Рождественскаго утвердить въ должности выборныхъ по училищнымъ дѣламъ, на одинъ годъ. Второй журналъ, объ избраніи въ уполномоченные на земское собраніе, для выбора гласныхъ, священниковъ Покровской слободы Василя Крылова и с. Квасениковки Василя Дроздова, принять къ свѣдѣнію. По третьему журналу, объ увеличеніи сбора въ пользу Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, объявить съѣзду одобреніе Епархіальнаго Начальства, за заботливость его объ обезпеченіи бѣднаго духовенства. Четвертый журналъ, о выпискѣ книгъ для церквей, принять къ свѣдѣнію, давъ знать съѣзду, что нелишне было бы въ журналѣ упомянуть, какія именно книги каждый священникъ просилъ благочиннаго выписать для своей церкви. Пятый журналъ, о согласіи духовенства округа платить изъ своихъ средствъ на содержаніе помощника инспектора Самарской духовной семинаріи, сколько придется по расчету, полагая ему 700 руб. серебромъ, принять къ свѣдѣнію и присовокупить къ дѣлу о семъ предметѣ.—Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ: „1870 года, ноября 20 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданное на разсмотрѣніе Консисторіи, отношеніе Кіевскаго Свято-Владимірскаго при софійскомъ соборѣ Братства, отъ 29 октября, за № 195, слѣдующаго содержанія: Совѣтъ Свято-Владимірскаго Братства отпечаталъ въ настоящемъ году 10000 экземпляровъ книги „Чтеніе изъ четырехъ евангелистовъ,“ по удешевленной цѣнѣ, и именно — въ переплетѣ 20 коп., а безъ переплета 14 коп. за экземпляръ, съ цѣлью распространить это полезное чтеніе и въ церковноприходскихъ школахъ. Представляя при семъ 2 экземпляра упомянутаго изданія на благоразсмотрѣніе

Вашего Преосвященства, совѣтъ покорнѣйше просить почтить увѣдомленіемъ, не признано ли будетъ полезнымъ и возможнымъ приобрѣсти потребное число экземпляровъ для церковно-приходскихъ школъ епархіи: Праказали: На основаніи ст. 24 п. 3 Высочайше утвержденнаго положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, уѣздный совѣтъ имѣеть обязанностію снабженіе училищъ, по мѣрѣ средствъ, учебными пособіями и руководствами, одобренными Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ, по принадлежности, на основаніи же ст. 29 п. 1 сего положенія, губернской училищный совѣтъ имѣеть предметомъ высшее попеченіе о начальныхъ народныхъ училищахъ губерніи. Согласно приведеннымъ узаконеніямъ, предложить отъ имени Его Преосвященства уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ Самарской губерніи выписать, или самимъ непосредственно или чрезъ Консисторію, такое количество названной въ отношеніи книги, какое признано будетъ ими достаточнымъ для подвѣдомыхъ имъ училищъ; дать также знать о содержаніи сего отношенія всѣмъ священникамъ Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что они могутъ заявить Самарской Духовной Консисторіи, сколько помянутыхъ книгъ можетъ быть пригодно для церковно-приходскихъ школъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, присылать или въ мѣстный уѣздный училищный совѣтъ или въ Консисторію потребную для желаемаго количества книгъ сумму денегъ изъ кошелековыхъ церковныхъ или приходскопопечительскихъ суммъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1870 года, ноября 25 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника Черемшанской крѣпости Михаила Спиридонова, отъ 7 ноября, за № 404, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными на 20 число октября, слѣдующаго содержанія: 1) Предсѣдателемъ предложено было съѣзду произвести новый выборъ уполномоченныхъ на мѣстный училищный съѣздъ, такъ какъ трехлѣтній срокъ службы настоящихъ уже истекъ, съ

обеспеченіемъ каждаго по 2 руб. серебромъ въ сутки службы училищному дѣлу. Постановлено: Имѣя въ виду довольно обременительные, и притомъ обязательные, на духовенство взносы, на будущее трехлѣтіе учредить въ округѣ чередованье между личными священниками на училищные сѣзды, поставивъ для состоящаго на очереди священника въ обязанность являться на сѣздъ въ опредѣленные сроки. При чемъ составить списокъ селеній въ слѣдующемъ порядкѣ: Новый Кувакъ, Шентала, Петровское, Девлезеркино, Черемшанская крѣпость, Нижняя Кармала, Кичуй, Шешминка, Тихоновка, Старый Кувакъ, Туарма и Верхняя Кармала. Мѣстный благочинный имѣетъ снабжать очереднаго депутата надлежащими распоряженіями. 2) Заслушано было отношеніе совѣта Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, отъ 28 августа, за № 86, о приглашеніи духовенства округа ко вторичнымъ пожертвованіямъ на построеніе при училищѣ храма. Постановлено: Сообщить совѣту училища, что духовенство и церкви округа, сочувствуя дѣлу образованія дѣвицъ духовнаго званія, уже сдѣлало на означенный предметъ пожертвованія, по мѣрѣ своего усердія; вторичнаго сбора оно сдѣлать не въ силахъ, въ виду другихъ нуждъ по училищамъ и семинаріи. 3) Предсѣдателемъ предложено было сѣзду, не избыщеть ли онъ болѣе рациональныхъ мѣръ къ искорененію между чувашами и мордвою въ округѣ уекѣрій и предразсулковъ. Постановлено: При посѣщеніи приходскимъ духовенствомъ деревень, населенныхъ чувашами и мордвою, стараться, при каждомъ удобномъ случаѣ, уяснять всю пустоту и нравственный вредъ языческихъ вѣрованій, внушать священную важность и необходимость, въ воскресные и праздничные дни, посѣщать храмъ Божій, въ посты говѣть и причащаться, въ деревняхъ ихъ чаще совершать церковныя службы, располагать ихъ отдавать дѣтей своихъ въ приходскія школы. 4) По вопросу объ изысканіи болѣе достаточныхъ средствъ къ обеспеченію сиротствующихъ духовнаго вѣдомства въ округѣ, сѣздъ постановилъ: а) располагать приходскія попечительства устраивать дома для просвирень, а гдѣ дозволить церковныя средства, тамъ, по

предварительномъ разрѣшеніи Епархіальнаго начальства, устраивать таковыя на счетъ кошелековыхъ суммъ; б) за труды и надрова выдавать имъ изъ тѣхъ же кошелековыхъ суммъ: при одноклірныхъ церквахъ—отъ 5 до 8 руб., а при двуклірныхъ—отъ 10 до 13 руб. серебромъ; в) вмѣнить въ обязанность причтамъ и церковнымъ старостамъ озаботиться усиленіемъ кружечнаго сбора въ пользу Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства. 5) Предсѣдателемъ предложено было съѣзду, въ видахъ общеобразовательной цѣли, открыть въ округѣ благочинническую библіотеку, на кошелековую сумму, и составить ее изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ капитальныхъ произведеній по части исторіи, проповѣди, раскола и проч. Постановлено: Не отвергая пользы отъ учрежденія въ округѣ центральной библіотеки, съѣздъ не можетъ, по недостатку кошелековыхъ суммъ по церквамъ, осуществить въ настоящее время предложеніе предсѣдателя и отлагаетъ приведеніе въ исполненіе его до болѣе благопріятнаго времени. 6) Въ собраніи предсѣдателемъ читаны были соображенія касательно благолѣпія, благочинія, чтенія и пѣнія церковнаго, составленныя Братствомъ Св. Креста въ г. Саратовѣ (см. Странникъ за іюль 1870 года). Постановлено: Соображенія сіи принять къ свѣдѣнію и обязательному выполненію въ приходахъ округа (Подлинныя журналы за подписаны 13 священниками, 6 діаконами и 16 причетниками). Приказали: Первый журналъ съѣзда о томъ, чтобы обязанность являться на окружные училищныя съѣзды исправляли поочередно всѣ священники округа, при чемъ благочинный заранѣе оновѣщаетъ, кому должно отправляться на предстоящій съѣздъ, утвердить, такъ какъ постановленіе это не противорѣчитъ § 21 устава духовныхъ училищъ. Копію со втораго журнала сообщить въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища. Третій журналъ, о мѣрахъ къ искорененію между тувашинами и мордвою суевѣрій и предразсудовъ, утвердить. По четвертому журналу дать знать духовенству округа, что а) устраивать дома для просвирень на счетъ кошелековыхъ суммъ нѣтъ основанія; другое дѣло устройство церковнымъ сторожкамъ

такихъ, въ которыхъ бы могли помѣщаться и вдовья просвирни; но въ этихъ случаяхъ слѣдуетъ обращаться за разрѣшеніемъ къ Его Преосвященству; б) въ постановленіи не сказано, за мѣсяць или за годъ предполагается платить просвирнямъ изъ кошельковыхъ суммъ, что впрочемъ во всякомъ случаѣ расходъ на муку и дрова для просвирень можетъ быть отнесенъ на кошельковую сумму. Пятый журналъ, о неудобствахъ учредить окружную библіотеку въ округѣ, по недостаточности денежныхъ средствъ при церквахъ, принять къ свѣдѣнію. Принять также къ свѣдѣнію и шестой журналъ, касательно благолѣпія, благочинія, чтенія и пѣнія церковнаго.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ Консисторіи: „1870 года, ноября 27 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 12 ноября, за № 68, съ дополнительными правилами о порядкѣ представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ (смотри выше). Приказали: Указъ Св. Синода, принявъ къ свѣдѣнію и должному руководству въ потребныхъ случаяхъ, присовокупить въ таковымъ же; къ дѣлу же о срокахъ и формахъ представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ приложить съ сего указа копію.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1870 года, декабря 18 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали прошеніе жителей с. Васильевки, Ставропольскаго уѣзда, объ опредѣленіи къ нимъ священника. На содержаніе причту въ с. Васильевкѣ положено, кромѣ опредѣленной платы за требоисправленія, 200 руб. жалованья, 400 пуд. ржи и 49½ десятинъ земли. Приказали: О праздномъ священническомъ мѣстѣ въ с. Васильевкѣ, съ обозначеніемъ средствъ содержанія для причта, припечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1870 года, декабря 16 дня. *Исполнить.*“



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 2.

1871 г.

Января 15-го.

Годъ пятый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Изъ села Царевщины Самарскаго уѣзда.—Объ открытіи училища для дѣвиць при Бугурусланской женской общинѣ.—Объявленія.

Изъ с. Царевщины, Самарскаго уѣзда.

Въ прошломъ 1870 году въ Царевщинѣ совершились такія утѣшительныя событія, по которымъ годъ этотъ долженъ быть отмѣченъ въ лѣтописи царевщинскаго прихода не только какъ весьма замѣчательный, но вмѣстѣ какъ и счастливый; тогда какъ время съ 1861 г. до 1870 было для царевщинцевъ временемъ тяжелымъ, несчастнымъ. Въ настоящемъ разсказѣ мы намерены познакомить читателей Сам. Еп. Вѣдомостей съ несчастіями царевщинцевъ въ прошлыхъ годахъ и съ событіями 1870 года.

Безсмертное слово Царя-Освободителя, призвавшее изъ рабства къ жизни свободной двадцать милліоновъ насельниковъ земли Русской, возвѣстило въ 1861 году свободу и царевщинскимъ жителямъ. Казалось, что могло быть вождедѣннѣе для нихъ этого событія, и какихъ благотворныхъ послѣдствій слѣдовало ожидать отъ этой реформы?!—Но царевщинцамъ эта реформа принесла девяти-лѣтнія непріятности, непріятности такія, какихъ, говорятъ они, не приводилось имъ испытывать и во

время существованія крѣпостнаго права.— По положенію о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, царевщинамъ, какъ и другимъ крестьянамъ ихъ разбора, предоставлено право, по согласію съ владѣльцемъ ихъ, получить или такъ называемый полный надѣлъ, съ платою за него, — или четверть надѣла—бесплатно. Владѣльцу царевщ. имѣнія хотѣлось дать крестьянамъ полный пятидесятиный надѣлъ, съ платою за него известное число лѣтъ, по 9 р. съ души; крестьянамъ дорого показалось платить столько денегъ, и они стали просить четвертной надѣлъ. А такъ какъ помѣщикъ не желалъ дать крестьянамъ этого надѣла, то, поэтому, и начались непріятности между царевщинцами и ихъ помѣщикомъ.

Крестьяне царевщинскіе въ умственномъ отношеніи—темь непроглядная; не умѣя сами понять положенія, они не замедлили обратиться къ людямъ за совѣтами, но къ несчастію къ такимъ людямъ, которые умѣли только поживляться на ихъ счетъ, пользы же имъ ни какой не дѣлали и не сдѣлали. Имъ натовали ихъ радѣтели, что они имѣютъ полное право требовать отъ помѣщика что имъ надо, а—помѣщикъ не въ правѣ отказать имъ: крестьяне и начали кричать: не хотимъ полного надѣла, давай намъ четвертной!—Много подавали они просьбъ—и на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и на Высочайшее Имя; но имъ всегда, какъ и слѣдовало конечно, отвѣчали, чтобы они подчинялись законнымъ требованіямъ мѣстныхъ властей. Хлопотуны же увѣряли крестьянъ, будто просьбы ихъ потому возвращаются съ такимъ отвѣтомъ, что помѣщикъ подарилъ все правительство, которое за это съ своей стороны какъ просьбъ на Высочайшее Имя не допускаетъ дойти по назначенію, такъ и рѣшаетъ ихъ совершенно безъ вѣдома Высочайшей власти.... Это возбуждало крестьянъ къ большому неповиновенію, и, слѣдовательно, подвергало ихъ большимъ непріятностямъ.

Мѣстныя власти объявили крестьянамъ, что хотя они и не желаютъ получить полного надѣла, но помѣщикъ ихъ желаетъ дать имъ его, — что поэтому, на основаніи положенія, они должны принять его и платить за него деньги. Крестьяне не при-

нимали полного надѣла, а между тѣмъ на нихъ все болѣе и болѣе накоплялась недоимка оброчная за этотъ надѣлъ; когда стали спрашивать съ нихъ оброкъ, они отказывались платить его, говоря, что они не владѣютъ надѣломъ, почему и платить за него не хотятъ. Послѣ разумныхъ уговариваній были употребляемы въ цѣло и понужденія, но и это не помогало дѣлу: одинъ заплатить не много, а десять, двадцать человекъ вовсе ничего не платятъ; — бейте насъ какъ хотите. говорили они, а мы не можемъ платить такого оброка!?. Послѣ сего пришлось продавать для уплаты помѣщику оброка домашній скотъ крестьянъ: цѣлыми табунами угоняли у нихъ лошадей, коровъ и овецъ; вырученные отъ продажи ихъ деньги вручали помѣщику въ счетъ оброка, — а дѣло все таки не улучшалось отъ этихъ мѣръ. Крестьяне даже болѣе находили теперь употреблять отговорку: мы разорены; намъ не чѣмъ платить такого большаго оброка. И дѣйствительно, послѣ продажи скота, а она производилась два раза, крестьяне такъ обѣдняли, что у многихъ не осталось на дворѣ ни лошади, ни коровы. Многіе и хлѣбъ перестали сѣять, — иные потому, что не на чемъ работать, а другіе — боясь какъ бы и хлѣбъ, подобно скотинѣ, не стали отбирать за оброкъ. Боязнь эта была такъ велика, что многіе сжатый хлѣбъ не возили на свои гуменники, а отвозили его въ сосѣднія деревни — къ новопольцамъ. Овецъ, какія остались послѣ продажи, тоже тамъ стали держать; кому бы надо было купить лошадь, и было на что купить, — но не покупали, боясь какъ бы и ее не взяли за оброкъ. Положеніе — больно незавидное!

Можетъ родиться вопросъ: почему же владѣлецъ такъ относился къ незавидному положенію крестьянъ? Почему не давалъ имъ того, чего они просили? — По этому поводу намъ приводилось имѣть личное объясненіе съ однимъ изъ владѣльцевъ царевщинскаго имѣнія, и мы услышали такой отзывъ: я, говорилъ владѣлецъ, считаю для себя бесполезнымъ дѣломъ — дать крестьянамъ четверть надѣла. Положимъ, четвертной надѣлъ — даровой надѣлъ, и крестьянамъ, по полученіи его, дѣйствительно легкимъ представляется ничего не платить мнѣ; но что они будутъ дѣ-

латъ, не имѣя ни земли для пашни, ни даже выгона для скота? Если теперь годъ отъ года возвышается цѣнность на землю, то чего можно ожидать черезъ 20, 30 лѣтъ? Имъ трудно кажется платить въ продолженіе 49 лѣтъ выкупъ за землю по 9 р. за 5 десятинъ; не труднѣе ли будетъ каждагодно за одну десятину пахатной земли платить мнѣ же по 4, по 5 р., и по нѣсколькѣ сотенъ р. за выгонъ, — и это не въ продолженіе только 49 лѣтъ, а навсегда? Въ видахъ этого — то я и настаиваю, чтобы дать крестьянамъ полный надѣлъ; по моему убѣжденію — четвертной надѣлъ въ здѣшной мѣстности — обманъ со стороны помѣщика! — Мы не беремся обсуждать этотъ отзывъ владѣльца царевщ. имѣнія, и переходимъ къ изложенію дальнѣйшихъ событій.

Послѣ продажи скота началась таже исторія въ Царевщинѣ: крестьяне опять не платили оброка за надѣлъ, и это продолжалось довольно долго, такъ что къ началу 1869 года на нихъ накопилось оброчной недоимки до 20 тысячъ р. сер.. Въ началѣ 1869 года, владѣлецъ имѣнія, убѣдившись, какъ говорилъ онъ, въ томъ, что крестьянъ теперь никоимъ образомъ не заставишь принять полный надѣлъ, и помня пословицу: пусть сама себя раба бьетъ, коли нечисто жнетъ, уполномочилъ своего управляющаго дать крестьянамъ четвертной надѣлъ, но съ тѣмъ, чтобы они обязались уплатить ему недоимку въ 20-тые. р., разложивъ уплату ея на 15 лѣтъ. Благонамѣренныя изъ крестьянъ изъявили было согласіе на такую сдѣлку съ помѣщикомъ; но ярые изъ противниковъ высказали тутъ полное непониманіе дѣла: четвертной надѣлъ здѣсь состоитъ изъ $1\frac{1}{4}$ десятины (5 д.: 4); а они начали требовать, чтобы имъ дали только одну десятину, четверти же, говорили, не надо, она свяжетъ насъ; — эта четверть — хитрая штука со стороны помѣщика!.. Большая часть крестьянъ держались этихъ ярыхъ и требовали тоже только одну десятину. — Основаніемъ для такого дикаго требованія было то, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ четвертной надѣлъ действительно состоитъ изъ одной десятины; но тамъ и полный надѣлъ состоитъ изъ 4 десятинъ. Какъ не разъясняли крестьянамъ такого расчета, они не хотѣли понимать. Уже г. мировой

посредникъ, чтобы успокоить ихъ, далъ имъ отъ себя формальную подписку, что если за десятину съ четвертью будетъ кто либо взыскивать съ нихъ плату, то онъ обязывался самъ за нихъ платить.... Насилу повѣрили и этому! Но относительно недоимки все же они никакъ не соглашались уплачивать оную: „мы, говорили крестьяне, не должны помѣщику; скорѣе онъ намъ долженъ, потому что онъ продалъ у насъ скотину; вѣдь теперь, если сосчитать—сколько бы каждая наша проданная корова, или овца въ продолженіе 4—5 лѣтъ принесла приплоду, то выйдетъ большая сумма;—но мы прощаемъ ему этотъ нашъ долгъ, пусть только даетъ намъ четверть надѣла безъ всякихъ другихъ расчетовъ.“ Въ томъ смыслѣ, что они не должны помѣщику, а помѣщикъ имъ долженъ, крестьяне, хотя собственно говоря не они, а ихъ ходоки, подавали даже просьбу Государю Наслѣднику, въ проѣздъ Его Высочества черезъ Самару лѣтомъ 1869 года, за которую впрочемъ одинъ изъ холатаевъ наказанъ былъ послѣ черезъ полицію, а другой осьми—мѣсячнымъ тюремнымъ заключеніемъ.

Само собою разумѣется, что у царевщинцевъ сдѣлка съ своимъ владѣльцемъ, по нежеланію ихъ платить недоимку, не состоялась; время потянулось своимъ чередомъ, а недоимка все накоплялась, да накоплялась болѣе. Между тѣмъ наказаніе холатаевъ за просьбу, поданную Государю Наслѣднику, частію возымѣло силу: ходатаи повѣсили головы, видя свою неудачу, а крестьяне заговорили, что худо, знать, они дѣлаютъ, что не слушаются начальства; впрочемъ, махнувъ, по русскому обычаю, рукой, сказали: вѣдь терпѣли мы горе 8 лѣтъ,—потерпимъ и еще: пусть что будетъ, то и будетъ!

Прошелъ 1869 годъ; съ крестьянъ въ продолженіе всего этого года оброка не требовали. Бывало, въ прежніе годы—то и дѣло: то солдаты живутъ и понукаютъ къ платежу оброка, то казаки; то пріѣдутъ мировой посредникъ, исправникъ или становой;—а въ этотъ годъ было какое то затишье. Но затишье это съ одной стороны радовало крестьянъ, потому что поселяло надежду—авось уже не станутъ взыскивать оброкъ,—а съ другой

пугало, и пугало потому, что начали думать — не служить ли это затишье предвѣстникомъ сильной бури! — И дѣйствительно, буря приближалась, готова была уже разразиться, но не разразилась она только по слѣдующимъ обстоятельствамъ. Въ февраль 1870 года потребованы были выборные отъ цар. крестьянъ къ г. Начальнику Сам. Губерніи, гдѣ имъ сказано было, что если царевщинцы не согласятся на платежъ оброка, то переведены будутъ на издѣльную повинность, потому что такъ — депорѣшило это дѣло Министерство Внутр. Дѣлъ. Струсили крестьяне издѣльной повинности; многіе заговорили: зачѣмъ мы въ прошломъ году не согласились подѣлаться съ помѣщикомъ; благо разсрочивалъ намъ уплату недоимки на 15 лѣтъ; пошли толки въ пользу сдѣлки; пришлось выслушать не одно бранливое слово и ходатаямъ царевщинскимъ: вы насъ затаили такъ далеко, — вотъ вы не велѣли намъ дѣлаться съ помѣщикомъ въ прошломъ году, — а что выходитъ? издѣльная повинность, т. е. опять почти старая барщина!. А тутъ еще случилось, что во время этихъ тревожныхъ толковъ, въ одинъ день неожиданно начали прибывать въ Царевщину изъ сосѣднихъ волостей отставные и билетные солдаты и полицейскіе сотники, говоря, что ихъ собираютъ сюда для усмиренія цар. крестьянъ.... Дрогнули царевщинцы! И прежде было не рѣдко, что посѣщали Царевщину казаки, солдаты, пріѣзжали комиссія начальническія, съ цѣлію усмиренія царевщинцевъ, но тогда все это они принимали какъ то хладнокровнѣе; знать не наставало еще время устроиться имъ. А теперь?! Теперь гдѣ ни посмотришь — и мужики и бабы, кучками, только и толкуютъ о томъ, какъ бы это уладить дѣло! Собирается сходъ сельскій, гдѣ почти единогласно постановляютъ: просить у помѣщика четверть надѣла и заплатить ему въ 15 лѣтъ недоимку, — т. е. соглашаются на тѣ условія, на которыхъ въ прошломъ году помѣщикъ предлагалъ имъ сдѣлку; а недоимки, надо замѣтить, противъ прошлаго года прибавилось тысячъ на пять р. сер.; значить — подѣлайся они тогда, теперь ужъ наслаждались бы покоемъ, да притомъ не было бы за ними и этихъ пяти тысячъ! — На другой день, послѣ того какъ при-

были въ Царевщину солдаты и сотскіе, прїѣзжаютъ—мировой посредникъ, исправникъ и становой приставъ. Спрашиваютъ крестьянъ: будете платить оброкъ?—Крестьяне представляютъ приговоръ, въ которомъ говорится, что они согласны платить недоимку, но—просятъ четверть надѣла.—Имъ отвѣчаютъ, что дѣло теперь идетъ не о недоимкѣ, а объ оброкѣ: согласны платить его, или нѣтъ?—Не согласны,—издѣльная повинность..... Что было дѣлать крестьянамъ? Выходитъ, что теперь и вниманія не обращаютъ на то, чего отъ нихъ въ прошломъ году добивались, а говорятъ о другомъ!.—Явилась наконецъ добрая мысль: крестьяне вздумали помолиться Богу, чтобы, испросивъ Божія благословенія, рѣшиться на чтонибудь... Прежде имъ и въ голову не приходило попросить помощи у Господа, отъ того, вѣроятно, и дѣла ихъ были такъ плохи; а теперь?!—Но продолжимъ рассказъ.—Назначенъ былъ день для общественной молитвы; за литургіей было сказано мѣстн. священникомъ личное случаю поученіе, а послѣ литургіи отслуженъ съ колѣнопреклоненіемъ молебенъ Небесной Заступницѣ.—Крестьяне послѣ этого дали приговоръ, что согласны платить оброкъ.....

Царевщинцы, конечно, не охотно дали такой приговоръ; къ этому принудила ихъ безвыходность ихъ положенія. Не дай они такого приговора, имъ пришлось бы быть на издѣльной повинности, а издѣльная повинность—это прямой шагъ къ совершенному разоренію. Но давая такой приговоръ, и представивъ при этомъ упомянутый выше приговоръ о согласіи ихъ уплатить недоимку, при дарованіи имъ четвертнаго надѣла, крестьяне надѣялись, что владѣлецъ не будетъ держать ихъ на оброкъ, а дастъ имъ четверть надѣла; надежда эта поддерживалась и управляющимъ цар. имѣнія, которому извѣстно было, что владѣлецъ согласенъ дать и теперь $\frac{1}{4}$ надѣла, только ему желалось, чтобы крестьяне сознали, что они, въ рѣшеніи ихъ участи, вполнѣ зависятъ отъ его воли, и—что они обязаны уплатить недоимку. Въ данныхъ крестьянами приговорахъ высказалось это сознаніе;—надо было теперь узнать рѣшеніе владѣльца имѣнія. Послана телеграфическая депеша въ Петербургъ, гдѣ былъ вла-

дѣлецъ имѣнія, съ извѣщеніемъ, что крестьяне согласились и платятъ уже оброкъ, и что они въ то же время просятъ четверть надѣла, съ обязательствомъ уплатить въ продолженіе 15 лѣтъ накопившуюся на нихъ недоимку. Можно понять, съ какимъ нетерпѣніемъ ожидался отвѣтъ на эту депешу не только крестьянами, но и начальствомъ, такъ какъ и ему ужь больно наскучило возиться съ царевщинцами. Но вотъ пришелъ и желанный отвѣтъ: владѣлецъ уполномочивалъ управляющаго дать крестьянамъ четверть надѣла, то чего они добивались слишкомъ восемь лѣтъ..... Несчастія кончились! Съ 1-го апрѣля крестьяне изъ временно-обязанныхъ сдѣлались собственниками, и Пасха была для нихъ вмѣстѣ праздникомъ и полнымъ воскресеніемъ ихъ отъ рабства къ жизни свободной.

Такъ въ 1870 году первымъ и главнымъ замѣчательнымъ событіемъ въ жизни царевщинцевъ было то, что они подѣлались съ своимъ владѣльцемъ. Въ другихъ мѣстахъ болѣе умные крестьяне давно уже наслаждаются плодами свободнаго состоянія, а наши только теперь впервые вкусили радостей свободной жизни; слѣдовало теперь приняться за улучшеніе своего растроеннаго хозяйства,—и оно началось. Царевщинцы издавна любятъ заниматься хлѣбопашествомъ; хотя и всегда было у нихъ мало земли, но они или покупали ее у сосѣднихъ крестьянъ, или арендовали на казенныхъ участкахъ. Только во время общественной ихъ неурядицы хлѣбопашество въ Царевщинѣ упало было; за то, лишь только уладилось ихъ общественное дѣло, какъ они опять съ жаромъ принялись за это полезное занятіе. И Господь щедро наградилъ этотъ трудъ крестьянъ. Давно не было хорошихъ урожаевъ въ Царевщинѣ; а въ 1870 году хлѣба и озимые и яровые родились очень хороши. Въ такомъ урожаѣ хлѣба нельзя не видѣть видимаго знака благословенія Божія за приведеніе въ порядокъ общественнаго дѣла царевщинцевъ. Явились улучшенія и по другимъ отраслямъ хозяйства. Во время смуты — валилась, напр., изба у крестьянина, — онъ и не думалъ оправлять ее, боясь, какъ бы и избу не отняли за оброкъ: — теперь всѣ стали или переправлять старыя избы, или строить новыя;

у кого имѣлись деньжоки, тѣ стали и скотинки прибавлять; посмотришь: у кого появилась лишняя лошадь, тотъ завелъ коровку, этотъ овечекъ прикупилъ, — словомъ, все пошло такъ какъ желательно, чтобы всегда было у крестьянъ.

Вторымъ замѣчательнымъ дѣломъ въ прошломъ году было — окончательное устройство школы въ Царевщинѣ

До 1867 года въ Царевщинѣ не было правильно устроенной школы; иногда только человекъ по два, по три обучались у бывшего въ то время священника и діакона — въ домахъ ихъ, въ свободное время отъ ихъ служебныхъ и хозяйственныхъ занятій. Но эти домашнія школы, если можно ихъ такъ назвать, по слишкомъ малому числу обучающихся въ нихъ и по обученію урывками, конечно, мало могли послужить распространенію грамотности въ приходѣ. Слѣдовало завести болѣе правильное обученіе, для чего нужно было имѣть отдѣльное помѣщеніе для школы и учителя свободнаго отъ другихъ занятій. Много священникъ хлопоталъ предъ прихожанами объ открытіи такой школы, но прихожане отказывали ему въ этомъ, говоря, что если какому отцу хочется выучить грамотѣ своего сына, то пусть самъ онъ и хлопочетъ о пріисканіи и содержаніи для него учителя. Обратился священникъ къ бывшему помѣщику царевщинскому съ просьбою — помочь ему въ этотъ дѣлъ. Г. Дашковъ благосклонно отозвался на эту просьбу: онъ отвелъ для школы одинъ изъ принадлежащихъ ему домовъ, нанялъ отъ себя учителя за 180 р. сер. въ годъ, назначивъ ему помѣщеніе въ томъ же домѣ, который отведенъ для школы, и снабдилъ эту школу кой-какими учебными пособиями. Набралось въ школу человекъ до 20 дѣтей обоихъ половъ, и обученіе началось довольно успѣшно, благодаря честному труду перваго учителя школы г. Покровскаго (теперь о. діакона). Г. Покровскій, прежде пѣвчій архіерейскаго хора, образовалъ изъ своихъ учениковъ и ученицъ небольшой хоръ, который довольно стройно началъ исполнять пѣніе при бож. литургіи. Дѣло пошло было на ладъ. Но черезъ годъ послѣ открытія школы г. Покровскій долженъ былъ оставить ее. На его мѣсто принятъ былъ, на тѣхъ же условіяхъ,

уволенный изъ влира — нѣкто Борисоглѣбскій, господинъ мало мальски способный быть учителемъ сельской школы, но нетрезвой жизни. Не прослужилъ онъ и трехъ мѣсяцевъ, какъ пришлось отказать ему за его нетрезвость и другіе предосудительные поступки; это было въ ноябрѣ 1868 года. Школа такимъ образомъ осталась на рукахъ одного священника. Трудно было одному священнику, принужденному, по обширности и разбросанности прихода, часто отлучаться изъ села, руги школьное обученіе, — а между тѣмъ контора царевщинскаго владѣльца не прискивала другаго учителя. Пришлось возложить обученіе гражданскимъ предметамъ на мѣстнаго о. діакона Ташливскаго, который и былъ учителемъ школы до декабря 1869 года, получая отъ владѣльца вознагражденія за это по 5 руб. сер. въ мѣсяць; законоучитель — священникъ занимался въ школѣ безъ всякаго вознагражденія.

Въ началѣ 1869 года прошла у насъ молва о продажѣ царевщинскаго имѣнія въ другія руки. Можно было навѣрное разсчитывать, что, при переходѣ имѣнія въ другія руки, кончится поддержка цар. школы со стороны новаго владѣльца имѣнія; а въ этому еще въ это время Самарское земство заговорило о принятіи сельскихъ школъ въ свое вѣдѣніе; — поэтому пишущій сіи строки рѣшился поставить здѣшнюю школу такъ, чтобы она могла не нуждаться въ пособіи отъ владѣльца, и какъ нибудь помѣстить ее въ разрядъ земскихъ школъ, потому что въ этомъ случаѣ имѣлось въ виду больше шансовъ для твердаго и правильнаго существованія школы. Нужно было прежде всего приобрести зданіе для всегдашняго помѣщенія въ немъ школы; пришлось обратиться въ прихожанамъ съ предложеніемъ устроить такое помѣщеніе, — прихожане на отрѣзъ отказали въ этомъ. Имъ было разъясняемо, что отъ нихъ только и потребуется, что устройство помѣщенія для школы, и что другіе расходы по школѣ, какъ было слышно тогда, хочетъ принять на себя земство; — не надо намъ школы, былъ отвѣтъ; намъ не до нея; вотъ съ помѣщикомъ до сихъ поръ не подѣлались, разорились всѣ, до ученья ли тутъ! — Что было дѣлать? Школа могла упасть,

а этого больно не хотѣлось! И опять довелось обратиться съ просьбой къ г. Дашкову. Мы знали, что домъ, въ которомъ помѣщается школа, не особенно нуженъ г. Дашкову, почему и рѣшились попросить у него этотъ домъ въ собственность церкви, съ тѣмъ, чтобы, поставивъ его въ церковной оградѣ, имѣть въ немъ помѣщенія для школы и церк. сторожа; кстати у насъ церковная караулка была тогда слишкомъ неудобна. Г. Дашковъ изъявилъ полное согласіе на отдачу дома въ собственность церкви; только домъ этотъ нужно было теперь перенести въ церк. ограду. Мы рассчитывали, что прихожане охотно согласятся перенести домъ на свой счетъ, такъ какъ тутъ большихъ расходовъ не требовалось; но пришлось жестоко обмануться и въ этомъ расчетѣ! Царевщинцы дали намъ такой отзывъ: если тебѣ, батюшка, нужна школа, то и переноси домъ и строй его на свой счетъ, а мы не желаемъ... Опять неудача: и есть домъ, да средствъ нѣтъ устроить его! Но доброму дѣлу всегда Господь помогаетъ. Случилось такъ, что управляющему имѣніемъ понадобился домъ, обѣщанный владѣльцемъ для школы и караулки; сообразивъ это, мы предложили ему—оставить этотъ домъ за собой,—онъ же былъ довольно ветхій,—а вмѣсто него въ оградѣ выстроить новый, вполне приспособленный для предполагаемой цѣли. Г. Управляющій согласился, только выговорилъ прибавки за такую мѣну стараго дома на новый—50 руб. сер.. Надо было согласиться на такую выгодную сдѣлку; эти 50 руб. мы думали какимъ бы то ни было образомъ собрать по приходу,—но и тутъ опять ошиблись: прихожане ни копейки не давали. Снова пришлось обратиться за помощью туда, гдѣ до сихъ поръ не отказывали въ ней,—и большое спасибо управляющему имѣніемъ г. Фольбергу:—видя наши неудачи, онъ изъявилъ согласіе выстроить домъ на счетъ г. Дашкова, на что и далъ письменное удостовѣреніе. Съ этимъ удостовѣреніемъ мы отправились въ Его Пресвященству за испрошеніемъ разрѣшенія—поставить домъ въ церк. оградѣ; разрѣшеніе было дано, и новый домъ, съ двумя отдѣленіями—для школы и караулки, да съ комнатою еще для учителя, осенью 1869 года былъ устроенъ.

Слава Богу, сказали мы. Помѣщеніе для школы обезпечено.

Въ началѣ декабря школа наша была обревизована членомъ Сам. учил. совѣта и найдена одною изъ хорошихъ школъ въ уѣздѣ; поэтому учил. совѣтъ рассчитывалъ, что она должна будетъ войти въ разрядъ земскихъ школъ, если только общество приметъ на себя тѣ расходы, какіе по проекту имѣютъ быть отнесены на счетъ обществъ. Въ декабрѣ же присланъ былъ и учитель г. Михайловскій, съ тѣмъ, чтобы онъ былъ пока, до принятія школы въ вѣдѣніе земства, на содержаніи г. Дашкова. Съ поступленіемъ Михайловскаго, достаточно обладающаго педагогическими приѣмами и человѣка весьма трудолюбиваго, школа наша пошла еще лучше, и явилось основаніе думать, что распространеніе грамотности въ приходѣ будетъ подвигаться впередъ не куринымъ шагомъ.

Но несочувствіе крестьянъ къ обученію дѣтей своихъ чуть было опять не испортило дѣло. Въ январѣ мѣсяцѣ прошлаго года было разослано крестьянамъ отъ земской управы предложеніе о томъ, желаютъ ли они имѣть у себя школу, и если желаютъ, то должны обязаться нести слѣдующіе расходы: устроить помѣщеніе для школы, отоплять и окарավивать школу, платить законоучителю жалованье по разряду, обзавести школу класною мебелью и давать учителю квартиру съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Когда это предложено было царевщинцамъ, они положительно отказались имѣть у себя школу, потому что не желали нести упомянутыхъ расходовъ. Задуманнаго и начатаго дѣла не хотѣлось оставлять неоконченнымъ, — и мы послали въ учил. совѣтъ заявленіе такого содержанія, что хотя царевщинцы и отказались имѣть у себя школу, однако уч. совѣтъ можетъ не считать препятствіемъ къ принятію школы въ вѣдѣніе земства это нежеланіе крестьянъ потому, что помѣщеніе для школы въ Царевщинѣ есть очень удобное, и такъ какъ оно находится въ домѣ, гдѣ живетъ церковный сторожъ, то отоплять должно будетъ обществомъ, безъ всякихъ приговоровъ съ его стороны — по прямой обязанности, и окарավиваться этимъ же сторожемъ, — что въ этомъ домѣ есть и комната для учителя, должность же

законоучителя мы обязывались принять на себя безъ всякаго вознагражденія со стороны общества. Послѣ этого уч. совѣтъ пожелалъ принять нашу школу на счетъ земства, только требовалъ отъ общества, чтобы оно опредѣленнѣе указало цифру — сколько дѣтей будетъ посылать въ школу, и это для того, чтобы знать — къ какому разряду причислить нашу школу. И тутъ не обошлось безъ хлопотъ. Напуганная ворона, говорятъ, куста боится, — такъ и наши царевщинцы; — они думали, что если они въ приговорѣ заявятъ о числѣ дѣтей, то этимъ самымъ выразятъ согласіе принять на себя все тѣ расходы, какіе прежде предлагались имъ. Но благо — въ бумагѣ уч. совѣта по этому случаю было ясно сказано, что, по вниманію къ бѣдности царевщинцевъ, отъ нихъ не требуется никакихъ расходовъ, потому что нѣкоторые изъ нихъ уже устранены, а остальные земство прививаетъ на свой счетъ. Послѣ долгихъ уговариваній наконецъ дали наши царевщинцы приговоръ, что будутъ посылать въ школу дѣтей отъ 30 и выше, и сверхъ того обязались вывозить дрова къ школѣ, которые обѣщались даромъ отпускать г. управляющій имѣніемъ.

Въ концѣ марта пришло увѣдомленіе, что школа наша сдѣлалась земско-общественною школою 1-го разряда, съ окладомъ жалованья учителю въ 200 руб.; законоучительство мы приняли на себя, какъ говорили выше, безъ всякаго вознагражденія, а нашъ о. діаконъ, малую толику понимающій въ партесномъ пѣніи, взялъ на себя трудъ обучать дѣтей пѣнію и управлять нашимъ маленькимъ хоромъ. И пошла съ тѣхъ поръ наша школа правильнымъ, спойнымъ шагомъ впередъ! Не мало труда было, какъ изволить видѣть всякій, уладить все это, — но пріятно теперь то, что трудъ этотъ увѣнчался полнымъ успѣхомъ. Жаль только, что вотъ уч. совѣтъ не даетъ все намъ обѣщанныхъ пособій: по пальцамъ учить-то приходится! Но это не бѣда: коли обѣщали, такъ дадутъ, и тогда — учи — не дѣнись!

Въ 1864 году Высочайше повелѣно учредить при прав. церквахъ попечительства; это было въ самый разгаръ общественной неурядицы въ Царевщинѣ; царевщинцы готовы были

тогда, если бы только дозволили имъ, бросить свое село и переселиться на другія мѣста. Можно понять, что предложеніе священника—открыть въ приходѣ попечительство не было принято крестьянами. Много попытокъ къ этому было и въ послѣдующее время, но всѣ онѣ остались безъ успѣха, — царевщинцы всегда отказывали на отрѣзъ: „зачѣмъ, говорили они, заводить новые порядки; прежде не было попечительства, да стояла же церковь и причтъ не умиралъ съ голоду,—къ чему же еще тутъ попечительство?“ Намъ, на наше первое предложеніе, они отвѣчали: „намъ не до попечительства теперь, не надо намъ его, у насъ Господь попечитель!“ — До тѣхъ поръ, пока царевщинцы не поладили съ своимъ владѣльцемъ, мы и не настаивали много объ открытіи попечительства, надѣясь, при нужныхъ случаяхъ, обходиться пока и безъ него. Но по устройствѣ общ. быта царевщинцевъ, мы стали чаще напоминать имъ объ открытіи попечительства. Напуганные своимъ общественнымъ дѣломъ царевщинцы, особенно вожаки ихъ, рассуждали: не попасться бы намъ въ обманъ! Какъ бы съ устройствомъ попечительства не пришлось нести намъ тяжелыхъ налоговъ;—откажемся! Приходилось нѣсколько разъ разъяснять имъ, что на учрежденіе попечительствъ есть первѣе всего повелѣніе Государя, что это весьма полезное для прихода учрежденіе, что принудительнаго тутъ ничего не будетъ и что всѣ дѣла попечительскія будутъ вестись съ надлежащею гласностью, безъ всякаго обмана. Долго было все безъ успѣха,—наконецъ въ сентябрѣ удалось уладить и это дѣло. Попечительство открыто, и побужденіемъ въ открытію его было слѣдующее обстоятельство.

Домомъ общественнымъ пользуется въ Царевщинѣ одинъ только священникъ, остальные же члены причта живутъ на квартирахъ, оплачиваемыхъ обществомъ. По неимѣнію въ Царевщинѣ хорошихъ домовъ у крестьянъ, квартиры, причтомъ занимаемая, крайне неудобны; поэтому и прежде бывший священникъ хлопоталъ предъ прихожанами объ устройствѣ причту домовъ, и намъ не рѣдко приводилось напоминать имъ объ

этомъ. Но царевщинцы, ссылаясь на свое общественное неустройство, всегда отказывались отъ постройки домовъ. Нынѣ, когда общественное дѣло царевщинцевъ уладилось, мы рѣшились настоятельнѣе предлагать имъ—устроить дома, и, спасибо имъ, дѣло это они не только приняли къ сердцу, но даже и заявили намъ, что согласны на устройство домовъ для причта, если только окажутъ имъ въ этомъ пособіе другіе прихожане—новопольцы. Въ одинъ воскресный день, 20 сентября, мы распорядились созвать сходъ, на который были приглашены довѣренные отъ прихожанъ деревенскихъ, и здѣсь снова было высказано предложеніе устроить причту дома. Новопольцы изъявили полное свое согласіе равномерно участвовать въ постройкѣ домовъ. Въ разговорахъ о томъ, какъ приняться за устройство домовъ и какъ вести это дѣло, весьма кстати пришлось еще разъ напомнить прихожанамъ, что при предполагаемой теперь общественной постройкѣ довольно ощутительнымъ кажется неимѣніе въ приходѣ попечительства; кто, говорили мы, будетъ у васъ дѣлать смѣту построекъ, кто будетъ сборы производить и, главное, кто будетъ наблюдать за постройками? А раньше за нѣсколько дней, на сходѣ же, мы читали прихожанамъ положеніе о попечительствахъ, съ подробнымъ разъясненіемъ его. Крестьяне, потолковавъ между собою, заявили наконецъ о своемъ согласіи на устройство попечительства; сейчасъ же избраны были и члены онаго, въ число которыхъ, изъ желанія показать царевщинцамъ, что попечительство не будетъ обманывать ихъ, какъ они прежде думали, мы предложили избрать одного изъ ихъ ходатаевъ по общественному дѣлу, къ которому они имѣютъ большое довѣріе. Царевщинцамъ это предложеніе понравилось; и такимъ то вотъ образомъ устроилось наконецъ у насъ церковно-приходское попечительство, первымъ дѣломъ котораго будетъ устройство домовъ для причта.

Въ тотъ же день, когда уладилось у насъ дѣло объ устройствѣ попечительства, мы получили официальное извѣщеніе о намѣреніи Его Преосвященства въ скоромъ времени посѣтить наше село. Вотъ, подумали мы, и еще замѣчательное событіе въ

жизни царевщинцевъ въ этомъ году, потому что посѣщеніе Архипастыря составляетъ для царевщины особенно большую рѣдкость: изъ Самарскихъ Владыкъ здѣсь былъ одинъ разъ только покойный преосвященный Теофиль. Да въ этомъ посѣщеніи намъ видѣлось еще нѣчто и другое: мы подумали, что Господь внушилъ Владыкѣ посѣтить насъ именно въ этомъ году, для того, чтобы Онъ преподалъ свое Архипастырское благословеніе за тѣ хорошія дѣла, какія устроились у насъ.. Судя по маршруту, мы рассчитывали, что Его Преосвященство пожалуетъ въ намъ 26 или 27 сентября, значить въ праздничные дни, что особенно радовало, потому что въ такомъ случаѣ можно было рассчитывать на большее стеченіе народа ко встрѣчѣ Его; но по нѣкоторымъ обстоятельствамъ путешествіе Владыки ускорилось, и онъ посѣтилъ насъ 25 числа утромъ, совершенно неожиданный въ этотъ день. Бывъ предувѣдомлены за нѣсколько часовъ о пріѣздѣ къ намъ Владыки въ этотъ день, мы жалѣли о томъ, что не придется встрѣтить такого дорогаго гостя такъ, какъ бы слѣдовало и какъ бы хотѣлось! Къ пріѣзду Владыки набралось въ церковь народу не больше ста человѣкъ, и то больше женщинъ, потому что мужчины были заняты въ это время работами въ полѣ. Его Преосвященство подъѣхалъ къ церкви часовъ около 10 утра. Предполагалось, по входѣ Его въ церковь, привѣтствовать Его такую рѣчью.

Преосвященнѣйшій Владыко!

„Въ ряду другихъ весей Твоей богоспасаемой паствы наконецъ удостоилъ Ты посѣтить и нашу весь. Благодаримъ Тебя за эту милость! Такое счастье, счастье видѣть среди себя своего Архипастыря, рѣдко выпадало на долю нашей веси; не знаемъ прежде какъ, но въ продолженіе почти двадцатилѣтняго существованія Самарской кафедры мы видимъ среди себя только второй разъ своего Архипастыря. Не огорчись, Преосвященнѣйшій, если не замѣтишь въ насъ того обычнаго чувства умиленія при видѣ особы Твоей, какое, вѣроятно, замѣчалъ Ты въ другихъ мѣстахъ Твоей паствы:—здѣсь привыкли, особенно въ послѣднее время, часто встрѣчать представителей, такъ сказать, карающей

власти, — не удивительно, если не вполне умѣютъ встрѣтить вѣстника мира, Ангела церкви Божіей, несущаго съ собою благословеніе Божіе.....

Ожидая Тебя, какъ, между прочимъ, судію нашихъ дѣлъ, мы оглянулись на свое прошлое, и намъ показалось, что всѣ мы, каждый по мѣрѣ силъ, старались ходить достойно званія своего, но не смѣемъ въ то же время сказать, что нѣтъ у насъ и погрѣшностей: — гдѣ ихъ нѣтъ?! За дѣла, достойныя званія нашего, мы не ищемъ Твоего особеннаго одобренія: сотворимъ, еже должны быхомъ сотворити; — но, Владыко, воззри милостиво на прегрѣшенія наши, и покрой ихъ всегда присущею Тебѣ Твоею отеческою любовію!

Да будетъ съ миромъ и благословенно отъ Вышняго входеніе Твое!“

Но рѣчь эта не была сказана, такъ какъ узнали мы, что Его Преосвященство изволитъ спѣшить быть въ этотъ день въ Самарѣ, почему и не рѣшились сдѣлать Ему даже малѣйшаго замедленія. — Послѣ обычной литіи, которую на клиросѣ исполнялъ нашъ маленькій хоръ изъ мальчиковъ и дѣвочекъ, Владыка вошелъ въ алтарь, и здѣсь, обратясь къ священнику, спрашивалъ его о числѣ прихожанъ, о степени усердія ихъ къ храму Божію, о расколѣ, о попечительствѣ, о школѣ и причтѣ, причемъ далъ нѣсколько полезныхъ наставленій; потомъ Его Преосвященство обратился къ остальнымъ членамъ причта, позкзаменовалъ ихъ въ знаніи катихизиса и церковнаго устава, и спросилъ объ ихъ семействахъ и о средствахъ къ жизни. Послѣ мѣстнаго причта Владыка говорилъ съ причтами Узюковскимъ и Старобинарадскимъ, которые вызваны были сюда для ревизіи. Покончивъ съ ними, Преосвященнѣйшій вышелъ изъ алтаря и прежде всего хотѣлъ было высказать одобреніе нашимъ пѣвчимъ, но они ушли уже изъ церкви въ училище, такъ какъ мы предполагали, что Владыка посѣтитъ и его. Дѣйствительно, Его Преосвященство съ удовольствіемъ принялъ наше предложеніе побывать въ училищѣ, которое, напомнимъ, находится въ церк. оградѣ. Благословляя собравшійся въ церковь народъ, Архипастырѣ

обратился къ нему съ словомъ назиданія; предметомъ Его бесѣды съ народомъ были — недавнія смуты въ Царевщинѣ. Крестьяне послѣ долго толковали о простотѣ обращенія Преосвященнаго: намъ не доводилось, говорили они, ни отъ одного изъ начальниковъ слышать такой ласковой и понятной рѣчи; Онъ точно отецъ съ дѣтьми говоритъ и страху при разговорѣ съ Нимъ не чувствуешь!

Изъ церкви Его Преосвященство отправился въ училище, по входѣ въ которое всѣми учащимися пропѣта была молитва „Царю Небесный“ и затѣмъ „исъ полла эти деспота.“ Въ нашемъ училищѣ большая часть дѣтей 7-8 лѣтняго возраста; когда, при входѣ Владыки, они встали, то едва видны были изъ за партъ. Владыка подошелъ къ той партѣ, гдѣ были эти самые маленькіе изъ учениковъ, и приказалъ спросить одного изъ нихъ — что онъ знаетъ. Мальчикъ правильно прочиталъ спрошенную молитву, за что Владыка погладилъ его по головѣ; спрошены были и другіе, стоявшіе за этой партой, и всѣ удостоились отъ Его Преосвященства похвалы; одну изъ старшихъ ученицъ Владыка заставилъ рассказать о сотвореніи міра. Видимо довольный отвѣтами дѣтей, Преосвященнѣйшій приказалъ священнику явиться къ нему въ Самару за полученіемъ книгъ, для раздачи въ награду дѣтямъ. Можно понять — какую радость вызвало въ дѣтяхъ это приказаніе: но и не только дѣти этому радовались, сами учащіе сочли такое вниманіе Владыки одною изъ самыхъ высшихъ для себя наградъ. Изъ училища Его Преосвященство удостоилъ посѣтить священника, а затѣмъ отправился въ село Красный Яръ.

Часто бываетъ, когда подчиненные, проводивъ своего начальника, радуются, что удалось скоро проводить его; — но провожая Его Преосвященство, намъ жаль было такъ скоро разставаться съ Нимъ; — Его чисто отеческое обращеніе со всѣми нами поселило желаніе — продлить Его пребываніе у насъ на болѣе долгое время. Нечего говорить о томъ, что долго еще толковали мы о посѣщеніи Владыки, стараясь припомнить каждое слово, каждый шагъ Его, и сколько было тутъ проявленій чувства

радости, по поводу ласковыхъ словъ, высказанныхъ имъ всѣмъ представлявшимся. На долго еще останется у насъ въ памяти посѣщеніе нашего добраго Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Герасима! — Но и Его Преосвященство, уѣхавъ отъ насъ, вспомнилъ о насъ: съ нашимъ о. благочиннымъ, провожавшимъ Его до Краснаго Яра, Владыка прислалъ нѣсколько рублей съ приказаніемъ употребить ихъ въ пользу училища. На эти деньги куплено нѣсколько книгъ, и часть ихъ роздана въ награду лучшимъ ученикамъ и ученицамъ. Радости, радости то сколько было у дѣтей, которымъ подарены были эти книги!!.

Свящ. Николай Ласточкинъ.

Открытіе училища для дѣвицъ при Бугурусланской женской общинѣ.

19 ноября прошлаго 1870 г. въ Бугурусланской Покровской женской общинѣ совершилось скромное торжество открытія училища. Этого числа, послѣ божественной литургіи, за которой стояли и будущія ученицы, приведенныя своими матерями, мѣстный о. протоіерей съ священникомъ общины открылъ ходъ съ иконами, при пѣніи „Царю Небесный“ въ помѣщеніе назначенное подъ училище. Здѣсь, въ присутствіи настоятельницы общины, отслуженъ былъ молебенъ съ водоосвященіемъ. Стройное пѣніе клирошанокъ, видъ маленькихъ молитвенницъ — дѣвочекъ, и въ особенности трогательное содержаніе молебнаго пѣнія, положеннаго при начатіи ученія, невольно располагали предстоявшихъ къ молитвѣ. По окончаніи молебна возглаголено было многолѣтіе Государу Императору со всей Царской фамиліей, Св. Правительствующему Синоду, благопопечительному Архипастырю нашему и начальницѣ общины съ сестрами. Затѣмъ о. протоіерей произнесъ слѣдующую краткую рѣчь. „Съ особеннымъ удо-

волюствіемъ въ лицѣ вашемъ, достоуважаемая матушка, какъ настоятельница и начальница общины, привѣтствую здѣшнюю обитель съ началомъ такого прекраснаго дѣла, какъ открытіе училища. Дѣло поистинѣ прекрасное. И прежде всего, открывая училище, здѣшняя обитель исполняетъ одно изъ желаній нашего мудраго правительства. Правительству желательно, чтобы наши православныя обители, служа развитію христіанскаго благочестія, въ то же время, сколько у нихъ есть силъ, содѣйствовали и распространенію грамотности и просвѣщенія въ окружающей ихъ средѣ, и облегченію участи страждущихъ разнаго рода — безпріютныхъ, больныхъ. Правительству желательно, чтобы обители, кромѣ храмовъ Божіихъ и келлій иноческихъ, имѣли въ стѣнахъ своихъ училища, богадѣльни, больницы. Одно изъ этихъ желаній съ Божіею помощію обитель здѣшняя исполняетъ. Далѣе: открывая училище, обитель чрезъ это окажетъ посильную услугу окружающему ее населенію, и съ тѣмъ вмѣстѣ еще болѣе возбудитъ въ этомъ населеніи къ себѣ сочувствія. Православный народъ нашъ, вообще надобно сказать, любитъ обители: на нихъ смотритъ онъ, какъ на хранилища истиннаго благочестія; сюда приходитъ онъ, чтобы поусерднѣе помолиться: въ міру — говоритъ народъ — все ужъ не таково моленье какъ въ обители. Какъ же пріятно для этого народа видѣть, что обители, кромѣ обычныхъ иноческихъ занятій, выражаютъ еще свою готовность заниматься обученіемъ дѣтей ихъ! Не одною молитвою, скажутъ теперь и о здѣшней обители живущіе за стѣнами ея, не одною молитвой занимаются въ ней; нѣтъ, молясь объ насъ, окруженныхъ суетой, она помогаетъ намъ и въ дѣлѣ самомъ трудномъ — въ обученіи дѣтей нашихъ. Да, открытіе здѣшней обители училища несомнѣнно усилитъ къ ней сочувствіе въ окружающемъ ее православномъ обществѣ. Даль бы только Богъ, чтобы начинаемое обителию дѣло пошло съ успѣхомъ. Помоги Господи!

Сердечно радуюсь и за васъ, юныя ученицы открываемаго училища. Радуюсь прежде всего тому, что вы будете учиться. Выучатъ васъ здѣсь читать. Будете вы тогда читать и Богодухновенную псалтирь Давида царя, и Св. Евангеліе Господа

нашего І. Христа и другія душеполезныя книги. Будутъ учить васъ здѣсь письму, счету, рукодѣлю; а все это какъ пригодится вамъ, когда вы выростете, будете большія! Будутъ учить васъ здѣсь—что особенно дорого—закону Божию; научатъ васъ молитвамъ съ объясненіемъ содержанія ихъ; будутъ рассказывать вамъ свящ. Исторію: какъ сотворенъ міръ, какъ явился на свѣтъ Божій человекъ, и многое многое будутъ рассказывать вамъ... Только смотрите, маленькія ученицы, слушайте внимательнѣе, ни одного слова не пропускайте мимо ушей. Еще болѣе радуюсь за васъ, что вы будете учиться именно здѣсь—въ обители. Въ стѣнахъ монастырскихъ и тише, и спокойнѣе, и безопаснѣе. Да, гораздо безопаснѣе: дѣтскій взоръ вашъ, будьте увѣрены, не оскорбится здѣсь ничѣмъ рѣзкимъ, ничѣмъ нескромнымъ.. Наконецъ вотъ что еще особенно радуетъ меня за васъ: учиться вы будете вотъ здѣсь, а рядомъ—за стѣной святой храмъ. Вы будете находиться, можно сказать, подъ одною кровлею съ домомъ Божиимъ. Васъ невидимо будетъ осѣнять благодать Божія, обитающая въ храмъ. Только предостерегаю васъ, дѣти, дорожите этою близостію къ вамъ храма Божія, и всею душой любите живущаго въ немъ Господа Спасителя. Знаете ли вы, какъ Господь Спаситель любилъ васъ, дѣтей? Разслышали ли вы, что сей часъ прочитано было мною въ Евангеліи?—Приносили ко Господу дѣтей, чтобы Онъ хоть коснулся ихъ. Ученики Господни не пускали ихъ. Что же Господь?—Недоволенъ остался Онъ поступкомъ учениковъ своихъ: не препятствуйте имъ, сказалъ Онъ, указывая на дѣтей: пусть они подходятъ, пусть ихъ подносятъ ко Мнѣ. *Таковыхъ бо есть царствіе Божіе.* И съ нѣжно-отеческою любовью Господь обнялъ и благословилъ ихъ.. Помните же, дѣти, эту любовь къ вамъ Господа, и бойтесь оскорблять Его своею разсѣянностію. Всякій разъ, какъ вы будете приходить сюда, начинайте съ молитвы. Сядете за столъ, раскроете книжку, а сами тихонько, въ умѣ проговорите: *Боже въ помощь мою вонми и вразуми мя во ученіе сіе!* И Господь поможетъ вамъ, и благословитъ ваши дѣтскіе труды полнымъ успѣхомъ. Благослови васъ Господи!

Сказавъ это, о. протоіерей окропилъ св. водою какъ дѣвочекъ — ученицъ, такъ и самое училищное помѣщеніе. Небольше какъ черезъ часъ послѣ этого, когда присутствовавшіе на молебнѣ пили чай у настоятельницы общины, вновь открытое училище получило отъ Преосвященнѣйшаго Владыки въ благословеніе нѣсколько экз. свящ. исторіи Попова (*). Этимъ какъ нельзя лучше и закончилось описываемое нами торжество.

20 числа во вновь открытомъ училищѣ былъ первый урокъ. Ученицъ (собственно городскихъ) было 15. Большая часть ихъ мѣщанскаго сословія, отъ 8 до 12 лѣтъ. Съ ними вмѣстѣ выразили желаніе учиться еще 6 дѣвочекъ, того же возраста, изъ живущихъ въ общинѣ. Учить предположено Славянскому и Русскому чтенію, письму, первымъ дѣйствіямъ Ариѳметики, Закону Божію и руководѣлю. Преподаваніе Закона Божія принялъ на себя священникъ общины о. Архангельскій; обученіе чтенію, письму и Ариѳметикѣ — о. діаконъ Раковскій. Обучать руководѣлю будутъ монахини.

Если преподаваніе пойдетъ въ порядкѣ и съ толкомъ, то можно съ увѣренностію сказать, что число учащихъ скоро увеличится. Доказательствомъ этого служитъ училище, открытое при Бузулукскомъ женскомъ монастырѣ: тамъ, какъ мы слышали, обучается уже до 60 дѣвочекъ.

Искренно желаемъ успѣха и юному Бугурусланскому училищу.

(*) Чтобы на первыхъ порахъ община монастырская имѣла всѣ необходимыя учебныя принадлежности, начиная съ разрѣзныхъ буквъ и до аспидныхъ досокъ съ счетами, а равно и разнаго содержанія книжки для чтенія, начальство Семинаріи съ своей стороны снабдило оную всѣмъ нужнымъ для училища, изъ бібліотеки воскресной школы, существующей съ давнихъ временъ при Семинаріи. Ред.

ОБЪЯВЛЕНИЯ

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ ЖУРНАЛА

„ВѢСТНИКЪ“

„ЗАПАДНОЙ РОССИИ“

ВЪ БУДУЩЕМЪ 1871 ГОДУ.

(девятомъ).

(ВѢстникъ) будетъ выходить съ января мѣсяца книжками, около 12 листовъ обыкновенной печати.

Подписка принимается: для Вильны—у книгспродавца А. Г. Сыркина, на Большой улицѣ, домъ Учебнаго Округа.

Въ С.-Петербургѣ—у комиссіонера „ВѢстника“, книгопродавца А. Ѳ. Базунова, на Невскомъ проспектѣ въ домѣ Ольхиной.

Въ Москвѣ—у книгопродавца И. Г. Соловьева, на Страстномъ Бульварѣ, въ домѣ Загряжскаго

Иногородные благоволятъ адресоваться прямо и исключительно въ редакцію „ВѢстника Западной Россіи,“ въ Вильнѣ.

Годовая цѣна изданію: Въ Вильнѣ 6 р., съ доставкою на домъ 7 р., съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи 8 рублей.

Для сельскаго духовенства и волостныхъ правленій годовой экземпляръ „ВѢстника“ уступается за 6 р. съ пересылкою. Принимается подписка и на полгода, но только съ неизмѣннымъ условіемъ высылки денегъ въ маѣ и на 2-е полугодіе. Адресы прошу писать какъ можно разборчивѣе.

Для избавленія меня отъ рискованной затраты капитала, прошу покорнѣйше желающихъ выписывать мое изданіе ускорить подпискою.

Редакторъ-издатель И. Эремичъ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ
ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАННАЯ КНИГА:

„Опытъ Исторіи Библейской женщины“ Прот. К. Л. Кустодіева. С. Петербургъ. 1870 г. ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.; на лучшей бумагѣ 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 40 к.

Складъ книги у С. Л. Никольскаго (С.-Петербургъ, Большая Садовая, противъ Юсупова сада, д. Куканова, квар. № 18), къ которому и благоволятъ адресоваться гг. книгопродавцы.

Выписывающіе книгу отъ С. Л. Никольскаго, вмѣсто мелкихъ денегъ, могутъ высылать почтовые марки и при требованіи не менѣе 10 экз. за пересылку ничего не прилагаютъ.

Книга продается также и въ Астрахани у Секретаря Духовной Семинаріи Михаила Лукича Кустодіева.

Бромъ того, у С. Л. Никольскаго, М. Л. Кустодіева и книгопродавца Соловьева въ Москвѣ продаются слѣдующія брошюры того же автора: 1) „Жизнь сельскаго духовенства въ Англіи.“ Ц. съ пер. 30 к. 2) „Христіанство въ Испаніи подъ владычествомъ Мусульманъ“. М. 1867 г. ц. 50 к., съ пер. 70 к. (брошюра эта издана въ пользу Славянъ, складъ ея въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ Соловьева и въ Славянскомъ Комитетѣ).

ОБЪ ИЗДАНИИ
„РУССКОЙ ЛѢТОПИСИ“
въ 1871 году.

(безъ предварительной цензуры).

Цѣна за годъ — пять рублей безъ доставки и шесть рублей съ доставкой и пересылкою (75 к. доставка и 25 к. упаковка).

Цѣна за полгода — три рубля безъ доставки и три рубля 50 к. съ доставкой.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Москвѣ: Въ конторѣ типографіи А. И. Мамонтова и К^о, на Большой Дмитровкѣ, № 7.

Въ Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ: 1) А. А. Черкессова, на Невскомъ пр., въ д. Демидова. 2) А. Ѳ. Бабунова, на Невскомъ пр., въ д. Ольхиной.

Иногородные благоволятъ обращаться въ контору типографіи А. И. Мамонтова и К^о, въ Москвѣ.

Ред. — изд. М. Щепкинъ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Января 15 дня. 1871 г. Цензоръ Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.