

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 10.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 9—28 марта 1888 года за № 498, о томъ, что непремѣнные члены присутствій по крестьянскимъ дѣламъ, принадлежащіе къ инославнымъ исповѣданіямъ, не могутъ быть назначаемы членами уѣздныхъ отдѣленій епархіяльных училищныхъ совѣтовъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: представленный предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 28 февраля 1889 года за № 141, журналъ Совѣта № 23, по возбужденному однимъ изъ Епархіяльных Преосвященныхъ вопросу, вслѣдствіе назначенія членомъ одного изъ уѣздныхъ отдѣленій Епархіяльнаго Училищнаго Совѣта непремѣннаго въ уѣздномъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи члена, принадлежащаго къ инославному исповѣданію. Приказали: Въ разрѣшеніе вышеозначеннаго вопроса, Святѣйшей Синодъ, опредѣляетъ: разъяснить Епархіяльнымъ Преосвященнымъ, что непремѣнные члены присутствій по крестьянскимъ дѣламъ, принадлежащіе къ инославнымъ ис-

повѣданіямъ, не могутъ состоять членами уѣздныхъ отдѣльных Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Списокъ лицамъ и мѣстамъ, доставившимъ въ Смоленскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества тарелочный сборъ въ недѣлю Православія, кружечный сборъ и членскіе взносы, за апрѣль мѣсяць 1889 года.

Смоленскій у. благочинный Петръ Конокотинъ, при рапортѣ отъ 8 марта за № 58, доставилъ сборные листы 1888 г. съ пожертвованіями: изъ села Молькова отъ Семена Яковлева 1 р., Нила Карташева 1 р., священника Іоанна Березкина 3 р., Пелагія Ляшкевичъ 1 р., Сергія Рѣшетова 1 р., Петра Краевского 1 р., Варвары Рѣшетовой 1 р., Михаила Верховскаго 3 р., с. Цурикова высланныхъ изъ кружки 60 к., пожертвованныхъ причтомъ 50 к., отъ крестьянъ: Иларіона Михеенкова 25 к., Емельяна Ермаченкова 20 к., Θεодора Кумунсва 25 к., Павла Иванова 20 к., Харитины Высотской 25 к., сель: Спасъ-Твердилиць крестьянина Савина Симонова 3 р., Крохоткина пожертвованій прихожанъ 1 р. 31 к., Печерскаго священника Алексѣя Некрасова 50 к., церков. стар. Егора Петрова 30 к., псаломщика Павла Канделинскаго 20 к., отъ неизвѣстнаго 70 к., дворянина Ивана Павлова Селезнева 25 к., с. Стабны отъ священника 50 к., собранныхъ отъ прихожанъ 1 р., с. Владимірскаго пожертвованій 3 р., с. Герасимова отъ священника Іоанна Ольховскаго 1 р., псаломщика Ольховскаго 27 к., церковнаго старосты 40 к., с. Преображенска священника Алексѣя Костинскаго 15 к., псаломщика Соколова 5 к., Алексѣя Чернавскаго 5 к., Александры Чернавской 10 к., Магара Яковлева 10 к.; при рапортѣ того же благочиннаго, отъ 9 марта

за № 61, подписные листы 1888 г., съ пожертвованіями отъ сель: Яровни 9 р., Михейвова 1 р.; правленіе Смоленскаго архіерейскаго дома, при рапортѣ отъ 6 марта за № 31, подписной листъ 1888 г., съ пожертвованіемъ 1 р. 61 к. и тарелочный сборъ въ недѣлю Православія 1889 года 16 р. 15 к.; Дорогобужскій у. благочинный Симеонъ Чулковъ, при рапортѣ отъ 2 января за № 16, доставилъ пожертвованія причтовъ сель: Буды 50 к., Мытишина 50 к., Пустошки 50 к., Междурѣчья 50 к., Клѣтокъ 50 к., Шилова 50 к., Чеботова 50 к., Славкова 50 к., Пустыннаго 40 к., Богородицкаго 50 к., Благовѣщенія 50 к. и Волочка 50 к.; тотъ же благочинный, при отношеніи отъ 10 февраля за № 66, доставилъ подписные листы 1888 года, съ пожертвованіями отъ сель: Волочка священника Спиридона Пляшкевича 30 к., діакона Андрея Мухина 20 к., псаломщ. Александра Глѣбова 14 к.; Буды Косьмы Агимова Сѣразгина 3 р., Александра Барышника 1 р.; Мытишина свящ. Тихона Соколова 30 к., отъ прихожанъ 50 к., Славкова отъ прихожанъ 1 р., Междурѣчья отъ прихожанъ 1 р., Клѣтокъ отъ прихожанъ 1 р., Пустошки свящ. Александр. Кудрявцева 50 к., отъ церкви 50 к., прихожанъ 2 р., Чеботова отъ причта и церкви 1 р. 10 к., Пустыннаго 25 к., Богородицкаго 1 р. 30 к., Благовѣщенія 1 р., Волочка 1 р. 53 к.; Юхновскій у. благочинный Василій Овсянниковъ, при отношеніи отъ 21 февраля за № 80, доставилъ сборные листы 1888 г., съ пожертвованіями отъ сель: Іліи-Жадинскаго свящ. Василія Ольховскаго 3 р., Анны Ковалевой 3 р., псал. Георгія Юденича 20 к., крест. Іосифа Семенова 20 к., Вѣшегъ свящ. Михаила Чанцева 1 р., свящ. Алексѣя Клитина 50 к., діакона Чистякова 50 к., псал. Павла Семенова 10 к., мѣщ. Митрофана Алексѣева 40 к., Алексѣя Михайлова 50 к.,

Знаменскаго свящ. Павла Дьякова 3 р., Вознесенья отъ прихожанъ 1 р. 25 к., Богородицкаго 1 р., Великополья 51 к.; Бабыновскаго 10 р. 50 к., Холма 1 р. 20 к., Волсты 1 р., Никольскаго 60 к.; г. Ельни протоіерей Василій Пашинъ, при отношеніи отъ 18 февраля за № 71, доставилъ подписные листы 1888 г., съ пожертвованіями: отъ соборной церкви протоіерея 45 к., свящ. Василя Сеньковскаго 54 к., Воскресенской церкви 42 к. и тарелочный сборъ въ недѣлю Православія 1889 г. 2 р. 25 к.; Болдина монастыря архимандритъ Андрей, при отношеніи отъ 25 февраля за № 14, доставилъ подписной листъ 1888 г., съ пожертвованіями: отъ себя 4 р., іеромонаховъ: Нила 1 р., Филарета 1 р., Августина 1 р., Тихона 50 к., Саввы 50 к., послушника Митрофана Иванова 1 р.; Колоческаго монастыря архимандритъ Агапій, при отношеніи отъ 1 марта за № 20, доставилъ подписной листъ 1888 г. съ пожертвованіемъ 2 р. и тарелочный сборъ въ недѣлю Православія 1889 г. 4 р.; Рославльскій у. благочинный Феодоръ Зезюлинскій, при отношеніи отъ 25 февраля за № 75, доставилъ подписной листъ 1888 г. съ пожертвованіями причта и прихожанъ села Троянова 1 р. 10 к.; Духовщинскій у. благочинный Алексѣй Насѣдкинъ, при отношеніи отъ 28 февраля за № 92, доставилъ подписные листы 1888 г., съ пожертвованіями отъ селъ: Ратчины 2 р. 50 к., Трисвятъя 1 р., Приселья 40 к., Мушковичъ 1 р., Стрѣлокъ 30 к., Колковичъ 2 р. 30 к., Прости 3 р., Ульхова 3 р., Горокъ 1 р. 45 к., Пнева 45 к., Шестакова 60 к.; Юхновскаго монастыря игумень Павель, при отношеніи отъ 22 февраля за № 14, доставилъ подписной листъ 1888 г., съ пожертвованіями: отъ іеродіакона Подикарна 50 к., монаха Константина 15 к., крестьянъ: Ивана Ульянова 20 к., Пелагій Гусевой 25 к., Алексѣя Гусева 1 р.; г. Бѣлаго протоіерей Петръ Синявскій, при отно-

шеніи отъ 28 февраля за № 76, доставилъ подписные листы 1888 г. съ пожертвованіями: отъ соборной церкви священника Андрея Спиридонова 2 р., діакона Іоанна Касаткина 1 р., псаломщиковъ: Капитона Юшенова 1 р., Сергія Коткевичъ 50 к., гражданъ: Николая Григорьева 1 р., Василя Мигданова 1 р. 50 к., Евдокии Сухобоковой 20 к., Евдокии Казменковой 2 р., еще отъ себя 1 р. 16 к., Ильи Кожурова 10 к., Сергія Герасимова 10 к., неизвѣстная 3 р. 80 к., Петра Фельтфанова 20 к., Варвары Жегаловой 2 р., Любви Равицкой 20 к., Николаевской—Анны Якушевой 40 к. и неизвѣстныхъ 2 р., Воскресенской ц. отъ прихожанъ 1 р. 16 к.; г. Дорогобужа протоіерей Андрей Медвѣдковъ, при отношеніи отъ 18 марта за № 69, доставилъ подписные листы 1888 г., съ пожертвованіями: отъ соборной церкви 1 р. 55 к., Покрово-Пятницкой 2 р. 25 к., Одигитріевской 10 р., Успенской 11 р. 35 к., Духовской купца Алексѣя Николаева 3 р., Ѳомы Ѳомина 3 р., Александры Бычинской 3 р., отъ прихожанъ 4 р. 80 к., сель: Безсонова Василя Зуева 1 р., С. Филиппова 1 р., Александра Степанова 1 р., Елисееновъ причта и прихожанъ 1 р.; Рославльскій у. благочинный Ѳеодоръ Зезюлинскій, при отношеніи отъ 21 марта за № 98, доставилъ подписной листъ 1888 г. съ пожертвованіями отъ прихожанъ села Даниловичъ 3 р.; Сычевскій у. благочинный Іаковъ Поповъ, при рапортѣ отъ 27 февраля за № 101, доставилъ подписные листы 1888 г., съ пожертвованіями отъ прихожанъ с. Мозжарова 2 р. 50 к., крестьянина Косьмы Иванова 3 р., сель: Басбакова 2 р., Безобразова 40 к., Васильевского 75 к., Высокаго 1 р. 35 к., Гривы свящ. Порфирія Бѣлкина 1 р. и Симеона Ольховскаго 1 р., прихожанъ 70 к., Ивановскаго 1 р. 75 к., Савенокъ 1 р. 50 к., Селища 1 р. 5 к., Спасскаго 2 р., Княжина 1 р., Тесова отъ церкви 3 р., старосты

1 р., свящ. Василя Соколова 1 р., діак. Іоанна Аѳонскаго 1 р., Торбѣва 1 р. 60 к.; Рославльскій у. благочинный Дмитрій Копокотинъ при рапортахъ, отъ 26 марта за № 209 и 210, доставилъ подписные листы 1888 г. съ пожертвованіями отъ селъ: Прыщей 4 р. 30 к., Епишева 1 р. 10 к., Жарыни 90 к., Незнанова 65 к., Покрова-Кошкина-Ивана Селянинова 3 р., Александры Селяниновой 3 р., прихожанъ 55 к., Ладыжина 15 к., Максимкова 45 к., Ершичь 30 к., Сукромли 53 к., Старой Рудни 60 к.; Порѣчскій у. благочинный Ілія Соколовъ, при рапортѣ отъ 14 марта за № 44, доставилъ подписные листы 1888 г. съ пожертвованіями села Щучья свящ. Ильи Соколова 3 р., діакона Василя Рѣдкова 3 р., землевладѣльца Михаила Чамова 3 р., прихожанъ 2 р. 70 к., с. Высочерта священника Георгія Волочкова 3 р., генераль-маіора Василя Барсова 3 р., надв. сов. Ѳеодора Макалинскаго 5 р., вдовы маіора Елены Савицкой 3 р., прихожанъ 7 р. 15 к., с. Устья свящ. Іоанна Четыркина 3 р.; г. Гжатска благочинный Іоаннъ Санковскій, при отношеніи отъ 12 марта за № 47, доставилъ подписные листы 1888 г., съ пожертвованіями отъ прихожанъ Благовѣщенской церкви 5 р. и отъ Богоявленской 5 р.; Дорогобужскій у. благочинный Симеонъ Чулковъ, при рапортѣ отъ 13 марта за № 77, доставилъ подписной листъ 1888 г. отъ с. Шилова 1 р.; Вяземскій у. благочинный Александръ Соколовъ, при отношеніи отъ 9 марта за № 158, доставилъ подписные листы 1888 г., съ пожертвованіями отъ прихожанъ свящ. Василя Лебедева 2 р. 20 к., с. Осташова 40 к., с. Богданова 40 к.; г. Краснаго протоіерей Григорій Ждановъ, при отношеніи отъ 12 марта за № 124, доставилъ подписные листы 1888 г. съ пожертвованіями: отъ себя 3 р., прихожанъ: соборной церкви 5 р., Успенской церкви 4 р.; Ельнинскій у. благочин., протоіерей Андрей Дружининъ, при отно-

шеніи отъ 5 марта за № 61, доставилъ подписные листы 1888 г. съ пожертвованіями отъ сель: Лучесы 60 к., Ново-Ивановскаго 40 к., Стрыгина 2 р., Щербина 25 к., Вербилова 38 к., Шмакова рядоваго Ипата Григорьева 3 р. и прихожанъ 1 р. 40 к., Спасскаго 40 к., Бѣлика 50 к., Заболотья 60 к.; при отношеніи Бѣльскаго у. благочиннаго Василя Руженцева, отъ 5 марта за № 124, доставлены подписные листы 1888 г. съ пожертвованіями отъ сель: Пышкова 9 р. 24 к., Шептова 3 р.; при отношеніи Сычевскаго у. благочиннаго Евлампія Маторина, отъ 20 февраля за № 54, доставлены подписные листы за 1888 г., съ пожертвованіями отъ сель: Хотькова 4 р., Воскресенска 5 р. 43 к., Мольгина 1 р. 75 к., Днѣпровска 1 р. 50 к., Зинова 67 к., Короваева 50 к., Спаса на Днѣпрѣ 1 р. 90 к., Слизнева 68 к., Волочка 1 р. 40 к.; при отношеніи Юхновскаго у. благочиннаго Василя Бѣлавенцева, отъ 9 марта за № 253, доставлены подписные листы 1888 г., съ пожертвованіями отъ сель: Воскресенска 2 р., Батурлина 1 р. 50 к.; при отношеніи Бѣльскаго у. благочиннаго Николая Смирнова, отъ 27 февраля за № 82, доставлены подписные листы 1888 г., съ пожертвованіями отъ сель: Пышкова 1 р., Борискова 18 к., Болшева 5 р., Ахтырки 1 р. 96 к.; г. Духовщины протоіерей Онисимъ Сеньковскій, при отношеніи отъ 5 марта за № 75, доставилъ подписные листы 1888 г., съ пожертвованіями: отъ соборной церкви прихожанъ 20 р. 90 к., нотариуса Авраамія Строганова 3 р., отъ Духовской церкви прихожанъ 26 р. 25 к., сель: Аванасьева причта и прихожанъ 2 р., Воротышина 2 р. 49 к., Третьякова 1 р.; Рославльскій у. благочинный Ѳеодоръ Зезюлинскій, при отношеніи отъ 2 марта за № 90, доставилъ подписные листы 1888 г., съ пожертвованіями отъ сель: Богданова 1 р. 69 к., Луговъ 5 р.; Гжатскій у. благочинный Матвій Крапу-

хинъ, при отношеніи отъ 28 февраля за № 83, доставилъ подписные листы 1888 г., съ пожертвованіями отъ сель: Брызгалова 1 р., Субботниковъ 1 р. 20 к., Клушина 1 р., Савина 1 р. 20 к., Воробьева 1 р. 60 к., Пречпстенскаго 1 р. 50 к., Куршева 1 р., Златоустова 3 р. 10 к., Карманова свящ. Михайль Войниловичъ 3 р., крест. Аѳанасія Косьмина 3 р., прихожанъ 1 р. 25 к., Спасъ-Карманова 6 р. 90 к.; при отношеніи Вяземскаго у. благочиннаго Николая Черскаго, отъ 16 марта за № 95, доставлены подписные листы 1888 г., съ пожертвованіями отъ сель: Безсонова 2 р. 40 к., Аѳанасова діагонъ Іаковъ Филоновъ 3 р., прихожанъ 6 р. 75 к., Ларина 50 к., Николаевскаго священ. Николай Бѣлгинъ 1 р., крестьяне 5 р., неизвѣстные. 2 р., Городища 12 р., Волкова 3 р. 20 к., Юрєева 1 р. 85 к., Семлева куп. Егоръ Кузнецовъ 3 р., прихожане 60 к., Станица 1 р.; при отношеніи Юхновскаго у. благочиннаго Василя Бѣлавецца, отъ 5 марта за № 117, доставлены подписные листы 1888 года, съ пожертвованіями отъ сель: Олховъ 4 р., Извольска 11 р. 61 к., Климова 6 р., Мощина 1 р., Мочалова 3 р., Новоуспенска прихожанъ 1 р. 61 к., крест. Михаила Смирнова 3 р., Екатерины Сергѣевны Житковской 10 р., Онокова 1 р. 40 к., Побитаго 3 р., Подсосонокъ 7 р. 75 к., Рубихина 5 р. 30 к., Слободки 5 р., Батурлина священника Бѣлавецца 3 р., прихожанъ 6 р. 50 к., Аксиньина 45 к., Вешки куп. Дмитрій Бѣдинъ 5 р., крест. Алексѣй Виноградовъ 3 р., прихожане 3 р., Дмитровца крест. Никифоръ Леваковъ 4 р., прихожане 1 р.; Дорогобужскій у. благочинный Симеонъ Оглоблинъ 14 р. 42 к.; Красногородищенской пустыни настоятель іеромонахъ Викторинъ, при рапортѣ отъ 27 февраля за № 34, собранные въ недѣлю Православія 1889 г. 35 к.; Сычевскій игумень Никандръ, при рапортѣ отъ 15 марта, собранные въ недѣлю

Православія 1889 г. 6 р.; г. Юхнова протоіерей Павелъ Заболотскій, собранные въ недѣлю Православія 1889 г., при рапортѣ отъ 2 марта за № 59, 18 р.; Смоленскаго Троицкаго монастыря игумень Порфирій, при отношеніи отъ 10 марта за № 11, собранные въ недѣлю Православія 1889 г. 6 р. 6 к.; Болдина монастыря архимандритъ Андрей, при отношеніи отъ 28 февраля за № 16, собранные въ недѣлю Православія 1889 г. 2 р. 25 к.; г. Рославля протоіерей Павелъ Полубинскій, при отношеніи отъ 27 февраля за № 66, собранные въ недѣлю Православія 1889 г. 4 р. 53 к.; г. Бѣлаго протоіерей Петръ Синявскій, при рапортѣ отъ 28 февраля за № 75, собранные въ недѣлю Православія 1889 г. въ соборной церкви 18 р. 47 к., Воскресенской 14 р. 42 к., Николаевской 6 р. 26 к. и Благовѣщенской 3 р.; при рапортѣ каедральнаго протоіерея Аврамія Лызлова, отъ 17 марта за № 16, собранные въ недѣлю Православія 1889 г. 10 р.; при отношеніи Гжатскаго у. благочиннаго Матеѳа Крапухина, отъ 17 марта за № 91, собранные въ недѣлю Православія 1889 г. въ селахъ: Клушннѣ 3 р. 50 к., Воробьевѣ 2 р., Пречистенскомъ 1 р. 10 к., Курошевѣ 3 р., Златоустовѣ 2 р. 50 к., Брызгаловѣ 3 р. 55 к., Спасѣ-Кармановѣ 5 р. 4 к., Савинѣ 3 р., Самуйловѣ 2 р. 31 к.; Юхновскаго монастыря игумень Павелъ, при отношеніи отъ 27 марта за № 19, собранные въ недѣлю Православія 1889 г. 2 р.; Бѣльскій у. благочинный Николай Смирновъ, при отношеніи отъ 26 марта за № 93, собранные въ недѣлю Православія 1889 г. 30 р.; г. Гжатка благочинный Іоаннъ Санковскій, при отношеніи отъ 12 марта за № 48, собранные въ недѣлю Православія 1889 г. 31 р. 20 к.; г. Краснаго протоіерей Григорій Ждановъ, при отношеніи отъ 12 марта за № 133, собранные въ недѣлю Православія 1889 г. 6 р.; Вяземскаго монастыря архимандритъ Назарій, при отношеніи

отъ 7 марта за № 39, собранные въ недѣлю Православія 1889 г. 6 р. 10 к.; г. Рославля благочинный протоіерей Алексѣй Щукинъ, при отношеніи отъ 3 марта за № 92, собранные въ недѣлю Православія 1889 г. 36 р.; при отношеніи его же за № 22, отъ Рославльскаго монастыря собранные въ недѣлю Православія 1889 г. 13 р. 50 к.; г. Гжатска благочинный Іаковъ Санковскій, при отношеніи отъ 5 марта за № 76, собранные въ недѣлю Православія 1889 г. 26 р. 96 к.; г. Дорогобужа протоіерей Андрей Медвѣдковъ, при отношеніи отъ 18 марта за № 74, собранные въ недѣлю Православія 1889 г. 27 р. 50 к.; Вяземскій у. благочинный Александръ Соколовъ, при отношеніи отъ 18 марта за № 163, собранные въ недѣлю Православія 1889 г. 25 р. 10 к.; г. Сычевокъ протоіерей Алексѣй Мирмиковъ, при отношеніи отъ 8 марта за № 73, собранные въ недѣлю Православія 1889 г. отъ соборной церкви 39 р. 71 к. и отъ села Дугина 3 р. 14 к.; г. Смоленска Троицкаго монастыря игумень Порфирій, при отношеніи отъ 9 марта за № 10, кружечный сборъ 2 р. 15 к.; Духовщинскій у. благочинный Іоаннъ Бѣляевъ, при отношеніи отъ 21 февраля за № 40, кружечный сборъ 7 р. 75 к.; Дорогобужскій у. благочинный Симеонъ Чулковъ, при отношеніи отъ 2 января за № 16, кружечный сборъ 6 р. 13 к.; Юхновскій у. благочинный Василій Овсянниковъ, при отношеніи отъ 21 февраля за № 79, кружечный сборъ 9 р. 26 к.; Сычевскій у. благочинный Іаковъ Поповъ, при отношеніи отъ 27 февраля за № 103, въ пользу Японской миссіи 5 р. 30 к.; тотъ же благочинный при отношеніи за № 104, членскій взносъ отъ себя 3 р., за № 102, кружечный сборъ 4 р. 90 к.; лично доставили членскіе взносы за 1889 годъ: Елена Александровна Глуховская 5 р., Александра Александровна Ходосевичъ 3 р. и Варвара Ивановна Энгельгардтъ 5 р.; Юхнов-

скій у. благочинный Василій Бѣлавенцевъ, при рапортѣ отъ 25 февраля за № 104, кружечный сборъ 15 р. 3 к., въ пользу Японской миссиі 9 р. 47 к.; дѣлопроизводитель Комитета священникъ Стефанъ Полубинскій, при отношеніи отъ 1 апрѣля за № 63, доставилъ членскій взносъ Смоленскаго купца Григорія Ивановича Сенаторскаго 3 р.

Дѣлопроизводитель Комитета
священникъ *Стефанъ Полубинскій.*

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, поступившихъ въ пользу Братства Преподобнаго Аврамія за время съ 1 февраля по 30 апрѣля 1889 года.

А.

ЧЛЕНСКІЕ ВЗНОСЫ.

Отъ благочиннаго 4 округа, Рославльск. у., священника Іоанна Недосѣкина 2 р., священника с. Рогнядина Андрея Вершинскаго 2 р., внязя А. М. Дондукова-Корсакова 10 р., благочиннаго 3 окр., Духовщинск. у., священника Алексѣя Насѣдкина 2 р., настоятеля Смоленскаго Спасо-Аврамѣева монастыря, архимандрита Иннокентія 3 р., священника с. Гривы Порфирія Бѣлкина 3 р., священника с. Сычева Николая Городскаго 3 р., Директора народныхъ училищъ Смоленской губ., д. ст. с. В. С. Новицкаго 3 р., учителя Смоленскаго духовн. училища Н. М. Бѣлавенцева 3 р., титулярнаго совѣтника Василя Петровича Клитина 5 р., священника с. Знаменскаго Павла Дьякова 2 р., священника Константина Кулагина 2 р., инспектора Бѣльскаго городского училища Николая Вознесенскаго 2 р., инспектора народныхъ училищъ М. Ѳ. Никольскаго 2 р., священника Смоленской Одигитріевской церкви Романа Бѣяева 2 р., преподавателя Семинаріи

М. А. Дроздова 2 р., священника Смоленской Георгіевской церкви Павла Грибоѣдова 2 р., надворнаго совѣтника А. С. Глѣбова 2 р., ректора Смоленской духовной семинаріи архимандрита Николая 10 р., преподавателя С. П. Бургской духовной семинаріи Влад. Ал. Налимова 5 р., смотрителя Смоленскаго дух. училища Ив. П. Сперанскаго 3 р., учителя образцовой при семинаріи школы А. Лызлова 2 р., секретаря Консисторіи В. А. Добротворскаго 5 р., священника Петра Богоявленскаго 3 р., начальника Смоленской губерніи В. О. Сосновскаго 5 р., Е. П. Сосновской 5 р., генераль маіора В. Н. Хлѣбникова 5 р., начальницы Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища М. В. Бѣлявской 3 р., священника Іоанна Воронкова 2 р., іеромонаха Самуила 2 р., инспектора народныхъ училищъ В. П. Вахтерова 2 р., инспектора Смоленской дух. семинаріи П. И. Черепнина 3 р., Ольги Викторовны Черепниной 2 р., преподавателя семинаріи В. И. Родіонова 5 р., преподавателя семинаріи Александра Ал. Покровскаго 5 р., Феодора Феодосіевича Срединскаго 3 р., учителя гимназіи П. П. Любимова 3 р., учителя гимназіи Георгія Александровича Пузыревскаго 3 р., члена Смоленскаго окружнаго Суда Николая Густавовича Регекампа 3 р., Дмитрія Косьмича Куницина 2 р., Евфросиніи Егоровны Куницыной 2 р., Михаила Егоровича Заблоцкаго 2 р., священника Верхне-Николаевской Смоленской церкви Іоанна Соколова 2 р., священника Іоанно-Богословской Смоленской церкви Дмитрія Ширяева 2 р., эконома архіерейскаго дома, іеромонаха Воиифатія 2 р., іеромонаховъ архіерейскаго дома: Серапіона 2 р. и Леонида 2 р., настоятельницы Смоленскаго женскаго Вознесенскаго монастыря, игуменіи Сергіи 3 р., управляющаго Смоленскою Контрольною Палатою Александра Ивановича Игнатъева 3 р., управляющаго Смоленскою Казенною Палатою д. с. сов. Владиміра Феодоровича Тилена 3 р., гене-

раль маіора Вл. Я. Шелковникова 5 р., духовника семинаріи священника Іосифа Алмазова 2 р., кафедральнаго протоіерея Аврамія Лызлова 3 р., ключаря собора, священника Стефана Каверзнева 3 р., инспектора народных училищ Влад. Влад. Богословскаго 3 р., священника Спасской Смоленской церкви Василя Кетлерова 2 р., Маріи Аркадіевны Щеховской 10 р., Любови Аркадіевны Щеховской 10 р., Елизаветы Семеновны Краевской 5 р., учителя Смоленскаго дух. училища Д. И. Плахова 3 р., священника Нижне-Благовѣщенской Смоленской церкви Геронтія Каверзнева 2 р., Петра Ал. Полоскова 2 р., Маріи Петровны Чистяговой 2 р., Θεодосіи Николаевны Краевской 2 р., Вѣры Петр. Петровой 2 р., Николая Яковлевича Азанчеева 2 р., Евгенія Яковлевича Храповицкаго 2 р., Николая Михайловича Порошина 2 р., Елизаветы Николаевны Азанчеевой 2 р., ст. сов. Ивана Ивановича Троицкаго 3 р., священника Ильинской Смоленской церкви Никандра Иванова 2 р., Смоленскаго градскаго благочиннаго, священника Константина Вишневскаго 2 р., священника Смоленской Крестовоздвиженской церкви Іоанна Макаревскаго 2 р. Итого членскихъ взносовъ 229 рублей.

Б.

Единовременныя пожертвованія за то же время поступили:

Отъ благочиннаго и духовенства 3 окр. Ельнинскаго у., 10 р., причтовъ 3 благочинническаго округа, Духовщинскаго у., 5 р. 60 к., Смоленскаго Спасо-Авраміева монастыря 3 р., Правленія Смоленскаго архіерейскаго дома 25 р. (на братскую бібліотеку), причтовъ Духовщинскаго градскаго благочинническаго округа 6 р., причтовъ сель: Батурина 1 р., Спасскаго 1 р., Будина 1 р., Комаровъ 1 р., Понизовья 1 р., Чичать 1 р., Воронцова 1 р., Кавельщины 1 р., Ляп-

кина 1 р., церковей 1-го благочинническаго округа, Бѣльскаго у., 18 р., Семена Ал. Юрѣва 1 р., Антонины Захар. Тимоховичъ 1 р., Маріи Алекс. Игнатьевой 1 р., Евфросиніи Андр. Кобриновой 25 к., Анны Гавр. Васильковой 50 к., Маріи Ник. Мастыко 50 к., Устины Леонтьевой 50 к., Петра Уст. Лавриновича 1 р., княгини Любови Влад. Друцкой-Соколинской 50 к., Матвѣя Прокоф. Морозова 1 р. Итого единовременныхъ пожертвованій 83 р. 85 к.

В.

Кружечный сборъ представили:

Благочинный 4 окр., Рославльскаго у., священникъ Іоаннъ Недосѣкинъ 8 р. 20 к., Смоленскій градскій благочинный, священникъ Константинъ Вишневскій 6 р. 26 к., благочинный 3 окр. Ельнинскаго у., священникъ Михаилъ Волочковъ 11 р. 5 к., и д. благочиннаго 5 округа, Бѣльскаго у., священникъ Василій Пашинъ 9 р. 31 к., Духовщинскій градскій благочинный, протоіерей Онисимъ Сеньковскій 11 р. 55 к., благочинный 1 окр., Бѣльскаго у., священникъ Василій Качевскій 16 р. 60 к., благочинный 1 окр. Дорогобужскаго у., священникъ Симеонъ Оглоблинъ 8 р. 76 к., благочинный 2 округа, Краснинскаго у., священникъ Александръ Лебедевъ 9 р. 26 к., благочинный 3 окр. Смоленскаго у., священникъ Павелъ Чаплинъ 4 р. 80 к., благочинный 2 округа, Сычевскаго у., священникъ Іаковъ Поповъ 5 р. 40 к., благочинный 2 округа, Духовщинскаго у., священникъ Іоаннъ Бѣляевъ 3 р. 66 к. Итого кружечнаго сбора 94 р. 85 к.

Г.

Ежегодныя отчисленія отъ кружечно-кошельковыхъ суммъ представили:

Благочинный 3 округа, Гжатскаго у., священникъ Андрей

Уклонскій 8 р., благочинный 4 округа, Рославльскаго у., священникъ Іоаннъ Недосѣкинъ 68 р., благочинный 3 округа, Ельнинскаго у., священникъ Михаилъ Волочковъ 25 р. 50 к., благочинный 3 округа, Духовщинскаго у., священникъ Алексѣй Насѣдкинъ 31 р., настоятель Смоленскаго Спасо-Авраміева монастыря, архимандритъ Иннокентій 10 р., Порѣчскій градскій благочинный, протоіерей Димитрій Березкинъ 16 р. 45 к., Духовщинскій градскій благочинный, протоіерей Онисимъ Сеньковскій 30 р., благочинный 1 округа, Бѣльскаго у., священникъ Василій Качевскій 14 р. 1 к., благочинный 1 округа, Дорогобужскаго у., священникъ Симеонъ Оглоблинъ 45 р., благочинный 2 округа, Краснинскаго у., священникъ Александръ Лебедевъ 45 р., благочинный 2 округа, Сычевскаго у., священникъ Іаковъ Поповъ 67 р. 8 к., благочинный 2 округа, Духовщинскаго у., священникъ Іоаннъ Бѣляевъ 36 р. 75 к. Итого ежегодныхъ отчетовъ отъ кружечно-кошельковыхъ суммъ 396 р. 79 к.

Отъ продажи книгъ и св. иконъ въ иконно-книжной Братской лавкѣ за то же время получено 145 р. 41 к., отъ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ Братству, получено прибыли 57 р. Сверхъ того возвращено бывшимъ наблюдателемъ за церковно-приходскими школами по 3 благочинническому округу, Гжатскаго у., священникомъ Михаиломъ Назаревскимъ 81 р. 83 к. братскихъ денегъ. А всего за отчетное время поступило на приходъ 1088 рублей 73 коп.

Секретарь Совѣта Братства *Даніилъ Якимовичъ.*

Пожертвованія на храмы.

На обмѣнъ стараго колокола церкви села Комаровъ, Бѣльскаго уѣзда, на новый, пожертвовано: прихожанами 150 р. и церковнымъ старостою купцомъ Ильею Михайловымъ 177 р. 82 коп.

— На покупку потира съ принадлежностями въ церковь села Щипони, Рославльскаго уѣзда, прихожанами оной пожертвовано 114 рублей.

Преподано Архипастырское благословеніе: 1) отъ 18 мая прихожанину с. Пречистенскаго, Гжатскаго уѣзда, крестьянину деревни Слободы, *Михаилу Петрову Воронину* за пожертвованіе имъ въ свою приходскую церковь разными вещами на 1500 руб.; 2) отъ 18 мая іеромонаху Рославльскаго Спасо-Преображенскаго монастыря *Исаакію*, за пожертвованіе 200 руб. на обновленіе ризы на иконѣ Тихвинской Божіей Матери; 3) отъ 22 мая учителю Спасъ-Твердилицкаго министерскаго училища, Смоленскаго уѣзда, *Ильмъ Назаревскому*, за образованіе при церкви хора пѣвчихъ.

Изъявлена Архипастырская благодарность: прихожанамъ—крестьянамъ села Шилова, Дорогобужскаго уѣзда, 1) дер. Сынкова *Дормидонту Ильгину* и 2) дер. Станица *Димитрію Титову* за пожертвованія ихъ въ пользу своей приходской церкви.

Резолюціями Его Преосвященства опредѣлены на мѣста: священническія: 1) отъ 20 мая къ Аѳанасьевской, гор. Дорогобужа, церкви псаломщикъ села Высокаго, Сычевскаго уѣзда, *Иванъ Четыркинъ*; 2) отъ 25 мая къ церкви села Волкова, Краснинскаго уѣзда, учитель Песочнин-

скаго сельскаго училища, Сычевскаго уѣзда, студентъ Смоленской духовной семинаріи *Николай Соколовъ*.

Діаконскія: 1) отъ 12 мая псаломщикъ села Панскаго, Смоленскаго уѣзда, *Иванъ Солнцева*, къ церкви с. Вѣжниковъ, Рославльскаго уѣзда; 2) отъ 18 мая псаломщикъ соборной, гор. Сычевокъ, церкви *Василій Оглоблинъ* къ той же церкви.

Псаломщицкія: 1) отъ 20 мая къ церкви села Дубровны, Юхновскаго уѣзда, запрещенный священникъ села Надвы, Смоленскаго уѣзда, *Георгій Соколовъ*; 2) отъ 20 мая къ церкви села Волкова-Егорья, Ельнинскаго уѣзда, исправляющій должность псаломщика въ селѣ Преображенскомъ, Духовщинскаго уѣзда, *Сергій Куркинъ*; 3) отъ 22 мая къ церкви села Покровъ-Кошкина, Рославльскаго уѣзда, уволенный изъ IV класса Смоленской духовной семинаріи *Теодоръ Орловскій*; 4) отъ 22 мая къ церкви села Покровскаго, Порѣчскаго уѣзда, бывший воспитанникъ Смоленской духовной семинаріи *Петръ Романовъ*; 5) отъ 25 мая къ церкви села Крутаго, Юхновскаго уѣзда, послушникъ Колочскаго Гжатскаго монастыря *Павелъ Соколовъ*; 6) отъ 27 мая къ соборной, гор. Сычевокъ, церкви уволенный изъ II класса Смоленской духовной семинаріи *Александръ Васильевъ*.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ: 1) отъ 13 мая псаломщикъ села Елисеевичъ, Духовщинскаго уѣзда, *Іоаннъ Ждановъ*, въ село Преображенское, того же уѣзда; 2) отъ 13 мая псаломщикъ села Преображенскаго, Духовщинскаго уѣзда, *Петръ Четыркинъ*, въ село Елисеевичи, того же уѣзда; 3) отъ 14 мая діаконъ села Юровъ, Краснинскаго уѣзда, *Гавріилъ Неудачинъ*, къ церкви села Березы, Бѣльскаго уѣзда; 4) отъ 18 мая діаконъ села

Криволѣса, Рославльскаго уѣзда, *Митрофанъ Костылевъ* къ соборной, гор. Рославля, церкви.

Уволенъ, согласно прошенію заштатъ—18 мая діаконъ соборной, гор. Сычевокъ, церкви *Афанасій Каменцевъ*.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Щучья, Порѣчскаго уѣзда, *Михаилъ Залтсскій*.

Умерли: 1) 7 мая временно командированный въ село Лужки, Вяземскаго уѣзда, священникъ *Евграфъ Юденичъ*; 2) 23 апрѣля псаломщикъ села Крутаго, Юхновскаго уѣзда, *Василій Лелюхинъ*; 3) 2 мая священникъ Одигитріевской, гор. Дорогобужа, церкви *Алексій Срединскій*; 4) 6 мая священникъ Свято-Духовской, гор. Дорогобужа, церкви *Мануилъ Капутовскій*; 5) 15 апрѣля заштатный псаломщикъ села Кикина, Юхновскаго уѣзда, *Иванъ Соколовъ*; 6) 18 мая заштатный діаконъ села Алексина, Дорогобужскаго уѣзда, *Григорій Терновскій*.

Праздныя мѣста по епархіи: *священническія*: 1) при *Духовской, гор. Дорогобужа, церкви*; 2) при церкви села *Кузина, Дорогобужскаго уѣзда* и 3) при церкви села *Троянъ, Краснинскаго уѣзда*.

Псаломщицкое: при церкви села *Панскаго, Смоленскаго уѣзда*.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 13 сего мая, Московскій мѣщанинъ *Василій Θεодоровъ Исидоровъ*, утверждень въ званіи попечителя *Богдановщинской церковно-приходской школы, Вяземскаго уѣзда*.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

противъ семейныхъ неурядиць крестьянъ, какъ причины ихъ бѣдствій.

Отовсюду, бр. мои, слышатся жалобы на «плохіе годы»: купецъ жалуется на плохую торговлю, крестьянинъ на скудные урожаи хлѣба, мастеръ (ремесленникъ) на отсутствіе заработковъ. Словомъ, всѣ мы, безъ исключеній, жалуемся на свое плохое житье-бытье. И всѣ мы при этомъ оглядываемся назадъ и вспоминаемъ «доброе старое время», когда всѣмъ жилось такъ хорошо.

Прежде семьи среди крестьянъ были крупныя, чловѣкъ отъ 10 до 20 и болѣе. Хозяйство въ такихъ семьяхъ было полное: лошадей и коровъ считали десятками, а овецъ сотнями. Гумна были заставлены старыми адоньями (кладушками, скирдами). Закрома ломились отъ хлѣба. На случай неурожая въ общественные магазины были полны. Да и что значать неурожайные годы для исправныхъ хозяевъ?! Они и безъ помощи изъ общественнаго магазина переживуть 2—3 неурожайныхъ года. Прежде не было ни бездомниковъ, ни безлошадниковъ. Да, бр., прежде хорошо жилось, лучше, много лучше настоящаго.

Спрашивается: почему же прежде жилось хорошо? Да потому, что наши дѣды и отцы болѣе, чѣмъ мы съ вами, боялись и чтили Господа; лучше насъ помнили и исполняли Его св. законъ; жили такъ, какъ Богъ велить, а не такъ, какъ каждому хочется.

Старшіе были трезвы и трудолюбивы; по питейнымъ домамъ не шатались. Семейные повиновались безпрекословно доброй волѣ отца, матери или старшаго брата; младшіе братья слушались старшихъ; снохи не выходили изъ повиновенія свекрови, или старшей снохѣ. Каждый въ семьѣ зналъ и исполнялъ свои обязанности и не слагалъ съ своихъ плечъ свою работу на другихъ. Свои заработки всѣ безъ утайки сносили въ общую кассу, которою завѣдывалъ старшій въ семьѣ. Каждый заботился о всѣхъ и всѣ заботились о каждомъ. Людей въ семьѣ хватало на каждое дѣло, и дѣла хватало на всю семью. Копѣйку, заработанную потомъ и кровью, берегли про нужду, про «черный день». За нарядами не гнались, а носили только то, что могли смастерить сами своими руками и своими средствами. Словомъ, бр., прежде жилось лучше потому, что всѣ жили по Божью, по закону Христову, а не по своему праву и потому, что дѣти не выходили изъ повиновенія родителямъ—младшіе изъ повиновенія старшимъ.

А у насъ теперь что? Большую семью рѣдко гдѣ отыщешь: всѣ подѣлились и всѣ пораззорились. Не рѣдкость, живутъ нѣкоторые и безъ закрома и безъ двора. Всѣ изъ за хлѣба бьются, жалуются и всѣ ни сыты, ни голодны.

Но отчего же намъ нынѣ живется хуже? У насъ, братья, есть дурная привычка всѣ наши неудачи и несчастія сваливать (причину ихъ) или на людей, или на діавола, или, наконецъ, на Бога: «Богу такъ угодно, Богъ наказалъ», говорятъ. Вотъ до какого заблужденія можно дойти, какъ будто Богъ можетъ дѣлать и дѣлалъ когда-либо намъ зло?! Всегда мы умѣемъ свою вину сложить на другихъ. Не смотримъ и не желаемъ смотрѣть на себя

и на свои поступки, и, поэтому, всегда себя извиняемъ во всемъ, чтобы ни сдѣлали дурного. Все у насъ во всѣхъ нашихъ нуждахъ и бѣдствіяхъ другіе виноваты, а мы сами во всемъ чисты и правы. Тогда какъ на самомъ то дѣлѣ мы сами, по большей части, причина всѣхъ нашихъ несчастій. Ссылаемся «на плохіе годы», а на дѣлѣ сами сплошь и рядомъ являемся врагами своего благополучія.

Разсмотримъ нашу настоящую жизнь семейную и не найдемъ ли, что отъ разлада и разногласія въ нашихъ семьяхъ происходятъ и нарождаются обильно наши нужды и бѣдствія?

Въ нашей семейной жизни много неправды. «Или старшій (глава семейства) любитъ выпить лишнее и, такимъ образомъ, деньги, добытыя потомъ и кровію домочадцевъ, расходуетъ попусту. А если не пьетъ, то другія-какія нибудь злоупотребленія позволяетъ себѣ въ семейной жизни. А тутъ дѣти наши, какъ только стануть на ноги, такъ ужъ не хотятъ слушаться своихъ родителей; какъ женятся, такъ сбѣгаютъ отъ родителей и оставляютъ ихъ подъ старость однихъ горе мыкать, вопреки повелѣнію Божию, — чтить отца и мать (V запов. з. Б.). Младшіе братья не слушаются старшихъ. Снохи не хотятъ знать ни свекрови, ни старшей снохи. Всѣ хотятъ быть первыми и старшими въ семьѣ. Всѣ желаютъ хозяйничать. Всѣ другъ предъ другомъ, въ ожиданіи раздѣла, стараются изъ семейскихъ денегъ истратить какъ можно больше на свои наряды. Тайкомъ перехватываютъ другъ у друга достояніе, и вообще расхищаютъ и не берегутъ семейныхъ достатковъ. Иной уйдетъ на сторону, денегъ не присылаетъ домой, роднымъ, которые, быть можетъ,

цѣлый годъ поили и кормили его семью. Къ тому же всѣ любятъ выпить, въ особенности на семейные достатки. Все это вмѣстѣ влечетъ за собою семейныя ссоры, а гдѣ вражда, ссоры и неправда, тамъ не жди добра, тамъ и хозяйство приходитъ въ упадокъ. За ссорами—драки, а за ними и раздѣлы; за раздѣлами слѣдуетъ по пятамъ еще большая нужда; отъ нужды же—еще больше грѣховъ, а отъ грѣховъ и нечестивой жизни—еще больше несчастій, все одно къ одному!..

Послѣ всего сказаннаго сами, брат., посудите, при чемъ тутъ «плохіе годы», и за что пошлетъ Господь намъ счастья и успѣха въ нашихъ дѣлахъ, когда младшіе не почитаютъ старшихъ, когда дѣти не слушаются своихъ родителей и когда всѣ мы уклонились отъ Бога и Его святаго закона. Горе намъ неразумнымъ и нечестивымъ. Поспѣшимъ раскаяться, смириться и исправиться. Аминь.
(Тамб. Еп. В.)

Пастырь Церкви въ средѣ враждующихъ членовъ семьи и общества.

Религія христіанская есть религія любви и примиренія. Господь, Основатель нашей святой Церкви, всѣ слова и дѣйствія Свои направлялъ къ тому, чтобы водворить миръ на землѣ, и ничего такъ не внушалъ Своимъ ученикамъ, какъ взаимную любовь другъ къ другу. Отличительнымъ признакомъ Своихъ послѣдователей Онъ выставялъ то, если они имѣютъ любовь между собою. Миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ, говоритъ Онъ въ послѣдней бесѣдѣ съ учениками, содержащей послѣдніе завѣты Его вѣрующимъ въ Него (Іоан. XIV, 27). Сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга, якоже возлюбихъ вы (Іоан. XV, 12. 17). Заповѣдь новую даю вамъ,

да любите другъ друга: якоже возлюбихъ вы, да и вы любите себе. О семъ разумѣютъ вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою (Іоан. XIII, 34 35). Это завѣщаніе Господа любить другъ друга напоминаютъ послѣдователямъ Христовымъ и апостолы, какъ главное руководственное начало ихъ жизни (1 Іоан. III, 11; IV, 21; 1 Сол. IV, 9). Въ соотвѣтствіе священному завѣту Господа, съ самыхъ первыхъ временъ существованія Церкви Христовой служители Божіи среди богослужебныхъ собраній, являясь преподавателями благодати Божіей, неоднократно высказываютъ вѣрующимъ желаніе мира, какъ перваго блага, для нихъ необходимаго въ жизни. Далѣе, когда они являются на кааедрѣ церковной въ качествѣ учителей, слово любви и мира служить главнымъ предметомъ ихъ ученія, какое они, по указанію Церкви, должны насаждать въ сердцахъ вѣрующихъ въ Іисуса Христа.

Но отъ пастыря Церкви требуется не общая только проповѣдь мира и любви, но и частная заботливость о водвореніи и укрѣпленіи мира и любви между своими пасомыми. Мало съ его стороны говорить другимъ: живите мирно и любите другъ друга. При постоянныхъ сношеніяхъ его съ своими духовными дѣтьми, практическая жизнь ставитъ предъ нимъ задачи особаго, такъ сказать, личнаго свойства, какъ возстановлять тамъ или сямъ нарушенный миръ, какъ утверждать любовныя истинно-христіанскія отношенія между тѣми или другими изъ его пасомыхъ. Это требуется потому, что дѣйствительность далеко не отвѣчаетъ тому духу любви, который завѣщалъ Своимъ послѣдователямъ Господь нашъ, и тѣмъ желаніямъ мира, какія постоянно слышатся въ церкви. Оскудѣніе духа любви весьма часто замѣчается въ нѣдрахъ Церкви между членами, ее составляющими. Ссоры и вражды—это болѣзнь своего рода, отъ которой страдаютъ души наши ничуть не меньше, чѣмъ сколько страдаетъ тѣлесный организмъ

отъ болѣзней физическихъ. Пастырю Церкви весьма часто приходится видѣть, въ средѣ порученныхъ его попечительной любви членовъ Церкви, вражду между семейными и родными и между сосѣдями. Иной разъ общественные и гражданскіе интересы раздѣляютъ его пасомыхъ на непримиримыя партіи, враждующія между собой, и отъ раздора партіи глубоко возмущается мирная жизнь христіанской паствы, и происходятъ явленія, причиняющія не малую скорбь служителямъ Божиимъ, заботящимся, по заповѣди Христовой, о водвореніи возможнаго мира на землѣ.

Согласно ли съ духомъ Евангелія вмѣшательство пастыря въ чужія распри и ссоры? И требуется ли то прямымъ его долгомъ? Нерѣдко слышится на это отрицательный отвѣтъ. Основаніемъ для отрицательнаго отвѣта на указанный вопросъ обыкновенно выставляются слова Господа Іисуса Христа, записанныя въ Евангеліи, какими онъ отклонилъ просьбу, обращенную къ нему однимъ изъ народа. «Учителю, обратился къ нему нѣкій изъ народа, рцы брату моему раздѣлити со мною достояніе». Онъ же рече ему: «человѣче, кто мя постави судію или дѣлителя надъ вами (Лук. XII, 13—14)»? Если Господь отстранился отъ участія въ рѣшеніи тяжбы между братьями, когда Его призывалъ къ этому одинъ изъ нихъ, то могутъ ли и должны ли вмѣшиваться въ подобныя дѣла, не входя въ противорѣчіе съ духомъ Его наставленій, тѣ, кому Онъ поручилъ быть продолжателями Его служенія на землѣ? Не смотря на такія, повидимому, ясныя слова Господа, вмѣшательства въ чужія распри мы не считаемъ возможнымъ исключить изъ круга попечительныхъ заботъ пастыря заботы о возможномъ примиреніи враждующихъ, когда такіе встрѣчаются въ средѣ его паствы, и въ томъ есть не малое недоразумѣніе, когда изъ описаннаго въ Евангеліи случая хотятъ выводить заключеніе, не допускающее такихъ заботъ. Дѣло въ

томъ, что возможны двоякаго рода отношенія людей къ чужимъ распрямъ, и ихъ нужно строго отличать одно отъ другого. Можно относиться къ нимъ чисто юридически и рѣшать ихъ на основаніи гражданскаго закона; можно дѣйствовать на враждующихъ и тяжущихся путемъ нравственнаго вліянія, не прибѣгая къ принудительной силѣ гражданскаго закона. Само собою понятно, что для пастыря церкви неумѣстны и невозможны отношенія къ враждующимъ юридическія, основывающіяся на требованіяхъ гражданскаго закона. Для юридическаго разбора тяжбъ существуютъ въ обществахъ и государствахъ особыя лица, поставленныя блюсти за исполненіемъ закона и за примѣненіемъ его въ случаяхъ споровъ и разногласій. Господь своимъ отвѣтомъ, обратившемуся къ Нему съ неумѣстною просьбою брату, отстраняетъ отъ Себя и вмѣстѣ съ тѣмъ отъ пастырей Церкви, продолжателей Его дѣла, собственно это юридическое вмѣшательство въ чужія распри, для котораго необходимо полномочіе со стороны государственной власти и государственнаго закона. Иное дѣло—отношеніе чисто нравственное или дѣйствіе на враждующихъ словомъ свободнаго убѣжденія и мѣрами нравственнаго вліянія. Такое нравственное дѣйствіе на враждующихъ Господь отнюдь не отстраняетъ отъ Себя указанными выше словами и не считаетъ его несомвѣстнымъ съ Своимъ служеніемъ и съ служеніемъ тѣхъ, кому Онъ поручилъ пасти Церковь Господа и Бога. Напротивъ, въ томъ же самомъ случаѣ, который записанъ въ Евангеліи, данъ примѣръ нравственнаго свободнаго обращенія къ ищущему рѣшенія тяжбы, и указанъ способъ, какимъ могутъ пользоваться служители Церкви, когда видятъ вражду и ссору между своими пасомыми. Уклонившись отъ судебнаго разбирательства и рѣшенія тяжбы между братьями, Господь въ то же самое время даетъ обратившемуся къ Нему нравственное наставленіе, которымъ хочетъ направить во-

лю его на такой путь, идя которымъ, человѣкъ избѣжитъ напрасной тяжбы и не натолкнется на разныя непріятности. Смотрите, сказала Онъ, обращаясь уже не къ одному тяжущемуся, а ко всѣмъ, слышавшимъ Его рѣчь съ нимъ и окружавшимъ Его, смотрите берегитесь любостыжанія; ибо жизнь человѣка не зависитъ отъ изобилія его имѣнія (Лук. XII, 15). Не подводя житейскаго явленія подъ формулы и требованія внѣшняго закона и считая не своимъ дѣломъ налагать на тяжущихся законное взысканіе, Господь между тѣмъ обращаетъ вниманіе на корень зла, и душу человѣка хочетъ воспитать и настроить такъ, чтобы она уклонялась отъ всякой вражды и ссоры и, когда нужно, дѣлала уступки для примиренія съ ближнимъ своимъ.

Апостолы, вѣрные толкователи евангельскаго закона, неблагопріятно смотрѣли на обращеніе вѣрующихъ къ внѣшнимъ гражданскимъ судамъ для рѣшенія взаимныхъ пререканій между ними. Они хотѣли, чтобы вѣрующіе послѣдователи Христовы, составляя какъ бы одну семью, соединенную единствомъ духа, внутри самихъ себя, въ нѣдрахъ своего общества находили рѣшителей своихъ споровъ, и эти рѣшители споровъ между вѣрующими, конечно, не къ гражданскимъ законамъ должны были обращаться въ видахъ примиренія спорящихъ и враждующихъ, а къ силѣ нравственнаго вліянія, къ мѣрамъ убѣжденія, подкрѣпляемымъ полномочіями Церкви. Вотъ мѣсто, сюда относящееся въ посланіи апостола Павла къ коринтеянамъ: какъ смѣетъ кто у васъ, имѣя дѣло съ другимъ, судиться у нечестивыхъ, а не у святыхъ? Развѣ не знаете, что святые будутъ судить міръ? Если же вами будетъ судимъ міръ, то ужели вы недостойны судить маловажныя дѣла? Развѣ вы не знаете, что мы будемъ судить ангеловъ, не тѣмъ ли болѣе дѣла житейскія? А вы, когда имѣете житейскія тяжбы, поставяете своими судьями ничего незнача-

щихъ въ Церкви. Къ стыду вашему говорю: неужели нѣтъ между вами ни одного разумнаго, который могъ бы разсудить между братьями своими? Но братъ съ братомъ судиться, и притомъ предъ невѣрными. И то уже весьма унижительно для васъ, что вы имѣете тяжбы между собою. Для чего бы вамъ лучше не оставаться обиженными? Для чего бы вамъ лучше не терпѣть лишенія (1 кор. VI, 1—7)? Апостоль, какъ учитель вѣры, совѣтуетъ послѣдователямъ Христовымъ первѣе всего избѣгать всякихъ ссоръ съ ближними и, если есть поводъ къ тому, рекомендуетъ лучше претерпѣть лишеніе или обиду, чтобы только затушить вражду, готовую разгорѣться и нарушить мирную жизнь. А если уже началась ссора и дѣло дошло до пререканій и споровъ, то, по его словамъ, дѣло недостойное члена Церкви—судиться у вѣшнихъ, но нужно обращаться къ разумнымъ въ самомъ домѣ Божиѣмъ, имѣющимъ значеніе въ Церкви, которые могли бы разсудить между братьями, дошедшими до распри, и своимъ вліяніемъ водворить миръ между ними, не прибѣгая къ пособію гражданскаго суда. Кто жъ эти разумные, имѣющіе значеніе въ церкви, если не поставленные Богомъ пастыри которымъ поручено управлять словеснымъ стадомъ Христовымъ?

Забота о примиреніи враждующихъ и объ утверженіи мирнаго спокойнаго настроенія въ паствѣ, часто волнуемой страстями,—одна изъ тяжелыхъ, пожалуй, неприятныхъ, но тѣмъ не менѣе важныхъ и священныхъ обязанностей, возлагаемыхъ на пастыря званіемъ его, какъ духовнаго отца, нравственнаго руководителя и попечителя всѣхъ составляющихъ его паству.

Намъ рисуются такія идеальныя отношенія между пастыремъ и его пасомыми, при которыхъ послѣдніе видятъ въ немъ своего духовнаго отца не по имени только, но и по существу дѣла, какъ къ отцу обращаются къ нему въ недо-

умѣнныхъ случаяхъ и житейскихъ разногласіяхъ, высоко цѣ-
нить каждое его слово и охотно подчиняются его руководи-
тельнымъ указаніямъ. Съ другой стороны и самъ пастырь не-
посредственнымъ образомъ соединенъ съ своими пасомыми,
какъ съ своими дѣтьми, и при неразрывной связи съ ними
принимаетъ самое живое участіе во всѣхъ дѣлахъ ихъ, въ
особенности во всемъ томъ, что касается ихъ нравственнаго
благосостоянія. Распри и ссоры, замѣчаемыя въ его приход-
ской семьѣ, естественно причиняють скорбь его отеческому
сердцу, и онъ долженъ чувствовать побужденіе идти на по-
мощь своей братіи, страдающей отъ взаимной вражды и ра-
здоровъ, и своимъ пастырскимъ словомъ сѣять примиреніе
тамъ, гдѣ врагъ сѣетъ плевлы несогласія и вражды. И мо-
жно ли сказать, чтобы это не было дѣломъ достойнымъ слу-
жителя Божія? Можно ли думать, чтобы отсюда не было бла-
готворныхъ слѣдствій для жизни паствы, управляемой мудрымъ
и попечительнымъ пастыремъ? Тяжбы гражданскія, въ кото-
рыхъ люди обращаются къ покровительству закона и къ ра-
зуму гражданскихъ властей и судей,—вещь непріятная. Па-
стырь Церкви, какъ отецъ своей приходской семьи, долженъ
употреблять всѣ находящіяся въ его рукахъ, нравственныя
средства, чтобы при первой возможности подавлять являющія-
ся въ ней ссоры и распри и не давать развиваться имъ до
того, чтобы онѣ вызывали противъ себя принудительное дѣй-
ствіе гражданского закона. Пожалуй, трудно всякому пастырю
возвыситься до такихъ идеальныхъ отношеній, при которыхъ
его нравственный авторитетъ является рѣшителемъ споровъ,
возникающихъ въ средѣ его пасомыхъ, и при которыхъ его
пасомые готовы подчиняться его слову больше, чѣмъ требо-
ванію внѣшняго закона. Но желательно, чтобы каждый свя-
щенникъ имѣлъ въ виду этотъ идеалъ и старался занять на
своемъ мѣстѣ положеніе, приближающее его къ этому идеалу.

(„Рук. сел. паст.“). Проф. В. Пшоникій.

Нѣсколько чертъ изъ періода управленія Смоленской епархіей Преосвященнымъ Гедеономъ.

(Продолженіе *)

При раздѣлѣ приходоѡ нерѣдко возникали, конечно, среди духовенства разнаго рода недоразумѣнія и пререканія. Въ 1745 году священникъ села Княжаго Смоленскаго уѣзда жаловался преосвященному Гедеоу на сосѣдняго священника села Болваничъ, будто бы послѣданій завладѣлъ нѣсколькими деревнями его прихода, и просилъ о возвращеніи оныхъ. На прошеніи священника села Княжаго преосвященный написалъ: «записавъ, сочинить опредѣленіе». Въ Приказѣ составлено было опредѣленіе, подписанное преосвященнымъ: «послать въ села—Княжее и Болваничи пристойнаго градскаго священника съ писцемъ изъ Приказа, для изслѣдованія: 1) которая изъ церквей тѣхъ сель прежде устроена; 2) приходы общіе были или раздѣлены; 3) когда и по какимъ указамъ и сколько отъ прежде устроенной церкви отдѣлено прихожанъ къ другой; въ томъ и другомъ сель какіе именно прихожане, и количество ихъ, подробно дознать и составить опись при стороннихъ свидѣтеляхъ». Отвѣтчикъ, священникъ села Болваничъ, прежде чѣмъ наряжено было слѣдствіе, доложилъ преосвященному Гедеоу, что истецъ, священникъ села Княжаго, несправедливо жалуется на него, такъ какъ на раздѣлѣ прихода между ними было обоюдное согласіе и, въ удостовѣреніе этого, представилъ письменную миролюбивую сдѣлку. «Взять къ дѣлу и сообщить въ выписку, а съ приложеннаго писанія снявъ копію и освидѣтельствовавъ оное, отдать подлинное просителю»,—написалъ на объясненіи

*) См. № 7, 8 и 9 Смол. Епарх. Вѣд.

священника села Болваничь преосвященный Гедеонъ. Слѣдствіемъ выяснено, что: сначала было одно только село Болваничи, съ какого времени,—неизвѣстно; въ 1700 году, по грамотѣ митрополита Сильвестра, устроена церковь въ селѣ Княжемъ на старомъ церковномъ мѣстѣ, съ отдѣленіемъ къ ней прихода отъ села Болваничь; позже, а въ какое время—тоже неизвѣстно, устроена новая церковь въ селѣ Юрахъ, и приходъ для этого села былъ выдѣленъ отъ села же Болваничь. Изъ пяти деревень, которыя желалъ княжевскій священникъ присоединить къ своей церкви отъ села Болваничь, Приказъ призналъ возможнымъ—и то только въ виду ихъ близости къ селу Княжему—отдѣлить къ этому селу только двѣ, о чемъ истецъ указомъ и былъ увѣдомленъ. ¹⁾

Иногда случалось такъ, что священникъ былъ опредѣляемъ къ церкви, которая еще только что начинала строиться. Въ такихъ случаяхъ священникъ ограничивался только требоисправленіемъ въ тѣхъ деревняхъ, которыя должны были въ будущемъ составить приходъ вновь устраиваемой церкви. Такъ было, напр., въ 1744 году: въ деревнѣ Панскомъ открывалось новое село и строилась церковь. Еще только что получено было разрѣшеніе строить церковь, а священникъ въ Панское былъ уже назначенъ. Не имѣя никакихъ средствъ къ своему существованію, вновь назначенный въ село Панское священникъ просилъ Смоленскую Консисторію, чтобы ему данъ былъ приходъ для требоисправленія. Консисторія предписала указомъ десятоначальнику удовлетворить просителя по приложенному при указѣ росписанію деревень и дворовъ съ душами мужскаго и женскаго пола.

¹⁾ Архивъ Смол. дух. вонс. 1745 г. № 14-й.

скаго пола, которые должны были составить новый приходъ при церкви села Панскаго ²⁾).

Какъ всегда и вездѣ, и среди духовенства описываемаго времени встрѣчались — и весьма нерѣдко — разнаго рода проступки и погрѣшности. Въ числѣ проступковъ духовенства того времени мы находимъ, между прочимъ, воровство, клевету, злоупотребленіе хмѣльными напитками, вѣнчаніе незаконныхъ браковъ и т. п. Мы далеки отъ того, чтобы строго осуждать духовенство Гедеоновской эпохи за вышеуказанные проступки. Аномальныя нравственныя явленія встрѣчаются на каждомъ шагу и въ наше время и не только среди духовенства, но и въ жизни — если только не чаще, — другихъ классовъ общества. Тѣмъ болѣе, слѣдовательно, простительны нравственныя аномаліи, которыя имѣли мѣсто среди духовенства въ первую половину XVIII столѣтія, когда умственный уровень русскаго общества вообще и духовенства въ частности далеко былъ невысокій. Къ этому слѣдуетъ прибавить еще и то, что такіе крайніе пороки, какъ воровство, встрѣчались главнымъ образомъ между низшими членами причта — причетниками и пономарями. Тѣмъ не менѣе духовенство Гедеоновской эпохи тяжело платилось за свои проступки. Вотъ, напр., предъ нами дѣло о кражѣ изъ Смоленскаго Успенскаго собора свѣчныхъ денегъ, случившейся въ 1743 году. Въ кражѣ былъ заподозрѣнъ соборный пономарь Іосифъ Ивановъ Можайскій. Лишь только пало на него подозрѣніе, онъ немедленно былъ посаженъ подъ арестъ при епархіальномъ домѣ. Высидѣвши двѣ недѣли, Іосифъ Можайскій, объявилъ преосвященному Гедеону, что онъ совершенно невиненъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ не взыскивать съ него болѣе

²⁾ Архивъ Смол. дух. конс. 1744 г. № 4-й.

денегъ для пополненія свѣчной суммы, и возвратить уже взысканныя, указывая при этомъ на дѣйствительнаго вора, того же собора пономаря Федора Андреева. «Сыскать пономаря Федора и, изслѣдовавъ, доложить», приказаль преосвященный Гедеонъ. Приказъ немедленно занялся слѣдствіемъ. Обвиняемый прежде былъ допрошенъ въ самомъ Приказѣ; потомъ сдѣланъ былъ обыскъ въ его домѣ, гдѣ найдены, — серебрянный позлащенный камнями украшенный крестикъ и четверть фунта воска; послѣ этого спрошены были свидѣтели. Пономарь собора, Андрей Зайцевъ, объявилъ, что въ одинъ день въ соборѣ найдена была шапка Федора Андреева съ деньгами, которыя, не успѣвши скрыть, послѣдній принужденъ былъ тогда же возвратить ключарю собора; двѣ родныя сестры Θεодора Андреева, Ирина и Дарія, показали, что однажды, снимая сапоги съ ногъ своего брата, они увидѣли посыпавшіеся изъ сапогъ деньги. Обличаемый такими явными уликами и страшась готовившихся для него побоевъ, Θεодоръ Андреевъ призналъ: въ 1742 году изъ соборной «скринки» (денежнаго ящика) укралъ пять рублей; потомъ въ 1743 году четыре рубля двѣ копейки; но эти деньги, найденныя въ шапкѣ его, Андреева, тогда же были возвращены ключарю собора; во время освященія собора изъ кошелька взялъ четыре рубля и одинъ червонецъ; воска церковнаго продалъ полтора фунта. Что же касается десяти рублей, объявленныхъ ключаремъ собора украденными изъ соборной скринки въ разное время и принадлежавшихъ къ доходу отъ надворной церкви, то этой кражи Андреевъ не призналъ за собою. Въ виду признанія Θεодора Андреева въ кражѣ церковныхъ денегъ, все еще сидѣвшій подъ арестомъ пономарь Можайскій снова вошелъ къ преосвященному

Гедеону съ прошеніемъ объ освобожденіи его изъ подъ ареста и о возвращеніи ему взысканныхъ съ него денегъ. — «Взять къ дѣлу, справився, что взято и кому отдано и у сего просителя, сообщивъ въ выписку, доложить», написалъ преосвященный Гедеонъ на прошеніи Можайскаго. Соотвѣтственно дѣйствовавшимъ въ то время законамъ, обвиненный въ воровствѣ долженъ былъ ожидать для себя весьма тяжелыхъ послѣдствій; а именно: исключенія изъ духовнаго вѣдомства и преданія гражданскому суду. Чтобы представить себѣ весь ужасъ положенія подсудимаго, послѣ преданія его гражданскому суду, выписываемъ здѣсь тѣ правила, которыми руководился гражданскій судъ въ своихъ опредѣленіяхъ о ворахъ. Вотъ что говорится въ 21 главѣ соборныхъ уложеній, для наказанія преступниковъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ: «татя за первую татьбу бить кнутомъ и отрѣзать ему лѣвое ухо, и посадить его въ тюрьму на два года, а животы его (имущество) отдать истцамъ въ быть (на распоряженіе, какъ собственностію), а изъ тюрьмы вынимая его, посылать въ кандалахъ работать на всякія издѣлія, гдѣ Государь укажетъ, и велѣтъ ему въ крайнихъ городѣхъ быть, въ какой чинъ онъ пригодится, и дать ему письмо за дьячею приписью, что онъ за свое воровство въ тюрьмѣ урочные годы отсидѣвъ, изъ тюрьмы выпущенъ». Въ 10-й статьѣ того же уложенія говорится: «будетъ—того же татя изымаютъ на другой татьбѣ, и его же потому пытать и въ иныхъ татьбѣхъ; буде онъ повинится только въ дву татьбахъ, а убійства онъ не учинилъ, и его послѣ пытки бить кнутомъ, и урѣзавъ у него правое ухо, посадить въ тюрьму на четыре года; а изъ тюрьмы вынимая его, на всякія издѣлія по тому же

посылать въ кандалахъ; а какъ онъ въ тюрьмѣ урочные годы отсидитъ и его сослать въ украинные города, гдѣ Государь укажетъ, и дать ему письмо, что и за другую татьбу урочные годы въ тюрьмѣ отсидѣвъ, изъ тюрьмы выпущень». Въ 12 статьѣ: «а приведутъ татя и доведутъ на него татьбы три или четыре, или больше, и того татя, пытавъ, казнить смертію, хотъ онъ и убійства не учиниль, а животы его отдавать истцамъ въ выть». Въ 14 статьѣ: *«а церковныхъ татей казнить смертію безъ всякаго милосердія, а животы ихъ въ церковныя татѣбы»*. Въ 24 статьѣ: «который разбойникъ скажетъ съ пытки, кого разбиваль и животы его ималь, а что онъ и товарищи его животовъ взяли, того скажетъ — не упомнить, и тѣмъ истцамъ по ихъ челобитнымъ указывать въ четверть исковъ ихъ». Въ 25 статьѣ: «которые разбойники съ пытокъ скажутъ, кого разбивали и животы ихъ имали, а что они и товарищи ихъ животовъ взяли, и то скажутъ именно, а про остальные истцевъ животы скажутъ: и то, что они взяли, не упомнятъ; и истцамъ по той разбойничьей сказкѣ велѣтъ въ ихъ иски править то, что разбойники именно скажутъ, а достальные ихъ иски, про которые разбойники скажутъ, что они не упомнятъ, взять въ четверть». Такая судьба ожидала каждаго вора, а тѣмъ болѣе святотатца. И пономарю Θεодору Андрееву, несомнѣнно, пришлось бы очень плохо, если-бы его не спасло свисхожденіе, оказанное ему преосвященнымъ Гедеономъ. Вотъ что, по выслушаніи всѣхъ справокъ, приказаль преосвященный Гедеонъ: 1) изъ сожалѣнія къ молодости его, Θεодора, и по состраданію къ сиротствующимъ при немъ, — матери, двумъ сестрамъ — дѣвицамъ и двумъ малолѣтнимъ братьямъ, въ надеждѣ его исправленія, *не предавать гражданскому суду; 2) наказатъ его*

публично предъ Приказомъ плетми нещадно и, отрѣшивъ отъ собора, опредѣлить въ бобыли Его Преосвященства, взыскавъ украденные деньги и за воскъ — одиннадцатъ рублей двадцать семь копѣекъ три полушки, съ отобраніемъ подписки, какъ отъ него, такъ и отъ поручителей, чтобы никуда не ушелъ; 3) хотя же Ѳеодоръ и не сознался въ похищеніи надворотныхъ десяти рублей денегъ, однако-жь, по силѣ 24 и 25 уложенныхъ статей, четвертую часть — два рубля пятьдесятъ копѣекъ взыскать съ него; 4) деньги, взятые у просителя, пономаря Иосифа Можайскаго, украденные на его седлищѣ, какъ невиннаго и судомъ оправданнаго возвратитъ³⁾.

Другой подобный же случай имѣлъ мѣсто въ 1744 г. въ селѣ Ляховѣ, Смоленскаго уѣзда. Священникъ села Ляхова донесъ преосвященному Гедеону, что пономарь его, Стефанъ, укралъ изъ церкви нѣсколько церковныхъ книгъ и церковныхъ вещей. Преосвященный написалъ на донесеніи священника: «записавъ, сыскать немедля пономаря Стефана съ наличнымъ изслѣдовавъ, выписать». Исполняя резолюцію преосвященнаго Гедеона, Консисторія предписала приставу Андрею Горященко, при понятыхъ, взять пономаря Стефана съ чаркой (серебряная вещь, украденная изъ церкви) и предоставить въ Консисторію. Приставъ привезъ пономаря, но безъ чарки. Спрошенный объ украденныхъ изъ церкви — серебрянной чаркѣ, мѣдномъ ковшѣ, псалтырѣ, часословѣ, свѣчахъ, огаркахъ и полотнѣ, пономарь Стефанъ отвѣтилъ, что онъ ничего изъ этихъ вещей не бралъ изъ церкви, а только нечаянно занесъ въ домъ чарку съ масломъ (послѣдняя была пожертвована ктитормъ церкви — г. Пенскимъ), ко-

³⁾ Архивъ Смол. дух. конс. 1743 г. № 3-й.

торая у него пропала, вслѣдствіе чего онъ и заплатилъ помѣщику за чарку двадцать алтынъ. Такой отвѣтъ опровергнуть слѣдствіемъ, а именно: помѣщикъ Пенскій показалъ, что пономарь денегъ ему за чарку не платилъ; другіе свидѣтели показали, что пономарь Стефанъ говоритъ неправду, заявляя, что чарка пропала; такъ какъ означенный пономарь на праздникъ сошествія Св. Духа угощалъ ихъ, свидѣтелей, виномъ изъ оной чарки, а когда пришелъ къ одному пономарю въ гости священникъ, то пономарь, вмѣсто серебрянной чарки, угощалъ священника изъ стеклянной. Далѣе, нашлись свидѣтели, видѣвшіе, какъ священникъ, по выходѣ однажды изъ церкви, вынималъ украденный холстъ изъ пазухи пономаря. Наконецъ, выяснилось и то, когда, гдѣ и кому пономарь продавалъ въ приходѣ украденныя имъ свѣчи. Сверхъ такихъ уликъ, пономарь обличень былъ еще инымъ образомъ: на то время, пока священникъ съ отвѣтчикомъ находились въ Смоленскѣ по разбираемому дѣлу, г. Пенскій пригласилъ для служенія въ церкви села Ляхова сосѣдняго священника изъ села Дубосищъ. Послѣдній, явившись по приглашенію, не нашелъ въ церкви служебника, который, по розыскѣ оказался въ клѣтѣ пономаря Стефана. Преосвященный Геденъ, выслушавъ справку со всѣми обстоятельствами кражи и выписку узаконеній, приказалъ: „1) признать пономаря Стефана въ кражѣ церковныхъ вещей, почему взыскать съ него: за серебрянную чарку—60 копѣекъ, за ковшъ—50 копѣекъ, за свѣчи—30 копѣекъ, за псалтырь—50 копѣекъ, за часословъ—30 копѣекъ, всего—два рубля двадцать копѣекъ, которыя деньги отдать въ церковь; 2) хотя виноватаго съ лишеніемъ званія, на основаніи законовъ, слѣдовало отослать въ гражданскій судъ, но милосердую

о немъ, ради его молодости, отъ того наказанія освободить; а наказавъ предъ Консисто́ріею плетми нещадно, отослать въ Ордынскую пустынь на всякіе черныя труды, и три года тамъ находиться на покаяніи, исповѣдаясь, но не причащаясь; 3) по исполненіи сей эпитиміи, при опредѣленіи на служеніе церкви, обязать подпискою не—красть, иначе пойдетъ на гражданскій судъ“. Пономарь Стефанъ однако не исправился и послѣ этого: отправленный 18 февраля 1745 года въ Ордынскую пустынь, онъ 19 апрѣля того же года бѣжалъ оттуда. Настоятель пустыни, донося объ этомъ событіи преосвященному Геддеону, просилъ у него милости для обители: «отъ такихъ плутовъ, по его словамъ, они совсѣмъ въ конецъ раззорились, караулить некому». Консисто́рія отправила пристава Раструбу поймать бѣглеца. Послѣдній былъ найденъ въ селѣ Ляховѣ и снова доставленъ въ Консисто́рію. Спрошенный о причинѣ побѣга, пономарь Стефанъ заявилъ, что ему нужно было изъ дому застаться одеждою и обувью, и просилъ о переводѣ его въ какой-либо монастырь поближе къ его родинѣ.

Просьба его не была, однако, уважена и онъ, наказанный еще плетми, отправленъ былъ снова въ ту же Ордынскую пустынь, при чемъ настоятелю было наказано строго смотрѣть за пономаремъ Стефаномъ, а для большей безопасности держать его въ оковахъ. Но это не удержало непокойнаго пономаря Стефана: мѣсяца черезъ три онъ снова бѣжалъ изъ пустыни. Консисто́рія послала пристава Илью Щедру съ солдатомъ въ село Ляхово взять бѣглеца; приставъ, захвативши пономаря Стефана въ его домѣ, сдалъ его для доставленія въ Смоленскъ четверемъ понятымъ и тремъ причетникамъ. Дорогою однако пономарь Стефанъ снова бѣжалъ. Кон-

систерія нарядила новаго пристава, Якова Чеченскаго. Послѣдній поймалъ бѣглеца въ лѣсу прихода села Докукина, вотчины шляхтича Романовскаго и доставилъ въ консисторію. Здѣсь, спрошенный о причинѣ побѣга изъ пустыни и объ укрывательствѣ на дорогѣ изъ Ляхова, пономарь Стефанъ отвѣтилъ, что онъ ушелъ изъ пустыни въ отсутствіе настоятеля, по неимѣнію одежды и отъ изнуренія въ работахъ; а отъ пристава Щедры, когда сей, по исполненію другихъ своихъ обязанностей, отлучился и передалъ его понятымъ и причетникамъ, онъ скрылся изъ страха наказанія около архіерейскаго дома въ Дреснѣ. Преосвященный Гедеонъ написалъ на этомъ послѣднемъ допросѣ: *«наказавъ за побѣгъ нещадно, отослать паки въ тую жъ пустынь»*, что и было исполнено консисторіей. О дальнѣйшей судьбѣ предприимчиваго пономаря Стефана ничего неизвѣстно ⁴⁾.

Преосвященный Гедеонъ не давалъ пощады и священникамъ, если оказывалось, что они пытались присвоить себѣ церковную собственность: наравнѣ съ другими низшими членами причта, онъ такъ же и ихъ подвергалъ тѣлесному наказанію. Это можно видѣть изъ слѣдующаго: изъ двухъ священниковъ при Смоленской Нижне-Николаевской церкви одинъ изъ нихъ съ своимъ причтомъ донесъ преосвященному Гедеону на другаго своего товарища, будто бы послѣдній *«насильствомъ завладевъ церковными книгами, завѣсою (катапетасмою), наманками (отъ manus — рука — нарукавники, въ родѣ нынѣшней муфты) для себя и своего сына, и воспользовался церковными деньгами: прежде двадцать однимъ рублемъ, далѣе тремя рублями отъ лавокъ, и наконецъ пятью рублями. Истцы, однако, ничѣмъ не могли доказать въ*

⁴⁾ Архивъ Смол. дух. конс. 1744 г. № 7-в.

Приказъ своего доноса. Обвиняемый объяснилъ, что книги онъ бралъ изъ церкви для отправленія въ приходѣ церковныхъ требъ, а деньгами пользовался взаимобразно, и что то и другое онъ уже давно возвратилъ въ церковь. Въ виду такихъ показаній подсудимый былъ Приказомъ оправданъ. Подсудимому было вмѣнено въ вину только то, что четвертную псалтирь онъ называлъ своею собственною, будтобы доставшихся ему отъ его тещи; тогда какъ на листахъ псалтыри оказались помѣтки, свидѣтельствовавшія о томъ, что книга принадлежитъ церкви. Выслушавъ представленіе консисторіи по этому дѣлу, Преосвященный Гедeonъ приказалъ: 1) отобрать отъ священника псалтирь со внесеніемъ въ церковную опись; 2) манки—большую и малую, покрытыя матеріею изъ катапетасмы, отдать старостѣ для употребленія священникамъ во время служенія въ зимнее время, только въ церкви, а не дома; 3) хотя за своевольное распоряженіе церковными вещами и даже деньгами священника *слѣдовало бы штрафовать тѣлеснымъ наказаніемъ*; но по Высочайшему Манифесту, отъ таковаго штрафа освободить; а чтобы впредь ни онъ священникъ, ни діаконъ ни до каковыхъ церковныхъ вещей не касались, велѣтъ въ приходской ихъ церкви, въ воскресный день за литургіею среди церкви, предъ народомъ класть поклоны; священника же обязать къ тому еще подпискою ⁵⁾.

Н. Соколовъ.

(Окончаніе будетъ).



5) Архивъ Смол. дух. конс. 1743 г. № 7-й.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Послѣ сдѣланнаго мною разбора всѣхъ дѣлъ консисторскаго архива о духовно-учебныхъ заведеніяхъ Смоленской епархіи и разбора дѣлъ семинарскаго архива, отъ его основанія 1817 г. до временъ ближайшихъ къ намъ, я, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Нестора, принялъ намѣреніе составить «Очеркъ исторіи Смоленской семинаріи и подвѣдомыхъ ей духовныхъ училищъ» отъ времени открытія семинаріи при Авраміевскомъ монастырѣ въ 1728 и до времени преобразования ея и подвѣдомыхъ ей училищъ въ 1868 г.

Но одного архивнаго матеріала для предпринимаемой работы конечно недостаточно. Основанная на однихъ только официальныхъ документахъ, эта работа скорѣе походила бы на обыкновенный канцелярскій отчетъ, а не на исторію. Для составленія послѣдней требуются еще и другіе, болѣе живые матеріалы, сохранившіеся не въ официальныхъ только документахъ, но въ преданіи и въ живыхъ воспоминаніяхъ бывшихъ воспитанниковъ этихъ заведеній: о ихъ начальникахъ, наставникахъ, товарищахъ и вообще о всемъ строѣ заведеній.

Всякое и крупное и малое сообщеніе, какой бы стороны семинарской и училищной жизни не касалось, будетъ принято съ благодарностію, какъ дорогой вкладъ въ общій очеркъ исторіи заведеній.

Смотритель Смолен. дух. училища *Ив. Сперанскій*.

Содержаніе: **Отдѣлъ официальный:** 1) Определеніе Св. Синода о томъ, что непрѣзанные члены присутствій по крестьянскимъ дѣламъ, принадлежащіе къ инославнымъ исповѣданіямъ, не могутъ быть назначаемы членами **уздныхъ** отдѣлений епарх. училищныхъ свѣтовъ. 2) Епархіальныя распоряженія и извѣстія: а) Списокъ лицъ, доставившихъ взносы въ Смол. епарх. Комитетъ Правосл. Миссіонерскаго Общества; б) Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ пользу Братства пр. Аврамія; в) О пожертвованіяхъ на храмы и г) О праздныхъ мѣстахъ. **Отдѣлъ неофициальный.** 1) Поученіе противъ семейныхъ неурядицъ. 2) Пастыръ церкви въ средѣ враждующихъ членовъ семьи и общества. 3) Нѣсколько чертъ изъ періода управленія Смол. епархіей преосв. Гедеономъ (продолженіе). Въ приложеніи отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства пр. Аврамія за 1888 годъ.

Редакторы: { Смотритель училища *И. Сперанскій*.
{ Препод. семинаріи *С. Солдцевъ*.

міръ Михайловичъ Нахимовъ, уѣздный исправникъ Михаилъ Герасимовичъ Орель и купецъ Василій Андреевичъ Сухининъ. Предсѣдателемъ Краснинскаго уѣзднаго отдѣленія назначень соборный протоіерей Григорій Ждановъ; въ составъ членовъ вошли: священникъ Успенской церкви Іаковъ Пашинъ, уѣздный предводитель дворянства Николай Захаровичъ Краевскій, уѣздный исправникъ Владиміръ Семеновичъ Жигмонтъ и градскій голова Тарасій Петровичъ Бобровъ. Предсѣдателемъ Юхновскаго уѣзднаго отдѣленія назначень соборный протоіерей Павелъ Заболотскій; въ составъ членовъ вошли: священники:— Василій Ждановъ и Александръ Бѣлавецевъ, уѣздный исправникъ Александръ Герасимовичъ Пуховъ, градскій голова Михаилъ Ивановичъ Уклонскій и купецъ Михаилъ Андреевичъ Орловъ. Въ составъ Порѣчскаго отдѣленія епархіального Училищнаго Совѣта, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Березкина, вошли: предводитель дворянства Викторъ Петровичъ Рачинскій, уѣздный исправникъ Николлай Павловичъ Баранцевъ, предсѣдатель земской управы Григорій Ивановичъ Зенковичъ и священники: Ілья Головкинъ, Петръ Березкинъ, Іона Головкинъ и Евгенийъ Воробьевъ.

Кромъ того, въ составъ членовъ каждаго изъ уѣздныхъ отдѣленій Училищнаго Совѣта обязательно входятъ, на основаніи § 5 Высочайше утвержденныхъ Правиль, мѣстный инспекторъ народныхъ училищъ и непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. Отдѣленія эти уже открыли свои дѣйствія. Они выбрали изъ среды своихъ членовъ секретаря и казначея, назначили дни для собраній Совѣта и рѣшили нѣкоторые принципиальные вопросы. Совѣтъ Братства, по резолюціи Его Преосвященства, выработалъ проэктъ правилъ храненія, расходованія и отчетности въ денежныхъ суммахъ, поступающихъ въ уѣздныя отдѣленія епархіального Училищнаго Совѣта и, по утвержденіи ихъ

Преосвященнымъ, опубликовалъ таковыя въ «Смол. Епарх. Вѣдом.», № 3 за 1889 г. (журн. Сов. Брат. на 8 декабря 1888 г., ст. III). Совѣтъ Братства, озабочиваясь скорѣйшимъ доставленіемъ симъ отдѣленіямъ возможности ознакомиться съ состояніемъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности, просилъ оо. наблюдателей доставить въ свои отдѣленія копіи съ годовыхъ отчетовъ о состояніи всѣхъ бывшихъ въ ихъ вѣдѣніи школъ въ минувшемъ 1887/8 учебномъ году («Смол. Епарх. Вѣд.», № 21 за 1888 г.). Вмѣстѣ съ тѣмъ, предвидя, что въ уѣздныя отдѣленія епархіальнаго Училищнаго Совѣта могутъ поступать отъ завѣдующихъ школами церковно-приходскими и грамотности просьбы о снабженіи школъ необходимыми учебниками, председатель Совѣта Братства отослалъ въ Сычевское и Гжатское отдѣленія для безмезднаго снабженія школъ наиболѣе необходимыя книги, каковы: начальное наставленіе въ законѣ Божіемъ прот. Смирнова (по 75 экз. въ каждое), учебный часословъ (по 75 экз.), учебная псалтирь (по 50 экз.), св. евангеліе на славян. языкѣ (по 100 экз.), начальное ученіе (по 100 экз.), св. евангеліе на славяно-русскомъ языкѣ (по 10 экз.), избранныя мѣста изъ евангелистовъ (по 20 экз.), сборникъ ариѳметическихъ задачъ — Лубенца (по 10 экз.), подвижная азбука славяно-русская (по 10 экз.), листы: молитвы Господней (по 10 экз.), краткихъ молитвословій (по 15 экз.), символа вѣры (по 10 экз.) и 10 заповѣдей (по 10 экз.). Въ Бѣльское отдѣленіе епархіальнаго Училищнаго Совѣта препровождены: начальное наставленіе въ законѣ Божіемъ прот. Смирнова (100 экз.), учебный часословъ (75 экз.), учебная псалтирь (50 экз.), св. евангеліе на славяно-русскомъ языкѣ (25 экз.), св. евангеліе на славянскомъ языкѣ (100 экз.), начальное ученіе (100 экз.), избранныя мѣста изъ евангелистовъ (20 экз.), сборникъ ариѳметическихъ за-

дачь — Лубенца (100 экз.), подвижная азбука славяно-русская (15 экз.), листы: молитвы Господней (100 экз.), кратких молитвословий (15 экз.), символа вѣры (5 экз.) и 10 заповѣдей (10 экз.). Собрание Совѣта утвердило это распоряженіе предсѣдателя Совѣта Братства (жур. Сов. Брат. на 8 декабря 1888 г., ст. XVI).

Совѣтъ Братства, дѣйствуя въ предѣлахъ требованій и указаній Устава, стремился къ распространенію и утвержденію религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ Смоленской епархіи. Этой цѣли Совѣтъ достигалъ: а) путемъ открытія, поддержанія и ближайшаго руководства церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности; б) выѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій съ народомъ объ истинахъ вѣры и благочестія; г) распространенія (посредствомъ продажи по возможно-дешевой цѣнѣ и безмездной раздачи) книгъ духовнаго содержанія, брошюръ религіознаго характера, св. иконъ, крестиковъ и картинъ изъ священнои церковной исторіи; в) выписки книгъ въ Братскую бібліотеку, которая была ежедневно открыта для жаждущихъ духовнаго чтенія и е) выдачи пособія бѣднымъ воспитанникамъ Смоленской духовной семинаріи и ученикамъ духовныхъ училищъ Смоленской епархіи.

Церковно-приходскія школы и школы грамотности.

Въ минувшемъ отчетномъ году была продолжена въ отношеніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности дѣятельность предшествующихъ двухъ годовъ: существовавшія церковно-приходскія школы и школы грамотности получили дальнѣйшую организацію и постепенное упорядоченіе какъ въ учебномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи; обращено было вниманіе на постепенное открытіе новыхъ школъ и переименованіе, по мѣрѣ возможности, школъ грамотности въ церковно-приходскія. Наученное опытами пред-

шествующихъ годовъ, Братство, при всемъ своемъ желаніи содѣйствовать увеличенію церковно-приходскихъ школъ, отнеслось къ этому дѣлу съ особенною осторожностью и необходимою въ этомъ случаѣ предусмотрительностью. Оно ходатайствовало передъ Преосвященнымъ объ открытіи церковно-приходскихъ школъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда школы эти, хоть отчасти, были обезпечены въ содержаніи изъ мѣстныхъ источниковъ. Не желая подрывать школъ земскихъ, Братство отклоняло ходатайства объ открытіи церковно-приходскихъ школъ подъ условіемъ освобожденія крестьянъ отъ платы на земскую школу, видя въ подобнаго рода ходатайствахъ одну уловку крестьянъ освободиться отъ платы на одного рода школу, чтобы по истеченіи нѣкотораго времени не пожелать дѣлать взносы и на содержаніе школы церковно-приходской. Оно съ охотою ходатайствовало предъ Преосвященнымъ объ открытіи церковно-приходскихъ школъ, когда мѣстные крестьяне представляли надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованные приговоры, которыми обезпечивалось содержаніе школы. Принять всѣ церковно-приходскія школы епархіи, хотя содержаніе ихъ въ общемъ обходится сравнительно не дорого, на свое полное матеріальное обезпеченіе, Братство, въ виду ограниченности своихъ средствъ, не могло. Оно почти вполнѣ обезпечивало своими средствами только такія школы, которыя, по особымъ мѣстнымъ условіямъ, не могли разсчитывать ни на помощь прихожанъ (каковы, напр., школы, находящіяся въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, Климовская и др.), ни на содѣйствіе церковныхъ попечительствъ, нерѣдко за отсутствіемъ таковыхъ. Тутъ помощь Братства была необходима, и она всегда являлась. Одновременно съ ходатайствомъ объ открытіи школъ, Совѣтъ Братства представлялъ на утвержденіе Преосвященнаго кандидатовъ для занятія учительскихъ должностей въ

церковно-приходскихъ школахъ, по возможности избирая на эти должности лицъ, имѣющихъ званіе учителя, или же носящихъ священнѣйшій санъ и получившихъ образованіе въ духовныхъ школахъ. Кромѣ того, въ своихъ собраніяхъ, которыя происходили по мѣрѣ накопленія подлежащихъ разрѣшенію дѣлъ, Совѣтъ Братства разсматривалъ отчеты наблюдателей за школами, составлялъ экзаменаціонныя комиссіи, разсматривалъ экзаменаціонныя журналы, акты, списки и письменныя работы учениковъ, подвергнутыхъ испытаніямъ на льготу IV разряда и выдавалъ льготныя свидѣтельства тѣмъ изъ воспитанниковъ, которые оказались достойными; ученицамъ, удовлетворительно выдержавшимъ испытанія, выдаваемы были свидѣтельства объ окончаніи курса начальныхъ училищъ. Помимо свидѣтельствъ, Совѣтъ Братства, въ видахъ поощренія учениковъ и ученицъ церковно-приходскихъ школъ, выдавалъ похвальные листы тѣмъ изъ нихъ, которые выдержали экзаменъ съ отличными успѣхами.

Болѣе частныя отношенія Совѣта Братства къ церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамотности указывала сама жизнь этихъ школъ, порядки въ нихъ водворившіеся и нужды, которыя онѣ испытывали. Такъ, въ виду замѣченной въ нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ потери высланныхъ отъ Совѣта Братства учебныхъ книгъ и пособій, Совѣтъ Братства постановилъ объявить чрезъ напечатаніе въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» къ должному исполненію священниковъ, завѣдующихъ школами и наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, чтобы первые вели точную и своевременную запись книгъ, поступающихъ въ школьную бібліотеку, а вторые, при обзорѣ школъ, ревизовали и школьную бібліотеку по каталогамъ и о состояніи бібліотеки доносили въ Совѣтъ Братства (жур. Сов. Брат. на 6 сентября 1888 г., ст. XII). Это постановленіе, по утвержденіи Его

Преосвященствомъ, было опубликовано въ № 20 „См. Епарх. Вѣд.“ за 1888 г. Въ виду замѣченнаго въ нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ отсутствія приходо-расходныхъ книгъ, Совѣтъ Братства постановилъ довести до свѣдѣнія всѣхъ завѣдующихъ школами лицъ, чтобы при школахъ были заведены приходо-расходныя книги для записи всякаго рода поступающей на школы суммы денегъ—равно и истрачиваемой (расходуемой) на нее (жур. Сов. Брат. на 20 янв. 1888 г., ст. XII). Это постановленіе, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, опубликовано въ № 4 «Смол. Епарх. Вѣд.» за 1888 г. Въ виду просьбы, заявленной Совѣту Братства однимъ изъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, объ учиненіи распоряженія касательно того, чтобы всѣ священники завѣдуемаго имъ благочинническаго округа, при началѣ каждаго учебнаго года, непременно оповѣщали его—наблюдателя—объ имѣющихся въ ихъ приходахъ школахъ грамотности, Совѣтъ Братства постановилъ: «объявить чрезъ напечатаніе въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» къ должному исполненію всѣхъ священниковъ Смоленской епархіи, чтобы они при началѣ каждаго учебнаго года извѣщали наблюдателя школъ своего благочинническаго округа о существующихъ и новооткрываемыхъ въ ихъ приходахъ школахъ грамотности. (Журн. Сов. Брат. на 3 іюня 1888 г., ст. XIV). Утвержденное Его Преосвященствомъ, постановленіе это было опубликовано въ № 17 «Смол. Епарх. Вѣд. за 1888 годъ. Усмотрѣвши изъ экзаменскихъ документовъ, а) что въ нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ къ испытаніямъ допускались воспитанники и воспитанницы, не имѣющіе 11 лѣтъ и б) что не вездѣ въ точности были соблюдены требованія, изложенныя въ § 16 и 17 Правилъ для выдачи льготныхъ свидѣтельствъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, Совѣтъ Братства постановилъ объявить завѣдующимъ и наблюдателямъ

церковно-приходскихъ школъ, 1) что къ испытаніямъ могутъ быть допускаемы лишь тѣ воспитанники, которые имѣютъ не менѣе 11 лѣтъ отъ роду и не свыше призывнаго возраста и 2) въ прошенія — воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ, подаваемые въ испытательныя комиссіи о допущеніи къ экзамену (образецъ № 1 къ § 16), а равно также и въ списки учениковъ, подвергнутыхъ испытанію (образецъ № 2 къ § 17) со всею точностью были вносины свѣдѣнія, указанные къ 1 и 2 выноскахъ при образцѣ № 1 (жур. Сов. Брат. на 6 сентября 1888 г., ст. XVI). Постановленіе это, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, напечатано въ № 20 «Смол. Епарх. Вѣдом.» за 1888 г.

Всѣхъ церковно-приходск. школъ къ началу 1888 г. состояло 81. Въ отчетномъ году вновь открыто 14 церковно-приходскихъ школъ въ слѣдующихъ селахъ: Дорѣ, Гжатскаго уѣзда, Голощаповѣ и Селищѣ, Бѣльскаго уѣзда, Старой Руднѣ и с. Ивановскомъ, Юхновскаго уѣзда, въ г. Порѣчьѣ, при Успенской церкви, с. Красномъ и с. Безсоновѣ, Вяземскаго у., при Красногородищенской пустыни, Бѣльскаго у., въ с. Высокомъ, Сычевскаго у., Крюковѣ, Бѣльскаго у., Криво-лѣсьѣ и Католинѣ, Рославльскаго у. и Чали, Гжатскаго у. Въ отчетномъ году исключены были изъ числа церковно-приходскихъ школъ слѣдующія: Спасская, по недостатку средствъ содержанія, Николо-Немощанская, Большеветская и Покрово-Куршевская по малочисленности учениковъ, школы эти обращены въ школы грамотности. Такимъ образомъ всѣхъ церковно-приходскихъ школъ къ концу 1888 г. было 91. По уѣздамъ онѣ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ Бѣльскомъ уѣздѣ 13, Вяземскомъ 9, Гжатскомъ 7, Дорогобужскомъ 4, Духовщинскомъ 6, Ельнинскомъ 9, Краснинскомъ 2, Порѣчскомъ 6, Рославльскомъ 15, Смоленскомъ 3, Сычевскомъ 12 и Юхновскомъ 5.

Школъ грамотности къ началу минувшаго отчетнаго года было 270, вновь открыто 5, а всего школъ грамотности въ настоящее время состоятъ 275. Въ общей же сложности всѣхъ и церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности — 366. По уѣздамъ школы грамотности распредѣлялись такъ: въ Бѣльскомъ уѣздѣ — 18, въ Вяземскомъ — 20, Гжатскомъ — 16, въ Дорогобужскомъ — 19, Духовщинскомъ — 18, Ельнинскомъ — 12, Краснинскомъ — 16, Порѣцкомъ — 38, Рославльскомъ — 40, Смоленскомъ — 14, Сычевскомъ — 15 и Юхновскомъ — 49. Всѣхъ учащихся за отчетный годъ въ церковно-приходскихъ школахъ было 3045 — въ томъ числѣ въ Смоленскомъ уѣздѣ — 131, въ Бѣльскомъ — 279, въ Вяземскомъ — 341, въ Гжатскомъ — 234, въ Дорогобужскомъ — 131, въ Духовщинскомъ — 255, въ Ельнинскомъ — 283, въ Краснинскомъ — 7, въ Рославльскомъ — 695, въ Порѣцкомъ — 118, въ Сычевскомъ — 322 и въ Юхновскомъ — 180.

Въ школахъ грамотности общее число учащихся доходило до 4728. Въ частности: въ Бѣльскомъ уѣздѣ — 204, въ Вяземскомъ — 479, въ Гжатскомъ — 263, въ Дорогобужскомъ — 278, въ Духовщинскомъ — 339, въ Ельнинскомъ — 207, въ Краснинскомъ — 199, въ Порѣцкомъ — 574, въ Смоленскомъ — 172, въ Рославльскомъ — 1101, въ Сычевскомъ — 285, и въ Юхновскомъ — 636.

Такимъ образомъ всѣхъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности было 7773. Изъ нихъ мальчиковъ 7191 и дѣвочекъ 582.

Что касается сословія учащихся въ тѣхъ и другихъ школахъ, то большій процентъ изъ нихъ падаетъ на долю крестьянъ и только незначительная часть изъ другихъ сословій (духовенства, дворянъ, купцовъ и мѣщанъ) встрѣчается преимущественно въ школахъ городскихъ.

Всѣ учащіеся — вѣроисповѣданія православнаго; только въ