

# ЦЕРКОВНЫЯ

XX I. ИЗД.

## ВЪДОМОСТИ, № 6

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

10 февраля | ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ. | 1907 года.

### Именные Высочайшіе указы

*Правительствующему Сенату.*

I.

Признавъ необходимымъ назначить сроки производства новыхъ выборовъ членовъ Государственной Думы отъ тѣхъ областей Туркестанскаго генералъ-губернаторства, гдѣ это возможно по ходу подготовительныхъ работъ, Мы, на основаніи статьи 128-й Положенія о выборахъ въ Государственную Думу (св. зак., т. I ч. II, изд. 1906 г.), повелеваемъ: произвести выборы членовъ Государственной Думы въ областныхъ избирательныхъ собраніяхъ выборщиковъ отъ уѣздныхъ съѣздовъ избирателей и въ областныхъ избирательныхъ собраніяхъ выборщиковъ отъ съѣздовъ городскихъ избирателей и съѣздовъ уполномоченныхъ отъ инородческихъ волостей и аульныхъ избирательныхъ участковъ въ областяхъ Закаспійской, Самаркандской, Сырь-Дарьинской и Ферганской — 27-го февраля 1907 года.

Правительствующій Сенатъ не оста-

вить къ исполненію сего учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Въ Царскомъ Селѣ.  
3-го февраля 1907 года.  
Скрѣпилъ: Предсѣдатель Совѣта Министровъ  
*Столыпинъ.*

II.

Высочайшимъ Указомъ Нашимъ, въ 7-й день декабря 1906 года Правительствующему Сенату даннымъ, Мы повелили произвести выборы члена Государственной Думы въ Орловскомъ городскомъ избирательномъ собраніи 6-го февраля 1907 года.

Имя въ виду отмены избранія положены выборщиковъ въ Орловское городское избирательное собраніе и необходимости произвести избраніе новыхъ выборщиковъ, Мы, на основаніи статьи 128 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу (св. зак., т. I, ч. 2. изд. 1906 года), повелеваемъ: произвести выборы члена Государственной Думы въ городскомъ избирательномъ собраніи города Орла — четырнадцатаго февраля 1907 года.

Правительствующій Сенатъ къ испол-

ненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

Н П К О Л А Й.

Въ Царскомъ Селѣ.  
4-го февраля 1907 года.

Скрѣпилъ: Предсѣдатель Совѣта Министровъ  
Столыпинъ.

\* \* \*

Государыня Императрица **Марія** Ѳеодоровна, по докладѣ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода о пожертвованіи почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства коммерціи совѣтникомъ **Щетинкинымъ** 400 рублей процентными бумагами на недостаточныхъ воспитанницъ училища, повелѣть соизволила благодарить жертвователя.

### Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена Св. **Владимира**, въ 22-й день сентября 1906 г., Всемилоостивѣйше соизволилъ пожаловать оберъ-секретаря Святѣйшаго Синода, дѣйствительнаго статскаго совѣтника **Токмакова**, въ воздаяніе усердной и безпорочной тридцатипятилѣтней службы его въ классныхъ чинахъ, Кавалеромъ Ордена *св. Владиміра 4-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилоостивѣйше соизволилъ, въ 15-й день декабря минувшаго года, на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю службу, къ орденамъ: *св. Владиміра 4-й степени*—священниковъ церквей: села Кляземскаго Городка, Ковровскаго уѣзда, **Владимира Фигуровскаго**, Сорской Спасораспятіевской, Имеретинской епархіи, **Ѳаддея Миндели**, Успенской соборной г. Клянешмы **Николая Розина**, села Микучиль, Рѣчицкаго уѣзда, **Петра Козляковскаго**, села

Починокъ, Инсарскаго уѣзда, **Иоанна Пякторова**, села Качковки, Ямпольскаго уѣзда, **Иоанна Костецкаго** и слободы Мѣловой, Зміевскаго уѣзда, **Стефана Дахнѣвскаго** и *св. Анны 3-й степени*: священника церкви села Велизанца, Кивешемскаго уѣзда, **Иоанна Перовскаго**, діаконовъ церквей сель: Вожева, Кромскаго уѣзда, **Аѳанасія Грабилина** и Нелюбки, Суражскаго уѣзда, **Гавріила Вербицкаго** и заштатнаго діакона церкви села Старога Курлака, Бобровскаго уѣзда, **Ѳеодора Медвѣдева**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 19-й день января 1907 года, утвердить пожалованная военнымъ начальствомъ на Дальнемъ Востоцкѣ, за отлично-усердную службу и труды, понесенные во время военныхъ дѣйствій въ минувшую русско-японскую войну, награды: ордена: *св. Владиміра 4-й степени съ мечами*—священнику 20-го Восточно-Сибирскаго стрѣльцоваго полка **Ѳеодору Орлову**, *св. Анны 3-й степени съ мечами*—священникамъ пѣхотныхъ полковъ: 97-го Лифляндскаго **Александрю Касаткину**, состоящему нынѣ при церкви 162-го пѣхотнаго Ахалдзскаго полка, 99-го Ивангородскаго **Иоанну Коротаву**, состоящему нынѣ при церкви 10-го пѣхотнаго Новонингерманландскаго полка, и 100-го Островскаго **Ѳеодору Волкову**, и *св. Анны 3-й степени безъ мечей*: священнику, нынѣ протоіерею, 98-го пѣхотнаго Юрьевскаго полка **Николаю Игнатовичу** и исполнявшимъ пастырскія обязанности въ полевыхъ подвижныхъ госпиталяхъ: № 76—священнику **Павлу Косухину**, № 39—іеромонаху **Аркадію**, № 80—іеромонаху **Михаилу** и № 82—іеромонаху **Евстратію**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилоостивѣйше соизволилъ, въ 22-й день декабря минувшаго года, на сопричисленіе діакона Казанской церкви села Большихъ Коленъ, Аткарскаго уѣзда, **Петра Смирнова**, за 50-лѣтнюю безпорочную службу Церкви Божіей, къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилоостивѣйше соизволилъ, въ 15-й день декабря минувшаго года, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, золотыми медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на

*Аннинской ленть*, псаломщикомъ церквей: села Квитова, Шуйскаго уѣзда, Павла Орлова, села Купчинцеъ, Новоградволинскаго уѣзда, Андрея Куклевскаго, Буйскаго завода, Уржумскаго уѣзда, Степана Безсонова, с. Дулицкаго, Васильевскаго уѣзда, Ивана Караванскаго, Екатерининской соборной г. Крестецъ Павла Корнилова, с. Лѣсничевки, Балтскаго уѣзда, Фомы Силецкаго, с. Лома, Касимовскаго уѣзда, Теодора Фялкина, с. Мышенки, Данковскаго уѣзда, Петра Модестова, Вознесенской г. Тулы Павла Постникова, слободы Андреевки, Змиевскаго уѣзда, Ивана Троицкаго, села Навоза, Черниговскаго уѣзда, Якова Жураковскаго, мѣстечка Новыхъ Млиновъ, Сосницкаго уѣзда, Моисея Левичкаго и с. Кривца, Мышкинскаго уѣзда, Ивана Черемовскаго, свѣрихатнаго псаломщика Ярославской градской Иоанно-Богословской церкви Николая Знаменскаго и заштатныхъ псаломщиковъ церквей селъ: Топоровъ, Заславскаго уѣзда, Захаріи Жадановскаго и Слободо-Балановки, Ольгопольскаго уѣзда, Фомы Лондкевича.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 19-й день января 1907 года, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, золотыми медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Аннинской ленть, псаломщикомъ церквей: села Бохмы, Шуйскаго уѣзда, Николая Введенскаго, слободы Маниной, Богучарскаго уѣзда, Георгія Кручинина, села Николайскаго, того же уѣзда, Матвея Салюбрицкаго, села Сунокъ, Черкаскаго уѣзда, Никандра Зражевскаго, мѣстечка Смѣлы, того же уѣзда, Григорія Якубовскаго, Дубинской, Омьянскаго уѣзда, Виленской губерніи, Льва Костецкаго, села Перхушкова, Звенигородскаго уѣзда, Георгія Покровскаго, села Бабарыкина, Подольскаго уѣзда, Павла Воскресенскаго, Богородицерождественской, въ Уполозахъ, Богородскаго уѣзда, Алексѣя Кудрявцева, села Кекаръ, Княгининскаго уѣзда, Ивана Адамантова, села Хуторъ, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Александра Хуторскаго, села Новоселокъ, Рязанскаго уѣзда, Василія Лебедева, села Дрославъ, Данковскаго уѣзда, Адриана Нифонтова, села Шеина, Егорьевскаго уѣзда, Ивана Цвѣтаева, села Казыванья, Тамбовскаго уѣзда, Алексѣя Веніаминова, села Чечерь, Лебелянскаго уѣзда, Михаила Добрава, села Свищевки, Кирсановскаго уѣзда, Степана Сергіевского, села Талицкаго Чемльска, Уманскаго

уѣзда, Василія Петрова, села Коробчина, Елисаветградскаго уѣзда, Максима Зеленскаго, села Винтель-Николаевки, того же уѣзда, Константина Литвинова, мѣстечка Анновки, того же уѣзда, Луки Галицина, села Григоровки, Конотопскаго уѣзда, Ивана Смиринскаго, и села Ольшанаго, Сосницкаго уѣзда, Теодора Бардзиловскаго и заштатнаго псаломщика церкви села Кузьминки, Лебедянскаго уѣзда, Бориса Руднева.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 15-й день декабря минувшаго года, на награжденіе, за 10-лѣтніе труды по народному образованію, серебряными медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на Александровской ленть, диаконовъ церквей: Николаевской гор. Кисловодска, Владикавказской епархіи, Алексія Пигрова, поселка Минераловодскаго, той же епархіи, Николая Бандулевича и Константино-Еленинской г. Владикавказа Михаила Касимова.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 19-й день января 1907 г., на награжденіе, за 10-лѣтніе труды по народному образованію, серебряными медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на Александровской ленть: диаконовъ церквей селъ: Печерской Слободы, Нижегородскаго уѣзда, Петра Добротворскаго; Нучи, Ардатовскаго уѣзда, Алексія Владимірова и Заскочихи, Семеновскаго уѣзда, Василія Кораблева и псаломщикомъ церквей: Анадырской, на Камчаткѣ, Аванасія Дьячкова, села Туркутъ, Ардатовскаго уѣзда, Семена Знаменскаго и села Ачанного, Макарьевскаго уѣзда, Ивана Введенскаго.

\* \*  
\*

Отъ епархіальныхъ преосвященныхъ поступили къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сообщенія о томъ, что въ память и ознаменованіе высокороднаго событія—рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича:

1) прихожанкою церкви села Бикина, Юх-

новскаго уѣзда, Смоленской епархіи, дочерью крестьянина Степанидою Зуевою устроена въ приходѣ названной церкви при деревнѣ Дерличинѣ, надъ колодеземъ, деревянная на каменномъ фундаментѣ часовня;

2) діакономъ церкви на ст. Ланы, С.-Петербургско-Варшавской желѣзной дороги, Варшавской епархіи, Корнилемъ Чайковскимъ пожертвованы въ означенную церковь двѣ большихъ художественныхъ, писанныхъ на холстѣ, иконы: преподобнаго Корнилія и св. равноапостольной царицы Елены, съ соотвѣтствующими надписями, и

3) Нижегородскимъ мѣщаниномъ Владиміромъ Никонюкомъ пожертвована въ Хлопковскую церковь, Константиновскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи Холмской епархіи, икона преподобнаго Серафима Саровскаго, въ вѣстѣ, стоимостью въ 200 рублей.

Сверхъ сего, отъ нѣкоторыхъ обществъ изъ Волынской епархіи получены телеграммы, въ коихъ податели оныхъ, сообщая объ образованіи въ ихъ приходѣхъ отдѣловъ союза русскаго народа и своей готовности отдать жизнь за вѣру, Царя и Отечество, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества ихъ вѣрноподданническія чувства.

Таковыя телеграммы получены:

4) отъ причта и прихожанъ церкви села Оншконецъ, Кременецкаго уѣзда;

5) отъ крестьянъ села Городища, Ровенскаго уѣзда, и

6) отъ причта и прихожанъ Великоюначковскаго прихода, крестьянъ села Великихъ Юначекъ и деревни Медцовъ, Заславскаго уѣзда.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 22-й день декабря 1906 года, Собственноручно начертать: **«Прочель съ удовольствіемъ».**

\* \*

\* \*

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о томъ, что:

1) причтъ и прихожане Петропавловской церкви села Кинделинскаго, Кунгурскаго уѣзда, Пермской епархіи, совершивъ въ новоустроенной, въ ознаменованіе дня восшествія на Престолъ Его Императорскаго Величества, въ дер. Ермиловой часовнѣ благодарственное молебствіе о здравіи и \*долгоденствіи Царствующаго Дома, выражаютъ свои вѣрноподданническія чувства безпредѣльной сыновней любви и преданности Его Величеству;

2) церковно-приходское попечительство на

новыхъ мѣстахъ близъ станціи «Лигово», Батійской желѣзной дороги, выражаютъ Его Императорскому Величеству вѣрноподданническія чувства, по случаю состоявшагося въ сооруженной, въ память рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, при церкви Преображенія Господня часовнѣ освященія иконостаса съ иконами: святителя Николая чудотворца, святаго мученицы царицы Александры и святителя Алексія.

Сверхъ сего, въ выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ любви и преданности Его Императорскому Величеству за дарованныя блага и милости поступили нижеслѣдующія заявленія:

3) Преосвященный Оренбургскій доноситъ, что причтъ, староста и представители отъ прихожанъ Богоявленской церкви гор. Верхнеуральска, празднуя 17 октября 1906 года годовщину дарованія чрезъ свободу великихъ благъ русскому народу, имѣющихъ за собою залогъ въ преуспѣяніи благополучія дорогаго отечества, послѣ возношенія благодарственныхъ о томъ молитвъ и моленій объ утвержденіи въ землѣ русскій безмятежій, мира и союза любви и благочестія, просятъ выраженіе религиозно-патріотическихъ чувствъ ихъ всеподданнѣйше повергнуть къ стопамъ Всемилоствѣйшаго Государя Императора;

4) священнослужители и прихожане Петропавловской церкви села Верхней Игры, Елабужскаго уѣзда, Вятской епархіи, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества нижеслѣдующій адресъ: «Мы, нижеподписавшіеся, священнослужители и прихожане Петропавловской церкви села Верхней Игры, Елабужскаго уѣзда, Вятской епархіи, 19 сего ноября собравшись въ мѣстномъ храмѣ послѣ божественной литургии совершить благодарственное Господу Богу молебствіе о Твоемъ, Государь-Батюшка, и Августѣйшаго Семейства драгоценномъ здравіи, единодушно постановили выразить свои вѣрноподданническія чувства, Государь и Отець. Видя и слыша совершающія среди русскаго народа ужасы, возмущенія, что Россія горитъ, усердно молимъ Господа Бога, чтобы Онъ Всевышній укротилъ народныя страсти и укрѣпилъ бы Тебя, Государь-Батюшка, на долгодѣнее и мудрое царствованіе. Отъ чистаго сердца выражаемъ Тебѣ, Великій Государь, благодарность за дарованныя Тобой народу великія и мудрыя милости, которыя возвеличаютъ нашу мать родину Россію. Вѣрь, Государь-Батюшка, что мы, истинно-русскіе люди, готовы до послѣдней минуты нашей жизни твердо стоять за вѣру православную».

Царя и Отечество, смиреннѣйше просимъ принять отъ насъ выраженные чувства безпредѣльной любви и преданности».

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженныхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 8-й день декабря 1906 года, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

\* \*

Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода всеподданнѣйше повергнуто было на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ:

1) крестьяне селенія Дубки, Павловскаго прихода, Южно-Уссурійскаго уѣзда, Приморской области, Владивостокской епархіи, въ память и ознаменованіе высокоряднаго событія — рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, на выдѣленные ими изъ общественныхъ средствъ 1450 рублей, произвели ремонтъ своей приходской церкви и причтовыхъ домовъ;

2) преосвященный Омскій съ участвовавшими 5-го ноября минувшаго года въ торжествѣ освященія вновь выстроеннаго зданія Красноярской второклассной церковно-приходской школы повергають къ стопамъ Его Императорскаго Величества чувства ихъ безпредѣльной благодарности за благопопечительное отношеніе Его Величества къ христіанскому просвѣщенію русскаго народа;

3) прихожане Петро-Павловской церкви села Савиновскаго, Бійскаго уѣзда, Томской епархіи, по совершеніи въ ихъ приходскомъ храмѣ въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича молебствій о здравіи и долгоденствіи Его Императорскаго Величества, выражають Его Величеству свои вѣрноподданническія чувства и пожеланіе скорѣйшаго водворенія спокойствія, величія и славы нашей родины;

4) уполномоченные отъ прихожанъ Троицкой церкви погоста Бросно, Холмскаго уѣзда, Псковской епархіи, по совершеніи мѣстнымъ причтомъ Божественной литургии и благодарственнаго молебствія о здравіи и долгоденствіи всего Царствующаго Дома, отъ имени всего прихода, выражають Его Императорскому Величеству вѣрноподданническія чувства смысленной предан-

ности и любви, а также готовность стоять за православную вѣру и отечество до послѣдней капли крови;

5) причтъ и прихожане церкви села Кузминецъ, Заславльскаго уѣзда, Волынской епархіи, совершивъ молебеніе о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, по случаю открытія въ наванномъ селѣ отдѣла союза русскаго народа, выражають Его Величеству свои вѣрноподданническія чувства и готовность стоять за Самодержавіе, русскую народность и вѣру православную, и

6) предѣдатель и члены комитета по постройкѣ сооруженной нынѣ, при помощи фонда имени въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III-го, при станціи «Томскъ» церкви во имя Святителя и Чудотворца Николая, совершивъ молебеніе при освященіи означенной церкви, выражають отъ себя и отъ имени прихожанъ сей церкви вѣрноподданническія чувства безпредѣльной преданности Его Императорскому Величеству;

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 24-й день ноября 1906 года, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 10—22 января 1907 года за № 66, постановлено: каедральнаго протоіерея Черниговскаго Спасо-Преображенскаго собора, кандидата богословія, Александра Шестерикова утвердить въ должности предѣдателя Черниговскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

II. Отъ 20 декабря 1906 года — 16 января 1907 года за № 7466, постановлено: на вакантную должность епархіальнаго наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты Черниговской епархіи назначить инспектора Литовской духовной семинаріи, статскаго со-

вѣтника Василя Лаврова, съ оставленіемъ его въ свѣтскомъ званіи.

III. Отъ 27-го января 1907 года за № 471, архимандритъ Адрианъ, въ виду постигшей его болѣзни, уволенъ отъ должности настоятеля Николо-Бабаевского монастыря, Костромской епархіи.

IV. Отъ 10—25 января 1907 года за № 87, исполняющій обязанности инспектора классовъ и законоучителя Иркутскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, настоятель училищной церкви протоіерей Іоаннъ Рябовъ уволенъ, согласно прошенію, по болѣзни, отъ духовно-учебной службы.

V. Отъ 10—22 января 1906 г. за № 58, постановлено: присвоить Волынскому епархіальному женскому училищу именованіе «Виталиевскимъ».

VI. Отъ 20—24 января 1907 г. за № 308, настоятель Бѣльничскаго монастыря, Могилевской епархіи, архимандритъ Аліпій перемѣщенъ на должность настоятеля Тюменскаго Свято-Троицкаго монастыря, Тобольской епархіи.

VII. Отъ 20 декабря 1906 года—16 января 1907 года за № 7465, постановлено: князя Александра Прозоровскаго-Голицина, какъ оказавшаго особыя услуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ Бронницкаго уѣзда, Московской епархіи.

VIII. Отъ 3 февраля 1907 г. за № 630, постановлено: уволить инспектора Астраханской духовной семинаріи священника Симеона Покровскаго отъ духовно-учебной службы, для поступленія на епархіальную службу.

IX. Отъ 20 декабря — 16 января 1906—1907 г.г. за № 7430, разрѣшены къ исполненію при богослуженіи, по предварительномъ напечатаніи, духовно-музыкальныя сочиненія: 1) «Свѣте тихій», «Херувимская пѣснь», «Чашу спасенія», «Нынѣ отпускаеши», «Во царствіи Твоемъ», «Покой, Спасе нашъ» и «Подъ Твою милость», Коломійцева, 2) «Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче», и «Ангель вопіаеши» Зеленецкаго и 3) «Благослови, душе моя, Господа», «Взбранной Воеводѣ», «Утоли болѣзни», «На Тя упованіе, Богородице, возложимъ», «Херувимская пѣснь» № 3, «Милость мира» №№ 2 и 3 и «Да исправится молитва моя» (тріо и хоръ) Гиренко.

#### ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѪНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ СѪнодѣ:

I. Отъ 12—17 января 1907 года за № 23, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго СѪнода, постановлено: Изданныя С.-Петербургскимъ братствомъ во имя Пресвятыя Богородицы: 1) двѣ брошюры, подъ заглавіемъ: «Дѣтство и юность Пресвятыя Дѣвы». Составила Е. А. Л. Спб., 1905 г., ц. 7 к. и «Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвы Маріи». Составила Е. А. Л. Спб., 1906 г., ц. 8 коп.—допустить въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ, и 2) «Гоненіе на христіанъ, въ Римской имперіи до Константина Великаго». Е. А. Лебедевой. 3-е изданіе С.-Петербургскаго братства во имя Пресвятыя Богородицы. Съ рисунками. Цѣна 20 к.—допустить и въ настоящемъ третьемъ изданіи, въ библіотеки двухклассныхъ, второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ.

II. Отъ 5—17 декабря 1906 года за № 1116, утвержденнымъ Г. СѪнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: изданія а) «Анатомическія стѣнные таблицы, составленныя Фидлеромъ Гелеманомъ». Цѣна за 6 таблицъ, съ объяснительнымъ текстомъ 5 р. 40 к. и б) Лютцъ. «Естественно-историческій атласъ». Цѣна 6 руб.—допустить во второклассныя школы въ качествѣ пособій по гигиенѣ и естествознанію.

### III. Докладъ проф. И. И. Соколова.

#### Грузинская церковь въ XVIII вѣкѣ. Историческій очеркъ<sup>1)</sup>.

Въ продолженіе почти всего XVIII столѣтія политическое состояніе Грузіи было весьма тяжелымъ. Исторія страны за этотъ вѣкъ представляетъ почти сплошной мартирологъ, непрерывную повѣсть войнъ, междоусобій, опустошеній городовъ и селъ, массовыхъ избиеній грузинскаго населенія. Грузія постоянно горитъ, ея территорія непрерывно насыщается кровью избиваемыхъ жителей, ея политическій строй и общественный бытъ подвергаются частымъ и сильнымъ потрясеніямъ. Персы и турки попеременно составляютъ между собою изъ-за обладанія восточной и западной Грузіей, покоряютъ то Карталинію и Кахетію, то Имеретію, проникаютъ и въ столицу страны Тифлисъ, огнемъ и мечемъ истребляютъ города и жителей, водворяютъ на покоренной территоріи мусульманство со всеми грязными послѣдствіями вынужденнаго ренегатства. То, чего не могли уничтожить персы и турки, истребляли потомъ дикіе лезгинъ и осетинъ, совершавшіе съ горныхъ дѣрѣй Кавказа частые свои набѣги на мирное грузинское населеніе. Одновременно страна раздиралась междоусобіями грузинскихъ правителей. Династія карталинская (Вахтанга VI) вела борьбу изъ-за власти съ династіей кахетинской (Ираклія II), члены одной и той же династіи (въ Карталиніи) интриговали предъ персидскими шахами и турецкими султанами въ пользу личнаго престолонаслѣдія, причемъ для торжества надъ противниками не останавливались даже и предъ ренегатствомъ. Такимъ образомъ, общій фонъ политической судьбы Грузіи въ XVIII в. нужно признать весьма мрачнымъ. Но по временамъ были и проблески сравнительнаго благосостоянія. Въ самомъ началѣ вѣка въ восточной Грузіи царствовалъ Вахтангъ VI († 1737 г.), который, воспользовавшись временнымъ ослабленіемъ Персіи, установилъ мирныя къ ней отношенія, подчинилъ своему вліянію имеретинъ

и кахетинцевъ, обезопасилъ страну отъ вторженій лезгинъ и осетинъ, разрушивъ ихъ крѣпости, и возстановилъ внутренній въ странѣ порядокъ<sup>2)</sup>. Но, по тяготѣвшему надъ Грузіей злему року, Вахтангъ не долго оставался во главѣ правленія и въ 1712 г. долженъ былъ, по требованію персидскаго шаха—своего сюзерена, удалиться изъ Карталиніи. Царемъ Грузіи былъ назначенъ его братъ Іессей (1714—1716 г.г.), фанатичный ренегатъ, уничтожившій всѣ благія послѣдствія мирнаго и культурнаго царствованія своего предшественника и свергшій страну въ бѣдствія междоусобій. Тоже самое было и въ намѣстничество сына Вахтанга Бакара (1716—1719 г.г.), который не обладалъ необходимой для правителя энергіей и опытностью и не сумѣлъ ни водворить миръ въ странѣ, ни предохранить ее отъ расхищеній лезгинъ. Вахтангъ VI и вторично явился у кормила власти въ 1720 году и не безъ успѣха сталъ продолжать прерванную политику. По прежнему онъ заботился о внутреннемъ мирѣ и о вліяніи на сосѣднія племена, старался обезпечить благопріятныя условія для самобытной грузинской культуры. Но столкновение Персіи съ Россіей, наклонъ Вахтанга въ своей политикѣ въ сторону Россіи и разрывъ мирныхъ отношеній къ Турціи заставили его навсегда оставить Грузію и отправиться въ 1725 г. въ Россію<sup>3)</sup>. Страна почти на двадцать лѣтъ сдѣлалась ареной дикой вакханаліи персовъ и турокъ, которые жгли и разоряли ее, безъ пощады истребляли населеніе, кулались въ его крови. Политическая судьба Грузіи нѣсколько измѣнилась къ лучшему въ 1744 году, когда въ Кахетіи воцарился Теймуразъ II, а въ Карталиніи Ираклія II. Теймуразъ не только расположилъ персидскаго шаха Надира къ миру, но и воспользовался, съ его согласія, персидскими войсками для изгнанія турокъ изъ Иверіи. Но затѣмъ добрыя отношенія между сюзереномъ и вассаломъ были нарушены, вслѣдствіе попытки шаха обратитъ Теймураза въ мусульманство, и послѣдній долженъ былъ бѣжать въ 1762 г. въ Россію, передавъ власть своему внуку, малолѣтнему царевичу Георгію. Фактически правителемъ восточной Грузіи сдѣлался Ираклія II (1744—1798 г.г.), который все свое продолжительное царствованіе провелъ въ войнахъ съ персами и турками, въ умиротвореніи страны отъ внутреннихъ междоусобій и набѣговъ лезгинъ и осетинъ. Это былъ мужественный грузинскій витязь, талантливый и энергичный, сумѣвшій на пылающихъ развалинахъ вновь создать довольно крѣпкое царство и вдохнуть политическую мощь въ истерзанннй и разбитый организмъ нѣкогда процвѣтавшаго госу-

<sup>1)</sup> Настоящій историческій очеркъ имѣетъ задачей—въ краткихъ чертахъ представить общее состояніе Грузинской церкви наканунѣ присоединенія Грузіи къ Россіи. Разумѣется, каждый изъ намѣченныхъ въ очеркѣ частныхъ вопросовъ можетъ служить предметомъ обширнаго изслѣдованія, но авторъ не имѣлъ ни основаній, ни полномочій распространяться въ подробностяхъ и говорить о деталяхъ въ томъ случаѣ, когда и существомъ дѣла, и ходомъ занятій второго отдѣла Присутствія, по порученію котораго этотъ докладъ составленъ, требовалось дать лишь очеркъ общаго характера. Но объективность доклада, основаннаго на документахъ, не должна возбуждать, по мнѣнію автора, ни малѣйшаго сомнѣнія.

Продолженіе II Отдѣла.

<sup>2)</sup> M. Brosset, Histoire de la Géorgie, II-e partie, 1-re livraison, p. 109—111, 114 sq. St.—Petersbourg. 1856.

<sup>3)</sup> С. М. Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XVIII, стр. 31, 75—76. Москва. 1868.

дарства. Но сравнительно благополучное царствование Ираклия II было и последней вспышкой возрождения самостоятельной Грузии. В 1795 году персидский шах Ага-Магомед-хан нанесъ этой «печальной» странѣ страшный ударъ. Съ 70-тысячнымъ войскомъ онъ прошелъ восточную Иверію до Тифлиса, все истребляя на пути и грабя, взялъ этотъ городъ, разорилъ его (въ 29-й разъ за все время существованія грузинскаго царства), а несчастнымъ грузинамъ, по словамъ одного историка, далъ представленія о томъ, чего они должны ожидать въ день судный. Преемникъ Ираклія, царь Георгій XII (1798—1800 г.г.), видя неминуемую гибель Иверіи и ея народа, просилъ русскаго императора Павла I принять страну подъ свою высокую руку.

Одновременно и западная Грузія (Имеретія, Мингрелія и Гурия), не менѣе восточной, страдала отъ постоянныхъ нашествій турецкихъ войскъ<sup>1)</sup>. Лишь въ силу Кучукъ-кайнарджийскаго договора между Россіей и Турціей въ 1774 г., страна была нѣсколько освобождена отъ деспотическаго произвола турецкихъ султановъ. Современный имеретинскій царь Соломонъ I (1763—1783 г.) успѣшно боролся и съ внутренними неурядицами и междоусобіями. Но въ концѣ XVIII вѣка, не смотря на яскій трактатъ 1791 г. между Россіей и Турціей, западная Грузія опять подвергалась опасности турецкаго завоеванія, такъ что имеретинскій царь Соломонъ II (1793—1811 г.г.), какъ и Георгій XII, пришелъ къ мысли о необходимости политическаго сліянія страны съ могущественной Россіей, что фактически и состоялось въ началѣ XIX в.

Что касается грузинской церкви, то и ея *вѣстная* судьба въ теченіе XVIII вѣка была также весьма печальной. Въ силу тѣснаго союза церкви въ Грузіи съ государствомъ, бѣдствія и невзгоды послѣдняго необходимо и неизбежно отражались на состояніи первой. И церковь не менѣе государства страдала отъ непрерывныхъ войнъ съ персами и турками, отъ набѣговъ лезгинъ и осетинъ, внутреннихъ междоусобій и гражданско-политическихъ нестроений. Во время этихъ бѣдствій церковь лишалась своихъ имуществъ, храмы и монастыри, подвергались разрушенію, а члены ея, во главѣ съ клиромъ, беспощадно избивались, нарушалось правильное теченіе церковнаго управленія и суда, религиозно-нравственная жизнь народа подвергалась большимъ испытаніямъ и потрясеніемъ. Но вмѣстѣ съ улучшеніемъ положенія государства, повышались и условія вѣшняго состоянія церкви. Насколько тѣсна была связь въ этомъ отношеніи между церковью и государствомъ въ Грузіи, можно видѣть изъ та-

кихъ историческихъ иллюстрацій. Царствовавшій въ Иверіи въ началѣ XVIII в. Вахтангъ VI былъ богобоязненный, щедрый, смиренный и челоуѣколюбивый властитель, много заботи вшійся и о благосостояніи церкви. Вступивъ на престолъ, онъ возстановилъ на кафедрѣ католикоса Николая, несправедливо низложеннаго царемъ Иракліемъ I, а когда Николай скончался, былъ избранъ присканіемъ достойнаго ему преемника, котораго и нашелъ въ лицѣ католикоса Доментія. Затѣмъ, Вахтангъ возобновлялъ разрушенныя во время войнъ храмы и монастыри, надѣлялъ ихъ недвижими имуществами, помогая церковной власти въ установленіи правильныхъ отношеній къ народу, основалъ въ Тифлисѣ типографію, гдѣ печатались священныя и богослужебныя книги, для снабженія церквей и монастырей и для распространенія въ народѣ, открылъ при монастыряхъ школы для народа, издалъ замѣчательный кодексъ гражданскаго и церковнаго права («Уложеніе царя Вахтанга VI»), регулировавшій взаимныя отношенія церкви и государства, опредѣлившій положеніе католикоса и др.<sup>1)</sup>. Вообще, Вахтангъ VI

<sup>1)</sup> Вотъ немногіе факты, характеризующіе церковную политику Вахтанга VI. Въ 1712 г. Вахтангъ совмѣстно съ католикосомъ Доментіемъ назначилъ манглисскимъ архіепископомъ Арсенія и содѣйствовалъ возстановленію нормальной церковной жизни въ этой епархіи (*Д. П. Пурцеладзе*, Грузинскіе церковные гуджари (грамоты), стр. 10. Тифлисъ. 1881). Въ 1720 г. царь пожаловалъ манглисской церкви Живоотворящаго Креста выморочное имѣніе дворянина Сагинова въ Стонети (*ibid.*, 11), а въ слѣдующемъ году помогъ бывшему манглисскому епископу Иосифу укрѣпить за церковью Богородицы принадлежавшія ей земли съ крестьянами (— 11). Въ 1725 г. Вахтангъ, по ходатайству манглисскаго архіепископа Арсенія, подтвердилъ жалованную, въ пользу его епархіи, грамоту царя Симеона (XVII в.) на село Кіансти (— 12). За урбисской церковью св. первоученика Стефана Вахтангъ призналъ (1712 г.) права на прежнія ея владѣнія—въ видѣ земель и крестьянъ—и вновь пожаловалъ крестьянъ съ землями въ селахъ Акеші, Руиси, Трилетіи и другихъ, освободилъ всѣхъ крестьянъ церкви отъ государственныхъ податей и подарилъ храму серебряныя священныя сосуды, церковныя книги и различныя вещи (— 26). Въ 1718 г. царь пожаловалъ этой церкви и еще два дыма крестьянъ въ селѣ Саквешети со всѣми ихъ угодьями (— 26). Въ 1726 г. Вахтангъ, по ходатайству архіепископа Николая Орбеліани, освободилъ крестьянъ Русской церкви отъ всѣхъ государственныхъ податей (— 45). Въ 1712 г. Вахтангъ вмѣстѣ съ супругою своею и сыномъ Бакаромъ перестроилъ на собственныхъ средства обветшавшую и разрушенную Сионскую церковь въ Тифлисѣ и пожертвовалъ ей село Лило, со всѣми угодьями, горами, лѣсами и пашнями (— 59—60). Въ томъ же году царь пожертвовалъ Давидо-Гареджийскому монастырю три дыма крестьянъ въ селѣ

<sup>1)</sup> Проф. А. А. Цафарелли, Грамоты и другіе историческіе документы XVIII столѣтія, относящіеся къ Грузіи т. I, стр. 18—19, 30 и др. Спб. 1891.

стремился уврачевать раны, нанесенныя церкви въ периодъ военныхъ бурь и междоусобныхъ браний, былъ покровителемъ ея и защитникомъ, заботился объ установленіи болѣе или менѣе правильнаго теченія разнообразной церковной жизни. Онъ отчасти и осуществилъ свою громадную задачу, насколько это возможно было судить въ непродолжительное и полное течение царствованіе. Вахтангъ и престола лишился за свою преданность Церкви, такъ какъ отказался исполнить требованіе персидскаго шаха отречься отъ вѣры Христовой.]

Въ царствованіе преемника Ваханга Иессея положеніе Церкви ухудшилось. Царь принявшій мусульманство, враждебно относился къ Церкви, не только не оказывалъ покровительства ни храмамъ, ни монастырямъ, а напротивъ отнималъ у нихъ и тѣ скудныя имѣнія, которыя остались отъ прежнихъ черныхъ дней, и передавалъ ихъ мусульманскому духовенству и мечетямъ. Въ сборникѣ гуджаровъ, изданномъ Пурцеладзе, нѣтъ ни одного документа, которымъ удостовѣрилось бы расположеніе Иессея къ Церкви. Общественно, грузинскіе цари, по вступленіи на престолъ, закрѣпляли своими грамотами недвижимую собственность за храмами и монастырями, а въ теченіе своего царствованіе неоднократно жертвовали въ ихъ пользу земли, крестьянъ, священные предметы. Царь Иессей ни въ чемъ подобномъ повиненъ не былъ, хотя частныя

Канткери и небольшую землю (— 71). Въ 1705 г. Вахтангъ, по ходатайству игумена монастыря Іоанна Крестителя Харитона и братіи, пожаловали этой обители небольшой домъ въ Тифлисѣ, въ освобожденіе изъ персидскаго плѣна его братьевъ Кайхосро и Иессея, для побѣды дяди его Георгія надъ кандарами и благополучнаго его возвращенія на родину (— 78). Особенно интересна жалованная грамота тому же монастырю, данная Вахтангомъ съ супругою и сыномъ Бакаромъ въ 1707 г. Этой грамотой царь пожертвовалъ монастырю въ Триолети казенныя села Узнаріани и Староузнаріани (Карукугмарги), дабы монастырь владѣлъ ими независимо отъ всякаго посторонняго вѣдѣтельства. Пожертвованіе вызвало мотивами религиозными: царь признавалъ монастырь молитвенникомъ за его родственника Георгія, находившагося на войнѣ. Монастырскія села были освобождены отъ налоговъ царскихъ, княжескихъ, дворянскихъ, эриставскихъ и татарскихъ, причѣмъ къ нимъ не имѣли права предъявлять своихъ требованій ни главнокомандующій (спасаларъ), ни генераль-адъютантъ, ни министръ двора. Изъ частности, монастырскія владѣнія освобождались отъ податей — хлѣбной, настѣбной, на шашлыкъ, на проворкъ лошадей и овецъ, отъ подати сыромъ и на ячмень для жеребятъ, отъ повинностей жатвою, молотбою, пашнею и углемъ, отъ податей, вносимыхъ золотомъ, серебромъ, желѣзомъ, мѣдью, оловомъ и свинцомъ, животными, птицами, овощами, зеленью, деревьями, камнями, на угощеніе и на доставку селѣ (78—79).

лица, изъ любви и преданности Церкви Христовой, или на встрѣчу ея матеріальнымъ нуждамъ и дѣлали пожертвованія церквамъ и монастырямъ<sup>1)</sup>. А съ другой стороны извѣстно, что католикосъ Доментій и настоятель Давидо-Гареджійскаго монастыря Іоаннъ Саакадзе обличали царя за печетивую жизнь и вражду къ Церкви, духовенству и монахамъ<sup>2)</sup>.

Царь Бакаръ старался слѣдовать церковной политикѣ своего отца Вахтанга VI и былъ покровителемъ и защитникомъ Церкви, насколько позволяли тревожныя обстоятельства его непродолжительнаго царствованія. Такъ въ 1717 г. Бакаръ съ своей матерью пожаловалъ Руисской церкви Преображенія одинъ дымъ крестьянъ и землю въ Тифлисѣ для постройки дома<sup>3)</sup>. Въ 1719 г. Бакаръ пожертвовалъ монастырю Іоанна Крестителя триолетское село Карцахи и крестьянъ<sup>4)</sup>. Въ свою очередь, царица мать Бакара подарила (1718) Урбниской церкви святаго Стефана два дыма крестьянъ<sup>5)</sup>.

Но наступившія въ двадцатыхъ годахъ XVIII в. войны съ персами, турками и лезгинами ввергли и грузинскую церковь въ бездну бѣды и испытаній. О положеніи грузинской церкви можно судить по письму католикоса Доментія къ Петру Великому отъ 13 мая 1723 г. «Бью челомъ и съ мольбами докладываю, писалъ имъ, что теперь невѣрные одержали верхъ надъ паствою моею въ Грузіи. Они расхитили иконы, кресты, сожгли церкви, истребили много христіанскихъ душъ, опустошили города и деревни. Если бы мы стали подробно описывать положеніе здѣшнихъ дѣлъ, то это продолжилось бы слишкомъ долго... Умоляемъ государя, потому что, быть можетъ, и мы найдемъ средство отправиться къ вамъ. Тогда да помилуетъ насъ государь по своей милости, да возьметъ насъ, умоляющихъ и служащихъ ему, подъ свое покровительство»<sup>6)</sup>. Въ слѣдующемъ (1724 году) алавердскій епископъ Николай, бодбийскій Захарій и руставскій Виссаріонъ, епископъ самебскій, настоятели и архимандриты кахетинскихъ церквей и монастырей, князья и дворяне страны и весь народъ, «все уповающіе на вѣру Христову, огорченные, гонимые и притѣсняемые врагами Христа, ударяя головою о землю и съ плачемъ» докладывали императору Петру о слѣдующемъ. Невѣрный врагъ сильнѣе, чѣмъ раньше, сталъ опустошать страну, брать въ плѣнъ и убивать

<sup>1)</sup> Въ 1714 г. Тамара, дочь ксанскаго эристава Шалвы, пожертвовала Тифлисскому Сіонскому собору два дыма крестьянъ съ имѣніями (*Пурцеладзе*, 60).

<sup>2)</sup> *Платонъ Иоссеяни*, Краткая исторія Грузинской церкви, стр. 122. Изд. 2. Спб. 1843 г.

<sup>3)</sup> *Пурцеладзе*, 45.

<sup>4)</sup> Тамъ же, 81.

<sup>5)</sup> Тамъ же, 26.

<sup>6)</sup> *Переписка грузинскихъ царей съ иностранными государями отъ 1639 по 1770 г.*, стр. 152. Спб. 1861.

людей. Персы «выжгли церкви, разрушали ихъ, ругались надъ святынями и святыней, разорвали святое Евангеліе, овладѣли священническими одеждами, чтобы надѣвать ихъ на себя, истребляли людей». Оставшіеся въ живыхъ скрылись въ непроходимыхъ, крутыхъ и малодоступныхъ горахъ, страдаютъ отъ голода, жажды и холода. «И звѣрь не перенесъ бы такого положенія, какъ наши, писали грузинскіе представители, если бы насъ не подкрѣпила надежда на помощь, государь». А главное, грузинъ удерживала на родинѣ глубокая и искренняя вѣра. Въдъ Грузія, писали они, «есть жребій Пресвятой Богородицы, обращена въ христіанство и просвѣщена святою равноапостольною Ниною; конечно, Пресвятая Богородица не помогла бы намъ и не дала бы помощи, еслибы мы рѣшились отправиться въ чужую страну. Мы не можемъ помянуть ни гробницу святой равноапостольной Нины, ни гробницы другихъ святыхъ, которыхъ у насъ много, такъ какъ мы ничѣмъ не оправдались бы предъ Пречистою и прочими святыми,—хотя бы въ странѣ были совершенны и большія беззаконія». Въ заключеніи посланія заявляется, что грузинамъ лучше умереть, чѣмъ удалиться въ другую страну. Но «мы, епископы, добавляется здѣсь, не согласны перейти въ мусульманство,—кромѣ смерти намъ не остается ничего иного ожидать, а изъ прочихъ нашихъ соотечественниковъ многіе измѣняютъ христіанской вѣрѣ, — до такой степени жалки дѣла страны нашей и христіанства»<sup>1)</sup>.

Печальная лѣтопись грузинской церкви имѣла и аналогичное продолженіе. Въ 1730 г. царь Вахтангъ VI сообщилъ русскому вице-канцлеру графу Остерману, что Грузія по прежнему находилась въ бѣдственномъ состояніи: турки лишали жителей и святыхъ обители ихъ достоянія и принуждали грузинъ къ переходу въ магометанство<sup>2)</sup>. Въ 1737 г. турки вѣроломно умертвили кахетинскаго митрополита Алавердела, архіерея Самебеля и двухъ князей со свитой<sup>3)</sup>, а потомъ казнили многихъ въ Кахетіи, ограбили храмы и обители, испровергли гробы угодниковъ Божіихъ<sup>4)</sup>. Особенно тяжкія испытанія выпали на долю карталинскаго и кахетинскаго католикоса Доментія III (1705—1742 г.). Въ двадцатыхъ годахъ XVIII в., послѣ того какъ Тифлисъ и Сіонскую церковь разорили лезгинны, на Карталинію напали турки и завладѣли Тифлисомъ. Управленіе областью было ввѣрено ахалцисскому пашѣ Исааку. Доментій признавалъ долгомъ попрежнему руководить духовной своей паствою и исполнять лежавшія на немъ обязанности. Но этимъ онъ возстановилъ противъ себя ахалцисскаго пашу. По его интригамъ турецкій султанъ Сулейманъ въ 1725 г.

отрѣшилъ Доментія отъ должности католикоса за неповиновеніе и возбужденіе противъ него народа<sup>1)</sup>, а затѣмъ и потребовалъ его въ Константинополь, гдѣ Доментій оставался недолго; по приказанію султана, его сослали въ Бокча-Ада въ заключеніе и держали здѣсь въ теченіе девяти лѣтъ<sup>2)</sup>. Въ 1736 г. Доментій возвратился въ Грузію, но долженъ былъ проводить жизнь въ скитаніяхъ, вслѣдствіе нашествія персовъ. А въ 1741 г. персидскій шахъ Надиръ, на правахъ сюзерена, и по ходатайству карталинскаго царя Теймураза и всего грузинскаго народа, утвердилъ архіепископа Антонія католикосомъ и назначилъ ему тысячу (тумановъ) въ годъ содержанія<sup>3)</sup>. Изъ другихъ фактовъ, касающихся положенія церкви, отмѣтимъ попытку ахалцисскаго паша Исаака обратить Сіонскій соборъ въ Тифлисъ въ мусульманскую мечеть. Объ этой тяжелой для грузинъ скорби узналъ тифлисскаго и болнискаго митрополитъ Доментій и сообщилъ князю Гиви Амилахвари, которому, при помощи Доментія и другихъ знатныхъ лицъ и путемъ не многихъ подарковъ, и удалось предотвратить угрожавшую храму опасность<sup>4)</sup>. Отъ 1731 и 1741 г. имѣются свѣдѣнія о нападеніи на Карталинію лезгинъ, которые истребили многихъ церковныхъ крестьянъ и уничтожили ихъ имущество, такъ что церкви (напр., въ селѣ Дзевги, Капарети) впади въ бѣдность или обременены были большими долгами<sup>5)</sup>. Какъ тяжело было въ это время положеніе грузинскихъ храмовъ, показываетъ одинъ гуджаръ отъ 1740 г. тифлисскаго Сіонскаго собора. Изъ гуджара видно, что персидскій шахъ обложилъ ежегодною данью въ 13 тумановъ (туманъ—3 р.) и 19 абазовъ (3 р. 80 к.) баню, принадлежавшую собору, и каравай—сарай—въ 8 милантуновъ (м.—1 р.) и два шаура (10 к.). Есть церковныя села, отбывающія подати и повинности Сіонской церкви, говорится въ гуджарѣ, но они пришли нынѣ въ такое разореніе и бѣдное состояніе, что не могутъ не только платить церковныя налоги и оброки, но даже давать содержаніе мѣстнымъ крестьянамъ. Кромѣ того, вслѣдствіе частыхъ нападений турокъ и стеченія неблагоприятныхъ обстоятельствъ, наше государство терпѣло крайнюю нужду и потому впадо въ неоплатные долги, часть которыхъ должна была принять на себя Сіонская церковь; не имѣя наличныхъ денегъ, церковь заняла ихъ—въ количествѣ 74 тумановъ—подъ залогъ церковныхъ вещей и имѣній». Крестъ, двѣ св. чаши, одно евангеліе, одна комната въ верхней части колокольни, марани въ церковной оградѣ, мельница на Вербѣ, пятнадцать съ половиною лавокъ—все это было

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 170—172.

<sup>2)</sup> *Переписка* и пр. LXXXIII.

<sup>3)</sup> Тамъ же, LXXXV.

<sup>4)</sup> Тамъ же, LXXXVII.

<sup>1)</sup> *Пурцеладзе*, 112.

<sup>2)</sup> Тамъ же, 113.

<sup>3)</sup> Тамъ же, 114.

<sup>4)</sup> *Пурцеладзе*, 60.

<sup>5)</sup> Тамъ же, 61, 81, Сравн. 40.

зложено. Въ документѣ подробно указывается, кому и за сколько были заложены церковныя имѣнія. Кромѣ того, тифлиссіе архіереи въ разное время передали церковныя имущества церковнымъ крестьянамъ, а эти послѣдніе, въ свою очередь, заложили ихъ частнымъ лицамъ. Архіепископу Аванасію удалось выкупить и освободить отъ долговъ часть заложенаго церковнаго имущества, но при всемъ томъ многое осталось за долги въ пользованіи частныхъ лицъ<sup>1)</sup>. Въ эпоху мусульманскаго владычества подати и повинности разнаго рода взымались не только съ церковныхъ имуществъ и крестьянъ, но и съ духовенства, не исключая и епископовъ, съ монаховъ, храмовъ и монастырей<sup>2)</sup>. Подчиненіе церкви иноземной и иновѣрной власти дошло до того, что шахи персидскіе и султаны турецкіе возводили и низводили католиковъ и епископовъ. Кромѣ извѣстныхъ уже фактовъ низложенія Доментія III султаномъ Сулейманомъ и назначенія Антонія I шахомъ Надиромъ, — послѣдній въ 1740 г. призналъ митрополита Николая въ званіи католика и «повелѣлъ ему молиться Богу за него и за его семейство»<sup>3)</sup>. Впрочемъ, иногда наблюдалось и благосклонное со стороны мусульманъ отношеніе къ грузинской церкви. Такъ, шахъ Ибрагимъ далъ въ 1747 г. католику Антонію разныя льготы и привилегіи<sup>4)</sup>, — тифлисскій меликъ — мамасакхлисъ Ага-Ахшарбековъ пожертвовалъ Сіонской церкви виноградный садъ у подошвы тифлисскихъ горъ<sup>5)</sup> и пр. Но все подобныя отношенія были вынужденными и самими скромными палліативами, которыя лишь напоминали церкви о ея блгозрѣваніи и о настоящей нуждѣ и рабствѣ.

Царь Теймуразъ II держался традиціонной политики покровительства грузинской церкви и принималъ различныя мѣры къ тому, чтобы обезпечить церкви благоприятныя внѣшнія условія существованія. Какъ и Вахтангъ VI, онъ возобновлялъ церкви и монастыри, снабжалъ ихъ имуществами, оказывалъ покровительство и содѣйствіе духовенству въ управленіи разсѣянной частью и т. п. Такъ, въ 1733 г. Теймуразъ пожертвовалъ Ниноцминдской церкви выморочное имѣніе въ Сагареджо<sup>6)</sup>, въ 1738 г. пожаловалъ монастырю Іоанна Крестителя крестьянское семейство съ его имуществомъ въ селѣ Манали<sup>7)</sup>, а въ 1739 г. Сіонскому въ Тифлиссѣ собору — имѣніе въ Марткоби «во спасеніе своей души»<sup>8)</sup>. Въ 1740 г. по его хода-

тайству католикосъ Доментій возвелъ некресскую епископію въ митрополию и первымъ митрополитомъ назначилъ епископа Іоанна<sup>1)</sup>. Въ 1749 г. царь освободилъ отъ государственныхъ податей крестьянъ Сіонской церкви въ Тифлиссѣ, на Авлабарѣ и въ Дигоми<sup>2)</sup>. Въ 1755 г. царь Теймуразъ удалилъ изъ Самтавской епархіи католическихъ миссіонеровъ, а католическую церковь въ Гори и домъ миссіонеровъ предоставилъ мѣстному архіепископу Кириллу, дабы онъ, являясь къ здѣшней грузинской паствѣ, могъ совершать богослуженіе въ храмѣ и имѣть помѣщеніе въ домѣ<sup>3)</sup>. Въ слѣдующемъ (1756) году Теймуразъ принималъ участіе въ избраніи тифлискаго архіепископа Христофора<sup>4)</sup>. Въ 1757 г. царь Теймуразъ, вмѣстѣ съ сыномъ своимъ Иракліемъ и католикосомъ Іосифомъ, раздѣлялъ черемскую епархію между тремя архіерейскими кафедрями — алавердской, ниноцминдской, и бодбійской, такъ какъ первая епархія была совершенно разорена и опустошена персами и турками, въ теченіе долгаго времени не имѣла своего епископа, а доходы съ паствы и имѣній шли на предметы, не имѣвшіе никакого отношенія къ потребностямъ епархіи<sup>5)</sup>. Въ 1757 г. царь приказалъ дигомскому мамасакхлису передать монастырю Богородицы «Бетанія» церковный садъ<sup>6)</sup>. Въ 1761 г. при содѣйствіи Теймураза монастырь Іоанна Предтечи былъ подчиненъ власти ниноцминдскаго епископа. Въ время нашествія шаха Аббаса на Кахетію, когда страна была опустошена и самъ Теймуразъ бѣжалъ въ Имеретію, этотъ монастырь былъ разрушенъ, а монахи частью были убиты, частью разбѣжались. Пострадала и ниноцминдская епархія, такъ что мѣстный епископъ не могъ оказать никакой помощи инокамъ, когда послѣдніе, по минованіи грозы, собрались на развалинахъ обители и захотѣли восстановить ее. Содѣйствіе въ этомъ оказалъ имъ самобескій епископъ, въ вѣдѣніи котораго монастырь и остался. А затѣмъ, по ходатайству ниноцминдскаго епископа, Теймуразъ и католикосъ нашли возможнымъ подчинить его обитель духовной юрисдикціи<sup>7)</sup>.

И царь Ираклій II, пользуясь сравнительнымъ спокойствіемъ страны, обратилъ вниманіе на Церковь и своимъ покровительствомъ и защитой старался уврачевать ея недуги, нанесенныя персами, турками и лезгинами во время частыхъ нападений на Грузію. Такъ, одинъ гуджаръ Ираклія отъ 1746 г. сообщаетъ, что лезгинны незадолго до этого времени разорили некресскую епархію въ Кахетіи, опустошили эту

<sup>1)</sup> Тамъ же, 62—64.

<sup>2)</sup> *Иоселиани*, Краткая исторія грузинской церкви, 123.

<sup>3)</sup> *Пурцеладзе*, 113—114.

<sup>4)</sup> Тамъ же, 114.

<sup>5)</sup> Тамъ же, 65, Сравни. 73—74.

<sup>6)</sup> Тамъ же, 29.

<sup>7)</sup> Тамъ же, 81.

<sup>8)</sup> Тамъ же, 62.

<sup>1)</sup> Тамъ же, 39.

<sup>2)</sup> Тамъ же, 65.

<sup>3)</sup> Тамъ же, 51.

<sup>4)</sup> Тамъ же, 65.

<sup>5)</sup> *Пурцеладзе*, 18—19.

<sup>6)</sup> Тамъ же, 33.

<sup>7)</sup> Тамъ же, 83.

страну внесли беспорядки въ церковно-общественную жизнь, вслѣдствіе которыхъ отъ указанной епархіи отпало село Греми. Ираклій, возстановивъ здѣсь спокойствіе, снова присоединилъ къ некресской епархіи гремскую церковь со всѣми крестьянами и имуществами <sup>1)</sup>. Въ 1756 г. царь приказалъ жителямъ Ахмети платить Самтавской церкви по одной сапалне вина со двора и часть доходовъ со всей своей земли <sup>2)</sup>. Въ 1760 г. онъ пожаловалъ «вновь разоренному» лезгинами монастырю Іоанна Крестителя два дыма крестьянъ въ селѣ Сагареджо и предоставилъ ему право пользоваться доходами съ двухъ дворовъ крестьянъ въ селахъ Ниноцминда и Машари, въ первомъ — въ теченіе одного года, во второмъ — въ теченіе двухъ лѣтъ; кромѣ того, онъ велѣлъ отпускать монастырю — изъ Кизики 60 вѣдъ пшеницы и одного караульнаго и изъ Сагареджо — 6 сапалне вина и трехъ караульщиковъ, пока въ нихъ будетъ необходимость <sup>3)</sup>. По смутнымъ обстоятельствамъ времени, «разоренный» монастырь святаго Іоанна Предтечи вышелъ изъ-подъ власти ниноцминдскаго епископа. Въ томъ же 1760 г. Ираклій вновь подчинилъ его этому епископу, который и получилъ право высшаго надзора за монастыремъ и постриженія новыхъ иноковъ, а монастырь долженъ былъ поминать его имя во время богослуженій на актеніяхъ <sup>4)</sup>. Въ виду бѣдности монастыря Іоанна Предтечи, Ираклій въ 1761 г. пожертвовалъ ему купленное имѣніе, одно крестьянское семейство въ Сагареджо и одинъ дымъ крестьянъ въ селѣ Гіоргицминда <sup>5)</sup>. Затѣмъ, вслѣдствіе нестройнаго военнаго времени, въ Кахетин даже забыты были правила іерархической субординаціи, поэтому Ираклій грамотой отъ 1764 г. подтвердилъ всѣмъ здѣшнимъ архіепископамъ и епископамъ, что архіепископъ алавердскій долженъ занимать среди нихъ первое мѣсто <sup>6)</sup>. По той же причинѣ Ираклій въ 1767 г. поручилъ ниноцминдскому епископу надзоръ за имѣніями разоренныхъ монастырей святаго Додо и Бергубани съ тѣмъ, чтобы эти имѣнія были возвращены по принадлежности, когда монастыри будутъ возстановлены <sup>7)</sup>. Въ 1777 г. Ираклій, отмѣнивъ распоряженіе своего отца царя Теймураза отъ 1757 г. относительно распредѣленія черемской епархіи между тремя сосѣдними епископами, передалъ всю эту епархію во временное управленіе бодбийскаго митрополита Саввы, предоставивъ ему право обращать доходы съ нея на улучшеніе церквей своей епархіи <sup>8)</sup>. Въ слѣдующемъ (1778) году Ираклій утвердилъ за ниноцминдской епископіей всѣ села, пожалован-

ныя ей царями въ прежнее время <sup>1)</sup>. Въ 1781 г. царь склонилъ нѣкоего Георгія Везирова и его отпа, прибывшихъ въ Грузію изъ Персіи, отказаться отъ мусульманства и принять православіе и пожаловалъ имъ княжеское достоинство и имѣніе; въ свою очередь, Везировъ сдѣлалъ цѣнное пожертвованіе въ пользу Давидо-Гареджійскаго монастыря <sup>2)</sup>. Въ 1783 г. Ираклій приказалъ, чтобы треть пошлины, поступавшей въ казну съ Сагареджо, отдавалась ниноцминдской церкви <sup>3)</sup>. Въ слѣдующемъ году онъ приказалъ Симону Магалашвили отправиться въ Карталинію и позаботиться о переселеніи крестьянъ манглисской церкви съ береговъ Куры, гдѣ они жили, въ село около Манглиса, устроенное мѣстнымъ епископомъ <sup>4)</sup>. Въ 1788 г. Ираклій приказалъ жителямъ Мхета платить епископу Палсію десятину урожая и за право рыбной ловли въ Арагвѣ <sup>5)</sup>. Въ 1789 г. онъ пожертвовалъ монастырю Іоанна Крестителя выморочное имѣніе Яралашвили со всѣми его принадлежностями <sup>6)</sup>. Въ 1791 г. Ираклій приказалъ изъ сборовъ за проѣздъ черезъ Мхетскій мостъ выдавать Авицхатской церкви въ Тифлисѣ тридцать рублей ежегодно <sup>7)</sup>, а въ 1793 г. по просьбѣ игумена Θεодосія предоставилъ въ распоряженіе Давидо-Гареджійскаго монастыря доходы съ крестьянъ и имѣнія святаго Додо <sup>8)</sup>. Въ 1794 г. Ираклій издалъ два гуджара относительно владѣній манглисской церкви Богородицы, однимъ изъ которыхъ поручилъ наибу Давиду Абапшвили наблюдать за ея крестьянами, чтобы они исправно платили манглисскому архіепископу Арсенію подати, не позволять никому безъ причины беспокоить ихъ, о всѣхъ важныхъ дѣлахъ, ихъ касающихся, докладывать царю, переселять, въ случаѣ необходимости, крестьянъ на другія церковныя земли и оказывать имъ при этомъ пособіе <sup>9)</sup>, а другимъ гуджаромъ царь приказалъ князю Давиду Орбелиани разыскивать вездѣ крестьянъ манглисской церкви и высылать ихъ во владѣнія ея, а также узнать, кто въ Сомхетин и Карталиніи завладѣлъ имѣніемъ, отобрать его и возвратить церкви <sup>10)</sup>. Въ томъ же году царь приказалъ разыскивать вездѣ крестьянъ и имѣнія и Рунской церкви и передавать ихъ епископу Іустину <sup>11)</sup>. Въ 1795 г. Ираклій далъ приказъ Ѳомѣ, настоятелю Давидо-Гареджійскаго монастыря, о томъ, что церковное имѣніе не можетъ быть продано; если же церковные крестьяне, вслѣдствіе крайней необходимости, ве-

<sup>1)</sup> Тамъ же, 40.  
<sup>2)</sup> Тамъ же, 51.  
<sup>3)</sup> Тамъ же, 82.  
<sup>4)</sup> *Пурцеладзе*, 82.  
<sup>5)</sup> Тамъ же, 83.  
<sup>6)</sup> Тамъ же, 19.  
<sup>7)</sup> Тамъ же, 30.  
<sup>8)</sup> Тамъ же, 44. Сравни. 18—19.

<sup>1)</sup> Тамъ же, 32—33.  
<sup>2)</sup> Тамъ же, 75.  
<sup>3)</sup> Тамъ же, 33.  
<sup>4)</sup> Тамъ же, 12.  
<sup>5)</sup> Тамъ же, 51—52.  
<sup>6)</sup> Тамъ же, 84.  
<sup>7)</sup> Тамъ же, 44.  
<sup>8)</sup> *Пурцеладзе*, 46.  
<sup>9)</sup> Тамъ же, 12.  
<sup>10)</sup> Тамъ же, 12—13.  
<sup>11)</sup> Тамъ же, 45.

премьно должны продать свои имѣнія, то они могутъ сдѣлать лишь съ особаго разрѣшенія царя, въ противномъ же случаѣ церковное имѣніе будетъ отобрано у покупателя, а самъ онъ будетъ обращенъ въ хизани<sup>1)</sup>. Въ томъ же году Ираклій вмѣстѣ съ католикомъ Антоніемъ сдѣлалъ постановленіе о порядкѣ, въ которомъ архипастыри Грузинской церкви должны были сидѣть въ царской палатѣ послѣ коронованія царя<sup>2)</sup>. Въ 1896 г. Ираклій издалъ гуджаръ о томъ, чтобы крестьяне села Ахмети исправно платили церковные налоги самтавскому епископу<sup>3)</sup>. Въ 1798 г. онъ пожертвовалъ одно семейство крестьянъ съ имуществомъ урбнѣйской церкви святаго Стефана, освободивъ его отъ всѣхъ царскихъ налоговъ<sup>4)</sup>, а также сдѣлалъ распоряженіе о возвращеніи никосской Вознесенской церкви ея расхищенныхъ крестьянъ и имѣній<sup>5)</sup>. Кроме того, онъ сдѣлалъ нѣсколько постановленій относительно благоустройства монастырей святаго Додо и ДавидоГареджійской<sup>6)</sup> и напратской епархіи, опустошенной лезгинами<sup>7)</sup>. Подобной же церковной политики держался и царь Георгій XII, который дѣлалъ пожертвованія въ пользу церквей и монастырей<sup>8)</sup>, регулировалъ отношенія между духовенствомъ и церковными крестьянами<sup>9)</sup>, освобождалъ послѣднихъ отъ податей и повинностей<sup>10)</sup> и вообще былъ покровителемъ Церкви. Характерной иллюстраціей церковной политики Георгія XII можетъ служить гуджаръ отъ 1799 г. по дѣлу церковныхъ крестьянъ. «Просвѣщеннѣйшій сынъ Іоаннъ! — писалъ царь одному изъ сановниковъ: привѣтствую тебя и шлю множество поклоновъ. Епископъ самтавскій Герасимъ съ братіей Шюмгвмскаго монастыря обратился къ намъ съ жалобой на Гога Амилахвари, который сильно притѣсняетъ церковныхъ крестьянъ. При этомъ мнѣ было представлено выданное монастырю князьями Амилахвари письменное обязательство, въ которомъ, между прочимъ, говорится, что ни одинъ изъ Амилахвари не будетъ притѣснять крестьянъ и ничего взимать съ нихъ сверхъ определенныхъ повинностей. Извѣщая объ этомъ, прошу тебя, — если желаешь оставаться нашимъ сыномъ, — призвать къ себѣ всѣхъ Амилахвари и объявить имъ, чтобы они не требовали съ крестьянъ ничего такого, что не указано въ письменныхъ актахъ, въ противномъ случаѣ они будутъ подвергнуты отъ насъ взысканію... Вѣдь письменный актъ, вы-

данный монастырю отъ Амилахвари утвержденъ отцемъ нашимъ (Иракліемъ) и братомъ нашимъ католикомъ, — чего же они хотятъ отъ крестьянъ и зачѣмъ притѣсняютъ ихъ<sup>1)</sup>? Такимъ образомъ, и послѣдній грузинскій царь былъ по отношенію къ церкви покровителемъ и защитникомъ, — но при всемъ томъ нужды ея были весьма многочисленны, а общее состояніе весьма печально, такъ какъ результаты персидскаго погрома 1795 г. чувствовались всюду и во всемъ<sup>2)</sup>.

Что касается западной Грузіи, то и здѣсь Церковь, вмѣстѣ со всей страной, страдала отъ частыхъ нашествій турокъ, которые грозили ей совершеннымъ истребленіемъ<sup>3)</sup>. Такъ, имѣются свѣдѣнія отъ 1759 г. о томъ, что турки завладѣли даже Кутаисомъ и разорили мѣстные храмы, такъ что нельзя было и совершать богослуженія; церковныя имущества были расхищены, правильное теченіе церковно-общественной жизни нарушено, не было даже въ это время и епископа въ Кутаисѣ<sup>4)</sup>. Церковь находилась въ бѣдственномъ состояніи и въ 1766 г., не оправившись еще отъ прежняго разоренія<sup>5)</sup>, а также въ 1770 и 1776 годахъ. Имеретинскіе цари, по мѣрѣ своихъ силъ и возможности, старались облегчить бѣдственное состояніе Церкви и уврачевать ея разнообразныя недуги. Въ одномъ гуджарѣ Друцкаго Георгіевскаго монастыря отъ 1770 года царь Соломонъ I (1759—1782 гг.) писалъ: «турки овладѣли всею Имеретією и всѣми ея укрѣпленіями, грабили христіанъ, брали ихъ въ плѣнъ, и вообще кровь христіанская лилась рѣкою, но онъ вмѣстѣ съ царевичемъ Арчиломъ прогналъ ихъ изъ своего царства, отнялъ у нихъ плѣнныхъ, освободилъ поруганныя церкви отъ мусульманской зависимости, оказалъ матеріальную помощь христіанамъ и духовенству и восстановилъ право Друцкаго монастыря на его владѣнія<sup>6)</sup>». И другіе извѣстные гуджары царя Соломона I показываютъ, что онъ жертвовалъ монастырямъ и церквамъ деньги и крестьянъ<sup>7)</sup>, возвращалъ отнятыя у нихъ въ смутное время владѣнія<sup>8)</sup>, освобождалъ церковныхъ крестьянъ отъ казенныхъ повинностей<sup>9)</sup>, содѣйствовалъ водворенію духовныхъ властей въ ихъ разоренныхъ епархіяхъ<sup>10)</sup>. Въ такомъ же родѣ была церковная

<sup>1)</sup> *Пурцеладзе*, 99.

<sup>2)</sup> Тамъ же, 101—102, 67.

<sup>3)</sup> *Перетиска* грузинскихъ царей съ русскими государами, стр. LXXXIX.

<sup>4)</sup> *Пурцеладзе*, 137.

<sup>5)</sup> Тамъ же, 139.

<sup>6)</sup> *Пурцеладзе*, 122.

<sup>7)</sup> Тамъ же, 122 (Друцкому Георгіевскому монастырю), 124 (Кацхской церкви), 122 (Мгвмскому Нерукотвореннаго Образа Спаса монастырю).

<sup>8)</sup> Тамъ же, 126 (Сохатской Спасской церкви).

<sup>9)</sup> *Пурцеладзе*, 139 (Кутаиской церкви Богородицы).

<sup>10)</sup> Тамъ же, 141.

<sup>1)</sup> Нѣчто среднее между арендаторомъ земли и крепостнымъ. — Тамъ же, 76.

<sup>2)</sup> Тамъ же, 33.

<sup>3)</sup> Тамъ же, 52.

<sup>4)</sup> Тамъ же, 27.

<sup>5)</sup> Тамъ же, 92.

<sup>6)</sup> Тамъ же, 35, 46.

<sup>7)</sup> Тамъ же, 85.

<sup>8)</sup> Тамъ же, 28, 37, 85, 91, 100.

<sup>9)</sup> Тамъ же, 27—28, 76.

<sup>10)</sup> Тамъ же, 88.

политика и царя Соломона II, который также жертвовалъ земли и крестьянъ церквамъ и монастырямъ <sup>1)</sup>, собиралъ разбѣжавшихся церковныхъ крестьянъ и вновь укрѣплялъ за собственниками <sup>2)</sup>, освобождалъ отъ государственныхъ податей и всякихъ взысканій и контрибуцій въ пользу казны <sup>3)</sup> и т. п. Но въ общемъ помощь со стороны государственной власти была не велика и церковь западной Иверіи находилась въ бѣдственномъ состояніи, особенно послѣ того какъ имеретинскій католикосъ Максимъ II скончался въ 1795 г., а восточная Грузія была разорена персидскимъ шахомъ Магометомъ-Ханомъ и сосредоточила на себѣ всю попечительность и духовныхъ и свѣтскихъ властей.

Итакъ, внѣшняя исторія грузинской церкви въ XVIII вѣкѣ представляетъ рядъ тяжелыхъ бѣдствій, которымъ она подверглась вмѣстѣ съ государствомъ вслѣдствіе постоянныхъ нашествій персовъ и турокъ <sup>4)</sup>. Но какъ только прекращались эти нашествия и государство вновь начинало сообщать свои силы, вмѣстѣ съ этимъ и церковь какъ бы возрождалась (хотя и въ малой степени) къ новой жизни и выходила изъ полной порабощенности, бѣдности и разоренія, конми характеризовалось ея положеніе въ періоды вражескихъ нашествій; но въ концѣ XVIII вѣка Грузія лежала въ развалинахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для церкви это время было наиболѣе неблагоприятнымъ. Такой параллелизмъ объясняется *системой взаимоотношенія Церкви и государства въ Грузіи*, которая сложилась здѣсь подъ сильнымъ вліяніемъ византизма.

Государство и Церковь мыслились въ Грузіи самостоятельными организациями, находившимися въ тѣсномъ взаимно-благожелательномъ союзѣ и составлявшими единый организмъ. Во главѣ государства находился царь, а во главѣ Церкви—католикосъ. «Царь имѣетъ власть надъ тѣломъ, а католикосъ надъ душою». Благословеніе отъ Бога и почтеніе отъ людей они принимаютъ въ равной степени. Если же царю и оказывается почтенія больше, чѣмъ католикосу, то это дѣлается исключительно изъ-за страха. Посему мы, говоритъ Вахтангъ VI въ своемъ Уложеніи, не даемъ здѣсь никакого преимущества одному предъ другимъ. Даже всякое преступленіе противъ царя и католикоса принимается за одно <sup>5)</sup>. Царь получилъ власть отъ Бога и въ своей

дѣятельности долженъ руководиться религиозными мотивами. «Обладателямъ земли, говорится въ Уложеніи царя Вахтанга, слѣдуетъ всегда помнить Бога, быть милостивыми къ людямъ и снисходительными къ ихъ погрѣшностямъ, не смотрѣть на лица и не брать мзды за судъ» <sup>1)</sup>. Истинное достоинство царя, продолжаетъ законодатель, состоитъ въ томъ, чтобы, во-первыхъ, быть снисходительнымъ къ христіанскимъ князьямъ, любить и уважать духовенство и часто приглашать его къ своему столу; во-вторыхъ, быть милостивымъ вообще къ народу, а въ случаѣ гнѣва воздержнымъ, и въ третьихъ, на судѣ поступать безпристрастно и не брать лихвы <sup>2)</sup>. Царское слово—законъ для подданныхъ <sup>3)</sup>. Но дѣятельность царя находить предѣлъ въ религиозно-правственномъ законѣ Божию и подлежитъ суду церкви. «По постановленію соборовъ, говорится въ Уложеніи Вахтанга, и цари обязаны отвѣчать за свои проступки, и это постановленіе утверждено самими царями» <sup>4)</sup>.

Обращаясь къ фактамъ исторіи, находимъ, что грузинскіе цари, дѣйствительно, были покровители и защитники церкви, какъ и показываютъ отношенія къ ней со стороны царей Вахтанга VI, Теймураза II, Ираклія II, Соломона I и Соломона II. Но необходимо сказать, что цари Грузіи иногда и уклонялись отъ «средняго и царскаго пути» въ отношеніи къ церкви и нарушали установившуюся норму благожелательнаго союза между гражданскою и церковною властью. Такъ, извѣстно, что Вахтангъ VI запатентовалъ свое имя измѣной православію въ пользу мусульманства, причемъ онъ руководился видами политическими; впрочемъ онъ потомъ перешелъ въ лоно церкви и даже искупилъ свой грѣхъ лишеніемъ престола и изгнаніемъ. Но его преемникъ Иессей былъ ревностнымъ мусульманомъ, враждебно относился къ церкви въ Карталинѣ, гналъ и обижалъ христіанъ. Его современникъ, царь Кахетіи Давидъ Имамъ-Кулиханъ (1706—1722), также былъ ренегатомъ и съ презрѣніемъ относился къ христіанской церкви и православной вѣрѣ. Кахетія, которою онъ управлялъ, была въ его глазахъ страной невѣрныхъ, недостойною ни покровительства, ни защиты опозоренною христіанскимъ населеніемъ. Царь создалъ въ странѣ истинное торжество мусульманства, къ прямому вреду для христіанской церкви <sup>6)</sup>. Его преемникъ ренегатъ Магометъ-Кулиханъ (1723—1729 г.), по отзыву историковъ, былъ весьма опаснымъ для церкви правителемъ: дерзкимъ, кровожаднымъ и мстительнымъ. Вмѣсто покровительства и защиты, онъ разорилъ храмы

<sup>1)</sup> Тамъ же, 123—124 (Друцкому монастырю св. Георгія), 128—129.

<sup>2)</sup> Тамъ же, 126, 135.

<sup>3)</sup> Тамъ же, 127.

<sup>4)</sup> Общія свѣдѣнія о печальномъ состояніи Грузинской церкви въ XVIII в. собираются и во многихъ документахъ, изданныхъ проф. А. А. Цигарели, т. I, стр. 184—185, 262 и др., т. II, в. II, стр. 246. спб., 1902.

<sup>5)</sup> Сборникъ законовъ грузинскаго царя Вахтанга VI. Изданіе А. Френкеля, подъ редакціей

Бакрадзе, стр. 12, § 25. Срав. § 57, стр. 171. Тифлисъ, 1887 г.

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 171, § 53.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 171, § 54.

<sup>3)</sup> Тамъ же, стр. 223, § 370.

<sup>4)</sup> Тамъ же, стр. 223, § 373.

<sup>5)</sup> Тамъ же, стр. 123, 127.

и монастыри и преслѣдовали христіанъ. Между прочимъ, въ его время въ Тифлисѣ христіанскіе храмы стояли безъ крестовъ и колоколовъ<sup>1)</sup>. Цари простирали свою власть и на права церкви, — возводили и низводили католиковъ по своему усмотрѣнію, безъ предварительнаго ихъ избранія соборомъ, какъ требовалось по церковнымъ канонамъ. Такъ, царь Ираклій I собственною властію поставилъ въ 1700 г. католикомъ Іоанна Діасамидзе, Вахтангъ VI назначилъ католикомъ своего брата Доментія и т. д.<sup>2)</sup>

Высшая власть въ церкви принадлежала католику, который именовался даже «духовнымъ царемъ» въ странѣ. Онъ управлялъ церковью по руководству канонѣвъ и законовъ церковныхъ, въ которыхъ относились и спеціальныя «законы католиковъ», вошедшіе и въ составъ Уложенія царя Вахтанга VI. Въ описываемое нами время въ Грузіи были два католика, одинъ изъ которыхъ управлялъ церковью въ верхней или восточной Иверіи, а второй — въ нижней или западной Иверіи. Та и другая область были независимы одна отъ друга въ церковномъ отношеніи, и лишь въ 1795 г., по смерти иверетинскаго католика Максима, обѣ были соединены подъ властію михетскаго католика Антонія II. Одинъ изъ католиковъ титуловался такъ: «блаженнѣйшій католикосъ Карталиннѣ, Кахетіи, Албаніи и всей верхней Иверіи», а другой — «блаженнѣйшій католикосъ Иверетіи, Мингреліи, Гуріи и всей нижней Иверіи». Первый жилъ въ Тифлисѣ, а второй въ Кутаисѣ. Относительно поминованія католиковъ можно сообщить, что, по разъясненію карталинской дикастеріи отъ 1788 г., имя католика должно поминать только въ церквахъ той епархіи, которою онъ непосредственно управляетъ, а въ церквахъ иныхъ епархій имя его не должно поминаться<sup>3)</sup>. Католикосъ управлялъ церковью не единолично, но при помощи особаго коллегіальнаго учрежденія, въ родѣ синода, называвшагося дикастеріей. Въ составъ дикастеріи входили: католикосъ, какъ предсѣдатель, и члены: архіепископы епископы, настоятели монастырей. Дикастерія имѣла административно-судебныя полномочія.

О кругѣ дѣлъ коллегіальнаго учрежденія при католикосѣ можно судить на основаніи такихъ данныхъ. Въ 1771 г. католикосъ Антоній, отправляясь въ Россію, учредилъ собраніе изъ слѣдующихъ лицъ: митрополитовъ — самтаврскаго и горійскаго Виссаріона, тифлискаго Михаила и виноцминдскаго архимандрита Саввы и протоіерея аничхатской церкви Георгія. Этими ли-

цамъ католикосъ вручилъ весь духовный судъ и все церковное управленіе. «Мы приказываемъ собранію и просимъ его — поступать по отношенію къ паствѣ и Церкви по требованію церковныхъ правилъ, которыя предписываютъ бдительный и непрерывный надзоръ надъ паствою и Церковью». Въ дѣнію собранія подлежали такіа дѣла: избраніе и рукоположеніе епископа, совѣщаніе съ царемъ по всѣмъ важнымъ церковнымъ вопросамъ, наблюденіе за паствою, выборы въ священно- и церковнослужители послѣ тщательной и безпристрастной оцѣнки кандидатовъ, взиманіе церковныхъ налоговъ съ священниковъ и церковныхъ крестьянъ чрезъ посредство особыхъ лицъ, освященіе церквей, наблюденіе за должностными церковными лицами, право суда и т. п. Официально учрежденіе именовалось такъ: «собраніе его святѣйшества, патріарха всей верхней Грузіи»<sup>4)</sup>.

Въ теченіе XVIII вѣка въ восточной Иверіи было семь католиковъ (Іоаннъ Діасамидзе XI, Доментій, Виссаріонъ Орбеліани, Николай X, Антоній I, Іосифъ Мровели, Антоній II), да въ западной шесть (Григорій II, Германъ, Николай, Виссаріонъ, Іосифъ и Максимъ II). Если нѣкоторые изъ католиковъ, напримѣръ, Антоній I и Антоній II, не стояли въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ на высотѣ своего положенія, то о другихъ католикахъ имѣются вполне благоприятныя историческія свѣдѣнія. Такъ, католикосъ Доментій неоднократно обличалъ царя Іессея за его порочную жизнь и склонялъ его отказаться отъ ислама и враждебной для Церкви политики<sup>5)</sup>. Католикосъ Іосифъ созвалъ въ 1762 г. соборъ епископовъ, на которомъ былъ сдѣланъ рядъ очень важныхъ постановленій. Въ частности, по рѣшенію этого собора, епископы восточной Грузіи должны заботиться о томъ, чтобы никто въ ихъ епархіяхъ не оставался безъ исповѣди, чтобы въ Господскіе праздники и воскресные дни никто не оставался безъ богослуженія, а равно и не работалъ въ эти дни, обѣ ослушникахъ епископы должны немедленно доносить католикосу, который и приметъ мѣры къ ихъ исправленію и наказанію. Затѣмъ, соборъ обязалъ священниковъ носить одежду, приличную ихъ сану, имѣть священныя облаченія, противодѣйствовать языческимъ жрецамъ (деканозамъ) въ ихъ вліяніи на прихожанъ и не позволять имъ совершать христіанскіе обряды. Далѣе, если въ храмахъ существуютъ какіе-либо недочеты, — что-нибудь обветшало и испортилось, то слѣдуетъ ихъ устранить и вообще содержать храмы въ чистотѣ, — стѣны нужно општукатурить и побѣлить. Облаченіе на престолѣ должно быть изъ миткаля или ситца, а еще лучше — изъ какой-либо болѣе прочной

<sup>1)</sup> А. Натровъ, Михетъ и его соборъ Святи-Цховели, стр. 450—451, Тифлисъ. 1901.

<sup>2)</sup> Пурцеладзе, 19.

<sup>3)</sup> Иосселиани, Историческій взглядъ на состояніе Грузіи подъ властію царей-магометанъ, стр. 117—118. Тифлисъ. 1849.

<sup>4)</sup> Пурцеладзе, 31—32.

<sup>5)</sup> Иосселиани, Краткая исторія Грузинской церкви, стр. 122.

матеріи, причѣмъ престолъ слѣдуетъ весь покрыть и не оставлять часть его открытой. Въ храмахъ не слѣдуетъ употреблять сосуда деревянные и поломанные. Если священникъ по старости и другимъ причинамъ не можетъ исполнять своихъ обязанностей, то епископъ долженъ донести объ этомъ католикоу. Не слѣдуетъ рукополагать во священники людей, не подготовленныхъ къ этому сану, невѣжественныхъ и не образованныхъ, которые не могутъ исповѣдывать и даже читать евангеліе въ церкви. Епископы должны учить своихъ пасомыхъ, какъ стоять въ церкви и полагать крестное знаменіе, а также обязаны обучать ихъ письму и грамотѣ. Соборъ предписалъ архіереямъ тщательнѣе наблюдать за исполненіемъ его постановленій, а католикоу, въ свою очередь, увѣдомилъ некресскаго епископа Доспоеа, что его экзархъ совершитъ поѣздку какъ по этой, такъ и по другимъ епархіямъ, и если замѣтитъ, что кто-либо изъ епископовъ и священниковъ не устроитъ церкви и приходъ такъ, какъ постановилъ соборъ епископовъ, то нарушители подвергнутся наказанію по всей строгости канонныхъ и законовъ <sup>1)</sup>. Представленный официальный документъ бросаетъ яркій свѣтъ на печальное состояніе Грузинской церкви во второй половинѣ XVIII вѣка, но, съ другой стороны, показываетъ, что католикоу Іосифъ заботился объ улучшеніи церковнаго строя, о возвышеніи приходскаго духовенства и народа въ религиозно-просвѣтительномъ отношеніи; нельзя не отмѣнить и жизненности соборнаго начала въ церковномъ управленіи восточной Грузіи. Умѣсто здѣсь добавить, что соборы въ нашу эпоху были и въ западной Иверіи. Одинъ изъ соборовъ былъ созванъ въ 1759 г. въ Кутаисѣ царемъ Соломономъ. На соборѣ присутствовали — католикоу Виссаріонъ, двѣнадцать архіереевъ, архимандриты, іеромонахи, священники и диаконы. Соборъ, между прочимъ, возстановилъ кутаисскую епископію, разоренную агарянами, утвердилъ за ней прежнія владѣнія и постановилъ, что, въ случаѣ справедливаго и законнаго требованія кутаисскаго епископа въ предѣлахъ своей паствы, никто не могъ нарушить его правъ <sup>2)</sup>. Другой соборъ состоялся въ 1761 г. по дѣламъ возстановленной Хонисской епархіи и упорядочилъ отношенія между духовенствомъ и народомъ <sup>3)</sup>. Третій соборъ былъ въ 1777 г. по поводу распространеннаго въ западной Грузіи обычая покупать и продавать невольниковъ. Соборъ состоялся по почину католикоу Максима, одного изъ лучшихъ абхазско-имеретинскихъ католикоу. Максимъ потомъ слѣдилъ и за исполненіемъ соборнаго опредѣленія, осуждавшаго куплю и продажу рабовъ. Между прочимъ, по его ходатайству, владѣтель Гуріи Георгій издалъ приказъ, чтобы въ его владѣніи никто не занимался этимъ позорнымъ дѣломъ <sup>4)</sup>. Затѣмъ, этотъ Георгій 10 января 1777 года далъ католикоу Максиму такое обязательство. «Вамъ, пастырю и господину моему, католикоу Максиму, я, Георгій Гуріели, далъ эту бумагу вслѣдствіе того, что вы прибыли въ нашу страну и говорили съ нами о дѣлахъ епископовъ. И какъ вамъ угодно было, такъ мы и сдѣлали и оставили за церквами ихъ земли. Вы потребовали отъ насъ не имѣть общенія съ отлученными вами отъ Церкви, мы и на это согласились и дали вашему святѣйшему настоятелю обязательство въ томъ, что не будемъ принимать ихъ, ни ѣсть съ ними, ни пить, а станемъ смотрѣть на нихъ, какъ на бѣшеную собаку и, сколько возможно, будемъ вредить имъ. И если я нарушу это общеніе, то да буду наказанъ вами и соборомъ». Документъ удостовѣренъ нѣкоторыми архіереями <sup>5)</sup>. Онъ имѣетъ отношеніе къ борьбѣ Церкви съ невольничествомъ, имѣвшимъ въ Грузіи широкое распространеніе, и этимъ нужно объяснить его сильную выразительность. Что касается католикоу Максима, то на характеръ его пастырской дѣятельности проливаетъ свѣтъ окружное посланіе настоятелямъ пустыни Удабно и села Еркети, изданное въ 1777 г. Здѣсь настоятелямъ повелѣвается наблюдать паству, поучать, неукоснительно проповѣдать духовною проповѣдью и укрѣплять. Если кто изъ духовныхъ лицъ будетъ преданъ безпутному образу жизни, обжорству, пьянству и другому пороку, того слѣдуетъ обличать, а въ случаѣ упорства и лишать сана. Настоятели должны съ усердіемъ обучать неумѣющихъ совершать литургію и крещеніе, а кто изъ священниковъ должнымъ образомъ не усвоитъ этой обязанности, то нужно отрѣшать отъ священства. Если какой нибудь священникъ пребываетъ въ страхѣ Божіемъ, свѣдуецъ и можетъ совершать таинства, тотъ да священнодѣйствуетъ, но невѣжественный, не имѣющій страха Божія, морально распушенный, да не дерзаетъ служить». Католикоу внушалъ и заповѣдалъ настоятелямъ осматривать церкви, учить поставленныхъ священниковъ, чтобы они опратно и въ чистотѣ содержали храмъ и священныя вещи, — внушалъ прихожанамъ, чтобы они слушались священника и обязывали ему содѣйствіе, посѣщали въ праздники съ дѣтьми храмы Божіи, соблюдали праздниги, не обращались къ гадалщицамъ, ибо онѣ прокляты, въ противномъ случаѣ виновные должны лишаться причастія и права ходячія въ храмы <sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> Тамъ же, 152.

<sup>2)</sup> Тамъ же.

<sup>3)</sup> *Бакрадзе*, Археологическое путешествіе по Гуріи и Адхарѣ, стр. 338—340. Спб. 1878. Справ. Акты Кавказской Археологической комиссіи, т. I, стр. 46—47. Тифлисъ 1866.

<sup>4)</sup> *Шурцладзе*, 40—42.

<sup>5)</sup> Тамъ же, 136—139.

<sup>6)</sup> *Шурцладзе*, 141—142.

Число епархій въ Грузинской церкви въ течение XVIII в. было неустойчиво. Отъ конца XVII в. имѣются свѣдѣнія о 34 епархіяхъ, находившихся подъ властью михетского католикаса <sup>1)</sup>.

Въ началѣ XVIII в. въ восточной Иверіи было 14 епархій, а въ западной—7 <sup>2)</sup>, а въ началѣ XIX в. всѣхъ епархій въ Грузіи было 13, при семи архіереехъ. Перемены въ составѣ епархій зависѣли, главнымъ образомъ, отъ бѣдствій военнаго времени, которыя постоянно угнетали Грузію. Такъ, въ 1757 г. царь карталинскій Теймуразъ и католикосъ Іосифъ должны были раздѣлить разоренную и опустошенную врагами черемскую епархію между тремя кафедами—алаверскою, виноцминдскою и бодбійскою <sup>3)</sup>. По той же причинѣ въ 1766 г. кацарская епархія была раздѣлена между руставской и виноцминдской кафедрами <sup>4)</sup>. Въ 1777 г. Ираклій отозвалъ распоряженіе Теймураза о раздѣлѣ черемской епархій и передалъ ее во временное вѣдѣніе бодбійскаго митрополита <sup>5)</sup>, а затѣмъ извѣстно, что въ 1740 г. католикосъ Доментій, по ходатайству царя Теймураза и супруги его, епископовъ и митрополитовъ карталинскихъ и кахетинскихъ, возвелъ некресскую епископію въ митрополію <sup>6)</sup>. Въ семидесятыхъ годахъ XVIII в., вслѣдствіи разоренія и опустошенія Карталини и Кахетинъ врагами, здѣсь оставались вакантными одиннадцать архіерейскихъ кафедръ <sup>7)</sup>.

Объ отношеніи епископовъ къ наствѣ можно сообщить такія данныя изъ второй половины вѣка. Алавердскій епископъ Николай въ воззваніи къ своей наствѣ (1749 г.) внушалъ не обижать вдовъ и сиротъ, не отнимать у нихъ земли, сады и домашній скотъ <sup>8)</sup>. Некресскій епископъ Доспѣей, въ предупрежденіе совершенія незаконныхъ браковъ, приказалъ священникамъ не вѣнчать имеретинъ и другихъ пришелицъ безъ предварительнаго удостовѣренія въ томъ, что они имѣютъ право на вступленіе въ бракъ. Священникъ, не исполнившій этого, долженъ лишиться сана. Равнымъ образомъ, священникамъ и діаконамъ прибывшимъ изъ другихъ епархій, воспрещалось совершать богослуженія безъ удостовѣренія въ ихъ правахъ <sup>9)</sup>. Тотъ же епископъ предписалъ священникамъ своей епархій преслѣдовать деканозовъ, ворожей и колдуновъ и не позволять имъ смущать совѣсть народа <sup>10)</sup>. Въ 1752 г. католикосъ Анто-

ній разрѣшилъ самобскому епископу Іосифу носить биссонъ (саккосъ) въ награду за усердное исполненіе архипастырскихъ обязанностей <sup>1)</sup>. Самобскій епископъ Николай возвратилъ монастырю Іоанна Крестителя всѣ его имѣнія, нѣкогда пожертвованныя ему царями и частными лицами, а потомъ расхищенные разными лицами во время смутъ въ странѣ <sup>2)</sup>. Тоже самое сдѣлалъ никозскій епископъ Аванасій для мѣстной Вознесенской церкви <sup>3)</sup>. Епископъ самтовскій Герасимъ защитилъ церковныхъ крестьянъ отъ притѣсненій со стороны князей Амилахвари <sup>4)</sup>.

Но на ряду съ этимъ извѣстны и такіе факты. Гудамакарскіе жители дали въ 1749 г. обязательство въ томъ, что они, въ уплату своего церковнаго оброка, отдадутъ цилканскому епископу по одной коровѣ за три года недоимки, а если не исполнять этого, то цилканскій епископъ будетъ въ правѣ отказать отъ нихъ и они будутъ умирать безъ крещенія и причастія <sup>5)</sup>. Бодбійскій епископъ Іоаннъ въ 1752 г. выкупилъ изъ плѣна у лезгинъ нѣкоего Нацаривили и продалъ его Давидо-Гареджійскому монастырю за 97 р. <sup>6)</sup>. Манглискій епископъ Николай съ братомъ и племянникомъ продалъ Самобской церкви священника Авраама въ крестьяне, такъ какъ послѣдній не хотѣлъ оставаться въ крѣпостной отъ нихъ зависимости <sup>7)</sup>.

Положеніе низшаго духовенства въ Грузіи было довольно безотрадное и печальное. Самъ католикосъ Антоній II официально сообщалъ русскому правительству, что «въ духовное званіе иные поступаютъ (въ Грузіи) потомственно, а иные изъ другихъ званій, поступаютъ же въ священство не по избранію начальства, но по избранію родителей и по волѣ ихъ самихъ» <sup>8)</sup>. При такомъ порядкѣ посвященія, въ среду духовенства поступалъ всякій, кто желалъ или имѣлъ матеріальную возможность, хотя бы и совсѣмъ не былъ подготовленъ къ этому высокому служенію. И официальные документы свидѣтельствуютъ, что и въ умственномъ и въ нравственномъ отношеніи приходское духовенство, въ громадномъ большинствѣ, мало соответствовало своему назначенію. Соборъ 1762 г., состоявшійся при михетскомъ католикосѣ Іосифѣ, призналъ необходимымъ предписать епископамъ, чтобы они не допускали въ священники лицъ не подготовленныхъ, не учившихся, невѣжественныхъ, не умѣющихъ совершать исповѣдь и даже правильно читать евангеліе въ церкви, а священникамъ повелѣлъ содержать храмы и

<sup>1)</sup> Пурцеладзе, 111—112.

<sup>2)</sup> Χρόνια τοῦ πατριάρχου τῶν Ἱεροσολύμων, Σουλταμῆσιος, 87—88.

<sup>3)</sup> Пурцеладзе, 18.

<sup>4)</sup> Тамъ же, 29.

<sup>5)</sup> Тамъ же, 44.

<sup>6)</sup> Тамъ же, 39.

<sup>7)</sup> Проф. А. А. Цагарели, Грамоты и другіе историческіе документы XVIII столѣтія, относящіяся до Грузіи, т. II, в. 2, стр. 246.

<sup>8)</sup> Пурцеладзе, 16—17.

<sup>9)</sup> Тамъ же, 41.

<sup>10)</sup> Тамъ же, 42.

<sup>1)</sup> Тамъ же, 82.

<sup>2)</sup> Тамъ же, 84—85.

<sup>3)</sup> Пурцеладзе, 92.

<sup>4)</sup> Тамъ же, 99.

<sup>5)</sup> Тамъ же, 24.

<sup>6)</sup> Тамъ же, 75.

<sup>7)</sup> Тамъ же, 80.

<sup>8)</sup> Записки вѣвк. Археогр. Кот., II, 253.

сосуды въ чистотѣ и опрятности, носятъ приличную одежду<sup>1)</sup>. Съ другой стороны, абхазско-имеретинскій католикосъ Максимъ въ окружномъ посланіи 1777 г. говоритъ о духовныхъ лицахъ, преданныхъ безлутной жизни, ожорству, пьянству и другимъ порокамъ, о священникахъ, неумѣющихъ совершать литургіи и крещенія, невѣжественныхъ, лишенныхъ страха Божія, небрежущихъ о храмѣ и его принадлежностяхъ<sup>2)</sup>. Исно, что и тифлисскій соборъ, и абхазско-имеретинскій католикосъ Максимъ имѣли въ виду нужды и потребности дѣйствительной церковной жизни въ восточной и западной Иверіи. И князь Циціановъ вполне справедливо указалъ католикосу Антонію II на царившіе въ средѣ грузинскаго духовенства безпорядки—въ своемъ отношеніи отъ 23 марта 1804 г. «Всякій архіепископъ и епископъ, писалъ князь, посвящаетъ какъ во священники, такъ и другихъ служителей должности, безъ всякаго разбора, по волѣ своей, не взирая ни на лѣта, ни на званіе, ни на состояніе чело-вѣка, даже крѣпостныхъ людей, едва умѣющихъ читать, причемъ священство не освобождало ихъ отъ крѣпостной зависимости»<sup>3)</sup>. Вообще, наканунѣ присоединенія Грузіи къ Россіи духовенство Иверской церкви находилось въ безпорядочномъ состояніи. Цѣлый рядъ вражескихъ нашествій, разореніе храмовъ и монастырей, опустошеніе страны, бѣдность народа и общее неустройство внутреннихъ дѣлъ повергли и низшее духовенство въ бездну невѣжества, нищеты, моральной распущенности. Съ другой стороны, пользуясь злоупотребленіями и корыстолюбіемъ епископовъ (о чемъ говорилъ кн. Циціановъ въ отношеніи къ католикосу Антонію II въ 1804 г.), въ среду духовенства вторглась масса лицъ, искавшихъ свободы отъ податей и крѣпостной зависимости, разсчитывавшихъ на доходы отъ церковныхъ земель и имѣній. «Въ Грузіи такъ много духовенства, доносилъ генералъ Тормазовъ кн. Голицину въ 1809 г., что рѣдкая церковь не имѣетъ 3—4 священниковъ, и многіе изъ нихъ остаются даже безъ мѣстъ, не имѣя приходо-въ»<sup>4)</sup>. Здѣсь были церкви, не имѣвшія доходовъ и на самыя нужныя поправки, однако при нихъ состояло 14 священниковъ<sup>5)</sup>. Бѣдность храмовъ была вопіющая. Во время войнъ ихъ владѣнія опустошались и расхищались, такъ что требовались громадныя усилія возстановить ихъ права на прежнюю собственность. Цари, католикосы и епископы, по просьбѣ причтовъ, прилагали къ этому всѣ мѣры, но наступало новое бѣдствіе, совершался на страну находъ персовъ или турокъ,—и храмы опять лишались своихъ досто-

пій. Не нужно также забывать, что храмы несли повинности предъ епископами и содержали на свои доходы весьма многочисленный приходскій клиръ. Всѣхъ церквей въ Грузіи въ 1801 г. было—11 соборныхъ и 311 приходскихъ<sup>1)</sup>. Разумѣется, при такихъ условіяхъ положеніе и храмовъ было плачевное: они были бѣдны, неустроены, обременены долгами. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, находившихся въ горахъ,—богослуженіе совершалось одинъ разъ въ годъ<sup>2)</sup>. При отмѣченныхъ условіяхъ среди приходскаго, низшаго духовенства рѣдко встрѣчались благопріятныя исключенія, хотя, несомнѣнно, они были. Для примѣра можно указать на тѣхъ настоятелей Удобно и Еркети, которымъ католикосъ Максимъ ввѣрилъ руководство и исправленіе неопытныхъ и малообразованныхъ духовныхъ лицъ, а также на протоіерея Георгія, члена временнаго административно-судебнаго собранія, учрежденнаго католикосомъ Антоніемъ II въ 1771 году. Кромѣ того, священники некресной епархіи заявили себѣ въ 1789 г. ревностной борьбой съ народными суевѣрїями и изгнали изъ приходо-въ волшебниковъ и деканозовъ<sup>3)</sup>.

И монастыество грузинское въ теченіи XVIII в. постепенно клонилось къ упадку. Постоянныя нападенія на страну и разоренія со стороны персовъ, турокъ и кавказскихъ горцевъ гибельно отразились на благосостояніи нѣкогда процветавшаго грузинскаго иночества. Многіе изъ монастырей лежали въ развалинахъ, другіе были лишены своихъ имуществъ, которые были расхищены, и своихъ крестьянъ, которые разбѣжались или были отняты у монастырей князьями и дворянами. Къ XVIII в. относится цѣлый рядъ гуджаровъ, которыми цари грузинскіе вновь закрѣпляли за монастырями ихъ прежнія владѣнія или же свои новыя пожертвовавъ въ видѣ земель и крестьянъ, освобождали ихъ отъ податей и повинностей и т. п.<sup>4)</sup> Гуджары показываютъ, что матеріально-экономическое положеніе монастырей было очень тяжелое. Особенно же сильный ударъ была нанесенъ монастырямъ завоеваніемъ Самихе-Саотабаго турками и нашествіемъ персидскаго шаха Аббаса I, который разорилъ многіе изъ нихъ до основанія, въ томъ числѣ знаменитую Давидо-Гареджійскую лавру, а монаховъ перебилъ. Въ 1799 г. царь Ираклій, желая оказать и малую помощь этой лаврѣ, отдалъ ей для временнаго пользованія церковную утварь разореннаго монастыря пр. Додо, пока этотъ монастырь не будетъ возстановленъ<sup>5)</sup>. Въ томъ же году по царскому приказанію была устроена ограда для Шуамтинскаго монастыря Хахульской иконы Божіей Матери, а крестьяне его освобождены

<sup>1)</sup> *Пурцеладзе*, 41.

<sup>2)</sup> *Бакрадзе*, Археологическое путешествіе, 340.

<sup>3)</sup> *Акты* К. А. К., II, 267.

<sup>4)</sup> *Акты*, IV, 139.

<sup>5)</sup> *Акты*, II, 268.

<sup>1)</sup> *Исторія грузинской іерархіи*, стр. 95. М. 1826.

<sup>2)</sup> *Акты*, I, 533.

<sup>3)</sup> *Пурцеладзе*, 43.

<sup>4)</sup> *Пурцеладзе*, 39, 73—74 и др.

<sup>5)</sup> Тамъ же, 46.

на два года отъ податей и повинностей. Но и при помощи стороннихъ жертвователей, до царей включительно, грузинскіе монастыри уже не могли оправиться отъ разоренія. Ко времени присоединенія Грузіи къ Россіи здѣсь было очень мало монастырей. «Нѣкоторыхъ мужскихъ монастырей, писалъ католикосъ Антоній II въ 1807 г., по обстоятельствамъ времени не находится въ иныхъ епархіяхъ». Къ патриаршей же паствѣ принадлежали т. н. архимандричьи монастыри, которыхъ въ Карталинѣ было 11, да въ Кахетіи два, а остальные 10 были празныя. Женскихъ монастырей не было ни въ Карталинѣ, ни въ Кахетіи. И въ западной Иверіи udržали лишь немногіе монастыри (Дручскій Георгіевскій, Мгвимскій Перукотвореннаго Образа Спаса, Монаметскій Давида и Константина, Гогненскій Успенскій, Схавскій Иоанна Крестителя, Телатскій Рождества Богородицы и др.).

И монахи грузинскіе постепенно теряли тотъ высокій и разносторонній авторитетъ, которымъ они пользовались въ странѣ въ прежнее время. Дѣло въ томъ, что вслѣдствіе частыхъ нашествій мусульманъ, лучшіе дѣятели грузинскаго иночества и истинные любители аскетизма оставляли Грузію и переселялись на Востокъ—въ Иерусалимъ, на Афонъ и Синай, гдѣ и создали крупныя очаги иверскаго монашества. Въ Грузіи оставались лишь немногіе изъ тѣхъ, кто съ честью несъ многотрудное иноческое служеніе. Но, несомнѣнно, такіе дѣятели въ странѣ были. Такъ, въ началѣ вѣка настоятель Давидо-Гареджіской лавры Онуфрій водворилъ въ братствѣ строгую иноческую дисциплину, построилъ въ искусственно вытѣченной пещерѣ церковь Иоанна Богослова, каменные помѣщенія для братіи, каменную ограду вокругъ монастыря съ башнями, иконостасъ, снабдилъ церковь иконами, утварью и книгами, построилъ церковь во имя апостоловъ Петра и Павла и снабдилъ ее всѣми принадлежностями, упорядочилъ монастырское хозяйство <sup>1)</sup>. Другой настоятель этой лавры Иоаннъ Саакадзе обличалъ нечестіе царя—ренегата Лессея и не разъ отклонялъ его отъ злыхъ намѣреній относительно церкви и христіанъ <sup>2)</sup>. Монахи монастыря Иоанна Крестителя имѣли такое громадное вліяніе на окружающее населеніе, что пользовались правомъ суда по различнымъ дѣламъ (кровосмѣшеніе, прелюбодѣланіе, нанесеніе побоевъ и т. п. <sup>3)</sup>). Но чѣмъ дальше шло время и тѣмъ чаще стали повторяться въ Грузіи грозныя мусульманскія бѣдствія, тѣмъ болѣе усиленный отливъ лучшихъ монашескихъ силъ совершался изъ этой не-

счастной страны, а въ мѣстныхъ монастыряхъ стали оставаться преимущественно такіе монахи, которыхъ загнала сюда не любовь къ аскетизму, а бѣдность, нужда, политическая или социальная необходимость. Настоятели монастырей постригали новыхъ иноковъ безъ всякаго разбора, не взирая ни на лѣта, ни на званіе, ни на расположеніе къ монашеству. Въ свою очередь, архіереи поощряли такія злоупотребленія, потому что имѣнія мірянъ, съ поступленіемъ ихъ въ монашество, переходили въ собственность частью монастыря, частью архіерея. Въ результатѣ, Грузіи въ концѣ XVIII вѣка грозила опасность остаться безъ мірянъ, такъ какъ одна половина ея населенія готова была, по отзыву кн. Цицианова, принять иночество, а другая перейти въ духовное званіе <sup>4)</sup>. Разумѣется, такіе невольные и вынужденные монахи были далеки отъ монашескихъ идеаловъ и вели въ монастыряхъ жизнь, мало соответствовавшую монастырскимъ уставамъ.

Въ исторіи грузинскаго просвѣщенія XVIII столѣтіе было «серебрянымъ вѣкомъ», такъ какъ въ это время въ странѣ наблюдались нѣкоторый и подъемъ и возрожденіе литературы и науки. Но, по нашему мнѣнію, такое значеніе вѣка нужно понимать въ смыслѣ относительномъ. Начиная съ XIII в. въ Грузіи, вслѣдствіе печальныхъ политическихъ обстоятельствъ, постепенно усиливался упадокъ просвѣщенія, который и достигъ своего апогея въ XV и XVI вѣкахъ, а потомъ съ конца XVII и въ XVIII вѣкахъ въ странѣ, вслѣдствіе временнаго политическаго затишья, при содѣйствіи лучшихъ царей (Вахтанга VI, Ираклія II) и въ силу культурнаго общенія съ западомъ и Россіей, стало наблюдаться возрожденіе просвѣщенія, какъ духовнаго, такъ, главнымъ образомъ, свѣтскаго. Результаты такого возрожденія въ церковно-религіозной области выразились въ слѣдующемъ.

Въ 1783 году въ центрѣ Кахетин-Телавъ была открыта духовная семинарія. Образцомъ для нея послужили семинаріи русскія, съ которыми ректоръ Телавской семинаріи архимандритъ Гаіозъ познакомился во время неоднократнаго пребыванія въ Россіи. Здѣсь преподавались—грамматика, риторика, философія и богословіе. Телавская семинарія возникла на развалинахъ другой—начальной школы, гдѣ получали образованіе будущіе дѣятели грузинской церкви. Начальныя церковныя школы, несомнѣнно, существовали въ разныхъ пунктахъ Грузіи и устраивались преимущественно при церквяхъ и монастыряхъ, а учителями въ нихъ были клирики и даже епископы. Соборъ 1767 г. вмѣнилъ въ обязанность епископамъ восточной Иверіи «учить пасомыхъ писму и грамотѣ <sup>1)</sup>». А царь Иракліи въ томъ же году просилъ некресскаго

<sup>1)</sup> Тамъ же, 88.

<sup>2)</sup> *Пурицладзе*, 70.

<sup>3)</sup> *Тосселиани*, Краткая исторія грузинской церкви, 122.

<sup>4)</sup> *Акты К. А. К.*, II, 267—268.

<sup>2)</sup> *Пурицладзе*, 42.

епископа Досноея сообщить ему, въ какомъ положеніи находится мѣстное училище. «Знайте, писалъ царь, что мнѣ очень будетъ приятно, если вы усердно будете заботиться о немъ <sup>1)</sup>». И монахи, пользуясь затишьемъ послѣ военныхъ бурь, заводили школы и обучали дѣтей. Но грузинскія школы въ XVIII в. принадлежали къ типу или начальныхъ церковныхъ школъ, или духовныхъ училищъ и давали учащимся элементарное общее и богословское образованіе. Только семинаріи Телавская и Тифлисская (1762 г. <sup>2)</sup> возвышались надъ всѣми училищами, какъ школы среднего разряда. Но, къ сожалѣнію, онѣ существовали недолго: нашествіе на восточную Грузію персидскаго шаха Аббаса смело съ лица страны и эти школы, и церкви, и монастыри. Въ 1801 г. католикосъ Антоній II официально сообщилъ русскому правительству, что «для духовенства ни въ которой уже епархіи нѣтъ училища, въ коемъ бы преподавались философія и богословіе, но въ разныхъ мѣстахъ учать церковнымъ книгамъ, чтенію и письму».

Что касается духовной литературы и богословской науки, то и ихъ развитіе въ Грузіи было въ нашу эпоху довольно скромнымъ. Ученый Гаюозъ, впоследствии ректоръ Телавской семинаріи, въ прошеніи на Высочайшее имя, поданномъ въ 1774 г. предъ поступленіемъ въ Московскую духовную академію, мотивировалъ свое намѣреніе учиться здѣсь тѣмъ, что въ Россіи наблюдалось «безпомѣрное въ наукахъ превосходство <sup>3)</sup>». Но если русское просвѣщеніе XVIII в. безмѣрно превосходило современное просвѣщеніе въ Грузіи, то западно-европейская культура была для грузинскихъ ученыхъ идеальнымъ образцомъ, достойнымъ всякаго подражанія. Проводниками западно европейскаго вліянія въ странѣ были католическіе миссіонеры, которые проникли сюда еще въ XIII в., а въ XVII столѣтіи утвердились весьма прочно. Они открывали здѣсь школы и обучали языкамъ латинскому, итальянскому и грузинскому, «распространяли научныя познанія, возбуждали умъ къ дѣятельности и вносили свѣтъ западной цивилизаціи <sup>4)</sup>». Но, къ сожалѣнію, вмѣстѣ съ свѣтомъ знанія латинскіе миссіонеры внесли въ Грузію тѣмъ латинскихъ заблужденій и сообщили здѣшней богословской литературѣ латинскую окраску. Подъ вліяніемъ западно-католическихъ идей и московскаго схоластическаго образованія и развилась грузинская богословская литература. Во главѣ мѣстнаго просвѣтительнаго движенія сталъ католикосъ Антоній I, обязанный пробужденіемъ научныхъ интересовъ католическимъ миссіонерамъ. Изъ его богослов-

скихъ сочиненій извѣстны: прославленіе св. Абибоса Некресели (1748 г.), проповѣдь въ день Срѣтенія Господня, катихизисъ, прославленіе грузинскихъ и иныхъ святыхъ, богословіе въ четырехъ частяхъ, переложеніе въ стихахъ Лѣтствицы Іоанна, похвальное слово св. Шіо, прологъ за іюнь—августъ, толкованіе по посланію Ап. Павла къ римлянамъ, проповѣди, Мѣрное слово и Готовое слово, гдѣ на основаніи твореній св. отцевъ церкви опровергаются заблужденія армянской церкви. По отъѣзду одного изъ учениковъ Антонія, «трудами этого святѣйшаго пастыря и учителя были заложены въ Грузіи основанія всякихъ знаній, воспламенилась ревность, явились высокіе умы, умножились наученіе свѣточіи <sup>1)</sup>», а современный историкъ грузинской литературы, проф. А. С. Хахановъ, указываетъ на богатую эрудицію въ богословскихъ трудахъ Антонія I, на умѣнье пользоваться данными богословской науки, философіи, риторики и логики (III, 268). Изъ другихъ грузинскихъ писателей XVIII в. извѣстны: Гаюозъ, ректоръ Телавской семинаріи, составившій «Исторію Грузіи», «предисловіе къ Мѣрному слову Антонія I», «Проповѣди», толкованіе притчей Соломона и др.;—Давидъ Алексисовичи, ректоръ той же семинаріи, составившій учебники по нѣкоторымъ богословскимъ и философскимъ предметамъ, архіеп. Тимофей, описавшій свое путешествіе по св. мѣстамъ Востока, митр. Іона, авторъ «Путешествія по Востоку», проповѣдники Антоній Чквондидели и Амвросій Некресели и *многіе другіе* <sup>2)</sup>.

Такимъ образомъ, возрожденіе духовной литературы въ Грузіи во второй половинѣ XVIII в. не подлежитъ никакому сомнѣнію. Но для правильной оцѣнки факта необходимо имѣть въ виду, что возрожденіе это имѣетъ значеніе лишь по сравненію съ прежнимъ состояніемъ просвѣщенія въ Грузіи, отличалось скромными успѣхами, выразилось преимущественно въ измствованіяхъ и переводахъ иностранныхъ памятниковъ литературы и было очень кратковременно. Наканунѣ присоединенія Грузіи къ Россіи въ области грузинскаго просвѣщенія наступило затишье, и лишь отдѣльныя и немногія лица посвящали себя богословско-литературнымъ трудамъ.

Въ религіозно-нравственномъ отношеніи грузинское населеніе имѣло немало положительныхъ качествъ. Грузины отличались большою преданностью православнои вѣрѣ и Церкви, были искренно религіозны, чтли духовенство и монашество, дѣлали большія пожертвованія въ пользу храмовъ и монастырей, горячо и упорно боролись за крестъ Христовъ съ мусульманами и являлись въ теченіе длиннаго ряда вѣковъ истинными крестоносцами, были щедры къ нищимъ и гостепримны, вносили религіозной эле-

<sup>1)</sup> Тамъ же, 40.

<sup>2)</sup> А. С. Хахановъ, Очерки по исторіи грузинской словесности, вып. третій, стр. 256. Москва, 1901 г.

<sup>3)</sup> Хахановъ, III, 277.

<sup>4)</sup> Тамъ же, 242.

<sup>1)</sup> Хахановъ, III, 273.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 324—326.

ментъ—въ видѣ молитвы, освященія—въ жизнь частную, семейную и общественную, которая и запечатлѣна церковно-религіознымъ характеромъ. Вотъ немногіе факты для доказательства отгнѣченныхъ достоинствъ грузинскаго народа. При грузинскихъ царяхъ существовала постоянная должность чкондидели, которую занималъ архіепископъ, обязанный заботиться о вдовахъ, сиротахъ, убогихъ, неудовлетворенныхъ правосудіемъ, страждущихъ и угнетенныхъ, докладывать объ ихъ нуждахъ царю для облегченія ихъ участи и ходатайствовать за нихъ предъ судомъ и администраціей<sup>1)</sup>. Затѣмъ, церковь пользовалась правомъ убожища, которое и освобождало воспользовавшихся имъ отъ суда и наказанія. Такъ, въ 1706 г. крестьяне Захарій, Чепуръ и Шіо дали тифлисскому митрополиту Павлу обязательство въ томъ, что они простили грѣхъ своему работнику Тулашвили, вступившему въ преступную связь съ женою перваго такъ какъ онъ прибѣгъ къ убожищу въ церкви<sup>2)</sup>. Измѣна православію иногда каралась смертію. Такъ, эриставы Кайхосро и Луарсабъ убили своего двоюроднаго брата эристава Заала за то, что онъ перешелъ изъ православія въ мусульманство<sup>3)</sup>. Крестьяне считали себя безусловно обязанными повиноваться церкви и платить ей установленные оброки. «Въ Грузіи никто никогда не слышалъ, чтобы кто-нибудь уклонялся отъ уплаты церковныхъ податей»<sup>4)</sup>. Крестьяне нерѣдко добровольно отдавали себя въ крѣпостную зависимость отъ церквей и монастырей<sup>5)</sup>. Въ 1776 г. крестьяне Санса-швили, оставшись безъ патрона—помѣщика, который умеръ, нашли покровителя себѣ въ лицѣ игумена и монаховъ монастыря Іоанна Крестителя<sup>6)</sup>. Трогательно читать въ прошеніи (1724 г.) грузинскаго духовенства и народа императору Петру В. о томъ, что, при всемъ желаніи ихъ освободиться отъ грядущаго мусульманскаго ига они, однако, не рѣшаются оставить Грузію, этотъ жребій Богородицы, не могутъ покинуть ея гробницу, мощи другихъ святыхъ, и готовы здѣсь умереть, дабы не остались не оправданными предъ Богомъ<sup>7)</sup>.

Но наряду съ этимъ были явленія и отрицательнаго значенія. Нѣкоторые изъ грузинскихъ царей запятнали свое имя ренегатствомъ. Такъ, знаменитый Вахтангъ VI перешелъ сперва въ мусульманство, а потомъ принявъ православіе, колебался въ вѣрѣ и имѣлъ тяготѣніе къ латинству. Католикосъ Антоній I на соборѣ 1755 г. былъ лишенъ престола и воспрещенъ въ сви-

щеннослуженіи за соvrраченіе въ латинство. Единомыслящее съ нимъ духовенство также подверглось лишенію сана, а міряне подвергнуты отлученію отъ причастія. Католикосъ имеретинскій Виссаріонъ призналъ и главенство папы, и Filioque. Монахъ Орбеліани, плодовитый писатель, также увлекся латинствомъ, а Вахтангъ VI въ письмѣ къ папѣ отъ 1722 г. писалъ объ успешной пропагандѣ католицизма среди грузинъ<sup>1)</sup>. Далѣе, высшее грузинское духовенство выходило преимущественно изъ княжескихъ и дворянскихъ фамилій и далеко стояло отъ приходскаго клира, обязаннаго ему платить оброки разнаго рода. Владѣя сравнительно достаточными средствами, епископы проводили свѣтскую жизнь и мало заботились о паствѣ. Военное время создало изъ нихъ даже героевъ-военачальниковъ, которые имѣли собственное войско изъ церковныхъ крестьянъ и водили его въ бой съ мусульманами подъ особыми знаменами. Такія свѣдѣнія имѣются, напримѣръ, о епископѣ Руставели отъ 1722 г.<sup>2)</sup>. Низшее духовенство было невѣжественно и забыто. Нѣкоторые священники были даже въ крѣпостномъ состояніи. Простой народъ былъ грубъ и невѣжественъ, такъ какъ его плохо учили и вѣрѣ и нравственности<sup>3)</sup>. Соборъ 1762 г. свидѣтельствуетъ, что міряне не умѣли позагаты на себя крестное знаменіе и стоять въ церкви<sup>4)</sup>. Они не знали воскресныхъ и праздничныхъ дней и работали, въ эти дни какъ и въ будничные, обращались къ деканозамъ и читали ихъ не меньше, чѣмъ христіанскихъ священниковъ<sup>5)</sup>. Суевѣрія и предрасудки, вѣра въ знахарей, волшебниковъ и колдуновъ царили въ простомъ народѣ и не уступали тѣмъ мѣрамъ христіанскаго просвѣщенія, которыя изрѣдка примѣнялись духовенствомъ<sup>6)</sup>. Яркій свѣтъ на религіозно-нравственное состояніе народа бросаетъ одинъ гуджаръ 1798 г., принадлежавшій Цилканскому собору. Въ Мтіулеті христіанство, насажденное еще сирійскими отцами, по разнымъ историческимъ обстоятельствамъ и влѣдствіе слабого надзора и руководства со стороны духовенства, пришло въ совершенный упадокъ. Таинства крещенія и причащенія совершали здѣсь міряне, вѣроятно, деканозы, посты не соблюдались и вообще о христіанствѣ жители не имѣли никакого понятія и поклонялись идоламъ. По предложенію аравскаго эристава Заала, цилкандскій епископъ Романъ ѣздилъ въ Мтіулеті, окрестилъ всѣхъ жителей, причастилъ, назначилъ клириковъ и, подѣ страхомъ наказанія, запретилъ мірянамъ совершать таинства<sup>7)</sup>. Таково грузинское свидѣтельство изъ самаго конца нашей эпохи.

<sup>1)</sup> Царевичъ *Вахутши*, Географія Грузіи стр. 13. Тифлисъ, 1904; *Пурцеладзе*, 111.

<sup>2)</sup> *Пурцеладзе*, 59. Сравни. 45.

<sup>3)</sup> Тамъ же, 21.

<sup>4)</sup> Тамъ же, 27.

<sup>5)</sup> Тамъ же, 65.

<sup>6)</sup> Тамъ же, 84. Сравни. 87. 91.

<sup>7)</sup> *Перетиска* Грузинскихъ царей съ русскими государями, 171—172.

<sup>1)</sup> *Хакановъ*, III, 241—242.

<sup>2)</sup> *Пурцеладзе*, 1—3.

<sup>3)</sup> Тамъ же, 42.

<sup>4)</sup> Тамъ же, 19.

<sup>5)</sup> Тамъ же, 43.

<sup>6)</sup> *Пурцеладзе*, 25.

<sup>7)</sup> Проф. А. А. Цагарели, Грмоты, I, 187.

Въ заключеніе нашего краткаго историческаго очерка необходимо, въ виду спеціальнаго его назначенія, отвѣтить на вопросъ: процвѣтала, или была въ упадкѣ церковная жизнь въ Грузіи наканунѣ ея присоединенія къ Россіи?— Намъ кажется, двухъ отвѣтовъ на этотъ вопросъ быть не можетъ. Уже одни внѣшнія условія, крайне тяжелыя и неблагопріятныя, гибельно отражались на состояніи грузинской церкви, тормозили правильное теченіе церковной жизни, разрушали попытки католикосовъ и царей упорядочить ее и обезпечить нормальное развитіе грузинской паствы. И чѣмъ дальше шло время, тѣмъ чаще и больше нарушался церковный строй и склонялся къ упадку. Правда, въ Грузіи были и свѣтлыя явленія на мрачномъ—въ общемъ—фонѣ церковно-общественной жизни, напримѣръ, покровительственное отношеніе къ церкви со стороны свѣтской власти, примѣненіе соборнаго начала, церковно-религіозный характеръ жизни частной и общественной, преданность вѣрѣ и церкви. Но все это въ нашу эпоху было лишь слабымъ наслѣдіемъ прошлаго, отголоскомъ лучшихъ прежнихъ временъ, внѣшней формой, мало соответствовавшей внутреннему содержанію. Господствующимъ же мотивомъ церковной жизни въ Грузіи былъ упадокъ, который преемственно отмѣчается и въ мѣстныхъ историческихъ источникахъ нашей эпохи. О немъ говорится въ рѣшеніи епископовъ и представителей народа Петру Великому (1724 г.), въ гуджарахъ (1736 и 1798 г.г.)<sup>1)</sup>, въ официальномъ донесеніи католикоса Антонія II русскому правительству (1801 г.). Въ такомъ состояніи Грузинская церковь перешла и въ управленіе русскихъ эзарховъ.

Проф. И. Соколовъ.

## № 7.

8 декабря.

Засѣданіе состоялось въ залѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Подъ предѣдательствомъ Высокпреосвященнаго Никандра, архіепископа Литовскаго, присутствовали: Антоній, архіепископъ Волынской, преосвященные: Стефанъ, епископъ Могилевскій, Киріонъ, епископъ Сухумскій, и Леонидъ, епископъ Имеретинскій; протоіереи: П. И. Соколовъ, проф. Т. И. Буткевичъ, А. П. Мальцевъ, проф. Ф. И. Титовъ, І. І. Восторговъ, І. І. Кояловичъ, профессора: А. И. Алмазовъ, И. С. Бердниковъ, М. А. Остроумовъ, Н. Н. Глубоковскій, Н. И. Ивановъ.

<sup>1)</sup> Тамъ же, 24.

скій, И. И. Соколовъ, А. И. Бриллиантовъ, Н. Я. Марръ, А. А. Цагарели и И. С. Пальмовъ, а также П. Б. Мансуровъ; присутствовали также управляющій Канцелярією Святѣйшаго Синода С. П. Григоровскій и причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора, сверхъ штата, Статскій совѣтникъ В. Ф. Трелинъ.

Засѣданіе открылось въ 7 часовъ вечера. Преосвященный Предѣдатель предложилъ обсудить прочитанный на предшествующемъ засѣданіи, 1 декабря, докладъ профессора И. И. Соколова.

*Протоіерей Т. И. Буткевичъ:* Я желаю сказать относительно того мѣста въ докладѣ профессора Соколова, гдѣ говорится, что католикосъ Антоній I-й соборомъ грузинскихъ епископовъ былъ лишенъ своего сана за принятіе католичества. Между тѣмъ въ архивѣ Святѣйшаго Синода за 1755—1757 г. есть дѣло, изъ котораго видно, что католикосъ Антоній I-й не былъ осужденъ и лишенъ своего званія.

Правда его подозрѣвали въ измѣнѣ православію. Созванъ былъ соборъ и, по рѣшенію его, повелѣно было католикосу Антонію или выѣхать изъ Грузіи, или сложить званіе католикоса. Католикосъ бѣжалъ въ Персію; но тамъ приняли его очень холодно; тогда, въ 1755 году, въ царствованіе Императрицы Елисаветы Петровны, онъ прибылъ въ Астрахань, а въ 1756 г.—въ С.-Петербургъ. Сюда уже дошли слухи объ его измѣнѣ православію и ему пришлось оправдываться, доказывая ложь полученнаго въ Петербургѣ извѣстія. Онъ представилъ въ Синодъ: 1) грамоты двухъ патріарховъ—Іерусалимскаго и Антиохійскаго, которые писали къ нему, какъ къ католикосу, 2) письмо грузинскаго царя Теймураза (дяди католикоса), который именуется его «великимъ и святѣйшимъ архипастыремъ» и проситъ его святыхъ молитвъ, затѣмъ 3) копію съ предписанія Руставскаго епископа Іосифа, дѣлающаго строгій выговоръ нѣкоторымъ священникамъ, переставшимъ—было поминать католикоса при богослуженіяхъ. Представляя себя жертвою какой-

то интриги враговъ, Антоній пишетъ Русскому Святѣйшему Синоду и Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ: «прошу усерднѣйше дозволить мнѣ по сану моему священнодѣйствовать, не исключая при томъ даннаго еще отъ времени первопрестольниковъ моихъ и дошедшаго по преемству и до меня нижайшаго, по благоизволенію и благословенію вселенскихъ патріарховъ, титула со одеждами, со знаменіемъ отличества тамошнихъ прочихъ епископовъ показующимъ, дабы онъ мой санъ для будущихъ временъ тѣмъ умаленъ или уничтоженъ тамо быть не могъ, и повелѣть назначить мѣсто, какъ съ здѣшними архіереями въ соборныхъ церквахъ и въ публичныхъ собраніяхъ мнѣ по степени становиться, не требуя никакого первенства, но чтобы *по сану моему импѣститъ меня между ними*». Изъ дѣла не видно, чтобы по этому прошенію католикоса Антонія состоялось какое-либо постановленіе Святѣйшаго Синода.

Прошло болѣе года. 23 мая 1757 г. Антоній, въ своемъ прошеніи на имя Святѣйшаго Синода, снова доказывая свое достоинство, какъ грузинскаго католикоса, пишетъ далѣе слѣдующее: «повторяю свое прежде поданное доношеніемъ прошеніе объ оставленіи при моемъ санѣ имѣющихся и надлежащихъ мнѣ титуловъ, безъ чего и житіе мое здѣсь будетъ мнѣ-де безславнымъ, во отечествѣ моемъ презрительнаго моего пріятія несноснымъ, развѣ бы опредѣленная въ Россіи епархія, по Высочайшему Ея Императорскаго Величества Всемилоствѣйшему изволенію и Святѣйшаго Правительствующаго Синода докладу, какъ санъ мой, такъ и титулъ перемѣнить могла, что я, за неполученіемъ перваго, и принять уже не отрекусь; но во всемъ на Всевысочайшее Матернее милосердіе и щедроты Ея Императорскаго Величества и на высокое благоразсмотрѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода полагаюсь, донесше свое нижайшее прошеніе».

Святѣйшій Синодъ, въ подробной

справкѣ, пересмотрѣлъ всѣ основанія, обыкновенно приводимыя въ пользу автокефаліи Грузинской церкви, и нашель, что ни на одномъ соборѣ, ни помѣстномъ, ни вселенскомъ Грузинская церковь автокефальною объявлена не была. Что же касается титула первенствующаго епископа этой церкви, то, по переводу Святѣйшаго Синода, «католикоса - патріархъ» значить — «вселенскій патріархъ»; а такой титулъ канонически приличествуетъ только и единственно только Константинопольскому патріарху; никакой другой епископъ безнаказанно не можетъ присвоить его, а первенствующему грузинскому епископу онъ не былъ дарованъ ни на какомъ соборѣ.

Въ виду сказаннаго, Святѣйшій Синодъ постановилъ и Императрица утвердила: Антонію именоваться не католикосомъ, а только архіепископомъ Картелійскимъ, Кахетинскомъ и Алвасійскимъ и всея верхній Иверіи и имѣть ему первенство только надъ всѣми грузинскими архіереями, но не русскими. Жить ему Святѣйшій Синодъ рекомендовалъ не въ Петербургѣ, а въ Москвѣ — въ Знаменскомъ или Златоустовскомъ монастырѣ.

Подъ предлогомъ незнанія имъ русскаго языка Святѣйшій Синодъ 3 года не давалъ Антонію никакого назначенія, не смотря на просьбы его, и не допускалъ до богослуженія, а между тѣмъ подъ рукою собиралъ свѣдѣнія, насколько справедливы слухи, что онъ измѣнилъ православію и осужденъ соборомъ Грузинской церкви. Убѣдившись въ неправотѣ этихъ слуховъ, Святѣйшій Синодъ 23 ноября 1757 года назначилъ его на Владимірскую епархію архіепископомъ. Черезъ четыре года послѣ сего грузины сами просили его возвратиться въ Грузію попрежнему католикосомъ, что онъ и исполнилъ. Хотя къ вопросу объ автокефаліи это относится мало, но въ виду возможныхъ обвиненій, что Святѣйшій Синодъ принялъ въ общеніе и даже далъ епархію епископу, измѣнившему

православію и осужденному судомъ своей церкви, — мнѣ кажется необходимо выяснитъ вопросъ объ Антоніи I-мъ. Поэтому я просилъ бы указать, какой соборъ и когда осудилъ католика Антонія I-го.

*Профессоръ И. И. Соколовъ:* По предложенному Т. И. Буткевичемъ вопросу въ печати были опубликованы матеріалы иного рода. Когда въ Грузіи огласилась вѣсть о совращеніи католика Антонія въ католицизмъ, то въ декабрь 1755 г. въ Мцхетѣ, въ присутствіи царей Теймураза и Ираклія, былъ созванъ для суда надъ нимъ соборъ, который, разслѣдовавъ обвиненіе, отрѣшилъ католика отъ власти и запретилъ въ священнослуженіи, хотя Антоній и отрицалъ свою вину. Въ слѣдующимъ 1756 г. по дѣлу Антонія, состоялся другой соборъ, на которомъ католикосъ сознался въ заблужденіи, принесъ раскаяніе и просилъ возстановить его въ прежнихъ правахъ. Въ виду раскаянія и усиленной просьбы, соборъ нашель возможнымъ разрѣшить Антонію совершать священнослуженіе. Впервые — послѣ запрещенія — католикосъ совершилъ литургію на Пасху 1756 г. въ городѣ Гори. Затѣмъ онъ, съ разрѣшенія царя Теймураза, выѣхалъ изъ Грузіи въ Россію, благосклонно былъ принятъ правительствомъ и вошелъ въ сношенія съ Св. Синодомъ. Однако Св. Синодъ призналъ необходимымъ предварительно испытать его въ истинахъ вѣры. Антоній представилъ Св. Синоду на русскомъ и грузинскомъ языкахъ символъ вѣры, собственноручно подписанный, и только послѣ этого былъ признанъ внѣ сомнѣнія относительно православія. Въ 1757 г. онъ былъ назначенъ на Владимірскую кафедру. Значитъ, пареканіе на русской Св. Синодъ въ этомъ случаѣ — совершенно неумѣстно.

*Протоіерей Т. И. Буткевичъ:* Въ дѣлѣ Синода Антоній называетъ слухъ о лишеніи его сана ужасною клеветой. Хорошо было бы познакомиться съ постановленіями Мцхетскаго собора по дѣлу Антонія,

если такой соборъ дѣйствительно былъ когда-нибудь.

*Пресвященнѣйшій Кирионъ:* Откуда взяты слова о. прот. Буткевича о бѣгствѣ католика Антонія I, въ Персію, гдѣ его будто бы приняли холодно, — не знаю, но въ дѣйствительности ничего подобнаго не было. Здѣсь, кажется, перепутаны факты и личности. Католикосъ Антоній I въ своей жизни ни разу не былъ въ Персіи. Постановленіе Мцхетскаго собора 1755 года, осудившаго католика Антонія I-го, напечатано. Есть и переводъ его на русскомъ языкѣ. Что же касается возстановленія его въ правахъ священнослуженія, то ему было разрѣшено совершить послѣднее предъ отрѣздомъ священнослуженіе въ Гори. Совершеніе же богослуженія въ Мцхетѣ ему не было дозволено.

*Проф. Н. Я. Марръ:* По докладу Ив. Ив. Соколова я остановлюсь главнымъ образомъ на одной сторонѣ дѣла, по которой данъ въ итогѣ, насколько я понимаю, отрицательный отвѣтъ, именно по вопросу о состояніи умственной жизни въ Грузіи XVIII-го вѣка. Необходимо сдѣлать эту оговорку во избѣжаніе недоразумѣнія, какъ бы мое молчаніе по другимъ пунктамъ не было принято за знакъ согласія.

Впрочемъ, быть можетъ, не мѣшаетъ сговориться яснѣе и по другимъ пунктамъ. Напримѣръ —

Мнѣніе Ив. Ив. Соколова о томъ, что Грузинская церковь пала послѣ эпохи политическаго могущества Грузіи въ эпоху Давида Строителя и Тамары, теперь считается устарѣлымъ. Грузинская церковь переживала кризисы и тяжелыя минуты, но это не мѣшало ей жить вплоть до присоединенія Россіи, жить духовно бодрою жизнью, не смотря ни на какія тѣлесныя раны, не смотря ни на какія политическія неудачи грузинъ. Впрочемъ, и мнѣніе о паденіи политическаго значенія Грузіи послѣ блестящей эпохи Тамары не выдерживаетъ критики современныхъ, безусловно достовѣрныхъ, показаній. Такъ даже въ самую мрачную эпоху грузин-

ской жизни, въ XV-мъ вѣкѣ, мы видимъ, что дружбою грузинъ дорожили, и военное, да и политическое ихъ значеніе признавали въ столь далекой странѣ, какъ Египетъ. У насъ по этому вопросу есть, между прочимъ, одинъ современный документъ, написанный въ Иерусалимѣ на армянскомъ языкѣ въ 1439-мъ году<sup>1)</sup>. Касательно монгольской эпохи, въ XIV-мъ вѣкѣ, о военной славѣ и политическомъ могуществѣ грузинъ говорить такой освѣдомленный арабскій писатель, какъ Шихаб-еддинъ-Элькальканди, скончавшійся въ 1418-мъ году: «Государствъ, гдѣ находятся цари христіанскіе, которымъ пишется отъ этого (т. е. Египетскаго) государства, всего два», сообщаетъ арабскій писатель. «Первое (изъ нихъ) государство Грузинское (состоящее) изъ христіанъ мелькитскихъ (т. е. православныхъ), второе — царство армянское (рѣчь объ армянскомъ царствѣ въ Киликіи)... Она (Грузія) страна великая и государство могущественное... Въ ней власть твердая... Она находится подъ (верховною) властью султана Хулакуида (царствующаго) въ государствѣ Иранскомъ. Ярлыки (т. е. указы) его доходятъ до нея, но только потокъ его (султана) не разливается на нее и конница его не вторгается во внутрь ея для войны разжигающей... Войско грузинское твердо держится вѣры креста и состоитъ изъ людей мужества и отваги. Войскамъ хулакуидскимъ оно служить опорой и поддержкою... Я помню, когда ему (грузинскому царю изъ Египта) посылались подарки, помню, какъ одного изъ главнѣйшихъ царей христіанскихъ и какъ самаго закоренѣлаго чловѣка (въ христіанствѣ) изъ людей крещеныхъ. Онъ вошелъ въ переписку съ дворомъ султанскимъ (Египетскимъ) относительно (Иерусалимской) церкви Св. Креста, прося, чтобы ее изъяли изъ рукъ завладѣвшихъ (ею мусульманъ). И вышли указы, повелѣвшіе возвратить имъ

(грузинамъ) ее, хотя она уже была захвачена ими (мусульманами); находилась она за стѣнами Иерусалима и была обращена въ мечеть. Это (возвращеніе церкви христіанамъ) огорчило (мусульманскихъ) княжниковъ и благочестивцевъ, хотя оно и не было произведено необдуманно... Форма переписки (египетскаго султана) съ нимъ (царемъ Грузіи) была такая: «да продлитъ Аллахъ блескъ его величества, государи именитаго, славнаго, отважнаго, безстрашнаго, могущественнаго, неусыннаго борца, льва, обладателя престола и короны, владѣтеля своей религіи, справедливца къ подданнымъ своимъ, лучшаго изъ царей греческихъ<sup>1)</sup>, султана Грузинъ, сокровища морей и проливовъ, защитника заповѣднаго мѣста витязей, унаслѣдовавшаго отъ предковъ своихъ престолы и короны, охрану странъ румскихъ и иранскихъ, потомка іонянъ, эссенціи царей сирійскихъ, отборнѣйшаго изъ обладателей престоловъ и коронъ, прославителя христіанъ, подпоры религіи Иисусовой, помазанника героевъ мессіанскихъ, рѣшеніемъ своимъ возвеличившаго домъ священный (т. е. Иерусалимъ), опоры крещеныхъ, пособника папы, папы римскаго, друга мусульманъ, прекраснѣйшаго изъ близкихъ друзей, искреннѣйшаго друга царей и султановъ»<sup>2)</sup>.

Это мы слышимъ официально изъ устъ египетскихъ султановъ отнюдь не въ блестящія времена Давида Строителя и Тамары, а по исчезновеніи этого блеска въ монгольскую эпоху, по раздѣленіи всея Грузіи на два царства, Восточное и Западное, титуль котораго по египетскому церемоніалу также приводится въ томъ же арабскомъ источникѣ<sup>3)</sup>. Конечно, постепенно грузины сходятъ и съ той степени славы и мо-

<sup>1)</sup> Не вижу основанія, почему это чтеніе арабскаго подлинника слѣдуетъ исправить въ «лазійскихъ», какъ дѣлаетъ нынѣ пок. баронъ Тизенгаузенъ.

<sup>2)</sup> В. Тизенгаузенъ, *Замѣтка Элькальканди о Грузинахъ*. Зап. Вост. отд. имп. русск. археол. общ., С. П. Б. 1886—7, Т. I, стр. 210 сл.

<sup>3)</sup> Цитов. сочин., стр. 214.

<sup>1)</sup> Касается спора армянъ и грузинъ изъ-за Голгофы.

гущества, которая, очевидно, и отразилась какъ въ дѣловыхъ сообщенияхъ арабскаго писателя, такъ и въ напыщенномъ краснорѣчии льстиваго придворнаго акта, но никогда они реально не являются въ политической жизни передней Азіи тою *quantité négligeable*, тою презрѣнною величиною, которую вотще стараются доказать себѣ нѣкоторые по малосвѣдомленности или совершенной неосвѣдомленности. Даже въ эпоху наивысшаго развитія новѣйшей персидской монархіи грузины являлись силою, съ которою считались, на которую опирались, или для ослабленія которой предпринимались чрезвычайныя мѣры, походы со «стотысячною» арміею, когда въ Персіи начинали подозревать, что въ грузинахъ могутъ потерять цѣнную «опору и поддержку». Потому и была залита кровью въ XVII-мъ вѣкѣ Грузія при Шах-Аббасѣ за исканіе союзниковъ на Западѣ, особенно въ христіанской Европѣ. Потому и была залита потоками крови и предана огню покинутая союзными войсками въ критическій моментъ православная Грузія за мысль, за рѣшимость соединить свою судьбу съ единовѣрною Россіею.

Я съ удовольствіемъ слушалъ тѣ страницы доклада Ив. Ив. Соколова, которыя были посвящены выясненію отношеній мусульманской власти, турокъ и персовъ, а также самихъ грузинъ—ренегатовъ къ Грузинской церкви. Мусульмане, конечно, не посягали на самые институты Грузинской церкви, но политическій гнетъ и раззорительныя вторженія, нескончаемыя войны, въ томъ числѣ и междоусобныя, отзывались крайне печально на благосостояніи Грузинской церкви, религиозный прозелитизмъ мусульманъ подвергалъ ее тяжкому испытанію, вообще «внѣшнее состояніе было бѣдственное», но о чемъ все это свидѣтельствуетъ, если не о лишніхъ терніяхъ, о новыхъ жемчужинахъ въ мученическомъ вѣницѣ Грузинской церкви, о стойкости ея сыновъ и неисчерпаемой силѣ вѣры въ себя въ самыя, казалось бы, роковыя

минуты? Повторяю: я слушалъ эти страницы доклада съ удовольствіемъ, находя ихъ сравнительно съ жестокою дѣйствительностью лишь блѣдными, недостаточно яркими, но слушалъ бы я ихъ еще съ большимъ удовольствіемъ, если бы одновременно намъ было показано то, чѣмъ однако были тогда люди живы, въ чемъ черпали претерпѣвшіе до конца грузины, предоставленные сами себѣ, эту необычайную духовную силу и стойкость,—тѣ грузины, сыны всея Грузіи, потомки которыхъ и составляютъ современную Грузинскую церковь? Не хотятъ ли насъ увѣрить, что—въ ученыхъ программахъ русскаго образца Телавской семинаріи?

Говорилось еще о самостоятельной организаціи Восточной и Западной Грузинскихъ церквей, соединенныхъ неизвѣстно чѣмъ, и лишь вскользь было упомянуто о существованіи католикосскихъ законовъ, вошедшихъ въ составъ Уложенія Вахтанга, но къ отвѣту на вопросъ, интересующій многихъ, напр., если не ошибаюсь, прот. Восторгова, была ли какая-либо связь въ позднѣйшее время, какъ въ старину, связь между Западною и Восточною Грузинскою церквю, докладъ Ив. Ив. Соколова не далъ ни одной черточки. Конечно, это сложный вопросъ, требующій спеціальнаго обслѣдованія. Но вѣдь вся церковная жизнь грузинъ XVIII-го вѣка требуетъ спеціальнаго изученія, прежде чѣмъ судить о ней, а насколько она пока обслѣдована по первоисточникамъ въ работѣ приватдоцента Джавахова, и эта сторона дѣла представляетъ иную картину<sup>1)</sup>:

«Хотя смутное время, постоянное вмѣшательство персіянъ и турокъ въ грузинскія дѣла дѣлали совершенно немислимымъ правильное, нормальное теченіе вообще всей государственной жизни въ Грузіи, а тѣмъ болѣе церковной, но и при этихъ неблагоприятныхъ условіяхъ грузинское духовенство

<sup>1)</sup> Выписка любезно передана мнѣ авторомъ изъ готовящейся къ печати его работы.

старалось время от времени возстановлять соборное начало в церковном управлении и шло против единоличных распоряжений и вмешательства царей; так напр. историк Вахушті сообщает, что, когда царь Вахтанг назначил католикосомъ Николая, то духовенство не признало этого назначения. Историкъ при этомъ сообщает: «и сговорились епископы и архимандриты и не пожелали Николая, такъ какъ онъ «свѣтскій» (т. е. ставленникъ свѣтской власти), а Евдемосу (другому протеже) поставили на видъ его незнаніе и, избравъ, поставили, съ согласія Вахтанга, Дометія, сына Левана... и посвятили его въ 1705-мъ г.»<sup>1)</sup>

«Изъ немногихъ пока изданныхъ документовъ видно, что важные вопросы церковнаго управления во всякомъ случаѣ разрѣшались и въ это смутное время на помѣстныхъ соборахъ; такъ напр. вопросъ о возведеніи тифлисской епископіи въ митрополичью кафедру былъ рѣшенъ на соборѣ всѣхъ епископовъ, созванномъ свѣтѣйшимъ католикосомъ, патриархомъ всея Грузіи, Иоанномъ<sup>2)</sup>. Точно такъ же окружное посланіе католикоса Іосифа о церковномъ управленіи грузинскаго католикоса отъ 1762 г. представляетъ изъ себя, по словамъ самого главы Грузинской церкви, «постановленія епископовъ, созванныхъ» католикосомъ на соборъ<sup>3)</sup>.

«Даже во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда напр. при упраздненіи нѣкоторыхъ епископскихъ кафедръ въ документахъ не указывается, были ли соборы, которые постановили объ уничтоженіи или же раздѣленіи уцѣлѣвшихъ епархій, приказъ объ упраздненіи всегда исходилъ отъ царя и католикоса совмѣстно. Примѣровъ, когда царь дѣйствовалъ бы самолично, нѣтъ<sup>4)</sup>. Будущее, когда документы будутъ въ достаточной мѣрѣ изучены, покажетъ, дѣйствовалъ ли въ

подобныхъ случаяхъ католикосъ самостоятельно, не спросивъ церковнаго собора, или онъ предварительно справлялся у епископовъ. Во всякомъ случаѣ, упраздненіе кафедръ, какъ это видно изъ документовъ, считалось всегда временною мѣрою, и въ распоряженіи объ упраздненіи обязательно указывалось, что, если населеніе умножится, заселить опустошенныя области епархій, то епархія и кафедра будутъ возстановлены<sup>1)</sup>.

«И въ западной Грузіи тоже широко примѣнялось соборное начало. Во всякомъ случаѣ вопросы о возведеніи въ 1759 г. кутаисской епископіи на степень митрополичьей кафедры и о возобновленіи въ 1761 г. Хонской церкви, съ предоставленіемъ званія митрополита, были рѣшены на церковныхъ соборахъ; при этомъ документы даютъ объ этихъ соборахъ болѣе подробныя свѣдѣнія, и изъ нихъ видно, что на соборахъ присутствовали не только епископы, архимандриты, настоятели монастырей и церквей и представители остальнаго клира, но и «православный народъ», «всѣ вообще имеретинскія общества»<sup>2)</sup>.

«Необходимо указать также на то, что и при существованіи въ позднѣйшую эпоху отдѣльнаго католикоса для западной Грузіи, объяснимаго исключительно на почвѣ политическаго раздѣла Грузіи на двѣ большія половины, извѣстны совмѣстныя дѣйствія обоихъ грузинскихъ католикосовъ и всего духовенства, причѣмъ первенство принадлежало Мцхетскому католикосу, патриарху всея Грузіи. Какъ извѣстно,

<sup>1)</sup> Ц. с., стр. 19 и 29—30.

<sup>2)</sup> Пурцеладзе, ц. с., стр. 136 и 141.—По прочтеніи отзыва, была дана торопливая оцѣнка, между прочимъ, и выраженіямъ «православный народъ», всѣ «вообще имеретинскія общества». Но если даже понимать ихъ буквально, исключать въ нихъ общее указаніе на извѣстное, въ той или иной обычной мѣстной формѣ, представительство всего народа, все же присутствіе «православнаго народа», «всѣхъ вообще имеретинскихъ обществъ» чрезвычайно важная деталь, показывающая широкую публичность засѣданій церковнаго собора.

<sup>3)</sup> Груз. мѣтописи, изд. Броссе, II, стр. 71.

<sup>4)</sup> Пурцеладзе, Церковныя грамоты, стр. 34.

<sup>5)</sup> Ц. с., стр. 40.

<sup>6)</sup> Пурцеладзе, Церк. грам., стр. 18: о черемской кафедрѣ, стр. 29: о кацарской кафедрѣ.

«Законы католикосские», вошедшие в уложение Вахтанга, составлены на такомъ соборѣ, во главѣ котораго находились католикосъ-патріархъ всея Грузіи Малакія (1531—1549) и католикосъ архипастырь («мамад-мтавар-и») абхазскій Евдемонъ (1543—1578)<sup>1)</sup>. Кстати, Ив. Ив. Соколовъ далъ характеристику Чкондидели, которая цѣликомъ основана на мѣшп *Пиццеладзе*; приведенномъ имъ въ примѣчаніи на стр. 111-ой *Церк. Грамотъ*, на томъ мѣшп, будто «Чкондидели не управлялъ никакою епархією, онъ состоялъ лично при царѣ и имѣлъ обязанностью заботиться о вдовахъ и сиротахъ и защищать ихъ интересы передъ судомъ и администрацією». Это мѣшп ошибочно. Если бы ограничиваться готовыми въ печати мѣшпями, лучше бы обратиться къ историку Вахуштію: въ его исторической географіи можно бы найти гораздо болѣе подробныя и болѣе вѣрныя свѣдѣнія. Что же касается мѣшпа специалиста по вопросу, И. А. Джавахова, оно гласитъ такъ:

«Чкондидели былъ прежде всего чкондидскимъ архіепископомъ, но въ тоже время первымъ визиремъ и канцлеромъ грузинскаго царства. Эту должность чкондидскіе архіепископы получили при Давидѣ Строителѣ. Въ качествѣ перваго визиря, Чкондидели предсѣдательствовалъ на совѣтѣ визирей. Въ его рукахъ находилось общее руководство управленія всѣмъ царствомъ. Онъ предсѣдательствовалъ въ совѣтѣ министровъ и вельможъ грузинскаго царства, верховномъ совѣтѣ, отъ рѣшенія котораго зависѣли объявленіе войны и мира и мѣропріятія общегосударственнаго характера. Постановленія этого совѣта могъ обнародовать только Чкондидели, онъ же канцлеръ и первый визирь. Онъ издавалъ приказъ, согласно постановленію верховнаго совѣта, о созывѣ войска грузинскаго царства, а не военный министръ, который вступалъ въ

<sup>1)</sup> *Сборн. зак. царя Вахтанга*, изд. Френкеля, стр. 129.

свои обязанности только послѣ того, какъ войско было собрано и государь передавалъ государственное знамя. Этому Чкондидели подчинялась вся государственная канцелярія и черезъ него дѣлались доклады государю по церковнымъ дѣламъ, когда то требовалось, какъ, напр., въ вопросахъ о податныхъ и другихъ привилегіяхъ, соизволеніе государственной власти.

«Такъ было при нормальныхъ условіяхъ; когда же произошло раздѣленіе царства, то Чкондидели потерялъ свое государственное значеніе и сталъ обыкновеннымъ митрополитомъ».

Но переходу къ предмету, лично мнѣ болѣе близкому, именно духовному состоянію Грузинской церкви въ XVIII-мъ вѣкѣ. Сама постановка вопроса по этому предмету мнѣ кажется неправильной. Вопросъ былъ формулированъ такъ: «процвѣтала ли духовно Грузинская церковь наканунѣ присоединенія къ Россіи»? Непонятно, какъ можно ставить такой, на мой взглядъ, совершенно праздный вопросъ относительно момента, когда грузины собирались связать свою политическую судьбу съ чужою, когда, слѣдовательно, грузины рѣшались сдѣлать шагъ, равный ликвидаціи своего независимаго политическаго существованія.

Вѣдь дѣло стоитъ такъ: опираясь въ культурно-историческихъ вопросахъ на донесенія Тормасова и иныхъ столь же освѣдомленныхъ генераловъ, не исключая честнаго и умнаго Циціанова, грузина лишь по происхожденію, или же на сообщенія словоохотливыхъ путешественниковъ, ни слова не понимавшихъ по грузински, многіе доходятъ до полнаго отрицанія какой бы то ни было умственной жизни у грузинъ въ XVIII-мъ вѣкѣ. Никому изъ этихъ почтенныхъ лицъ не пришла въ голову самая простая мысль: опросить болѣе свѣдущихъ современниковъ, именно сами грузинскіе литературные памятники XVIII-го вѣка. Вѣдь, эти памятники налицо, и они даютъ единственную возможность изобразить правильно и реально духов-

ную жизнь грузинской Церкви накануне присоединения Грузии к России, т. е. в XVIII-мъ вѣкѣ, выяснить и отрицательную, и положительную ея стороны. Не буду утруждать я вниманія почтеннаго собранія лекціею о духовной литературѣ грузинъ в XVIII-мъ вѣкѣ, о средствахъ и приемахъ образования, о системѣ воспитанія, о библиотекахъ, въ частности монастырскихъ, о школахъ каллиграфовъ, о печатномъ дѣлѣ п. т. п. Книги собирались и въ эту эпоху не только грузинскія, но и греческія (О. Жорд., хрон., II, стр. 506). Есть цѣлые реестры о вкладахъ книгами, о переплетахъ, часто цѣнныхъ, о постройкахъ церквей и дарахъ и о драгоценныхъ церковныхъ сосудахъ и вышитыхъ облаченіяхъ и въ эту эпоху, которую, вопреки фактамъ свидѣльствамъ, желаютъ характеризовать въ отношеніи церковнаго убранства исключительно по тому, что гдѣ-то въ приходскихъ церквяхъ въ Грузіи трапезы были съ бѣдными облаченіями! Однако, какъ мнѣ кажется, все это бесполезно. Но разъ Ив. Ив. Соколовъ далъ оцѣнку умственной жизни грузинъ въ эпоху передъ присоединеніемъ къ Россіи, нельзя не ставить вопроса: «изображено ли въ полной реальности духовно-просвѣтительное состояніе Грузіи передъ присоединеніемъ къ Россіи въ докладѣ Ив. Ив. Соколова»? Я прямо отвѣчаю: «ни сколько!» И лишь для иллюстраціи этого отвѣта ограничусь нѣсколькими штрихами. Упомянувъ вскользь объ уложеніи Вахтанга и объ имени монаха Орбеліана, «плодовитаго писателя», Ив. Ив. Соколовъ по отношенію къ XVIII-му вѣку ограничился сообщеніемъ, что его считаютъ серебрянымъ вѣкомъ, и что въ эту эпоху писалось больше свѣтскихъ произведеній, и сосредоточилъ свое вниманіе на Телавской семинаріи, учрежденной по русскому образцу, гдѣ на минуту процвѣли всѣ семинарскія науки, даже философія. Такимъ образомъ историческая перспектива устралена. Можно думать, что до появленія Телавской семинаріи въ Грузіи въ XVIII-мъ вѣкѣ

и философіею-то не занимались. Между тѣмъ, дѣло обстоитъ значительно иначе. Прежде всего, на грузинскомъ языкѣ издревле имѣлись всѣ философскія сочиненія Аристотеля, Порфирія и др., входившія въ циклъ предметовъ, обязательный во всемъ просвѣщенномъ христіанскомъ мірѣ для философскаго образования. И что для насъ особенно важно, большинство, если не всѣ списки этихъ древнихъ грузинскихъ переводовъ, относятся именно къ XVII—XVIII-мъ вѣкамъ, когда, задолго до основанія Телавской семинаріи, въ Грузіи замѣчается возрожденіе философскихъ занятій, я говорю—возрожденіе, такъ какъ въ древности, въ XI—XII вѣкахъ, какъ выяснено мною недавно на одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Восточнаго отдѣленія Археологическаго общества, грузины не только у себя занимались философіею, но были въ самомъ Царьградѣ участниками, передовыми участниками, извѣстнаго византійскаго ренессанса, связаннаго съ именемъ Пселла и особенно Іоанна Итала. Между прочимъ, къ тому времени относится прекрасный переводъ съ греческаго *Богословскихъ началъ Прокла*, переводъ грузинскаго философа Іоанна Петрицкаго съ его же комментаріями, замѣчательными по ясности изложенія и ориентированности автора въ писаніяхъ древнихъ философовъ. И вотъ этотъ памятникъ былъ еще въ первой половинѣ XVIII-го вѣка и раньше предметомъ изученія въ грузинскихъ просвѣщенныхъ кругахъ. Изъ этой эпохи и сохранились его списки; одинъ изъ нихъ снабженъ интересною запискою Іоанна Орбеліана, интересною въ томъ отношеніи, что она даетъ подробности о путяхъ, какими шло возрожденіе философіи въ Грузіи. Ни о какомъ русскомъ влияніи, ни о какой польской латинщинѣ нѣтъ помину въ этихъ показаніяхъ освѣдомленныхъ современныхъ свидѣтелей<sup>1)</sup>. Съ этимъ

<sup>1)</sup> Наоборотъ, есть указанія на европейское влияніе отчасти черезъ армявъ, но также непосредственно, см. А. А. Цагарели: *Содѣ-*

возрожденіемъ грузинской философіи находятся въ связи и грамматическо-лексическія работы грузинскихъ ученыхъ еще начала XVIII-го вѣка. Я ограничусь упоминаніемъ двухъ трудовъ одного писателя, плодovitость и имя котораго засвидѣтельствовалъ и Ив. Ив. Соколовъ. Рѣчь о Сулханѣ Орбеліани, въ монашествѣ о. Саввѣ. Онъ, между прочимъ, авторъ грузинскаго словаря, который одинъ самъ по себѣ является достаточно краснорѣчивымъ памятникомъ высоты научнаго уровня современнаго грузинскаго образованнаго общества. Достаточно сказать, что и по количеству словъ, и особенно по качеству объясненій, и по приѣмамъ, т. е. по плану и по выполненію словаря этотъ, большею частью уснащенный ссылками на лучшіе списки Св. Писанія, далеко превосходитъ грузинско-русско-французскій словарь Чубинова, трудъ XIX-го вѣка, удостоенный Императорскою Академіею наукъ полной Демидовской преміи. Въ послѣднемъ словарѣ большинство ссылокъ представляетъ лишь перепечатку изъ работы грузинскаго лексикографа XVIII-го вѣка, точно такъ же переведены толкованія Орбеліани, но часто съ ошибками. Другой трудъ Саввы—это конкордансъ къ Св. Писанію, и къ Ветхому и Новому Завѣту. Въ моихъ рукахъ имѣется лишь одинъ томъ этого труда, быть можетъ, не единственный; я не говорю о самомъ фактѣ, о появленіи такой справочной книги еще тогда въ Грузіи, тогда какъ русскій конкордансъ, если не ошибаюсь, совсѣмъ новое дѣло. Я не касаюсь значенія такого факта, какъ свидѣтельства большой потребности у грузинскаго общества въ частыхъ справкахъ и ссылкахъ

*нія о памятникахъ грузинской письменности*, т. I, вып. III, СПб. 1904, стр. XXI и сл., гдѣ между прочимъ по поводу распространенія грамотности въ Грузіи, въ особенности среди женщинъ, приводится слѣдующее мѣсто изъ записки капитана Языкова, бывшаго въ Грузіи въ 70-ыхъ годахъ XVIII-го столѣтія: «что-жь принадлежитъ до благородныхъ женщинъ, то онѣ почти всѣ писать умѣютъ».

не только на Евангеліе, которое будто и читать не умѣли даже грузинскіе священники, но и вообще на всѣ библейскіе тексты. Я довольствуюсь сообщеніемъ, что работа во-очію показываетъ прекрасную школу, пройденную отцомъ Саввою, и могу засвидѣтельствовать, что я лично въ своихъ научныхъ изысканіяхъ не разъ съ успехомъ прибѣгалъ къ помощи этой его работы.

Вообще, это время не въ концѣ лишь XVIII-го вѣка, а съ самаго начала XVIII-го в., даже съ послѣдней четверти XVII-го столѣтія, эпоха сильнаго умственнаго подъема грузинъ, благотворно отразившагося на оживленіи церковной ихъ литературы. Я обхожу совершенно молчаніемъ крупную работу тогдашнихъ грузинскихъ ученыхъ по собиранію текстовъ Св. Писанія и подготовленію ихъ къ изданію. Изданіе появилось, наконецъ, ихъ же трудами въ Москвѣ въ 1743-мъ году. Съ подробностями этого дѣла можно познакомиться по труду проф. Цагарели: *Свидѣнія о памятникахъ грузинской письменности* (вып. I. СПб. 1886, стр. 8 сл. et pass).

Къ этой же эпохѣ относится уселенная работа грузинъ надъ національною агиографіею. Излагаются въ новомъ освѣщеніи, даются новыя редакціи житій древнихъ святыхъ. Пишутся впервые житія и дѣянія современныхъ мучениковъ и мученицъ. Составляются сборники житій и дѣяній грузинскихъ святыхъ и мучениковъ, и не только прозою, но и въ стихахъ. Распространяются въ новыхъ спискахъ различныя обработки древнихъ житій, благодаря чему сохранилась, между прочимъ, одна оригинальная версія Житія Св. Нины<sup>1)</sup>.

Въ XVIII-мъ вѣкѣ появляется у грузинъ новый литературный родъ: путешествія. Для насъ здѣсь интересъ представляетъ путешествіе архіепископа Тимофея къ св. мѣстамъ, сохранившее много цѣльныхъ церковно-археологическихъ указа-

<sup>1)</sup> О. Жорд., Хрон., II, стр. 519.

ний. Любопытенъ также интересъ грузинъ XVIII-го вѣка и къ христіанскимъ древностямъ на окраинахъ Грузіи, обращенныхъ въ мусульманство, такъ, напр., монахъ Петръ Чхатарисвили составилъ исторію христіанства въ Кобулетскихъ краяхъ.

Не разъ обращалось вниманіе на то, что грузинскіе католикосы въ XVIII-мъ вѣкѣ были изъ царской семьи. Оцѣнку этого явленія, однако, надо производить въ связи съ одною наиболѣе характерною чертою современной грузинской литературы, и церковной. Характерно именно то, что всѣ писатели, въ томъ числѣ первыми католикосы и цари, стараются о популяризаціи церковной литературы, объ изложеніи ея памятниковъ не только простымъ народнымъ языкомъ, но и въ излюбленной у грузинъ стихотворной формѣ. Въ связи съ этимъ находятся многочисленныя стихотворныя переложенія, притомъ неоднократныя, главъ, иногда цѣлыхъ книгъ Св. Писанія, да и всей ветхозавѣтной и новозавѣтной исторіи. Цари Теймуразъ, Арчилъ, Теймуразъ II и др. особенно извѣстны такого содержанія стихотвореніями.

Многочисленны также духовные поэты, писавшіе на темы изъ Св. Писанія. Этотъ жанръ культивируется въ продолженіе всего XVIII-го вѣка и передается и грузинскимъ поэтамъ XIX-го. Одинъ изъ наиболѣе талантливыхъ грузинскихъ поэтовъ XVIII-го вѣка, дожившій до 1787-го года, Давидъ Гурамишвили народнымъ языкомъ и въ популярныхъ размѣрахъ далъ рядъ стихотвореній на подобныя библейскія темы, какъ то: *О столотвореніи и смѣшеніи языковъ*<sup>1)</sup>, *Плачь Адама*<sup>2)</sup>, *Плачь Богоматери*<sup>3)</sup>, *Восхваленіе дню успенія Богоматери*<sup>4)</sup> и др.

Въ тѣхъ же цѣляхъ популяризаціи, въ стихахъ объяснялись праздники, а также доступно излагались догматиче-

скія и иныя свѣдѣнія по церковности, какъ напр. *о семи таинствахъ*. Для народа же писались душеспасительныя и назидательныя чтенія и притчи, какъ напр. *О семи смертныхъ грѣхахъ и семи благодатяхъ* Николая Мровели († 1725), кстати много потрудившагося еще тогда надъ грузинскимъ печатнымъ дѣломъ. Иногда переводились назидательныя чтенія и притчи, какъ, напр., съ армянскаго такъ называемый Сборникъ притчъ Вардана, переведенный съ армянскаго же и на арабскій языкъ<sup>1)</sup>.

Повторяю: я не беру на себя трудной задачи ознакомленія Собранія съ духовною жизнью грузинской церкви XVIII-го вѣка, хотя бы лишь насколько она отражалась въ современной грузинской литературѣ. Я бы занялъ весь вечеръ, если бы даже ограничился перечнемъ однихъ именъ грузинскихъ писателей XVIII-го вѣка и ихъ вкладовъ въ церковную литературу, на основаніи одного только сочиненія кат. Антонія I-го, «Мѣрнаго слова», и примѣчаній къ нему Платона Иоселиани.

Да, съ другой стороны, колеблюсь, на комъ остановиться, на проповѣдникахъ ли, какъ напр. настоятелѣ Питаретскаго монастыря Іовѣ, жившемъ въ первой половинѣ XVIII-го вѣка, глубоко знающемъ Св. Писанія, свѣдущемъ въ грузинскомъ пѣніи, не только славномъ проповѣдникѣ, но и хорошемъ писателѣ, или обратитъ вниманіе на «пріятнаго», по свидѣтельству современника, проповѣдника о. Германа, іеромонаха, умершаго въ 1748-мъ году, или заняться еще Николаемъ Руставскимъ († 1729), писателемъ, проповѣди котораго, «полныя мысли и знанія», удивляли высотой слога современниковъ.

Поэтамъ того времени нѣтъ числа. Многочисленны творенія ихъ духовнаго содержанія.

Іесей Ксанскій Эристовъ, скончавшійся въ 1739 году, извѣстенъ какъ

<sup>1)</sup> Давитіани, Тифлисъ 1881, стр. 290—293.

<sup>2)</sup> ц. с., стр. 294—297.

<sup>3)</sup> ц. с., стр. 18—20.

<sup>4)</sup> ц. с., стр. 114—116.

<sup>1)</sup> Н. Марръ, *Сборники притчъ Вардана, I*, стр. 573—574: грузинскій текстъ теперь изданъ Е. Такайшвили, *Мелис-цими*, Тифлисъ 1899.

духовный поэтъ. Упоминаю о немъ, такъ какъ, помимо всего иного, онъ составилъ «аколуею» новымъ мученикамъ, святымъ Шалвѣ, Елизбару и Бидзинѣ, замученнымъ Шах-Аббасомъ. Какъ объ одномъ изъ описателей дѣяній Святой Кетеваны, также повои мученицы, упомяну и объ іеромонахѣ Григоріи, духовномъ поэтѣ.

Кстати, онъ первый вступилъ въ Давидо-Гареджійскую обитель послѣ разрушенія ея въ 1628-мъ году Шах-Аббасомъ. Какъ панегирика Св. Кетеваны, вспомню и іеромонаха Косму, который впоследствии самъ былъ убитъ лезгинами († 1735 г.).

Пожалуй, лучше всего нѣсколько остановиться на полемическихъ трактатахъ грузинскихъ церковныхъ писателей. Иначе, что было до сихъ поръ сказано о грузинской церкви XVIII-го вѣка, легко суммировать въ жестоко несправедливый приговоръ ей, вопреки всякой реальной правдѣ. Иначе легко принять за правду, что мусульмане рѣзали грузинъ за христіанскую вѣру, какъ барановъ, мусульмане и католики возвращали грузинъ въ ту или иную религію, а грузинская церковь, состоявшая будто, если не сплошь, то въ громадномъ большинствѣ изъ невѣжественныхъ пастырей и неумѣющихъ даже читать Евангеліе священниковъ, была безпомощною молчаливою свидѣтельницею такого позора и поношенія христіанства.

Минуемъ доблестныхъ мучениковъ и мученицъ этой эпохи, имъ же нѣтъ числа.

Независимо отъ практическаго подвижничества и мученическихъ дѣяній, грузины не только не относились пассивно къ мусульманской пропагандѣ, но сами старались противопоставить проповѣди ислама мечемъ внесеніе христіанскаго свѣта среди мусульманъ литературнымъ путемъ. Для сей цѣли переведенъ былъ грузинами на персидскій языкъ въ эту именно эпоху Новый Заветъ. Кстати, грузины сдѣлали первый переводъ текстовъ Св. Писанія на осе-

тинскій языкъ. Преній съ мусульманами на грузинскомъ языкѣ было нѣсколько издвѣе, какъ переводныхъ, именно въ числѣ трудовъ Θεодора Абукуры, такъ оригинальныхъ. Но для распространенія этихъ преній въ широкихъ слояхъ грузинскаго общества въ этомъ именно вѣкѣ, въ XVIII-мъ, у грузинъ возникла мысль изложить опроверженіе ислама въ легкой, излюбленной у грузинъ, стихотворной формѣ. И эту задачу своевременно выполнилъ извѣстный церковный дѣятель Іаковъ Шемокмедскій, дожившій до начала XVIII-го вѣка<sup>1)</sup>.

Не съ меньшею энергіею боролись учителя грузинской церкви съ католичествомъ. Іаковъ Думбадзе, бывший въ Римѣ, достигъ того, что изъ Гуріи и Имеретіи бѣжали усилившіеся - было въ его время католическіе миссіонеры. Сильнымъ полемистомъ противъ латинянъ явился и католикосъ Виссаріонъ († 1724 — 1735). Этотъ католикосъ, какъ обыкновенно большинство пастырей грузинской церкви, — извѣстный грузинскій писатель. Подобно другимъ грузинскимъ духовнымъ лицамъ, Виссаріонъ не гнушался и переписываніемъ древнихъ памятниковъ. Въ сдѣланномъ имъ въ 1697-мъ году спискѣ *Лѣстоици* Іоанна Синаита онъ оставилъ записку, изъ которой видно, что раньше онъ списалъ сочиненія Ефрема Сирина, Лавсаикъ, монастырскіе уставы Египта и Востока и пр. Ему принадлежатъ Житія грузинскихъ Святыхъ, по всей вѣроятности, новая ихъ редакція. Но замѣчательнымъ является во всѣхъ отношеніяхъ трудъ его, озаглавленный «Грдемлі» (Наковальня), представляющій опроверженіе латинской вѣры<sup>2)</sup>. Уже одно предисловіе этого труда достаточно уясняетъ, что въ XVIII-мъ вѣкѣ не менѣе боролись пастыри грузинской церкви словомъ, чѣмъ мечемъ свѣтскіе вожди грузинскаго народа; что тогда не застои угрожалъ грузинской

<sup>1)</sup> Литературу объ этомъ лицѣ см. Н. Марр: *Изъ книги царевича Баурата*, 1899, стр. 236. (Извѣст. Импер. Акад. Наукъ, т. X, № 2, 1899).

<sup>2)</sup> Жорд., Хрон., II, стр. 516.

церкви, не маразмъ цариль въ ней, какъ теперь <sup>1)</sup>).

Однако большій интересъ по тому же вопросу можетъ представить трудъ другого католика, Антонія I-го, болѣе извѣстнаго собранію. Многочисленны его литературные труды; въ томъ числѣ основное значеніе имѣютъ работы по грузинской церковности, работы, до сихъ поръ не утратившія значенія. Судя по церковно-литературнымъ свѣдѣніямъ, внесеннымъ въ національную часть его стихотворнаго произведенія «Цюбилситквоба» или, какъ принято переводить, «Мѣрное слово», можно смѣло заключить, что Антоній I-й располагалъ богатою бібліотекою памятниковъ грузинской церковной литературы. И, дѣйствительно, имѣется независимое свѣдѣніе <sup>2)</sup> о томъ, что въ 1770—1780 годахъ католикосъ Антоній собралъ въ патріаршей бібліотекѣ при Мцхетскомъ соборѣ до 7,000 рѣдкихъ грузинскихъ рукописей. Интересно отмѣтить слѣдующее явленіе: всякій разъ, какъ рѣчь у насъ заходила объ Антоніи I-мъ, въ качествѣ наиболѣе крупнаго явленія его жизни всѣми одинаково, хотя и въ различномъ освѣщеніи, приводилась измѣна его православію, переходъ его въ латинство. Второй отдѣлъ такимъ образомъ можетъ остаться въ невѣдѣніи, что католикосъ Антоній I-й одинъ изъ самыхъ энергичныхъ противниковъ вообще инославныхъ исповѣданій и въ частности латинства. Между прочимъ, поучительна слѣдующая справка объ изданіи его обширнаго апологетически-полемическаго трактата «Мзаметквелеба» или «Готовые отвѣты». Однажды при экзархѣ Павлѣ (1882—1887 г.) возникъ вопросъ о борьбѣ съ католичествомъ. Дѣло было доведено до свѣдѣнія Императора Александра III-го. Императоромъ дѣло было передано въ Святѣйшій Синодъ. Приглашенный къ дѣятельности,

Экзархъ Павелъ не могъ рекомендовать ничего на грузинскомъ языкѣ въ дѣлахъ борьбы съ латинствомъ, ничего, кромѣ трактата Антонія I-го, произведенія написаннаго грузинскимъ католикосомъ въ тотъ вѣкъ, когда, по какому то недоразумѣнію, думаютъ, что грузинская православная литература была бѣднѣе современной русской, и когда будто единственное проявленіе умственной жизни грузинъ сказалось въ Телавской семинаріи, основанной по русскому образцу. Этого мало. Экзархъ Грузіи не смогъ найти средствъ для изданія грузинскаго трактата, важность котораго для грузинской церкви въ тотъ моментъ онъ соглашался признать. Вотъ характерныя слова Экзарха Павла, сказанныя имъ преосвященному Александру, тогда Горійскому епископу: «отыщите эту книгу и дайте напечатать, дабы не беспокоить Государя и не просить у Него денегъ» <sup>1)</sup>. И преосвященный Александръ, грузинъ, издалъ трудъ Антонія на собственный счетъ подъ редакціею священника П. Карбелова (Тифлисъ 1892).

Впрочемъ было бы ошибочно и то, если у кого либо сложилось бы убѣжденіе, что во всякомъ случаѣ къ концу XVIII-го вѣка кругъ умственныхъ интересовъ грузинъ ограничивался тѣми семинарскими программами, которыя могли быть выработаны подъ вліяніемъ современнаго русскаго духовнаго просвѣщенія, что въ докладѣ И. И. Соколова мы имѣемъ хотя бы качественно полную картину умственной жизни грузинъ въ ту эпоху.

Конечно, на Россію тогда въ Грузіи возлагали необычайныя надежды и въ дѣлѣ просвѣщенія. Занимаясь непрерывно книжнымъ дѣломъ въ самыхъ тяжелыхъ условіяхъ жизни и въ изолированности отъ Европы, не расставаясь съ книгою, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, ни въ брани, ни въ странствіи, грузины <sup>2)</sup> мечтали

<sup>1)</sup> Жорд., Опис. рукоп. церковнаго музея груз. экзархата, I, стр. 159—160 (груз. текстъ).

<sup>2)</sup> Иверія, 1884, мартъ, стр. 89, ср. А. Чагарели, п. с. стр. V.

<sup>1)</sup> См. предисловіе изданія, стр. 5.

<sup>2)</sup> Само собою понятно, что рѣчь объ образованной части тогдашняго грузинскаго обще-

черезъ Россію получить ближайшее, болѣе основательное общеніе съ европейскимъ просвѣщеніемъ; грузины аргіогі думали, что сама Россія, политически могущественная и находящаяся въ непосредственномъ общеніи съ Европою, давно уже въ полной мѣрѣ воспользовалась плодами европейской цивилизаціи и самостоятельно культивируетъ у себя интересовавшія ихъ области научнаго знанія. Тогдашнимъ грузинамъ и въ голову не могло прійти, что и христіанскому государству можно быть политически въ числѣ первыхъ и въ тоже время занимать весьма скромное мѣсто въ умственной жизни народовъ, не выходя изъ состоянія подражательности. И грузины съ жадностью бросились въ первый моментъ на просвѣтительныя учрежденія Россіи, пересаждали ихъ. Такъ что само основаніе Телавской семинаріи было частичнымъ проявленіемъ все той же неугомонной работы грузинской мысли XVIII-го вѣка, умственнаго исканія Грузіи той эпохи. Но, кромѣ того, была и другая сторона дѣла. Предвкушая миръ и благоволеніе подъ покровительственнымъ крыломъ исторически разроставшагося могущества Россіи, грузины тогда — то именно лихорадочно спѣшили спасти отъ гибели наслѣдіе древне-грузинской духовной жизни, собрать и передать его, какъ имъ тогда казалось, болѣе счастливымъ потомкамъ для дальнѣйшаго развитія.

И въ этотъ то послѣдній моментъ замѣчательно дѣятельной эпохи, лишь на поверхностный взглядъ умственно-неприглядной и мертвенной, грузины заняты съ лихорадочною поспѣшностью собираніемъ библіотекъ, сокровищницъ національнаго духовнаго богатства, ра-

ства, а не о всѣхъ поголовно грузинахъ. Мнѣ кажется, повторюсь, празднымъ и наивнымъ занятіемъ доказываютъ, что въ Грузіи XVIII-го вѣка были и не образованные, и невѣжественные даже въ средѣ духовенства. Еще бы! Но у медали была и другая сторона, не каждому видная, но болѣе существенная. И нельзя ее, эту положительную сторону, игнорировать, не слѣдуетъ умалывать или искажать ее.

зЫскиваніемъ и переписываніемъ рѣдкихъ экземпляровъ, составленіемъ по записямъ и припискамъ каталоговъ древне-грузинскихъ памятниковъ. Между прочимъ, самъ ректоръ Телавской семинаріи Алекси-Месхишвили продолжалъ традиціи лучшихъ каллиграфовъ; ему мы обязаны десяткомъ, другимъ прекрасныхъ списковъ памятниковъ древне-грузинской, въ томъ числѣ и церковной, литературы. Тотъ же Алекси-Месхишвили составилъ цѣнную коллекцію древне-грузинскихъ рукописей, полученную впоследствии въ даръ грузинскимъ обществомъ распространенія грамотности среди грузинъ: изъ этой коллекціи происходитъ и та драгоценная, не вполне еще изученная, рукопись, откуда извлеченъ грузинскій текстъ утраченныхъ сочиненій Ипполита и древняя версія Грузинскихъ лѣтописей и т. п. Тому же Алекси-Месхишвили приписывается, наконецъ, списокъ всѣхъ сочиненій на древне-грузинскомъ языкѣ, насколько они были извѣстны въ то время.

Въ ту эпоху не только накапливается матеріалъ, но и сильно поддерживается (а не впервые загорается или вспыхиваетъ) священное пламя, пламя интереса къ роднымъ древностямъ вообще и въ частности къ древней грузинской церковности. И у этого пламени возжигаютъ свои свѣтильники всѣ историки грузинской, въ томъ числѣ церковной жизни, всѣ историки первой половины XIX-го вѣка, какъ напр. царевичъ Давидъ, царевичъ Теймуразъ, Кіевскій митрополитъ Болховитиновъ, Платонъ Юсселианъ, Муравьевъ и др. а затѣмъ, по полномъ не только формальному, но и реальному переходѣ кормила грузинской церкви въ русскія руки, въ распоряженіи экаршей власти, духовный свѣтильникъ въ грузинской церкви гаснетъ... Не гаснетъ лишь то пламя, которое поддерживалось и въ концѣ XVIII-го вѣка грузинскою церковью. Въ отношеніи изученія грузинскихъ древностей, въ значительной степени всегда церковныя; матеріалы и

идей грузинских ученых XVII—XVIII-го вѣковъ нашли преданнаго толкователя во французской ориенталистической наукѣ въ лицѣ Броссе, этого гениальнаго труженика грузиновѣда, впоследствии члена Императорской Академіи Наукъ. Уже выяснено въ русской печати, что «еще не выѣзжая изъ Франціи, Броссе имѣлъ случай сблизиться съ выдающимся хранителемъ грузинскихъ научныхъ преданій, царевичемъ Теймуразомъ»<sup>1)</sup>.

Извѣстно также, что «открывшаяся глазамъ Броссе историческая картина Грузіи въ трудахъ грузинскихъ ученыхъ и писателей XVII—XVIII-го вѣковъ съ избыткомъ удовлетворяла запросамъ тогдашняго востоковѣдѣнія» въ Россіи, да и въ Европѣ, т. е. въ 30—40-хъ и даже 50-хъ и 60-хъ годахъ. И членъ Императорской академіи наукъ «въ главу угла своего научнаго направленія положилъ теорію грузинскихъ ученыхъ XVII—XVIII вѣковъ». Черезъ Броссе отъ работъ грузинской научной мысли совершился переходъ къ современному состоянію науки о древностяхъ, въ томъ числѣ и церковныхъ древностяхъ Грузіи, и тутъ замѣчаемъ распутіе, раздвоеніе, образованіе двухъ направлений, традиціоннаго тифлискаго (грузинскаго), къ которому примыкаютъ и нѣкоторые ученые русскихъ высшихъ учебныхъ заведеній, русскіе ученые, и реально-критическаго, петербургскаго (русскаго), къ которому въ свою очередь принадлежитъ такой выдающійся грузинскій историкъ, какъ Ево. С. Тагайшвили, питомецъ петербургскаго университета.

Такимъ образомъ пламя умственнаго интереса, горѣвшаго въ Грузіи во все продолженіе XVIII вѣка, а никакъ не вспыхнувшаго въ концѣ его подъ русскимъ вліяніемъ, не погасло, а, наоборотъ, продолжало горѣть и горитъ сейчасъ, найдя благоприятныя условія для своего дальнѣйшаго нормальнаго

развитія въ русской университетской учебно-научной атмосферѣ. Оно погасло лишь въ учебныхъ учрежденіяхъ преобразованной въ грузинскій экзархатъ грузинской Церкви.

*Проф. И. И. Соколовъ:* По поводу замѣчаній профессора Н. Я. Марра на мой докладъ долженъ сказать, что подробно говорить о просвѣщеніи въ Грузіи въ XVIII в. совсѣмъ не требовалось задачей моего реферата, который представляетъ краткій историческій очеркъ общаго характера. Съ своей точки зрѣнія я не вижу серьезныхъ основаній распространяться только о просвѣщеніи въ Грузіи, такъ какъ и другія стороны церковной жизни въ этой странѣ были не менѣ интересны и важны, и если въ моемъ докладѣ о нихъ, какъ и о просвѣщеніи, говорится кратко, то это обусловливается общимъ характеромъ моего очерка и задачами занятій отдѣла. Къ тому же, присутствовавшій на одномъ изъ засѣданій отдѣла профессоръ А. С. Хахановъ выразилъ желаніе представить подробный докладъ о просвѣщеніи въ Грузіи въ XVIII в. Мнѣ неизвѣстно, почему г. Хахановъ не исполнилъ своего намѣренія, но въ этомъ заключается и формальное оправданіе моего доклада въ отдѣлѣ о просвѣщеніи<sup>1)</sup>. Далѣе, относительно замѣчанія профессора Н. Я. Марра объ упадкѣ грузинской Церкви послѣ эпохи политическаго могущества въ XI—XII в., долженъ сказать, что я вовсе не раздѣляю такого мнѣнія, хотя профессоръ Марръ и приписываетъ его мнѣ. Въ моемъ докладѣ было только упоминаніе объ упадкѣ политическаго могущества грузинскаго царства послѣ отмѣченной эпохи, но не Церкви, а затѣмъ этотъ упадокъ совершился не вдругъ, какъ склоненъ приписывать мнѣ такое мнѣніе г. Марръ, а посте-

<sup>1)</sup> Проф. А. С. Хахановъ представилъ свой докладъ по окончаніи занятій 11-го Отдѣла. Хотя и не заслушанный на засѣданіяхъ Отдѣла, докладъ этотъ, въ виду его тѣсной связи съ занятіями Отдѣла, напечатанъ въ приложеніи къ VI журналу на стр. 170—174.

<sup>1)</sup> Н. Марръ, Къ столѣтію дня рожденія М. И. Броссе, стр. 074 сл. (Зап. Вост. отд. Имп. Русск. Археолог. Об., Т. XIV, Сиб. 1902)

пенно достиг своего апогея въ XV в., когда и по мнѣнію профессора Марра наступила самая мрачная эпоха въ исторіи грузинскаго государства.

Форма обращенія египетскаго султана къ грузинскому царю въ XV в., по моему мнѣнію, не имѣетъ значенія въ смыслѣ показателя политическаго могущества Грузіи, такъ какъ является традиціонной формулой, примѣнявшейся по требованію устойчиваго придворнаго церемоніала; къ тому же, въ ней много льстивыхъ и вычурныхъ выраженій, неимѣвшихъ строго-реальнаго содержанія. Въ моемъ докладѣ нѣтъ основаній и для недоумѣнія профессора Н. Я. Марра о томъ, чѣмъ люди были живы въ эпоху непрерывныхъ войнъ и междоусобій, составлявшихъ удѣлъ Грузіи въ XVIII в. Напротивъ, мой докладъ весьма рельефно показываетъ, чѣмъ были живы грузины въ періодъ тяжелыхъ испытаній ихъ родины. Преданность Церкви и православію, религіозность, уваженіе къ духовенству и монашеству, борьба за крестъ Христовъ, церковно-религіозный характеръ жизни частной, семейной, общественной и даже политической — вотъ чѣмъ жили грузины, что поддерживало и укрѣпляло ихъ во времена почти непрерывныхъ бѣдствій и испытаній. А замѣчаніе профессора Н. Я. Марра объ учебныхъ программахъ русскаго образца въ данномъ случаѣ совершенно неумѣстно. По вопросу о церковныхъ сношеніяхъ между восточной и западной Грузіей свѣдѣнія даны мной въ той части доклада, гдѣ рѣчь идетъ объ отношеніи государства и церкви вообще, какъ въ восточной, такъ и западной Грузіи, причемъ эти отношенія характеризуются на основаніи уложенія царя Ваханга, которое, какъ и спеціальныя, здѣсь помѣщенные, католико-коссіе законы, касается всей Иверіи. Я согласенъ съ профессоромъ Н. Я. Марромъ, что вся церковная жизнь грузинъ въ XVIII в. требуетъ спеціальнаго изученія, но это требованіе имѣетъ всю свою силу для моего кри-

тика, который пользуется въ своей аргументаціи противъ меня чужой рукописной работой (г. Джавахова). И однако соборное начало, отмѣчаемое профессоромъ Н. Я. Марромъ, какъ нѣчто невѣдомое, весьма ясно характеризуются и съ особымъ удареніемъ выдвигается въ моемъ докладѣ, такъ что профессору Н. Я. Марру не было никакой необходимости доказывать то, въ чемъ никто не сомнѣвается и что мною было отмѣчено и на прежнихъ засѣданіяхъ отдѣла. Не было нужды г. Марру и дѣлать экскурсію въ область древней исторіи относительно чкондидели. О значеніи чкондидели въ моемъ докладѣ упоминается, какъ о весьма отдаленномъ явленіи въ исторіи Грузіи, связанномъ съ дѣломъ посыланія о бѣдныхъ и осужденныхъ. Мнѣ это только и нужно было; притомъ относительно событій XVIII в. и свѣдѣнія Вахушти и Пурцеладзе вполне пригодны для моей задачи. Профессоръ Н. Я. Марръ называетъ празднымъ поставленный въ заключеніе доклада вопросъ — процвѣтала ли была въ упадкѣ церковная жизнь въ Грузіи наканунѣ присоединенія къ Россіи. Но этотъ вопросъ логически вытекаетъ изъ всего очерка, а затѣмъ онъ названъ въ моемъ докладѣ и «практическимъ», такъ какъ рефератъ мой вызванъ ходомъ прежнихъ занятій отдѣла, съ которыми г. Марръ, повидимому, незнакомъ, и является отвѣтомъ на вопросъ въ нашей средѣ, гдѣ по этому предмету не было единогогласія. Я не согласенъ и съ нѣкоторыми сужденіями профессора Н. Я. Марра по вопросу, ему близкому, именно о просвѣщеніи въ Грузіи въ XVIII в., но входитъ въ подробности не стану, такъ какъ это нисколько не приблизитъ насъ къ рѣшенію спеціальнаго вопроса объ автокефаліи, которымъ занимается нашъ отдѣлъ. Скажу лишь, что если я въ своемъ краткомъ очеркѣ общаго характера, по самому существу своей задачи, не могъ дать полную картину умственной жизни гру-

зинъ въ XVIII в., то ея пѣть и въ специальномъ докладѣ профессора Н. Я. Марра. Наконецъ, насколько доступно начинающему грузинологу, мною опрошены и нѣкоторые памятники грузинской церковной исторіи, а съ другой стороны, пѣть рѣшительно никакихъ основаній признавать церковную грузинологию монополіей одного лица.

*Профессоръ Н. Я. Марр:* Памятники грузинской церковной исторіи И. И. Соколовымъ не могли быть опрошены, ибо И. И. Соколовъ не знаетъ ихъ, не говоря о томъ, что въ большинствѣ они не изданы.

*Пресвященнѣйшій Леонидъ:* Нахожу необходимымъ къ прекраснымъ словамъ проф. Марра добавить, что многія стороны духовной жизни грузинской Церкви 18 вѣка оставлены профессоромъ Соколовымъ безъ надлежащаго освѣщенія, вслѣдствіе чего у слушателей его чтенія получилось ошибочное и совершенно далекое отъ дѣйствительности представленіе о жизни сказанной Церкви. Грузинская Церковь 18 в. была внутренне мощна и, не смотря на свое внѣшнее бѣдственное положеніе, отнюдь не изображала изъ себя одряхлѣвшій и приговоренный къ неизбѣжной смерти организмъ.

По дошедшимъ до насъ вѣрнѣйшимъ документамъ видно, что не только у себя внутри, но и внѣ предѣловъ своихъ грузинская Церковь 18-го вѣка высоко держала знамя насадительницы и распространительницы евангельскаго ученія. Подготавливая для грузинской паствы специальныхъ благовѣстниковъ въ миссіонерской Некресской школѣ, она сдѣлала очень многое для просвѣщенія окружавшихъ ее горцевъ. Такъ святой Іоаннъ, епископъ Манглисскій, тѣло котораго нетлѣнно почиваетъ въ Сіонскомъ соборѣ, просвѣтилъ таинствомъ св. крещенія ингушцевъ и жителей Дагестана; архіеп. Гай, родомъ грузинъ, крестилъ нѣсколько тысячъ осетинъ, сдѣлалъ много переводовъ на осетинскій языкъ и первый положилъ начало осетинской письменности; грузинскій дворянинъ Ялгузидзе перело-

жилъ на осетинскій же языкъ Св. Евангеліе и богослужебныя книги. Я имѣлъ случай видѣть всѣ эти книги въ домѣ моего дѣда, который подвизался въ началѣ 19-го вѣка въ горной Осетіи въ санѣ скромнаго іерея.

Грузинская церковь 18 вѣка не оскудѣвала и въ книжномъ дѣлѣ. Сохранилось извѣстіе, что при справщикѣ-священникѣ Христофорѣ Кежерашвили, происходившемъ изъ сел. Марткоби (близъ Тифлиса), было отпечатано болѣе 7400 экземпляровъ богослужебныхъ книгъ, а въ грамотѣ 1799 года показано, что дворянинъ Бадридзе отпечаталъ этихъ же книгъ болѣе 14000 экземпляровъ. Многочисленны также книги, вышедшія изъ типографіи, которая находилась сначала въ Кутаисѣ, потомъ въ Сачхерахъ и затѣмъ въ сел. Песи. Большинство церквей и теперь снабжено служебниками, минеями, псалтырями, молитвословами и требниками именно изданія 18-го вѣка и нужно сказать, что текстъ этихъ старопечатныхъ изданій несравненно выше и правильнѣе текста изданій Синодальной Конторы.

Существующее теперь грузинское церковное пѣніе, приравненное намѣстникомъ кавказскимъ кн. Цициановымъ къ блеянію козъ, но охарактеризованное современными намъ авторитетными специалистами музыкальнаго дѣла Ипполитовымъ-Ивановымъ, Кленовскимъ, Смоленскимъ и др. весьма сочувственно и лестно, есть полное настѣдье 18 вѣка. Это сокровище сохранили для восточной Грузіи архим. Тарасій, архим. Сафроній, свящ. Григорій Карбеловъ и др., изъ которыхъ первый былъ архидіакономъ католикоса Антонія 2-го, а послѣдніе—учениками старцевъ, проходившихъ служеніе при католикосахъ. Въ западной Грузіи церковное пѣніе никогда не погасало. Въ 18 вѣкѣ специалистами этого дѣла въ Имеретіи и Гуріи были лица изъ дворянскихъ фамилій—Канделаки, Шотадзе, Антадзе, Думбадзе и др.

Замѣчаніе проф. Соколова, что съ за-крытіемъ Телавской и Тифлисской духов-

ныхъ семинарій грузинская церковь осталась безъ школъ, тоже не вполне вѣрно. Изъ жизнеописанія послѣдняго царя Грузіи Георгія XIII видно, что при Тифлисскихъ церквахъ существовали школы и въ нихъ обучали дѣтей, кромѣ начальныхъ предметовъ, богословію и философіи. Извѣстно, что знаменитый проповѣдникъ 18 в. Антоній Чкондидели былъ воспитанникомъ одной изъ такихъ школъ, а именно Анчисхатской.

Приводимое проф. Соколовымъ свидѣтельство, будто многіе грузинскіе священники 18 в. не умѣли читать Евангелія, понято имъ не вѣрно. Слѣдуетъ помнить, что и въ настоящее время о многихъ почтенныхъ іереяхъ говорятъ, что они не умѣютъ читать Евангелія, но это вовсе не значитъ, что эти священники безграмотны, не разбираютъ буквъ и словъ печатнаго Евангелія. Нѣтъ, это значитъ, что извѣстные священники не знаютъ приемовъ установленной манеры чтенія. Знаніе этихъ приемовъ требуетъ отъ человѣка значительнаго музыкальнаго развитія слуха, знакомства съ строчными и надстрочными знаками, съ умѣніемъ отгнать главную мысль читаемаго и воплотить наглядно то благоговѣніе, которымъ должно наполнять душу христіанина слушаніе спасительнаго ученія Христа. Свидѣтельствую, какъ грузинъ, что прочитавъ съ умѣніемъ Евангеліе по грузински — значитъ породить въ слушатель высокаго благоговѣніе и ввести его въ пониманіе смысла прочитаннаго. Вотъ какого знанія не было у нѣкоторыхъ священниковъ 18 вѣка, а не то, чтобы вслѣдствіе своей безграмотности они не могли читать Евангелія!

Что же касается указанія на священниковъ, не умѣвшихъ совершенно писать, что нужно замѣтить, что эта печальная дѣйствительность не составляетъ исключительной особенности одной только грузинской церкви. Она встрѣчалась и встрѣчается и въ греческой и сербской, и болгарской, и румынской, и русской церквахъ. Вотъ что пишетъ

по этому поводу знаменитый русскій историкъ Голубинскій: «мы имѣемъ положительныя устные и письменныя свидѣтельства отъ живыхъ людей, что неграмотныхъ священниковъ застали еще наши дѣды.., что и въ первой четверти нынѣшняго 19 столѣтія было весьма не малое количество священниковъ совершенно безграмотныхъ и заучившихъ церковную службу наизусть» («Русская Старина» 1879 г., январь). Итакъ, это явленіе общее почти всѣмъ православнымъ Церквамъ и непонятно, почему оно подчеркивается такъ сильно только въ жизни грузинской Церкви!

Въ заключеніи позволю себѣ обратиться къ уважаемому И. И. Соколову съ вопросомъ: чѣмъ объяснить, что въ 18 вѣкѣ, какъ только наступали въ политической жизни Грузіи моменты споконья, немедленно появлялись солидные церковные писатели, образцовые проповѣдники, чудные пѣвцы, превосходные справщики и издатели богослужебныхъ книгъ, а въ 19 вѣкѣ, при вѣшной безусловной тишинѣ и безопасности жизни грузинскаго народа, церковная литература прекращается, живая проповѣдь умолкаетъ, церковное пѣніе исчезаетъ, церкви десятками лѣтъ остаются безъ полнаго круга богослужебныхъ книгъ, — словомъ, вся жизненная сторона грузинской Церкви тускнѣетъ, и остается одна только бездушная внѣшность, лишенная содержательности?

*Проф. И. И. Соколовъ.* Добавленіе преосв. Леонида къ «прекраснымъ словамъ» г. Марра показываетъ, что и этотъ ораторъ смотритъ на мой докладъ подъ особымъ угломъ зрѣнія, такъ какъ ни о дряхлости, ни о неизбежной смерти Грузинской церкви у меня ни слова не сказано. Во всякомъ случаѣ, сравнительный упадокъ Церкви, на которомъ я и теперь настаиваю, совсѣмъ не то, о чемъ ведетъ рѣчь пр. Леонидъ. Моего тезиса ни мало ни колеблетъ указаніе преосв. Леонида на тысячи игушей и осетинъ, которыхъ, по

## № 21.

2 и 5 декабря 1906 г.

В засѣданіяхъ 2 и 5 декабря, подъ предѣдательствомъ Преосвященнаго Стефана, Епископа Могилевскаго, присутствовали члены: протоіерей А. С. Лебедевъ, протоіерей К. І. Левитскій, протоіерей М. Н. Казанскій, протоіерей Ѡ. Успенскій, протоіерей И. Сребрянскій, священникъ Т. В. Козловскій, проф. Н. А. Заозерскій, проф. В. П. Шейнъ, А. А. Папковъ, Н. П. Аксаковъ и Н. Д. Кузнецовъ; кромѣ поименованныхъ членовъ присутствовалъ, съ разрѣшенія Преосвященнаго Предѣдателя, церковный староста Воскресенскаго Смольнаго собора, Тайный Сократникъ И. П. Калайдовичъ.

Преосвященный Предѣдатель, открывъ засѣданіе, предложилъ на разсмотрѣніе Отдѣла сдѣланныя членомъ Отдѣла Л. А. Тихомировымъ замѣчанія на проектъ нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи, составленный IV Отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія.

Л. А. Тихомировъ въ своихъ замѣчаніяхъ на указанный проектъ приходскаго устава пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

«Составленный IV Отдѣломъ Особого Присутствія «проектъ нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи», при всей внѣшней стройности и внимательной разработкѣ частей, мнѣ кажется, однако, совершенно непріемлемымъ именно въ качествѣ «нормальнаго» для приходовъ русскихъ и православныхъ. Я полагаю, что онъ не достигаетъ цѣлей, которыя долженъ имѣть нормальный уставъ, несогласованъ съ характеромъ православно-русской религіозности и съ дѣйствительностью положенія и состава русскаго прихода, какой онъ имѣется у насъ. Этотъ «проектъ» проникнуть духомъ самой крайней регламентаціи сверху. Онъ старается все предвидѣть и все предписать, съ той вѣрой въ «форму», которая является главнѣйше

вреднымъ наслѣдіемъ бюрократизма и служить главнѣйшимъ препятствіемъ реформы, способной дѣйствительно обновить русскую жизнь. Для меня представляется, что такая регламентація сверху составляетъ средство не оживленія приходской жизни, а наоборотъ средство, приводящее его въ замираніе. Регламентація эта тѣмъ менѣе имѣетъ право на существованіе, что, при малой развитости нашей приходской жизни и общественности, мы въ настоящее время не можемъ имѣть изъ самой народной жизни, изъ живой практики, достаточныхъ указаній на то, какія внѣшнія формы наиболѣе соотвѣтствуютъ современнымъ русскимъ условіямъ приходской жизни, а потому мы должны быть крайне осторожными въ законодательной установкѣ обязательнаго для всѣхъ и всюду. При теоретической, отвлеченной разработкѣ такихъ обязательныхъ нормъ совершенно неизбежны ошибки, и мы рискуемъ установить такія мѣры, которыя непримѣнимы въ дѣйствительности и вызовутъ оппозицію или останутся мертвой буквой. Притомъ же самая задача приходскаго законодательства должна въ настоящее время состоять не въ томъ, чтобы отлить всѣ 50.000 русскихъ приходовъ въ одну общую однообразную форму, а въ томъ, чтобы влить въ нихъ жизнь, вызвать самостоятельную работу. Самостоятельная же работа общественныхъ группъ возникаетъ и совершается наилучше не въ предписанныхъ сверху формахъ, которыя кажутся намъ наиболѣе совершенными теоретически, но въ тѣхъ формахъ, которыя кажутся наиболѣе понятными, сродными и симпатичными самимъ людямъ, для дѣйствія которыхъ онѣ предназначаются.

Я полагаю, что даже безупречный въ другихъ отношеніяхъ приходскій уставъ не можетъ быть допущенъ, если только онъ входитъ въ слишкомъ подробную регламентацію приходско-общественной жизни тѣхъ десятковъ милліоновъ людей, которые живутъ въ 50.000 русскихъ приходовъ. Эти люди,

если даже они иногда очень мало образованы, во всякомъ случаѣ имѣютъ свои убѣжденія, свои вкусы, свои оцѣнки худшаго и лучшаго, наконецъ, живутъ въ неодинаковыхъ условіяхъ, и имъ нельзя извнѣ навязывать того, что они не продумали и не приняли сами. По моему мнѣнію, «нормальный уставъ для приходоу» долженъ быть составленъ совершенно иначе. Онъ долженъ опредѣлить лишь немногія, дѣйствительно необходимыя основы, согласныя съ общимъ духомъ русской церковности. Въ остальныхъ же подробностяхъ онъ долженъ предоставить прихожанамъ свободу самоустроенія, остерегаясь даже нравственнымъ давленіемъ толкнуть ихъ на такой путь, который можетъ оказаться имъ не по характеру и не по способностямъ. Поэтому мнѣ кажется единственно цѣлесообразнымъ такой путь законодательства, при которомъ, наряду съ общимъ «нормальнымъ уставомъ», сведеннымъ къ немногимъ общимъ нормамъ, будутъ допущены частныя «приходскіе уставы», выработанные самими приходами, каждымъ для себя, причемъ эти приходскіе уставы должны быть утверждаемы какой-нибудь близкой, доступной властью, напримѣръ, епархіальнымъ архіереемъ. А для того, чтобы при такомъ способѣ составленія приходскихъ уставовъ они не включили чего-либо противнаго интересамъ всей русской церкви, или недопустимаго государственной властью, епархіальный архіерей, при утверженіи приходскихъ уставовъ, долженъ руководиться указаніями «нормальнаго устава» и какой-либо «инструкціей» высшей церковной власти, на этотъ предметъ составленной. «Проектъ» IV Отдѣла идетъ наоборотъ путемъ регламентации, а между тѣмъ, предписывая прихожанамъ всѣ подробности ихъ жизни, онъ самъ въ этихъ предписаніяхъ далеко не безупреченъ. Онъ въ высшей степени теоретиченъ, отвлеченъ. Онъ имѣетъ въ виду какихъ то отвлеченныхъ «православныхъ», «христіанъ», какія то математическія еди-

ницы, а не дѣйствительныхъ живыхъ людей Россіи нашего времени, со всѣми ихъ недостатками, а иногда и достоинствами. «Проектъ» надѣляется эти математическія единицы одинаковыми правами, и всѣхъ ихъ подчиняетъ большинству голосовъ, обязательнымъ обложеніемъ, братскимъ выговорамъ и т. д. На самомъ дѣлѣ совсѣмъ не такъ одинаковы люди, соединенные исторіей въ нашъ приходъ. Тутъ живутъ искренніе православные вмѣстѣ съ невѣрующими, вмѣстѣ съ людьми, готовыми пользоваться приходской организаціей не только въ цѣляхъ соціально политическихъ, но и прямо для уничтоженія религіи и церкви. Тутъ живутъ разнообразнѣйшіе отѣнки ересей. Тутъ живутъ страсти не только возвышенныя, но и самыя низменныя, хозяева, притѣсняющіе рабочихъ и приказчиковъ, приказчики, обманывающіе хозяевъ, и т. д. Словомъ, въ приходѣ кипитъ жизнь во всѣхъ своихъ высокихъ и низкихъ проявленіяхъ, во всей борьбѣ страстей и интересовъ. Мнѣ представляется страннымъ говорить о «братскихъ» внушеніяхъ и наказаніяхъ въ этой разношерстной средѣ, гдѣ подчасъ нѣтъ и искры ничего братскаго. Нѣчто подобное существуетъ иногда въ новыхъ сектахъ, которыя еще не успѣли захватить много разнообразныхъ людей, а подбираютъ только совершенно одинаковыхъ и живутъ изолированно отъ паціи. Но совершенно не такъ составъ православнаго прихода, охватывающаго людей не подобранныхъ искусственно, а всѣхъ, какіе попадаютъ въ народъ, и хорошихъ и дурныхъ, со множествомъ отѣнковъ въ самыхъ вѣрованіяхъ. Съ этимъ фактомъ нельзя не считаться, принимаясь за установку приходскаго законодательства. Но если «проектъ» игнорируетъ неизбѣжную слабую сторону всякой національной общины, въ томъ числѣ и церковной, то онъ забываетъ и высокія свойства тѣхъ православныхъ людей, которые имѣются въ этихъ общинахъ. Онъ предписываетъ, напримѣръ,

обязательныя обложенія или такіе сомнительныя способы доходовъ, какъ налогъ на могилы, забывая, что въ нашей православной средѣ, наряду съ холодными и безразличными, всегда имѣются люди, добровольно жертвующіе громадныя суммы, какихъ не можетъ взыскать съ прихода обязательное обложеніе. Задача состоитъ только въ томъ, чтобы вызывать къ дѣйствию эти добрыя силы и не уганять ихъ самостоятельности внѣшними обязательствами и насильственной регламентаціей. Если мы отрѣшимся отъ того представленія среднихъ, одинаковыхъ христіанъ, каковыя не существуютъ въ дѣйствительности, то мы должны создать такіе уставы, при которыхъ дѣйствующей силой церковно-приходскаго дѣла являлись бы именно лучшіе, а не средніе, люди: для этого же мы не должны сверху декретировать всеобщаго одинаковаго участія всѣхъ обитателей прихода въ его дѣлахъ, не создать такой порядокъ, при которомъ лучшіе, наиболѣе преданные церкви прихожане, могли бы наилегче группироваться между собою, не подавляемые массой безразличныхъ или даже враждебныхъ людей. Я полагаю, что весь смыслъ церковной реформы, на всѣхъ ступеняхъ церковной организаціи, можетъ состоять именно въ томъ, чтобы помочь объединенію лучшихъ православныхъ силъ, людей вѣрующихъ, дѣятельныхъ, горячихъ, привести къ тому, чтобы они сплотились между собою, получивъ отъ того новыя силы охранять свою свободу, и благодѣтельно вліять на людей слабыхъ, инертныхъ, безразличныхъ. Введеніе же организацій и законовъ, при которыхъ господство большинства голосовъ отдастъ лучшихъ православныхъ людей подъ вліяніе худшихъ, имѣло бы совершенно обратныя послѣдствія. Здѣсь мы приходимъ къ новому недостатку «проекта». Вообще, вводя узаконенія, имѣющія создать новыя организаціи, мы должны болѣе всего думать о томъ, какъ бы въ погоню за новымъ, не разрушить живое старое, уже существую-

щее. «Проектъ» же IV Отдѣла, предполагая создать заново всероссійскую приходскую жизнь, относится недостаточно внимательно къ тѣмъ организаціямъ, около которыхъ уже объединились, несомнѣнно, наилучшія силы приходовъ. Дѣйствительно, у насъ на 50.000 приходовъ имѣется во всякомъ случаѣ 19.000 церковно-приходскихъ попечительствъ. Они объединили около себя много силъ, привлекли на церковно-приходское дѣло значительныя суммы денегъ, которыя, полагаю, нужно считать за время существованія ихъ десятками милліоновъ рублей. По § 74 «проекта» со введеніемъ настоящаго устава приходскія попечительства «сливаются» съ новымъ приходомъ, и собранныя ими средства поступаютъ въ кассу прихода. Мыслимо ли, однако, дѣлать это безъ обсужденія и рѣшенія самихъ попечительствъ? А что будетъ, если между попечительствами и дѣятелями новыхъ приходовъ поселится вражда и антагонизмъ? Мы можемъ лишь подорвать приходскія силы, если неосторожнымъ новаторствомъ приведемъ къ такому печальному результату...

Ничѣмъ такимъ мы бы не рисковали, если бы, вмѣсто всерегламентирующаго общаго приходскаго устава, предоставили приходамъ составлять свои частныя уставы, въ чемъ, конечно, главными дѣятелями явились бы именно тѣ лица, которыя и доселѣ не сидѣли сложа руки, а работали на пользу приходовъ. Мы при этомъ ничего бы не разрушили, а только помогли росту прежнихъ добрыхъ силъ. Недостаткомъ «проекта» IV Отдѣла является и то, что онъ не опредѣляетъ ясно, что за учрежденіе составляетъ предлагаемый имъ приходъ? Въ § 1 «Проекта» говорится лишь о «назначеніи» прихода, далѣе его называютъ «церковной общиной», не опредѣляя, что такое церковная община. Еще далѣе «проектъ» придаетъ, однако, Приходскому Совѣту права «общегражданскихъ учрежденій», коимъ обязаны содѣйствовать полиція и прочія власти (§ 101), такъ что не-

доимки взыскиваются съ прихожанъ «судебнымъ порядкомъ». Но въ то же время проектируемый приходъ не совпадаетъ ни съ какой гражданской единицей самоуправленія, обязанности его въ отношеніи государства не опредѣляются, а вслѣдствіе этого становится крайне затруднительнымъ понять, на какомъ основаніи и въ какой мѣрѣ государственная власть можетъ оказывать ему столь широкое содѣйствіе и давать права, иногда явно стѣснительныя для русскихъ подданныхъ православнаго исповѣданія? Укажу право прихода облагать налогами тѣхъ православныхъ, которые даже не принадлежатъ къ приходу, а только имѣютъ на его территоріи свои имущества, а стало быть, не пользуются никакими выгодами или удобствами, проистекающими изъ приходскаго обложенія. Не видно никакихъ основаній, по которымъ государство могло бы допустить такія тягости въ отношеніи своихъ православныхъ подданныхъ, ибо проектируемый приходъ является все таки не гражданской общиной, не составной частью самаго государства. Вообще, ни церковная, ни гражданская природа проектируемаго учрежденія остается не ясна. А между тѣмъ гражданская точка зрѣнія въ немъ настолько заглушаетъ православно—церковную, что даетъ приходу права, противорѣчащія чувствамъ и понятіямъ, которыя живутъ въ православномъ русскомъ народѣ въ отношеніи религіи и церкви. Отсюда рядъ новыхъ недостатковъ «проекта». Наибольше задѣваетъ чувство православнаго все, чѣмъ «проектъ» разрушаетъ тонкую и деликатную дисциплину, которою въ православіи охраняется вѣра и нравственность. Наблюденіе за вѣрой и нравственностью пасомыхъ составляетъ, по православнымъ понятіямъ, дѣло пастырское, принадлежитъ вѣденію благодатствованнаго духовника. «Проектъ» же переноситъ пастырскія права на Приходское Собраніе, составленное, хотя и подъ предѣлательствомъ священника, но изъ мірянъ. § 51 заставлятъ это

собраніе гражданъ слѣдить за посѣщеніемъ прихожанами храма, за исполненіемъ «долга» исповѣди и св. Причастія... Самое выраженіе «долгъ» здѣсь крайне не соотвѣтствуетъ религиозному чувству, ибо это для православнаго христіанина не «долгъ», а святое и дорогое право. Но помимо удачности слововыраженія, такое слѣженіе прихожанъ за исполненіемъ религиозныхъ «обязанностей» способно, несомнѣнно, только извращать религиозное чувство, породить всякія сплетни, дразги, ослобленіе и ханжество. § 41 даетъ приходскому собранію право дѣлать «порочнымъ членамъ» «братскія увѣщанія» и выражать порицаніе, а съ разрѣшенія Епископа даже временно не допускать грѣшника къ присутствію на богослуженіяхъ. Я полагаю, что Епископъ даже не имѣетъ права давать собраніямъ гражданъ такихъ пастырскихъ полномочій на эпитимью, но, помимо того, и само православное чувство не признаетъ духовнической компетенціи за лицами, священнымъ саномъ не облеченными. Невозможно создавать общинный полицейскій участокъ на мѣстѣ, гдѣ властны и компетентны только духовники. Притомъ же и для духовника обязательна тайна исповѣди. А, по «проекту», собраніе, передъ которымъ грѣшникъ верѣдко не можетъ и не захочетъ объясняться о причинахъ своихъ грѣховъ и раскрывать тайники сердца своего, не только судитъ его и наказываетъ, но все эти грѣхи записываетъ въ шнуровую книгу, которая открыта для всехъ желающихъ и съ которой желающіе могутъ списывать копии (§ 75). При переходѣ же въ другой приходъ, прегрѣшившій, какъ и все прочіе, долженъ испрашивать выписку изъ этой книги, гдѣ будутъ обозначены его поступки и наложенныя за нихъ взысканія. При введеніи такого надзора за нравственностью, болѣе чуткій нравственно человекъ не въ состояніи будетъ оставаться въ приходѣ и будетъ искать иной церкви, болѣе осторожно прикасающейся къ душевнымъ

ранамъ. Вообще, по «проекту» IV Отдѣла православный попадаетъ въ непереносимую, мнѣ кажется, зависимость отъ прихода. Онъ со всѣхъ сторонъ обставленъ обязанностями. По § 10, обязанъ содѣйствовать приходу во всемъ, «къ чему призоветъ его настоятель, Приходское Собрание или Приходскій Совѣтъ». «Проектъ» не принимаетъ въ соображеніе, что у прихожанина могутъ быть свои собственные убѣжденія, которыя могутъ оказаться въ противорѣчій съ призывомъ приходскихъ властей. Даже и въ государственныхъ обязанностяхъ своихъ человекъ долженъ исполнять не каждый призывъ властей, а только законъ. А, должно замѣтить, что столь властное Приходское Собрание признается дѣйствительнымъ уже при наличности  $\frac{1}{10}$  части прихожанъ, а при вторичномъ созывѣ, уже при любомъ числѣ явившихся, то есть, можетъ быть, самой небольшой горсти и далеко не лучшихъ людей прихода. Проектируемое для прихода право самообложенія создаетъ также большую тягость для православныхъ, а въ то же время нарушаетъ то понятіе о добровольной жертвѣ каждаго, коимъ жило православіе съ Апостольскихъ временъ и живетъ понынѣ. Это одно изъ очень неудачныхъ мѣстъ «Проекта». Онъ останавливается довольно подробно на разработкѣ приходскаго самообложенія, въ § 49 предполагая его «равнаго размѣра» и «обязательнымъ». Въ примѣчаніи, однако, допускаются и «другія нормы» самообложенія. Можетъ быть, значить, установленъ и прогрессивный налогъ. Ясно, что на почвѣ самообложенія придется установить такое же слѣженіе за имущественной состоятельностью гражданъ, какое установлено за ихъ нравственностью и исполненіемъ «долга» исповѣди и св. Причастія. Я полагаю, что все это составляетъ полнѣйшее нарушеніе понятій русскаго православнаго человека о добровольной жертвѣ на храмъ или для нуждающихся ближнихъ. Сверхъ того, несомнѣнно, что съ такими приемами соби-

ранія приходскихъ капиталовъ, добровольная жертва исчезнетъ, а тогда приходъ будетъ несравненно бѣднѣе, чѣмъ нынѣ, такъ какъ очень широкая эксплуатация средствъ прихожанъ не будетъ, конечно, дозволена государствомъ, установившимъ «предѣльное самообложеніе» даже для гражданскихъ общественныхъ единицъ самоуправления. Преобладаніе гражданской точки зрѣнія въ построеніи «церковной общины» съ совершенно неопредѣленной гражданской природой—приводитъ «Проектъ» также къ очень спорному установленію правъ прихожанъ. По § 9 прихожаниномъ считается всякій православный, живущій въ предѣлахъ прихода и записанный въ приходскую книгу. Не видно, однако, дѣлается ли это съ согласія православнаго или онъ непременно обязанъ принадлежать къ приходу? При той тягостной приходской жизни, какую создаетъ «Проектъ», выясненіе этого пункта было бы очень важно. Весьма возможно, что значительная часть православныхъ не пожелаютъ быть членами такихъ приходовъ, а въ то же время всѣ они желаютъ удовлетворять своимъ религіознымъ потребностямъ въ храмѣ и имѣютъ надобность въ услугахъ священника, какъ требоисправителя и духовника. Какъ же удовлетворить эти потребности безъ приписки къ приходу? А признать приписку къ приходу обязательною, при такомъ Уставѣ, было бы несправедливо. Съ другой стороны, многія категоріи лицъ, неся обязанности членовъ прихода, могутъ терять права членовъ. Таковы лица «явно порочныя», «хулители вѣры» и т. п. Къ нимъ же причислены лица даже еще не осужденныя, а только находящіяся подъ судомъ или слѣдствіемъ гражданской власти, и всѣ женщины, исключая «дворохозяекъ». Въ духовно-религіозномъ отношеніи приравнванія женщинъ и лицъ, попавшихъ подъ судъ, къ лицамъ явно порочнымъ и хулителямъ вѣры производятъ очень тяжелое впечатлѣніе. По самому же «Проекту» предполагается создать ин-

ститутъ «діакониссъ», Сестринскія общины и т. д. Какимъ же образомъ не допускать на Приходское Собрание почетныхъ діакониссъ или пламенныхъ миссіонерокъ Сестринскихъ общинъ, или начальницъ богадѣленъ, школъ и т. д., не допускать цвѣтъ женскаго населенія прихода, когда допускается «дворохозяйка», быть можетъ, не имѣющая никакихъ достоинствъ, кромѣ имущественной самостоятельности? Точка зрѣнія, очевидно, ложная. Точно также странно для церковной общины лишать человѣка внутри себя правъ лишь потому, что онъ попалъ подъ судъ. Но, можетъ, быть это святѣйшій человѣкъ прихода? Быть можетъ, обвиненіе явно ложно или даже есть обвиненіе въ томъ, что съ точки зрѣнія христіанина составляетъ долгъ и заслугу? Христіанинъ не можетъ забыть, что, при дѣйствіи § 53, на приходское собраніе не были бы допущены ни Спаситель, ни Его Апостолы, ни очень часто тотъ святой, во имя котораго созданъ приходскій храмъ, ибо всѣ они не только были нѣкогда преданы суду, но осуждены и лишены всѣхъ правъ. Особенно вредное значеніе § 53 можетъ имѣть въ Сибирскихъ приходахъ, гдѣ нынѣ предъ престоломъ Божиимъ живеть мирно и въ равноправіи съ прочими людьми множество грѣшниковъ, давно, быть можетъ, отстрадавшихъ свою вину, но предъ лицемъ гражданскаго закона остающихся лишенными гражданскихъ правъ. Я не касаюсь мелочныхъ недостатковъ «Проекта», въ родѣ того, что онъ вводитъ, для увеличенія доходовъ прихода, различія въ мѣстахъ погребенія умершихъ, поддерживая подъ хоругвию церкви неравенство бѣдныхъ и богатыхъ даже послѣ того, какъ они покинули нашъ міръ, или, по § 21, допускаетъ дѣловыя собранія въ храмѣ, что повлекло печальныя послѣдствія въ Греціи, превративъ постепенно храмы въ мѣсто политическихъ сборищъ. Не слѣдовало бы у насъ вводить то, отъ чего Греческая Церковь избавилась только послѣ тяж-

кой борьбы. Но всѣ эти мелкія недостатки тонуть въ указанныхъ основныхъ недостаткахъ, которые, при утвержденіи «Проекта» IV Отдѣла, несомнѣнно, привели бы къ тому, что наши прихожане начали бы разбѣгаться, и вмѣсто оживленія и объединенія православной общенности у насъ получилось бы крушеніе приходской жизни, или въ лучшемъ случаѣ тяжкіе внутренніе раздоры во имя избавленія отъ реформированныхъ нормъ. Указанные недостатки такъ велики, что я полагаю необходимымъ совершить передѣлку «Проекта» IV Отдѣла. По моему личному убѣжденію, лучшей способъ реформы и оживленія нашей приходской жизни состоитъ въ допущеніи указанныхъ частныхъ приходскихъ уставовъ, причемъ «нормальный», общій уставъ долженъ быть ограниченъ указаніемъ лишь немногихъ обязательныхъ для всѣхъ нормъ. При этомъ общій нормальный уставъ или «положеніе о приходахъ» не должны упускать изъ виду, что ни личная религіозная жизнь христіанина, ни его церковно-общественная жизнь отнюдь не замыкаются въ жизни приходской. Жизнь христіанина выходитъ далеко за предѣлы прихода, она не «приходская», а «вселенская» и это составляетъ какъ право, такъ и обязанность члена церкви Христовой. Посему нормальный уставъ или Положеніе о приходахъ, а также инструкціи для епархіальной власти должны предохранять частныя «приходскіе уставы» отъ введенія такихъ правилъ, или обязательствъ, которые бы могли изолировать прихожанина отъ общецерковной жизни, какъ духовной, такъ и общественной. Но если бы мое мнѣніе о способахъ составленія «Уставовъ» и не было раздѣлено Собраніемъ, то, во всякомъ случаѣ, «Проектъ» IV Отдѣла долженъ быть замѣненъ какимъ-либо инымъ, чуждымъ его недостатковъ».

Отдѣлъ, принявъ во вниманіе, что всѣ работы какъ по составленію проекта нормальнаго приходскаго устава,

такъ и по внесенію къ нему дополненій и измѣненій, сдѣланныхъ въ Отдѣлѣ при разсмотрѣніи протокола постановленій Могилевскаго епархіальнаго собранія, уже закончены, а также въ виду того, что Отдѣлъ остается при прежнихъ своихъ взглядахъ, — постановилъ: замѣчанія на проектъ устава члена Отдѣла Л. А. Тихомирова внести въ журналъ настоящаго засѣданія.

Затѣмъ, Преосвященный Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе IV Отдѣла препровожденныя, по распоряженію высокопреосвященнаго Предсѣдателя Предсоборнаго Присутствія, при письмѣ г. управляющаго канцелярією Святейшаго Синода: а) докладную записку настоятельницы Лѣснинскаго женскаго монастыря, Холмской епархіи, игуменіи Екатерины, съ ходатайствомъ о возстановленіи служенія и званія діако니스съ и б) рапортъ преосвященнаго Холмскаго Евлогія Святейшему Синоду съ соображеніями по этому предмету. Егуменія Екатерина, въ своей докладной запискѣ объяснивъ, что въ наше время церковь призывается къ усиленной миссіонерской дѣятельности, и подробно выяснивъ пользу и нужду въ наше время служенія женщинъ въ званіи діакониссъ, ходатайствуетъ объ основаніи при Лѣснинской обители общины діакониссъ съ присущими этому званію правами и обязанностями, согласно древнѣйшему чину. Для успѣшнаго прохожденія просвѣтительнаго и миссіонерскаго служенія современныхъ діакониссъ игуменія Екатерина признаетъ необходимою научную подготовку для для такого служенія и для сего она предполагаетъ основать при Лѣснинскомъ монастырѣ училище богословія, въ которое могли бы поступать дѣвицы и вдовы, предварительно получившія среднее общее образованіе. Что касается средствъ необходимыхъ для сего, то, по заявленію игуменіи Екатерины, лица, сочувствующія идеѣ возстановленія званія діакониссъ, готовы матеріально содѣйствовать ея осуществленію. Преосвященный Евлогій, въ отзы-

вѣ своемъ по поводу этого ходатайства, находить, что противъ института діакониссъ трудно возразить что-либо съ принципиальной точки зрѣнія. Освященный глубокой древностью времени апостольскихъ, этотъ институтъ корни своего происхожденія и существованія имѣетъ въ весьма важныхъ и существенныхъ нуждахъ и потребностяхъ церковной жизни. Но столь, повидимому, необходимый для церкви институтъ діакониссъ оказался однако же сравнительно недолговѣченъ (на Востокѣ до 12 вѣка, на Западѣ до 6 вѣка), и въ этомъ, по мнѣнію преосвященнаго Евлогія, содержится ключъ къ уясненію того, насколько желательно и въ какомъ видѣ возможно возстановленіе института діакониссъ въ настоящее время. Діакониссы прекратили свое служеніе не потому, что онѣ оказались излишними и ненужными; того дѣла, которому онѣ служили, всегда много въ церкви и нужда въ этомъ служеніи постоянная. Если же діакониссы перестали существовать, то причину этого должно искать, во 1) въ томъ, что съ теченіемъ времени, съ пониженіемъ уровня христіанскаго воодушевленія, становилось все меньше лицъ, готовыхъ посвятить себя этому служенію, и, во 2) въ томъ, что самыя діакониссы по причинѣ того же упадка церковной жизни оказывались не на высотѣ своего призванія и не могли уже нести своего служенія съ идеальной чистотой и пользою для церкви. Въ виду сего преосвященный Евлогій высказываетъ сомнѣніе, чтобы и въ настоящее время оказалось много лицъ, желающихъ посвятить себя служенію церкви въ званіи діакониссъ. Между тѣмъ ихъ требуется сразу же (какъ думаетъ преосвященный) десятки тысячъ, если дать въ каждый приходъ хотя по одной. А тѣ, которыя поставлены будутъ на сіе служеніе, всѣ ли окажутся на высотѣ своего призванія? — Затѣмъ необходимо также урегулировать отношеніе діакониссъ къ священнику и приходу, дабы онѣ дѣйствовали на пользу, а не ока-

зались бы тормазомъ или оппозиціею для священника. Высказывая вышеизложенныя опасенія, преосвященный Евлогій, однако, далеко отъ мысли отвергать діако니스съ отъ церкви, онъ только хотѣлъ бы замѣтить, что возстановленіе этого института требуетъ особой осмотрительности. И, прежде всего, слѣдуетъ воздержаться отъ епископской хиротоніи діако니스съ, чего такъ усиленно домогается игуменія Екатерина. Въ настоящее время желательно возстановленіе служенія, а не чина діако니스съ. Весьма желательно, говорить преосвященный Евлогій, чтобы въ распоряженіи приходскаго священника было одно или нѣсколько лицъ женскаго пола для помощи ему въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія и благотворительности. Научную и воспитательную подготовку такія лица удобнѣе всего могли бы получить въ женскомъ монастырѣ, при которомъ онѣ и составили бы особую общину. Изъ монастырской общины онѣ поступаютъ въ приходъ въ званіи учительницы, но дѣятельность ихъ не ограничивается рамками школы, но распространяется и на взрослое населеніе, особенно на женщинъ. Трудясь въ приходѣ, эти сестры поддерживаютъ постоянную связь и съ своей общиной; онѣ должны собираться, провѣрять свою дѣятельность и получать наставленія на новые труды. Такія организаціи уже существуютъ на Западѣ въ католическомъ мірѣ, и у насъ въ Красностоцкѣ уже положено начало такого учрежденія. Окончившія здѣсь курсъ ученія монастырской школы вступаютъ въ жизнь не простыми учительницами, а «сестрами просвѣщенія» и посильно исполняютъ свое святое дѣло съ осязательными плодами среди мѣстнаго населенія.

Членъ Предсоборнаго Присутствія протоіерей Ѡ. Успенскій, разсматривавшій, по порученію IV Отдѣла, переписку по настоящему вопросу, сдѣлалъ слѣдующія замѣчанія относительно возбужденнаго игуменіею Екатериною вопроса и высказанныхъ преосвящен-

нымъ Холмскимъ Евлогіемъ соображеній. Если сопоставить изложенныя въ докладной запискѣ настоятельницы Лѣвнинскаго монастыря и въ рапортѣ преосвященнаго Холмскаго предположенія о возстановленіи института діако니스съ опредѣленіями IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія, то окажется, что IV Отдѣлъ смотритъ на учрежденіе діако니스съ, какъ на дѣло исключительно приходское, проще и удобоисполнимѣе поставленное, чѣмъ въ проектѣ игуменіи Екатерины. По проекту приходскаго устава, § 12, и по журналу IV Отдѣла, за № 3, предполагается возможнымъ и желательнымъ, чтобы изъ дѣвицъ и вдовъ, достигшихъ 40 лѣтняго возраста и всецѣло посвятившихъ себя на служеніе церкви въ своемъ приходѣ, нѣкоторыя, по ходатайству настоятеля приходской церкви, были возводимы въ званіе діакониссъ для служенія храму, по соблюденію чистоты и благолѣпія въ немъ, — и для служенія приходу по дѣламъ благотворительности и духовнаго просвѣщенія, но во всемъ онѣ должны поступать подъ руководствомъ священника и по его указаніямъ. Самое приготовленіе къ этому служенію, т. е. обученіе и воспитаніе приходскихъ діакониссъ есть дѣло пастырскаго усердія приходскаго священника, а не какой-либо посторонней организаціи. Предполагая учрежденіе діакониссъ въ приходѣхъ, IV Отдѣлъ не исключаетъ, однако, пользы таковыхъ учреждений въ монастыряхъ, особенно съ такою тщательною подготовкою, о какой говоритъ въ своей запискѣ игуменія Екатерина. Преосвященный Евлогій указываетъ на нѣкоторые неудобства и затрудненія для возстановленія института діакониссъ. Во первыхъ, по его мнѣнію, трудно и невозможно, чтобы для всѣхъ приходовъ дать образованныхъ діакониссъ. Возраженіе это справедливо, но только ни настоятельница Лѣвнинскаго монастыря, ни IV Отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія не задаются такими обширными дѣлами. Въ Лѣвнѣ предполагается

зя готовить такое количество диако-  
ниссъ, какое позволят средства, а  
IV Отдѣлъ также не предполагает обя-  
зательнаго введенія диакониссъ въ ка-  
ждый приходъ. Во вторыхъ преосвя-  
щенный Евлогій указываетъ на общее  
ослабленіе нравовъ въ наше время и  
опасается, что нынѣ, если и найдутся  
желающія принять на себя служеніе  
диакониссъ, едва ли всѣ удержатся на  
высотѣ своего званія. Конечно, опасе-  
ніе это вполне основательно, но, если  
не задаваться цѣлю, какъ можно боль-  
ше завербовать лицъ для этого служе-  
нія, а принимать съ должною осмотри-  
тельностью, то и это возраженіе зна-  
чительно ослабляется. Что касается  
предположенія преосвященнаго Евло-  
гія назначать для служенія въ приходи-  
тѣхъ диакониссъ, которыя будутъ при-  
готовляться въ Лѣснинской обители и  
которыя должны находиться въ по-  
стоянномъ общеніи съ монастырскими  
диакониссами и навсегда оставаться чле-  
нами монастырской общины, то это  
предположеніе не совпадаетъ съ пред-  
положеніями IV Отдѣла, который къ  
служенію въ званіи диакониссъ въ при-  
ходахъ предполагаетъ призывать дѣ-  
вицъ и вдовъ мѣстной приходской  
общины и приготовленіе ихъ къ сему  
служенію предоставляетъ приходскому  
священнику. Что диакониссы будутъ  
свои урожденные приходскія при своемъ  
родномъ храмѣ, родной деревнѣ, а не  
пришлыя, — это обстоятельство имѣетъ  
важное значеніе какъ для самихъ диа-  
кониссъ, такъ и для священника, и  
устраняетъ многія затрудненія, могу-  
щія возникнуть, если диакониссы бу-  
дутъ пришлыя. Пусть образованіе ихъ  
будетъ ниже, но нравственное вліяніе  
ихъ будетъ благонадежныѣе. Впрочемъ,  
каждый приходъ будетъ, вѣроятно,  
очень благодаренъ, если учительница  
школы будетъ диакониссою, только это  
не исключало бы возможности имѣть  
и своихъ урожденныхъ приходскихъ  
диакониссъ. Наконецъ, если рассмат-  
ривать проектъ настоятельницы Лѣснин-  
скаго монастыря безъ отношенія его

къ проекту IV Отдѣла о приходскихъ  
диакониссахъ, то, какъ по высокой цѣ-  
ли и благовременности возстановленія  
института диакониссъ при женскихъ  
монастыряхъ, такъ и потому, что, хо-  
датайствуя объ учрежденіи общины  
диакониссъ, Лѣснинскій монастырь въ  
прежней и настоящей дѣятельности  
своей имѣетъ благопріятную почву для  
возникновенія такой организаціи, —  
остается только привѣтствовать столь  
благое начинаніе настоятельницы Лѣ-  
нинскаго монастыря, которое, если бла-  
гословить Святѣйшій Синодъ, можетъ  
скоро осуществиться, особенно въ виду  
того, что, по заявленію настоятельницы,  
ею уже предприняты приготовленія къ  
учрежденію общины диакониссъ съ бо-  
гословскимъ училищемъ и имѣются бла-  
готворители, готовые дать для сего по-  
требныя средства.

*Преосвященный Предсѣдатель* при-  
знаетъ мнѣніе о. Успенскаго о томъ,  
что приготовленіе диакониссъ — дѣло  
мѣстное и лучше можетъ быть устроено  
на мѣстахъ, — правильнымъ.

*Н. Д. Кузнецовъ* находить, что на  
первыхъ порахъ возстановленія званія  
и служенія диакониссъ по предполо-  
женному IV Отдѣломъ проекту необхо-  
димъ расадникъ для ихъ надлежащаго  
подготовленія. На мѣстѣ часто нѣтъ  
даже элементовъ, изъ коихъ можно бы  
подготовить диакониссъ, нѣтъ и руко-  
водителей, людей знающихъ, умѣющихъ  
подготовить опытныхъ диакониссъ. Та-  
кимъ расадникомъ и могла быть спе-  
ціальная школа при Лѣснинскомъ жен-  
скомъ монастырѣ.

*Прот. А. С. Лебедевъ*: — Но предло-  
женныя изъ Лѣснинской обители диако-  
ниссы, хотя бы и хорошо подготовлен-  
ныя, не будутъ знать мѣстныхъ условій  
жизни, онѣ явятся по складу привы-  
чекъ и бытовыхъ особенностей чуждыми  
прихожанамъ, можетъ быть, будутъ  
смотрѣть на послѣднихъ нѣсколько  
свысока, внесутъ въ свои отношенія къ  
нимъ нѣчто начальственное, между тѣмъ,  
по самому характеру служенія и роду  
своихъ обязанностей, диакониссы должны

быть особенно близки, родственны всѣмъ прихожанамъ, наиболѣе же, именно, бѣднѣйшимъ, несчастнѣйшимъ изъ нихъ.

Послѣ сего Отдѣлъ, соглашаясь со сдѣланными протоіереемъ о. Успенскимъ замѣчаніями по предмету ходатайства настоятельницы Лѣснинскаго женскаго монастыря, игуменіи Екатерины, постановилъ: замѣчанія эти внести въ журналъ засѣданія, а выработанныя ранѣе Отдѣломъ положенія относительно діакониссъ оставить въ прежней редакціи.

Далѣе, Преосвященный Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе Отдѣла записку Тайпаго Совѣтника И. П. Калайдовича по вопросу о лучшей организаціи прихода.

Отдѣлъ, принявъ во вниманіе, что работы Отдѣла по сему предмету уже закончены, постановилъ: означенную записку приобщить къ настоящему журналу.

*Преосвященный Предсѣдатель*, доведя до свѣдѣнія членовъ Отдѣла, что въ одно изъ ближайшихъ засѣданій Общаго Собранія Предсоборнаго Присутствія будетъ обсуждаться вопросъ объ организаціи прихода и что къ этому времени надлежитъ закончить всѣ работы IV Отдѣла, признавъ необходимымъ окончательно обсудить тѣ измѣненія и дополненія къ напечатанному въ № 11 засѣданій IV Отдѣла проекту нормальнаго устава православныхъ приходовъ, которыя приняты IV Отдѣломъ въ засѣданіяхъ его, состоявшихся 8, 13, 15, 22, 25 и 29 ноября 1906 года, и которыя будутъ внесены, въ свое время, въ журналы засѣданій.

Отдѣлъ, по обсужденіи предложенія Преосвященнаго Предсѣдателя, постановилъ: внести слѣдующія дополненія и измѣненія къ проекту устава:

1) § 7: Въ случаѣ, если прихожане пожелаютъ, чтобы на вакантную должность въ причтѣ опредѣлено было извѣстное имъ лицо, они, по постановленію своего приходскаго собранія, могутъ ходатайствовать о томъ предъ архіереемъ, если избранный ими кандидатъ, по своему образованію, прав-

ственнымъ и служебнымъ качествамъ, будетъ удовлетворять каноническимъ правиламъ и мѣстнымъ распоряженіямъ на этотъ предметъ церковной власти. При назначеніи клириковъ епископомъ принимается во вниманіе желаніе прихожанъ, а въ случаѣ отказа дается отвѣтъ, по возможности, съ объясненіемъ причинъ такового отказа. Ходатайство прихожанъ за желательнаго имъ кандидата можетъ подаваться лишь въ теченіе установленнаго епархіальнымъ начальствомъ срока, который не можетъ быть менѣе мѣсячнаго, по открытіи вакансіи, считая таковое открытіе со дня смерти члена клира или сдачи своей должности выбывшимъ его членомъ. Епархіальное начальство ведетъ особыя, публикуемые въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», списки кандидатовъ, удовлетворяющихъ выше-названнымъ требованіямъ, равно ведетъ списокъ священниковъ, діаконвъ и псаломщиковъ, которые получили право просить о перемѣщеніи въ другіе приходы. При административномъ перемѣщеніи клириковъ, по волѣ епископа, прихожанамъ предоставляется право въ теченіе мѣсячнаго срока заявить о своемъ желаніи оставить угоднаго имъ члена причта, епископъ же, по совѣщаніи съ своимъ пресвитерскимъ совѣтомъ, удовлетворяетъ или отклоняетъ это ходатайство.

2) § 8: *Примѣчаніе 1.* На содержаніе приходскаго духовенства употребляется также часть средствъ, которыя должно доставлять Государство Православной Церкви въ Россіи въ интересахъ вѣрующаго православнаго народа и въ виду особаго историческаго положенія Православной Церкви въ Россіи.

*Примѣчаніе 2.* Полученіе причтомъ содержанія, о которомъ говорится въ § 8, не исключаетъ возможности добровольныхъ даваній за совершаемыя требы.

3) § 15: Въ случаѣ переселенія кого-либо изъ одного прихода на постоянное жительство въ другой, перечисляющіяся лица испрашиваютъ отъ настоя-

теля прежняго прихода переходное свидѣтельство на переселеніе съ прописаніемъ въ немъ всѣхъ свѣдѣній, имѣющихся въ приходской книгѣ. Переходныя свидѣтельства оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ.

*Примѣчаніе.* За выдачу переходныхъ свидѣтельствъ, равно и другихъ обязательныхъ документовъ, никакой платы не взимать.

4) § 16: Краткая выписка изъ метрической книги о записанныхъ въ нее случаяхъ рожденія, бракосочетанія и смерти лицъ иноприходныхъ представляется подлежащимъ причтамъ для занесенія ихъ въ приходскую книгу, причѣмъ свѣдѣнія о бракосочетавшихся сообщаются причтами немедленно, а о случаяхъ рожденія и погребенія — однажды въ годъ. Въ предѣлахъ одной епархіи причты сносятся между собой по даннымъ вопросамъ непосредственно, т. е. помимо благочиннаго и консисторіи, съ причтами же иноепархіальными причты сносятся чрезъ подлежащія консисторіи.

5) § 18: Предбрачныя оглашенія производятся дважды въ церквахъ приходовъ, въ приходскія книги которыхъ записаны женихъ и невѣста. Въ случаѣ, если женихъ и невѣста хорошо извѣстны причту, бракъ можетъ быть совершенъ и безъ оглашенія. Вънчаніе иноприходныхъ совершается на основаніи свидѣтельствъ, выдаваемыхъ причтами, производившими предбрачныя оглашенія.

6) § 24: Каждый приходъ обязанъ обезпечить своимъ дѣтямъ полученіе знаній истинъ православной вѣры, для чего каждый приходъ имѣетъ одну или нѣсколько церковно приходскихъ или школь грамоты. Попеченіе о матеріальномъ благоустройствѣ церковныхъ школь составляетъ обязанность прихода. На содержаніе школь приходъ получаетъ пособіе отъ государства, земства и изъ другихъ источниковъ, какъ и прочія начальныя школы.

7) § 27: Для призрѣнія сирыхъ, убогихъ и престарѣлыхъ прихода, по-

мимо государственныхъ, земскихъ или городскихъ благотворительныхъ учрежденій, приходъ можетъ устраивать и свои приходскіе: пріюты, богодѣльны, ясли и проч.; для большей успѣшности въ дѣлахъ благотворительности сосѣдніе приходы могутъ объединиться и устраивать для нѣсколькихъ приходовъ общіе дѣтскіе пріюты, богодѣльны, амбулаторіи, больницы и другія благотворительныя учрежденія. Приходу предоставляется право, въ случаѣ общественныхъ бѣдствій: неурожая, пожара и т. п., оказывать нуждающимся пособія изъ своихъ средствъ и распределять пособія отъ правительства, земства и частныхъ лицъ, если они будутъ направлены въ приходъ.

8) § 41: Приходскому собранію, по докладу приходскаго совѣта, предоставляется право братскаго суда общины, т. е. входить въ обсужденіе нравственнаго поведенія отдѣльныхъ членовъ общины и явно порочныхъ членовъ лишать права голоса въ собраніяхъ, выбора въ приходскія учрежденія и т. п., а въ случаѣ безчинства ихъ въ храмѣ или кощунства надъ церковными святынями и вообще священными предметами, по примѣру древней Церкви, съ разрѣшенія епископа, даже лишать на извѣстное время присутствія при богослуженіи въ храмѣ.

9) § 44: Въ дѣлахъ просвѣтительныхъ приходское собраніе открываетъ церковно-приходскія школы, а также профессиональныя, но съ непремѣннымъ условіемъ религіозно-нравственнаго направленія въ духѣ православной Церкви и сихъ послѣднихъ школь; въ дѣлахъ же христіанскаго времяпрепровожденія воскресныхъ и праздничныхъ дней приходское собраніе имѣетъ право, подобно городскимъ думахъ въ городахъ, устанавливать время прекращенія торговли въ эти дни, а также получаетъ право допускать или не допускать у себя торговлю спиртными напитками.

10) § 49: Денежныя обложенія и раскладки, утвержденныя на Приходскомъ Собраніи въ равномъ для всѣхъ

размѣрѣ, обязательны къ исполненію для всѣхъ прихожанъ, на которыхъ они распространяются, не исключая и членовъ причта, и для всѣхъ тѣхъ лицъ православнаго исповѣданія, которыя владѣютъ недвижимостію въ предѣлахъ прихода, хотя бы они проживали внѣ прихода. Въ случаѣ неисполненія этихъ постановленій, Приходскія Собранія въ правѣ ходатайствовать о приведеніи ихъ въ дѣйствіе административнымъ порядкомъ.

11) § 62: Если собраніе не состоится по неприбытію указаннаго числа прихожанъ, оно созывается вторично въ срокъ, назначенный собравшимся, но не ранѣе двухъ недѣль, и собраніе это считается состоявшимся, если прибудетъ половина указаннаго въ предыдущемъ § числа прихожанъ. Если не состоится и вторичное собраніе, оно созывается, тѣмъ же порядкомъ, въ третій разъ, и собраніе это считается состоявшимся, при какомъ бы то ни было числѣ членовъ присутствующихъ, о чемъ прихожане и предупреждаются въ извѣщеніяхъ о собраніи.

12) § 63: На Приходскомъ Собраніи предсѣдательствуетъ настоятель прихода, а въ случаѣ его болѣзни или отсутствія, а равно внесенія на разсмотрѣніе собранія дѣла, лично касающагося его, на собраніяхъ по вопросамъ хозяйственнымъ, но не религіозно-нравственнымъ, предсѣдательствуетъ его помощникъ, который можетъ быть и мірянинъ, избранный приходомъ, съ согласія настоятеля. На собраніяхъ же по вопросу объ избраніи кандидата на освободившуюся вакансію настоятеля прихода предсѣдательствуетъ благочинный.

13) § 70: Если настоятель не согласенъ съ постановленіемъ Приходскаго Собранія, то дѣло переносится въ Благочинническій Совѣтъ, и если Благочинническій Совѣтъ найдетъ протестъ предсѣдателя основательнымъ, то передаетъ его въ Благочинническое Собраніе.

14) § 78: Прихожане, недовольные постановленіемъ Приходскаго Собранія,

могутъ въ теченіе 30-ти дней со времени объявленія рѣшенія принести на это рѣшеніе жалобу въ Благочинническій Совѣтъ, который, смотря по обстоятельствамъ дѣла, можетъ приостановить приведеніе въ исполненіе рѣшеніе Приходскаго Собранія впредь до разсмотрѣнія его Благочинническимъ Собраніемъ.

15) § 80: Постановленіе Приходскаго Собранія, неподлежащее разсмотрѣнію высшей епархіальной власти, можетъ быть приведено въ исполненіе ранѣе указаннаго въ предыдущемъ § срока, если дѣло не терпитъ отлагательства, рѣшено единогласно и не опротестовано благочиннымъ въ теченіе семидневнаго срока со дня полученія имъ копій постановленія.

16) § 84: Приходскій Совѣтъ состоитъ изъ членовъ причта, церковнаго старосты, представителей прихода, избранныхъ въ Приходскомъ Собраніи на 3 года, въ количествѣ не болѣе 12 лицъ, и лицъ, завѣдующихъ приходскими учрежденіями. При этомъ ежегодно выбываетъ изъ состава Совѣта одна третьъ выборныхъ членовъ, первые два года по жребію, а затѣмъ, по старшинству избранія, и замѣняются новыми членами. Выбывающіе члены могутъ быть снова избираемы общимъ собраніемъ. Лица, утратившія право быть на Приходскихъ Собраніяхъ, теряютъ право быть и въ Совѣтѣ. Отдѣльныя деревни, входящія въ составъ прихода, каждая сама по себѣ, или соединенныя въ извѣстныя группы, могутъ избирать въ Приходскій Совѣтъ своихъ кандидатовъ, пропорціонально количеству домохозяевъ.

*Примѣчаніе 1.* Выборныхъ представителей отъ прихожанъ въ приходахъ, въ которыхъ число членовъ клира превышаетъ 6-ть, можетъ быть и болѣе 12-ти, но съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы число ихъ не превышало двухъ третей всего состава Совѣта.

*Примѣчаніе 2.* Приходскій Совѣтъ, когда признаетъ нужнымъ, приглашаетъ къ участию въ своихъ засѣданіяхъ и

другихъ лицъ, не принадлежащихъ къ составу членовъ Совѣта. Но такія лица, при постановленіи рѣшенія, правомъ голоса не пользуются.

17) § 86: Въ Приходскомъ Совѣтѣ председательствуетъ настоятель прихода. Въ случаѣ отсутствія такового на собраніяхъ по вопросамъ хозяйственнымъ, но не религіозно-нравственнымъ, председательствуетъ его помощникъ, который можетъ быть и мірянинъ, избранный приходомъ съ согласія настоятеля.

18) § 87: Приходскій Совѣтъ избираетъ изъ своей среды казначея и дѣлопроизводителя.

*Примѣчаніе.* Церковный староста не можетъ быть избранъ казначеемъ въ устраненіе смѣшенія собственно церковныхъ суммъ и приходскихъ. Дѣлопроизводитель можетъ быть назначенъ не изъ числа членовъ Приходскаго Совѣта.

19) § 93: Приходскому Совѣту предоставляется право разбирать и рѣшать тяжбы и споры на правахъ третейскаго суда.

Наконецъ, Преосвященный Предсѣдатель предложилъ членамъ Отдѣла выработать тѣ общія Положенія изъ журналовъ IV Отдѣла по вопросу объ организаціи прихода, которыя должны быть внесены въ Общее Собраніе Предсоборнаго Присутствія.

Отдѣлъ, по обсужденіи настоящаго предложенія Преосвященнаго Предсѣдателя, постановилъ: принять слѣдующія положенія:

Въ цѣляхъ церковнаго оживленія православнаго прихода и повышенія нравственнаго уровня его членовъ необходимо поднять въ приходѣ пастырско-учительское дѣланіе и усилить активное участіе прихожанъ въ религіозно-нравственной и хозяйственной жизни прихода, предоставивъ приходской общинѣ возможности съ точки зрѣнія Православной Церкви права и средства къ церковно-приходскому самоуправленію и самодѣтельности.

I. Выдѣлить приходъ въ особую церковную въ зависимости отъ епархіаль-

наго епископа единицу, съ правами юридическаго лица.

II. Въ каждомъ приходѣ движимыя и недвижимыя имущества и денежные суммы, должны вестись раздѣльно: а) по храму, б) причту и в) приходу, соответственно чему должна вестись раздѣльно и запись въ приходо-расходной церковной книгѣ. При этомъ суммы и имущества храмовыя представляютъ собой собственность всей Православной Церкви; изъ нихъ производятся обязательныя отчисленія на обще-церковныя нужды, и затѣмъ они расходуются приходомъ, если расходъ превышаетъ для сельскихъ 150 р., а для городскихъ 300 р., не иначе, какъ каждый разъ съ разрѣшенія епархіальной или высшей церковной власти, въ зависимости отъ суммы расхода. Суммы же и имущества причта приходской общины находятся въ самостоятельномъ распоряженіи прихода. Суммами причтовыми приходъ распоряжается на удовлетвореніе нуждъ причта, а суммами приходскими—на религіозно-просвѣтительныя и благотвориетельныя нужды прихода. Епархіальной власти здѣсь принадлежитъ лишь право наблюденія и контроля.

III. Предоставить приходу чрезъ свое Приходское Собраніе право выбора клириковъ, въ смыслѣ ходатайства о назначеніи на священно и церковнослужительскія вакансіи кандидатовъ изъ лицъ, объявленныхъ православными къ тому епархіальною властью въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ печати.

IV. Организовать приходскіе органы управленія:

А) распорядительный — Приходское Собраніе и Б) исполнительный — Приходскій Совѣтъ.

А.

а) Въ составъ Приходскаго Собранія входятъ клиръ и все прихожане, достигшіе 25-лѣтняго возраста, за исключеніемъ лицъ, подвергшихся ограниченію въ правахъ по суду—гражданскому, церковному и братскому, сектантовъ и людей явно порочныхъ, а

по дѣламъ имущественнымъ, помимо того, и лицъ не участвовавшихъ въ приходскомъ самообложеніи.

б) Собраніе Приходское вѣдаетъ хозяйственныя дѣла прихода и заботится о религіозно-нравственномъ воздѣйствіи на приходскую жизнь посредствомъ устройства миссіонерскихъ и сестринскихъ союзовъ братскаго суда, наблюденія за внѣшнимъ порядкомъ при совершеніи богослуженія въ церкви и религіозныхъ процессіяхъ; заботится объ улучшеніи церковнаго пѣнія, о благоуукрашеніи храма и благоустройствѣ и развитіи церковно-приходской школы; наблюдаетъ за религіозно-воспитательнымъ дѣломъ въ школахъ другихъ типовъ, устраиваетъ благотворительныя заведенія и т. п.

Б.

Приходскій Совѣтъ состоитъ изъ членовъ причта, церковнаго старосты и прихожанъ по выбору Приходскаго Собранія. Совѣтъ является главнымъ образомъ исполнительнымъ органомъ Приходскаго Собранія по состоявшимся постановленіямъ онаго.

У. Для возвышенія нравственно-просвѣтительнаго воздѣйствія духовенства на паству необходимо поставить приходскихъ священниковъ въ условія болѣе благоприятныя для пастырскаго дѣла:

а) сокращеніемъ по возможности канцелярскаго писмоводства;

б) отмѣною цензуры священническихъ проповѣдей (кромѣ произносимыхъ въ присутствіи епископа), съ порученіемъ наблюденія за проповѣдническимъ дѣломъ по каждому благочинническому округу особому, избранному духовенствомъ округа, проповѣднику-руководителю;

в) расширеніемъ права приходскаго пастыря по примѣненію правилъ церковной дисциплины (напримѣръ, отлу-

ченія отъ св. причащенія) по отношенію къ церковнымъ проступкамъ пасомыхъ;

г) разрѣшеніемъ приходскимъ священникамъ, съ нарочитаго благословенія епископа, по благословной нуждѣ, совершать божественную литургію при св. антиминѣ, на разборномъ престолѣ и внѣ св. храма—на открытомъ воздухѣ и въ частныхъ домахъ, при благопристойной св. таинству обстановкѣ;

д) повышеніемъ ценза для кандидатовъ діаконства, чтобы діаконъ дѣйствительно могъ быть помощникомъ священнику не только при богослуженіи, но и въ проповѣди Слова Божія и въ школѣ;

е) возстановленіемъ званія діакониссы;

ж) упорядоченіемъ переходовъ священниковъ съ одного прихода на другой, правилами, чтобы: аа) таковыя переходы допускались лишь по волѣ епископа (ап. пр. 15), ради блага церкви (кан. 66), бб) по церковному суду, при разрывѣ пастырскихъ отношеній у священника съ паствою, вв) по личной просьбѣ священниковъ, которые въ виду особо уважительныхъ обстоятельствъ, засвидѣтельствованныхъ благочинническимъ совѣтомъ, получаютъ право на перемѣщеніе, гг) при чемъ перемѣщеніе не можетъ быть допускаемо ранѣе пятилѣтняго пребыванія на занимаемомъ приходѣ и болѣе двухъ разъ за все время служенія священника, и

з) назначеніемъ въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ опредѣленнаго жалованья изъ казны духовенству, съ сохраненіемъ за нимъ церковныхъ земель и угодій въ неприкосновенности.

*Примѣчаніе.* Объ увеличеніи отпускаемыхъ государствомъ средствъ, высшая церковная власть и должна войти съ ходатайствомъ къ Государственной власти въ установленномъ законодательномъ порядкѣ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
КЪ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

## ВЪДОМОСТЯМЪ,

№ 6

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

10 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

### ГДѢ ЖЕ ПАСТЫРИ?

Совершающееся въ Россіи такъ называемое «освободительное движеніе» вызвало въ средѣ духовенства оживленный обменъ мнѣній по разнымъ современнымъ вопросамъ, выдвинутымъ жизнью, въ числѣ которыхъ первое мѣсто занимаютъ вопросы объ отношеніи духовенства къ этому движенію и о мѣрахъ борьбы съ революціей и анархіей.

Не станемъ описывать всѣхъ ужасовъ «крестьянскаго освободительнаго движенія», болѣзненно переживаемыхъ русскимъ обществомъ; ограничимся лишь тою стороною этихъ событій, которая касается нашего духовенства.

Когда нѣсколько улеглись первыя впечатлѣнія отъ этихъ погромовъ, въ печати и обществѣ стали раздаваться голоса: «что же духовенство? что дѣлало оно во время погромовъ? въ чемъ выразилось его участіе въ смыслѣ обузданія народной толпы?

Къ сожалѣнію, въ газетныхъ описа-

ніяхъ погромныхъ ужасовъ, намъ не приходилось ничего читать о роли духовенства въ эту крестьянскую смуту; не имѣемъ отзывовъ и самого духовенства объ этихъ погромахъ.

А между тѣмъ, въ виду разнорѣчія показаній нашей прессы, освѣщающей всѣ событія русской жизни съ партійной точки зрѣнія, было бы весьма важно знать и правдивую картину погромовъ и, въ особенности, важно знать причину и ближайшій поводъ къ этимъ погромамъ: откуда эти крестьянскія волненія? гдѣ ихъ перво-причина? необходимо знать и степень участія духовенства: въ чемъ именно и почему проявилось безсиліе духовенства остановить крестьянское движеніе?

Указанія батюшекъ «погромныхъ сель» были бы весьма полезны для тѣхъ, у кого эта бѣда такъ возможна въ будущемъ.

Въ данное время мы не имѣемъ равно никакихъ представленій о роли духовенства въ тяжелые дни жизни деревни.

Оговоримся: мы взяли бы большой грѣхъ на душу, если бы стали обвинять отдѣльныя личности—пастырей лишь тѣхъ сель, гдѣ происходили погромы; мы увѣрены, что и вездѣ, гдѣ бы ни случились погромы, быть можетъ за самыми незначительными исключеніями, повторилась бы та же самая картина полного безсилія духовенства противостоять погромному движенію.

Тутъ нашъ общій грѣхъ, общее безсиліе. Но какъ бы ни была велика наша вина, молчать о ней было бы преступленіемъ.

Вѣдь въ высшей степени странно: идутъ погромы, многолюдныя села, вооруженныя чѣмъ-попало, поднимаются на помѣщичьи усадьбы; не безшумно, а съ гиками и истовымъ дикимъ крикомъ выѣзжаютъ и выходятъ изъ села, неизбѣжно слѣдуя мимо «батюшкиныхъ покоевъ»; не можетъ же быть, чтобы все это совершалось открыто для всѣхъ и въ секретѣ только для батюшки? И что же? Неужели же батюшка, разбуженный «деревенскимъ возстаніемъ», по принципу «непротивленія злу», не рѣшился, не нашель мужества что-нибудь сказать въ нацутствіе своей паствѣ, при такомъ выдающемся событіи въ жизни его прихода? Ничего мы объ этомъ не знаемъ, не слышимъ, не приходилось читать.

Но если даже и допустить, что духовенство дѣлало все, что только могло, въ предупрежденіе и къ прекращенію погромовъ, все же самый фактъ погромовъ ясно говоритъ о безсиліи его вліянія на народъ и для русскаго общества остается неразрѣшеннымъ вопросъ: откуда это безсиліе, какія его историческія и современныя причины.

Не сомнѣваясь въ томъ, что выдающуюся роль въ погромахъ сыграла пропаганда враговъ всякаго порядка, мы спрашиваемъ: въ чемъ же сила пропаганды?

Почему народъ охотно слушаетъ случайныхъ, пришлыхъ проповѣдниковъ, и

такъ легко возбуждается ими на безумныя расправы съ чужою собственностію и почему не слушаетъ голоса своихъ пастырей, которые, являясь для народа также проповѣдниками вѣчныхъ Христовыхъ истинъ, отъ купели во всю жизнь водятъ его Божественными глаголами?

Почему даже бессмысленная прокламация и слова оратора на митингѣ—имѣютъ несравненно больше воздѣйствія и вліянія на народъ, нежели пастырское слово? Почему это слово стало такъ мертвеннымъ слуху народному и откуда такое недоверіе къ духовенству? Вопросы непростые.

Намъ кажется, да это и несомнѣнно, что вся сила пропаганды, весь успѣхъ ея заключается въ самоотверженности самихъ дѣятелей такого рода и въ организаціи самага дѣла.

Революціонеры — пропагандисты — это прежде всего фанатики своей идеи. У нихъ первое благопріятное условіе, это непоколебимая убѣжденность въ своей идеѣ. Отсюда у нихъ высоко развитое чувство мужества, отваги, игнорированіе всякихъ препятствій въ достиженіи намѣченныхъ цѣлей. И мы видимъ, что они ни во что не ставятъ жизнь, какъ личную, такъ и тѣхъ противоположнаго лагеря, которые стоятъ на пути къ достиженію цѣли. Они работаютъ, не заглядывая тутъ же въ карманъ народа, не требуя вознагражденія за трудъ, отсюда—довѣріе къ нимъ народа. Вотъ, откуда необычайный успѣхъ ихъ дѣла!

Подъ напоромъ революціонной пропаганды, не избѣжали общей распущенности и наши войска—послѣдній оплотъ всякаго порядка.

Всѣ эти ежедневно повторяющіеся грабежи, убійства, вся эта современная пугачевщина—плоды самоотверженной борьбы за излюбленную свободу.

Не входя въ оцѣнку нравственной стороны такихъ средствъ нашего освободительнаго движенія, уже оцѣненныхъ адра-

вымъ смысломъ русскаго народа, мы однако же, по долгу справедливости, не можемъ не позавидовать и отказать въ той энергіи, мужествѣ и силѣ сплоченности, съ какими ведется дѣло переворота русской государственности.

Теперь обращаемся къ духовенству... Пусть каждый изъ насъ по совѣсти скажетъ: обладаетъ ли онъ такими же высокими качествами если не для борьбы, то хотя для охраненія лучшихъ устоевъ народной жизни. Какъ глубока у насъ вѣра въ свою миссію, въ свое призваніе, въ свои силы? Не хромаемъ ли мы на оба колѣна, терзаясь сами въ сомнѣніяхъ разнаго рода, всю непродуктивность своей дѣятельности объясняя работой «безъ призванія»?

Высоко ли у насъ чувство мужества? Простирается ли оно хотя до готовности личнаго воздѣйствія или присутствованія на погромныхъ дѣяніяхъ своей паствы или оно не идетъ далѣе того мужества, какое проявилъ батюшка, простоявшій два часа на колѣняхъ съ крестомъ въ рукахъ, прося пощады своему имуществу!

Развито ли у насъ чувство единенія и сплоченности, хотя до принесенія личныхъ счетовъ въ жертву государственному благу!

Достаточно ли у насъ энергіи для противодѣйствія кипучей дѣятельности тѣхъ, кого мы считаемъ виновниками настоящаго хаотическаго положенія страны?

Но пусть сама жизнь скажетъ, что дѣлаетъ духовенство въ противовѣсъ охватившему всю Россію бунту? Что дѣлаетъ каждый въ отдѣльности пастырь въ своемъ приходѣ въ виду надвигающейся и уже существующей опасности для родины.

Мы представляемъ себѣ каждаго пастыря работающимъ въ ограниченной сферѣ своего прихода; онъ почти единственный культурный человѣкъ деревни съ официальной миссіей воспитанія прихода; онъ—отецъ приходской семьи; онъ—недремлющее око въ приходѣ, отъ наблюденія коего не

должно укрыться ни одно выдающееся событіе мѣстной жизни; онъ самый надежный двигатель къ добру и пользѣ; онъ—стражъ своей паствы, обязанный дать отвѣтъ за пасомыхъ предъ Богомъ; онъ именно тотъ, кто прежде другихъ призывается положить душу свою за ближняго.

Высоко и въ высшей степени отвѣтственно его положеніе! Подумаешь—возможно ли здѣсь мѣсто для революціонной пропаганды?

Кто въ силахъ разрушить или подорвать тотъ несокрушимый фундаментъ, который закладывается въ душу и сердце пасомаго отъ момента сознательной его жизни и бережливо охраняется во всю жизнь нѣжною рукою отца пастыря—этимъ земнымъ ангеломъ—хранителемъ, приставленнымъ Самимъ Богомъ!

Но что мы видимъ? Случилась тяжелая година для нашей родины. На долю народа пало великое испытаніе—явить ту броню вѣры, въ кою оковывали его пастыри, то терпѣніе, коему учили, то милосердіе, примѣръ коего являли въ жизни сами пастыри? И что же? «Пришли волки и расхитили душу народную»!

Въ чаду революціонныхъ бредней, какъ бы очнувшись отъ тысячелѣтняго кошмара, русскій народъ легко стряхнулъ съ себя, какъ ненужную мишуру, все, что пастырями вкладывалось въ его младенчески-неразвитое религиозно-нравственное сознаніе, и онъ пошелъ туда, куда рѣшительной рукою повлекли его болѣе сильные волей и характеромъ.

Гдѣ же вся та работа, которая такъ любовно совершалась пастырями надъ духовнымъ міромъ паствы? Гдѣ же, наконецъ, сами пастыри? Куда они поукрылись на время лихолѣтья? Гдѣ вы? Откликнитесь.

Намъ скажутъ: политика—не наше дѣло; наша сфера—религія. Но развѣ вы не читали, что на одномъ изъ погромовъ баба плясала на иконѣ? Что это? Гдѣ выросло это дерево? Какими соками оно питалось? Скажутъ—

семья не безъ урода! Скажутъ: эта баба—переодѣтая революционерка. Допустимъ. Это возможно. Но что вы скажете о той тысячной толпѣ, которая безмолвно внимала этому необычному, безпримѣрному послѣ времени иконоборчества, погранію народной святости? Въ какой странѣ, въ какой націи еще могло имѣть мѣсто такое кощунствованіе безъ взрыва народного негодованія?

Развѣ въ этомъ равнодушіи къ попираемой святинѣ вы не видите еще нетронутаго язычества, которое еще не оглашалось истинами Христовой вѣры, еще не омывалось въ водахъ крещенія. Гдѣ же выросли эти идолопоклонники?

Какіе пастыри въ отвѣтъ за нихъ?!

Намъ кажется, что крестьянскіе погромы съ ихъ изувѣрствами и религиознымъ кощунствомъ явились мѣриломъ, пробнымъ камнемъ вѣковой дѣятельности духовенства. Вся религиозно-воспитательная работа его послѣдними событіями поставлена, такъ сказать, на карту. Въ этихъ событіяхъ явился призракъ грознаго суди, контролера всей миссіи духовенства.

И что же? Налетѣвшимъ ураганомъ революціи сорвало крышу и поколебало въ основаніи фундаментъ всего пастырскаго домостроительства; показалась изнанка этой дѣятельности и тамъ оказались... гнилыя бревна. Оказалось, что въ взаимоотношеніяхъ пастырей и пасомыхъ не было иныхъ отношеній, какъ требоисправителей съ одной стороны и содержателей причтовъ—съ другой. вмѣсто живой, внутренней связи оказалась лишь связь внѣшняя, связь людей, нужныхъ одинъ другому лишь въ извѣстные моменты жизни. Въ этихъ отношеніяхъ жизнь народа шла и идетъ сама по себѣ, медленно, ощупью выбиваясь къ свѣту, а жизнь пастырей сама по себѣ, буквально застывая на неподвижной, мертвой буквѣ закона, указомъ циркуляровъ, на точномъ исполненіи которыхъ покоится довольство сознанія честно исполняемаго долга.

Естественнымъ послѣдствіемъ такихъ взаимоотношеній и явилось полное безсиліе пастырей повліять на толпу, удержать ее отъ погромовъ: не слыша живого пастырскаго слова ни ранѣе, ни въ моменты зарожденія народной смуты, народъ, увлеченный огненнымъ словомъ новыхъ своихъ вождей, идетъ за ними, покорный ихъ волѣ; онъ идетъ на явное преступленіе, убѣжденный ими, что совершаетъ подвигъ, такъ нужный для блага родины.

И, быть можетъ, слыша позади себя робкій голосъ своего пастыря, слово предупрежденія, онъ съ недоумѣніемъ оглянувшись назадъ, съ горькой ироніей въ душѣ своей скажетъ: «поздно... ваше мѣсто заняли болѣе сильные духомъ!..»

Не смертнымъ ли приговоромъ для духовенства могутъ быть такія слова народа? Но пусть въ нашемъ безсиліи лежатъ причины историческія; пусть условія пастырской дѣятельности дѣйствительно таковы, что пастырь *volens-nolens* является безоружнымъ; все же нельзя не считаться и съ психологической стороной совершающихся событій.

Какъ бы ни были засорены въ человѣкѣ чувства высшаго порядка: чувство долга, гражданства, патріотизма, бывають же въ жизни его такіе моменты, равно какъ и въ жизни государства такія эпохи, когда человѣкъ, подъ влияніемъ потрясающихъ событій, призывается выйти изъ нормы, когда онъ, что называется, ветривается, сбрасываетъ съ себя вѣковую накипь, разрушаетъ всѣ преграды и вступаетъ на ту дорогу, которая одна ведетъ ко спасенію себя и своей родины. Бывають же моменты въ жизни немощнаго человѣка, когда онъ дѣлаетъ чудеса храбрости.

Вѣдь чувство самосохраненія присуще всѣмъ!

Вѣдь понимаютъ же хорошо батюшки, что отъ помѣщицей усадьбы рукой подать и до его личной усадьбы.

А вѣдь мы несомнѣнно переживаемъ необычайные моменты жизни нашего оте-

чества, когда кругомъ все рушится и падаетъ съ оглушительнымъ трескомъ!

Мы переживаемъ эпоху непрерывной борьбы общественныхъ партій за то или иное бытіе родины. Вѣдь это тѣ моменты, которые рѣшаютъ битву и рожаютъ героевъ!

На поверхности общественной жизни уже выбрасываются ея волнами разнovidные герои, за которыми тянется наше общество. Въ моменты общаго разстройства берутъ верхъ сильные духомъ, мужественные борцы и ведутъ другихъ туда, куда ихъ влечетъ свободный умъ.

И если въ данное время во главѣ народнаго движенія стали революціонеры, люди самыя рѣшительныя, если за ними катитъ народная волна, то кто виновенъ въ томъ, что ихъ мѣсто не заняли другіе? Чья вина, — почему мы не видимъ въ первыхъ рядахъ борцовъ за истинную свободу, за родину, въ роли ея спасателей — наше духовенство? Почему оно упорно молчать, преступно бездѣйствуетъ?

Вѣдь теперь уже не время разсуждать: причастно или не причастно духовенство политикѣ. Вѣдь объяснять простолудину ложь пропаганды, ложь того пути, на который онъ вступилъ подъ вліяніемъ преступной агитаціи, указывать ему иной путь жизни, путь Христа — это не значитъ заниматься политикой, а значитъ исполнять свой пастырскій долгъ!

Вѣдь ссылки на циркуляры — одна лишь отговорка, нежеланіе работать... Когда разгулялась пожарная стихія — не время справляться съ циркулярами — всякій долженъ знать, — что дѣлать — брать воду и тушить!

Вѣдь не стражникамъ же ввѣрено богатство народной души. И чтобы ни говорили о духовествѣ, какъ бы ни было велико его безсиліе въ прошломъ и даже настоящемъ, высокоприподнятый психологическій моментъ даннаго времени еще въ силахъ пробудить духовенство къ самоотверженной работѣ для спасенія родины.

сдѣлать поворотъ его дѣятельности въ другую сторону. Вѣдь моменты разрушеній могутъ быть и началомъ созиданія.

Вѣдь пробудилось же подъ вліяніемъ послѣдній событій духовенство — ксендзы Западнаго края. Въ телеграммѣ изъ Калиша отъ 6-го іюля читаемъ: «аграрныхъ безпорядковъ никакихъ нѣтъ. Населеніе спокойно, потому что на него благотворно дѣйствуютъ, главнымъ образомъ, увѣщанія и настойчивыя и ясныя проповѣди сельскихъ священниковъ, сдѣлавшія невозможнымъ появленіе погромщиковъ въ успокоившихся деревняхъ и усадьбахъ».

По поводу этой телеграммы «Новое Время» (№ 10887) пишетъ: «а что дѣлаютъ православныя батюшки въ русскихъ селахъ и деревняхъ, о чемъ они теперь говорятъ въ церкви съ амвона и въ крестьянскихъ избахъ? Просто ли безмолвствуютъ, или по-прежнему поучаютъ по книжкѣ, не видя предъ собою встревоженныхъ лицъ, не пытаясь внести свѣтъ въ спутавшіяся понятія и колеблющуюся волю?»

Неужели у нихъ не найдется спокойнаго, разсудительнаго, справедливаго, проникнутаго любовью слова, способнаго остановить насиліе и внести миръ въ обитое съ толку, взволнованное населеніе? До сихъ поръ ничто не говоритъ объ этомъ, и въ наши тяжелые дни церковь стоитъ въ деревнѣ какъ будто только для того, чтобы съ ея колокольни несли лишь набать во время пожаровъ и погромовъ. Но время очнуться, время употребить все вліяніе проповѣди мира и любви, чтобы остановить выходящую изъ береговъ рѣку, готовую безсмысленно все сокрушить на своемъ пути.

«Почему нельзя достигнуть въ Саратовской или Воронежской губерніяхъ того, чего достигли въ Калишской?» заключаетъ газета.

Да, время очнуться! Еще не поздно! И мы вѣримъ, что оно могло бы перекроить исторію родины! Верхъ былъ бы за нимъ!

Разбудите только эту силу, и изъ нея выйдутъ народныя «Ильи Муромцы!»

И факты на-лицо. Я живо помню и навсегда сохраняю едва ли не самое сильное впечатлѣніе въ жизни отъ живого слова одного изъ пастырей на одномъ изъ народныхъ митинговъ. Собранный по призыву «крайней интеллигенціи» уѣзда, съ нескрываемою цѣлью посвятить разрушительныя сѣмена революціи въ уѣздѣ, митингъ, съ перерывомъ на ночь, двое сутокъ шелъ вполне по программѣ организаторовъ; его двухтысячная толпа, слушая и поучаясь, какъ одинъ за другимъ ораторы бойко, и нагло поддѣлываясь подъ народный жаргонъ, скажу словами Стаховича—«топоромъ вмахивались надъ родиной», оплевывая все свое родное—толпа ревла отъ удовольствія, выкрикивая слова одобренія. И было отъ чего: народъ призывался къ самовластию, къ разрушенію старой опеки, а одинъ изъ ораторовъ, упоенный успѣхомъ, даже потребовалъ здѣсь же клятвеннаго обѣщанія безъ конца бороться съ старымъ режимомъ, что было тотчасъ же и исполнено поднятіемъ рукъ и троекратнымъ ревомъ: «клянусь».

Но вотъ выступилъ ораторъ-священникъ, дотоѣ никому неизвѣстный ораторскимъ искусствомъ. Имъ было сказано съ нѣкоторымъ перерывомъ двѣ рѣчи. Было очень замѣтно, что уже первая рѣчь его пробудила отъ гипноза толпу. Изъ толпы, еще вчера съ злорадствомъ внимавшей рѣчамъ ораторовъ, вылившихъ ушаты грязи на духовенство, теперь слышались возгласы: «а вѣдь батюшка правду говорить... вчера намъ здѣсь говорили, что наши батюшки безграмотны, а этотъ батюшка куда грамотнѣй пановъ».

Но вотъ слышится снова слово оратора-батюшки...

То была чудная рѣчь вдохновеннаго оратора; затаявъ дыханіе, внимали ей и други и недруги по политикѣ! Нельзя было не поддаться обаянію этой рѣчи...

Кончили ораторъ, и недавніе народныя кумиры были повергнуты въ прахъ! Вся работа ихъ пошла на смарку. Батюшка главенствовалъ надъ толпой, еще вчера все духовенство распинавшей! Къ нему потянулись тысячи рукъ, и, подхваченный толпою, онъ долго ходилъ надъ головами восторженныхъ слушателей, а интеллигенція, та интеллигенція, которая еще вчера такъ поспѣшно произнесла свой смертный приговоръ надъ духовенствомъ, — теперь жадно ловила руку новаго народнаго кумира—батюшки; одни для горячаго пожатія, а другіе для публичнаго поцѣлуя.

Вотъ, вамъ психологія народа, вотъ вамъ фактъ пробужденія духовенства!

Съ чувствомъ гордости я слушалъ духовнаго оратора—члена нашей среды. Я думалъ: какое богатство мысли, какая сила ораторскаго искусства въ этомъ пастырѣ, доселѣ ничѣмъ себя не заявившемъ! Я думалъ: откуда эта сила? Гдѣ она доселѣ таилась? Зачѣмъ она была подъ спудомъ? Что могъ бы сдѣлать въ своемъ маленькомъ приходѣ за многіе годы этотъ батюшка, ставшій въ нѣсколько часовъ властелиномъ цѣлаго моря головъ, создавшій популярнѣйшее имя въ уѣздѣ? Я думалъ: не таится ли такая же сила и въ каждомъ изъ насъ? Тогда еще не совсѣмъ погибла наша связь съ народомъ! Тогда не перевелись еще богатыри мысли и слова и среди духовенства!

Нѣтъ, я думалъ, духовенство—это великая, грозная культурная сила, еще способная вырвать народъ изъ пасти анархіи и вывести его на истинный путь освободительнаго движенія!

И какъ безотрадно грустно стало за настоящее его, грустно при мысли, что сила эта разъединена: часть ея на ложномъ политическомъ пути, другая и притомъ самая многочисленная—спитъ, спитъ преступнымъ сномъ, просыпаясь лишь тогда, когда личное его имущество въ огнѣ и съ тѣмъ, чтобы, стоя на колѣняхъ съ крестомъ въ рукахъ, именемъ распя-

таго Спасителя, о жизни Котораго какъ-то на умъ не пришло своевременно помянуть паствѣ, молить своихъ же чадъ духовныхъ о пощадѣ имущества!.. («Ворон. Епарх. Вѣд.»).

Священникъ Павелъ Поповъ.

### Возрожденіе прихода.

Годъ тому назадъ Святѣйшій Синодъ преподалъ руководственные указанія и правила относительно общихъ церковныхъ собраний въ приходахъ и постоянно дѣйствующихъ церковно-приходскихъ совѣтѣхъ. Благовременно узнать, какъ проводится въ жизнь призывъ высшей церковной власти къ устройенію и оживленію прихода. Пока мы имѣемъ возможность сообщить, что сдѣлано въ Орловской епархіи для осуществленія мысли о возрожденіи прихода<sup>1)</sup>.

Будучи убѣжденнымъ ревнителемъ возрожденія прихода въ древнемъ его значеніи, Орловскій преосвященный Серафимъ (Чичаговъ), съ перваго же дня вступленія на Орловскую кафедру, приступилъ къ дѣятельному проведенію въ церковно-приходскую жизнь ввѣренной ему епархіи новаго положенія о приходскихъ совѣтахъ. Къ духовенству гор. Орла, встрѣчавшему новаго своего архипастыря, преосвящен-

ный обратился съ душевною рѣчью, въ которой, ознакомивъ пастырей со взглядами своими на дѣло обновленія приходской жизни, горячо призывалъ ихъ стать энергичными сотрудниками его въ этомъ дѣлѣ. Вскорѣ же преосвященнымъ Серафимомъ созвано было (11 февраля прошлаго года) въ г. Орлѣ особое совѣщаніе, на которомъ избранные священнослужители—священники, діаконы, псаломщики, церковные старосты и міряне выработали, подъ руководствомъ владыки, специальную программу для осуществленія въ жизни епархіи предначертаній Святѣйшаго Синода относительно возрожденія православнаго прихода. Этою программой указываются слѣдующіе главные пути для достиженія намѣченной цѣли: 1) подготовленіе самого духовенства къ сознательной и убѣжденной дѣятельности по возрожденію приходской жизни; 2) приготовленіе паствы къ дѣятельному участию въ приходскихъ собраніяхъ и—къ выбору приходскихъ совѣтовъ и 3) самое устройство собраний, производство выборовъ въ члены совѣтовъ и вступленіе послѣднихъ въ живую дѣятельность.

Для осуществленія перваго положенія программы совѣщаніе признало желательнымъ распространеніе путемъ печати въ средѣ духовенства свѣдѣній изъ существующей литературы по вопросу о возрожденіи прихода и разъясненіе духовенству, что главная цѣль настоящей реформы прихода не хозяйственная, а духовно-нравственная, заключающаяся въ подъемѣ христіанской жизни. Задача эта выражается: во взаимномъ сближеніи на началахъ вѣры православной, въ единеніи членовъ прихода подъ сѣнію своего храма, вокругъ своего пастыря, въ пробужденіи въ паствѣ интереса къ церковной жизни, въ возрожденіи духа взаимопомощи на почвѣ дѣя-

<sup>1)</sup> Мы пользуемся данными изъ книги, недавно вышедшей изъ печати, подъ заглавіемъ: «Что сдѣлано въ Орловской епархіи для осуществленія мысли объ устройеніи и возрожденіи приходской жизни». Орелъ, 1906 г., 249+XXXV стр.

тельной христіанской любви, или — христіанской благотворительности. Братская помощь вѣмъ нуждающимся въ приходѣ можетъ выразиться, напримѣръ, въ устройствѣ, для начала, приходской богадѣльни для стариковъ и калѣкъ, пріютовъ для безродныхъ сиротъ въ домахъ вдовъ и бобылей, въ выдачѣ пособій бѣднякамъ продуктами или деньгами, въ пріисканіи работы трудоспособнымъ изъ нихъ, въ учрежденіи фельдшерскаго пункта или какой-либо незамысловатой больнички, въ устройствѣ приходской потребительской лавки и т. под. Духовенство должно располагать приходскіе совѣты и собранія къ оказанію покровительства обиженнымъ, къ изысканію примирительныхъ воздѣйствій при семейныхъ неурядицахъ, земельныхъ и рабочихъ недоразумѣніяхъ. Необходимо устройство церковнаго хора, приходской бібліотеки, чтеній и собесѣдованій. Особое вниманіе духовенства и приходскихъ совѣтовъ должно быть обращено на подростящее молодое поколѣніе, на укрѣпленіе въ немъ духа церковности и — нравственное его воспитаніе. Предстоитъ настойчивая борьба съ пьянствомъ, развратомъ, сквернословіемъ и другими отрицательными явленіями въ жизни прихожанъ.

Въ интересахъ приготовленія паствы совѣщаніе признало необходимымъ поручить лучшимъ въ епархіи пастырямъ-проповѣдникамъ составить, для напечатанія, поученія къ народу съ изложеніемъ, въ простой и убѣдительнои формѣ, идеи обновленія церковно-приходской жизни, съ указаніемъ на необходимость единодушнаго содѣйствія прихожанъ своему духовенству въ надлежащемъ устройствѣ прихода. Рѣшено также открыть собесѣдованія и чтенія въ школахъ или другихъ зданіяхъ, пригласивъ къ дѣятельному участію въ нихъ и лучшихъ, духовно-развитыхъ и знающихъ мѣстную народную жизнь людей изъ членовъ прихода, какъ-то: помѣщиковъ, земскихъ начальниковъ, учителей и другихъ

«церковно-благоустроенныхъ» сельскихъ интеллигентовъ.

Выборы приходскихъ совѣтовъ, должны происходить, — по мысли совѣщанія, — въ храмахъ, въ присутствіи о.о. благочинныхъ; и если не всѣ лица будутъ избраны открытою баллотировкою или единогласно, то можно пользоваться и закрытою подачей голосовъ на запискахъ. Въ составъ совѣтовъ могутъ входить и лица женскаго пола, въ особенности изъ образованнаго круга. Совѣщаніе нашло необходимымъ и въ приходахъ, гдѣ существуютъ церковно-приходскія попечительства или братства, оживить приходскую жизнь тѣмъ же путемъ выбора совѣта и предварительныхъ бесѣдъ о возрожденіи христіанской общины — прихода.

Въ дѣлахъ скорѣйшаго устройства приходскихъ собраній и производства выборовъ въ члены церковно-приходскихъ совѣтовъ было постановлено: всѣ вышеизложенныя мѣропріятія безотлагательно провести въ жизнь съ такимъ расчетомъ, чтобы къ *Святой Пасхѣ* прошедшаго года всюду въ епархіи были произведены выборы приходскихъ совѣтовъ. Преосвященный Серафимъ настаивалъ на производствѣ выборовъ приходскихъ совѣтовъ къ указанному сроку по тѣмъ соображеніямъ, что этому важному дѣлу могли помѣшать производимыя весной и лѣтомъ полевая крестьянскія работы, что были основанія опасаться за спокойное теченіе общественной жизни въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы минувшаго года, и что, наконецъ, медлить нельзя было въ виду необходимости имѣть данныя опыта изъ жизни церковно-приходскихъ совѣтовъ для представленія ихъ къ будущему Всероссийскому Помѣстному Собору.

Чтобы имѣть точныя съ мѣста свѣдѣнія о результатахъ принятыхъ мѣръ къ устройству приходской жизни на новыхъ началахъ, а также для руководственной помощи приходскимъ священникамъ въ предстоящемъ трудѣ, совѣщаніе признало не-

обходимымъ образовать въ каждомъ уѣздѣ особую комиссію въ составѣ нѣсколькихъ уважаемыхъ, умѣлыхъ и энергичныхъ священниковъ, предводителя дворянства и другихъ вліятельныхъ свѣтскихъ лицъ. Члены этой комиссіи должны были объѣзжать села для ознакомленія съ ходомъ выборовъ и о своихъ наблюденіяхъ сообщать епископу. Дѣятельность такой комиссіи должна быть основана, конечно, на братской взаимопомощи и вовсе не имѣть начальническаго характера.

Не ограничиваясь этимъ, преосвященный Серафимъ устроилъ еще цѣлый рядъ собраній духовенства и мірянъ Орловской епархіи, на которыхъ происходили, подъ руководствомъ архипастыря, оживленные совѣщанія о мѣрахъ къ возрожденію прихода и разрѣшались разнаго рода недоумѣнія и затрудненія, возникавшія при осуществленіи этого новаго дѣла. Въ періодъ времени съ 21 февраля по 27 іюня 1906 г. такія собранія были организованы въ городахъ: Орлѣ, Карачевѣ, Мценскѣ, Малоархангельскѣ, Кромахъ, Дмитровскѣ, Сѣвскѣ, Болховѣ, Ельцѣ и Ливнахъ (въ послѣднихъ двухъ городахъ собранія происходили по два раза).

Кромѣ того, преосвященнымъ Серафимомъ была устроена 8 октября 1906 г., въ залѣ архіерейскаго дома особая бесѣда съ членами епархіальнаго съѣзда духовенства по различнымъ назрѣвшимъ вопросамъ пастырской практики, тѣсно связаннымъ съ возрожденіемъ церковно-приходской жизни въ Орловской епархіи.

Отличавшіяся многолюдствомъ и оживленіемъ собранія устроились въ самыхъ обширныхъ помѣщеніяхъ города: въ зданіяхъ городской думы, земской управы, уѣзднаго съѣзда или въ актовыхъ залахъ духовныхъ училищъ и монастырскихъ трапезахъ. Обширные залы не всегда могли вмѣстить всѣхъ, желавшихъ присутствовать на собраніяхъ, гдѣ, обыкновенно, собирались: весь городской клиръ и окрестное сельское духовен-

ство, представители городского управленія, земства, дворянства, мѣстныхъ войскъ, педагогическій персоналъ городскихъ учебныхъ заведеній, множество сельской интеллигенціи, врачи, купцы, адвокаты и православные люди всѣхъ званій и состояній.

Преподавъ послѣ всѣми пропѣтой молитвы благословеніе собравшимся, преосвященный Серафимъ каждое собраніе начиналъ рѣчью, въ которой раскрывалъ предъ своими слушателями идею возрожденія приходской жизни и призывалъ и духовныхъ и мірянъ братски объединиться для дружной, въ духѣ любви христіанской, работы въ приходѣ на общую пользу...

«Первое, что нужно для успѣха этого дѣла,—говорилъ, между прочимъ, владыка,—это тѣснѣйшее единеніе пастыря съ пасомыми, и главную цѣль обновленія приходской жизни составляетъ непосредственное, живое воздѣйствіе пастырей на сердца людей, пробужденіе въ каждомъ пасомомъ сознанія, что приходскій храмъ—его храмъ, что онъ ему нуженъ, что сирота моего прихода—мой сирота, онъ мнѣ не чужой, онъ составляетъ мою семью. Значить,—заключаетъ преосвященный,—центр тяжести въ насъ пастыряхъ—учителяхъ, пастыряхъ—молитвенникахъ народныхъ; и намъ первѣе всего надо породиться духомъ и воскреснуть, чтобы заслужить любовь и довѣріе со стороны паствы, чтобы стать истинными духовными вождами народа и вывести его на вѣрный и спасительный «царскій» путь».

Взору архипастыря предносится такая картина пастырскаго служенія. Одухотворенный великою идеей возрожденія прихода, добрый пастырь, помолясь Богу, самъ, безъ всякаго зова, пойдетъ по тѣмъ хатамъ, гдѣ ютятся его прихожане, чтобы на мѣстѣ развѣдать объ ихъ нуждахъ и печаляхъ, чтобы уврачевать довѣрчиво раскрытыя сердца, подать сильное утѣшеніе; а потомъ обо всемъ видѣнномъ и слышанномъ онъ обстоятель-

но сообщает собранію прихожанъ или церковно-приходскому совѣту, чтобы вмѣстѣ съ ними подумать, какъ помочь обще-приходскому горю и бѣдотѣ въ приходѣ. И всѣ прихожане, возбуждаемые любовью и примѣромъ своего пастыря, подвигнутся на дѣла широкой, истинно-христіанской помощи нуждающимся братьямъ... Когда мы, пастыри, вдохнемъ въ пасомыхъ любовь, поднимемъ ихъ нравственно, духовно, тогда матеріальная помощь сама собою придетъ. Тогда прихожане уже сами, безъ давленія со стороны начальства, разрѣшатъ всѣ практическіе вопросы прихода, если только проникнутся любовью своего пастыря и поймутъ его добрый починъ. Таково значеніе пастыря въ дѣлѣ возрожденія прихода и единенія съ мірянами!.. Съ другой стороны, и міряне должны искренно и довѣрчиво откликнуться на призывъ своихъ пастырей и дружно, съ братскою о Христѣ любовью поддержать ихъ въ трудномъ дѣлѣ обновленія приходской жизни.

Выясняя на собраніяхъ задачи возрожденія прихода, преосвященный Серафимъ замѣчалъ, что идея приходскихъ совѣтовъ не усвоена во всей полнотѣ. Нѣкоторые священники поняли ее слишкомъ узко и односторонне, именно, въ томъ смыслѣ, что приходскіе совѣты въ началѣ должны заниматься только дѣлами благотворительности, матеріальными вопросами и остановились на этой дѣятельности. Общей идеи они сами не усвоили и не объяснили ея крестьянамъ. А крестьяне вообразили, что съ нихъ потребуются новые налоги, взносы и въ нѣкоторыхъ селахъ даже отказались отъ выборовъ приходскихъ совѣтовъ. Отъ умѣнія священника объяснить народу цѣль и смыслъ приходскихъ совѣтовъ зависитъ успѣхъ дѣла. Прежде всего нужно обратить вниманіе прихожанъ на то, что ничего новаго мы не устраниваемъ, а только возвращаемся къ старому, получившему начало еще на зарѣ христіанства. Примѣръ

и завѣты Апостоловъ и Св. Отцовъ Церкви должны быть особенно дороги всѣмъ христіанамъ. На Руси со времени принятія христіанства были образованы приходскія общины. Просвѣтительная и благотворительная дѣятельность ихъ была сосредоточена вокругъ храма и имѣла во главѣ приходскаго пастыря. Исторія Россіи свидѣтельствуетъ, что, благодаря такой близости пастырей къ своей паствѣ и живому непосредственному между ними общенію, Русь выдержала много испытаній; она постепенно собиралась, крѣпла и, наконецъ, выросла въ могучее міровое государство.

Главная задача приходскихъ совѣтовъ—христіанская взаимопомощь во всѣхъ видахъ. Мы обязаны притти къ нашимъ братьямъ и сестрамъ о Христѣ, утѣшить ихъ, поддержать, помочь, когда они—въ нуждѣ, горѣ или отчаяніи, и каждый изъ насъ въ отдѣльности сдѣлать этого не можетъ; но цѣлая община, раздѣливъ между своими сочленами обязанности и заботы, всегда достигнетъ святой цѣли.

Предсѣдателемъ приходскаго совѣта является настоятель церкви: на пастыря возложено спасеніе душъ человѣческихъ въ приходѣ, ему и прилично стоять во главѣ христіанской общины и направлять дѣятельность приходскаго совѣта. Для успѣшности этой совмѣстной работы слѣдуетъ приходъ раздѣлить на участки по числу членовъ совѣта, чтобы каждый изъ нихъ имѣлъ смотрѣніе за своимъ участкомъ, проявляемое въ сердечной участливости и христіанской заботливости о нуждающихся, больныхъ и несчастныхъ членахъ прихода, и—своевременно оповѣщать совѣтъ о случившейся нуждѣ или скорби. Пала, на примѣръ, у крестьянина лошадь или корова, «кормилица» семьи, и купить другую ему не на что; приходскій совѣтъ долженъ войти въ положеніе крестьянина и, если это человѣкъ трезвый и труженникъ, помочь его бѣдѣ.

Вторая забота приходскаго совѣта—о

церковно-приходской школѣ. Нельзя представить себѣ ни одного прихода безъ школы церковной: забота о воспитаніи подрастающаго поколѣнія въ духѣ православной церкви—одна изъ главныхъ обязанностей приходскаго совѣта. Одинъ или два члена совѣта могутъ специально заняться наблюденіемъ за школьнымъ дѣломъ, какъ другіе должны заботиться о храмѣ, третьи—о благотворительности въ приходѣ и т. п. Религіозно-просвѣтительная дѣятельность имѣетъ особо важное значеніе въ ряду другихъ заботъ возрождающагося прихода; хорошо бы завести еженедѣльные, по праздничнымъ днямъ, религіозно-нравственныя чтенія и бесѣды,—при содѣйствіи членовъ совѣта и другихъ боголюбивыхъ прихожанъ,—которыя можно производить и въ храмѣ, и въ школѣ, и просто гдѣ-нибудь на крылечкѣ или на завалинкѣ.

Третья забота приходскаго совѣта—прекращать между членами общины ссоры и вражду. Пресвященный Серафимъ выражаетъ желаніе, чтобы мелкія недоразумѣнія между пастырями и прихожанами представлялись разбору совѣтовъ, въ духѣ любви и мира христіанскаго. Такое же умиротворяющее начало совѣты могутъ вносить въ семейную и общественную жизнь прихожанъ. Нравственное вліяніе совѣта и въ особенности цѣлаго прихода можетъ быть громадно и весьма благотворно.

Есть цѣлый рядъ отрицательныхъ явленій въ приходскомъ быту, на борьбу съ которыми призываются церковно-приходскіе совѣты, во главѣ, съ приходскими пастырями; таковы: преступная пропаганда враговъ народа, подстрекающихъ его къ бунтамъ, беспорядкамъ и неповиновенію властямъ, коренная народная бѣда—пьянство<sup>1)</sup>, кулачество, юридическая безо-

мощность крестьянства, шинкарство и т. под.

О нѣкоторыхъ утѣшительныхъ результатахъ по возрожденію приходской жизни уже сообщалось на страницахъ «Церк. Вѣд.» (см. № 48 за 1906 г., стр. 3056): выборные приходскіе совѣты, открытые уже въ  $\frac{3}{4}$  приходовъ епархіи, успѣли сдѣлать много хорошаго. Дополняемъ это сообщеніе слѣдующими характерными явленіями и фактами изъ жизни приходовъ Орловской епархіи.

По наблюденіямъ самого преосвященнаго Серафима оказывается, что народъ скорѣе своихъ пастырей приходитъ къ сознанію благотворности приходскихъ совѣтовъ и даже сталъ роптать на нихъ, что, проповѣдуя о приходскомъ возрожденіи, они сами бездѣйствуютъ... Идея *прихода* усваивается крестьяниномъ живо и прочно: какъ *прихожанинъ*, онъ сразу чувствуетъ свободу своей личности, свободу христіанскаго духа въ живой церковной общинѣ... Въ большинствѣ случаевъ крестьяне очень серьезно отнеслись къ выборамъ приходскихъ совѣтовъ и избрали въ нихъ лицъ дѣловитыхъ, умныхъ, нравственныхъ и далеко не вездѣ стариковъ. Къ члену одного приходскаго совѣта—крестьянину-приходить его односельчанка, вдова, живущая съ двумя невестками, съ просьбою: «Николаичъ, тебя, говорятъ выбрали тамъ старшимъ; пойдѣ, пожалуйста, посовѣсти мою солдатку: ничего я съ ней не подѣлаю, со мною ругается, ребенка своего грудного бьетъ,—хоть со двора бѣжи». Тотъ ходилъ и сдѣлалъ посильное братское внушеніе.

Кромѣ того, благотворная дѣятельность новооткрытыхъ приходскихъ совѣтовъ развилась въ слѣдующемъ. Во многихъ мѣстахъ приходскіе совѣты позаботились объ украшеніи своихъ храмовъ, завели въ нихъ общее пѣніе, а члены совѣта при-

<sup>1)</sup> Насколько велика нужда въ борьбѣ съ пьянствомъ, можно видѣть изъ того, что за 4 мѣсяца 1906 года, не смотря на голодъ, въ Орловской губерніи было выпито вина на

700.000 руб., больше, чѣмъ въ предшествующемъ году. Значитъ, всѣ налоги, вся продовольственная субсидія пропиты...

няли на себя обязанность слѣдить за порядкомъ въ храмѣ, поведеніемъ дѣтей, прекращеніемъ шума и т. под. Вотъ трогательный примѣръ благочестиваго усердія къ храму Божию. Вскорѣ, послѣ перваго церковно-приходскаго собранія въ одномъ селѣ, къ священнику пришли пять крестьянскихъ женщинъ (по одной отъ каждаго общества). «Старики говорятъ, — начали онѣ, — что теперь у насъ жизнь на приходѣ пойдетъ по-новому, по-хорошему, какъ въ дружной семьѣ: одинъ споткнется—и всему дому больно-горько; всѣ довольны и счастливы—въ семьѣ радость... Только, вишь, бабы все будто въ сторонѣ, а намъ этого не хочется»... Изъ дальнѣйшаго разговора выяснилось, что всѣмъ женщинамъ прихода пріятны вводимыя начала, что онѣ порѣшили принять горячее участіе въ возрождающейся приходской жизни и вздумали ознаменовать настоящіе дни поновленіемъ запрестольной иконы Богоматери на пожертвованія исключительно женщинъ. Всего собрали 20 руб. 67 коп. и на эти деньги поручили священнику поновить св. икону.

Приходскими совѣтами открыто нѣсколько церковныхъ школъ въ епархіи, заведены библиотеки при церквахъ, открыты религіозно-нравственные чтенія, съ выпискою для нихъ духовныхъ журналовъ и книгъ. Въ г. Ливнахъ одинъ церковный староста пожертвовалъ въ распоряженіе приходскаго совѣта построенное имъ каменное зданіе для богадѣльни и обезпечилъ содержаніе въ ней пятерыхъ призрѣваемыхъ. Многіе совѣты оказывали братскую помощь своимъ прихожанамъ—погорѣльцамъ, выдавали имъ собранныя пожертвованія деньгами и натурой, нѣкоторымъ погорѣльцамъ оборудовали новыя избы. Во многихъ приходсахъ совѣтами были собраны пожертвованія, изъ которыхъ къ празднику Св. Пасхи выдавались пособія всѣмъ бѣднякамъ въ приходѣ, такъ что въ праздникъ здѣсь не было не имущихъ. Въ ивыхъ прихо-

дахъ заведены кассы взаимопомощи и устроены пріюты для бездомныхъ дѣтей. Въ одномъ селѣ, благодаря денежной ссудѣ, прекращена эксплуатация деревенской бѣдности кулакомъ, требовавшимъ съ одной вдовы, за процентъ съ занятаго ею рубля, связать ему десятину овса и два дня выбирать коноплю. Въ одномъ приходѣ удачно пошла борьба съ пьянствомъ: на Святой недѣлѣ пьяныхъ почти не встрѣчалось, а какіе попадались, плакали, кланялись въ ноги священнику и просили принять ихъ, заблудшихъ овецъ, въ приходское общество трезвости...

Въ книгѣ «Что сдѣлано въ Орловской епархіи для осуществленія мысли объ устроеніи и возрожденіи приходской жизни» приводится еще не мало фактовъ, свидѣтельствующихъ о чрезвычайной жизненности и близости къ народу учреждаемыхъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, а также указываются взятыя изъ жизни затрудненія, какія приходится преодолевать при возрожденіи прихода, и разъясняются недоразумѣнія, естественно возникающія въ этомъ живомъ и новомъ дѣлѣ.

М. Макаревскій.

## О благоустроеніи прихода.

### IV.

Нормальное положеніе священника въ приходѣ.

Никакого сомнѣнія не можетъ быть въ томъ, что благотворное общеніе между пастыремъ и паствою воспослѣдуетъ лишь тогда, когда священникъ въ приходѣ займетъ то положеніе, которое подобаешь его сану и высокой должности. Съ православной точки зрѣнія нельзя разсматривать священника, какъ начальника (въ свѣтскомъ смыслѣ) церковно-приходской общины, а также и какъ епископскаго приказчика, отправляющаго свою должность

исключительно по порученію епископа. Если священника и слѣдуетъ признавать главою въ приходѣ, то только въ духовно-нравственной приходской сферѣ, а потому и подчиненіе ему со стороны паствы обусловливается его нравственнымъ авторитетомъ въ сознаніи паствы. Для поднятія и укрѣпленія этого авторитета надо направить все усилія къ тому, чтобы снять и освободить священника отъ всякихъ излишнихъ обремененій матеріальнаго и формальнаго свойства.

Поставивъ священника въ канонически-правильныя, а не работныя отношенія къ епископу (являющемуся общимъ отцомъ въ епископѣ, какъ для духовенства, такъ и для мірянъ), а равно и ко всей паствѣ, можно тогда возложить на священника и отвѣтственность за религіозно-нравственное преуспѣяніе всего прихода. Въ этомъ самомъ важномъ дѣлѣ нравственнаго роста прихода роль мірской его части сводится къ оказанію священнику самой широкой «активной помощи и содѣйствія». «Священникъ не будетъ одинокъ въ своемъ приходскомъ дѣланіи» (какъ справедливо замѣчено отдѣломъ предсоборнаго присутствія о благоустроеніи прихода), «но встрѣтитъ себѣ опору, поддержку, помощь въ самой общинѣ, главнымъ образомъ, въ лицѣ членовъ ея приходскаго совѣта».

Согласно этому воззрѣнію на положеніе священника въ приходѣ и на взаимныя отношенія его и паствы должна быть распланирована вся конструкція обновленнаго приходскаго строя и жизни. Въ такомъ случаѣ главнымъ мотивомъ для учрежденій приходскихъ собраній и совѣтовъ будетъ служить возможность появленія того «активнаго» содѣйствія мірской части прихода, которое она въ состояніи оказывать своему священнику для успѣшнаго исполненія лежащихъ на немъ многосложныхъ и многотрудныхъ пастырскихъ обязанностей.

Въ этомъ отношеніи замѣчанія, сдѣланныя профессоромъ Бердниковымъ въ пре-

дисловіи къ его сепаратному приходскому уставу относительно обязанности священника по наблюденію за поведеніемъ прихожанъ и сужденію о немъ независимо отъ приходской общины, а также относительно лежащей по преимуществу на священникѣ заботы о религіозно-нравственномъ преуспѣяніи прихода,—заслуживаютъ полнаго вниманія. Совершенно справедливо профессоръ Бердниковъ указываетъ на то, что положеніе въ приходѣ священника-пастыря и настоятеля, не должно быть ступенемъ въ правилахъ приходскаго устава, а дѣятельность прихожанъ при выполненіи священникомъ указанной выше обязанности и при проявленіи упомянутой выше заботы,—можетъ быть только вспомогательной.

При нынѣшнихъ условіяхъ вялой церковно-общественной жизни и омертвѣлаго быта, намъ сдается, что возрожденіе и оживленіе прихода (помимо той помощи, которую способенъ оказать сему хорошо составленный приходскій уставъ) можетъ начаться съ закрѣпленія братолюбивыхъ связей приходскаго священника хотя бы съ небольшою группою истинно преданныхъ дѣлу Церкви прихожанъ, которые несомнѣнно существуютъ въ каждомъ приходѣ и извѣстны священнику. Эта связь явится живымъ ядромъ въ приходѣ, и этотъ первоначальный кружокъ самымъ своимъ существованіемъ и совершеніемъ добрыхъ и полезныхъ дѣлъ постепенно притянетъ себѣ силою вѣры и любви другихъ прихожанъ, и такимъ естественнымъ путемъ мало-по-малу оживнетъ вся церковная община, или же, по крайней мѣрѣ, надежная и способная къ христіанской дѣятельности ея часть. Самое сближеніе такъ называемой интеллигенціи съ духовенствомъ произойдетъ, какъ намъ кажется, не на почвѣ богословскихъ разсужденій и догматическихъ соглашеній, а на почвѣ общаго добраго и полезнаго дѣла, которое способно пробудить въ нихъ уваженіе и любовь другъ къ другу.

Изъ этого первоначального кружка во главѣ со священникомъ, или, какъ мы назвали выше, приходскаго ядра возникнуть, вѣроятно, и первоначальный приходскій совѣтъ, который на первыхъ порахъ своей дѣятельности долженъ проявить заботу о томъ, чтобы прихожане по возможности перезнакомились между собой и сблизились другъ съ другомъ. Чуждые и незнакомые другъ другу прихожане одного храма—это самая прискорбная аномалія нашей теперешней церковно-общественной жизни, и грѣхъ въ этомъ грустномъ явленіи наполовину лежитъ и на нашихъ священникахъ<sup>1)</sup>.

Какъ только такіе первоначальные кружки установятся по приходамъ и проявятъ свою жизнеспособность и плодотворную дѣятельность, несомнѣнно, что всѣ теперешніе споры и пререканія совершенно теоретическаго характера о способахъ завѣдыванія и распоряженія церковнымъ имуществомъ и хозяйствомъ будутъ на практикѣ улажены весьма миролюбиво и благопріятно для правильнаго теченія всѣхъ этихъ имущественныхъ дѣлъ. Приходскій священникъ, удовлетворенный нравственно и по возможности матеріально, конечно съ особенной радостью воспользуется помощью приходскихъ людей какъ въ денежныхъ и хозяйственныхъ дѣлахъ, такъ и въ дѣлопроизводственныхъ, ибо всѣ эти дѣла крайне щекотливы, хлопотливы и весьма далеко отстоятъ отъ духовно-пастырской дѣятельности и призванія священника.

Для насъ представляется безспорной та

<sup>1)</sup> Вотъ что мы писали относительно этого грустнаго явленія въ нашей брошюрѣ: «Необходимость обновленія православнаго церковно-приходскаго строя» (2-е изд. 1903 г.): «въ настоящее время мы всѣ «приходящіе» въ столичные и городскіе храмы слишкомъ чужды другъ другу, и знакомство наше по церкви чисто случайное, поверхностное, тогда какъ оно должно быть полнымъ и всеобщимъ. Въ центрѣ прихода, въ его храмѣ, стекаются люди для присутствіи при богослуженіи, для общественной молитвы, и нѣтъ мѣста на землѣ, гдѣ бы съ такою полнотою могъ совершиться высокій

мысль, что для дѣла возрожденія и оживленія нашего прихода при современныхъ тяжелыхъ общественныхъ обстоятельствахъ требуется, въ первоначальной стадіи этого возрожденія и оживленія, совершеніе «подвига» со стороны нѣкоторыхъ энергичныхъ и христіански-настроенныхъ священниковъ, а также и со стороны нѣкоторыхъ ревнующихъ о пользѣ Церкви свѣтскихъ лицъ. И такіе священники и такіе свѣтскія лица имѣются на Руси—въ этомъ состоитъ наше крѣпкое убѣжденіе; при этомъ намъ припоминаются слова одного духовнаго лица, которое по вопросу о возрожденіи прихода высказало то вѣрное соображеніе, что для осуществленія этого великаго плана необходимо какъ для духовныхъ, такъ равно и для мірянъ, стать «лучшими» людьми, способными вынести это дѣло на свѣтъ Божій. Говоря о нормальномъ положеніи священника въ приходѣ, мы очень хорошо понимаемъ, что въ силу правильнаго выполненія имъ своего священническаго служенія и долга быть добрымъ пастыремъ, отъ него самого во многомъ зависитъ занять свое почетное и естественное мѣсто въ приходѣ. Этому вопросу, какъ извѣстно, коснулся и нашъ знаменитый писатель Ф. М. Достоевскій, который, благодаря своему таланту, съ особенной силой очертилъ настоящую роль сельскаго священника въ приходѣ и способъ его воздѣйствія на впечатлительный и воспримчивый русскій народъ. Мы имѣемъ здѣсь въ виду одно мѣсто изъ романа «Братья Карамазовы», а именно главу, подъ названіемъ: «О Священномъ Писаніи въ жизни

подъемъ духа въ людяхъ, какъ въ храмѣ. Сколько молитвъ въ храмахъ возносится людьми страждущими отъ душевныхъ и матеріальныхъ невзгодъ и горюющихъ отъ скорбей земныхъ! Сколько людей стоитъ тутъ же въ храмѣ, въ молитвенномъ созерцаніи, имѣющихъ достатки, знаніе и опытъ, и которые могли бы и желали бы помочь этимъ страждущимъ, обѣдствующимъ и немущимъ! Возможно ли для истинныхъ христіанъ ограничиться однимъ только присутствіемъ на богослуженіи и затѣмъ разойтись чуждыми и холодными другъ къ другу?

отца Зосимы» (изъ житія его, составленнаго А. О. Карамазовымъ) и считаемъ крайне умѣстнымъ сдѣлать нижеслѣдующую цитату изъ этой замѣчательной главы.

«Други и учителя, слышалъ я не разъ (говорилъ старецъ Зосима), а теперь, въ послѣднее время, еще слышнѣе стало о томъ, какъ у насъ іереи Божіи, а нуще всего сельскіе, жалуются слезно и повсемѣстно на малое свое содержаніе и на униженіе свое, и прямо завѣряють, даже печатно,—читалъ сіе самъ,—что не могутъ они уже теперь будто бы толковать народу Писаніе, ибо мало у нихъ содержанія, и если приходятъ уже лютеране, и еретики начинаютъ отбивать стадо, то и пусть отбиваютъ, ибо мало-де у насъ содержанія. Господи! думаю, дай Богъ имъ болѣе сего столь драгоценнаго для нихъ содержанія (ибо справедлива и ихъ жалоба), но воистину говорю: если кто виновать сему, то на половину мы сами! Ибо пусть нѣтъ времени, пусть онъ справедливо говоритъ, что угнетаемъ все время работой и требами, но не все же вѣдь время, вѣдь есть же и у него хоть часъ одинъ во всю то недѣлю, чтобы и о Богѣ вспомнить. Да и не круглый же годъ работа. Собери онъ у себя разъ въ недѣлю, въ вечерній часъ, сначала лишь только хоть дѣтокъ,—прослышать отцы, и отцы приходятъ начнуть. Да и не хоромы же строить для сего дѣла, а просто къ себѣ въ избу прими; не страшись, не изгадать они твою избу, вѣдь всего-то на часъ одинъ собираешь. Разверни-ка онъ имъ эту книгу (Писаніе) и начни читать безъ премудрыхъ словъ и безъ чванства, безъ возношенія надъ ними, а умиленно и кротко, самъ радуясь тому, что читаешь имъ и что они тебя слушаютъ и понимаютъ тебя, самъ любя словеса сн, изрѣдка лишь остановись и растолкуй иное непонятное простолюдину слово, не безпокойся, поймутъ все, все пойметъ православное сердце! Прочти имъ объ Авраамѣ

и Саррѣ, объ Исаакѣ и Ревеккѣ, о томъ, какъ Иаковъ пошелъ къ Лавану и боролся во снѣ съ Господомъ и сказалъ: «страшно мѣсто сіе», и поразишь благочестивый умъ простолюдина».

Далѣе слѣдуетъ у Достоевскаго пересказъ Зосимы объ отдачѣ братьями въ рабство Іосифа, а затѣмъ Зосима продолжаетъ: «нужно лишь малое сѣмя, крохотное: брось онъ его въ душу простолюдина, и не умреть оно, будетъ жить въ душѣ его во всю жизнь, таиться въ немъ среди мрака, среди смрада грѣховъ его, какъ свѣтлая точка, какъ великое напоминаніе. И не надо, не надо много толковать и учить, все пойметъ онъ просто. Думаете ли вы, что не пойметъ простолюдинъ? Попробуйте, прочтите ему далѣе повѣсть, трогательную и умиленную о прекрасной Эсѣири и надменной Вастии; или чудное сказаніе о пророкѣ Іонѣ во чревѣ китовомъ. Не забудьте тоже притчи Господни, преимущественно по Евангелію отъ Луки (такъ я дѣлалъ), а потомъ изъ Дѣяній Апостольскихъ обращеніе Савла (это непременно, непременно!), а наконецъ и изъ Четвы-миней, хотя бы житіе Алексѣя Человѣка Божія и великой изъ великихъ радостной страдальцы, Боговидицы и Христоносицы матери Маріи Египтяныни—и пронзись ему сердце его сими простыми сказаніями, и всего-то лишь часъ въ недѣлю, не взирая на малое свое содержаніе, одинъ часокъ. И увидитъ самъ, что милостивъ народъ нашъ и благодаренъ, отблагодаритъ во сто кратъ; помни радѣніе іерея и умиленные слова его, поможетъ ему на нивѣ его добровольно, поможетъ и въ дому его, да и уваженіемъ воздастъ ему большимъ прежняго—вотъ уже и увеличится содержаніе его. Дѣло столь простодушное, что иной разъ боимся даже и высказать, ибо надъ тобой же засмѣются, а между тѣмъ, сколь оно вѣрное! Кто не вѣритъ въ Бога, тотъ и въ народъ Божій не повѣритъ. Кто же увѣровалъ въ народъ Божій, тотъ узритъ и

святыню Его, хотя бы и самъ не вѣрилъ въ нее до того вовсе. Лишь народъ и духовная сила его грядущая обратитъ отторгнувшихся отъ родной земли атеистовъ нашихъ. И что за слово Христово безъ примѣра? Гибель народу безъ слова Божія, ибо жаждетъ душа его слова и всякаго прекраснаго воспріятія».

Этими прозорливыми словами нашъ писатель, одинъ изъ лучшихъ знатоковъ природы загадочной русской души, указалъ вѣрный путь пастырямъ нашимъ для плодотворнаго воздѣйствія на нравственную сторону своихъ прихожанъ, и, намъ кажется, что устройство такихъ совмѣстныхъ чтеній (Св. Писанія и твореній св. отцовъ) священника съ нѣкоторыми отзывчивыми людьми изъ его паствы будетъ несомнѣнно имѣть благія послѣдствія не только въ сельскихъ приходахъ съ простолюдными, но и въ городскихъ приходахъ съ болѣе образованнымъ населеніемъ, также жаждущимъ воспринять словеса вѣчной правды и непреложной истины.

Какъ, однако, справедливо вдохновенное и мѣткое замѣчаніе Ѳ. М. Достоевскаго: и «что за слово Христово безъ примѣра». Кто же можетъ и долженъ дать этотъ примѣръ, какъ не православные пастыри съ группой богобоязненныхъ и совѣстливыхъ людей, могущихъ хоть «въ малѣ» выполнить любвеобильныя къ людямъ предписанія Христовы? Одинъ только соблазнъ стоитъ нынѣ на пути дѣятельности нашихъ пастырей, а именно стремленіе главарей политическихъ партій всѣми силами завлечь также и священниковъ въ омутъ политической борьбы и заставить ихъ служить интересамъ своихъ партій. Многіе изъ православныхъ людей съ грустію видѣли появленіе въ рядахъ нашей первой неудачной Думы нѣсколькихъ священниковъ, и, конечно, не безъ основанія они страшатся увидать въ будущей Думѣ еще большее количество священниковъ. Священникъ-политикъ, поглощенный политическими интригами, порицающій своихъ

противниковъ и мечущій противъ нихъ слова мести и злобы—какое странное, тяжелое и отталкивающее явленіе! Но надо вѣрить, что скоро пройдетъ это ослѣпленіе политической борьбой и наши сбитые съ пути пастыри опять вернутся къ своему призванію и къ естественной своей дѣятельности. Въ этомъ поворотѣ главною помощію будетъ служить повсемѣстное (надо надѣяться) возрожденіе приходской жизни, гдѣ правильныя и справедливыя отношенія къ ближнимъ установятся на началахъ всепримиряющей и всепрощающей любви, которая одна только въ состояніи побѣдить зло, смягчить гнѣвъ и остановить месть политическихъ соперниковъ.

Въ заключеніе мы коснемся нѣкоторыхъ положеній сепаратнаго проекта профессора Бердникова, относящихся до приходскаго причта, причемъ усматривается, что по вопросу о выборѣ приходомъ своего священника и прочихъ членовъ причта, нѣтъ разногласія между этими положеніями и тѣми, которыя были по сему предмету выработаны отдѣломъ предсоборнаго присутствія о благоустроеніи прихода. Эти выборы разсматриваются въ обоихъ проектахъ какъ восстановленіе стариннаго и никогда не отмѣнявшагося права прихожанъ ходатайствовать предъ мѣстнымъ архіереемъ о назначеніи избраннаго ими священника или другого члена причта. Что бы помочь прихожанамъ находить достойныхъ кандидатовъ на свободныя мѣста въ приходскомъ причтѣ, предполагается ввести публикацію со стороны епархіальнаго начальства въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ списка лицъ, признанныхъ имъ достойными занять то или другое мѣсто въ приходѣ. Равнымъ образомъ, представляется желательнымъ веденіе и публикація тоже въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ списка священниковъ, диаконовъ и псаломщиковъ, которые получили отъ епархіальнаго архіерея право просить перемѣщенія въ другіе приходы.

Согласно высказанному намъ воззрѣнію

относительно необходимости всячески под-  
нять положеніе священника въ приходѣ и  
сблизить его съ прихожанами, мы не мо-  
жемъ согласиться съ тѣми положеніями  
проекта профессора Бердникова, въ силу  
которыхъ сгященникъ, нуждаясь въ по-  
мощи для устройства своихъ виѣбогосу-  
жебныхъ бесѣдъ и въ замѣнѣ его при  
преподаваніи Закона Божія въ народныхъ  
школахъ прихода, долженъ ограничивать  
свой выборъ для исполненія сихъ дѣлъ и  
обязанностей лишь кругомъ діаконовъ и  
псаломщиковъ. Сама практика во многихъ  
епархіяхъ показала, что нѣтъ никакихъ  
опасеній для священника обращаться въ  
указанныхъ дѣлахъ и къ помощи извѣст-  
ныхъ ему по своему благочестію и позна-  
ніямъ мірянъ, которые въ иныхъ слу-  
чаяхъ гораздо ревностнѣе и лучше могутъ  
исполнить эти обязанности, нежели діаконы  
и въ особенности псаломщики.

А. Папковъ.

## ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Къ вопросу о способахъ содержанія духовен-  
ства.

Въ «Самарскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ»  
(№№ 16—и 17-й 1906 г.) помѣщенъ «крат-  
кій сводъ важнѣйшихъ церковно-истори-  
ческихъ данныхъ, на которыхъ основыва-  
ется рѣшеніе вопроса о содержаніи ду-  
ховенства православно-христіанской цер-  
кви». Содержаніе статьи шире ея заглавія.  
Кромѣ историческихъ справокъ въ статьѣ  
дается и догматическое рѣшеніе вопроса:  
позволительно-ли духовенству за свое высо-  
кое служеніе отъ кого бы то ни было по-  
лучать плату. Разбирая и анализируя от-  
носящіяся къ этому вопросу мѣста священ-  
наго писанія, авторъ рѣшительно отвѣчаетъ  
на поставленный вопросъ: ничего! Ни

жалованья отъ правительства, ни платы  
отъ прихожанъ. Но предоставимъ слово  
самому автору:

«Что называютъ въ настоящее время «содер-  
жаніемъ духовенства», то собственно есть его  
заработная плата. Въ этомъ убѣжденіи сходят-  
ся духовенство, правительство и паства.

Денежная плата получается въ видѣ такъ  
называемыхъ добровольныхъ даваній и опре-  
дѣленнаго жалованья.

Добровольныя даванія, во первыхъ, въ смыслѣ  
обезпеченія духовенства часто недостаточны.

Во вторыхъ, добровольныя даванія дурно  
влияютъ на дѣло духовенства. Оно вынуждается  
а) умножать платное богослуженіе, имѣть больше  
прихожанъ, въ ущербъ нравственному влиянію  
на нихъ; прешаствовать открытію новыхъ шта-  
товъ и постройкѣ новыхъ церквей, строить  
большія церкви; отсюда предпочтеніе оказывае-  
мое голосистымъ священникамъ и діаконамъ...  
прекращеніе дѣятельной церковной и ре-  
лигіозной жизни... прекращеніе всеобща-  
го штія и участія всей общины въ бого-  
служеніи, въ результатѣ чего является религіоз-  
ное невѣжество членовъ церковной общины; не-  
возможность поддержать надлежащую дисци-  
плину. б) Разными способами сокращать бого-  
служеніе, часто при этомъ переходящее въ  
борютанье и въ механическое отправление  
скучной обязанности; искать лучшихъ прихо-  
довъ. Начальство вынуждается опредѣлять въ  
бѣдные приходы штрафованныхъ священниковъ,  
увольнять старыхъ (въ буквальномъ смыслѣ  
слова пресвитеровъ) за штатъ, по невозмож-  
ности имъ управляться въ большихъ приходахъ  
или исполнять нѣкоторыя требы.

Въ третьихъ, добровольныя даванія дурно  
влияютъ на самое духовенство; оно ставится въ  
зависимость отъ прихожанъ, вынуждается за-  
искивать у нихъ, подлаживаться къ богачамъ.

Имѣя дурныя стороны общія съ доброволь-  
ными даваніями (которыя теперь часто прини-  
маютъ видъ опредѣленнаго жалованья), казен-  
ное жалованье имѣетъ еще специально свои  
вредныя стороны. 1) Въ смыслѣ обезпеченія оно  
есть прокрустово ложе, такъ какъ одинаково  
для малосемейныхъ и многосемейныхъ, почему  
размѣры его невозможно опредѣлить для боль-  
шихъ и малыхъ приходовъ, такъ какъ ревност-  
ный священникъ въ маломъ приходѣ сдѣлаетъ  
больше, чѣмъ лѣнливый въ большомъ.

2. Въ смыслѣ влияния на дѣло духовенства и  
на самое духовенство казенное жалованье вызы-  
ваетъ необходимость контроля надъ «свѣтомъ  
міра» со стороны подчиненныхъ, а иногда даже  
«уничженныхъ въ церкви» лицъ (1 Кор. 6, 4),

является основаніемъ притязательности къ духовенству.

Въ сущности въ обоихъ видахъ платы есть только зло и добраго быть не можетъ потому, что въ этомъ христіанскіе народы, (не исключая, конечно, католическаго и протестантскаго вѣроисповѣданій), отступили отъ завѣтовъ Христа Спасителя, который сказалъ апостоламъ о раздаяніи даровъ Св. Духа: «туне прійте, туне дадите» (Матѣ. 10, 8) и относительно пастырскихъ трудовъ: «наемникъ.. нѣсть пастырь». (Іоанна 10, 12). По академическому же словарю (т. 3 стр. 473) плата имѣетъ только три значенія «возвращеніе долга» (что къ духовенству не относится), «плата за товаръ и плата прислугѣ». Слѣдовательно плата дѣлаетъ священника или мздоимцемъ или наемникомъ...

Въ защиту платы приводятъ: «Достоинъ есть дѣлатель мзды своея» Матѣ. 10, 10; Луки 10, 7. Если эти слова отнести къ самой благодати, то будетъ видимымъ противорѣчіемъ словамъ: «туне прійте, туне дадите» Матѣ. 10, 8; если къ пастырскимъ трудамъ, при раздаяніи благодати, то — словамъ: «наемникъ нѣсть пастырь» Іоанн. 10, 12. Гдѣ же примиреніе? Господь беретъ примѣръ изъ земледѣльской обстановки труда. А здѣсь подъ платой собственно разумѣются деньги или все то, что нанятый рабочій несетъ отъ хозяина за работу къ себѣ домой. Объ этой платѣ Господь говоритъ: «туне дадите». И въ настоящее время рабочій, извѣстный срокъ проработавшій у хозяина и почему либо не получившій эту плату отъ него, всегда говоритъ съ полнымъ сознаніемъ права: «я работалъ у него задаромъ или даромъ—бесплатно». Что рабочій получилъ за этотъ срокъ отъ хозяина въ видѣ жилища, пищи, одежды и т. п., то не считается за плату. Пропитаніе и плата различается и въ наукѣ политической экономіи. Не потому ли о второй части платы апостоламъ, а чрезъ нихъ всѣмъ пастырямъ сказано Спасителемъ: «туне дадите, не стажите злата, ни серебра»...

Но чаще въ защиту платы ссылаются на первую половину 9 главы 1-го посланія къ Коринтянамъ ап. Павла. Однако это странное недоразумѣніе. Дѣйствительно ап. Павелъ говоритъ: «еда не имамы власти ясти и пити и проч.» въ стих. 5—10; «аще духовная съяхомъ вамъ, велико ли, аще мы ваша тѣлесная пожемъ. Аще нинѣ власти вашей причащавотся, не паче ли мы». И такъ за духовныя сокровища Павелъ уполномочиваетъ брать вещественныя? (Мѣ. 10, 10). А какъ онъ самъ поступалъ?.. «Но не сотворихомъ по области сей: но вся терпимъ, да не превращеніе» (вспомнимъ «съ

живого и съ мертвѣго деруть» православныхъ, не говоря уже о сектантахъ) «кое дамы благовѣствованію Христову». Далѣе, между прочимъ, ап. Павелъ пишетъ: «такъ и Господь повелѣтъ проповѣдующимъ благовѣстіе, отъ благовѣстія жити». Подъ этимъ ап. Павелъ, конечно, не другое что разумѣлъ, какъ только пропитаніе, такъ какъ несомнѣнно разумѣетъ Матѣ. 10, 10. «О себѣ же» говоритъ: «азъ ни едино сотворихъ отъ сихъ». Почему же духовенство рѣшительно всѣхъ исповѣданій (кромѣ, кажется, угленовскихъ молоканъ) беретъ себѣ у ап. Павла за правило своей жизни именно то, изъ чего самъ ап. Павелъ «ни едино сотворихъ»? Для чего же «ни едино сотворихъ»? Отвѣтъ на этотъ вопросъ находимъ въ 3-й гл. посланія апостола Павла къ Солунянамъ, гдѣ онъ говоритъ на ту же тему. «Да себѣ образъ дамы вамъ, во еже угодитися намъ». Въ чемъ же именно подобитися? «Сами бо вѣсте.. яко не безчинновахомъ у васъ, ниже туне хлѣбъ ядохомъ у кого: но въ трудѣ и подвизѣ, ношъ и день дѣлающе, да не отячимъ никогоже отъ васъ» (8 ст.). Слѣдуетъ къ этому прибавить также 1 Кор. 4, 12. Уже изъ этихъ словъ видно, что ап. Павелъ считалъ свое поведеніе правиломъ не только для пастыря, но даже для всякаго христіанина. Отцы же 7-го вселенскаго собора въ 15 правилѣ говорятъ: «что для всякія корысти въ церковныхъ дѣлахъ бываетъ, то становится чуждымъ Бога. Для потребностей же сей жизни, есть различныя занятія: и сими аще кто пожелаетъ, да приобрѣтаетъ потребное для тѣла. Ибо апостолъ рекъ: требованію моему, и сущимъ со мною, послужитъ рунѣ мой сіа».

Итакъ что же намъ дѣлать? На этотъ вопросъ уже достаточный отвѣтъ даетъ намъ апостолъ Павелъ примѣромъ своей жизни и правила 7-го вселенскаго собора. Но посмотримъ еще въ исторію. О первомъ періодѣ исторіи христіанства (до 312 г.) Неандеръ въ своей всеобщей исторіи христіанской религіи и церкви о содержаніи духовенства говоритъ слѣдующее: «весьма вѣроятно, что въ первое время христіанства, лица, принимавшія на себя церковныя должности въ христіанскихъ общинахъ, продолжали ихъ раннія занятія и содержали себя и свои семьи такъ же, какъ до принятія церковныхъ обязанностей. Большею частію изъ бѣдныхъ членовъ состоящія христіанскія общины едва ли были въ состояніи еще заботиться о содержаніи своихъ пресвитеровъ и діаконовъ... Но какъ скоро общины увеличились, занятія пресвитеровъ умножились, то имъ стало невозможно заботиться о своемъ содержаніи, да и болѣе богатыя общины были въ состояніи ихъ содер-

жать» (Нѣм. пад. книги т. 1, стр. 252—253). Иоаннъ Златоустъ говоритъ: «какъ приятно видѣть священника (замѣтимъ, что на языкѣ писателей этого времени названіе «священника» обыкновенно указываетъ на епископа) шествующаго подобно Аврааму, убѣленнаго сѣдинами (не говоря уже о молодомъ, прибавимъ отъ себя) опоясаннаго, воздѣлывающаго землю и работающаго своими руками». Вотъ, очевидно, обычный способъ содержанія духовенства въ концѣ еще IV-го вѣка. Но и о V в. мы знаемъ слѣдующее: удаленный отъ главныхъ путей сообщенія, городъ Киръ былъ не многолюденъ и бѣденъ: жители его, не имѣя чѣмъ уплачивать подати, переселились въ другія мѣста. Благодарствіе города возвысилось нѣсколько только во времена блаженнаго Теодорита, епископа Кирскаго. Безкорыстный и нестяжательный пастырь довольствовался для себя только необходимымъ имуществомъ, не домогаясь ни отъ кого ни денегъ, ни одежды. Служащіе при немъ не пользовались отъ другихъ ничѣмъ—«ни единого хлѣба или яйца никто не взялъ отъ постороннихъ», говоритъ самъ Теодоритъ. И не отъ недостатка церковныхъ доходовъ происходило это потому, что «онъ построилъ въ Кирѣ, на счетъ церковныхъ доходовъ, два большіе моста, крытыя галлерей, возобновилъ общественныя бани, въ безводныхъ кварталахъ проложилъ водопроводы, отъ наводисній обезопасилъ его канавами, вызвалъ въ него изъ разныхъ странъ врачей, художниковъ, ремесленниковъ». Итакъ, если въ древнее время и получали духовные добровольныя даванія, то какъ благотворительную помощь, вслѣдствіе ли невозможности найти подходящее занятіе или вслѣдствіе старости. При такомъ взглядѣ на внѣшніе доходы духовенства, можно ему оставить ихъ, но съ тѣмъ, чтобы уже замѣстители современнаго духовенства поступали на основаніи системы почетной службы...

Перехожу къ общимъ выводамъ. При возобновленіи принципа полного безкорыстія въ священнической дѣятельности, самъ священникъ будутъ принимать въ громадномъ большинствѣ только безкорыстные люди, готовые служить Церкви лишь по сознанію христіанскаго долга. Тогда не будетъ надобности число священниковъ ограничивать, но какъ соль, при томъ же потерявшію силу, можно будетъ распредѣлять ихъ во всемъ тѣлѣ Церкви въ надлежащемъ количествѣ. Тогда слабавъ въ нравственномъ отношеніи масса православнаго населенія окажется въ духовной власти и въ постановномъ духовномъ руководствѣ лучшей части населенія. Въ Россіи до XVII вѣка и въ

16 дворовъ поселки имѣли иногда двухъ священниковъ, а въ городахъ чисто духовныхъ достигало 20 проц. (Города Моск. государства въ XVI в. изслѣд. Н. Д. Чечулина). Вредило дѣлу только то, что дѣятельность священниковъ не основывалась и тогда на принципѣ полного безкорыстія. Тогда всѣ классы населенія поставятъ кандидатовъ священства и оно сольется съ народомъ въ одно цѣлое, потому что не будетъ представлять изъ себя особой экономической группы. Ничѣмъ въ настоящее время неограничиваемое своекорыстіе разныхъ классовъ и слоевъ населенія тогда найдетъ свои естественныя предѣлы въ собраніи священниковъ, представителей безкорыстныхъ стремленій этихъ классовъ и слоевъ. Въ такомъ видѣ реформа пройдетъ не поверхностно, но во всей массѣ русскаго народа».

Соображенія автора приведенной статьи весьма интересны и, если смотрѣть на дѣло съ чисто-идеальной точки зрѣнія,— совершенно правильны. Но не нужно забывать, что священники—тѣ-же люди, къ которымъ жизнь предъявляетъ свои требованія.

\* \*  
\*

Ближе къ жизни статья по тому же вопросу объ обезпеченіи духовенства священника А—у, помѣщенная въ № 51 «Церковно-Общественнаго Вѣстника».

«Какимъ способомъ обезпечить пастыря такъ, чтобы не смущалась совѣсть ни его самого, ни прихожанъ?»

Я всегда смущаюсь въ тотъ моментъ, когда уличиваю гонораръ навѣстившему меня врачу. Думаю, что и врачъ, только что прописавшій мнѣ рецептъ, съ особннымъ чувствомъ принимаетъ этотъ гонораръ, особенно на первыхъ годахъ своей практики, когда рука его не привыкла еще осизаніемъ оцѣнивать количество гонорара. Оба мы чувствуемъ ненормальность установившейся практики, но изъ года въ годъ продолжаемъ ее. Не хотимъ замѣнить ее такой, гдѣ бы и я былъ спокоенъ, и врачъ не смущался. А вѣдь возможно было бы? Ну хотя бы такъ: цѣлому обществу согласиться, и платить опредѣленный взносъ на содержаніе своего врача. Тогда и врачъ не вынуждался бы принимать гонораръ у одра умирающаго, и я, при диагнозѣ своей болѣзни, не задавался бы вопросомъ: а сколько пужно дать? Не мало-ли?

Само собой понятно, что врачъ, содержащійся на средства извѣстнаго общества, и должный

служить *этому* именно обществу, а не какому-либо другому. Свободное время онъ можетъ удѣлять на служеніе и другимъ, но не въ ущербъ своему, и не за счетъ его.

Такой же родъ обезпеченія долженъ быть, по моему мнѣнію, и для приходскаго духовенства. Всякая приходская община обязана ассигновать извѣстныя, опредѣленныя средства, на которыя могъ бы существовать причтъ приходскій. Эта община сама должна назначить средства, сама ихъ собрать и содержать на нихъ свой приходскій причтъ. А причтъ, содержимый на средства своей общины, обязанъ служить этой общинѣ, запросамъ и интересамъ ея, и болѣе никому.

Само собой понятно, что у причта, содержамаго на средства общины, можетъ иногда оставаться свободное время, нѣкоторые часы досуга. Можетъ-ли онъ распорядиться этими часами по своему усмотрѣнію? Безъ сомнѣнія можетъ, но не во вредъ интересамъ общины; интересы этой послѣдней, всегда и неизмѣнно должны стоять на первомъ планѣ. Приходскій причтъ, не нарушая своего долга въ отношеніи къ общинѣ, можетъ отправлять нѣкоторыя функціи, возлагаемыя на него правительствомъ. Сюда я отношу большинство канцелярской переписки, которая почти всегда пужна не приходу, а правительству: списки по воинской повинности, оспенныя вѣдомости и инныя...

И правительство, пользуясь трудомъ причта, обязано этотъ трудъ вознаграждать изъ своихъ ресурсовъ.

Школьный трудъ, если онъ не связанъ только съ существованіемъ приходской школы, долженъ вознаграждаться изъ средствъ того вѣдомства, которое пользуется трудомъ. Будетъ-ли школа земская, министерская, или иного какого вѣдомства, трудъ причта по этой школѣ долженъ вознаграждаться изъ этого именно вѣдомства.

Итакъ, по моему мнѣнію, обезпеченіе приходскаго духовенства должно состояться: 1) изъ опредѣленнаго, ежегоднаго вознагражденія отъ прихода; 2) изъ жалованья отъ правительства, и 3) пособія за законоучительство. Главное дѣло приходскаго духовенства—это служеніе нуждамъ и интересамъ своего прихода, а потому и главное обезпеченіе его должно быть отъ прихода. Услуги, оказываемыя духовенствомъ правительству, законоучительство во всѣхъ школахъ, кроме приходскихъ,—это уже дѣло побочное, и какъ таковое должно и оплачиваться лишь добавленіемъ къ главному содержанію отъ прихода.

Указывая такой способъ обезпеченія приходскаго духовенства, я не фантазирую въ области

своихъ собственныхъ измышлений, какъ могутъ подумать нѣкоторые скептики, а основываюсь на данныхъ дѣйствительной жизни. Въ Казанской губерніи, въ одномъ изъ инородческихъ уѣздовъ—Ядринскомъ, во многихъ приходскихъ общинахъ именно установленъ такой способъ содержанія приходскаго духовенства, о которомъ большинству духовенства приходится только еще сладко мечтать. Прихожане этихъ приходовъ назначаютъ опредѣленное жалованіе своему причту, и послѣ этого не ведутъ никакой уже «торговли» съ своимъ причтомъ. А причтъ, обезпеченный отъ прихода, бесплатно совершаетъ не только всѣ требы, но и хожденія «со славою», «съ св. водой», «съ св. иконами» и т. п. Размѣръ вознагражденія отъ прихода опредѣляется съ одной стороны численностью прихожанъ, а съ другой тѣмъ справедливымъ соображеніемъ—получаетъ-ли причтъ казенное жалованье отъ правительства (отъ 100 до 300 рублей въ годъ). Принимается въ расчетъ прихожанами этихъ селъ и законоучительство духовенства, оплачиваемое или земствомъ, или министерствомъ.

И такое положеніе создано среди инородцевъ? Установилась такая завидная практика среди такихъ прихожанъ, которые не такъ давно еще были настоящими язычниками.

Въ заключеніе, не могу не остановиться еще на одной подробности, и довольно существенной.

При обезпеченіи причта опредѣленнымъ жалованьемъ отъ прихода, весьма часто могутъ быть такія обстоятельства, когда прихожане, въ силу стихійныхъ бѣдствій, совершенно не въ состояніи будутъ уплачивать ассигновокъ въ пользу своего причта. Въ выше указанныхъ мною приходсахъ такъ и бываетъ, и въ настоящемъ голодномъ году такъ и есть: голодаютъ прихожане, ничего не получаютъ отъ нихъ и причтъ. Какъ тутъ быть? Гдѣ искать выхода изъ этого затруднительнаго положенія? Вѣдь изъ казеннаго сундука и при всѣхъ голодовкахъ можно жить аккуратнымъ «двадцатникомъ»?

Отвѣтъ, по моему мнѣнію, можетъ быть единственный: при этихъ стихійныхъ бѣдствіяхъ, болѣе чѣмъ когда либо, и познается, что «пастырство» является не насмнымъ «чиновничествомъ», а дѣйствительнымъ «подвигомъ», служеніемъ на благо народа. Голодаетъ народъ, терпитъ лишенія паства, раздѣляетъ ту же участь и ихъ пастырь. Оказываютъ поддержку голодному народу, не должны забывать и голоднаго пастыря».

Практическое рѣшеніе сложнаго и труднаго вопроса объ обезпеченіи духовенства,

указываемое авторомъ приведенной статьи, заслуживаетъ полнаго вниманія. Обеспеченіе духовенства опредѣленнымъ содержаніемъ отъ общины практикуется во многихъ христіанскихъ странахъ. Отчего бы не послѣдовать въ этомъ отношеніи ихъ примѣру и православной Россіи?

\*\*  
\*

Неформальность существующаго нынѣ способа обеспечения духовенства сознается не только имъ самимъ, но и русскимъ обществомъ, которое ищетъ выходовъ — правда не всегда съ должнымъ безпристрастіемъ и объективною, — изъ нынѣшняго непригляднаго положенія. «Волынская жизнь» (№ 56) дѣлаетъ обзоръ недавнихъ попытокъ со стороны нѣкоторыхъ земскихъ собраній практически разрѣшить этотъ вопросъ:

«Въ концѣ прошлаго года, пишетъ газета, жалобы на духовенство раздались во многихъ земскихъ собраніяхъ. Вопросъ о поборахъ духовныхъ пастырей подняли гласные костромскаго, херсонскаго земства, а одинъ изъ гласныхъ саратовскаго земскаго собранія привелъ даже рядъ примѣровъ пастырской алчности: за вѣнчаніе съ крестьянъ требуютъ 25 рублей, — да еще за выдачу метрическаго свидѣтельства, — если невѣста изъ другого прихода — 15 рублей; за похороны — 10 руб., а не дадутъ — гѣло будетъ лежать на столѣ, пока не найдутся средства заплатить. Пробовали жаловаться вышему духовному началу — ничего не вышло. И вотъ земское собраніе постановило: «ходатайствовать о предоставленіи прихожанамъ права самимъ выбирать себѣ священниковъ, а при безуспѣшности просить о порученіи земскимъ собраніямъ составлять по своему усмотрѣнію таксы на всѣ приходскія требы».

Съ другой стороны, слышатся и иного рода жалобы отъ самого духовенства и тоже не лишены основанія. Если во всемъ положиться на прихожанъ, часто говорятъ священники, то надо совсѣмъ отдать себя на произволъ случая. Прихожане большею частью склонны за все платить грошамъ, между тѣмъ какъ представители приходскаго духовенства часто находятся въ крайней нуждѣ. Ничтожное жалованье, ограниченныи и часто весьма скромный церковный земельный надѣлъ, нерѣдко большое семейство, необходимость воспитывать дѣтей и разныя другіе расходы вынуждаютъ духовенство иногда

дѣйствовать не такъ, какъ бы слѣдовало. Если жадобы на духовенство — голосъ жизни, то и чувствительныя нужды духовенства — тоже голосъ жизни, которымъ пренебрегать нельзя.

Для соглашенія обоюдныхъ интересовъ очень долго приводилась мысль объ опредѣленной таксѣ за каждую требу. За осуществленіе этой мысли принимались не однократно въ разныхъ губерніяхъ, но итоги получались очень неудовлетворительныя, какихъ впрочемъ и слѣдовало ожидать. Назначить высокую таксу — значитъ отказать въ удовлетвореніи церковныхъ нуждъ бѣднякамъ; если же положить низкую таксу, то по ней, пожалуй, станутъ платить одинаково и бѣдные, и богатые, и тогда духовенство получитъ еще меньше прежняго. Къ тому же «такса» совсѣмъ не соответствуетъ духу и достоинству Церкви. Возведеніе въ принципъ обязательной какъ бы покупки и продажи церковныхъ таинствъ и молитвъ вполнѣ расходится съ церковными преданіями, на которыхъ утверждается нравственный авторитетъ церкви.

Молитва — дѣло христіанской любви, дѣло совѣсти. Какъ же сопровождать ее немедленными денежными взыскапіями?

Наконецъ, и взгляды на достаточность таксы неизбежно будутъ отличаться большимъ разнообразіемъ. Вотъ, на примѣръ, по таксѣ, сочиненной въ Саратовской епархіи, за вѣнчаніе слѣдуетъ платить рубль, а по кавказской таксѣ отъ 4 до 10 р., за погребеніе по саратовской таксѣ полагается рубль, а по кавказской отъ 2 до 6 рублей. Получаются рѣзко расходящіяся между собой мѣрила нуждъ и справедливости: что въ одномъ мѣстѣ признается справедливымъ, то въ другомъ считается совсѣмъ обиднымъ.

Такимъ образомъ, жалуются прихожане, жадуются и духовенство, а выхода ищутъ или въ произвольныхъ поборахъ, или въ принципиально неправильномъ таксированіи таинствъ.

Неужели и въ самомъ дѣлѣ можно выбирать только между побороми и таксою? При совершенно правильныхъ отношеніяхъ примирителемъ обѣихъ сторонъ должна бы быть обоюдная совѣсть. Служитель церкви, радующійся о духовныхъ благахъ прихожанъ, долженъ стремиться къ удовлетворенію ихъ нуждъ по собственному внутреннему побужденію, не щади труда и усилій. И точно также совѣстливый прихожанинъ долженъ быть внимателенъ къ нуждѣ церковнаго служителя и охранять его отъ нищеты.

Такова суть истинныхъ-церковныхъ отношеній; чуждыхъ всего формальнаго принудительнаго; таково преданіе временъ, создавшихъ цер-

ковь, и сила Церкви, главнымъ образомъ, въ добрыхъ преданіяхъ, при подобныхъ отношеніяхъ не было бы ни мѣста, ни повода къ вѣдшей регламентаціи.

Но эти преданія, скажутъ намъ, въ большинствѣ практическихъ случаевъ оказываются улетучившимися; отчего бы это тамъ ни произошло, — довольно того, что такъ есть, и намъ надо считаться не съ идеальными, а съ дѣйствительными условіями.

Однако, если стать и на такую точку зрѣнія, — то ни произвольное установленіе платъ самимъ духовенствомъ, ни таксы не выдерживаютъ критики. Если упорядоченіе церковнаго хозяйства и собственныхъ церковныхъ доходовъ почему-нибудь не могутъ обезпечить, хотя въ большей части нуждъ духовенства, лучше усилить, гдѣ это нужно, содержаніе духовенства на счетъ государства или крупныхъ организацій (губерній, уѣздовъ), чѣмъ поддерживать въ приходскихъ отношеніяхъ постоянный источникъ неудовольствій и взаимнаго раздраженія или вносить туда совсѣмъ неправильные принципы. Положимъ, что увеличеніе содержанія обойдется дорого; но вѣдь фактической поборъ самый худшій налогъ. Лучше прямо поставить вопросъ объ определенномъ жалованьи, чѣмъ лавировать между общими фразами, поблажками злоупотребленіямъ и сочиненіями несостоятельныхъ проектовъ.

Къ сожалѣнію авторъ не указываетъ, гдѣ взять средства, чтобы обезпечить приличнымъ жалованьемъ 40 тысячъ православныхъ причтовъ? А средства потребуются не малія...

## ХРОНИКА.

Годичное собраніе Кирилло-Сергіевскаго Урмійскаго братства. — Избраніе преосвященныхъ Платона и Евлогія членами Государственной Думы. — Религиозно-нравственные собесѣдованія. — Замѣчательный случай. — Насилія католиковъ надъ православными. — Занятія ремеслами въ духовной семинаріи. — Соборъ по дѣламъ американской православной Церкви. — 50-лѣтіе служенія въ священническомъ санѣ.

4-го февраля въ зданіи Святѣйшаго Синода состоялось, подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, торжественное годовое собраніе Кирилло-Сергіевскаго урмійскаго братства, имѣю-

щаго цѣлью содѣйствовать успѣху миссіонерскаго дѣла въ Урміи (Персія).

Передъ открытіемъ собранія отслужено было владыкой митрополитомъ при участіи прочаго духовенства въ Синодальной седми вселенскихъ соборовъ церкви молебствіе, при чемъ митрополичій хоръ подъ управленіемъ регента Тернова исполнилъ нѣкоторыя пѣснопѣнія на сиро-халдейскомъ языкѣ.

Самое собраніе происходило въ одномъ изъ залъ Синода. Годичный отчетъ представилъ собранію предсѣдатель совѣта братства В. К. Саблеръ.

Кромѣ митрополита Антонія, присутствовали: митрополитъ Московскій Владиміръ, архіепископъ Финляндскій Сергій, епископъ Псковскій Арсеній, члены совѣта братства, представители высшаго столичнаго духовенства и чины синодальнаго вѣдомства.

Владыкой митрополитомъ Антоніемъ въ концѣ собранія произнесена была одушевленная рѣчь о жизненности православной Церкви и благотворномъ влияніи ея на успѣхъ миссіонерскаго дѣла.

∞

Телеграфъ принесъ извѣстіе, что въ Государственную Думу отъ гор. Кіева избранъ преосвященный Платонъ, епископъ Чигиринскій, ректоръ духовной академіи. По Холмской епархіи отъ православнаго населенія въ Государственную Думу избранъ мѣстный преосвященный Евлогій. Такимъ образомъ, въ Государственной Думѣ второго созыва будутъ два православныхъ епископа.

∞

Съ благословенія высокопреосвященнаго Димитрія Херсонскаго, 14-го января открыты религиозно-нравственные просвѣтительныя собесѣдованія въ одесской Петропавловской церкви. Послѣ вечерни преосвященнымъ сказано было трогательное и прочувствованное слово о вѣрѣ въ Бога, которую въ настоящее время стара-

ются расшатывать и искоренять враги народа и отечества. Послѣ этого было совершено молебствіе о ниспосланіи Божьяго благословенія на доброе начинаніе учительства и назиданія народа въ вѣрѣ и нравственности. Церковь была переполнена народомъ. («Колоколь» № 305, 1907 г.).



Дивный случай милосердія Божія передаетъ въ «Воскресномъ Читеніи» (№ 49) священникъ мѣстечка Романовки, Сквирскаго уѣзда, Іоаннъ Тарасѣвичъ. Крестьянинъ Аверкій Дегтярь, житель деревни Великой Чернявки, прихожанинъ Рождество-Богородичной церкви м. Романовки, Сквирскаго уѣзда, въ 1905 году, въ сентябрѣ, будучи пораженъ параличемъ, лишился дара слова. На первыхъ порахъ онъ обратился къ Кіевскимъ врачамъ-специалистамъ, которые заявили, что излечить его можно не иначе, какъ посредствомъ тяжелой операціи затылка, въ противномъ случаѣ онъ останется нѣмымъ навсегда. Услыхавши такой приговоръ, больной отказался отъ операціи и возложилъ все надежды на Бога. Сего же 1906 года, мѣсяца сентября, 17-го дня, нѣмой почувствовалъ себя очень плохо, — пригласилъ меня въ свой домъ приобщить его Святыя Таинъ и совершить надъ нимъ таинство елеосвященія, что и было исполнено. Больной исповѣдывался, списавши свои грѣхи на бумагу. Принявъ Святыя Таинъ съ горячей вѣрой, больной сейчас же съ видимымъ напряженіемъ произнесъ слова: «Христось... Христось воскресъ!», а послѣ совершенія таинства елеосвященія больной всталъ съ постели, безъ посторонней помощи одѣлся, всталъ на колѣни и все время, пока совершенъ былъ молебенъ Спасителю и Богоматери, горячо молился. Такое чудесное событіе произвело потрясающее впечатлѣніе на всѣхъ присутствующихъ, которыхъ въ домѣ было болѣе двадцати человекъ. Въ настоящее время исцѣленный совершенно здоровъ.



«Минскія Епархіальныя Вѣдомости» сообщаютъ случай крайне дерзкаго насилія католиковъ надъ православными. Невдалекѣ отъ г. Пинска, въ приходѣ Купятицкой церкви, находится деревня Городыще. Въ Городыщѣ нѣсколько десятковъ православныхъ, а остальные католики. Въ этой деревнѣ вмѣстѣ православная церковь. Въ ней находилась икона Божіей Матери, отнятая еще униатами отъ православныхъ и затѣмъ, по закрытіи въ 1863 году Городыщенскаго костела, возвращенная православнымъ. Нѣсколько времени тому назадъ къ священнику с. Купятичи, къ приходу котораго Городыщенская церковь приписана, являются три старушки католички и говорятъ: отдай «Матку Боску». Тотъ, конечно, отказалъ, говоря, что икона не ихъ и что онѣ могутъ требовать, если имъ угодно у высшаго начальства. Черезъ нѣсколько дней является крестьянинъ къ священнику и говорить, что въ церкви отбитъ замокъ и святая икона похищена. Надо сказать, что она была вдѣлана въ иконостасъ церкви. Тогда священникъ, собравъ сельскихъ властей, урядника и нѣсколько человекъ крестьянъ дер. Заозерье, отправился взять иконостасъ, святые сосуды и проч., дабы спасти святыни отъ поруганій. Когда они прибыли на мѣсто, то видятъ, что въ церкви отбитъ замокъ и уже выломана часть стѣны. Скоро собралась толпа католиковъ. Сначала на прибывшихъ посыпалась брань, а потомъ перешли и къ активнымъ дѣйствіямъ, бросали камнями, грязью, и пр. Мужчины начали ломать стѣны церкви и выломали совершенно, такъ что крыша едва держится. Урядникъ донесъ по начальству. Явились власти, установили виновныхъ. Икону нашли у одной католички, гдѣ она пребываетъ въ комнатѣ и до нынѣ. Церковь запечатана.



Воспитанники Владимірской семинаріи съ особымъ рвеніемъ увлеклись столярнымъ и токарнымъ ремеслами. Начальство

благоразумно идти навстрѣчу этимъ желаніямъ и для занятія ремеслами отвело мастерскую семинарскаго столяра. Жаль только, что мастерская малоимѣстительная, — въ ней могутъ заниматься одновременно, и то съ трудомъ, не болѣе 10 человекъ, между тѣмъ всѣхъ занимавшихся столярнымъ ремесломъ къ началу ноября считалось 60 человекъ. Они раздѣлены на шесть группъ, по 10 въ каждой, такъ что имъ приходится выжидать очереди.



Согласно предположенію предсоборнаго комитета, утвержденному бывшимъ архіепископомъ Алеутскимъ и Сѣверо-Американскимъ Тихономъ въ гор. Майфильдъ Штата Пенсильваніи, состоится соборъ по дѣламъ Американской православной Церкви. Открытіе соборныхъ засѣданій послѣдуетъ во вторникъ 20 февраля вечеромъ. На соборъ явятся священники всѣхъ русскихъ Церквей въ Штатахъ, вмѣстѣ съ мірянами-представителями отъ прихода (по одному прихожанину отъ Церкви). Рѣшенія собора будутъ имѣть, по утвержденіи ихъ епархіальною властію, обязательную силу для всѣхъ приходоу въ Штатахъ. Прогонны и содержаніе священникамъ и выборнымъ на соборъ мірянамъ будутъ уплачиваться изъ средствъ ихъ церквей. Тѣ церкви, которыя не въ состояніи снарядить своихъ представителей, передаютъ свои мнѣнія присылкою письменныхъ заявленій о своихъ желаніяхъ и проектахъ («Америк. Прав. Вѣстникъ»).



4-го февраля исполнилось 50 лѣтъ служенія въ священномъ санѣ уважаемѣйшаго изъ Петербургскихъ протоіереевъ Константина Тимофеевича Никольскаго. Состоитъ настоятелемъ одного изъ самыхъ многочленныхъ приходоу въ столицѣ, именно Спаской, что на Сѣнной церкви, почтенный юбиляръ своими трудами по церковно-археологическимъ и литургическимъ вопросамъ занялъ видное и даже первенствующее

мѣсто среди дѣятелей русской церковной науки. Неутомимый изслѣдователь самыхъ источниковъ этой науки прот. Никольскій въ предѣлахъ своей специальности является настоящимъ учителемъ-творцомъ, не смотря на то, что ни въ какомъ высшемъ учебномъ заведеніи не состоитъ профессоромъ. Строгое православіе и обширнѣйшая ученость юбиляра давно стяжали ему особое довѣріе и уваженіе высшей церковной власти. Компетентными отзывами прот. Никольскаго Святѣйшій Синодъ много разъ руководствовался въ своихъ постановленіяхъ по дѣламъ объ изданіи богослужебныхъ книгъ и по вопросамъ, связаннымъ съ уставомъ. Настоящее торжество протоіерея Никольскаго можетъ встрѣтить сочувствіе во всѣхъ кругахъ церковнаго міра, какъ высшихъ такъ и низшихъ. Пожелаемъ ему еще долго трудиться на пользу науки и церкви.

#### Извлеченіе изъ отчета Православнаго миссіонерскаго общества за 1905-ый годъ.

Изъ представленнаго въ Святѣйшій Синодъ отчета Православнаго миссіонерскаго общества за 1905 годъ оказывается, что число членоу Общества въ отчетномъ году достигло 15.208 человекъ, изъ нихъ 10 почетныхъ членоу (изъ коихъ 4 скончалось), въ число которыхъ въ 1905 году были избраны Высокопреосвященный Архіепископъ Іустинъ, бывшій Херсонскій, пожертвовавшій въ пользу Общества 10.000 р.—Къ 1-му января 1905 г. всего суммъ общества было 1.352.420 р. 43 к., въ 1905 году поступило 532.134 р. 84 к., израсходовано 580.567 р. 8 к., къ 1906 г. осталось 1,303,988 р. 19 к., въ томъ числѣ неприкосновеннаго капитала 818,591 р. 10 к., и запаснаго 220,385 р. 84 к. Наиболѣе крупныя отчисленія были на Японскую миссію 25,166 р. 86 к., по смѣтѣ, и сверхсмѣтнаго расхода—10,000 р., отосланныхъ въ распоряженіе Преосвященна-

го Николая на удовлетвореніе религиозныхъ потребностей находившихся въ Японіи русскихъ плѣнныхъ, и 5,000 рублей на миссію Сѣверо-Американскую.

На попеченіи Общества, дѣйствующаго чрезъ посредство своего Совѣта, имѣющаго пребываніе въ Москвѣ, и 56 Комитетовъ, находящихся въ епархіальныхъ городахъ, состояли а) 9-ть Сибирскихъ миссій: Алтайская (Томской епархіи), Киргизская (Омской епархіи), Обдорская (Тобольской епархіи), Красноярская (Енисейской епархіи), Иркутская, Забайкальская, Владивостокская, Ягутская и Благовѣщенская б) разныя миссіонерскія учрежденія, преимущественно школы, въ 16 епархіяхъ Европейской Россіи и в) двѣ заграничныя миссіи—въ Японіи и Сѣверной Америкѣ.

Въ Алтайской миссіи къ бывшимъ уже 20 миссіонерскимъ станамъ прибавился одинъ, открытый на Матурѣ и выдѣлившійся изъ обширнаго Мрасскаго отдѣленія. Въ вѣдѣніи этой миссіи состояли 183 селенія, 31 церковь и 44 молитвенныхъ дома: некрещенныхъ язычниковъ въ предѣлахъ миссіи несчитывается 19,932 человекъ. Всѣхъ служащихъ въ миссіи 108 человекъ, — работающихъ подъ руководствомъ начальника миссіи, Преподобнаго Пинокентія. Въ ряду неблагоприятныхъ условий, стѣсняющихъ успѣхи миссіи, отчетъ указываетъ на поднятое галмыкомъ Четомъ движеніе, оживившее среди нихъ мечты о политической независимости и поддерживаемое монгольскими ламами, которые, воспользовавшись несчастной войной Россіи съ Японіей и смутами внутри Имперіи, стали распространять мысль о скорой независимости Алтая подъ охраной ламаизма. Тѣмъ не менѣе въ отчетномъ году въ православную вѣру было обращено 135 человекъ язычниковъ и магометанъ. Бійское катихизаторское училище, имѣющее благоустроенное общежитіе и 40 иноподданныхъ стипендій, успѣшно приготавливало псаломщиковъ, катихизаторовъ и учителей, а воспитанники его

учительствовали во всѣхъ школахъ миссіи изъ которыхъ иные принимали въ тоже время участіе въ наученіи новокрещенныхъ и проповѣди язычникамъ. Всѣхъ школъ въ миссіи 57, изъ нихъ одна мужская Улашская—двухклассная, остальные одноклассныя и школы грамоты; при 5 школахъ были устроены интернаты, и при одной изъ нихъ производились опыты съ хлѣбнымъ посѣвомъ. Всѣхъ учащихся въ миссійскихъ школахъ было 1568 человекъ обоюга пола, въ томъ числѣ 688 русскихъ и 880 инородцевъ. Для призрѣнія сиротъ миссія имѣла 3 приюта; при Улашскомъ монастырѣ, въ долинѣ Чулышмана и въ Чематѣ, въ коихъ воспитывалось 77 дѣвочекъ инородокъ и 7 мальчиковъ, преимущественно круглыя сироты. При 10 станахъ миссіи имѣлись приходскія попечительства, имѣющія цѣлю поддерживать церковныя и школьныя зданія и оказывать помощь бѣднѣйшимъ прихожанамъ. Кромѣ того миссіонеры оказывали населенію медицинскую помощь посредствомъ домашнихъ аптечекъ, снабженныхъ наиболѣе употребительными лекарствами.

Киргизская миссія имѣла главный станъ въ Зарѣчной слободѣ гор. Семипалатинска, женскую общину на св. Ключѣ близъ того же города и 8 другихъ становъ и состояла изъ начальника, въ санѣ архимандрита, 5 іеромонаховъ, 6 священниковъ, 1 іеродіакона, 3 діаконовъ, 7 псаломщиковъ, изъ которыхъ двое состояли также учителями миссіонерскихъ школъ, 2 учителей и 3 переводчиковъ. Церквей и молитвенныхъ домовъ въ миссіи было 13, а православную паству миссіи составляли 4820 человекъ русскихъ и крещенныхъ инородцевъ обоюга пола. Въ отчетномъ году было обращено въ православіе изъ магометанства 22 человекъ и 20 человекъ присоединены изъ раскола. Миссія имѣла 10 школъ, изъ коихъ 5 содержались на ея средства, а 5 на средства Сибирскаго казачьяго войска; учащихся въ нихъ было 345 чело-

вѣкъ, для которыхъ изъ новокрещенныхъ, преимущественно сиротъ, въ 4-хъ станахъ были пріюты. Кроме того, въ миссіи было 8 церковныхъ попечительствъ съ капиталомъ въ 1708 р. 53 к. Отчетъ отмѣчаетъ прискорбное явленіе за 1905 г.—отпаденіе нѣкоторыхъ новокрещенныхъ въ магометанство, объясняемое, съ одной стороны, необходимостью принявшаго христіанскаго киргиза измѣнить свою прежнюю жизнь кочевника и, оставивъ свое стойбище, не привыкать къ тяжелой для него жизни земледѣльца, а съ другой—подстрекательствомъ магометанъ, подъ вліяніемъ Манифеста 17 апрѣля о свободѣ вѣроисповѣданій, вмѣстѣ съ тѣмъ отчетъ указываетъ на то, что среди инородцевъ есть и настолько укрѣпившіеся въ православной вѣрѣ, что твердо стоятъ противъ всякихъ искушеній.

Въ Тобольской епархіи дѣйствовали двѣ миссіи: противоязыческая и противомусульманская. Первая, называемая *Обдорскою*, состояла изъ настоятеля, въ санѣ игумена, помощника его, въ санѣ священника, одного іеромонаха и 4 псаломщиковъ и простирала свою дѣятельность на громадныя тундры Обдорскаго края. Миссіонеры усердно посѣщали юрты и стойбища инородцевъ съ цѣлю просвѣщенія ихъ свѣтомъ христіанской вѣры или укрѣпленія въ воспріятомъ ученіи. Въ отчетномъ году окрещено 33 взрослыхъ инородца. Большую помощь дѣлу христіанской проповѣди оказывало существующее при миссіи инородческое училище, въ коемъ было 32 учащихся дѣтей изъ остяковъ и самоѣдовъ, и гдѣ обученіе происходило по программѣ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, но самое преподаваніе въ первые два года совершается на мѣстныхъ языкахъ - остяцкомъ и самоѣдскомъ; при училищѣ имѣется бібліотека, которою учащіеся пользуются въ свободное отъ занятій время. Кроме того, при миссіи имѣется инородческой пріютъ для дѣтей, основанный въ 1899 г. настоятелемъ мис-

сіи на собственные средства и помѣщающійся въ его квартирѣ. Въ пріютѣ жило 6 мальчиковъ и 13 дѣвочекъ. Миссія имѣетъ постоянную церковь въ Обдорскѣ и двѣ походныхъ и, сверхъ того, нѣсколько молитвенныхъ домовъ, изъ коихъ при одномъ, въ Ханскихъ юртахъ, есть миссіонерскій станъ. При миссіи существуетъ Обдорское миссіонерское братство во имя Св. Гурія. Въ вѣдѣніи этого братства въ отчетномъ году перешла существовавшая при миссіи переводческая коммисія, окончила и приготовила къ печати краткій катихизисъ на самоѣдскомъ языкѣ и нѣсколько небольшихъ статей; кроме того, ею переводятся Св. Евангеліе и нѣкоторыя житія святыхъ. Средства братства къ январю 1906 г. достигли 2,000 р.

Другая миссія Тобольской епархіи, противомусульманская, состояла въ завѣдываніи двухъ священниковъ. Инородцевъ въ теченіе года окрещено было 11 человекъ.—Сверхъ того, отчетъ упоминаетъ о миссіонерской школѣ при Кондинской Свято-Троицкой женской общинѣ, гдѣ обучалось 11 остяцкихъ дѣтей, и гдѣ есть общинжитіе, въ которомъ дѣти живутъ на полномъ содержаніи отъ общины.

Среди инородцевъ Енисейской епархіи дѣйствовала *Красноярская* миссія. Въ южной части епархіи, въ Минусинскомъ и Ачинскомъ уѣздахъ, гдѣ почти всѣ инородцы крещены, ей приходилось лишь бороться съ остатками среди нихъ язычества-шаманствомъ и пр., а въ отдаленномъ Туруханскомъ краѣ проповѣдывать Евангеліе среди язычниковъ. Школьное дѣло для инородческаго населенія епархіи было поставлено недостаточно: во всемъ Туруханскомъ краѣ было 5 школъ съ 70 учащимися и два при нихъ общежитія на 15 дѣтей, содержащихся на средства миссіонерскаго общества, а въ 8 приходахъ Минусинскаго уѣзда, съ населеніемъ въ 34,000 человекъ, имѣется всего 9 школъ.

Въ *Иркутской* епархіи миссіонерами

въ отчетномъ году было окрещено 611 душъ обоого пола. Въ миссіонерскихъ церковно-приходскихъ и министерскихъ школахъ, которыя получаютъ содержаніе отъ Иркутскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества, въ 1905 г. обучалось 252 человека, почти все изъ инородцевъ— между ними были дѣти шаманистовъ и ламантовъ. Законы о вѣротерпимости и свободахъ оказали вредное вліяніе на дѣло этой миссіи. Многие возвращали миссіонерамъ иконы и шейные кресты, прося выдать квитанцію въ отреченіи отъ христіанства. Движеніе въ пользу ламства поддерживается такъ же желаніемъ бурятъ сохранить свою національную самобытность. При обзорѣ епархіи Пресвященнымъ Иркутскимъ Тихономъ, были посѣщены и нѣкоторые миссіонерскіе станы, изъ коихъ въ Аларскомъ станѣ имъ 1 Октября 1905 г. былъ торжественно освященъ храмъ во имя Святителя Иннокентія. Въ іюнѣ мѣсяцѣ станы Тункенскаго края были обзорѣваемы начальникомъ миссіи епископомъ Киренскимъ Владиміромъ, который раздавалъ Евангелія, кресты, молитвословы и Троицкіе листки для крещенныхъ инородцевъ.

Дѣятельность *Забайкальской* миссіи простиралась на инородцевъ Забайкальской области— бурятъ тунгузовъ и въ отчетномъ году въ этой миссіи было 27 миссіонерскихъ пунктовъ, а обращено его въ православную вѣру 154 человека; въ этомъ году впервые совершена была въ домовой архіерейской церкви литургія на бурятскомъ языкѣ въ день Святителя Иннокентія— 26 ноября, по переводу, сдѣланному Иркутской переводческой комиссіей. Школъ въ миссіи было 18, въ коихъ учащихся было 466 человекъ. Не оставалась миссія равнодушною и къ матеріальной помощи инородцамъ, оказывая имъ усиленную денежную поддержку, производя основаніе, давая юридическіе совѣты, принимая мѣры къ врачеванію больныхъ. Дѣятельность миссіи *Владивостокской*

епархіи въ 1905 г. протекала при особо неблагоприятныхъ условіяхъ, вслѣдствіе того, что наша война съ японцами произвела большую тревогу во всей Приморской Области. Наши военныя неудачи уронили въ ихъ глазахъ авторитетъ русскаго имени и вмѣстѣ съ тѣмъ возбудили недовѣріе и къ русской вѣрѣ, такъ что принявшіе уже христіанство корейцы стали скрывать свою вѣру. Тѣмъ не менѣе въ отчетномъ году было окрещено 220 человекъ. Всѣхъ становъ было 12, при 10 миссіонерахъ, изъ коихъ двое монашествующихъ. Школъ у миссіи было 30, изъ нихъ 16 имѣли программу обученія, равную программѣ церковно-приходскихъ школъ, а остальные—школы грамоты; учащихся было 821,—на 214 человекъ менѣе предшествующаго года, по той же причинѣ—вслѣдствіе безпокойствъ военнаго времени.

О положеніи *Якутской* и *Благовщенской* миссіи отчетъ не сообщаетъ свѣдѣній, объясняя, что таковыхъ за 1905 годъ не получено.

Православныя миссіи въ епархіяхъ Европейской Россіи, въ которыхъ живутъ инородцы, дѣйствовали преимущественно чрезъ посредство школъ, устроенныхъ по системѣ покойнаго просвѣтителя инородцевъ Н. И. Ильминскаго. Такъ, въ *Архангельской* епархіи на средства епархіальнаго комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества содержалось 4 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школы и 6 школъ грамоты для инородческихъ дѣтей, въ коихъ обучалось 225 человекъ.

Въ *Вятской* епархіи, гдѣ некрещенныхъ инородцевъ числится 129,528 человекъ магометанъ и 553,275 другихъ инородцевъ, въ томъ числѣ 10,907 язычниковъ, миссія состояла изъ епархіальнаго наблюдателя съ академическимъ образованіемъ и его помощника изъ крестьянъ и 14 окружныхъ миссіонеровъ священниковъ. При Вятскомъ архіерейскомъ домѣ, по мысли бывшаго Пресвященнаго Вят-

скаго Никона, учреждены миссіонерскіе курсы для приготовленія достойныхъ священниковъ изъ инородцевъ въ инородческіе приходы. Курсы содержатся на общія епархіальныя средства въ суммѣ 5,000 р. и состоятъ въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальнаго архіерея. Въ отчетномъ году на курсахъ училось 12 вотяковъ и 4 черемиса. Кромѣ того Комитетъ, въ видахъ привлеченія къ просвѣтительской дѣятельности природныхъ инородцевъ, содержитъ своихъ стипендіатовъ: въ Вятскомъ, Глазовскомъ, Яранскомъ и Сарапульскомъ духовныхъ училищахъ по одному, въ Казанской центральной крещенотатарской школѣ четырехъ, въ Уньженской школѣ братства св. Гурія пять, въ Маріинско-Знаменской второкласной двухъ и въ Стахѣвскомъ епархіальномъ училищѣ одного. Школъ на средства Комитета содержится 72, въ коихъ учащихся было 2253 (въ томъ числѣ русскихъ 10,5%, татаръ 28,8%, черемисъ 33%, вотяковъ 23% и бесермянъ 4,7), изъ нихъ 86 язычниковъ, 7 магометанъ, а остальные православнаго вѣроисповѣданія. Законы о свободѣ вѣроисповѣданія не остались безъ вліянія и на крещенныхъ черемисъ Вятскаго края; нѣкоторые изъ нихъ подъ вліяніемъ этихъ законовъ и по внушенію постороннихъ лицъ, возбудили предъ Вятскимъ Губернаторомъ ходатайство о перечисленіи ихъ въ язычество. Лучшими же изъ крещенныхъ инородцевъ, въ религіозномъ и нравственномъ отношеніяхъ, по словамъ отчета, являются татары.

Въ Симбирской епархіи изъ миссіонерскихъ школъ, существующихъ при пособіи Миссіонерскаго Общества, особаго вниманія заслуживаютъ Симбирская чувашская учительская школа и женское училище. Школа эта, состоящая подъ управленіемъ инспектора Яковлева, ученика и соподвижника покойнаго Ильминскаго, приготовляетъ учителей и учительницъ для Чувашскихъ школъ всѣхъ мѣстностей, гдѣ живутъ инородцы этого племени, и къ 1

Января 1906 г. имѣла 113 воспитанниковъ, изъ коихъ 92 чувашъ, 20 русскихъ и 1 мордвинъ,—изъ нихъ только 2 язычника, остальные православные,—а въ женскомъ училищѣ была 61 дѣвочка, — всѣ православные; въ отчетномъ году окончено курсъ 28 дѣвушекъ, изъ коихъ 23 поступили слушательницами женскихъ педагогическихъ курсовъ при школѣ, служащихъ продолженіемъ женскаго училища; въ 1905 г. окончено курсъ 17 слушательницъ, изъ которыхъ 16 получили учительскія мѣста.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Франція и Ватиканъ.

Коллективное заявленіе французскихъ епископовъ.—Циркуляръ министра исповѣданій Бриана.—Новая религіозная ассоціація.—Беспорядки при первомъ богослуженіи.

Французскіе епископы, собравшіеся въ замкѣ Мюэттъ, составили заявленіе, въ которомъ, послѣ краткаго вступленія, они подтверждаютъ прежнія свои воззрѣнія относительно законовъ и распоряженій, ограничивающихъ свободу церкви, и снова, въ полномъ согласіи съ папою, протестуютъ противъ нихъ и требуютъ для церкви во Франціи уваженія къ іерархіи, неприкосновенности и имущества и свободы. Наиболѣе существенное значеніе имѣетъ четвертый пунктъ заявленія, предоставляющій духовенству заключать условія съ префектами и синдигами относительно передачи духовнымъ лицамъ церковныхъ зданій для богослуженія. Епископы не находили ни въ каноническихъ правилахъ, ни въ новыхъ законахъ 1905, 1906 и 1907 годовъ, никакихъ препятствій къ заключенію подобныхъ договоровъ. Они сочли необходимымъ настаивать на постоянномъ и непрерываюмомъ пользованіи церковными зданіями и на признаніи правительствомъ неприкосно-

венности правъ церковной іерархіи. Они находили унизительною для достоинства церкви зависимость ея отъ усмотрѣнія представителей мѣстной администраціи, и полагали, что договоры о передачѣ духовенству въ пользованіе церковныхъ зданій слѣдуетъ заключать срокомъ на 18-ть лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы эти зданія находились въ распоряженіи духовныхъ лицъ, преемственно назначаемыхъ епископомъ безъ требованія возобновленія условія съ каждымъ изъ нихъ. Это заявленіе французскаго епископата было понято правительствомъ какъ желаніе вступить на путь къ соглашенію, и министръ исповѣданій Брианъ не замедлилъ отвѣтить циркуляромъ. Съ своей стороны онъ одобряетъ мысль о заключеніи условій на передачу духовенству церковныхъ зданій со всѣмъ принадлежащимъ имъ инвентаремъ, но вводитъ въ текстъ контракта нѣсколько требованій отличныхъ отъ предусмотрѣнныхъ проектомъ контракта, составленнаго епископами. Министръ не признаетъ возможнымъ согласиться на предоставленіе въ теченіе всего 18-лѣтняго срока пользованія зданіемъ всѣмъ настоятелямъ, преемственно завѣдывающимъ приходомъ. Администраціи должно быть извѣстно лицо отвѣтственное по исполненію условій договора. А если эти лица мѣняются, то, по мнѣнію Брианъ, слѣдуетъ обратиться къ учрежденію особыхъ ассоціацій, которыя могли бы заключать съ префектами и мэрами условія на 18-лѣтній срокъ, и въ теченіе этого времени пользоваться церковными зданіями для богослужебныхъ цѣлей. Далѣе, министръ не признаетъ возможнымъ допустить, чтобы каждый договоръ былъ особо утверждаемъ мѣстнымъ епископомъ. Рѣшительно возражая противъ этого требованія епископата, Брианъ пошелъ на уступку. Хотя законъ объ отдѣленіи церкви отъ государства рѣшительно устраняетъ всякое упоминаніе о церковной іерархіи, но Брианъ, желая вѣроятно дѣйствовать въ примирительномъ

смыслѣ, упомянулъ въ проектѣ контракта, что аббатъ, его заключающій, заявляетъ о разрѣшеніи полученномъ имъ отъ мѣстнаго епископа вступить, въ качествѣ настоятеля, въ соглашеніе о предоставленіи ему пользованія церковныхъ зданій для богослужебныхъ цѣлей. За симъ, въ договорѣ должно быть говорено, что зданіе передается бесплатно, съ обязательствомъ со стороны пользующагося имъ, производить на свой счетъ всѣ расходы по его ремонту. Въ циркулярѣ министра предусмотрѣнъ случай отсутствія ассоціаціи, при перемѣнѣ настоятеля, заключившаго договоръ. Дѣйствіе его немедленно прекращается. Съ такимъ требованіемъ министра епископы не могутъ согласиться, и многіе изъ нихъ выражаютъ надежду, что, при желаніи миролюбиваго разрѣшенія настоящаго кризиса, выходъ представляется возможнымъ. Относительно возрѣній Ватикана на примирительное теченіе церковной политики во Франціи существуютъ различныя мнѣнія. Непримиримо настроенные кардиналы и іезуиты, не сочувствуютъ попыткамъ къ примиренію и не вѣрятъ въ возможность какого-либо соглашенія съ соціалистическимъ министерствомъ Клемансо.

Нѣкоторое смущеніе среди католиковъ въ Парижѣ вызвало сообщеніе въ официальной газетѣ (отъ 25 января новаго стипля) объ учрежденіи богослужебной католической ассоціаціи подъ наименованіемъ французской, католической, апостольской церкви. Помѣщается это учрежденіе въ Парижѣ въ бывшемъ монастырѣ барнабитовъ. Настоятелемъ прихода состоитъ аббатъ Руссинъ, довольно извѣстный своими историческими изслѣдованіями и не задолго передъ симъ порвавшій свои отношенія съ римской іерархіей. Временное руководство организаціею новой ассоціаціи принялъ на себя небезызвѣстный монашинецъ Іосифъ Рэнэ Вилать. Этотъ своеобразный духовный авантюристъ родился въ Парижѣ, жилъ долгое время въ

Америкѣ, присоединился къ старо-католикамъ. Въ 1892 году поѣхалъ на островъ Цейлонъ, гдѣ именуящій себя старо-католическимъ епископомъ Альварецъ съ двумя несторіанскими епископами рукоположилъ его во епископа. Послѣ этой довольно странной хиротоніи, Вилать возвратился въ Америку, наименовалъ себя архіепископомъ и, совершенно по-американски объявилъ себя архипастыремъ всѣхъ американскихъ католиковъ, не признающихъ подчиненія Ватикану. Любопытныя свѣдѣнія о первомъ богослуженіи въ новой, независимой католической церкви помѣщены въ газетѣ «Matin» и другихъ изданіяхъ. 3 февраля (новаго стиля) была назначена первая литургія. На домахъ сосѣднихъ улицъ, были расклеены объявленія, предостерегающія вѣрныхъ сыновъ римско-католической церкви отъ посѣщенія схизматическаго богослуженія. Около дома, въ которомъ проживаетъ Вилать, ходили люди, распѣвавшіе на старинный народный напѣвъ: «къ намъ пріѣхала изъ Чикаго старая американская обезьяна». Вилать привлекъ крикуновъ къ отвѣту, и разослалъ множество приглашеній на торжественное богослуженіе. Къ 10-ти часамъ въ Церковь собралось около 400 человекъ. Были члены новой ассоціаціи, были и фанатически настроенные католики. Настроеніе собравшихся было далеко не мирное. Вскорѣ послѣ 10 часовъ близъ входа раздались крики: начинайте, начинайте, сопровождаемые постукиваніемъ ногами на мотивъ веселой аріи изъ оперетки. Шумъ этотъ, однако, вскорѣ прекратился. Изъ ризницы явился Монсиньоръ Вилать въ митрѣ и съ епископскимъ посохомъ. Его сопровождалъ молодой діаконы съ черной бородой и нѣсколько прислуживающихъ дѣтей въ присвоенныхъ имъ въ католической церкви одеждахъ. Монсиньора встрѣтили свистками и криками: у, у. Шумъ не помѣшалъ началу богослуженія. Не помѣшали ему и фотографы — любители, помѣстившіеся въ разныхъ мѣстахъ

церкви. Противники Монсиньора выражали ему свое несочувствіе громкими каплями и смѣхомъ. Крики раздались съ новой силой, когда на кафедре поднялся настоятель церкви, аббатъ Руссинъ. Его сторонники старались заглушить свистки и вопли крикомъ: да здравствуетъ французская церковь. Аббатъ, не смущаясь, начинаетъ свою проповѣдь. Его встрѣчаютъ свистками, а одинъ изъ присутствующихъ выкрикиваетъ: вотъ какъ послѣдователи Рима понимаютъ свободу совѣсти. Проповѣдникъ не сходитъ съ кафедры. Онъ призываетъ всѣхъ къ тишинѣ, и говоритъ что, если между собравшимися имѣются люди, не одинаково съ нимъ думающіе, то онъ ничѣмъ ихъ не оскорбитъ. Онъ уважаетъ ихъ вѣру, и проситъ ихъ уважать вѣру его и его сторонниковъ. Довольно громкія рукоплесканія прерываютъ его. Радостными восклицаніями, продолжаетъ онъ, и благодарственнымъ пѣніемъ прославляемъ мы этотъ чудный день католической національной независимости, день, въ которомъ, на развалинахъ римской неправды возникаетъ новый храмъ, одухотворенный вѣрою первыхъ вѣковъ христіанства. Далѣе онъ благодаритъ добрыхъ людей, давшихъ ему возможность совершать богослуженіе согласно съ обычаями апостольской Церкви и не нарушая законовъ страны. Онъ благодаритъ за тѣмъ монсиньора Вилата, прибывшаго изъ дальней страны для оказанія поддержки новому начинанію. Монсиньоръ, поясняетъ онъ, рукоположенъ восточнымъ архіепископомъ и двумя епископами, подвѣдомыми антиохійскому патриарху, преемнику апостола Петра. Въ Церкви поднимается шумъ, раздаются голоса: «онъ отлученъ». У, у, вторитъ хоръ. Аббатъ Руссинъ призываетъ крикуновъ къ порядку, и грозитъ пригласить для укрощенія ихъ, полицію. Дальнѣйшая проповѣдь аббата и рѣчь самого Вилата часто прерывались криками католиковъ и рукоплесканіями членовъ новой церкви. Вилать, обращаясь къ собранію, сказалъ, что,

странствуя въ теченіе 36 лѣтъ, какъ миссіонеръ, въ Америкѣ и Индіи, онъ даже у дикарей не былъ встрѣчаемъ съ такой враждой и нетерпимостью. «У нихъ бы ты и оставался», кричитъ одинъ изъ присутствующихъ. «Отлученный, отлученный!» вопиетъ толпа. Вилатъ не унываетъ; онъ говоритъ: «Да, я отлученъ, но отъ этого мнѣ не хуже. А я никого не отлучаю, никому не желаю зла, и всѣхъ васъ благословляю». Служба продолжается среди криковъ и протестовъ. Предсѣдатель ассоціаціи приглашаетъ полицію, немедленно удаляющую изъ церкви нарушителей порядка. Такими бурными сценами ознаменовалось открытіе богослуженія въ церкви независимыхъ католиковъ.

Аббатъ Руссінъ возражаетъ противъ наименованія ихъ схизматиками. Онъ говоритъ, что они признаютъ себя католиками, только независимыми отъ Рима, пріемлющими всѣ догматы, установленные первыми семью вселенскими соборами, потому что они были дѣйствительно вселенскими, и состояли изъ всѣхъ епископовъ восточнаго и западнаго христіанства. Власть папы они не признаютъ и считаютъ его только епископомъ города Рима. Члены новой общины принимаютъ всѣ семь таинствъ и желаютъ пребывать въ полномъ послушаніи законамъ страны. По словамъ аббата, многія лица выразили желаніе обращаться въ новую церковь для вѣнчанія, крещенія и удовлетворенія остальныхъ религіозныхъ потребностей. Будущее покажетъ въ какой степени эти предположенія окажутся осуществимыми, участіе же Вилата въ организаціи новой общины принесетъ ей несомнѣнный вредъ.

### Церковная жизнь на Западѣ.

Опытъ естественнаго воспроизведенія «чуда крови» въ Неаполѣ.—Декретъ конгрегаціи индкса.—Католичество въ Швейцаріи, на Филиппинахъ, въ Даніи, Англии, Америкѣ и Персіи.—Отзывъ американскаго католика о русской духовной печати.—Мальтійскій орденъ и германскій императоръ.—Вліяніе на экономическую жизнь народа исповѣданія и религіозности.—Религіозность американцевъ. Николай Нилсесъ, проф. Штаде и еп. Козловскій.

22 декабря въ Неаполѣ былъ произведенъ опытъ воспроизведенія естественнымъ путемъ такъ называемаго «чуда св. Яннуарія» (см. Церк. Вѣд. 1906 г. № 42, 2822). Соціалистъ химикъ Джаччіо предъ двухтысячной аудиторіей, на половину состоявшей изъ соціалистовъ, объявилъ, что чудо крови происходитъ отъ примѣси къ крови особаго вещества, прибавленнаго къ ней древними христіанами для ея сохраненія и обладающаго свойствомъ отъ нагрѣванія (отъ свѣча и дыханія) расплавляться и приводить кровь въ жидкое состояніе. Затѣмъ Джаччіо демонстрировалъ приготовленный имъ флаконъ съ сгущенной кровью, смѣшанною съ особымъ химическомъ составомъ и послѣ нагрѣванія его предъ свѣчей въ теченіе 40 минутъ, объявилъ, что кровь сдѣлалась жидкой. На самомъ дѣлѣ распустилась только часть крови. Публика замѣтила это и стала шумно выражать свое неудовольствіе, которое достигло высшей степени, когда Джаччіо отказался принять условія двухъ католическихъ химиковъ, предложившихъ пари на 1000 лиръ, что опытъ не удастся, если флаконъ будетъ приготовленъ въ ихъ присутствіи и опытъ будетъ произведенъ при такихъ же условіяхъ, при какихъ происходитъ чудо крови. Католическія газеты торжествуютъ по поводу неудачи опыта. Katholische Kirchenzeitung въ № 8 дѣлаетъ

обзоръ всѣхъ естественно-научныхъ объясненій этого чуда и приходитъ къ выводу, что правъ былъ извѣстный химикъ Дэви, заявившій, что «наука безсилна объяснить естественнымъ образомъ чудесное явленіе въ Неаполѣ». Что въ сосудѣ находится дѣйствительно кровь, это доказано опытомъ профессоровъ неаполитанскаго университета, которые разсматривали 26 сентября 1902 года сосудъ черезъ спектроскопъ. Кипѣніе крови нельзя объяснить нагрѣваніемъ, такъ какъ иногда она кипитъ при температурѣ въ 18 градусовъ, а иногда остается въ твердомъ видѣ при 30 градусахъ. Всего труднѣе, по мнѣнію католической газеты, объяснить увеличеніе вѣса сосуда во время кипѣнія крови, которое доходитъ до 28 граммовъ, между тѣмъ какъ по основному закону физики вѣсъ массы не измѣняется при измѣненіи ея состоянія. Нельзя объяснить это увеличеніе тѣмъ, что кровь впитываетъ въ себя влажность воздуха, такъ какъ, во первыхъ, она находится въ герметически закрытомъ сосудѣ, во вторыхъ, остается необъяснимымъ высыханіе крови, при той же самой температурѣ. Всѣ эти доказательства не препятствуютъ однако протестантамъ называть чудо крови обманомъ народа (Köln. Volkszeitung 28 дек.).

«Доктринальный терроризмъ», начавшійся въ Ватиканѣ со времени вступленія на престолъ новаго папы, продолжается. 12-го декабря опубликованъ декретъ римской конгрегаціи индекса, въ которомъ осуждаются сочиненія: 1) аббата Лефрана, «Столкновенія между наукой и Библіей», Парижъ 1906; 2) Сегизмундо Пеи Оденкъ, «Иезуитизмъ и его злоупотребленія», Барцелона 1906; 3) его же, «Кризисъ общества Иисусова»; 4) Альбера Гутена, «Библейскій вопросъ въ XX вѣкѣ», Парижъ 1906. Последнее сочиненіе подвергается запрещенію уже второй разъ.

Аббатъ Гутенъ обратилъ на себя вниманіе Ватикана еще первой своей книгой: «Библейскій вопросъ у католиковъ Франціи

въ XIX вѣкѣ», 2 изд. Парижъ 1902. Здѣсь Гутенъ защищаетъ точку зрѣнія извѣстнаго французскаго эссеиста Альфреда Луцци и высмѣиваетъ «примирителей», желавшихъ вполне согласовать Библию съ естественными науками и исторіей. Это сочиненіе навлекло на него серьезныя непріятности со стороны мѣстнаго епископа. Исторію своей борьбы съ епископомъ онъ изложилъ въ юмористическомъ тонѣ въ брошюркѣ: «Мои недоразумѣнія съ моимъ епископомъ». Несмотря на осужденіе Рима Гутенъ издалъ въ 1906 году новое сочиненіе, «Библейскій вопросъ въ XX вѣкѣ», внесенное теперь въ индексъ. Сочиненіе это было признано настолько опаснымъ, что къ нему была приложена мѣра до сихъ поръ неизвѣстная въ практикѣ римской церкви—оно было запрещено еще до выхода въ свѣтъ декретомъ кардинала Петра Респиги отъ 14 мая 1906 года, въ которомъ запрещалось покупать, продавать или читать сочиненіе, которое Гутенъ еще собирался опубликовать. Теперь оно запрещается во второй разъ.

Въ кантонѣ Невенбургѣ въ Швейцаріи католики подняли вопросъ объ отдѣленіи церкви отъ государства, съ цѣлю лишить государственной поддержки протестантовъ, составляющихъ большинство населенія кантона. Однако, при голосованіи предложеніе католиковъ было отвергнуто большинствомъ 15.090 голосовъ противъ 8411.

На Филиппинахъ епископъ католической Англіи отдѣлился отъ Рима и вмѣстѣ съ подчиненными ему священниками образовалъ «Національную католическую церковь Филиппинъ». Отдѣлившіеся епископъ и священники хотѣли удержать въ своихъ рукахъ завѣдываніе церквами, монастырями и церковными имуществами, но католики начали дѣло въ верховномъ судѣ и судъ призналъ, что всѣ церкви, которыя основаны испанскимъ правительствомъ, составляютъ собственность римско-католиковъ

Вслѣдствіе этого рѣшенія католикамъ было возвращено болѣе 50 церквей и монастырей. Дѣло это во многомъ сходно съ дѣломъ мариавитовъ въ Россіи.

Католики подводятъ итоги своихъ успѣховъ въ протестантскихъ странахъ за прошлый годъ. Въ датскомъ викариатствѣ число католиковъ возрасло за прошлый годъ съ 7.037 до 7.346. Начавшееся со времени возстановленія католической іерархіи въ Англіи въ 1850 году усиленіе католичества продолжалось и въ прошломъ году. Число церквей и часовень въ Англіи и Уэльсѣ съ 1.640 дошло до 1708; въ Шотландіи число священниковъ увеличилось съ 525 до 540. Всего въ Великобританіи было 4.024 священника. Многіе изъ нихъ пришли изъ Франціи, вслѣдствіе тяжелаго положенія тамъ церкви. Число католиковъ въ Великобританіи доходить до 5.750.000 а съ колоніями до 10.500.000. По статистическимъ даннымъ («Catholic Directory») число католиковъ Соединенныхъ Штатовъ къ новому году дошло до 13.089,354 душъ, увеличившись на 427.309 душъ въ теченіе прошлаго года. Населеніе острововъ сюда не включено. Католическая іерархія Соединенныхъ Штатовъ въ настоящее время состоитъ изъ одного папскаго делегата кардинала, 15 архіепископовъ, 90 епископовъ, 18 аббатовъ и 11.135 священниковъ. На Филиппинахъ живутъ 8.862,413 католиковъ, на Порто-Рико около 900.000, на Сандвичевыхъ островахъ 32.000, въ Аляскѣ 12.500. Такимъ образомъ подъ звѣзднымъ флагомъ проживаютъ 20.986.266 католиковъ. Кромѣ того въ Канадѣ числятся 2.457.539 католиковъ и на Кубѣ 1.573.862. Католическихъ учебныхъ заведеній въ Соединенныхъ Штатахъ насчитывается 85 съ 5.697 студентами, приходскихъ школъ 4.364 съ 1.096.842 учениками.

«Kölnische Volkszeitung» сообщаетъ свѣдѣнія о католичествѣ въ Персіи, небезъинтересныя и для православныхъ, такъ какъ католическая миссія здѣсь сталки-

вается съ нашей урмійской миссіей. Впервые католичество появилось въ Персіи въ началѣ XIV-го вѣка, когда доминиканецъ Франко изъ Перуджии съ успѣхомъ началъ распространять здѣсь католичество и даже назначенъ былъ папой Іоанномъ XXII въ 1318 году митрополитомъ Персіи. Но при Тимуридѣ (1387—1405 г.г.) католичество подверглось гоненіямъ и было искоренено. Возстановлено оно было Кармелитами, основавшими при шахѣ Аббасѣ, (1586—1628 г.г.) монастырь въ Исфаганѣ. Въ 1629 году Урбанъ VIII открылъ здѣсь епархію. Съ 1712 года снова начались преслѣдованія и католичество опять исчезло въ Персіи. Только съ 1826 наступило спокойствіе. Дѣло обращенія поручено было теперь миссіи. Для христіанъ католиковъ были учреждены особый судъ въ Урміи и Салмасѣ. Въ 1874 г. была учреждена апостольская делегация въ Персіи. Папы стараются поддержать хорошія отношенія съ Персіей орденами и подарками шаху и его чиновникамъ. Въ настоящее время епархія Исфаганъ (каедръ апостольскаго делегата въ Урміи) обнимаетъ всю Персію и включаетъ въ себя девять миссіонерскихъ становъ французскихъ лазаристовъ съ 77 священниками. Католиковъ восточнаго обряда насчитывается 22.700, латинскаго—200 человекъ, католическихъ церквей и часовень — 53, школъ 45, съ 1.470 учениками.

Въ римско-католическомъ журналѣ «The Messenger», издающемся въ Нью-Йоркѣ, помѣщена интересная статья о религіозной прессѣ въ Россіи, А. Ж. Шипмана, перепечатанная «Американскимъ Православнымъ Вѣстникомъ» въ видѣ отдѣльнаго приложенія къ журналу за декабрь. Авторъ заявляетъ, что религіозная періодическая пресса въ Россіи нисколько не уступаетъ другимъ и не стоитъ по разнообразію и качеству позади религіозной прессы въ другихъ странахъ. «Было бы невозможно въ предѣлахъ журнальной

статьи даже намѣтить разнообразныя отрасли русской прессы; но американскому читателю совершенно неизвѣстно, чего достигла православная Церковь въ дѣлѣ печати, и знаніе этого бросило бы нѣкоторый свѣтъ на современныя религиозныя движенія въ Россіи. Вопросы богословія, литературы, исторіи, полемикки, археологіи и малѣйшія предомленія европейской религиозной мысли свободно и остро обсуждаются въ этихъ изданіяхъ и имѣютъ широкое распространеніе среди духовенства и мірянъ. Обычно они издаются мірянами и, странно, очень многія—женщинами».

Въ подтвержденіе своего заявленія, авторъ даетъ краткую справку о началѣ печатнаго дѣла въ Россіи вообще, затѣмъ послѣдовательно проводитъ читателя отъ первыхъ опытовъ религиознаго издательства Новикова и протоіерея Харламова въ концѣ 18-го столѣтія до современныхъ намъ дней, перечисляя довольно подробно церковныя изданія, изданія академій, ежемѣсячники, еженедѣльники, частныя изданія, епархіальныя вѣдомости и давая для образца перечисленіе статей той или иной книжки, преимущественно за послѣдніе мѣсяцы того или иного журнала. Авторъ отдастъ при этомъ должную дань эрудиціи писателей, на примѣръ, по поводу статей «Христ. Чтенія»: «Еврейскій текстъ и древніе переводы»... и «Католицизмъ во Франціи», онъ изумляется: «онѣ содержать такое богатство изысканія и научнаго аппарата, какое рѣдко увидишь въ статьяхъ нашей страны». Сдѣлавъ затѣмъ нѣсколько замѣчаній о духовной цензурѣ въ Россіи, авторъ переходитъ къ общимъ выходамъ. Православные писатели восприняли во многомъ духъ современной германской школы. Многія изъ ихъ сочиненій посвятили себя воспроизведенію того, что современная школа германскихъ протестантскихъ богослововъ проповѣдуетъ касательно догмъ христіанства и Библии, и пытаются въ извѣстной степени примирить

православную вѣру съ ними. На дѣлѣ богословіе болѣе прогрессивныхъ писателей приняло германскій тонъ, хотя они и не могутъ оставить установленной догмы о католической церкви, какъ выраженной соборами и канонами, и совершенно оторвать постоянные обычаи православной Церкви отъ ихъ исторической базы. Они также хорошо знакомы съ англиканствомъ и знаютъ работы выдающихся англійскихъ и американскихъ высоко-церковныхъ богослововъ.

«Что касается католичества, они не заявили тутъ такого остраго интереса и точной освѣдомленности. Въ послѣднее время, вѣроятно благодаря указу о религиозной терпимости, они уже болѣе интересуются католичествомъ особенно отношеніемъ униатской церкви къ святому престолу. Однако они въ курсѣ дѣла. Я встрѣчалъ статью о римскомъ индексѣ, которая дала мнѣ болѣе точныя свѣдѣнія по многимъ пунктамъ, чѣмъ все, что я читалъ по англійски. Со времени визита о. Пальмиери въ Россію и его знакомства съ русскими богословами, учеными и издателями, религиозные журналы приняли болѣе любезный тонъ по отношенію къ католической церкви и католикамъ, и прислали ему въ Римъ массу изданій для ватиканской бібліотеки и другихъ бібліотекъ».

«Вообще надобно сказать, что русскій духовный редакторъ знаетъ западную Европу и Америку, ихъ религиозную литературу и прогрессъ, гораздо лучше, чѣмъ европейскій или американскій редакторъ знаетъ Россію и русскую религиозную мысль. Самый послѣдній обмѣнъ идей находится отзывъ въ русской прессѣ. Цѣлыя статьи переводятся и печатаются какъ только онѣ появятся по англійски, по нѣмецки, по французски или по итальянски. И однако мы рѣдко видимъ или даже никогда не видимъ русскихъ статей по религиознымъ или богословскимъ предметамъ въ какомъ бы то ни было изъ нашихъ религиозныхъ журналовъ, протестантскомъ или католическомъ».

«Для обсужденія разныхъ пунктовъ православной вѣры, ритуала и практики, съ другой стороны, такихъ же пунктовъ католичества и протестантства, русскіе вооружили себя современнымъ оружіемъ, и намъ бы слѣдовало знать, какъ они хорошо освѣдомлены и приготовлены къ любой борьбѣ печатнымъ словомъ во имя истины. Мы должны перестать думать, будто они не имѣютъ средствъ распространять и защищать вѣру и практику православной Церкви такимъ же путемъ, какъ это дѣлаютъ другія великія церкви Западной Европы и Америки».

Славный нѣкогда мальтійскій орденъ, гроссмейстеромъ котораго было одно время русскій императоръ Павелъ I, въ первой половинѣ прошлаго вѣка потерялъ всякое значеніе. Но во второй половинѣ прошлаго вѣка начинается его возрожденіе. Орденъ начинаетъ играть все болѣе и болѣе видную роль въ сферѣ благотворительности. Это относится какъ къ католической вѣтви ордена, такъ и къ протестантской, учрежденной въ 1810 году Фридрихомъ Вильгельмомъ III. На дняхъ императоръ Вильгельмъ принималъ депутацію католической вѣтви ордена, поднесшую ему грамоту о принятіи въ рыцари ордена и знаки большого креста и почетнаго бальфа (главы отдѣленія ордена). Графъ Прашма произнесъ при этомъ рѣчь, въ которой сказалъ, что мальтійскій орденъ прежде въ теченіе столѣтій боролся съ исламомъ; теперь же онъ ведетъ борьбу съ еще болѣе опаснымъ врагомъ, съ невѣріемъ. Орденъ считаетъ также своею задачей содѣйствіе сближенію обоихъ христіанскихъ исповѣданій, протестантскаго и католическаго, необходимость котораго императоръ Вильгельмъ неоднократно подчеркивалъ. Въ отвѣтной рѣчи императоръ, выразивъ благодарность, высказалъ удовлетвореніе по поводу того, что будучи до сихъ поръ чрезвычайно тѣсно связанъ съ протестантскою вѣтвью ордена, онъ теперь

вступаетъ въ болѣе близкія отношенія и къ католической вѣтви ордена. При этомъ императоръ прибавилъ: «Вашъ обѣтъ служить мнѣ залогомъ того, что вы проявите себя истинными рыцарями ордена также и въ борьбѣ съ враждебнымъ челоуѣчеству духомъ невѣрія и измѣны. Истинно христіанскій обѣтъ жизни, основанная на милосердіи любовь къ ближнему, страхъ Божій, вѣрность королю, любовь къ отечеству—вотъ почва, на которой обѣ вѣтви ордена могутъ благотворно дѣйствовать совместно. Это—оружіе, которому Господь Богъ обезпечитъ побѣду. Императоръ Вильгельмъ въ сущности повторяетъ мысль Павла I создать изъ ордена учрежденіе, гдѣ бы дворянство всѣхъ европейскихъ государствъ могло почерпнуть чувства чести и вѣрности, чтобы бороться противъ идеи равенства и другихъ идей, охватившихъ европейское общество послѣ французской революціи (см. Н. К. Шильдеръ, императоръ Павелъ I, Спб., 1901 г., стр. 398).

Евангелическій союзъ издалъ въ Лейпцигѣ брошюру Дрезденскаго пастора Форбергера: «Вліяніе католичества и протестантства на экономическое развитіе народовъ». Путемъ нѣмого краснорѣчія цифръ авторъ доказываетъ, что католичество имѣетъ крайне неблагоприятное вліяніе на экономическое и вообще культурное развитіе народа. Гдѣ сильнѣе вліяніе Рима, тамъ хуже положеніе народа. Наоборотъ, протестанство способствуетъ экономической и культурной побѣдѣ народностей. Авторъ подтверждаетъ свои выводы путемъ сравненія статистическихъ данныхъ о различныхъ сторонахъ культурной жизни католическихъ и протестантскихъ народовъ, напримѣръ, о развитіи грамотности, о богатствѣ, военномъ могуществѣ и т. п. Во всѣхъ этихъ областяхъ жизни протестантскіе народы идутъ далеко впереди католическихъ.

Это явленіе нельзя объяснить лучшими

природными условіями жизни протестантскихъ народовъ, такъ какъ въ естественныхъ богатствахъ преимущество находится на сторонѣ католическихъ народовъ и географическое положеніе ихъ гораздо лучше. Причина культурной побѣды протестантскихъ народовъ надъ католическими лежитъ въ самодѣятельности, которую возбуждаетъ протестантство и подавляетъ католичество. Мысль Форбергера въ общемъ вѣрна, хотя и не чужда полемическаго преувеличенія. Несомнѣнно, что вѣроисповѣданіе играетъ роль и въ экономической жизни народа, но роль, во всякомъ случаѣ, второстепенную, въ сравненіи съ расовыми особенностями народа, отъ которыхъ въ значительной мѣрѣ зависитъ и характеръ его религіи. Тотъ же геній англійскаго народа, который создалъ современное культурное ея преобладаніе, нѣкогда создалъ и само протестантство. Съ другой стороны католичество, всецѣло захватившее въ свои руки Бельгію и получившее громадное вліяніе въ Соединенныхъ Штатахъ, нисколько не препятствуетъ блестящему экономическому развитію этихъ странъ.

Если уже говорить о вліяніи религіи на благосостояніе народа, то нужно говорить не о вліяніи исповѣданія, а о вліяніи религіозности. Что благосостояніе народовъ въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ ихъ религіозности, конечно не одной внѣшней,—эта библейская мысль находитъ себѣ какъ нельзя лучшее подтвержденіе въ новѣйшей исторіи. Не безъ основанія католическіе писатели ставятъ въ связь вырожденіе Франціи, противъ котораго тщетно борется и законодательство и литература, съ упадкомъ религіозности французскаго народа. Съ другой стороны Америка служитъ примѣромъ сказочнаго благосостоянія народа при глубокой его религіозности.

Та страна, пишетъ Н. Я. Пясковскій, (Новг. Еп. Вѣд.), гдѣ зимѣ среди снѣговъ, подъ стеклянными колпаками, залитыми электрическимъ свѣтомъ, за недостаткомъ солнечнаго, произрастаютъ овощи и фрукты,

гдѣ средній рабочій имѣетъ въ день около 8-ми рублей заработка, а иногда, какъ прокатчики, и до 28 руб.; гдѣ онъ живетъ иногда въ 5 комнатахъ и имѣетъ обѣду чуть не въ 5 блюдъ, гдѣ есть богачи, получающіе въ день около милліона однихъ только процентовъ на свой капиталъ и жертвующіе на университеты по 50-ти милліоновъ рублей, гдѣ на 75 милліоновъ жителей приходится 17½ милл. учащихся, гдѣ однихъ университетовъ и высшихъ учебныхъ заведеній болѣе 630, гдѣ учителей имѣется по 5-ти на одного солдата, т. е. около 500.000 тысячъ, тогда какъ солдатъ только сто тысячъ, гдѣ школьныхъ зданій до 300.000, гдѣ рабочіе отличаются поразительной трезвостью, ибо пизъ нихъ лишь 5% позволяютъ себѣ употреблять немного пива,—такая страна достойна того, чтобы изучать хотя бы въ общихъ чертахъ тѣ основы нравственнаго воспитанія, которымъ обязаны американцы своей высокой культурой. Въ жизни американцевъ замѣчательно то, что, несмотря на отдѣленіе церкви отъ государства, религіозная жизнь тамъ бьетъ ключемъ. Нѣтъ въ цивилизованномъ мірѣ болѣе религіознаго народа, чѣмъ американцы, несмотря на множество сектъ. При конгрессѣ и законодательныхъ собраніяхъ обязательно функционируютъ священники, или капелланы, молитвою которыхъ открываются засѣданія. Торговля близъ церкви спиртными напитками строго штрафуется. Во всѣхъ народныхъ школахъ начало занятій открывается обязательно чтеніемъ библіи.

Что касается глубины религіознаго воспитанія среди американскихъ студентовъ, то это можно видѣть изъ того, что даже во время своихъ прогулокъ, гдѣ-либо на берегу очаровательнаго озера, въ лѣсахъ среди полей и луговъ, студенты вмѣсто заливчатскихъ пѣсней очень часто поютъ различныя религіозныя, священныя гимны. Нужно замѣтить, что среди американскаго студенчества религіозная настроенность весьма характерна. Во главѣ университе-

товъ и коллегій сплошь и рядомъ стоитъ ректоръ изъ духовныхъ лицъ.

Такая система высшаго американскаго образованія навѣрно привела бы въ ужасъ не одного бывшего нашего нигилиста à la Базаровъ, или нынѣшнихъ марксистовъ и ницшеанцевъ. Въ виду такого направленія высшаго образованія въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ не удивительно, что тамъ вся умственная жизнь и литература сильно проникнута религіознымъ элементомъ. Американская молодежь, какъ наиболѣе чуткая и отзывчивая на духовныя потребности, первая поддается волнѣ религіознаго увлеченія, совершенно обратно нашей молодежи, даже обучающейся въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Библия, — можно сказать, — воплотилась во весь строй умственной и нравственной жизни американцевъ. Она является не только настольной книгой, но положительно находится постоянно на рукахъ, въ мысляхъ и сердцѣ народа. Не говоря уже о томъ, что вы ее встрѣтите прежде всякой другой книги не только въ каждомъ домѣ, въ каждомъ отелѣ и ресторанѣ, но вы замѣтите, что тексты изъ нея пишутся на визитныхъ карточкахъ, на дверяхъ, встрѣтите ихъ даже въ газетныхъ объявленіяхъ. Молодое поколѣніе, пройдя американскую «секуляризованную» школу изучаетъ громаднымъ знаніемъ библейскихъ текстовъ на память. Въ 1881 году въ Америкѣ появился въ свѣтъ новый переводъ Библии на англійскомъ языкѣ. Уже недѣли за двѣ до выхода его въ свѣтъ и въ газетахъ и въ обществѣ только и говорили объ этомъ переводѣ. И это не были пустые толки. Въ самый первый день его появленія въ продажѣ, въ Нью-Йоркѣ его разошлось 300.000 экземпляровъ, на другой день, 200.000 и т. д. Одна газета, въ городѣ Чикаго, отстоящемъ отъ Нью-Йорка на 2.000 верстъ, чтобы поскорѣе познакомить своихъ многочисленныхъ читателей съ этимъ переводомъ по телеграфу въ видѣ корреспонден-

ціи напечатала все Евангеліе отъ Маттея, а въ ближайшемъ воскресномъ выпускѣ напечатала весь Новый Завѣтъ въ полумилліонѣ экземпляровъ, которые и распроданы были въ теченіе одного дня по 5 центовъ за экземпляръ. Газетная печать недѣли двѣ занималась разборомъ этого перевода. Невольно вспомнишь при этомъ, съ какимъ равнодушіемъ были встрѣченъ нашимъ русскимъ обществомъ переводъ Библии на русскій языкъ. На страницахъ американскихъ газетъ и журналовъ постоянно попадаются статьи по различнымъ богословскимъ, религіозно-философскимъ и нравственнымъ вопросамъ, о которыхъ у насъ пишутъ только въ духовныхъ журналахъ, обыкновенно даже не просматриваемыхъ нашей интеллигенціей. Церковная проповѣдь въ Америкѣ пользуется величайшимъ вниманіемъ общества. Она является, безъ преувеличенія, огромной общественной силой. Лучшіе американскіе проповѣдники, какъ на примѣръ, Бичеръ, родной братъ знаменитой писательницы Бичеръ-Стоу, автора всемирно извѣстной повѣсти «Хижина дяди Тома», является своего рода знаменитостью: его, на примѣръ, проповѣди передавались сплошь и рядомъ по телефону во всѣ американскіе газеты и даже въ Европу, на примѣръ, Англию. И такихъ проповѣдниковъ, какъ Бичеръ, очень много въ Америкѣ, и ихъ проповѣди обыкновенно печатаются въ понедѣльничьихъ нумерахъ газетъ. Вообще американцы чрезвычайно ревностно и горячо охраняютъ все, что относится къ области религіозно-нравственной жизни. Такъ, воскресный день празднуется въ Америкѣ съ необычайною строгостью, такъ какъ въ этотъ день закрываются не только всѣ торговыя, промышленныя, питейныя и увеселительныя заведенія, но даже и общественныя библіотеки, съ цѣлью дать праздничный отдыхъ служащимъ въ нихъ...

Извѣстно, на примѣръ, что въ 1848 году введеніе новаго президента, или «инавгу-

рація», въ Бѣлый домъ была отложена на одинъ день только потому, что 4 марта—день «навигураціи», этого великаго національнаго торжества, совпало съ воскреснымъ днемъ. Религіозно-нравственное воспитаніе молодежи въ Америкѣ стоитъ очень высоко. При всякой церкви имѣется непременно своя воскресная школа, состоящая подъ надзоромъ и руководствомъ пастора...

Въ школѣ каждому ученику выдается особый листокъ, гдѣ напечатанъ весь урокъ, который онъ долженъ выучить къ слѣдующему разу. Урокъ обыкновенно состоитъ изъ нѣсколькихъ стиховъ изъ Библии, важнѣйшіе изъ которыхъ обязательно должны быть выучены наизусть (10—15 стиховъ), и изъ нѣсколькихъ пояснительныхъ вопросовъ и отвѣтовъ къ изучаемому мѣсту. Тутъ же особымъ шрифтомъ напечатанъ такъ называемый «золотой текстъ», т. е. текстъ, выражающій сущность всего нравоученія, заключающагося въ заучиваемомъ мѣстѣ Библии.. Вообще, на этомъ листкѣ сгруппирована такая масса полезнаго знанія и для дѣтей, и даже для взрослыхъ, что послѣ изученія его цѣлое мѣсто Священнаго Писанія дѣлается вполне яснымъ для каждаго ребенка. Открывается и закрывается школа общей молитвой, а такъ какъ занятія перемежаются съ пѣніемъ священныхъ гимновъ, изучаемыхъ также дѣтьми, то она получаетъ особенную привлекательность для дѣтей, которые съ неудержимою охотою и радостью бѣгутъ въ воскресную школу, какъ на праздникъ.

Для поддержанія системы воскресныхъ школъ существуетъ обширное общество, такъ называемое «Американскій союзъ воскресныхъ школъ». Это общество играетъ роль какъ бы общественнаго министерства религіозно-нравственнаго воспитанія и образованія дѣтей. Въ воскресныхъ школахъ состоятъ преподавателями не только молодые люди обоихъ половъ, но и почетные старцы. Извѣстный быв-

шій президентъ Гаррисонъ, передъ отъѣздомъ своимъ въ Вашингтонъ, въ знаменитый Бѣлый домъ, послѣднее воскресенье своей частной жизни провелъ въ воскресной школѣ, гдѣ онъ передъ тѣмъ состоялъ учителемъ... Кромѣ воскресныхъ школъ, Америка еще богата такъ называемыми «Библейскими классами», гдѣ объясняется и изучается Библия взрослыми. Такимъ образомъ, благодаря воскреснымъ школамъ для дѣтей и «Библейскимъ классамъ» для взрослыхъ, американцы учатся религіи, такъ сказать, всю свою жизнь, и многие знаютъ наизусть всю Библию.

31-го января скончался профессоръ богословскаго факультета католическаго университета въ Иннсбрукѣ іезуитъ Николай Ниллесъ. Ниллесъ былъ выдающимся агіологомъ, занимавшимъ такое же мѣсто въ западной агіологии, какое у насъ занимаетъ архіепископъ Сергій Владимірскій. Перечисленіе его трудовъ заняло бы слишкомъ много мѣста. Въ одномъ «Zeitschrift für kathol. Theologie» онъ помѣстилъ болѣе 120 статей. Своею славою среди католическаго ученаго міра онъ обязанъ главнымъ образомъ сочиненію: «De rationibus festorum ss. Cordis Iesu et puriss. Cordis Mariæ», 1868. Другое его сочиненіе «Neortologion seu Kalendarium utriusque ecclesiae» (1 т.—1870; 2—1872; 3—1885; 2 изд. 1896—7) доставило ему заслуженную извѣстность и между протестантами и православными. «Едва ли есть другой ученый, пишетъ Гарнакъ, который былъ бы столь же освѣдомленъ въ агіологии всѣхъ церквей. Съ особеннымъ интересомъ прочиталъ я отдѣлы о различныхъ церковныхъ годахъ на Востокѣ и объ «итало-греческихъ народныхъ праздникахъ». За свою самоотверженную работу авторъ можетъ чувствовать удовлетвореніе въ томъ, что благодарность расточается ему на всѣхъ языкахъ и что онъ исполнилъ работу полезную для богослововъ не только utriusque ecclesiae, но «cuiusque ecclesiae». (Theolog.

Literaturzeitung XXI, 350; XXIII, 112). Столь же блестящіе отзывы о трудѣ Ниллеса даютъ и наши богословы, напримеръ, протоіерей Мальцевъ и К. П. Пободоносцевъ, который, по сообщенію «Kath. Kirchenzeitung», не задолго до смерти Ниллеса прислалъ ему прекрасное письмо, заканчивающееся словами: «*Rax hominibus bonae voluntatis*». Во второмъ изданіи своего труда Ниллесъ пользовался и «*Полнымъ мѣсяцесловомъ Востока*» архіепископа Сергія.

6-го декабря въ Гиссенѣ скончался профессоръ богословія въ Гиссенскомъ университетѣ Беригардтъ Штаде. Покойный былъ извѣстенъ какъ выдающійся представитель вельгаузеновской школы библейской критики.

14-го января въ Чикаго скончался епископъ польскихъ старокатоликовъ въ Америкѣ Козловскій.

## БИБЛИОГРАФІЯ.

### Русская противосоціалистическая литература.

Въ послѣдніе годы социалистическія идеи проповѣдуются все болѣе и болѣе настойчиво и энергично. Съ измѣненіемъ цензурныхъ условий, социалистическія сочиненія—русскія и иностранныя—все болѣе и болѣе наполняютъ нашъ книжный рынокъ. Возникли книжные магазины, торгующіе сплошь одною социалистическою литературою. Появились и повременныя изданія, служація только социалистическимъ теченіямъ. Всѣмъ, дорожающимъ Христовою истиною, необходимо настойчиво бороться съ противохристіанскимъ социалистическимъ направлениемъ, съ безбожными социалистическими тенденціями. Всѣ, кто можетъ, должны противопоставить социалистической энергіи свою настойчи-

вость, беспощадно отмѣчать социалистическую фальшь и доказывать неизбежность и чистоту только одного Христова ученія. Многое въ этомъ направленіи уже и сдѣлано какъ въ истекшемъ году, такъ и въ болѣе раннее время. Съ данною литературою мы сейчасъ и хотимъ кратко познакомить читателей, твердо надѣясь, что она окажетъ имъ существенную пользу въ борьбѣ съ социалистическимъ зломъ.

*Прот. Н. Стеллецкій* издалъ довольно обширный трудъ: «Соціализмъ—его исторія и критическая оцѣнка съ христіанской точки зрѣнія» (Тр. К. Дух. Ак. 1904—1905 г.г.). Здѣсь съ достаточною подробностью и безпристрастно знакомятся читатели съ ростомъ социалистическаго движенія и съ недостатками социалистической доктрины. Авторскій (совершенно справедливый) выводъ: христіанство и социализмъ—два всецѣло различныхъ міровоззрѣнія. Книга заслуживаетъ серьезнаго вниманія. *А. Генцу* принадлежитъ дѣльное сочиненіе: «Соціализмъ (популярный критическій очеркъ)». Съ предисловіемъ *А. Тихомирова* (Москва, 1906 г.). Авторскія положенія: социалистическія системы никогда не могутъ осуществиться; народъ богатѣть только долгимъ и упорнымъ трудомъ, при условіи неотъемлемости частной собственности и проч. Сочиненіе написано документально и убѣдительно. Есть и сокращенное изданіе этой книги. Автору «предисловія»—*г. Тихомирову А.*—принадлежитъ трудъ: «Демократія матеріальная и социальная» (Москва, 1896 г.), показывающій въ немъ специалиста по данному вопросу. *Свѣц. І. Галаховъ* въ брошюрѣ: «Социалистическія утопіи XIX вѣка и христіанскія начала человеческой жизни» (Харьк., 1902 г.) ясно показываетъ, что социализмъ идетъ на перекоръ христіанству и отсюда долженъ быть отвергнутъ во всѣхъ пунктахъ. Человѣка можетъ спасти только улучшение его духовно-моральной природы. Хороша книга *о. І. Восторгова*—«Христіанство и соціа-

лизмъ» (Москва, 1906 г.). Въ ней ясно и убѣдительно обосновывается положеніе, что ученіе социализма—смерть, а христіанства—жизнь. Въ Брошюрѣ *Л. Куницевича*: «Изложеніе и разборъ ученія социализма» (Спб., 1906 г.), написанной очень популярно, указываются недостатки послѣдняго резонно и убѣдительно. Весьма дѣльна брошюра *Леруа Болье*: «Христіанство и демократія; христіанство и социализмъ» (перев. С. Троицкаго; Спб., 1906 г.). Пользующийся общою извѣстностью авторъ находитъ невозможнымъ вѣрить въ побѣду социализма, могучаго только въ разрушеніи. Онъ вѣритъ въ несокрушимость религиознаго чувства, которое обезцѣнивается въ социализмѣ. Эта брошюра—одинъ изъ выпусковъ «Свободы и христіанства». Другихъ выпусковъ того же изданія (№№ 6, 8, 11, 14—16), имѣющихъ отношеніе къ данному вопросу, порекомендовать не можемъ и потому не указываемъ ихъ главнѣй. Должны быть упомянуты брошюры *проф. о. Аквилонова Е.*: «Христіанство и социаль-демократія въ отношеніи къ современнымъ событіямъ» (Спб., 1906 г.) и «Христіанство и современные событія» (Спб., 1905 г.). Въ нихъ не мало поучительнаго, равно какъ и въ статьѣ *проф. К. Григорьева* — «Разборъ мнѣній представителей современнаго социализма о происхожденіи христіанства» (Прав. Соб., 1903 г., № 2) (ср. его же «Анархизмъ г. Л. Толстого»; Каз., 1905 г., «Отношеніе христіанства къ государству по воззрѣніямъ г. Л. Толстого»; Спб., 1902 г., особенно «Христіанство въ его отношеніи къ государству по воззрѣнію г. Л. Толстого. Полемико-апологетическое изслѣдованіе»—Каз. 1904 г.).—На вопросъ: «можно-ли христіанину быть социалистомъ» (В. и Раз., 1906 г., № 15) *Н* отвѣчаетъ отрицательно, справедливо ссылаясь на отверженіе социализмомъ всякой религіи, на отрицаніе имъ души человѣческой, будущей вѣчной жизни, воскресенія, на зависть социалистовъ къ богатымъ и нена-

висть къ нимъ и т. п. Статья очень назидательна. Огромный трудъ *Е. Пфенни-сдорфа* (В. и Р. 1906 г.): «Христіосъ въ современной духовной жизни»—очень поучительное сочиненіе, содержащее немало матеріала и по интересующей насъ темѣ. По поводу современныхъ социальнo-экономическихъ вопросовъ написана *проф. Д. Бодашевскимъ* брошюра: «Евангеліе, какъ основа жизни» (Кіевъ, 1906 г.). Все земное должно озаряться евангельскимъ свѣтомъ.—Очень содержательна книга *проф. Пибоди* «I. Христіосъ и социальный вопросъ» (Москва, 1907 г.). Здѣсь подробно выяснено ученіе I. Христа о семьѣ, богатыхъ, бѣдныхъ и проч.—Должны быть упомянуты: *митр. Владиміра Моск.* «Къ богатымъ и бѣднымъ», «О трудѣ и собственности», «Работа въ свѣтѣ матеріализма и христіанства», «Социальныя задачи семьи» (М. 1906 г.); *еп. Платона* содержательная рѣчь—«Христіанство и социализмъ» (Т. К. Д. А. 1900 г., № 11);—*Н. Розанова* «Социально-экономическая жизнь и Евангеліе» (Пр. Р. Слово, 1904 г., № 7), *Д. А. Н.* «Нищета и богатство по ученію Спасителя» (В. и Церк., 1900 г., № 7), *Д. Боголюбова* «Христіанство и социаль-демократія» (Церк. Голосъ, 1906 г.) (обширная статья), *проф. о. А. Смирнова* «Христіанство и социализмъ» (Каз. 1906 г.), *проф. В. Соколова* «Современное папство и социальный вопросъ» (Бог. Вѣст. 1904 г., июнь),—*В. Чичерина* «Социализмъ» (изъ его сочин. «Собственность и государство») (ср. его «Истор. политическихъ ученій». 1860, 1872, 1874 г.г. М.; «Философ. права», 1900 г., М.), *Аскальдова* «Христіанство и политика» (Кіевъ, 1906 г.), *Кэзера Э. д-ра* «Социалистическій рай, какимъ онъ будетъ въ дѣйствительности. На основаніи показаній социалистическихъ писателей. Для всѣхъ разсудительныхъ рабочихъ» (М. 1906 г.),—*о. А. Полозова* «Экономическій матеріализмъ и религія» (М. 1903 г.),—*архiep. Харьковск. Амеросія*: «О неравенствѣ состояній», «О павпериз-

мъ» (Полное собраніе проповѣдей; Харьк. 1902 г., т. 2) и «О правѣ собственности по ученію христіанскому» (ib., т. 3)...; *проф. Алекс. Гусева* «О сущности религіозно-нравственнаго ученія Л. Толстого» (2 изд., Каз. 1902 г.; въ особенности 7-я гл. «о патриотизмѣ»... и друг.); *проф. А. Б—ва* «Десятословіе и социаль—демократическая мораль» (Стр., 1906 г., окт.) (выясняется полное разногласіе между послѣднею и моралью откровенною, а также несостоятельность социалистическихъ попытокъ объяснить происхожденіе нравственности и пр.); *о. І. Л. Янничева* «Социалистическій антиномизмъ» (§ 15 въ его «православно-христіанскомъ ученіи о нравственности»; 2 изд. Спб. 1906 г. Параграфъ «изложенъ по *Мартенсену*»; ср. 1-е изд. М. 1887 г. и въ Прав. Обзор. 1886 г., № 4. «Социализмъ и христіанство» — переводъ *Мартенсена* имѣется и въ Хр. Чт. 1876 г., I, и въ Прав. Обзор. 1876 г., №№ 2—3; и вся нравоучительная система *Мартенсена*, какъ извѣстно, переведена на русск. яз. *проф. А. Лопухинимъ* въ 1890 г. въ Спб.); ср. «Будущее равенство» — съ англ. (перев. *Альфераки*; М. 1906 г.), — *Е. Рихтера* «Социаль—демократическія картинки будущаго — по *Бebelю*» (Спб. 1906 г.) (авторъ, руководствуясь *Бebelемъ*, рисуетъ жизнь въ социаль—демократическомъ государствѣ, на время предположивъ возможность его дѣйствительнаго осуществленія, и въ концѣ концовъ самымъ блистательнымъ образомъ доказываетъ своими правдивыми картинками всю нелѣпость социалистическихъ утопій); есть дѣльные критическія мысли противъ социализма въ соч. *проф. Масарика*: «Философскія и социалистическія основанія марксизма (этюды по социальному вопросу)» (М. 1900 г.) (но книга, переведенная тяжелымъ языкомъ, написана непопулярно, не всякому, слѣдовательно, доступна и, кромѣ того, содержитъ немало и ложныхъ мыслей и соображеній)... Изъ произведеній противосоциалистической ли-

тературы, относящихся къ болѣе старымъ годамъ, но, однако, болѣе или менѣе не утратившихъ своего значенія, можно отмѣтить слѣдующія: *Библикова П.* «Современные утописты. Изложеніе и критическій разборъ теорій *Фурье*» (СПб. 1865 г.), *В. Формаковского* «Коммунизмъ и христіанская любовь» (Духъ христіанина, 1865 г. № 1), *Е. П-вой* (Дух. Чт. 1864 г. № 8) и *г. Сердцева* (ib., 1865 г., № 9) «Эмансипація женщины», *свящ. Матвѣевскаго* «Историко—критическій обзоръ новѣйшаго западно-европейскаго социализма» (1867 г., Страни. янв.) (помимо историческихъ указаній, сохранили свое значеніе до настоящаго времени и многія авторскія критическія замѣчанія); *А. Родоскаго* «Коммунизмъ и христіанская любовь» (ib., 1870 г., II) и *А. Надеждина* «Христіанство и социализмъ» (ib., I) (у того и другого авторовъ есть дѣльные даже и для нашихъ дней страницы); №-а «Невѣріе и социализмъ» (Хр. Чт. 1875 г., I); *проф. прот. А. Иванцова-Платонова* «Христіанское ученіе о любви къ человечеству сравнительно съ крайностями ученій социалистическихъ» (Пр. Обзор. 1875, №№ 9—10; переизд. — 1894 М.; критическій о статьѣ отзывъ помѣщенъ въ Пр. Собес. 1875 г., III) (статья не потеряла своего значенія и до настоящаго времени, написанная вдумчивымъ авторомъ, почему въ истекшемъ 1906 г. она и была вновь переиздана въ Москвѣ); *о. А. Хойнацкаго* «Коммунизмъ, его исторія, возрѣнія и задачи» (Хр. Чт., 1879 г., I) (статья заслуживаетъ вниманія и въ наши дни); *И. Айвазовъ*: «Христіанская Церковь и современный социализмъ» (Харьковъ, 1906 г.) (съ знаніемъ дѣла и горячо написанная брошюра); *о. І. Петропавловскаго* «Общедоступныя статьи въ защиту христіанской вѣры противъ невѣрія» (выпускъ 1-й, М. 1881 г. = *С. П.* въ Чт. въ Общ. Любл. Дух. Просв.: 1880 г., II — «Общеніе имуществъ — мнимый коммунизмъ — въ древней іерусалимской церкви»; см. 2-е изд. указаннаго 1-го

вып. М. 1898 г., стр. 149—163, гдѣ статья напечатана уже въ 3-й разъ) (написанная ясно, отчетливо и безпристрастно статья убѣдительно и заслуживаетъ серьезнаго вниманія); *о. Н. Богоявленскаго* «Вліяніе христіанства на нравственную и социальную жизнь народовъ» (Чт. въ Общ. Л. Д. Просв.; 1883 г., №№ 7—8); *проф. І. Татарскаго* «Космополитизмъ, какъ одно изъ началъ современности» (Приб. къ твор. св. отцовъ, изд. при М. Д. Ак., 1883 г., т. XXXII); *преосвященнаго Никанора Бровковича* «О правѣ собственности» (поученіе) (Правосл. Обозр., 1884 г., № 11); *Н. Р—ва* «Христіанскій взглядъ на государство, власть государственную и ея новѣйшихъ противниковъ» (Душ. Чт., 1884 г., № 11); *Н—а* «Современные нравственно-социальные вопросы съ христіанской точки зрѣнія» (Т. К. Д. Ак., 1885 г., № 8) (статья имѣетъ значеніе и въ настоящее время); *профессора о. Т. Буткевича* «Послѣднее сочиненіе графа Л. Толстого Царство Божіе внутри васъ» (Харьк. 1894 г.) (превосходная книга, дающая очень много цѣннаго критическаго матеріала)...—Въ заключеніе обзора противосоціалистической литературы могутъ быть еще указаны труды: *профессора В. Завитневича* «О высшемъ началѣ общественной нравственности» (Стр., 1900 г., сент.) (можно принять къ свѣдѣнію); «Социальные идеи Ницше, въ критическомъ изложеніи *А. Фуллье*» (перев. *Д—ва* (В. и Раз., 1905 г., №№ 14—15) (можно принять къ свѣдѣнію); *Н—а* «Патріотизмъ и христіанство» (В. и Ц., 1905 г., № 6) (хорошая статья); *Н—а* «О собственности по случаю аграрныхъ безпорядковъ» (Церк. Вѣдом.» 1905 г., № 49) (современная статья); *о. Говядовскаго* о собственности по ученію св. І. Златоустаго (Душ. Чт., 1906—1900 г.г.; статья еще не окончена); *А. Фуллье* «Ложныя нравственныя и социальныя послѣдствія дарвинизма» (перев. П. Ж., В. и Раз. 1905 г., №№ 20—21); «Христіанство и социальная

реформа» (перев. съ фр. яз.) (Душ. Чт., 1906 г. февр.); *проф. К. Григорьева* «О христіанскомъ отношеніи къ собственности» (Пр. Соб.; 1906 г., февр.); *Н. Страхова* «Въ защиту патріотизма» (В. и Раз. 1906 г., № 7) (прекрасная статья); *профессора С. Глаголева* «Патріотизмъ и христіанство» (публичн. лекція; М. 1904 г.); *В—а* «О любви къ отечеству, по поводу взглядовъ Л. Толстого» (публичн. лекція; Спб. 1901 г.) и друг. (напримѣръ, *Н—а* «Христіанство и социаль-демократія. Изъ текущей литературы»; Стр. дек. 1906 г.) и др.

Въ дальнѣйшемъ слѣдуетъ всѣмъ, заинтересованнымъ въ вопросѣ, лицамъ, во первыхъ, тщательно знакомиться съ социалистическими теченіями и, при томъ, главнѣйшимъ образомъ по первоисточникамъ, а не по пособіямъ лишь, — во вторыхъ, внимательно и тщательно выяснять полнѣйшую (принципальную) противоположность между чистымъ, не прикрытымъ маскою (къ которой нынѣ сплошь и рядомъ прибѣгаютъ социалисты—волки въ овечьей шкурѣ—для уловленія простецовъ) социализмомъ и христіанствомъ, для чего, — само собою понятно, — предполагается тщательное предварительное знакомство съ христіанскимъ ученіемъ по первоисточникамъ-же, — и, въ-третьихъ, путемъ внимательнаго проникновенія въ сущность основъ социализма, при помощи серьезной противосоціалистической литературы выяснять и полную философскую, принципальную несостоятельность, утопичность социалистическихъ тенденцій. Сама жизнь, — мы твердо вѣримъ, — съ теченіемъ времени разобьетъ всѣ социалистическія утопіи, но когда именно это случится, еще неизвѣстно, а до тѣхъ поръ каждый нравственно обязанъ, кому дорого христіанство, кому дорого истинное благо человечества, энергично и всѣми силами бороться съ социалистическою пагубою.

Профессоръ А. Бронзовъ.

## Отвѣты Редакціи.

*Настоятелю обители А. А. Вопросы:* 1) Судятъ ли особая церковныя узаконенія относительно такъ называемыхъ «указныхъ послушниковъ»,—объ ихъ приемѣ и увольненіи какъ въ отпускъ, такъ и совсѣмъ изъ монастыря? 2) Имѣеть ли право настоятель своею властію уволить «указнаго послушника» въ отпускъ въ предѣлахъ своей епархіи, а также уволить совсѣмъ изъ монастыря «указныхъ послушниковъ», оказавшихся непригодными?—*Отвѣтъ:* «Указными» послушниками называются лица, опредѣляемые епархіальными начальствами въ монастыри, на послушничій искусъ, согласно примѣчанію къ ст. 77 уст. дух. конс. Циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 25 февраля 1898 г., № 1, предписано Московскою и Грузино-Имеретинскою Синодальнымъ Конторамъ и епархіальнымъ преосвященнымъ неослабое соблюденіе, — согласно прежнимъ циркулярнымъ указамъ по сему предмету 21 іюля 1804 г., 23 апрѣля и 30 іюля 1841 г. и 9 сентября 1873 г., № 39),—самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ къ тому, чтобы въ число послушниковъ и послушницъ монастырей были допускаемы только тѣ лица, за благонравность коихъ могутъ вполнѣ поручиться настоятели и настоятельницы монастырей, и чтобы послушники или послушницы, замѣченные монастырскимъ начальствомъ въ несвойственномъ иноческой жизни поведеніи, *если они не состоятъ въ числѣ указныхъ*, немедленно были удалены изъ монастырей, *состоящіе же указными* подвержены были тѣмъ исправленію и взыскаціи, установленнымъ дѣйствующими по духовному ведомству положеніями». Что касается мѣръ исправленія и взыскаціи, то въ этомъ отношеніи указные послушники приравниваются по ст. 196 уст. дух. конс., къ причетникамъ. Изъ приведеннаго циркулярнаго указа, по со- поставленіи съ вышеозначенными статьями уст. дух. конс., явствуетъ: а) что въ монастыри епархіальнаго вѣдомства указные послушники опредѣляются епархіальными начальствами, по представленіямъ настоятелей монастырей или, по крайней мѣрѣ, по истребованіи отъ нихъ отзывовъ о качествахъ опредѣляемыхъ лицъ, б) что право увольнять таковыхъ послушниковъ вовсе изъ монастырей,—по собственнымъ ли ихъ просьбамъ о томъ, или же за неблаго- поведеніе, — принадлежать также епархіальнымъ начальствамъ, что согласуется и съ общимъ порядкомъ, по коему увольненіе отъ службы и должности, зависитъ отъ той власти, кою предоставлено опредѣленіе,—и в) что на-

стоятель не имѣеть права уволить изъ монастыря, своею властію, указнаго послушника, въ случаѣ его непригодности, а долженъ представить объ этомъ епархіальному начальству.— Въ отпускъ изъ монастырей въ предѣлахъ епархіи указные послушники могутъ быть увольняемы монастырскими начальствами, согласно циркулярному указу Св. Синода, отъ 19 октября 1871 г., № 59, «развѣ только по нуждамъ монастырскимъ, или въ случаѣ особенно уважительныхъ причинъ и при томъ подъ личною отвѣтственностью настоятеля монастыря»; на увольненіе же ихъ въ другія епархіи и за границу, требуется, по силѣ ст. 82 уст. дух. конс., разрѣшеніе епархіальнаго начальства, при чемъ увольняемымъ на сроки болѣе 4 мѣсяцевъ и за границу, монастырскія начальства, согласно цирк. ук. Св. Синода, 30 апрѣля 1873 г. № 17, должны возвращать документы, выданные симъ лицамъ отъ гражданскаго начальства, по которымъ они были приняты въ монастырь, выдавая имъ, если пожелаютъ, отдѣльныя свидѣтельства о томъ, сколько времени они проживали въ монастырѣ на послушаніи и какъ вели себя по день подачи ими прошенія объ увольненіи изъ монастыря.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 15 ноября 1906 года вступило прошеніе дворянина Іосифа Казимира Камадзинскаго, жительствоващаго въ гор. Кишиневъ, 5 части, на Малой Малинѣ, въ соб. д., о расторженіи брака его съ женою Даріей Стефановою, урожденной Ясинскою, вѣнчаннаго причтомъ Кишиневской кладбищенской Всѣхъ Святыхъ церкви 8 ноября 1889 года. По заявленію просителя Іосифа Казимира Камадзинскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Стефановой, началось изъ города Кишинева съ 1894 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Даріи Стефановою Камадзинскою, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 28 сентября 1906 года вступило прошеніе Іоанны Іоанновны Морарь, жительствовающей въ с. Варатикъ, Бѣлецкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Захаріемъ Теодоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Варатикъ, Бѣлецкаго уѣзда 12 мая 1895 года. По заявленію просительницы Іоанны Іоанновны Морарь, безвѣстное отсутствіе ея супруга Захарія Теодорова Мораря, началось изъ села Городища, Бѣлецкаго уѣзда съ 1902 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Захарія Теодорова Мораря, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 15 іюня 1906 года вступило прошеніе Симеона Сергѣева Кобивника, жи-

тельствующаго въ м. Атакахъ, Хотинскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Татьяной Андреевой, урожденною Антофеевой, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви м. Атакъ, Хотинскаго уѣзда 17 іюля 1883 года. По заявленію просителя Симеона Кобивника, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Андреевой, урожденной Антофеевой, началось изъ столицы Александріи на Кавказѣ 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Татьяны Андреевой Кобивника*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Костромской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянки дер. Лаутева, Богчинской волости, Галичскаго уѣзда, Маріи Дмитріевны Канавиной, жительствующей въ означенной деревнѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Александровымъ Канавинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви села Михайловскаго, Галичскаго уѣзда 6 февраля 1889 года. По заявленію просительницы Канавиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Александрова Канавина, началось въ концѣ апрѣля 1898 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Александра Александрова Канавина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

**Отъ Литовской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 13 октября 1906 года вступило прошеніе отъ жены фельдфебеля Даріи Харитоновны Денисовой, жительствующей въ гор. Шавляхъ, Ковенской губерніи, 1 квартала, въ д. Дезимовича, о расторженіи брака ея съ мужемъ фельдфебелемъ сверхштатной службы 109-го пѣхотнаго Волжскаго полка Василіемъ Ивановичемъ Денисовымъ, вѣнчаннаго причтомъ въ Ковнѣ церкви 109-го пѣхотнаго Волжскаго полка 8 января 1889 года. По заявленію просительницы Денисовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Иванова Денисова, началось 11 лѣтъ тому назадъ, приписанъ къ Кутлово-Борковской волости, Сапожковскаго уѣзда, Рязанской губерніи и проживае въ селѣ Одоевичи. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Василія Иванова Денисова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

**Отъ Литовской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 18 декабря 1906 года вступило искное прошеніе отъ крестьянина Николая Григорьева Кошеля, жительствующаго въ дер. Ломачино, Луецкой волости, Дисненскаго уѣзда, Виленской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Михайловной Кошель, урожденной Колаца, вѣнчаннаго причтомъ въ Луецкой церкви Дисненскаго уѣзда, Виленской губерніи 9 ноября 1894 года. По заявленію просителя Николая Кошеля, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Кошель, началось изъ деревни Ломачино, Луецкой волости, Дисненскаго уѣзда 9 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Евдокіи Кошель*, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 2 января 1907 года вступило прошеніе Спб. дворянина Николая Карлова Фридманъ, жительствующаго въ гор. Москвѣ, по Новой Басманн. у.л., д. Варваринскаго Акціонернаго Общества домовладѣльцевъ, о расторженіи брака его съ женою Екатериной Николаевной, урожденной Кошечкой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицы церкви села Владыкина, Московскаго уѣзда 30 іюня 1885 года. По заявленію просителя Николая Фридманъ,

безвѣстное отсутствіе его супруги, началось изъ гор. Москвы болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Екатерины Николаевны Фридманъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 19 августа 1905 года вступило прошеніе крестьянина Егорьевскаго уѣзда, деревни Василевой Михаила Теодорова Теодорова, жительствующаго въ дер. Гиллушѣ, Черклинской волости, Московскаго уѣзда собст. домъ, о расторженіи брака его съ женой Эмилией Іосифовной Теодоровою, по первому браку Милл, вѣнчаннаго причтомъ Спб. гренадерскаго короля Фридриха Вильгельма III полка 12 ноября 1865 года. По заявленію просителя Михаила Теодорова Теодорова, безвѣстное отсутствіе его супруги Эмилиі Іосифовны, началось изъ города Варшавы болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Эмилиі Іосифовны*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую Донскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 2 октября 1906 года вступило прошеніе жены отставнаго поручика Варвары Васильевны Куриленко, жительствующей въ гор. Москвѣ, по Старой Басманн. у.л., Вабужинъ пер., д. Александро-Марининскаго приюта, кв. 9, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Евдокимовымъ Куриленко, вѣнчаннаго причтомъ 71-го пѣхотнаго Бѣлескаго полка 26 апрѣля 1892 года. По заявленію просительницы Варвары Васильевны Куриленко, безвѣстное отсутствіе ея супруга, началось изъ Песоча Ново-Александрія, Любинскаго губерніи болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Василія Евдокимова Куриленко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 22 іюля 1906 года вступило прошеніе жены сына коллежскаго регистратора Анны Васильевны Магницкой, жительствующей въ с. Царницынѣ, 5 стана Московскаго у., о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Петровичемъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 7-го гренадерскаго Самогитскаго полка 11 октября 1881 года. По заявленію просительницы Анны Магницкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Петрова Магницкаго, началось изъ города Москвы болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Петрова Магницкаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Новгородской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 25 ноября 1906 года вступило прошеніе сына старшаго фельдшера Александра Петрова Сурина, жительствующаго Новгородской губерніи, Крестецкаго уѣзда, Заозерской волости, на фабрикѣ т-ва В. И. Пасбургъ, о расторженіи брака его съ женою Вѣрою Александровною Суриной, урожденной Покровской—дочерью губернскаго секретаря, вѣнчаннаго причтомъ Спасской церкви, села Кондрова, Медвѣнскаго у.л. Калужской губ. 2 февраля 1886 года. По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе его супруги, началось изъ города Москвы въ 1886 году. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Вѣры Александровны Суриной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Новгородскую духовную консисторію.

**Отъ Новгородской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 4 декабря 1906 года вступило прошение отставного жандармскаго унтер-офицера Алексѣя Ивановича Иванова, жительствоващаго въ гор. Старой Руссы, Новгородской губ., у городской вѣдн въ д. Лаврова, о расторженіи брака его съ женою Евдокіей Васильевой, урожденной Кузнецовой, происходящей изъ крестьянъ Старорусскаго уѣзда, Подпошской волости, деревни Рѣчка, вѣчаннаго причтомъ Городецкой, Владимірской Божіей Матери церкви Старорусскаго уѣзда 4 февраля 1883 года. По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе его супруги, началось изъ села Великаго, Старорусскаго уѣзда въ 1893 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Васильевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Новгородскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 20 февраля 1906 года вступило прошение крестьянина села Мусоровецъ, Вербовской волости, Кременецкаго уѣзда, Вольнской губерніи Параскевы Евлампіевой Назарчукъ, урожденной Боярчукъ, жительствовавшей на хут. Николаевскомъ, 5-й Усерганской волости, Орскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Ивановымъ Назарчукъ, вѣчаннаго причтомъ Свято-Покровской церкви села Мусоровецъ 1897 года 2 июня. По заявленію просительницы, безвѣстное отсутствіе ея супруга, началось изъ села Мусоровецъ, Кременецкаго уѣзда, Вольнской губерніи 1899 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Иванова Назарчукъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 30 января 1906 года вступило прошение жены казака Хомутинскаго пос., Нижне-Увельской станицы, Троицкаго уѣзда, Оренбургской губерніи Вассы Васильевны Улановой, жительствовавшей въ с. Петровскомъ, Андреевской волости, Челябинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Алексѣевымъ Улановымъ, вѣчаннаго причтомъ Дуванкульскаго прихода, Троицкаго уѣзда, Вознесенской церкви 1877 года 26 января. По заявленію просительницы, безвѣстное отсутствіе ея супруга, началось изъ Хомутинскаго посёлка, Нижне-Увельской станицы, Троицкаго уѣзда съ 1893 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ялана, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 декабря 1905 г. вступило прошение жены чинсвика Маріи Александровны Бриллиантовой, жительствовавшей въ селѣ Михайловскомъ, Оренбургскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Аристарховымъ, вѣчаннаго причтомъ градо-Оренбургской Михайло-Архангелъской церкви 1887 года 11 ноября. По заявленію просительницы, безвѣстное отсутствіе ея супруга, началось изъ станицы Магнитной, Верхне-Уральскаго уѣзда съ 1900 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Аристархова, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1906 года вступило прошение запаснаго унтер-офицера Романа Филиппова Крюкова, жительствоващаго въ пос. Борзовско-Романовскомъ, Александровской волости, Кустанайскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Акилиной Тимофеевой Крюковой, вѣчаннаго прич-

томъ Казанско-Богородской церкви села Александровскаго, Кустанайскаго уѣзда 1897 года 27 января. По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе его супруги, началось изъ села Александровскаго, Кустанайскаго уѣзда 1900 года 4 декабря. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Тимофеевой Крюковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 января 1906 года вступило прошение крестьянина деревни Красной, Усовской волости, Ишимскаго уѣзда, Тобольскій губерніи, запаснаго рядового Вентамина Филиппова Мальцева, называемаго Юпой, проживающаго въ мѣстѣ причисленія, о расторженіи брака его съ женою Вѣрой Андреевой, урожденной Поповой, вѣчаннаго причтомъ церкви села Зарославскаго, Тюкалинскаго уѣзда, Омской епархіи 12 февраля 1897 года. По заявленію просителя Мальцева, безвѣстное отсутствіе его супруги Вѣры Андреевой, началось изъ гор. Владивостока, Приморской области, болѣе шести лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вѣры Андреевой Мальцевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 5 декабря 1906 г. вступило прошение крестьянина Пермской губерніи, Красноуфимскаго уѣзда, Артинской волости, с. а. Прииспани, Екатерины Леонтьевны Шевалдиной, жительствовавшей въ 4 ч. гор. Омска, по Бутырской ул. въ д. Дожжина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Игнатьевымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви села Усть-Икинского, Златоустовскаго уѣзда, Уфимской епархіи 4 февраля 1898 года. По заявленію просительницы Шевалдиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Игнатьева Шевалдина, началось изъ Зейской пристани, Верхне-Амурскаго торговаго округа, Амурской области осенью 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Игнатьева Шевалдина, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Пензенской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 15 декабря 1906 года вступило прошение крестьянина села Ячи, Наровчатскаго уѣзда, Андрея Сергѣева Соломина, жительствоващаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женою Θεодосією Ивановою, урожденной Вишняковою, вѣчаннаго причтомъ села Ячи, Наровчатскаго уѣзда, 1 ноября 1896 года. По заявленію просителя Андрея Соломина, безвѣстное отсутствіе его супруги Θεодосіи Ивановой, началось изъ села Ячи, Наровчатскаго уѣзда съ 1900 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεодосіи Соломиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

**Отъ Пензенской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 июля 1906 года вступило прошение крестьянки деревни Гольтипина, Наровчатскаго уѣзда, Параскевы Михайловны Силовой, жительствовавшей въ селѣ Кочетовъ, того же уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Козьмою Васильевымъ Силовымъ, вѣчаннаго причтомъ села Ямской Слободы, Инсарскаго уѣзда 23 января 1881 года. По заявленію просительницы Параскевы Силовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Козьмы Силова, началось изъ деревни Гольтипина болѣе двадцати лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Козьмы Силова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святейшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,  
по Кабинетской улицѣ,

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Требникъ**, церк. печ., въ листъ, въ бум. 3 р. 40 к., въ кожѣ 5 р.; въ 8 д. л., въ бум. 1 р., въ кожѣ 1 р. 40 к.; въ 32 д. л., въ бум. 35 к., въ колени. 60 к., въ саф. 80 к., въ саф. съ прост. обр. 1 р. 15 к., въ шагр. съ зол. обр. 1 р. 40 к.

**Триодіонъ**, въ листъ, церк. печ., съ кино., въ бум. 4 р. 70 к., въ кожѣ 6 р., 50 к.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 75 к., въ кожѣ 3 р. 50 к.

**Типиконъ**, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 4 р. 80 к., въ кожѣ 6 р. 50 к.; въ 8 д. л., въ бум. 3 р. 40 к., въ кожѣ 4 р.

**Часословъ** церк. печ., въ 8 д. л., съ кино., въ бум. 35 к., въ кожѣ 60 к.

**Ирмологій нотнаго пѣнія**, церк. печ., безъ кино., въ 4 д. л., въ бум. 1 р., въ кореш. 1 р. 25 к., въ кожѣ 2 р.

**Обиходъ нотнаго пѣнія** употребительныхъ церковныхъ роспѣвовъ, церк. печ., въ 4 д. л., безъ кино., въ бум. 50 к., въ кореш. 75 к., въ кожѣ 1 р. 50 к.

**Октоихъ нотнаго пѣнія**, церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 60 к., въ кореш. 65 к., въ кожѣ 1 р. 50 к.

**Праздники нотнаго пѣнія**, церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 80 к., въ колом. 1 р. 5 р., въ кореш. 1 р. 40 к., въ кожѣ 1 р. 80 коп.

**Триодъ нотнаго пѣнія**—постная и цвѣтная, церк. печ., безъ кино., въ 4 д. л., въ бум. 90 к., въ колом. 1 р. 15 к., въ кожѣ 1 р. 90 к.

**Молитвословъ съ акаѳистами**, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., въ бум. 35 к., въ колени. 70 к., въ колени съ золот. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р.

**Евангеліе**, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., въ бум. 35 к., въ колени. 75 к., въ колени съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 50 к.

**Молитвословъ полный**, церк. печ., съ кино., въ цвѣтной рамкѣ, съ 16 хромолатограф. изображеніями, въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 75 к., въ колени. съ саф. кореш. 2 р. 25 к., въ саф. 2 р. 75 к., въ шагр. съ зол. обр. 4 р. 50 к.

### ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

**Псалтирь**, въ переводѣ съ греческаго епископа Порфирія (новое изданіе), цѣна въ бум. 40 к.

**Царская власть и народное представительство въ Россіи**. Составилъ А. Поповъ. 1906 г., ц. 10 к.

**Листокъ для народа: СВОБОДА ВѢРЫ**, гражд. печ., ц. 1 к.

**Содержаніе:** Именные Высочайше указы Правительствующему Сенату.—Высочайшія благодарности и отмѣтки.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Опредѣленія Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ.—Журналы и протоколы Предсоборнаго Присутствія II и IV Отдѣловъ. *Прибавленія:* Гдѣ же пастыри?—Возрожденіе прихода.—О благоустроеніи прихода.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Библиографія.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

◆ При семъ №-рѣ рассылаются: всѣмъ подписчикамъ объявленіе фабрично-торговаго товарищества преемниковъ Н. В. НЕМИРОВА - КОЛОДКИНА въ Москвѣ; кромѣ Петербурга и Москвы: прейсъ-куранты парчей, готовыхъ облачений и церковной утвари торговаго дома М. М. КАЛГУШКИНА и фабриканта парчи А. В. ГОЛОСОВА. ◆

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбець,—50 коп. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 8 февраля 1907 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная Типографія.



—❖ БЕЗПЛАТНО ❖—

высылается большой богато иллюстрированный  
прейсь-курантъ часовъ, галантерейныхъ товаровъ,  
игрушекъ, музыкальныхъ инструментовъ, бѣлья,  
обуви и многихъ другихъ товаровъ. **Экспортный  
Домъ «ТОВАРИЩЕСТВА З. ЖУКЪ и К<sup>о</sup>.»**  
Варшава, 62. 2—1

Вышла новая книга протоіерея *В. Х. Преобра-  
женскаго* — «Святые учителя вѣры и благоче-  
стія. Духеспасительныя чтенія на каждый день  
года» т. IX сент. Ц. 1 р. 50 к. Т. X печатается.  
Можно приобр. отъ автора. (1-й Кадетскій Корпусъ.  
Сиб.) и всѣ вышедшія т. по 1 р. 50 к. за каж. съ пер.  
2—1

### ПИСАТЕЛЯМЪ

начинающимъ. Необходимые совѣты. Указаніе прие-  
мовъ и исправленіе неудачныхъ рукописей. Учре-  
ждены совершенно новые курсы, на основаніи дол-  
гаго литературнаго опыта. Плата по окончаніи  
практики изъ гонорара. Вѣрная гарантія за пол-  
ный успѣхъ. Подробности и проспектъ за 2 семикоп.  
марш. Москва, Лубянская площадь. Книгоизда-  
тельство П. А. Максимова. 1—1

Поступила въ продажу **УРОКИ ПРОСТРАННАГО ПРАВОСЛАВНАГО КАТИХИЗИСА.**  
**НОВАЯ КНИГА:**

Часть 1-я. Введеніе. Ученіе о христіанской вѣрѣ. Состав. свящ. *А. Невскій*. Цѣна 50 к. белъ перес.

Послѣдовательное раскрытіе и объясненіе истинъ христіанскаго вѣроученія безъ вопроса-  
ответной формы. Совѣты второклассныхъ школъ и другія учебныя заведенія при выпискѣ не менѣе  
чѣмъ на десять рублей пользуются уступкой въ 15%. Пересылка по вѣсу.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: г. Тверь, село Троицкое Большое,  
священнику *А. Невскому*. Книга эта продается также въ книжномъ складѣ братства св. благо-  
вѣрнаго князя Михаила Ярославича (г. Тверь, архіерейскій домъ на Милліонной улицѣ). 1—1

## МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНЫХЪ ИКОНЪ ПЕТРА ИВАНОВИЧА МОВЛЯНОВА въ городѣ Черниговѣ.

Безъ задатка и наложеннаго платежа высылаю во всѣ города и селенія Россійской Имперіи  
иконы съ изобра- женіемъ преп. **СЕРАФИМА**, Саровск. чудотв., **ТЕОДОСІЯ**, Черниговск.  
чудотв., **АЛЕКСІЯ**, митрополита Московскаго, **Божіей Матери Умиленіе**  
и прочихъ святыхъ на аѳонскомъ кинарисѣ съ чеканкою по червонному золоту и украшеніемъ  
разнодѣтной эмалью по орнаменту:

3 арш.	2 1/2 арш.	2 арш.	1 3/4 арш.	1 1/2 арш.	1 1/4 арш.	1 арш.	12 верш.
90 р.	80 р.	60 р.	55 р.	45 р.	35 р.	27 р.	18 р.

Пересылка и расходы по освященію иконы въ Саровѣ и Москвѣ за счетъ заказчика, а упаковка  
за счетъ мастерской.

## БАШЕННЫЕ КОЛОКОЛЬНЫЕ ЧАСЫ А. А. ЭНОДИНА.

Магазинъ и мастерская: Москва, Яузскія ворота д. Филиппова. Фирма существ. 55 лѣтъ. Поставлено болѣе 600  
башенныхъ часовъ. Также принимается починка и передѣлка башенн. часовъ всевозможн. конструкцій. Иллюстр.  
прейсь-курантъ высылается по требованію бесплатно.

### ВАЖНО для МУЖЧИНЪ.

Фабрика шерст. издѣлій **Зигм. Розенталя** въ  
г. Лодзи № 241 высылаетъ наложен. платежомъ  
«Трико № 1». (Очень прочна и практичная матерія  
для элегантн. и солидн. мужск. костюма пв. «серый  
или черно-серый») также отръзами въ 4 1/4 арш. для  
полнаго костюма за 5 р. 25 к. цѣл. отр. При вы-  
пискѣ 3-хъ или болѣе отр. прилагается нужная  
къ нимъ подкладка сов. бесплатно. 3—2

**БЕЗПЛАТНО** высылаетъ бюро разсылки  
заграничныхъ товаровъ  
**С. З. Авербухъ, Гусатынъ**  
пол. (На Австрійской границѣ). **Полезный КА-  
ЛЕНДАРЬ на 1907 годъ.** 3—3

### ИКОНЫ

хорош. **НЕДОРОГО** можно заказывать въ  
писемъ. иконной лавкѣ **ВЫ-**  
**СОЧАЙШЕ** учрежден. комитета попечитель-  
ства о русской иконописи: Петербургъ, На-  
деждинская, 27. **Прейсь-курантъ** вы-  
сылается по требованію. 5—3

Продолжается подписка на 1907 годъ (XII годъ изданія)  
на педагогическій журналъ

# НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ.

Содержаніе январьской книжки (стр. 1—168): I. «Къ вопросу объ эстетическомъ развитіи учащихся въ начальной школѣ» А. И. Яцимирскаго.—II. «Къ водѣ живой» (Изъ записокъ законоучит.). Свящ. С. Козубовскаго.—III. «Безъ Бога» (Разсказъ учителя). И. Попова.—IV. «Уголки школьной жизни». Въ переѣзѣ. Учит. Лидія Вишевской.—Въ перелѣтѣ группѣ Т. Добрянскаго.—V. «Книжное и журнальное обозрѣніе». Духовенство и школьное дѣло въ государствахъ Западной Европы. Н. Тичера.—VI. «Изъ школьной практики». Чтеніе рукописнаго и составленіе писемъ. Н. Ивановскаго.—Программа для преподаванія природовѣднія въ начальной школѣ.—VII. «Почтовый ящикъ». 1. Справки и разъясненія о правахъ. 2. Книжныя и педагогическія справки.—VIII. «О всеобщемъ обученіи въ Россіи» (Съ 6-ю диаграммами). П. Луптова.—IX. «Школьное дѣло на мѣстахъ». Школы грамоты въ Бугульминскомъ уѣздѣ, Самарской губ. М. Н. Н—скаго.—X. «Разныя извѣстія и мелкія замѣтки о школьномъ дѣлѣ». XI. «Въ помощь самообразованію учителя». Бесѣды о чтеніи. Свящ. Н. Виноградова.—«Уроки физики». XXVII. Электрическія явленія (Съ 11 рис.). Н. С. Дремельна.—XII. «Библиографическій отдѣлъ». 1) Флеровъ, Всеволодъ. Новый русскій букварь. С. 2) Лозановъ, Н. Азбука. 3) Федоровъ-Давыдовъ, А. и Лидертъ, М. Азбука-Свѣтлочокъ. 4) Новая народная школа. С. 5) Фармаковскій, В. Русская исторія. 6) Волькенштейнъ, О. Борьба за народныя представительство въ Англіи. 7) Крачковскій, Дим. Я. И. Ростовцевъ. Очеркъ. 8) Кизеветтеръ, А. А. Кузнецъ-гражданинъ. В. Федорова.

Приложенія: «Учительская бібліотека». Вып. 1. Н. М. Соловьевъ. Чему и какъ учить на урокахъ пѣнія въ начальной школѣ. «Наши книжки». Кн. 1. Клавдія Лукшиевичъ. Изъ жизни (Три разсказа). Стрѣлочникъ.—Заработалъ.—Груня (Съ рисунками).

Подписная цѣна на годъ ТРИ рубля. Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Кабинетская, 13.



## ИЗВѢЩЕНІЕ.

Оптикомъ Императорской Военно-Медицинской Академіи выпущены новыя, иллюстрированныя каталоги: 1) **ОЧКОВЪ** и **ПЕНСНЭ**; чечевицы новаго способа шлифовки изъ одного куска, съ двойнымъ фокусомъ (для близи и дали); 2) **защипающихъ очковъ** для рабочихъ и 3) **биноклей**; **подзорныхъ трубъ** и **телескоповъ**. Каталоги высылаются по востребованію: С.-Петербургъ, Морская, 27. Главная контора оптика **ИВ. ЯК. УРЛАУБА**. 2—1

### ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА

**А. С. ЛАВРОВА.**

Адресоваться: Гатчина—Контора завода или С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.



**РУЧАТЕЛЬНОСТЬ ВЪ ПРОЧНОСТИ.**  
**НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.**  
Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.  
Разорочка плагежа.

**КОЛОКОЛЫНЫЕ ЯЗЫКИ ЛИТОВЪ СПАЛИ.**  
**КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.**  
КОЛОКОЛА ДО 1200 ПУДОВЪ.  
СИЛЬНЫЙ И ПРИЯТНЫЙ ЗВУКЪ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ  $\frac{1}{100}$  копейки съ пуда и версты.

## Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облачений торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ,

МОСКВА, Никольская ул., домъ Т-ва Никольскихъ мійи.

Имѣеть въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр. и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, кадила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семисвѣчники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діако́нскія одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ, изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и аплике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку первей; какъ то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. Иллюстрированныя новыя каталоги высылаются заказной бандеролью:—желающіе получить таковыя благоволятъ прислать двѣ семикоп. марки.

5—2



ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА  ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА

**ПАВЕЛЬ БУРЕ.**

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., № 23.

МОСКВА: 1) по Б. Лубянкѣ, № 8, противъ Кузнечнаго моста.

2) Кузнечій мостъ, уг. Неглиннаго, д. Шорной.

◆ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ СОБСТВ. ФАБРИКИ, ◆

съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность хода.

Новый иллюстриров. прейсъ-курантъ высыл. по требов. бесплатно. 4—4

## КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ ВЪ Г. ВАЛДАѢ, НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пудовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пудовъ.

Колокола отличаются приятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности не дорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣеть полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умереннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока: имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копій съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ С.-Петербургѣ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ, звонъ 300 пуд., въ Царское Село въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., въ с. Рубановку, Таврич. губ., 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 пуд., въ с. Великомихайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ С.-Петербургѣ, Пюхтицкое подворье, 507 пуд., по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., въ г. Грайворонѣ Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., въ г. Красноводскъ, Закасп. области 100 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь 210 пуд., с. Хоньево Тверск. губ. 200 пуд., въ г. Карачевѣ, Орловск. губ. 100 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ. 200 пуд., въ гор. Якутскѣ 50 пуд., въ с. Николаевское Пермск. губ. 115 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ. 100 пуд., въ с. Величалое, Ставроп. губ. 130 п., въ с. Ужурь, Енисейск. губ. 125 п., въ с. Благовѣшенское, Тверск. губ. 200 п., въ с. Володятино, Владимірск. губ. 400 п., станиц. Некрасовская Кубанск. обл. 308 п., с. Устье Вологодск. губ. 202 п., с. Леждомъ Вологодск. губ. 146 п., с. Колубаки Псковск. губ. 146 п., погост. Великія Пустыни Псковск. губ., 253 п., село Некоузъ Ярославск. губ., 450 п. Заводъ находится въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ станицы Валдай, Московско-Виндаво-Рыбинской жел. кор. Съ заказами и справками обращаться: **въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.**

# ОБЪЯВЛЕНИЕ ОТЪ МОНАСТЫРЯ „САРОВСКАЯ ПУСТЫНЬ“.

Саровская пустынь вновь объявляет, что при ней существует свой собственный складъ иконъ преподобнаго о. СЕРАФИМА, въ коемъ имѣются иконы разной живописи и размѣра, въ мѣдныхъ вызолоченныхъ ризахъ, а также и киоты, съ частными же торговцами, имѣющими въ окрестностяхъ монастыря торговлю иконами преп. Серафима, Саровская пустынь не имѣетъ никакихъ отношеній, по поводу высылки иконъ преп. Серафима и освященія ихъ на его мощахъ.

РАСЦѢНКА ИКОНЪ ПРЕПОДОБНАГО СЕРАФИМА БЕЗЪ ПЕРЕСЫЛКИ:

РАЗМѢРЪ.	Красочный фонъ.		Золотая кайма и въ- нецъ съ эмалью и безъ оной.		Золотой фонъ съ эмалью и безъ оной.		Иконы въ ри- захъ и кю- тахъ.
	На липѣ.	На кипар.	На липѣ.	На кипар.	На липѣ.	На кипар.	
2 1/2 арш.	100 р.	—	—	—	150 р.	—	—
2 „	60 „	75 р.	80 р.	100 р.	100 „	80—120 р.	—
1 3/4 „	50 „	60 „	70 „	80 „	80 „	100 „	—
1 1/2 „	45 „	60 „	60 „	75 „	60—80 „	80—100 „	150 р.
1 1/4 „	35 „	50 „	50 „	65 „	60 „	80 „	130 „
1 „	25 „	30 „	30 „	40 „	40 „	50 „	100 „
12 верш.	15 „	20 „	20 „	25 „	25 „	30 „	45 „

1) О высылкѣ означенныхъ иконъ Саровская пустынь покорнѣйше проситъ обращаться по сему адресу: Саровская пустынь, Тамбовской губернии, иконно-книжный складъ, монаху Манарію. 2) Въ выписываемыя иконы высылаются освященными на мощахъ преподобнаго Серафима. 3) Иконы могутъ быть высылаемы по желанію покупателей съ наложеннымъ платежомъ при полученіи 1/3 стоимости иконы. 4) При выпискѣ иконъ проситъ указывать точный желѣзнодорожный и почтовый адресъ. 5) Упаковку и доставку иконъ до конторы Россійскаго общества въ г. Арзамасѣ Саровская пустынь принимаетъ за свой счетъ.

Настоятель Саровской пустыни *Игуменъ Гервей.*

**НОВАЯ КНИГА: Сборникъ поученій** на воскресн., праздни., дни и разнѣе помин., случаи. Священ. С. БРОЯКОВСКАГО. Вып. II-й, ц. 1 р. 50 к. съ перес.

Второй выпускъ поученій служитъ продолженіемъ I-го. Въ немъ обращено самое серьезное вниманіе на краткость, назидательность и доступность къ пониманію простыхъ слушателей. Много въ сборникѣ помѣщено поученій **современнымъ событіямъ**, что дѣлаетъ его **жизненнымъ**, отвѣчающимъ запросамъ времени. I-й выпускъ поученій въ короткое время разошелся въ большомъ количествѣ экземпляровъ и выдержалъ уже три изданія.

Отъ того же автора можно требовать: Сборн. поученій вып. 1-й—1 р. 50 к., Поуч. и рѣчи на всевозм. случаи—1 р. 75 к., Спутникъ пастыря—1 р., Церк. лѣтопись—1 р. 85 к., За вѣру Христову—1 р., Очерки и рассказы—1 р. 75 к., Школы. дѣтскій праздникъ—85 к. **ВСѢ КНИГИ ВЫСЫЛАЮТСЯ за 8 р.** Адресъ: м. ПАВОЛОЧЬ, Кіевской губ. Подр. объявл. въ № 4 «Ц. В.» за тек. годъ.

**СОБРАНІЕ ПРОПОВѢДЕЙ** протоіерея В. М. Гиляровскаго, въ 2 том., на 1432 стр. 446 воскресныхъ и праздничныхъ проповѣдей. Цѣна за оба тома 3 р. 50 к. съ пересылк. Складъ изданія у К. Я. Здравомыслова. Спб., Литейный, 32. 2—1

МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНЫХЪ ИКОНЪ

## Алексѣя Афанасьевича ШИХУЦКАГО

въ городѣ Черниговѣ.

Безъ задатка и наложеннаго платежа высылаю во всѣ города и селенія Россійской Имперіи иконы съ изображеніемъ преподобнаго **СЕРАФИМА**, Саровскаго чудотворца, **ФЕОДОСИЯ**, Черниговскаго чудотворца, **АЛЕКСІЯ**, митрополита Московскаго, **Божіей Матери УМИЛЕНІЕ** и прочіихъ святыхъ, на аэонскомъ кипарисѣ съ чеканкою по червонному золоту и украшеніемъ разноцвѣтной эмалью по орнаменту:

3 арш.	2 1/2 арш.	2 арш.	1 3/4 арш.	1 1/2 арш.	1 1/4 арш.	1 арш.	12 в.	10 в.	7 в.
100 р.	90 р.	70 р.	60 р.	50 р.	40 р.	30 р.	20 р.	15 р.	12 р.

Пересылка и расходы по освященію иконы въ Саровѣ и Москвѣ за счетъ заказчика, а упаковка за счетъ мастерской. Городъ Черниговъ, почтовый ящикъ № 21.

# ВѢКЪ

ВЪ годѣ:  
50 №№ „ВѢКА“  
50 №№ ЦЕРКОВНАГО  
ОБНОВЛЕНІЯ  
24 вып.  
Библиотека „ВѢКЪ“

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ РЕЛИГИОЗНО - ОБЩЕ- СТВЕННОЙ ЖИЗНИ и ПОЛИТИКИ.

При ближайшемъ участіи: свящ. **К. М. Аггеева**, проф. **С. Н. Булгакова**, **А. С. Волжскаго**, **А. В. Карташева**, **В. П. Свенцицкаго**, **В. Ф. Эрн** и др.

Основательская  
подписка (5 р. вмѣ-  
сто 7 руб.) закры-  
вается 15 февраля,  
считая день сдачи денег  
на почту.

6 м. — 3 р. 50 к., 3 м. —  
1 р. 75 к., 1 м. — 60 к.

Контора: *С.-Петербургъ, Невскій пр., 40.*

## Вышла февральская книга.

ПЕРВОЕ въ Россіи духовно - литературное изданіе:  
ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ  
литературный и церковно - общественный журналъ

Подробное объявленіе см.  
въ 46 и 51 - 52 №№ «Церк. Вѣдо-  
мостей» за 1906 г.

Подписчики «ЗВОНАРЯ», жа-  
дающие получить въ теченіе года  
12 книгъ сборника «ЦЕРКОВ-  
НОЕ ОБНОВЛЕНІЕ» (см. № 2  
«Церк. Вѣд.» за 1907 г.), выси-  
лаютъ только 1 р. вмѣсто 6-ти.

# ЗВОНАРЬ.

Содержаніе февральской книжки: \* Стих. *Леонидъ Афанасьевъ*; Благодаръ на изнанку. Разсказъ. *В. Цытковъ*; Справедливость. Разсказъ. *Н. И. Потапенко*; Ревизія. Этюдъ. *Г. Оренбургскій*; Превратилъ. *Х. Толстемскій*. (Окончаніе); Сватовство и женитба семинариста. Очеркъ. *А. Фон-Гейстлицъ*; Секретарь его преосвященства. Эскизъ. *А. Шергина*; «Звонарь». Стих. *Н. Н. Карповъ*; Живая зыбь. Повесть. *Н. Кузьминъ*. (Продолж.); Тяжелый крестъ о. Николая. Разсказъ. *И. М. Добролюбовъ*; «Ночною темнотою». *Ал. Брадинскій*; Ауто-да-фе. (Изъ временъ инквизиціи). Стих. *Свят. В. Вьякинъ*; Отецъ Вавила. (Картины изъ жизни сельскаго духов.). Повесть - хроника. *А. Фон-Гейстлицъ*. (Продолж.); Призывъ. Стих. *Св. В. Поляковъ*; Общество и духовенство. Проф.-свящ. *М. По-столовъ*; Посрамленное иезуитство. Прот. *Х. Бялковъ*; Кому первому каяться и въ чемъ? *В. Ильинскій*. (Окончаніе); Во рожденіе. *В. В. Розановъ*; Прниженность духовенства и высшее образованіе — какъ средство къ ея устраненію. *Святи. Серафимъ Подвигскій*; Православный приходъ съ древнѣйшихъ временъ и до нашихъ дней (къ вопросу о возрожденіи нашего прихода). Проф.-свящ. *М. Чельцовъ*; Къ вопросу о длообрачій духовенства; О положеніи сельскаго духовенства; Князья Церкви (страшная изъ исторіи освобод. движенія); Лѣтопись церк.-обществ. жизни; Епархіальныя картины (обзорніе епарх. жизни). Извѣстія и замѣтки: *Г. Пенза* (епарх. съѣздъ духовенства); Распорядители (изъ Са-мары); Изъ Екатеринбургской епархіи; «Пресвирикъ апостоловъ» (письмо изъ Харьковской епархіи); Библиографія; Смѣсь.

Редакторъ-издатель **Евгеній Вѣлковъ**.  
Ответственный редакторъ **Прот. Х. Бѣлковъ**.

С.-Петербургская Синодальная типографія.