

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи вѣдомостей при духовной семинаріи въ Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ полоцкой епархіи.

№ 4.

Цѣна за годъ пять руб.
а за полгода три рубля
съ пересылкой.

15 февраля 1889 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, по представленію Епархіальнаго Начальства, въ 15 день января Всемиловитѣйше соизволилъ на награжденіе за 50-ти лѣтнюю отлично-усердную службу протоіерея соборной Христорождественской въ г. Себежѣ церкви, *Гасона Лукашевича* орденомъ св. Владиміра 4-й степени.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ и ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Маркелломъ,

Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, награждены набедренниками за отлично-усердную службу, слѣдующіе священники: Витебскаго уѣзда, Храповичской церкви Іоаннъ Овсянкинъ и Лосвидской церкви Георгій Кудрявцевъ; Велижскаго уѣзда, Крестовской церкви Владиміръ Сченсновичъ; Городокскаго собора Василій Копецкій; Лепельскаго уѣзда, Коронечской церкви Василій Ширкевичъ и Начской церкви Іоаннъ Вишневскій; Люцинскаго собора Сумеонъ Овсянкинъ и Невельскаго уѣзда, Трехалевской церкви Иларіонъ Никоновичъ.

Рукоположенъ во діакона—Городокскаго уѣзда, Бескаатовской церкви псаломщикъ Петръ Бродовскій съ оставленіемъ на псаломщицкой вакансіи при той же церкви.

Назначенъ на священническую вакансію—окончившій курсъ Витебской духовной семинаріи Константинъ Бѣлявскій—въ с. Низголово, Лепельскаго уѣзда.

Перемѣще ы согласно прошенію: Дриссенскаго уѣзда, с. Сволны, состоящій на псаломщицкой вакансіи діаконъ Григорій Златковскій и того же уѣзда, м. Освѣи псаломщикъ Василій Забѣлинъ—одинъ на мѣсто другаго; Городокскаго уѣзда, с. Вировля псаломщикъ Николай Королевъ и Витебской тюремной церкви псаломщикъ Семень Игнатовичъ—одинъ на мѣсто другаго.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ согласно выборамъ: Полоцкій мѣщанинъ Михаилъ Григорьевъ Шунько къ Полоцкой Іоанно-Богословской церкви и деревни Шумихъ крестьянинъ Семень Осиповъ къ церкви с. Загорья, Себежскаго уѣзда.

Приговорами прихожанъ сель Борковичи, Дриссенскаго уѣзда, Новики, Полоцкаго уѣзда, и Замолье, Велижскаго уѣзда, въ церковно-приходскія попечительства въ этихъ селахъ избраны:

въ с. Борковичи—предсѣдателемъ—мѣстный священникъ Іоаннъ Довгялло и членами—крестьяне: Иванъ Ивановъ, Дементій Дмитріевъ, Игнатій Марковъ, Константинъ Константиновъ, Георгій Николаевъ, Иванъ Николаевъ, Василій Семеновъ, Василій Яковлевъ и Мокей Осиповъ; въ с. Новики—предсѣдателемъ—мѣстный священникъ Александръ Смирягинъ и членами—крестьяне; Иванъ Никитинъ, Андрей Ивановъ, Иванъ Парееновъ и Климентій Ѳедоровъ, и въ с. Заполье—предсѣдателемъ—мѣстный священникъ Михаилъ Лепешинскій и членами—крестьяне: Осипъ Дементьевъ, Тихонъ Ивановъ, Иванъ Николаевъ, Петръ Ѳоминъ и Ѳедоръ Андреевъ.

Учительницы церковно-приходскихъ школъ с. Курино, Витебскаго уѣзда, Елисавета Гнѣдовская и с. Поддубье, того же уѣзда, Марія Шостакъ уволены отъ сихъ должностей согласно прошенію.

Назначена учительницею церковно-приходской школы—окончившая курсъ Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Александра Квятковская въ с. Поддубье, Витебскаго уѣзда.

Съ Архипастырскаго благословенія Его Преосвященства *опновь открыты церковно-приходская школа въ с. Верховье, Велижскаго уѣзда и школа грамотности въ деревнѣ Павлючкахъ, Городокскаго уѣзда, Мѣховскаго прихода; школа же грамотности въ с. Загоскино, Велижскаго уѣзда, переименована въ церковно-приходскую школу.*

Журналы и акты Полоцкаго епархіального сѣзда духовенства, бывшаго 10—13 января сего 1889 года.

С П И С О К Ъ

депутатовъ отъ духовенства Полоцкой епархіи, прибывшихъ на епархіальный сѣздъ 1889 года 10 января.

1. Протоіерей Θεодоръ Заволоцкій.
2. — Александръ Рыло.
3. — Петръ Беллавинъ.
4. — Василій Никифоровскій.
5. — Димитрій Акимовъ.
6. — Димитрій Григоровичъ.
7. — Стефанъ Забѣллинъ.
8. — Василій Борисовичъ.
9. Священникъ Павелъ Сивицкій.
10. — Иванъ Хорошкевичъ.
11. — Андрей Хорошкевичъ.
12. — Антоній Еленевскій.
13. — Павелъ Щербовъ.
14. — Михаилъ Бобровскій.
15. — Григорій Бобровскій.
16. — Іоаннъ Кнышевскій.
17. — Прокосій Цытовичъ.
18. — Іосифъ Хруцкій.
19. — Θεодоръ Серебrenниковъ.
20. — Петръ Петровскій.
21. — Георгій Лужгинъ.
22. — Іоаннъ Довгялло.
23. — Симеонъ Околовичъ.

24. — Григорій Нарбутъ.

25. — Іоаннъ Борисовичъ.

А К Т Ъ.

1889 г. 10 января. Депутаты отъ духовенства Полоцкой епархіи, прибывъ сего числа въ г. Витебскъ на епархіальный съѣздъ въ числѣ 25, подъ наблюденіемъ старшаго изъ нихъ протоіерея Василя Никифоровскаго, посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ голосовъ избрали изъ среды себя въ предсѣдателя епархіальнаго съѣзда протоіерея Петра Беллавина, а въ дѣлопроизводителя священника Михаила Бобровскаго, и затѣмъ постановили: настоящій актъ съ приложеніемъ къ нему списка депутатовъ и баллотировочнаго листа, чрезъ о. протоіерея Александра Рылло, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Пресвященства.

На актъ резолюція Его Пресвященства: „1889 г. января 10 утверждается“.

Ж У Р Н А Л Ы С Ъ Ъ З Д А:

№ 1-й 11 января 1889 года.

Слушали: О пересмотрѣ и дополненіи положенія о пенсіяхъ.

Справка 1-я. Въ журналѣ епархіальнаго съѣзда 1887 г. № 1, утвержденномъ Его Пресвященствомъ, изложено слѣдующее: „справка: указъ Полоцкой духовной консисторіи отъ 28 августа 1886 г. (Епарх. Вѣд. 1886 г.), изъ коего между прочимъ видно, что Св. Синодомъ предложено составителямъ проекта правилъ объ учрежденіи пенсіонной кассы въ Полоцкой епархіи дополнить оный согласно указаніямъ Св. Синода, изложеннымъ въ отношеніи Г. Товарища Оберъ-Прокурора на имя Его Пресвященства отъ 19 іюня 1886 г. за № 9060“.

Справка 2-я. Полоцкая духовная консисторія поручила священнику о. Николаю Соколову сдѣлать дополненіе правилъ проэкта пенсіонной кассы согласно требованію помянутаго указа. Но о. Соколовъ далъ епархіальному съѣзду 1888 г. такой отзывъ: „означенное порученіе дано было мнѣ неподлежаще. По распоряженію Хозяйственнаго при Св. Синодѣ Управленія и послѣдовавшей на немъ Архипастырской резолюціи, разработка проэкта положенія о пенсіонной кассѣ возлагается на составителей сего проэкта, каковыми были протоіерей Матей Красавицкій и священникъ Петръ Ляшкевичъ. Въ виду сего я не считалъ себя обязаннымъ братья за чужое дѣло“.

Справка 3-я. Епархіальный съѣздъ 1888 г. въ журналѣ отъ 13 января № 1-й постановилъ и Его Преосвященство утвердилъ: „для скорѣйшаго рѣшенія вопроса объ учрежденіи пенсіонной кассы въ Полоцкой епархіи и введенія въ дѣйствіе правилъ проэкта оной, епархіальный съѣздъ единогласно призналъ: поручить дополненіе правилъ проэкта объ учрежденіи пенсіонной кассы въ Полоцкой епархіи согласно указаніямъ Св. Синода, изложеннымъ въ отношеніи Г. Товарища Оберъ-Прокурора на имя Его Преосвященства за № 9060, священникамъ г. Витебска: о. Іонѣ Шаровскому, о. Александру Гнѣдовскому, о. Василю Говорскому и о. Роману Алхимовичу, прося ихъ составить требуемое дополненіе и пропечатать ихъ заблаговременно въ Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы будущій епархіальный съѣздъ не встрѣтилъ уже никакихъ препятствій къ окончательному рѣшенію вопроса о пенсіонной кассѣ для причтовъ Полоцкой епархіи“.

Постановили: Такъ какъ въ согласность отношенія Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, послѣдовавшаго на имя Его Преосвященства отъ 19 іюня 1886 г. за № 9060,

не смотря на неоднократныя журнальныя постановленія прежнихъ епархіальныхъ съѣздовъ, которыми было поручаемо дополненіе проекта положенія о пенсіяхъ нѣсколькимъ Витебско-градскимъ священникамъ—они не озаботились исполненіемъ давно желательнаго порученія съѣздовъ въ теченіи болѣе 2-хъ лѣтъ, вновь просить Его Пресвященство назначить благонадежныхъ, способныхъ и усердныхъ лицъ по собственному Его Пресвященства благоусмотрѣнію для дополненія того положенія, согласно указаніямъ Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода, съ тѣмъ, чтобы назначенныя лица исполнили порученіе съѣзда не далѣе какъ въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ, подъ опасеніемъ отвѣтственности, и представили дополненный проектъ правилъ Его Пресвященству для дальнѣйшихъ Архипастырскихъ распоряженій.

На семь журналъ резолюція Его Пресвященства: „1889 г. января 13. Консисторія представитъ мнѣ заключеніе, кому поручить дополненіе правилъ проекта объ учрежденіи пенсіонной кассы согласно указаніямъ Святѣйшаго Синода“.

№ 2-й 11 января 1889 года.

Слушам: Отчетность по свѣчной операціи съ актомъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ означенной отчетности.

Постановили: Такъ какъ замѣчанія ревизіоннаго комитета, провѣренныя самимъ съѣздомъ, оказались сдѣланными неправильно и счета его невѣрными, кромѣ замѣчанія о не записи 1 руб. на приходъ, то веденіе дѣла по свѣчной операціи признать правильнымъ и для духовенства епархіи выгоднымъ, за что и выразить предсѣдателю церковно-свѣчнаго управленія о. протоіерею Василю Волкову искреннюю благодарность духовенства епархіи, прося 1 р. записать на приходъ въ наступившемъ году и въ приходованіи и расходованіи суммъ поступать согласно

опредѣленію сѣзда прошлаго года. Также сѣздъ выражаетъ свою благодарность и членамъ ревизіоннаго комитета за ихъ усердное отношеніе къ дѣлу по повѣркѣ свѣчной операціи.

На семь резолюція Его Преосвященства: „1889 г. января 13 смотрѣно“.

№ 3-й 11 января 1889 года.

Слушали: О распредѣленіи прибыли отъ свѣчной операціи между Витебскимъ и Полоцкимъ дух. училищаміи.

Справка 1-я. Епархіальное церковно-свѣчное управленіе отношеніемъ отъ 10 января 1889 г. увѣдомило, что прибыли отъ свѣчной операціи къ 1 января сего года состояло 5385 р. 43^{1/2} коп.

Справка 2-я. Журналомъ епархіальнаго сѣзда 1889 г. № 4 ассигновано: а) на нужды духовной семинаріи 1000 руб. и б) въ пособіе Полоцкому Спасо-Евфросиніевскому женскому училищу 700 руб. За симъ къ раздѣлу между училищами остается 3685 руб. 43^{1/2} коп.

Постановили: Изъ остающихся къ раздѣлу 3685 руб. 43^{1/2} коп. причитается, согласно увѣдомленію епархіальнаго церковно-свѣчнаго управленія: на Витебское училище 1818 р. 43^{1/2} к., а на Полоцкое 1867 руб., каковыя деньги просить церковно-свѣчное управленіе выслать полностью въ означенныя училища.

На семь резолюція Его Преосвященства: „1889 г. января 13 утверждается.“

№ 4-й 12 января 1889 года.

Докладывано: 1) Рапортъ Ректора Витебской дух. семинаріи протоіерея Іоанна Пичеты, отъ 10 января за № 5, Его Преосвященству, въ которомъ просить дозволить ему войти въ

съѣздъ съ предложеніемъ объ ассигнованіи 1000 руб. въ пособіе для бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи, не пользующихся казеннымъ содержаніемъ, 200 р. въ вознагражденіе надзирателю, отъ 75 до 100 р. на ученическую бібліотеку и 25 р. на классъ иконописанія.

Справка. Въ журналѣ Полоцкаго епархіального съѣзда 10 января 1886 года № 4 постановлено и Его Пресвященство утвердилъ: „примѣняясь къ закону, при Витебской семинаріи, какъ малолюдной, въ учрежденіи должности надзирателя на мѣстныя средства не предвидится никакой необходимости, а потому и расходъ на жалованье надзирателю 120 р. исключить нынѣ и на будущее время изъ смѣты“.

2) Донесеніе на имя Его Пресвященства настоятельницы Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго монастыря отъ 23 декабря 1888 г. за № 220, которымъ просить отчислить изъ свѣчной операціи на усиленіе средствъ къ содержанію воспитанницъ и трехъ училищныхъ домовъ 500 р., на увеличеніе жалованья учительницамъ и надзирательницамъ 100 р. и на застрахованіе зданій 100 р.,—всего 700 р. сер.

Постановлено: 1) Ассигновать изъ суммъ по свѣчной операціи на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи 950 руб., на классъ иконописанія 25 руб. и на ученическую бібліотеку 25 руб.,—а всего одну тысячу рублей, каковую сумму и просить свѣчное управленіе выслать въ правленіе семинаріи. Относительно же назначенія вознагражденія надзирателю съѣздъ основывается на постановленіи съѣзда, изложенномъ въ справкѣ.

2) Удовлетворить просьбу настоятельницы Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго монастыря назначеніемъ изъ суммы

по свѣчной операціи 700 руб., каковыя и просить свѣчное управленіе выслать по принадлежности.

На семь резолюція Его Пресвященства: „1889 г. января 13 утверждается“.

№ 5-й 11 января 1889 года.

Слушам: Прошеніе казначея епархіального попечительства священника Хрисанфа Пигулевскаго отъ 11 января 1889 года о назначеніи ему жалованья въ мѣсяць до 20 р.

Справка. Казначей попечительства получаетъ на привозъ и отвозъ сундука изъ казначейства въ попечительство и обратно 75 р. зъ годъ.

Постановили: По неимѣнію излишнихъ денежныхъ средствъ прошеніе священника Пигулевскаго оставить безъ послѣдствій.

На семь резолюція Его Пресвященства: „1889 г. января 13 смотрѣно“.

№ 6 й 12 января 1889 года.

Докладывано: 1) Прошеніе священника Полоцкаго Николаевскаго собора о. Ѳомы Антоневича объ оказаніи ему пособія принятіемъ на полуказенное содержаніе сына его—Веніамина, ученика IV класса семинаріи, въ виду того, что у него, о. Антоневича, обучается въ настоящее время пятеро дѣтей.

2) Прошеніе священника Порѣчьевской церкви о. Михаила Бобровскаго о принятіи на полуказенное содержаніе сына его Григорія Бобровскаго, ученика 2-го класса Витебской духовной семинаріи, по многосемейности и болѣзненному состоянію самого просителя.

3) Прошеніе воспитанника Витебской духовной семинаріи 2-го класса Стефана Ширкевича о принятіи его на полное казенное содержаніе по бѣдности отца просителя.

Постановили: 1) Просить правленіе Витебской духовной семинаріи о принятіи ученика IV-го класса семинаріи—Веніамина Антоневица на полуказенное содержаніе, или же о назначеніи равной полуказенному содержанію пособія изъ суммъ, ассигнованныхъ съѣздомъ на 1889 годъ.

2) Въ виду бѣдственныхъ обстоятельствъ о. Михаила Бобровскаго просить правленіе семинаріи о принятіи сына его Григорія на полуказенное содержаніе, или же—о назначеніи равнаго полуказенному содержанію пособія изъ суммъ, ассигнованныхъ съѣздомъ на 1889 годъ.

3) Передать въ правленіе Витебской духовной семинаріи съ просьбою—оказать просителю возможное пособіе.

На семь резолюція Его Преосвященства: „1889 г. января 13. Правленіе семинаріи представить свое заключеніе“.

№ 7-й 12 января 1889 года.

Докладывано: 1) Прошеніе священника Тобольской, Дриссенскаго уѣзда, церкви Александра Вышелѣскаго о принятіи его сына Константина, ученика 3-го класса семинаріи, на полустипендію.

2) Прошеніе ученика II класса семинаріи Андрея Габовича о назначеніи ему пособія по содержанію въ семинаріи.

3) Прошеніе священника Апанасковской, Лепельскаго уѣзда, церкви Игнатія Котырло о принятіи сына его, ученика 3-го класса семинаріи, Александра Котырло, на полуказенное содержаніе.

Постановлено: 1) Просить правленіе семинаріи удовлетворить просьбу священника Вышелѣскаго.

2) Передать настоящее прошеніе на благоусмотрѣніе правленія семинаріи.

3) Передать на рассмотрение правления семинарии и просить оное оказать сыну просителя возможное пособие.

На семь резолюція Его Преосвященства: „1889 г. января 13. На заключение правления семинарии“.

№ 8-й 12 января 1889 года.

Докладывано: 1) Прошение псаломщика Бѣшенковичской, Лепельскаго уѣзда, церкви Іосифа Квятковскаго о принятіи дочери его Маріи Квятковской, обучающейся въ Полоцкомъ Спасо-Евфросиніевскомъ училищѣ, на казенное содержаніе.

Постановлено: 1) Передать настоятелищѣ Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго монастыря съ просьбой оказать возможное пособие изъ средствъ Спасо-Евфросиніевскаго училища.

На семь резолюція Его Преосвященства: „1889 г. января 13. На заключение настоятелищы Спасо-Евфросиніевскаго монастыря“.

№ 9-й 12 января 1889 года.

Докладывано: 1) Отношеніе правления Витебскаго духовнаго училища, отъ 11 января 1889 г. за № 17, съ представленіемъ образцовъ свѣчей для церквей епархіи, представленныхъ боровскимъ, Калужской губерніи, купцомъ Капыринымъ и о допущеніи его къ торгамъ.

2) Прошеніе Витебскаго мѣщанина Ивана Гусакова о допущеніи его къ торгамъ на поставку свѣчей въ церкви епархіи, по случаю окончанія срока для поставки купцомъ Никаноромъ Поповымъ.

3) Заявленіе Витебскаго купца Никанора Попова о согласіи его уступать ежегодно въ пользу епархіи тысячу руб. изъ причитающейся ему суммы за поставку восковыхъ свѣчей, если съ нимъ будетъ заключенъ прежній контрактъ на сію поставку.

4) Заявление, полученное въ 9 ч. вечера, члена правленія Витебскаго духовнаго училища, священника Петра Ляшкевича, слѣдующаго содержанія:

Во время утренняго засѣданія сѣзда я представилъ полученныя въ училищѣ отъ Боровскаго купца Капырина церковныя свѣчи. Сѣздъ, при испытаніи ихъ, нашелъ эти свѣчи несравненно лучшими, чѣмъ какія поставляетъ поставщикъ оныхъ г. Поповъ. Выгодность по цѣнѣ обѣщаетъ увеличеніе средствъ училищъ въ суммѣ не менѣе 2000 рублей. Училищное правленіе производило анализъ свѣчей Попова чрезъ одного изъ фармацевтовъ, и въ этихъ свѣчахъ оказалось примѣси парафина и сала до 50%.

При разсужденіи сѣзда по предмету поставки свѣчей нѣкоторые члены заявили: 1) что иногородный поставщикъ свѣчей для епархіи неудобенъ (а почему?—того не сказали).

2) Капыринъ ничѣмъ не гарантируетъ, что будетъ поставлять свѣчи такого достоинства, какія въ разсмотрѣнныхъ образцахъ.

3) Что, предварительно назначенія торговъ, слѣдуетъ пригласить Попова и предложить ему сдѣлать скидку въ цѣнѣ, чтобы за нимъ оставить поставку свѣчей.

4) Не слѣдуетъ обижать Попова, который поставляетъ свѣчи уже 13-й годъ.

5) Что передача сего дѣла изъ церковно-свѣчнаго управленія въ руки правленія училища, какъ того проситъ Капыринъ, уронило бы свѣчное управленіе, коему епархіальныя сѣзды, какъ и настоящій, изъявляли благодарность въ лицѣ предсѣдателя управленія.

Чтобы подобныя возраженія не послужили поводомъ къ рѣшенію дѣла въ ущербъ, какъ интересамъ училищъ, такъ и

лучшей постановкѣ свѣчнаго дѣла въ интересахъ другой—религіозной стороны, я беру смѣлость разсмотрѣть эти возраженія.

По 1 п. Что иногородный поставщикъ свѣчей не составляетъ неудобства для епархіи, доказательствомъ послужить то, что во многихъ епархіяхъ поставщики свѣчей—иногородные купцы. Подобное обстоятельство не затруднитъ и нашей епархіи.

Вотъ доказательства: Поповъ, въ силу заключеннаго съ нимъ контракта, еще цѣлый годъ будетъ поставлять свѣчи (шутка-ль это цѣлый годъ возжигать въ церквахъ свѣчи на половину сальной вмѣсто восковыхъ!) Торги на новую поставку свѣчей могутъ быть произведены въ августѣ, но предварительно, мѣсяца за 3 сдѣлать публикацію о томъ, чтобы желающіе принять на себя поставку свѣчей, не менѣе какъ за два мѣсяца до торговъ, представили образцы свѣчей и чтобы эти образцы были подвергнуты, виѣ предѣловъ Витебской губерніи, химическому анализу, если въ томъ встрѣтится надобность. Къ ноябрю свѣчи могутъ быть доставлены хоть изъ Сибири въ Витебскъ, а къ новому году свѣчи легко могутъ быть разосланы по благочиніямъ и церквамъ. Такимъ образомъ это неудобство только мнимое. Другаго неудобства и быть не можетъ.

По 2 п. Если Капыринъ не представилъ никакого ручательства въ исправной доставкѣ, то это потому, что торговъ не было. А Поповъ развѣ доставлялъ когданибудь и какоенибудь ручательство? А представлять свѣчи по достоинству хуже свѣчей Попова, едвали возможно. При томъ отъ сѣзда зависитъ потребовать гарантіи отъ поставщика въ родѣ залога при торгахъ и неустойки по контракту на случай, еслибы свѣчи оказались низшаго достоинства.

По 3 п. Приглашать Попова на сѣздъ и желать уступки въ цѣнѣ излишне въ виду того обстоятельства, что свѣчами

Попова возмущается не только душа священника, но и мірянина, за поставку въ свѣчахъ сала вмѣсто воску. Противъ его свѣчей слышится ропоть повсюду,—зачѣмъ же еще больше и притомъ намѣренно, во вредъ церквамъ и училищамъ раздражать православный народъ.

По 4 п. Что Поповъ долго поставляетъ недоброкачественныя свѣчи—это можетъ служить только основаніемъ къ отстраненію его отъ сего дѣла, а не поводомъ къ предоставленію ему возможности и на будущее время поставять подобныя же свѣчи.

По 5 п. Что касается передачи свѣчнаго дѣла въ вѣдѣніе училищнаго правленія, то по моему простому мнѣнію въ этомъ случаѣ возможно разсуждать не о поддержаніи реноме одного или трехъ лицъ—членовъ свѣчнаго управленія, а объ интересахъ церквей и училищъ. Въ чемъ состоитъ дѣятельность свѣчнаго управленія? Въ полученіи денегъ отъ благочинныхъ для передачи по назначенію—по принадлежности. Склада свѣчей не имѣется. Освидѣтельствованія качества свѣчей не производится. Поповъ самъ выдаетъ или высылаетъ свѣчи, куда слѣдуетъ, а каковы эти свѣчи и можно ли возжигать ихъ въ церкви, до того свѣчному управленію и нужды нѣтъ. Спрашивается: нужно ли свѣчное управленіе? и для чего оно существуетъ? Какую пользу приносить? Увеличеніе свѣчной прибыли зависитъ не отъ свѣчнаго управленія,—а отъ усердія прихожанъ къ сему дѣлу,—отъ умѣнья священника расположить къ тому прихожанъ. Не таково будетъ отношеніе къ свѣчному дѣлу правленія училища, если свѣчная операція будетъ передана его вѣдѣнію. Свѣчное дѣло—это его кровное дѣло: больше отъ свѣчей прибыли—лучше содержаніе училища. Имѣя у себя складъ свѣчей, оно будетъ имѣть полную возможность всякій разъ свидѣтельствовать доброкачественность свѣчей. Притомъ самый составъ училищнаго прав-

ленія гораздо шире: въ немъ 5 членовъ, а не 3, и въ составъ послѣднихъ входятъ 2 члена, избранные духовенствомъ. Допустимъ, что и училищное правленіе всего усмотрѣть не можетъ, но уже важно то, что оно будетъ смотрѣть, а этого-то теперь и нѣтъ. Допустимъ, что поставщикъ свѣчей поставилъ бы не все свѣчи изъ доброкачественнаго воска: каждый священникъ смѣло можетъ заявить о томъ училищному правленію; а при существованіи свѣчнаго управленія подобное заявленіе немислимо уже потому, что этимъ дѣломъ завѣдуетъ (у насъ всегда) о. членъ-консистеріи. И при томъ завѣдываніе дѣломъ 5 независимыхъ другъ отъ друга лицъ надежнѣе трехъ, изъ коихъ двое подчинены третьему. Прошу назначить торги на поставку церковныхъ свѣчъ.

Постановлено: 1) Прописанныя въ докладной части сего журнала бумаги препроводить въ епархіальное свѣчное управленіе съ просьбой заключить съ прежнимъ поставщикомъ свѣчей, купцомъ Поповымъ, новый контрактъ на прежнихъ условіяхъ на 4 года, съ тѣмъ чтобы изъ контракта былъ исключенъ пунктъ объ уплатѣ ему, Попову, штрафа на случай невозможности своевременнаго какого-либо, по обстоятельствамъ, церковью взноса за свѣчи денегъ, а въ контрактъ внесено условіе о наложеніи Поповымъ штемпеля на свѣчи, и съ тѣмъ, чтобы изъ получаемой Поповымъ суммы денегъ за свѣчи—отъ пуда бѣлыхъ—22 р. и желтыхъ—21 руб. ежегодно, въ концѣ года, было отчисляема свѣчнымъ управленіемъ одна тысяча рублей, присоединяема къ общей свѣчной прибыли и представляема епархіальному съѣзду духовенства.

2) Что же касается заявленія купца Гусакова о допущеніи его къ торгамъ на поставку свѣчей, то объявить ему чрезъ полицейское управленіе, что онъ къ торгамъ допущенъ быть не

можетъ, какъ удаленный Епархіальнымъ Начальствомъ отъ должности церковнаго старосты при Витебской Богоявленской церкви по неблагонадежности.

3) Увѣдомить правленіе училища, что, такъ какъ купецъ Капыринъ не представилъ съѣзду духовенства никакихъ свѣдѣній о своей личности и благонадежности, съѣздъ не находитъ возможнымъ заключить съ нимъ контрактъ на поставку свѣчей для Полоцкой епархіи.

4) Въ виду уже состоявшагося 11 сего января по сему дѣлу рѣшенія съѣзда записку священника Ляшкевича считать поданною несвоевременно и въ частности приведенные имъ въ запискѣ мотивы не заслуживающими уваженія по слѣдующимъ соображеніямъ: а) поставщикъ свѣчей г. Поповъ до сего времени всегда доставлялъ свѣчи своевременно и аккуратно; б) Поповъ противъ прежнихъ лѣтъ согласился сдѣлать скидку въ тысячу рублей и поставлять свѣчи такого же качества, какія поставлялъ до сего времени, а это обстоятельство имѣетъ для съѣзда и для училищъ весьма важное значеніе; в) училищное правленіе, не смотря на слова заявителя, о. Ляшкевича, не прислало въ съѣздъ своего заявленія о желаніи его взять свѣчное дѣло въ свое завѣдываніе, а желаетъ этого только одинъ о. Ляшкевичъ; г) въ зданіи училищнаго правленія не имѣется даже нужныхъ помѣщеній для своихъ надобностей и потому при передачѣ сего дѣла въ вѣдѣніе правленія потребовались бы новыя измѣненія и обременительные для духовенства расходы; д) разсужденіе священника Ляшкевича о недѣятельности нынѣшнихъ членовъ свѣчнаго управленія и ручательство его за имѣющуюся быть болѣе полезную дѣятельность училищнаго правленія ничѣмъ не подтверждается и многіе изъ членовъ съѣзда слышали отъ членовъ училищнаго правленія, что послѣдніе вовсе

даже не желаютъ брать на себя, кромѣ Ляшкевича, свѣчной операціи; е) мнѣніе его, о. Ляшкевича, что будто-бы нынѣ никто не можетъ дѣлать какихъ-либо своихъ заявленій свѣчному управленію по поводу поставки свѣчей, также ни на чемъ не основано.

На семь резолюція Его Преосвященства: „1889 г. января 13 утверждается“.

№ 10-й 12 января 1889 года.

Докладывано: Заявленіе депутатовъ епархіального съѣзда о единодушномъ желаніи всего духовенства Полоцкой епархіи ознаменовать какимъ-либо добрымъ дѣломъ вѣрнопопданническія чувства по случаю чудеснаго спасенія жизни Ихъ Императорскихъ Величествъ съ Августѣйшимъ Семействомъ 17-го октября 1888 года на Курско-Харьковско-Азовской желѣзной дорогѣ.

Постановлено: Выражая единодушное желаніе свое и всего духовенства Полоцкой епархіи, съѣздъ мнѣніемъ полагаетъ: выразить вѣрнопопданническія чувства Ихъ Императорскимъ Величествамъ,—1) представленіемъ Всепопданнѣйшаго адреса, за подписью всѣхъ депутатовъ, въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Ваше Императорское Величество, Всепресвѣтлѣйшій Государь! Послѣ чуда милости Божіей, явленнаго надъ Тобою и Твоимъ Августѣйшимъ Семействомъ 17 октября прошлаго 1888 года, мы, депутаты отъ духовенства Полоцкой епархіи, собравшіеся въ первый разъ на епархіальный съѣздъ въ г. Витебскѣ, съ благословенія своего Архипастыря, прежде всѣхъ своихъ занятій на съѣздѣ, сочли священнымъ долгомъ всѣ вмѣстѣ, въ Каѳедральномъ соборѣ, помолиться Господу Богу за Твое, Возлюбленный Государь, съ Августѣйшимъ Семействомъ, спасеніе отъ смертной опасности и, въ знакъ выраженія вѣрнопопданническихъ чувствъ духовенства епархіи, поднести Св. иконы Тебѣ, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу, Великимъ Князь-

ямъ Георгію и Михаилу Александровичамъ и Великимъ Князямъ Ксеніи и Ольгѣ Александровнамъ. Благоволи, Вседержавный Монархъ, съ дорогою Матерію Нашею—Государынею Императрицею и Наслѣдникомъ Цесаревичемъ, милостиво принять эти иконы, да благодатію Божіею, молитвами и предстательствомъ Св. Угодниковъ Божіихъ, лики которыхъ изображены на этихъ иконахъ, Отецъ Небесный хранитъ Тебя, Государыню Императрицу, Наслѣдника Цесаревича и Весь Твой Августѣйшій Домъ на многія лѣта“. Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданнѣшіе сыны и богомольцы (слѣдуютъ подписи). 2) поднесеніемъ Св. иконъ Ихъ Величествамъ и всѣмъ Членамъ Августѣйшаго Семейства; 3) совершеніемъ въ Витебскомъ кафедральномъ соборѣ 12-го сего января всѣми депутатами съѣзда благодарственнаго Господу Богу молебствія о чудесномъ спасеніи Ихъ Императорскихъ Величествъ съ Августѣйшимъ Семействомъ отъ угрожавшей Имъ опасности, и 4) за симъ проситъ благопочтительнѣйше Преосвященнѣйшаго нашего Епископа Маркелла представить адресъ духовенства и иконы чрезъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора Его Императорскому Величеству.

На семъ резолюція Его Преосвященства: „1889 г. января 13. утверждаетъ. Адресъ и иконы представить согласно журнальному постановленію“.

А К Т Ъ.

12 января 1889 г. Депутаты епархіального съѣзда, числомъ 24, посредствомъ закрытой баллотировки, избрали на будущее трехлѣтіе въ члены епархіального попечительства: священниковъ—Іону Шаровскаго, Стефана Гнѣдовскаго и Іоанна Орлова, а кандидатомъ къ нимъ священника Романа Алхимовича, и затѣмъ постановили: актъ сей съ приложеніемъ къ нему

баллотировочнаго листа представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства: „1889 г. января 13 утверждается“.

А К Т Ъ.

1889 г. января 12. Депутаты епархіального съѣзда, числомъ 24, посредствомъ закрытой баллотировки, избрали на будущее трехлѣтіе въ члены ревизіоннаго комитета по свѣчному управленію: протоіерея Θεодора Заволоцкаго и священниковъ — Алексѣя Боголюбова и Александра Гнѣдовскаго, а кандидатомъ къ нимъ священника Василя Говорскаго. Постановили: актъ сей съ баллотировочнымъ листомъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства: „1889 г. января 13 утверждается“.

А К Т Ъ.

1889 г. января 13. Депутаты епархіального съѣзда постановили: остаточныя деньги отъ расходовъ на канцелярскія нужды съѣзда, въ количествѣ 6 руб. раздѣлить на два окружные училищныя съѣзда, именно: по 3 руб. на каждый, выдавъ таковыя для Полоцкаго протоіерею Стефану Забѣллину, а для Витебскаго протоіерею Василю Никифоровскому.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства: „1889 г. января 13 утверждается“.

А К Т Ъ.

1889 г. января 13. Такъ какъ всѣ вопросы, предложенныя на обсужденіе епархіального съѣзда, разсмотрѣніемъ окончены, то постановили: дѣла съѣзда считать оконченными и самое засѣданіе закрытымъ, а все дѣлопроизводство чрезъ предсѣдателя

сѣзда представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства: „1889 г. января 13 смотрѣно“.

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Полоцкая духовная Консисторія, вельдствие отношенія дирекціи народныхъ училищъ Витебской губерніи, доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи о выходѣ и поступленіи въ продажу Виленскаго Календаря на текущій 1889 годъ. Желающіе выписать Календарь, цѣна которому 30 коп., благоволятъ адресоваться съ требованіями о выпискѣ онаго: въ г. Вильно, г. Директору Виленской 1-й гимназіи.

Къ сему извѣщенію редакція Епарх. Вѣд. считаетъ нужнымъ присовокупить, что Виленскій Календарь въ настоящій годъ очень богатъ содержаніемъ. Кромѣ всякаго рода календарныхъ свѣдѣній, въ немъ помѣщены статьи: „О пятокнижій Моисеевомъ вообще, о книгѣ Бытія въ особенности и о взятыхъ изъ нея церковно-богослужебныхъ чтеніяхъ“. „Путешествія Высочайшихъ Особъ по сѣверо-западнымъ губерніямъ“. „Преподобная Евфросинія княжна Полоцкая“. „Церковная унія“ (краткій историческій очеркъ). „Уніатскій вопросъ съ 1772 по 1827 г.“ „Іосифъ, митрополитъ литовскій и виленскій“ (съ портретомъ приснопамятнаго іерарха). „Почва и ея значеніе въ жизни и питаніи растений“. Издатели употребили все возможное, чтобы сдѣлать Календарь книгою полезною для чтенія и доступною для приобрѣтенія. Что они имѣли въ виду общественную пользу, а не личную наживу,—объ этомъ свидѣлствуетъ разнообраз-

ность содержания Календаря и при его значительномъ объемѣ (320 страницъ) незначительная цѣна 30 к.

Отъ Правленія Витебской духовной Семинаріи.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія семинаріи, состоявшимся 17 сего января и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ, изъ суммы, ассигнованной епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, назначено единовременное денежное пособіе слѣдующимъ ученикамъ семинаріи: Николаю Игнатовичу, Владиміру Забѣлину и Степану Пщелко по 15 руб., Василю Бѣляеву, Николаю Васютовичу, Василю Полещуку, Василю Квятковскому, Александру Юхневичу, Іосифу Чепику, Василю Піотровичу, Николаю Лавровскому, Михаилу Петровскому, Димитрію Фридриху, Евгенію Околовичу, Константину Вышелѣскому, Михаилу Рейторовскому, Михаилу Пороменскому и Николаю Квятковскому по 10 руб. каждому.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ свѣдѣнію духовенства Полоцкой епархіи.

Въ концѣ истекшаго года вышла изъ печати весьма богатая по содержанію и громадная по объему книга, носящая заглавіе: „Витебская Старина, т. V-й. Матеріалы для исторіи Полоцкой епархіи, ч. I-я.“ Составитель и издатель ея, извѣстный знатокъ нашей старины, неутомимый труженикъ А. П. Сапуновъ, этимъ новымъ трудомъ своимъ вноситъ цѣнный вкладъ въ исторію Полоцкой епархіи и даетъ возможность всякому въ достаточной степени ознакомиться съ судьбами ея. Для духовенства нашей епархіи книга г. Сапунова составляетъ дорогой подарокъ, и мы вполнѣ увѣрены, что извѣстіе объ изданіи ея встрѣчено будетъ отцами и братьями сочувственно не только на словахъ, но и на дѣлѣ, тѣмъ болѣе, что безкорыстный авторъ дѣлаетъ значительную уступку для церквей и ихъ лицъ изъ духовенства, которыя пожелаютъ пріобрѣсти его трудъ. Въ вышедшей книгѣ напечатаны: 1) „Краткій очеркъ историческихъ судьбъ Полоцкой епархіи съ древнѣйшихъ временъ до половины XIX вѣка“. По скромному замѣчанію автора на очеркъ этотъ „надо смотрѣть только какъ на приведенныя нѣсколько въ систему примѣчанія къ напечатаннымъ (въ той же книгѣ) документамъ“; но на самомъ дѣлѣ онъ представляетъ достаточно полную исторію судьбъ нашей епархіи. 2) „Епархія и іерархія Полоцкіе“. Здѣсь авторъ сообщаетъ свѣдѣнія объ іерархахъ Полоцкихъ и времени ихъ управленія, начиная съ епископа Мины, хиротонисаннаго кіевскимъ митрополитомъ Никифоромъ I, 13 декабря 1105 г., при полоцкомъ князѣ Борисѣ Всеславичѣ, и оканчивая нынѣшнимъ владыкою Маркелломъ, правящимъ епархіею съ 6 марта 1882 года. 3) „Уніатскіе Полоцкіе ар-

хрестископы“, — начиная съ Григорія или Германа Загорскаго, состоявшаго на кафедрѣ съ 1595 по 1600 годъ— до Василія Лужинскаго, въ 1834 г. рукоположеннаго во епископа Оршанскаго, викарія Бѣлорусской епархіи, возсоединившагося съ православною церковію въ 1839 году. Означенныя три статьи составляютъ приложеніе къ первой части „матеріаловъ для исторіи Полоцкой епархіи“, которые печатались въ Полоцкихъ Епарх. Вѣдомостяхъ въ теченіи двухъ лѣтъ и которые теперь изданы отдѣльно, составивъ собою пятый томъ Витебской Старины. Въ вышедшемъ томѣ „напечатано 476 документовъ, — изъ нихъ 89 вполнѣ, остальные въ болѣе или менѣе обширныхъ (смотря по важности документа) извлеченіяхъ“. Документы, писанные на латинскомъ, итальянскомъ и польскомъ языкахъ, переведены на русскій языкъ, а 47 важнѣйшихъ изъ нихъ напечатаны и въ подлинникѣ, въ „прибавленіяхъ“. Напечатанные „матеріалы“ обнимаютъ время съ 990 по 1772 г. Цѣнность книги увеличивается помѣщенными въ ней изображеніями: преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой (снимокъ съ древней иконы, находящейся въ Полоцкомъ Спасо-Евфросиніевскомъ монастырѣ) и чудотворной иконы Божіей Матери, именуемой Корсунскою (находящейся въ Корсунско-Богородицкомъ соборѣ города Торопца, Псковской губерніи); видами храмовъ: храма Спасителя, построеннаго преподобною Евфросиніей въ первой половинѣ XII в., и нынѣшняго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго монастыря; портретами: Иосафата Кунцевича, уніатскаго полоцкаго архіепископа; Мелетія Смотрицкаго, архіепископа полоцкаго; Георгія Конисскаго, арх. бѣлорусскаго; Ясона Смогоржевскаго, уніатскаго арх. полоцкаго; Ираклія Лисовскаго, уніатскаго арх. полоцкаго; Иосифа Сѣмашко, митрополита Литовскаго; Василія Лужинскаго, арх. полоцкаго и витебскаго; Антонія Зубко, арх. минскаго;

Иосафата Булгака, митрополита греко-уніатскихъ въ Россіи церквей; Смарагда Крыжановскаго, арх. полоцкаго и витебскаго; Исидора Никольскаго, еп. полоцкаго и виленскаго, нынѣ митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго; Аѳанасія Терлецкаго, арх. полоцкаго; Анастасія Братановскаго, арх. могилевскаго и витебскаго, и Флоріана Гребницкаго, уніатскаго арх. полоцкаго, — а также автографами и точными снимками со многихъ документовъ. Первые три статьи въ книгѣ занимаютъ CLXVIII страницъ, а матеріалы съ прибавленіями и указателемъ мало-понятныхъ словъ и выраженій, встрѣчающихся въ напечатанныхъ документахъ, — 643 страницы. Цѣна книгѣ 3 рубля, а для духовенства Полоцкой епархіи 2 руб. 25 коп. (безъ пересылки). Тѣмъ же авторомъ изданы и продаются:

1) Витебская Старина, т. I (съ рисунками въ текстѣ и особыми приложеніями) — 4 руб.

2) Витебская Старина, т. IV, 2 части — 3 р.

3) Историческая записка 75-лѣтія Витебской гимназіи — 2 р.

4) Польско-Литовское и Русское законодательство о евреяхъ — 60 коп.

5) Нѣсколько словъ о еврейскомъ населеніи г. Витебска — 60 к.

6) Житіе преподобнаго Евфросинія, княжны полотскія (по тремъ редакціямъ) — 50 коп.

7) Католическая легенда о Параскевѣ, княжнѣ полоцкой — 50 коп.

8) Полоцкій Спасо-Евфросиніевскій дѣвичій монастырь — 20 к.

9) Древнія иконы Божіей Матери въ Полоцкой епархіи — 20 к.

10) Полоцкій Софійскій соборъ — 20 коп.

За выпиской поименованныхъ книгъ адресоваться: *въ г. Витебскъ, учителю классической гимназіи А. П. Сапунову.*

С Л О В О

въ недѣлю о Закхей.

Въ нынѣ прочитанномъ Евангеліи, бл. сл., говорится о слѣдующемъ событіи. Однажды Іисусъ Христосъ проходилъ чрезъ городъ Іерихонъ. Въ этомъ городѣ жилъ одинъ богатый чело-вѣкъ, по имени Закхей. Закхею очень хотѣлось посмотрѣть на Іисуса Христа; но, будучи малъ ростомъ, онъ изъ за народа не могъ видѣть Его, а потому, забѣжавъ впередъ, взлѣзъ на смоковницу, мимо которой нужно было проходить Господу. Госпо-дь подошелъ къ смоковницѣ, взглянулъ вверхъ и, увидѣвъ Закхея, сидящаго между вѣтвями, сказалъ ему: „Закхей! сойди скорѣе: сегодня Мнѣ надобно быть у тебя въ домѣ“. Закхей поспѣшно сошелъ и съ радостію принялъ Господа въ свой домъ. Народъ, увидѣвъ это, сталъ роптать на Іисуса Христа, зачѣмъ Онъ зашелъ въ домъ къ чело-вѣку грѣшному. Закхей же, со-знавая себя грѣшнымъ, почувствовалъ такую любовь и предан-ность ко Господу и Его святому ученію, что здѣсь же, ставъ предъ Нимъ, сказалъ: „се полъ имѣнія моего, Господи, дамъ нищимъ; и еще кого чѣмъ обидѣхъ, возвращу четверницею“. (Лук. XIX, 8).

Изъ этого разсказа святаго евангелиста Луки мы видимъ, что посѣщеніе Господомъ грѣшника Закхея произвело въ душѣ послѣдняго такое сильное впечатлѣніе, что онъ рѣшился измѣнить свою грѣховную жизнь и послѣдовать ученію Іисуса Христа.

Бл. сл.! со времени обращенія грѣшника Закхея прошло почти два тысячелѣтія, въ теченіи которыхъ спасительное ученіе Господа нашего Іисуса Христа распространилось почти по всей вселенной. Казалось бы, что съ развитіемъ людей, любовь ко Христу, преданность Ему и ученію Его, должны бы постепенно

возрастать, и притомъ тѣмъ болѣе, чѣмъ очевиднѣе, для безпристрастнаго взгляда, становится истинность, высота, благотворность сего ученія,—чѣмъ неотразимѣе становится вліяніе его на всѣ проявленія жизни человѣческой. Какъ во время служенія Своего роду человѣческому, такъ и теперь еще болѣе Іисусъ Христосъ долженъ бы быть для всѣхъ и каждаго „свѣтомъ истиннымъ, просвѣщающимъ всякаго человѣка, грядущаго въ міръ“. Между тѣмъ, внимательно всматриваясь въ жизнь, мы видимъ не то, чего желали бы для блага всѣхъ и каждаго, для блага всего человѣчества. Всѣ заповѣди о любви не только къ Богу, но и къ самому себѣ и къ ближнимъ,—всѣ правила о великодушіи, кротости, смиреніи, терпѣніи, о неосужденіи ближняго, непамятозлобіи, о перенесеніи и прощеніи обидъ,—всѣ наставленія касательно обязанности трудиться и работать своими руками, заботиться не о себѣ только, а и о пользѣ ближнихъ, не гордиться, не превозноситься, искать того, что истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что любезно, что достоуважно, что только добродѣтель и похвала (Филип. IV, 8),—остаются для весьма многихъ, носящихъ имя христіанъ, мертвыми и не примѣняются ими къ жизни. Поэтому-то намъ такъ часто приходится не только читать, но и непрестанно выслушивать сѣтованія и жалобы на обиды и притѣсненія, воровства, растраты и расхищенія чужаго достоянія, собраннаго тяжелымъ трудомъ множества лицъ, и т. п. Кромѣ сего, не видимъ ли мы въ настоящее время многое множество людей, погруженныхъ въ заботы житейскія, преданныхъ матеріальнымъ интересамъ настолько, что одни эти интересы у нихъ въ мысляхъ и сердцахъ. Если такіе люди и посвящаютъ время какому нибудь труду, то только такому, который бы обезпечивалъ ихъ независимость и самостоятельность, давалъ бы все большія и большія средства для жизни

широкой и привольной, потому что имъ не сроденъ путь узкій и прискорбный. Чрезмѣрно задавшись матеріальными интересами, люди забываютъ о своемъ высшемъ назначеніи,—не имѣютъ возможности заглянуть внутрь себя и размыслить о своихъ обязанностяхъ къ Богу и ближнимъ. Ученіе Христа не трогаетъ ихъ сердца, какъ тронуло сердце грѣшника Закхея, и къ нимъ по справедливости должно отнести слова св. пророка: „горе вамъ, прибавляющіе домъ къ дому, присоединяющіе поле къ полю, такъ что другимъ не остается мѣста, какъ будто вы одни поселены на землѣ“ (Ис. V, 8).

Такимъ путемъ идутъ многіе люди и въ настоящее время, къ явной своей гибели. Чтобы и насъ не постигла участь невѣрныхъ рабовъ Бога, будемъ, бл. сл., чаще вспоминать упомянутого въ нынѣ прочитанномъ евангеліи грѣшника Закхея и непрестанно строгимъ и безпристрастнымъ взоромъ совѣсти испытывать свою жизнь, свои поступки, свои внутреннія расположенія душевныя,—согласны ли они съ ученіемъ нашего Господа. И за доброе, усматриваемое въ насъ нашею совѣстью, будемъ глубочайше благодарить Создателя и стараться болѣе утвердиться въ добрѣ;—во всемъ же зломъ и порочномъ, какъ противномъ ученію Сына Божія, возлюбившаго насъ и предавшаго Себя за насъ, и происходящемъ отъ насъ самихъ,—отъ нашего невниманія и безпечности,—смирненно испрашивать у Господа :себѣ прощенія и, подобно Закхею, постараемся загладить зло добромъ; будемъ молиться, чтобы Богъ Господа нашего Іисуса Христа, Отецъ славы, далъ намъ духа премудрости и откровенія къ познанію Его; тогда мы достигнемъ того, что поживемъ тихое и безмятежное житіе во всякомъ благочестіи и чистотѣ по святой волѣ Его. Аминь.

Священникъ *Іоаннъ Бобровскій.*

ОТЧЕТЪ

епархіального миссіонера о его миссіонерской дѣятельности
въ октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ 1888 г.

(Продолженіе).

Я хотѣлъ далѣе приступить къ доказательству той мысли, что и прочіе обряды, узаконенные Московскимъ соборомъ 1666—1667 гг., также употреблялись раньше въ Русской церкви. Но былъ остановленъ однимъ евреемъ, принявшимъ крещеніе отъ Ефрема Щербакова, съ именемъ Савелія, которому во что бы то ни стало хотѣлось защитить двуперстіе. Савелій подошелъ къ столу съ цѣлою тетрадю выписокъ изъ разныхъ книгъ (не исключая и сочиненій раскольническихъ писателей) въ защиту двуперстія. Сидѣвшій противъ меня за столомъ Щербаковъ аттестовалъ новопросвѣщеннаго имъ еврея, какъ очень способнаго человѣка (я слышалъ отъ нѣкоторыхъ раскольниковъ, что этого новокрещеннаго раскольника готовятъ въ наставники) и въ заключеніе сказалъ: „онъ знаетъ старообрядческую вѣру лучше меня самого“. Я замѣтилъ Щербакову: ты напрасно, Аггѣвичъ, публично, въ присутствіи болѣе четырехъ-сотъ свидѣтелей (столько приблизительно было слушателей нашей бесѣды) заявилъ, что крещенный тобою еврей въ небольшое время успѣлъ изучить старообрядческую вѣру лучше, чѣмъ ты, не смотря на то, что ты уже 12 лѣтъ состоишь наставникомъ, — значить тебѣ пора бы до сихъ поръ вполнѣ основательно изучить свою вѣру; да у кого же ты одолжилъ совѣсти, чтобы взяться учить другихъ, когда ты самъ до сихъ поръ еще не знаешь хорошо своей вѣры. Смотри, какъ бы твои прихожане не прогнали тебя съ наставничества, — благодаря которому ты, ничего не имѣвшій, нажилъ себѣ очень приличный домикъ, множество старопечатныхъ книгъ

и пр.,—и не выбрали вмѣсто тебя новокрещеннаго еврея, оказавшагося гораздо способнѣе тебя. Щербаковъ замолчалъ, а крещенный имъ Савелій съ чрезвычайнымъ паѳосомъ прочиталъ извѣстныя слова 31-ой гл. Стоглава: „иже, кто не знаменается двѣма персты, якоже и Христосъ, да есть проклятъ“. Прежде чѣмъ отвѣчать на эти нетолковыя и соблазнительныя для невѣжественныхъ раскольниковъ слова Стоглава, неоднократно опровергнутыя мною на бесѣдахъ, я предложилъ новокрещенному Савелію слѣдующіе вопросы: что побудило его оставить іудейство и сдѣлаться христіаниномъ? если онъ принялъ христіанство по убѣжденію въ его истинности, то почему онъ не старался узнать, какія необходимыя принадлежности должна имѣть христіанская религія, по заповѣди Божественнаго ея Основателя, и всѣ ли эти принадлежности имѣеть то христіанское общество, въ которое онъ вступилъ? наконецъ, почему онъ принялъ крещеніе не отъ православнаго священника, а отъ протеста, да притомъ и не принадлежащаго къ св. церкви, устроенной Христомъ на землѣ для спасенія вѣрующихъ. Здѣсь я посредствомъ чтенія и объясненія разныхъ мѣстъ старопечатныхъ книгъ доказалъ Савелію, что для спасенія души, по смыслу христіанскаго ученія, недостаточно только вѣровать въ Христа, а нужно еще принадлежать къ устроенной Имъ церкви. Общество же старообрядцевъ, къ которому онъ присталъ, какъ произвольно и упорно отдѣляющееся отъ церкви, не имѣеть въ себѣ ничего устойчиваго для прочнаго существованія на землѣ и вѣчно дробится на безконечное множество взаимно себя проклинающихъ сектъ и не заключаетъ въ себѣ ничего полезнаго и спасительнаго для будущей жизни и спасенія. Въ заключеніе я прочиталъ извѣстное мѣсто Номоканона, сильно осуждающее тѣхъ лицъ, которыя, не будучи рукоположены, дерзаютъ совершать таинства: „сіе дѣло

горше есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ во ангела свѣтла точію преобразующихся, но не сущихъ. И Божіе убо лицемѣрующихъ, безбожныхъ же сущихъ и противныхъ Богу. Такові не токмо веліе и неисчетное томленіе подымутъ, на божественная сице злѣ восхуливше. Ниже бо гласы божественны отъ нихъ, ниже божественная дѣла. Понеже благодати рукоположенія не имутъ, но и мечь пріимутъ иную за прельстившихся отъ нихъ, или нѣгдѣ крещенныхъ, или рукоположенныхъ. Сіи бо ни хиротонисани, ни крещени суть. Ничтоже бо даетъ не имѣй. И никтоже пріемлетъ что отъ неимущаго, аще и мнится имѣти. Тѣмже и прельщенъ бысть, и вѣруй быти священникъ, или крещенъ нѣсть, и погибелі сихъ крестивый повиненъ“ (Номоканонъ, л. 57). Вотъ видите, Савелій и Щербаковъ, какъ сильно обличаетъ васъ Писаніе. Ты, считающій себя крещеннымъ, на самомъ дѣлѣ не крещенъ; а ты, крестившій, въ награду за это дѣло мечь пріимешь отъ Бога и повиненъ погибелі. Не всеу ли ты трудился?

Щербаковъ сказалъ: наше крещеніе и ваша церковь принимаетъ и переходящихъ къ ней изъ нашихъ не перекрещиваетъ, а только помазуетъ мѣромъ. Я отвѣтилъ: въ Толковомъ Апостолѣ, л. 548 об., ясно сказано, когда и какое значеніе можетъ имѣть совершаемое у васъ крещеніе: „тайны ни единыя въ нихъ (т. е. у отдѣлившихся отъ церкви) нѣсть, развѣ крещенія святаго отъ нихъ, еже тако есть достойно, яко крещаемаго отъ нихъ, егда приходитъ къ соединенію церкви, паки крестити не требѣ; аще ли не пріидеть къ церкви, ничесоже ему нѣсть полезно“. Пойми же ты, новокрещенный Савелій, что крещеніе, совершенное надъ тобою Щербаковымъ, тогда только будетъ полезно тебѣ, когда ты присоедилишь къ св. церкви, и когда оно будетъ восполнено св. мѣропомазаніемъ. Гордый Савелій, нѣ-

сколько разъ покушавшійся прервать мои чтенія и объясненія о ничтожности совершеннаго надъ нимъ крещенія, давъ мнѣ короткій и нелѣпый отвѣтъ, что у него церковь внутри (къ этой уловкѣ всегда прибѣгаютъ раскольники въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ приходится выслушивать грозныя осужденія старопечатныхъ книгъ за ихъ отпаденіе отъ соборной церкви), упорно защищаль двуперстіе вышеназванными словами Стоглава: „иже кто не знаменается двѣма персты, якоже и Христосъ, да есть проклять“. Я спросилъ его: откуда ему извѣстно, о чемъ училъ и что дѣлалъ Христосъ? Онъ отвѣчалъ: изъ евангелія.—О двуперстіи также говорится въ евангеліи?—Должно быть говорится.—Я продолжалъ: покажи же мнѣ то мѣсто, гдѣ говорится, что Христосъ крестился и именно двуперстно? Савелій долго перелистываль евангеліе и наконецъ сознался, что объ этомъ въ евангеліи не говорится. Я спросилъ: на чемъ же ты основываешь свое мнѣніе, что Христосъ крестился двуперстно? Онъ отвѣтилъ: объ этомъ свидѣтельствуетъ Стоглавый соборъ. Я спросилъ: откуда же заимствовалъ это свѣдѣніе любимый раскольниками Стоглавый соборъ? По свидѣтельству большаго Московскаго собора 1666—1667 гг., Стоглавый соборъ говорить въ данномъ случаѣ „простою и невѣжествомъ“ (Дѣян. Моск. соб. 1666—1667 гг. Москва 1881 г., л. 7 об.). Ты разсуди самъ, Савелій, развѣ не невѣжество обнаружилъ Стоглавый соборъ, когда сказалъ, что *Христосъ крестился?* развѣ могъ Онъ креститься? во чье же имя Онъ крестился?

Толпа: мы не вѣримъ собору 1666—1667 гг.; мы вѣримъ 5-ти патріархамъ. Я отвѣчалъ: мы сейчасъ и разсудимъ о томъ, слѣдуетъ ли вѣрить и повиноваться этому собору или нѣтъ. Если этотъ соборъ былъ православный, то ему должно вѣрить и повиноваться, а если онъ былъ еретическій, то на него не

слѣдуетъ обращать вниманія, подобно тому, какъ мы не обращаемъ вниманія на соборы, бывшіе въ Римской церкви, послѣ ея отпаденія отъ восточной. Итакъ, гг. наставники, вы, какъ руководители своихъ обществъ, должны отвѣтить на слѣдующій весьма важный вопросъ: Московскій соборъ 1666—1667 гг. былъ православный или еретическій? Большинство наставниковъ отвѣчали на этотъ вопросъ уклончиво: признать этотъ соборъ еретическимъ имъ не дозволяла совѣсть; признать же его православнымъ они также отказались, ибо таковымъ признаніемъ они осудили бы своихъ предковъ и самихъ себя за неповиновеніе православному всероссійскому (и даже болѣе, чуть не вселенскому, ибо на немъ присутствовали и два восточныхъ патріарха: Паисій Александрійскій и Макарій Антиохійскій) собору. Наставники: Архипъ Ермолаевъ, Иванъ Ивановъ, Ефремъ Щербаковъ и начетчикъ Цвѣтковъ отвѣтили, что ничего не знаютъ сказать на этотъ вопросъ; при чемъ Иванъ Ивановъ добавилъ, что онъ потому не можетъ отвѣчать на этотъ вопросъ, что его не было въ то время (т. е. во время собора 1666—1667 гг.), а Цвѣтковъ присовокупилъ, что онъ читалъ книги только Иосифовскія — до лѣтъ Никона патріарха. Только у одного Аѳанасія Патрикѣева хватило смѣлости и нахальства такъ отвѣтить: если бы этотъ соборъ былъ православный, то мы и не спорили бы; ваше ученіе, какъ стѣнѣ горохъ.

Выслушавши эти отвѣты, я обратился къ наставникамъ съ такими словами: если вы считаете этотъ соборъ еретическимъ, то вы должны доказать, въ чемъ именно онъ отступилъ отъ ученія православной вѣры, какіе новые догматы онъ ввелъ, и какіе нарушилъ? А что касается того обстоятельства, что этотъ соборъ возстановилъ древніе обряды или, какъ вы любите выражаться, измѣнилъ обряды, то я вамъ уже неоднократно фак-

тически доказывалъ, что измѣненіе обрядовъ всегда было въ церкви и прежде, и однакожь ни одинъ благоразумный человѣкъ не рѣшался обвинять за то церковь въ еретичествѣ. Наступило молчаніе, свидѣтельствовавшее о томъ, что наставники опять чувствовали себя въ неловкомъ положеніи, изъ котораго не умѣли выйти. Ихъ выручилъ вышеупомянутый Савелій, который никакъ не хотѣлъ отрѣшиться отъ своей тетрадки, надъ которой онъ, вѣроятно, просидѣлъ не мало времени, и въ коей собраны многія свидѣтельства въ защиту т. н. старыхъ обрядовъ, ради соблюденія которыхъ раскольники отпали отъ церкви. Я сказалъ ему, что мною уже не разъ на бесѣдахъ публичныхъ и частныхъ было заявлено, что я старо-обрядческимъ выпискамъ не довѣряю, ибо лично убѣдился въ ихъ лжи; если же кто хочетъ сказать что-либо въ защиту т. н. старообрядчества, тотъ долженъ или приносить съ собою подлинныя книги, изъ которыхъ сдѣланы выписки, чтобы я могъ провѣрить эти выписки, или читать по тѣмъ книгамъ—старопечатнымъ и переводнымъ, которыя въ большомъ количествѣ мною привозятся на каждую бесѣду. Затѣмъ я обратился къ новокрещенному изъ іудейскаго закона съ такими словами: если ты понялъ заблужденія своихъ собратьевъ евреевъ, отвергнутыхъ Богомъ за то, что они не приняли предвозвѣщеннаго и пробразованнаго въ ветхомъ завѣтѣ Господа Іисуса Христа, и захотѣлъ познать истину и глубину ученія сего Божественнаго Учителя, то тебѣ нужно было прежде болѣе всего изучить,—при помощи опытныхъ руководителей, именно священнослужителей, которымъ дано Христомъ въ Его церкви въ числѣ другихъ правъ и право учить, объяснять писаніе,—первоисточникъ христіанскаго ученія—св. евангеліе. Твои же непризванные, самочинные учителя, какъ и крестившій тебя Щербаковъ, вмѣсто этого божественнаго неизсякаемаго источ-

ника, — по своему невѣжеству и противленію свѣту истины, проповѣдуемой св. церковію, отъ которой ихъ предки нѣкогда откололись, — постарались передать и объяснить тебѣ то, что въ божественномъ евангеліи не заключается и само по себѣ, безъ общенія съ церковію, не имѣетъ никакой цѣны предъ Богомъ. Они за такое смущеніе неопытныхъ воспріимутъ мзду на нелицепріятномъ судѣ Божіемъ. Читай прилежнѣе св. евангеліе и ты самъ убѣдишься, что твои учителя идутъ и тебя вѣдутъ въ погибель или въ „озеро огненное“, какъ говоритъ Великій Католикъ. Я сейчасъ только преподамъ тебѣ совѣтъ, какъ ты долженъ поступить съ твоей тетрадкой, содержащей въ себѣ несправедливыя свидѣтельства, — на которую ты уповаешь, какъ на крѣпкую, непреборимую стѣну. Св. Писаніе ветхаго завѣта ты, вѣроятно, знаешь хорошо; одинъ изъ ветхозавѣтныхъ пророковъ говоритъ: „разрѣшай всякъ союзъ неправды, разрушай обдолженія насилныхъ писаній, т. е. раздери несправедливо составленныя писанія“ (Исаи 58, 6). Итакъ, Савелій, послѣдуй словамъ св. пророка Исаи, раздери свою тетрадку и читай св. евангеліе, которое просвѣтитъ твои умныя очи.

Пока я говорилъ съ Савеліемъ, Аверьянъ Цвѣтковъ долго разсматривалъ какую-то нецензурную книжку, подыскивая въ ней нужныя для него доказательства; по окончаніи моего разговора, онъ, показывая эту книгу мнѣ, сказалъ: „позвольте объяснить вашей милости, что мы имѣемъ доказательства“. Я не сталъ спрашивать его: какія онъ нашелъ въ этой книгѣ доказательства и что именно онъ намѣренъ доказывать (вообще должно замѣтить, что раскольники весьма рѣдко могутъ дать отчетъ, какую именно мысль они хотятъ доказывать; въ большинствѣ случаевъ, не смотря на мои неоднократныя настойчивыя приглашенія, — вытекающія изъ хода бесѣды — ясно выразить

мысль, какую желаютъ доказывать, мои оппоненты, обыкновенно, взявши какую-либо книгу, спѣшати читать, не разсуждая, что изъ того выйдетъ; нерѣдко бываетъ и такъ, что прочитанное мѣсто говоритъ совершенно противоположное тому, чего желалось чтецу), но просто заявилъ ему: Аверьянъ Михайловичъ, вѣдь ты самъ сказалъ, что признаешь правильными только книги, написанныя до лѣтъ Никона патріарха, а эта книжка написана въ началѣ 80-тыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія, поэтому тебѣ неприлично въ противорѣчіе съ собою основываться на ней; что же до меня, то я нецензурныхъ произведеній не признаю и отвѣты давать на нихъ считаю излишнимъ; подобныя произведенія совершенно запрещается имѣть у себя, тѣмъ менѣе на нихъ можно ссылаться публично въ защиту своихъ мнѣній. И тебѣ слѣдуетъ принять къ сердцу прочитанныя мною новокрещенному изъ іудейства Савелію слова изъ книги пр. Исаи, т. е. уничтожить несправедливо составленную нецензурную, т. е. никѣмъ не свидѣтельствованную книжку; если же тебѣ желательно получить подробный мой отзывъ о лживости этой книжки, то я согласенъ это сдѣлать и готовъ уже свой отзывъ опубликовать въ газетахъ. Оказалось, что книга эта принадлежитъ наставнику дер. Заголихи Аѳанасію Патрикѣеву, который согласился дать мнѣ ее для указанной мною цѣли, но Цвѣтковъ, взявшій ее у меня подъ тѣмъ предлогомъ, чтобы выписать заглавіе книги, уже не возвратилъ ее мнѣ и въ концѣ бесѣды скрылся съ этою книгою. — Вотъ какова правда раскольническая.

Видя, что выписками и нецензурными книжками нельзя отдѣлаться, Щербаковъ, наставникъ пресловутой рѣжицкой Васильковской моленной, встаетъ и начинаетъ читать 641 гл. книги Кормчей (это мѣсто въ числѣ другихъ мною было заложено, какъ содержащее сильное опроверженіе и обличеніе рас-

кола). Я прервалъ Щербакова, замѣтилъ ему, что онъ, вѣроятно, ошдбся, — не это мѣсто хотѣлъ прочитать. Не отвѣчая ни слова, Щербаковъ продолжалъ читать. Дочитавшись до словъ: „послѣдуй же прежде его святымъ соборомъ, той соборъ святъ есть. Не послѣдуй же прежде его (разумѣется „соборъ соединенія“) святымъ соборомъ не святъ, но и скверненъ есть и отверженъ“, Щербаковъ пояснилъ, что отсюда де видно, что послѣ сейчасъ названнаго собора и не должно быть вовсе соборовъ. Я здѣсь прервалъ чтеца, заставилъ другихъ наставниковъ прочитать это мѣсто; они засвидѣтельствовали, что Щербаковъ криво толкуеть. Чтець, увѣренный въ своей правотѣ, продолжалъ: „сія же вся преднаписанная, изложенія же и отвѣщанія святыхъ соборовъ: Аще кто отъ богоугодныхъ богоноснымъ отцемъ поколебаеть что, не къ тому се смотрѣнiе нарицаемъ, но преступленiе преданiя велѣнiю, и къ Богу нечестiе. И сия правила, якоже предрекохомъ, подобнѣ и градети законы, сице глаголють, яко еретикъ есть, и еретическимъ подлежитъ закономъ, аще и мало что уклоняйся отъ православныя вѣры; первая же заповѣдь третiяго гранеса отъ новыхъ еретики глаголетъ вся не сущiя приобщены“. Когда Щербаковъ окончилъ чтенiе, я предложилъ прочимъ наставникамъ прочитать это мѣсто и разъяснилъ, что оно содержитъ въ себѣ многiя чрезвычайно сильныя обвиненiя противъ именуемыхъ старообрядцевъ; такъ напр. здѣсь говорится, что еретикъ есть всякiй, кто хотя мало уклоняется отъ православной вѣры, между тѣмъ старообрядцы во многомъ учать несогласно содержанию у нихъ символу православной вѣры: 1) вѣруя во единаго Бога Вседержителя, Который Своимъ Премудрымъ Промысломъ объемлетъ весь мiръ и для продолженiя рода человѣческаго на землѣ установилъ и освятилъ бракъ, старообрядцы въ то же время утверждаютъ, что у нихъ нѣтъ и не

можетъ быть законнаго брака и что всѣ они блудныя дѣти, значить допускають мысль, что ихъ самочинныя общества изъяты изъ области вседержительства Божія и поддерживають свое существованіе блудомъ, который есть навожденіе діавольское; 2) старообрядцы, по символу, вѣрують во едину святую, соборную и апостольскую церковь, однакожь утверждають, будто этой церкви уже нѣтъ на землѣ; опять странное противорѣчіе: вѣрують въ нѣчто несуществующее. Послѣднія же слова прочитаннаго Щербаковымъ мѣста еще яснѣе и сильнѣе обличають его, равно и всѣхъ старообрядцевъ: „первая заповѣдь третіяго гранеса отъ новыхъ еретики глаголетъ вся не сущія пріобщены“. Какихъ еще вамъ надо свидѣтелей того, что вы всѣ еретики, значить отступники. Перестаньте же вы кичиться, называя себя старовѣрами, ибо Писаніе во очію обличаетъ васъ за произвольное отпаденіе отъ св. православной церкви. Я теперь спрошу самого читавшаго эти обличительныя слова—Щербакова, у кого онъ научился такому нахальству и безстыдству, чтобы читать въ свою защиту такія мѣста, которыя самымъ нагляднымъ и рѣшительнымъ образомъ обличають его, какъ и всѣхъ старообрядцевъ, кои, какъ извѣстно, никогда въ жизни не пріобщались св. христовыхъ таинствъ; о важности же ихъ для спасенія засвидѣтельствовалъ св. Іоаннъ Златоустъ въ словѣ въ недѣлю 5-го вел. поста: „аще кто и благочестнѣ живя и въ покаяніи и не причастится, не можетъ спастися“. Братіе старообрядцы! Не стыдно ли вамъ такихъ кривотолковъ, въ родѣ Щербакова, Аѳанасія Патрикѣева и др. называть своими наставниками. Если они усыпляютъ свою совѣсть при чтеніи самыхъ наглядныхъ обличеній вашего отдѣленія отъ церкви и даже рѣшаются при болѣе, чѣмъ четырехъ-стахъ свидѣтеляхъ приводить подобныя мѣста въ свою защиту, то отсюда легко понять, на какія плутни

они способны въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣчаютъ въ уважаемыхъ вами старопечатныхъ книгахъ мѣста неясныя, невразумительныя. А вы, непризванные самочинные наставники, откуда взяли право и власть управлять своими приходами и по своему скудоумію и развращенному сердцу, превратно научать своихъ прихожанъ, которые во всемъ довѣряютъ вамъ и вполне убѣждены, что вы ведете ихъ правымъ путемъ. Бойтесь грозныхъ словъ Господа, сказанныхъ о ложныхъ учителяхъ: „горе вамъ книжники и фарисеи лицемери, яко затворяете царство небесное предъ челоуѣки: вы бо не входите, ни входящихъ оставляете внити“ (Мѡ. XXIII, 13). Не даромъ писаніе называетъ васъ, — какъ самовольно дерзающихъ совершать священнодѣйствія, приличныя лишь хиротонисованнымъ лицамъ, — горшими нечестивыхъ бѣсовъ. Дѣйствительно, у бѣсовъ больше совѣсти, чѣмъ у васъ: бѣсы, будучи выгнаны изъ бѣсноватаго, попросили Господа позволить имъ войти въ свиней. А вы у кого взяли позволеніе управлять душами челоуѣческими и всѣхъ ихъ низводить вмѣстѣ съ собою въ озеро огненное, въ которомъ, по свидѣтельству Великаго Катихизиса, будутъ мучиться всѣ не принадлежащія къ св. соборной церкви, находящейся подъ видимымъ управленіемъ епископовъ и священниковъ, кои въ здѣшней жизни освящаютъ всѣхъ вѣрныхъ чадъ ея св. таинствами и св. дарами напутствуютъ ихъ въ жизнь вѣчную. Одинъ изъ васъ, наставниковъ (Синельниковъ), на одной изъ бесѣдъ выразился, что если онъ пойдетъ въ болото, то и его прихожане за нимъ. Это не большая его заслуга; ввести въ болото многіе могутъ, ибо это легко; пусть бы этотъ самоувѣренный наставникъ, введшій въ продолженіе своего свыше тридцатилѣтняго наставничества не одну тысячу душъ въ духовное болото, похвалился, что вывелъ изъ этого болота хоть одну душу. Итакъ, братіе старообрядцы, будьте

внимательны къ своимъ наставникамъ, почаще допытывайтесь у нихъ, куда они ведутъ васъ. Смотрите, какъ бы вамъ не очутиться въ томъ болотѣ, о которомъ говорилъ Синельниковъ. Усердно молитесь Богу, чтобы Онъ избавилъ васъ отъ духовнаго болота и царства тьмы и сдѣлалъ сынами свѣта.

Въ заключеніе бесѣды я снова обратился къ совращеннымъ въ расколъ съ такими словами: вы, доселѣ числящіеся въ спискахъ чадъ св. церкви Христовой и по неизвѣстнымъ для нея причинамъ уклоняющіеся отъ общенія съ нею и повиновенія ей, слышали, какая горькая судьба—озеро огненное—грозить всѣмъ отступникамъ отъ церкви; чѣмъ же вы оправдаетесь предъ своею совѣстію и предъ своимъ потомствомъ, которое можетъ послѣдовать вашему дурному примѣру? Тѣ изъ раскольниковъ, которые уже давно, съ незапамятныхъ временъ, порвали всякія связи съ св. церковію, любятъ въ свое оправданіе лукаво ссылаться на своихъ предковъ, кои не принадлежали къ церкви и заповѣдали своимъ потомкамъ не имѣть общенія съ нею. Правда, это вовсе не оправданіе, ибо не на предковъ должно взирать, а на писаніе. А вы-то, бывшіе послушными чадами церкви, на кого будете сваливать вину своего удаленія отъ нея и непослушанія ей, когда ваши родители и дѣды умерли въ полномъ общеніи съ нею. Если у васъ, подъ вліяніемъ обольщенной хитрыхъ раскольническихъ наставниковъ, всѣми силами старающихся въ сердцахъ православныхъ засѣять душепагубныя плевелы раскола, явились какія-либо сомнѣнія о вѣрѣ, то вы должны были обратиться за совѣтомъ и наставленіемъ къ своимъ законнымъ, уполномоченнымъ и поставленнымъ отъ Духа Святаго пастырямъ, которые проповѣдуютъ слово Божіе. Вамъ запрещенный плодъ раскола показался вкуснымъ,—вы оставили законныхъ пастырей и поддались на удочку кривотолковъ—наставниковъ. Спросите

же теперь своих самозванных учителей вѣры, гдѣ написана ихъ вѣра, откуда они взяли ее и куда они ведутъ васъ.

Послѣ бесѣды, продолжавшейся 6 часовъ, мною были показаны иллюстрированные листы съ выписками изъ старопечатныхъ книгъ, обличающими отступленіе старообрядцевъ отъ церкви; они, а также нѣкоторыя полемическія книги были розданы для чтенія и для лучшаго усвоенія содержанія бесѣды.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное Страховсе Общество

„МОСКВА“

съ основнымъ капиталомъ въ 1.000.000 руб.

принимаетъ къ застрахованію отъ огня всякаго рода движимыя и недвижимыя имущества, на особо выгодныхъ для страхователей условіяхъ.

Общество „МОСКВА“, не присоединившееся къ извѣстной конвенціи другихъ компаній, — взымаетъ удешевленные преміи, при чемъ кромѣ того на основаніи своего устава предоставляетъ страхователямъ:

право голоса въ общихъ собраніяхъ и участіе въ прибыляхъ отъ операцій

въ видѣ возврата части внесенной преміи.

За церкви, благотворительныя учрежденія и дома, въ коихъ помѣщаются церковныя причты, которые въ пожарномъ отношеніи, какъ указываетъ опытъ, находятся въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ другія имущества, — преміи удешевлены до возможныхъ предѣловъ.

Правильный расчетъ за пожарные убытки и скорая выдача вознагражденій.

Всѣ свѣдѣнія и справки сообщаются устно и письменно по первому требованію.

Правленіе помѣщается въ Москвѣ, Рождественка, д. Порунова. Агентства въ Витебской губерніи, и въ г. Витебскѣ по Задуновской ул. въ домъ Обромпальской.



Открыта подписка на 1889—второй годъ изданія

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЙ ГАЗЕТЫ

3 р.
за годъ
съ перес.

„ДРУГЪ ИСТИНЫ.“

2 р.
за полгода
съ перес.

Редакція газеты „Другъ Истины“, ободренная тѣмъ вниманіемъ, какое читающая публика оказала ея изданію въ 1888 г., съ охотою и удвоеннымъ усердіемъ готова приступить къ изданію своей газеты въ теченіе наступившаго 1889 года.

Въ виду существенныхъ неудобствъ по пересылкѣ газеты съ марта мѣсяца, редакція поставлена въ необходимость открыть для новыхъ читателей подписку на 1889 годъ съ 1-го января.

Въ составъ ПРОГРАММЫ „Друга Истины“ входятъ:

1) **Объясненіе св. Писанія.** При объясненіи св. Писанія главное вниманіе будетъ обращено на тѣ изреченія, которыя могутъ имѣть близкое нравственное приложеніе къ раскольникамъ и сектантамъ.

2) **Руководственные статьи,** имѣющія своимъ предметомъ раскрытіе той или другой истины христіанскаго вѣроученія. Мысли этихъ статей всегда будутъ основываться на Словѣ Божіемъ, будутъ подтверждаемы ученіемъ св. Отцевъ, ученіе которыхъ, по мѣрѣ надобности, будетъ излагаться ихъ собственными словами въ славянскомъ или русскомъ переводѣ.

3) **Разсмотрѣнія и доказательства** несостоятельности того или другаго раскольническаго или сектантскаго ученія.

4) **Разныя извѣстія:** а) объ особыхъ дѣйствіяхъ Про-

мысла Божія, способствовавшаго обращенію въ православіе находившихся въ расколѣ и сектантствѣ; б) рассказы объ особыхъ путяхъ Промысла Божія, замѣченныхъ самими обратившимися въ православіе; в) о различныхъ современныхъ событіяхъ въ средѣ раскола и сектъ; г) о дѣятеляхъ противъ раскола и сектъ; д) о лицахъ, имѣющихъ особенное значеніе въ расколѣ и сектахъ.

5) **Мелкія замѣтки** о разныхъ событіяхъ, такъ или иначе касающихся раскола и сектъ, а равно о тѣхъ или другихъ сектантскихъ и раскольническихъ произведеніяхъ.

6) **Краткія бібліографическія свѣдѣнія** о новыхъ изданіяхъ противъ раскола и сектъ.

Примѣчанія. Редакція газеты „Другъ Истины“: 1) не приступаетъ къ чтенію статей, которыя присланы ей неоконченными; 2) не печатаетъ какъ рукописей, такъ и своихъ отвѣтовъ на нихъ, если они не имѣютъ подлиннаго и подробнаго адреса своихъ авторовъ; 3) по желанію автора, подлинную его фамилію оставляетъ въ неизвѣстности; 4) статьи, доставленныя безъ означенія гонорара за нихъ, считаетъ бесплатными; 5) статьи, неудобныя къ напечатанію, сохраняетъ въ теченіе 4 мѣсяцевъ; 6) возвращаетъ таковыя авторамъ только въ томъ случаѣ, когда ими своевременно доставлена въ редакцію плата, достаточная для пересылки ихъ рукописей; 7) желаетъ видѣть печатные адреса своихъ подписчиковъ при возобновленіи ими подписки; 8) **иностранцевъ** подписчиковъ проситъ адресовать свои требованія такъ: въ редакцію „Друга Истины“, Москва, Таганка, д. Воскресенской церкви, квартира свящ. Н. А. Крассовскаго.

Для городскихъ подписчиковъ открыта подписка у священниковъ: Н. А. Покровскаго (Покровка, д. Введенской, въ Барашахъ, церкви) и В. Ф. Барбарина (Москворѣцкая ул., д. Покровскаго и Василія блж. собора).

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Отдѣлъ офіціальный: 1) Высочайшая награда. 2) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. 3) Журналы и акты Полоцкаго епархіальнаго съѣзда. 4) Отъ Полоцкой духовной консисторіи. 5) Отъ правленія Витебской дух. семинаріи.

Отдѣлъ неофіціальный: 1) Къ свѣдѣнію духовенства Полоцкой епархіи. 2) Слово въ недѣлю о Закхеѣ. 3) Отчетъ Полоцкаго епархіальнаго миссіонера о его миссіонерской дѣятельности въ октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ 1888 года (продолженіе). 4) Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи Протоіерей *Г. Пичета.*

Печатать дозволяется. 19 Февраля 1889 года.

Цензоръ Священникъ *А. Боголюбовъ.*
