

ЦЕРКОВНЫЯ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 40

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

1 октября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЪЛЕНІЯМИ.

1911 года.



По случаю открытія церковно-учительской школы при Бодбійскомъ женскомъ монастырѣ, Грузинской епархіи, состоявшагося 18 сентября с. г., Намѣстникъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, генераль-адъютантъ, графъ И. И. Воронцовъ-Дашковъ, удостоился получить отъ Его Императорскаго Величества Государа Императора слѣдующую всемилостивѣйшую телеграмму:

«Поручаю Вамъ, графъ, передать всѣмъ присутствовавшимъ на торжествѣ открытія женской церковно-учительской семинаріи при Бодбійскомъ монастырѣ Мою сердечную благодарность за молитвы и выраженные Мнѣ вѣрнопопдадническія чувства. Увѣренъ, что будущія учительницы сумѣютъ послужить родинѣ и Мнѣ въ дѣлѣ образованія и воспитанія будущихъ вѣрныхъ сыновъ отечеству и престолу.

НИКОЛАЙ.

Означенная телеграмма была получена въ отвѣтъ на слѣдующую телеграмму, посланную графомъ И. И. Воронцовымъ-Дашковымъ:

Ливадія. Его Императорскому Величеству.

Высокопреосвященный Архіепископъ Иннокентій, Экзархъ Грузіи, и всѣ присутствовавшіе на торжественномъ открытіи при Бодбійскомъ монастырѣ женской церковно-учительской семинаріи просятъ повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества телеграмму слѣдующаго содержанія: «Женская Бодбійская обитель на Кавказѣ, хранящая въ себѣ святія мощи Равноапостольной Нины, Просвѣтительницы Грузіи, празднуя открытіе въ своихъ стѣнахъ женской церковно-учительской школы, радуется ниспосланному ей жребію чрезъ сію школу продолжить среди разнообразныхъ племенъ Кавказа святое дѣло Нины и тѣмъ исполнить священный завѣтъ Вашего Императорскаго Величества о религіозно-правственномъ воспитаніи дѣтей народа предпочтительно учительницами.

Вознесши Господу Богу и Равноапостольной Просвѣтительницѣ Грузіи наши усердныя молитвы о здравіи Вашемъ, Всемилостивѣйшій Государе, Государыни Императрицы Александры Оеодоровны и Наслѣдника Цесаревича, надежды нашей, и всей Августѣйшей Семьи, всѣ мы, участники этого христіанскаго празд-

ника на далекомъ Закавказьѣ, повергаемъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества наши глубокія чувства любви, преданности и готовности исполнить до конца завѣтъ своего возлюбленнаго Государа—постепенно наполнить школы въ долинахъ и горахъ Кавказа христіански просвѣщенными и воспитанными въ духъ благочестія народными учительницами».

Генералъ-адъютантъ, Графъ Воронцовъ-Дашковъ,

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 4-го сентября 1911 г. за № 66, назначенъ преподаватель Могилевского женскаго училища духовнаго вѣдомства, коллежскій совѣтникъ Шелепинъ—инспекторомъ классовъ того же училища, съ 23-го августа 1910 г., и уволенъ, согласно прошенію, инспекторъ классовъ и преподаватель Могилевского женскаго училища духовнаго вѣдомства, статскій совѣтникъ Довгялло—отъ первой изъ означенныхъ должностей, съ 16-го августа 1910 г.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Сѣнода:

I. Отъ 8—10 февраля 1911 года за № 1048, между прочимъ, постановлено: открыты по опредѣленію 5—12 августа 1909 года въ Москвѣ пастырскіе курсы для подготовленія кандидатовъ изъ учителей церковныхъ школъ, для замѣщенія священническихъ мѣстъ въ переселенческихъ районахъ Сибирскихъ епархій и на окраинахъ Россіи,

продлить на 1 годъ, для новаго выпуска таковыхъ кандидатовъ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ упомянутомъ опредѣленіи Святѣйшаго Сѣнода и въ докладѣ протоіерея Восторгова Особому Совѣщанію, съ тѣмъ, чтобы курсы эти были шестимѣсячные.

II. Отъ 24 августа—8 сентября 1911 года за № 6331, по возбужденному правленіемъ Воронежской духовной семинаріи вопросу о томъ, должны ли входить въ составъ совѣта образцовой школы при духовной семинаріи оба преподавателя дидактики сей семинаріи, или одинъ.

Въ разъясненіе возбужденнаго правленіемъ Воронежской духовной семинаріи вопроса, должны ли входить въ составъ совѣта образцовой школы при духовной семинаріи оба преподавателя дидактики сей семинаріи, или одинъ, Святѣйшій Сѣнодъ, согласно съ заключеніемъ Училищнаго при ономъ Совѣта, опредѣлилъ: сообщить правленію означенной духовной семинаріи, а также напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», для руководства правленій и другихъ духовныхъ семинарій, что въ тѣхъ духовныхъ семинаріяхъ, гдѣ преподаваніе дидактики поручено двумъ преподавателямъ, въ составъ совѣта образцовой школы должны входить, въ качествѣ членовъ, оба преподавателя дидактики.

III. Отъ 6—10 сентября 1911 года за № 6760, постановлено: кафедральнаго протоіерея г. Красноярска Михайла Лотоцкаго утвердить въ должности председателя Енисейскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

IV. Отъ 6—10 сентября 1911 года за № 6687, на должность помощника смотрителя Кутаисскаго духовнаго училища назначенъ преподаватель Иркут-

ской церковно-учительской школы, іеромонахъ *Иннокентій* (Летяевъ).

V. Отъ 10—13 сентября 1911 года за № 6839, на должность настоятеля Самарскаго Николаевскаго общежительнаго монастыря, Самарской епархіи, назначенъ временно исполняющій обязанности Бугульминскаго Александроневскаго общежительнаго монастыря, той же епархіи, іеромонахъ *Анаголій*.

VI. Отъ 16 сентября 1911 года за № 6949, постановлено: на должность настоятеля Космина третъекласснаго монастыря, Владимірской епархіи, перемѣстить настоятеля Золотниковской пустыни, той же епархіи, игумена *Веніамина*.

VII. Отъ 10—16 сентября 1911 года за № 6911, постановлено: уволить игумена *Александра* отъ должности настоятеля Сычевскаго Казанскаго монастыря, Смоленской епархіи, назначить на сію должность эконома Смоленскаго архіерейскаго дома, іеромонаха *Софронія*.

VIII. Отъ 6—10 сентября 1911 года за № 6729, постановлено: окончившаго въ текущемъ учебномъ году курсъ Московской духовной академіи, со степенью кандидата богословія, священника *Александра* *Никольскаго* назначить на должность Самарскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ.

IX. Отъ 6—10 сентября 1911 года за № 6688, постановлено: преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Тифлисской духовной семинаріи, іеромонаха *Иифонта* (Юмина), перемѣстить на должность преподавателя гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей въ Саратовскую духовную семинарію.

X. Отъ 26 августа—13 сентября 1911 года за № 6508, постановлено: наградить священника *Аннинской*, при домѣ призрѣнія бр. *Мазуриныхъ*, церкви *Алексія* *Цвѣткова*, за 50-лѣтнюю отличнo-усердную службу его Церкви Божіей, *саномъ протоіерея*.

XI. Отъ 6—10 сентября 1911 года за № 6769, постановлено: на должность помощника смотрителя *Елисаветградскаго* духовнаго училища перемѣстить преподавателя того же училища, священника *Димитрія* *Станиславскаго*.

XII. Отъ 6—10 сентября 1911 года за № 6731, постановлено: священника *Михаило-Архангельской* церкви села *Чулымскаго*, *Барнаульскаго* уѣзда, *Александра* *Бальскаго* [утвердить въ должности епархіальнаго противосектантскаго миссіонера-проповѣдника *Томской* епархіи, съ увольненіемъ отъ приходской службы].

XIII. Отъ 21 сентября 1911 года за № 7114, постановлено: священника *Маккаеева* уволить отъ должности помощника смотрителя *Петрозаводскаго* духовнаго училища, по прошенію, и назначить на сію должность преподавателя *Александровской* духовной семинаріи, іеромонаха *Евсевія*.

XIV. Отъ 13—16 сентября 1911 г. за № 6891, постановлено: уволить священника *Василія* *Смѣлова*, въ виду перемѣщенія его на службу въ Саратовскую епархію, отъ должности епархіальнаго противосектантскаго миссіонера-проповѣдника *Оренбургской* епархіи, утвердить въ означенной должности *Омскаго* епархіальнаго миссіонера *Димитрія* *Несмѣянова*.

XV. Отъ 21—23 сентября 1911 г. за № 7154, священникъ *Ярославской*

Вознесенской церкви Димитрій Виноградовъ назначенъ третьимъ сверхштатнымъ членомъ Ярославской духовной консисторіи, съ содержаніемъ на мѣстных средства.

XVI. Отъ 21—23 сентября 1911 г. за № 7172, постановлено: уволить архимандрита Сергія, въ виду его болѣзненнаго состоянія, отъ должностей ректора Новгородской духовной семинаріи и настоятеля монастыря преподобнаго Антонія Римлянина, помѣстить его въ число братіи Юрьевского монастыря, Новгородской епархіи.

XVII. Отъ 11—31 августа 1911 года за № 5931, постановлено: составленную священникомъ М. Смирновымъ книгу, подъ заглавіемъ «Законъ Божій». Курсъ народныхъ училищъ. Годъ третій. Царство Божіе. Изд. 2-е, М., 1910 г. (стр. 96+11), ц. 20 к.—допустить въ церковныя школы въ качествѣ пособія для законоучителей при преподаваніи Закона Божія въ сихъ школахъ.

XVIII. Отъ 24 августа—8 сентября 1911 г. за № 6337, постановлено: книгу, составленную священникомъ А. Невскимъ, подъ заглавіемъ: «Уроки пространнаго православно-христіанскаго катихизиса». Пособіе къ изученію катихизиса. По руководству Пространнаго Христіанскаго Катихизиса православныя католическія восточныя Церкви. Изд. 4-е, вновь исправленное. Москва, 1910 г., ц. 55 коп.—допустить къ употребленію во второклассныхъ школахъ въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи Катихизиса.

XIX. Отъ 24 августа—8 сентября 1911 года за № 6402, постановлено: 1) составленную священникомъ С. Четвериковымъ книгу: «Бесѣды законоучи-

теля». Вып. I. Въ дни говѣнія. Полтава, 1909 г., ц. 30 к.,—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ, и 2) изданіе Козельской Оптиной пустыни: «На службѣ Богу—на службѣ ближнимъ». «Какую пользу приносятъ русскому народу православные монастыри». (По письмамъ Оптинскихъ старцевъ—о. Амвросія и о. Антонія). Съ видомъ Оптиной пустыни и портретами старцевъ. 1909 г. ц. 15 к.—допустить въ бібліотеки церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ.

XX. Отъ 23 августа—8 сентября 1911 г. за № 6305, постановлено: изданныя д. с. с. Скворцовымъ брошюры, направленные къ обличенію заблужденій католичества, подъ нижеслѣдующими заглавіями: 1) «Чѣмъ отличается православная вѣра отъ западныхъ исповѣданій», Спб., ц. 5 к., 2) «Правда-ли, что нашъ Сѣверо-Западный край есть польскій край?», 3) «Тотъ погибаетъ, кто свою православную вѣру мѣняетъ», 4) «Почему западная римская церковь отпала отъ единства церкви вселенской-православной», 5) «Правда-ли, что папа Римскій непогрѣшимъ?», 6) «Правда-ли, что папа Римскій есть глава церкви Христовой?», 7) «Не противорѣчить-ли Слову Божію ученіе католической церкви о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы?», 8) «Можно-ли согласиться съ ученіемъ римско-католической церкви о томъ, что Духъ Святый исходитъ отъ Отца и Сына?», 9) «Почему ксендзы запрещаютъ католикамъ читать Св. Евангеліе?», 10) «На какомъ хлѣбѣ должно совершать таинство евхаристіи?», 11) «Причащаются-ли подъ видомъ хлѣба и вина, или только подъ видомъ хлѣба?», 12) «Истинно-ли ученіе католической церкви о томъ, что таинство муропомазанія должно быть совершаемо исключительно епи-

сконами и только надъ дѣтьми, достигшими отроческаго возраста?», 13) «Правда-ли, что индульгенціи католической церкви избавляютъ челоѡка отъ временныхъ наказаній за его грѣхи?», 14) «Правда-ли, что въ католическомъ костелѣ лучше, чѣмъ въ нашей родной православной церкви?», 15) «Правда-ли, что богослуженіе должно совершать на одномъ только латинскомъ языкѣ?», 16) «Можно-ли совершать шопотомъ нѣсколько литургій (мессъ) въ одномъ и томъ же храмѣ, въ одно и то же время на нѣсколькихъ престолахъ?», 17) «Кто правильнѣе крестится: православные или католики?», 18) «Католическія молитвы и костельныя братства», 19) «Правда-ли, что ксендзы не должны быть женатыми и что они ведутъ святую жизнь?», 20) «Католическій праздникъ «Божего цѡла», 21) «Христіанскій-ли обычай посѣтиться въ субботу?» и 22) «Католическіе монашескіе ордена», — одобрить для библіотекъ церковныхъ школъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ православіе близко соприкасается съ католичествомъ.

Разъяснительное постановленіе Святѣйшаго Синода,

отъ 24 августа—21 сентября 1911 года за № 6615, *по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли допускать по церквамъ два сбора на одинъ и тотъ же предметъ.*

Одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ возбудилъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство о преподаніи руководственныхъ указаній по вопросамъ: 1) могутъ ли быть допускаемы къ производству по церквамъ сборовъ на благотворительныя цѣли лица, командируемые городскими управленіями и гражданскими властями, если на тѣ же предметы уже производится сборы причтами и церковными старостами согласно распоряженіямъ духовной власти;

2) въ случаѣ положительнаго рѣшенія сего вопроса, обязаны ли причты и церковные старосты свидѣтельствовать собранныя суммы, и 3) можно ли послѣднія вручать командированнымъ для производства сборовъ лицамъ, или суммы эти должны быть отсылаемы въ указанныя духовнымъ начальствомъ мѣста. Обсудивъ означенное ходатайство и принявъ во вниманіе, 1) что, согласно п. а лит. А Высочайше утвержденнаго 22 сентября 1910 года опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 27 іюля—7 сентября того же года за № 5753, объ урегулированіи церковныхъ сборовъ и отчисленій, на производство новыхъ церковныхъ сборовъ повсемѣстныхъ (всероссійскихъ) требуется разрѣшеніе высшей церковной власти, а установленіе мѣстныхъ епархіальныхъ (въ предѣлахъ данной епархіи или въ нѣкоторыхъ церквахъ сей епархіи) сборовъ зависитъ отъ разрѣшенія мѣстной епархіальной власти, за исключеніемъ сборовъ на продолжительное, свыше пяти лѣтъ, время, устанавливаемыхъ съ вѣдома Святѣйшаго Синода, и 2) что пунктомъ 6 лит. Б того же Высочайше утвержденнаго опредѣленія Святѣйшаго Синода причтамъ церковей вмѣнено въ обязанность «отнюдь не давать своего согласія на производство какихъ бы то ни было сборовъ во вѣренныя имъ церквахъ безъ разрѣшенія своего епархіальнаго начальства, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 24 августа—21 сентября 1911 года за № 6615, разъяснилъ, 1) что установленіе церковныхъ сборовъ зависитъ исключительно отъ духовной власти, которая опредѣляетъ и самый способъ производства сборовъ; посему, городскія управленія и гражданскія власти не могутъ производить сборы по церквамъ чрезъ своихъ уполномоченныхъ безъ испрошенія на то особаго разрѣшенія епархіальнаго начальства, причемъ если таковое разрѣшеніе послѣдуетъ, одновременно должно быть предписано о прекращеніи тѣхъ же сборовъ чрезъ причты и церковныхъ старостъ; 2) что всѣ со-

бираемы по церквамъ суммы, независимо отъ того, кѣмъ производились сборы, должны быть свидѣтельствуемы причтами и церковными старостами, о каковомъ свидѣтельствovanіи каждый разъ долженъ быть составленъ актъ за подписью всѣхъ лицъ, принимавшихъ участіе въ свидѣтельствovanіи, и 3) что суммы, собранныя лицами, командированными городскими управлениями и гражданскими властями, по записи сихъ суммъ на приходъ въ шнуровую церковную книгу, по отдѣлу суммъ переходящихъ, могутъ быть вручаемы симъ сборщикамъ подъ расписку, но съ тѣмъ, чтобы одновременно съ этимъ было послано увѣдомленіе о размѣрѣ собранной суммы тому учрежденію, коимъ сборщикъ былъ командированъ.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 19 сентября 1911 г., за № 28, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской: **Панченко** на должность учителя русскаго языка въ Мѣлѣцкое духовное училище, **Сватковъ** на должность преподавателя гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей въ Вятскую духовную семинарію и **Прибытковъ** на должность учителя русскаго языка въ Устюжское духовное училище; Московской: **Вышеславовъ** на должность преподавателя теоріи словесности и исторіи русскаго языка въ Астраханскую духовную семинарію и **Даниленко** на должность помощника смотрителя въ Балашовское духовное училище и Кіевской: **Бычковскій** на должность преподавателя теоріи словесности съ исторіей русскаго языка и дидактики въ Подольское женское училище духовнаго вѣдомства. Изъ отставныхъ: бывший учитель Липецкаго духовнаго училища **Касабьевъ** на должность учителя греческаго языка въ Измаильское духовное училище [Бычковскій со 2, Панченко и Касабьевъ съ 11, Вышеславовъ и Сватковъ съ 16, Прибытковъ съ 18 и Даниленко (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 19 августа 1911 г.]

Назначается: причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода **Дмитріевъ** на должность помощника инспектора въ Донскую духовную семинарію (съ 18-го августа 1911 г.).

Переводится: сверхштатный преподаватель Императорской 1-ой Казанской гимназіи **Авербургъ** на должность второго преподавателя физики и математики въ Казанскую духовную семинарію (съ 18-го августа 1911 г.).

Перемѣщаются: смотритель Балашовскаго духовнаго училища **Толстожновъ** на должность смотрителя въ Рославльское духовное училище; помощникъ смотрителя Кутаисскаго духовнаго училища **Преображенскій** на должность учителя латинскаго языка въ Измаильское духовное училище; преподаватели духовныхъ семинарій: Уфимской—**Адамовъ** на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Калужскую духовную семинарію, Вятской—**Триодинъ** на должность преподавателя гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей въ Екатеринославскую духовную семинарію; Тамбовской—**Гагаринъ** на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Оренбургскую духовную семинарію и Пермской—**Поповъ** на должность учителя греческаго языка въ Пермское духовное училище; учителя духовныхъ училищъ: Вятскаго—**Нагоровъ** на должность учителя ариметики, географіи и природовѣдѣнія въ параллельные классы Единецкаго духовнаго училища, Мелецкаго—**Пекарскій** на должность учителя русскаго языка въ Тывровское духовное училище, Черниговскаго—**Лысаковскій** на должность учителя латинскаго языка въ Жировицкое духовное училище, съ предоставленіемъ ему уроковъ и по греческому языку въ томъ же училищѣ, Единецкаго—**Терлецкій** на должность учителя русскаго языка въ Черниговское духовное училище, Благовѣщенскаго—**Занкевичъ** на должность учителя латинскаго языка въ Иркутское духовное училище и Бѣжецкаго—**Плотниковъ** на должность помощника смотрителя въ Бѣжецкое духовное училище; помощники инспектора духовныхъ семинарій: Донской—**Часовъ** на [должность учителя ариметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ параллельные классы Вятскаго духовнаго училища и Московской—**Голоцановъ** на должность преподавателя логики, психологіи, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Московскую духовную семинарію; преподаватели епархіальныхъ женскихъ училищъ: Кишинев-

скаго—Флоровъ на должность учителя латинскаго языка въ Вѣжецкое духовное училище и Ржевскаго—Троицкій на должность помощника смотрителя въ Старицкое духовное училище и учитель Свято-Владимірской, въ г. Владимірѣ-Волынскомъ, второклассной школы Левицкій на должность учителя исторіи и географіи въ Волынскую Свято-Феодоровскую церковно-учительскую школу (Толстохновъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 28-го іюля, Нагоровъ, Чаусовъ, Пекарскій, Лысаковский, Терлецкій и Занкевичъ съ 11, Поповъ [по опредѣленію Святѣйшаго Синода], Адамовъ и Триодина съ 16, Левицкій съ 17, Гагаринъ и Голощановъ съ 18, Плотниковъ, Преображенскій (оба по опредѣленію Св. Синода) и Флоровъ съ 20 и Троицкій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 24 августа 1911 г.);

увольняется отъ службы согласно прошенію:

учитель Кинешемскаго духовнаго училища Орловъ и преподаватель Вологодскаго епархіальнаго женскаго училища Илювицъ освобождается отъ даннаго ему назначенія въ Устюжское духовное училище (Илювицъ съ 13-го іюля и Орловъ съ 16 августа 1911 г.).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ

О состояніи неприкосновеннаго фонда имени протоіерея Кройштадтскаго Андреевскаго собора Іоанна Сергіева въ пользу церковно-приходскихъ школъ Архангельской епархіи въ 1910 году ¹⁾.

І. Неприкосновенный капиталъ.

Оставалось отъ 1909 года къ
1 января 1910 г. билетами . . . 22.300 р.
Къ 1 января 1911 г. состояло
въ остаткѣ билетами . . . 22.300 р.

ІІ. Расходный капиталъ.

Приходъ:

Оставалось отъ 1909 г. къ 1-му . . . р. к.
января 1910 года . . . 407 42

Поступило въ течение 1910 года
процентовъ по всѣмъ билетамъ
фонда, за вычетомъ 5% госу-
дарственнаго сбора . . . 861 64

1.269 6

¹⁾ Пожертвованія въ фондъ имени протоіерея І. И. Сергіева въ пользу церковныхъ школъ Архангельской епархіи принимаются въ Архангельскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ, въ г. Архангельскѣ.

Расходъ:

На содержаніе церковно-приходскихъ школъ: Пилъгорской, Паленгской и Шуломенской и на квартиру учительницъ Пилъгорской школы, Пинежскаго уѣзда . . .

р. к.
708 —

На вознагражденіе окончившей курсъ епархіальнаго женскаго училища Елисаветы Карельской за занятія вмѣсто больной учительницы Лодомской школы, Архангельскаго уѣзда, Анастасіи Зуевой съ 15 января по 1 марта 1910 г.

30 —

Священнику Назарію Синцову на вспомошествованіе бѣднымъ ученикамъ Чапомской школы, Александровск. уѣзда

30 —

Въ единовременное пособіе учительницамъ: Покровской школы, Онежскаго уѣзда, Анастасіи Меденниковой (на леченіе) 15 р., Осиновской школы, Шенкурскаго уѣзда, Феоктисты Зуевой (на леченіе) 50 р., Онежской соборной школы—Зинаиды Новиковой 30 р. и Тельвисочной—Юліи Рочевой 25 р.

120 —

На уплату лечебницъ имени Императора Александра II въ г. Архангельскѣ за леченіе учительницы Афанасьевской школы, Шенкурскаго уѣзда, Маріи Ивановой

10 —

Въ уплату за храненіе процентныхъ бумагъ отчетнаго капитала въ Архангельскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка

8 92

За пересылку денегъ по почтѣ

2 65

909 57

Затѣмъ къ 1 января 1911 года

осталось 359 49

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сінодѣ:

І. Отъ 23—24 августа 1911 г. за № 542, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленныя Т. П. Мятлевой книги, подъ общимъ заглавіемъ: «Происхожденіе самобытной русской народности и Россіи въ стародавнія времена до образованія Русскаго государства». Ч. І. Выпускъ І, ц. 70 коп., вы-

пускъ II, п. 70 коп. и выпускъ III, п. 50 коп.—допустить въ бібліотеки церковно-учительскихъ школъ.

II. Отъ 14 марта 1911 г. за № 191 и 18—25 апрѣля того же года за № 247, утвержденными Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: сочиненія В. В. Назаревского, подъ общимъ заглавіемъ: «Чтенія изъ исторіи Парствующаго Дома Романовыхъ». Выпускъ III—«Царь и Великій Государь Михаилъ Ѳеодоровичъ, всея Россіи Самодержецъ», п. 40 коп., и выпускъ IV—«Царь и Великій Государь Алексѣй Михайловичъ, всея Россіи Самодержецъ», п. 15 к., (изданіе Училишнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ 1911 г.)—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки церковныхъ школъ.

III. Отъ 12—20 сентября 1911 г. за № 616, утвержденнымъ Г. Исп. об. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, постановлено: книги, подъ заглавіями: 1) «Объ уходѣ за малолѣтними дѣтьми». Составлено главн. докторомъ Московской дѣтской больницы Е. А. Покровскимъ. Изд. 6, Москва, 1910 г., п. 7 коп., 2) «Какъ лечить раны». Составилъ Григорій Коваленко. М., 1904 г., п. 1½ к., 3) «Алкоголь и его опасность». Составлено по Квензелю М. В. М., 1904 г., 4) «Правда о хмельномъ зельѣ». Спб., 1898 г., п. 6 к., 5) «О заразныхъ болѣзняхъ». Ф. Лаврова. М., 1897 г., п. 6 к., 6) «Совѣты матерямъ объ уходѣ за малыми дѣтьми». Составлено по книгѣ доктора Н. Ф. Михайлова. М., 1910 г., 9 изд., 7) «О сохраненіи здоровья». Составилъ докторъ С. М. Вишневскій. Изд. 10, исправленное. Спб., 1907 г., п. 35 к., 8) «Кровь». Доктора Зененко. Ц. 15 к., 9) «Первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ». Проф. Г. И. Тернера. Изд. 6, испр. и дополн. Спб. 1909 г., п. 80 к. и 10) «Школьная гигиена». М. Брейтмана. Изд. 3, Спб., 1909 г., п. 60 к.—допустить въ учительскія бібліотеки церковныхъ школъ.

IV. Отъ 13—20 сентября 1911 г. за № 619, утвержденнымъ Исп. об. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, постановлено: книгу Я. И. Руднева, подъ заглавіемъ: «Учебникъ географіи для народныхъ школъ. Курсъ младшаго возраста». Спб., 1911 г. п. 60 коп.—допустить въ бібліотеки церковныхъ школъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ.

Хозяйственное Управленіе считаетъ долгомъ извѣстить, что при письмахъ, адресованныхъ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и въ Центральное Управленіе духовнаго вѣдомства, въ теченіе первой половины 1911 года доставлены, между прочимъ, безъ указанія точныхъ адресовъ жертвователей слѣдующія пожертвованія:

На Новый Афонъ: отъ Неизвѣстнаго—3 р., Священ. Неизвѣстнаго—3 р., Ав. Дьякова—2 р.
Въ Іерусалимъ: отъ Ив. Жилина—45 р., Ив. Жиленкова—6 р., Ирины Богомазъ—3 р., Павла Мируты—2 р., Анны Казанцевой іером. Ѳеодосію—2 р. 50 к., Неизвѣстнаго—10 р., Маріи Герасимчукъ—4 р., П. Максимова—3 р., Стефана Бухрянова—10 р., Бориса Назарова—1 р., Павла Сверелскаго—2 р., Неизвѣстнаго—3 р. 50 к., Екатерины Халезовой—1 р. 50 к., М. Б. Дерюгина—6 р., В. Агрызнова—19 р., Елены Стеклановой—3 р., Неизвѣстнаго—5 р., Неизвѣстнаго—5 р., Кон-на Лимаренко—50 р., Михаила Среднева—13 р. 50 к., А. Подобиной—1 р., Свящ. о. Василия Трухманова—16 р., Михаила Супруненко—35 р., Евдокія Бидненко—5 р., Наталіи Свиной—43 р., Неизвѣстнаго—5 р., Спиридонова—16 р., Ивана Степанова—4 р. 50 к., Махорина—10 р., Неизвѣстнаго—5 р., Ефимовой—35 р., Иванова—1 р., Евфиміи Олейниковой—10 р., Василия Родилова—20 р.

На поминованіе: отъ Алексѣя Куренкова—2 р., Александра Шешукова—6 р., Василия Гудкина—3 р., Лазарева—2 р., Терентьева—1 р., Наумовина—1 р.

Въ Японскую дух. миссію: отъ Кирилла Иваньки—10 р.

Безъ указанія назначенія: отъ Параскевы Чернишной—3 р., С. И. Алексикова—1 р. 50 к., Александра Гадяцкаго—6 р., Ѳеодосіи Трезоровой—9 р., Матроны Пустырныхъ—7 р. 50 к., Гавріила Семенова—11 р., В. Заленскаго—16 р., Василия Семенова—2 р., Неизвѣстнаго—1 р. 1 к., Неизвѣстнаго—21 р., Ивана Федорова—3 р., Серединскаго—9 р., Долгополова—6 р., Гавриловой—3 р., Сергія Колесникова—2 р. 50 к., Доменикова—1 р. 50 к., Неизвѣстнаго—3 р. 97 к., Войниловичъ—25 р.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 40

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

1 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1911 года.

С Л О В О.

высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа Вольнскаго, произнесенное при вручені архіерейскаго жезла новопоставленному епископу Пахомію ¹⁾.

Преосвященный епископъ Пахомій! Пріѣзжаю тебя съ пріятіемъ благодати архіерейской. Ты искренно страшился сего великаго и священнаго бремени, искренно просилъ не возлагать его на тебя. Твое смущеніе не было ни плодомъ искусственнаго самовнушенія, какъ у иныхъ, ни обманчивою личиною, какъ у другихъ: оно было непосредственно и чистосердечно. Въ этомъ я вижу первый залогъ благопоспѣшествованія Божія въ твоёмъ архипастырскомъ служеніи, ибо служеніе сіе совершается не естественными силами служителей Божіихъ, но Его содѣйствующею благодатію.

Не новая то истина: тебѣ сообщали ее и въ училищахъ еще смолоду, и повторялъ ты ее самъ себѣ и другимъ, прочитывая различныя молитвословія про себя

и вслухъ народа. Но я желаю снова привлечь твое вниманіе къ этой истинѣ въ сей священный часъ твоей жизни, дабы освѣтитъ смущеніе твое свѣтлымъ упованіемъ и радостнымъ чувствомъ благодаренія, приличествующаго новоблагодатному іерарху.

Обязанности архипастыря исчисляются, какъ разнообразныя и очень трудныя; указываютъ на то, что послѣднее двадцатипятилѣтіе, и особенно послѣднее пятилѣтіе, ихъ умножило и осложнило. Все это, пожалуй, такъ, но должно помнить, что всѣ эти многочисленныя и сложныя обязанности и отношенія сводятся къ одному началу, къ одной главной и существенной обязанности пастыря Божія: *дѣлать людей лучшими*. Если пастырь творить это единое и великое дѣло Христово, то онъ свой долгъ исполнилъ, если нѣтъ,—то онъ не пастырь, а церковный чиновникъ.

¹⁾ 30-го августа 1911 года, въ соборной церкви Почаевской лавры.

Дѣлать людей лучшими, т. е. хорошихъ—праведными, среднихъ—добрыми, грѣшниковъ—исправляющимися, маловѣрующихъ—горячо вѣрующими, невѣрующихъ—вѣрующими, безпечныхъ и очерствѣлыхъ—кающимися, вотъ въ чемъ заключается главная, даже единственная, задача пастыря и архипастыря; перваго—въ отношеніи къ мірянамъ, втораго—въ отношеніи къ самимъ пастырямъ и къ мірянамъ. И великая задача эта, это лучшее дѣло изъ всѣхъ земныхъ дѣлъ, совершается не человѣческими силами, но Божественною благодатію, впрочемъ чрезъ чловѣка-пастыря.

Правда, много добрыхъ чловѣческихъ свойствъ являются вспомошествовающими условіями для сего служенія: ученость, краснорѣчіе, мягкая благожелательность характера, общительность и любознательность, терпѣніе и сострадательность. Слава Богу, и ты не лишенъ этихъ прекрасныхъ даровъ Божіихъ, но не въ нихъ сила, возрождающая души пасомыхъ, а въ содѣйствіи благодати Божіей, которая, конечно, не безучастна и въ усвоеніи этихъ добрыхъ качествъ служителямъ Христа. Но если нѣкоторыя изъ этихъ качествъ бываютъ у него природными, естественными, если, даже пріобрѣта ихъ духовными подвигами, пастырь Церкви на нихъ возложить все свое упованіе, а не на привлеченіе Божественной благодатной помощи къ своему воздѣйствію на чловѣческія сердца: то тщетна его надежда. Славу земную онъ стяжать можетъ, восторги слушателей и даже личная привязанность и преданность многихъ, быть можетъ, скоро увѣчаютъ его труды; но дѣйствительнаго возрожденія душъ, дѣйствительнаго исправленія порочныхъ сердецъ, дѣйствительнаго возвращенія вѣры и любви не доставитъ онъ своимъ ближнимъ.

«*Не я, а благодать, которая во мнѣ*», говоритъ апостолъ Павелъ о своей возрождающей проповѣди и о своемъ вліяніи на людей и на народы. И въ истинности та-

кого признанія величайшаго изъ архипастырей христіанства убѣждаетъ насъ не только непоколебимая вѣра въ его слово, но и собственный, постоянный опытъ всякаго пастыря, сколько-нибудь слѣдующаго за собою, провѣряющаго себя. Какъ часто бываетъ съ каждымъ изъ насъ, что, если послѣ самаго убѣдительнаго, но безплоднаго увѣщанія грѣшника или невѣрующаго мы сами умолкнемъ на нѣсколько мгновений и, мысленно уничтоживъ себя предъ Богомъ, вознесемъ въ умъ своею горячую молитву о томъ, чтобы Самъ Господь обратить падшаго къ покаянію, наше сердце вдругъ проникается любвеобильною теплотою, измѣняется голосъ, рѣчь исполняется самыми задушевными словами и звуками, а упорное непослушаніе слушателя мгновенно измѣняется либо въ сладкое умиленіе, либо въ бурное осужденіе себя самого и въ самое искреннее покаяніе.

«Вся творить Духъ Святый: точить пророчества, священники совершаетъ и весь исполняетъ соборъ церковный», такими словами Троицкой стихиры исповѣдуетъ Церковь свою вѣру во вседѣйствующую благодать Духа.

Но спросишь: неужели же благодать можетъ обратиться всѣхъ грѣшниковъ? Гдѣ же тогда свободная воля чловѣка?—Нѣтъ, даже нашъ единый Учитель, Господь Іисусъ Христосъ, не могъ спасти ученика Своего, ставшаго предателемъ. Но дѣйствіе благодати священства, если ты будешь обновлять ее въ своей душѣ, скажется въ томъ, что противиться ей возмогутъ лишь тѣ, которые нарочно исполнять себя сознательною злобой, какъ іудеи, о которыхъ сказала Господь: *«аще не пришесть быхъ и глаголахъ имъ, грѣха не быша имѣли; ныне же возненавидѣша Мене и Отца Моего»*.—Но такихъ людей сравнительно не много, а большинство грѣшниковъ не исправляются потому, что не встрѣтили чловѣка Божія, который бы обвѣялъ ихъ дыханіемъ возрождающей благодати Божіей. А этотъ даръ въ особенномъ изобиліи изливается чрезъ

воспріятіе архіерейскаго достоинства, коего ты сегодня сподобился.

Итакъ, успѣхъ твоего дѣланія въ 99 частяхъ изъ 100 будетъ зависѣть отъ того, насколько ты самъ будешь усердствовать въ возрожденіи дара, полученнаго въ сей благодати чрезъ рукоположеніе, какъ пишетъ апостолъ Павелъ къ Тимоѳею. — А тебѣ хорошо извѣстно то главное условіе, при которомъ даръ благодати сохраняется и уничтожается; о семъ одинаково свидѣтельствуєтъ Духъ и въ Ветхомъ и въ Новомъ Заветѣ: *«Гордымъ Богъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать»*.

Да, добродѣтель смиренномудрія, вотъ гдѣ вмѣстилище Святаго Духа въ душѣ служителя Божія! — Такое вмѣстилище прочно устроено въ твоей душѣ благочестивнымъ воспитаніемъ въ домѣ благоговѣйныхъ и смиренныхъ родителей твоихъ изъ рода священническаго: оно укрѣплено въ ней духовною школою, низшей, средней и высшей, — школою, изъ которой ты умѣлъ брать, по возможности, все доброе и отвращаться отъ недобраго; еще болѣе сей духъ смиренномудрія воздѣлывалъ ты въ себѣ самъ въ твоємъ дальнѣйшемъ иноческомъ подвигѣ, усовершеняясь въ немъ и въ радостяхъ, и особенно въ скорбяхъ своей жизни. Посему уповаю, что путь твоего высшаго архі-

ерейскаго служенія Богу будетъ неукоренный. — Однако, и на будущее время продолжай усовершенствоваться въ сей добродѣтели смиренномудрія, которая также необходима для сохраненія въ себѣ источника благодати Божіей, какъ воздухъ для жизни человѣческой. Безъ пищи и безъ сна, безъ одежды и безъ бесѣды съ другими, мы можемъ прожить день и два, но безъ воздуха умираемъ чрезъ нѣсколько минутъ: такъ не пребываетъ благодать Божія въ той душѣ, которая лишается смиренномудрія. — А если будешь умножать въ себѣ эту добродѣтель, то повлекутся къ тебѣ сердца человѣческія, такъ что даже простое и безхитростное слово твое, а иногда одинъ твой видъ болѣе просвѣтитъ ихъ благодатнымъ умиленіемъ, нежели многовѣщанные витіи.

Итакъ, утвердившись въ этихъ, давно тебѣ вѣдомыхъ, истинахъ, прими сей жезлъ правленія архипастырскаго и, восшедь на священную кафедру, осѣни народъ благодатнымъ благословеніемъ, сохраняя и нынѣ и всегда спокойную и твердую увѣренность въ томъ, что съ тобою и въ тебѣ пребываетъ и пребудетъ всесильная благодать Святаго Духа, если самъ будешь хранить и привлекать ее смиреннымъ призываніемъ помощи Божіей на свое святительское дѣланіе. Аминь.



Слово преосвященнаго Митрофана, епископа Гомельскаго, въ день св. апостола Іоанна Богослова ¹⁾.

Сія есть побѣда, побѣдившая міръ, въра наша (Іоан. 5. 4).

Тайнозритель Новозавѣтный, возлюбленный ученикъ Господа, св. ап. Іоаннъ Богословъ, созерцая будущія судьбы Церкви Христовой, видѣлъ ясно и указалъ на тѣ тяжелыя испытанія, на тѣ кровавыя гоненія, которыя она должна будетъ пережить на своемъ пути. Тайна беззаконія, которая

уже открылась отчасти въ вѣкъ апостольскій, будетъ все болѣе созрѣвать, темныя, враждебныя силы будутъ увеличиваться. Жизнь Церкви и вѣрующихъ будетъ протекать въ постоянной борьбѣ съ этимъ враждебнымъ зломъ, которое будетъ возникать изъ-внутри, изъ нѣдръ общества вѣрующихъ, что еще болѣе усложнитъ борьбу. *Отъ насъ изыдоша, но не быша отъ насъ.*

¹⁾ Сказано 26 сент. въ церкви Гурійскаго полка.

Они будутъ вѣнны принадлежать къ Церкви, они будутъ считаться христіанами, но они будутъ чужды духа Христова. Явное и тайное богоборство, возстаніе на Господа и на святое достоиніе Его станеть отличительной чертой такихъ противниковъ Христовыхъ. Раствѣвающимъ ядомъ своего учения, облеченнаго въ оболстительныя вѣнныя образы, крайнимъ потворствомъ всѣмъ дурнымъ страстямъ, они внесутъ полное нравственное растлѣніе въ общество вѣрующихъ. Апостолы предвидѣли и то, что по временамъ эта злая дѣятельность будетъ имѣть видимый успѣхъ. *И мнози послѣдуютъ ихъ нечистотамъ, ихже ради путь истинный похулитъ* (2 Пет. 2. 2). Но успѣхъ этотъ будетъ временный и непрочный. На пути своего богоборства они столкнутся съ силой, какую не въ состояніи будутъ побѣдить, но о которую они сами сокрушатся, и исчезнутъ, какъ дымъ, ухищренія ихъ заблудившагося ума. Истина восторжествуетъ въ борьбѣ со зломъ, вѣра побѣдитъ нечестіе. Въ ясномъ предвидѣніи такого торжества свѣта надъ тьмой, правды надъ нечестіемъ, св. Іоаннъ Богословъ возглашаетъ: *Сія есть побѣда, побѣдившая міръ, враа наша.*

Нужно ли, братіе, доказывать и подтверждать примѣрами, какъ эти слова или, вѣрнѣе, пророчество исполнилось и исполняется со всею точностію. Сколько, въ самомъ дѣлѣ, на протяженіи вѣковъ существованія Церкви Христовой на земли возставало враговъ и гонителей ея, сколько терзаній и мученій перенесла она въ борьбѣ съ этими врагами, и какъ она все болѣе крѣпла и возрастала чрезъ эту борьбу! Сколько разъ истина Христова искажалась еретиками, и какъ часто они уже готовы были торжествовать свою побѣду надъ вѣрующими, разсѣянными и гонимыми. На сторонѣ еретиковъ и гонителей оказывалось все: и власть гражданская съ императорами во главѣ, и большинство пастырей и множество другихъ послѣдователей, а истина Христова едва находила немногихъ защитниковъ и

хранителей ея. Но эта часто совѣмъ незначительная горсть людей, воодушевленная вѣрой, преодолевала всѣ козни враговъ и, какъ фениксъ, воскресла изъ-подъ пепла гоненій. Какіе возвышенныя, нравственныя подвиги совершены на этомъ крестоносномъ пути, какія добродѣтели проявлены, какія высокія качества духа обнаружены! Имена этихъ великихъ борцовъ за вѣру извѣстны всей вселенной и сіяютъ чуднымъ свѣтомъ, увлекая своимъ примѣромъ, будя въ душахъ вѣрующихъ преданность святому исповѣданію и горячее желаніе подражать проявленному мужеству. *Они впрою побѣдиша царствіа, содѣяша правду, получили обитованія, возмогша въ немощи, быша крѣпцы во бранехъ, обративша въ бѣгство полки чуждыхъ* (Евр. II, 33—34). Ничто такъ не увлекаетъ, какъ живой примѣръ, какъ доблестъ совершенная. Почему и Христосъ сказалъ: *блаженъ, иже научитъ и сотворитъ* (Мѣ. 5, 19).

Никому, быть можетъ, такъ не знакома эта великая движущая сила, являемая примѣромъ, подвигомъ, какъ вамъ, доблестное христіанское воинство. Между воинами Царя небеснаго и воинами земного царя—самая тѣсная, внутренняя связь или, точнѣе, одно служеніе есть проявленіе другого и подготавлиетъ къ нему. *Преподано тебѣ, писалъ ап. Павелъ своему любимому ученику Тимоѣю, чтобы ты воинствовалъ, какъ добрый воинъ* (I Тим. 1, 18). По образу воиновъ онъ же заповѣдуетъ всѣмъ христіанамъ облачаться въ воинскіе доспѣхи: *пріимите еса оружія Божія, да возмогетъ противитъся въ день мѣтъ и еса содѣявше стати* (Еф. 6, 13). Конечно, оружіе этого рода воинствованія отлично отъ обычныхъ бранныхъ доспѣховъ по своему внутреннему назначенію, какъ отличны и враги, съ которыми борются подвижники вѣры и воины земного царя. *Оружія воинствованія нашего не плотскія, но сильныя Богомъ на разрушеніе твердынь* (2 Кор. 10, 4). Но заснмъ способы веденія борьбы, приготовленія къ ней и

даже самый образъ служенія совершенно совпадаютъ между собой. Какъ тамъ, такъ и здѣсь, нужно полное безраздѣльное посвященіе своихъ силъ и способностей одному дѣлу: *никтоже воинъ бываетъ обязуется куплями житейскими, да воводитъ угоденъ будетъ* (2 Тим. 2, 3). Нужно и тѣмъ и другимъ воинамъ постоянное расположеніе къ перенесенію всякихъ невзгодъ и лишеній, сопряженныхъ съ ихъ служеніемъ: *ты убо злопостражди, яко добръ воинъ Христовъ* (2 Тим. 2, 3), говоритъ Апостолъ, нужна далѣе всегдашняя готовность отразить врага, предусмотрѣть его козни: *станите убо или, вѣрнѣе, по словупотребленію съ греческаго языка: всегда стойте препоясани чресла ваша истинною и облекшися въ броня правды* (Еф. 6, 14). Уже изъ этихъ мѣстъ, обличающихъ два рода служенія, ясно, что апостольское ученіе дѣлится въ нихъ главнымъ образомъ внутреннюю настроенность, которая сильнѣе наружнаго вооруженія и которая способствуетъ и успѣху внѣшнему. Еще яснѣе эта мысль выражена у Псалмопѣвца, который говоритъ: *не спасется царь мноюю силою и исполнитъ не спасется множествомъ крѣпости своея* и потомъ присовокупляетъ: *очи Господни на боящихся Его, уповающія на милость Его* (Пс. 32, 16 — 18). Въ другомъ мѣстѣ онъ изображаетъ это могущество царя и воинства его, воодушевленныхъ вѣрою въ Бога. Окруженные врагами многочисленными, владѣющими сильными вооруженіями, они побѣждаютъ противниковъ силою своего воодушевленія, питающагося вѣрою въ помощь Божию: *сѣи на колѣсницахъ, сѣи на коняхъ, мы же во имя Господа Бога нашего призовемъ: Тѣи спяти быша и падоша, мы же возстахомъ и исправихомся* (Пс. 19, 8).

Если вы, христіюбивые воины, сопоставите эти указанія слова Божія съ свѣдѣтельствомъ исторіи, которая скажетъ вамъ, какъ часто многочисленное воинство уступало и было побѣждаемо меньшею ратью, но проникнутой воодушевленіемъ

постоять за святое дѣло, то вы и поймете и оцѣните ту заботу, съ какою стараются насадить среди васъ здоровый воинскій духъ, питающійся, прежде всего, разумнымъ пониманіемъ высокихъ задачъ вашего служенія и опирающійся на правильное религіозное познаніе, какъ на первую существенную основу вашего званія. *Сія есть побѣда, побѣдившая міръ, епра ваша*, представляетъ насъ и святой Іоаннъ Богословъ, небесный вашъ покровитель. Только вѣра способна родить истинныхъ героевъ духа, только она можетъ вдохновить на подвигъ самоотверженія, ибо она есть сила, которая движетъ горами, преодолеваетъ всякія затрудненія и препоны. Такими героями одинаково могутъ быть и полководцы и простые воины. Героизмъ изъ океана безвѣстности поднимаетъ и возноситъ имя на высоту историческаго безсмертія. Кто изъ васъ не читалъ и не знаетъ изъ недавняго прошлаго о подвигѣ простого рядового Ивана Рябова, кто не восхищался его доблестію? Припомните этотъ безсмертный моментъ его жизни, когда онъ, приговоренный врагами къ смерти, проситъ ихъ объ одномъ: дать ему въ послѣдній, предсмертный часъ помолиться своему Богу. И вотъ колѣнопреклоненный, устремивъ свой взоръ въ сторону своей родины, осѣняя себя крестомъ, онъ молится горячо, непріязненно, молится въ слухъ враговъ о счастіи своей родины, онъ шлетъ свой прощальный привѣтъ дорогому отечеству, за которое онъ безбоязненно готовится отдать свою жизнь. Величіе, красота подвига поразила самихъ враговъ и они съ почтеніемъ преклонились предъ нимъ, а для сыновъ Россіи отселъ это имя рядового стало историческимъ, дорогимъ и славнымъ. Оно не умретъ въ исторіи народа. Память вѣчная должна храниться о такихъ герояхъ и съ похвалою передаваться грядущимъ поколѣніямъ. Вотъ какую славу, какой вѣнецъ уготовляетъ подвижникамъ, вѣра, хранящаяся въ ихъ сердцахъ. И этой вѣрой всегда была крѣпка святая Русь и

ею она побѣждала своихъ враговъ. Постоимъ за дома Богородицы, говорили наши предки, и ничто не могло сокрушить ихъ мощи. За вѣру, Царя и отечество православное и нынѣ наше воинство готово постоять до крови. Да будутъ эти святія слова запечатлѣны на скрижаляхъ сердецъ нашихъ воиновъ, пусть они глубоко и всецѣло проникнутъ въ ихъ плоть и кровь, срастутся съ ними. Тогда намъ не страшны будутъ никакія внѣшнія и внутреннія опасности, тогда и врагамъ торжествующимъ мы смѣло и безбоязненно скажемъ: *Аще возможете и наки побѣждени будете, яко съ нами Богъ* (Пс. 8, 9). Аминь.



ЗАКОНЪ И СВОБОДА ¹⁾.

Плодъ духовный есть любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе. *На таковыя нѣтъ закона...* (Гал. V. 23).

Итакъ, есть люди, для которыхъ, по слову апостола, нѣтъ закона. Въ числѣ таковыхъ — и преподобный Сергій, нынѣ торжественно прославляемый.

Нѣтъ закона!... Повидимому, какая это радость для многихъ современныхъ горячихъ поклонниковъ свободы! Какое неожиданное признаніе ихъ вольнолюбимыхъ стремленій и мечтаній, и при томъ признаніе столь сильное, исходящее отъ самого слова Божія, — отъ того слова, которое, по мнѣнію тѣхъ же свобододолюбцевъ, повинно въ томъ, что будто бы возлагаетъ невыносимыя узы и пути на гордый и свободный духъ человѣка!

Нѣтъ закона... Какое, подумать можно, неожиданное обоснованіе современныхъ ученій о безначаліи (анархизмъ), о неограниченныхъ правахъ человѣческой личности

(индивидуализмъ), какое поощреніе къ отрицанію всякаго человѣческаго закона, ко всякимъ бунтамъ и возмущеніямъ противъ стѣснительной зависимости отъ обязанностей, долга, права, суда и власти!

Конечно, братіе, такіа разсужденія и воззрѣнія намъ покажутся нелѣпыми и безумными, каковы они и на самомъ дѣлѣ; вы не сочтете преподобнаго Сергія учителемъ беззаконія и безначалія. И тѣмъ не менѣе въ исторіи человѣческой мысли и жизни мы такіа воззрѣнія встрѣчаемъ не разъ, мы слышали проповѣдь ихъ еще такъ недавно, какъ господствующее убѣжденіе, въ русской жизни, слышимъ, къ несчастію, нерѣдко и нынѣ. Стремленія и попытки обосновать и оправдать безначаліе и беззаконіе ссылками на Священное Писаніе и тѣмъ завлечь въ свои сѣти людей религіозныхъ, которыхъ удерживалъ дотошъ отъ грѣха, безстыдства и распущенности страхъ Божій, — такіа стремленія постоянно встрѣчаемъ въ жизни человѣческой.

Откуда они идутъ? Безконечно разнообразны ихъ пути и исходы. Чтобы ограться отъ такихъ воззрѣній и стремленій, надобно знать хотя бы тѣ изъ нихъ, которыя наиболѣе опасны и которыя встрѣчаются наиболѣе часто.

Прежде всего и страшнѣй всего опасность, исходящая изъ ложнаго безусловнаго и исключительнаго довѣрія современныхъ мыслителей и руководителей жизни образованнаго общества къ добрымъ силамъ и стремленіямъ, живущимъ въ человѣкѣ: разумѣмъ ученіе о такъ называемой гармоніи естественнаго состоянія и о томъ, что всѣ люди при рожденіи своемъ и равны и совершенны. Это всегдашній и основной грѣхъ, основное и пагубнѣйшее заблужденіе всѣхъ, такъ называемыхъ, прогрессивныхъ, либеральныхъ, передовыхъ людей. Пріятно человѣческому самолюбію, пріятно слащавой чувствительности и мечтательности многихъ, по существу мягкихъ и добрыхъ, даже вѣрующихъ по-христіански сердецъ, слышать рѣчи о томъ, какъ пре-

¹⁾ Слово въ день преподобнаго Сергія при священнослуженіи въ Сергіево-Троицкой лаврѣ митроп. Московскаго Владимира, 25-го сентября 1911 г.

красна сама по себѣ человѣческая природа, сколько есть въ человѣкѣ природныхъ стремленій къ добру, къ правдѣ и свѣту!.. Предоставьте, говорятъ такіе мечтатели, предоставьте человѣческой природѣ развиваться на свободѣ, отбросьте стѣсняющій законъ, всѣ эти правила, требованія, весь этотъ принудительный внѣшній порядокъ жизни государства, общества, семьи, школы, всѣ эти подробные, мелочные и убивающіе духъ и людьми измыслиемые всякіе уставы, судъ, наказанія, правила всяческихъ обществъ, организацій и пр.,—и вы тогда воснитаєте духъ человѣка въ полной свободѣ, избавитесь отъ рабства. Приятно слушать эти рѣчи и всѣмъ тѣмъ, кого такъ или иначе стѣсняетъ законъ, кому надлежитъ отвѣчать за прошлую дѣятельность; приятно это слушать подчиненнымъ, для которыхъ стѣснительно всякое начальство, всѣмъ тѣмъ, для которыхъ тягостна зависимость отъ старшихъ, всѣмъ въ чемъ-либо виновнымъ, которымъ не хочется даже помыслить о грозящей отвѣтственности предъ властью, судомъ и закономъ. Оттого-то подобныя разсужденія столь охотно встрѣчаются людьми и безконечно повторяются ими на разные лады. Въ увлеченіи красивыми словами и довѣріемъ къ добрымъ началамъ души человѣческой, такіе люди забываютъ трезво взглянуть на жизнь и вспомнить, что рядомъ съ пшеницею на нивѣ душевной у человѣка растутъ и плевелы, и что если плевелы не удалить, то они заглушаютъ доброе сѣмя, забываютъ, что рядомъ съ добрыми стремлениями въ человѣкѣ живутъ и коренятся стремленія злыя, и если признать достойными вниманія первыя и не подавлять вторыя, то эти вторыя, злыя стремленія, будутъ имѣть то же право на существованіе, какъ и добрыя. Забываютъ, что не свободу, а самое тяжелое насиліе, рабство, издѣвательство надъ людьми добрыми приносятъ человѣческимъ обществамъ люди злые, если они не сдерживаются закономъ, судомъ,

отвѣтственностью, страхомъ возмездія. Безнаказанность никогда не угашала грѣха, она его только поспрыла и развивала. Ученіе же христіанское о первородномъ грѣхѣ, объ испорченности человѣческой природы есть не только ученіе религіи, но и всеобщее нынѣ достояніе науки. Посему-то и съ религіозной, и съ научной точки зрѣнія, и по свидѣтельству исторіи человѣческой, и по свидѣтельству ежедневнаго опыта жизни, совершенно неправильнымъ представляется ученіе о довѣріи къ естественнымъ добрымъ силамъ, живущимъ въ человѣкѣ, какъ основаніе для того, чтобы отвергнуть всякій законъ Божій и человѣскій въ жизни людей.

Не такъ давно прошумѣло среди русскаго общества ученіе Толстого о непротивленіи злу—новая попытка отринуть всякій законъ въ жизни общественной и государственной. Оно желало прямо обосноваться на евангеліи, оно указывало на Христа Спасителя, какъ на перваго будто бы учителя непротивленія злу. Ложность ереси Толстого изобличена самимъ Евангеліемъ, всею Исторіей Ветхаго и Новаго Завета, изобличается вѣчно самимъ искупленіемъ людей, какъ борьбою противъ живущаго въ нихъ зла, ученіемъ о первородномъ грѣхѣ, безъ котораго невозможно понять ни откровенія Божія, ни Ветхаго Завета, ни христіанства, ни благодати и Церкви, ни нравственнаго подвига. Ложность ереси опровергается, наконецъ, всѣмъ живымъ преданіемъ Церкви, вѣковымъ свидѣтельствомъ ея жизни, ученіемъ и дѣятельностью, голосомъ не одного православія, но всѣхъ безъ исключенія христіанскихъ исповѣданій, когда-либо существовавшихъ на землѣ. Но есть надъ нею иной осуждающій приговоръ—приговоръ живой жизни. Если зло, пріавшее свободу, въ концѣ концовъ убиваетъ себя, то именно это и случилось съ ученіемъ о непротивленіи злу. Ибо не добрые, а самые злые люди близко къ сердцу приняли ученіе Толстого, и въ дѣятельности своей по-

казали, что ни на одну минуту нельзя слѣдовать его пагубному ученію: всѣ убійства, насилия, вся разнузданность недавно пронесшейся надъ нами революціи, всѣ рѣки пролитой крови, всѣ воровства, грабежи, пожары, пьянство, развратъ, гибель молодыхъ душъ, всѣ ужасы, видѣнные нами въ послѣдніе годы нашей жизни—все это исключительно подготовлено и совершено ученіемъ Толстого. Оно разбудило, разожгло и вытолкнуло наружу всѣ самыя грязныя, низменныя силы грѣховной человѣческой души, и если оно не погубило совершенно жизни Россіи и не утопило ее въ крови и слезахъ окончательно, то это зависѣло только отъ того, что въ средѣ русскаго народа, воспитаннаго православною Церковью, благодареніе Богу, оказалось слишкомъ мало обезумѣвшихъ послѣдователей Толстого, нынѣ уже забытаго учителя, беззлавно, въ отлученіи отъ Церкви и спасающей благодати, окончившаго свой жалкій, хоть и долгій, вѣкъ, по долготерпѣнію и милосердію Божію данный ему, въ ожиданіи покаянія.

Наконецъ, сознательное лицемеріе и злонамѣренность проповѣдуютъ нынѣ свободу отъ закона: если хотите разрушить государство, погубить народъ, истерзать общество, если хотите обезсилить людей и сдѣлать ихъ рабами своими, то это легче всего сдѣлать ихъ собственными руками и силами, убѣдивши ихъ отринуть всякій законъ, управляющій жизнью. Тогда участь ихъ рѣшена и судьба ихъ написана: они подобны глыбѣ земли, которую откололи съ силою и столкнули съ горы; увлекаемая собственною тяжестью, она, дробясь, будетъ катиться дотолъ, пока не разобьется и не разсыплется въ прахъ...

Но если такъ, то что же значить слово апостола Павла о томъ, что есть люди, для которыхъ нѣтъ закона? Чтобы понять это слово, надобно прежде всего помнить, что здѣсь рѣчь идетъ главнымъ образомъ о законѣ ветхозавѣтномъ, какъ уже необязательномъ для увѣровавшихъ во Христа,

и притомъ о законѣ обрядовомъ и гражданскомъ, который мы находимъ въ книгахъ пророка Моисея. Свѣчи не нужны, когда засіяло солнце: и ветхозавѣтные обряды, преобразовавшіе будущаго Христа не нужны стали, когда Христосъ явился на землю и совершилъ спасеніе людей.

Но если подъ закономъ подразумѣвать и вообще всякій писанный и утвержденный законъ вообще и Божескій, и основанный на немъ и съ нимъ согласный законъ чело-вѣческій, то и въ такомъ случаѣ слово апостола вовсе не учить и не проповѣдуетъ о беззаконномъ состояніи людей. Апостолъ Павелъ о себѣ самомъ говоритъ слѣдующее: «будучи свободенъ отъ всего, я всѣмъ поработилъ себя, дабы больше приобрести; для подзаконныхъ (іудеевъ) былъ подзаконнымъ, чтобы приобрести подзаконныхъ, для чуждыхъ закона, какъ чуждый закона, не будучи чуждъ закона предъ Богомъ, но подзаконенъ Христу»... (1 Кор. IX, 19—21). Итакъ, свобода отъ закона іудейскаго не есть свобода отъ всякаго закона Божія. Объ этомъ неправо думали и въ то время, при апостолахъ, нѣкоторые любители необузданной животной свободы, что такъ сурово и обличалъ апостолъ Петръ, когда писалъ: «возлюбленные, потщитесь явиться предъ Богомъ неоскверненными и непорочными въ мірѣ, и долготерпѣніе Господа почитайте спасеніемъ, какъ и возлюбленный братъ нашъ Павелъ, по данной ему премудрости, написалъ вамъ, какъ онъ говоритъ объ этомъ и во всѣхъ писаніяхъ, что невѣжды и неутвержденные, къ собственной своей гибели, превращаютъ, какъ и прочія писанія (2 Петр. III, 14—16).

Такъ же неправо мудрствуютъ и теперь многіе современные невѣжды и неутвержденные. Слово же апостола ясно говоритъ, какая свобода должна быть у христіанъ, въ отношеніи къ закону. «Мы знаемъ, учить апостолъ Павелъ, что законъ добръ, если кто законно употребляетъ его, зная, что праведнику законъ не лежитъ,—то-есть законъ положенъ не для праведника, но для

беззаконныхъ и грѣшниковъ, и непокорныхъ, нечестивыхъ и для всего, что противно здравому ученію» (I Тим. 1. 8—10). Теперь поймѣмъ въ виду, что на языкѣ Свящ. Писанія праведнымъ называется тотъ именно человѣкъ, который во всемъ и точно исполнилъ законъ. Вотъ, для кого нѣтъ закона! Итакъ, сначала праведность, а потомъ уже и свобода отъ закона; сначала строжайшее исполненіе закона, а потомъ уже свобода отъ закона. Почему же тогда дается свобода? Да потому, что праведникъ самъ добровольно и любовно становится исполнять законъ безъ напоминанія закона. Есть у тебя плоды духа, указанные апостоломъ, любовь, радость, вѣра, кротость, воздержаніе,—тогда и ты принадлежишь къ тѣмъ, о коихъ сказано: на таковыхъ нѣтъ закона? Почему? Да потому, что ты законъ этотъ не только уже исполнилъ, но по своему духовному состоянію и настроенію ты уже не можешь его нарушить, ты уже одѣлалъ его для себя, какъ бы естественнымъ дыханіемъ жизни духовной, ты обезпечилъ въ себѣ и на будущее время исполненіе закона. Это приближаетъ человѣка къ состоянію ангеловъ, которые не имѣютъ писаннаго закона, не имѣютъ напоминаній о законѣ, ибо утверждены въ добрѣ и уже согрѣшать нравственно не могутъ. Къ такому состоянію приближаются и люди ангельскаго чина, земные ангелы и небесные человѣки, и прославляя нынѣ таковаго земнаго ангела и небснаго человѣка преподобнаго Сергія, мы утѣшаемся и радуемся, что и онъ принадлежитъ къ тѣмъ рѣдкимъ подвижникамъ, о коихъ апостольское слово гласитъ: *на таковыхъ нѣтъ закона*. Это поднимаетъ нашъ духъ, это окрыляетъ насъ вѣрою въ то, какъ дѣйствительно высоко можетъ подниматься душа человѣка, но не сама по себѣ, ибо она ослаблена грѣхомъ, не по гармоніи естественнаго состоянія, не по прирожденному совершенству,—не собственными силами, а вспомоствуемая благодатью. Это не легкомысленное довѣріе

къ естественнымъ силамъ человѣка, ничѣмъ не оправдываемое, напротивъ, опровергаемое свидѣтельствомъ жизни,—а глубокая вѣра въ силу Божию, которая и въ немощахъ совершается, оправданная живыми и вѣчными опытами, живыми доказательствами и примѣрами подвиговъ такихъ подвижниковъ, какъ преподобный Сергій.

Однако, такое состояніе дается, какъ награда за долгій трудъ и подвигъ, и именно въ оградѣ закона. И преподобный Сергій, какъ мы знаемъ изъ его житія, дѣйствительно, отдалъ себя на самые тяжелые подвиги, лишенія, труды, бдѣнія, молитвы, подчинился бремени самыхъ суровыхъ иноческихъ подвиговъ и закона иноческаго: именно этимъ путемъ пришелъ онъ къ свободѣ отъ закона, къ такому состоянію, когда онъ исполнилъ требованіе закона, независимо отъ того, слышалъ ли или не слышалъ указанія закона Божія. Такъ только въ оградѣ закона дается человѣку свобода духа: и деревцо подвязывается къ тычинкѣ, чтобы не сломало его вѣтромъ, когда же оно вырастетъ, окрѣпнетъ, тогда могучему дубу уже не нужна такая подпорка. Свобода не въ отсутствіи закона жизни, а въ свободномъ и любовномъ, безъ угрозъ, принужденій и напоминаній закона,—въ свободномъ и любовномъ исполненіи закона. Признакъ же такой свободы—праведность. Тогда при праведности, всѣмъ существомъ постигается слово Спасителя: *иго Мое благо и бремя Мое легко есть*. Если же въ насъ есть грѣхъ и нечистота, если исполненіе заповѣдей Божіихъ дается намъ съ трудомъ, если предъ совершеніемъ добраго дѣла и въ исполненіи долга всегда намъ предстоитъ, какъ сладкое искушеніе, помысль о дѣлѣ худомъ, то это знакъ, что мы не въ свободѣ, а въ рабствѣ, и тогда съ тѣмъ большею силою должно намъ исполнить слово апостола о томъ, что законъ положенъ для грѣшныхъ, и въ этомъ законѣ, въ исполненіи его, самомъ настойчивомъ и

усердномъ,—путь къ духовной свободѣ, когда законъ будетъ исполняться нами свободно и легко. Такъ, для больного каждаго дыханіе сопровождается болью, а для здороваго это дыханіе легко не незамѣтно. Но и тотъ и другой, и больной и здоровый, безъ дыханія жить не могутъ. Такъ не можемъ и мы жить духовно безъ закона заповѣдей Господнихъ.

Преподобный Сергій въ жизни своей даетъ намъ яркій и наглядный примѣръ того, какъ совмѣщаются и взаимно дополняются и взаимно живутъ законъ и свобода.

Въ законѣ заповѣдей Господнихъ пребудемъ и мы, чтобы войти въ свободу чадъ Божіихъ, а не дѣтей грѣховнаго міра. Старинное изреченіе гласитъ: «Праведнику правило не лѣнь (не нужно) устанавливать: той не престаесть дѣлы Бога прославляти». И еще: «Человѣкомъ веѣмъ правило належить: кому что потребно, всякъ то да держитъ». Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.

СКОРБНЫЙ ВОПЛЬ ЕПИСКОПА.

«Во имя свободы—дайте намъ спокойно въ церкви молиться».

Было когда-то злосчастное время на Малой Руси, когда храмы Божіи были въ арендѣ у жиновъ: чтобы отслужить обѣдню, исправить требу, надо было сначала сходиться къ жиду, заплатить ему нѣкую дань, и только тогда онъ давалъ ключи отъ храма Божія и разрѣшалъ совершить службу Божію. Но вѣдь то было время господства въ Малороссіи поляковъ; вѣдь, теперь, слава Богу, кажется, Русь сама себѣ хозяйка, и русскіе православные люди въ правѣ и ожидать, и даже требовать уваженія къ своей вѣрѣ православной не только со стороны инородцевъ и иноврѣ-

цевъ, но и отъ своихъ соплеменниковъ, къ несчастію, своей же вѣрѣ измѣнниковъ... Да, казалось бы, такъ, но на дѣлѣ не всегда мы, русскіе, православные люди, являемся у себя дома хозяевами, не всегда даже можемъ защитить себя отъ оскорбленія своихъ религіозныхъ чувствъ... Что дѣлать, братіе, читатели мои! Веѣмъ свобода, кромѣ насъ православныхъ: намъ только во имя этихъ... безбожныхъ свободъ приходится иногда терпѣть поруганіе заветныхъ святынь нашего сердца, приходится въ чувствѣ обиды «глотать слезы!» Судите сами, мои дорогіе собесѣдники.

Остановился я проездомъ въ Новороссійскъ и чтобы не быть въ пути въ тѣ святые часы, когда вся Русь едиными устами прославляетъ новаго чудотворца и молитвенника своего, святителя Іоасафа, пошелъ въ мѣстный городской соборъ ко всенощной. Не буду говорить, что мнѣ грустно стало при видѣ этой небольшой церквицы, именуемой «соборомъ», въ такомъ большомъ, до 50.000 жителей, городѣ: оскудѣваетъ духъ благочестія и ревности о домѣ Божіемъ въ «новой» или, какъ принято говорить теперь, «обновленной» Россіи; удивляться нечему, что и жители Новороссійска не думаютъ о построеніи новаго собора въ своемъ городѣ. Слава Богу и за то уже, что служба Божія совершается тамъ чинно: всенощная продолжалась три часа, что для не-монастырскаго храма можно признать достаточнымъ. Пѣніе было удовлетворительно, только молящихся было не столь много, какъ бы можно было ожидать: но,—увы! мірскіе люди, кажется, просто забыли, что въ этотъ день святая Церковь впервые славилла память новаго чудотворца, святителя Христова—Іоасафа. И тѣмъ печальнѣе было это холодное отношеніе къ памяти угодника Божія, что мѣстный отецъ протоіерей не разъ предварялъ своихъ прихожанъ о предстоящемъ торжествѣ. Увы!—видно, не тѣ мы стали, какими предки наши были, какимъ

милостью Божіей остается нашъ правослаивный простой народъ.

Но и къ этому мы уже какъ-то успѣли привыкнуть: гаснеть благочестіе народное вообще, гаснеть и любовь къ церковному богослуженію въ частности. Сознать это вѣрующія души и глубоко вздыхаютъ о семъ. Но вотъ вопросъ: зачѣмъ самъ государственный законъ становится на сторону тѣхъ, кто не хочетъ знать и уважать службу Божію? Невѣроятно это, но на дѣлѣ выходитъ такъ.

Кончилась всенощная; еще въ церкви я слышалъ отголоски какого-то пѣнія: будто гдѣ-то неподалеку происходила спѣвка большого хора, а когда я вышелъ изъ церкви, то пѣніе это уже совершенно отчетливо раздавалось гдѣ-то тутъ, около церкви. Я спросилъ о протоіерея: что это за пѣніе? Онъ отвѣтилъ: «это въ городскомъ театрѣ опера идетъ»... — Какъ, говорю: во время всенощной? «Не утерпѣли, начали раньше: обычно къ концу всенощной является изъ театра вѣстовой, и лишь только запѣютъ въ церкви *Слава въ вышнихъ Богу*, какъ онъ летитъ въ театръ,—а театръ тутъ же вотъ, на одной площади съ храмомъ Божиимъ,—и тамъ начинается»...

И больно мнѣ стало, когда, по народному выраженію, «бѣсовская всенощная» совершается тутъ же, рядомъ со службой Божіей, почти въ одни и тѣ же часы, и никто,—ни мы, пастыри, ни наши пасомые, если бы и захотѣли, не могли бы прекратить это поруганіе нашихъ чувствъ религиозныхъ, ибо теперь вѣдь дана всѣмъ «свобода», хотя бы эта свобода являлась прямымъ надругательствомъ надъ настроеніемъ нашихъ, хотя бы звуки пѣнія іудеевъ-артистовъ врывались въ самыя стѣны храма Божія и смѣшивались тамъ съ звуками ангельской пѣсни: *Слава въ вышнихъ Богу!*... Мнѣ повѣдали, что много уолий употребляли православные, чтобы, по крайней мѣрѣ, не строили театра въ сосѣдствѣ съ соборомъ, въ сравненіи съ которыми этотъ театръ, хотя и деревян-

ный, является исполиномъ,—но все напрасно: тогдашній представитель мѣстной власти желалъ, чтобы театръ былъ поближе къ его жилищу: вотъ и построили въ нѣсколькихъ шагахъ отъ собора... Благо «законъ» дозволяетъ!

Да ужели, въ самомъ дѣлѣ, законъ гражданскій совсѣмъ ужъ порвалъ всякую связь съ закономъ Божиимъ такъ, что еслибы православные потребовали, чтобы былъ снесенъ этотъ театръ съ площади соборной, то законъ не допустить этого?—Увы!—да, не допустить!—Но въ храмѣ Божиимъ нельзя открыть окна, чтобы освѣжить воздухъ, безъ того, чтобы въ самый алтарь, во святое святыхъ, не врывались иногда прямо соблазнительные, нецѣломудренныя звуки еврейскихъ пѣвчихъ; ужели и тутъ ничего нельзя предпринять?—Да, ничего, къ сожалѣнію! Довольно съ васъ и того, что подъ большой праздникъ въ театрѣ начинаютъ пѣть вмѣстѣ съ пѣніемъ въ церкви славословія!... Законодатели! Законописатели! да побойтесь вы Господа Бога! Или вы не вѣруете уже въ Него? Но вѣдь мы-то вѣруемъ. Вѣдь вы проповѣдуете всякія свободы; ну, хотя бы во имя этихъ свободъ дайте намъ свободу помолиться въ церкви спокойно, чтобы не слышать, хотя въ эти святые минуты молитвеннаго настроенія, плясовыхъ напѣвовъ, чтобы не долетали до насъ иногда и слова кощунственныхъ и сладострастныхъ, создайте законъ, не позволяющій строить театры въ такой близости къ храмамъ Божиимъ! Увы!—надо опасаться, что на такія просьбы мы можемъ скоро услышать, что и театры—тоже «храмы», только храмы искусства, что ничего зазорнаго нѣтъ въ томъ, что они стоятъ рядомъ съ храмами Божиими: это-де могутъ утверждать только темныя невѣжды... Что-жъ? Охотно присоединяюсь къ этимъ невѣждамъ, ибо имъ открываетъ Господь тайны Своего царствія, утаивая тайны отъ премудрыхъ и якобы просвѣщенныхъ мудрецовъ вѣка сего лукаваго и прелюбодѣйнаго!

Говорю я по поводу того, что наблюдалъ въ нѣкоемъ градѣ Новороссійскѣ, но наболѣло мое сердце по поводу такого отношенія къ храмамъ Божиимъ еще въ Вологдѣ. Осенью прошлаго года открытъ былъ кинематографъ-иллюзіонъ въ Вологдѣ противъ самаго семинарскаго храма, и никакіе протесты наши не помогли: разрѣшеніе, говорить, приказано дать во имя закона... Да что ужъ протестовать намъ, провинціаламъ, когда въ Москвѣ не захотѣли послушать первосвященника и построили народный домъ, театръ то-жъ, на Введенскихъ горахъ такъ, что этотъ домъ суетныхъ развлеченій заслонилъ видъ на храмъ Божій... Въ Воронежѣ городъ отказалъ въ мѣстѣ храму Божію на людной улицѣ, и на семь мѣстъ построилъ тоже народный домъ въ честь просвѣтителя Руси, Князя Владиміра, а храмъ Божій строить гдѣ-то на задворкахъ. Когда читаешь или слышишь о такомъ, по меньшей мѣрѣ, нехристіанскомъ отношеніи къ храмамъ Божиимъ со стороны нашихъ интеллигентовъ, то, какъ это ни прискорбно, уже не удивляешься сему: вѣдь давно извѣстно, что именующіе себя интеллигентами считаютъ признакомъ особой культурности стыдиться вѣры во Христа, казаться чуждыми «старыхъ предразсудковъ»; но вотъ что больно, вотъ что заставляетъ глубоко задумываться, ужели и наши гражданскіе законы стали проникаться такимъ же, болѣе чѣмъ равнодушнымъ, отношеніемъ къ родной Церкви, къ Христову ученію? Ужели политика Пилата стала политикой русскихъ государственныхъ людей? Ужели чрезъ 1880 лѣтъ въ душахъ людей, считающихъ себя «просвѣщенными», повторяется этотъ скептический вопросъ: да что такое истина? Особенно истина религіозная? Стоитъ ли говорить о ней?..

Но вѣдь если такъ, то это уже, прости, начало конца... Что было можно простить еще Пилату-язычнику, то непростительно именующимъ себя, — какъ-никакъ, — пока еще христіанами. Или ужъ

пусть формально отрекется отъ Христа, тогда, по крайней мѣрѣ, будемъ знать, съ кѣмъ имѣемъ дѣло... («М. В.»).

Епископъ Никонъ.



СЕКТА НОВЫЙ ИЗРАИЛЬ ¹⁾.

(По поводу lamentaцій прогрессивной печати о преслѣдованіи означенной секты).

Автобіографія составлена Лубковымъ около 1895 года и обнимаетъ первые шаги его сектантской дѣятельности, закончившіеся основаніемъ, послѣ смерти Мокшина, Новоизраильской общины.

Съ этого времени вплоть до 1905 года Лубковъ, — по словамъ Бончъ-Бруевича, — находящагося, какъ замѣчено выше, въ дружественныхъ отношеніяхъ къ помянутому сектанту, — «принужденъ былъ скрываться среди своего народа. Онъ жилъ и въ Сибири, и въ Москвѣ, и въ Петербургѣ, и на Кавказѣ, и во внутренней Россіи, постоянно посѣщая свои общины. Не разъ его узнавали и готовы были арестовать, но его удачно скрывали. Были даже случаи ареста В. С. (Лубкова), но его отпустили не опознавши». (Матеріалы къ исторіи и изученію русскаго сектантства и старообрядчества, т. IV, стр. LXIX).

Безъ сомнѣнія, въ эти годы (1895—1905) Лубковъ, дѣятельно занимаясь пропагандою, вмѣстѣ съ тѣмъ развивалъ и свое ученіе, т. е. *реформировалъ хлыстовщину*, стремясь сообщить своей общинѣ новую *религиозно-бытовую обстановку*.

Что касается религіозныхъ воззрѣній, то хлыстовское ученіе о *воплощеніяхъ божества*, оставшіеся неприкосновеннымъ въ своей существенной части, подвергалось, при означенной реформѣ, постепеннымъ измѣненіямъ въ деталяхъ.

Извѣстно, что по ученію хлыстовъ Богъ воплощался и можетъ воплощаться неопре-

¹⁾ Продолженіе. См. № 39 «Церк. Вѣдом.».

дѣленное количество разъ, смотря по надобности и нравственному достоинству людей. При этомъ понятие о Божественныхъ Лицахъ, воплощающихся въ людяхъ, совершенно исчезаетъ; но наипаче появляются *христы*. Явленія ихъ идутъ непрерывно, причемъ—*что особенно слѣдуетъ подчеркнуть*—возможно одновременное появленіе нѣсколькихъ *христовъ*, потому что религиозно-нравственныхъ людей, достойныхъ воплощенія въ нихъ Божества, можетъ быть въ данное время нѣсколько... Далѣе, такъ какъ появленіе *христовъ* стоитъ въ связи съ нравственнымъ достоинствомъ людей, которое и на высшихъ степеняхъ имѣетъ градаціи, то это служить причиною *относительной значимости христовъ*. Одинъ *христосъ* можетъ превосходить другого; они могутъ и соперничать между собою: одинъ говорить—«я богъ великій», а другой:—«я больше тебя».

Лубковъ, вполне раздѣляя основной пунктъ ученія хлыстовщины о воплощеніи въ людяхъ Божества, отрицаетъ возможность одновременнаго существованія *двухъ живыхъ боговъ, двухъ христовъ*. Въ настоящее время есть одинъ только *живой богъ*, именно *онъ, Лубковъ*; всѣ же другіе, именующіе себя богами или христами, суть лжецы, обманщики, антихристы.

Это первое.

Затѣмъ, относя появленіе перваго *живаго бога* ко времени Адама, когда человечество начало жить сознательною жизнью (ибо люди были и до Адама), Лубковъ въ градаціи живыхъ боговъ видитъ постепенное увеличеніе ихъ значенія, силы и могущества.

Въ означенномъ процессѣ возрастающаго значенія «живыхъ боговъ» время историческаго Христа было особенно знаменательно, какъ время новаго, высшаго завіта Бога съ людьми, когда ветхозавѣтному Израилю указаны были новые пути къ его возрожденію, съ чего и началась новалъ «эра» въ жизни богоизбраннаго народа.

Но кульминаціоннаго пункта достигло значеніе новоизраильскаго живого бога теперь, именно въ лицѣ Лубкова, со времени обожествленія котораго начинается 1-й вѣкъ другой «новой эры». Въ Лубковѣ сосредоточена *вся полнота небесной божественной премудрости*, и онъ есть «*богъ боговъ*», «*царь царствующихъ и господь господствующихъ*».

Несомнѣнно, что къ такому выводу пришелъ нашъ сектантъ постепенно, по мѣрѣ восхожденія своего отъ силы въ силу и отъ славы къ славѣ (по мѣрѣ увеличенія числа легковѣрныхъ своихъ послѣдователей). Изъ автобіографіи Лубкова мы видимъ, что и послѣ его якобы вознесенія на небо, когда ему дана была полнота божественной власти и онъ мнилъ себя владѣтелиномъ міра,—имъ признавался еще авторитетъ Мокшина, какъ *христа* (отъ этого «великаго вождя» хлыстовщины Лубковъ и получилъ благословеніе быть его преемникомъ).

Ученіе Лубкова о себѣ, какъ *живомъ богу*, въ данное время *единственнымъ* и *большимъ* прежнихъ живыхъ боговъ, и есть *главная, основная догма новоизраильской общины*. Все остальное, постепенно развивающееся и *самому себѣ противоречащее* вѣроученіе ново-израильянъ имѣетъ въ ихъ сознаніи значеніе второстепенное, иногда же *казовое*. *Это суть узоры, искусственно и неуклюже прилаживаемые къ означенной главной догмѣ и, какъ таковыя, могутъ мѣняться и мѣняются, но чудовищности догмы заслонить не могутъ¹⁾*.

¹⁾ Поэтому, полагаемъ, наши миссіонеры напрасно трудятся, воспроизводя означенные узоры съ цѣлью ихъ опроверженія. Это излишне. А почему,—для уясненія этого достаточно привести нѣсколько, наудачу взятыхъ, выдержекъ изъ *казоваго* «Основнаго руководства жизни Новоизраильской Общины».

«Твердо знай,—такъ начинается Руководство,—весь домъ израилевъ, что мы «утверждены на основаніи апостоловъ и пророковъ, имѣя Самаго Іисуса Христа краеугольнымъ камнемъ, на которомъ все зданіе, слагаясь стройно, возрастаетъ въ святомъ храмѣ въ Господѣ, и жилище Божіе духомъ (Ефес. гл. 2, ст. 19—22), дабы быть носителями его ученія, такъ какъ

Правда, самъ Лубковъ въ потребныхъ случаяхъ называетъ себя просто человѣкомъ, озареннымъ только божественною благодатью; но такія завѣренія мало согласуются и съ данными извѣстной намъ автобіографіи этого сектанта, и съ проповѣдью его сотрудниковъ, и съ отношеніемъ къ нему его послѣдователей (ихъ вѣроу) и, наконецъ, съ богослужебнымъ культомъ новоизраильтянъ, въ особенности такъ называемыми «содѣйствіями», «логически вытекающими изъ самой сути міросозерцанія сихъ сектантовъ».

Одинъ изъ сотрудниковъ Лубкова, убѣждая извѣстныхъ ему хлыстовъ признать послѣдняго своимъ вождемъ, какъ *живого бога, Христа*,—между прочимъ, пишетъ:

«Горе отступникамъ отъ Христа! Они подвергнутся вѣчному проклятію и вѣчному мученію и станутъ на лѣвой сторонѣ козлами за то, что не имѣютъ *живого бога* на землѣ... Они вѣрили во имя Пареен-тово (упоминаемый выше хлыстовскій лже-Христосъ Катарсоновъ), во плоть, а не въ Бога. За то имъ Пареентіи не указалъ, кому онъ передалъ премудрость Божию и свое *Божество*, а намъ указалъ Пареентіи въ кого вѣровать, и за кѣмъ идти (имѣется въ виду Лубковъ). *Богъ не имѣетъ*

ученіе Христа есть основное руководство нашей жизни... И вѣра наша утверждена не на мудрости человѣческой, но на силѣ Божіей (1 Посл. къ Коринѣ, гл. 2, ст. 5). И проповѣдуемъ премудрость Божию, тайную, сокровенную, которую предназначилъ Богъ прежде вѣковъ къ славіи нашей (1 Посл. къ Коринѣ, гл. 2, ст. 7)... *Признаемъ одно лишь за Божество: ученіе здраваго смысла, которое есть духъ жизни* (Еванг. Іоан., гл. 6, ст. 63)... Итакъ всѣ великіе родоначальники и пророки *имѣли съ Иисусомъ пришедши на землю при совершенно одинаковой обстановкѣ, такъ какъ весь смыслъ этотъ и иносказательный, и ничего нѣтъ сверхъестественнаго, а такъ надлежитъ рождаться всякъ предъ Богомъ пророкамъ*... (курсивы всюду наши).

А для уясненія высказаннаго выше (мимоходомъ) предположенія, точнѣе, *уверенности*, что нѣкоторые документы религіознаго содержанія, изданные отъ имени Лубкова (человѣка мало-образованнаго), носятъ слѣды содѣйствія «друзей», приведу слѣдующую выдержку изъ напечатанной г. Бончъ-Вруевичемъ новоизраильской рукописи: «Книга жизни и положеніе христіанской истины»:

начала и не будетъ имѣть конца. Онъ есть Алфа и Омега, начало и конецъ (Откр. 22 гл.)... «Онъ (Василій Лубковъ) *есть творецъ неба и земли, мы имъ живемъ и движемся, и нѣтъ Бога, кромѣ свѣта нашего папаша Василія, и нѣтъ ни въ комъ другомъ спасенія, кромѣ его. Онъ есть свѣтъ отъ свѣта, Богъ истинный отъ Бога истиннаго, не имѣетъ онъ начала и не будетъ ему конца. Онъ есть Богъ боговъ и царь царей*. Помните и не забывайте имя свѣта-папаша и проч. (Изъ писемъ Никиты Иванова, хранящихся въ архивѣ Смоленской духовной консисторіи).

Для уясненія взаимныхъ отношеній между послѣдователями Лубкова и этимъ сектантомъ, какъ главою новоизраильской общины, *живымъ богомъ*, приведемъ двѣ выдержки: одну изъ писемъ къ Лубкову новообращенныхъ угрицкихъ новоизраильтянъ (написаннаго по совѣту помянутаго Никиты Иванова, вѣроятно, имъ самимъ), другую—изъ отвѣтнаго посланія самого Лубкова:

«О, Владыко Господи Божіе, *Творецъ нашъ, свѣтъ нашъ папаша, мамаша!* такъ начинаютъ письмо новообращенные ¹⁾. «Мы, *недостойная тварь твоя, осмѣливаемся го-*

«Прошло много вѣковъ съ тѣхъ поръ, какъ проявлять Господь природу.

«Непрерывное теченіе жизни проходило, мѣняло свои формы и направленія.

«Народы приходили все болѣе и болѣе въ сознаніе; пророки, посылаемые Богомъ, уже не удовлетворяли потребностей народа. Но народъ переросъ тѣ формы жизни, въ которыя онъ былъ поставленъ. Моисеево покрывало, которое лежало на нихъ, давило ихъ сердце, стѣсняло и ослѣпляло разумъ ихъ. Завѣтъ, даденный Богомъ чрезъ Моисея, обветшалъ, сдѣлался ветхимъ.

«Народъ стремился принять духа обновленія, а гдѣ Духъ Господень—тамъ свобода.

«И покрывало, которое лежало на народахъ, могъ снять только Христосъ (2-е посланіе къ Коринѣ, гл. 3, ст. 12—17).

«Онъ (Христосъ) «родился отъ жены въ естествѣ, какъ и всѣ человѣки, то есть отъ дѣвы Маріи. Дѣвство же Маріи—это, сохраненная нарушимо, полученная ею вѣра и чистота духовная».

¹⁾ *Папашею* новоизраильтяне называютъ Лубкова, *мамашею*—его сожительницу (богородицу), каковою въ настоящее время состоитъ Наталья Григорьева, урожденная Оробинская.

ворить съ творцемъ нашимъ, и припадаемъ къ пречистымъ стопамъ ногъ твоихъ, и просимъ со слезами: свѣтъ нашъ папаша, не оставь сиротами и не вознущайся *созданіемъ твоимъ*; прости намъ всѣ наши вольные и невольные, знаемые и незнаемые грѣхи наши. Мы же словомъ, мы же дѣломъ, вѣдѣніемъ и не вѣдѣніемъ согрѣшили предъ тобою и недостойны милосердія твоего,—но зная, что у тебя милости болѣе, нежели у насъ грѣховъ, очисти сердца наши и просвѣти разумъ нашъ. Свѣтъ нашъ папаша, мамаша! Мы, *недостойная тварь*, не въ силахъ отблагодарить тебя за твои великія милости къ намъ грѣшнымъ, что ты не оставилъ насъ въ темнотѣ и тѣни смертной, но прислалъ намъ такого воина, дорогого брата *Никиту Ивановича Иванова*, который силою твоею и *словомъ твоимъ* побѣдилъ всю Смоленскую губернію... и проч.

А вотъ выдержки изъ отвѣтнаго, притомъ собственноручнаго, посланія Лубкова:

«Милѣйшія и дорогія дѣти, участники небеснаго званія... Письмо и гостинецъ (12 руб.) я получилъ отъ Никиты Ивановича, *дорогого друга и сотрудника Божія*... Будьте моими единокровными возлюбленными дѣтьми. Говорить теперь вездѣ и всюду о *воплощенной Истинѣ, о Христѣ Жизнодавцѣ* и о его великомъ сильномъ строеніи. Примите меня и свидѣтельствуйте всюду. Говорите такъ: что мы познали *Христа воплощеннаго* и свидѣтельствуемъ о немъ, какъ о строителѣ жизни, какъ о начальникѣ ученія... Имѣйте частое общеніе съ Никитушкой, такъ какъ *вы отъ него познали нутъ правды*... и т. д.

Во время богослужебныхъ собраний Лубкову воздаются исключительныя почести: ему поклоняются, цѣлуютъ руки и ноги, славословятъ какъ *живого бога*, и т. п. (см. автобіографію).

Что касается упомянутыхъ содѣйствій, то они составляютъ какъ бы нѣкоторый помпозный придатокъ къ богослужебному культу новоизраильтянъ и по театраль-

ной обстановкѣ представляютъ собою нѣчто въ родѣ средневѣковыхъ мистерій (или теперешнихъ Обераммергаускихъ), съ тѣмъ существеннымъ отъ нихъ различіемъ, что у новоизраильтянъ дѣйствующими лицами являются не *актеры*, а якобы *самъ христосъ* (живой богъ), т. е. Лубковъ, *сама богородица* (сожительница Лубкова), *настоящіе* якобы *апостолы*, *настоящіе пророки* и т. п.

Но довольно.

Думаемъ, что и приведенныхъ данныхъ, какъ исходящихъ отъ самихъ новоизраильтянъ и ихъ «вождя», достаточно для рѣшенія вопроса: есть ли Новый Израиль секта *христіанская*, или же есть ничто иное, какъ видоизмѣненная въ деталяхъ *хлыстовщина* съ христіанствомъ, кромѣ имени, ничего общаго не имѣющая, т. е. есть секта анти-христіанская?

Профессоръ С. Голубевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ВТОРОБРАЧІЕ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ.

(Сводъ свидѣтельствъ).

400 г. Толедскій соборъ, пр. 3: Чтець, женившійся на вдовѣ, не можетъ занять должности выше субдіакона.

Пр. 4. Субдіаконъ, взявшій по смерти жены вторую, долженъ быть низведенъ на должность остіарія или чтеца, но не долженъ читать ни Евангелія, ни Апостола. А если онъ женится третій разъ, о чемъ не должно ни говорить, ни слушать, то онъ долженъ два года каяться, а потомъ можетъ быть допущенъ до общенія, какъ мірянинъ.

Пр. 18. Если вдова епископа, пресвитера, или діакона снова выйдетъ замужъ, то она отлучается и причащеніе ей можно дать лишь предъ смертію ¹⁾.

Ок. 401 г. Иннокентій I, папа римскій,

¹⁾ Hefele, Concilengesch. II, 78, 80

посланіе 3, къ епископамъ Толедскаго собора, гл. 6-я: если (клирики) имѣли женъ, ихъ нужно спрашивать, взялъ ли онъ жену дѣвою, такъ какъ въ Ветхомъ Завѣтѣ написано: священникъ пусть беретъ жену дѣву (Лев. 21, 13) и въ другомъ мѣстѣ, священники пусть женятся одинъ разъ. А также и тотъ, кто имѣлъ двухъ женъ, такъ какъ ап. Павелъ говоритъ: единыя жены мужа ¹⁾.

401 г. ²⁾ Бл. Августинъ въ сочиненіи «О благи супружества», гл. 21: Въ наше время таинство брака такъ связано съ однимъ мужемъ и съ одной женой, что управителемъ церкви можно хиротонисать только мужа одной жены ³⁾.

402 г. Бл. Иеронимъ, «Противъ книгъ Руфина 2 книги»: кромѣ того я слышу, что Хризогонъ, его послѣдователь, ставитъ мнѣ на видъ, почему я утверждалъ, что въ крещеніи отпускаются всѣ грѣхи и что по смерти второбрачнаго возстаетъ новый мужъ о Христѣ и существуетъ въ церкви нѣсколько такихъ священнослужителей. Я отвѣчу ему кратко: они имѣютъ книжку: она пусть отвѣчаетъ, еѣ пусть отвергаютъ своимъ разсужденіемъ и письменно обличаютъ написанное... Мы говоримъ это не потому, что сами по милости Христа заинтересованы этимъ вопросомъ, а спрошенные братьями, отвѣтили, что намъ кажется, не предполагая слѣдовать желанію кого бы то ни было и не опровергая своимъ мнѣніемъ декрета другого ⁴⁾.

¹⁾ Migne 20, 492—493: Et si uxores habuerint, quaerendum, si uxorem virginem acceperit, quia scriptum est in veteri Testamento: uxorem virginem accipiat sacerdos et alibi: sacerdotes mei semel nubant. Neque qui duas uxores habuerit, quia Paulus apostolus ait: unus uxoris virum. Далѣе идетъ полемика съ восточнымъ взглядомъ, что брака до крещенія считать не нужно. Ср. «Ц. Вѣд.» 1203—1204, примѣч. Voellus et Just. Bibl. I, 197, 201, 207, 208.

²⁾ Барденгевель, 429:

³⁾ Migne, S. Lat. 40, 373 сл.: Propterea sacramentum nuptiarum temporis nostri sic ad unum virum et unam uxorem redactum est, ut ecclesiae dispensatorem non liceat ordinari nisi unius uxoris virum. Далѣе идетъ защита западнаго ученія о бракѣ до крещенія, какъ препятствіи хиротоніи въ случаѣ второбрачія.

⁴⁾ Apologia adv. libros Rufini I, 32; Migne 23,

Ок. 405 г. Иннокентій I, папа римскій. посланіе 2, Витрицію, епископу Ротомагенскому (Rotomagenum), гл. 4: Пусть клирикъ не беретъ въ жены женщину, такъ какъ написано: пусть священникъ беретъ въ жены дѣву, не вдову, не отверженную...

Гл. 5: Взявшій въ жены женщину ¹⁾, будучи міряниномъ, какъ до крещенія, такъ и послѣ пусть не допускается въ клиръ, такъ какъ онъ кажется исключеннымъ изъ него этимъ недостаткомъ. Ибо въ крещеніи отпускаются грѣхи, а не разрѣшается союзъ со взятой женой ²⁾.

Гл. 6: А также и взявшій вторую жену пусть не дѣлается клирикомъ, ибо написано: единыя жены мужа ³⁾.

Ок. 405 г. Иннокентій I, папа римскій, посланіе 17 къ епископамъ Македоніи, гл. I: Я узналъ, что взявшіе вдовъ въ жены не только сдѣланы клириками, но и достигли митры высшаго священства... Пусть знаетъ ваша любовь, что мы и всѣ церкви на востокѣ и на западѣ совершенно не допускаемъ этого... ⁴⁾.

Гл. 2. Говорятъ, что нельзя называть вто-

414: Audio praeterea obiici mihi a Chrysogono sectatore eius, cur in baptisate dixerim universa peccata dimitti, et mortuo bimarito, novum virum in Christo resurgere: atque istiusmodi Sacerdotes in Ecclesiis esse nonnullos. Cui brevi sermone respondebo: habent libellum (посланіе къ Океану): ille respondeat, hunc sua disputatione subvertat, et scripta scriptis arguat... Haec dicimus, non quod ipsi, propitio Christo, hac quaestione teneamur, sed interrogati a fratribus, quae nobis videretur, respondimus, nulli praedicantes sequi, quod velit, nec alterius decretum (въпротивно, декретъ п. Сиринія или Иннокентія I) nostra sententia subvertentes. Изъ письма видно, что въ это время палскій взглядъ на бракъ до крещенія уже приобретаетъ господство на западѣ и Иеронимъ, по прежнему, не разделяя его, не находить, однако, возможнымъ, по прежнему, рѣзко опровергать его.

¹⁾ Migne, 20, 443: Ut mulierem clericus non ducat uxorem, quia scriptum est...

²⁾ Ib. 474: Ut is, qui mulierem licet laicus duxerit uxorem, sive ante baptismum, sive post baptismum, non admittatur ad clerum; quia eodem videtur vitio exclusus. In baptismo enim crimina dimittuntur, non acceptae uxoris consortium relaxatur.

³⁾ Ibid.: Ne is, qui secundam duxit uxorem, clericus fiat, quia scriptum est... Слѣдуетъ защита западнаго взгляда на отношеніе брака до крещенія къ хиротоніи.

⁴⁾ Migne, 20, 527—528, см. «Церк. Вѣд.», 970.

робрачнымъ того, кто, будучи оглашеннымъ, имѣлъ и потерялъ жену, если онъ послѣ крещенія женился на другой... Кто не видитъ, что это противорѣчить предписанію апостола, говорящаго, что священникомъ должно дѣлаться одной жены мужу ¹⁾.

407 г. Бл. Иеронимъ въ письмѣ 123 (11) къ Агерухіи (Геронтіи, Ахерузіи, Ахерундіи) о моногаміи; «Вмѣстѣ съ тѣмъ, обрати вниманіе, что вдовой избирается только жена одного мужа, и не должно думать (и мы думаемъ), что это—привилегія однихъ священниковъ, что къ алтарю допускаются только имѣющіе одну жену. Ибо второбрачный исключается не только отъ должности священнослужителя, но и отъ милости церковной, такъ какъ второбрачная считается недостойной пособія. Хотя бы это и предписывалось священнослужительскимъ закономъ, однако, и мірянинъ долженъ быть таковымъ, чтобы онъ могъ быть избранъ во священство ²⁾».

418 г. Соборъ въ Телептѣ (въ Африкѣ): Епископъ, поставившій въ клирики женатаго на вдовѣ или отверженной, да не рукополагаетъ ³⁾.

418 г. Папа Зосима, посланіе къ Геси-

хію, епископу Самонитанскому: Однако, нужно соблюдать тотъ законъ, чтобы ни второбрачный, ни кающійся, ни мужъ вдовы не могъ быть допущенъ къ этимъ степенямъ (священства) ¹⁾.

419—451 г. ²⁾. Versio prisca saconum, гдѣ помѣщены въ *правильномъ* латинскомъ переводѣ 10 анкирское и 1 неокесарійское правила ³⁾.

428 г. Папа Целестинъ въ посланіи 4, перекладомъ вѣнской и нарбонской, гл. 6: Не допускайте недозволенныхъ рукоположеній. Пусть не рукополагается никто изъ мірянъ, ни одинъ второбрачный, ни одинъ состоящій или состоявшій мужемъ вдовы, но пусть будетъ непорочный и такой, какового избралъ апостолъ. Господь повелѣлъ черезъ Моисея: пусть священникъ беретъ женой дѣву (Лев. 21, 13). Ему слѣдуетъ и дополняетъ апостолъ, говоря въ томъ же духѣ, что нужно посвящать во епископа единыя жены мужа. Пусть священнослужители избираются согласно этой формулѣ, а произведенныя недозволенныя рукоположенія пусть будутъ отмѣнены ⁴⁾.

439—440 г. Сократъ въ своей «Церковной Исторіи», т. I, гл. 11 ⁵⁾: приводить слова

¹⁾ Migne, 20, 528: Deinde ponitur, non dici oportere digamum eum, qui catechumenus habuerit atque amiserit uxorem, si post baptismum fuerit olim sortitus... Quis oro istud non videat contra Apostoli esse praeceptum, qui ait unus uxoris virum oportere fieri sacerdotem. Далѣе идетъ обширная защита этого западнаго взгляда.

²⁾ Творенія, II, письмо 99, Migne, 22, 1050: Simulque considera, quod vidua non eligatur nisi unius viri uxor et non putandum (vap. nos putamus) sacerdotum hoc tantum est privilegium, ut non admittatur ad altare, nisi qui unam habuerit uxorem. Non solum enim ad officio sacerdotii digamus excluditur, sed et ab eleemosyna Ecclesiae, dum indigna putatur stipe, quae ad secunda conjugia devoluta est. Quanquam lege sacerdotali teneatur, et laicus, qui talem praebere se debet, ut possit eligi in sacerdotium. Последняя мысль заимствована изъ De exhort. castitatis Тертуллиана. Иеронимъ здѣсь неправильно смотритъ на вдовитъ пастырей посланій лишь какъ на призываемыхъ церковью (ср. Златоустъ, Творенія III, 1, 332), чѣмъ и пользуется въ послѣдствіи Феодоръ Мопсуэстійскій для доказательства запрещенія лишь одновременной полиандріи въ 1 Тим. 5, 9.

³⁾ Этотъ соборъ повторилъ также правило Римскаго собора 386 г., Nefele, II, 46—47.

⁴⁾ Sacramentarium Gelasianum, I, 95, ed. H. A. Wilson, p. 144: Hac tamen lege servata, ut neque bigamus, neque poenitens, neque viduae maritus ad nos gradus possit admitti. Изъясненныя изъ этого посланія decreta напечатаны у Mansi и перепечатаны Migne, Ser. Lat. 20, 702: VI: Bigamus vel poenitens non recipiatur.

⁵⁾ Остроумовъ, 318.

⁶⁾ Turner, op. cit. II, 1, 23, 29; ср. Migne 56, 746—816.

⁷⁾ Migne 50, 435: Abstineatur ab illicitis ordinationibus. Nullus ex laicis, nullus digamus, nullus, qui sit maritus viduae aut fuerit, ordinatur; sed irreprehensibilis, et qualem elegit apostolus, fiat. Per Moysen Dominus praecepit: Virginem accipiat sacerdos uxorem. Subsequitur et supplet apostolus, eodem locutus spiritu unus uxoris virum debere episcopum consecrari. Ad hanc ergo elegantur formulam sacerdotes, et si quae factae sunt ordinationes illicitae, removeantur.

⁸⁾ Migne, Ser. Gr. 67, 102—103: ἀρκεῖσθαι τὸν εὐδαίμονα κλήρον τυχεῖν, μηκέτι ἐπὶ γάμον ἐρχεσθαι, κατὰ τὴν τῆς ἀρχαίας παράδοσιν, μήτε μὴν ἀποθεῖνυσθαι ταύτης, ἣν ἀπὸς ἡδὴ προτέρων λαϊκὸς ὢν ἡγάγετο... Πείθεται πᾶς ὁ τῶν ἱερωμένων σύνλογος τοῖς Παφνουτίου λόγοις. Ср. Русскій перев. Спб. 1850 г., 65—66. Достоверность этого свидѣтельства противъ Ба-

Пафнуція епископа Верхней Фиваиды на 1 Всел. соборѣ. «Не нужно налагать на клириковъ тяжелаго бремени. Достаточно, если вступившій въ клиръ неженатымъ, не будетъ вступать въ бракъ, по древнему церковному преданію, но не будетъ и разводиться съ тою, на которой онъ однажды, будучи міряниномъ, женился».

441 г. Соборъ въ Оранжѣ, пр. 25. Второбрачные, въ случаѣ ихъ хорошаго поведения, могутъ приниматься въ клиръ, но не должны занимать должностей выше иподіакона ¹⁾.

442—444 г. Св. Левъ Великій, папа римскій, Посланіе 4-е къ епископамъ, поставленнымъ въ Кампаніи, Пиценѣ, Тусціи и во всѣхъ провинціяхъ, гл. 2-я: Хотя мы поучаемся и учащими насъ апостолами (1 Тим. 3, 2, Тит. 1, 6) и божественными предписаніями (Лев. XI, 14) и каноническими предписаніями, какая строгость нравовъ должна соединяться со служеніемъ алтаря, однако мы узнали, что многіе изъ братьевъ отклонились отъ нея и совершенно заблудились. Ибо стало извѣстно, что священство получили женатые на вдовахъ, а нѣкоторые даже, многобрачные и совершенно распущенные по жизни, безъ разбора были допущены до священнаго рукоположенія, вопреки голосу блаженнаго апостола, взывающего таковымъ: «единныя жены мужъ» и вопреки тому предписанію древняго закона, въ которомъ говорится и дѣлается предписаніе: Священникъ пусть беретъ женой дѣву, не вдову, не отверженную. Тѣхъ, которые допустили это, мы повелѣваемъ властью апостольскаго престола лишить церковныхъ должностей и имени священнослужителя ²⁾.

ронія, Вазелія и др. доказана Hefele, Conciliengeschichte 2 Aufl. I, S. 433—435. Ср. Дтіянія Всел. соборовъ. I, 26—27.

¹⁾ Hefele II, 295, Mansi VI, 443.

²⁾ Migne, S. Lat. 54, 612: ...Constat ad Sacerdotium pervenisse viduarum maritos, quosdam etiam, quibus fuerint numerosa coniugia, et ad omnem licentiam vita liberior, ad sacrum ordinem passim patefactis aditibus fuisse permisso, contra illam beati apostoli vocem, qui talibus

443—450 г. Созоменъ въ своей «Церковной Исторіи», т. I, гл. 23 ¹⁾, гдѣ онъ повторяетъ Сократа, добавляя лишь, что нѣкоторые епископы на первомъ вселенскомъ соборѣ хотѣли наложить целибатъ не только на діаконовъ, пресвитеровъ и епископовъ, но и на иподіаконовъ.

444 г. Левъ Великій. Посланіе 5, къ епископамъ Иллирика гл. 3-я: Мы желаемъ, чтобы священники были таковы у Господа, у которыхъ было бы все, определенное церковными канонами: чтобы епископы, пресвитеры и діаконы были одной жены, по мысли блаженнаго апостола, и ее, по предписаніямъ закона, брали бы дѣвою, а не вдовою, не отверженную, какъ говорить предписаніе закона ²⁾.

Въ томъ же году, Посланіе 6 къ Анастасію, епископу Фессалоникійскому, гл. 3 ³⁾.

445 г. Посланіе 10 къ епископамъ вѣнской провинціи, гл. 3 ⁴⁾.

446 г. Посланіе 12 къ африканскимъ епископамъ провинціи Мавританіи Кесарійской (Caesariensis), гл. 5 ⁵⁾.

Въ томъ же году. Посланіе 14 къ Анастасію, епископу Фессалоникійскому, гл. 3: кандидатъ на священство, хотя бы онъ имѣлъ свидѣтельство о хорошей жизни, не долженъ быть мужемъ второй жены и не долженъ быть имѣющимъ или имѣвшимъ одну жену, но вдову. Ибо призваніе священника столь высоко, что имъ недозволено даже то, что не считается виной для другихъ членовъ церкви ⁶⁾.

exclamat dicens: unius uxoris virum... Ср. Voellus, I, 223.

¹⁾ Migne 67, 926. Κατὰ δὲ τὴν ἀρχαίαν τῆς ἐκκλησίας παράδοσιν, τοὺς μὲν ἀγάμους πρὸ ἱερατικῆς τάξεως κοινωμένους μηκέτι γαμεῖν, ср. Hefele, I, 431; Русск. пер. Спб., 1851, 73—74.

²⁾ Migne, 54, 615: Volumus enim tales fieri Domino sacerdotes, quibus cuncta convenient, quae sunt ecclesiasticis canonibus definita, ut episcopi, presbyteri, atque diaconi unius uxoris viri sint, secundum beati apostoli sententiam, et hanc secundum legis praecepta virginem acciperint, non viduam, non repudiatam, sicut legis scriptura testatur. Далѣе см. 1137, примѣч. 2-е.

³⁾ См. стр. 1137, примѣч. 3, Migne, 54, 618.

⁴⁾ См. стр. 1137, примѣч. 4, Migne 54, 631.

⁵⁾ См. стр. 1136—1137, Migne, 54, 652, ср. 658—659.

⁶⁾ Migne, 54, 672: Qui ordinandus est, etiam si

448 г. Указъ Θεοδοσία II отъ 18 апрѣля 448 года о низложеніи Иринея, еп. Тирскаго ¹⁾).

451 г. Четвертый вселенскій соборъ, правило 14: понеже въ нѣкоторыхъ епархіяхъ позволено чтецамъ и пѣвцамъ вступати въ бракъ: то опредѣлили святыи соборъ, чтобы никому изъ нихъ не было позволено брати себѣ въ жену иновѣрную ²⁾).

453 г. Соборъ въ Анжерѣ (Andegavum) въ Галліи, пр. 11: Только женатый одинъ разъ и непременно на дѣвицѣ, можетъ быть діакономъ или пресвитеромъ ³⁾).

461 г. Соборъ Турскій, пр. 4: Клирики, имѣющіе право жениться, не должны жениться на вдовахъ. Если же онъ сдѣластъ вопреки этому, долженъ быть низведенъ на низшую степень ⁴⁾).

465 г. Соборъ въ Римѣ въ ноябрѣ 465 г. при папѣ Иларіѣ, пр. 2: Женатый не на дѣвицѣ и женатый не одинъ разъ не можетъ быть возвышенъ во священныя степени ⁵⁾).

Ок. 470 г. Аполинарій Сидоній въ 9 письмѣ, къ Перпетую: Вы говорите, что имѣете въ виду знаменитыхъ Евгенія и Паннихія поставить во главѣ, но ихъ можно было считать до сихъ поръ, а теперь по канонамъ они не могутъ приниматься въ расчетъ, такъ какъ оба женились второй разъ ⁶⁾).

Ок. 470 г. Люпъ, епископъ Труа (Trebouae vitae testimonium habeat... nec secundae coniugis sit maritis, aut qui unam quidem habeat vel habuerit, sed quam sibi viduam copulavit... Sacerdotum enim tam excellens est electio, ut haec, quae in aliis Ecclesiae membris non vocantur ad culpam, in illis tamen habeantur illicita. Далѣе въ гл. IV доказывается необходимость celibата иподіаконовъ.

¹⁾ См. выше, «Церк. Вѣд.» 1126—1127 стр. 1253; Дѣянія всел. соб. IV, 494, стр. 495; Coleti, Concil. Collect., Acta Concil. Ephes. III, 1735.

²⁾ Правила съ толк. 365: Ἐπειδὴ ἐν τισὶν ἐπαρχίαις συνελθόντες τοῖς ἀναγνώταις καὶ ψάλταις γαμεῖν ὄρισεν ἡ ἁγία Σύνοδος, μὴ ἐσεῖναι τινι αὐτῶν ἐτεροδοκῶν γυναῖκα λαμβάνειν. См. выше, «Ц. Вѣд.», стр. 1253—1254.

³⁾ Hefele II, 583; Mansi III, 899.

⁴⁾ Hefele, II, 588.

⁵⁾ Hefele, II, 592.

⁶⁾ Migne, Ser. Lat. 53, 578: Sed dicitis viros Eucherium et Pannichium illustres haberi superiores: quod hactenus eos esse putatos: sed prae-

censis) и Евфроній, еп. Отунскій (Augustodunensis), въ посланіи къ еп. Анжерскому Таласію: изъ клириковъ церковь допускаетъ второбрачныхъ и терпитъ до остіаріевъ ¹⁾).

2 половина V вѣка. Геннадій, пресвитеръ Марсельскій въ Liber ecclesiasticorum dogmatum, гл. 72: Нельзя рукополагать въ клирики женатаго на двухъ женахъ послѣ крещенія ²⁾. А также и того, кто имѣетъ хотя одну, но конкубину, а не жену и не того, кто женился на вдовѣ или отверженной или блудницѣ.

Ок. 475 г. Геласій Кизикскій въ Συντάγμα τῶν κατὰ τὴν ἐν Νίκαια σύνοδον πράξεων, II, 32, гдѣ онъ повторяетъ сообщеніе Сократа о словахъ Пафнугія на 1 всел. соборѣ, добавляя лишь, что, по словамъ Пафнугія, до хиротоніи можно было жениться не только мірянамъ, но и чтецамъ и пѣвцамъ ³⁾).

496 г. ⁴⁾ Interpretatio Gallica (Галльскій сборникъ), въ которомъ 10 правилу анкирскаго собора приданъ противоположенный смыслъ. Правило это помѣщено подъ именемъ 29 правила никейскаго собора: Діаконы, хотя бы они при хиротоніи засвидѣтельствовали, что не могутъ оставаться безъ женъ и женятся, извергаются отъ священнослуженія ⁵⁾).

500—510 г. ⁶⁾ Сборникъ Діонисія Ма-
sentem iam modo ad causam illi et canone non requiruntur, qui ambo ad secundas nuptias transierunt.

¹⁾ Coleti, Concilia V, 71; Mansi 141, 9, 42, Turner, op. cit., t. II, pars I, p. 17 Migne 53, 66—68: De clericis vero bigamis usque ad ostiarios ecclesia permittit et patitur.

²⁾ Migne, Ser. Lat. 53, 997: Maritum duarum post baptismum matrouarum clericum non ordinandum. Neque eum, qui viduam, aut repudiatam, vel meretricem in matrimonio snmpsit. Это мѣсто важно, поскольку свидѣтельствуетъ, что и въ V вѣкѣ въ Марсели господствовалъ восточный взглядъ на невинность браковъ до крещенія, противъ котораго боролись папы.

³⁾ Migne, Ser. Gr. 85, 1191; Mansi, II, 906; Hefele I, 431; Cp. T. Loeschcke, Das Syntagma des Gelasius Cysicenus, Bonn, 1906.

⁴⁾ Остроумовъ, 328.

⁵⁾ Turner, op. cit., t. 2, pars. 1, p. 7: Diaconi, quotquot sunt ordinati et testati fuerint, quia non possumus sine uxores permanere, et duxerunt uxores, iam vacent a ministerio, Migne, 56, 354—796.

⁶⁾ Бардег, 539.

лаго, гдѣ впервые переведенъ на латинскій языкъ 17 ¹⁾, 18 и 26 ап. правила, и также помѣщены 10 анк. и 1 неокес. правила.

506 г. Соборъ въ Аджѣ (Agatha) въ южной Галліи, по прочтеніи постановленія Валенскаго собора de bigamis non ordinandis, въ правилѣ смягчилъ это постановленіе и опредѣлилъ: было угодно собору относительно второбрачныхъ и женатыхъ на вдовахъ, чтобы, хотя постановленіе отцовъ опредѣлило другое, рукоположенные до сихъ поръ, по снисхожденію, сохраняли только имя пресвитерства и діаконства, но пресвитеры не совершали бы литургію, а діаконы не служили бы ²⁾.

517 г. Соборъ въ Эпаонѣ въ Бургундіи, пр. 2: Должно быть снова подтверждено апостольское запрещеніе второбрачнымъ и женатымъ на вдовахъ дѣлаться священниками и діаконами ³⁾.

524 г. Соборъ Ардескій (Арелатскій) въ южной Галліи, пр. 3: никто, исполнившій епитимію или женатый дважды или женатый на вдовѣ, не можетъ быть посвященъ во епископа, пресвитера или діакона. Епископъ, посвятившій такового, не долженъ совершать литургію въ теченіе года, а если онъ совершитъ, то онъ отвергается отъ любви всѣхъ братьевъ ⁴⁾.

¹⁾ Migne, 67; Pitra, I, 9; Turner I, 1, p. 4 Quod bigami non admittantur ad clerum.

²⁾ Hefele II, 650 Migne 130, 399, Mansi VIII, 323: Placuit de bigamis aut internuptarum maritis, quamquam aliud patrum statuta decreverint, ut qui huc usque ordinati sunt, habita miseratione, presbyterii vel diaconatus nomen tantum obtineant; officium vero presbyteri consecrandi et ministrandi, huiusmodi diaconus non praesumat. Съ этимъ рѣшеніемъ сходна по содержанию первая половина 3 правила Трулльскаго собора.

³⁾ Hefele II, 682; Mansi VIII, 559.

⁴⁾ Hefele II, 704. Правило это включено въ католическій Corpus iuris canonici (с. 2, Dist. LV). Подъ отверженіемъ ab omnium fratrum caritate разумѣется особый видъ отлученія, существовавшій за западъ и состоявшій во временномъ прекращеніи общенія виновнаго епископа съ остальными епископами при сохраненіи общенія со своею епархіей и со всею церковью. Такое отлученіе назначаетъ и 11-е правило шестого Кареагенскаго собора (Hefele II, 83), а Van Espeen въ Commentarius (p. 150) понимаетъ такъ и 20 правило четвертаго Вселенскаго собора.

520—525. Св. Епифаній, патріархъ Константинопольскій, въ своемъ «Ἐκθεσις»: Неженатый діаконъ пусть рукополагается только послѣ заявленія, что онъ можетъ жить цѣломудренно и безъ законнаго брака, такъ какъ рукополагаемый не можетъ послѣ хиротоніи вступить въ бракъ. Если же это произойдетъ, то епископъ пусть будетъ изверженъ изъ епископовъ, такъ какъ же и рукоположенный пресвитеръ или діаконъ пусть будетъ изверженъ изъ клира. Если же чтець возьметъ вторую жену или одну, но вдову, не производится въ высшую степень, а если онъ произведенъ, да извержется изъ степени и снова, какъ и прежде, да будетъ чтецомъ ¹⁾.

530 г. Юстиніанъ I, конституція отъ 18 октября 530 г., помѣщенная вполнѣдствіи въ Кодексъ (1, 3, 44), запрещающая священнослужителямъ бракъ по рукоположеніи ²⁾.

536 г. Юстиніанъ I, новелла 22, гл. 42, запрещающая бракъ послѣ хиротоніи, бракъ на вдовѣ и второбрачіе священнослужителей ³⁾.

534—539 ⁴⁾. Collectio XXV capitulorum, гдѣ въ гл. 7 (ср. 4) помѣщены были конституція 530 г. (Cod. 1, 3, 44) и (вполнѣдствіи) въ гл. 22 137 новелла Юстиніана 564 г. ⁵⁾.

535 г. Юстиніанъ I, новелла 6, 10 марта

¹⁾ «Ἐκθεσις κανονική περί κλήρου καταστάσεως» Pitra op. cit II, 199—200: Μη ἄλλως δε χειροτονισθῶ διάκονος ἄγαμος εἰ μὴ πρότερον ἐπαγγέλληται, τὸ δύνασθαι καὶ χωρὶς νομίμου γαμετῆς σεμνῶς βιοῦν, μὴ δυναμένου τοῦ χειροτονουμένου ἐπιτρέπειν τὸν τοῦτον μετὰ τὴν χειροτονίαν γαμετὴν λαμβάνειν. Εἰ δὲ τοῦτο συμβαίῃ, ἐκβαλέσθω τῆς ἐπίσκοπῆς ὁ ἐπίσκοπος ὁσάυτως καὶ ὁ χειροτονειθεὶς, κἂν τὸ πρεσβύτερος ἢ διάκονος, ἐκβαλέσθω τοῦ κλήρου. Εἰ δὲ ἀναγνώστης δευτέραν γυναῖκα ἀγάγηται, ἢ μίαν μὲν χίρα δὲ εἰς μέγιστα βαθμὸν μὴ προαχθῇ, εἰ δὲ προαχθῇ, ἐκβαλέσθω τοῦ βαθμοῦ καὶ τῇ τάξει τῆς ἀναγνώστης ἐνταττέσθω καὶ ἂ ἦν καὶ τὸ πρότερον». 14-я глава 123 новеллы Юстиніана почти буквально повторяетъ это предписаніе п. Епифанія.

²⁾ См. выше, «Церк. Вѣд.», стр. 1256, ср. 1337.

³⁾ См. «Церк. Вѣд.» 1257, ср. 1338.

⁴⁾ Zachariae, Die griechisch. Nomok. 2—3.

⁵⁾ Heimbach, 'Ανέκδοτα II, p. 145—201. Ср. Н. Заозерскій. Происхождение и образованіе Визант. номоканона, Чт. О. Л. Д. Пр. 1882, сент., 141—145.

сего года, глава 5, гдѣ запрещается второбрачіе, бракъ на вдовѣ и бракъ послѣ хиротоніи ¹⁾.

Ок. 535 ²⁾. Сборникъ канонѣвъ въ 60 титулахъ, гдѣ помѣщены были апостольскія и соборныя правила, запрещающія второбрачіе, бракъ на вдовѣ и послѣ хиротоніи (апост. 17, 18, 26; анк. 10, неокес. 1).

538 г. Третій Орлеанскій соборъ, пр. 6: Дважды женатый или женатый на вдовѣ или подвергнутый епитиміи, или съ тѣлеснымъ недостаткомъ, или бѣсноватый не можетъ быть клирикомъ. Если таковой будетъ поставленъ, онъ низлагается, а посвятившій во епископа запрещается въ священнослуженіи на 6 мѣсяцевъ, и если, не смотря на это, онъ будетъ служить литургію, онъ на годъ отлучается отъ любви всѣхъ братьевъ ³⁾.

541 г. Четвертый Орлеанскій соборъ, пр. 10: Если епископъ, зная, посвятить второбрачнаго или мужа вдовы во левита (діакона) или во пресвитера, то онъ долженъ знать, что онъ на годъ запрещенъ отъ всякаго священнослуженія, а неправильно рукоположенные должны быть лишены сана ⁴⁾.

До 542 г. Св. Кесарій, еп. Арелатскій, въ «De canonibus observandis», пр. 3: Пусть никто не осмѣливается рукоположить въ упомянутыя степени кающагося, второбрачнаго или женатаго на вдовѣ... И потому каждый, съ того дня, въ который онъ дозволить ему это, пусть не служить литургію въ продолженіи цѣлаго года. А если онъ не захочетъ соблюдать этого и, дѣйствуя наперекоръ братскому согласію, осмѣлится совершить литургію, то пусть знаетъ, что онъ отлученъ отъ любви всѣхъ братьевъ, такъ какъ подобаетъ почувствовать строгость церковной дисциплины тому, кто не желаетъ соблюдать столько разъ

спасительно установленное святыми отцами ¹⁾.

546 г. Юстиніанъ I, новелла 123, глава 12, запрещающая второбрачіе и бракъ на вдовѣ священнослужителямъ, и гл. 14, запрещающая бракъ послѣ хиротоніи ²⁾.

555 г. Кассіодоръ въ своей *Historia ecclesiastica tripartita* повторяетъ рассказъ Сократа о Пафнутіи на первомъ вселенскомъ соборѣ ³⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).



ФИНЛЯНДСКАЯ «ВѢРОТЕРПИМОСТЬ».

«Высококультурные» финляндцы вновь проявили свою «вѣротерпимость» въ отношеніи православія: имѣемъ въ виду недавнее нападеніе финляндскихъ туристовъ, главнымъ образомъ интеллигентовъ, на Валаамскій монастырь. Послѣдній, какъ извѣстно, находится на островѣ (Ладожскаго озера) и, такимъ образомъ, имѣетъ естественную (озеро) ограду отъ Финляндіи. Но и эта естественная ограда не ограждаетъ его отъ набѣговъ «высококультурныхъ» финляндцевъ, каждое посѣщеніе которыхъ православной обители сопровождается не только глумленіями и кошунственными выходками, но и форменными дебошами съ оскорбленіями и даже избиеніями монаховъ. Это повторяется систематически, изъ года въ годъ: каждое по-

¹⁾ Migne 67, 1090: Nullus poenitentem, nullus digamum, vel interruptum maritum, in praedictis honoribus audeat ordinari. Et ideo quicumque ab hac die, qua hoc ei potuerit approbari, anno integro missus facere non praesumat. Quam rem si quis observare noluerit, et contra consensum fratrum faciens, missas celebrare praesumpserit, ob omnium fratrum charitate se noverit alienum: quia dignum est, ut severitate ecclesiasticae disciplinae sentiat, qui toties salubriter a sanctis Patribus instituta observare contemnit. Cp. Migne 67, 1095.

²⁾ См. «Церк. Вѣд.» 1257—1258, ср. 1338.

³⁾ Migne, Ser. Lat. 69, 933.

¹⁾ См. «Церк. Вѣд.» 1257, ср. 1337—1338.

²⁾ Zachariä, Geschichte des griechisch-röm. Rechts, S. 6.

³⁾ Hefele II, 775; ср. выше подъ годомъ 524.

⁴⁾ Hefele II, 781.

явленіе у Валаамскихъ береговъ парохода съ финляндскими «туристами» заставляетъ ждать скандала, безъ котораго, дѣйстви-тельно, дѣло никогда и не обходится. Спе-ціально съ этою цѣлью, повидимому, фин-ляндскіе «туристы» и посѣщаютъ Валаамъ. Финляндскою печатью скандалы эти обычно замалчиваются (какъ будто ничего и не было!). На этотъ разъ, однако, извѣстіе объ учиненныхъ финляндскими «туристами» скандалѣ и насиліяхъ въ Валаамской оби-тели появилось въ русской печати, и фин-ляндской печати пришлось отозваться на нихъ—съ цѣлью, по возможности, смяг-чить и сгладить происшедшее. Но и въ этомъ смягченномъ и сглаженномъ видѣ происшедшее представляется въ высшей степени безобразнымъ и возмутительнымъ, какъ нельзя лучше рисуя финляндскія «культурность» и «вѣротерпимость».

Вотъ, что произошло, по описанію са-михъ финляндскихъ газетъ («*Raja Karjala*», «*Nya Pressen*» и др.), помѣстившихъ одно-родную замѣтку подъ заглавіемъ «Хули-ганская выходка на Валаамъ»:

«Въ ночь на 11 іюля пароходъ «Ка-рjala» пришелъ на Валаамъ съ гуляющей публикой изъ Яскеля. Въ числѣ этой пуб-лики было нѣсколько пьяныхъ рабочихъ изъ Яскельскаго завода. Съ страшнымъ шумомъ они пошли къ монастырской го-стиницѣ и стали стучаться, требуя впуска. Монахи, естественно, не хотѣли принимать пьяныхъ скандалистовъ, но эти послѣдніе ворвались насильно и подняли внутри го-стиницы такой скандалъ, что спавшіе жильцы повскакали и были охвачены ужа-сомъ, тѣмъ болѣе, что финляндцы начали вламываться въ нѣкоторыя комнаты. Гро-мкая монастырская гостиница, содержа-щая около 900 нумеровъ, была набита бит-комъ. Незадолго передъ тѣмъ былъ Петровъ день, одинъ изъ главнѣйшихъ праздни-ковъ монастыря, и на Валаамъ стеклось отъ 5 до 6 тысячъ богомольцевъ. Значитель-ная часть ихъ еще оставалась въ обители. Такъ какъ финляндскіе насильники даже

избивали монаховъ, которые старались унять ихъ, то пришлось позвать полицейскихъ чиновъ, находящихся на островѣ. Они вы-гнали хулигановъ. Въ дѣйствіяхъ передъ гостиницей хулиганы тоже натворили много вреда. Прекрасныя декоративныя растенія частью срѣзывали ножами, частью [выры-вали съ корнями или растаптывали] ¹⁾).

Что нападеніе это чисто хулиганскаго характера—всякій, конечно, согласится. Напрасно только финляндскія газеты ста-раются приписать это хулиганство «пьянымъ рабочимъ». Сами же онѣ свидѣтельствуютъ, что на пароходѣ прибыла «гуляющая пуб-лика», а не «пьяные рабочіе». И скан-далъ учиненъ не «пьяными рабочими», а «гуляющей публикой», т. е. интеллиген-ціей, и не пьяной, а совершенно трезвой. Напрасно также финляндскія газеты ста-раются изобразить происшествіе, какъ слу-чайный эпизодъ, какъ явленіе экстраорди-нарное. Въ томъ-то и дѣло, что это не экстраординарное явленіе, а обычное, и въ послѣдніе годы, можно сказать, повседне-ное проявленіе финляндской «вѣротерпи-мости» въ отношеніи православія. Не на Валаамъ только учиняются подобныя «хули-ганскія выходки», а по всей Финляндіи—вездѣ и всякій разъ, гдѣ и какъ только представляется для этого удобный случай. А такіе удобные случаи, *когда ихъ ищутъ*, представляются, конечно, на каждомъ шагу. Вотъ для иллюстраціи исторія, имѣвшая мѣсто не такъ давно въ Келломякахъ—дачномъ мѣстѣ въ 40 верстахъ отъ Петер-бурга, но въ предѣлахъ Выборгской гу-берніи:

1 августа мѣстное православное населе-ніе обычно устраиваетъ крестный ходъ, на который съѣзжается много богомольцевъ не только изъ Финляндіи, но и изъ Петер-бургской губерніи. Былъ таковой крестный ходъ и въ прошломъ году. Отъ церкви до желѣзнодорожной станціи крестный ходъ дошелъ благополучно, но здѣсь «культур-

¹⁾ «*Nya Pressen*», № 162.

ными» финнами устроена была ему засада. Около 50 человекъ ихъ, въ шапкахъ и всѣ съ трубками, преградили путь процессіи, заставляя и несшихъ иконы, и богомольцевъ обходить себя. Часть богомольцевъ, изъ Петербурга, не привыкшихъ къ такому обращенію съ церковной процессіей, запротестовала и стала требовать, чтобы безобразники сняли шапки и перестали курить. Финны улыбались и продолжали невозмутимо стоять посреди дороги, попыхивая своими «пипками». Попробовали, было, возмущенные богомольцы обратиться къ невозмутимо наблюдавшему эту сцену, тутъ же стоющему констаблю, но полицейскій стражъ даже удивился. «Что-жъ тутъ такое? — разъяснилъ онъ глубокомысленно. — Курить они имѣютъ право, а шапки снимать заставить никого нельзя!» Такъ безобразники и простояли въ теченіе всего движенія хода, въ видѣ дымящей грязной отмени среди потока богомольцевъ. Болѣе воспримчивые изъ богомольцевъ собирались раздѣлаться съ безобразниками послѣ того, какъ крестный ходъ прошелъ, «своими средствами», но благоразумной части участниковъ хода удалось отговорить ихъ.

По этому поводу была подана жалоба (на безобразниковъ и на келломякскую полицію) Выборгскому губернатору (Тролию — завязтому сепаратисту, нынѣ уволенному), которая осталась безъ какого бы ни было отвѣта. И совершенно понятно; мѣстными шведо-финно-лютеранскими властями и судами поруганіе православія не только не наказуется, но наоборотъ — одобряется и поощряется. Не такъ давно, напримѣръ, Сальминскій православный священникъ привлечъ къ суду одного финна за то, что во время православнаго крестнаго хода онъ, демонстративно стоя возлѣ святыхъ иконъ и хоругвей, оставался въ шапкѣ на головѣ и не желалъ снять ея на приглашенія къ этому. И что же? Судъ не только не осудилъ поступка, но даже не далъ хода дѣлу, которое такъ и заглохло. А газета «*Haastokka*» выступила съ такой филип-

пикой по этому поводу: «судебныхъ дѣлъ за оскорбленіе религіи возникаетъ все больше и больше (лучшая характеристика «высококультурности» финляндцевъ!). Поэтому, интересно опредѣлить, какова во всѣхъ этихъ дѣлахъ дѣйствительная доля преступности, за которую можетъ быть назначено наказаніе. Уголовный же законъ Финляндіи дѣйствительно наказываетъ за оскорбленіе «одобренной и исповѣдуемой странною религіи». Но какое оскорбленіе религіи можетъ быть въ томъ фактѣ, что человекъ совершенно спокойно стоитъ въ шапкѣ въ то время, когда мимо его проходитъ крестный ходъ. Правда, политики-священники могутъ признать этотъ фактъ за преступленіе, на это вѣдь у нихъ и существуетъ спеціальнѣйшій (особый) раскладъ, но человекъ съ «мірскимъ» раскладомъ этого не признаетъ никогда. Не можетъ же религія, имѣющая самыя возвышенныя идеи и представленія, быть поруганною и потерять свой авторитетъ только изъ-за того, что кто-либо не снимаетъ предъ всѣми проходящими шапки. Въ той странѣ, гдѣ законы охраняютъ свободу всякаго индивидуума, каждый путешественникъ имѣетъ право совершенно свободно идти по дорогѣ. Тѣмъ болѣе эта свобода должна быть предоставлена крестнымъ ходамъ, какъ извѣстнымъ религіознымъ обрядамъ. Но заставлять кого-либо чествовать «крестный ходъ» ни въ какомъ случаѣ не согласно съ возвышенными принципами религіи. Кроме того, не существуетъ въ Финляндіи и такого закона, на основаніи котораго можно было бы кого-либо заставить принять участіе въ проходящей по шоссеиной дорогѣ религіозной процессіи».

Было бы не удивительно, если бы подобнаго рода сужденія являлись выраженіемъ «культурности» и «вѣротерпимости» отдѣльных частныхъ лицъ или газетъ. Но то же проявляется и со стороны мѣстныхъ административныхъ властей и судовъ. Демонстративно вызывающее, имѣющее явную цѣлью оскорбленіе православной вѣры,

стояніе въ шапкахъ и куреніе папиросъ при прохожденіи православнаго крестнаго хода совѣмъ не оказывается въ «высококультурной» Финляндіи не только преступленіемъ, но даже и проступкомъ. И этому не приходится удивляться, такъ какъ даже публичное поруганіе святыхъ православныхъ иконъ не составляетъ въ Финляндіи преступленія или проступка. Такъ, недавно настоятелемъ Сердобольской православной Церкви, о. Соболевымъ, привлеченъ былъ къ суду финнъ-лютеранинъ Густавъ Андерсонъ за публичное надруганіе надъ православными иконами, сопровождавшееся и оскорбленіемъ православнаго священника. Вотъ сужденія, высказанныя по этому поводу въ финляндской печати: «фактъ возникновенія подобнаго дѣла очень характеренъ для настоящаго времени. Всѣ, читающіе газеты, знаютъ, что Главное Управленіе по дѣламъ печати почти ежедневно привлекаетъ къ судебной отвѣтственности за самыя разнообразныя «хулы на Бога». Но чтобы кто-либо былъ привлеченъ къ судебной отвѣтственности за «пруганіе изображеній Бога» — этого, до сихъ поръ, никто еще не слышалъ. Начало подобнымъ судебнымъ дѣламъ, слѣдовательно, положено священникомъ Соболевымъ. Всякій знаетъ, что въ настоящее «время угнетенія» какъ православная Церковь, такъ и ея духовенство особенно склонны оскорбляться и считать себя осмѣянными. Трудно себѣ представить, какъ это можно оскорбить картину, которая есть ничто иное, какъ чистѣйшая матерія. Интересно, какъ это о. Соболевъ будетъ доказывать возможность надруганія надъ безжизненнымъ предметомъ. Впрочемъ, это можно уже предугадывать заранее. О. Соболевъ просто-на-просто заявитъ, что такой-де надругался надъ иконами и больше ничего. У кого есть уши слышать, да слышать»¹⁾.

Нужно ли говорить, что это приравненіе

святыхъ иконъ къ «матеріи» и объявленіе ихъ «безжизненными предметами» есть ничто иное, какъ то же оскорбленіе ихъ, при томъ сознательное и намѣренное, ибо нельзя допустить, чтобы газетчики столь «высококультурной» страны, какъ Финляндія, не имѣли понятія объ иконахъ и иконопочитаніи. Иконы важны не сами по себѣ, но тѣмъ, что «чѣмъ чаще святые при помощи иконъ дѣлаются предметами нашего созерцанія, тѣмъ болѣе взирающіе на эти иконы возбуждаются къ воспоминанію о самихъ первообразахъ, приобѣтають болѣе любви къ нимъ и получаютъ болѣе побужденій воздавать имъ лобзаніе, почитаніе и поклоненіе» (опредѣленіе 7 Вселен. Собора). Слѣдовательно, съ чисто православной точки зрѣнія, на которой стоитъ о. Соболевъ, надруганіе надъ иконами равносильно надруганію надъ изображенными на нихъ святыми, не говоря уже о надруганіи надъ религіознымъ чувствомъ православныхъ.

Сердобольскій ратгаузскій судъ, однако, не нашелъ преступленія въ публичномъ поруганіи православныхъ иконъ и «освободилъ отвѣтчика отъ всякой отвѣтственности». Такимъ образомъ, православная вѣра можетъ «на законномъ основаніи» и, во всякомъ случаѣ, совершенно безнаказанно, поругаться и поноситься: судъ отпускаетъ съ миромъ поругателей и поносителей, не видя въ этомъ не только преступленія, но и ни малѣйшаго проступка. Удивительно ли, что оскорбленіе и поруганіе православной вѣры вошли, такъ сказать, въ порядокъ дня финляндской жизни? Вотъ еще одинъ образчикъ официальной финляндской «вѣротерпимости»; по сообщенію «Uusi Suometar» (№ 120), въ Тавастгустскомъ ратгаузскомъ судѣ разбиралось дѣло, въ числѣ свидѣтелей по которому, между прочимъ, было два русскихъ офицера. Судья, прежде чѣмъ отбирать отъ нихъ показанія, предложилъ имъ принять установленную присягу. Офицеры на это отвѣтили, что они согласны прися-

¹⁾ «Laatokka» № 32.

гать только въ томъ случаѣ, если во время приведенія къ присягѣ всѣ члены суда будутъ стоять. Судъ отказался исполнить это требованіе, и дѣло, за недостаткомъ свидѣтельскихъ показаній, было прекращено.

Если такое неуваженіе къ православной вѣрѣ и Церкви проявляется со стороны официальныхъ финляндскихъ учреждений, то что же требовать отъ частныхъ лицъ и простыхъ людей, поучаемыхъ примѣромъ властей и судовъ и электризуемыхъ печатью въ анти-православномъ и вообще анти-русскомъ духѣ? До чего дѣйствуетъ эта электризація, свидѣлствуетъ фактъ въ Ганге, гдѣ въ окно православной церкви, во время богослуженія, былъ брошенъ камень, разбившій стекла и упавшій внутрь Церкви.

А что продѣлывается съ православнымъ духовенствомъ? «Высококультурные» финны оплевываютъ на улицахъ православныхъ священниковъ, а «нелицепріятные» финляндскіе суды, оправдывая оплевателей, штрафуютъ оплеванныхъ православныхъ священниковъ. Это вовсе не игра словами, это фактъ. Въ Николайштадтѣ православный священникъ отъ Николай Пуншанъ былъ оплеванъ на улицѣ финномъ; ратгаузскій судъ, оправдавъ финна, присудилъ съ отъ Николая Пуншана половину судебныхъ издержекъ. На такое изумительное рѣшеніе священникъ принесъ жалобу въ Гофгерихтъ, который, утвердивъ оправданіе обвиняемаго финна, присудилъ съ отъ Николая Пуншана всѣ судебныя издержки, т. е. удвоилъ денежное взысканіе съ него за то, что онъ былъ оплеванъ на улицѣ фанатикомъ-финномъ! Вскорѣ послѣ этого въ квартиру отъ Николая Пуншана брошены были черезъ окна три большихъ камня. Доблестный пастырь, слава Богу, остался невредимъ, злодѣи же скрылись безслѣдно. И, пожалуй, къ лучшему: пришлось бы отъ Николаю вновь платить штрафъ, въ видѣ «судебныхъ издержекъ»...

И это вовсе не единственный фактъ.

Не такъ давно домъ священника села Сальмича (Выборгской губерніи), отъ А. Михайлова, подвергся аналогичному нападенію финновъ: въ окна дома о. Михайлова неизвѣстные хулиганы бросили нѣсколько огромныхъ булыжниковъ, которые, пробивъ стекла, упали въ спальнѣ о. Михайлова и лишь совершенно случайно не ранили уже спавшаго священника. Передъ этимъ около границы въ священника А. Михайлова, безъ всякаго повода съ его стороны, пограничный стражникъ произвелъ нѣсколько выстрѣловъ. Разслѣдованіемъ, наряженнымъ генералъ-губернаторомъ, выяснено, что такую ненависть со стороны сепаратистскаго начала о. А. Михайловъ снискалъ своимъ усердіемъ къ учрежденію въ Суйстамо русской школы. Въ гор. Вильманстрандѣ стоящаго тамъ стрѣльцоваго полка полковой священникъ о. Дамаскинъ оставился въ одной изъ гостиницъ. Когда вечеромъ онъ, вмѣстѣ съ однимъ офицеромъ, въѣзжалъ во дворъ этой гостиницы, то на него набросились три финна и хотѣли его избить, начавъ наносить ему удары по затылку. Но, замѣтивъ въ экипажѣ офицера, финны бросились бѣжать. Офицеръ, преслѣдуя ихъ, одного задержалъ.

Да что ужъ говорить о рядовомъ духовенствѣ, когда даже противъ высокопреосвященнаго владыки Сергія ведутся козни. Въ прошломъ году, при поѣздкѣ владыки изъ Выборга въ Сердоболь, ему не было предоставлено, по принятому обыкновенію, отдѣльный вагонъ (владыка принужденъ былъ ѣхать въ купѣ общаго вагона), и на станціи не были открыты царскія комнаты, хотя о пріѣздѣ владыки было извѣстно. Но этого мало: въ журналѣ «Tiden» помѣщена была карриатура и дерзкая статья противъ высокопреосвященнаго владыки. Возбуждено было дѣло противъ редактора журнала Линдвиста по обвиненію его въ оскорбленіи архіепископа, но судъ, по обыкновенію, оправдалъ обвиняемаго. Такимъ образомъ, не только пастыри, но и

архипастыри православной Церкви могутъ безнаказанно оскорбляться въ «высококультурной» Финляндіи!

Какъ извѣстно, финляндцы, хотя вѣра въ нихъ и сильно пошатнулась (съ распространіемъ социализма), строго блюдутъ свои (лютеранскіе) праздники: никакая торговля и никакая публичная дѣятельность и работы въ нихъ не допускаются. Православные же праздники официально совсѣмъ не празднуются въ Финляндіи, составляющей «нераздѣльную часть» государства, въ которомъ первенствующей и господствующей церковью является православная. Съ этимъ можно было бы еще примириться (ибо большинство населенія въ Финляндіи—лютеране). Но финляндская «вѣротерпимость» идетъ далѣе: православные праздники не только официально не празднуются, но православныхъ заставляютъ праздновать лютеранскіе праздники, а въ свои, православные, праздники заставляютъ учиться. Не такъ давно канцелярія генераль-губернатора обратилась въ духовную экспедицію сената съ отношеніемъ, въ коемъ говорится, что, по полученнымъ начальникомъ края свѣдѣніямъ, нѣкоторые *народныя школы прихода Суоярви, ученики которой въ большинствѣ исповѣдуютъ православную религію, празднуютъ, не смотря на это, лютеранскіе праздники*. Въ силу сенатскаго рѣшенія отъ 21 декабря 1903 года занятія въ школахъ, въ которыхъ учатся какъ лютеранскія, такъ и православныя дѣти, прекращаются въ лютеранскіе праздники только тогда, когда по случаю этихъ праздниковъ освобождаются отъ занятій болѣе трети учениковъ класса. Однако, число учебныхъ дней въ году не должно быть меньше 200. Канцелярія извѣстила объ этомъ школьное управленіе и предложила сенату слѣдить за точнымъ соблюденіемъ вышеуказаннаго рѣшенія. Но какъ слѣдить за этимъ мѣстными шведо-финно-лютеранскія власти, видно по тому, что и до сихъ поръ во многихъ мѣстахъ, гдѣ большинство православныхъ, празднуются лютеранскіе праздники.

И вотъ не только въ учебныхъ заведеніяхъ: и православные торговцы, рабочіе и т. п. принуждаются къ празднованію лютеранскихъ праздниковъ, при чемъ за непразднованіе ихъ штрафуются. На-дняхъ только на имя коменданта Выборгской крѣпости поступило прошеніе владѣльца Московской хлѣбопекарни въ Выборгѣ, въ каковомъ прошеніи проситель указываетъ, что *магистратъ города оштрафовалъ его на десять марокъ за то, что его хлѣбопекарня работала наканунѣ лютеранскаго праздника*. Такъ какъ названная пекарня обслуживаетъ также и мѣстныхъ русскихъ войска, то ея владѣлецъ проситъ коменданта исходатайствовать ему разрѣшеніе печь хлѣбъ наканунѣ православныхъ праздниковъ независимо отъ того, совпадаютъ ли они съ лютеранскими или не совпадаютъ. Генераль-губернаторъ, получивъ это прошеніе отъ коменданта Выборгской крѣпости, направилъ его въ сенатъ для разсмотрѣнія, причемъ поддержалъ просьбу владѣльца пекарни слѣдующей справкой: согласно § 5 постановленія 1827 года, проживающимъ въ краѣ русскимъ подданнымъ православнаго вѣроисповѣданія разрѣшается производить торговлю и заниматься ремесломъ въ дни, на которые приходятся лютеранскіе праздники. Согласно же § 2 закона 1908 года магистратъ имѣетъ право разрѣшать хлѣбопеченіе въ кануны праздниковъ.

Такимъ образомъ, какъ видно изъ генераль-губернаторской справки, православные принуждаются праздновать лютеранскіе праздники совершенно незаконно, въ силу лишь особой финляндской «вѣротерпимости», не признающей за православіемъ никакихъ правъ въ Финляндіи и стремящейся къ униженію и оскорбленію православія и полному подчиненію его лютеранству. До чего доходить эта «вѣротерпимость», свидѣтельствуетъ слѣдующій фактъ: недавно православная духовная консисторія обратилась въ финляндскій сенатъ съ ходатайствомъ о предоставленіи православ-

нымъ приходамъ епархіи права ввозить церковное вино безъ оплаты его таможенной пошлиной, и сенатъ отклонилъ это ходатайство. Сенату, конечно, извѣстно, что церковное вино употребляется для святаго причастія. Такимъ образомъ, пошлина на церковное вино является ничѣмъ инымъ, какъ налогомъ на таинство православной Церкви. Конечно, налогъ этотъ не дастъ большого дохода, при малочисленности православныхъ церквей и православнаго населенія въ Финляндіи. Взиманіе обусловливается, понятно, не бѣдностью финляндской казны, а все той же финляндской «вѣротерпимостью».

Отмѣтимъ въ заключеніе и нѣсколько благоприятныхъ для православнаго дѣла въ Финляндіи фактовъ.

Проживающіе въ деревнѣ Ино, близъ станціи «Уусикирко», русскіе дачники устроили подписку на сооруженіе въ этой мѣстности православнаго храма. Подписка удалась, и въ настоящее время уже поставленъ для новаго храма фундаментъ. Газета «Tigun Sanoma» (№ 284), сообщая эту новость, съ сокрушеніемъ замѣчаетъ, что «это по крайней мѣрѣ уже восьмая православная церковь въ Теріокскомъ приходѣ, не считая церкви, находящейся въ крѣпости». Новыя церкви строятся также: въ деревнѣ Куоккала (прихода Кивинеббъ) и въ Теріокахъ, гдѣ, вмѣстѣ съ церковью, строится и домъ православнаго братства.

Въ Гельсингфорсѣ председателемъ попечительства православнаго прихода избранъ (закрытой баллотировкой) на трехлѣтіе 1911 — 1913 гг. полковникъ Саммоновъ, директоръ финляндскаго лодманскаго вѣдомства. Новый председатель — человѣкъ русскій и православный — явился замѣстителемъ бывшаго председателя опившагося русскаго, состоящаго на финляндской службѣ (гельсингфорскій окружной врачъ) Леонтьева (Бострема), прославившагося прошлогднимъ выступленіемъ въ защиту финляндско-сепаратистскаго ка-

гала отъ имени якобы Гельсингфорскаго попечительства православнаго прихода...

А. Вольнецъ.

Посѣщеніе Государемъ Императоромъ г. Чернигова.

10-го іюня сего года въ актовомъ залѣ духовной семинаріи епископъ Василій, въ присутствіи начальника губерніи, Н. А. Маклакова, объявилъ своимъ соработникамъ на нивѣ Христовой радостную вѣсть о предстоящемъ Высочайшемъ посѣщеніи г. Чернигова Его Императорскимъ Величествомъ Николаемъ Александровичемъ. Немедленно закипѣла спѣшная работа по приготовленію къ радостной встрѣчѣ Государя, по ремонту всѣхъ церквей и зданій духовно-учебныхъ заведеній, находящихся въ Черниговѣ, особенно, расположенныхъ по пути слѣдованія Государя Императора. Весьма спѣшно, но основательно и прочно, произведены были работы по постройкѣ большого епархіальнаго дома, назначеннаго для религіозно просвѣтительныхъ цѣлей и посвящаемаго имени Государя Императора. 26 іюня произведена была торжественная закладка его, 31 августа онъ былъ еще весь въ лѣсахъ, но за 2 дня до пріѣзда Государя онъ, оконченный постройкою по фасаду, съ лицевой стороны освобожденъ былъ отъ всѣхъ лѣсовъ, а также окружающаго его мусора и украсилъ своимъ видомъ одну изъ главныхъ улицъ. Кажется, излишне говорить о томъ, что онъ весь пестрѣлъ флагами. Посреди его, на лицевой стѣнѣ, помѣщенъ былъ громадный живописный, во весь ростъ, портретъ Государя. На окнахъ верхняго этажа, задрапированныхъ полотномъ, красовалась художественно сдѣланная надпись: «Боже, Царя храни», переплетенная инициалами Государя и Государыни. Домъ этотъ, выстроенный по инициативѣ епископа Василя, при его постоянномъ наблю-

деніи, на епархіальныя средства, помѣщается недалеко отъ кафедральнаго Черниговскаго собора и выходитъ угломъ на двѣ главныя улицы города—Шоссейную и Николаевскую. Самый уголъ занимаетъ часовня, устроенная въ память избавленія Государя Императора Александра II отъ злодѣйскаго покушенія на Него въ Парижѣ 25 мая 1867 года. Въ этомъ домѣ устраивается церковь въ честь святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго съ примыкающимъ къ ней большимъ заломъ для религиозно-правственныхъ чтеній, могущимъ вмѣстить болѣе тысячи человекъ. Въ епархіальномъ домѣ предположено сосредоточить разныя епархіальныя учрежденія: братскую библіотеку, церковное древлехранилище, нынѣ помѣщающееся въ зданіи духовной семинаріи съ большимъ неудобствомъ, школьный музей для церковно-приходскихъ школъ и пр. Въ нижнемъ этажѣ имѣется 9 помѣщеній—для книжныхъ склада и лавки братства св. Михаила съ продажей въ ней иконъ, церковныхъ свѣчей, утвари, облачений и другихъ разнообразныхъ предметовъ церковнаго и общественнаго употребленія; а остающіяся свободныя помѣщенія будутъ сдаваемы въ наемъ. Лавка братства уже начала функционировать и наканунѣ пріѣзда покупали въ ней изображенія новоявленнаго угодника, святителя Іоасафа Бѣлгородскаго, портреты Государя Императора и Его Августѣйшей Семьи. За зеркальнымъ стекломъ окна лавки, между разными другими предметами, разложенными на подоконникѣ, красовался большой альбомъ, собраніе картинъ церковной жизни Черниговской епархіи изъ IX-вѣковой ея исторіи.

Альбомъ представляетъ собою большихъ размѣровъ книгу (около 340 страницъ), въ которой заключаются 69 фототипій и болѣе 350 цинкографій: все картины и виды церковной жизни епархіи по сохранившимся памятникамъ, начиная отъ IX в., и масса текста. Книга издана худо-

жественно на прекрасной бумагѣ. Въ составленіи альбома принимали участіе, при ближайшемъ содѣйствіи и самомъ живомъ руководствѣ преосвященнаго епископа Василія, лучшія силы духовенства и учебныхъ заведеній гор. Чернигова. Художественная же сторона изданія выполнена кандидатомъ богословія, ученикомъ Императорской академіи художествъ, Н. А. Протопоповымъ.

Альбомъ, подносимый Государю Императору, заключенъ въ богатый художественно исполненный переплетъ изъ бѣлой кожи; лицевая сторона его украшена вверху короною, которую поддерживаютъ два ангела, между ними въ кругу—въ сѣяніи инициалы Великаго князя Мстислава и Государя Императора Николая Александровича, изъ двухъ буквъ, ниже подпись: «Его Императорскому Величеству, Государю Императору, Самодержцу Всероссійскому, Николаю II-му». Все это сдѣлано изъ серебра и вызолочено, кромѣ того, буквы подписи художественно исполнены и литыя. Ниже по краямъ средины крышки альбома, два медальона—Мстислава Владиміровича, великаго князя, и Государя Императора Николая Александровича сдѣланы изъ серебра подъ чернь, а между ними цифры XI—XX. Въ самомъ низу художественная подпись: «Всеподданнѣйшая Черниговская епархія» и славянскими цифрами дата 4121 г., тоже изъ серебра подъ чернь. На оборотной сторонѣ крышки альбома одноставный парящій орелъ, сдѣланный изъ серебра подъ чернь, взятый рисункомъ изъ древнихъ снимковъ архіерейскаго орлеца.

Кромѣ альбома Государю Императору, заключеннаго въ изящный футляръ изъ бѣлой березы, приготовлены были альбомы Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и Великимъ князьямъ—Августѣйшимъ дочерямъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, а также Великой княгинѣ Маріи Павловнѣ, какъ президенту Императорской академіи художествъ, и Великой княгинѣ Елисаветѣ Теодоровнѣ, какъ

современной подвижницѣ изъ Августѣйшей Семьи, шествующей по стопамъ святыхъ, изображенія коихъ помѣщены въ альбомѣ. На второй страницѣ каждого альбома помѣщенъ портретъ той Августѣйшей особы, которой онъ долженъ быть поднесенъ, и соответствующая надпись. Одинъ изъ этихъ альбомовъ, поднесенныхъ Великимъ князю, былъ выставленъ за стекломъ окна лавки братства св. Михаила въ епархіальномъ домѣ для обозрѣванія публики.

Кромѣ альбома для поднесенія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и Великимъ князьямъ,—дочерямъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, изготовлены были особыя иконы: отъ Троицкаго архіерейскаго собора снимки съ чудотворной иконы Божіей Матери, отъ кафедральнаго Черниговскаго собора Государю Императору, Наслѣднику Цесаревичу и Великимъ князьямъ иконы св. Θεодосія Черниговскаго, Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Θεодоровнѣ складены съ изображеніемъ муч. и царицы Александры, а по сторонамъ свв. страстотерпцевъ—кн. Бориса и Глѣба, Императрицѣ Маріи Θεодоровнѣ—складены съ изображеніемъ св. Маріи Магдалины и по сторонамъ также свв. мучениковъ Бориса и Глѣба. Всѣ иконы высоко-художественной работы, какъ въ изображеніи ликовъ святыхъ, такъ и въ богатыхъ украшеніяхъ, въ массивныхъ серебро-вызолоченныхъ ризахъ съ эмалью чудной работы.

За нѣсколько дней до пріѣзда Государя въ городъ собралась масса потѣшныхъ ротъ изъ всѣхъ уѣздовъ Черниговской губерніи—дѣтей, учащихся въ земскихъ и церковно-приходскихъ школахъ. Ученики церковно-приходскихъ школъ нашли особенно радушный пріемъ, помѣщеніе и столъ въ стѣнахъ Черниговскихъ духовно-учебныхъ заведеній, учащіеся которыхъ относились къ нимъ съ братской любовью. Кромѣ того, часть учениковъ церковно-приходскихъ школъ помѣстилась въ страннопримницѣ, слѣбно устроенной на при-

надлежащей Троицкому Архіерейскому Дому землѣ въ память посѣщенія г. Чернигова Государемъ Императоромъ Николаемъ Александровичемъ. Зданіе построено обществомъ трезвости (отъ финансоваго вѣдомства) и передано въ собственность и вѣдѣніе Архіерейскаго Дома.

Всѣ дни предъ пріѣздомъ Государя были устроены репетиціи къ встрѣчѣ обожаемаго Монарха. Всѣ духовно-учебныя заведенія—семинарія, мужское духовное училище, женское епархіальное (свыше 1000 учащихся), учащіе и учащіяся церковно-приходскихъ школъ изъ всѣхъ уѣздовъ епархіи, въ числѣ 2500 человекъ,—всѣ, по заранѣ составленному церемониалу, должны были встрѣчать Государя Императора на такъ называемыхъ Болдинныхъ горахъ, около Троицкаго Архіерейскаго дома. Здѣсь и было произведено нѣсколько репетицій. Здѣсь же подъ горою находится древнѣйшая Ильинская церковь, а около нея пещеры, въ которыхъ подвизался Преподобный Антоній Печерскій съ 1069—1072 г. Пещеры довольно длинны; въ нихъ есть не одинъ алтарь. Въ настоящее время въ пещерахъ устроены прекрасныя кафельныя печи, которыми лѣтомъ и зимою отапливаются эти темныя подземныя ходы съ нѣкоторыми болѣе просторными помѣщеніями. Въ одномъ изъ послѣднихъ теперь находится благоустроенная небольшая церковь съ освященнымъ престоломъ въ сохранившемся отъ древности алтарѣ. Здѣсь и теперь совершается по временамъ служеніе литургіи іеромонахами Троицкаго Архіерейскаго дома. За этою церковью находится маленькая пещера, въ которой подвизался пр. Антоній. Въ пещерахъ замѣчательная чистота и хорошій воздухъ. Ходить въ нихъ удобно, а обозрѣвать ихъ, конечно, нужно со свѣчами.

4-го сентября была произведена генеральная репетиція этой встрѣчи, которая показала, насколько успѣшно всѣ приготовились и насколько всѣ съ живымъ сердечнымъ влеченіемъ ждутъ—не дожидутся

той минуты, когда они будутъ счастливы видѣть своего обожаемаго Монарха и жить въ гимнахъ чувства своего сердца.

Насталъ, наконецъ, для черниговцевъ «Торжественный день Царя»—5-ое сентября. Погода, хмурившаяся по утрамъ въ нѣкоторые изъ предшествующихъ дней, на сегодня съ утра же общала быть очень хорошею: сама природа какъ бы принимала участіе въ празднованіи черниговцевъ. По расписанію, ожидали прибытія Государя на пароходѣ изъ Кіева въ 2 часа дня, или, по крайней мѣрѣ, не ранѣе 2 часовъ. Кажется, нѣтъ нужды говорить, что весь городъ уже былъ расцвѣченъ флагами, которые въ многихъ мѣстахъ вились цѣлыми гирляндами, украшенъ арками съ гербами, щитами, въ окнахъ магазиновъ—портретами Государя и Государынь, Наслѣдника и Великихъ Князей, — Августѣйшихъ Дочерей Государя, и гирляндами зелени. Изъ духовно-учебныхъ заведеній богатствомъ украшеній выдѣлялось мужское духовное училище, лежащее на предполагавшемся пути слѣдованія Государя Императора въ Троицкій монастырь. Здѣсь была устроена прекрасная арка, и все длинное протяженіе, занимаемое училищемъ, изящно было украшено разными флагами—и національныхъ цвѣтовъ и парчевыми—бѣлаго и желтаго цвѣта, и множествомъ мелкихъ флаговъ.

Къ 12-ти часамъ дня всѣ были уже на своихъ мѣстахъ. Въ обоихъ соборахъ—Спасо-Преображенскомъ и Борисоглѣбскомъ, находящихся въ одной оградѣ, недалеко одинъ отъ другого, собралось все духовенство, которое въ облаченіяхъ имѣло встрѣтить Государя. Кромѣ епископовъ—Преосвященнаго Черниговскаго Василя и викарнаго Пахомія, только что хиротонисованнаго 30 августа и прибывшаго въ Черниговъ 2 сентября, архимандриты, протоіереи и священники раздѣлились поровну—по 25 человекъ въ каждый соборъ. Оба епископа и оба архимандрита были въ первомъ Спасо-Преображенскомъ соборѣ.

Изъ публики здѣсь былъ цвѣтъ дворянства и «служилыхъ людей»—чиновничества и жены военныхъ.

Наконецъ, въ 2 часа 55 минутъ раздался такъ долго жданный первый ударъ соборнаго колокола, дружно подхваченный въ другихъ церквахъ; затѣмъ полились мощные звуки именно благовѣста церковнаго для черниговцевъ, скоро перешедшаго въ красный, радостный звонъ во всѣ колокола. Съ первымъ же ударомъ народъ осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ. Священнослужащіе чинно вышли изъ алтаря, имѣя впереди себя своихъ архипастырей, причемъ преосвященный епископъ Василій держалъ въ рукахъ Животворящій Крестъ Господень. Прошло еще нѣсколько минутъ, и вотъ раздалось «ура!», сначала тихое и вдаль, потомъ все слышнѣе и слышнѣе, ближе и ближе. Всѣ, по возможности, устремили свои взоры въ двери собора. Къ собору подѣхали одинъ за другимъ нѣсколько экипажей. Изъ 2-го экипажа вышелъ Государь. У воротъ церковной ограды встрѣтилъ Его съ хлѣбомъ-солью староста и 2 депутата только что соорганизовавшагося предъ пріѣздомъ Государя, по предложенію преосвященнаго епископа Василя, общества хоругвеносцевъ при кафедральномъ соборѣ. Милостиво принявши хлѣбъ-соль и выслушавъ краткое привѣтствіе старсты, Государь прослѣдовалъ внутрь ограды къ собору. Здѣсь его встрѣтили низкимъ поклономъ выстроенныя въ двѣ линіи воспитанницы епархіальнаго женскаго училища и стоявшіе предъ ними на нѣкоторомъ разстояніи одинъ отъ другаго хоругвеносцы съ священными хоругвами, въ количествѣ 20 человекъ. Государь отвѣчалъ на поклоны, прикладывая руку къ козырьку фуражки. За Государемъ слѣдовали генералитетъ, г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ, камергеръ Двора Его Величества Н. А. Маклаковъ и др. чины Двора.

Войдя въ соборъ, Государь истоиво перекрестился и остановился въ нѣсколькихъ

шагахъ отъ епископа Василія, который въ тотъ же моментъ началъ говорить свою привѣтственную рѣчь, предварительно сдѣлавши поклонъ Государю Императору, а вмѣстѣ съ поклономъ епископа Василія поклонилось и все прочее духовенство. Государь сосредоточенно выслушалъ привѣтствіе епископа, которое преосвященный произнесъ очень выразительно и достаточно громко. Выслушавъ рѣчь, Государь перекрестился и приложился ко кресту, который держалъ епископъ Василій, при чемъ они взаимно облобызали одинъ другого руки. Послѣ этого преосвященный Пахомій окропилъ Государя св. водою посредствомъ кропила, Государь и съ преосвященнымъ Пахоміемъ взаимно лобызали руки. Затѣмъ Государь, въ предшествіи преосвященнаго Василія, прошелъ въ правую часть храма и сталъ вблизи раки мощей святителя Θεодосія, гдѣ и прослушалъ начавшееся немедленно краткое молебствіе Черниговскому угоднику, съ чтеніемъ евангелія и молитвы святителю съ колѣнопреклоненіемъ. По приглашеніи царскаго многолѣтія, Государь опять прикладывался ко кресту и вновь Онъ и епископъ лобзали другъ другу руки. Послѣ этого Государь, подойдя къ мощамъ святителя Θεодосія, сдѣлалъ благоговѣнно земной поклонъ, приложился къ нимъ и опять поклонился имъ до земли, во время этого пѣвчіе пѣли многолѣтіе. Отъ мощей угодника Государь, въ предшествіи преосвященнаго Василія, прослѣдовалъ къ солеѣ. Ему навстрѣчу выступили о. о. протоіереи съ подносимыми иконами. Преосвященный Василій, взявши поочередно двѣ иконы, съ краткимъ привѣтствіемъ отъ Троицкаго архіерейскаго собора и отъ кафедральнаго Спасо-Преображенскаго осѣнилъ ими Государя, а Онъ, приложившись къ нимъ, принималъ иконы. Третьей иконою осѣнилъ Государя отъ Елецкаго монастыря преосвященный Пахомій, сказавшій также небольшую рѣчь. Государь, благоговѣнно приложившись къ иконѣ, соизволилъ принять ее, а также и прочія вышеупомяну-

тыя иконы для Государыни Императрицы, Наслѣдника Цесаревича и Великихъ Князей - Дочерей. Послѣ этого Государь Императоръ осматривалъ достопримѣчательности собора, которыя показывалъ Ему преосвященный Василій, при чемъ Государь обратилъ особое свое благоговѣнное вниманіе на крестъ, съ которымъ святитель Θεодосій нетлѣнно почивалъ во гробѣ 200 лѣтъ и на облаченія святителя, въ которыхъ онъ былъ погребенъ, и которыя сохранились также цѣлыми до сего времени. Между прочимъ, Государь пожелалъ узнать, во имя кого устроенъ правый придѣлъ въ соборѣ. Преосвященный отвѣтилъ и при этомъ сказалъ, что раньше въ соборѣ было семь престоловъ, но теперь осталось только два. Изъ Спасо-Преображенскаго собора Государь Императоръ прослѣдовалъ, въ предшествіи обоихъ преосвященныхъ съ ближайшимъ духовенствомъ, въ другой—Борисоглѣбскій соборъ, а оставшееся въ соборѣ духовенство немедленно начало служеніе благодарственнаго молебна. По выходѣ изъ Спасо-Преображенскаго собора, Государю нужно было пройти по дорожкѣ, по краямъ которой стояла 2-я часть воспитаницъ Епархіальнаго женскаго училища, образуя съ первою уголъ. У этого угла выступила на встрѣчу маленькая дѣвочка, ученица 1-го класса, въ сопровожденіи начальницы училища Е. А. Горбацевичъ. Малютка держала въ рукахъ на блюдѣ хлѣбъ-соль, и когда Государь подошелъ къ ней и остановился, она громкимъ, по ея возрасту, голосомъ сказала: «Осчастливьте, Ваше Императорское Величество, принять хлѣбъ-соль отъ Черниговскаго епархіальнаго училища». Съ улыбкою на устахъ Государь выслушалъ это привѣтствіе и милостиво принялъ подношеніе, а начальницу училища осчастливилъ краткимъ разговоромъ. Всѣ ученицы училища съ ихъ воспитательницами стояли съ букетами цвѣтовъ въ рукахъ и кланялись проходившему Государю. Въ Борисоглѣбскомъ соборѣ

была совершена литія, во время которой Государь Императоръ, сдѣлавъ земные поклоны, приложился къ Рѣшцкой иконѣ Божіей Матери. Вслѣдъ за симъ состоялось поднесеніе Государю Императору отъ Черниговской епархіи книги - альбома: «Картины церковной жизни Черниговской епархіи изъ IX-вѣковой ея исторіи». Преосвященный епископъ Василій предвзрѣлъ всеподданнѣйшее подношеніе краткими словами съ просьбою принять альбомъ, который въ эту минуту поднесли Государю Императору представители духовенства Черниговской епархіи. Подносящія лица были представлены епископомъ Василіемъ Государю, а за ними имъ же были представлены Государю протоіерей Ѳ. Васютинскій, получившій Высочайшее соизволеніе на поднесеніе Государю своихъ печатныхъ трудовъ въ видѣ книги о Черниговскихъ святыхъ, преподаватель семинаріи В. Дроздовъ, завѣдующій епархіальнымъ древлехранилищемъ, секретарь Черниговской духовной консисторіи А. А. Богословскій и имѣвшій давать объясненія въ ризницѣ Троицкаго архіерейскаго дома, кандидатъ богословія, ученикъ Императорской Академіи художествъ, Ник. Адр. Протопоповъ, который исполнялъ всѣ художественныя работы какъ по составленію альбома, такъ и вообще по приготовленію къ встрѣчѣ Государя. Государь милостиво принялъ альбомъ. Вслѣдъ за тѣмъ епископъ Василій просилъ Государя Императора осчастливить принять альбомы, подносимые духовенствомъ Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и Великимъ князьямъ, Августѣйшимъ Дочерямъ Его, лежавшіе здѣсь же на особомъ столѣ. Выразивъ свое соизволеніе на это, Государь поинтересовался разсмотрѣть альбомъ, для чего епископъ Василій раскрылъ передъ нимъ нѣсколько страницъ.

Государь изволилъ задать нѣсколько вопросовъ: о времени построенія храма, объ иконостасѣ и др., на которые давалъ отвѣты преосвященный Василій. Потомъ Госу-

дарь, въ предшествіи епископа Василя, спустился въ пещеру, гдѣ въ свое время былъ погребенъ святитель Черниговскій Ѳеодосій и нетлѣнно почивалъ тамъ 200 лѣтъ. При выходѣ изъ пещеры въ притворъ храма, Государя Императора встрѣтила и была ему представлена почительница Черниговскаго отдѣла общества Краснаго Креста, М. Л. Маклакова, которая поднесла Государю икону. Предъ самымъ отбытіемъ Государя изъ Борисоглѣбскаго собора преосвященный епископъ Василій доложилъ ему, что у него, епископа, собственно въ Троицкомъ архіерейскомъ домѣ, на Болдиныхъ горахъ, ожидали Его Величество 2.500 учащихся церковныхъ школъ со всей епархіи и всѣ учащіеся духовныхъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній г. Чернигова—со всѣми начальствующими, руководителями, о.о. наблюдателями, учащими и воспитательницами, которые такъ жаждали видѣть своего Монарха и теперь собрались въ оградѣ собора и около зданія Дворянскаго собранія. Простившись съ архипастыремъ взаимнымъ цѣлованіемъ рукъ, Государь милостиво выслушалъ просьбу преосвященнаго Василя передать отъ всего духовенства Черниговской епархіи вѣрноподданнѣйшій поклонъ Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и Великимъ князьямъ, Августѣйшимъ дочерямъ Его. Государь отбылъ на Соборную площадь, гдѣ изволилъ дѣлать смотръ войскамъ и потѣшнымъ учебныхъ заведеній. Здѣсь же въ соборѣ г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сѣнода передалъ епископу Василю Царскій подарокъ въ видѣ драгоценной золотой панагіи съ украшеніемъ изъ драгоценныхъ камней. По окончаніи смотра на Соборной площади войскъ и потѣшныхъ, Государь прослѣдовалъ по заполненнымъ народомъ улицамъ въ зданіе Дворянскаго собранія. Повсюду народъ встрѣчалъ его радостными, долго неумолкавшими кликами «ура»! Вблизи самаго зданія Дворянскаго собранія Государя встрѣтили ученики Черниговской духовной

семинаріи и мужского духовнаго училища съ соединеннымъ своимъ оркестромъ духовой музыки и исполненіемъ народнаго гимна «Боже Царя храни!», который дружно былъ подхваченъ сотнями молодыхъ голосовъ остальныхъ ихъ товарищей. Гимнъ былъ покрытъ многократнымъ громкимъ «ура»! За все время пребыванія Государя въ Дворянскомъ собраніи воспитанники продолжали играть и пѣть гимны: «Боже Царя, храни», «Слався, слався, нашъ русскій Царь!»—и «Многи лѣта, многи лѣта, православный русскій Царь!» Изъ Дворянскаго собранія Государь прослѣдовалъ въ, такъ называемый, Θεодосіевъ городокъ, гдѣ въ раскинутыхъ палаткахъ нашли себѣ пріютъ около 4 тысячъ крестьянъ, прибывшихъ изъ всѣхъ волостей Черниговской губерніи встрѣтить своего обожаемаго Монарха. И видѣли они Его и насладились лицезрѣніемъ его, такъ какъ Государь пробылъ въ Θεодосіевъ городкѣ около часа среди крестьянъ, представители которыхъ отъ каждаго уѣзда подносили ему иконы и хлѣбъ-соль, когда онъ проходилъ мимо ихъ, при этомъ Государь милостиво изволилъ бесѣдовать съ ними.—Изъ Θεодосіева городка Государь отбылъ на пристань, на пароходъ, который, при зажженной иллюминаціи всюду въ городѣ и по берегу рѣки, при колокольномъ звонѣ во всѣхъ церквахъ, при громкихъ раскатахъ русско-могучаго «ура» народа отвалилъ отъ пристани и поплылъ внизъ къ городу Кіеву.

Всѣмъ учащимся въ Черниговскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, числомъ свыше 1.500 человекъ, ихъ начальствующимъ и учащимъ, всѣмъ учащимъ и учащимся представителямъ церковно-приходскихъ школъ, прибывшимъ на Черниговскія торжества со всей епархіи, во главѣ съ Черниговскими архиереями, выпало счастье послѣдними проводить Государя Императора изъ Чернигова. По усиленному старанію преосвященнаго Василія, имъ разрѣшено было занять для проводовъ весьма выгодную и удобную для

себя позицію, именно,—на высокомъ Десненскомъ мосту, подъ которымъ должна была проходить Царская флотилія. Рвеніе многихъ изъ нихъ было настолько велико, что иные, напримѣръ, епархіальное женское училище, въ полномъ своемъ составѣ, направились къ мосту, довольно удаленному отъ города, прямо отъ собора, съ мѣста встрѣчи Государя, не заходя домой, и потому не подкрѣпившись пищей. Преосвященные архиереи, прибывъ на мостъ съ прочимъ духовенствомъ, облачились въ священныя одежды и въ виду приближающагося парохода съ Государемъ Императоромъ начали служеніе благодарственнаго молебна по случаю благополучнаго прибытія и посѣщенія гор. Чернигова Государемъ. Молебенъ закончился въ то время, когда Царскій пароходъ былъ отъ моста въ разстояніи нѣсколькихъ сотенъ сажень. Немедленно раздался гимнъ: «Боже Царя храни»!.., дружно исполненный оркестромъ музыки и всѣми присутствовавшими на мосту нѣсколько разъ. Когда пароходы приближались къ самому мосту и подходили подъ него, Государь и свита стояли въ носовой части парохода. Епископъ Василій осѣнилъ ихъ святымъ крестомъ, а съ моста раздалось оглушительное многократное «ура», «ура», «ура», которое и поплыло внизъ по рѣкѣ вслѣдъ за удалявшимся пароходомъ съ Государемъ Императоромъ. Мостъ былъ прекрасно иллюминированъ.

Когда пароходы скрылись изъ виду, епископы съ духовенствомъ отправились въ кафедральный соборъ для служенія благодарственнаго по случаю Высочайшаго пріѣзда молебна.

Городъ весь горѣлъ въ огняхъ богатой иллюминаціи, а на высотѣ Бодинныхъ горъ красиво высился крестъ, горѣвшій разноцвѣтными огнями и видимый далеко съ возвышенныхъ мѣстъ, горѣлъ, обращенный къ городу, какъ бы благословляя его за славную, торжественную встрѣчу своего Царя.

Гдѣ искать крестъ съ Ивана Великаго?

Въ газетѣ «Новое Время», отъ 31 іюля с. г. № 12709, появилась замѣтка М. М. Бородинна, въ которой онъ, ссылаясь на мемуары гр. де-Сегюра, утверждаетъ, что крестъ съ колокольни Ивана Великаго въ Москвѣ былъ увезенъ въ 1812 г. французами и потопленъ въ Семлевскомъ озерѣ. Въ № 12712 той же газеты помѣщена статья Е. С. Шумигорскаго, который, цитируя рассказъ другого француза г. Гино, бывшаго якобы исполнителемъ приказанія Наполеона по потопленію креста съ Ивана Великаго, совершенно вѣрно говоритъ, что крестъ не былъ увезенъ изъ Москвы, а былъ отысканъ, какъ сказано у А. Ратшина, въ грудѣ мусора, образовавшагося отъ бомбардировки Наполеономъ Кремля.

Найденные нами въ Архивѣ Св. Синода документы вполне подтверждаютъ выводы Е. С. Шумигорскаго.

Послѣ изгнанія великой арміи Наполеона изъ Москвы, когда начала постепенно восстанавливаться жизнь въ городѣ и стали приводиться въ порядокъ разрушенія, сдѣланныя непріателемъ, указомъ Св. Синода отъ 14 апрѣля 1813 г. было предписано управлявшему Московскою епархіею, Преосвященному Августину, чтобы онъ поручилъ архитекторамъ освидѣтельствовать Ивановскую колокольню и составить смѣту на исправленіе всѣхъ поврежденій. Исполняя предписаніе Св. Синода, Епископъ Августинъ пригласилъ архитекторовъ, какъ губернскихъ, такъ и Кремлевской Экспедиціи, для осмотра колокольни. Первоначальный осмотръ колокольни побудилъ архитекторовъ высказать предположеніе, что, вѣроятно, колокольню придется разобрать и снова возводить, но болѣе тщательное затѣмъ изслѣдованіе непріятельскихъ поврежденій убѣдило архитекторовъ, что разбирать колокольню нѣтъ нужды, а необходимо задрать только трещины, до такой степени незначительныя, что колокольный звонъ можно производить до ихъ испра-

вленія. Заключение это было сообщено Преосвященному Августину словесно, когда же онъ попросилъ архитекторовъ изложить его письменно и составить смѣту, то архитектора Кремлевской Экспедиціи отказались, ссылаясь на запрещеніе главноначальствующаго экспедиціи П. С. Валуева, а другіе—на то, что безъ участія Кремлевскихъ архитекторовъ имъ приступать къ сему неудобно. Сообщая князю Голицыну о создавшемся затрудненіи, Преосвященный Августинъ просилъ его убѣдить П. С. Валуева не дѣлать архитекторамъ запрещенія «въ томъ, къ чему обяваны они государственными узаконеніями». На письмо князя Голицына П. С. Валуевъ отвѣчалъ, что Преосвященный Августинъ самъ виноватъ въ создавшемся осложненіи, такъ какъ нерѣдко оставлялъ его письма безъ отвѣта и, вопреки всякимъ правиламъ, давалъ приказанія архитекторамъ Кремлевской Экспедиціи, но, читаемъ дальше въ отвѣтѣ Валуева, руководясь правилами моими на всякую готовность къ услугамъ, хотя и весьма непріятно мнѣ имѣть дѣло съ поминутымъ Преосвященнымъ, сану коего я при всякомъ случаѣ оказываю должное уваженіе, предписалъ я, во исполненіе воли Святейшаго Синода и въ угодность вашу, приступить моимъ архитекторамъ къ составленію смѣты, для исправленія знаменитой колокольни Ивана Великаго, со всѣми къ онымъ взорванными принадлежностями. Далѣе въ этомъ же письмѣ П. Валуевъ высказываетъ недовольство на городского архитектора, который «пріобыкъ чужими руками жаръ загребать, почему и уклоняется отъ составленія смѣты», а также на Преосвященнаго Августина, коему извѣстно, что подъ вѣдѣніемъ Кремлевской экспедиціи находятся лишь кремлевскія стѣны, башни, дворцовыя зданія и сенатскій домъ. Составленную архитекторами Кремлевской Экспедиціи смѣту и планъ исправленія колокольни П. С. Валуевъ препроводилъ къ Преосвященному Августину и сообщая о семъ князю Голицыну,

между прочимъ, писалъ, что кремлевскіе архитектора очень обижены его поступкомъ, такъ какъ опасаются, что Преосвященный Августинъ передастъ ихъ смѣту городскому архитектору, который, говоритъ П. Валуевъ, увидя смѣту Экспедиціи, составляющую 391.000 рублей «будетъ имѣть случай передѣлать свою, которую, подъ покровительствомъ Преосвященнаго, наляпалъ онъ въ 900.000 рублей».

Князь Голицынъ всеми силами старался примирить Преосвященнаго Августина съ П. С. Валуевымъ, но, не видя конца ихъ пререканіямъ, представилъ Государю докладъ, въ коемъ писалъ: «такъ какъ Ивановская колокольня есть зданіе, заслуживающее особаго уваженія, по его древности, то находилъ бы я полезнымъ (по неимѣнію въ Москвѣ, какъ говорятъ, хорошихъ архитекторовъ) поручить сіе дѣло архитектору Руско, или другому изъ находящихся въ С.-Петербургѣ, кого Вашему Величеству угодно избрать». На докладъ этомъ Государь собственноручно написалъ: «Я полагаю, что Руско занять довольно заботами по Петербургу, то, призвавъ его, объясниться съ нимъ: можетъ ли онъ положиться для подобнаго порученія на одного изъ извѣстнѣйшихъ мастеровъ, какъ-то Руджія или ему подобнаго. Если находить необходимымъ, — самому съѣздить въ Москву. Теплицъ. 19 сентября 1813 года».

Исполняя Высочайшую волю, архитекторъ Руско 7 декабря 1813 г. прибылъ въ Москву и приступилъ къ осмотру всѣхъ поврежденій, сдѣланныхъ французами въ Кремлѣ, а 15 декабря Преосвященный Августинъ писалъ князю Голицыну: «для Ивана Великаго онъ (Руско) собиралъ всѣхъ здѣшнихъ архитекторовъ и, по общему всѣхъ согласію, положено его починить, а не разбирать. Онъ разрѣшилъ намъ благовѣсть и звонъ на Иванѣ Великомъ. Народъ столько симъ былъ обрадованъ, что въ первый разъ, какъ услышалъ на немъ благовѣсть 12 числа, скинулъ шапки и молился въ землю». Оче-

видно, Преосвященный Августинъ остался очень доволенъ такимъ разрѣшеніемъ его спора съ П. Валуевымъ, т. к. заканчиваетъ свое письмо къ кн. Голицыну благодарностью и желаніемъ, чтобы всякое церковное строеніе въ Москвѣ производимо было по планамъ Руско. «Онъ не сдѣлаетъ, писалъ Пр. Августинъ, вмѣсто церкви ни галереи, ни манежа. Древнія зданія очень любить и совѣтуетъ ихъ беречь».

Въ своемъ рапортѣ князю Голицыну архитекторъ Руско писалъ, что наибольшія поврежденія колокольни оказались въ третьемъ ярусѣ, а въ прочихъ мѣстахъ они весьма незначительны, но съ починкою колокольни необходимо торопиться, т. к. желѣзные листы всѣ сорваны, почему свѣтъ и дождь свободно проникаютъ во внутрь колокольни. Представленную Руско смѣту Св. Синодъ утвердилъ и поручилъ ему какъ производство работъ, такъ заготовку матеріаловъ и пр., но Руско отказался отъ этого порученія, а рекомендовалъ архитектора Московскаго Воспитательнаго Дома Жиларди, коему имъ даны были необходимыя наставленія для производства работъ, но прибавилъ при этомъ, что онъ (Руско) не отказывается, въ случаѣ надобности, пріѣзжать въ Москву для разрѣшенія недоумѣнныхъ вопросовъ. Такъ закончился сей архитектурскій споръ, во время коего въ одномъ изъ писемъ, отъ 7 марта 1813 г., къ князю Голицыну П. С. Валуевъ, сообщая о приведеніи въ порядокъ Кремлевскаго двора, писалъ: «съ того времени, какъ сдѣлался свободенъ входъ въ Кремль, симъ народнымъ правомъ и я, пользуясь со 2-го прошедшаго февраля открылъ въ немъ болѣе поврежденій, нежели могъ знать чрезъ нѣкоторыхъ моихъ чиновниковъ, впускаемыхъ туда по билетамъ, кои доставать было весьма трудно. Въ числѣ поврежденій, о коихъ я буду сообщать для свѣдѣнія Вашего Сіятельства, есть такія, кои бы можно было, безъ трехмѣсячнаго запрещенія входить въ Кремль, исправить Экспедиціи съ малыми средства-

ми, чего я теперь сдѣлать не могу. Въ числѣ оныхъ предписалъ я по самой необходимости приступить къ разобранію верхней части башни, именуемой по простонародному нареченію Боровицкою, а по духовному Предтечевою, понеже верхъ сей башни угрожаетъ неминуемымъ въ скоромъ времени разрушеніемъ. Въмѣстѣ съ симъ, обязываюсь извѣстить, что поелику въ теченіи помянутого времени, хотя и отряжаемо было въ Кремль по нѣсколько сотъ ратниковъ для очищенія, найденъ онъ мною не очищеннымъ и потому, нынѣ приступая къ сему, по возможности, отыскавъ я орелъ съ Никольской башни, небольшой монументъ Петра Великаго, стоявшій на куполѣ Сенатскаго зданія, а всего важнѣе *крестъ съ главы Ивана Великаго*, какъ то изволите усмотрѣть изъ рапорта, мнѣ поданнаго, въ спискѣ у сего прилагаемаго. Всѣ тѣ вещи полагаемы были, къ крайнему огорченію здѣшнихъ жителей, особенно приверженныхъ къ Кремлевскимъ зданіямъ, увезенными въ числѣ трофеевъ ввергнувшимся въ сію древнюю столицу всемірнымъ злодѣемъ, который будто бы въ одной изъ своихъ афишъ смѣлъ дерзко возвѣщать, что изъ Ивановаго креста будетъ въ Парижѣobeliskъ съ надписью: *Святаго Иоанна Великаго*. Все сіе покорнѣйше прошу довести до Высочайшаго свѣдѣнія. Симъ извѣщеніемъ поспѣшаю для того, чтобы здѣшнее начальство ¹⁾ узнавъ объ найденномъ мною крестѣ, по пословицѣ чужими руками жаръ загребать, не предупредило о семъ своимъ донесеніемъ. Я сообщилъ о семъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ для пропечатанія сего, пріятнаго для всѣхъ Россіянъ, открытія, въ Сѣверной почтѣ. И, прося у Преосвященнаго Августина время съ нимъ посоветоваться, не лучше ли будетъ выставить тотъ крестъ въ Кремлѣ для удовольствія народнаго.

Повидимому, опасенія П. С. Валуева «о загребаніи жара» были основательны,

¹⁾ Разумѣется епархіальное.

т. е. двадцать дней спустя послѣ его письма, т. е. 27 марта 1813 г., Преосвященный Августинъ доносилъ Св. Синоду, что Синодальный ризничій, іеромонахъ Зосима, рапортовалъ ему, что близъ стѣны большого Успенскаго собора съ сѣверной стороны усмотрѣны имъ желѣзные шулки, которыя, повидимому, составляли крестъ большой величины, и что онъ почитаетъ оный крестъ принадлежащимъ Ивану Великому, каковое мнѣніе и онъ, Преосвященный, почитаетъ основательнымъ.

Что упоминаемый въ письмѣ П. С. Валуева крестъ дѣйствительно принадлежить колокольнѣ Ивана Великаго, не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ вотъ что читаемъ въ рапортѣ Кремлевской Экспедиціи, производившей очистку Кремля послѣ ухода французовъ: «сего марта 5 числа (1813 г.) смотритель, надворный совѣтникъ Аталыковъ, докладывалъ присутствію, что при обозрѣніи имъ въ Кремлѣ оставшагося послѣ сгорѣвшаго дѣльца съ грановитою палатою желѣзнаго матеріала, который по предписанію Экспедиціи велѣно было ему собрать и положить въ кладовую, усмотрѣнъ имъ крестъ, бывшій на Ивановской колокольнѣ, лежащій у стѣны Успенскаго собора близъ сѣверныхъ дверей. По каковому донесенію приказано было отъ присутствія директору чертежной, архитектору, статскому совѣтнику Егорову, и правящему должность архитектора Томанскому оный крестъ осмотрѣть и въ какомъ положеніи найдутъ, донести Экспедиціи. Коимъ, и дано знать, что по свидѣтельству ихъ тотъ *крестъ оказался дѣйствительно съ главы Ивановской колокольни*, но во многихъ мѣстахъ, повидимому отъ паденія съ большой высоты, поврежденъ, и что кромѣ собственнаго ихъ осмотра приглашенъ ими былъ кузнецъ Іоновъ, производившій при сооруженіи сего креста кузнечную работу, и звонарь Ивановской колокольни, которые то же утверждаютъ. Къ большому удосовѣренію доносить, что во всемъ Кремлѣ не доставало только двухъ крестовъ, помянутого Иванов-

скаго и съ зданія Филаретовскаго. Но какъ сей послѣдній, противу найденнаго съ принадежащими къ нему цѣпями и винтами, червоннымъ золотомъ вызолоченный, былъ несравненно Ивановскаго менѣе и при себѣ цѣпей и винтовъ таковой позолоты не имѣеть, почему Экспедиція и опредѣлила о обстоятельстве семъ вашему высокопревосходительству представить рапортомъ на благоусмотрѣніе». Такимъ образомъ, къ великому утѣшенію всей православной Россіи, мы можемъ сказать, что крестъ съ Ивана Великаго французами изъ Москвы увезенъ не былъ, и поруганная святыня восстановлена, какъ доносилъ Святѣйшему Синоду Пр. Августинъ 21 декабря 1814 г.:— «все поврежденія исправлены, глава на ней (т. е. колокольнѣ) приведена въ прежнее состояніе, крестъ устроенъ вновь и поставленъ».

Вяземскому комитету, поэтому, слѣдуетъ прекратить свои бесполезные поиски въ Семлевскомъ озерѣ.

Л. Бродскій.



Четверть вѣка на служеніи наукъ и литературѣ.

(Къ юбилею проф. А. И. Введенскаго).

«Кто же изъ молодыхъ ученыхъ можетъ быть достойнымъ преемникомъ почившаго истинно-христіанскаго философа Виктора Дмитріевича Кудрявцева?»—такъ 14 декабря 1891 г., въ письмѣ къ своему знакомому профессору Н. И. Субботину, спрашивалъ Тверской архіепископъ Савва (см. его «Хронику», т. IX, стр. 192). Не знаемъ, что послѣдній получилъ въ отвѣтъ на свой вопросъ; можемъ лишь думать, что еслибы онъ дожилъ до настоящаго времени, то несомнѣнно долженъ былъ бы убѣдиться, что «молодой ученый», замѣнившій В. Д. Кудрявцева, оказался не только «достойнымъ преемникомъ истинно-христіанскаго философа», но—что всего важнѣе—много потрудился и въ сферѣ науки, и въ обла-

сти литературы. Этотъ «достойный ученый»—профессоръ Московской Духовной Академіи Алексѣй Ивановичъ Введенскій, 25-го августа текущаго года достигшій уже 25-тилѣтія своей ученой службы и непрерывной литературной дѣятельности. Нынѣ, 18 сентября, торжественно справляли въ Москвѣ его юбилей.

Подобно многимъ лицамъ изъ прежняго православнаго духовенства, А. И., сынъ священника села Новаго, на Волгѣ (Московской епархіи), родившійся въ 1861 г., послѣ домашней подготовки получилъ образованіе сначала въ духовномъ училищѣ и въ Виѣанской семинаріи, а затѣмъ, какъ лучшій студентъ, съ 1882 г. поступилъ въ Московскую Духовную Академію и въ 1886 г. окончилъ курсъ первымъ магистрантомъ. За отсутствіемъ свободной академической каведры, ему пришлось съ 25 августа 1886 г. занять мѣсто преподавателя въ Вологодской семинаріи, но уже черезъ годъ, по избранію академическаго совѣта, его утвердили исправляющимъ должность доцента въ родной Академіи по каведрѣ исторіи философіи, на мѣсто проф. М. А. Остроумова. Черезъ четыре года (29 апрѣля 1891 г.) онъ былъ удостоенъ степени магистра богословія, а со слѣдующаго года, послѣ кончины В. Д. Кудрявцева († 3 декабря 1891 г.), переведенъ на каведру метафизики (по новому уставу—систематической философіи) и логики, занимаемую имъ и до настоящаго времени въ званіи ординарнаго профессора и въ степени доктора богословія (съ 1902 г.).

Кромѣ преподаванія, на него возлагались и ученныя порученія: напримѣръ, въ 1894 г. онъ былъ приглашенъ на совѣщанія по выработкѣ научныхъ программъ для Импер. Лицея Цесаревича Николая, а въ 1909 г. состоялъ членомъ коммисіи при Святѣйшемъ Синодѣ по измѣненію устава православныхъ Академій.

Одновременно съ двадцатипятилѣтнею ученою службой А. И. Введенскаго, тоже въ теченіе цѣлой четверти вѣка, безъ пе-

рерыва шла и его учено-литературная дѣятельность. Она выразилась въ большомъ рядѣ отдѣльно изданныхъ трудовъ и въ длинной вереницѣ журнальных или газетныхъ статей. Къ наиболѣе важнымъ изъ нихъ принадлежатъ: «Сравнительная оцѣнка догматическихъ системъ митр. Макарія и архимандрита Сильвестра» (Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1886 г., ч. I), «Къ вопросу о происхожденіи религіи» («Вѣра и Разумъ» 1886 г.), «О цѣляхъ изученія исторіи философіи», вступительная лекція («Православн. Обзоріе» 1887 г., кн. 12), «Отношеніе Ланге къ вопросу о познаніи» и «О религіозной философіи Гартмана» (Прибавленія къ «Твореніямъ Свв. Отцовъ» 1888 г., ч. 41), «Религія, какъ фактъ» (Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1889 г., кн. 1), «Вопросъ о происхожденіи и основаніяхъ вѣры въ Бога въ рациональной философіи отъ Декарта до Канта» (Прибавленія къ «Твор. Св. Отцовъ» 1890 г., ч. 45), «Вѣра въ Бога, ея происхожденіе и основанія», положительное рѣшеніе вопроса въ связи съ историко-критическимъ изученіемъ его въ текущемъ столѣтіи (М. 1891 г., 465 стр.): это—магистерская диссертация по философіи религіи, сначала печатавшаяся по частямъ въ «Православномъ Обзоріи» за 1890 и 1891 гг.; «О религіозной философіи В. Д. Кудрявцева» (Харьковъ. 1893 г.), «О характерѣ, составѣ и значеніи философіи В. Д. Кудрявцева», съ приложеніемъ рѣчи о жизненно-практическихъ принципахъ философа (Сергіев. Пос. 1893 г., 82 стр.), «Демоніонъ Сократа», этюдъ по исторіи древней философіи (Серг. Пос. 1893 г., 35 стр.), «П. Е. Астафьевъ, его философскіе и публицистическіе взгляды» (Серг. пос. 1893 г.), «Современное состояніе философіи въ Германіи и Франціи» (М. 1894 г., XXXIII+330 стр.)—отчетъ о заграничной командировкѣ для изученія постановки на Западѣ философскихъ наукъ, причемъ А. И. зимній семестръ 1891—2 учебн. года проведъ въ Берлинѣ, а лѣтомъ слушалъ лекціи

въ Сорбоннѣ и Collège de France; «Западная дѣйствительность и русскіе идеалы» (Серг. Пос. 1894 г., 208 стр.)—письма изъ-за границы, съ приложеніемъ характеристики: «Папа Левъ XIII по отзывамъ современниковъ»; «Очеркъ современной французской философіи» (Харьк. 1894 г., 186 стр.), «Къ вопросу о выработкѣ міросозерцанія» (Богословскій Вѣст. 1896 г., кн. 4), «Общій смыслъ философіи Н. Н. Страхова» (М. 1897 г.), «На современные темы», сборникъ популярно-философскихъ статей, сначала напечатанныхъ въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» (М. 1897 г., 145 стр.), «Письма о современномъ искусствѣ», изъ «Русскаго Вѣстника» (М. 1898 г., 158 стр.), «Профессоръ философіи, протоіерей Ѳ. А. Голубинскій» (Серг. Пос. 1898 г.), «Время и вѣчность», актовая рѣчь (Серг. Пос. 1900 г., 32 стр.), «Религія, какъ явленіе социальное» («Русскій Вѣст.» 1900 г., кн. 6—8), «Законъ причинности и реальность [внѣшняго міра]» (Харьковъ, 1901 г., 312 стр.), «Изъ итоговъ вѣка», литературно-философская характеристика XIX столѣтія (Серг. Пос. 1901 г.), «Религіозное сознаніе язычества». Опытъ философской исторіи естественныхъ религій (М. 1902 г., 750 стр.)—диссертация на степень доктора богословія; «Религіозное обновленіе нашихъ дней», критическій анализъ современного религіознаго сознанія (М. 1903—1904 гг., два выпуска), «Гр. П. И. Капнистъ, какъ поэтъ» (М. 1904 г., 100 стр.), «Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача», публичныя лекціи (М. 1907 г., 88 стр.) и «Переломъ въ современномъ общественномъ сознаніи» (Серг. Пос. 1911 г., 31 стр.).

Сверхъ того, проф. А. И. Введенскимъ было помѣщено много другихъ статей на страницахъ «Богословскаго Вѣстника», «Вопросовъ Философіи и Психологіи», «Вѣры и Разума», «Русскаго Вѣстника», «Русскаго Обзорія», «Церковныхъ Вѣдомостей» (изд. Св. Синодомъ), «Душеполезнаго Чтенія», котораго онъ былъ и редакторомъ (1902—1907 гг.).

Но особенно многозначительнымъ явилось почти шестнадцатилѣтнее участіе А. И. Введенскаго, въ качествѣ постоянного сотрудника, на страницахъ *Московскихъ Вѣдомостей*. Здѣсь впервые онъ выступилъ съ № 8 за 1897 годъ съ цѣлымъ рядомъ статей, подъ заглавіемъ: «Изъ области современной мысли», — то было рѣшеніе текущихъ вопросовъ по философіи, психологии общества, эстетикѣ, социализму, дарвинизму, декаденству, переосмысленію цѣнностей, атеизму и богоискательству, — словомъ, отклики на тѣ явленія, которыя постепенно возникали въ недавней заграничной и русской жизни. Затѣмъ, къ названнымъ статьямъ съ № 258 за 1898 г. примкнули его «Критическія замѣтки», которыя съ той поры ведутся имъ и до нынѣшняго дня. Въ этихъ «Замѣткахъ» онъ, руководясь философскимъ критеріемъ, далъ многочисленные разборы выдающихся произведений русской и иностранной литературы, такъ что предъ читателями прошли, съ одной стороны, такіе писатели, какъ гр. Л. Н. Толстой (1898 г., №№ 259 и 263; 1899 г., № 78; 1902 г. № 239; 1910 г., №№ 256, 262; 1911 г., №№ 58 и 103), Пушкинъ (1899 г., №№ 118—159), Короленко (1899 г., № 257), Полонскій (1899 г., №№ 292, 299), Боборыкинъ (1900 г. № 77; 1901 г., №№ 41 и 198; 1910 г., № 65), Достоевскій (1901 г., № 27), Максимъ Горькій (1901 г., № 345; 1902 г., № 107; 1903 г., № 46; 1905 г. № 289; 1910 г., № 47), гр. А. К. Толстой (1901 г., №№ 163—226), Гоголь (1902 г., №№ 40, 52, 67; 1909 г., № 65), Чеховъ (1904 г., №№ 24 и 244), Л. Андреевъ (1904 г., № 265), Лермонтовъ (1907 г., №№ 114, 120 и 125), Кольцовъ (1909 г., № 226), Островскій (1911 г., № 138), — а съ другой — иностранные авторы, какъ Золя (1899 г., № 348), Ибсенъ (1900 г., № 104), Байронъ (1900 г. №№ 186, 214), Бьернсонъ (1900 г., № 277, 298), Бурже (1902 г., № 128), Контъ (№ 246), Спенсеръ (1903 г., № 334), Кантъ (1904 г., № 31), Зудер-

манъ (1905 г., № 307), Оскаръ Уайльдъ (1907 г. №№ 217—246), Густавъ афъ-Гейорстамъ (1910 г., №№ 232 и 238), Германъ Бангъ (1911 г., № 120).

Наконецъ, въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* имъ помѣщались (съ № 256 за 1901 г. до № 290 за 1907 г.) разборы замѣчательныхъ пьесъ, поставленныхъ на сценѣ Малаго и Художественнаго театровъ. Къ этому остается прибавить еще рядъ интересныхъ «корреспонденцій», какія онъ присылалъ въ *Московскія Вѣдомости* во время своихъ лѣтнихъ экскурсій; напримѣръ: «У цѣлебныхъ ключей» (1902 г., №№ 183—221), «Изъ заграничныхъ скитаній» (1905 г., №№ 180—229), «Заграничныя впечатлѣнія» (1906 г., №№ 188—222; 1907 г., №№ 181 и 195; 1910 г., №№ 169, 182 и 198).

Въ настоящее время, какъ намъ извѣстно, проф. А. И. Введенскій озабоченъ подготовленіемъ къ выпуску въ отдѣльномъ изданіи своихъ журнальныхъ и газетныхъ статей. Отъ души сочувствуя такому добродушному и благому намѣренію нашего ученаго, мы, въ день его юбилея, шлемъ ему искренній привѣтъ съ пожеланіемъ бодрыхъ силъ для продолженія плодотворныхъ трудовъ на кафедрѣ высшей духовной школы, для дальнѣйшаго развитія философско-богословской науки и вообще на пользу русской литературы. («М. В.»).

ХРОНИКА.

Увольненіе еп. Владимира и назначеніе еп. Гавриила. — Открытіе памятника Императору Петру I-му на Большой Охтѣ въ С.-Петербургѣ. — Начало учебного года въ Казанской духовной академіи. — Назначеніе въ Пекинскую миссію. — Разрѣшеніе студ. акад. Чернышевскому проживать въ монастырѣ. — Принятіе болгарина Дюлгеровъ и преподавателя дух. уч. Металова въ академію. — Новый храмъ въ С.-Петербургѣ. — Новый монастырь. — Климатическая колонія въ Крыму для учащихся перк. школъ. — Пособіе сиротъ-яковитской паствы. — Пожертвованіе въ сербскую ц. — Удостоверенія для духовныхъ лицъ, увольняемыхъ въ Палестину. — Разъясненіе о порядкѣ назначенія и увольненія законоучителей военно-уч. заведеній. — Заключеніе Св. Синода по поводу ходатайства о присвоеніи дѣтской библиотекѣ имени Л. Толстого. — Три сборника молитвъ.

Преосвященный Владиміръ, епископъ бывшій Приамурскій и Благовѣщенскій,

освобожденъ отъ управленія Николаевскою Теребенскою пустынью, Тверской епархіи, съ назначеніемъ ему мѣстопробыванія въ Калазинскомъ монастырѣ, той же епархіи. На мѣсто его, управляющимъ названною пустынью, на правахъ настоятеля, назначенъ пребывающій на покой въ Калазинскомъ монастырѣ, преосвященный Гавріиль, епископъ бывшій Омскій и Семипалатинскій.

* *

25-го сентября на Большой Охтѣ состоялось торжественное открытіе памятника-бюста Императору Петру Первому. Въ этотъ день въ приходскомъ храмѣ во имя Св. Духа, неподалеку котораго въ саду поставленъ памятникъ, причтами Малоохтенской церкви во имя св. Маріи Магдалины и церковью Большой Охты съ настоятелемъ-протоіереемъ от. Н. А. Бѣльскимъ во главѣ, была совершена торжественная божественная литургія. Къ мѣсту открытія памятника прибыли батальонъ отъ Новочеркасскаго Императора Александра III-го полка, квартирующаго на Охтѣ, со знаменемъ и хоромъ музыки. Къ этому же времени прибыли: товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, т. с. А. И. Лыкошинъ, спб. городской голова И. И. Глазуновъ, и д. спб. градоначальника, камергеръ В. В. Лысогорскій, командиръ 1-го армейскаго корпуса г.-л. Л. К. Артамоновъ, начальникъ штаба 1-го армейскаго корпуса, г.-м. С. П. Ловцовъ, командиръ 1-й бригады 37 пѣх. див. г.-м. И. И. Вальбергъ, здѣсь же находились старшина Охтенскаго пригороднаго общества В. Г. Кондратьевъ, товарищи старшины И. Н. Михайловъ и А. Ф. Елифановъ, члены управы и гласные выборные. Чудный солнечный день особенно благопріятствовалъ торжеству, а густыя толпы народа окружили площадь и всѣ прилегающія къ мѣсту памятника улицы. Ровно въ 12 час. дня раздался колокольный перезвонъ и изъ храма Святаго Духа показалось духовенство въ бѣлыхъ ризахъ съ крестами, св. иконами, среди которыхъ

охтине несли икону преп. Іосифа древодѣла, съ хоругвями и крестнымъ ходомъ, медленно подвигаясь къ памятнику, скрытому на время отъ глазъ зрителей бѣлой занавѣсью.

Передъ началомъ молебствія протоіереемъ Н. А. Бѣльскимъ было сказано присутствующимъ на торжествѣ подобающее слово. По окончаніи молебствія и царскаго многолѣтія была провозглашена «вѣчная память» Императору Петру Великому. Въ это время занавѣсъ съ памятника медленно спустился, и взорамъ присутствующихъ открылся бюстъ Великаго Государи. Въ этотъ же моментъ войска взяли на караулъ, а музыка заиграла «Коль славень»... По окончаніи окропленія памятника святой водой, къ подножію его были возложены вѣнки отъ Охтенскаго пригороднаго общества изъ живыхъ цвѣтѣвъ, а также былъ возложенъ роскошный вѣнокъ представителями отъ Новочеркасскаго полка. Затѣмъ былъ совершенъ парадъ войскъ мимо памятника церемоніальнымъ маршемъ подъ музыку, которая играла Петровскій маршъ. По окончаніи парада, всѣ присутствующіе перешли въ помѣщеніе 4-класснаго Охтенскаго училища имени Петра Великаго, гдѣ состоялось поздравленіе. Первый тостъ за драгоцѣнное здоровье Государи Императора провозгласилъ товарищъ министра, т. с. А. И. Лыкошинъ. Тостъ былъ покрытъ пѣніемъ «Боже, Царя храни» и восторженными кликами «ура». Далѣе слѣдовали тосты за предсѣдателя Совѣта Министровъ, статсъ-секретаря В. Н. Коковцева, тайнаго совѣтника А. А. Макарова, товарища Министра, т. с. А. И. Лыкошина, и др., а также за Охтенское пригородное общество, за Новочеркасскій полкъ и др. По предложенію т. с. А. И. Лыкошина, всѣ присутствовавшіе, обернувшись къ портрету Императора Петра Перваго, пропѣли ему «вѣчную память». Памятникъ представляетъ бюстъ Императора Петра Перваго по модели скульптора академика Гинсбурга, художественно исполненный изъ

бронзы заводомъ В. З. Гаврилова, на пьедесталѣ изъ темнокраснаго полированного гранита. На лицевой сторонѣ пьедестала лаконическая надпись: «Петру I-му благодарные охтяне». Воздвигнуть памятникъ на средства коренного Охтенскаго пригороднаго общества и обошелся около 5000 рублей. Охтенскимъ обществомъ было получено много привѣтственныхъ телеграммъ, въ числѣ которыхъ была получена телеграмма отъ предсѣдателя Совѣта Министровъ статсъ-секретаря В. Н. Кокочева и др.

* *

Контингентъ лицъ, пожелавшихъ нынѣ поступить въ Казанскую духовную академію, образовался изъ трехъ группъ: а) изъ 18 казенныхъ воспитанниковъ семинарій, присланныхъ въ академію по избранію семинарскихъ правленій, б) изъ 73 волонтеровъ, лично подавшихъ прошеніе о приѣмѣ въ академію, и в) изъ 9 священниковъ, рекомендованныхъ епархіальными преосвященными специально на миссіонерское отдѣленіе академіи. Назначенные семинарскими правленіями и рекомендованные епархіальными преосвященными не подвергались повѣрочному испытанію; полный вступительный экзаменъ держали лишь волонтеры въ количествѣ 61 человѣкъ. Изъ остальныхъ двѣнадцати волонтеровъ 1 не допущенъ былъ къ экзаменамъ по болѣзни, 1 уѣхалъ обратно еще до экзаменовъ, 6 было изъ состава конкурса во время экзаменовъ и 4 не явилось къ экзаменамъ по неизвѣстнымъ причинамъ. Испытанія происходили съ 18 по 27 августа. Для письменныхъ работъ были предложены слѣдующія темы. По основному богословію: «Положительное отношеніе христіанства къ собственности и отвѣтъ Спасителя богатому юношѣ (Мрк. X)». По исторіи философіи: «Почему матеріализмъ весьма часто приводитъ къ абсолютному скептицизму»? Кромѣ того особо были даны темы ардонцамъ по логикѣ: «Значеніе силлогизма» и японцу съ военнымъ по исторіи русской

литературы: «Личность русскаго князя по «Слову о полку Игоревѣ». По гомилетикѣ писали слово на текстъ: *«Не думайте, что Я пришелъ принести миръ на землю, не миръ пришелъ Я принести, но мечъ»* (Мате. X, 34). Въ засѣданіи отъ 31 августа совѣтъ постановилъ принять на I курсъ академіи духовныхъ 21 и свѣтскихъ 64, всего 85 человѣкъ.

Академическая корпорація пополнилась новыми членами. Въ составъ ея вошли: въ званіи доцента академіи, магистръ богословія П. Д. Лапинъ—по кафедрѣ церковнаго права, въ званіи и. д. доцента кандидаты богословія: М. Н. Васильевскій—по кафедрѣ исторіи и обличенія русскаго раскола старообрядчества, М. Г. Ивановъ—по кафедрѣ арабскаго языка и обличенія мухаммеданства и іеромонахъ Амфилохій (Скворцовъ)—по кафедрѣ исторіи и обличенія ламаиства и монгольскаго языка. 2 сентября состоялся молебенъ предъ началомъ учебныхъ занятій.

* *

10 минувшаго сентября ректоромъ С.-Петербургской духовной академіи, епископомъ Георгіемъ, постриженъ въ монашество, съ нареченіемъ имени Георгій, окончившій въ настоящемъ году академію, дѣйствительный студентъ Душанъ Коджичъ, родомъ сербъ, бывшій австрійскій подданный. 14 сентября новопостриженный рукоположенъ преосвященнымъ Георгіемъ во іеромонаха. Согласно выраженію готовности посвятить себя миссіонерскому служенію на дальне-восточной окраинѣ Россіи, іеромонахъ Георгій назначенъ Святѣйшимъ Синодомъ въ составъ Пекинской духовной миссіи.

* *

Своекоштному студенту перваго курса Кіевской духовной академіи Георгію Чернявскому, состоящему послушникомъ Кіево-Михайловскаго монастыря, разрѣшено проживать, во время обученія въ академіи, въ названномъ монастырѣ.

* *

Согласно просьбѣ Болгарскаго духовнаго начальства, поддержанной Императорскимъ посланникомъ въ Болгаріи, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено совѣту Московской духовной академіи принять въ настоящемъ учебномъ году въ академію, безъ экзаменовъ, болгарина Димитрія Дюлгерова. Дюлгеровъ окончилъ Софійскую духовную семинарію и выдержалъ на мѣстѣ, въ Софії, конкурсъ на болгарскую стипендію для поступленія въ Московскую духовную академію. По условіямъ этой стипендіи, ни въ какой иной академіи, кромѣ Московской, онъ учиться не можетъ.

* *

Совѣту той же академіи разрѣшено принять въ число студентовъ перваго курса, безъ экзаменовъ, окончившаго въ 1893 г. духовную семинарію, преподавателя Краснослободскаго духовнаго училища, Пензенской епархіи, Валентина Металлова.

* *

Послѣдовало Высочайшее соизволеніе на постройку въ гор. С.-Петербургѣ новаго храма при подворьѣ Бѣжецкаго женскаго монастыря, находящемся въ Измайловскомъ полку, въ 10-й ротѣ.

* *

Въ деревнѣ Полевой Слободкѣ, Житомирскаго уѣзда, свыше 20 лѣтъ существуетъ Свято-Троицкій мужской скитъ, приписанный къ Почаевской Успенской лаврѣ. Въ немъ имѣется: церковь въ честь Св. Троицы, три деревянныхъ братскихъ корпуса и разныя хозяйственные строенія. Братію скита составляютъ: два іеромонаха, одинъ изъ которыхъ несетъ обязанности настоятеля, одинъ іеродіаконъ, одинъ монахъ и 19 послушниковъ. Тихая и согласная жизнь братіи этого скита, истовое и уставное совершеніе въ скитекомъ храмѣ богослуженія и христіанская отзывчивость иноковъ къ нуждамъ мѣстныхъ крестьянъ снискали этому скиту любовь и уваженіе сосѣднихъ жителей. Крестьяне дер. Полевой Слободки настолько цѣнятъ и дорожатъ этимъ ски-

томъ, что выразили готовность пожертвовать изъ своей надѣльной земли около 6 $\frac{1}{2}$ дес. земли, лишь бы не только упрочить дальнѣйшее существованіе этого скита, но и видѣть его возвышеннымъ на степень самостоятельнаго монастыря. Во вниманіе къ этому благочестивому желанію мѣстныхъ жителей и въ цѣляхъ усиленія религиозно-просвѣтительнаго значенія означеннаго скита, скитъ этотъ обращенъ Святѣйшимъ Синодомъ въ самостоятельный общежительный мужской монастырь, съ наименованіемъ «Свято-Троицкимъ» и съ такимъ числомъ братіи, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

* *

Святѣйшимъ Синодомъ утвержденъ контрактъ на постройку въ Крыму климатической колоніи для учащихся церковныхъ школъ. Колонія эта устраивается въ ознаменованіе исполнявшагося, въ 1909 году, двадцатипятилѣтія восстановленной въ Возѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III церковно-приходской школы. Зданіе колоніи будетъ трехъ-этажное съ подваломъ; построено оно будетъ на участкѣ земли, заарендованномъ духовнымъ вѣдомствомъ въ майоратномъ имѣніи графини Воронцовой-Дашковой, по дорогѣ изъ Алупки въ Симевъ. Постройка всего зданія обойдется въ 142.000 руб. Вчерашъ зданіе будетъ отстроено не позднѣе 1-го сентября 1912 г., а совсѣмъ закончено и сдано въ полномъ порядкѣ строительной коммиссіи—не позднѣе 1-го января 1913 г.

* *

14 іюля 1910 г. присоединился къ православной Церкви въ Антиохіи сиро-яковитскій, въ Сададѣ (въ Эмесской епархіи), епископъ Петръ, съ частью своей паствы. Это былъ первый случай перехода сиро-яковитовъ въ православіе, случай, имѣющій тѣмъ большую цѣнность, что онъ созданъ не какою-либо насильственною пропагандою со стороны православныхъ, а только добровольнымъ желаніемъ новоприсоеди-

нежныхъ стать подѣ покровъ Церкви. Поэтому можно надѣяться, что этотъ случай найдетъ откликъ во всей Месопотаміи, въ большомъ числѣ населенной сиро-яковитами, и повлечетъ за собой новые переходы сиро-яковитовъ въ православіе. Къ сожалѣнію, новоприсоединенная паства крайне бѣдна; своими средствами она не можетъ ни завести школъ для религіознаго просвѣщенія народа, ни обезпечить свое духовенство, между тѣмъ только путемъ открытія этихъ школъ и улучшенія матеріальнаго положенія духовенства Саадская епархія и можетъ выдержать борьбу съ сиро-католической и протестантской пропагандой, усиленно направленной на свращеніе новоприсоединенныхъ. Въ цѣляхъ хотя нѣкотораго облегченія матеріальнаго положенія новообращенной сиро-яковитской паствы, Святейшимъ Синодомъ назначено на нужды Саадской епархіи единовременно 2.000 руб. изъ специальныхъ синодальныхъ средствъ.

* *

Святейшимъ Синодомъ, согласно просьбѣ священника православной сербской церкви въ селѣ Новомъ Сентиванѣ, въ Венгріи, Наума Марьяновича и російскаго консула въ Будапештѣ, разрѣшено отпустить для названной церкви на престольный крестъ и плащаницу. Въ прошломъ году въ ту же церковь опущены были священные сосуды и священническое облаченіе.

* *

Блаженнѣйшій Даміанъ, патріархъ Іерусалимскій, въ бытность одного изъ русскихъ епархіальныхъ преосвященныхъ въ Іерусалимѣ, на поклоненіи святымъ мѣстамъ Востока, обратилъ вниманіе этого преосвященнаго на тѣ затрудненія, которыя ему, патріарху, приходится испытывать при разрѣшеніи вопроса о допущеніи къ священнослуженію тѣхъ русскихъ священнослужителей—паломниковъ, которые являются во Святую Землю безъ особыхъ отъ своихъ епархіальныхъ преосвященныхъ свидѣтельствъ о несостояніи ихъ подѣ запре-

щеніемъ священнослуженія. Обычно всѣ священнослужители, отправляющіеся во Святую Землю, какъ и при всякихъ отпускахъ за предѣлы епархіи, получаютъ отъ своихъ епархіальныхъ начальствъ билеты, въ которыхъ свѣдѣнія о безпрепятственности ихъ къ священнослуженію почти всегда прописываются, но билеты эти отъ всѣхъ паломниковъ-священниковъ, ѣдущихъ въ Палестину, отбираются въ Одессѣ, взаменъ коихъ имъ выдаются изъ Одесскаго градоначальства заграничные паспорта, въ паспортахъ же этихъ вышеозначенныя свѣдѣнія о несостояніи владѣльцевъ ихъ подѣ запрещеніемъ уже не прописываются. Въ виду этого и входя въ положеніе блаженнѣйшаго патріарха Даміана, Святейшій Синодъ на этихъ дняхъ подтвердилъ сдѣланное уже разъ (въ 1890 г.—«Церк. Вѣд.» за этотъ годъ № 5) епархіальнымъ преосвященнымъ указаніе, чтобы они, при увольненіи священнослужителей въ Палестину, для поклоненія святымъ мѣстамъ Востока, независимо отъ выдачи имъ отпускныхъ билетовъ, неопустительно выдавали также особыя удостовѣренія о несостояніи этихъ лицъ въ запрещеніи священнослуженія, съ указаніемъ въ этихъ удостовѣреніяхъ и срока разрѣшеннаго владѣльцамъ ихъ заграничнаго отпуска.

* *

Военный Министръ сообщилъ Оберъ-Прокурору Святейшаго Синода, что распоряженіемъ одного изъ епархіальныхъ начальствъ законоучитель и настоятель церкви кадетскаго корпуса перемѣщенъ, согласно прошенію, на вакансію настоятеля къ одной изъ приходскихъ церквей, безъ всякаго предварительнаго сношенія по этому предмету съ директоромъ означеннаго корпуса или съ Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній; между тѣмъ, по дѣйствующему закону (ст. 1605 кн. XV, изд. 3, Св. воен. пост. 1869 г. и ст. 46 п. 3 Полож. о Главномъ Управленіи военно-учебныхъ заведеній—Собр. узак. и распор. прав. 1911 г. ст. 709), церковные причты при цер-

квахъ военно-учебныхъ заведеній избираются начальниками этихъ заведеній, по принадлежности, и утверждаются по сношенію подлежащаго главнаго начальства съ епархіальнымъ начальствомъ, законоучители же этихъ заведеній избираются начальникомъ Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній по соглашенію съ епархіальнымъ начальствомъ. Въ виду этого и такъ какъ назначеніе законоучителей и членовъ причта къ церквамъ военно-учебныхъ заведеній, а равно и увольненіе ихъ изъ военно-учебнаго вѣдомства не всегда производится епархіальнымъ начальствомъ съ предварительнаго сношенія съ Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній, Военный Министръ просилъ, въ предупрежденіе таковыхъ отступленій отъ закона, сдѣлать соотвѣствующее распоряженіе по духовному вѣдомству. Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи означеннаго вопроса, съ своей стороны принявъ во вниманіе, что, согласно приведеннымъ выше узаконеніямъ, законоучители и священно-церковно-служители военно-учебныхъ заведеній дѣйствительно должны назначаться къ своимъ должностямъ по предварительному сношенію между начальствомъ Главнаго Управленія означенныхъ заведеній и епархіальнымъ начальствомъ, а согласно общему закону (ст. 785 Уст. служб. Правит., Св. Зак. т. III изд. 1896 г.), увольненіе отъ должностей и отъ службы совершается тою же властью и тѣмъ же порядкомъ, какъ и опредѣленіе,—согласился съ мнѣніемъ Военнаго Министра, почему сдѣлалъ предписаніе епархіальнымъ пресвященнымъ при назначеніи къ должностямъ законоучителей и священно-церковно-служителей военно-учебныхъ заведеній и при увольненіи ихъ отъ занимаемыхъ должностей, съ переводомъ на другія мѣста или за штатъ, въ точности руководствоваться вышеприведенными узаконеніями.

**

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ просило заключенія Святѣйшаго Синода по поводу ходатайства существующаго при

Пермскомъ Кирилло-Мееодіевскомъ приходскомъ училищѣ общества содѣйствія начальному образованію о разрѣшеніи присвоить открытой обществомъ въ г. Перми специальной дѣтской бібліотекѣ имени умершаго графа Л. Н. Толстого. Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что Кирилло-Мееодіевское приходское училище, какъ показываетъ его названіе, призвано служить распространенію православно-христіанскаго ученія, проповѣдниками котораго были святые равноапостольные Кириллъ и Мееодій, въ виду чего открытіе состоящимъ при семъ училищѣ обществомъ дѣтской бібліотеки имени графа Л. Н. Толстого, распространявшаго противохристіанское и противоперковное лжеученіе и вышедшаго изъ среды чадъ православной Церкви, явилось бы публичнымъ поруганіемъ задачъ и цѣлей училища,—призналъ удовлетвореніе вышеозначеннаго ходатайства совершенно недопустимымъ, о чемъ и предоставилъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сообщить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

**

Согласно представленію высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа Волынскаго, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено напечатать въ синодальныхъ типографіяхъ три сборника церковныхъ молитвъ.

Первый сборникъ будетъ озаглавляться: «Молитвы, чтымыя отъ предстоятеля во дни праздниковъ и моленій церковныхъ». Въ него войдутъ всѣ настоятельные молитвы церковнаго года, разбѣяныя по разнымъ богослужебнымъ книгамъ, а именно: молитвы изъ молебствій на день Рождества Христова и Новый годъ, изъ великаго и малаго освященій воды, изъ послѣдованія въ недѣлю православія, изъ послѣдованія умовенія ногъ, на благословеніе ваиа, артоса и плодовъ 6 августа, на раздробленіе артоса, три молитвы, читаемыя въ навечеріе Пятидесятницы, изъ молебствій во дни восшествія на престолъ и коронованія Государя Импе-

ратора, изъ благодарственного молебствія, молитва за Царя на литургіи и молитва о ниспроверженіи крамолы, читаемая въ концѣ литургіи, двѣ молитвы изъ послѣдованія освященія храма и три изъ чина погребенія іереевъ. Этотъ сборникъ предназначается, главнымъ образомъ, для преосвященныхъ архипастырей, поэтому онъ будетъ напечатанъ шрифтомъ и форматомъ «чиновника архіерейскаго служенія», при чемъ при новыхъ изданіяхъ этого чиновника всѣ означенныя молитвы будутъ помѣщаться въ самомъ чиновникѣ.

Второй сборникъ молитвъ предназначенъ для настоятелей монастырей, соборовъ и прочихъ священнослужителей и будетъ озаглавиваться: «Молитвы Господу Богу, Божіей Матери и святымъ угодникамъ Божиимъ, чтимыя на молебнахъ, акаѳистахъ и иныхъ послѣдованіяхъ, съ присовокупленіемъ нѣкоторыхъ тропарей и величаній». Въ немъ, кромѣ молитвъ, имѣющихъ войти въ составъ перваго сборника, будутъ помѣщены всѣ извѣстныя въ употребленіи молитвы Спасителю, Божіей Матери и святымъ угодникамъ, какъ обще-церковнымъ, такъ и мѣстно почитаемымъ. Для того, чтобы сборникъ былъ возможно полнымъ, предполагается обратиться къ настоятелямъ монастырей и епархіальныхъ соборовъ съ просьбою о доставленіи, если имѣются, рукописныхъ молитвъ мѣстно чтимымъ святымъ и чудотворнымъ иконамъ. Предварительное разсмотрѣніе молитвъ, издаваемыхъ впервые, возложено Святѣйшимъ Синодомъ на инициатора настоящаго дѣла—архіепископа Антонія. Сборникъ будетъ напечатанъ шрифтомъ и форматомъ молебнаго Евангелія.

Наконецъ, третій сборникъ назначается для мірянъ. Въ него войдутъ тѣ же молитвы, что и въ предшествующій сборникъ; отъ этого послѣдняго онъ будетъ отличаться только форматомъ изданія (въ 8-ую долю листа) и шрифтомъ (гражданскій).

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Празднованіе пятидесятилѣтія благовѣстническихъ трудовъ высокопреосвященнаго Николая въ Тоокёо (въ Японіи).

Въ минувшемъ году исполнилось пятьдесятъ лѣтъ съ того знаменитаго въ исторіи церкви дня, когда молодой студентъ Иванъ Касаткинъ, безповоротно рѣшивъ отдать всего себя дѣлу благовѣстія въ Японіи, принялъ при постриженіи въ иночество имя Николая, и, посвященный во пресвитеры, сталъ іеромонахомъ о. Николаемъ.

Многopлодны были пятьдесятъ лѣтъ трудовъ когда-то іеромонаха, а нынѣ славнаго архіепископа японскаго Николая. И русская печать, и русское общество достойно отмѣтили этотъ день. Отмѣтили заслуги юбиляра разныя ученныя учрежденія и общества. Св. Синодъ своею благодатною грамотою, Его Величество Своимъ высокоименитивымъ Рескриптомъ и высокимъ Орденомъ увѣнчали сонмъ праздновавшихъ и привѣтствовавшихъ. Но сіе все было въ Россіи.

Нынѣ, въ первыхъ числахъ іюля мѣсяца, опять исполнилось пятьдесятъ лѣтъ! Пятьдесятъ лѣтъ съ того дня, какъ въ странѣ, совершенно не знавшей православнаго христіанства, появился готовый на дѣланіе проповѣдникъ его, іеромонахъ о. Николай. Поистинѣ—знаменательный день въ исторіи японской церкви! Вѣдь если бы не прибылъ о. Николай,—не было бы и японской церкви! Во всякомъ случаѣ,—она не выросла бы въ такое древо, какимъ явила себя въ день пятидесятилѣтія...

Прибытіе въ Японію для благовѣстничества пятьдесятъ лѣтъ назадъ молодого о. Николая, несомнѣнно, дѣло милости Божіей! И возблагодарить Господа за сію милость, взирая на своего маститаго первоначальника и архипастыря, и собрались христіане японской православной церкви.



* *

Празднованіе знаменательнаго событія было расположено на три дня: 2, 3 и 4 іюля,—какъ разъ тѣ числа, въ которыя въ 1861 году высадили впервые на берега Японіи, въ г. Хакодате, іеромонахъ о. Николай.

Рано утромъ 2-го іюля, въ 6 час. совершена была въ соборѣ на Суругадаѣ заупокойная литургія. Соборъ былъ полонъ съѣхавшимися на ежегодный Соборъ іереями и катихизаторами, прибывшими на празднованіе представителями Христіанъ съ разныхъ концовъ Японіи. По окончаніи литургіи, была совершена панихида, на служеніе которой во главѣ съ архіерископомъ Николаемъ вышелъ епископъ Сергій, его помощникъ, а также посольскій протоіерей П. И. Булгаковъ и японцы—іереи. Не кратокъ періодъ времени—50 лѣтъ. Не кратокъ былъ и списокъ тѣхъ, кои въ свое время въ церкви японской лично потрудились, или же помогали ей своимъ покровительствомъ, своимъ сотрудничествомъ, своими жертвами...; а нынѣ уже престоавились ко Господу... О милостяхъ Божіихъ вѣмъ симъ рабамъ и рабынямъ Божиимъ и помолилась японская церковь, въ преддверіи настоящаго празднованія. А оно состоялось на слѣдующій день, въ воскресенье 3 (16) іюля.

* *

Съ 6 час. утра на миссійскомъ дворѣ необычайное оживленіе. При входѣ—временная палатка: здѣсь продаютъ билеты на право полученія «бенто» (закуски) и разныхъ охлаждающихъ водъ. Между зданіемъ бібліотеки и крестовою церковью—громадный шатеръ: здѣсь могутъ укрываться отъ солнышка, отъ дождя... Здѣсь же будетъ происходить часть празднованія... Спѣвать въ миссію отцы семействъ, разодѣтые въ шелковые хакама (юбка—штаны)... Вотъ идутъ матери,—у всѣхъ самыя роскошныя, шелковыя одежды... Что разноцвѣтныя цвѣточки на лугу,—гуляютъ по двору дѣвочки всѣхъ возра-

стовъ, въ своихъ яркихъ, пестрыхъ, всевозможныхъ цвѣтовъ и рисунковъ костюмахъ... Стараются быть серьезными, но не всегда выдерживаютъ себя и представители юнаго мужского поколѣнія...

Жарко... Мелькаютъ въ рукахъ вѣера... Кучками собираются богомольцы въ тѣнь и тамъ ищутъ прохлады... Вотъ, усѣвшись по-японски на корточки, отдыхаютъ въ тѣни криптомерій, магнолій, камелій и наши катихизаторы...

Ровно въ 7¹/₂ часовъ раздается первый ударъ колокола... Всѣ спѣвать въ соборѣ и стараются занять мѣста въ соответствии съ вывѣшеннымъ на улицѣ планомъ. Въ общемъ соблюли главное: направо только мужчины, нѣлѣво только женщины. Трезвонъ... Пришелъ въ соборъ, и послѣ встрѣчи облачается высокопреосвященный архіепископъ Николай. Въ концѣ часовъ къ нему вышли сослужившіи ему епископъ Сергій, а также прот. П. Ив. Булгаковъ, прот. о. Іоаннъ Коноплевъ (изъ Владивостока) и 9 японскихъ іереевъ.

Въ это время, предъ началомъ литургіи, къ архіерейскому амвону подошли старикъ-іерей о. Петръ Кано и 80-лѣтній старецъ Алексѣй Огое, держа роскошное богослужбное Евангеліе. Еще съ прошлаго года христіане заботились, чѣмъ бы, какимъ бы подношеніемъ ознаменовать сей празднуемый день. Зная владыку, который всякое личное ему приношеніе сдаетъ сразу же въ ризницу, они и соорудили сіе подносимое сейчасъ св. Евангеліе.

Писалъ его, въ листовомъ форматѣ, старецъ Алексѣй Огое и это у него заняло 200 дней. Изображеніе Евангелистовъ нарисованы христіанкою. Евангеліе прокорректировано и исправлено владыкою. На серебряный окладъ пошло 790 момме серебра (около 7 фунт.). Все сооружено на собранныя христіанами средства и обошлось въ 570 іенъ.

Владыка, выслушавъ краткую рѣчь о. Петра Кано, принялъ и облобызалъ св. Евангеліе. А потомъ, благословивъ имъ

народъ на три стороны, и возложивъ его на святой престолъ, съ соей сказалъ христіанамъ слѣдующее:

«Вы начали церковный праздникъ этимъ приношеніемъ Богу. Меня это очень трогаетъ и радуетъ. Это показываетъ, что вы хотите быть близкими Богу, и что ваши мысли и сердца дѣйствительно близки къ Богу. Радуйтесь и вы, любезные братья и сестры!

«Не одинъ этотъ видимый знакъ вашего усердія положенъ на этомъ престолѣ; съ нимъ положено и ваше сердце, ваше усердіе къ Богу, ваше благочестіе. А это, дерзновенно говорю, гораздо дѣйствительнѣе въ очахъ Божіихъ, чѣмъ это прекрасное Евангеліе, и это принесетъ много-много пользы духовной.

«Такія вещи священные, какъ Евангелія, берегутся церковію съ великимъ уваженіемъ, и чѣмъ больше лѣтъ имъ, тѣмъ драгоцѣннѣе онѣ дѣлаются, и тѣмъ болѣе берегутся. Я не сомнѣваюсь, что и это Евангеліе будетъ служить церкви и храниться вѣка, быть можетъ—многіе вѣка! И вотъ черезъ 100 лѣтъ ваши потомки, православные христіане, всякій разъ, когда будутъ видѣть это Евангеліе, будутъ думать и говорить: наши предки, еще будучи маленькою церковію, изъ своихъ малыхъ средствъ жертвовали такіа прекрасныя и дорогія вещи, какъ это Евангеліе; будемъ же подражать имъ въ усердіи къ Богу и въ пожертвованіяхъ для Церкви Божіей. Пройдетъ 200 лѣтъ,—будутъ говорить съ еще большимъ одушевленіемъ это. Пройдетъ 500 лѣтъ,—чѣмъ дольше, тѣмъ трогательнѣе и назидательнѣе будетъ этотъ примѣръ. Это блестящее новое Евангеліе потускнѣетъ и сдѣлается старымъ; но примѣръ вашей ревности, явленный вами черезъ него, будетъ еще ярче сіять и никогда не состарѣется, а всегда будетъ новымъ и блистательнымъ».

«Итакъ, вы сдѣлали истинно важное и великое приношеніе Церкви. Отъ себя и отъ будущей церкви приношу вамъ благо-

дарность за это истинно радостное утѣшеніе и дѣло».

Послѣ сего началась Божественная литургія. Пѣли ее на два хора воспитанники и воспитанницы миссійскихъ учебныхъ заведеній. Голоса ихъ были усилены нѣкоторыми іереями, катехизаторами и бывшими воспитанниками. Какъ бы дѣти и внуки, возносили сейчасъ молитвы Господу со своимъ духовнымъ отцомъ, во Христѣ ихъ родившимъ... Прибывали все болѣе и болѣе христіане... И откуда только ихъ нѣтъ здѣсь! Конечно,—большая часть ихъ—жители Токио. Но вотъ здѣсь и представители сѣвернаго Хойкадо изъ Асахикава и Хакодате, и представители южнаго Кюсю—изъ Нагасаки и Хитойси. А изъ центральной Японіи? Сендай, Мито, Ниягата, Инда, Оомиа, Екохама, Одовара, Кёото, Оосака!...

Собирали нѣкоторые свои послѣдніе гроши и ѣхали на этотъ праздникъ; Впрочемъ, большинство церквей поручили свое представительство іереямъ и катехизаторамъ. Разумѣется, въ соборъ собралась и масса язычниковъ, особенно корреспондентовъ. Вѣдь нашимъ праздникомъ заняты были многіе столбцы всѣхъ газетъ!... А «отголоски» продолжаются и доселѣ.

Къ концу литургіи прибыли въ соборъ представители нашего посольства, представители англиканской церкви и много русскихъ, на лѣто прибывшихъ въ Токио. Здѣсь были изъ посольства совѣтникъ А. Н. Бронеvскій, секретарь В. А. Скородумовъ, драгоманъ П. Ю. Васкевичъ съ супругою, атташе М. П. Матеевъ, консулъ изъ Іокохама А. К. Вильмъ, военный агентъ генераль-маіоръ В. К. Самойловъ, агентъ Сиб. телеграфнаго агентства г. Тим. Назаровъ съ супругою и дочерью, В. М. Мендрийъ съ супругою, С. М. Булгакова и много русскихъ студентовъ и офицеровъ, прибывшихъ въ Японію на практику. Отъ епископальной церкви находились Bishop McKim и два японца—пастора.

Кончилась литургія... Духовенство во

главъ съ епископомъ Сергіемъ вышло на средину храма, для совершенія молебна. Въ это время къ оставшемуся на солѣхъ владыкѣ архіепископу приблизились для принесенія *привѣта отъ всей японской церкви* двое: то были протоіерей Павелъ Савабе и предсѣдатель общества переводчиковъ Савва Хоріе. Кто не слыхалъ фамиліи Савабе?! Это когда-то врагъ христіанства, а потомъ первый православный христіанинъ въ Японіи, нынѣ престарѣлый, весьма ослабѣвшій тѣломъ іерей... А и Савва Хоріе—одинъ изъ наиболее старыхъ христіанъ Японіи.

Слабымъ старческимъ голосомъ они прочитали владыкѣ привѣтствіе (адреса) слѣдующаго содержанія ¹⁾:

— «Прошло уже пятьдесятъ лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ вы, ваше высокопреосвященство, нашъ архіепископъ Николай, принявъ на себя великій долгъ распространять св. Евангеліе, въ молодыхъ лѣтахъ оставили свое отечество и сдѣлались странникомъ въ чужой землѣ, лежащей за небосклономъ въ разстояніи десяти тысячъ верстъ. Сѣмя Евангелія, посѣянное вашею собственною рукою, уже выросло и стало большимъ деревомъ, покрытымъ густою листвою.

«Люди имѣютъ обыкновеніе сажать дерево на память о событіи. Чѣмъ же вы, ваше высокопреосвященство, ознаменуете память о томъ, что теперь достигнуто вами подустолѣтіе великаго дѣла вашего? Но... дерево, выросшее изъ посѣяннаго вами сѣмени, все болѣе и болѣе растетъ, образуя лѣсъ изъ тридцати тысячъ слишкомъ душъ. Развѣ это не живой и великій памятникъ вамъ какъ для настоящаго, такъ и для будущаго времени?!

— «Нося въ себѣ возвышенные идеалы, вы, ваше высокопреосвященство, быть можетъ, еще не можете быть довольны, вида настоящаго состояніе нашей церкви. Но это нужно отнести только къ нашей

винѣ. Вы же, который неутомимо трудитесь въ теченіе 50 лѣтъ, посвящая всѣ свои силы святому дѣлу, по-истинѣ должны быть названы сотрудникомъ Божиимъ.

— «Наша японская православная Церковь, всегда находясь подъ непосредственнымъ вліяніемъ и воспитательнымъ дѣйствіемъ высокой личности вашего высокопреосвященства, могла достигнуть настоящаго дня. Вы, ваше высокопреосвященство, по-истинѣ являетесь основателемъ нашей православной Церкви, и всегда останетесь ея столпомъ и основаніемъ. Ваши высокія добродѣтели стоятъ предъ нами, паствою вашею, какъ живой образецъ нравственности. Ахъ, сколько духовныхъ огней паренія горѣ зажжено ими въ нашихъ сердцахъ!

— «Нѣтъ надобности говорить о томъ, что безъ различія времени и мѣста ни на одинъ день общество не можетъ существовать безъ такой великой личности, какъ ваше высокопреосвященство. Такая великая личность долго-долго должна оставить свое вліяніе на слѣдующихъ поколѣніяхъ. Въ особенности, наша японская православная Церковь, все еще находящаяся въ состояніи періода своего основанія, еще долго нуждается въ вашемъ пастырствѣ и руководительствѣ.

— «Уже 41 годъ исполняется съ того времени, когда вы, нашъ архипастырь, открыто начали проповѣдь въ Японіи. Теперь идетъ 31-й годъ по посвященіи вашему въ санъ епископа. Двѣ трети вашей жизни проведены вами въ Японіи. Годы и мѣсяцы текутъ, какъ вода; и у Господа тысяча лѣтъ, какъ одинъ день. Въ сегодняшній праздникъ мы искренне молимъ Господа Бога, да продлитъ Онъ выше ста лѣтъ жизнь вашего высокопреосвященства, всѣ свои силы посвящающаго Божьему дѣлу проповѣди въ теченіе 50 лѣтъ, какъ въ одинъ день, и, однако, еще не знающаго усталости.

— «Ваше высокопреосвященство, щедро дарующій намъ свое благодѣяніе! Искрен-

¹⁾ Привѣтствія даются здѣсь въ переводѣ съ японскаго.

не просимъ васъ помянуть въ своихъ горячихъ молитвахъ насъ, недостойную вашу паству, ободрять и одушевлять насъ, да мы удостоимся счастья съѣсть хотя бы на послѣднемъ мѣстѣ въ Царствіи Божіемъ!»

— «Итакъ, — отъ всей души приветствуемъ сей всерадостный праздникъ! Въ 1911 г. по Рождествѣ Христа, въ 44 г. Меидзи, юля 16 дня»...

Епископъ **Сергій**.

(Окончаніе слѣдуетъ).



СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

О Предсоборномъ Присутствіи и его работахъ.

Вопросъ о необходимости созванія Всероссийскаго Собора все еще продолжаетъ интересоваться русское общество. Быть можетъ, интересъ этотъ теперь не такъ великъ, какъ это было вскорѣ послѣ знаменательнаго рескрипта Государя Императора на имя С.-Петербургскаго митрополита Антонія отъ 27 декабря 1905 года, когда вся печать, какъ церковная, такъ и свѣтская, единодушно приветствовала этотъ актъ Верховной воли и выражала надежду, что предстоящій (въ самомъ непродолжительномъ времени, какъ тогда думали) соборъ успѣшно выполнитъ свою задачу — возстановленіе добрыхъ нравовъ общественныхъ, гражданскихъ, бытовыхъ и семейныхъ (такъ писало тогда «Новое Время»), что соборъ скажетъ свое слово о тѣхъ глубокихъ потрясеніяхъ, которыя переживаетъ наша родина («Наша Жизнь»), что соборъ обновитъ и укрѣпитъ нашу Церковь, («Гражданинъ») и что соборъ возстановитъ сплоченіе и тѣсное взаимообщеніе между отдѣльными членами Церкви Христовой, какъ единственный путь къ оживленію церковной жизни и къ устраненію отрицательныхъ сторонъ ея настоящаго положенія («Церковный Вѣстникъ», «Церковный Голосъ»). Во всякомъ случаѣ, интересъ этотъ

существуетъ и до сихъ поръ, доказательствомъ чего, между прочимъ, могутъ служить два весьма интересныхъ труда г.г. Сахарова и Суетова, напечатанные недавно въ городѣ Юрьевѣ, на которыхъ мы считаемъ нужнымъ остановиться нѣсколько подробнѣе.

1) **О Предсоборномъ Присутствіи**. С. П. Сахарова, подъ редакцію профессора М. Е. Красножсена. Юрьевъ, 1910 г., стр. 76.

Книга г. Сахарова заключаетъ въ себѣ подробное разсмотрѣніе подготовительныхъ работъ къ созванію Всероссийскаго собора (стр. 1—16) и трудовъ перваго отдѣла Предсоборнаго Присутствія (стр. 16—76).

«Нерадостно начался для нашего Отечества XX вѣкъ», — такими словами начинается книга г. Сахарова. Не успѣли мы переступить порогъ новаго вѣка, не успѣли пережить возмущеніе и войну въ Китаѣ, не успѣли опомниться отъ цѣлаго ряда частичныхъ безпорядковъ, возникавшихъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи (достаточно здѣсь вспомнить и волненія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и рабочіе безпорядки въ цѣломъ рядѣ городовъ — Баку, Тифлисъ, Москвѣ, Одессѣ и др., — и, наконецъ, крестьянскія волненія въ Полтавской и Харьковской губ.), какъ неожиданно въ самомъ началѣ 1904 г. глубоко потрясъ всю Россію громъ Дальневосточной войны. Постепенный ходъ военныхъ событій приносилъ намъ съ каждымъ днемъ только рядъ обидныхъ разочарованій... Но впереди еще болѣе тяжкое испытаніе ждало нашу родину. Наступили черные дни революціи... Столь роковое сѣпленіе неудачъ даже и слѣпцамъ раскрыло глаза на ихъ неслучайность... Явилась жгучая потребность въ безотлагательныхъ реформахъ всей нашей государственной и общественной жизни. Съ высоты Престола неоднократно раздается слово «о необходимости усовершенствованія государственнаго порядка и осуществленія крупныхъ внутрен-

нихъ преобразований». Наконецъ, государственными актами 17 апрѣля, 6 августа и 17 октября 1905 г. Россія призывается на новый путь политической жизни. Начинается созидательная работа въ области государственнаго строительства, съ участием народныхъ представителей, которая продолжается и до сего времени.

Такое преобразовательное направление общественно-государственной жизни неизбежно, въ силу тѣсной исторической связи между Церковью и государствомъ, должно было отразиться и, дѣйствительно, отразилось извѣстнымъ образомъ и на нашей церковной жизни. И здѣсь пробудилось сознание въ необходимости обновленія всего церковнаго строя, путемъ возстановленія въ нашей русской Церкви древне-апостольскаго начала соборности, которое, по словамъ профессора Завитневича, «въ жизни Церкви есть то же, что движеніе крови въ живомъ организмѣ; оно есть жизнь Церкви, бѣненіе ея пульса»¹⁾.

Прослѣдивъ подробно въ хронологическомъ порядкѣ ходъ подготовительныхъ работъ къ созванію предстоящаго помѣстнаго собора русской Церкви, авторъ переходитъ къ разсмотрѣнію трудовъ перваго отдѣла Предсоборнаго Присутствія, на который, вслѣдствіе особой важности подлежащихъ его обсужденію вопросовъ, было обращено наибольшее вниманіе русскаго общества и русской печати; вопросамъ—о составѣ собора, о сравнительномъ значеніи въ его рѣшеніяхъ голоса различныхъ его членовъ (епископовъ, клира и мірянъ), о преобразованіи высшаго церковнаго управленія, о патріаршествѣ,—составлявшимъ предметы сужденій перваго отдѣла, г. Сахаровъ посвящаетъ большую часть своего изслѣдованія.

О работахъ прочихъ отдѣловъ Предсоборнаго Присутствія авторъ настоящей книги не говоритъ; но мы надѣемся, что

¹⁾ Профессоръ Завитневичъ: «О возстановленіи собора въ русской Церкви». «Церк. Вѣсти». 1905 г. № 14, стр. 422.

онъ не оставитъ своего весьма интереснаго труда безъ окончанія.

2) *Г. Суетовъ. О Высочайше утвержденномъ при Святѣйшемъ Синодѣ особомъ Присутствіи для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Всероссийскаго Собора.* Юрьевъ. 1911 г. Стр. 100.

Сочиненіе г. Суетова даетъ полную картину всей дѣятельности засѣдавашаго, по Высочайшему повелѣнію, въ С.-Петербургѣ, въ 1906 году Предсоборнаго Присутствія, созваннаго для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію помѣстнаго собора русской Церкви, при чемъ авторъ подробно останавливается на работахъ каждаго изъ семи отдѣловъ, на которые, для большей успешности занятій, раздѣлилось Предсоборное Присутствіе. Оно содержитъ въ себѣ, кромѣ введенія (стр. 5—10), восемь главъ, съ подраздѣленіемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ на отдѣльные параграфы (стр. 11—93) и заключеніе (стр. 94—96); первыя семь главъ посвящены трудамъ семи отдѣловъ (каждому отдѣлу—особая глава), а въ восьмой главѣ изложена дѣятельность соединеннаго засѣданія III, VI и VII отдѣловъ по вопросу о допустимости смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ лицами другихъ исповѣданій.

Разсматривая всесторонне работы каждаго отдѣла Предсоборнаго Присутствія, г. Суетовъ въ своемъ сочиненіи дѣлаетъ объективную оцѣнку тѣхъ выводовъ и рѣшеній, къ которымъ пришли члены отдѣловъ по вопросамъ, подлежащимъ ихъ обсужденію, при чемъ, въ случаѣ разногласія въ мнѣніяхъ членовъ того или другаго отдѣла, отмѣчаетъ это въ своемъ изслѣдованіи и входитъ въ обсужденіе мотивовъ, руководившихъ какъ большинствомъ, такъ и меньшинствомъ.

Характеризуя работы Предсоборнаго Присутствія, г. Суетовъ въ заключеніи къ своему труду, подытоживая: «Итоги дѣятельности особаго Присутствія», совершенно справедливо замѣчаетъ, что всѣ члены его

отнюдь не придавали какого-либо важнаго значенія результатамъ голосованія вопросовъ, а лишь смотрѣли на себя, какъ на призванныхъ дружными усилиями принести лепту отъ чистаго сердца и объективнаго научнаго знанія на алтарь возраждающейся церковной жизни въ Россіи. Отсюда—единеніе въ работѣ, свобода и терпимость взглядовъ, взаимное уваженіе—вотъ начала, которыя можно прослѣдить при чтеніи «дѣяній» особаго Присутствія. Всѣ члены Предсоборнаго Присутствія, по прекраснымъ словамъ высокопреосвященнѣйшаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, сказаннымъ имъ по окончаніи занятій Присутствія, принялись за дѣло въ ясномъ сознаніи, что они призваны совершить въ немъ дѣло Христово. «И въ самыхъ собраніяхъ нашихъ,—такъ закончилъ свою рѣчь высокопреосвященный предсѣдатель Предсоборнаго Присутствія,—при обсужденіи разныхъ вопросовъ, при горячихъ, иногда, спорахъ и преніяхъ всегда было у всѣхъ на мысли, что Христосъ есть жизнь Церкви и что всѣ наши разсужденія должны сводиться къ рѣшенію по началамъ ученія Господа нашего и Церкви Его святой. Насколько мы вѣрны были своей задачѣ и насколько успѣшно выполнили возложенное на насъ святое дѣло, объ этомъ скажутъ будущій Соборъ и исторія»¹⁾.

Когда будетъ созданъ Соборъ,—еще неизвѣстно, но наша Церковь въ лучшемъ, идеально-чистомъ значеніи этого слова всегда хранила завѣты Христа и всегда будетъ стремиться къ своей завѣтной мечтѣ—созванію Помѣстнаго Собора.

Яркіе лучи тѣснаго церковнаго общенія на началахъ Христовой правды и мира тогда зальютъ своимъ живительнымъ свѣтомъ необъятную Россію. Такими словами (стр. 96) заканчиваетъ г. Суетовъ свое талантливо написанное сочиненіе, удостоенное, какъ это видно изъ предисловія къ нему, юридическимъ факультетомъ Импе-

раторскаго Юрьевскаго университета золотой медали.

Въ концѣ сочиненія (стр. 97—100) помѣщена обширная литература, которая легла въ основаніе труда г. Суетова.

Профессоръ М. Красноженъ.

А. Г. Табрумъ: «Религіозныя вѣрованія современныхъ ученыхъ». Москва, 1912 г.

Стр. XV+153. Ц. 1 р.

Это—замѣчательная англійская книга, переведенная на русскій языкъ подъ редакціей В. А. Кожевникова и Н. М. Соловьева.

Положеніе о сплошномъ будто-бы невѣріи ученыхъ, не смотря на свою практическую важность, большинствомъ принималось и принимается на вѣру или на основаніи лишь случайныхъ и недостаточныхъ наблюденій,—справедливо говорятъ почтенные переводчики. И только въ недавнее время предприняты были попытки основательной практической провѣрки этого предубѣжденія. Переводчики справедливо отмѣчаютъ въ данномъ случаѣ книги: Денерта «Религія естествоиспытателей» и Кнеллера «Христіанство и представители новѣйшаго естествознанія»,—присоединяя къ нимъ и изданную нынѣ книгу Табрума.

Послѣдняя тѣмъ цѣннѣе,—по справедливому ихъ мнѣнію,—что ея авторъ сосредоточилъ свое вниманіе на ученыхъ не прежнихъ поколѣній, а на современныхъ намъ и, при томъ, почти исключительно на представителяхъ математическихъ и естественныхъ наукъ. Цѣнность книги усиливается тѣмъ обстоятельствомъ, что въ ней даны не выводы какого-либо сторонняго лица изъ ученій и мнѣній избранныхъ имъ ученыхъ, а непосредственные отвѣты самихъ вождей новаго точнаго знанія на опредѣленный, предложенный имъ по двумъ пунктамъ, опросъ: 1) усматриваютъ ли они дѣйствительное противорѣчіе между фактами, установленными науками, и основными ученіями христіанства и

¹⁾ «Церковныя Вѣдомости» 1906 г. № 51—52, стр. II (прилож.)

2) считают ли они современныхъ ученыхъ за людей невѣрующихъ и относящихся отрицательно къ христіанству? Содержаніе и тонъ полученныхъ отвѣтовъ,—справедливо говорятъ переводчики,—является блестящимъ опроверженіемъ обоихъ этихъ предположеній, исходящимъ,—при томъ,—непосредственно изъ авторитетныхъ первоисточниковъ. Опросъ данный касался, правда, только англійскихъ и американскихъ ученыхъ; но результаты его, въ главныхъ чертахъ, совпадаютъ съ данными, собранными Деннертомъ и Кнеллеромъ относительно французскихъ, нѣмецкихъ и другихъ выдающихся ученыхъ.

Въ книгѣ три части. Въ послѣдней даны письма американскихъ ученыхъ. Первая и вторая знакомятъ съ мнѣніями англійскихъ ученыхъ. Сначала помѣщены письма, вышедшія изъ-подъ пера данныхъ лицъ около 14 лѣтъ тому назадъ, а потомъ—новѣйшія. Во всѣхъ случаяхъ всѣ письма, за исключеніемъ принадлежащихъ умершимъ, уже лицамъ, выражаютъ, по заявленію г.г. переводчиковъ, дѣйствительные теперешніе взгляды ихъ авторовъ.

Вслушать мнѣнія по затронутымъ вопросамъ корифеевъ науки, дѣйствительно, интересно и поучительно. Эти корифеи: Д. Стоксъ («Исаакъ, Ньютонъ нашего времени»), лордъ Кельвинъ («Наполеонъ науки», и «Король ученыхъ»), лордъ Листеръ («заслужившій благодарность всего человѣчества»), лордъ Рэйлей («человѣкъ мирового знанія въ наукѣ»), Д. Лэббокъ («одинъ изъ величайшихъ ученыхъ въ наукѣ»), В. Рамзай («самый выдающійся химикъ нашихъ дней»), Дж. Г. Гладстонъ («создавшій физическую химію»), В. Эбней («авторитетъ по фотографированію неба»), В. Г. Флауэръ («одинъ изъ величайшихъ ученыхъ 19 вѣка»), Д. Роменъ («одинъ изъ первыхъ современныхъ натуралистовъ»), Д. Паджеть («знаменитый хирургъ и паталогъ»), Г. В. Оклендъ («высокій авторитетъ въ вопросахъ физиологии и анатоміи»), М. Мюллеръ («чуть ли

не величайшій филологъ нашего времени»), Р. Ланкастеръ («знаменитый зоологъ»), Уоллесъ («одинъ изъ величайшихъ натуралистовъ»), О. Лоджъ («первоклассный физикъ»), Р. Оуэнъ («вѣроятно, величайшій изъ анатомовъ 19 в.»), В. Д. Коллиеръ («знаменитый окулистъ»), С. Ньюкомбъ («величайшій изъ американскихъ астрономовъ»), Н. Тесла («на обоихъ континентахъ прославленный изобрѣтатель и электротехникъ») и весьма многіе другіе.

Прослѣдивъ массу мнѣній выдающихся ученыхъ, легко увидите,—говоритъ г. Табрумъ,—что полная неосновательность и безпочвенность утвержденія о нерелигіозности представителей науки и ихъ атеизмъ отнынѣ не подлежатъ сомнѣніямъ. Среди ученыхъ, отвѣтившихъ на опросъ, нѣтъ ни одного, кто открыто призналъ бы себя атеистомъ... Цѣлая плеяда ученыхъ считаетъ совершенно противоположнымъ истинѣ утвержденіе, что религія и наука будто-бы безнадежно противоположны другъ другу... Люди науки, говоритъ Табрумъ, съ полнымъ, подобающимъ благоговѣніемъ ищутъ познать Бога Всемогущаго и Вѣчнаго... Нѣтъ никакихъ здравыхъ выводовъ науки,—говоритъ Д. Стоксъ,—которые противорѣчили бы христіанской религіи. Истинная наука и истинная религія согласны другъ съ другомъ. Лишь нѣкоторые изъ болѣе легкомысленныхъ людей, по словамъ Кельвина-Томсона, уклоняются въ сторону религіознаго отрицанія... и потому именно, что такіе умы и вообще не смущаются никакими трудностями и рѣшаютъ очень отвѣтственные проблемы съ легкостью, не подобающе уму научно-воспитанному...

Книгу Табрума, переведенную подъ ред. гг. Кожевникова и Соловьева, слѣдуетъ особенно рекомендовать вниманію читателей: она многому научить, на многое откроетъ глаза и заставитъ о многомъ подумать... Такія книги надлежитъ возможно широко распространять... Ждемъ перевода и сочиненій Деннерта и Кнеллера...

Профессоръ А. Бронзовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 24 мая 1911 года вступило прошение Ишимской мѣщанки Ксеніи Ивановой Корчуковой, урожденной Безпрозванной, жительствующей въ гор. Благовѣщенскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Парфеновымъ Корчуковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви Томской епархіи, 17 апрѣля 1887 года. По заявленію просительницы Ксеніи Ивановой Корчуковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Парфенова Корчукова началось изъ города Благовѣщенска, одиннадцатъ лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Парфенова Корчукова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 19 іюля 1911 года вступило прошение крестьянки свободнаго состоянія с. Корсаковского на о. Сахалинѣ, Домны Димитріевой Синельниковой, урожденной Лопатиной, жительствующей въ гор. Николаевскѣ на Амурѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Антиповымъ Синельниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александровской на о. Сахалинѣ тюремной церкви 2 февраля 1898 года. По заявленію просительницы Домны Димитріевой Синельниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Антипова Синельникова началось изъ Благовѣщенской областной тюрьмы, послѣ побѣга его въ 1905 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Антипова Синельникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 5 іюля 1911 года вступило прошение Ольги Андреевой Каллиной-Дункуръ урожденной Трейде, жительствующей въ гор. Владивостокѣ о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Ивановымъ Каллинымъ-Дункуръ, вѣнчаннаго причтомъ Газепотской церкви Рижской епархіи, Курляндской губ., въ 1899 году. По заявленію просительницы Ольги Андреевой Каллиной-Дункуръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Иванова Каллина-Дункуръ началось изъ Дзерженской вол., съ 1906 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Иванова Каллина-Дункуръ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской духов. консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1911 г. вступило прошение мѣщанина гор. Елатмы, Тамбовской губ., Петра Иванова Попова, жительствующаго на ст. Манасъ, Владик. ж. д., о расторженіи брака его съ женой Наталіей Ивановой Поповой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Темгенева, Тамбовской епархіи, 11 мая 1887 года. По заявленію просителя Петра Иванова Попова, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Ивановой Поповой началось изъ села Сасова, Елатомскаго уѣзда, Тамбовской губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Ивановой Поповой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 16 августа 1911 г. вступило прошение крестьянина села Удалова, Качинской вол., Елабужскаго уѣзда, Петра Космына Платонова, жительствующаго въ гор. Елабугѣ, въ конторѣ Торговаго дома насл. В. Г. Стахѣева, о расторженіи брака его съ женой Анной Ивановой Платоновой, по первому мужу Луканиной, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви города Елабуги, 16 января

1904 года. По заявленію просителя Петра Космына Платонова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Платоновой началось изъ города Елабуги, съ 28 декабря 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ивановой Платоновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Витскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
 симъ объявляется, что въ оную 8 октября 1910 года вступило прошение Ирины Григорьевой Конюховой, жительствующей въ Тифлисѣ, по Петра-Великой ул., д. 18, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Филипповымъ Конюховымъ, вѣнчаннаго причтомъ Тифлисской Кукийской Александро-Невской церкви 9-го января 1905 года. По заявленію просительницы Ирины Григорьевой Конюховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Филиппова Конюхова началось изъ гор. Тифлиса, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Филиппова Конюхова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
 симъ объявляется, что въ оную 2 марта 1911 года вступило прошение Ксеніи Николаевы Пожидаевой, жительствующей въ Ахалкалаки, Тифлисской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Никаноромъ Ивановымъ Пожидаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Подинскаго, Ставропольской епархіи, 2 ноября 1897 года. По заявленію просительницы Ксеніи Николаевы Пожидаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никанора Иванова Пожидаева началось изъ сел. Подинскаго, Александровскаго уѣзда, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никанора Иванова Пожидаева* обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
 симъ объявляется, что въ оную 24-го іюня 1911 года вступило прошение Владимира Іудовича Амеляновича-Павленко, жительствующаго въ гор. Тифлисѣ, въ 9 участкѣ, по Елисаветинской ул., д. 49, о расторженіи брака его съ женой Александрой Александровой Амелянович-Павленко, вѣнчаннаго причтомъ Тифлисской Квашетской Георгіевской церкви 7 января 1877 года. По заявленію просителя Владимира Іудовича Амеляновича-Павленко, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Александровы Амелянович-Павленко, урожденной Русіевой началось изъ гор. Тифлиса, съ 1885 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Александровы Амелянович-Павленко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Забайкальской духовн. консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1910 г. вступило прошение жены почетнаго гражданина Маріи Ивановой Корелиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Мелетіевымъ Корелинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви Забайкальской епархіи, 24 октября 1893 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Корелиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Мелетіева Корелина началось изъ Амурской области, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Мелетіева Корелина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовн. консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 16 іюля 1908 года вступило прошеніе жены солдата изъ крестьянъ Жиндинскаго общества, Урлукской вол., Верхнеудинскаго уѣзда, Забайкальской обл., Татьяны Филипповой Москвитиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Кирилловымъ Москвитинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Жиндинской Трехъ-Святительской церкви Забайкальской епархіи, 22 января 1903 года. По заявленію просительницы Татьяны Филипповой Москвитиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Кириллова Москвитина началось изъ города Ясаяна, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Кириллова Москвитина, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 3 іюня 1911 года вступило прошеніе крестьянина дер. Алаксаръ, Цивильскаго уѣзда, Казанской губ., Исидора Меркурьева, о расторженіи брака его съ женой Еленой Ивановой Меркурьевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Шигаей, Цивильскаго уѣзда, 13 января 1899 года. По заявленію просителя Исидора Меркурьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Ивановой Меркурьевой началось изъ дер. Алаксаръ, Цивильскаго уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Ивановой Меркурьевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 14 іюня 1911 года вступило прошеніе дворянки Маріи Ивановой Сачковой, жительствующей въ слоб. Борисовкѣ, Грайворонскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Стефановымъ Сачковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Бакинскаго Николаевскаго собора, 1896 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Сачковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Стефанова Сачкова началось изъ слободы Борисовки, Грайворонскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Стефанова Сачкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 18 марта 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина Анны Исидоровой Кучко, жительствующей на ст. Нѣманъ, Полѣскихъ жѣл. дор., Лидскаго уѣзда, Виленской губ., квартира машиниста водокачки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Яковлевымъ Кучко, вѣнчаннаго причтомъ Новогрудской Борисо-Глѣбской церкви 19 іюля 1898 года. По заявленію просительницы Анны Исидоровой Грудской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Яковлева Кучко началось изъ гор. Владивостока, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Яковлева Кучко, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 4 іюля 1911 года вступило прошеніе жены крестьянина Анны Сергѣевой Ручка, урожденной Павленко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никифоромъ Косынымъ Ручка, вѣнчаннаго причтомъ Старо-Кіевской Георгіевской церкви города Кіева, 21 августа 1885 года. По заявленію просительницы Анны Сергѣевой Ручка, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никифора Косынина Ручка началось изъ города Кіева, съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никифора Косынина Ручки, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовн. консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 15 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Люблинской губерніи, Грубешевскаго уѣзда, вол. Моладатычи и того же села, Татьяны Корниловой Помянкевичъ, жительствующей въ гор. Ташкентѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Матѣевымъ Помянкевичемъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Николаевской церкви города Новой-Бухары, 15 апрѣля 1898 года. По заявленію просительницы Татьяны Корниловой Помянкевичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Матѣева Помянкевича началось изъ города Ташкента, съ августа 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іосифа Матѣева Помянкевича, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайше: телеграмма и приказъ.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Разъяснительное постановленіе Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. **Прибавленія:** Слово высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа Волынскаго, произнесенное при врученіи архіерейскаго жезла новопоставленному епископу Пахомию.—Слово преосвященнаго Митрофана, епископа Гомельскаго, въ день св. апостола Іоанна Богослова.—Законъ и свобода.—Скорбный вопль епископа.—Секта Новый Израиль.—Второбрачіе священнослужителей.—Финляндская «вѣротерпимость».—Посѣщеніе Государемъ Императоромъ г. Чернигова.—Четверть вѣка на служеніи наукъ и литературѣ.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1

При семъ №-ръ всѣмъ подписчикамъ разсылается въ видѣ бесплатнаго приложенія къ «Церковн. Вѣдомостямъ» часть Алфавитнаго указателя къ офиц. части «Церк. Вѣдом.» за 1898—1910 г.г.

С.-Петербургъ, 29 сентября 1911 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ж. Кенского, С.-Петербург, Съважинская, д. № 11,
кв. № 17. Телеф. 200-55.

СКЛАДЪ ИКОНЫ И ХУДОЖЕСТВЕН. МАСТЕРСКАЯ въ г. Бѣлгородѣ, Курск. г., В. Ф. КОРНѢЕВА.

ИКОНЫ св. ІОАСАФА, Бѣлгородскаго чудот.,

точные копии лика святит., писанныя съ его древняго портрета. Настоящимъ довожу до свѣдѣнія о.о. настоятелей, церковныхъ старостъ и г.г. бывшихъ моихъ заказчиковъ, что складъ, мастерская и контора переведены мною съ г. Чернигова въ г. Бѣлгородъ, Курской губ. Заказы до 300 р. исполняются безъ задатка и наложеннаго платежа.

Высылаю иконы по первому требованію. Деньги должны быть высланы по осмотру иконы не позже мѣсяца по полученіи, а если церковь бѣдная, то черезъ годъ. Если же икона окажется не художествен. исполненія, принимаю обратно, и пересылка за мой счетъ. Цѣны на иконы, исполненныя въ одинъ ликъ, во весь ростъ и по желанію въ бюсты, на цѣльныхъ (не фанерованныхъ) сухихъ Афонскаго кипариса доскахъ, на золоченыхъ фонахъ, червоннымъ золотомъ 10 золотниковымъ 96 пробы съ изыскою чеканкой и эмалью художествен. письма:

3 ар.	2 1/2 ар.	2 1/4 ар.	2 ар.	1 3/4 ар.	1 1/2 ар.	1 1/4 ар.	1 ар.	12 в.	10 в.	8 в.	7 в.	6 в.	5 в.
120 р.	95 р.	80 р.	70 р.	60 р.	50 р.	40 р.	30 р.	20 р.	15 р.	10 р.	8 р.	7 р.	6 р.
На цинкѣ, липовыхъ доскахъ фона золот. 10 золот. червон. золот. 96 пр. съ чеканкой и эмалью:													
3 ар.	2 1/2 ар.	2 1/4 ар.	2 ар.	1 3/4 ар.	1 1/2 ар.	1 1/4 ар.	1 ар.	12 в.	10 в.	8 в.	7 в.	6 в.	5 в.
90 р.	75 р.	65 р.	55 р.	45 р.	35 р.	25 р.	20 р.	15 р.	10 р.	8 р.	7 р.	5 р.	5 р.

На цинкѣ, полотнѣ и липовыхъ доскахъ фона красочныя, съ золочеными вѣнчиками на полотну дешевле, что на кипарисѣ. Въ бронзовыхъ ризахъ чеканная чрезъ огонь золочен. вполнѣ замѣняетъ серебряную, цѣны доступны. Въ два—три лика и многофигурныя исполняются по доступнымъ цѣнамъ. По желанію, иконы высылаю въ стоячихъ и висячихъ кіотахъ, въ багетныхъ или золочен. рамахъ съ чекан. или рѣзнымъ отливомъ съ рѣзной золочен. верхушкой, съ бемскимъ стекломъ по доступнымъ цѣнамъ. Исполняю гробницы, кресты, голгофы съ предстоящими. Упаковка и пересылка иконъ по желѣзной дорогѣ за мой счетъ, кромѣ Сибири и областей, а если икона въ рамѣ или кіотѣ—за счетъ заказчика. Съ требованіями прошу церковный причтъ обращаться съ подписью и приложеніемъ церковной печати заказными письмами. Частные заказчики благоволятъ присылать заготовку 1/2 стоимости заказа. Къ каждому заказу прилагаю аналойную икону и книгу—службу и акафистъ св. Іоасафу, Бѣлгор. чуд. По желанію заказчика икона можетъ быть освящена у раки святителя съ удостовереніемъ печати на оборотѣ иконы бесплатно.

Адресъ для писемъ: г. Бѣлгородъ, Курск. губ., Василію Филиповичу КОРНѢЕВУ. 1—1

ОТДѢЛЕНІЕ ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОПИСН. ЗАВЕД.

Бр. БОДАЕВЫХЪ въ гор. БѣЛГОРОДѢ.

Имѣются въ готовности, а также выполняются по заказу

ИКОНЫ съ изо-браж. св. ІОАСАФА БѣЛГОРОДСК.

и другихъ святыхъ и, по полученіи задатка или требованія причта, съ приложеніемъ церковной печати, высылаются по всей Россіи. (По желанію могутъ быть освящены у раки мощей его).

На настоящемъ кипарисѣ, съ чеканкой по червон. золоту съ эмалью, художеств. живописью: На липов. доск. съ чеканк. по червонно-тал. золот. ризахъ, безъ позолоты и чеканки художествен. живописи:

3 ар.	2	2	2	1	3 арш.	2	2	1	3 арш.	2	2	1	3 арш.	2	2	1	3 арш.
— в. 135 р.	10	8	4	—	— в. 95 р.	12	8	4	— в. 145 р.	12	8	4	— в. 60 р.	12	8	4	— в. 60 р.
2	110	95	85	72	2	130	115	90	2	130	115	90	2	130	115	90	2
2	110	95	85	72	2	130	115	90	2	130	115	90	2	130	115	90	2
2	110	95	85	72	2	130	115	90	2	130	115	90	2	130	115	90	2
2	110	95	85	72	2	130	115	90	2	130	115	90	2	130	115	90	2
1	12	62	—	7	1	12	40	—	1	12	40	—	1	12	40	—	1
1	8	55	—	6	1	8	36	—	1	8	36	—	1	8	36	—	1
							29										

На кипарис. доскахъ въ серебр. 84 пр. золочен. ризахъ чеканной работы:

1 1/2 арш.	1 1/4 арш.	1 арш.	12 в.	10 в.	8 в.	7 в.	6 в.	5 в.	4 в.
315 р.	250 р.	185 р.	110 р.	80 р.	55 р.	35 р.	25 р.	15 р.	10 р.

Имѣются въ готовности и высылаются по заказу церковныя стоячіе и висячіе кіоты и багетовыя рамы, а также высылаются всевозможная церковная утварь.

Примѣчаніе. Цѣны и условія на иконы, высылаемыя изъ главнаго нашего склада гор. Чернигова, по прейсъ-куранту, который высылаемъ бесплатно.

Адресъ: Гор. Бѣлгородъ, Курской губ., иконная торговля Бр. БОДАЕВЫХЪ.