

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

Выходить два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи: г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу—4 р., 1/2 стр.—2 р. 25 к., за строку—15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію

Подъ Твою милость
прибѣгаемъ, Богородице Дѣво.

№ 5.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 5.

I.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ и ИЗВѢСТІЯ.

Рескриптъ Его Императорскаго Величества, Августѣйшей Предсѣдательницы Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Великой Княгини Елизаветы Вѣдоровны на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго, отъ 7 января 1908 года за № 59.

Вмѣняю себѣ въ пріятный долгъ выразить Вашему Преосвященству Мою благодарность за произведенный въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи за богослуженіями въ дни Вербной недѣли 1907 года тарелочный сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ.

При вступленіи 21 мая 1907 года во вторую четверть вѣка служенія православію въ Святой Землѣ, русскимъ богомольцамъ у Гроба Господня и научному знанію о святыхъ Востока, руководимое Мною Императорское Православное Палестинское Общество осчастливлено вниманіемъ Государя Императора, удостоившаго его Своимъ милостивымъ рескриптомъ, съ выраженіемъ благодарности за 25-лѣтнюю дѣятельность на пользу русскаго народа, и съ благоговѣніемъ принявъ отъ Святейшаго Синода св. икону Воскресенія Христова—какъ благословеніе Божіе на дальнѣйшіе труды въ Святой землѣ въ духѣ мира и любви. Почерпая въ милостивомъ благоволеніи Монарха и благословеніи Святейшаго Синода новыя силы и бодрость для дальнѣйшихъ трудовъ на избранномъ Обществомъ поприщѣ, Я выражаю твердую надежду, что не взирая на временное нестроеніе народной жизни, при сочувствіи Архипастырей Русской Церкви, отзывчивости духовныхъ пастырей и поддержки всего боголюбиваго православнаго русскаго народа, Палестинское Общество получить возможность и впредь стоять въ Святой Землѣ на высотѣ своего долга.

Вполнѣ увѣренные въ Вашей отзывчивости и всегдашней готовности споспѣшествовать Мнѣ въ достиженіи цѣлей Общества, Я въ виду приближенія времени для производства въ наступившемъ 1908 году разрѣшеннаго Святейшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора за богослуженіями праздника Входа Господня въ Іерусалимъ, вновь обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ убѣдительною просьбою оказать, какъ и въ прежніе годы, Ваше благостное содѣйствіе успѣшности сего вербнаго сбора—главнѣйшаго источника денежныхъ средствъ Общества, въ которыхъ оно испытываетъ нынѣ крайнюю потребность.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Я поручила Канцеляріи Общества доставить въ Холмскую Духовную Консисторію для своевременной разсылки во всѣ церкви епархіи правила для сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, пастырскія воззванія и собесѣдованія.

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общество Вашимъ святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная *Елисавета*.

* По поводу сего рескрипта Его Преосвященство положилъ такую резолюцію: „прошу епархіальное духовенство откликнуться на призывъ Ея Императорскаго Высочества.“

У
х
х
ж

с
М

щ
се

кв
це
кв
Ка
Сл
Ва
Ма
ст
уѣ

ска
на
ви

Гр
щи

ков
кат
ные
Мар

II.

О перемѣнахъ по службѣ.

Перемѣщены: настоятель Городловскаго прихода, Грубешовскаго уѣзда, священникъ *Владимиръ Дроздъ* настоятелемъ Туровецкаго прихода, Холмскаго уѣзда, съ 1 февраля и псаломщикъ Ощовскаго прихода, Грубешовскаго уѣзда, *Стефанъ Ярмолюкъ* въ село Модрыне того же уѣзда, съ 15 февраля.

Оставленъ на прежнемъ мѣстѣ—въ селѣ Долгобычевѣ Грубешовскаго уѣзда, псаломщикъ *Александръ Биронтъ*, перемѣщенный въ с. Модрынь.

Освобожденъ отъ даннаго ему назначенія на должность псаломщика Долгобычевской церкви заштатный псаломщикъ *Инатій Цесельчукъ*.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Дрогичинской церкви, Соколовскаго уѣзда, мѣщанинъ *Левъ Струковичъ*; къ Яновской церкви, Константиновскаго уѣзда, крестьянинъ *Михаилъ Хилькевичъ*; къ Старосельской церкви, Томашовскаго уѣзда, крестьянинъ *Николай Колтомысъ*; къ Наброежской церкви того же уѣзда, крестьянинъ *Николай Скопъ*; къ Хорощинской церкви, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Василевскій*; къ Пенянской церкви, Томашовскаго уѣзда, крестьянинъ *Матвій Борисъ*; къ Долгобычевской церкви, Грубешовскаго уѣзда, крестьянинъ *Михаилъ Михальчукъ* и къ Сопотской церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда, крестьянинъ *Антоній Сенько*.

Исключены изъ списковъ: настоятель Туровецкаго прихода, Холмскаго уѣзда, священникъ *Владимиръ Боровецъ*, умершій 20 января, и настоятель Луковской церкви того же уѣзда, священникъ *Лука Савицкій*, умершій 12 февраля.

Вакантными состоятъ мѣста: *настоятельскія:* 1) въ пос. *Городль*, Грубешовскаго уѣзда, и 2) въ с. *Луковкѣ* Холмскаго уѣзда, и *псаломщическое* въ п. *Ощовѣ*, Грубешовскаго уѣзда.

О пожертвованіяхъ.

Въ 1907 году поступили пожертвованія: 1) въ Хмѣлекскую церковь, Бѣлгорайскаго уѣзда, отъ крестьянки *Маріи Рыпихи*—шелковая катапетасма, цѣною 12 р. отъ крестьянки *Маріи Королекъ*—запрестольные крестъ и икона Божіей Матери, цѣною 50 р.; отъ крестьянки *Маріи Мартышиз*—покрывало на престоль, цѣною 10 р., и отъ мѣст-

ныхъ прихожанъ, участвовавшихъ въ паломничествѣ въ Кіевѣ, на-
престольный крестъ, цѣною 12 р.; и 2) въ Горно-Потоцкую церковь
того же уѣзда: отъ крестьянъ *Николая Кулана*—паныхидный приборъ,
цѣною 20 р., *Висимія Кусмира*—иконы Святителя Николая, цѣною
20 р. и *Василія Лазорко*—Голгова, цѣною 20 р., отъ священника
Теодора Пасловскаго—нѣсколько иконъ, стоимостью 100 р., отъ кор-
чемнаго стражника *Василія Пальцева*—икона, цѣною 4 р., отъ жены
корчемнаго стражника *Софьи Михальцевичъ*—икона, цѣною 5 р., отъ
дѣвицы *Анны Сидоровой*, *Анастасіи Яценко* и *Анастасіи Псуй*—вѣнки
съ цвѣтами, цѣною 5 р. и отъ жены корчемнаго стражника *Анастасіи
Пальцевой*—вышитое полотенце, цѣною 2 р.

III.

Правила о Вербномъ сборѣ.

Совершаемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа
Господня въ Іерусалимъ сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Свя-
той Землѣ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его
производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ
безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Пра-
вославнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сбор-
ныхъ блюдеъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами
по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій священно-
служители во вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ
и школамъ, по возможности знакомятъ своихъ прихожанъ съ значе-
ніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раз-
даются прихожанамъ бесплатно воззванія и пастырскія собесѣдованія,
доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ
церкви прикрѣпляется особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества
о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомяются съ значе-
ніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія
съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей слу-
чай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блю-

домъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на Литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословить о. настоятель.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью лицъ, указанныхъ въ § 7.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

IV.

Воззваніе къ православнымъ христіанамъ.

Не умолкну ради Сиона и ради Иерусалима не успокоюсь (Исаи, 62;1).

Такъ вдохновенно говорилъ, возводя очи свои къ Иерусалиму и Сиону, ветхозавѣтный евангелистъ, пророкъ Божій Исаія, чая въ нихъ будущее спасеніе рода человѣческаго.

Тѣмъ болѣе слѣдуетъ намъ, православнымъ христіанамъ, не успокоиваться ради Иерусалима и Святой Земли, откуда возсіяло для насъ Солнце Правды—Христосъ. Тамъ доселѣ Иерусалимъ, градъ Божій,—и въ немъ Голгоеская скала и трехдневное ложе Спасителя міра, тамъ Виодемъ, Назаретъ, Иорданъ, Өаворъ, Елеонъ, Галилейское море. Всѣ эти безмолвные свидѣтели божественнаго ученія, жизни, крестныхъ страданій, смерти и славнаго возстанія изъ мертвыхъ Господа нашего Иисуса Христа соединяютъ съ собою Святую Русь неразрывными узами благовѣиной памяти и любви. Со времени крещенія своего наша родина не забывала Святыхъ мѣстъ, ознаменованныхъ земнымъ пребываніемъ Христа Спасителя, и изъ года въ годъ, чрезъ своихъ богомольцевъ, возносила у Гроба Живодавца моленія за Святую Русь и имѣла тѣсное духовное общеніе съ мѣстными христіанами, посильно имъ помогая. И до нынѣ русскіе богомольцы тысячами устремляются подъ вѣчно лазурное небо Земли Обѣтован-

ной, чтобы у подножія ея великихъ Святыхъ излить свои скорби, уврачевать грѣховную совѣсть и духовно обновиться. Не долгъ ли и обязанность лежать на насъ поддержать эту святую ревность къ нашей духовной родинѣ—Святой Землѣ и придти на помощь благочестивымъ соотечественникамъ въ ихъ многотрудномъ подвигѣ па­ломничества.

Еще большаго вниманія и состраданія заслуживаютъ исконные жители Святой Земли—православные сирійцы, потомки первыхъ христіанъ, около столѣтія борющіеся съ западными миссіонерами противъ совращенія ихъ въ латинство и протестантство. Находясь въ угнетеніи и крайней бѣдности, они не имѣютъ ни благолѣпныхъ храмовъ, ни достаточнаго числа школъ и лечебницъ. Отъ глубины души и все настойчивѣе они взываютъ къ милосердію своихъ единовѣрцевъ, православныхъ россіянь, прося придти къ нимъ на помощь и не дать погибнуть Православной вѣрѣ въ ея колыбели—Святой Землѣ. Да не втунѣ останутся ихъ мольбы!

Не cadaго изъ насъ Господь сподобитъ поклониться Живоносному Гробу Его и узрѣть воочию бѣдственное положеніе православныхъ сирійцевъ, но всѣ мы, православные, можемъ внести свою посильную лепту на удовлетвореніе нуждъ странствующихъ къ Святымъ мѣстамъ соотечественниковъ нашихъ и для оказанія поддержки бѣдствующимъ единовѣрцамъ въ Святой Землѣ—черезъ Императорское Православное Палестинское Общество, четверть вѣка стоящее зоркимъ стражемъ Православія въ земной родинѣ Христа и прилагающее стараніе къ наилучшему устроенію быта русскихъ богомольцевъ въ Святой Землѣ.

Святѣйшій Синодъ, зная и сочувствуя благимъ цѣлямъ Общества, благословилъ его производить сборъ на удовлетвореніе нуждъ православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ во всѣхъ церквахъ Имперіи за богослуженіями въ недѣлю торжественнаго входа Господня въ Іерусалимъ. Къ прискорбію, сборъ этотъ, по случаю посѣтившихъ нашу родину тяжкихъ испытаній, за послѣдніе годы оскудѣваетъ, а между тѣмъ онъ составляетъ доселѣ *главнѣйшій источникъ необходимыхъ средствъ* для поддержанія дѣятельности Общества во благо Христовой Церкви и во славу Русскаго имени на магометанскомъ Востокѣ.

Съ твердою вѣрою въ отзывчивость русскаго сердца, Палестинское Общество обращается нынѣ ко всѣмъ христіолюбцамъ съ усердною просьбою оказать свою посильную помощь Русскому дѣлу въ Святой Землѣ и поддержать его трудную годину.

Да будетъ наша посильная жертва на Святую Землю въ наступающій праздникъ Вербнаго Воскресенія духовною ваією Христу Спасителю въ память Его торжественнаго входа въ Іеруса-

лимъ предъ крестными страданіями, и какъ благоговѣйная дань Святынь Господней да отверзеть намъ входъ въ Іерусалимъ Небесный. Аминь.

Императорское Православное Палестинское Общество, состоящее подъ Августѣйшимъ предѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Веодоровны.

С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

V.

Отъ Совѣта Холмскаго Свято-Богородицкаго Братства.

Совѣтъ Братства симъ сообщаетъ къ свѣдѣнію завѣдывающихъ церковно-приходскими школами и блюстителей школъ министерскихъ, что въ братской лавкѣ заготовлены и имѣются въ достаточномъ количествѣ для продажи портреты Его Преосвященства, пріобрѣтеніе коихъ въ школы Совѣтъ Братства находитъ цѣлесообразнымъ представить ихъ личной благопопечительности.

VI.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности находящагося подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго Братства за 1906—7 (двадцать восьмой братскій) годъ.

(Продолженіе).

II Дѣятельность Братства.

Для разрѣшенія и соотвѣтственнаго рѣшенія разнообразныхъ дѣлъ, подлежащихъ совмѣстному обсужденію Членовъ совѣта Братства, въ отчетномъ году было 19 засѣданій Совѣта Братства и одно общее собраніе Членовъ Братства, исключая собранія 8-го Сентября.

а) *Просвѣдительная дѣятельность Братства.*

По примѣру прежнихъ лѣтъ Совѣтъ Братства и въ отчетномъ году былъ озабоченъ изданіемъ Холмскаго народнаго календаря на 1908 г. По программѣ, представленной Редакторомъ Календаря, разсмотрѣнной Совѣтомъ Братства и одобренной Главнымъ Попечителемъ его Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, календарь будетъ изданъ въ количествѣ 16000 экземпляровъ, цѣною по 15 коп. за экземпляръ, въ объемѣ не болѣе 10 печатныхъ листовъ.

Въ календарѣ будутъ помѣщены статьи о важнѣйшихъ событіяхъ въ современной жизни Русскаго Государства и церкви, а равно отвѣчающія насущнымъ запросамъ мѣстной окраинной жизни Холмщины.

Редакторомъ календаря 8 годъ состоитъ Старшій Преподаватель Холмской Духовной Семинаріи Е. В. Ливотовъ.

Кромѣ календаря Братствомъ былъ изданъ 8 изданіемъ Богогласникъ или сборникъ набожныхъ пѣсенъ, пѣваемыхъ русскимъ народомъ Холмщины и Подляшья въ количествѣ 10 тысячъ экземпляровъ цѣною 20 коп. за экземпляръ. Въ немъ многія пѣснопѣнія положены на ноты въ трехъ и четырехъ голосномъ сочетаніи звуковъ. Печатается лѣтопись Братства за 25-лѣтъ его существованія въ количествѣ 600 экзempl., составленная Почетнымъ Членомъ Братства Протоіереемъ Николаемъ Страшкевичемъ, она будетъ украшена портретами главнѣйшихъ дѣятелей Братства. Въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ изъ Холмскаго народнаго листка Братствомъ былъ изданъ листокъ „Господь нашъ Іисусъ Христосъ есть только одинъ глава церкви“. Къ празднику 8 Сентября 1907 года Братствомъ изданъ отдѣльнымъ изданіемъ листокъ, составленный Преподавателемъ Семинаріи М. П. Кобриннымъ, для бесплатной раздачи народу въ количествѣ 6-ти тысячъ экземпляровъ по случаю исполняющагося 14 Сентября 1907 года 1500 лѣтія со дня кончины св. Іоанна Златоустаго, Архіепископа Царградскаго (Константинопольскаго). По постановленію Совѣта Братства отъ 16 марта и 28-го мая поручено составить краткую исторію Холмской Руси съ дополненіемъ ея этнографическими и географическими свѣдѣніями, біографическій очеркъ дѣятеля по воссоединенію Холмскихъ униатовъ 40-хъ годовъ XIX с. Священника Іоанна Жиповскаго и памятную книжку съ восстановленіемъ древнихъ русскихъ названій городовъ, селъ, посадовъ, деревень, рѣкъ, озеръ Холмской Руси, которыя могутъ быть внесены и въ проектируемую этнографическую карту ея.

Издательскимъ дѣломъ при Братствѣ завѣдывалъ подъ предѣтельствомъ Ректора Семинаріи Архимандрита Діонисія учрежденный 6 сентября 1896 г. издательскій Комитетъ. Членами его состояли

Протоіерей Николай Страшкевичъ, Преподаватели Семинаріи Е. В. Ливотовъ, Гр. А. Ольховскій и М. П. Кобринъ, Духовникъ семинаріи Священникъ Іосифъ Захарчукъ и преподаватель Холмскаго Духовнаго Училища Н. Н. Вахиревъ.

Цензоромъ всёхъ братскихъ изданій состоитъ Преосвященнѣйшій Евлогій, Епископъ Холмскій и Люблинскій.

Кромѣ указанныхъ изданій просвѣтительная дѣятельность Братства выразилось въ отчетномъ году въ открытіи двухъ братскихъ народныхъ церковно-приходскихъ библіотекъ въ с. Шиховицахъ Люблинской губерніи въ память 25-лѣтія воссоединенія Холмскихъ униатовъ и въ пос. Коденѣ Сѣдлецкой губерніи въ память посѣщенія г. Холма Государемъ Императоромъ 24 іюня 1900 г. Открытіе означенныхъ библіотекъ стоимостью около 350 р. совершилось при соотвѣтствующихъ важности воспоминаемыхъ событій церковныхъ торжествахъ 11 мая и 24 іюня 1907 г. Преосвященнымъ Евлогіемъ Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, при обзорѣнн церквей и школъ Холмской епархіи роздано народу бесплатно Холмскаго народнаго календаря и другихъ братскихъ изданій, бумажныхъ иконокъ, крестиковъ и медаліоновъ изъ братской лавки 22821 экз. на 272 р. 41 к. и изъ братскаго склада книгъ, брошюръ и листовъ 18821 экз. на 465 р. 01 к.

На содержаніе церковно-приходскихъ братскихъ школъ Николаевской въ Холмѣ и Александровской въ д. Струпинѣ Братствомъ израсходовано 832 р. 66 к. На содержаніе трехъ братскихъ стипендіатовъ въ Холмской Духовной Семинаріи и трехъ въ Холмскомъ Духовномъ Училищѣ 510 р.

Въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ епархіи отпущено 688 р. 50 к., въ томъ числѣ въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 500 р. и 150 р. на содержаніе 5 бѣдныхъ учениковъ въ Савинской второкласной школѣ.

Въ уѣздахъ Влодавскомъ, Сѣдлецкой губерніи, Грубешовскомъ и Томашовскомъ Люблинской губерніи дѣйствовали 3 братскихъ книгоноши для распространенія среди населенія означенныхъ и смежныхъ съ ними уѣздовъ книгъ, брошюръ и листовъ какъ братскаго, такъ и другихъ изданій разнаго церковно-религіознаго, историческаго, бытоваго содержанія. Съ февраля мѣсяца 1907 г. при Братствѣ положено начало изданію еженедѣльной газетѣ „Братская Бесѣда“ выходящей въ объемѣ не менѣе одного печатнаго листа на русскомъ и мѣстномъ малорусскомъ языкѣ подъ редакціей Преподавателя Холмской Духовной Семинаріи М. П. Кобринна. Братская Бесѣда ставитъ своею задачею поднятіе религіозно-національнаго самосознанія русскаго населенія, его умственнаго, нравственнаго и общественно-политическаго развитія и матеріальнаго благосостоянія. Подписная цѣна газеты 1 р. 50 к.

въ годъ, печатается она въ количествѣ 1500 экз.; разсылается, помимо частныхъ подписчиковъ, во все церкви Холмской епархіи, въ церковно-приходскія школы, въ русскія школы Министерства Народнаго Просвѣщенія. Расходы по изданію ея исчисляются до 4000 р. въ годъ, каковая сумма составляется изъ братскаго пособія въ размѣрѣ 1000 р., изъ пособія отъ Господина Варш. Генераль-Губернатора также въ размѣрѣ 1000 р., и изъ подписныхъ денегъ. Просвѣтительнымъ цѣлямъ Братства служить и открытая въ братскомъ домѣ 30 іюля 1906 года Братская народная читальня.

б) *Благотворительная дѣятельность Братства.*

По примѣру прежнихъ лѣтъ благотворительность Братства выражалась въ разнаго рода пожертвованіяхъ вещами, деньгами храмамъ Божиимъ и частнымъ лицамъ въ ихъ бѣдственномъ матеріальномъ положеніи, а равно пострадавшимъ отъ градобитія, неурожая, пожаровъ и безработнымъ.

Для поддержанія хорошаго церковнаго цѣнія Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евлогій, при обзорѣннн приходоѡ Холмской епархіи, гдѣ встрѣчалъ хорошее цѣніе, благоустроенные хоры и усердное отношеніе ихъ къ богослуженію и церковному цѣнію, назначалъ въ поощреніе ихъ дѣятельности изъ суммъ Братства и изъ своихъ личныхъ средствъ пособія и хорамъ и руководителямъ ихъ. Кромѣ того, по постановленію Совѣта Братства выдано: 1) Жерникскому хору 3 руб. (журналъ 18 Декабря 1906 года).

Приходя на помощь бѣднѣйшимъ церквамъ, въ особенности въ возсоединенныхъ отъ униі приходоахъ, Братство по мѣрѣ ихъ нуждъ, сообразуясь съ своими средствами, помогало имъ денежными пособіями и безплатнымъ отпускомъ изъ братской лавки и изъ братскаго склада церковныхъ облачений, Евангелій, свящ. сосудовъ, иконъ и другихъ предметовъ церковной утвари, а также богослужебныхъ и церковнопѣвческихъ книгъ. Такихъ пособій въ отчетномъ году было выдано на сумму 1651 р. 67 к., въ томъ числѣ 150 р. на постройку Закржувской церкви Яновскаго прихода и 125 руб. на ремонтъ церкви села Пригорѣлаго, приписной къ Крыловскому приходу, въ память посѣщенія г. Холма Государемъ Императоромъ 24 іюня 1900 г. Кромѣ того, на постройку причтовыхъ домовъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, выдано 1200 р. изъ суммы, присланной монархическими партіями въ Москвѣ, а именно: 500 р. Настоятелю Тарногородской церкви, 500 р. Настоятелю Саввинской церкви и 200 р. Настоятелю Грамовецкой церкви.

(Продолженіе будетъ).

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

№ 5. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ | № 5.

I.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ церковей въ с. Кричево, Пратулино, Кленовницахъ, пос. Яново и Константиновскомъ (13—30 авг. 1907 г.).

(Окончаніе).

Владыка спрашивалъ по Закону Божию учениковъ церковно-приходскихъ школъ Кричевской и Старо-Мокранской. Отвѣты учениковъ первой школы были довольно удовлетворительны; но дѣти казались вялыми, какъ бы запуганными, благословилъ онъ всѣхъ бывшихъ въ церкви крестиками и брошюрами, осмотрѣлъ церковь, побесѣдовавши съ прихожанами, посѣтилъ квартиру настоятеля и остался здѣсь на ночлегъ. Утромъ 18 августа въ 9 час. утра Владыка, напутствуемый благопожеланіями прихожанъ, отбылъ чрезъдеревню Богукалы въ с. Пратулинъ, въ 6 верстахъ отъ с. Кричева. Въ д. Богукалахъ зданіе Гминнаго управленія. Въ деревнѣ этой не такъ давно не было ни одного католика. Жители ея—русскіе, б. униаты, нынѣ поголовно перешли въ католичество, и успѣли уже такъ ополячиться, что даже дощечки на русскихъ крестьянскихъ домахъ съ обозначеніемъ именъ и фамилій владѣльца дома прежніе на русскомъ языкѣ замѣнены теперь дощечками на польскомъ языкѣ. За Богукалами поворотъ вправо и за сосновой помѣщичьей рошей виднѣется прекрасная каменная Св.-Троицкая церковь

села Пратулина. Она выстроена въ 1839 году, послѣдній разъ отремонтирована въ 1898 году, внутри украшена хорошимъ иконостасомъ и иконами, полъ терракотовый во всѣхъ частяхъ церкви, содержится чисто. Въ общемъ она производитъ очень пріятное впечатлѣніе. Пратулинскій православный приходъ очень древній. Для ополяченія русскихъ здѣсь въ 1839 году былъ выстроенъ каменный костель, но онъ не оправдалъ польскихъ чаяній, русскій народъ здѣсь крѣпко держался церкви, костель пустовалъ, и костельное зданіе за ненадобностью въ 1876 г. было передано подъ нынѣшнюю церковь вмѣсто упраздненной ветхой деревянной. Прихожанъ при церкви 138, всѣ они тверды въ вѣрѣ. Не смотря на утреннее время они всѣ собрались для встрѣчи Владыки у церковныхъ воротъ, украшенныхъ зеленью и цвѣтами, съ крестнымъ ходомъ. Церковный староста крестьянинъ Иванъ Загоръ поднесъ Владыкѣ хлѣбъ-соль и привѣтствовалъ его слѣдующею рѣчью: „Преосвященнѣйшій Владыка, Милостивѣйшій Архипастырь нашъ и Отецъ! Сердечно радуемся мы, привѣтствуемъ мы Архипастыря любимаго своего, прибывшаго къ намъ обрадовать, благословить и укрѣпить насъ. Примите Ваше Преосвященство искренній привѣтъ нашъ, какъ знакъ нелицемѣрной любви и преданности нашей къ Вамъ. Да будетъ посѣщеніе Вашимъ Преосвященствомъ нашего Пратулина началомъ новой духовной жизни у насъ, духовной лучшей будущности. Отъ души желаемъ Вашему Преосвященству всякаго благополучія, благоденствія на радость намъ и славу святой православной церкви“. Путь шествія Владыки въ церковь дѣти усыпали цвѣтами. Въ церкви Владыку, встрѣченнаго съ крестомъ и св. водою, настоятель привѣтствовалъ рѣчью, въ которой подробно обрисовалъ состояніе прихода въ религіозно-нравственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ и отмѣтилъ то, что положеніе прихожанъ очень тяжелое: поляки и перешедшіе въ католичество преслѣдуютъ преданныхъ православной вѣрѣ угрозами, оскорбленіями и даже ограбленіемъ, идущихъ въ церковь всячески преслѣдуютъ обидными выраженіями, вслѣдствіе чего православный вынуждены обходить деревню окольными путями, помѣщики удалили отъ службы всѣхъ православныхъ и не принимаютъ ихъ даже и на поденныя работы.

По краткомъ молитвословіи Владыкою были совершены молебствіе Пресвятой Тройцѣ, крестный ходъ вокругъ церкви съ чтеніемъ 4-хъ евангелій и кропленіемъ св. водою. Очень хорошо пѣлъ мѣстный церковно-приходской хоръ. По отпустѣ и многолѣтіяхъ въ поученіи своемъ Владыка провелъ слѣдующія мысли: „Васъ мало, но учениковъ Господнихъ было еще меньше, между тѣмъ христіанство выросло изъ маленькаго зерна въ огромное вѣтвистое дерево. Будьте и вы тѣмъ благодатнымъ евангельскимъ зерномъ, изъ котораго бы выросло и умножилось православіе въ здѣшнемъ краѣ. Да благословитъ васъ Господь за ваше терпѣніе; за пережитую, перенесенную вами бурю и испытаніе; претерпѣвый до конца, той спасенъ будетъ“. Сюда же въ церковь были собраны нѣкоторые ученики Богукальской, Колчинской церковно-приходскихъ школъ и Заченской М. Н. Прѣсвѣщенія. Владыка подвергъ испытанію ихъ по Закону Божию, отвѣты оказались удовлетворительными, раздалъ въ благословеніе бывшимъ въ церкви крестики и брошюрки, а пѣвчихъ за хорошее пѣніе наградилъ денежно. Владыка посѣтилъ квартиру настоятеля и отбылъ въ село Кленовницу, въ 17^{1/2}, верстахъ отъ с. Пратулина.

Въ селѣ Кленовницѣ церковь Іоанно-Богословская, каменная, выстроена въ 1851 году, отремонтирована въ 1899 г., благолѣпна, содержится въ чистотѣ, опрятно, но наружная штукатурка обсыпается. Прихожанъ, ходящихъ въ церковь 511 душъ. Всѣ они твердо стоятъ въ православной вѣрѣ. Въ ожиданіи прибытія Владыки они при въѣздѣ въ село устроили арку, украшенную зеленью и флагами съ надписью: „Благослови Владыко“, всю улицу усыпали пескомъ, собрались во множествѣ и съ крестнымъ ходомъ встрѣтили его у арки. Церковный староста поднесъ хлѣбъ-соль. У домовъ были выставлены столы съ хлѣбомъ-солью и иконами. Владыка шествуя въ церковь отъ арки со славою чрезъ все село, подходилъ къ этимъ столамъ и благословлялъ. Въ церкви, роскошно убранной зеленью и цвѣтами, Владыку встрѣтилъ настоятель съ крестомъ и св. водою, рѣчью, въ которой подробно изобразилъ религіозно-нравственное состояніе прихода и свою пастырскую въ немъ дѣятельность. По краткомъ молитвословіи было совершено молебствіе Св. Ап. Іоанну Богослову

съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, чтеніемъ четырехъ евангеліи и кропленіемъ св. водою. Подъ управленіемъ псаломщика Антона Лоя очень хорошо пѣлъ мѣстный церковно-приходской хоръ. По отпустѣ и многолѣтіяхъ Владыка въ поученіи своемъ провелъ слѣдующія мысли: „Весьма пріятно было видѣть радушно устроенную торжественную мнѣ встрѣчу, шествовать чрезъ село и благословлять хлѣбъ-соль у домовъ вашихъ, слышать хорошиі отзвѣвъ о васъ вашего духовнаго отца, о вашей тѣсной связи со своимъ пастыремъ. Связь эта—залогъ Божьяго благословенія. Пастырь Вашъ отдалъ вамъ всѣ силы; онъ работалъ въ вашемъ приходѣ при тяжелыхъ обстоятельствахъ, страдалъ за васъ. Счастливы вы, что Господь далъ Вамъ пастыря, преданнаго вамъ и церкви Божіей. Пріятно, что вы слушаете его: кто неслушается пастырей, тотъ не слушается самаго Бога. Въ настоящее время, для вашего назиданія, я повторю вамъ слова Св. Ап. Іоанна Богослова: любите другъ друга, помогайте другъ другу, пусть горе, нужда одного человѣка будетъ горемъ и нуждою всѣхъ. Если такой тѣсный союзъ будетъ между вами и вашимъ пастыремъ, то вы будете благополучны и счастливы. Правда, теперь мы переживаемъ тяжелое время смуть, нестроений и раздоровъ. Но дастъ Господь, что правда и миръ возсіяютъ и надъ нашей бѣдной родиной. Богъ любви и мира да будетъ между вами“. Въ церкви находились ученики Кленовницкаго и Целесницкаго Министерства Народнаго Просвѣщенія училищъ и Палиновской школы грамоты. Владыка подвергъ ихъ испытанію по Закону Божію; лучшіе отвѣты давались учениками Палиновской школы. Въ благословеніе онъ роздалъ всѣмъ присутствовавшимъ въ церкви крестики и брошюры, а пѣвчихъ за очень хорошее пѣніе наградилъ и денежно, осмотрѣлъ церковь, побесѣдовалъ еще съ нѣкоторыми изъ прихожанъ, посѣтилъ квартиру настоятеля и отбылъ въ г. Яновъ, въ 8 верстахъ отъ Кленовницы.

Церковь въ п. Яновѣ Космо-Даміановская, каменная, когда именно выстроена неизвѣстно, послѣдній разъ ремонтирована въ 1904 году, но выглядитъ, какъ будто бы сейчасъ вышла изъ ремонта, полъ терракотовый, благолѣпна, содержится опрятно. Прихожанъ ходящихъ въ церковь 764. При церкви подъ управленіемъ старшаго

псаломщика А. Кутаса весьма хороши́й церковно-приходской хоръ изъ 40 крестьянъ, взрослыхъ и дѣтей. Кромѣ того, подъ управленіемъ учителя Старо-Бучицкой церковно-приходской школы Сильвестра Олиферука на лѣвомъ клиросѣ поетъ и другой хороши́й хоръ. Прихожане любятъ свою церковь. Къ пріѣзду Владыки они роскошно убрали ее зеленью и цвѣтами снаружи и внутри. Предцерковную обширную площадь усыпали пескомъ, при поворотѣ изъ Бѣльской улицы на церковную устроили прекрасную арку съ надписью „Благословенъ грядый во имя Господне“. Къ пріѣзду Владыки собралось множество народа, который съ крестнымъ ходомъ ожидалъ его у арки. Здѣсь же выстроилась и часть 6 Либавскаго пѣхотнаго полка съ оркестромъ музыки этого же полка, начальствующія лица уѣздныхъ учрежденій, чиновники, а равно представители мѣстнаго еврейскаго общества. При подѣздѣ Владыки къ аркѣ музыка заиграла „Коль славенъ Господь“. Представители мѣстнаго еврейскаго общества привѣтствовали его и поднесли хлѣбъ-соль. Владыка благодарилъ ихъ съ пожеланіемъ честно трудиться въ мирѣ и правдѣ. Здѣсь же была поднесена хлѣбъ-соль и отъ посада. Отъ арки Владыка шествовалъ въ церковь со славою. Путь шествія его дѣти усыпали цвѣтами. Пѣлъ прекрасный мѣстный церковно-приходскій хоръ и попеременно играла музыка. При входѣ въ церковь привѣтствовалъ и поднесъ хлѣбъ-соль церковный староста. Въ церкви съ крестомъ и св. водою вмѣсто отсутствовавшаго изъ прихода настоятеля встрѣтилъ Владыку о. помощникъ настоятеля и привѣтствовалъ весьма содержательною длинною рѣчью, въ которой изложилъ историческія судьба Янова, религіозно-нравственное состояніе прихода и закончилъ ее пожеланіемъ, дабы посѣщеніе Владыки было началомъ движенія православія впередъ, источникомъ воды живой. Владыка прослѣдовалъ въ св. Алтарь, приложившись къ Престолу, вошелъ на солею, сказалъ краткое привѣтствіе и сейчасъ же благословилъ начало всеобщаго бдѣнія. Вмѣстительная Яновская церковь была переполнена молящимися. Выйдя на поліедей Владыка помазывалъ св. елеемъ до конца 9-ой пѣсни. Во все это время въ благословеніе отъ Владыки были раздаваемы народу крестики и брошюры. По окончаніи

всенощнаго бдѣнія Владыка шествовалъ въ квартиру настоятеля со славою при роскошномъ освѣщеніи церковнаго погоста бенгальскими огнями и разноцвѣтными фонарями, а возлѣ настоятельскаго дома, въ саду, былъ сожженъ разнообразный фейерверкъ. Во время радушно предложенной супругою настоятеля трапезы, за которой было самое разнообразное общество свѣтское и военное со всѣхъ учреждений и вѣдомствъ Янова, игралъ хоръ музыки Либавскаго полка. Къ чести Либавцевъ нужно замѣтить, что музыку они прислали изъ г. Бреста и приняли самое горячее участіе въ устройствѣ нашему Архипастырю подобающей встрѣчи. На слѣдующій день 19-го августа въ 10 час. утра Владыка шествовалъ въ многолюдномъ крестномъ ходѣ со славою въ церковь, для служенія Литургіи, въ которомъ приняли участіе протоіерей и три священника. Во время причастна приличное случаю слово произнесъ священникъ П. Король. По литургіи начатый молебенъ храмовымъ святымъ въ церкви былъ продолженъ служеніемъ и во время крестнаго хода вокругъ церкви съ чтеніемъ четырехъ евангелій и окропленіемъ богомольцевъ св. водою. Во время крестнаго хода произнесъ поученіе священникъ І. Степановъ. По отпустѣ и многолѣтіяхъ Владыка въ поученіи своемъ развилъ слѣдующія мысли на евангельское чтеніе (Матѳ. зач. 72): „Бѣсноватый мучился духомъ, мучился и тѣломъ. Господь посылаетъ такія муки не только одному, но бываетъ, что посылаетъ ихъ и на цѣлое общество. Въ наше время духамъ злобы, повидимому, дана большая свобода. Сперва какъ ураганъ пронеслась надъ нами такъ называемая „свобода“ вѣры. Казалось, всѣ силы ада набросились на сыновъ православной церкви. Теперь идетъ смута и тѣ же темныя силы стараются разрушить великій государственный и общественный порядокъ. Развѣ не одержимые, небѣсноватые эти, которые ходятъ съ бомбами и оружіемъ и льютъ кровь человѣческую.

Это несомнѣнно поущеніе Господне для нашего вразумленія и исправленія. Средства къ избавленію отъ этого бѣдствія постъ и молитва. Сказано: *Сей же родъ не исходитъ только молитвою и постомъ* (Мѳ. 17, 21) А мы развѣ хорошо молимся и постимся? На все у насъ есть время, только на молитву намъ недосугъ, житейскія заботы ему

не позволяют, намъ жаль отнять для бесѣды съ Господомъ нѣсколько минутъ. Посты тоже почти забыты. Вотъ причины почему мы не можемъ избавиться отъ бѣдствій и они продолжаются въ нашемъ отечествѣ. Въ древности, когда Богомъ были посылаемы людямъ бѣдствія, люди молились и налагали постъ не только на себя, но и на животныхъ. Господь принималъ ихъ покаяніе и они избавлялись отъ бѣдствій. Братіе, будьте усердны къ молитвѣ, посѣщайте Домъ молитвы неопустительно, молитесь и дома усердно, свято блюдите всѣ посты, установленные св. церковію. Будьте не по имени только, не на словахъ, а на дѣлѣ истинными христіанами и Господь насъ не оставитъ. Изъ церкви Владыка со славою отбылъ въ квартиру настоятеля, наградивъ пѣвчихъ за отличное пѣніе крестиками, книжечками и денежною наградою. На обѣденную трапезу Владыка, духовенство, военные и свѣтскіе любезно были приглашены начальникомъ Константиновскаго уѣзда. Во время обѣда игралъ хоръ музыки Либавскаго полка. Поблагодаривъ гостепріимнаго хозяина, Владыка отбылъ въ село Павловъ, въ 1 верстѣ отъ п. Янова. Село Павловъ входитъ въ составъ Яновскаго прихода и церковь считается приписною. Въ Павловѣ церковь— часовня Николаевская, маленькая, деревянная, крыша на ней соломенная, да и та во многихъ мѣстахъ сгнила и провалилась, стѣны покосились и грозятъ разрушеніемъ. Внутри церкви иконостаса нѣтъ, а престоль уніатскій, въ видѣ узкаго длиннаго стола, примкнутаго къ восточной стѣнѣ церкви. Невидѣвши этой церкви трудно и представить себѣ невообразимое убожество ея. Для встрѣчи Владыки къ церкви собралось Павловцевъ душъ бо. По прибытіи Владыки въ церковь они обратились къ нему съ просьбою исходатайствовать средства на постройку небольшой новой церкви. Владыка обѣщалъ удовлетворить ихъ просьбу, побесѣдовалъ съ ними, благословилъ ихъ крестиками, посѣтилъ мѣстную церковно-приходскую школу, проэкзаменовалъ по Закону Божію въ ней учащихъ, и отбылъ въ посадъ Константиновъ, въ 9 верстахъ отъ Павлова.

Въ Павловѣ видно было, что хорошая до того погода мѣняется: подулъ вѣтеръ и черная туча съ запада быстро подвигалась все ближе и ближе. Наконецъ, на полпути

заревѣла буря, засверкала молнія, слышались оглушительные раскаты грома и полилъ, какъ изъ ведра, цѣлыми потоками дождь, который не прекращался весь путь до самаго Константинова.

Въ п. Константиновѣ церковь Покровская, каменная, выстроена въ 1834 году, послѣдній разъ капитально ремонтирована на сравнительно очень крупную сумму (14600 р.) въ 1904 году, но въ столь небольшое послѣ ремонта время крыша оказалась негодною, желѣзо проржавѣло, образовались щели и появилась течь. Ремонтъ производилъ подрядчикъ житель п. Кодня Эдуардъ Страржинскій. Прихожанъ при ней ходящихъ въ церковь 600 душъ. Къ прїѣзду Владыки они убрали церковь зеленью, устроили возлѣ училища красивую арку и съ крестнымъ ходомъ вышли къ аркѣ, для встрѣчи своего Архипастыря. Къ этому времени буря пронеслась далѣе и дождь чуть—чуть накрапывалъ. Сюда же прибыли и представители отъ мѣстнаго еврейскаго населенія. Послѣдніе, по прибытіи Владыки къ аркѣ, привѣтствовали его и поднесли ему хлѣбъ-соль. Владыка благодарилъ ихъ и прослѣдовалъ со славою въ церковь, при входѣ въ которую ему поднесъ хлѣбъ-соль церковный староста, а въ церкви настоятель съ крестомъ и св. водою привѣтствовалъ его рѣчью, въ которой обрисовалъ настоящее религиозно нравственное состояніе своихъ прихожанъ. Выслушавъ рѣчь, Владыка прошелъ въ алтарь и сейчасъ же началось служеніе великой вечерни. Стройно пѣлъ подъ управленіемъ учителя церковно-приходской школы Козицкаго мѣстный церковно-приходской хоръ. Послѣ вечерни былъ совершенъ вокругъ церкви крестный ходъ съ чтеніемъ 4-хъ евангелій и кропленіемъ богомольцевъ св. водою. По отпустѣ и многолѣтіяхъ Владыка въ рѣчи своей провель вкратцѣ слѣдующія мысли: „Три года тому назадъ я былъ у васъ и освящалъ прекрасный вашъ храмъ. Кромѣ храма рукотвореннаго есть еще храмы нерукотворенные, созданные Богомъ. О нихъ точно также нужно заботиться, какъ и о рукотворенныхъ храмахъ. Когда образуется въ крышѣ течь, оборвется гдѣ въ домѣ доска, хозяинъ спѣшитъ починить, исправить это, такъ и съ храмомъ духовнымъ нужно дѣлать. Пронесся ураганъ надъ вашею паствою, вашими душами и я вижу теперь меньше

васъ. Но между скорбью объ отпавшихъ отъ церкви душахъ я вижу и нѣкоторое утѣшеніе въ томъ, что отстали гнилые, испорченные члены, а вы уцѣлѣвшіе тверды въ вѣрѣ, храмъ души вашей чистъ и Духъ Божій живетъ въ васъ. Берегите же чистоту храма души вашей, при согрѣшеніяхъ спѣшите чинить его, очишайте его таинствами покаянія, причащенія и благодать Божія будетъ почивать на васъ до скончанія вѣка“. Въ церковь были собраны ученики Константиновскаго, Закандельскаго Министерства Народнаго Просвѣщенія училищъ, Горошковской, Комарненской и Передильской церковно-приходскихъ школъ. Владыка подвергъ ихъ испытанію по Закону Божию, отвѣты ихъ оказались (особенно Горошк. школы) въ общемъ удовлетворительными; въ благословеніе всѣмъ бывшимъ въ церкви Владыка роздалъ крестики и брошюры, а пѣвчимъ за хорошее пѣніе далъ денежную награду осмотрѣлъ церковь, побесѣдовалъ съ прихожанами и отбылъ на ночлегъ въ квартиру настоятеля, а въ 9 час. утра 20 августа отбылъ въ село Бубель, въ 8 верстахъ отъ п. Константинова.

Протоіерей *Николай Ганкевичъ.*

II.

Еще нѣсколько словъ объ „институтѣ вольнослушателей“ въ богословскихъ классахъ духовныхъ семинарій (по поводу ст. о. іеромонаха Макарія въ № 21, 1907 г. Холм. Ц. Жизни).

Время 60—70 годовъ прошлаго столѣтія было такимъ же „церковнымъ лихолѣтьемъ“, какъ и нынѣшнее. Тогда семинаристамъ открытъ былъ доступъ въ университетъ, а потому половина воспитанниковъ IV класса оставляла семинарію, мало семинаристовъ оканчивало курсъ и еще меньше шло на служеніе церкви. Въ такое тяжелое время для русской церкви Св. Синодомъ, по ходатайству епископовъ, разрѣшенъ былъ „институтъ вольнослушателей“ изъ благочестивыхъ и нѣкогда учившихся, но не кончившихъ духовную семинарію, діаконовъ. Эти о. о. ді-

аконы почему-то именовались „начетчиками“ Думаемъ, что здѣсь имѣлась въ виду ихъ начитанность—что тоже самообразованіе. Ходили они на уроки, учились по сем. учебникамъ и программамъ, писали сочиненія, проповѣди, отвѣчали на урокахъ и экзаменовались при приѣмѣ и переходѣ въ VI классъ и при окончаніи курса. Не посѣщали они только уроковъ древнихъ языковъ. По окончаніи курса они получали особыя свидѣтельства съ баллами по богословскимъ предметамъ. Въ теченіи разрѣшеннаго періода времени, т. е. въ 5—6 лѣтъ, успѣло приобрести право священства въ каждой епархіи по 10—15 человекъ. Но послѣдовало въ 1878 году запрещеніе семинаристамъ поступать въ университетъ и „институтъ начетчиковъ“ незамѣтно, безъ особаго Синодальнаго распоряженія, умеръ.

Но вотъ настало опять „лихолѣтіе церковное“ и опять воскресъ старый „институтъ“, но уже на особыхъ правахъ вольнослушателей. Вопросъ о немъ—нѣсколько щепетильный. Мы увѣрены, что Св. Синодъ, разрѣшающій принимать „въ семинарію вольнослушателей“ и епископы, вынужденные временемъ брать ихъ подъ свое архипастырское крыло, болѣютъ за священство, зная цѣну этому институту.

Въ защиту института семинарскихъ вольнослушателей говорятъ, что въ богословскихъ школахъ въ первенствующее время христіанской церкви (стр. 788, № 21 X. Ц. Ж.) было нѣчто подобное. Да, было, но только совершенно не то, скажемъ мы. Если окончившій блистательно языческую академію, принявъ христіанство, поступалъ въ богословскую школу, то думаемъ, что это не то, что нашъ „вольнослушатель“, нашъ—субъектъ слабый въ знаніяхъ исторіи, литературы, совершенно не знаетъ математики, физики и естественныхъ наукъ, древнихъ и новыхъ языковъ, очень слабо—катехизисъ, свящ. и краткую церковную исторію. Выходитъ, так. обр., что священнику не нужно знать исторію съ хронологич. данными, Библию по тексту, философію, психологію, математику, физику, природовѣдѣніе, древніе и новые языки... Неужели все это лишній балластъ для священника? Неужели достаточно знать только катехизисъ, чтобы „понимать лекціи по Догматическому Богословію“, а основное

Богословіе какъ можно понять безъ философіи (787 стр.)? О ужасъ! въ наше время общерусской народной темноты, церковнаго и гражданскаго нестроения ставить священниковъ безъ всякаго просвѣщенія! Что можетъ сказать полуграмотный священникъ убійцамъ „антихриста“? (см. Церковн. Вѣст. № 41). Кого винить „Церк. Вѣст.“ въ народной темнотѣ?! Довольно гулять темнотѣ по православной Руси; народъ ищетъ свѣта и если пастыри не дадутъ его, тогда онъ поищетъ самъ себѣ просвѣщенныхъ пастырей, много и долго учившихся Богословію и всѣмъ общеобразовательнымъ наукамъ. Устами такого просвѣщеннаго пастыря христіанство много скажетъ уму и сердцу христіанина; „невѣжда же“ не можетъ быть ни „свѣтомъ“, ни „солью“. Отославъ почтенныхъ читателей и о. Макарія по сему вопросу „объ образованіи пастырей“ къ своей ст. „о духовно-учебныхъ заведеніяхъ“ (см. Х. Ц. Ж. № 4, 1908 г.), считаю нужнымъ добавить еще слѣдующее: Въ защиту „вольнотружителей“ изъ низшихъ школъ и учителей начальныхъ школъ, пожелавшихъ на старости лѣтъ пожить въ почетѣ и довольствѣ говорятъ, что иные епископы и старые священники забыли все по Догм. Богословію и Церковной Исторіи, а иные даже Катихизисъ,—слѣд., они ничѣмъ не выше по образованію усвоившихъ прекрасно—Катихизисъ, краткую Церков. Исторію и другіе предметы хотя бы по курсу церковныхъ 2-классныхъ школъ. Неужели Творецъ такъ устроилъ нашъ умъ, что отъ забытаго не остается слѣда въ головѣ? Нѣтъ, просвѣщенный человѣкъ на забытомъ чужомъ, воспринятомъ въ молодые годы, строитъ свое—самобытное знаніе, болѣе глубокое и основательное, чѣмъ то, что было заучено и не переварено. Вотъ почему: молодость учится, а старость учитъ, потому и все понимаетъ, имѣя данныя и эрудицію.

Любовь къ „обиженнымъ судьбою“ не исключаетъ правды. Праведно ли будетъ „обиженнымъ судьбою“ „туне“ давать то, что тысячамъ стоитъ 12—16 лѣтнихъ трудовъ на школьной скамьѣ? Любовь къ однимъ—ненависть къ другимъ. Гдѣ истина? Она выше любви! Если ученіе въ семинаріи нагружаетъ человѣка, желающаго стать священникомъ, баластомъ лишнимъ, то къ чему и самая духовная школа?

Въ заключеніе перенесемся мысленно къ первохристіанству. Невольно восторгаемся посѣтителеми богосл. хр. школъ! Тамъ мы видимъ знаменитыхъ въ язычествѣ ораторовъ—юристовъ, математиковъ, медиковъ, историковъ—писателей, естествовѣдovъ, философовъ, тайновѣдovъ—маговъ—астрономовъ. О, Милосердый Господи! пошли на ниву Христову въ нашемъ дорогомъ отечествѣ всѣхъ этихъ знаменитыхъ въ разныхъ областяхъ науки во всѣ темные углы проповѣдывать св. Евангеліе! Оставьте ученые суету міра и стяжите спасеніе себѣ и своимъ братьямъ—русскому народу! Да, идеальная картина: зрю на скамьяхъ въ духовной семинаріи „вольнослушателей“ изъ учителей гимназій, врачей, мировыхъ судей,—убѣленныхъ сѣдиной всѣхъ, а по между ними юношей—нашихъ семинаристовъ! Господь не судить, видно, по нашимъ грѣхамъ видѣть такую картину даже въ ближайшемъ будущемъ; но если ужъ въ семинаріяхъ нынѣ культивируется „злакъ“ этотъ вольнослушателей, родившійся на полѣ „церковнаго лихолѣтія“, то не радоваться этому нужно, а горько плакать, не славословить этотъ „институтъ“, а молчать.

Если же взглянуть на „новорожденный институтъ вольнослушателей въ дух. сем.“ съ точки зрѣнія церковнаго дѣла Холмской и другихъ Западно-русскихъ епархій, то придется этотъ институтъ окончательно осудить „на смерть“ или же поставить его въ такія условія, чтобы онъ не былъ „притчей“ и „дешевымъ благодѣяніемъ обиженнымъ судьбой“.

Извѣстно, что „цѣлый рядъ сложныхъ историческихъ причинъ создалъ (№ 3 Ц. Вѣст. за 1908 г. ст. Проф. П. Жуковича) церковное лихолѣтіе“, и епископы западно-русскіе вынуждены искать выхода въ дѣлѣ пріисканія достойныхъ кандидатовъ на вакантныя мѣста въ приходы, „нѣкоторые епископы“ рѣшили замѣнить лицъ богословски—образованныхъ лицами „съ христіанскою настроенностью“, которую издали самымъ опытнымъ іерархамъ почти невозможно разглядѣть. Прямолинейный взглядъ этихъ епископовъ вездѣ безусловно-рискованный, а въ нашихъ западныхъ епархіяхъ назначеніе лицъ безъ богосл. образованія священниками можетъ имѣть печальныя роковыя послѣдствія. Необразованные священники

въ Холмщинѣ, въ которой ксендзы почти поголовно съ академич. образованіемъ, могутъ свести дѣло православія на нѣтъ. Люди съ талантомъ и самообразованіемъ въ нашъ вѣкъ рѣдкость; да они къ намъ и не пойдутъ, „а если западно-русскіе православные епископы въ наше время общаго подъема образовательныхъ стремленій, въ вѣкъ зарожденія народныхъ университетовъ“ единолично „понижать образовательный цензъ духовенства, то гибельныя послѣдствія этого увидятъ еще своими глазами. Посему забота о приисканіи образованныхъ богословски пастырей для епархіи должна быть первой и существенной заботой архипастырей. Само собою, что въ западныхъ епархіяхъ института „начетчиковъ“ не должно быть. Нужно помнить, что „въ западныхъ епархіяхъ тянется вѣковая борьба двухъ культуръ“; посему умственный цензъ духовенства православной церкви, которому правительство дало въ этихъ епархіяхъ жалованье, а въ Холмщинѣ—и немалое, сравнительной даже съ жалованьемъ чиновниковъ съ высшимъ образованіемъ, долженъ быть поставленъ на первое мѣсто. (Ц. В. № 3.)

Мы думаемъ, что авторитетный взглядъ на значеніе и силу пастырства въ запад. епархіяхъ г. проф. Жуковича достаточно убѣдителенъ при рѣшеніи вопроса „объ институтѣ вольнослушателей“. *)

Протоіерей С. Недѣльскій.

*) *Примѣчаніе.* Въ дополненіе и разъясненіе къ статьѣ о. пр. Недѣльскаго необходимо сказать, что „институтъ вольнослушателей“ можно понимать не только какъ легкій способъ полученія правъ на священство, но еще какъ средство поднять и расширить уровень умственнаго развитія въ валичномъ составѣ низшаго духовенства. Въ такомъ случаѣ желательно было бы открыть какъ можно болѣе широкій доступъ въ Семинарію нашимъ псаломщикамъ и діаконамъ. Теперь загнанные и забытые псаломщики, послѣ двухлѣтняго и даже годичнаго пребыванія въ Семинаріи, были бы не узнаваемы и оказались бы незамѣтными сотрудниками священниковъ. Несомнѣнно также, что и сельскимъ священникамъ было бы полезно періодически собираться на курсы, во время которыхъ они могли бы дѣлиться своимъ пастырскимъ опытомъ и затѣмъ при посредствѣ лекцій и рефератовъ могли бы въ знач. мѣрѣ оживить свои старыя школьныя знанія, а также возогрѣть духъ ревности для непостыднаго пастырскаго служенія. Для чтенія лекцій можно было бы приглашать лучшихъ профессоровъ изъ академій, конечно, за особое вознагражденіе. *Ред.*

Ш.

ЧИНЪ ПРИНЯТІЯ ВЪ БРАТСТВО.

Іерей, одѣянь въ епитрахиль и фелонь, представленнаго со свѣщею возженною въ рукахъ, въ ассистенціи старшихъ братства, предъ иконою святаго (его же есть храмъ), во-первыхъ испытуетъ:

Вопросъ. Хочеши ты быти вписанъ въ братство храма (N-го.)?

Отвѣтъ. Хочу.

Вопросъ. Вѣдаеши ты уставы сего братства и хочеши ли я исполнити?

Отвѣтъ. Вѣдаю и хочу исполнити.

По семъ чететь Символь вѣры, а по немъ сицевое молитвенное обѣщаніе:

Пресвятая Богородице Дѣво Маріе, Мати Господа моего Іисуса Христа! Азъ рабъ Сына Твоего и Твой грѣшный и непотребный и самага Пресвятаго лицезрѣнія Твоего недостойный, разженный любовію и желаніемъ по Бозѣ служить Тебѣ, имѣяй несомнѣнную надежду въ Твоей неисповѣдимой милости, днесь предъ Богомъ и святыми небесными силами вручаю мя Тебѣ во всегдашняго раба, лику братіи о имени (Преображенія Господня или святаго, его же есть храмъ) собранному соединяюся и отъ сегодне искреннѣ желаю Тя имѣти себѣ Госпожу, мать и предстательницу житія и спасенія моего, клятвенно со усердіемъ обѣщаюся, никогда же Тя оставити, но наипаче честь достойную имени Твоему святому воздати, и прочихъ мнѣ врученныхъ къ томужде почтенію увѣщевати и наставляти долженствую. Сего ради, о Мати Божія, прилежно молю Тя и съ Тобою Сына Твоего, да мя ко спасенному всѣхъ благихъ житію, полезному наставить познанію, и находящихъ бѣдъ и напастей избавитъ, и въ часъ смерти Матерними Твоими приклонень молитвами помилуетъ. Аминь.

По семъ, положше два перста на Евангеліи, изречеть: Сія вся яко истинно обѣщаю и уставы братскіе, елико по недужествѣ немощи челоуѣческой довольно ми будетъ, со послушаніемъ должнымъ хранити имамъ, тако ми допомози, Господи Боже и сіе св. Евангеліе. (Сія изрекше лобзаетъ Евангеліе и икону Пресвятыя Богородицы).

По семъ іерей начинаетъ: Благословенъ Богъ нашъ;

Трисвятое, по Отче нашъ тропари: Помилуй насъ, Господи; слава: Господи, помилуй насъ; и нынѣ: Милосердія двери.

По семь ектенія:

Помилуй насъ, Боже, по велицей милости Твоей, молимтисѣ, услыши и помилуй. Ликъ. Господи помилуй ѿ.

Еще молимсѣ Тебѣ Господу нашему, о еже избавити раба твоего (иѿмкз) отъ всякія скорби, гнѣва и нужды, Господи услыши и помилуй. Ликъ: Господи помилуй ѿ.

Еще молимсѣ, о еже совокупитисѣ рабу Божию (иѿмкз) въ любовь совершенную въ семь братствѣ, рцемъ вси Господи услыши и помилуй. Ликъ: Господи помилуй ѿ.

Возгласъ: Яко милостивъ и челоуѣколюбецъ Богъ еси, и Тебѣ... Ликъ: Аминь.

Іерей: Господу помолимсѣ. Ликъ: Господи помилуй.

Молитва.

Владыко Господи Боже нашъ, ликъ святыхъ Твоихъ апостолъ избравый во едино собраніе и пославый ихъ въ концы вселенныя, Ты нынѣ благослови раба Твоего (иѿмкз), ему же благоволилъ еси предстати предъ престоломъ святыя славы Твоея и вчинити его во братство, ко благолѣпію храма Твоего устроенное, соблюди его во истинѣ Твоей, да поживше незазорно по заповѣдемъ Твоимъ наслѣдникъ будетъ Царствія Небеснаго, яко Ты еси благихъ податель и Тебѣ славу возсылаемъ Отцу и Сыну и Святому Духу нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Ликъ: Аминь.

Посемь іерей кропитъ водою священною представленнаго глаголя:

Окропленіемъ воды сія священныя да снидетъ на тя благословеніе Всемощнаго Бога Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Тоже: Слава Тебѣ, Христе Боже, упованіе наше, слава Тебѣ. Ликъ поетъ: Слава Отцу и Сыну... и прочая:

Отпустъ: Христось истинный Богъ нашъ молитвами Пречистыя Своея Матере (святаго его же есть храмъ), святыхъ чудотворцевъ и безсребренникъ Космы и Даміана, въ союзѣ любви пожившихъ, и всѣхъ святыхъ помилуетъ и спасетъ насъ, яко благъ и челоуѣколюбецъ. Ликъ: Аминь.

Іерей: За всю братію нашу и за вся православныя христіаны рцемъ вси:

Ликъ: Господи помилуй ѿ. Владычице, приими молитвы рабъ твоихъ и избави насъ отъ всякія нужды и печали.

IV.

Психологическая основа бесплодности религиозных споровъ.

Что такое убъжденіе? Условное раздѣленіе единой недѣлимой души въ ея обнаруженіяхъ на три независимыя другъ отъ друга силы—умъ, волю и чувство, какъ неустраняемая причина безсилія психологій въ объясненіи актовъ душевной жизни. Неосновательное предпочтеніе ума прочимъ душевнымъ силамъ. Противорѣчіе уму со стороны чувства и воли и законность такого противорѣчія. Безсиліе и лукавство ума въ рѣшеніи важнѣйшихъ вопросовъ жизни.

Въ религиозныхъ спорахъ всегда идетъ дѣло объ убъжденіяхъ. Но убъжденія не есть только теоретическая истина, принятіе или отверженіе которой всецѣло обусловливается логическою ея состоятельностью: убъжденіе есть полное выраженіе жизненной правды въ томъ ея состояніи, какъ она постигается душой, понимаемой въ нераздѣльномъ ея единствѣ, какъ цѣлокупный организмъ. Пояснимъ эту мысль.

Всѣмъ извѣстно, что душа наша есть существо (субстанція) простое, недѣлимое. Однако разнообразныя явленія душевной жизни, въ интересахъ изслѣдованія, принято подраздѣлять на три разнородные класса или группы, которые затѣмъ изучаются уже какъ самостоятельныя, не сводимыя другъ на друга силы или способности души—умъ, воля и чувство. И хотя всѣ названныя силы души дѣйствуютъ совмѣстно, одновременно и безраздѣльно; однако въ каждомъ явленіи душевной жизни дѣйствительно замѣчается преобладающее обнаруженіе опредѣленной способности души—либо ума, либо воли, либо чувства. Свойственная человѣческому сознанію узкость служитъ непреодолимымъ препятствіемъ мышленію—понять душевныя явленія во всемъ сложномъ взаимоотношеніи производящихъ его силъ. Сосредоточивая исключительное вниманіе на участіи въ извѣстномъ душевномъ явленіи одной силы, мы въ этотъ моментъ невольно упускаемъ изъ виду участіе въ этомъ же самомъ актѣ другихъ силъ, вслѣдствіе чего настоящее пониманіе всегда сложнаго душевнаго явленія (процесса) необходимо и незамѣтно ускользаетъ отъ человѣческаго ограниченнаго сознанія. Все безсиліе и бесплодность современной психологій зависитъ именно отъ роковой невозможности для изслѣдователя однимъ актомъ познанія охватить сложное душевное явленіе, какъ равнодѣйствующую трехъ силъ—ума, воли и чувства. И пока

человѣческое сознание не расширить емкости своего воспріятія, до тѣхъ поръ суждено психологіи блуждать въ потемкахъ и самому обыкновенному душевному явленію оставаться загадочнымъ въ своей сущности. Не рѣшаясь предопредѣлить какъ долго придется человѣчеству ждать такого чудеснаго перерожденія его сознанія, можно утверждать, что въ настоящее время при современномъ состояніи психологіи человѣкъ можетъ мыслить душу только какъ нѣкоторую сущность, открывающуюся для изслѣдователя въ тройкомъ обнаруженіи своихъ силъ. Разъ эти силы, по причинѣ узкости сознанія, могутъ быть изслѣдуемы только особо, отдѣльно,—естественно возникаетъ вопросъ о сравнительной ихъ значимости для человѣческой духовной жизни.

Нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что въ нашъ вѣкъ, слишкомъ кичащійся разумностью, преимущественное значеніе и предпочтеніе дано уму, или познавательной способности души, предъ прочими. Многообразныя проявленія воли и чувства признано справедливымъ и законнымъ подчинить царственному контролю ума, согласіемъ съ которымъ будто бы безошибочно опредѣляется истинное достоинство душевныхъ явленій воли и чувства. Какъ ни глубоко укоренилась въ современномъ обществѣ вѣра въ умъ, какъ непогрѣшимаго судію и безпристрастнаго опредѣлителя всей душевной жизни человѣка; но справедливо будетъ отмѣтить, что подобное воззрѣніе на умъ не болѣе, какъ печальное недоразумѣніе, тотъ плачевный предразсудокъ, который слѣдуетъ отнести къ *idola theatri*.¹⁾ на освобожденіе отъ котораго въ свое время (въ XVII вѣка) настаивалъ еще Бэконъ, какъ на одномъ изъ предварительныхъ и необходимыхъ условій успѣшности и плодотворности человѣческаго мышленія. И въ самомъ дѣлѣ, достаточно слѣдующаго простаго зоображенія, чтобы видѣть, насколько состоятельно подобное раболѣпное преклоненіе предъ человѣческимъ умомъ. Прежде всего умъ, (или познавательная способность), какъ имѣющій одинаковую природу съ волею и чувствомъ, по всей справедливости долженъ разсматриваться только какъ равноправный членъ въ ряду

¹⁾ *Idola theatri*—Заблужденія, являющія источникомъ своего происхожденія господство въ обществѣ извѣстныхъ философскихъ воззрѣній.

прочихъ душевныхъ силъ. Принятіе высказаннаго положенія уполномочиваетъ затѣмъ допустить, что если умъ имѣетъ свою логику, т. е. совокупность основоположеній, опредѣляющихъ правильное его обнаруженіе, то соотвѣтственную логику, понимаемую въ вышеуказанномъ смыслѣ, т. е. какъ совокупность извѣстныхъ основоположеній, опредѣляющихъ соотвѣтственную дѣятельность, слѣдуетъ признать за волей и чувствомъ, какъ равноправными съ умомъ силами души. И хотя эта послѣдняя логика (воли и чувства) не обследована съ такою полнотою и обстоятельностью, какъ логика мышленія; однако есть основанія предполагать, что логика воли и чувства представляетъ нѣчто самостоятельное, нерѣдко не только не подчиняющееся логикѣ мышленія, но иногда становящееся даже въ рѣшительное и рѣзкое противорѣчіе съ послѣднею. Поясимъ эту мысль примѣромъ.

Въ суровой Спартѣ было узаконено всѣхъ новорожденныхъ младенцевъ, имѣвшихъ несомнѣнные признаки уродства или физическаго безсилія, предавать смерти. Это узаконеніе, несмотря на всю его безчеловѣчность однако жъ, вполне оправдывалось философскими воззрѣніями на общество Платона, этого величайшаго представителя эллинской мудрости, въ лицѣ котораго спекуляція человѣческой мысли поднялась до недостигаемой высоты. Извѣстно, что Платонъ, во имя разума, олицетворявшаго міропорядокъ, требовалъ и въ социальномъ устройствѣ безусловнаго подчиненія частнаго (индивидуальнаго) общему (универсу). Съ этой точки зрѣнія слабымъ и уродамъ дѣйствительно не могло быть мѣста на роскошномъ жизненномъ пирѣ природы, гдѣ неумолимый законъ борьбы за существованіе, составляетъ хотя и печальный, но неустранимый эмперическій фактъ, съ которымъ человѣку—увы,—приходится и до сихъ поръ считаться. Въ самомъ дѣлѣ, плохо приспособленнымъ къ жизненной борьбѣ природы, казалось бы, не слѣдуетъ и вступать въ жизнь... Но мысленно заглянемъ въ душу спартанки и представимъ себѣ, что должно было переживать сердце несчастной матери, вынужденной повиноваться столь звѣрскому закону и, во имя хотя бы разума, отдать родное дѣтище на смерть. Развѣ не противилась бѣдная женщина въ глубинѣ души всею мощью своего наболѣвшаго материнскаго чувства? Развѣ въ данномъ случаѣ логика чувства не сталкивалась 'самымъ

жестокимъ образомъ съ логика ума? И во имя чего она должна была поступиться своими правами и подчиниться неумолимому требованію логики ума?!.. Подобныхъ примѣровъ, показывающихъ какой жгучей, нестерпимой душевной боли нерѣдко достигаетъ мучительный разладъ чувства съ разсудкомъ можно представить множество. Но и воля далеко не всегда охотно слѣдуетъ внушенію послѣдняго. Припомнимъ только свои душевныя состоянія и внимательно изслѣдуемъ ихъ,—и придется признать вполне доказаннымъ основное положеніе, что *воля и чувство далеко не всегда повинуются голосу разсудка и нерѣдко противорѣчатъ и борются съ нимъ.*

Однако законно ли это? Не слѣдуетъ ли воли и чувству для блага душевной жизни поступиться своею независимостью, отречься отъ своихъ правъ въ пользу разсудка, которому во всемъ неуклонно и повиноваться? Нисколько! Для этого, прежде всего, нѣтъ никакихъ достаточныхъ оснований. Разсудокъ, предоставленный только своимъ наличнымъ силамъ, оказывается плачевно беспомощнымъ. Если существуютъ цѣлыя сочиненія, представляющія восторженный дифирамбъ необыкновеннымъ, поразительнымъ успѣхамъ человѣческаго ума въ разныхъ областяхъ знанія; то при добромъ желаніи можно было не менѣе краснорѣчиво доказать и жалкое безсиліе того же ума въ рѣшеніи важнѣйшихъ проблемъ знанія и жизни. И такое безсиліе человѣческаго ума уже давно и блистательно засвидѣтельствовано. Исторія любой науки знакомитъ насъ съ тѣмъ, какихъ неимоверныхъ усилій со стороны лучшихъ умовъ человѣчества, какого необычайнаго напряженія мышленія требовалось для открытія истинъ, которыя въ настоящее время составляютъ достояніе любого школьника. Развѣ не томили, напр., Галлилея долгіе годы въ мрачной тюрьмѣ только за провозглашеніе такого астрономическаго положенія, противоположное которому представленіе для мало-мальски грамотнаго въ настоящее время положительно невозможно? Но беспомощность человѣческаго ума во всей неприглядности сказалась въ рѣшеніи высшихъ вопросовъ жизни. Внимательное изученіе поступательнаго движенія философской мысли въ ея историческомъ развитіи представляетъ захватывающій душу интересъ въ томъ именно отношеніи, что со всею откровенностью показываетъ тщету и безсиліе человѣческаго ума, предо-

ставленнаго въ рѣшеніи вопросовъ жизни собственнымъ наличнымъ силамъ, пока не явилась ему помощь свыше.

Но умъ человѣческой въ своей самостоятельной дѣятельности, совершающейся въ разобщеніи съ другими силами души, является не только безпомощнымъ, но нерѣдко и лукавымъ. Не знаю, есть ли такіе парадоксы, существуетъ ли даже такое безуміе, которое не пыталось бы когда либо защищать и оправдывать человѣческое мышленіе. Вся софистика древняго и новаго времени, на поверхностный взглядъ кажущаяся невинной игрой словъ и безцѣльнымъ хитросплетеніемъ мысли, но въ сущности представляющая ловко прикрытую отраву для души,—вся эта софистика развѣ не есть плодъ самаго послѣдовательнаго логическаго (дискурсивнаго) мышленія, только въ своемъ развитіи не останавливающагося ни предъ какими выводами?

А недавно скончавшійся въ домѣ умалишенныхъ философъ Фр. Ницше съ своей болѣзненно безпощадной критикой здоровыхъ началъ альтруизма и чудовищнымъ провозглашеніемъ жизненнымъ началомъ эгоизма, дабы на пьедесталѣ слабыхъ существъ дать возможность развиться существу высшаго порядка, какъ онъ выражается „сверхъ—человѣку“, (über Mensch) развѣ этотъ несчастный Фр. Ницше формально-логически не былъ правъ? И недаромъ извѣстный отечественный дѣятель и мыслитель, много и серьезно задумывавшійся надъ вопросами жизни Пироговъ гдѣ-то въ своемъ сочиненіи „Вопросы жизни“ многозначительно обмолвился, что прямолинейная послѣдовательность въ мышленіи едва ли служить признакомъ ума. Мы не будемъ доказывать никѣмъ не оспариваемую истину, что и воля и чувство безъ помощи ума оказываются тоже безсильными и лукавыми въ рѣшеніи вопросовъ жизни. Въмѣсто этого попытаемся представить посильныя соображенія, подтверждающія, что умъ—вовсе не преимущественная сила души.

V.

300 лѣтній юбилей.

13 февраля 1908 года исполнилось 300 лѣтъ со дня кончины знаменитаго борца за вѣру православную и русскую народность въ юго и сѣверо-западномъ краѣ—князя Константина Острожскаго.

Князь Константинъ Острожскій принадлежитъ къ числу тѣхъ лицъ, которые составляютъ красу и гордость русскаго православнаго народа. Высоко держалъ князь знамя православной вѣры и русской народности и не уступалъ и не склонялъ его предъ натискомъ польской силы; мужественно боролся онъ противъ католической пропаганды, которая какъ мутная и бурная волна устремилась и разлилась по всему юго и сѣверо-западному краю Россіи; наконецъ, мудро указалъ доблестный князь тотъ путь, которымъ должны идти всѣ борцы и защитники вѣры и русской народности, этотъ путь есть забота о развитіи и распространеніи просвѣщенія въ русскомъ народѣ и содѣйствіе проясненію въ народѣ національнаго самосознанія.

Князь Константинъ Острожскій родился въ 1526 году и при крещеніи названъ былъ Василиемъ, а Константиномъ назвали его послѣ— въ честь отца. Оставшись малолѣтнимъ послѣ смерти отца, князь Константинъ выросъ подъ вліяніемъ матери—княгини Александры, урожденной Слуцкой, и всю юность свою провелъ въ наслѣдственномъ материнскомъ городѣ—Туровѣ. Князь былъ женатъ на дочери богатаго галицкаго магната Терновскаго—Софьѣ; отъ отца ему досталось громадное богатство, его „маетности“ состояли изъ 300 городовъ и 1000 сель.

Обстоятельства, которыя вызвали богатаго и обеспеченнаго князя на общественную дѣятельность, были слѣдующія. Съ конца 16 вѣка (1564 г.) Польша широко распахнула двери для іезуитовъ, которые замутили ее и весь юго-западный русскій край, принадлежавшій Польшѣ. Озлобленные фанатики, іезуиты, объявили борьбу на смерть Православію и русской народности. Подъ вліяніемъ іезуитовъ состоялись униі— политическая (1569 г.) и церковная (1596 г.), которыя были первыми вопіющими насиліями надъ правами русскаго народа и православной церкви. Хитрые іезуиты обратили свое вниманіе, главнымъ образомъ, на богатыхъ и знатныхъ русскія фамиліи и съ цѣлью пропаганды католической вѣры проникли въ эти семейства въ качествѣ учителей, наставниковъ, воспитателей и т. п. Вторглись іезуиты и въ семью Константина Острожскаго и плоды ихъ зловредной дѣятельности сказались очень скоро: они совратили въ католичество невѣстку князя—княгиню Беату, и съ ея помощью хотѣли обратить въ католичество ея дочь—Елисавету, но князь Константинъ отдалъ послѣднюю въ замужество за православнаго князя Дмитрія Сангушко. Тогда іезуиты постарались обвинить Сангушко въ измѣнѣ и добились его осужденія на смерть; князь бѣжалъ въ Чехію, но... іезуиты не любили выпускать изъ рукъ свои жертвы: князь Сангушко былъ убитъ во время пути, а Елисавета была отправлена въ Польшу и насильно выдана замужъ за католика графа Гурку. Жизнь ея была такъ тяжела, что у слабой женщины не хватило силъ вынести всѣ насилія и борьбу противъ ея

православной вѣры; обычный пріемъ католической пропаганды—запугиваніе муками ада—имѣлъ тотъ результатъ, что несчастная княгиня сошла съ ума и послѣдніе свои дни провела въ домѣ дяди князя Константина. Еще болѣе тяжкимъ испытаніемъ для князя было отпаденіе въ католичество, благодаря іезуитамъ, старшихъ сыновей князя. Въ это же время католичество стало быстро распространяться среди русскаго населенія и многіе русскіе дворяне стали измѣнять всему родному и ополячиваться. Но нашлось не мало и такихъ русскихъ, которые не рѣшались на подлую измѣну своей родной вѣрѣ, которые сознавали и дорожили своей національностью, у этихъ русскихъ людей пробудилась святая рѣшимость отстаивать свои права, свою вѣру, свою народность. И прежде всего противъ насилій полонизма и католицизма возстали дворяне и духовенство, а во главѣ перваго былъ князь Константинъ Острожскій.

Дѣятельность князя Острожскаго была такъ мужественна, плодотворна и широка, заслуги его такъ велики и обширны, что описать ихъ подробно и обстоятельно въ краткой замѣткѣ нѣтъ возможности, а потому мы ограничимся въ настоящей разѣ только общими указаніями.

Самымъ великимъ и святымъ дѣломъ князя было изданіе Библии на славянскомъ языкѣ. Задумавъ это грандіозное дѣло, князь устроилъ у себя, въ г. Острогѣ, типографію, выписалъ шрифты, пригласилъ изъ Львова извѣстнаго московскаго печатника Ивана Феодорова съ его сотрудниками, пріобрѣлъ множество рукописныхъ списковъ священныхъ книгъ новозавѣтныхъ и ветхозавѣтныхъ—изъ Греціи, Болгаріи, Сербіи и Чехіи (первый слав. переводъ Библии Ф. Скорины). Текстъ Библии былъ провѣренъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вновь переведенъ, и въ 1581 году вышла въ свѣтъ полная славянская Библия, которая почти безъ измѣненій издается и теперь. Въ Острожской типографіи напечатано было множество книгъ богослужебныхъ и научныхъ для борьбы съ католичествомъ и для первоначальнаго обученія. Отъ своей Острожской типографіи князь Константинъ отдѣлилъ часть и устроилъ новую типографію въ мон. Дерманскомъ. Начало киевопечерской типографіи было положено также княземъ Острожскимъ. Кромѣ типографій, князь устраивалъ церкви, школы, основалъ въ г. Острогѣ академію, въ которой учителями были европейски образованные греки, а первымъ ректоромъ былъ знаменитый Кирилль Лукарисъ, впоследствии Константинопольскій патріархъ.

Велики были заслуги князя Острожскаго и въ борьбѣ противъ уніи. Давно уже католики стали мечтать о подчиненіи русской церкви и русской народности римскому епископу—папѣ, но всѣ попытки въ этомъ отношеніи не имѣли успѣха. Съ появленіемъ іезуитовъ въ Польшѣ, это давнее стремленіе католиковъ усилилось, къ тому же это

стремленіи совпало съ желаніемъ польскаго правительства тѣснѣе слити свои провинціи и ополячить русскій народъ; конечно, лучшаго орудія для этого дѣла польское правительство и не могло найти, помимо іезуитовъ. Придумана была унія—какъ средство погубить сначала православіе, а затѣмъ и русскую народность. Нашлись измѣнники—русскіе епископы Поцѣй и Терлецкій, которые за право сидѣть въ польскомъ Сенатѣ и за „сребренники довольны“ пошли на встрѣчу желаніямъ католиковъ, согласились на унію, созвали соборъ въ Брестѣ и унія была объявлена. Одновременно съ уніатскимъ соборомъ, состоялся соборъ православныхъ подъ предѣлательствомъ Экзарха Константинопольскаго патріарха—Никифора и польскій защитой пушекъ и солдатъ князя Острожскаго. Соборъ этотъ отлучилъ отъ церкви уніатовъ и призывалъ всѣхъ русскихъ стоять за православіе. Пока живъ былъ князь Острожскій польское правительство еще сдерживало свой фанатизмъ, но когда главный защитникъ православія и русской народности въ юго—и сѣверо-западномъ краѣ скончался, то на русскій народъ обрушились всѣ тѣ ужасы и насилія, какія только могли измыслить сатанинская злоба и фанатическое изувѣрство воспитанниковъ іезуитскихъ и самыхъ іезуитовъ.

Дѣти князя Константина Острожскаго, кромѣ сына Александра, перешли въ католичество, его школы и типографія попали въ руки іезуитовъ, его внучка Анна, явившись въ Острогъ, вырыла кости князя изъ подъ замковой церкви, вымыла ихъ, освятила по католическому обряду и перевезла въ Галицію—въ г. Ярославль.

Прошло 300 лѣтъ со дня смерти знаменитаго борца за вѣру и народность и мы видимъ, что святое и великое дѣло князя не умерло; русскій народъ попрежнему ведетъ въ западномъ краѣ борьбу противъ полонизма и католицизма. Къ нашему горю и теперь русскій народъ и православная церковь терпятъ въ этой борьбѣ много потерь, ибо враги православія и русской народности, хотя потеряли свое господствующее положеніе, но борьбы не оставили и только эта борьба ихъ стала еще болѣе хитрой и при томъ тайной.

13-е февраля настоящаго года было торжественнымъ днемъ для нашего города Холма. Въ этотъ день въ кафедральномъ соборѣ была совершена Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Андроникомъ Литургія, къ которой собраны были въ соборъ всѣ учащіеся среднихъ и низшихъ училищъ; кромѣ того, было много молящихся изъ простаго народа и общества. Послѣ запричастнаго стиха произнесъ поученіе священникъ о. Родкевичъ. Талантливый проповѣдникъ изобразилъ многотрудную жизнь князя Константина и призывалъ слушателей воспитать въ себѣ тотъ-же духъ святой ревности, которой горѣло сердце доблестнаго князя. Послѣ литургіи, предъ панихидой по р. Божиюмъ князю Константину, было произнесено поученіе Преосвященнымъ Епис-

копомъ Андроникомъ. Владыка въ своемъ словѣ выяснилъ необходимость для русскаго народа и особенно для русскихъ дѣятелей идти путемъ, завѣщаннымъ княземъ Константиномъ, а именно: образованные люди должны не обособляться, а объединяться съ народомъ, должны воспитать въ себѣ любовь къ святымъ завѣтамъ русской исторіи, должны заботиться о просвѣщеніи народа и улучшеніи его жизни, а вообще народъ долженъ твердо хранить вѣру и свято исполнять законъ Христовъ. Только въ такомъ случаѣ христіански—просвѣщенные народы всѣ объединятся и исполнятся тогда слово Христово: „будеть едино стадо и Единъ Пастырь“.

(С. II.)

VI

Воспоминанія изъ исторіи Холмской духовной Семинаріи
(1860 и 1861 г.).

(Продолженіе).

Въ первой половинѣ учебнаго года произошло одно событіе въ нашей семинарской жизни, которымъ заинтересовались не только въ Холмской Епархіи, но и за предѣлами ея. Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1860 года Еп. Іоаннъ Тарашкевичъ получилъ увѣдомленіе изъ комиссіи Внутреннихъ и Духовныхъ дѣлъ такого содержанія: Г. Попечитель Варшав. Учебн. Округа Г. Мухановъ, заботясь объ умственномъ и нравственномъ образованіи воспитанниковъ Холмской семинаріи, дабы ихъ сдѣлать достойными іерейскаго сана, рекомендуетъ въ кандидаты на должность ректора той же семинаріи униатскаго свящ. Мункачевской епархіи нѣкогo Раккоцкаго (изъ-за Карпатскихъ горъ—словака). Это извѣстіе какъ громъ поразило еп. Тарашкевича и всѣхъ насъ, а болѣе всѣхъ встревожился о. пр. Войцицкій, который исполнялъ должность ректора и думалъ остаться на своемъ мѣстѣ. Въ скоромъ времени пріѣхалъ въ Холмъ о. Раккоцкій. Епископъ повидимому принялъ его гостепріимно, далъ ему ночлегъ въ своемъ домѣ. О. Раккоцкій разговаривалъ съ епископомъ по-латыни, по-нѣмецки и по-славянски; отдохнувши послѣ дороги, онъ сказалъ, съ какою цѣлью

прибыль отъ Г. Попечителя. Еп. Тарашкевичъ отвѣтилъ ему категорически: я вижу, что Вы человѣкъ образованный, но жаль, что Вы раньше не завели съ нами знакомства, когда у насъ въ семинаріи дѣйствительно открывалась вакансія—ректора, а теперь всѣ мѣста преподавателей заняты, извините, я не могу Васъ принять. На другой день приходилось—воскресеніе. Мы ученики зашли въ соборъ и увидѣли тамъ о. Раккоцкаго, который одновременно вошелъ съ нами. Онъ былъ выше средняго роста, чело высокое, съ яснымъ выраженіемъ лица, сразу можно было замѣтить, что это мужъ выдающійся; одѣтъ былъ въ черную сутану, препоясанъ такимъ же поясомъ, а верхняя одежда—длинное пальто темнозеленаго цвѣта на подобіе рясы. Когда о. Раккоцкій вошелъ въ соборъ, совершилъ крестное знаменіе по восточному обычаю тремя пальцами съ поклономъ,¹⁾ затѣмъ обращаясь на правую сторону поздоровался съ нашимъ вице-ректоромъ и намъ поклонился. Больше мы его уже не видѣли. Послѣ отъѣзда о. Раккоцкаго, о немъ распространялись разные нелѣпыя слухи въ Холмѣ, а именно: что Раккоцкій не униатскій, а православный священникъ, и что онъ на своей родинѣ носилъ бороду, и только передъ выѣздомъ снялъ, что его рекомендовалъ попечитель Мухановъ дабы онъ занялъ должность ректора, а въ будущности и санъ епископа. Молва продолжалась въ Холмѣ и по всей епархіи, что Раккоцкій загадочная личность, хочетъ ввести реформы и православіе въ Холмской Руси. Всѣхъ удивило то обстоятельство, что Г. Мухановъ не съ сѣвера и не съ востока—(Кіева) и даже не изъ знакомой намъ Галиціи, а съ южныхъ странъ, изъ-за Карпатскихъ горъ, черезъ Краковъ и Варшаву хочетъ ввести культуру въ Холмъ и рекомендуетъ Епископу *Словака*. Я слышалъ, что Тарашкевичъ сказалъ о. Раккоцкому: „tu lupus est“. Всѣ эти слухи по большей части ложны. Еп. Тарашкевичъ былъ глубокой политикъ и обходительный человѣкъ, онъ никогда не посмѣлъ бы обидѣть гостя съ высшимъ образованіемъ въ своемъ домѣ. Однакоже мнѣ достоверно извѣстно то, что о. Раккоцкій своимъ посѣщеніемъ нажилъ себѣ недоброжелателей въ Холмѣ. Намъ семинаристамъ

¹⁾ Прии́чаніе. Нужно знать, что мы всѣ воспитанники въ это время, когда въ этомъ краѣ католическая партія поднимала высоко свое знамя, осѣняли себя св. крестомъ не тремя пальцами-по восточному обычаю, а цѣлою рукою-по католически.

внушали сдѣлать Раккоцкому демонстрацію, если бы онъ получилъ должность ректора, но о. Раккоцкій не запрашивался, узнавъ о нерасположеніи Епископа, отряхъ прахъ и возвратился воевоеяси. Пріѣхавши къ родителямъ на рождественскіе праздники, мы услышали, что всюду были разговоры, какъ среди духовныхъ, такъ и свѣтскиххъ, объ о. Раккоцкомъ. Посыпались письма отъ разныхъ лицъ, и даже отъ латинскихъ епископовъ и ксендзовъ и адреса отъ о. благочинныхъ Бѣльскаго, Коденскаго и др. округовъ къ Епископу Тарашкевичу съ благодарностью, что онъ не допустилъ о. Раккоцкаго занять мѣсто ректора. Папа Пій IX почтилъ еп. Тарашкевича своимъ письмомъ, въ которомъ благодарилъ его за твердость въ католической вѣрѣ и за то, что неизвѣстныхъ лицъ не вводитъ на высокую должность. Это событіе послужило къ тому, что еп. Тарашкевичъ изъ администратора выдвинулся на самостоятельную должность епископа Холмской епархіи. Когда Епископъ получилъ письмо отъ Папы, пр. Войцицкій на урокѣ со слезами рассказывалъ намъ объ этомъ фактѣ. Папа выразился въ письмѣ къ еп. Тарашкевичу: достоуважаемый братъ во Христѣ Іоаннъ.

Кстати, хочу вспомнить одно обстоятельство своей жизни, по которому можно будетъ выяснитъ себѣ болѣе точную характеристику объ о. Раккоцкомъ.

Въ 1865 году я ѣздилъ за границу для рукоположенія въ священники, которое совершилъ епископъ Прашевскій, Іосифъ Гаганецъ. Епископъ Гаганецъ, въ сѣдствѣ котораго находитесь Мункачевская епархія, зналъ лично о. Раккоцкаго. Онъ очень лестно отзывался о немъ, хвалилъ его какъ способнаго труженника науки и богослова, человѣка безукоризненной жизни и пр. Епископъ Гаганецъ выразился: жаль, что о. Раккоцкій не попалъ въ Вашу Холмскую епархію, онъ могъ бы послужить вамъ своими глубокими познаніями въ области науки. Услышавъ это, я подумалъ, не сдѣлалъ ли епископъ Тарашкевичъ ошибки, отклоняя такого человѣка отъ себя, въ такое время, когда наша Холмская Русь особенно нуждалось въ дѣльныхъ людяхъ.

Священникъ *К. Шулякевичъ.*

(Продолженіе будетъ).

О РЕФЕРАТАХЪ

въ Холмскомъ Свято-Богородицкомъ Братствѣ.

Обстоятельства современной жизни, переживаемыя Холмскою Русью, невольно заставляютъ оглянуться назадъ, проникнуть умственнымъ взоромъ въ сѣдую старину, чтобы отвѣтить на поставленный жизнью вопросъ, что такое Холмская Русь въ историческомъ прошломъ по сравненію съ настоящимъ, какими отмѣнными теченіями характеризуется ея историческое существованіе на рубежѣ широкой, многолюдной, разнонародной и разновѣрной Руси предъ лицомъ западной Европы, въ чьихъ рукахъ было кормило правленія при плаваніи ея государственнаго и церковнаго корабля по бурному житейскому морю; почему это плаваніе привело Холмскую Русь къ тому печальному состоянію, свидѣтелями котораго являемся мы теперь, и гдѣ та безопасная пристань въ безбрежномъ общечеловѣческомъ морѣ, въ которой эта Русь могла-бы найти защиту отъ обуревающихъ ее жестокихъ житейскихъ вѣтровъ и угрожающаго окончательно гибелью шторма?

Холмское Свято-Богородицкое Братство, на которое обращены взоры русскихъ людей Холмщины, считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ по мѣрѣ возможности и наличныхъ силъ и средствъ удовлетворить этимъ запросамъ, освѣтить прошлое славное и страдальческое существованіе Холмской Руси, пробудить усыпленное вѣковымъ гнетомъ польщины народное сознаніе. Съ этою цѣлю Совѣтъ Братства съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, въ дополненіе къ своей литературной издательской дѣятельности постановилъ устроить время отъ времени чтенія въ залѣ братскаго дома преимущественно на темы, затрагивающія мѣстные народные интересы, не исключая и такихъ, которыя имѣютъ общенародное значеніе.

Первое чтеніе, которымъ начался рядъ братскихъ рефератовъ, совпало съ юбилейнымъ днемъ 1500-лѣтія со дня кончины св. Іоанна Златоустаго, равно высокопочитаемаго всеми христіанами безъ различія исповѣданій. Въ чтеніи св. Архипастырь былъ изображенъ какъ

великій народный учитель и другъ страждущихъ и бѣдныхъ, одинаково нелицепріятный предъ низшими, средними и высшими слоями общества, не исключая лицъ правительственныхъ и даже царственныхъ особъ, если ихъ жизнь была нарушеніемъ христіанскаго ученія. Послѣ краткой біографіи предъ слушателями Св. Іоаннъ былъ представленъ въ санѣ Пресвитера Антиохійской церкви, затѣмъ въ санѣ Архіепископа Константинопольскаго, его осужденіе соборомъ недостойныхъ епископовъ и страдальческая кончина въ ссылкѣ. ¹⁾ Второе чтеніе состоялось 30 ноября на тему— „Православная русская церковь и обновленіе русской жизни“.

Іеромонахъ Яблочинскаго Свято-Онуфріева монастыря Стефанъ Твердынскій провелъ оживленно это чтеніе при многочисленной публикѣ по слѣдующей программѣ:

1) Тема реферата—не просто модная тема; она могла быть таковою въ разгаръ т. называемаго „освободительнаго движенія“, но никакъ не теперь, когда съ поворотомъ общественной мысли „вправо“ въ извѣстной части печати и общества обновленіе уже сочтено за ненужную роскошь.

2) Разсмотрѣть вопросъ объ отношеніи Православной Церкви къ обновленію русской жизни не только вполне возможно (съ выясненіемъ противоположныхъ крайностей видна стала золотая середина—истина вопроса), но и настоятельно нужно (взаимное столкновеніе крайностей въ рѣшеніи даннаго вопроса рождаеть безтолковщину— смуту).

3) Если путь истины—путь царскій, путь золотой середины, то задачей настоящаго реферата будетъ указать то логическое третье, которое должно вытекать изъ сопоставленія опредѣлившихся крайностей.

4) Обновленіе дѣйствительно нужно и Православная Церковь не противъ него.

5) Но Православная Церковь смотритъ на дѣло глубже, серьезнѣе, чѣмъ „обновители“, мечтающіе лишь о поворотѣ въ сторону демократизаціи христіанства, каковой

¹⁾ Чтеніе это съ сокращеніями было напечатано на страницахъ „Холмской Церковной Жизни“ за прошлый годъ и издано отдѣльною брошюрой. Желаящіе могутъ приобрѣтать ее въ братской лавкѣ въ Холмѣ.

поворотъ былъ бы не обновленіемъ, а просто поворотомъ „влѣво“, и только.

6) Православная Церковь, не осуждая принципиально демократизации христіанства, не можетъ у себя дать ей своей санкціи, ибо демократизацией христіанства частію замалчивается, частію совсѣмъ отрицается едва ли не половина идейнаго содержанія христіанства.

7) Православная Церковь видитъ въ современномъ соціально-экономическомъ матеріализмѣ лишь переходный моментъ, который рано или поздно долженъ совершиться образованіемъ новаго христіански—идеалистическаго міровоззрѣнія и строя жизни.

8) Православная Церковь остается вѣрною тому же историческому пути, какимъ шла до сихъ поръ, но принимаетъ въ соображеніе демократическія тенденціи времени.

9) Обновленіе православной русской жизни должно въ томъ заключаться, что мы старымъ путемъ пойдёмъ съ обновленными силами. Здѣсь важенъ личный подвигъ, ибо *православіе отъ лично частнаго ведетъ къ общему, а не наоборотъ.*

10) Здѣсь мы православные должны явить міру свои внутреннія, частію еще скрытыя цѣнности (значеніе въ православіи аскетическаго и эсхатологическаго моментовъ).

11) Личный подвигъ всѣхъ и cadaго не ради торжества извѣстнаго частнаго принципа (какъ на Западѣ), а ради скорѣйшаго преображенія тлѣннаго въ нетлѣнное, земного въ небесное.

12) Только объединеніе въ такомъ подвигѣ и можетъ дать дѣйствительное обновленіе православной русской жизни. Только оно и можетъ быть „обновленіемъ органическимъ“,—*eo ipso* обновленіемъ плодотворнымъ.

Основная мысль, на которой въ заключеніе референтъ остановилъ вниманіе слушателей—это эсхатологическое христіанское ученіе какъ основа христіанской нравственности и совершенствованія человѣческаго. Третье и четвертое чтеніе 27 декабря и 2 января предложилъ профессоръ Варшавскаго Университета З. А. Францевъ на тему: а) На рубежѣ земли русской (Угорская Русь); б) О современномъ состояніи Македоніи и причинахъ ея внутренней неурядицы.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ.

2-го февраля. Наканунѣ всенощное бдѣніе, а въ день праздника Божественную Литургію и по оной молебствіе Божіей Матери съ освященіемъ свѣчей восковыхъ совершалъ Преосвященный Андроникъ, Епископъ Кіотосскій, и произнесъ поученіе въ каедральномъ соборѣ.

3-го февраля. Божественную Литургію, молебствіе Божіей Матери совершалъ Преосвященный и произнесъ поученіе въ каедральномъ соборѣ.

5-го февраля. Наканунѣ всенощное бдѣніе, а въ день праздника Божественную Литургію и по оной молебствіе Св. Θεодосію, Архіепископу Черниговскому, Преосвященный совершалъ въ Θεодосіевской церкви духовной Семинаріи.

10 февраля. Божественную Литургію, молебствіе Божіей Матери совершалъ Преосвященный и произнесъ поученіе въ каедральномъ соборѣ.

13-го февраля. По литургіи въ крестовой церкви Преосвященный совершалъ молебствіе Св. Евлогію, Архіепископу Александрійскому, по случаю тезоименитства Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго, а въ 10 ч. утра по случаю 300-лѣтняго юбилея содня кончины Константина, князя Острожскаго. Преосвященный совершилъ въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію, панихиду объ упокоеніи р. б. князя Константина и произнесъ поученіе.

17 и 24-го февраля, Преосвященный совершалъ въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію и молебствіе Божіей Матери. Вечеромъ 24 февраля въ 5 час. Преосвященный совершалъ вечерню и прощаніе предъ началомъ Великаго Поста.

25, 26, 27, 28 февраля, въ каедральномъ соборѣ Преосвященный читалъ на повечеріи покаянный канонъ Св. Андрея Критскаго.

27 и 29 февраля. Преосвященный совершалъ въ каедральномъ соборѣ Литургію Пржедосвященныхъ Даровъ.

При семь номеръ разсылается: „Холмскій Народный Листокъ“ № 5.

СОДЕРЖАНІЕ.

I.—Архипастырскія посѣщенія церквей. II.—Еще нѣсколько словъ объ институтѣ вольнослушателей. III.—Чинъ принятія въ Братство. IV.—Психологическая бесплодность рел. споровъ. V.—300 лѣтній юбилей. VI.—Воспоминанія изъ исторіи Х. д. сем. VII.—0 рефератахъ въ Х. Братствѣ. VIII.—Извѣстія.

Дозволено цензурой.

Исп. об. редактора, *Свящ. П. Петровъ.*

Холмъ. Типо-Лит. Вайнштейновъ.