

1147.



ТУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Марта

№ 5.

1899 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженіе Епархіального Начальства.

Во исполненіе предложенія Его Пресвященства, отъ 15 Февраля сего года, симъ дается знать для свѣдѣнія по епархіи, чтобы лица, ищущія опредѣленія на извѣстную степень клира или перемѣщенія изъ одного прихода въ другой, непременно представляли отъ уѣздныхъ наблюдателей школъ отзывы о томъ, съ какимъ усердіемъ и успѣхомъ эти лица занимались воспитаніемъ и обученіемъ дѣтей въ той или иной школѣ, будетъ ли то священникъ, діаконъ, псаломщикъ или учитель церковной или земской школы, и чтобы уѣздные наблюдатели, въ свою очередь, безотлагательно удовлетворяли такія просьбы, выдавая свой отзывъ на руки просителямъ или же, по усмотрѣнію, препровождая таковой отзывъ непосредственно въ Духовную Консисторію.

Награды.

Резолюціями Его Преосвященства, отъ 12 Февраля, за №№ 1784 и 1798 награждены: а) **скуфьею**: священники с. Ювлева, Богородицкаго уѣзда, *Владимірѣ Архангелскій* и *Владимірѣ Троицкій*, во вниманіе къ доброму ихъ пастырскому служенію и трудамъ по народному образованію въ духѣ святой церкви; б) **набедренникомъ**: священникъ с. Никольскаго на Упѣ, Одоевского уѣзда, *Павелѣ Бобринскій* за усердное пастырское служеніе.

Пожертвованія.

1) Въ Вознесенскую церковь села Скороднаго, Ефремовскаго уѣзда, церковнымъ старостою сей церкви, Ефремовскимъ купцомъ *Алексѣемъ Иван. Стрѣльниковымъ*, пожертвована желѣзная рѣшотка на солею настоящаго алтаря, стоимостью въ 110 руб. 2) Въ Ильинскую церковь села Ментелова, Бѣлевскаго уѣзда, проживающими въ С.-Петербургѣ прихожанами пожертвована кіота, для иконы Воскресенія Христова, украшенная золочеными колоннами, рѣзьбою и изображеніями священныхъ предметовъ, работы С.-Петербургскаго Аѳонскаго подворья. Стоимость кіоты 80 руб. 3) Въ Знаменскую церковь села Сенькова, Каширскаго уѣзда, *Викторомъ Діодоровичемъ Брянскимъ*, мѣстнымъ землевладѣльцемъ, пожертвованы металлическія бронзово-позлащенные хоругви и таковой же трехлампадный къ иконѣ Знаменія Пресвятыя Богородицы, стоимостью въ 50 руб., *Варварою Александровною Карякиною* пожертвована газетовая одежда на престолѣ бѣлая, стоимостью въ 30 р., *Екатериною Иван. Карякиною* пожертвованы воздухи атласные съ херувимами и шелковая завѣса къ царскимъ дверямъ, стоимостью не менѣе 25 р. Всего на 105 р. 4) Крестьяниномъ сельца Тапканова, Каширскаго уѣзда, *Филиппомъ Кузьмичемъ Соколовымъ* прислана икона Свят. Θεодосія Черниговскаго живописная на подставкѣ съ вызолоченными колоннами и съ бронзовымъ паникадилломъ, стоимостью въ 200 р. 5) Въ Успенскую церковь с. Селиванова, Крапивенск. уѣзда, поступили слѣдующія вещами пожертвованія и отъ слѣдующихъ лицъ: а) отъ помѣщицы, вдовы подполковника *Елены Андреевой Фридрихс*

полныя священническое и діаконое облаченія, стоимостью въ 250 руб. и б) отъ крестьянина села Селиванова *Петра Васильева* мѣдно-посеребряный запрестольный семисвѣчникъ, стоимостью въ 45 руб. 6) Въ церковь Рождества Пресвятыя Богородицы села Березовки, Алексинскаго уѣзда, крестьяниномъ села Березовки *Афанасіемъ Андреевымъ Клоковинымъ* пожертвованы: парчевое облаченіе на св. престолъ и металлическій посеребряный подсвѣчникъ къ иконѣ Божіей Матери—Казанскія, всего на сумму 50 р. 7) Въ Спасскую церковь села Петрушина, того же у., прихожаниномъ крестьяниномъ сельца Юшкова *Стефаномъ Егоровымъ Черкасовымъ* пожертвовано деревянное, массивное, живописное Распятіе съ предстоящими—Богоматерью и Ев. Іоанномъ Богословомъ, стоимостью въ 170 р. 8) Въ Покровскую церковь села Шульгина пожертвовано: а) землевладѣлицею сельца Ѳедешева *Олгою Алексеевою Чевуаевою*—двѣ пары полныхъ священническихъ облаченій, изъ нихъ одно шелковое бѣлое, другое—желтой парчи, и одежда изъ бѣлой шелковой матеріи на престолъ и жертвенникъ настоящей церкви и одежда изъ бѣлой парчи для престола въ придѣльномъ храмѣ, цѣнность пожертвованія не извѣстна, б) крестьяниномъ села Шульгина *Алексѣемъ Петр. Заускинымъ-Михаиловымъ* пожертвованы четыре лампы рѣзныя—вызлащенные къ мѣстнымъ иконамъ, не большихъ два ковра, три кресла буковаго дерева, стоимость пожертвованія не обозначена. 8) Проживающій въ Москвѣ сельца Лисинеговъ, крестьянинъ *Тимофей Антоновъ Борисовъ* пожертвовалъ въ Воскресенскій храмъ с. Курепина, Веневскаго уѣзда, двѣ иконы: Святителя Ѳеодосія Чудотворца, и Знаменія Божіей Матери, обѣ иконы въ большихъ кіотахъ за стеклами, и къ иконѣ Знаменія Божіей Матери металлическую вызлащенную лампаду; обѣ иконы цѣнностію въ 500 р. 10) Церковнымъ старостою села Вязовны, крестьяниномъ *Феодоромъ Воронинымъ* пожертвовано на ремонтъ приходской церкви, производившійся въ минувшемъ году, 450 р. 11) Землевладѣльцемъ сельца Вязки, прихода села Старчикова, дворяниномъ *Василіемъ Алексеевымъ Селивачевымъ* пожертвованы въ Предтеченскую церковь села Ивановскаго: металлическія хоругви, семисвѣчникъ, подсвѣчникъ и съ полнымъ приборомъ серебрян. сосудъ, вѣсомъ въ 350 золот., всего на сумму 300 р. 12) Крестьяне: церковный староста *Антонъ Андреевнъ, Андрей Михайловъ Кузьминъ, Тихонъ и Павелъ Селезневъ*, въ выраженіе своей благодарности Господу Богу за то, что Гос-

подъ помогъ имъ хорошо убрать картофель, на наемной землѣ, тогда какъ у другихъ картофель померзъ въ землѣ и попрѣлъ, пожертвовали въ церковь села Лобанова, Ефремовск. уѣзда, икону угодника Божія Святителя Θεодосія Черниговскаго—отъ мощей Святителя, въ золоченомъ кіотѣ, цѣною въ 80 руб.

Всѣмъ жертвователямъ объявляется искренняя признательность Его Преосвященства нашего Архипастыря, съ призваніемъ на нихъ Божія благословенія.

Разныя извѣстія по епархіи.

По благословенію Его Преосвященства, совершены **освященія**: Благочиннымъ Чернскаго 2 округа священникомъ Михаиломъ Вьюковымъ возобновленнаго иконостаса въ придѣльномъ храмѣ во имя Св. и Чудотворца Николая въ селѣ Бортномъ и священникомъ села Бунырева, Алексинскаго уѣзда, Иоанномъ Глаголевымъ вновь устроенныхъ св. престола и жертвенника въ придѣльномъ храмѣ, въ честь Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.

— Утверждены **предсѣдателями церковно-приходскихъ Попечительствъ**: 1) священникъ *Василій Покровскій* въ селѣ Хорошихъ Водахъ, Ефремовскаго уѣзда; 2) губернской секретарь *Порфирій Семен. Львовъ* при Соборной Воскресенской церкви гор. Одоева; 3) губернской секретарь *Андрей Н. Соболевъ* въ селѣ Рясинѣ, Тульскаго уѣзда; 4) жена профессора Императорской академіи художествъ *Наталія Васил. Полънова* въ селѣ Бѣховѣ, Алексинскаго уѣзда; 5) землевладелецъ *Григорій Лихачевъ* въ с. Брадинскомъ, Никольско-Вяземское тожъ, Чернскаго уѣзда; 6) статскій совѣтникъ *Петръ Никол. Ждановъ* при Покровской г. Тулы церкви; 7) священникъ *Сергій Лебедевъ* въ селѣ Старыхъ Лѣскахъ, Чернскаго уѣзда; 8) губернской секретарь *Иванъ Павл. Чижевъ* въ селѣ Покровскомъ на Плавѣ, того же уѣзда; 9) священникъ *Евгеній Озерецковскій* въ селѣ Богородицкомъ Локотцахъ, Ефремовскаго уѣзда; 10) священникъ *Гавріилъ Калининковъ* въ селѣ Богучаровѣ, Алексинскаго уѣзда; 11) священникъ *Иоаннъ Алферевъ* въ селѣ Бѣлолипкахъ, того же уѣзда; 12) помѣщикъ *Павелъ Иван. Левицкій* въ селѣ Журавлевкѣ-Одинцовѣ, Чернскаго уѣзда.

— Утверждены **церковными старостами**: 1) крестьянинъ Василій Калининъ къ церкви села Спасскаго на р. Соловѣ, Крапивенскаго уѣзда; 2) крестьянинъ Павелъ Ростовцевъ къ церкви с. Головенекъ, того же уѣзда; 3) крестьянинъ Николай Гущинъ къ Николаевской церкви г. Алексина; 4) купецъ Василій Вавиловъ къ Соборной Троицкой церкви г. Ефремова; 5) мѣщанинъ Аванасій Шутовъ къ церкви с. Богородицкаго-Локотцы, Ефремовскаго у.; 6) крестьянинъ Петръ Аггеевъ, къ церкви с. Дарищъ, того же уѣзда; 7) крестьянинъ Григорій Алтуховъ, къ церкви с. Залѣснаго, того же у.; 8) купеческій сынъ Николай Георгіевъ Нечаевъ къ церкви с. Красиваго Ушакова; 9) купецъ Георгій Нечаевъ къ Николаевской церкви г. Ефремова; 10) мѣщанинъ Василій Курносовъ къ Преображенской церкви г. Ефремова; 11) графъ Иванъ Николаевичъ Коновницынъ къ церкви с. Архангельскаго-Павловъ Хуторъ, Ефремовскаго у.; 12) крестьянинъ Яковъ Чувировъ къ церкви с. Сергіевскаго на Штани, того же у.; 13) отстав. унт. офиц. Никита Ясновъ къ церкви с. Владимірскаго-Писарева, того же уѣзда; 14) корнетъ запаса арміи Михаилъ Трухачевъ къ церкви с. Маслова-Крутаго Колодезя, того же у.; 15) купецъ Петръ Вознесенскій къ церкви с. Куркина, того же у.; 16) крестьянинъ Павелъ Волковъ къ церкви с. Казанскаго-Грекова, того же у.; 17) купецъ Илія Курносовъ къ церкви с. Авдулова, того же у.; 18) крестьянинъ Иванъ Котовъ къ церкви с. Долгаго, того же у.; 19) отстав. унт. офиц. Михаилъ Бобковъ къ церкви с. Хорошихъ Водъ, того же у.; 20) крестьянинъ Владиміръ Нѣмцевъ къ церкви с. Ступина, того же у.; 21) крестьянинъ Семень Гридневъ къ церкви с. Козья, того же у.; 22) крестьянинъ Павелъ Алисовъ къ церкви с. Остропятъ, того же у.; 23) крестьянинъ Григорій Селянкинъ къ церкви с. Ситова, того же у.; 24) крестьянинъ Андрей Петровъ къ церкви с. Каднаго, того же у.; 25) крестьянинъ Андрей Степинъ къ церкви с. Журавлевки-Одинцова, Чернскаго уѣзда; 26) купецъ Иванъ Юдинъ къ Соборной Николаевской церкви г. Крапивны; 27) купецъ Егоръ Юдинъ къ Троицкой церкви г. Крапивны; 28) мѣщанинъ Николай Сабуровъ къ Всесвятской церкви г. Крапивны; 29) купецъ Николай Чиликинъ къ Введенской церкви г. Каширы; 30) крестьянинъ Яковъ Филаевъ къ церкви с. Красна-Убережнаго, Каширскаго уѣзда; 31) крестьянинъ Георгій Кузнецовъ къ церкви с. Страхова, того же у.; 32) крестьянинъ Савелій Драночкинъ къ церкви с. Башина, того же у.;

33) почетный гражданинъ Тихонъ Мечевъ къ церкви с. Каверина, того же у.; 34) крестьянинъ Семень Голенцовъ къ церкви села Любижъ, того же у.; 35) крестьянинъ Ѳедоръ Воробьевъ къ церкви с. Пущина, того же у.; 36) крестьянинъ Іустинъ Дегтеревъ къ церкви с. Борисова, того же у.; 37) крестьянинъ Григорій Семичастный къ церкви с. Незнани, того же у.; 38) крестьянинъ Романъ Данилинъ къ церкви с. Жерновки, того же у.; 39) крестьянинъ Иванъ Москалевъ къ церкви с. Тульчина, того же у.; 40) крестьянинъ Аванасій Кузинъ къ церкви с. Сенькина, того же у.; 41) крестьянинъ Алексѣй Тепловъ къ церкви с. Каргашина, того же у.; 42) крестьянинъ Димитрій Алексахинъ, къ церкви с. Вязици, того же у.; 43) крестьянинъ Никифоръ Аксеновъ къ церкви с. Григорьевскаго, того же у.; 44) крестьянинъ Козьма Марзинъ къ церкви с. Тѣшилова, того же у.; 45) крестьянинъ Николай Кузнецовъ къ церкви с. Телякова, того же у.; 46) крестьянинъ Евѡимій Панкинъ къ церкви с. Кутукова, того же у.; 47) крестьянинъ Евѡимій Афанасьевъ къ церкви с. Байдикъ, того же у.; 48) крестьянинъ Филиппъ Бражниковъ къ церкви с. Климовскаго, того же у.; 49) крестьянинъ Никита Филипповъ къ церкви с. Красина-Телешева, того же у.; 50) крестьянинъ Яковъ Простяковъ, къ церкви с. Русалкина, того же у.; 51) крестьянинъ Петръ Полянскій къ церкви с. Гритчина, того же у.; 52) Андрей Матвѣевъ къ церкви с. Спицына, того же у.; 53) крестьянинъ Даниль Прокуратовъ къ церкви с. Ушакова, того же у.; 54) крестьянинъ Ефремъ Бѣлеченковъ къ церкви с. Одинцова, того же у.; 55) коллежскій регистраторъ Александръ Протасовъ къ церкви с. Захарьина, того же у.; 56) крестьянинъ Ѳедоръ Алонсовъ къ церкви с. Нефедьева, того же у.; 57) крестьянинъ Иванъ Зотовъ къ церкви с. Барабанова, того же у.; 58) крестьянинъ Захаръ Каширцевъ къ церкви с. Антончикова, того же у.; 59) крестьянинъ Тарасъ Маркинъ къ церкви с. Коккина, того же у.; 60) крестьянинъ Ѳедоръ Николаевъ къ церкви с. Дудылова, того же у.; 61) крестьянинъ Петръ Васильевъ къ церкви с. Поповки, того же у.; 62) крестьянинъ Семень Шебаринъ къ церкви с. Ивановка, того же у.; 63) крестьянинъ Егоръ Осетровъ къ церкви с. Юрцова, того же уѣзда; 64) крестьянинъ Діонисій Кремневъ къ церкви с. Тараскова, того же у.; 65) крестьянинъ Иванъ Манинъ къ церкви с. Мокраго Кря, того же у.; 66) крестьянинъ Михаилъ Аггеевъ къ церкви с. Жежелны, того же у.; 67) крест. Ксенофонтъ

Пантюхинъ къ церкви с. Краснаго-Воскресенскаго, того же у.; 68) губернский секретарь Порфирій Львовъ къ Соборной Воскресенской церкви г. Одоева; 69) купеческій сынъ Алексѣй Щербаковъ къ Благовѣщенской церкви г. Одоева; 70) купеческій сынъ Сергѣй Серебрянниковъ къ Богоявленской церкви г. Одоева; 71) купеческій сынъ Павелъ Зеленевъ къ Казанской церкви г. Одоева; 72) купецъ Василий Курдюмовъ къ Преображенской церкви г. Одоева; 73) мѣщанинъ Сергѣй Холинъ къ Троицкой церкви г. Одоева; 74) крестьянинъ Петръ Хроликовъ къ церкви с. Ламиполозова, Одоевского уѣзда; 75) землевладѣлецъ Александръ Чебышевъ къ церкви с. Спасскаго, того же у.; 76) крестьянинъ Иванъ Ошурковъ къ церкви с. Анастасова, того же у.; 77) крестьянинъ Флоръ Сенчевъ, къ церкви с. Апухтина, того же у.; 78) крестьянинъ Кириллъ Аюнинъ къ церкви с. Воротецъ, того же у.; 79) крестьянинъ Ѳеодоръ Воронинъ къ церкви с. Вязовны, того же у.; 80) крестьянинъ Димитрій Чехаринъ къ церкви с. Ивановскаго, того же у.; 81) крестьянинъ Иванъ Зайкинъ къ церкви села Краснаго, того же у.; 82) крестьянинъ Константинъ Пашинъ къ церкви с. Кузменокъ, того же у.; 83) купеческій братъ Иванъ Барковъ къ церкви с. Никольскаго Жупанъ, того же у.; 84) крестьянинъ Семень Рюкинъ къ церкви с. Петровскаго, того же у.; 85) землевладѣлецъ Глѣбъ Броневскій къ церкви с. Покровскаго-Касимова, того же у.; 86) крестьянинъ Иванъ Рожковъ къ церкви с. Сидоровскаго, того же у.; 87) крестьянинъ Александръ Гришинъ къ церкви с. Сомова, того же у.; 88) князь Александръ Козловскій къ церкви с. Солина, того же у.; 89) крестьянинъ Ѳеодоръ Савельевъ къ церкви с. Цевриной Площади, того же у.; 90) землевладѣлецъ Иванъ Пахомовъ къ церкви с. Яхонтова, того же у.; 91) крестьянинъ Ѳеодоръ Карповъ къ церкви с. Дряпловъ, того же у.; 92) крестьянинъ Ѳеодотъ Костеревъ къ церкви с. Скобочева, того же у.; 93) крестьянинъ Алексѣй Дороховъ къ церкви с. Воскресенскаго на Холохольнѣ, того же у.; 94) купеческій сынъ Александръ Болговъ къ церкви с. Рылева, того же у.; 95) крестьянинъ Петръ Щеглаковъ къ церкви с. Троицкаго, того же у.; 96) крестьянинъ Алексѣй Денисовъ къ церкви с. Покровскаго на Желѣзницѣ, того же у.; 97) крестьянинъ Иванъ Вадюхинъ къ церкви с. Лосинскаго, того же у.; 98) губернский секретарь Митрофанъ Ѳеодоровъ къ церкви с. Старыхъ Лѣсковъ, того же у.; 99) купеческій сынъ Иванъ Бѣлевцевъ къ Соборной Успенской церкви г. Новосиля; 100) по-

четный гражданинъ Николай Ворогушинъ къ Николаевской церкви г. Новосила; 101) крестьянинъ Иванъ Титовъ къ церкви с. Плосскаго, Новосильскаго уѣзда; 102) мѣщанинъ Петръ Поляковъ къ церкви с. Малинова, того же у.; 103) крестьянинъ Никита Романовъ къ церкви с. Спасскаго на Раковкѣ, того же у.; 104) купеческій сынъ Семень Нечаевъ къ церкви с. Никольскаго-Бредихина, того же у.; 105) крестьянинъ Ѳеодоръ Водолизовъ къ церкви с. Новоуспенскаго, того же у.; крестьянинъ Ѳеодоръ Ермаковъ къ церкви с. Подъяковлева, того же у.; 107) отстав. унт. офиц. Флоръ Деменовъ, къ церкви с. Косарева, того же у.; 108) купецъ Димитрій Чернышевъ къ церкви с. Покровскаго на Раковкѣ, того же у.; 109) дворянинъ Иванъ Шатиловъ къ церкви с. Моховаго, того же у.; 110) подпоручикъ Ѳеодоръ Тереховъ къ церкви с. Троицкаго-Журавлинки, того же у.; 111) крестьянинъ Александръ Сергѣевъ къ церкви с. Накаполова, Веневскаго уѣзда; 112) крестьянинъ Григорій Аверьяновъ къ церкви с. Иванькова, Епифанскаго уѣзда; 113) графъ Алексѣй Бобринскій къ церкви с. Бобрикъ, того же у.; 114) крестьянинъ Аѳанасій Аксеновъ къ церкви с. Ивановскаго-Ромодановскаго, того же у.; 115) крестьянинъ Иванъ Почуевъ къ церкви с. Смородина, того же у.; 116) статскій совѣтникъ Иванъ Вишняковъ къ церкви с. Карачева, того же у.; 117) отставной фельдфебель Николай Медвѣдевъ къ церкви с. Ивановскаго на Ситовой Мечи, Чернскаго уѣзда; 118) крестьянинъ Егоръ Нечаевъ къ церкви с. Знаменскаго на Зушѣ, того же у.; 119) крестьянинъ Димитрій Елкинъ къ церкви с. Троицкаго на Филиной Зушицѣ, того же у.; 120) крестьянинъ Иванъ Камышевъ къ церкви с. Скороднаго, того же у.; 121) крестьянинъ Гавріиль Алисюшинъ къ церкви с. Липицъ, того же у.; 122) крестьянинъ Александръ Бѣловъ къ церкви с. Языкова, того же у.; 123) крестьянинъ Алексѣй Тюриковъ къ церкви с. Алексѣевского на Ситовой Мечи, того же у.; 124) купецъ Тихонъ Бѣлородовъ къ церкви с. Покровскаго на Плавѣ, того же у.; 125) крестьянинъ Демьянъ Романовъ къ церкви с. Старыхъ Горокъ, того же у.; 126) крестьянинъ Петръ Шкуркинъ къ церкви с. Спасскаго на Зушѣ, того же у.; 127) крестьянинъ Никита Дѣвичевъ къ церкви с. Богородицкаго-Жадома, того же у.; 128) крестьянинъ Петръ Недахинъ къ церкви с. Румянцева, того же у.; 129) крестьянинъ Прокоій Заниновъ къ церкви с. Спасскаго на Шлавицѣ, того же у.; 130) крестьянинъ Димитрій Кар-

новъ къ церкви с. Спасскаго, на Зушѣ, того же у.; 131) крестьянинъ Стефанъ Борисовъ къ церкви с. Бабурина, того же у.; 132) крестьянинъ Иванъ Логуновъ къ церкви с. Черноусова, того же у.; 133) надворный совѣтникъ Митрофанъ Павловъ къ церкви с. Теплаго, того же у.; 134) купеческій сынъ Петръ Головинъ къ церкви с. Бредихина, того же у.; 135) крестьянинъ Тимошей Чеботаревъ къ церкви с. Богослова-Шушмина, того же у.; 136) купеческій сынъ Николай Ворогушинъ къ церкви с. Богословскаго-Спѣшнева, того же у.; 137) крестьянинъ Θεодуль Елисеевъ къ церкви с. Парахина, Бѣлевскаго у.; 138) крестьянинъ Семенъ Ивановъ къ церкви с. Княгинина, того же у.; 139) крестьянинъ Аванасій Померанцевъ къ церкви с. Дертихина, того же у.; 140) крестьянинъ Θεодотъ Сорокинъ къ церкви с. Меркулова, того же у.; 141) крестьянинъ Маркъ Ключевъ къ церкви с. Чернаго Верха, того же у.; 142) крестьянинъ Максимъ Кузинъ къ церкви с. Щетинина, того же у.; 143) крестьянинъ Константинъ Шелковъ къ церкви с. Рудина, того же у.; 144) крестьянинъ Евдокимъ Галкинъ къ церкви села Жиморина, того же уѣзда.

— **Присоединены къ православію:** 1) священникомъ села Никитскаго, Богородицкаго уѣзда, Іоанномъ Рождественскимъ чрезъ св. муропомазаніе римско-католическаго вѣроисповѣданія вдова отстав. унт. офиц. *Анна Ленардовичъ*; 2) священникомъ села Покровскаго, Алексинскаго уѣзда, Михаиломъ Троицкимъ чрезъ св. крещеніе іудейскаго вѣроисповѣданія купеческій сынъ *Іосифъ Потушинскій*; 3) священникомъ Успенской, что въ Павшинской слободѣ, гор. Тулы, церкви Василиемъ Боженовымъ чрезъ св. муропомазаніе лютеранскаго вѣроисповѣданія жена запаснаго унт. офиц. *Анна Циганкова*; 4) протоіереемъ Спасопреображенской, г. Тулы, церкви Николаемъ Моригеровскимъ чрезъ св. крещеніе іудейскаго вѣроисповѣданія, сынъ жены аптекарскаго помощника *Венціанъ Цвиллингъ* съ нареченіемъ имени „Борисъ“.

— **Утверждены законоучителями:** 1) священникъ села Венева Монастыря, Тульскаго уѣзда, *Николай Погосевъ* въ начальномъ училищѣ въ деревнѣ Дѣдиловскихъ выселкахъ, прихода сего села; 2) священникъ Владимірской, что за валомъ, г. Тулы, церкви *Сергій Протопоповъ* въ земскомъ городскомъ училищѣ, что на углу Бабаевской улицы и Хлѣбной площади въ г. Тулѣ; 3) священникъ села Кузовки, Богородицкаго уѣзда, *Іоаннъ Никольскій* въ мѣстномъ началь-

номъ училищѣ; 4) священникъ села Стародуба, Каширскаго уѣзда, *Митрофанъ Мерцаловъ* въ мѣстномъ начальномъ училищѣ.

— Резолюціями Его Преосвященства, отъ 18 и 19 Февраля, за №№ 2185 и 2200 назначены **духовными слѣдователями**: во 2-й Алексинскій благочиннической округъ священникъ с. Медвѣдокъ *Петръ Корсунскій* и въ 5 Одоевскій — священникъ с. Цевриной Площади *Стефанъ Глаголевъ*.

— Назначено постоянное **казенное жалованье** съ 1899 года въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ по указамъ Св. Синода: а) отъ 12 Ноября 1898 г. за № 6752 причту села 1) *Стубленокъ*, Богородицкаго уѣзда; б) отъ 30 Ноября того же года за № 7107 причтамъ сель: 2) *Верхняго Суходола* и 3) *Нижняго Суходола*, Алексинскаго уѣзда; в) отъ 14 Декабря того же года за № 7382 причтамъ сель: 4) *Бѣлолипокъ* и 5) *Широносова*, Алексинскаго уѣзда; г) отъ 16 Января 1899 года за № 158 причтамъ сель: 6) *Алтухова* и 7) *Ментелова*, Бѣлевскаго уѣзда и д) отъ 29 Января того же года за № 511 причтамъ сель: 8) *Любикова* и 9) *Богородицкаго*, Алексинскаго уѣзда.

Перемѣны по службѣ.

Его Преосвященствомъ Питиримомъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, **рукоположены**: а) въ санъ **священника**: 1) діаконъ церкви села Волковичей, Алексинскаго уѣзда, *Алексій Колосовъ* къ церкви села Любикова, того же уѣзда, 24 Января; б) въ санъ **іеродіакона** Николочасовенской церкви монахъ *Симонъ*, 3 Января; в) въ санъ **діакона**: 1) учитель Колтовской церковно-приходской школы, Каширскаго уѣзда, *Стефанъ Твороговъ* къ Богородицерождественской церкви села Колтова, того же уѣзда, 17 Января; 2) псаломщикъ церкви села Павловскаго, Одоевского уѣзда, *Александръ Алферьевъ* къ церкви села Архангельскаго-Павловъ Хуторъ, Ефремовскаго уѣзда, 22 Января, 3) псаломщикъ церкви села Бѣлолипокъ, Алексинскаго уѣзда, *Михаилъ Красновъ* къ церкви села Ивановскаго на Красивой Мечи, Богородицкаго уѣзда, 24 Января.

— Его Преосвященствомъ Филаретомъ, Епископомъ Киренскимъ, **рукоположены** въ санъ **діакона**: 1) псаломщикъ села Маслова на Мечи, Ефремовскаго уѣзда, *Иванъ Сытинъ*

къ церкви села Ступина, того же уѣзда, 29 Января и 2) псаломщикъ села Шульгина, Алексинскаго уѣзда, *Николай Семеновъ* къ церкви села Никольскаго-Буйць, Епифанскаго уѣзда, 30 Января, и г) **посвящены въ стихарь**: 1) псаломщикъ церкви села Щетинина-Жиморина, Бѣлевскаго уѣзда, *Александръ Богословскій* и 2) псаломщикъ села Мартемьянова, Каширскаго уѣзда, *Константинъ Кокардовъ*—оба 29 Января.

— **Перемѣщены**, согласно прошеніямъ: а) **священники**: 1) села Гунькова, Чернскаго уѣзда, *Михаилъ Моисеевъ*, 9 Февраля и 2) села Анастасова, Одоевскаго уѣзда, *Димитрій Попровскій*, 16 Февраля—оба въ Подольскую епархію, 3) села Квашнина, Тульскаго уѣзда, *Василій Демницынъ* въ село Архангельское-Стародубки, того же уѣзда, 4) села Знаменскаго, Новосильскаго уѣзда, *Димитрій Никольскій* въ село Нарѣчье-Кислино, Чернскаго уѣзда, 18 Февраля, 5) села Семьюнова, Бѣлевскаго уѣзда, *Владиміръ Лихаревскій* въ село Медвѣдки, Веневскаго уѣзда, 23 Февраля; б) **псаломщики**: 1) села Вышней Залегощи, Новосильскаго уѣзда, *Александръ Каверинъ* въ Тамбовскую епархію, съ опредѣленіемъ на священническое мѣсто къ церкви села Малой Верды, Козловскаго уѣзда, 1 Февраля, 2) села Коптева, Тульскаго уѣзда, *Евгеній Шереметьевъ* въ село Баршевку, Алексинскаго уѣзда, 9 Февраля, 3) села Ползикова, Чернскаго уѣзда, *Александръ Виноградовъ* къ Богородицерождественской церкви, что на Ржавцѣ, города Тулы, 12 Февраля.

— Иеромонахъ Новосильскаго Свято Духова монастыря *Геронимъ* по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, согласно прошенію, **уволень** отъ занимаемыхъ имъ въ названномъ монастырѣ должностей казначея и духовника и на его мѣсто **перемѣщенъ** иеромонахъ Бѣлевской Введенской Макаріевской Пустыни *Геронтій 1-й* съ назначеніемъ его казначеемъ Свято-Духова монастыря, 16 Февраля.

— **Допущены къ исправленію псаломщической должности**, согласно прошеніямъ: 1) при церкви села Теплаго, Чернскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы того же села *Алексій Рекордатовъ*, 12 Февраля, 2) при церкви села Мещерскаго, Тульскаго уѣзда, крестьянинъ *Семенъ Павловъ*, 16 Февраля, 3) при Тихоновской Единовѣрческой, города Тулы, церкви Боровскій мѣщанинъ *Михаилъ Чичкинъ*, 16 Февраля, 4) при церкви села Араповки-Тетяговки, Веневскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Илія Орловъ*, 16 Февраля, 5) при церкви села Денисова, Тульскаго уѣзда, сынъ почет-

наго гражданина *Сергій Божановъ*, 16 Февраля, б) при церкви села Тшлыкова, Бѣлевскаго уѣзда, учитель мѣстной церковно-приходской школы изъ крестьянъ *Василій Шителинъ*, 18 Февраля.

— **Утверждены въ должности псаломщиковъ** исправляющіе псаломщическую должность: 1) при церкви села Вялина, Одоевского уѣзда, *Димитрій Соболевъ*, 2) при церкви села Лошачей, того же уѣзда, *Сергій Теплинскій*, оба 14 Февраля, 3) при церкви села Молоденюкъ, Епифанскаго уѣзда, *Алексій Михайловскій*, 16 Февраля.

— Псаломщикъ Богородицерождественской церкви, что на Ржавцѣ, гор. Тулы *Павелъ Никольскій* по болѣзни **уволень** отъ должности съ правомъ по выздоровленіи просить другое псаломщическое мѣсто, 9 Февраля.

— **Уволены заштатъ** псаломщики: села Мещерскаго, Тульскаго уѣзда, *Николай Рождественскій* и села Денисова, того же уѣзда, *Семенъ Боженовъ*—оба по прошеніямъ, 16 Февраля, и села Толстыхъ, Веневского уѣзда, *Константинъ Аннинскій* по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, 17 Февраля.

— По постановленію Епархіальнаго Начальства отъ 9 Февраля проживающія въ Каширскомъ Никитскомъ женскомъ монастырѣ дѣвицы: крестьянскія—1) Серпуховскаго уѣзда, Московской губерніи, Хотунской волости, деревни Розиньковой *Аграфена Полякова*, и 2) Бѣлопесоцкой волости, деревни Ступиной *Акилина Клыкова*, и мѣщанская 3) города Севастополя *Людмила Блейнъ* опредѣлены въ число **послушницъ** названнаго монастыря.

Умерли: а) священники: 1) села Тулубева, Веневского уѣзда, *Иоаннъ Жилинъ*, 28 Января, 2) села Сергіевского, Крапивенскаго уѣзда, *Капитонъ Богоявленскій*, 7 Февраля, 3) Николаевской церкви, что въ укрѣпленіи Нарынъ, Семирѣченской области, *Веніаминъ Архангельскій*, 8 Февраля, 4) въ г. Тулѣ, села Стараго-Гоголя, Ефремовскаго уѣзда, заштатный *Николай Мерцаловъ*, 6 Февраля, б) заштатный діаконъ села Мочиль, Веневского уѣзда, *Петръ Рождественскій* и в) заштатный псаломщикъ Николаевской, на Посадѣ, г. Бѣлева, церкви *Павелъ Боголюбовъ*, 11 Февраля.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

- 1) Села *Алтухова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 23 Октября 1898 г. Земли церковной 35 дес. 240 кв. саж. Прихожанъ м. п. 351. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причту имѣть быть исходатайствовано жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.— 2) Села *Екатерининскаго*, Епифанскаго уѣзда, съ 27 Октября 1898 г. Земли церковной 34^{1/2} дес. Прихожанъ м. п. 473. Причта положено быть: священнику и псаломщику.— 3) Села *Гритчина*, Каширскаго уѣзда, съ 8 Ноября 1898 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 254. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и 0% съ капитала въ 3643 руб.— 4) Села *Козюлькина*, Одоевскаго уѣзда, съ 16 Ноября 1898 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 619. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для причта имѣютъ быть построены прихожанами помѣщенія.— 5) Села *Скоморошекъ*, Одоевскаго уѣзда, съ 16 Ноября 1898 г. Земли церковной 61 дес. 2074 саж. Прихожанъ м. п. 1405. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.— 6) Села *Иванькова*, Каширскаго уѣзда, съ 4 Января. Земли церковной 59 дес. 513 саж. Прихожанъ м. п. 601. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 0% съ капитала въ 1000 р. и совмѣстно съ церковію со 100 руб.— 7) Села *Стубленокъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 19 Января. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 126. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье въ размѣрѣ 392 рублей въ годъ.— 8) Села *Папоротки*, Богородицкаго уѣзда, съ 6 Февраля. Земли церковной 44 дес. Прихожанъ м. п. 1615. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.— 9) Села *Тулубева*, Веневскаго уѣзда, съ 28 Января. При двухъ церквахъ земли 68 дес. 250 с. Прихожанъ м. п. 750. Причта положено быть: священнику и псаломщику.— 10) Села *Анастасова*, Одоевскаго уѣзда, съ 16 Февраля. Земли церковной 34 дес. 856 саж. Прихожанъ м. п. 776. Причта положено быть: священнику и псаломщику.— 11) Села *Знаменскаго*, Новосильскаго уѣзда, съ 18 Февраля. Земли церковной 38 дес. 275 саж. Прихожанъ м. п. 493. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 руб.— 12) Села *Семлюнова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 23 Февраля. Земли церковной 49 дес. 2140 саж. Прихожанъ м. п. 432. Причта положено быть:

священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 руб.

б) **Діаконскія** при церквахъ:

- 1) Села *Богоявленскаго*, на *Зарытомъ верху*, Чернскаго уѣзда, съ 8 Ноября 1896 г. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 796. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1040 р.—2) Села *Успенскаго-Дужень*, Чернскаго уѣзда, съ 23 Іюня 1898 г. Земли церковной 34 дес. 1020 кв. саж. Прихожанъ м. п. 822. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1100 р. вмѣстѣ съ церковію.—3) Села *Гладкаго*, Чернскаго уѣзда, съ 18 Августа 1898 г. Земли церковной 89 дес. и 8 кв. саж. Прихожанъ м. п. 769. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—4) Села *Нижняго Скворчаго*, Новосильскаго уѣзда съ 18 Августа 1898 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1440. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—5) Села *Скороднаго*, Чернскаго уѣзда, съ Января 1898 г. Земли церковной 69 дес. 1334 кв. с. Прихожанъ м. п. 1662. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—6) Села *Портчя*, Одоевскаго уѣзда, съ 12 Августа 1898 г. Земли церковной 40 дес. 2000 кв. саж. Прихожанъ м. п. 905. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 3874 р.—7) Села *Богородицкаго-Жадома*, Чернскаго уѣзда, съ 18 Августа 1898 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 709. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1243 р. пополамъ съ церковію.—8) Села *Петрушина*, Епифанскаго уѣзда, съ 9 Сентября 1898 г. Земли церковной 37 дес. 1955 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2052. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.—9) Села *Никольскаго на Птани*, Ефремовскаго уѣзда, съ 25 Октября 1898 года. Земли церковной 35 дес. 1250 саж. Прихожанъ м. п. 1985. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—10) При Вознесенской, гор. *Каширы*, церкви, съ 25 Октября 1898 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 360. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 332 руб. $\frac{0}{100}$ въ годъ.—11) Села *Алексѣевскаго*, Чернскаго уѣзда, съ 16 Ноября 1898 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1210. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—12) Села *Волжовичей*, Алексинскаго уѣзда, съ 13 Января. Земли церковной 41 дес. 1944 саж. Прихожанъ м. п. 739. Причта положено быть: священнику, діакону и

псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1439 руб.—
13) Села *Ананскаго*, Тульскаго уѣзда, съ 3 Февраля. Земли церковной 51 дес. 1250 саж. Прихожанъ м. п. 1227. Причта положено быть: священнику, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ 932 руб.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села *Бѣхова*, Алексинскаго уѣзда, съ 21 Сентября 1898 г. Земли церковной 48 дес. Прихожанъ м. п. 360. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.—2) Села *Алтухова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 23 Октября 1898 г. Земли церковной 35 дес. 240 кв. с. Прихожанъ м. п. 351. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.—3) Села *Козюлькина*, Одоевскаго уѣзда, съ 16 Ноября 1898 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 619. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для причта имѣють быть выстроены прихожанами помѣщенія.—4) Села *Шульмина*, Алексинскаго уѣзда, съ 20 Декабря 1898 г. Земли церковной 34 дес. Прихожанъ м. п. 689. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—5) Села *Рудина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 28 Декабря 1898 года. Земли церковной 95 дес. 2143 саж. Прихожанъ м. п. 1914. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—6) Села *Шамордина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 9 Января. Земли церковной 35 дес. 2180 саж. Прихожанъ м. п. 517. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—7) Села *Бѣломокоѣ*, Алексинскаго уѣзда, съ 13 Января. Земли церковной 70 дес. 1455 саж. Прихожанъ м. п. 474. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.—8) Села *Покровскаго на Раковѣ*, Новосильскаго уѣзда, съ 5 Января. Земли церковной 76 дес. 1098 саж. Прихожанъ м. п. 2260. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ.—9) Села *Остролятъ*, Ефремов. у., съ 25 Января. Земли церковной 86 дес. 510 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1339. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1400 руб.—10) Села *Анастасова*, Одоевскаго уѣзда, съ 27 Января. Земли церковной 34 дес. 856 саж. Прихожанъ м. п. 776. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—11) Села *Монаенкоѣ*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 5 Февраля. Земли церковной 48 дес. Прихожанъ м. п. 1931. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.—12) Села *Коптева*, Тульскаго уѣзда, съ 9 Февраля. Земли церковной 70 дес. Прихожанъ м. п. 657. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—13) Села *Вышней Залегощи*, Новосиль-

скаго уѣзда, съ 1 Февраля. Земли церковной 42¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 2100. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.—14) Села *Ползикова*, Чернскаго уѣзда, съ 12 Февраля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 665. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—15) Села *Толстыгъ*, Веневскаго уѣзда, съ 17 Февраля. Земли церковной 36 дес. 214 саж. Прихожанъ м. п. 751. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—16) Села *Унекъ*, Алексинскаго уѣзда, съ 23 Февраля. Земли церковной 122 дес. 1089 кв. саж. Прихожанъ м. п. 235. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 руб.

г) Учительскія.

1) Въ Образцовой школѣ при второклассной села *Чернева*, Каширскаго уѣзда, жалованье 240 р., и 2) въ церк.-приход. одноклассной школѣ деревни *Воронца* прихода с. Старыхъ Долецъ, Бѣлевскаго уѣзда, жалованье 180 р.

— Нуженъ учитель для одноклассной церк.-приход. школы, умѣющій составить изъ учениковъ хоръ. Жалованье при готовой квартирѣ 300 руб. Съ заявленіемъ обращаться на имя завѣдывающаго школою священника Владимира Знаменскаго. Станція *Владиславовка* Джанкой-Θеодосійской жел. дор.

Отъ Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ дополненіе къ отпечатаннымъ въ № 7 Епархіал. Вѣдомостей за 1898 г. правиламъ о порядкѣ расходованія на нужды школъ казенныхъ суммъ, отпускаемыхъ въ распоряженіе уѣздныхъ отдѣленій, Тульскій Епархіальный Училищный Совѣтъ журнальнымъ постановленіемъ отъ 17 Февраля 1898 г., утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, опредѣлилъ объявить чрезъ напечатаніе въ Епарх. Вѣдомостяхъ еще слѣдующія указанія: „1) пособие отъ казны не должно слишкомъ много превышать пособие изъ мѣстныхъ средствъ; 2) пособие отъ казны въ общей сложности съ мѣстными средствами не должно ни въ какомъ случаѣ превышать 180 р. Отступленіе отъ этихъ правилъ можетъ быть допущено въ особенно важныхъ случаяхъ по усмотрѣнію отдѣленій. Но при каждомъ отступленіи отдѣленіе должно выяснить съ достаточною обстоятельностью причины отступленія въ отношеніи къ каждой школѣ отдѣльно. Не мотивированныя отступленія не должны быть принимаемы Совѣтомъ“.

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго, 29 Апрѣля 1896 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, окончательнымъ срокомъ для обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ, образца 1887 года, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 25 Мая 1888 года, назначено

31-е Декабря 1899 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты указанныхъ достоинствъ, образца 1887 года, *не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.*

Признаки кредитныхъ билетовъ 5 р., 10 р. и 25 р. достоинствъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31-го Декабря 1899 года:

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Годъ выпуска обозначенъ внизу лицевой стороны билетовъ: въ 5 рубл. билетѣ (не позже 1894 г.)—слѣва, а въ 10 руб. (не позже 1892 г.) и 25 рубл. билетахъ (всѣ 1887 г.)—по срединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 рубл. бил.	— синею краскою
10 " "	— красною "
25 " "	— лиловою "

Отъ садово-пчеловодной Коммисіи.

Подходить весна. Многіе изъ духовенства Тульской епархіи не успѣли выписать прививки плодовыхъ деревъ осенью—Коммисія проситъ присылать заявленія, о количествѣ и сортѣ прививковъ не позже Марта.

Многіе выписываютъ книжки по пчеловодству и садоводству, въ 20—25 коп. съ наложнымъ платежомъ и по одной книжкѣ. Такъ неудобно, ибо—вѣсовыхъ 6 коп., страховыхъ 7 коп., за налогъ 10 коп., трудъ, бандероль, отсылка 1 к. = 24 коп., а книжка стоитъ 20 коп. Книжки эти выписываются для школъ сотнями экз. въ разныя губерніи. Самое луч-

шее, если бы о.о. Благочинные, имѣя постоянное сношеніе съ духовенствомъ, предложили тетрадь, разлиневанную графами, по числу требуемыхъ книгъ и вещей: пч.-самоуч. 1 р., пчел. для школь 25 к., улей-колода 10 к., садоводство 20 к., настольная для каждаго свящ. книга 1 р., модель улья 1 р., курушка 1 р., клѣтка ловить матку, не касаясь рукою 60 к., кормушка 5 к.—въ эти девять графъ и вносили бы—чтокому нужно, и тетрадь пересылалась бы мнѣ. Тогда посылка направлялась бы въ одно мѣсто, для всего округа. На 1 р. можно выписывать и съ наложнымъ платежомъ.

Желательно, чтобы духовенство обратило особенное вниманіе на пчеловодство, какое совсѣмъ у насъ упало. Не мудрствуйте о разныхъ мудреныхъ и дорогихъ ульяхъ, съ рамками, вертушками, задвижками—заводите по парочкѣ ульевъ, самыхъ простыхъ и прихожанамъ внушайте—сѣйте пчеловодство всюду, понемножку, повѣрьте—не будете раскаяваться. Знаніе водить пчелъ стоитъ всего четвертакъ—пусть дѣти читаютъ пчеловодныя книжки въ школахъ и наживаютъ любовь къ пчеламъ. Боюсь, до того доживемъ, что и парочки ульевъ не гдѣ будетъ купить.

О.о. Благочинные слышали на Съѣздѣ, съ какимъ участіемъ, съ какою любовію нашъ Преосвященнѣйшій Владыка Питиримъ заботится объ украшеніи усадебъ духовенства садами и пчелами. Комиссія надѣется, что о.о. Благочинные, а при ихъ содѣйствіи и все духовенство, сочувственно отнесутся къ доброму призыву Владыки—для своей же личной пользы. На это дѣло никакъ нельзя смотрѣть, какъ на какое-то побочное, не официальное. Въ этомъ дѣлѣ таится плодотворная почва нравственнаго воспитанія народа.

Многіе о.о. Благочинные, въ теченіе цѣлаго года, не успѣли доставить требуемыя свѣдѣнія по этому дѣлу. Комиссія, все-таки не теряетъ надежды, что будетъ избавлена отъ очень непріятнаго занятія—составлять списокъ не сочувствующихъ даже собственному благу.

Предсѣдатель Комиссіи, протоіерей Александръ Успенскій.



СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Награды.—Пожертвованія.—Разныя извѣстія по епархіи.—Перемены по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Министерства Финансовъ.—Отъ садово-пчеловодной Комиссіи.

Тула. 10 Марта, 1899 г.—Печатано съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства Цигирима, Епископа Тульскаго и Вѣлевскаго.

Типографія И. Д. Фортунатова, въ Тулѣ.

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Марта

№ 5.

1899 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Пятюкнижіе Моисеево *).

Епископа Михаила.

Важнѣйшія изъ аллегорическихъ объясненій сказанія Моисеева о грѣхопаденіи Адама и Евы—слѣдующія:

1) Самое аллегорическое изъ аллегорическихъ объясненій—то, которое изъ событія паденія вовсе устраняетъ змія—искусителя съ его льстивыми рѣчами и—все дѣло паденія объясняетъ дѣйствіемъ самихъ первыхъ людей. Змій, по этому объясненію, есть олицетвореніе чувственнаго вожделѣнія, которое есть начало грѣха, разговоръ змія съ женою—олицетвореніе ряда тѣхъ сомнѣній, которыя возникли въ умѣ Евы, какъ слѣдствіе этого сознанныаго чувственнаго вожделѣнія, сомнѣній, почему Богъ запретилъ ѣсть отъ плодовъ дерева познанія добра и зла, не кроется ли въ нихъ тайная сила, которая ядущаго можетъ содѣлать Богомъ или подобнымъ Богу—сомнѣній, за которыми слѣдуетъ самое преступное дѣйствіе—яденіе запрещенныхъ плодовъ. Отецъ этого объясненія Филонъ, за которымъ послѣдовали многіе изъ ученыхъ Евреевъ, изъ христіанскихъ писателей первыхъ вѣковъ его держался и защищалъ особенно Оригенъ; въ новѣйшее время это объясненіе видимъ у многихъ протестантскихъ толкователей и богослововъ, даже философовъ. Чудобоязнь, лежащая скрытно въ основаніи этого объясненія, какъ и всѣхъ другихъ по-

*) Продолженіе. См. № 4.

добныхъ, прикрывается съ внѣшней стороны слѣдующими соображеніями, которыя и составляютъ quasi основанія именно такого объясненія. Зміи естественный не могъ говорить и разсуждать съ Евою и притомъ такъ лукаво, а видѣть въ зміѣ дьявола произвольно, потому что Моисей объ этомъ ничего не говоритъ. Если же такъ: то причины грѣха нужно искать въ самомъ человѣкѣ, а не внѣ его; эта причина или начало грѣха въ человѣкѣ и есть его чувственность, плотское вождельніе или похотѣніе. Знакомые съ христіанствомъ защитники этого мнѣнія подтверждаютъ его и словомъ Апостольскимъ: *похоть зачѣнши рождаетъ грѣхъ, кійждо искушается отъ своя похоти влекомъ и прельщаемъ* (Іак. 1, 14—15). И другой великій Апостоль языкъ, представляя нравственный законъ, какъ норму человѣческой дѣятельности, начало противодѣйствующее этому закону называетъ *σάρξ*, *человѣка*, въ которомъ преобладаетъ это начало, *σαρκικός*, то *τῆς σαρκός φρονῶν*, это начало полагаетъ какъ законъ *во удѣлахъ*, который противодѣйствуетъ закону ума или духа, а тѣло называетъ сѣдалищемъ грѣха *σῶμα τῆς ἀμαρτίας*, *σῶμα τῆς σαρκός* (Рим. 6, 6. Кол. 2, 11 и др.). Поэтому естественно, и при паденіи первыхъ людей, искать въ нихъ самихъ начало грѣха, именно въ ихъ чувственности, которая начала противодѣйствовать духу и довела до преступленія; сказаніе же Моисея есть олицетвореніе этого процесса преступленія въ образѣ зміи и разговора его съ Евою; иначе сказаніе Моисея слишкомъ чувственно.

Что зміи естественный самъ по себѣ не могъ вести такого лукаваго разговора съ Евою, въ этомъ нѣтъ сомнѣнія; но основательно ли, на основаніи одного лишь внѣшняго молчанія Моисея, отрицать присутствіе въ зміѣ этомъ другаго вышаго разумнаго существа, это еще вопросъ, который нельзя рѣшать такъ легко; объ немъ впрочемъ рѣчь впереди. Основывающееся же на отрицательномъ рѣшеніи его положеніе, что въ самомъ человѣкѣ, именно въ его чувственности — начало грѣха, ложно, и приводимыя въ подкрѣпленіе его слова Апостольскія ложно поняты. Чистое понятіе чувственности, какъ второй половины человѣческаго существа, вовсе не предполагаетъ само по себѣ противоположности духу или нравственному началу добра; такое пониманіе дѣла ведетъ къ нелѣпымъ, противорѣчающимъ разуму и Откровенію слѣдствіямъ. Если плоть сама по себѣ есть начало зла, если чувственность въ себѣ и для себя — начало грѣха: то изъ этого необ-

ходимо заключить, что зло всюду, гдѣ матерія; а это значитъ, что Божество нужно почестъ источникомъ зла; значитъ, нѣтъ въ человѣкѣ отвѣтственности за грѣхъ, онъ невиненъ, когда дѣлаетъ зло, потому что въ такомъ случаѣ онъ поступаетъ сообразно природѣ, которую далъ ему Творецъ; значитъ, наконецъ, нѣтъ различія между добромъ и зломъ, и—нравственный законъ не долженъ имѣть и не имѣетъ значенія. А кто согласится принять такіе результаты? Если же такъ; то чувственность сама въ себѣ не должна быть и не есть начало зла, противодѣйствующее началу добра. Потому первозданная чувственность первыхъ людей не могла сама по себѣ породить побужденія ко грѣху; она была—не что иное, какъ чистое орудіе сообщенія духа съ міромъ вещественнымъ, и—находилась въ столь тѣсномъ и согласномъ союзѣ съ духомъ, что, составляя съ нимъ одно цѣлое, въ немъ имѣла главное начало всѣхъ своихъ движеній и своей дѣятельности. Это очевидно изъ самаго понятія чистой чувственности, какъ матеріи, свободной отъ ощущенія духовной жизни. Начало зла нужно искать и полагать въ томъ же духѣ, въ которомъ и начало добра, чувственность есть только органъ сильнѣйшаго и яснѣйшаго обнаруженія этого зла духовнаго. Это начало зла есть свободное отдѣленіе и отпаденіе духа человѣческаго отъ нравственнаго закона, какъ истинной нормы его дѣятельности, положенной въ немъ же самомъ, и въ слѣдствіе этого отпаденія—сосредоточеніе его, то есть, духа въ себѣ самомъ, въ поставленіи себя—а не Бога—цѣлю всѣхъ своихъ стремленій, интересовъ и дѣйствій, а это—то, что обыкновенно называется эгоизмомъ. И только въ слѣдствіе этой сосредоточенности всѣхъ интересовъ въ себѣ самомъ, въ слѣдствіе этой самозаключенности духа, онъ сообщаетъ силу чувственности, какъ ближайшему, въ разумно-чувственномъ существѣ, орудію для выраженія себя въ ней, поставляетъ ее въ противоположность нравственному закону и тѣмъ дѣлаетъ ее какъ бы началомъ противодѣйствующимъ духу, между тѣмъ какъ само въ себѣ оно есть только орудіе эгоизма въ противодѣйствіи его нравственному закону. Значитъ, начало зла въ самомъ духѣ, въ эгоизмѣ, а не въ чувственности, и значитъ чувственное вождельніе Евы, а потомъ Адама считать первой причиною ихъ паденія совершенно не справедливо, и въ змѣ видѣть олицетвореніе этой чувственности тоже не справедливо; змѣ начало грѣха, а чувственность таковымъ быть не можетъ. Напрасно ссылаются на слова

Апостольскія, въ которыхъ похотѣніе чувственное и плоть будтобы считаются началомъ грѣха и зла; въ этихъ словахъ изображается процессъ паденія или грѣха въ состояніи чловѣка уже падшаго,—status in quo, а не первоначальный образъ паденія, не генесіологія паденія, а эти двѣ вещи совершенно разныя; чловѣкъ въ настоящемъ состояніи уже рождается съ раздвоеннымъ направленіемъ духа; эгоизмъ—зло уже прирожденное, а потому и чувственность, какъ органъ проявленія этого эгоизма, есть уже какъ бы первоначальное зло, ^опротиводѣйствующее закону добра, будучи сама въ себѣ лишь орудіемъ эгоизма-первоначальнаго зла; объ этомъ-то состояніи чувственности и говорится въ приведенныхъ словахъ Апостольскихъ, объ обнаруженіи эгоизма въ чувственности, а не о самомъ эгоизмѣ въ духѣ, и не о самой чувственности, какъ чистой, первообразной. Напротивъ, когда тотъ же великій Апостоль языкъ имѣлъ въ виду показать источникъ заблужденій и нечестія язычниковъ (Рим. 1): то начало этого состоянія полагаетъ онъ вовсе не въ чувственности, но въ свободномъ отпаденіи духа отъ Бога, то есть, въ эгоизмѣ, который отразился въ чувственности и довелъ язычниковъ до странныхъ грѣховныхъ дѣйствій этой чувственности: *зане разумѣше Бога, не яко Бога прославиша и благодариша, но осуетишася помысленми своими и—обзородъша, и измѣниша славу нетѣннаго Бога, тѣмъ же и предаде ихъ Богъ въ похотѣхъ сердецъ ихъ въ нечистоту* и пр. (21—24). Если же начало зла и паденія въ духѣ, а не въ чувственности самой въ себѣ: то, значитъ, самое основаніе аллегоризированія толкованія паденія первыхъ людей ложно и—разумѣть подъ именемъ змія чувственное вождельніе, какъ начало паденія, нельзя. Скорѣе же подъ этимъ зміемъ можно разумѣть эгоизмъ, породившій рядъ сомнѣній въ умѣ Евы на счетъ причинъ запрещенія ѣсть плоды дерева познанія добра и зла; эгоизмъ, высшее проявленіе котораго составляетъ желаніе быть—*яко бози* и отсюда—прельщеніе плодами и преступное яденіе ихъ; это сообразнѣе съ психологическимъ процессомъ явленія зла или грѣха. Но въ такомъ случаѣ странно и—психологически невозможно первое обнаруженіе этого эгоизма въ формѣ сомнѣнія: подлинно ли сказалъ Богъ—не ѣшьте плодовъ ни съ какого дерева въ саду и—противодѣйствующая этому сомнѣнію мысль: намъ можно ѣсть плоды съ деревьевъ въ саду, кромѣ древа познанія добра и зла. Такое начало, такой исходный пунктъ проявленія эго-

изма не естественъ и не возможенъ; вопросъ или первое сомнѣніе не имѣетъ ни основанія, ни цѣли. Исходнымъ пунктомъ должно быть сомнѣніе, почему Богъ запретилъ ѣсть плоды дерева, которое посреди рая. Притомъ, если подъ змѣемъ разумѣть олицетвореніе эгоизма: то нужно предположить еще паденіе, предшествовавшее этому описанному Моисеемъ паденію: потому что явленіе или мгновеніе явленія эгоизма въ духѣ есть уже паденіе, и притомъ чувственное проявленіе его предполагаетъ необходимо болѣе или менѣе продолжительное развитіе и укорененіе его въ самомъ духѣ; скрываемое, не выражающееся вовнѣ. Но такого предшествующаго паденія не возможно предполагать по самому началу сказанія Моисеева, — какъ ни аллегоризируйте его, Ева была чиста при первомъ вопросѣ змія или эгоизма; сомнѣніе, порожденіе эгоизма явилось въ послѣдствіи. Порядокъ исторіи требовалъ бы, чтобы прежде, нежели будутъ показаны дѣйствія эгоизма или чувственности, если подъ змѣемъ разумѣть ихъ, было показано ихъ начало въ сердцѣ человѣка, а начало паденія, описанное Моисеемъ, представляетъ совершенное отсутствіе въ умѣ и сердцѣ Евы и того и другаго, и эгоизма и чувственнаго вожделѣнія. Аллегорія падаетъ въ самомъ своемъ основаніи.

Еще болѣе не состоятельнымъ оказывается это толкованіе при приложеніи его къ дальнѣйшему сказанію Моисея объ обстоятельствахъ грѣхопаденія: змій представляется въ немъ наряду съ прочими животными и звѣрями въ полѣ (1); вмѣстѣ съ прочими онъ называется сотвореннымъ отъ Бога; слѣдовательно, не есть олицетвореніе страсти или эгоизма; но существо дѣйствительное, отдѣльное отъ человѣка. Полагается вражда между женою и змѣемъ (15); что значила бы эта вражда между чувственностію или эгоизмомъ и женою? Змій наказывается особеннымъ образомъ; что бы значила эта особенность наказанія, если подъ змѣемъ разумѣть олицетвореніе чувственности или эгоизма? Вообще, видно, что змій — искуситель есть существо совершенно отдѣльное отъ человѣка, а не олицетвореніе извѣстныхъ состояній его духа; соответственно сему и разговоръ змія съ женою нельзя и не слѣдуетъ принимать, какъ олицетвореніе внутренняго процесса сомнѣній самой Евы, а какъ разговоръ съ дѣйствительно отдѣльнымъ существомъ.

Далѣе, это аллегорическое объясненіе противорѣчитъ всѣмъ тѣмъ мѣстамъ Новаго Завѣта, въ которыхъ говорится, что

первые люди были прельщены чуждымъ вліяніемъ, и именно змѣемъ. Если бы это сказаніе было аллегорією, олицетвореніемъ: то эта аллегорія была бы объяснена писателями Ново-завѣтныхъ книгъ, снимающихъ покрывало таинственности съ Ветхаго Завѣта; между тѣмъ это сказаніе Моисеево вездѣ принимается въ буквальный смыслъ. Апостоль Павелъ, снявшій завѣсу со многихъ иносказаній Ветхо-завѣтныхъ и владавшій во многія буквальные сказанія смыслъ иносказательный, сказаніе Моисея о грѣхопадѣніи принимаетъ въ буквальный смыслъ. Такъ, предостерегая своихъ Коринѣскихъ учениковъ отъ самомечтательности и оболъщенія лживыхъ учителей, говоритъ: *боюся, да не како, якоже змій Еву прельсти лукавствомъ своимъ, тако истлѣютъ и разумы ваша отъ простоты, яже о Христѣ* (2 Кор. 11, 3); означая виновницу преступленія Адамова именемъ Евы, которую Моисей, до времени рѣшенія Божественнаго суда, называетъ женою просто, и которую именемъ Евы назвалъ Адамъ уже послѣ паденія, Апостоль называетъ, что и до паденія и во время паденія дѣйствовала жена Адама, какъ отдѣльная въ отношеніи къ чуждому вліянію существа, какъ тоже отдѣльнаго и дѣйствительнаго, а не олицетворенное внутреннее дѣйствіе чувственности или эгоизма. И это воззрѣніе, что змій прельстилъ Еву, существо постороннее, отдѣльное отъ нея, проникаетъ всѣ книги не только Новаго, но и Ветхаго Завѣта и—нигдѣ не говорится, чтобы это была аллегорія. Притомъ Иисусъ Христосъ во всемъ Новомъ Завѣтѣ представляется какъ Возстановитель человѣка въ прежнее состояніе, противодѣйствующимъ не человѣку, или извѣстному состоянію его духа, но врагу, постороннему, отдѣльному отъ него и имѣющему только вліяніе на него, величайшее, представляется стершимъ главу змія, по первоначальному Божественному предопредѣленію; что бы значило это противодѣйствіе, это сотрѣніе главы змія, врага Бога и человѣковъ, если подъ нимъ разумѣть олицетворенное состояніе извѣстнаго расположенія духа или чувственности? По яснымъ указаніямъ всѣхъ Ново-Завѣтныхъ книгъ, это противодѣйствіе Великаго Ходатая относится не къ человѣку, а къ другому личному, отдѣльному отъ человѣка существу, имѣющему или имѣвшему на него такое страшное вліяніе. Видѣтъ ли во всѣхъ этихъ мѣстахъ аллегорію? Но въ такомъ случаѣ—гдѣ же не аллегорія-то? Въ произволѣ? Не иначе. Если же все аллегоризировать: то лучше ничего

и—держаться прямо буквального смысла, чтобы не дойти еще до большей нелѣпости аллегорической.

2) Другое изъ аллегорическихъ объясненій сказанія Моисея о паденіи первыхъ людей, менѣе аллегорическое, чѣмъ предшествующее, допускаетъ въ грѣхопаденіи Евы участіе или вліяніе посторонняго, особеннаго существа, и именно змія, и—только змія естественнаго, безъ всякаго участія въ этомъ дѣлѣ духа злобы. Весь ходъ грѣхопаденія представляется такъ: Ева, можетъ быть, не разъ видѣла, что змій взлѣзалъ на запрещенное дерево познанія добра и зла и кушалъ безвредно плоды его; въ умѣ Евы блеснула мысль: *что яко рече Богъ смертію умрете?* Змій ѣсть и не умираетъ, а кто знаетъ, можетъ быть, отъ вкушенія этихъ плодовъ отверзутся очи наши, и мы будемъ, какъ Боги, знающіе добро и зло? подумала, взяла плодъ и съѣла. Это самое и представляетъ Моисей, по обычаю всѣхъ восточныхъ писателей, любившихъ олицетворять явленіе видимой природы, не только одушевленные, но и не одушевленные, въ поэтической формѣ разговора Евы со змиемъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ этотъ разговоръ есть разговоръ Евы съ собою, по поводу яденія змиемъ плодовъ запрещеннаго дерева

Это объясненіе имѣетъ еще менѣе, чѣмъ предшествующее, за себя и еще болѣе противъ себя. Чудобоязнь, лежащая въ основаніи и этого объясненія, прикрывается въ немъ ссылкою на невозможность естественному змію вести разговоръ съ женою, онъ могъ дѣйствовать только примѣромъ,—на обыкновеніе Восточныхъ писателей олицетворять явленія природы и на слова въ 6-мъ ст. 3 гл. и *видѣ* жена, а не *слыша* жена. Вопросъ, о возможности змію говорить подъ вліяніемъ духа тьмы, опять впереди; встаемъ на точку зрѣнія этого самаго объясненія.

Что касается до обыкновенія Восточныхъ писателей олицетворять явленія природы: то изъ этого слѣдуетъ только то, что Моисей имѣлъ возможность внѣшнюю со стороны языка описать и это явленіе поэтически, въ олицетвореніи. Но описалъ ли, это—другой вопросъ, на который обычай Восточныхъ писателей не даетъ отвѣта. Если принять въ соображеніе то, что Моисей пишетъ не поэму, а исторію, пишетъ по преданію—извѣстному, пишетъ съ цѣлію—предать и сохранить истину, пишетъ не объясняя аллегоріи, а поставляя наряду съ нею исторію и пр.: то выходитъ, что Моисей не могъ слѣдовать въ этомъ описаніи обычаю Восточныхъ писа-

телей и не допускаетъ поэтическаго олицетворенія. А о женѣ говорится — и *видѣ* жена, а не *слыша* просто потому, что дерево, о которомъ была рѣчь, стояло у нея предъ глазами; а послѣдующія слова — и *красно еже разумѣти*, свидѣтельствуя не о видѣніи, а о слышаніи отвѣта, потому что безъ этого она не знала бы еще красно ли оно, еже разумѣти. Такимъ образомъ, основанія этого мнѣнія слабы и принужденны и не могутъ держать основывающейся на нихъ теоріи.

Но неосновательность ея особенно видна изъ положительныхъ основаній противъ нея. а) Представлять виною зла въ мірѣ существо, не имѣющее свободы и дѣйствующее инстинктивно по законамъ природы, на это не согласится философствующій разумъ по отвлеченному началу — что подобное бываетъ только отъ подобнаго, а богословствующій — потому, что это значило бы представлять Бога искушающимъ, вопреки собственному слову Его (Іак. 1, 13). б) При этомъ объясненіи опять исходный пунктъ сомнѣнія Евы при видѣ змія — подлинно ли сказалъ Богъ — не ѣшьте плодовъ ни съ какаго дерева въ саду и — первый отвѣтъ на него, что со всякаго дерева, кромѣ одного, ѣсть позволено, психологически не вѣренъ; при видѣ змія, ядущаго запрещенный плодъ, могъ родиться только вопросъ, въ самомъ ли дѣлѣ эти плоды приносятъ смерть? змій ѣсть и не умираетъ и проч. в) Далѣе, Моисей, приступая къ описанію исторіи паденія, говоритъ: „змій былъ хитрѣйшій изъ всѣхъ звѣрей въ полѣ, которыхъ создалъ Іегова. — Богъ“! Что же будетъ означать его хитрость или мудрость, если онъ только ѣлъ плоды запрещеннаго дерева по естественному, инстинктивному побужденію? Кажется, хитрости или мудрости особенной тутъ нѣтъ и не можетъ быть никакой. г) Потомъ, если принять за справедливое, что слова змія суть только рядъ представленій и сомнѣній самой Евы по поводу воззрѣнія на змія, ѣвшаго запрещенные плоды: то нельзя согласиться, чтобы слова — *вѣдѣше бо Богъ, яко въ онѣже аще день снѣсте отъ него отверзутся очи ваши и будете яко Бози, вѣдѣше доброе и лукавое*, слова, дышущія одной клеветой на существо Святѣйшее, выражали естественное недоумѣніе Евы; это слова ума, уже искусившагося во злѣ, которыхъ нельзя ожидать отъ души невинной. Поэтому нужно допустить, что такого представленія или вовсе не было въ душѣ Евы, или оно слишкомъ усилено повѣствователемъ этого событія. Но ни то, ни другое заключеніе не согласно

съ достоинствомъ писателя этого сказанія. д) Далѣе—Ева говоритъ: *змій прельсти мя*. Еврейское слово (*hischioni*), употребленное здѣсь, по свидѣтельству знающихъ этотъ языкъ, означаетъ—обманывать кого-либо не по невѣдѣнію, но коварному намѣренію. Значить, словами—*прельсти мя* доказывается намѣренное участіе змія въ обманѣ. е) Еще, при такомъ объясненіи несправедливымъ представляется тяжелое наказаніе змію и проклятіе. Если змій не совѣтовалъ Евѣ преступить заповѣдь, а просто, по естественному побужденію ѣлъ плоды съ дерева запрещеннаго: то онъ невиненъ и, значить, наказывается напрасно. Тяжесть наказанія, простирающагося на все продолженіе сѣмени какъ жены, такъ и змія, показываетъ въ этомъ послѣднемъ сильнѣйшаго и опаснѣйшаго врага, нежели змій естественный.

Иначе для обманувшихся праотцевъ все наказаніе змія составляетъ весьма бѣдное утѣшеніе, скажемъ болѣе—утѣшеніе чисто ложное, потому что блюдуцій главу змія часто падаетъ самъ уязвленнымъ, хотя и въ пятю. Наконецъ, это объясненіе противорѣчитъ всѣмъ мѣстамъ Писанія, въ которыхъ Богочеловѣкъ представляется уничтожившимъ власть діавола и—тѣмъ прямымъ указаніямъ на діавола, какъ виновника паденія, которыхъ также много въ Ново-Завѣтныхъ книгахъ и которыя мы приведемъ въ послѣдствіи. И такъ, не можетъ быть признано справедливымъ мнѣніе, будто змій подѣйствовалъ на Еву лишь примѣромъ, и будто разговоръ его съ Евою лишь олицетвореніе представленій Евы грѣховныхъ. Если же такъ: то въ этомъ змій было другое существо и именно злое, враждебное Богу и человѣку, такъ какъ прельщало человѣка къ паденію, и это существо—духъ падшій, какъ видно изъ хитраго его разговора съ Евою, невозможнаго для естественнаго змія и изъ свидѣтельствъ писанія.

Но недоумѣніе—какъ діаволъ могъ вселиться въ невинное животное, и зачѣмъ ни за что ни прочто подвергъ это животное осужденію и проклятію, и другія тому подобныя породили новыя аллегорическія толкованія исторіи паденія, составленныя съ цѣлію избѣжать этихъ недоумѣній. Но напрасно старались избѣжать того, чего невозможно избѣжать, что прямо повѣствуется, какъ фактъ. Толкованія эти отличаются видимымъ произволомъ и--въ заключеніе ихъ—недоумѣнія эти возникаютъ сами собою; рѣшить ихъ такъ или иначе все таки нужно.

1) Первое изъ объясненій этого разряда состоитъ въ томъ, что искушитель, представленный Моисеемъ подь образомъ змія, не былъ собственно змій, ни духъ зла въ образѣ змія, но одинъ духъ, который внутреннимъ образомъ чрезъ возбужденіе преступной мысли, или внѣшнимъ образомъ чрезъ слово дѣйствовалъ на Еву. Мнѣніе это хотя избѣгаетъ по видимому одной трудности—какъ змій могъ говорить, но за то заключаетъ въ себѣ другія труднѣйшія. Положительное основаніе этого мнѣнія—одно, что названіе змія на образномъ языкѣ Святаго Писанія часто усвоется духу тьмы, и что Моисей такъ назвалъ его, не имѣя въ виду змія естественнаго, а употребилъ образъ предмета вмѣсто самаго предмета. Основаніе—видимо слабое. Правда, духъ злобы часто въ Писаніи называется зміемъ; но если изслѣдовать начало и смыслъ этого названія: то мы необходимо дойдемъ и должны будемъ остановиться на буквальной разумѣниі сказанія Моисеева о виновникѣ паденія первыхъ людей, ибо съ тѣхъ только поръ змій, дотолѣ чистое созданіе, какъ и всѣ другія, могъ быть образомъ духа нечистаго; въ основаніи образа лежитъ фактъ; но не наоборотъ, чистая тварь не могла быть образомъ нечистаго духа; и потому Моисей не могъ взять этого образа въ значеніи изображаемаго. И такъ, если духъ искушалъ Еву внутреннимъ образомъ: то не понятно, откуда Моисей взялъ такое изображеніе? Почему не представилъ его въ видѣ какаго либо другаго животнаго? Если же духъ дѣйствовалъ на Еву отвнѣ, посредствомъ слова: то онъ или не видимъ былъ самъ, а слышенъ былъ лишь одинъ голосъ его, или явился въ какомъ-нибудь образѣ. Первое несправедливо—потому что Моисей упоминаетъ о внѣшнемъ явленіи, и нѣтъ препятствій явиться для удобства оболщенія именно во внѣшнемъ образѣ; второе также въ своей неопредѣленности не справедливо: ибо Моисей повѣствуетъ объ опредѣленномъ образѣ явленія духа тьмы. Вмѣсто этого неопредѣленнаго образа всего естественнѣе держаться прямыхъ словъ Моисея, который представляетъ его въ образѣ змія. Далѣе, сравненіе змія съ прочими животными по мудрости и поставленіе его въ ряду со всѣми звѣрями, которыхъ Іегова Богъ создалъ, необходимо заставляетъ видѣть въ немъ дѣйствительно живое существо, а не одинъ образъ, знакъ вмѣсто означаемаго. Потомъ, непонятно, за что естественный змій наказывается—ходить на персѣхъ и проч., если его не было при дѣлѣ искушенія. Наконецъ, произвольно думать, будто Моисей поэтическому укра-

шенію рѣчи пожертвовалъ истинною исторіи. Столь важный предметъ, каково паденіе человѣка, въ описаніи своемъ не только не нуждается, но даже отвергаетъ всякую мысль о такомъ украшеніи. Онъ самъ по себѣ, въ собственномъ видѣ своемъ представленный, долженъ дѣйствовать на каждого сильнѣе всякой поэзіи. Поэзія ослабила бы только силу впечатлѣнія, не говоря уже о томъ, что закрыла бы собою его голую истину, необходимую для познанія. Объясненіе оказывается произвольнымъ и не состоятельнымъ. Посему —

2) Другіе, видя, что змія изъ повѣствованія Моисеева устранить нельзя, что безъ него нельзя объяснить исторіи паденія, а между тѣмъ колеблемые высказанными недоумѣніями, прибѣгли для избѣжанія ихъ къ новому предположенію, что змій этотъ искушитель не былъ зміей дѣйствительной и естественной, сотворенной Богомъ, а только образъ, *призракъ* естественнаго змія, въ которомъ представился духъ зла. Мнѣніе это близко подходитъ къ истинному, и имъ легко объясняется и то, какъ змій могъ говорить и разсуждать, и то, что побудило его къ искушенію, и то, что значитъ опредѣленное ему наказаніе; наконецъ, оно согласно съ ученіемъ Новаго Завета о грѣхопаденіи. Но при всей своей близости къ простому сказанію Моисея, мнѣніе это не согласно съ тѣмъ, что змій у Моисея ставится на ряду съ прочими скотами и звѣрями, а это очевидно показываетъ, что змій этотъ не былъ простой призракъ, а дѣйствительное животное. Потомъ, если дѣйствительнаго змія не было на самомъ дѣлѣ при искушеніи, а только одинъ призракъ его: то какъ пало на него проклятіе? На это обыкновенно говорятъ: змій у Моисея потому сравнивается съ прочими полевыми животными, что онъ былъ образъ змія дѣйствительнаго, и потому принадлежалъ къ роду дѣйствительныхъ животныхъ; и хотя это не былъ дѣйствительный, сотворенный Богомъ змій, впрочемъ имѣлъ на себѣ всѣ признаки дѣйствительнаго змія, такъ что невозможно было его отличить отъ другихъ. Проклятіе же падаетъ на естественныхъ, сотворенныхъ зміевъ потому, что этотъ образъ служилъ духу зла орудіемъ искушенія, и что этотъ призракъ Ева приняла за дѣйствительное животное, и—для того, чтобы человѣкъ въ зміѣ, въ образѣ котораго искушалъ его духъ, живѣе помнилъ свое паденіе. Но это объясненіе весьма близко къ простому смыслу сказанія Моисея. Только для чего не держаться еще простѣйшаго, прямаго, буквального? Для чего вводитъ въ исторію призракъ, о которомъ не говорить

Моисей, и когда есть дѣйствительный змій? Желаніе разрѣшить недоумѣніе—за что страждетъ невинное животное, сдѣлавшееся невольно орудіемъ духа злобы? Но оно рѣшается проще: Богъ попускаетъ это для того, чтобы человѣкъ въ самомъ орудіи искушенія видѣлъ побужденіе къ осторожности. И это животное должно было подвергнуться наказанію, какъ подверглись ему *все* животныя и вся земля, въ слѣдствіе грѣхопаденія Адама; различіе только то, что оно подверглось ему прежде всѣхъ, но терпитъ равную участь съ другими. Мнѣніе, которое хочетъ избѣжать этого затрудненія аллегорическимъ толкованіемъ, оказывается лишнимъ и ненужнымъ.

Вотъ всѣ аллегорическія толкованія исторіи паденія, непринимающія буквального смысла сказанія Моисеева объ этомъ событіи. Считаемо излишнимъ говорить о томъ странномъ толкованіи Офитовъ, которое въ змѣй—искусителѣ видѣло дѣйствіе не духа злобы, но Божественной Софіи, премудрости самаго будущаго Искупителя человѣка.

Что же сказать вообще объ этихъ аллегорическихъ толкованіяхъ? То, что они, устраняя истинный, буквальный смыслъ Моисеева сказанія изъ желанія избѣжать чудеснаго, несогласнаго съ разумомъ и всего, могущаго породить недоумѣніе, сами представляютъ, если не болѣе, то не менѣе чудеснаго; сами гораздо болѣе не согласны съ требованіями разума, не говоря уже о томъ, что не удовлетворяютъ ему; вмѣсто недоумѣній, рождающихся при чтеніи повѣствованій Моисея, сами подають поводъ еще къ большимъ недоумѣніямъ и затрудненіямъ; основываются на ложныхъ началахъ и, наконецъ, противорѣчатъ буквально яснымъ указаніямъ самого Писанія на обстоятельства паденія первыхъ людей.

Изъ разсмотрѣнія этихъ толкованій уже открывается вѣрность того, которое, слѣдуя буквальному смыслу Моисеева сказанія, въ змѣй, прельстившемъ первыхъ людей, видитъ обыкновеннаго змія естественнаго, но не простое и чистое твореніе Божіе, а исполненное силою духа тьмы,—который употребилъ его орудіемъ для лишенія человѣка той невинности, которой самъ лишился. Сравненіе его съ полевыми звѣрями и наказаніе указываютъ въ немъ естественнаго змія; а его способность разсуждать и говорить лукавство и хитрость, и ясныя указанія другихъ Библейскихъ книгъ указываютъ въ немъ того, кого Христосъ назвалъ человѣкоубійцею искони. Чтобы это понятіе о змѣй—искусителѣ сдѣлать болѣе яснымъ и освободить его отъ сомнѣній, какія естественно порождаютъ

ся при чтеніи сказанія Моисеева, нужно рѣшить нѣсколько вопросовъ, разрѣшеніемъ которыхъ разрѣшаются эти недоумѣнія, бывшія причиною различныхъ толкованій, и—потомъ показать *возможность* этого событія именно въ такомъ видѣ, въ какомъ описываетъ его Моисей.

1) Почему Моисей не говоритъ, что искуситель былъ не простой змій, а духъ зла во образѣ змія? Моисей представляетъ искусителя въ томъ видѣ, въ какомъ онъ приводилъ въ исполненіе свое намѣреніе; наряду съ прочими онъ описываетъ это событіе такъ, какъ оно совершалось видимымъ образомъ, будучи увѣренъ въ томъ, что его читатели или знаютъ (а они дѣйствительно не могли не знать по тому же преданію), или изъ самой исторіи могутъ видѣть, кто дѣйствовалъ въ змѣѣ; по первой причинѣ для Моисея не было нужды входить въ подробности; а для того, чтобы изъ самой исторіи было видно—простой ли былъ этотъ змій, онъ изобразилъ его такъ, что нельзя не видѣть въ немъ существа вышшаго рода, которое такъ хитро дѣйствовало, какъ не можетъ дѣйствовать простой змій. И также вѣроятно, что Моисей для того не показалъ собственнаго имени искусителя, чтобы представить, какъ легко узнать въ простомъ змѣѣ духа злобы, не смотря на всю его хитрость скрыть себя. Вообще, о началѣ и первобытномъ состояніи міра Моисей говоритъ кратко, ограничиваясь почти исключительнымъ описаніемъ лишь видимыхъ и внѣшнихъ явленій, не касаясь ихъ внутренняго существа, а лишь косвенно указывая на него. Это находимъ въ его сказаніи о міротвореніи: подробно описывая происхожденіе царства животнаго и растительнаго, онъ ничего не говоритъ о происхожденіи и раскрытіи царства ископаемаго, конечно, потому что ограничиваетъ взоръ свой тварями, только болѣе видимыми, явленіями только внѣшними. Тоже и въ исторіи паденія.

2) Какъ могъ духъ говорить языкомъ безсловеснаго животнаго? Но что въ томъ невозможнаго? Если духъ можетъ дѣйствовать на вещество, что не оспоримо—почему этотъ же духъ не можетъ облѣкать понятій и мыслей своихъ въ физическіе звуки? Если духъ можетъ являться въ тѣлѣ: то тѣмъ удобнѣе можетъ говорить. Слова не болѣе какъ понятія, облеченныя звукомъ, какъ бы тѣломъ; нѣтъ мысли и понятій, нѣтъ и словъ, нѣтъ членораздѣльнаго звука; какъ скоро есть первыя, могутъ быть и послѣднія, какъ отображеніе первыхъ. Сила жизни, содержащая тѣлесный составъ змія, не имѣла

нужды и не могла являться, какъ сила разумѣнія, не могла имѣть и словъ. Но какъ скоро попущено духу зла вселиться въ змія: тогда орудіе само по себѣ и не способное для слова, лишенное разумѣнія, могло имѣть слово, какъ служащее орудіемъ разумаго существа, которое можетъ дѣйствовать во всякой силѣ хотя и ложной, которое могло дать слово и тѣни пророка Самуила къ довершенію гибели царя Саула.

3) Но если змій естественный говорить не могъ самъ по себѣ, и если искусившій Еву змій говорилъ по дѣйству духа зла: то рождается новый вопросъ: за кого приняла искусителя Ева? или, знала ли она, что говорилъ съ нею злой духъ, и если знала, почему не устранилась отъ него? Кажется, что не трудно было Евѣ примѣтить неестественное состояніе змія, и потому дѣйствительно трудно представить, какъ она рѣшилась вступить съ нимъ въ разговоръ. Но а) такъ обыкновенно кажется тогда, когда хитрость уже обнаружена; б) положимъ, что Ева была удивлена необычнымъ явленіемъ говорящаго змія; но какъ прежде грѣха и зла не было и не могло быть страха и подозрѣнія: то удивленіемъ могло еще изоцрѣться ея вниманіе къ змію, и вскорѣ могла родиться мысль, что его необыкновенное состояніе есть дѣйствіе сокровенной силы вкушеннаго имъ запрещеннаго плода. Наконецъ, в) быть можетъ, это явленіе и не показалось особенно необыкновеннымъ. Тогда какъ видимый міръ еще чистый и тонкій свободнѣе и безпрепятственнѣе пронцаемъ былъ невидимымъ, можетъ быть, не было необычайно, чтобы невидимыя существа часто облекались въ образы видимыхъ тварей, дабы входить въ сношенія съ человѣкомъ, обитателемъ видимаго и невидимаго. Духъ является въ образѣ мудрѣйшаго изъ звѣрей земныхъ, которыхъ сотворилъ Іегова Богъ; она могла сначала принять его, по символическому образу мудраго животнаго, за Ангела или вообще за добраго духа. Конечно, она скоро должна была разувѣриться въ этомъ, но въ томъ и хитрость и лукавство духа, что онъ заставилъ её продолжать начатый разговоръ и—хитро достигъ своей цѣли, такъ что она не могла уклониться.

4) Если діаволь есть искуситель первыхъ людей: то на него должно падать и осужденіе, относящееся, по видимому, къ змію естественному. Гдѣ же будетъ буквальное объясненіе сказанія Моисеева: говоримъ, что все сказаніе Моисея нужно принимать въ простомъ смыслѣ, а при объясненіи наказанія, наложеннаго на искусителя, прибѣгаемъ къ иносказательному

объясненію? Но здѣсь вовсе не иносказаніе, а простая, прямая образность. Духъ не Моисеемъ представленъ въ образѣ змія, а самъ прикрылъ себя этимъ образомъ. Когда же искушитель предстоялъ предъ Богомъ въ образѣ змія: то и проклятіе получилъ подъ этимъ же образомъ. Слѣдовательно, какъ змій былъ образъ духа зла, такъ и проклятіе змія было образомъ проклятія того же духа. Значить, здѣсь аллегоріи въ объясненіи нѣтъ. Иносказаніе заключалось въ самомъ проявленіи духа зла, явившагося въ чужомъ видѣ, которое и должно быть объясняемо приспособительно къ его природѣ.

Такимъ образомъ, рѣшаются затрудненія касательно возможности—случиться во вѣ этому событію такъ, какъ оно прямо описывается у Моисея, если принимать сказаніе его въ буквальномъ смыслѣ; внѣшнихъ препятствій ни со стороны духа зла, ни со стороны змія, ни со стороны Евы нѣтъ, чтобы событію совершаться такъ, какъ оно представлено у Моисея.

Откуда пришли Скиѣны въ Европу.

Во первыхъ по исторіи Геродота Скиѣны жили по рѣкѣ Танаису. А что подъ этою рѣкою нужно разумѣть рѣку Донъ, это подтверждается дальнѣйшимъ описаніемъ этой мѣстности по Геродоту. По этой рѣкѣ Танаису, говоритъ далѣе Геродотъ, непроходимые лѣса и тамъ царство лебедей. Что въ этой мѣстности были непроходимые лѣса, это подтверждается названіемъ рѣки Сосны, на которой стоитъ городъ Елецъ Орловской губерніи. Рѣка Сосна впадаетъ въ Донъ ниже города Ельца верстахъ въ двадцати. Городъ Елецъ, находящійся вблизи рѣки Дона, нѣтъ сомнѣнія, получилъ свое названіе отъ еловаго дерева, котораго здѣсь также, какъ и сосны, было изобиліе. Однимъ словомъ изъ этихъ названій выходитъ то, что въ этой мѣстности былъ непроходимый сосновый и еловый боръ, что вполне согласно съ исторіей Геродота. Царство лебедей подтверждаетъ городъ Лебедянь, Тамбовской губерніи, стоящій на Дону, который, нѣтъ сомнѣнія, получилъ названіе отъ птицы лебедь, каковой птицы въ этой мѣстности было изобиліе. Это еще подтверждаетъ рѣка Птань, прстекающая весь Данковскій уѣздъ и впадающая въ Донъ (Птань начинается у насъ въ Ефремовскомъ уѣздѣ); названіе свое рѣка Птань получила конечно отъ слова пташка—птица, которой здѣсь было много. Изобиліе

лѣсовъ на Дону существовало до послѣднихъ временъ. Это подтверждается тѣмъ, что Петръ Великій въ городѣ Воронежѣ, отстоящемъ въ 12-ти верстахъ отъ Дона; открылъ корабельную верфь, конечно вслѣдствіе обилія въ этой мѣстности грузныхъ лѣсовъ, идущихъ на постройку кораблей. По свидѣтельству Геродота Скиѣи жили и по берегамъ Чернаго моря и въ ужасающихъ размѣрахъ занимались пиратствомъ (морскимъ разбоемъ). А если такъ, то они отлично знакомы были съ мореплаваніемъ—видѣли флотъ и служили на немъ. Значитъ, они были уже не сыны дѣвственной природы тогдашней Россіи, а выходцы изъ какой нибудь культурной страны тогдашняго міра. Откуда же именно? Для отвѣта на этотъ вопросъ обратимся къ Священной Исторіи. Израильскій царь Соломонъ, какъ извѣстно, подарилъ Хираму царю Тирскому двадцать городовъ. Мѣстность эта была занята наслѣдниками Саула. Племя это было (отъ колѣна Веніаминова) великорослое, воинственное, способное жить только войной или даже грабежемъ. Это то же, что наши Черкесы, и Соломонъ, какъ видно, не зналъ, какъ отъ нихъ отдѣлаться. Хираму этотъ подарокъ очень не понравился, и когда онъ узналъ объ этомъ подаркѣ, то назвалъ его Кабуль, что значить грязь. Что дескать мнѣ ими дѣлать, т. е. этою дрянью, сказалъ Хирамъ (3 книга Царствъ, глава 9, ст. 11—13). Тождественное значеніе съ словомъ Кабуль имѣетъ и слово Скиѣи—глина какъ грязь, вещь никуда не годная, и Хирамъ царь Тирскій, нѣтъ сомнѣнія, колонизовалъ Скиѣями берега Чернаго и Азовскаго морей. Извѣстно, что Соломонъ имѣлъ уже большой флотъ, а Хирамъ царь Тирскій, вѣроятно, еще болѣе, и здѣсь эти Кабулы или Скиѣи отлично ознакомились съ мореплаваніемъ и примѣнили свое знаніе въ этомъ дѣлѣ къ морскому грабежу, какъ говорить Геродотъ. Это колонизованіе произошло приблизительно за тысячу лѣтъ до Рождества Христова. Изъ этого мы приходимъ къ тому заключенію, что Скиѣи—Финикійская колонія, и наши Донскіе казаки—потомки Саула. Въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія. Профессоръ Самоквасовъ говоритъ, что въ Азіи нѣтъ такой области, про которую можно было бы сказать, что здѣсь жили Славяне—они тамъ не оставили никакихъ слѣдовъ (Тул. Епарх. Вѣдом. 1899 г. № 1, стр. 14). Довольно странно. Неужели г. Самоквасову неизвѣстно то, что въ Афганистанѣ или точнѣе въ Кабулистанѣ есть племя, которое говоритъ языкомъ, очень похожимъ на нашъ Русскій. Далѣе профессоръ Самоквасовъ, по нашему мнѣнію, вывелъ

неправильную лингвистику относительно имени Скиѣскаго царя Сколота. Это слово, говоритъ г. Самокъвасовъ, состоитъ изъ двухъ частей: Сколь и отъ. Это такъ — изъ двухъ частей, но Сколь скорѣе означаетъ Соколъ, и къ нему прибавлена частица отъ. Не нужно, кажется, и доказывать ученымъ того, что у всѣхъ Славянъ первый слогъ не произносится вполнѣ, напримѣръ: Псковъ вмѣсто Песковъ, Черногорець вмѣсто Черногорець, Спрско вмѣсто Сербско и т. под. Еще: во всѣхъ Славянскихъ нарѣчїяхъ въ концѣ слова прибавляется частица отъ или то. Напримѣръ всегда говорятъ такъ: Иванъ-отъ Ивановъ былъ у васъ или нѣтъ, или Иванъ-то Ивановъ былъ у васъ или не былъ? Царь Сколотъ скорѣе означаетъ царь соколовъ, что соотвѣтствуетъ царству лебедей по Геродоту. Изъ этого названія можно придти къ тому заключенію, что царь этотъ занимался соколами, и эта соколиная охота вѣроятно перешла по наслѣдству къ нашимъ русскимъ царямъ. Скиѣы приняли христіанство, какъ видно, очень рано. Это доказывается тѣмъ, что Діонисій Малый, такъ названный по своей малорослости, жившій въ VI вѣкѣ, первый ввелъ въ употребленіе эру христіанскаго лѣтосчисленія съ Рождества Іисуса Христа — въ 532 году. А онъ былъ родомъ Скиѣю. Если въ VI вѣкѣ между Скиѣами были такіе образованные люди, то значить христіанство они приняли съ церквей вѣковъ *).

Села Спасскаго на Зушѣ, священникъ **Петръ Кутеповъ.**

Православные! храните Православіе; не смущайтесь дерзостью враговъ его.

Велико достоинство Православія, счастлива доля христіанъ православныхъ. Соблюдающій Православіе есть истинный сынъ Христовой церкви, онъ — на вѣрномъ пути спасенія, ему доступны, ему и для него открыты всѣ источники благодати, его несомнѣнное достояніе — блаженная вѣчность, только бы онъ твердо держался этого пути и неуклонно шелъ по нему къ извѣстной своей цѣли.

*) Св. Іоаннъ Златоустъ посылалъ проповѣдниковъ христіанства въ Скиѣю.

Православные! Многочестно званіе, которое мы носимъ, и состояніе, въ которомъ, по вѣрѣ нашей, находимся! Вотъ что глаголетъ первоверховный апостолъ Петръ истинно, православно вѣрующимъ: *вы—родъ избранъ, царское священіе, языкъ святъ, люди обновленія* (I Петр. 2 гл. 9). Вотъ въ какомъ величій представляетъ святой Апостолъ вѣрующихъ православно.

Но чтобы сохранить намъ эту великую честь, это столь высокое званіе, нужно намъ твердо стоять въ православной вѣрѣ и благочестивымъ образомъ жизни свидѣтельствовать и оправдывать свою вѣру. Это необходимо. Необходимо слѣдовать тому, чему учить насъ святая вѣра, и жить такъ, какъ требуютъ правила вѣры. Но особенно необходимо уклоняться отъ того, что противно ученію вѣры и правиламъ благочестія христіанскаго. О, какъ это необходимо!

Раствѣнное ученіе, худыя примѣры могутъ колебать всякаго, не только слабаго, но и не довольно твердаго въ благочестіи, какъ всегда удобопреклоннаго на грѣхъ. А въ такомъ лживомъ ученіи, въ такихъ растлѣвающихъ примѣрахъ *миръ*, который *весь во злѣ лежитъ* (I Иоан. 5 г. 19 с.), никогда не имѣлъ недостатка. И наше время не свободно отъ зловредныхъ ученій, разрушающихъ вѣру и добрую христіанскую нравственность. *Тайна беззаконія уже давно дѣется* (2 Сол. 2 г. 7.); но прежде ереси и расколы искажали только вѣру, а нынѣ безбожное ученіе нѣкоторыхъ совсѣмъ отвергаетъ вѣру и разрушаетъ христіанскую нравственность. Горько видѣть и слышать, что и въ наше время являются новые безумцы, которые повторяютъ, и уже гласно, давнишнюю проповѣдь безумнаго, рекшаго: *нѣтъ Богъ* (Пс. 13); и въ наше время возстаютъ помраченные смысломъ и горделивостію своею на христіанскую вѣру, дерзаютъ отвергать истину христіанства, божественность лица Искупителя нашего, дѣйствительность чудесъ Его, Божественность святыхъ таинствъ церковныхъ.

Можетъ ли быть дерзость больше этой и безразсудство идти далѣе сего?—Но кого они хотятъ переучить? Кто изъ благочестивыхъ и разумныхъ христіанъ усомнится въ истинѣ и святости православной вѣры, той вѣры, которая утвердила свое божественное достоинство безчисленными знаменіями и чудесами, предъ которою благоговѣли тысячи величайшихъ въ свѣтѣ умовъ, которая столько вѣковъ просвѣщаетъ міръ, и въ которой истинные исповѣдники всегда находили душевную отраду, міръ совѣсти и спасеніе вѣчное? *Врата ада*

не одолѣютъ Христовой церкви (Мат. 16, 18.), сказалъ Господь. Суемудріе ли человѣческое можетъ поколебать ее?— Нѣтъ, не преуспѣютъ въ своемъ нечестіи противящіеся истинѣ: *Живыи на небесахъ посмѣется имъ, и Господь поругается имъ.* Рано или поздно *возлагаетъ къ нимъ гнѣвомъ своимъ и яростію своею смятетъ я* (Пс. 2), а *имя Господне будетъ благословенно во вѣки* (Пс. 71), и христіанскій народъ будетъ вѣровать и уповать на Господа отнынѣ и до вѣка.

Въ нашемъ падшемъ и грѣховномъ мірѣ при всеобщемъ смѣшеніи добра и зла пороки и нечестіе нерѣдко торжествуютъ и славятся; добродѣтель и благочестіе въ стѣсненіи, гоненіи, убожествѣ и безчестіи. Праведники, благоугождающіе Богу исполненіемъ Его заповѣдей, и алчутъ, и жаждутъ, и наготуютъ, и страдаютъ; а грѣшники, безстрашно преступающіе всесвятую волю Его, презирающіе божественный законъ Его, видимо благоденствуютъ, веселятся во вся дни свѣтло. Соблазны и беззаконіе, невѣріе и кощунство растутъ и множатся въ самой Церкви Христовой и возносятся до небесъ главу свою; а вѣра и благочестіе смиренно преклоняются долу и не смѣютъ возвести очей своихъ, чтобы не встрѣтить кощунственнаго поруганія.

Какъ же Святыи святыхъ, вопрошаемъ мы недоумѣнно, предъ очами Коего не пребудутъ беззаконницы, терпитъ въ святомъ царствѣ своемъ всякую нечистоту и беззаконіе? Какъ Правосудный и Праведный не караетъ и не истребляетъ тотчасъ всякое нечестіе и неправду? Какъ всемогущій Глава церкви терпитъ поруганіе святой вѣры и уничтоженіе своихъ членовъ, подвергая ихъ соблазнамъ и искушеніямъ рода прелюбодѣйнаго и грѣшнаго?

Этой глубочайшей тайны долготерпѣнія и милосердія Божія не постигали, вполнѣ и сами Апостолы, просившіе дозволенія у Господа исторгнуть плевелы изъ среды живыхъ и свергнуть ихъ въ геенну. Впрочемъ, святое слово Божіе открываетъ намъ часть этой тайны долготерпѣнія Божія.

Не находитъ Господь утѣшенія въ смерти нечестивыхъ (Иезек. 18), издревле возвѣщалъ пророкъ. Апостоль учитъ насъ, что *Господь долготерпитъ, не хотя, да кто погибнетъ, но да вси въ покаяніе приидутъ* (2 Петр. 3). И для беззаконниковъ, и для кощунственныхъ хулителей святой вѣры и для дерзкихъ ругателей Божественной истины возможно раскаяніе, пока они живы. Господь даже возбуждаетъ ихъ къ тому, то благодареніями, то упреками совѣсти, то увѣщаніями близкихъ къ нимъ людей. *Заблуждающихъ помалу обличаешь,*

восклицаетъ мудрый, а въ нихъ же совършаютъ, воспоминаючи, да прельщенныи отъ злобы, вѣрують въ Тя Господи (Премудр. 12, 2).

Если же естественными способами предостереженій нечестивые не вразумлялись, то Богъ творилъ предъ ними и явныя чудеса, смотря на которыя могли они понять, что вѣра православная есть вѣра Божественная. Такимъ путемъ во времена гоненій многіе изъ хулителей Христа сдѣлались мучениками за Него.

Хотя Самъ Господь нечестивцамъ, смерти достойнымъ, даетъ времена и мѣсто, дабы они измѣнились отъ злобы; однако же не всѣ вразумляются. Иные же смѣются даже надъ Божиимъ терпѣніемъ. *Долги дни*, говорятъ они, *погибе всякое видѣніе* (Ез. 12), т. е. — прошла угроза и не исполнилась, — *забылъ Богъ, не взыщетъ* (Пс. 9).

Такое глумленіе вызываетъ мѣры горькія. Тѣ, которые угрозамъ не внимають, долготерпѣніемъ не смиряются, испытываютъ на себѣ праведный судъ Божій. Начинаясь несчастія, потери, неудачи. Но и сими средствами Богъ дѣйствуетъ *со множимъ внятїемъ и щадѣніемъ* (Премудр. 12), съ снисходительностію, съ осторожностію, подобною той, какую наблюдаетъ врачъ, прикасаясь къ тѣлу больнаго. Были примѣры, что нѣкоторые, вразумляемые бѣдствїями, возвращались на путь истины и вѣры. *Егда убиваше я, тогда взыскаху Его и обращашуся* (Пс. 77).

Когда враги Православія упорствуютъ въ злобѣ, наносятъ прямой вредъ Церкви, дѣйствуютъ разрушительно въ обществѣ православномъ, тогда, по слову Іова, *смерть и пагуба возвѣщаютъ славу Божїей премудрости* (Іов. 28).

Между тѣмъ какъ они общаются себѣ долгіе дни, ангелъ смерти приближается къ нимъ. Въ царствованіе Юліана отступника, его вельможа прибылъ въ Антиохію, чтобы ограбить богатую соборную церковь. Осквернивъ престолъ, онъ велѣлъ бросать на полъ священныя вещи, сѣдился на нихъ и изрыгалъ невообразимыя хулы на Христа. Но вдругъ былъ онъ пораженъ страшною болѣзнію: тотчасъ явились на тѣлѣ его черви и быстро стали вѣдраться въ его внутренности; никакая врачебная помощь не подѣйствовала, и врагъ Божій умеръ въ лютыхъ мученїяхъ. Тогда всѣ увидѣли, что болѣзнь эта послана была Богомъ въ наказаніе за посмѣяніе надъ нашей святой церковію.

Если же, повидимому, невреждено и безъ особенныхъ бѣдствїй оскорбителя нашей святой вѣры доживаютъ свой вѣкъ,

то это ведетъ не къ тому заключенію, что Богъ съ нихъ не взыщетъ, но къ тому несомнѣнному вѣрованію, что должна быть и будетъ жизнь будущаго вѣка.

Чувство справедливости и голосъ совѣсти, оскорбляемые торжествомъ порока, увѣряютъ насъ, что существуетъ правосудіе выше земного, что на новомъ небѣ живетъ и восторжествуетъ эта правда (2 Петр. 3). Апостоль, предсказавъ появленіе наглыхъ ругателей, отвергающихъ Христа (Иуд. 4), сосудовъ гнѣва Божія, готовыхъ въ погибель, утѣшалъ вѣрныхъ тѣмъ, что придетъ день, когда Господь сотворитъ судъ надъ всѣми и обличитъ нечестивыхъ во всѣхъ дѣлахъ, какія произвело ихъ нечестіе (2 Петр. 3; Иуд. 14). Что же касается оскорбляемой святости, то *Богъ поругаемъ не бываетъ* (Гал. 6).

Такъ, еслибы смутился когда духъ нашъ, услышавъ безумныя слова кощунниковъ, узрѣвъ даже дерзкое поруганіе и другія поношенія сихъ безумцевъ, которые безстрашно посмѣваются надъ всѣмъ, о чемъ говоритъ намъ святая вѣра наша, которые, повидимому, благодушествуютъ оттого, что могутъ позволять себѣ все, не страшась суда Божія, то будемъ помнить, что есть другая, вѣчная жизнь, что не все оканчивается землей, что расплата за содѣянное на землѣ будетъ на небѣ.

Если громы небесные не поражаютъ тотчасъ безстыдныхъ хульниковъ божественныхъ словесъ Господа Иисуса Христа и дерзкихъ оскорбителей нашей святой вѣры, если земля не поглощаетъ тотчасъ безумныхъ поругателей Креста и Евангелія, то это потому, что и за сихъ несчастныхъ пролита безцѣнная кровь Сына Божія, что и въ нихъ есть душа, драгоценная въ очахъ Бога милосердаго, которой Онъ не хочетъ погибнуть; что неисповѣдимое долготерпѣніе Божіе даетъ имъ время вразумиться и покаяться; что мнимое торжество ихъ безумія превратится скоро въ вѣчный и нескончаемый плачъ и скрежетъ зубовъ.

Сами же мы, вопреки всѣмъ глумленіямъ нечестивыхъ хульниковъ и продерзателей, станемъ неуклонно и твердо держаться оплота своего спасенія—Православія! И Господь Иисусъ Христосъ признаетъ насъ своими истинными учениками, скажетъ намъ, какъ говорилъ святымъ апостоламъ: вы—друзи Мои есте, вы есте пребывше со Мною въ напастехъ Моихъ; и Азъ завѣщаваю вамъ, якоже завѣща Мнѣ Отецъ Мой, царство.

Священникъ *Александръ Глаголевъ*.

Живое слово.

Въ Петербургѣ происходятъ собранія студентовъ-проповѣдниковъ и пастырей, членовъ Общества религиозно-нравственного просвѣщенія народа. Дѣятельность Петербургскихъ проповѣдниковъ очень симпатична, и можно пожелать, чтобъ она нашла у насъ *всюду* широкое подражаніе.

Народъ нашъ давно уже стремится къ сознательному усвоенію истинъ Св. вѣры Христовой и, приобщаясь къ свѣту грамотности, проявляетъ такую духовную жажду, которой онъ ранѣе не зналъ. Современное сектантство разныхъ видовъ и наименованій старается *опередить* пастырей Церкви и, удовлетворяя духовныя стремленія народа *по-своему*, отторгаетъ отъ Церкви многихъ ея сыновъ и дочерей.

Понятно, такимъ вождямъ сектантства необходимо противопоставить *доблестную рать* пастырей, умѣющихъ владѣть искусствомъ *живаго слова* въ духѣ вѣрованной Св. Церкви. А между тѣмъ *живое слово* у насъ доселѣ не имѣетъ должнаго примѣненія въ пастырской дѣятельности нашего, особенно сельскаго, духовенства.

Причинъ этого, конечно, можетъ быть много, но одною изъ главныхъ и существенныхъ является плохая разработка у насъ вопроса о *живой* народной проповѣди и отсутствіе *живаго единенія* среди пастырей и жизненнаго *обмѣна* ихъ другъ съ другомъ своими наблюденіями и опытами въ области народнаго церковнаго и внѣцерковнаго учительства.

При такихъ условіяхъ нашего народоучительства, можемъ ли мы, сельскіе пастыри, удовлетворять въ должной мѣрѣ духовнымъ запросамъ нашего народа? Не споримъ, въ послѣднее время церковная проповѣдь стала чаще раздаваться подъ сводами нашихъ православныхъ храмовъ, и внѣбослужебныя бесѣды ведутся уже и по многимъ селамъ. Но вообще многимъ приходится сознаться, что *пока* они еще не научились стать лицомъ къ лицу съ духовными вопросами народа.

Да, именно не научились! Ибо *такого* наученія намъ не даетъ семинарское образованіе, гдѣ мы получаемъ теоретическое образованіе, не зная, какъ его приложить *практически* къ дѣлу. Поступая же въ приходъ большею частію юными и неопытными, мы *теряемся* среди громадности предъявляемыхъ намъ духовныхъ запросовъ отъ народа, *боимся* высту-

пить на удовлетвореніе сихъ запросовъ безъ „Сборника“ или какого-либо печатнаго руководства подъ руками и *размѣниваемся* на мелочи.

Пора *сознать* потребности нашего времени въ живомъ словѣ пастырей Церкви, вынести вопросъ о народоучительствѣ изъ кабинетовъ ученыхъ гомилетовъ и сдѣлать его предметомъ обсуждения самихъ пастырей-проповѣдниковъ. Только *такимъ* путемъ возможно собрать по капелькамъ тѣ *опытныя* познанія въ области жизненной народной проповѣди, какія *накапливаются* въ сердцахъ самихъ пастырей при живомъ отношеніи ихъ къ дѣлу учительства.

Вотъ такія-то именно капельки опытныхъ познаній въ дѣлѣ народнаго учительства и собираются теперь петербургскими проповѣдниками. На своихъ собраніяхъ они обсуждаютъ исключительно вопросы о *народной* церковной и внѣцерковной проповѣди. Присемъ тѣ наблюденія, какія *опытно* получаютъ въ сознаніи каждаго студента и пастыря при ихъ учительскихъ трудахъ на нивѣ народнаго просвѣщенія, подвергаются здѣсь критической оцѣнкѣ, умѣло восполняются авторитетными и искусными пастырями-проповѣдниками, результатомъ чего и является *выработка* тѣхъ или другихъ положеній о *живой народной* проповѣди въ *соответствіи* съ религіозно-нравственными запросами народа. Такимъ образомъ, здѣсь *объединяются* молодые, полные энергіи, дѣятели на нивѣ народнаго просвѣщенія и, при руководствѣ искусныхъ проповѣдниковъ, направляются на удовлетвореніе духовнаго глада петербургскаго люда, привлекая на свои бесѣды-проповѣди тысячи слушателей. Какъ посему желательно, чтобы дѣятельность пастырей-проповѣдниковъ была объединена и въ другихъ городахъ нашего отечества!

Это объединеніе возможно только при учрежденіи всюду сѣздовъ или собраній пастырей, подъ непосредственнымъ руководствомъ архипастырей и при участіи преподавателей гомилетики въ нашихъ семинаріяхъ. Такіе сѣзды и собранія принесли бы неоцѣнимыя услуги развитію у насъ *живаго слова* на удовлетвореніе духовныхъ потребностей народа, сдѣлали бы *болѣе* успѣшною борьбу пастырей съ расколомъ и сектантствомъ, *объединили* бы духовенство въ его стремленіяхъ къ народоучительству и *приучили* бы къ *совмѣстной* работѣ на пользу Церкви Православной, вооруживъ доблестную рать пастырей *опытными* познаніями въ области живой народной проповѣди, коихъ они теперь лишены. Мало того: объединяя

дѣятельность пастырей въ сферѣ ихъ народоучительства, такія собранія несомнѣнно отразились бы и на самихъ пастыряхъ, на ихъ нравственномъ преуспѣяніи, и привили бы имъ, какъ учителямъ, тѣ добрыя нравственныя качества, коихъ такъ недостаетъ въ насъ.

Это путь, при посредствѣ котораго возможно выработать цѣлыя сонмища пастырей, способныхъ и умѣлыхъ проповѣдниковъ, могущихъ послужить утоленію духовнаго глада нашего народа.

Миссіонерскіе съѣзды у насъ получили право гражданства еще такъ недавно. И, однако, сколько дѣятельныхъ борцовъ-миссіонеровъ *воспитали* эти съѣзды? Сколько энергичныхъ пастырей внутренняя миссія наша *выдвинула* на защиту Св. Церкви, только благодаря этимъ съѣздамъ?! Почему же не объединить путемъ съѣздовъ и собраній и вообще пастырей, а не только миссіонеровъ? Находятъ же полезными и необходимыми съѣзды ученыхъ, врачей, учителей и иныхъ дѣятелей. Такую же пользу и необходимость нужно признать и за съѣздами пастырей-проповѣдниковъ.

Свящ. В. Булгаковъ. (Моск. Вѣд.)

По дѣлу пчеловодства въ Епархіи.

По садоводству Епархіальная Коммиссія хоть что нибудь, да сдѣлала, а по пчеловодству почти ничего. Болѣе трехъ тысячъ фруктовыхъ и другихъ деревьевъ уже въ первую осень посажено, при посредствѣ Коммиссіи, и поступаютъ новыя требованія для весенней посадки. Конечно, такое количество деревьевъ ничтожно для цѣлой Епархіи, гдѣ до двухъ тысячъ причтовыхъ усадебъ; но дорого начало, во всякомъ дѣлѣ. Эти три тысячи деревцовъ сами заговорятъ, возбуждая къ себѣ любовь человека и охоту разводить деревья.

Собранныя нами свѣдѣнія о пчеловодствѣ у духовенства епархіи и частныя свѣдѣнія о пчеловодствѣ вообще у всѣхъ, не утѣшительны. Пчель остается мало, и тѣ, годъ отъ года, все уменьшаются. Что нибудь надо дѣлать. А кому, какъ не духовенству, заняться и этимъ важнымъ дѣломъ.

Пчеловодство не потому только присуще духовенству, что оно можетъ служить ему матеріальнымъ подспорьемъ, но и

потому, что пчельникъ есть краснорѣчивый проповѣдникъ нравственности—труда, чистоты, скромности, терпѣнія, домовитости, простоты жизни. Пчельникъ—орудіе въ нашихъ рукахъ. Это всѣми признано. Вспомнимъ слова Его Превосходительства В. К. Саблера на свѣчномъ заводѣ. „Еслибъ по больше было такихъ орудій нравственнаго воспитанія юношества и народа, я бы разставилъ ихъ и только бы посматривать, какъ они дѣйствуютъ, чѣмъ долбитъ кору грубости нравовъ проповѣдію, до головной боли“.

Не говоря о потребности пчелинаго воска для свѣчей, взглянемъ на пчеловодство съ обще-экономической точки зрѣнія для страны. Извѣстно, что около Троицына дня, на пчельникѣ, въ ста ульяхъ, едва можно найти стараго меда два-три пуда—въ большихъ, широкихъ гвѣздахъ—весь переведенъ на дѣтку. Проходитъ полтора мѣсяца цвѣтенія гречихи, липы, клевера, и у васъ на пчельникѣ, въ ста ульяхъ старыхъ, да въ полсотнѣ молодыхъ, по меньшей мѣрѣ сто пудовъ меда, а въ хорошей годъ и 200. Сто пудовъ стоятъ 400 р., да 200 фун. вошины 50 руб., всего 450 руб. Есть пчелы—взята эта дань съ русской природы, нѣтъ—и дань эта безслѣдно исчезаетъ, какъ дымъ въ воздухѣ. И тѣ миллионы рублей, какіе давала бы страна, при пчелахъ, ежегодно, не получаютъ обывателями страны, и какъ обидно,—по той лишь причинѣ, что они не займутся, самую легкую отраслю хозяйства—пчелами, которыя требуютъ лишь шесть недѣль въ году ухода за собою. Пчелъ водить, среди роскошной природы и только весною недѣли двѣ присмотрѣть, да мѣсяць лѣтомъ покараулить роевъ. Это ли трудно и ненужно!?. Съ половины Іюля, до половины Апрѣля можно забыть, что у васъ пчелы есть—такъ непродолжителенъ уходъ за ними.

И какая дань съ природы пропадаетъ безъ пчелъ—не сочтешь. Помножимъ 450 на 800 приходовъ епархіи, будетъ 360 тысячъ руб. и эту сумму теряетъ, безъ пчелъ, только одна губернія. А если эту сумму помножить на число губерній, откинувши десять, даже двадцать губерній сѣверныхъ и неудобныхъ для пчелъ, и тогда наша дорогая матушка Россія теряетъ болѣе двадцати миллионовъ рублей, всякій годъ, потерявши пчелъ. Я уже не говорю о томъ семейномъ удовольствіи, при пчелахъ—покушать и попить медку, объ удовольствіи принести Богу свѣчку изъ чисто-пчелинаго воска, а не изъ смолы какойнибудь, не говорю о тѣхъ прибыляхъ, какія растутъ на почвѣ добрыхъ нравовъ страны—всего это-

го не сочтешь никакими рублями. Гибнутъ сотни милліоновъ, гибнетъ и жизнь отрадная, трудовая, покрываясь плѣсенью апатій... Я былъ свидѣтелемъ, какъ вся семья плакала, словно при похоронахъ дорогой матери, при накладкѣ ульевъ на подводы, съ проданнаго пчельника.

Не вините нашу природу, въ упадкѣ пчеловодства на Руси люди виноваты. Я уже не говорю о губерніяхъ южныхъ, Польскихъ и нашихъ Нижегородской, Владимірской, Казанской, Костромской, гдѣ пчеламъ отличное житіе; Тульская губернія вовсе не пчеловодная и то въ ней по 800, по 1000 ульевъ, въ одномъ приходѣ водилось какихъ-нибудь 20 лѣтъ назадъ. И теперь, у кого остались пчелы, иной годъ—полны ульи меду, и ройка—улей на улей. Поищемъ причинъ упадка пчеловодства у насъ и постараемся поправить дѣло. Помѣщики, послѣ 19 Февраля, опасаясь всякаго усложненія въ хозяйствѣ на новый ладъ, распродали свои сотенные и трехсотенные пчельники купцамъ на сломку. Пчелы, тысячами семействъ, безжалостно смяты и утоплены въ ихъ же меду, желѣзнымъ крюкомъ. Ломали сряду и старыхъ и *молодыхъ*. Ужасъ такого избіенія пчеловодства можетъ понять только пчеловодъ.

Крестьяне, вырвавшись на волю, какъ кони, сбросивши уздечку, перебрались, стали одиночки, стариковъ загнали на полати—некому ходить за пчелами. Ихъ также въ меду погубили, пчельники въ барскихъ лѣсахъ и на усадьбахъ разорили, ульи перекололи и пожгли въ печахъ. Съ теченіемъ времени появились новыя потребности—и сапоги съ мѣдными подковками, и шарфъ подъ горло, съ распускными красными концами, и козакинъ вмѣсто доморощенной свитки, и картузь съ яснымъ козырькомъ, вмѣсто самодѣльной шляпы, и погулять вольному человѣку никто не смѣй мѣшать, и работать никто не смѣй приказывать. И растетъ нужда, по неволѣ продашь и послѣднихъ пчелишекъ, у кого остались, больше не за что взяться. Ломали, ломали пчелъ и до того доломались, что вмѣсто семисотъ ульевъ въ приходѣ, осталось 2. Я въ ужасъ прихожу, болѣе полсотни лѣтъ съ любовью занимаясь пчеловодствомъ и сравнивая теперешнее пчеловодство съ прежнимъ, въ одномъ только Лобановскомъ приходѣ. Если не 1000 ульевъ, то по парочкѣ ульевъ въ каждомъ домѣ моего прихода, т. е. 400 ульевъ отлично могутъ водиться. Вся цѣнность цвѣтовъ въ нашихъ садахъ, лугахъ и поляхъ безъ пчелъ исчезаетъ въ воздухъ, сокращая даже плоды растений (—пчела, взявъ въ цвѣткѣ, содѣйствуетъ оплодотворенію его).

Въ виду возстановленія пчеловодства рекомендую завести пчелъ помѣщикамъ, въ ихъ роскошныхъ усадьбахъ и лѣсахъ; нельзя, говорятъ, некому ходить за пчелами. И они правы: безъ крестьянина нельзя помѣщику водить пчелъ — не засѣсть же всѣмъ дворянамъ на пчельники, покинувъ разную службу. А у крестьянъ не только пчелы перевелись, а даже и самое умѣнїе ходить за пчелами уже улеглось въ могилы, вмѣстѣ съ дѣдушками — пчеловодами. Предлагаю духовенству и крестьянамъ, одна отговорка: порядочный пчельникъ купить, чтобы стоило хлопотать денегъ нѣтъ, а изъ-за двухъ — пяти ульевъ не стоитъ караулить роевъ, бросая хозяйство въ рабочую пору. И это правда. Но какъ же теперь быть? такъ и отказаться на вѣки отъ пчелъ? такъ и покинуть тѣ дары природы, какіе кругомъ насъ, въ цвѣтахъ? нельзя. Надъ нами будутъ смѣяться Нѣмцы, Бельгійцы, что устанавливаютъ крыши своихъ хатъ корытцами съ землей, до трубы, чтобы выростить кустикъ салата, огурчикъ, луковку, Китайцы, у которыхъ огороды плаваютъ на плоткахъ въ рѣкѣ. А передъ нами цвѣты все лѣто сами напрашиваются: бери медъ и воскъ, пудами, сотнями пудовъ. Давайте, на развалинахъ русскаго пчеловодства, опять созидать его. А какъ всякое зданіе строится по-немножку, по камушку, по кирпичику, начнемъ и мы по-немножку. Заведемъ хоть по два улейка пчелъ — вотъ, на двухъ тысячахъ причтовыхъ усадебъ сразу станетъ четыре тысячи ульевъ, принося четыре тысячи пудовъ меда и двѣнадцать тысячъ фунтовъ вошины. Фундаментъ хорошій. А тамъ прихожане, по примѣру духовенства, заведутъ по парочкѣ ульевъ въ дому. Завяжется и будетъ возрастать охота и *знаніе* водить пчелъ. Окажется много крестьянъ, умѣющихъ заправлять пчельникомъ, тогда и помѣщики и разные мельники заведутъ пчелъ, вотъ вамъ и возстановленіе русскаго пчеловодства. У насъ давно ужъ ахнули надъ гибелью пчеловодства и взялись возстановлять его и пчеловодными курсами, и выставками и учебными образцовыми пасѣками, съ мудренными, рамочными ульями, съ разными задвижечками, съ центробѣжками, воскотопильнями, генемановыми рѣшотками, трутневыми ножами и кисейными масками; но покорнѣйше прошу извиненія за мое личное и совершенно частное мнѣнїе: на все это я смотрю, какъ на прекрасный букетъ изъ коленкоровыхъ, или восковыхъ цвѣтовъ. Прекрасны всѣ эти учрежденія, но намъ не они нужны, а нужно, чтобы побольше развести пчелъ, какія наносили бы меда и воска, хоть по-

немножку и хоть подь повѣтъ сарая, въ каждомъ домѣ. А для этого нужно класть сѣмена прямо въ почву— въ усадьбу священника, крестьянина, барина, а не показывать только издали какъ водить пчелъ. Когда заведутся пчелы, тогда сами пчеловоды потянутся на образцовыя пасѣки, за рамочными ульями, только подавай. Къ пустому мѣсту знанія не привьешь, какъ и доказываетъ опытъ. Образцовыя пасѣки, курсы, центробѣжки, рамки растутъ, совершенствуются, выставки загромождены пчеловодными предметами, а пчелы годъ отъ года уменьшаются отъ 700 ульевъ остается 7... Мнѣ кажется самое лучшее, изъ имѣющихся средствъ, выдавать ссуды, субсидіи и награды тѣмъ, кто заведетъ пчелъ. Даютъ же награды и субсидіи за разведеніе лѣса. Мнѣ кажется, съ этой стороны самый удобный подходъ, чтобы двинуть въ ходъ наше упавшее пчеловодство. Пусть духовенство и крестьяне заводятъ пчелъ, по два по три улья въ дому, и это будутъ сѣмена русскаго пчеловодства. Дать желающему завести пчелъ займы на покупку двухъ ульевъ десять рублей, простить этотъ долгъ, если разведетъ двадцать ульевъ, въ извѣстное число лѣтъ, наградить пчеловода хорошаго медалью, похвальнымъ листомъ, пятью рублями и проч.: и денежки эти всѣ вернуться, пчеловодство подниметъ платежныя силы населенія и не будетъ тѣхъ миллионовъ недоимки государственныхъ и земскихъ повинностей, какіе теперь приходится слагать со счетовъ, за безнадежностію полученія.

Собственно земству слѣдовало бы заняться развитіемъ пчеловодства въ странѣ, чтобы свободно черпать земскія повинности изъ тѣхъ сотенъ тысячъ, какія исчезаютъ въ воздухѣ, за отсутствіемъ пчеловодства. При пчелахъ крестьянинъ продалъ бы три фунта вошины— вотъ и уплата недоимки готова, безъ полицейскихъ мѣръ взысканія. Я не разъ говорилъ о развитіи пчеловодства при посредствѣ земства, а потомъ и пересталъ: улыбаются... И въ самомъ дѣлѣ кажется смѣшно— какъ это ничтожная мушка— пчела сможетъ собрать съ природы уѣзда *всю земскую повинность*, до ста тысячъ рублей. А какъ развернешь *ариѳметику*, то и окажется, что можетъ. Недаромъ одинъ англичанинъ, въ своихъ путевыхъ замѣткахъ по Россіи пишетъ: „богатство Россіи зависитъ отъ двухъ трехъ дождей, въ маѣ, а большинство бѣдности—отъ незнанія ариѳметики“. Кругомъ примѣры этого незнанія ариѳметики.

Но какъ быть съ тѣмъ—вѣдь духовенство и крестьяне правду говорятъ, что много купить пчелъ, чтобы стоило за

ними ходить, нанимая человекѣка—денегъ нѣтъ, а купить два три улья—нестойтъ караулить роевъ отъ нихъ, въ такую пору, когда у всѣхъ самая жаркая работа: сѣнокосъ, уборка ржи. А вотъ какъ: и ненужно сразу покупать много пчелъ, купите сѣмена только пчеловодства—два-три улья и поставьте ихъ гдѣ нибудь, въ укромненькомъ уголкѣ усадьбы—просто подъ лозиною, если нѣтъ садика. Пришла весна—выставьте свои два улейка, въ тихій, теплый день и дайте пчеламъ облетаться—поиграть на воздухѣ, послѣ полугодоваго сидѣнія въ гнѣздѣ. Вечеркомъ, на закатѣ солнышка, послушайте—какъ пчелы гудуть. Густо гудуть спокойнымъ баскомъ, значить улей исправенъ силой, и матка въ немъ есть. Не сильно, но ровно гудуть, значить онъ слабоватъ пчелою, но это не бѣда—справится, была бы матка цѣла. Молчатъ, когда приложишь ухо къ летку—стукните пальцами по боку улья—жукнуть и сразу замолчатъ—значить, очень мало пчелъ—и это не бѣда, все таки матка въ немъ есть, а дорого—была бы матка. Воютъ, голосають пчелы, выскакиваютъ изъ летка и бѣгаютъ, какъ бы ища чего-то,—значить въ ульѣ матки нѣтъ. И это плохо, хотя бываетъ очень рѣдко, на сотню улей—два, и поправить дѣло не хитро: вырѣжьте кусочекъ только что засѣянной дѣтки въ другомъ ульѣ и вставьте въ гнѣздо потерявшаго матку. Понюхайте въ леткѣ—пахнетъ молочной кашей, или пріятной смолой, значить гнѣздо исправно; пахнетъ гнилью, кислотой, значить въ гнѣздѣ есть и кислый медъ и подгнившіе соты и сырость на стѣнахъ улья. На утро, или даже въ день выставки, когда усядется пчела, открывайте улей (непремѣнно съ курушкой) и осматривайте гнѣздо. Сырость оботрите, гниль и кислый медъ вырѣжьте, со дна мертвую пчелу и всякій соръ выметайте, закрывайте, замажьте вездѣ глиной, оставивши только одинъ верхній летокъ. Часъ работы, и готово. Замѣтите, что въ ульѣ маловато меду—дайте ему на ночь кусокъ меду въ 1 фунтъ. Меду нѣтъ, дайте, на чайномъ блюдечкѣ, густаго сиропа изъ сахара и уходите себѣ на свои работы.

Всякій день вамъ приходится не разъ ходить по своей усадьбѣ—то телѣгу подмазать, то соху запрягать, то за соломой на гумно. Васъ невольно будетъ подмывать любопытство: какъ, моль, летаютъ мои пчелки? Взглянете—летаютъ ровно, приносятъ на заднихъ ножкахъ желтую, бѣлую, красную, бурую коломку, и прекрасно—уходите къ своей сохѣ, къ своему требнику и часослову. Передъ цвѣтомъ лозины преры-

вается взятокъ пчель съ цвѣтовъ.—трудолюбивая пчела съ утра до ночи ищетъ, гдѣ бы взять и нападаетъ на слабые ульи—воруетъ. Если замѣтите, что вокругъ улья много вьется пчель, которыя не прямо входятъ въ летокъ, а ерзаютъ по улью, грызутъ глину, гдѣ скважина есть, свои пчелы гоняются за ворами, ловить ихъ, щипать, окруживши со всѣхъ сторонъ, троньте пальцемъ, и пчелка, какую щипать, быстро вывернется, улетитъ—воровъ не пускаютъ въ летокъ, воры быстро выерзываютъ изъ летка—поймайте, подавите животики и на рыльцѣ увидите каплю меду. Вотъ очевидные признаки, что на улей нападаетъ пчела изъ чужого, или даже своего другаго улья. На большомъ пчельникѣ это—бѣда, пропасть возни и самая неприятная работа, а когда у васъ только два, четыре улья—снесите тотъ улей, на какой нападаютъ воры, въ сарай, въ землянку, въ темный омшанникъ и уходите къ своему дѣлу, а на его мѣсто поставьте порожній улей. На другой улей напали, и этотъ снесите. Дождь, пасмурная погода, зацвѣла лозина, и воровству конецъ. Выносите ульи на свои мѣста и до половины іюня только любуйтесь, какъ пчелы на васъ работаютъ. Въ праздникъ откройте, посмотрите на ихъ работу, подметите соръ со дна, если взятокъ плохъ, стоитъ засуха, дайте медку—сахарцу такъ во всю весну фунта по три на улей. Работы здѣсь никакой—одно удовольствіе, разъ въ двѣ недѣли, въ праздникъ открыть, посмотреть, подмести и замазать.

Прошла половина іюня, гречиха въ гривкѣ, липа въ горошкѣ, собираются зацвѣтать, скоро сѣнокося, а тамъ и рожь будетъ поспѣвать—не до пчель... Ваши два улья пчелой усилились, покрыли уже концы гнѣзда—приготовьте порожній улей, хорошо приклеить въ немъ къ головѣ кусочка два вошины, окунувши въ растопленную бѣлую смолу, или въ воскъ, или просто подгородить палочками. Выбирайте изъ двухъ ульевъ, какой посильнѣй пчелою, снимите его съ мѣста и тотчасъ же на его мѣсто постановите порожній, летками—какъ стоялъ тотъ. Прикройте одну верхнюю колодезную, а снесенный улей со пчелами хорошенько вскурите, чтобы пчелы разшумѣлись и взбѣгались по улью и тутъ же, съ лѣваго бока, перевертывайте его внизъ головой—и стучите глухо по бокамъ, колодезней, чурочкой, *) Пчелы загудутъ, кинутся пить медъ, заголо-

*) Я здѣсь говорю о совершенно простомъ ульѣ—колодѣ, какіе во всякой деревнѣ есть. Дорогими и мудреными рамочными ульями никакъ нельзя сдѣлать пчеловодство, чтобы оно принялось и росло—это уже послѣ.

сятъ и потянутся по стѣнкамъ улья вверхъ ко дну, гдѣ и будутъ собираться въ кучки. Съ ними уйдетъ изъ гнѣзда и сама матка. Вотъ вамъ и рой — огребайте, не карауля его и въ свободное для васъ время, когда вамъ угодно, а не когда угодно улью отойти. Вамъ нѣтъ нужды лазить по деревьямъ, часто на самую макушку, нѣтъ нужды опасаться, что матка натурального роя запутается въ травѣ, сядетъ на сосѣдній улей, гдѣ ее убьютъ, а рой разбредется по ульямъ. Вамъ нѣтъ нужды, посадивши рой, день — другой караулить его, какъ бы не улетѣлъ — рой часто и при караулѣ улетаютъ у пчеловодовъ неумѣлыхъ, у васъ въ рукахъ цѣльный и большой рой, а не въ два-три фунта, какіе обыкновенно бываютъ въ началѣ ройки. — Большой деревянной ложкой, съ длинной рукояткой черпайте кучки пчелъ со дна улья и кладите на дно порожняго — сажайте, лучше класть пчелу на лотокъ, вставленный въ нижнюю колодезю порожняго улья — и смотрите матку — крупная, желтоватая, съ длиненькимъ брюшкомъ. Прошла матка, и готово. Выгребайте и перекладывайте всю остальную пчелу, выкуривайте, освобождайте гнѣздо отъ пчелъ. Не бѣда, если въ гнѣздѣ останется полсотни — сотня пчелъ. Вновь посаженный улей прикройте — и пусть онъ летаетъ, какъ легаль. Онъ только удивится — куда дѣвалось гнѣздо, и быстро начнетъ строить новое, благо главный взятокъ только начинается. Улей съ опорожненнымъ гнѣздомъ тотчасъ же становите на мѣсто другого вашего улья, какой отнесите на новое мѣсто, сажня на три, на пять. Пчелы перенесеннаго улья сію же минуту начнутъ населять опорожненное гнѣздо и къ вечеру совсѣмъ населятъ. Матки въ немъ нѣтъ — это ничего не значитъ. Въ немъ — обиліе дѣтки всѣхъ возрастовъ и, если въ гнѣздѣ не окажется „назолка“ — зачатка маточника, то пчелы сами заведутъ себѣ маточникъ, изъ засѣва дѣтки. Дѣтка въ немъ будетъ ежедневно выводиться, усиливая рабочую пчелу и опрастывая ячейки для меда. Матка еще не вывелась, не оплодотворилась — закладывать дѣтку некому — а взятокъ съ цвѣтовъ самый обильный, и этотъ вашъ улей будетъ очень медистый — до два провезетъ гнѣздо, а воскъ то и медъ и есть цѣль пчеловодства. Полонъ улей меда, вырѣжьте въ головѣ, кушайте, продавайте, а вырѣзанное мѣсто пчелы снова занесутъ. — Отнесенный въ сторону улей дня два не будетъ летать. Въ эти два дня брызгайте ему въ лотокъ рюмки по двѣ воды, необходимой для дѣтки; а принести ея некому — всѣ летныя пчелы перешли въ опорожненное гнѣздо, осталась только не летная, что сидитъ на дѣткѣ. На третій день этотъ улей начнетъ летать, дѣтка, выводясь ежедневно

будеть усиливать его, а матка, ежедневно закладая обиліе дѣтки, будетъ подспаривать силу рабочей пчелы, гнѣздо со-всѣмъ готовое, и этотъ улей наилучшимъ пойдетъ въ зиму.

Вотъ вамъ изъ двухъ три улья, самыхъ надежныхъ къ будущему году, безъ всякаго ухода за пчелами и безъ караула роевъ въ рабочую пору. И вся эта операція такъ не продолжительна, что написать только про нее я больше употребилъ времени, — менѣе часа, а взявшись сразу переселять два улья, что мы и дѣлаемъ, въ большомъ пчельникѣ въ два часа можно переселить пять ульевъ. Здѣсь никакого особеннаго ухода не требуется — переселили и уходите на сѣнокосъ.

Когда бываетъ хорошая весна при переселеніи, перевернувши улей книзу головой, увидишь въ гнѣздѣ наперстки маточниковъ — одинъ закрытый, уже побурѣвшій, другой тоже закрытый, но бѣлый, третій открытый, четвертый только въ зачаткѣ — чашечка, на манеръ желудовой „назолкъ“. Это значитъ вашъ улей приготовился къ натуральной роиѣ. Не останавливайтесь, переселяйте, кромѣ выгоды и удобствъ, ни чего не будетъ. Не хотите получить еще натурального роя, поотломайте всѣ маточники, оставивъ только одинъ, побурѣвшій, изъ котораго и выведется матка-хозяйка; хотите получить роя, чтобы изъ двухъ ульевъ было еще два, — не трогайте. Но тогда прикажите дѣтямъ покараулить рой, а сами работайте, отроится, привьетъ на деревѣ, ребятки скажутъ, огребайте и сажайте еще улей молодой. Караулить рои, какойнибудь старушкѣ, дѣвчкѣ съ чулкомъ, старику съ лаптемъ, или мальчику съ азбукой — одно только наслажденіе.

Здѣсь я изложилъ самый простой способъ имѣть не большую пасѣку, и не слѣдуетъ останавливаться заводить пчелъ, изъ-за того, что домашнія работы и одиночество въ семьѣ, не позволяютъ ходить за пчелами. У васъ не два, а четыре улья — слѣайте тоже и съ четырьмя, переселите двухъ. У васъ пять ульевъ, и изъ нихъ одинъ плохъ, только оправляется — переселите двухъ, а плохой пусть самъ хорошо справится и идетъ въ зиму надежнымъ ульемъ. Изъ четырехъ у васъ уже шесть ульевъ, изъ пяти стало семь, и нѣтъ никакой отъ пчелъ помѣхи въ вашихъ служебныхъ обязанностяхъ, въ вашихъ полевыхъ работахъ.

Прошу доблестное духовенство — давайте же засѣвать пчеловодство на почвѣ нашихъ цвѣтовъ, даромъ погибающихъ, безъ пчелъ. Повѣрьте, не будете раскаяваться.

Протоіерей Александръ Успенскій.

Изъ Епархіальной жизни.

1. Торжество освященія зданія Тульской духовной семинаріи. — День 3-го Января наступившаго года долженъ надолго остаться въ памяти всѣхъ, кому дорога Тульская семинарія. Давно жданное и желанное, затянувшееся, по громадности работъ, окончаніе капитальнаго ремонта ея *), наконецъ наступило—по крайней мѣрѣ въ томъ смыслѣ, что внутри Семинаріи къ новому году была совершенно готова, и въ ней стало возможнымъ начать учебныя занятія (наружная штукатурка зданія и отдѣлка семинарской церкви отложены до наступающаго лѣта). Вышеуказанный день былъ днемъ торжественнаго освященія почти заново отремонтированнаго семинарскаго зданія. Къ 2-мъ часамъ по полудни прибылъ въ обновленную семинарію Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тульскій, Архипастырь Пителирь, встрѣченный корпораціею наставниковъ Семинаріи, членами Строительнаго Комитета и самими строителями. Освященіе зданія совершилъ Владыка въ сослуженіи о. Ректора Семинаріи и членовъ Строительнаго Комитета и святою водою окропилъ всѣ помѣщенія новой Семинаріи и помазалъ крестообразно стѣны ея святымъ елеемъ, что при обширности зданія, потребовало времени болѣе часа: ни одинъ закоулокъ не былъ обойденъ Преосвященнымъ. Въ концѣ освященія, начатаго въ 2 часа и оконченнаго только въ началѣ 5-го, послѣ обычныхъ многолѣтій, провозглашенныхъ протодіакономъ, Его Преосвященство возгласилъ рядъ многолѣтій—болярамъ Константину и Владиміру; предсѣдателю Строительнаго Комитета протоіерею Н. И. Моригеровскому и всѣмъ членамъ сего Комитета; бывшему ректору Семинаріи, нынѣ Епископу Киренскому, Филарету и членамъ семинарскаго Правленія; всѣмъ здателямъ Семинаріи и всѣмъ принимавшимъ то или иное участіе въ ея зданіи, и, наконецъ всѣмъ учащимъ и учащимся въ ней. Торжественное возглашеніе сихъ многолѣтій, предъ

*) Предполагалось къ 1 Ноября минувшаго года, но при всѣхъ заботахъ Его Преосвященства, при всемъ стараніи строителей, вышло необходимостію въ концѣ Октября ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о продленіи работъ и отсрочкѣ учебныхъ занятій до Января, каковое ходатайство и было уважено Св. Синодомъ.

возглашеніемъ послѣдняго, Его Преосвященство прервалъ трогательнымъ возвѣщеніемъ „вѣчной памяти рабу Божию Димитрію“—завѣдывавшему построеніемъ Семинаріи архитектору Гурьеву, въ Бозѣ почившему почти наканунѣ торжества освященія строившейся имъ Семинаріи...

Торжество освященія почтили своимъ присутствіемъ г. Начальникъ губерніи В. К. Шлиппе и г. Тульскій Вице-Губернаторъ, князь Л. В. Яшвиль.

По окончаніи богослужебнаго торжества присутствовавшимъ предложена была скромная братская трапеза. На сей трапезѣ нелицемѣрно и отъ души выражены были тѣ чувства, которыми проникнуты были всѣ участники торжества при видѣ обновленной и освященной Тульской Семинаріи...

За здравицей Государю Императору „защитнику и покровителю просвѣщенія въ духѣ православной вѣры“, провозглашенной Его Преосвященствомъ и сопровождавшейся троекратнымъ пѣніемъ многолѣтія Царю и Царствующему Дому всѣми присутствовавшими,—Его Преосвященство въ глубоко-трогательной рѣчи напомнилъ и изложилъ всю исторію ремонта Тульской Семинаріи, указавъ, насколько сія послѣдняя обязана своимъ благоустройствомъ Святѣйшему Правительствующему Синоду, а затѣмъ К. П. Побѣдоносцеву и В. К. Саблеру *). Пѣніе многолѣтій Св. Синоду, г. Оберъ-Прокурору его и г. Товарищу Оберъ-Прокурора было отвѣтомъ на рѣчь Преосвященнаго.

За симъ послѣдовала приблизительно слѣдующая рѣчь о. Ректора Семинаріи, Архимандрита Θεодосія:

„Ваше Преосвященство и Милостивые Государи!

Тульская духовная Семинарія, въ которой мы сейчасъ молились и которая отнынѣ чрезъ священнодѣйствіе и молитвы церкви сдѣлалась домомъ благословеннымъ, предстала предъ нами въ обновленномъ, благоустроенномъ и благолѣпномъ видѣ. Много лицъ трудилось надъ возсозданіемъ сего разсадника просвѣщенія духовнаго юношества, но всѣ эти труды объединялись, одухотворялись и направлялись къ ихъ конечной цѣли заботами, трудами, любовію и молитвами Вашего Преосвященства. Я очень радъ, что мое служеніе Тульской Семинаріи начинается и будетъ продолжаться, если Богъ благословитъ, въ столь свѣтлой обстановкѣ. Но я радуюсь не

*) См. о семъ въ № 15 Тул. Еп. Вѣд. 1898 г.

за себя только. Я глубоко убѣжденъ въ томъ, что преподаватели Семинаріи навсегда останутся признательными Вашему Преосвященству за то, что Вы имъ доставили возможность совершать свое святое дѣло въ обстановкѣ, благотворно дѣйствующей на душу и тѣло. Я убѣжденъ и въ томъ, что воспитанники Семинаріи, которые чрезъ нѣсколько дней соберутся сюда, въ своей обновленной Семинаріи усмотрятъ новое доказательство любви къ нимъ своего Архипастыря и вознесутъ свои горячія молитвы къ Господу о дарованіи ему здравія и долгоденствія. Я радуюсь, что въ настоящій часъ сего свѣтлаго торжества, когда я только что переступилъ порогъ Тульской Семинаріи, я могу быть выразителемъ чувствъ признательности и сердечной благодарности Вашему Преосвященству и отъ себя лично, и отъ корпораціи наставниковъ Семинаріи и отъ воспитанниковъ. Пусть же всеблагій Господь подастъ Вамъ силу и крѣпость къ продолженію многоплоднаго служенія Вашего Святой Церкви, да ниспошлетъ Онъ Вамъ миръ и радость о Богодарованной Вамъ паствѣ и да сохранитъ Васъ на многія лѣта!“ Протодіаконъ возгласилъ: Господину нашему, Преосвященнѣйшему Питириму, Епископу Тульскому и Бѣлевскому, подаждь Господи здравіе, долгоденствіе и многая лѣта!“—и присутствовавшіе съ воодушевленіемъ пропѣли многая лѣта своему Архипастырю. Его Преосвященство вновь сказалъ свое слово, въ которомъ описалъ, какова была Семинарія прежде и каковою она стала нынѣ... „Не забыть мнѣ, заключилъ свое слово Владыка, того грустнаго впечатлѣнія, какое произвела на меня Тульская Семинарія своимъ внѣшнимъ видомъ при первомъ моемъ посѣщеніи ея по пріѣздѣ въ Тулу: много я видѣлъ Семинарій, но такой мрачной и грязной я не встрѣтилъ нигдѣ... Благодарю Бога, что нынѣ вижу ее обновленною, могущею стать въ ряду съ лучшими Семинаріями. Желаю новому о. Ректору, Архимандриту Феодосію, и Инспектору ея Андрею Ивановичу Денницыну новыхъ силъ, чтобы послужить обновленной Семинаріи, и многихъ лѣтъ“...

Отвѣтную рѣчь держалъ Инспекторъ Семинаріи А. И. Денницынъ:

„Ваше Превосходительство, Ваше Сіятельство, Отцы и братья! Что было и что стало съ зданіемъ нашей Семинаріи! Было тѣсно, мрачно, удушливо и грязно; въ настоящее же время, какъ видите, Семинарія получила незамѣнимыя удобства свѣта, воздуха, чистоты и простора. Такое капиталнѣй-

шее обновленіе и расширеніе Семинаріи совершилось, благодаря, прежде всего, горячему участию и энергичному содѣйствию нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Питирима. Два года тому назадъ вступилъ онъ на Тульскую кафедру, и чрезъ два года Тульская Семинарія расширилась, обновилась и приняла изящный видъ. Всѣ, служащіе въ Семинаріи, отлично знаютъ, сколько неусыпныхъ заботъ и неустанныхъ трудовъ было положено Владыкою при благоустройеніи семинарскихъ зданій!... Въ частности, только благодаря особеннымъ заботамъ и усиленнымъ ходатайствамъ нашего Владыки предъ Высшимъ Начальствомъ, взамѣнъ проектированнаго подвального этажа надъ цѣлою половиною семинарскаго корпуса, въ настоящее время сооружена грандіозная пристройка къ этому корпусу для помѣщенія въ ней церкви, въ которой болѣе 800 молящихся могутъ находить для себя религиозно-нравственное утѣшеніе. Точно также, исключительно по ходатайству Владыки, величественный семинарскій залъ (въ два свѣта), въ которомъ мы сейчасъ находимся, остался въ своемъ настоящемъ неизмѣнномъ видѣ, между тѣмъ какъ, по первоначальному проекту, залъ этотъ рѣшено было перегородить потолкомъ, чтобы чрезъ это увеличить количество ученическихъ спальныхъ комнатъ. За все это—ему хвала, ему любовь!!

„Справедливость требуетъ сказать, затѣмъ, что въ дѣлѣ обновленія и расширенія Семинаріи, кромѣ Преосвященнѣйшаго Питирима, принималъ самое горячее и самое дѣятельное участіе г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Его Превосходительство Владиміръ Карловичъ. Извѣстно, что высокочтимѣйшій Владиміръ Карловичъ, какъ уроженецъ Тульской губерніи, считаетъ Тульскую Семинарію своею родной Семинаріей и особенно усердно способствуетъ ея благоустройству. Въ его любвеобильномъ сердцѣ находили живой откликъ и глубокое сочувствіе всѣ ходатайства нашего Владыки по дѣлу о ремонтѣ Семинаріи. Благодаря его просвѣщенному вниманію и мощному вліянію, всѣ эти ходатайства были безусловно уважены. За все это—и ему хвала, и ему любовь!!!“

„Тульская Семинарія, несомнѣнно, навсегда сохранитъ благоговѣйную преданность и сыновнюю признательность этимъ высокопоставленнымъ и высокочтимѣйшимъ лицамъ—Преосвященнѣйшему Питириму и Его Превосходительству Владиміру Карловичу. Да будутъ имена ихъ начертаны неизгладимыми буквами на страницахъ исторіи Тульской Семи-

наріи, и да сохранить Господь жизнь ихъ на многія и многія лѣта!“

Послѣ новаго пѣнія многолѣтій Его Преосвященство произнесъ здравицу г. Тульскому Губернатору В. К. Шлиппе. На здравицу Его Преосвященства г. Начальникъ губерніи отвѣтилъ: „Тульская Семинарія для меня всегда была симпатична: здѣсь—разсадникъ учителей народа въ истинномъ духѣ Православія и Самодержавія, въ чемъ единое благо нашего народа. Да процвѣтаетъ же Тульская Семинарія и въ обновленномъ своемъ видѣ продолжаетъ великое служеніе свое дорогому нашему Отечеству“.

Слѣдующее слово вновь принадлежало Его Преосвященству и обращено было къ преподавателямъ Тульской Семинаріи. Въ немъ Владыка нашъ выражалъ свою архипастырскую похвалу корпораціи наставниковъ семинаріи, съ пожеланіями имъ при новой обстановкѣ еще большихъ успѣховъ и помощи Божіей въ предстоящихъ нелегкихъ занятіяхъ текущаго, сокращеннаго необходимостью, учебнаго года. Въ отвѣтъ на это слово, тронувшее до глубины сердець наставниковъ Семинаріи, одинъ изъ нихъ, М. Н. Рудневъ, произнесъ:

„Ваше Преосвященство!

Доброе слово похвалы и благожеланія, сейчасъ высказанное Вами намъ—учащимъ въ Семинаріи, навсегда останется въ нашей сыновней благодарной памяти. Ваше по истинѣ отеческое отношеніе къ намъ и задушевное ободреніе насъ въ нашихъ занятіяхъ несомнѣнно придастъ намъ духу въ предстоящіе часы напряженнаго труда и поможетъ „не вздыхая“ выполнить въ оставшееся время учебнаго года то, что пропущено вслѣдствіе небывало-продолжительныхъ камикуль.

„Учащіе, высоко цѣня такое обращеніе Ваше съ ними, не перестанутъ молить Бога о сохраненіи драгоцѣннаго здоровья Вашего Преосвященства на многія лѣта!..“

Не забыты были Его Преосвященствомъ и любимые имъ воспитанники Семинаріи, которымъ Владыка также пожелалъ, чтобы и въ новой для нихъ обстановкѣ сохранилъ ихъ Господь на многая лѣта!..“

Его Преосвященство еще благодарилъ предсѣдателя Строительнаго Комитета, протоіерея Н. И. Моригеровскаго, всѣхъ членовъ сего Комитета, всѣхъ строителей семинарскихъ зданій, съ пожеланіемъ имъ многихъ лѣтъ... Послѣднее слово

произнесено было преподавателемъ Семинаріи Н. И. Троицкимъ. Вотъ это слово:

„Тульская Семинарія свѣтло празднуетъ свое обновленіе. Событіе—глубоко отрадное, съ какой бы точки зрѣнія на него ни посмотрѣть. А мы, туляки по рожденію и воспитанію, радуемся сему сугубо.

„Мнѣ, однако, уже не первый разъ приходится видѣть обновленіе своей родной Семинаріи,—видѣть, какъ на ея развалинахъ совершается ея обновленіе. Но вотъ, при представленіи о развалинахъ, невольно какъ-то припоминается мнѣ исконное народное повѣріе, будто въ развалинахъ обитаетъ злой духъ... Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, судилъ Господь обновить развалины нашей Семинаріи, освятить обновленное зданіе святительскими молитвами по чину церковному. Вѣруемъ, что теперь уже не обитаетъ здѣсь духа зла. Тѣмъ не менѣе, опять какъ-то невольно вспоминаются слова Господа Спасителя о зломъ духѣ: „когда нечистый духъ выйдетъ изъ человѣка, то ходитъ въ безводныхъ мѣстахъ, ища покоя, и не находитъ; тогда говоритъ: возвращусь въ домъ свой, откуда я вышелъ. И пришедъ, находитъ его незанятымъ, выметеннымъ и убраннымъ; тогда идетъ и беретъ съ собою семь другихъ духовъ, злѣйшихъ себя, и, вошедши, живутъ тамъ; и бываетъ для человѣка того послѣднее хуже перваго“ (Мѡ. 12, 43—45). Но да не будетъ такъ съ нашимъ обновленнымъ домомъ!—А чтобы не было такъ, намъ, въ большемъ и весьма отвѣтственномъ дѣлѣ нашемъ—образованіи духовнаго юношества, нужны Ваши, Преосвященнѣйшій Владыко, святительскія молитвы, ибо злой духъ первѣе всего изгоняется молитвами (Мѡ. 17, 21),—и очень еще нужны намъ молитвы Ваши!..

„Кромѣ помощи благодатной, сверхъестественной, снискиваемой Вашими молитвами, весьма благопріятствуютъ намъ и обыкновенныя, но вѣрныя средства въ нашемъ дѣланіи: таковы образцы истинной и высокой благовоспитанности. А такіе образцы наше духовенство всегда находило въ русскомъ истинно благородномъ дворянствѣ, представителемъ котораго мы имѣемъ радость видѣть теперь среди насъ—князя Льва Владиміровича Яшвиль.

„Въ истинной же благовоспитанности всѣхъ истинно русскихъ людей непремѣнно должна быть одна основная черта, это—беззавѣтная преданность Православію и Самодержавію. Она и лежитъ въ основѣ образованія нашей школы. Въ на-

шемъ дѣлѣ мы свято блюдемъ не только Православную Вѣру, но и сердечную преданность Самодержавной Волѣ нашего Государя, представителя котораго имѣемъ утѣшеніе видѣть между нами здѣсь въ лицѣ г. Начальника Тульской губерніи.

„Итакъ, представителю Православія, Архипастырю и молитвеннику нашему, Преосвященнѣйшему Питириму, представителю высоко-благовоспитаннаго всероссійскаго дворянства, князю Яшвилю, и представителю Самодержавнаго Государя нашего г. начальнику губерніи—многая лѣта!“

Закончилось торжество воспоминаніемъ, съ пѣніемъ многолѣтія, приснопамятнаго для Тульской Семинаріи бывшаго ея о. ректора протоіерея Александра Ивановича Романова, долго и съ честію послужившаго ей, при коемъ впервые возникла и самая мысль о необходимости ремонта Семинаріи.

Въ тотъ же день Его Высокопреосвященству, Первенствующему Члену Святѣйшаго Синода, Митрополиту Кіевскому и Галицкому, Іоанникію, коего Тульская Семинарія имѣла счастье видѣть въ числѣ своихъ воспитанниковъ, Ихъ Высокопревосходительствамъ, г. Оберъ-Прокурору Св. Синода Константину Петровичу Побѣдоносцеву и Товарищу его Владиміру Карловичу Саблеру, а также г. Директору Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ Петру Ивановичу Остроумову были отправлены телеграммы съ благодарнымъ извѣщеніемъ о состоявшемся освященіи Семинаріи. Тульская Семинарія считаетъ себя счастливою, получивъ наима Его Преосвященства письмо отъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода съ выраженіемъ благодарности за извѣщеніе и телеграммы слѣдующаго содержанія:

1) Отъ Его Высокопреосвященства, Митрополита Іоанникія—
„Благодарю за извѣщеніе и молитвенно призываю Божіе благословеніе на родную мнѣ Семинарію.

Митрополитъ Іоанникій“.

2) Отъ Его Превосходительства, Владиміра Карловича Саблера—

„Весьма признателенъ Вамъ, Владиміру Карловичу, всѣмъ, любезно извѣстившимъ меня объ освященіи Семинаріи. Радуюсь. Искренно желаю процвѣтанія дорогой обновленной Тульской Семинаріи.

Саблеръ“.

Величественное всегда, хотя и обветшалое на время, зданіе Тульской Семинаріи, наконецъ, обновилось и еще болѣе расширилось. Въ немъ нынѣ послѣ ремонта—почти роскошь: всюду

чисто, просторно, свѣтло и удобно... Да воздасть же Господь всѣмъ, послужившимъ ея благолѣпію! Да дасть Онъ и ей самой, всегда державшей высоко свое знамя и давшей Русской Церкви не мало именитыхъ ея іерарховъ и дѣятелей, въ обновленномъ видѣ, еще болѣе послужить Церкви и Отечеству!.. О семъ просили всѣ въ день торжественнаго ея освященія...
Буди, буди!... **С. П.**

2. Скромное духовное торжество въ гор. Вѣлевѣ.—
29 Января—духовенство города, всегда признательное своему Владыкѣ Питириму за его Архипастырскую любовь къ нему и неослабѣвающее вниманіе къ нуждамъ его, молилось о здравіи своего Архипастыря. Въ церквахъ гѣрода въ этотъ день были совершены раннія обѣдни; въ 9 же часовъ началась обѣдня въ Соборной Свято-Георгіевской церкви. Въ концѣ обѣдни былъ торжественно совершенъ соборне духовенствомъ города молебень Священномученику Питириму, съ возглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и особо Владыкѣ. По окончаніи молебна о. Благочинный градскихъ церквей, протоіерей М. Ѳ. Бурцевъ, обратился съ краткою рѣчью къ присутствующимъ и въ частности къ духовенству города. Поздравивъ присутствующихъ съ дорогимъ именинникомъ, почтеннѣйшій о. протоіерей весьма кстати подѣлился съ ними тѣми свѣжими новостями, которыя онъ наканунѣ привезъ изъ Тулы, гдѣ былъ на Съѣздѣ о.о. Благочинныхъ епархіи. Вотъ что приблизительно сказалъ о. протоіерей. „Вчера поздно вечеромъ возвратился я изъ Тулы. Его Пресвященство поручилъ мнѣ передать жителямъ нашего города и въ частности вамъ, о.о. духовные, Его Архипастырское благословеніе, съ искреннимъ пожеланіемъ благоденствія. Владыка, всегда пекущійся о нуждахъ вѣрнной ему паствы, особенно въ настоящее время, когда изъ разныхъ мѣстъ нашего отечества и въ частности изъ нѣкоторыхъ уѣздовъ нашей епархіи идутъ недобрыя вѣсти о начинающемся голодѣ, поручилъ мнѣ передать вамъ, о.о. духовные, что въ нелегкой борьбѣ съ этимъ ужаснымъ народнымъ бичомъ онъ большія надежды возлагаетъ на васъ: Владыка пришелъ къ мысли, что церк.-приходскія попечительства города, при добромъ вашемъ вліяніи, могутъ оказать несомнѣнную услугу голодающимъ. Владыка увѣренъ, что вы сдѣлаете все, что только можно, для увеличенія средствъ попечительствъ и такимъ образомъ придете на помощь „Красному Кресту“, заботы котора-

го, во главѣ съ Августѣйшею Покровительницею его, въ настоящее время главнымъ образомъ направлены къ тому, чтобы бороться съ злѣйшимъ врагомъ общественнаго благополучія— голодомъ. Прошу же васъ, отцы и братія, приложить все стараніе къ усиленному осуществленію надеждъ нашего Архипастыря. Другая новость, безусловно связанная, съ интересами нашего города—это предположенное открытіе въ нашемъ городѣ 2-го епархіальн. женскаго училища, во избѣжаніе затраты въ 85 тысячъ руб. изъ средствъ нашей небогатой епархіи для расширенія зданія Тульского епархіал. женскаго училища. Предложено училище учредить въ Бѣлевѣ на мѣсто существующей здѣсь двухклассной церк.-приходск. школы при мѣстномъ женскомъ монастырѣ. Вопросъ этотъ, предложенный мною Съѣзду о.о. Благочинныхъ, рѣшенъ Съѣздомъ положительно и одобренъ Владыкою. Третья новость. Добрый Владыка, всегда внимательный къ нашимъ дѣтямъ, видя, что многіе изъ нихъ, оставляющія по разнымъ причинамъ духовно-учебныя заведенія до полного окончанія въ нихъ курса, часто не имѣютъ, „гдѣ главу приклонити“, счелъ за благо для такихъ недоучекъ учредить псаломщицкій классъ и самымъ удобнымъ пунктомъ для его помѣщенія намѣтилъ мужской монастырь нашего города. Наконецъ, какъ слухи, идущіе изъ самыхъ достовѣрныхъ источниковъ, не могу не сообщить вамъ о готовящейся реформѣ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, о которой такъ часто въ послѣднее время стали не безъ основанія говорить въ обществѣ. Нашъ Бѣлевъ, заключилъ о. протоіерей, пользуется особеннымъ вниманіемъ нашего Архипастыря, что вы видите изъ только что сказаннаго мною и въ чемъ неоднократно убѣждались раньше. За такое къ намъ вниманіе мы должны быть особенно признательны Владыкѣ. Пожелаемъ же отъ всей души ему да хранить его Господь на многія лѣта“!..

Заканчивая настоящую краткую замѣтку, отъ души пожелаемъ, чтобы новости, привезенныя изъ Тулы о. протоіереемъ и касающіяся такъ близко интересовъ нашего города, нашли себѣ реальную почву въ послѣднемъ. Любвеобильное сердце заботливаго Владыки чувствуетъ, что и надъ вѣрною ему епархіею можетъ разразиться народное бѣдствіе—голодь, и потому Владыка своевременно принимаетъ возможныя мѣры для борьбы съ этимъ ужаснымъ врагомъ. Нашъ городъ далеко не изъ бѣдныхъ, и мы увѣрены, что Бѣлевцы въ годину народныхъ бѣдствій дадутъ въ кружки попечительства свои по-

сильныя пожертвованія и тѣмъ протянуть руку помощи неимущему брату, „дадутъ алчущимъ хлѣбъ и неимущія введутъ въ дома“... Что же касается открытія въ Бѣлевѣ епархіал. женск. училища и псаломщичьяго класса, то, кромѣ величайшей признательности Владыкѣ, Бѣлевцы, конечно, ничего другаго не будутъ имѣть. Мы увѣрены, что городъ нашъ съ достоинствомъ сумѣетъ пріютить у себя эти два заведенія: къ услугамъ епарх. жен. училища просторный флигель въ нашемъ женскомъ монастырѣ, занимающій весьма живописное положеніе на краю города, на берегу Оки, въ мѣстности очень здоровой; къ услугамъ же псаломщичьяго класса бывшее помѣщеніе духовн. училища въ мужскомъ монастырѣ. Дѣло же устройства учебно-воспитательной части въ этихъ заведеніяхъ на первыхъ порахъ, во избѣжаніе лишнихъ денежныхъ затратъ, можетъ быть организовано при помощи мѣстнаго духовенства и корпораціи мѣстнаго духовнаго училища. Дай Богъ часъ добрый!..

Вѣдевецъ.

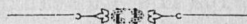
3. Архіерейскія служенія. 1 Февраля на канунѣ праздника Срѣтенія Господня Его Преосвященство Питиримъ, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій, служилъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви, а въ самый праздникъ 2 Февраля божественную литургію въ церкви Епархіальнаго женскаго училища и говорилъ слово. — 3 Февраля Владыка совершилъ освященіе втораго (нижняго) престола во имя св. великомученика Пантелеимона въ Сергіевскомъ храмѣ. — 4 Февраля на канунѣ дня преставленія Святителя Θεодосія Черниговскаго всенощное бдѣніе Владыка служилъ въ Крестовой церкви и говорилъ слово въ той же церкви. — 5 Февраля въ самый день памяти Святителя совершилъ и божественную литургію и молебень Святителю. — 7 Февраля въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисеѣ Преосвященный служилъ божественную литургію въ Крестовой церкви, а въ 2 часа дня совершилъ освященіе на Тульскомъ сахарномъ заводѣ Николы Терещенко образъ Преподобнаго Николы Святоши, князя Черниговскаго, сооруженный иждивеніемъ рабочихъ и служащихъ въ упомянутомъ заводѣ. — 11 Февраля въ годовщину кончины Московскаго Митрополита Сергія Его Преосвященство служилъ заупокойную литургію въ Крестовой церкви, а по окончаніи литургіи паннихиду по почившемъ Архипастырѣ. Во время часовъ посвящены въ стихарь воспитанники VI класса Семинаріи:

Смирновъ Василій, Трисвятскій Димитрій, Соколовъ Вадимъ и Якшинскій Василій.—14 Февраля въ недѣлю о блудномъ сынѣ Владыка служилъ божественную литургію въ Крестовой церкви, при чемъ во время часовъ *посвящены въ стихарь* воспитанники VI класса Семинаріи: Никольскій Сергѣй, Рождественскій Георгій, Виноградовъ Василій и Успенскій Николай и ученики второклассной, что при Архіерейскомъ Домѣ, церковно-приходской школы: Рысинъ Александръ и Петровскій Николай. Вечеромъ въ той же церкви Владыка служилъ торжественную вечерню съ молебномъ Святителю Θεодосію.—19 Февраля божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ совершилъ Преосвященный Филаретъ, Епископъ Киренскій, а на паннихиду вышелъ и Преосвященный Епископъ Питиримъ. Вечеромъ того дня на канувъ родительской (поминальной) субботы всенощное бдѣніе по парастасу и 20 Февраля въ самый день поминовенія божественную литургію Владыка совершилъ въ Крестовой церкви, при чемъ во время часовъ *посвящены въ стихарь* воспитанники VI класса Семинаріи: Альбокриновъ Михаилъ, Алитовскій Сергѣй, Любомудровъ Николай и Остроумовъ Владиміръ.—21 Февраля въ недѣлю мясопустную Его Преосвященство служилъ божественную литургію въ Крестовой церкви, при чемъ во время часовъ *посвящены въ стихарь* воспитанники VI класса Семинаріи: Воскресенскій Иванъ, Щегловъ Иванъ, Дубовъ Павелъ и Нелюбовъ Алексѣй, въ той же церкви Владыка служилъ и торжественную вечерню съ молебномъ Святителю Θεодосію.—26 Февраля въ день рожденія въ Бозѣ почившаго Государа Императора Александра III Его Преосвященство совершилъ въ Крестовой церкви паннихиду, а за тѣмъ по окончаніи паннихиды въ покояхъ Владыки послѣдовало открытіе Тульскаго Отдѣленія Общества ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III.—27 Февраля въ день поминовенія въ Бозѣ почившихъ Государей Императоровъ Александра II и Александра III Владыка совершилъ заупокойную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ, а по окончаніи паннихиды въ сослуженіи двухъ архимандритовъ, соборнаго и градскаго духовенства.—28 Февраля въ недѣлю сыропустную Его Преосвященство служилъ божественную литургію въ Крестовой церкви, а вечеромъ того дня послѣднюю предъ Великимъ постомъ прощальную вечерню въ Каѳедральномъ Соборѣ, говорилъ слово и прощался съ духовенствомъ и народомъ.

Преосвященный Филаретъ, Епископъ Киренскій 31 Января въ 5 часовъ вечера выѣхалъ изъ Тулы въ г. Кіевъ, и 1 Февраля, на канунъ праздника Срѣтенія Господня служилъ всенощное бдѣніе, и 2 числа божественную литургію въ Лаврской трапезной церкви. 3 Февраля Преосвященный Филаретъ служилъ литургію въ пещерной церкви преподобнаго Антонія и вечеромъ того же числа выѣхалъ изъ Кіева въ Черниговъ, гдѣ на канунъ дня преставленія Св. Θεодосія служилъ всенощное въ Елецкомъ монастырѣ, а 5 Февраля въ самый праздникъ божественную литургію вмѣстѣ съ мѣстнымъ Преосвященнымъ Антоніемъ, въ Соборѣ, въ которомъ почиваютъ мощи Св. Θεодосія. Вечеромъ того дня Преосвященный Филаретъ выѣхалъ изъ Чернигова обратно въ Тулу, куда прибылъ 7 Февраля утромъ и въ тотъ же день служилъ литургію въ Казанской церкви, а вечеромъ торжественную вечерню съ молебномъ Святителю Θεодосію въ Крестовой церкви. 13 Февраля Преосвященный Филаретъ служилъ всенощное въ Николочасовнѣ, а 18 Февраля всенощное бдѣніе и 19 божественную литургію въ Каедральномъ Соборѣ, а по окончаніи литургіи вмѣстѣ съ нашимъ Архипастыремъ служилъ панихиду.—20 Февраля Преосвященный Филаретъ служилъ всенощное въ церкви 12 Апостоловъ, на конной площади, а за тѣмъ въ 2 часа по полуночи по Сызрано-Вяземской желѣзной дорогѣ отправился къ мѣсту своего служенія въ гор. Иркутскъ.

Отъ редакціи.

№ 5-й Вѣдомостей, въ составѣ одной официальной части, сданъ на почту для разсылки 16-го Марта.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Пятюкивижіе Моисеево.— Откуда пришли Скныи въ Европу.—Храните Православіе; не смущайтесь дерзостью враговъ его.—Живое слово.—По дѣлу пчеловодства въ Епархіи.—Торжество освященія зданія Тульской семинаріи.—Торжество въ гор. Бѣлевѣ.—Архіерейскія служенія.

Объявленіе.

„Миссіонерское Обзорніе“

служить органомъ внутренней миссіи и посвящено всестороннему изслѣдованію и обличенію русскаго сектанства рационалистическаго (духоборчества, молоканства, жидовства, субботства, штундобробизма, пашковщины, толстовства и др.) и мистическаго (хлыстовства, скопчества, мормонства и шалопутства), а также и расколо-старообрядчества. Послѣдній отдѣлъ значительно расширенъ въ объемѣ и программѣ.

„Миссіонерское Обзорніе“ и въ 1899 (четвертомъ) году издается *на тѣхъ же основаніяхъ, въ томъ же направленіи, по прежней программѣ* и въ томъ же порядкѣ, т. е., ежемѣсячными книжками (12 въ годъ), съ Приложеніемъ 4 книгъ (трехмѣсячники) и повременныхъ выпусковъ *Миссіонерскихъ листковъ*, въ формѣ „Отвѣтовъ изъ Слова Божія“ и разсказовъ.

Условія подписки.

Въ 1899 году за подписную плату въ шесть руб. съ пересылкою высылаются подписчикамъ полное изданіе „Миссіон. Обзор.“, въ количествѣ 12 ежемѣсячныхъ книгъ и 4 книгъ Приложенія съ повременными *Миссіонерскими листками*; за 5 рублей—12 выпусковъ журнала; заграничные же подписчики вносятъ восемь руб. *Отдѣльно* отъ журнала подписывающіеся на Приложенія и листки вносятъ три рубля. „Народно-Миссіонерская Библиотечка“ (въ количествѣ свыше 50 названій)—два руб. съ пересылкою.

Подписка принимается: въ Петербургѣ, уголъ Невскаго и Телѣжнаго пер., д. № 3, кв. 4, въ редакціи „Миссіонерскаго Обзорнія“. Въ Кіевѣ—въ кн. магазинѣ Оглоблина и Розова, въ Москвѣ—въ Синодальной типографіи.

Оставшіеся въ редакціи экземпляры журнала „Миссіонерскаго Обзорнія“ 1898 года продаются по 4 руб.; за годовое изданіе 1896 и 1898 гг.—т. е. за два года вмѣстѣ—семь руб.; экземпляры 1897 г. въ продажѣ имѣются только не полные по 3 руб. Пересылка по вѣсу.

Приложенія прошлаго 1898 г. высылаются за 1 руб.

Всероссійскій Миссіонерскій Съѣздъ призналъ „Миссіон. Обзорніе“ изданіемъ необходимымъ для церковныхъ библиотекъ приходовъ Имперіи, зараженныхъ заблужденіями сектъ и раскола, а также *благочинническихъ* и *епархіальныхъ* библиотекъ.

Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ рекомендовалъ нашъ журналъ для пріобрѣтенія въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ въ особенности тѣхъ мѣстностей, которыя заражены расколсма

и сектантствомъ, а Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ рекомендовалъ „Миссіон. Обзорѣніе“ для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, уг. Невскаго и Телѣжнаго пер., д. № 3, кв. 4.

Условія подписки на журналъ

Русскій Вѣстникъ

для лицъ сельскаго духовенства:

Годовое изданіе *Русскаго Вѣстника*, состоящее изъ 12 книгъ, отъ 27 до 30 печатныхъ листовъ въ каждой книгѣ, лицамъ сельскаго духовенства будетъ высылаться за *десять* рублей (вмѣсто обычныхъ 17 рублей).

Допускается разсрочка: можно высылать по *одному* рублю въ мѣсяцъ въ теченіе десяти мѣсяцевъ года съ Января по Октябрь.

Адресъ журнала *Русскій Вѣстникъ*:

Москва, Малая Дмитровка, домъ № 29.

Редакторъ-издатель М. М. Катковъ.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Тула. 19 Марта 1899 г.—Печатано съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства Пятирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго.

Типографія И. Д. Фортунатова, въ Тулѣ.