

ШЕНШЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. 1 Мая 1869 года.

I.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайшее повелѣніе. (*)

По проекту штата Духовныхъ Консисторій православнаго исповѣданія.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментъ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по предмету штата Духовныхъ Консисторій православнаго исповѣданія, *мнѣніемъ положило:*

1. Проектъ штата Духовныхъ Консисторій представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе.
2. По воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, штатъ Духовныхъ Консисторій вводить въ дѣйствіе постепенно, по мѣрѣ ассигнованія для сего денежныхъ средствъ.

(*) Правительственный вѣстникъ 1869 г., № 82.

3. Определенные по действовавшим до сего времени штатамъ Консistorій оклады пенсій оставить безъ измѣненія, впредь до пересмотра Пенсіоннаго Устава.

4. Въ счетъ исчисленныхъ по новому штату Консistorій 604.500 р. обратить отпускаемые нынѣ изъ Государственнаго Казначейства, по смѣтѣ Святѣйшаго Синода, на содержаніе сихъ учрежденій 209.577 руб. 65 к., а недостающую затѣмъ сумму 394.922 р. 35 к. разсрочить къ постепенному отпуску въ теченіе трехъ лѣтъ, и для сего: на усиленіе средствъ Консistorій въ текущемъ 1869 году отпустить сверхсмѣтнымъ, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, кредитомъ 100.000 руб.; въ смѣту Святѣйшаго Синода на 1870 г. включить на тотъ же предметъ, сверхъ означенныхъ 100.000 руб., еще 200.000 р., итого 300.000 р., а начиная съ 1871 года вносить ежегодно въ смѣты Синода всю дополнительную на содержаніе Консistorій сумму 394.922 р. 35 к., т. е. со включеніемъ досель отпускавшихся 209.577 р. 65 к., полную по новому штату сумму 604.500 р. въ годъ.

5. На усиленіе штатныхъ средствъ Канцеляріи главнаго священника Гвардейскаго и Гренадерскаго Корпусовъ отпускать изъ Государственнаго Казначейства съ будущаго 1870 года, въ дополненіе къ ассигнованному на содержаніе сей Канцеляріи по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на текущей годъ кредиту, по 700 р. ежегодно, съ тѣмъ, чтобы на счетъ этой суммы увеличены были оклады содержанія секретарю означенной Канцеляріи до 750 р., регистратору до 500 р. и двумъ канцелярскимъ служителямъ по 250 р. каждому.

Его Императорское Величество мнѣніе Государственнаго Совета, въ 25-й день марта 1869 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

ШТАТЪ ДУХОВНЫХЪ КОНСИСТОРІЙ.

	С.-Петербургской			Московской.			Остальныхъ 50-ти Консисторій.			Всего.		Классы и разряды.	
	Число лицъ	Содержаніе одному въ годъ.	Итого	Число лицъ	Содержаніе одному въ годъ.	Итого.	Число лицъ	Содержаніе одному въ годъ.	Итого.	Число лицъ	Сумма.	По должности.	По штату на мундиръ.
		Рубли.			Рубли.			Рубли.					
Членовъ Консисторій	4	1.000	4.000	4	1.000	4.000	200	500	100.000	208	108 000	—	—
Секретарей	2	1.700	3.400	2	1.700	3.400	50	1.500	75.000	54	81.800	VII	VII
Столоначальниковъ	7	750	5.250	5	750	3.750	200	600	120.000	212	129.000	IX	IX
Казначей, онъ же смотритель дома	1	600	600	1	600	600	50	500	25.000	52	26.200	IX	IX
Регистраторъ	1	600	600	1	600	600	50	500	25.000	52	26.200	X	X
Архивариусъ	1	600	600	1	600	600	50	500	25.000	52	26.200	X	X
Секретарь при Архіерее	1	700	750	1	750	750	50	600	30.000	52	31.500	VIII	VIII
Помощникъ его	1	750	600	1	600	600	—	—	—	2	1.200	IX	IX
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ	—	—	4.000	—	—	4.000	—	—	100.000	—	108.000	—	—
На канцелярскіе расходы, наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе дома и проч.	—	—	3.200	—	—	3.200	—	—	60.000	—	66.400	—	—
Итого	18	—	23.000	16	—	24.500	650	—	560.000 т. е. на каждую Консисторію по 11.200 р.	684	604.500	—	—

Примѣчаніе. Двѣ трети каждаго нормальнаго оклада составляютъ жалованье, а одна треть столовые деньги.

II.

Извѣстія по духовному вѣдомству.

Настоятель Иркутскаго Вознесенскаго монастыря Архимандритъ Мартинянъ, во исполненіе Высочайше утвержденнаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, хиротонисанъ преосвященнымъ Иркутскимъ Пареемъ, совокупно съ преосвященнымъ Енисейскимъ Никодимомъ, во Епископа Селенгинскаго, викарія Иркутской епархіи, 9-го февраля 1869 года.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, по вѣдомству православнаго исповѣданія, за 1867 годъ.

(Продолженіе.)

Другой недугъ, которымъ страдаютъ многіе изъ православной паствы, это—непосѣщеніе или рѣдкое посѣщеніе храмовъ Божіихъ въ воскресные и праздничные дни. Оно тѣмъ важнѣе въ религіозно-правственномъ отношеніи, что постепенно влечетъ за собою отвычку отъ богослуженія, охлажденіе къ Вѣрѣ и Церкви, и разныя несовершенства въ жизни. Многія заботы приложены были къ уврачеванію этого недуга, какъ можно видѣть изъ обзора пастырской дѣятельности Преосвященныхъ и духовенства. Особенное же вниманіе было обращено, въ тѣхъ же видахъ, на отмѣну воскресныхъ базаровъ, съ перенесеніемъ ихъ на будничные дни, какъ главную причину, разстроивающую благочестіе въ простомъ народѣ. Съ

этою цѣлю во многихъ епархіяхъ произносились и печатались поученія, имѣвшія цѣлю расположить народъ собираться въ праздники не на торговыя площади для купли и продажи, а въ храмы Божіи; съ тою же цѣлю преосвященные лично и письменно входили въ сношеніе съ гражданскими учрежденіями и начальствами. Неоднократныя были сдѣланы сношенія въ минувшемъ году и со стороны Главнаго Духовнаго управленія съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о перенесеніи базаровъ на будничные дни. Къ этимъ заботамъ духовнаго начальства, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, присоединяли свои заботы сами жители, тяготясь тѣмъ, что, въ ущербъ своему душевному спасенію, волею не волею бываютъ принуждены заниматься торговлею въ праздничные дни. Свидѣтелемъ выраженія такой заботливости самихъ жителей Г. Оберъ-Прокуроръ былъ лично, при осмотрѣ учебныхъ заведеній въ минувшемъ году, когда, во время проѣзда его чрезъ Кишиневъ, купеческое и мѣщанское общество этого города обращалось къ нему съ просьбою о содѣйствіи къ благопріятному разрѣшенію начавшагося еще въ 1863 г. ходатайства ихъ объ отмѣнѣ воскресныхъ базарныхъ съѣздовъ, — что и было сдѣлано тогда же чрезъ сообщеніе заявленной просьбы Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

Результатомъ изложенныхъ мѣропріятій было то, что въ многихъ мѣстностяхъ сдѣланы были соответственныя распоряженія. Такъ, въ Ставропольской губерніи, чрезъ городскія и сельскія полиціи, предложено жителямъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ базары учреждены по воскреснымъ днямъ, перенести ихъ на будничные. Въ Tobольской губерніи состоялись уже приговоры объ отмѣнѣ базаровъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Въ Енисейской губерніи они также перенесены на будничные дни. За тѣмъ со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, какъ увѣдомилъ бывшій министръ статсъ-секретарь Валуевъ,

въ слѣдствіе упомянутого выше сношенія съ нимъ, будутъ приняты мѣры къ тому, чтобы впредь не было разрѣшаемо воскресныхъ базаровъ, и чтобы немедленно были прекращаемы тѣ существующіе, о закрытіи которыхъ будутъ сдѣланы заявленія со стороны подлежащихъ обществъ и властей. Для достиженія же отмены воскресныхъ базаровъ, въ видѣ общей мѣры, Министерствомъ поручено начальникамъ губерній доставить заключенія по этому дѣлу, для соотвѣтственныхъ за тѣмъ распоряженій со стороны Министерства.

Добрыя стороны религіозно-нравственнаго состоянія православной паствы.

Изложенныя свѣдѣнія объ усматриваемыхъ недостаткахъ въ православной паствѣ характеризуютъ только одну сторону ея религіозно-нравственнаго состоянія, именно требующую исправленія, усовершенія. Свѣтла и ясна другая сторона, являющая въ православной паствѣ обиліе благочестивыхъ чувствъ и дѣйствій, составляющихъ то *смыя свято*, которымъ *стоитъ* православный міръ.

Участіе въ учрежденіи монастырей.

Въ числѣ другихъ, лучшимъ выраженіемъ этихъ чувствъ и дѣйствій служитъ живое участіе православной паствы въ учрежденіи святыхъ иноческихъ обителей, въ назиданіе себѣ и грядущимъ поколѣніямъ. Такъ, въ минувшемъ году, усердіемъ частныхъ лицъ, было открыто три новыхъ монастыря: въ Самарской епархіи — мужской Александровскій, въ Харьковской — мужской во имя св. великомученика Дмитрія Солунскаго, и въ Оренбургской — мужской Богодуховскій; кромѣ того возстановленъ въ Мудожскомъ уездѣ, Олонецкой епархіи, древній мо-

настырь Муромскій, основанный въ XII вѣкѣ, а въ концѣ XVII столѣтія упраздненный, и возведена въ монастырь Богородицкая женская община, существующая въ предмѣстьи г. Задонска. Щедрыми жертвователями на учрежденіе обители были лица разныхъ сословій и званій, именно: водворенные на собственныхъ земляхъ государственные крестьяне з села Спасскаго, Бугульминскаго уѣзда, пожертвовали 190 десятинъ земли для основанія Самарскаго Александроневскаго монастыря; помѣщикъ Харьковской губерніи Хрущевъ пожертвовалъ, на устройство и содержаніе монастыря во имя св. Дмитрія Солунскаго, всю свою усадьбу, со всѣми хозяйственными заведеніями, и прочее недвижимое имѣніе, въ количествѣ 4.434 десятинъ земли съ лѣсомъ и назначилъ къ выдачѣ, послѣ смерти, капиталъ во 100 т. р.; для открытія Оренбургскаго монастыря городскимъ обществомъ уступлено 10 десятинъ земли, а въ устройствѣ его принято участіе разными благотворителями; Муромскій монастырь возстановленъ на пожертвованный почетнымъ гражданиномъ Малокрошечнымъ капиталъ въ 12 т. р.; Тихоновская Богородицкая обитель съ избыткомъ получаетъ средства на свое продовольствіе отъ сосѣднихъ помѣщиковъ и другихъ благотворителей. Съ этими приношеніями жертвователи соединили полную заботливость о точномъ исполненіи послѣдовавшей въ 1866 году попечительной Августѣйшей воли Его Величества; постановивъ учредить: при Самарскомъ монастырѣ—благотворительное заведеніе, въ коемъ могли бы обучаться дѣти обращаемыхъ въ христіанство инородцевъ; при Димитріевскомъ, въ Харьковской епархіи,—богадѣльню для 20-ти инвалидовъ и училище для 20-ти мальчиковъ; при Оренбургскомъ—благотворительное или воспитательное заведеніе, смотря по нуждѣ; при Муромскомъ—пріютъ для престарѣлыхъ и убогихъ, и при Тихоновской Богородицкой обители—богадѣльню на 12 престарѣлыхъ лицъ женскаго пола.

Кромѣ монастырей, въ минувшемъ году, открыта была одна женская община въ Камышинскомъ уѣздѣ Саратовской епархіи, близъ села Грязнухи, на средства, пожертвованныя женою коллежскаго ассессора Бурковою, и состоящія: въ усадьбѣ, съ господскимъ домомъ и разными хозяйственными строеніями и заведеніями, и въ землѣ, количествомъ 125 десятинъ.

Независимо отъ этихъ пожертвованій на учрежденіе вновь святыхъ обителей, весьма многія приношенія были сдѣланы на существующіе уже монастыри и церкви. Они состояли не только въ деньгахъ, единовременно поступавшихъ на святыя храмы, каковыхъ приношеній было въ минувшемъ году на сумму въ 2.225.161 р., но и въ пожертвованіяхъ разныхъ недвижимыхъ имуществъ, послужившихъ къ лучшему обезпеченію монастырей и церквей. Для первыхъ было пожертвовано, въ минувшемъ году, 33 недвижимыхъ имуществъ, для вторыхъ 28 такихъ же имуществъ. Жертвовали также лица всѣхъ сословій и состояній, одни—при жизни своей, а другія—по завѣщаніямъ.

Всѣ эти пожертвованія много выражаютъ собою. Въ нихъ отражаются святая движенія души, созрѣвшей до высокаго евангельскаго отреченія отъ земныхъ стяжаній во славу Божию; въ нихъ ясно видятся и плоды этого созрѣванія: безиредѣльная преданность Церкви Божіей, безграничное усердіе къ ней, всецѣлая готовность служить ей нуждамъ и глубокое религиозно-нравственное настроеніе. Таковъ внутренній смыслъ этихъ жертвъ.

Участіе въ учрежденіи крестныхъ ходовъ.

Не одними пожертвованіями на святыя храмы и обители

ознаменовывала себя православная паства въ мнувшемъ году: значительно было участіе ея въ учрежденіи священныхъ крестныхъ ходовъ; ихъ было открыто восемь, по ходатайствамъ жителей разныхъ городовъ и селеній, именно: въ Могилевъ; Житомиръ; Болховъ, Орловской епархіи; Бобровъ, Воронежской епархіи; Ростовъ на Дону; въ селѣ Гребеняхъ, Кіевской епархіи; въ приходѣ села Спасъ-Юрцева, Владимірской епархіи, и въ селеніи Выбутъ, Псковской епархіи. Разнообразны чувства, вызвавшія учрежденіе этихъ ходовъ. Жители Могилева хотѣли выразить свою благодарность Всевышнему, устроившему путь для принесенія къ нимъ Леонской Святыни. Псковитяне желали чествовать святую память равноапостольной княгини Ольги—основательницы ихъ города, на мѣстѣ ея родины—селеніи Выбутъ. Жители г. Боброва искали молитвеннаго освященія предъ чудотворною иконою Божіей Матери, именуемой Сицилійскою, чрезъ принесеніе ея, однажды въ годъ, въ ихъ городъ изъ Дивногорскаго Успенскаго монастыря. Въ Житомиръ, Болховъ, Ростовъ и Спасъ-Юрцевъ жители желали каждый годъ торжественно возносить свои благодарственныя моленія Господу, за избавленіе отъ разныхъ бѣдствій: губительныхъ болѣзней, пожаровъ и проливныхъ дождей. Въ селѣ же Гребеняхъ учрежденъ крестный ходъ, въ память избавленія Его Величества отъ угрожавшей опасности 4 Апрѣля 1866 года.

(*) Распоряженіе Казанскаго епархіальнаго Начальства.

Объ открытіи церковно-свѣчнаго завода при казанскомъ Богородицкомъ женскомъ монастырѣ.

Казанская духовная консисторія слушала предложеніе Его

(*) См. Извѣстія по Казанской епархіи. 1869 г., № 5.

Высокопреосвященства 16 Декабря 1868 г. за № 5255, послѣдовавшее по донесенію настоятельницы казанскаго Богородицкаго дѣвичьяго монастыря игуменіи Аноіи, объ устройствѣ въ управляемомъ ею Богородицкомъ монастырѣ свѣчнаго завода, въ коемъ прописано: «Устройство, съ моего благословенія, свѣчнаго завода въ казанскомъ женскомъ монастырѣ, въ видѣ опыта, оказалось, какъ усмотрѣно мною, весьма удачнымъ. Въ монастырѣ имѣются всѣ удобства быть сему заводу: есть и просторъ для бѣлки воска и достаточное готовое помѣщеніе для производства свѣчъ, и пріобрѣтены уже нужные инструменты и даже хорошая паровая машина, а главное—есть съ избыткомъ способности руки для такого дѣла, каково производство церковныхъ свѣчъ, могущее быть наилучшимъ богоугоднымъ занятіемъ для многихъ сестеръ и послушницъ монастыря. Сверхъ этого, можно вполнѣ надѣяться, что производимыя здѣсь свѣчи будутъ самаго лучшаго качества, изъ самаго чистаго воска, тогда какъ производимыя на здѣшнихъ заводахъ не рѣдко бываютъ изъ самаго дурнаго и нечистаго воска. Посему предлагаю консисторіи: 1) утвердить формальнымъ образомъ существованіе свѣчнаго завода при женскомъ казанскомъ монастырѣ; 2) дать знать о семъ по енархіи, съ тѣмъ, чтобы свѣчи впредь были пріобрѣтаемы для всѣхъ церквей изъ монастыря, какъ чрезъ обмѣнъ на огарки и воскъ, такъ и за деньги, гуртомъ и въ розницу, по тѣмъ же цѣнамъ, какія существуютъ на частныхъ заводахъ, а для этого, всего лучше будетъ, если причты со старостами градскихъ казанскихъ церквей, а также и настоятели монастырей будутъ предварительно сами сообщать монастырю ежегодно хотя приблизительную смѣту потребнаго на годъ количества разныхъ сортовъ свѣчъ, а изъ уѣздовъ будутъ доставляемы таковыя смѣты Благочинными, по отобраніи оныхъ отъ подвѣдомыхъ имъ церквей, въ концѣ каждаго года, дабы монастырь сообразно съ таковыми смѣтами могъ дѣлать

заблаговременно нужные запасы свѣчъ, и 3) монастырь снабдить надлежащими особыми приходорасходными книгами для веденія должной отчетности по сей операціи». Приказали: Объявить утвержденію существованія свѣчнаго завода въ казанскомъ женскомъ монастырѣ, съ препровожденіемъ заготовленныхъ приходорасходныхъ книгъ, дать знать настоятельница монастыря съ сестрами указомъ; а для объявленія предложенія Его Высочайшаго Преосвященства настоятелямъ монастырей, градскимъ и сельскимъ благочиннымъ къ исполненію послать циркулярные указы; затѣмъ, для общаго свѣдѣнія о семъ по епархіи, напечатать объ открытіи свѣчнаго завода въ «Епархіальныхъ Извѣстіяхъ». Декабря 30 дня 1868 года.

III.

**Свѣдѣнія по Пензенскому епархіальному
вѣдомству.**

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Правленіе Пензенской Духовной Семинаріи объявляетъ, что въ ономъ предстоитъ баллотировка на должность Эконома Семинаріи. Баллотироваться могутъ и священно-церковнослужители и лица свѣтскаго званія. Желающіе занять означенную должность обязаны прислать прошенія съ выпискою изъ К лировыхъ вѣдомостей, засвидѣтельствованною мѣстнымъ Благочиннымъ, а лица свѣтскаго званія должны представить при прошеніяхъ документы о своемъ чинѣ и званіи, непременно къ 1 числу Іюня.

(1.)

ПОЖЕРТВОВАНІЕ.

Изъ Дворянъ дѣвицею Елизаветою Яковлевною Поповой пожертвовано въ Пензенское училище дѣвицъ духовнаго званія 50 пуд. ржаной муки и 2 четв. гречневыхъ крупъ.

Перемѣны съ лицами по Пензенскому Епархіальному
Вѣдомству.

Дьячекъ села Чернозерья, Мокшанскаго уѣзда, Иванъ *Голубевъ* перемѣщенъ въ г. Керенскъ къ Соборной церкви на таковое же мѣсто. На мѣсто означеннаго дьячка *Голубева* перемѣщенъ дьячекъ села Потьмы, Нижнеломовскаго уѣзда Егоръ *Недогадовъ*; а къ церкви села Потьмы опредѣленъ безмѣстный дьячекъ Иванъ *Совѣтовъ*.

Послушникъ Нижне-Ломовскаго Богородице-Казанскаго Монастыря Василій *Преображенскій* опредѣленъ дьячкомъ къ Наровчатской Троицкой церкви; а дьячекъ оной церкви Иванъ *Орловъ* посланъ въ означенный Монастырь, впредь до изученія имъ причетническихъ предметовъ въ совершенствѣ.

Ученикъ Пензенской Духовной Семинаріи 4 класса Иванъ *Любомудровъ* опредѣленъ дьячкомъ къ Соборной церкви г. Чембара. Ученикъ 3 класса Пензенскаго Духовнаго училища Василій *Катъмисскій* опредѣленъ пономаремъ къ церкви села Катъмиса, Городищенскаго уѣзда.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

Священнику села Говорова, Саранскаго уѣзда, Василю *Геллертову*, за особые труды его по церкви, и церковному старостѣ села Михайловки, того же уѣзда, крестьянину Дмитрію *Ильину*, за пріобрѣтеніе суммы 280 руб. на исправленіе ветхостей по церкви.

Присоединена къ Св. церкви.

Магометанка государственная крестьянка деревни Татарской Пензятки, Инсарскаго уѣзда, Калимза Резванова Резепова, (при крещеніи наречена Марією).

Завѣдующій офіціальною частію Пенз. Епарх. Вѣдомостей Секретарь
С. Пантеровскій.

ОТЪ ПЕНЗЕНСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА.

Пензенскій Городской Общественный Банкъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что на основаніи **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, онъ производитъ слѣдующія операціи: пріемъ вкладовъ, учетъ векселей, выдачу ссудъ подъ залоги: государственныхъ процентныхъ бумагъ и бумагъ частныхъ обществъ, гарантированныхъ правительствомъ, драгоценныхъ вещей и недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ городѣ Пензѣ и покупку и продажу процентныхъ бумагъ, какъ за свой счетъ, такъ и по порученію частныхъ лицъ.

По вкладамъ Банкъ платитъ проценты: на безсрочное время 5%, на сроки отъ одного года до шести включительно 5½%, отъ шести лѣтъ до двѣнадцати включительно 6%, на вѣчное время 6½%. По учетной и ссудной операціямъ Банкъ взимаетъ отъ 8 до 9%, смотря по срокамъ, на какіе выдаются ссуды. По покупке и продажѣ процентныхъ бумагъ по комиссіи частныхъ лицъ, Банкъ взимаетъ до 1000 руб. ½%, до 10000 руб. ¼%, свыше 10000 руб. ⅓% съ рубля.

Вклады, для обращенія изъ процентовъ, принимаются отъ казенныхъ и общественныхъ учреждений, отъ должностныхъ и частныхъ лицъ, а также отъ церквей и монастырей изъ всехъ мѣстъ Имперіи. Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично или чрезъ почту, въ послѣднемъ случаѣ вкладчикомъ должно быть сдѣлано точное указаніе: на чье имя, или на неизвѣстнаго вносится вкладъ, на какой срокъ, или безсрочно и куда слѣдуетъ выслать билетъ. Вклады для обращенія изъ процентовъ принимаются только круглыми суммами и не ниже пятидесяти рублей. Вклады на неизвѣстнаго должны быть не менѣе трехъ сотъ рублей. Для перевода въ Банкъ на процентное обращеніе капиталовъ изъ другихъ кредитныхъ установленій, желающіе могутъ прямо присылать въ Банкъ имѣющіеся у нихъ билеты: именные съ сдѣланною на нихъ и засвидѣтельствованною присутственнымъ мѣстомъ подписью, о предоставленіи Банку права на истребованіе, откуда слѣдуетъ, денегъ, а безыменные при одномъ только объявленіи.

Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются въ тотъ же день, по предъявленіи въ Банкъ подлинныхъ билетовъ.

Ввѣренныя Банку вклады, согласно **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, обезпечиваются не только собственными капиталами Банка, составляющими болѣе **СТА ТЫСЯЧЬ** рублей, но и **ВСѢМЪ СОСТОЯНІЕМЪ** Пензенскаго городского общества.

Правленіе Банка открыто три раза въ недѣлю: по Вторникамъ, Четвергамъ и Субботамъ.

Всѣ объявленія въ Банкъ пишутся на простой бумагѣ, безъ всякой на это формы, но съ точнымъ изложеніемъ самаго дѣла.

Директоръ Давыдовъ.



ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. 1 Мая 1869 года.

С Л О В О
сказанное въ великую субботу на утрени
предъ цѣлованіемъ плащаницы.

*Больши сея любви никтоже имать,
да кто душу свою положитъ за дру-
ги своя. (Іоан. XV, 13.)*

Итакъ Ты первый нынѣ вполнѣ исполнилъ сей завѣтъ
Свой, Сладчайшій Іисусе! По закону сей-то любви къ

грѣшному и окаянному роду человѣческому Ты оставль небо и облекся въ плоть мою, и Самъ, бывъ непричастенъ грѣху, безчисленные грѣхи міра всего *вознесе на тѣль Своемъ на древо.* (1 Петр. 11, 21.) По этой же самой любви *крѣпкой, яко смерть,* (Пѣсн. VIII, 6.), Ты восхотѣлъ испить всю горчайшую чашу страданій на крестѣ. И вотъ сія горчайшая и невыносимая чаша испита Тобою вся до истощанія. Поруганъ, умученъ и обезображенъ Тотъ, Который свѣтлѣе солнца возсіялъ на горѣ Ѡavorѣ во время Своего Преображенія. Одѣяйся свѣтомъ, яко ризою, предлежитъ нагъ и заключается въ семь маломъ гробѣ мертвъ животодавецъ всѣхъ. *Ужаснися бои-ся небо,* взываетъ Святая Церковь въ одной изъ своихъ пѣсней, *и да подвижатся основанія земли. себо въ мертвецѣхъ смѣняется въ вышнихъ живыи, и во гробѣ малѣ страннопріимается....* (8 Прм. кан. В. С.) Вотъ до чего простерлась любовь Спасителя къ грѣшному роду человѣческому! *Больши сія любве никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя.*

Слушатели благочестивые! Чтобы не быть намъ праздными слушателями и созерцателями жесточайшихъ страданій за наши грѣхи Господа нашего и съ чувствомъ раскаянія облобызать спасительныя Его язвы, поговоримъ нѣсколько о томъ, сообразуемся ли мы нынѣ съ той высочайшей любовію Спасителя, какую явилъ Онъ роду человѣческому въ крестной смерти Своей.

Слушая исторію о страданіяхъ Господа нашего, мы видимъ, что тамъ осуждаются тѣ, которые послужили орудіемъ страданій и смерти Его. Такъ осуждается Іуда Искаріотскій, который предалъ Господа, какъ раба, Пер-

восященникамъ Іудейскимъ за тридцать сребренниковъ. Осуждаются Первосвященники и все сонмище Іудейское за то, что они, такъ сказать, принудили правителя Пилата осудить неповиннаго Господа на распятіе. Наконецъ самъ Пилать осуждается за то, что онъ, изъ ласкательства народу Іудейскому и изъ боязни гнѣва Кесарева, предалъ неповиннаго Господа на распятіе. Остановимъ, слушатели, на этомъ все свое вниманіе и выйдемъ въ глубину души своей! Посмотримъ безпристрастѣе на самихъ себя, и мы увидимъ, что мы сами иногда оказываемся не лучше Іуды предателя и всѣхъ распинателей Господа. Не предаемъ ли и мы иногда вторично Господа на смерть, и не распинаемъ ли мы Его еще жестокае своими беззаконіями?! Пусть совѣсть каждаго будетъ судіею въ этомъ. И дѣйствительно, приближаясь къ Божественной трапезѣ — приятию тѣла и крови Господа, не даемъ ли мы иногда Ему лобзанія Іудина? Приготовляясь принять Святѣйшія Тѣло и Кровь Господа, всегда ли мы даемъ и полагаемъ твердое намѣреніе и рѣшимость предъ Богомъ оставить на будущее время всѣ свои гнусные пороки и слабости? А если и принимаемъ эту рѣшимость, то, послѣ Святаго причащенія, всегда ли оказываемъ плоды оной? Какъ трудно отвѣчать на это человѣку грѣшнику? Да, и послѣ принятія Святаго Тѣла и Крови Господа, мы не только не оставляемъ прежнихъ своихъ грѣховъ, но иногда еще прилагаемъ къ онымъ другіе гнуснѣйшіе. А что еще хуже, нѣкоторые изъ насъ, приготовляясь принять Святѣйшіе Тѣло и Кровь Господа, даже и вовсе не думаютъ исправить себя на будущее время, ссылаясь на молодость, нетерпѣніе и слабость, и почитая сіе Святѣйшее Таинство

какъ бы обычаемъ, дерзають приступать къ Божественной трапезѣ и принимать безсмертную пищу. По истинѣ, такъ поступающіе даютъ лобзаніе Господу горше Іудина и мѣняютъ или продаютъ Его за свои низкіе пороки и кратковременныя удовольствія. Эта ли въ насъ любовь къ Спасителю, положившему за насъ душу Свою!

Вся на крестѣ, Спаситель молился за распинателей Своихъ. Извѣстно, что сонмище Іудейское ухищрялось придать, какъ можно, болѣе тяжести страждущему Богочеловѣку. И что же на это Богочеловѣкъ? Чѣмъ отвѣчаетъ Онъ на всѣ ихъ ухищренія? Онъ, такъ сказать, идетъ наперекоръ имъ. Тѣ вооружаются на Него ненавистію, а Сей отвѣтствуетъ имъ любовію; тѣ злословіемъ, а Сей терпѣніемъ; тѣ неслыханною лютостію, а Сей теплою за нихъ молитвою; тѣ нестово кричатъ Пилату: *возми, возми, распни Его*, а Сей вопіетъ къ Богу Отцу: *Отче, отпусти ихъ: не вѣдѣтъ бо, что творятъ*. Вотъ высочайшій примѣръ любви ко врагамъ! Спросимъ себя, мы, чада распятаго Господа, подражаемъ ли мы сему примѣру, преподанному намъ съ креста страждущимъ Господомъ? Самой малой капли подобія сему высокому примѣру едвали мы можемъ обрѣсти въ себѣ. Къ прискорбію нашему сознаться должно, что съ нами бываетъ противное сему. Часто бываетъ, когда кто даже безъ умысла коснется нашего самолюбія, мы тотчасъ же воспламеняемся гнѣвомъ. Если же кто съ умысломъ произнесетъ намъ хотя одно оскорбительное слово; то языкъ нашъ дѣлается для такого смертоноснымъ ядомъ. Еслиже кто упрекнетъ насъ любимымъ нашимъ порокомъ; то горе тому; его урекъ дѣлается сѣменемъ вражды непримиримой

нерѣдко на цѣлую жизнь. Эта ли въ насъ любовь не только ко врагамъ, но даже и своимъ ближнимъ? О, Христе Иисусе! тѣ ли мы христіане, други Твои и чада, которыми Ты, отходя на крестную смерть, завѣщалъ съ такою любовію: *чадца мои, любите другъ друга. Сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга, якоже возлюбихъ вы. Сія заповѣдаю вамъ, да любите другъ друга.* (Іоан. XV, 12, 17.)

Наконецъ Пилать осуждается за то, что онъ изъ ласкательства къ народу Іудейскому и изъ боязни гнѣва Кесарева осудилъ неповиннаго Господа на распятіе. Спросимъ же теперь самихъ себя мы, именующіеся христіанами, не бываетъ ли и съ нами того, что сдѣлалъ Пилать — язычникъ? Не промѣниваемъ ли и мы иногда повѣленій Господа и даже Его Самаго на угожденіе и ласкательства людей? Изъ боязни гнѣва отъ сильныхъ міра сего, не предаемъ ли мы Святѣйшее Имя Господа на поруганіе, употребляя оное напрасно и безъ благоговѣнія въ клятвахъ, присягахъ и другихъ важныхъ дѣлахъ? Какъ часто это бываетъ со многими изъ насъ! Такъ этали любовь наша къ Спасителю, положившему за насъ душу Свою?! Нѣтъ, любовь, заповѣданная Спасителемъ, должна быть *крѣпка, яко смерть*. Онъ первый показалъ примѣръ этой совершеннѣйшей любви къ Отцу Своему Небесному и къ грѣшному и окаянному роду человѣческому, когда, по волѣ Отца, пролилъ пречистую Кровь Свою за грѣхи всего міра. Онъ первый Самъ исполнилъ Свое завѣщаніе: *болъши сея любве никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя.*

Боже Спасителю нашъ! Ты пролилъ Кровь Свою за

насъ на Крестѣ, дабы спасти насъ. А мы неблагодарные опять остаемся таковыми же грѣшниками. Знаемъ, что Ты пришелъ въ міръ не для праведниковъ, а для насъ грѣшниковъ. Посему молимъ Тебя: пощади Твое созданіе и помилуй насъ по Твоему милосердію. Воззри не на дѣла наши, а на вопли и слезныя прошенія. Прими хотя минутный покаянный вздохъ нашъ и, подобно покаявшемуся разбойнику, сподоби насъ иѣкогда услышать тотъ вожделеннѣйшій гласъ: *днесь со Мною будешь въ раи!* Аминь. (Лук. XXIII, 43.)

Керенскаго уѣзда села Кашаевки Свящ.
Николай Любомировъ.



КАТИХИЗИЧЕСКІЯ ПОУЧЕНІЯ

О МОЛИТВѢ ГОСПОДНЕЙ.

ПОУЧЕНІЕ V.

Да прійдетъ царствіе Твое.

Такъ читается второе прошеніе молитвы Господней! Чего мы здѣсь просимъ? — Просимъ, что бы Богъ Самъ Своею благодатію, правдою и благостію царствовалъ во всемъ существѣ нашемъ, — управлялъ нашими мыслями, желаніями и дѣлами и направлялъ ихъ къ исполненію закона Евангельскаго. Это самое и есть царство Божіе открывающееся внутри насъ самихъ, во всемъ на-

шемъ существѣ. Когда мы такъ дѣйствуемъ, что всѣмъ умомъ заботимся и отъ всей души стараемся исполнять законъ Божій; когда мы такъ живемъ, что и сами прославляемъ Бога, своего Господа, словами, дѣлами, всѣми движеніями тѣла своего, взорами, руками, каждымъ шагомъ, и ближнихъ своихъ располагаемъ и вызываемъ къ тому же прославленію: тогда въ нашемъ существѣ проявляется въ добромъ сіяніи царство Божіе. Но, братіе, сіяетъ ли въ насъ царство Божіе? Царствуетъ ли напр. въ нашемъ сердцѣ Богъ Трїединный! Ахъ! тамъ множество другихъ боговъ, а Бога истиннаго нѣтъ! — Такъ въ сердцѣ нашемъ есть кумиръ гордости — это изчадіе діавола, которое вопреки побужденій здраваго разсудка заставляеть насъ презирать подобныхъ себѣ и не терпѣть высшихъ себя. Есть въ нашемъ сердцѣ кумиръ зависти, который дѣлаеть насъ недовольными при видѣ малѣйшаго совершенства въ ближнемъ а особенно, когда его нѣтъ въ насъ самихъ. Есть кумиръ злобы и ненависти къ другимъ, который столько беспокоенъ и раздражителенъ, что иногда за самыя пустыя и ничтожныя вещи заставляеть насъ входить съ другими въ брань и ссоры и расторгать даже то, что природа и дружество имѣють у себя самаго крѣпкаго, ссорить отцевъ съ дѣтьми, братьевъ съ братьями. Есть въ насъ кумиръ сластолюбія, который, разжигая наше тѣло и возбуждая въ немъ нечистыя дѣйствія, дѣлаеть насъ скотоподобными и звѣрскимъ. Есть въ нашемъ сердцѣ кумиръ любостяжанія, который владычествуя надъ нами, дѣлаеть насъ жестокими къ бѣдствующимъ братіямъ нашимъ, требующимъ отъ насъ руку помощи и заставляеть изъ за своего при-

бытка обманомъ, лестию, коварствомъ и другими постыдными способами наживать имѣніе. Есть у насъ кумиръ праздности, которому мы жертвуемъ тратою драгоценнаго времени, даннаго намъ на дѣла богоугодныя — Но можемъ ли мы изчислить всѣ тѣ кумиры, которые, какъ въ богатомъ третищѣ языческомъ, воздвигнуты въ нашемъ сердцѣ? Ихъ безчисленное множество, столько, сколько въ природѣ предметовъ, которые такъ или иначе своею полезностію и изяществомъ плѣняютъ наше сердце.

Христіане! нося въ себѣ столь огромное и темное полчище кумировъ, по числу своихъ страстей, — кумировъ тѣмъ болѣе опасныхъ, что служеніе имъ услаждаетъ зараженное грѣхомъ наше сердце, — какъ мы можемъ найти столько силъ, чтобы низложить это темное царство и на его развалинахъ основать иное свѣтлое царство добра? это выше силъ нашихъ! для сего потребна высшая сила Божественная! Посему — то мы просимъ Бога, чтобы царство Его само пришло, и, сокрушивъ царство грѣха, водворилось въ наше сердце. *Да придетъ царство Твое, — да не царствуетъ убо грѣхъ въ мертвенномъ тѣлѣ нашемъ, во еже послушати его въ похотьхъ его.* (Рим. VI. 12.)

Кромѣ сего словами втораго прошенія молитвы Господней выражаются желанія души благочестивой и боголюбивой, ощущающей въ себѣ радость небесную, — радость о Дусѣ Святѣ, презирающей міръ и всѣ радости міра, скорѣе наслѣдовать царствіе небесное, какъ награду за подвиги. Такъ Апостолъ Павелъ, изъявляя желаніе скорого приближенія царствія Божія, говоритъ: *желаю разрѣшиться и со Христомъ быти.* (Филип. 1. 23.)

Чувства сіи къ сожалѣнію нашему остаются въ удѣлѣ избраннымъ Божиимъ; не потому впрочемъ, чтобы сіи избранные болѣе насъ были благодѣтельствованы Десницею Всевышняго: нѣтъ! у Бога нѣтъ лицепріятія! Онъ для всѣхъ одинаковъ и расточаетъ дары Своей благодати комуждо противу силы его: но потому единственно, что мы, оземлевившись, столько любимъ тлѣнный прахъ свой, что намъ очень не хочется растаться съ земною жизнію и тѣмъ, что служить къ поддержанію ея. Оскудѣніе вѣры, непрочность надежды, отсутствіе любви заставляютъ насъ страшиться за будущность, представляя намъ ее болѣе грозною, а невождедѣбною, и мы не предприѣмля ни какихъ подвиговъ благочестія, воображая трудности, неразлучныя съ исполненіемъ закона Божественнаго, желаемъ вѣчно кружиться въ суетѣ земной, подобно вихрю, пока неволью не позовутъ насъ вратами смерти туда въ царствіе Божіе, впрочемъ не для царства со Христомъ,—чего мы недостойны по своему ожесточенію и нераскаянности, но чтобы услышать приговоръ Божественнаго правосудія на вѣчное осужденіе въ гееннѣ огненной. О! горькая участь наша! О самозабвеніе наше, достойное сожалѣнія и горькихъ слезъ!

Чтобы усвоить себѣ это благочестивое чувство и свыкнуться съ мыслию о смерти, мы почаще должны заглядывать въ свою совѣсть, и исправлять беспорядочное и противное закону божественному и представлять въ умѣ своемъ, тѣ блага царства небеснаго, которыя уготоваль Богъ любящимъ Его.

Да придетъ царствіе Твое.

Сими словами наконецъ „мы просимъ Бога, чтобы

„скорѣе настало второе и славное Его пришествіе и на-
„стало воскресеніе мертвыхъ и послѣдній страшный судъ;
„послѣ чего царство міра сего и врагъ душъ нашихъ
„упразднится и придетъ царство небесное, да будетъ
„Богъ всяческая во всѣхъ.“ (Прав. Исп.)

Блаженно, братіе, ожидаемое время, въ которомъ царство міра сего, — гдѣ столько неправдъ и беззаконій, — гдѣ порокъ, какъ гордый и раздражительный властелинъ, губить добродѣтель, престанетъ, — когда врагъ душъ нашихъ, — діаволь который, какъ левъ, рыкая ходитъ нынѣ, ища кого поглотити, упразднится совершенно; когда смерти, которая такъ страшитъ насъ не будетъ, но будетъ царствіе небесное, со всѣми ангельскими радостями и блаженствомъ!

Христіане! молясь, чтобы скорѣе наступило второе пришествіе Сына Божія, обнаруживаемъ ли мы на самомъ дѣлѣ искреннее желаніе видѣть и срѣтись своего Господа, Иисуса Христа, грядущаго во славу Своей судить живыхъ и мертвыхъ? Нѣтъ; мы не обнаруживаемъ такого желанія. Напротивъ мы желаемъ, чтобы время существованія нашего на землѣ продлилось, какъ можно, долѣе, міръ, столь намъ прелестный, не исчезалъ для насъ. Такъ мы молимся почти всегда безъ сознанія и безъ участія сердца! А это происходитъ отъ того, что мы никогда не стремимся къ той цѣли бытія нашего, которая предназначена Богомъ. Безъ сомнѣнія, еслибы мы стремились постигать, для чего мы живемъ и дѣйствуемъ, еслибы мы дѣятельно стремились къ достиженію сей цѣли: то конечно желаніе скорого пришествія Сына Божія на страшный и послѣдній судъ, было бы вожде-

лѣнною пищею души нашей.

Христіане! не испытывая судьбъ Божіихъ о страшномъ судѣ и не дерзая гадать о томъ, яже Богъ положи во своей власти, мы однако должны всегда помнить сей страшный Судъ Божій, ибо отъ сего воспоминанія рождается въ сердцѣ нашемъ благочестіе, остереженіе отъ грѣха, благоговѣйный страхъ къ Богу и любовь и стремленіе къ царству небесному. Не смотря на то, что втораго пришествія Сына человѣческаго по прошествіи почти двухъ тысячъ лѣтъ еще небыло, и, можетъ быть, Богу будетъ угодно еще отдалить это время на нѣскольکو тысячелѣтій, не смотря на это, оно близко каждому изъ насъ, такъ близко, какъ близка къ каждому изъ насъ смерть. *Лежитъ человѣку единою умерети, потомъ же судъ* А потому мы тѣмъ живѣе и дѣйствительнѣе должны воображать то отдѣленіе грѣшниковъ отъ праведныхъ, которое послѣдуетъ на второмъ пришествіи Сына Божія, тѣмъ съ большимъ страхомъ и любовію должны вѣрно и постоянно служить Господу Іисусу Христу, здѣсь на землѣ, дабы могли, такъ сказать, заранѣе занять мѣсто одесную страну Сына человѣческаго и быть причисленными къ овцамъ избраннаго стада Христова.

Господи! Самъ царствуй въ насъ Своею благодатию, правдою и благостию, — царствуй во всемъ существѣ нашемъ; управляй нашими мыслями, желаніями и дѣлами, дабы мы услышали на страшномъ судѣ Твоимъ оный вождѣльный гласъ твой: *придите благословеніи Отца Моего и насльдуйте уготованное вамъ царство*. Аминь.

Села Чиркова Свящ. Петръ Стефановскій.

ИЗЪ ЦЕРКОВНОЙ ХРОНИКИ ЗАПАДА.

Сочиненіе Овербека «съ Востока Свѣтъ», явившееся въ 1865 г., было по достоинству оцѣнено православнымъ міромъ, какъ выраженіе самаго полного сочувствія къ православнои церкви, какое когда-либо слышалось со стороны западныхъ иповѣрцевъ. Ученый авторъ, докторъ богословія и философіи, много путешествовавшій по Европѣ, бывшій сначала католикомъ, а потомъ перешедшій въ протестанство, въ сочиненіи этомъ представляетъ результатъ своей долгой, научной и жизненной борьбы въ исканіи истины, — убѣжденіе, что истинный свѣтъ и спасеніе не въ католичествѣ и не въ протестанствѣ, а только въ церкви православной (съ которою онъ ознакомился какъ научно, такъ и при помощи сношеній съ представителями нашей церкви за границей). Уже въ этомъ сочиненіи Овербекъ предлагалъ западнымъ искателямъ истины, неудовлетворяющимся ни католицизмомъ, ни протестанствомъ, возсоздать на западѣ древнюю западную православную церковь въ общеніи съ церковію восточною, и опредѣлилъ средства къ соединенію съ восточною церковію такимъ путемъ. Это воззваніе и объявленная за тѣмъ Овербекомъ подписка для желающихъ воссоединенія съ православною церковію нашли сочувственный отзывъ. Къ началу наступившаго года православный міръ имѣлъ радость получить извѣстіе, что ищущіе соединенія съ восточною церковію (вѣроятно какъ изъ католиковъ, такъ и изъ протестантовъ) послали на имя нашего Святѣйшаго Синода прошеніе, въ которомъ изъявляютъ желаніе соеди-

ниться въ этомъ великомъ дѣлѣ.

Событіе — важности чрезвычайной. Даже независимо отъ послѣдствій уже самый фактъ этого обращенія къ православной церкви имѣетъ громадную важность. Въ средѣ западно-христіанскаго міра, вдали отъ живаго воздѣйствія православія, цѣлое общество искателей истины самымъ рѣшительнымъ образомъ высказываетъ убѣжденіе, что ковчегъ истины — это церковь православная, и въ ней ищеть свѣта и спасенія. Не многозначительное ли и не многообѣщающее ли это событіе, при современныхъ конвульсіяхъ католицизма и папства и при настоящемъ кризисѣ протестантства, быстро стремящагося къ саморазложенію? А какой дается этимъ отвѣтъ на недавній призывъ папы къ обращенію всѣхъ не-католиковъ въ лоно католической церкви, каковой отвѣтъ на протестантскія мечты объ универсализмѣ протестантства! Событіе это, важное и для востока при современныхъ обстоятельствахъ, безъ сомнѣнія, не останется безъ вліянія и на самую православную церковь. Тяготѣніе къ ней христіанъ вновѣрныхъ въ средѣ самаго православнаго міра укрѣпнть ея силу и значеніе, колеблемыя индифферентизмомъ, и послужить мотивомъ къ продолженію и упроченію тѣхъ мѣръ, какія предпринимаются къ освобожденію ея изъ подъ спуда условій, принижających ея вышнее положеніе, и къ дарованію ей средствъ наиболѣе способствующихъ развитію ея внутренней силы и достоинства.

Вопросъ о соединеніи церквей въ послѣдней попыткѣ Овербека принимаетъ новый характеръ: оставляя общецерковную почву, онъ является вопросомъ частнымъ, дѣломъ свободнаго убѣжденія лишь отдѣльныхъ личностей.

Обращеніе къ православію не цѣлою церкви, а только извѣстнаго общества, даже только нѣсколькихъ, хотя бы и многихъ, личностей, повидному умаляетъ значеніе этого факта: мы такъ долго дѣлали мечты о соединеніи съ православіемъ цѣлыхъ церквей — католической и англиканской. Но если мы болѣе и болѣе убѣждаемся, что подобныя мечты болѣе чѣмъ сомнительны; то не остается ли глубоко радоваться и содѣйствовать утвержденію на западѣ православной церкви хотя бы изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ личностей? Историческій опытъ достаточно показалъ всю возможность попытокъ къ соединенію церквей во всей ихъ цѣлости. То, что православною церковію признается главнѣйшими заблужденіями католичества и протестантства, съ уничтоженіемъ которыхъ только и возможно соединеніе церквей, — то самое составляетъ сущность и основу каждаго изъ этихъ вѣроисповѣданій, основу, отъ которой, по крайней мѣрѣ въ настоящее время и въ близкомъ будущемъ, не въ состояніи отрѣшиться ни одно изъ нихъ. Притомъ всякая церковь, какъ организмъ, слагавшій въ камнѣ свой оригинальный типъ, какъ учрежденіе, слившееся съ національными элементами и характеромъ страны и занимающее извѣстное общественное и политическое положеніе, на пути къ соединенію встрѣтитъ множество препятствій, независимо отъ силы религіознаго преданія и трудности самоосужденія, въ интересахъ и предразсудкахъ національныхъ, политическихъ и т. п. Въ доказательство этого довольно вспомнить, на примѣръ, о тѣхъ преслѣдованіяхъ, какими со стороны англиской церкви подвергаются теперь лица обратившіяся въ католицизмъ или вводяція только въ церковную практику обряды, не согласныя съ практи-

кою англканства... При такомъ положеніи дѣль единственно практичный и исключительно возможный путь — это путь воссоединенія постепеннаго, исходящаго отъ свободнаго убѣжденія частныхъ лицъ, которыя бы, утвердивши православную церковь на западѣ и высоко поставивъ хоругвь ея предъ сознаниемъ западнаго міра, постепенно сосредоточивали сочувственные ей элементы, и болѣе и болѣе расширяли ея виѣшнюю область. Правда, это путь скромный, задача требующая труда, проповѣди, нравственной борьбы и подвиговъ со стороны новыхъ апостоловъ и насадителей православной церкви на западѣ; но это общій, всегдашній путь въ распространеніи истины, и только на немъ предвидится вѣрный, не мечтательный, а дѣйствительный успѣхъ. Православная церковь въ средѣ католицизма и протестантства, какъ бы она ни была малочисленна по своему составу, будетъ побѣдоносною миссіею православія; составленная изъ обратившихся католиковъ и протестантовъ, она будетъ располагать громадною притягательною силою, съ которою не могутъ идти ни въ какое сравненіе тѣ скудныя средства къ сближенію, какими располагаетъ наша цаквь въ настоящее время. И если въ судьбахъ Промысла опредѣлено когда-либо исполниться молитвъ о соединеніи всѣхъ церквей: то не путемъ ли этой постепенной миссіи наиболѣе возможно рѣшительное ослабленіе нравственной силы католицизма и протестантства и полное торжество православія? «Соединеніе восточной и западной церкви во всей цѣлости ихъ и ненарушимости, — говорится въ прошеніи, — совершенно невозможно, ибо западное ученіе о главенствѣ папы, какъ божественнаго намѣстника самого Хрис-

та, справедливо осуждается церковію восточною. Въ слѣдствіе этого должны были разрушаться всѣ попытки къ соединенію, починъ которыхъ принадлежалъ римской церкви; ибо отказаться отъ главенства папы значило бы для нея сознать свое отпаденіе отъ истинной церкви, свою некаѳоличность и ересь. И такъ нѣтъ другаго пути къ достиженію давно желаннаго соединенія, какъ пробить кливъ въ среду самой католической церкви основаніемъ западной воссоединенной церкви, стоящей въ связи съ церковію восточною. — На западѣ должно быть посеяно маленькое горчичное зернышко, зданіе западной православной церкви должно начать съ немногихъ камней, и можно быть увѣреннымъ, что Ватиканъ оцуетъ и будетъ существовать только какъ краснорѣчивый памятникъ человѣческаго высокомерія» *).

Послѣднее движеніе въ пользу соединенія съ православною церковію имѣетъ и другую весьма важную особенность, также представляющую, по нашему мнѣнію, болѣе практичное направленіе этого вопроса. Ищущіе воссоединенія не имѣютъ въ виду безусловнаго соединенія съ восточною церковію въ ученіи и обрядахъ, но не желаютъ удерживать и своего настоящаго обряда: отрекаясь отъ всѣхъ догматическихъ заблужденій католичества и протестанства, они намѣрены, съ изволенія церкви восточной, подъ ея руководствомъ и въ церковной зависимости отъ ней возсоздать западную православно-каѳолическую церковь, которая бы, признавая всѣ догматы церкви православной, сохраняла обрядность древней православно-каѳо-

*) Съ Востока Свѣтъ.

лической церкви западной. Вотъ какъ эта мысль развивается въ прошеніи, составляющемъ сокращеніе послѣдней, довольно замѣчательной брошюры Овербека по вопросу о соединеніи (православная католическая церковь — протестъ противъ папской церкви и воззваніе къ основанію католическихъ національныхъ церквей. См. Христ. Чтеніе, декабрь 1868 г.) «Твердо убѣдившись, что только восточная вѣтвь католической церкви сохранила чистую вѣру и правильный строй церковнаго управленія, тогда какъ вѣтвь западная, допустивъ множество нововведеній и антиканоническихъ злоупотребленій, впала въ ересь и схизму, — мы чувствуемъ потребность просить объ общеніи съ восточною церковію, которая отъ начала пребыла незапятнанною и истинно-католическою. Мы принимаемъ догматы и священные каноны седми вселенскихъ соборовъ въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ принимаетъ ихъ восточная церковь, и отвергаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ не только ученіе о главенствѣ папы, но и всѣ папскія измѣненія въ католической вѣрѣ и церковномъ управленіи, какъ противныя самой сущности католическаго православія. Но не смотря на то, что современная западная церковь, искаженная вредными нововведеніями и злоупотребленіями, не можетъ уже болѣе считаться истинною католическою церковью, было нѣкогда время, когда востокъ и западъ, равно православные въ вѣрѣ и церковномъ управленіи, составляли единую католическую церковь и признавали себя вѣтвями одного и того же жизненнаго древа. Обѣ церкви исповѣдывали одну и ту же вѣру и имѣли одно и тоже церковное управленіе. Въ этомъ заключалась божественная связь ихъ единства. Но каждая церковь ревностно заботилась въ тоже самое

время и о сохраненіи собственныхъ своихъ особенностей, какъ преданій, завѣщанныхъ ей апостольскими ея основателями. Какъ сильна и законна была эта ревность, видимъ мы на примѣрѣ, изъ спора о пасхѣ, приводившаго нѣкогда церковь въ состояніе сильной возбужденности, но не нарушившаго, однако, не смотря на это, ея единства. Полагая, что внутреннее единство не тождественно съ единообразіемъ, обращаемся мы къ святой восточной церкви съ просьбой—принять насъ въ церковное свое общеніе безъ принужденія насъ къ всецѣлому принятію внѣшнихъ ея обрядовъ. Мы просимъ ее, напротивъ, помочь намъ возстановить древнюю православную западную церковь и дать намъ священниковъ, которые могли бы отправлять западную литургію (миссу) и совершать святыя таинства по западнымъ обрядамъ. Если святѣйшій правительствующій Синодъ согласится на это прошеніе наше, мы поспѣшимъ представить ему на испытаніе западную литургію и богослужбныя наши книги. Мы, западные, и должны остаться западными. Провидѣніемъ Божиимъ создана истинная западная церковь, соотвѣтственно западному духу, и симъ показано, что созиданіе церкви вовсе не исключаетъ народности. Мы принадлежимъ къ церкви св. Кипріана, Амвросія, Августина, Иеронима, Льва, Григорія Великаго, и также славимся ими и также пребываемъ имъ вѣрными, какъ наша восточная сестра — церковь славится своими Аѳанасіями, Кириллами, Василиями, Златоустыми, Григоріями и т. д. Мы признаемъ красоту и религіозное достоинство восточнаго богослуженія, но наслаждаемся также и своимъ собственнымъ, сознавая, что каждое есть лучшее въ своей сферѣ».

Болѣе подробное развитіе способа этого возстановленія западно-православной церкви въ сѣченіяхъ Овербека показываетъ, что ищущіе единенія не только отрекаются отъ всѣхъ догматическихъ заблужденій католицизма, но даже и отъ всѣхъ обрядовыхъ уклоненій, внесенныхъ въ средніе вѣка и отвергавшихся православною церковію, каковы напр. пріобщеніе мірянъ подъ однимъ видомъ, совершеніе евхаристіи на прѣсномъ хлѣбѣ, преподаваніе причащенія только полновозрастнымъ, обливательное крещеніе, употребленіе изваяній и статуй въ церкви. Отвергая также celibатъ духовенства и не признавая святыхъ, канонизованныхъ римскою церковію послѣ раздѣленія церквей, отвергая латинскій языкъ въ богослуженіи и требуя языка національнаго, ищущіе единенія уклоняются даже отъ такихъ разностей съ православною церковію, которыя были терпимы въ западной церкви и до раздѣленія церквей, каковы напр. совершеніе муропомазанія только епископомъ, или совершеніе елеосвященія только при концѣ жизни. Желаящіе воссоединенія настаиваютъ лишь на дозволеніи совершать литургію (мозарабскую), таинства и обряды по богослужебнымъ книгамъ запада, соглашаясь однакоже, во избѣжаніе догматическихъ уклоненій, предварительно подвергнуть ихъ пересмотру и въ случаѣ пужды, исправленію св. Синода, при чемъ, безъ сомнѣнія, могутъ быть устранены тѣ изъ западныхъ обрядовъ, которые имѣютъ значеніе символа или изображенія догмата неправославнаго.

Не предрѣшая вопроса о возможности такого способа воссоединенія мы однакоже позволяемъ себѣ высказать твердое убѣжденіе, что вопросъ этотъ будетъ рѣшенъ съ

одной стороны не въ смыслѣ римской униі, готової для внѣшняго единенія поступиться не только обрядомъ, но и догматомъ (какъ напр. въ униатско-польской церкви), а въ духѣ истиннаго церковнаго единства въ ученіи, — но съ другой стороны и въ духѣ любви и въ смыслѣ не противорѣчащемъ исторіи древней церкви, въ которой общеніе между востокомъ и западомъ, до времени догматическаго уклоненія запада, не разрывалось вслѣдствіе нѣкоторыхъ разностей въ обрядахъ богослуженія, совершенія таинствъ, празднованія праздниковъ, въ бытовой и дисциплинарной сторонѣ церковной жизни, даже разностей въ признаніи каноническаго авторитета нѣкоторыхъ книгъ св. Писанія. Желаніе наиболѣе полного единства требуетъ и единства обряда, для православнаго чувства можетъ даже показаться недоразумѣніемъ со стороны ищущихъ воссоединенія это желаніе уклониться отъ православнаго обряда, столь высокаго по духовности его символзма, по его художественности и религіозно-назидательному характеру: но это желаніе, безъ сомнѣнія, не можетъ быть поставлено съ нашей стороны препятствіемъ къ воссоединенію для западныхъ ревнителей православной истины. Въ виду единенія въ догматѣ, въ ученіи церкви, мы должны воздержаться отъ всякихъ строгихъ сужденій по поводу этого желанія и признать законность его уже *ipso facto*. Знаменитый полемистъ противъ католицизма и протестантства и горячій ревнитель воссоединенія запада съ православіемъ, покойный Хомяковъ, въ одномъ изъ писемъ къ Пальмеру представляетъ характеристическій отзывъ не называемаго по имени, но легко открываемаго подъ буквами М. М. Ф.,

недавно угасшаго свѣтильника русской церкви, по зачинавшемуся тогда вопросу о воссоединеніи англиканской церкви съ православною. Хомяковъ сообщаетъ, что покойный святитель съ радостною улыбкою и со слезами на глазахъ слушалъ извѣстія его объ англиканскомъ движеніи въ пользу воссоединенія, и въ заключеніе сказалъ: «Все то, что можетъ быть исполнено безъ оскорбленія христіанской совѣсти, будетъ исполнено, всякое правдоподобное и допустимое истолкованіе предметовъ, по которымъ можетъ возникнуть несогласіе не въ существѣ, а по видимости, будетъ охотно допущено, и всякій обрядъ, не вмѣщающій въ себѣ прямого отрицанія догмата, будетъ дозволенъ; ибо хотя и весьма желательно единство обрядовъ, тѣмъ не менѣе единство догмата есть единственное необходимое, *sine qua non*, условіе» (*)... Ищущіе воссоединенія твердо отстаиваютъ необходимость сохраненія западнаго обряда и полагаютъ въ этомъ весьма важное условіе для будущихъ успѣховъ православія на западѣ. «Должны ли мы сдѣлаться восточными и по обряду? говоритъ Овербекъ. — Этого не ожидаетъ и не требуетъ грековосточная церковь, даже не можетъ никогда и желать, потому что такое желаніе было бы противно ея собственному принципу національной самостоятельности. Апостолы уже входили въ духъ и характеръ отдѣльныхъ націй; литургіи носятъ національный колоритъ; каноническія опредѣленія частію также національнаго и мѣстнаго характера. Гдѣ богатый фантазіею востокъ требуетъ поэтическаго символизма, тамъ холодный,

(*) Богословскія сочиненія т. II, стр. 333.

объективный западъ требуетъ прозы и фактовъ; гдѣ восточному жителю нужно употребить десять словъ и столько же обрядовъ, тамъ для западнаго довольно одного полновѣснаго слова и одного простаго обряда» (*). «Попытайтесь — и вы увидите, что тогда какъ въ восточную церковь будутъ переходить едницами или десятками, въ западную православную церковь потекутъ тысячами, потому что она болѣе отвѣчаетъ ихъ западной природѣ и ихъ западному настроенію. Если вы возбраните намъ быть православными по западному, то на васъ падеть вся вина, что тысячи ринутся въ протестантизмъ, ринутся потому именно, что вы незаконно обязываете ихъ отречься отъ ихъ западной природы» (**).

Въ виду настоящаго положенія запада, починъ обращенія къ православнои церкви, утвержденіе православнои церкви на западѣ хотя бы изъ самаго незначительнаго общества, открываетъ мѣсто самымъ широкимъ надеждамъ и относительно будущихъ судьбъ православія. Западный міръ въ теченіи послѣднихъ 15 — 20 лѣтъ значительно подвинулся въ сознаніи несостоятельности началъ редигозной жизни въ формахъ католицизма и протестантства, и замѣтно приблизился къ уразумѣнію истины православія, между прочимъ безпристрастною критикою протестантовъ, освобожденнаго отъ историческихъ клеветъ католицизма. Прозелитизмъ людей науки и мысли изъ католичества въ протестантство и оборотъ, сдѣлав-

(*) Съ Востока Свѣтъ.

(**) Православно-католическая церковь.

щіея особливо частымъ явленіемъ въ послѣднее время, доказываетъ большею частію не убѣжденіе въ истинѣ принимаемаго, а только убѣжденіе въ ложности оставляемаго вѣроисповѣданія. Вспомнимъ Ньюмана, Пальмера, Аллаиса съ одной стороны, и самаго Овербека, Ронге, Черскаго съ другой. Нерѣшительность и колебанія при обращеніи въ новое вѣроисповѣданіе и тотъ разладъ, который не оставлялъ нѣкоторыхъ изъ нихъ и послѣ прозелитизма, ясно свидѣтельствуетъ, что въ новомъ вѣроисповѣданіи или въ новой сектѣ они не находили искомаго идеала истины, Ньюманъ и Пальмеръ были въ преддверіи православной церкви; Ронге и Черскій — основатели такъ называемаго нѣмецкаго католицизма — отрываясь отъ католической церкви не думали обращаться и въ протестантство; Черскій въ своихъ убѣжденіяхъ былъ даже весьма близокъ къ ученію православной церкви (*). Первые по случайнымъ обстоятельствамъ, а послѣдніе по незнакомству съ православіемъ не нашли конкретнаго образа для осуществленія своего идеала церкви, но они искали его со всею искренностію. Мы думаемъ, что печальныя недоразумѣнія ученыхъ англиканцевъ и жалкій исходъ дѣла Черскаго и Ронге, кончившихъ образованіемъ соціалистической, почти безбожной секты въ средѣ католицизма, — были бы невозможны если бы на западѣ для подобныхъ искателей истины существовалъ конкретный идеалъ истинной церкви въ образѣ церкви православной. Для подобныхъ людей и для множества другихъ, не от-

(*) Baur. Kirchengeschichte des XIX Jahrhundert.

рывающихся явно отъ западныхъ вѣроисповѣданій, но несочувствующихъ имъ въ глубинѣ своей совѣсти, западная православная церковь, открытая въ своей дѣятельности и сильная истинною своего каѳоличества, будетъ руководителемъ свѣточемъ, указывающимъ между двумя крайностями запада царскій путь, — единственный путь свѣта и спасенія. При настоящемъ положеніи запада трудно и опредѣлить размѣры, какіе можетъ принять настоящее столь рѣшительное движеніе въ пользу православія. Пусть западная церковь на первыхъ порахъ составитъ хотя бы и изъ нѣсколькихъ только членовъ: сила Божія, скажемъ словами Хомякова, не въ численности совершается; хотя бы этихъ членовъ было и не болѣе, чѣмъ первыхъ апостоловъ, все же они могутъ, подобно первымъ учителямъ христіанства, положить начало быстрому теченію духовныхъ исцѣлъ (*). «Мы не одни, — говорятъ въ прошеніи обращающіеся къ православію, — вмѣстѣ съ нами и многіе другіе, ничего еще не знающіе о новомъ дѣйствіи нашемъ, просятъ также святѣйшій правительствующій Синодъ исполнить искреннее ихъ желаніе — возвратить западную церковь къ истинѣ, святости и каѳолическому православію. Приступимъ же къ дѣлу *viribus unitis!* Богъ не оставитъ насъ своимъ благословеніемъ».

По поводу прошенія Овербека и единомысленныхъ съ нимъ, пріятно вспомнить о продолженіи и укрѣпленіи и общецерковныхъ сочувствій къ православію со стороны епископальной сѣверо-американской церкви. По извѣстіямъ

(*) Богословскія соч. т. II стр. 345.

изъ сѣверной Америки, въ тамошней епископальной церкви, состоящей изъ 10 милліоновъ, третья часть искренно сочувствуетъ православнои церкви. Въ октябрѣ прошлаго года въ Нью-Йоркѣ была очередная трехлѣтняя конвенція членовъ епископальной церкви, состоящая какъ изъ мірянъ, такъ и изъ духовныхъ, въ послѣднихъ своихъ собраніяхъ съ 1862 г. между прочимъ занимающаяся вопросомъ о соединеніи съ православною церковію. По этому вопросу существуютъ нѣкоторыя разногласія между сочувствующею православію стороною: тогда какъ епископы говорятъ о сближеніи съ восточною церковію чрезъ посредство англійской, мірскіе члены церкви желаютъ прямо и непосредственно сношиться съ русскою церковію, опасаясь, что предварительное соглашеніе съ англиканскою церковію можетъ затормозить дѣло соединенія церквей, такъ какъ англійскіе лорды епископы собственно далеки отъ него. Но не смотря на эти разногласія, конвенція епископальной церкви приняла резолюцію такого рода: «Согласно съ резолюціями церковной камеры и мірскихъ членовъ продолжается существованіе главнаго комитета по дѣламъ русско-греческой церкви, основаннаго въ 1865 г., и вмѣстѣ съ тѣмъ устраивается новая коммиссія. На мѣсто епископа пьюджерсейскаго членомъ главнаго комитета по дѣламъ русско-греческой церкви назначается епископъ Флориды» (т. е. Йонгъ, бывшій въ Россіи въ 1864 г. по дѣлу о сближеніи епископальной церкви съ православною). Вмѣстѣ съ этимъ присоединеніе Аляски къ Сѣвероамериканскимъ Штатамъ дало новый мотивъ къ усиленію сношеній епископальной церкви съ православною. На той же конвенціи опредѣлено: такъ

какъ вновь пріобрѣтенныя Штатами территоріи восточнаго берега Тихаго Океана имѣютъ нѣсколько приходовъ русской церкви, такъ какъ могутъ быть новые прозелиты этой церкви, и такъ какъ членамъ епископальной церкви легко побывать въ этой территоріи; то рѣшено, чтобы епископы Иллинойса, Флориды, Пенсильваніи, Калифорніи и Орегона образовали изъ себя комиссію для сношеній съ правительствующимъ Синодомъ православной церкви въ Россіи, касательно общенія православныхъ епархій съ епископальною церковію въ Аляскѣ, и также для сношенія съ членами православной церкви означенной территоріи, съ тѣмъ чтобы слѣдующей генеральной конвенціи, чрезъ три года, представить свѣдѣнія о результатахъ этихъ сношеній. Такимъ образомъ, въ епископальной церкви есть специальный органъ для сношеній съ православною церковію. «Полезно было бы (замѣчаетъ корреспондентъ одной газеты, какъ видно, знающій дѣло) и съ православной стороны назначить нѣсколько лицъ для непосредственныхъ и болѣе частыхъ сношеній съ епископальною церковію. Такими членами комитета русской церкви могутъ быть ректоры четырехъ духовныхъ академій и редакторы духовныхъ православныхъ журналовъ. По образованіи такого комитета всего лучше было бы командировать одного или двухъ профессоровъ академіи или семинаріи какъ въ Англію, такъ и въ Америку, для личныхъ объясненій съ членами означеннаго комитета епископальной церкви и вообще для изученія настоящаго положенія церковныхъ дѣлъ въ Америкѣ и Европѣ по личнымъ наблюденіямъ. На это потребовалось бы 5—10,000 руб. въ годъ. Во многихъ отношеніяхъ церковная жизнь здѣсь

такъ развита, что есть много поучительнаго для насъ и примѣнимаго въ дѣлѣ проповѣди и миссіонерства» (*). Что касается успѣха сношеній по вопросу о сближеніи церквей, то тотъ же корреспондентъ сообщаетъ слѣдующее: епископалы, кажется, хотятъ взаимнаго признанія обѣихъ церквей и обоюдной практики въ отношеніи къ таинствамъ; вопросъ о пресуществленіи обсуждался, но еще далеко не окончательно; большинство признаетъ необходимость опустить въ символѣ *Filioque*, какъ позднѣйшее прибавленіе, что можно сдѣлать тѣмъ удобнѣе, что въ англійской епископальной церкви, хотя оно и взято было изъ римской церкви, но около столѣтія не писалось, было забыто. Впрочемъ вообще, по замѣчанію корреспондента, все это дѣло только въ началѣ, и конца не предвидится въ скоромъ будущемъ.

Говоря о заграничныхъ отношеніяхъ къ православной церкви, не можемъ пройти молчаніемъ одного обстоятельства. Въ концѣ прошлаго и началѣ наступившаго года, въ параллель съ католическимъ вселенскимъ соборомъ, пронесся слухъ о предполагаемомъ вселенскомъ соборѣ православномъ. Замѣчательнъ въ особенности тотъ энтузіазмъ, съ которымъ отнеслась къ этой мысли наша свѣтская литература. Чутко отзываясь на всѣ церковные вопросы и отношенія, проэктируя иногда даже смѣлыя реформы въ церкви, свѣтская литература единогласно признала и для нашей церкви необходимость «помощи вселенства», указывала вопросы, обсуждала возможность православнаго собора. Не мало и горькихъ словъ выпало на долю церкви по этому случаю, также какъ и по поводу католическаго

(*) Современ. Лѣтопись 1868 г. № 45.

вселенскаго собора.... Къ сожалѣнію, всѣ высказанныя по этому поводу воззрѣнія, какъ кажется, останутся только свидѣтельствомъ того полнѣйшаго сочувствія, съ какимъ встрѣтило бы наше общество введеніе въ нашей церкви собораго начала въ церковномъ управленіи. Мысль о созваніи вселенскаго собора, идущая съ востока, пущена именно въ видахъ его невозможности и съ цѣлями, смѣемъ сказать, совершенно противоположными воззрѣніямъ вселенской, или по крайней мѣрѣ русской, церкви на болгаро-константинопольскую распрю. Въ газетахъ обнаружены отвѣтъ константинопольской патріархіи на два проекта (*), представленные Портою для рѣшенія болгарскаго церковнаго вопроса, и въ этомъ-то отвѣтѣ, для отстраненія законныхъ требованій болгаръ, патріархія предлагаетъ султану, для рѣшенія болгарскаго вопроса, созвать вселенскій соборъ, — конечно хорошо зная, что высокая Порта никогда не допуститъ такого живаго сношенія болгаръ съ другими славянами и съ страшною для нея Россією. Отвѣтъ патріархіи по характеру и цѣли ничѣмъ не отличается отъ прежнихъ сообщеній по болгарскому вопросу. Проекты, представленные Портою, имѣли въ виду опредѣлить только самостоятельность болгарской церкви, подобно церкви греческой, сербской и молдовлахійской, и права ея на національную іерархію; вопросъ ограничивался дѣлами церковнаго управленія, административныхъ отношеній между обѣими церквами. Но патріархія, какъ бы рассчитывая на полное невѣжество Порты въ дѣлахъ христіанской церкви, въ своемъ отвѣтѣ, не чуждомъ и витіеватой

(*) См. Труды К. Д. А. ноябрь 1868 г. Заграничныя Замѣтки.

лести, увѣряетъ султана, что вопросъ болгарскій — вопросъ догматическій, вопросъ вѣры, что съ исполненіемъ требованій проэкта «нарушается церковное единство, не проверяется вѣра», «низлагаются всѣ основанія устройства православной церкви», нарушаются не только права патріархата, но и каноническія постановленія церкви и пр. и пр. въ заключеніе всѣхъ доказательствъ въ подобномъ родѣ, патріархія заявляетъ, что «такъ какъ болгары все дерзновеннее выдвигаютъ предположенія, противныя канонамъ, и такъ какъ эти каноны опредѣлены вселенскими соборами (?!), то только общимъ соборомъ всей православной церкви можно положить рѣшеніе по болгарскому вопросу». Патріархія едва ли настолько недалководна, чтобы предполагать, будто сочувствіе православныхъ церквей на ея сторонѣ, а не на сторонѣ болгаръ; тѣмъ не менѣе однакоже, въ томъ же отвѣтѣ, она смѣло высказываетъ убѣжденіе, что вселенскій соборъ рѣшитъ дѣло въ ея пользу, Очевидно, она твердо увѣрена, что султанъ никогда не дозволитъ православнымъ епископамъ Турціи отправиться въ Москву или Кіевъ на вселенскій соборъ, гдѣ еще болѣе могутъ укрѣпиться общія симпатіи православнаго славянства, и требованіемъ собора хочетъ запугать Порту и поставить ее въ необходимость рѣшить болгарскій вопросъ согласно своимъ интересамъ. Длинная исторія болгарскаго вопроса дала уже не одинъ примѣръ подобной дипломатіи константинопольской патріархіи. И ловкая диверсія, повидимому, достигнетъ цѣли. Султанъ вовсе не сочувствуетъ идеѣ собора, и болгары, понимая тактику патріархіи, не придаютъ этой мысли никакого практическаго значенія...

Труды Кіевск. Дух. Академіи

ВЪ СЛѢДСТВІЕ ОТНОШЕНІЯ КОНТОРЫ МОСКОВСКОЙ СИНОВАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ ОТЪ 22
ЯНВАРЯ СЕГО 1869 Г. ЗА № 573 И НА ОСНОВАНІИ УКАЗА СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬ-
СТВУЮЩАГО СУНОДА $\frac{21 \text{ іюня}}{12 \text{ Іюля}}$ 1868 Г., ПУБЛИКУЕТСЯ КЪ СВѢДЕНІЮ ДУХОВЕНСТВА
КАТАЛОГЪ КНИГАМЪ, ПРОДАЮЩИМСЯ ВЪ СИНОВАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ВЪ С.-
ПЕТЕРБУРГѢ И МОСКВѢ, НА 1869 ГОДЪ.

(Продолженіе 1).

НАЗВАНІЕ КНИГЪ.

№ №

ДИМИТРІЯ св. митрополита Ростовскаго, сочиненія
(полное собраніе), въ 5 частяхъ.

79 а) Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1842 г. Въ
пер. кож. 7 р. 40 к. 12 ф., кор. 6 р. 35 к. 12 ф.,
бум. 5 р. 70 к. 11 ф.

80 б) Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1848 г. Въ
пер. кож. 7 р. 50 к. 12 ф., кор. 6 р. 50 к. 12 ф.,
бум. 5 р. 75 к. 11 ф.

Отрывки изъ сочиненій св. Димитрія, митрополита Рос-
товскаго, напечатанные отдѣльными книжками.

1) Ц. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1862 г. Въ
бум. кор.

81 Апологія во утоленіе печали человѣка, сущаго въ
бѣдѣ, гоненіи и озлобленіи 3 к. 1 ф.

82 Богодуховенное наставленіе христіанское 1 к. 1 ф.

83 Внутренній человѣкъ, въ клѣти сердца своего уе-
динень, поучающа и моляща 3 к. 1 ф.

84 Врачевство духовное 3 к. 1 ф.

85 Духовный алфавитъ, о еже точію о Единомъ Госпо-

(1) См. № 8 П. Е. В.

дѣ радоватися подобаетъ, а не о тлѣнныхъ сего міра вещейъ.

86 Дѣла богоугодныя 1 к. 1 ф.

87 За что Бога благодарити 1 к. 1 ф.

88 Молитва исповѣданія къ Богу повседневнога отъ человѣка, полагающаго спасенія начало 1 к. 1 ф.

89 Молитва исповѣданія къ Богу отъ человѣка, полагающаго спасенія начало, съ присовокупленіемъ въ началѣ статьи св. Тихона, епископа Воронежскаго, подъ заглавіемъ: Христось грѣшную душу къ себѣ призываетъ 3 к. 1 ф.

90 О еже блюстися во всеѣхъ вещьхъ суетнаго велехваленія 1 к. 1 ф.

91 О еже блюстися смѣха, празднословія же и кощунства 1 к. 1 ф.

92 О еже всегда каятися и плакати о согрѣшеніяхъ своихъ въ юдоли сей плачевнѣй 1 к. 1 ф.

93 О еже не гнѣватися и не памятозлобствовать ни на коготоже 1 к. 1 ф.

94 О еже не гордиться ни одною вещью въ вѣцѣхъ семъ 1 к. 1 ф.

95 О еже не завидѣти кому ни въ единой вещи сего міра 1 к. 1 ф.

96 О еже не зѣло скорбѣти въ скорбныхъ 1 к. 1 ф.

97 О еже не осуждати кого иного, но паче своя зрѣти злая 1 к. 1 ф.

98 О еже памятовати всегда смерть, и не прельщатися тлѣнными сего міра вещьми 1 к. 1 ф.

99 О еже предпочитати постъ и имѣти во всемъ воздержаніе 1 к. 1 ф.

100 О еже не сребролюбствовать, но на Бога толю Единаго имѣти упованіе 1 к. 1 ф.

101 О еже не уязвлятися лицами, и не порабоцатися нохотію плотскою 1 к. 1 ф.

102 Объ исповѣданіи грѣховъ и св. причащеніи 3 к. 1 ф.

- 103 Пять стихословій 3 к. 1 ф.
104 Размышленіе съ самимъ собою 1 к. 1 ф.
105 Цѣлованіе ранъ Господа нашего Иисуса Христа 1 к. 1 ф.
106 II) Г. П. а) Врачевство духовное. Внутренній человекъ. Богомысленное размышленіе о пресвятыхъ страстяхъ Господа нашего Иисуса Христа. Въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1863 г. Въ пер. въ печ. обол. 10 к. 1 ф.
107 б) Утѣшеніе человекъ въ скорби, бѣдѣ и гошенія. Въ 16 д. на сѣр. бум. М. 1863 г. Въ пер. бум. 3 к. 1 ф.
в) Избранныя мѣста изъ твореній св. Димитрія, митрополита Ростовскаго. (Духовно-нравственное чтеніе для народа). Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1863 г. Въ бум. кор.
108 Выпускъ VII 10 к. 1 ф.
109 Выпускъ VIII 6 к. 1 ф.

(Продолженіе будетъ).

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

1., Слово сказанное въ великую субботу на утрени предъ цѣлованіемъ плащаницы. Свящ. П. Любомірова. — 2., Катихизическія наученія о молитвѣ Господней. Свящ. П. Стефановскаго. — 3., Изъ церковной хроники запада. — 4., (продолженіе) Объявленія.

РЕДАКТОРЫ: Протоіерей *Василій Березжковскій*
Протоіерей *Аврамій Смирновъ*.

Дозволено цензурою. Пенза, 1869 года Мая 4 дня.

ЦЕНЗОРЫ: Семинаріи Ректоръ Архимандритъ **ЮАСАФЪ**.
Каѳ. Протоіерей **Ф. ПАНТЕЛѢВСКІЙ**.

Печ. въ Типогр. Пенз. Губерн. Управл. Государств. Имуществами.