

# ВЕСТНИК

## СВЯЩЕННОГО СИНОДА ПРАВОСЛАВНОЙ РОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ

Год издания третий.

ВЫХОДИТ ОДИН РАЗ В МЕСЯЦ.

### АДРЕС РЕДАКЦИИ:

Москва, Самотека 10, Троицкое подворье,  
редакция „Вестника Синода“.

ИЗДАНИЕ  
Священного Синода  
Р. П. Ц.

№ 2 (15)

1927 год.

ПОДПИСКА ПРОДОЛЖАЕТСЯ  
ПОДПИСНАЯ ЦЕНА

на 10 №№ — 6 руб., за пять №№ — 3 руб.  
Цена отдельного № — 75 коп.

Наложенным платежом журнал высылается на сумму не менее 3 рублей.

### СОДЕРЖАНИЕ:

#### Часть официальная.

1. Энциклика Патриарха Константинопольского ВАСИЛИЯ III по вопросу о месте и времени созыва подготовительного к Вселенскому собору совещания.
2. ЕГО ЖЕ энциклика по вопросу о времени празднования Пасхи в текущем 1927 году.
3. Грамота ЕГО ЖЕ на имя Председателя Священного Синода с выражением благодарности за поздравление со днем тезоименитства и приветствие с новолетием.
4. Грамота Патриарха Иерусалимского ДАМИАНА на имя Председателя Священного Синода митрополита ВЕНИАМИНА, — поздравительное приветствие с праздником Рождества Христова.
5. Грамота ЕГО ЖЕ с призывом к пожертвованиям на нужды ГРОБА ГОСПОДНЯ.
6. Обращение Священного Синода П.Р.Ц. к ВСЕЛЕНСКОМУ Патриарху ВАСИЛИЮ в ответ на запрос энциклики о месте и времени созыва Предсоборного Совещания.
7. Ответное обращение Митрополита ВЕНИАМИНА Патриарху Иерусалимского ДАМИАНУ.
8. Тезоименитство Вселенского Константинопольского Патриарха ВАСИЛИЯ III.
9. Протокол Заседания Священного Синода, от 15 января 1927 г., по вопросу об участии в погребении † Епископа АНТОНИНА (Грановского).
10. Циркулярное обращение Священного Синода к Е. У. с поздравлением по случаю Новолетия.
11. Циркуляр Священного Синода с извещением о проработке в законодательных инстанциях нового закона о порядке взимания платы за обучение в учреждениях народного образования.

12. Бюллетень Священного Синода № 5.
13. „ „ „ „ № 6.
14. Протоколы общего Собрания (Пленума) Членов Священного Синода 20 января — 2 февраля 1927 года.
15. Обращение Пленума Священного Синода к Архипастырям, Пастырям и всем верующим.
16. Акт о признании АВТОКЕФАЛИИ Грузинской Церкви.
17. Письмо Представителя Константинопольского Патриарха ВАСИЛИЯ III Архимандрита БАСИЛИЯ ДИМОПУЛО по поводу работы Пленума Священного Синода.
18. Доклад Общему Собранию Членов Священного Синода по АДМИНИСТРАТИВНОМУ и ИНОСТРАННОМУ отделам. Митрополита СЕРАФИМА.
19. Доклад Общему Собранию Членов Священного Синода по ОРГАНИЗАЦИОННО-ИНФОРМАЦИОННОМУ отделу. Архиепископа НИКОЛАЯ (Платонова)

#### Часть неофициальная.

#### ОТДЕЛ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ ЗА ГРАНИЦЕЙ.

20. Зарубежная церковная смута.
21. Открытое письмо иеромонаха АНДРЕЯ ДЕМЬЯНОВИЧА.

#### ОТДЕЛ ЦЕРКОВНОЙ БЕСЕДЫ.

22. Умер АНТОНИН! (слово сказанное при погребении † Еп. АНТОНИНА проф. прот. К. СМЕРНОВЫМ).

#### ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

23. ГОДИЧНЫЙ АКТ Московской Богословской Академии—З.С.М.

### ОТ РЕДАКЦИИ.

Редакция просит подписчиков при обращении в редакцию за справками или с подпиской указывать номер подписки, за которым высылается журнал.

Подписчикам рекомендуется самим следить за подпиской, во избежание перерыва в высылке журнала.

При новой подписке необходимо указывать, с какого номера высылать журнал.

Присылайте корреспонденции о местной церковной работе.

### От Просветительного Отдела Священного Синода.

„Вестник Священного Синода“ необходим каждому пастырю. Выписывайте журнал!

Богословские школы необходимы Церкви. Собирайте пожертвования на нужды богословского образования!

Если каждый верующий даст копейку в месяц — школы будут обеспечены. Организуйте временные богословские курсы!

## ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

№ протокола 3220.

Копия.

1927 г., т.е. 24-е апреля нового стиля (11-е апреля старого стиля), как указано в пользовании Пасхалиею.

Перевод с греческого языка.

С подлинным верно:

Представитель Вселенского Патриарха в СССР —  
Архимандрит **Василий Димопуло**.**Василий III Божией милостью****Архиепископ Константинополя, Нового Рима, и Вселенский  
Патриарх.**М. П.  
Духовно-Дипломатическая  
Миссия Константино-  
польского Вселенского  
Патриархата в России.

Ваше Блаженство и Святительство.

С подлинным верно:

Секретарь — Член Св. Синода  
Профессор **С. Зарин**.

В грамоте нашей от 1-го мая настоящего года за № 1234 ко всем братским церквам, относительно Вселенского Собора православной церкви, сообщалось предположение и мнение наше о благопотребности и пользе, по которым последовала отмена Собора, и Вселенский Собор не мог состояться, и предлагается созыв в промежуток до времени Вселенского Собора, предуготовительного Собора или Синода из представителей всех православных автокефальных церквей, как бы, так сказать, приготовительного к будущему Вселенскому Собору.

Настоящее наше пожелание, чтобы детали этого предсоборного совещания, о котором мы раньше объявили, что позже намереваемся написать Вам, что они остаются неизменными с общего согласия — были тщательно разработаны. Посему, согласно предыдущему сообщению, приглашаем, чтобы автокефальные братские церкви сообразовали сообщить к нашему сведению каждая свое мнение об удобном месте и времени созыва предсоборного предварительного совещания, о количестве присутствующих от каждой церкви на нем представителей и о ряде вопросов и тем, подлежащих предварительному обсуждению и вообще — об обязанностях этого Совещания.

Чрез это наше братское послание настоящим просим Вашу любезность сообщить нам о вышеизложенном Ваше мнение и мнение Вашей церкви.

При сем снова лобезно лобзаем Вас лобзанием святых и остаемся с любовью.

Вселенский Патриарх **Василий**

И непрестанный во Христе молитвенник.

С подлинным верно:

Представитель Вселенского Патриарха в СССР  
Архимандрит **Василий Димопуло**.М. П.  
Духовно-Дипломатическая  
Миссия Константино-  
польского Вселенского  
Патриархата в России.

Перевод с греческого языка.

№ протокола 3119.

Исход. 4448.

Ноября 17 дня 1926 г.

**Василий III Божией милостью Архиепископ Константинополя,  
Нового Рима и Вселенский Патриарх.**

Высокопреподобнейший Архимандрит Кир Василий, Настоятель и Заведующий Нашим в Москве Патриаршим Подворьем Св. Сергия и Представитель Наш в СССР, Возлюбленнейшее чадо Нашей Мерности, Благодать и мир Божий да будет с Вами.

Так как в настоящем году не состоялся созыв Вселенского Собора, на котором, как известно, должен был получить окончательное решение пасхальный вопрос, то Священным Синодом Вселенской Церкви определено, чтобы согласно с прежними решениями оставалось в силе прежнее, существовавшее до сих пор пользование пасхалиею и на наступающий

Циркулярно.

Епархиальному Управлению.

Священный Синод Православной Российской Церкви препровождает при сем к сведению и руководству грамоту Вселенского Патриарха **Василия III**, данную Патриархом на имя своего представителя в СССР Архимандрита **Василия (Димопуло)** за № 4448, от 17 ноября с. г., по вопросу о праздновании Св. Пасхи в 1927 году, и отношение Архимандрита **Василия** за № 836 от 5-го декабря 1926 года на имя Председателя Священного Синода Митрополита **Вениамина** по сему поводу.

Священный Синод предлагает Е. У. поставить о сем в известность подведомые Е. У. причты и Приходские Советы.

Копия.

№ 836.

Председателю Священного Синода

Митрополиту **Ленинградскому Вениамину**.

Настоящим уведомляю Святейший Синод, что мною 17 ноября, протокол № 3119, исход. 4448, получено письменное сообщение Его Святейшества Вселенского Патриарха **Василия III** о том, что, в виду несостоявшегося в нынешнем году Вселенского Собора, пасхалия остается старая, и день Св. Пасхи в наступающем, 1927 году, будет праздноваться 11/24 апреля.

Доводя о сем, прошу Священный Синод поставить об этом в известность всех верующих чад Православной Российской Церкви.

Председатель Вселенского Патриарха в СССР  
Архимандрит **Василий Димопуло**.М. П.  
Духовно-Дипломатическая  
Миссия Константино-  
польского Вселенского  
Патриархата в России.  
1926 г. декабря 5 дня  
г. Москва.

Перевод с греческого языка.

№ протокола 113.

**Василий III Божией милостью Архиепископ Константинополя,  
Нового Рима и Вселенский Патриарх.**

Высокопреосвященнейший Митрополит Кир-Вениамин, председатель Священного Синода Русской Церкви, возлюбленный во Святом Духе брат и сослужитель нашей мерности, да пребудет благодать и мир Божий с Вашим Высокопреосвященством.

С радостью получили мы любезную Вашу телеграмму, которую Ваше Высокопреосвященство удостоили послать нам, поздравляя от имени Священного Синода, по случаю нашего тезоименитства.

Выражаем при сем Вам и сущим во Христе братьям глубокую нашу благодарность и благожелаем, чтобы наступивший спасительный новый год был носителем мира и единения и исполнен всяческого благословения во святой церкви и благочестивом народе.

Благодать и беспредельная милость Божия да пребудет с Вами.

Возлюбленный во Христе брат,  
Вселенский Патриарх **Василий**.

25 января 1927 г.  
М. П.

С подлинным верно:  
Председатель Вселенского Патриарха в СССР  
Архимандрит **Василий Димопуло**.

К о п и я.

№ протокола 1086.

**Высокопреосвященный Митрополит Ленинградский и Председатель Священного Синода Святейшей Православной Церкви в России, возлюбленный во Христе брат и сослужитель нашей мерности**

**Кир-Вениамин**.

Ваше превозделенное нам Высокопреосвященство приветствуем братски святым лобзанием и радостью.

Вновь удостоившись Божественной благодати праздновать сегодня в Вифлееме, городе Давидовом рождение от Девы—прежде всех веков родившегося Сына и Слово Божие,—с братской любовью помянули мы почтенное имя Ваше возлюбленного Высокопреосвященства в самой пещере, воспринявшей Бога, которую соделал небом Сущий и Пржедсущий и воссиявший от Девы Бог.

Исполненные радости, согласно установленному обычаю нашей святейшей Церкви, спешим посредством этой братской праздничной грамоты из Св. Града Иерусалима предстать Вашей любви и, приветствуя победными гимнами небесных воинств, целовать Вас святым лобзанием, от всей души радуясь, что «Бог во плоти явился сущим во тьме и тени смертной».

Умоляем Господа, чтобы Ваше возлюбленное Высокопреосвященство на многие годы еще в радости и здравии праздновали эти божественные дни для утешения Святейшей Церкви и для руководства на спасительных пажитях вверенного Вам Боголюбивого народа.

Молимся Содержащему в своей власти времена и сроки умножить наступающее из бесконечного океана веков новолетие, чтобы оно было в счастье, здравии и исполнено всяким Богодарованным благоволением на весьма многие новогодние периоды, свободные от всего неприятного.

Одновременно просим передать наше искреннее приветствие всем, возлюбленным во Христе братьям, состоящим вокруг Вас Членами Святого и Священного Синода.

Просим Ваших молитв, к Господу, чтобы Святейшая Матерь Церквей оставалась цельной и невредимой среди окружающих ее опасностей и скорбей. А м и н ь.

С великой любовью еще раз лобызая Вас во Христе Воплотившемся—остаемся во Св. граде Иерусалиме 1926 года, декабря 25.

Вашего любезнейшего Высокопреосвященства,  
возлюбленный во Христе и преданный брат  
Патриарх Иерусалимский **Дамиан**.

С подлинным верно:

Секретарь — Член Св. Синода  
Профессор **С. Зарин**.

Февраля 4-го дня, 1927 г.

№ 436.

К о п и я.

№ протокола 1086.

**Высокопреосвященнейший Митрополит Ленинградский и Председатель Священного Синода Святейшей Российской Церкви, возлюбленный во Христе брат и сослужитель нашей мерности.**

**Кир-Вениамин**.

Радостно приветствуем святым лобзанием возлюбленное нам Ваше Высокопреосвященство.

Вам, возлюбленный и любезный нам Высокопреосвященнейший брат, прекрасно известно, в каких тяжелых переживаниях во все века находилась Святая Матерь Церквей, поддерживаемая только пожертвованиями и приношениями православных со всех концов земли; со времени возникновения мировой войны она лишилась благочестивых паломников, приносящих с собою всякие жертвования, к тому же лишилась и всех Бессарабских имений, дававших постоянные доходы.

В виду этого, она принуждена была все время продолжения войны получать средства только путем займов для существования и необходимейших нужд ее, т.е. для содержания священных мест и учреждений при них, а также на содержание храмов, учебных заведений и благотворительных учреждений при многочисленном штате служащих при них.

Вследствие этого, состоящие и до ныне на нас тяжелые долги ставят нас в необходимость в заботе об удовлетворении нужд пользоваться только лишь доходами, получаемыми с имуществ, находящихся в Палестине. Сократилась и уменьшилась деятельность ее до минимума, а в это же время иноверные общины на Св. Земле не только продолжают, но и расширяют свою деятельность; крепнет их влияние не в пользу почитаемого и Св. Православия.

Святейшая Сионская Церковь с невыразимой скорбью считает это состояние опасным и со всяческой заботой и беспокойством сосредоточена в изыскании способа, чтобы выйти из этого тяжелого и безвыходного положения и вернуть прежнюю жизнь, восстановив прежнюю деятельность. Для достижения этого мы не только всячески заботимся, но я решил пригласить братские православные Церкви и при них православных людей к помощи и содействию.

Посему, мы обращаемся с горячим призывом чрез Ваше любезное нам Высокопреосвященство к святой сестре Российской Церкви и чрез нее—к благочестивому православному русскому народу, питаая себя наилучшими надеждами и предвидя великое благочестие и засвидетельствованное уважение к Св. Гробу Господню и всем остальным почитаемым местам сочувствия и жертвование всех слоев православного русского народа, веря, что он охотно сделает все возможное для помощи и содействия святейшей Сионской Церкви.

В этих надеждах Святейшая Матерь Церквей убеждена и уверена, что это воззвание ее найдет отклик и что Св. Российская Церковь поспешит соответственной помощью и воспомоществованиями Святому и Живоносному Гробу и с этого времени свидетельствует многими и глубокими чистосердечными благодарностями и возносит молитву к Господу нашему и Спасителю о боголюбивом православном народе и его Св. Церкви.

Испрашивая у Господа на многие годы здравия и спасения Вашему возлюбленнейшему Высокопреосвященству, пребываем в Св. Граде Иерусалиме 1926 г. Декабря, 25 дня.

Возлюбленного нами Вашего Высокопреосвященства,  
возлюбленный во Христе брат и всегда благосклонный  
**Дамиан**, Патриарх Иерусалимский.

С подлинным верно:

Секретарь — Член Св. Синода  
Профессор **С. Зарин**.

Февраля 4 дня, 1927 г.  
№ 437.

## Ответная Грамота священного Синода П. Р. Ц. Патриарху Вселенскому.

Его Всевышнему,  
Архиепископу Константинопольскому, Нового Рима и Вселенскому Патриарху  
Василию III.

Обращение Вашего Всевышества к Автокефальным Церквам, от 25 ноября 1926 года за № 3220, переданное нам представителем Вашим в СССР Архимандритом Василием 20 сего декабря, снова и снова ставя вопрос о Вселенском Соборе, проявляет заботу об обеспечении наилучших условий его деятельности, путем предварительной разработки вопросов и тем на особом подготовительном к будущему Вселенскому Собору Совещании.

С удовлетворением отмечаем, что мысль о созыве такого Совещания воспринята сознанием всех братских Автокефальных Церквей. Священный Синод Православной Российской Церкви братски представляет Вашему Всевышеству свое мнение по поставленным в помянутой грамоте вопросам.

Наиболее удобным местом для созыва Предсоборного Совещания представляется г. Москва, как выяснялось это Священным Синодом и ранее, применительно к вопросу о созыве Вселенского Собора.

Священный Синод не может не обратить внимания на то, что Российская Православная Церковь является самой многолюдной из Православных Церквей. Происходящее ныне разделение среди Русской Церкви призывает к тому, чтобы Первоиерахи братских Православных Церквей возможно ближе и возможно скорее вошли непосредственно в соприкосновение с жизнью Православной Российской Церкви, так как самый этот факт будет уже содействовать умиротворению Православной Российской Церкви.

Создавшееся при настоящем строе положение Православной Церкви в СССР дает полную надежду на то, что разрешение вопросов чисто церковного характера, без посторонних влияний и чуждых церковному строительству веяний, наиболее обеспечено будет, именно, на территории Союза.

Если угодно будет остановиться на Москве, то здесь Предсоборное Совещание найдет в библиотеках Москвы и б. Московской Академии и обильное книгохранилище, собирающее святоотеческие творения и труды корифеев богословской науки на разных языках, столь необходимые для серьезной работы.

Что касается времени созыва Совещания, то казалось бы уместным приурочить открытие работ его ко дню Пятидесятницы.

Число представителей, до известной степени, определится местом Совещания, но во всяком случае должно дать, по возможности, полное отражение богословских сил и значения Церкви.

Представителями Русской Церкви на Совещании могли бы быть Члены Священного Синода, избранные на Пленарном заседании последнего в апреле с. г. в делегацию для участия во Вселенском Соборе.

О вопросах и темах, подлежащих обсуждению, Священный Синод уже высказывался при изложении своих взглядов на работу предстоящего Вселенского Собора и все, сказанное тогда, сохраняет силу и в отношении к проектируемому Предсоборному Совещанию.

Исх. № 3565, 31/ХП—26 г.

Его Блаженству,  
блаженнейшему, божественнейшему и святейшему  
Дамиану,

Отцу и Патриарху Святого Града Иерусалима и всей Палестины, Сирии и Аравии за Иорданом, Каны Галиллейской и Святого Сиона, Господину и Владыке.

Собравшееся 1 февраля сего года очередное собрание Пленума Священного Синода, для обсуждения текущего момента и для выработки мер к успокоению все еще метущейся церковной жизни в пределах СССР, — с духовною восторженною

радостью и горячим сыновним благодарением заслушало исполненные по истине отеческой любви и попечения слова приветствия Вашего Блаженства с праздником Рождества Христова и наступившим новолетием.

Родившийся в Вифлееме Господь Спаситель ниспослал нам свою великую милость — услышать в приветствии Вашего Блаженства отзвук ангельской песни, возвещающей небесный превосходящий всякий ум, мир, которого не может дать греховный мир, — нашей грешной, страждущей земле.

До глубины сердца все мы, архипастыри, пастыри и верующие миряне тронуты были и сообщением Вашего Блаженства о том, что, совершая божественную литургию в священной Пещере, которая некогда восприняла в свои недра Самого Бога, Слово Божие, от Непорочной Девы плоть приившего и с людьми, для их спасения, пожившего, — в святых молитвах своих воспоминули и меня, как Предстоятеля Священного Синода Православной Российской Церкви, и всю нашу Церковь Православную.

Взаимно, от всего сердца, принося искренние и почтительнейшие приветствия Вашему Блаженству с великим и спасительным праздником Богоявления и наступившим новолетием, — молитвенно желаем Вашему Блаженству мира и радости о духовных чадах Ваших, здоровья и крепости душевных и телесных сил на многие и многие годы и избавления от всех горестей и испытаний. Да обратятся во благо, милостию Родившегося на земле Господа, встречающиеся в прохождении жизненного и святительского подвига Вашего Блаженства трудности и испытания, и да пошлет Вам Господь, вместе со всеми нами, великую радость умиротворения Церкви и наступления благосостояния всех верных Св. Православной Церкви чад ее, во славу нашего Спасителя и Пастыреначальника Господа Иисуса Христа. С искренним соболезнованием осведомились мы о материальных и иных затруднениях Сионской Церкви, и призыв Вашего Блаженства к материальному братскому вспомоществованию сочувственно приняли с полной искреннею готовностью на него откликнуться.

Общее Собрание Членов Священного Синода, приветствовавшее дружным многократным многолетствованием Ваше Блаженство по заслушании Вашим грамот, от 25 декабря минувшего 1926 г., — единодушно, с полной готовностью послужить нуждам Священной Сионской Церкви, постановило: установить в пользу Гроба Господня ежегодный сбор по всем Церквам, подведомым Священному Синоду, в неделю Ваий; в текущем же году произвести этот сбор в неделю Православия; сбор направлять чрез Священный Синод непосредственно Вашему Блаженству.

Все присутствовавшие члены общего собрания Священного Синода не сомневаются, что православный русский народ горячо откликнется на нужды Гроба Господня своими посильными пожертвованиями и этим будет положено прочное и серьезное начало регулярной и существенной помощи Сионской Церкви со стороны православно-верующих, обитающих в пределах СССР.

С любовью лобызаем Вашу благостную десницу, земно кланяемся и усердно просим молить Вашего Блаженства за Священный Синод и всю Русскую Церковь Православную.

Председатель Св. Синода

Митрополит Вениамин.

## Тезоименитство Вселенского Константинопольского Патриарха Василия III.

14-го января греческая колония торжественным богослужением ознаменовала день тезоименитства Константинопольского Патриарха.

Св. Синод горячо отозвался на это празднование. Накануне 13-го января за подписью председателя Священного Синода была отправлена в Константинополь поздравительная телеграмма Патриарху-имениннику. В самый день тезоименитства Священный Синод в полном составе прибыл в храм греческого подворья к концу литургии, которую совершал представитель Патриарха Архимандрит Василий, также

в этот день именинник. Торжественное молебствие по окончании литургии было совершено сонмом духовенства, возглавленного Митрополитом Ленинградским Вениамином, Председателем Священного Синода. По окончании молебна Митрополит Вениамин обратился с приветственной речью, в коей подчеркнул неизменное молитвенное единение и каноническое общение, на основе искреннего единодушия, которое связывает нерасторжимыми узами Православную Российскую Церковь, возглавляемую Священным Синодом, со Вселенской Патриархией, духовною матерью Русской Церкви. Архимандрит Василий в ответной речи свидетельствовал о той духовной радости, какую испытывает Патриархия, находясь в таком искреннем общении со Священным Синодом, как единственно правомочным и канонически беспорочным представителем Православной Церкви в СССР. Между Вселенской Патриархией и Священным Синодом, — закончил Архимандрит Василий, — нет никакого недоразумения, никакого различия, а царит — по благодати Божией — полное единение и искренняя любовь, как залог правоверия и непогрешимости в каноническом отношении той линии общественно-церковной деятельности, которую избрал и неуклонно проводит Св. Синод, ни мало не отступая от евангельских и вселенских основ Православия.

### Протокол № 3

Заседания Священного Синода, от 15 января 1927 г.

Присутствовали: Митрополит Вениамин, Митрополит Серафим, Протопресвитер П. Красотин и профессор С. М. Зарин.

Слушали:

Извещение о смерти председателя Союза Церковного Возрождения Епископа Антонина (Грановского), последовавшей в ночь на 14 января с. г. и ходатайство делегации Союза (Епископ Василий и два мирянина) о том, чтобы Священный Синод принял участие в погребении Епископа Антонина.

Справка:

1. Бывший Председатель ВЦУ Митрополит Московский Антонин по докладу архиепископа Крутицкого Александра, за присвоение им титула митрополита «Московского и всея России», за переноску св. престола из алтаря, за особый способ преподания св. причащения, за служение литургии в 8 час. вечера, а также за совершенно недопустимые беспочвенные публичные выпады против Священного Синода, — постановлением Св. Синода, от 9 октября 1923 года за № 2374, временно запрещен в священнослужении, с приглашением его в Священный Синод для дачи объяснений по поводу его действий.

2. Указ Священного Синода, от 23 декабря 1924 года, на имя Владимирского Епархиального Управления за № 4351, в коем, на основании постановления Св. Синода, от 17 декабря 1924 года, положено: что бывший митрополит Московский Антонин запрещен в священнослужении, но не лишен сана, что хиротония священника Василия Лебедева во епископа совершена правильным чином и действительна и потому Василий Лебедев признается епископом, запрещенным в священнослужении.

3. В период времени с 9 октября 1923 г. по 1926 г. митрополит Антонин прервал общение со Св. Синодом, сложил с себя титул Митрополита и именовался епископом Союза Церковного Возрождения.

4. В 1926 г. во время постигшей его тяжелой болезни Епископ Антонин неоднократно искал общения с членами Священного Синода, сожалел о своих резких выступлениях против Священного Синода, восстановил общий способ причащения и просил принять его в каноническое общение, оставив возглавляемому им Союзу право служить на русском языке при открытом (вне алтаря) престоле.

5. Мучительные страдания, операции и неожиданная для него смерть помешали Епископу Антонину формально, письменно завершить дело примирения.

Постановили:

Принимая во внимание, что бывший митрополит Московский, а ныне усопший епископ Союза Церковного Возрождения Антонин Грановский был выдающимся ученым и апологетом; с честью носил епископское звание в тяжелые для Русской Православной Церкви периоды (1905 и 1922 г.г.) и пред смертью своей выказал примирение со Священным Синодом и желание восстановить каноническое общение с ним, — запрещение в священнослужении его за смертью считать прекращенным.

Членам Св. Синода и Синодальному духовенству разрешить принять участие в отпевании, без евхаристического общения со священнослужителями Союза Церковного Возрождения, как остающимися под запрещением впредь до их принятия в каноническое ведение Священного Синода.

Председатель Св. Синода Митрополит Вениамин.

Митрополит Серафим.

Члены Св. Синода: Протопресвитер П. Красотин.

Секретарь — Член Св. Синода

Профессор С. Зарин.

Циркулярно.

..... Епархиальному Управлению.

Священный Синод Православной Церкви на территории Союза ССР поздравляет архипастырей, пастырей и мирян с Новым Годом и праздниками Рождества и Крещения Господня.

Каждый Новый Год все более и более укрепляет положение Православной Синодальной Церкви. Прочно закреплена связь с Восточной Православной Церковью. Неуклонно проводятся в жизнь соборные постановления. Развивается дело духовного просвещения и издательства не только в центре, но и на местах. Основное начало церковной жизни — соборность — воспринята народным сознанием, и каждый съезд на местах выявляет растущее церковное самосознание масс и улучшение церковной жизни и управления. Образование касс взаимопомощи, братства, сестричества, кружки проповеднические, миссионерские, общества трезвости, благотворительности, — вся эта живая христианская работа свидетельствует о подъеме жизни Синодальной Церкви, зовущей и ведущей народ ко Христу, к жизни Евангельской по заповедям любви, добра и истины православной. И на ряду с этим в жизни наших противников (тихоновщина, староцерковничество), оторвавшихся от вселенского единства и соборности, мы видим с каждым годом увеличивающееся разложение и упадок. 1927 год они начинают уже без вождей (местоблюстителя и его заместителя), без прав на управление, во многих местах без епископов и без всякой надежды на лучшее будущее. Они держатся лишь привычкою народа к старому, его темнотою, усиливаемую политиканством и разного рода клеветами. Но каждый Новый Год нашей идейной просветительной работы выясняет народу церковную истину и приближает конец раскола. Молитесь же, чтобы Господь увенчал труды наши по умиротворению и устройению церкви православной и своими трудами споспешествуйте миру и благу Святой Церкви.

Циркулярно.

..... Епархиальному Управлению.

Священный Синод Православной Российской Церкви на основании отношения Административно-Организационного Управления Наркомпроса за № 128643, от 20/XII—26 г. сообщает, что в настоящее время в законодательных инстанциях прорабатывается новый закон о порядке взимания платы за обучение в учреждениях народного образования.

Вышеуказанное отношение Наркомпроса получено было в ответ на ходатайства Священного Синода — урегулировать вопрос о взимании платы за обучение детей духовенства.

О сем Священный Синод поставляет Е. У. в известность для объявления подведомому ему духовенству.

### Бюллетень № 5 на 1 января 1927 года.

Сведения с мест, поступившие в Священный Синод в течение декабря, обрисовывают работу соборного строительства церковной жизни.

Епархиальные и Областные Съезды (в Крымской митрополии, в Тюменской епархии, в Челябинской епархии, в Смоленской епархии, в Кубано-Черноморской епархии, в Брянской епархии) говорят о том, что живая струя соборной церковности все шире захватывает верующие массы. Все съезды отличаются серьезностью проработки поставленных на них вопросов. Деятели Синодальной ориентации повсюду не только не унывают, но отмечают повсеместное закрепление своих позиций; внимание церковных работников направляется на поднятие дисциплины среди духовенства и верующих; на организацию крепких обновленческих ячеек, на просветительную работу в массах путем визитаций пастырями прихожан на дому. Местные деятели озабочены организацией дела благовестия в своих епархиях, организацией миссионерских кружков и курсов.

Энергичная работа активных работников все глубже пробивает брешь в сознании верующего народа, злобная агитация староцерковников уже меньше влияет на массы. В Курьинской епархии, например, верующие вновь стали брать в свои храмы чтимый образ Св. Николая; несмотря на противодействие духовенства, «староцерковнические» приходы принимают в свои храмы икону Феодоровской Б. М.; требуя и от своих пастырей служения перед Св. иконой. В 100-летний юбилей Курского Знаменского Собора тысячи паломников молились пред чтимой Святыней, несмотря на специальное запрещение староцерковнического м. Назария (донесение К. Е. У.); то же наблюдается и в других местах (Новгород). А в самом оплоте «Сергиевского» православия — Нижегородской епархии — верующие тихоновского прихода избрали председателем своего Приходского Совета яркого обновленца, не скрывающего своей преданности делу обновления. Попытки тихоновских епископов насильственно утвердить свое влияние, по местам, например, в Хоста, не увенчиваются успехом, а в некоторых местах (станция Щербинская Ростовской-на-Дону епархии) многочисленные общины — до 2.000 человек — настойчиво, в течение 7 месяцев борются за право пользоваться своим храмом, — обманно, как свидетельствуют они перед ВЦИК'ом, отнятым тихоновцами.

Даже в самой Москве заметен успех нашего дела. При праздновании по новому стилю праздника Рождества Христова в Храме Христа-Спасителя было до 8.000 молящихся, с благоговением простоявших продолжительное богослужение. И в первый день праздника, когда Литургию совершал Высокопреосвященный Председатель Св. Синода, и на второй день, при служении Митрополита-Благовестника, можно было наблюдать сознательное отношение верующих к деятелям церковно-обновленческого движения. Проповеди архиереев выслушивались с глубоким вниманием, а ко всенощной и литургии 26 декабря прибыли специальные паломники со своим хором любителей из Орехово-Зуева.

Религиозное воодушевление наблюдалось и в других храмах Москвы, где богослужение праздника Рождества Христова праздновалось по новому стилю.

К праздничным богослужениям были приурочены и две епископские хиротонии семейных протоиереев в г. Рязань и г. Холмогоры.

Заканчивая, с помощью Божией, 1926 год, Священный Синод не может не отметить тех достижений, которыми Господь благословил в минувшем году наше церковное движение.

1. В области идеологической: достигнут перелом в широких слоях верующих в пользу принятия правды церковно-соборного движения. Несмотря на яростный нажим «тихоновщины» и энергичную работу сектантства, удержаны

в верности соборному Православию почти все приходы, представленные на Соборе 1925 г. и — местами — приобретено значительное количество новых — не сдан ни один обновленческий центр. Для заметных центров (например, Ленинград) церковной жизни сделан, действительно, равночестным с монашествующим семейный епископат. Утвердилось в практической жизни церковных объединений начало соборности. Развилась энергичная просветительная работа (институт благовестников, выезды на места членов Синода и др. ответственных работников, лекции и доклады среди «тихоновски» настроенного населения, кружки ревнителей Православия и пр.).

2. В области пастырского дела: стабилизация кадра пастырей-обновленцев; очищение наших пастырских рядов от случайных «попутчиков», перешедших сейчас по материальным и иным соображениям в «тихоновщину»; приобретение новых пастырей, осознавших неправду тихоновщины; выдвижение на пастырских и епархиальных съездах лозунга — чистоты и высоты пастырской жизни и личности; стремление к саморазвитию в связи с необходимостью широко поставленной апологетической работы; неустанно пастырское служение «слову»; первый выпуск пастырей и благовестников из Московской Богословской Академии.

3. В области мистического созидания церкви: осознание евхаристического момента в жизни церкви; развитие делания общей, разумной молитвы; органически прививающееся введение русского языка в богослужении.

4. В области административного строительства церковной жизни — создание митрополитанских объединений, связывающих воедино епархии; сознание необходимости взаимопомощи отдельных церковных объединений; информационная связь церковного центра с местами и обратно; учреждение ряда епископий и поставление новых епископов, после тщательной проверки кандидатов; осуществление принципа выборности правящих епископов епархиями. К 1 января Священный Синод в своем ведении (помимо Автокефальной Украинской Церкви) имеет 140 епископов, из них с законченным высшим образованием 54, с высшим светским — 10, с полным семинарским образованием — 72; вдовых — 61, монахов — 35, женатых — 44. Епископат везде осуществляет свое руководство церковью в соборном единении с клиром и мирянами через закономерно действующие церковные Управления.

5. В области духовного просвещения — нормально развивается деятельность богословских ВУЗ'ов, требующих материальной поддержки с мест; в течение года издано девять номеров «Вестника Священного Синода» (против 4-х в 1925 г.); имеется материал на ряд последующих номеров «Вестника», который будет выходить регулярно, и подписка на который принимается на серию 10 №№ — 6 руб. и 5 №№ — 3 рубля (с любого номера). Появилось местное издательство в Самаре — «Церковная Жизнь», — издавшее уже и календарь на 1927 г. Имеется ряд епархиальных изданий.

6. В области всемирного единения православных верующих людей на началах соборного строительства достигнуто укрепление (юридическое и имущественное) нашего положения в Америке, развитие нашего дела в Германии — открыта в частном помещении церковь б. Святого Владимирского братства; расширяется влияние «Общества ревнителей Православия» во Франции; завязаны сношения с Православной Японской Церковью; закреплено каноническое единение с церковью Иерусалимской; воспринята Вселенской Церковью мысль Св. Синода о необходимости Предсоборного Сопослания предварительно созыва Вселенского Собора.

Впереди еще много сложной работы. Но достигнутое уже вселяет бодрость и уверенность, что и в наступающий 1927 год Господь — Устроитель Церкви Своей — благословит успехи всех работников на ниве Соборного Православия.

### Бюллетень № 6 на 1 февраля 1927 года.

Январь наступившего года прошел в повсеместной подготовке к Пленуму Св. Синода и закончился самым этим Пленумом.

О работах последнего будет дан обстоятельный отчет на следующих страницах «Вестника Св. Синода», здесь же дается лишь несколько руководящих указаний, которые вытекают из наблюдений за работой Пленума.

1. Пленум был счастлив получить новое доказательство своей действительной братской связи с Православным Востоком. Блаж. Патриарх Дамьян вновь прислал Св. Синоду две грамоты: одна приветственная в день Празднования Рождества Христова, вторая — с просьбой о материальной поддержке Матери Церкви — Иерусалимской Церкви — со стороны православно-верующего русского народа. Примечательно,

что приветственная Рождественская грамота на имя Высокопреосвященного Митрополита В е н и а м и н а, как Председателя Священного Синода, подписана в самый день Рождества Христова, после возношения Патриархом моления о нашем Священном Синоде в Вифлеемской пещере, и датирована по новому стилю — 25 декабря 1926 г. Нет основания и нам бояться перехода на новый стиль, если восточные Церкви уже приняли его и фактически по нему совершают наши святые праздники.

2. Пленум выявил непреклонную волю церковно-соборных деятелей, в сознании своей правоты и нерушимого единства со всею Православной Церковью, противостоять, хотя бы и в трудных еще условиях, стихии реакционной тихоновщины, соорганизовавшись в монолитное целое. Начата стройка нашей организации с низов, путем создания живой связи низовых объединений — приходов между собой. Ударная работа направляется сюда, на создание действительно Православного прихода около пастырей, моральная дисциплина которых поставлена во главу угла всей их деятельности.

Организованное проявление активности нашего движения признано залогом успеха в деле утверждения народа в православном сознании. Лозунги для работы определены с точки зрения практической необходимости. Нынешний Пленум явился — по преимуществу Пленумом «действия», Пленумом организации.

Отсюда вывод: всем работникам на местах можно не смущаться. Руководящий орган церковной жизни не только не обнаруживает даже тени каких-либо колебаний, но все тверже и определеннее правит рулем Церковного Корабля...

3. На Пленуме Св. Синода, благодаря заботам Административного Отдела, были даны проверенные данные нашей церковной статистики. И хотя они обнаружили по местам некоторый количественный урон в наших приходах, но зато дали и бодрящую картину нашей устойчивости там, где ведется Православная Соборная работа.

Пленум учел наши силы, то, чем мы располагаем. Пленум показал, как важно местным работникам знать свое дело, учитывать, если возможно, в цифрах все достижения и уроны в различных областях нашей работы.

4. В последнем отношении были крайне интересны доклады с мест. Они показали, что везде, в меру сил деятелей, ведется с колоссальным напряжением созидательная работа по обновлению сознания верующих в духе истинного чистого Св. Православия.

Пленум отметил в этих работах: а) утверждение Соборности; б) заботу об организованности деятелей; в) активность просветительного подвига архипастырей и пастырей, разъезжающих по епархиям для проповеди, организации, богослужений, спасения отдельных душ; г) рост и укрепление областных и окружных церковных объединений, но в то же время и слабое сознание местными работниками необходимости материальной поддержки руководящих центров. В последнем отношении необходимо подтянуться и дать Синоду отчетностями от епархий материальный базис, для распоряжения которым выделена хозяйственная Комиссия из состава Пленума.

Работу по указанным вехам необходимо нам всемерно продолжать и развивать, завоевывая новые кадры лиц, осознавших святое дело нашего движения.

5. На Пленуме были вскрыты те труды и подвиги, которыми создаются наши Высшие Богословские Школы, подготовляющие смену нынешним церковным деятелям. Пленум не только с удовлетворением констатировал, что В. Б. Шк. уже дают всходы, но принял все меры к тому, чтобы эти школы развивались. Последнее возможно при общем участии в с е х, как в молитве об успехе святого дела просвещения, так и в материальной помощи школам.

Поэтому Св. Синод вновь соорганизовал Просветительный фонд по сбору и распределению пожертвований на Богословскую Московскую Академию и на Ленинградский Богословский Институт, пополнил состав Учебного Комитета при Св. Синоде, и вновь призывает к помощи и поддержке этого детища нашей Святой Православной Церкви.

6. Пленум Синода увидел, по донесениям наших уполномоченных и по той иностранной литературе, которую использовал в своем докладе Митрополит Александр, что дело наше растет и за границей. Не только все ярче вырисовывается расхождение среди нашей православной эмиграции, деление на Антониевщину и Евлогиевщину, но и в инославных исповеданиях зарождаются и оформляются движения, подобные нашему, и при наличии кризиса церковности, связавшей себя с мировым капиталистическим строем, загорается заря, предвещающая восход над миром Солнца Православия свободно и соборно строящего жизнь Христовой Церкви для спасения мира.

В минуты уныния этой высотой нашего общего подвига, осмыслением мирового значения нашего взлета ко Христу Спасителю, должен и будет бодриться наш дух...

7. Сочувствия работе Пленума было проявлено много. Тысячи богомольцев, присутствовавших на торжественном богослужении в Храме Спасителя, совершенном в день открытия Митрополитами различных отдаленных друг от друга областей нашей Церкви; личное участие в работах Пленума Представителей Константинопольского и Александрийского Патриархов, архимандрита Василия и архимандрита Павла; приветствие представителя Японской Православной Церкви, б. ректора Токийской Духовной Семинарии, кандидата богословия Киевской Духовной Академии профессора И. Я. С е н у м а, лично прибывшего на Пленум; наконец, чай, устроенный объединенными приходами Православно-Синодальной ориентации Москвы для Членов Пленума — все это укрепляло уверенность, что не напрасно трудятся работники Св. Православной Церкви — народ уже начинает осмысливать их подвиг... Действительно, душевная беседа на чаепитии, с которого не хотелось уходить, так было дорого это внимание и ласка, проявленная мирянами и мирянками ответственным руководителям Церкви, заставила всех почувствовать, что на страже великого делания стоит Св. Синод, около которого уже создано народное движение, жаждущее церковной грамотности, евхаристического общения, освящения семьи, приближения к активной церковной работе христианской женщины, кристальной чистоты церковной жизни...

Пленум дал форму деланию нашему, выработал план работы; 2 февраля открывшийся Миссионерский Съезд даст этой форме дух и практически составит устремление наше к постройке жизни по точному Богооткровенному плану домостроительства, данному в Православии, — и все деятели Церкви приглашаются по этим указаниям готовиться к очередному Собору, который может быть, и с иерархами Востока, намечен Пленумом к созыву в нынешнем году.

## Протоколы заседания общего собрания (Пленума) членов Священного Синода Православных Церквей на территории СССР 30-го января—1-го февраля 1927 года.

Присутствовали: Председатель Священного Синода В е н и а м и н, Митрополит Ленинградский и Северо-Западной области.

Члены Президиума: Серафим, Митрополит Московский, Митрополит Александр, Апологет-Благовестник, Николай, Архиепископ Гдовский, Протопресвитер П. Н. Красотин и Профессор С. М. Зарин.

Представитель Вселенского Патриарха и Синайского Архиепископа Архимандрит Василий Димопуло.

Представитель Александрийского Патриарха Архимандрит Павел Катаподис.

Члены Священного Синода: Представитель Белорусской Церкви Иосиф, Митрополит Могилевский и Белорусский, Алексий, Митрополит Крымский, Петр, Митрополит Новосибирский, Петр, Митрополит Бакинский и Закавказский, Константин, Митрополит Ростовский и Северо-Кавказский, Василий, Митрополит Владивостокский и Дальне-Восточной области, Сергей, Митрополит Свердловский и Уральской области, Корнилий, Митрополит Воронежский, Анатолий, Митрополит Астраханский, Виталий, Митрополит Тульский, Николай, Митрополит Ташкентский, Михаил, Митрополит Кубано-Черноморский,

Иоанн, Архиепископ Сталинградский, Георгий, Архиепископ Калужский, Михаил, Архиепископ Лужский, Протопресвитер Александр Боярский, Протоиерей Н. Попов, П. Раевский, Т. Попов, Д. Адамов, М. Князевский, А. Эндека и Профессор Б. В. Титлинов.

Отсутствовали: Митрополит Евдоким, б. Одесский, Митрополит Казанский Алексей, епископ Хабаровский Николай (Розанов) и представители Украинской Церкви.

## Протоколы заседания Пленума Священного Синода.

### Протокол № 1

#### Заседания Пленума Священного Синода, от 30 января 1927 г.

Заседание открывается приветственной речью Председателя Священного Синода Митрополита Вениамина.

Митрополит Вениамин в кратких словах напоминает важнейшие факты жизни Священного Синода за истекший междуцарственный период. Он говорит об укреплении связи с Восточными Патриархами, из коих один Григорий Антиохийский, видимо введенный в заблуждение главарями заграничной тихоновщины, до сих пор уклоняется от общения с Св. Синодом. Прочие Восточные Патриархи, как чрез своих представителей, так и письменно, за это время вновь подтвердили свое братское отношение к Св. Синоду. Недавно, 14 января, Члены Президиума Св. Синода имели случай посетить греческую миссию в Москве и были дружески приняты представителем Константинопольского Патриарха и греческого посольства.

Св. Синод стремится также к укреплению связи с епархиями. Члены Президиума Св. Синода за истекший период посетили несколько епархий. Так, Митрополит Серафим был в Саратове, Митрополит Вениамин и протопресвитер П. Красотин, по приглашению кубанцев, ездил в Краснодар на Епархиальный Съезд; были поездки в Ярославль и некоторые другие города.

В заключение владыка Вениамин отметил понесенные за последнее время потери в составе Св. Синода. Скончался Тихон, Митрополит Воронежский, Пленум Св. Синода поет покойному вечную память.

Далее заслушали приветствия Пленуму Св. Синода от Св. Синода Белоруссии (Митрополит Иосиф) и Московской Богословской Академии. Собрание возглашает многолетие Белорусскому Синоду, Московской Академии и Ленинградскому Богословскому Институту.

По предложению Председателя, Собрание избирает Секретарем Пленума Профессора Б. В. Титлинова в помощь постоянному секретарю Профессору С. М. Зарину.

Ставится вопрос о присутствии на заседаниях Пленума прибывших в Москву Членов предстоящего после Пленума Миссионерского Сопоставления, не состоящих Членами Св. Синода. После обмена мнений по этому вопросу собрание принимает предложение Протопресвитера Красотина — предоставить означенным лицам присутствовать на докладах, имеющих быть сделанными на Пленуме, но не присутствовать при обсуждении этих докладов.

Председательствующий предоставляет слово первому докладчику Митрополиту Александру Введенскому. Предмет доклада —

«Положение религии вообще и Российской Православной Церкви, в частности».

Митрополит Александр в своем докладе, прежде всего, отмечает наблюдающийся в последнее время как бы подъем и спад религиозной волны на Западе. С одной стороны, есть признаки повышения авторитета религии. Недавние увлечения успехами точной науки в противовес религиозному знанию, видимо, идут на убыль. Когда недавно один ученый Роберт ДеФлер обратился с анкетой к выдающимся представителям современной науки по вопросу об отношении науки к религии, то ответы ученых (74 чел.) обнаружили явное банкротство сциентизма (направления, признающего одно научное знание достоверным). Люди науки уже открыто говорят, что наука и религия не исключают друг друга и представляют разные методы постижения бытия. Вообще в точных науках замечается поворот — приближение их к религии. На некоторых ученых съездах Европы в последнее время видную роль играли ученые в духовном сане. На съезде физиологов, например, председательствует архиепископ Седерблом. Но это видимое повышение авторитета религии замечается в интеллектуальных верхах Европы. Совсем обратное явление наблю-

дается в народных массах. Здесь — явный спад религиозной волны. Последняя религиозная статистика Франции (работы Жака Вальдура) дает, например, ужасающие цифры падения религиозности. Не только посещаемость церквей и участие в церковных таинствах падают катастрофически в католической Франции, но в массах начинает исчезать само понятие о Боге. Рисуеться картина угрожающего религиозного одичания. Не многим лучше положение вещей в протестантской Америке, где растет рационализм, и в других протестантских странах. Западно-христианские народы стоят перед угрозой дехристианизации.

Эту опасность, — говорит докладчик, — учли и западные деятели. И замечательно, что они во многом пришли к тем же заключениям, что и наше русское обновленческое движение. Падение религиозного авторитета, по мнению многих и на Западе, объясняется неестественной связью церкви с капиталистической государственностью. Религия не удовлетворяет морально-социальных запросов масс, борющихся за свои человеческие права. Отсюда зарождается и на Западе свое обновленческое движение. Представители церкви (например, монсеньер Дюбуа) начинают говорить о «Красном знамени», под которое должно стать христианство. Церковь должна отгородиться от социально-реакционных элементов и стать на путь практического, социального христианства. Эту точку зрения уже приняла Стокгольмская конференция. Летом 1927 г. предстоит новый конгресс христианских деятелей, стоящих на той же платформе. Таким образом, обновленческое движение охватывает и Запад. Ведь именно социально-христианские лозунги и составляют краеугольный камень обновленческой программы. В новом уклоне западного христианства мы видим доказательства правильности нашего пути.

Переходя к положению Православной Русской Церкви, докладчик, прежде всего, отмечает попрежнему реакционную позицию заграничных русских церковников, которые остаются глухи ко всем голосам жизни. Главари заграничной тихоновщины продолжают смотреть на Церковь, как орудие политической борьбы с социальной революцией. Однако, и среди них замечается уже внутреннее расхождение. На недавнем новом Карловицком Соборе произошел явный разрыв между двумя столпами церковной эмигрантщины — Антонием Храповицким и Евлогием. Антоний остается на непримиримой позиции, клянет и клеймит обновленцев. Еще недавно он написал цинично-грубое письмо нашему Митрополиту в Америке Иоанну Кедровскому. Евлогий же начинает колебаться. Среди эмигрантов образовалось две партии — антониевцев и евлогиевцев, которые враждуют между собою.

Русская отечественная тихоновщина становится понятнее на фоне мировой. Ее симпатии тяготеют к заграничье. Но и у нас тихоновские верхи видимо раскалываются. Сейчас тихоновцы собственно без главы. Последний претендент их на патриаршее замещение — епископ Углицкий Серафим — не находит себе признания. Конечно, с политиканствующими тихоновскими верхами у нас не может быть сближения. Но есть и другая часть тихоновщины — тихоновщина провинциальная, с которой сближение вполне возможно. В среде ее многие тяготеют линией поведения верхов и готовы бы пойти к Священному Синоду, если бы их не удерживало засилье верхов и кулацких элементов тихоновских приходов. Личные впечатления докладчика от его поездки по России подтверждают это положение.

Делая общие выводы из своего доклада, Митрополит Александр задает вопрос: каким же путем должно идти обновленчество в описанном христианском и церковном окружении. По мнению докладчика, путь этот должен быть путем органической работы. Надо смело и открыто выбрасывать флаг обновленчества, не сглаживая обновленческих лозунгов в угоду излишней осторожности. Половинчатое обновленчество, боязливо скрывающееся под покрывалом традицион-

сти, как показывает опыт, не имеет шансов на успех. Напротив, твердое и открытое проведение обновленческих положений скорее завоевывает массы и укрепляет обновленческую базу (Белоруссия, Николаев). Надо также развивать дух коллективно-соборного творчества в обновлении. Это — лучший метод созидательной работы.

Собрание благодарит докладчика и возглашает ему многолетие.

Председатель оглашает, что на заседание прибыл Представитель Японской Православной Церкви Сенума, который желал бы приветствовать собрание. Получив слово, г. Сенума высказал радостное удивление, что он лично убеждается в неправильности ходящих в Японии слухов о подавленном положении Русской Церкви. Он видит, что Православная Церковь живет и развивается, доказательством чего является и настоящее собрание. Г. Сенума обещает сообщить в Японии свои впечатления о возрождающейся русской церковной жизни.

Заседание закрывается в 8½ часов вечера.

Следующее заседание назначается на 10 часов утра 31 января.

## Протокол № 2

### Заседания Пленума Священного Синода, от 31 января 1927 г.

Слушали:

1. Заявление одного из епархиальных Преосвященных, прибывших на Миссионерский Съезд, о желании епископов не-членов Пленума участвовать в заседаниях Пленума с совещательным голосом.

2. Предложение Митрополита Белорусского Иосифа об образовании особых Комиссий при Пленуме для предварительного рассмотрения отдельных вопросов.

К сему предложению заявление Члена Президиума Св. Синода Митрополита Серафима, что комиссионному обсуждению подлежали бы следующие вопросы: 1) о церковном издательстве; 2) об архиепископе Андрее Соседове, быв. Оренбургском; 3) об епископе Зосиме Сидоровском; 4) о Грузинской Церкви и Закавказской и Северо-Кавказской Митрополии.

Постановили:

1. Предоставить епископам, не-членам Пленума, участвовать в заседаниях Пленума с совещательным голосом.

2. Образовать следующие комиссии: 1) по делам Грузинской, Украинской Церквей и Северо-Кавказской Митрополии, — под председательством Митрополита Московского Серафима; 2) по делу Латышской Лиозвянской общины, — под председательством Митрополита Александра Введенского; 3) по вопросам об издательстве и духовном просвещении — под председательством Митрополита Иосифа Белорусского; 4) по судным и конфликтным делам, — под председательством Митрополита Закавказского; 5) по вопросам обновленческой идеологии, — под председательством Митрополита Петра Сибирского; Члена Пленума Синода, по желанию, записываются в ту или другую комиссию. Комиссиям предоставить право кооптировать сведущих лиц и не из членов Пленума.

3. Доклад Члена Президиума Священного Синода Митрополита Московского Серафима о деятельности Священного Синода за междупленумный период.

В своем докладе Митрополит Серафим остановился на трех сторонах синодальной работы:

1) на внутренней работе Св. Синода; 2) на отношениях Св. Синода к другим православным и инославным церквям; 3) на состоянии епархий, находящихся в ведении Синода и в автономной связи с ними.

Во внутренней работе Президиума Св. Синода докладчик отметил интенсивный темп этой работы. За время с 20 апреля

до 30 января Президиум Св. Синода имел 74 заседания. Дел рассмотрено 1374. Осенью минувшего года образован новый отдел Св. Синода — организац и о н и о н ф о р м а ц и о н н ы й, заведывание которым поручено Архиепископу Гдовскому Николаю (Платонову). Члены Президиума неоднократно выезжали в епархии по местному приглашению.

Докладчик отметил также, что в январе сего года скончался в Москве Епископ Союза Церковного Возрождения Антонин, в свое время отошедший от общей обновленческой работы и запрещенный в священнослужении Св. Синодом. Незадолго до смерти епископ Антонин выражал готовность воссоединиться с Св. Синодом. Поэтому Св. Синод, по смерти епископа Антонина, снял с него запрещение и постановил принять участие в его погребении.

Остановившись на отношении синодального управления к другим православным и инославным церквям, докладчик, прежде всего, отметил укрепление связи с восточными патриархами — Константинопольским, Александрийским, Иерусалимским. Что касается Антиохийского патриарха Григория, то, по мнению докладчика, ему мешают завязать связь с Св. Синодом, может быть, политические обстоятельства, а не отрицательное отношение к Российскому Синоду. Св. Синод имел сношения с Константинопольским патриархом по поводу предполагаемого Вселенского Собора, который все откладывается по внешним причинам. Вселенская патриархия сообщила, что решено предварительно созвать Предсоборное Совецание из представителей Православных Церквей. Священный Синод Российской Православной Церкви, между прочим, предложил местом такового совещания сделать Москву, так как Русская Церковь — наиболее обширная из Православных Церквей; проезд сюда Представителей Восточной церкви был бы весьма полезен и для разрешения наших внутренних церковных вопросов. Ответа на это предложение еще не получено.

В недавнее время завязываются сношения с Православной Японской Церковью, с Православной Литвой. В Америке Синодальный наш митрополит Иоанн Кедровский, при яркой агитации белогвардейцев, продолжает завоевывать положение. Минувшим летом Синод посетила бывшая в Москве американская делегация. В Германии работает уполномоченный Свящ. Синода протоиерей Зноско. Во Франции ту же работу ведет протоиерей Соколовский; но здесь положение гораздо труднее. Отдельные церковные ученые деятели Запада завязывают сношения с Св. Синодом и нашими богословскими школами (архимандрит Дабич, иеромонах Демьянович, проф. Дэвис, проф. Спинка, проф. Ад. Дейсман).

Заграничная русская православная церковь, вдохновляемая Антонием Храповицким, попрежнему враждебна Св. Синоду. Но группа преосвященного Евлогия, разошедшаяся с антониевцами, настроена более примирительно. С сожалением констатирует также докладчик и позицию Грузинской Церкви. Грузинская Церковь, явочным порядком установившая в 1917 году свою автокефалию, до сих пор держится особняком, несмотря на дружественную готовность Российского Священного Синода завязать с ней братские сношения. Белоруссия поддерживает искреннее братское отношение с Российским Синодом.

Переходя к состоянию Епархий, находящихся в ведении Св. Синода, Митрополит Серафим сообщает последние статистические данные по данному предмету. Из данных этих видно, что в общероссийском масштабе синодальная церковь охватывает в 84 епархиях 6.245 приходов из общего числа 28.743, что составляет 21,7%. По сравнению со статистикой прошлого года оказывается уменьшение синодальных приходов почти на одну треть (было 9.039). Это свидетельствует, как будто, о крупных потерях. Но потери, если они есть, не так значительны, как кажется. Прошлогодняя статистика была, видимо, преувеличенной. С мест присылали неточные сведения. Новые сведения более точны и лишь исправляют прежнюю ошибку. Конечно, есть и действительные потери. Они объясняются своими причинами. Некоторые отошли после Собора 1925 года, с которым связывались надежды на близкое примирение церковного раскола. Иные отошли, так как исчез страх репрессий. Поползли опять очередные слухи о каких-то политических переменах — и доверчивые элементы стали ждать «перемены»; такую же роль играет и материальная нужда: обновленческие приходы беднее староцерковнических.

Но все это,—говорит докладчик,—не должно пугать нас. Несмотря на численные потери, внутренне синодальная церковь окрепла за это время. Отход колеблющихся и сомнительных лишь выравнивает наши ряды. И мы без боязни смотрим в будущее.

4. После Митрополита Серафима выступает с докладом Протопресвитер П. Н. Красотин.

Докладчик дает финансовый отчет по хозяйству Священного Синода за 1926 год.

Он отмечает все увеличивающиеся финансовые затруднения. Св. Синод не имеет твердой материальной базы. Его доходы случайные,—главным образом, от местных московских часовен,—и колеблющиеся; за последний год часовенные доходы сократились почти на 30%. От епархий поступило в синодальную кассу всего 2.105 рублей. Около 1000 рублей дали мелкие поступления, около 1000 рубл.—случайные поступления и около 13 тысяч—валовой доход издательства.

Докладчик в заключение специально останавливается на анализе епархиальных поступлений и отмечает их крайнюю незначительность. Между тем твердой материальной базой могут быть единственно определенные поступления от епархий: иначе Св. Синод всегда находится под угрозой всяких случайностей. Поэтому докладчик настаивает на необходимости упрочить финансовый базис Синода и подумать о способах обеспечения твердого бюджета.

5. Профессор С. М. Зарин делает доклад по Юридическому Отделу Св. Синода.

Он дает справку о положении вопроса о проведении в государственном порядке нового приходского устава, выработанного Собором 1925 года. Выясняется, что провести этот устав едва ли удастся. Зато имеются определенные сведения, что в гражданском порядке вообще вырабатывается новое положение о приходских советах, значительно более благоприятное для интересов церковной жизни, чем существующее.

Характеризуя общую работу Юридического Отдела, докладчик говорит, что оно выразилось, главным образом, в содействии урегулированию возникающих на местах затруднений и недоумений и в разъяснении отдельных сомнений. При этом проф. С. М. Зарин констатирует вполне предупредительное отношение центральных гражданских инстанций к возбуждаемым ходатайствам.

В заключение докладчик приводит несколько частных примеров, иллюстрирующих работу отдела.

### Протокол № 3

#### Заседания Пленума Священного Синода 31 января 1927 г. (вечернее).

Собрание начинается сообщением Председателя Св. Синода о получении новой грамоты Иерусалимского Патриарха Дамиана.

Зачитывается переведенная проф. С. М. Зариным грамота патриарха Дамиана, в которой выражается братское приветствие Председателю Св. Синода Митрополиту Вениамину с праздником Рождества Христова и высказываются лучшие пожелания.

Пленум возглашает многолетие патриарху Дамиану.

Митрополит Московский Серафим делает внеочередное заявление по поводу грамоты патриарха Дамиана. Митрополит Серафим зачитывает документ, характеризующий отношения тихоновцев к восточным православным патриархам. В одной Харбинской газете «Путь Христов» появилось оповещение от лица Антония Храповицкого и пр., где открыто утверждается грубая ложь, будто восточные патриархи никаких грамот Российск. Свящ. Синоду никогда не посылали.

Протоиерей Уфимцев дополняет это сообщение указанием других происков Антония Храповицкого.

Затем собрание заслушивает доклад Члена Президиума Св. Синода профессора Зарина, С. М. о положении богословских школ.

Докладчик обращает внимание на неустойчивое положение существующих высших богословских училищ—Московской Богословской Академии и Ленинградского Богословского

Института, на подлежащие им трудные задачи и малые возможности их осуществления. Три года существования означенных учебных заведений дают возможность подвести некоторые итоги. Конечно, если сравнить современные богословские школы с прежними духовными академиями, то их научные и образовательные ресурсы представляются, как будто, незначительными, но принимая во внимание их положение, нужно признать, что новые богословские школы сделали большое достижение. Они стали на правильный путь—сближения науки с жизнью. Они сумели отрешиться от прежней схоластичности и понемногу творят новые формы богословского образования, отвечающие требованиям времени. Правда, впереди—еще много работы; но трудности неизбежны. Новые школы дали уже и некоторые практические результаты. Московская Богословская Академия минувшей весной сделала первый выпуск своих питомцев, хотя и небольшой численно (13 чел.), но важный, в качестве первого кадра «смены» — постепенно стареют старшие поколения церковных работников. В настоящее время в Академии обучается 82 чел., в большинстве подающие хорошие надежды. Внутренняя жизнь Академии растет. Образованы студ. кружки, начат опыт издания студ. журнала, ведутся студентами чтения, беседы, проповеди. Образована студенческая касса взаимопомощи. Но развитие Академии тормозится отсутствием твердой материальной базы. Академия не имеет никаких определенных средств своего существования. Св. Синод может оказывать Академии лишь частичную поддержку. Главным ресурсом должны бы служить поступления из епархий, в виде пожертвований; но, к сожалению, этот источник скуден. В текущем году он еще менее значителен, в виду уменьшения притока из епархий и расширения потребностей Академии. За ноябрь, декабрь, январь в просветительный фонд поступило всего около 830 р.—на две богословские школы. Эта сумма совершенно недостаточная, не могущая покрыть и трети необходимых расходов. Докладчик поэтому обращается с горячим призывом к членам Пленума — употребить на местах все усилия к оказанию поддержки богословским школам, усилив активную энергию в деле сбора пожертвований на просветительные нужды. Если богословская школа нужна, — а она необходима, — то нужно найти и путь к ее обеспечению. Для Академии нужно создать какой-нибудь твердый бюджет: это главное условие ее дальнейшего существования.

Ректор Ленинградского Богословского Института протоиерей П. В. Раевский дополняет доклад проф. С. М. Зарина данными о положении Ленинградского Высшего Богословского Института. Здесь также дело растет. В Институте свыше 50 слушателей, замечается тяга из провинции. Общежитие для приезжих при Институте не может удовлетворить всех желающих. Готовится первый институтский выпуск. Студенчество обнаруживает большую заинтересованность. Но и Ленинградский Высший Богословский Институт имеет то же больное место, что и Московская Академия. У него нет твердой материальной базы. Создать такую базу для Ленинградской богословской школы необходимо так же, как и для Московской.

Далее заслушивается доклад архиепископа Гдовского Николая об организации обновленческой церковной работы.

Докладчик указывает на назревшую потребность серьезно заняться вопросом о лучшей организованности обновленческих сил, церковно-административного аппарата и всей церковной работы. Потребность эта, именно, и вызвала образование особого организационного отдела Св. Синода. Только плановая работа наиболее рациональна и продуктивна. Предварительная работа по данному вопросу, анкетные запросы местным деятелям и их сводка, привели Президиум Св. Синода к следующим положениям.

В настоящий момент у обновленчества образовалась настолько прочная низовая база, что старые методы работы необходимо заменить новыми. Тактика «прежняя» должна уступить место сознательному, продуманному, постепенному плану. И в первую очередь нужно поставить задачей — перевоспитание сознания верующего народа. А чтобы эту работу сделать планомерной, нужно установить постоянную связь между собою всех обновленческих работников. Средством такой связи являются, между прочим, вновь изда-

ваемые Св. Синодом двухнедельные или ежемесячные бюллетени: они держат обновленческих деятелей на местах в курсе всего церковного положения. Тесная сплоченность, спайка обновленческих деятелей вселит большую бодрость и в каждого в отдельности.

Принцип сплоченности должен проводиться и на местах. Организация сил на местах является логическим выводом из организации в центре, наконец, организация приходских ячеек—самый нижний, основной фундамент общецерковной организованности.

Практические подходы к этой организованности рисуются докладчиком в следующем виде. В основу ее должны лечь такие положения: 1) личная моральная дисциплина пастырства; 2) жесткая дисциплина ответственных работников по отношению к вышестоящим органам; 3) ясность и четкость обновленческой идеологии в практическом ее выявлении в местной работе; 4) возможно частое общение обновленческих работников между собою.

Развивая эти общие положения, докладчик подробно раскрывает их содержание и работу среди мирянских масс ставит в основу организации. В конце-концов он резюмирует свои мысли в следующей программе организаторства. Организационный практический план должен покоиться на положениях:

1. Широкая, правдивая информация о положении церковных дел.
2. Ударная работа по Москве и епархии с привлечением работников из других мест.
3. Идеологическое руководство работой на местах для достижения религиозной грамотности верующего народа.
4. Строгая дисциплина среди руководящих и ответственных работников.
5. Всемерное развитие просветительной, благотворительной и миссионерской работы.
6. Поднятие авторитета епископа и улучшение административного аппарата.
7. Развитие активности мирянских групп.
8. Создание организационной связи приходских ячеек на началах солидарности и взаимопомощи.
9. Практическое проведение начал, установленных соборами 1923 и 1925 года.
10. Создание материального базиса для организационной работы в центре и на местах.

Собрание выражает благодарность докладчику.

Обсуждение всех сделанных докладов относится Пленумом на следующие заседания.

#### Протокол № 4

#### Заседания Пленума Священного Синода от 1 февраля 1927 г. (утром).

Заседание открывает Председатель Митрополит Вениамин.

1. Митрополит Александр Введенский докладывает следующее заключение Комиссии по делу Лиознянской Общины.

«Обсудив положение Лиознянской Центральной Латышской Общины, Комиссия полагает, что эта община, объединяющая всех православных латышей СССР, находится в непосредственном ведении Миссионерского Совета Св. Синода. Что касается настоятеля общины, священника Андрея Бреч, то, оставляя его руководителем православных латышей Лиозно и СССР, необходимо запретить ему духовное обслуживание русских православных Лиозно, находящихся в каноническом подчинении местному епископу Белорусской Церкви. Возведение в сан протоиерея о. Бреч отложить до установления им фактически-братских отношений с местным епархиальным архиереем».

#### Собрание принимает означенное заключение.

2. Далее Митрополит Александр докладывает заключение комиссии по вопросу о правах женщины в церкви. Комиссия нашла благовременным установить в Российской Православной Церкви институт диакониссы, с тем, чтобы к следующему Поместному Собору было выработано положение по

сему предмету и представлено на собрание одобрение. Пока же, впредь до Собора. Комиссия предлагает допустить женщин к алтарному прислуживанию.

Собрание постановляет: выработать к будущему Поместному Собору положение о диакониссах, а пока допустить женщин к алтарному прислуживанию, с благословения настоятелей.

3. Митрополит Серафим докладывает заключение Комиссии по делам Грузинской, Украинской Церквей и Северо-Кавказской Митрополии:

1) По делу Украинской Церкви Комиссия полагает выразить Украинской Церкви сожаление, что на Собрании Пленума отсутствовали представители Украинской Церкви и пожелание, чтобы та братская связь, которая установлена на Поместном Соборе 1925 года и торжественно засвидетельствованная представителем Украинской Церкви, не ослабевала, а укреплялась, так как в этом—залог благополучия Христовой Церкви.

2) Комиссия полагает: автокефалию Грузинской церкви признать; епархии Тифлисскую и Сухумскую не считать в ведении Св. Синода, а вопрос о их передаче решить по сношению с Католикосатом Грузии с тем, чтобы православные русские приходы сохранили бы русский уклад церковной жизни.

3) Закавказскую митрополию считать упраздненной. Бакинскую епархию присоединить к Северо-Кавказскому Краевому Церковному Управлению, с переименованием Митрополии Северо-Кавказской в Кавказскую Митрополию.

Митрополит Петр Закавказский присоединяет к этому сообщению о своем посещении Тифлиса и Грузинского Католикоса.

#### Собрание Пленума утверждает означенные заключения.

4. Митрополит Петр Закавказский докладывает протокол комиссии по судным и конфликтным делам.

1) Слушается заявление епископа Гермогена Лебедева, б. викария Бобровского, Воронежской епархии, о предоставлении ему, выброшенному заборг, где-либо места епископа:

Комиссия приняла во внимание: а) епископ Гермоген Лебедев был выдвинут ЕУ кандидатом во епископа из городских протоиереев и, лично сам не искал епископства; б) на него не имеется в деле никакого материала и потому заключила—запросить ЕУ о причинах создавшегося положения епископа. Просить Свящ. Синод назначить епископа Гермогена куда-либо и выдать ему пособие на выезд из ЕУ или Св. Синода.

2) Слушается заявление архиепископа Леонида о предоставлении ему места в Свящ. Синоде с званием постоянного Члена Свящ. Синода.

Комиссия заключила—заявление не может быть удовлетворено, по тому обстоятельству, что Члены Св. Синода избираются Священным Собором.

3) Слушается телеграмма архиепископа Александра Спаского из Иркутска о предоставлении ему кафедры.

По данным Комиссией сведениям, архиепископ Александр ушел из-за конфликта с Забайкальским ЕУ и за отказ ему обеспечения; Архиепископ Александр безбеден, и на службе не проявил своей деятельности. Если и назначить его на какую-либо викариальную кафедру, то не иначе, как под ближайшее наблюдение и руководство правящего епископа.

4) Слушали заявление архиепископа Иосафа Вятского, полное негодования его против Св. Синода ПР Церкви по делам священников Танаевского, Лесникова и Верещагина. При этом ходатайство Украинского Синода об отпуске его в распоряжение Украинского Св. Синода.

При освещении обстоятельств в указанных случаях, выявилась полная несостоятельность негодования архиепископа Иосафа. А его самовольный уход из епархии навлек вполне заслуженное последствие—запрещение в священнослужении, наложенное на него Св. Синодом РПЦ. Однако во имя христианской любви и снисхождения к слабостям человеческим—разрешить ему священнослужение и не препятствовать его переходу в распоряжение Украинского Синода, с уведомлением последнего о всех поступках архиепископа Иосафа и его незаконных действиях.

5) Слушается заявление епископа Зосимы Сидоровского о назначении его епископом в Кисловодск.

Комиссия находит более целесообразным оставить епископа Зосиму в ведении Высокопреосвященного Николая, Митрополита Ташкентского, с разрешением ему архиерейского служения на занимаемом им месте.

6) По делу б. архиепископа Андрея Соседова.

Комиссия заключила согласоваться с определением Президиума Св. Синода, назначив его в распоряжение Митрополитанского Управления Дальне-Восточной Республики.

Собрание Пленума, обсудив означенные заключения и обстоятельства каждого дела, постановило:

1) По делу епископа Гермогена, архиепископа Леонида, Архиепископа Александра, Архиепископа Иоасафа и епископа Зосимы—утвердить заключения Комиссии.

2) Архиепископу Леониду выразить благодарность за его прежнюю деятельность в 1922 году и предложить, не желает ли он занять какую-либо кафедру.

3) По делу Архиепископа Андрея Соседова, в виду вновь выясненных в Собрании обстоятельств, в изменение комиссионного заключения, — предложит Архиепископу Андрею Соседову, оставаясь под запрещением, немедленно выехать в распоряжение митрополита Нижегородского Иерофея, с тем, чтобы в дальнейшем, в случае засвидетельствования Митрополитом Иерофеем искреннего раскаяния и достойного поведения архиепископа Андрея, Св. Синоду иметь суждение о снятии с него запрещения в священнослужении и предоставлении ему какой-либо кафедры.

5. Председатель Пленума Митрополит Вениамин оглашает вторую грамоту Патриарха Иерусалимского Дамиана, с просьбой о пожертвованиях.

Собрание постановляет: установить в пользу Гроба Господня ежегодный сбор в неделю Вай; в текущем году произвести этот сбор в неделю Православия. Сбор направлять, чрез Св. Синод, Иерусалимскому патриарху.

6. Председатель Митрополит Вениамин оглашает приветствие Пленуму Св. Синода от Московских обновленческих общин.

7. Митрополит Белорусский Иосиф оглашает постановления Пленума Белорусского Священного Синода по вопросам современного положения Белорусской Церкви.

8. По отдельным частным вопросам, сделанным на Пленуме докладов, выступают: митрополит Петр Закавказский, Митрополит Александр Введенский, Протопресвитер А. Боярский, профессор С. М. Зарин и другие, в порядке обмена мнений.

9. Проф. протоиерей Н. Г. Попов, останавливаясь на соборном принципе церковного управления, предлагает расширить круг лиц, входящих в Президиум Св. Синода, установлением очередного вызова в его состав всех членов Пленума.

Митрополит Александр Введенский, по возбужденному протоиереем Поповым вопросу, говорит, что проект проф. Н. Г. Попова неосуществим, во-первых, по чисто финансовым соображениям; во-вторых, едва ли целесообразно и по существу такое чередование, потому что опыт показывает непродуктивность подобной переменной работы.

Митрополит Иосиф Белорусский подтверждает, на основании опыта Украинской Церкви, что очередная система не выдерживает критики.

Протопресвитер А. И. Боярский высказывается за пополнение наличного состава Президиума одним-двумя очередными членами по сессиям, если позволят финансовые средства.

Протопресвитер П. Н. Красотин и Архиепископ Николай Платонов находят очередную сессию нецелесообразной.

Собрание отклоняет предложение протоиерея Н. Г. Попова.

### Резолюция

#### Пленума Священного Синода по докладу Митрополита Александра: „Об общем положении Православной Церкви“.

Заслушав доклад Митрополита Александра Введенского, Пленум Священного Синода констатирует:

1. Несмотря на качественный рост религиозного сознания (в смысле сближения научной и церковной идеологии), Запад-

ная церковь весь свой общественный авторитет отдает на укрепление связи церкви с мировой реакцией.

2. Западная (эмигрантская) тиховщина попрежнему стоит на реакционно-политической базе. Однако, внутри эмигрантской староцерковности наблюдается внутреннее организационное разложение (Антониевщина и Евлогиевщина), что свидетельствует о распаде и приближающемся конце этой религиозной группировки.

3. У нас на родине организационный распад староцерковничества дошел до возможных граней, когда ряд епископов, один менее авторитетный другого, претендует на роль главы старой церкви. Разрыв с восточной церковью и соборным началом Православного строительства, вместе с непрекращающейся реакционной политикой, — предвещают приближающийся окончательный распад, так называемого, староцерковничества. Наиболее объективно-рассуждающие члены староцерковнического объединения тяготеют этим ненормальным своим положением. Наблюдается все более энергичная тяга староцерковных масс к объединению с Православной Церковью, руководимой Священным Синодом.

4. Священный Синод попрежнему неуклонно руководит теми верующими массами, которые, будучи лояльными к государственной власти, остаются глубоко преданными Святому Православию, всемерно жаждущими обновления церковной жизни на соборных началах.

### Резолюция

#### по докладу Административного и Иностранного Отделов.

Заслушав доклад Митрополита Серафима, Пленум Священного Синода постановил:

Признать работу Президиума Священного Синода за междуцарственный период энергичной и плодотворной, достижения в области укрепления канонической связи с Православным Востоком—благодарными и существенно важными.

Поручить Президиуму Священного Синода от лица Пленума Синода выразить благодарность заграничным обновленческим работникам Священного Синода за их энергичную работу в защиту прав Синода и, в виду ясно выраженного политического расслоения в среде эмигрантов и усиливающейся среди них церковной розни,—предложить уполномоченным Священного Синода усилить свою связь с теми слоями эмиграции, которые склонны к признанию нового строя нашей родины и призвать их под духовное водительство Священного Синода.

По отчету о состоянии епархий Пленум Св. Синода констатирует успешное развитие соборного церковного строительства, с твердой надеждой и бодростью смотрит на будущее Российской Православной Церкви и выражает уверенность в конечной победе синодального строя.

Поручить Президиуму озаботиться созывом IV Поместного Собора Православных церквей на территории СССР в течение настоящего 1927 года, по возможности с участием Православных Патриархов. Для подготовки к созыву Собора поручить Президиуму Св. Синода образовать Предсоборную Комиссию.

### Резолюция

#### Пленума Священного Синода по докладу Протопресвитера П. Н. Красотина: По Хозяйственному Отделу.

Заслушав доклад Заведующего Хозяйственным Отделом Протопресвитера П. Н. Красотина, Пленум Священного Синода постановил:

1) Принимая во внимание полную неустойчивость экономической базы Священного Синода, вредно отражающуюся на планомерности его работы, призвать епархии к действительной и регулярной помощи на содержание центрального церковного управления посредством регулярных пособий синодской кассе, пропорционально местным средствам, применительно к количеству обновленческих храмов в епархии.

2. Образовать при Священном Синоде Хозяйственную Контрольную Комиссию по делам Синодского хозяйства, в составе: Заведующего Хозяйственной Частью Св. Синода про-

топресвитера П. Н. Красотина, Члена Св. Синода Прот. А. П. Эндеки и члена Св. Синода профессора Б. В. Титлинова.

Поручить означенной Комиссии заняться обследованием Синодского хозяйства и изысканием мер к увеличению Синодских ресурсов.

### Резолюция

#### Пленума Священного Синода по докладу Организационного Отдела.

1. Признать положения, высказанные в докладе об организации обновленческой работы, целесообразными, одобрить начинания Организационного Отдела и поручить Президиуму Св. Синода и Организационному Отделу выработать методы практического проведения в жизнь предложенного организационного плана. Призвать местных Синодальных руководителей к всемерному содействию работе Организационного Отдела, особенно в области церковной информации.

### Резолюция

#### Пленума Священного Синода по докладу Заведующего Юридическим Отделом Профессора С. М. Зарина.

Заслушав доклад Заведующего Юридическим Отделом Профессора С. М. Зарина, Пленум Священного Синода постановил:

Поручить Президиуму Священного Синода войти с ходатайством пред подлежащими органами Государственной власти—к 10-летнему юбилею Советской власти—предоставить духовенству Православной Синодальной Церкви, в виду его доказанной гражданской лояльности—возможного облегчения его тяжелого материального и правового положения (уменьшение налогов, облегчение трудностей в деле образования детей в учебных заведениях, пользование землей и квартирой) и, вообще, о предоставлении духовенству возможных гражданских прав.

### Резолюция

#### Пленума Священного Синода по Издательским и Просветительным вопросам.

Заслушав доклады по Издательским и Просветительным вопросам, Пленум Священного Синода постановил:

1. Признать необходимым выделение издательской кассы Вестника Священного Синода из общей кассы Священного Синода, подготавливая такое выделение изысканием средств на содержание Св. Синода.

Выделение издательской кассы произвести, как только будет возможно.

Чистый доход по издательским операциям, после выделения издательской кассы из общей, обращать на нужды существующих высших богословских школ.

2. Организовать при Священном Синоде Издательский Отдел, ведению которого должны подлежать все дела издательского характера. В состав этого отдела включить: Протопресвитера П. Н. Красотина, Профессора С. М. Зарина, Профессора Б. В. Титлинова, Проф. Прот. Н. Г. Попова

и кооптировать Митрополита Иосифа Белорусского и Профессора А. И. Вознесенского.

В распоряжение Издательского Отдела, на издательские операции, предоставить поступления от его будущих изданий и 25% выручки от календаря на 1927 г.

Чистый доход Издательского Отдела обращать на нужды духовного просвещения.

3. Для увеличения и изыскания средств на содержание богословских школ: 1) обратиться от лица Пленума Священного Синода с воззванием по епархиям о пожертвованиях на нужды Богословского Просвещения; установить по всем епархиям обязательные сборы пожертвований на богословские школы в определенные дни; 2) обратиться в средства просветительного фонда выручку от продажи имеющихся на складе Учебного Комитета изданий, 25% выручки от календаря на 1927 г., весь доход от календарей, издаваемых со следующего 1928 года; 3) поручить Хозяйственной Комиссии, совместно с фондовой, выработать проект централизации свечных заготовок с целью использования этого дела для извлечения средств на нужды богословского образования; 4) поступающие в Просветительный фонд суммы распределить между Московской Богословской Академией и Ленинградским Высшим Богословским Институтом: на первую  $\frac{2}{3}$  и на второй  $\frac{1}{3}$  часть; 5) состав фондовой комиссии (ведущей просветительный фонд) пополнить, образовав ее из пяти лиц: Протопресвитера П. Н. Красотина, Профессора Б. В. Титлинова, Профессора С. М. Зарина, Прот. П. В. Раевского и кооптировать профессора А. И. Вознесенского.

5. Поручить Совету Московской Богословской Академии выработать проект Устава Академии, каковой и д. б. представлен, по рассмотрении в Президиуме Священного Синода, на следующий Пленум Священного Синода с заключением Президиума.

6. Учебный Комитет при Священном Синоде определить в составе: Председателя—Митрополита Александра, Заместителя Председателя Профессора С. М. Зарина, членов—Архиепископа Николая Платонова, Протопресвитера П. Н. Красотина, Проф. Прот. Н. Г. Попова, Профессора Б. В. Титлинова, Прот. П. В. Раевского и кооптировать Митрополита Иосифа Белорусского.

### Резолюция

#### по докладу Митрополита Александра Введенского, с заключением комиссии по вопросу о правах женщины в Церкви.

Заслушав доклад Митрополита Александра с заключением комиссии по вопросу о правах женщины в Церкви, собрание постановило: выработать к будущему Поместному Собору положение о диакониссах, а пока допустить женщин к алтарному прислуживанию, с благословения настоятелей.

В том же заседании Председатель Пленума Митрополит Вениамин оглашает вторую грамоту патриарха Иерусалимского Дамана, с просьбою о пожертвованиях.

Собрание постановляет: установить в пользу Гроба Господня ежегодный сбор в неделю Вай; в текущем году произвести этот сбор в неделю Православия. Сбор направлять, чрез Священный Синод Иерусалимскому Патриарху.

## Воззвание, принятое общим собранием членов Св. Синода.

Возлюбленным Преосвященным Архипастырям, честным пресвитерам и Боголюбивым мирянам.

ПРАВОСЛАВНЫМ СВЯЩЕННЫМ СИНОД ПРАВОСЛАВНОЙ РОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ—РАДОВАТИСЯ.

Собравшись на очередной Пленум Св. Синода для обсуждения текущего церковного момента, и для разработки мер к успокоению многмятежной жизни церковной, мы, избранные и утвержденные Всероссийским Собором 1925 года руководители Св. Православия в стране Российской, почли своим священным долгом сказать несколько слов правды и добра вам, чадам Церкви Христовой.

Попрежнему взволнована церковная стихия. Попрежнему туча черная нависла над океаном религиозной жизни нашей... О чем же здесь речь ведем? О том, что составляет муку сердца

каждой души православной, преданной Христу Искупителю. О братьях наших, отпавших от единства церковного, о братьях наших, забывающих заповедь Господнюю мира и любви среди ваемье, староцерковники еще упорствуют и, в упорстве своем ваемье староцерковники еще упорствуют и, в упорстве своем ожесточают сердце свое. Отказавшись от соборного разрешения в 1925 году наболевших вопросов церковной жизни, они встали на ту наклонную, с которой скатываются все быстрее и быстрее в пучину разложения и распада. Глядя на судьбы староцерковничества, непрестанно вспоминаешь неложное

предостережение Господа: «Царство, разделившееся в себе, погибнет». И разве не так?! С утрашающей скоростью происходит смена, так называемых, заместителей местоблюстителей патриаршего трона: Петр и Сергей, Иосиф, Агафангел и иные... Дошло до того, что ничем неизвестный викарный епископ Углицкий Серафим (Самойлович) объявляется вождем и первоиерархом староцерковников. Ужас охватывает сердце, когда видишь, что этот человек, лишенный достаточного церковного авторитета и опыта, выдвигается на место первосвятителя Церкви Русской. В чем же дело?... Чья рука творит сие дело? Это та же рука, та же злая воля, которая еще при жизни п. Тихона толкала его на путь борьбы с государственной властью, которая и преемников его постоянно сбивала и сбивает на непрекращающуюся политическую вражду к настоящему социальному строю родины нашей. Заграничные староцерковнические епископы, видя крах заграничной политической эмиграции, беззащитно стараются доказать, что восстановление в России дома Романовых является долгом русской Церкви. Об этом проповедуют с церковных амвонов и политических трибун, забывая ту вечную истину, что Церковь Божия, которая есть «Царство не от мира сего» — не может и не должна быть ареной политических страстей. И когда вожди староцерковничества, забывающие эту простую, но твердую истину, превращают Дом Божий в оплот реакции, — Бог карает людей, забывающих свой религиозный долг. Царства их разделяются. Царство их погибает. Мы наблюдали разложение отечественной тиховщины, это же мы видим и за рубежом. На последнем, так называемом, Карловицком Соборе 1926 года в Сербии, вожди эмигрантской Церкви Антоний, Евлогий и Платон решительно разошлись — и Евлогий и Платон покинули Собор. Теперь повсюду, в Америке и в Европе, эмигрантские церкви делятся на антониевцев, евлогиевцев и платоновцев. Вражда охватила их души. Канонические угрозы, запрещение, изобличения, травля друг друга на страницах газет, — вот испытанные способы борьбы староцерковников с инакомыслящими.

Бог ослепил очи их, помрачил разум их. Считающий себя и многими почитаемый нерушимым столпом и живым критерием Православия вождь заграничной тихоновщины Митрополит Антоний Храповицкий договорился до того, что возбудил среди заграничных православных богословов подозрение в пелагианской ереси своим толкованием догмата искупления, в котором он отрицает значение крестных страданий и смерти Господа Иисуса Христа (см. № 11 Церковного Сербского журнала «Гласник», официального органа Сербской Православной Патриархии, статью Милоша Парента).

Воистину Господь карает тех, кто весь свой умственный и административный опыт употребил не на дело церковного объединения, но на преступное церковное разделение. Разорвав с Св. Церковью, с Вселенским Патриархом, вожди слепые, как именуют их Св. Евангелие, впали в раскол, впадают ныне и в самую ересь. Да будет же сие предостережением всем тем, кто еще не порвал обещания с ними, кто в простоте сердца своего сохранил веру в правоту дела их. Нет и нет, братья наши, истины в пути их. Нельзя служить двум Господам: Богу и мамоне, Христу и политике, — Церковь Божия есть Церковь **Божия**. Чертог спасения и мира. Св. Синод много-

кратно призывал верующих уклоняться от этих гибельных и нецерковных путей, указывая, что они ведут не ко Христу и Его правде, а от Христа к гибели. Судите сами. — кто был прав.

Связь русской Православной Церкви, возглавляемой Священным Синодом, с Православными Восточными Патриархами с каждым днем растет и крепнет. Мы установили теперь постоянные сношения с Вселенским и другими Восточными Патриархами. От Патриарха Иерусалимского Дамиана мы имеем две новые грамоты от 25 декабря 1926 года с Рождественным и Новогодним приветствием и благословением Священному Синоду и вместе с просьбой о материальной помощи Матери Церкви Иерусалимской.

Итак, на стороне вождей староцерковничества — раскол и ересь, разрыв с Восточной Церковью и внутренняя борьба за власть в церкви, в которой теряется самое достоинство церкви, Священный же Синод не только освободил Св. Церковь от политиканства, призвав верующих к лояльному отношению к существующей государственной власти, но и провозглашает внутреннюю независимость и свободу чисто церковного строительства.

И мы видим благословение Божие на нашем деле. Синодальные ряды крепнут. Святители Божии объединены взаимным уважением и любовью. У нас нет ни борьбы за власть, ни внутреннего раскола. Пастыри наши часто среди трудностей с удивительным терпением и мужеством исполняют свое ответственное служение. Миряне принимают действительное участие в благословенном строительстве церковной работы.

Возлюбленные братья! Стойте же радостно на страже дела обновления жизни церковной. Разве не видите? Господь помогает нам! Господь благословляет!..

Братья наши, уклоняющиеся от нас. Не гибелен ли вопреки тому путь, которым идут вожди наши. Не падают ли, по слову Евангелия, сии лжепастыри буи и слепые, в яму и вас к ней влекут? Уже многие из вас прозрели, уже многие из вас отошли от них. Прекратите же сей преступный раскол, объединитесь с нами на твердом исповедании догматов и канонов и всего православно-соборного основания веры нашей: Господь призывает, Господь ждет.

С теплой молитвой кончаем мы слово наше. Верим и ждем, что прозревают все православные и скоро все поймут, — кто и куда ведет. Св. Церковь. Верим и ждем, что грядущий Собор, на котором надеемся видеть не только братьев наших, но и представителей Вселенской Церкви, — окончательно изживет болезни церковной жизни нашей.

Еще ночь в церковной жизни нашей. Но, — вещает древний пророк Исаия, — приближается утро.

Пусть не поняли еще одни, в чем дело церкви, но за то поняли и исполнили другие назначение церковное. Бегут тучи, разгоняемые стихией обновления церкви. И незакатное солнце Христовой правды ярко и ясно освещает и освящает всех тех, кто Богу отдал душу и сердце свое.

Божие благословение да соблюдает всех вас и нас в чистоте веры нашей, в крепости надежды и в правом строительстве жизни церковной на основах Евангельской любви. Аминь.

### Акт о признании автокефалии грузинской церкви.

Общее собрание членов Священного Синода Православных Церквей на территории Союза ССР, состоявшееся в г. Москве 30 января — 5 февраля 1927 г., в составе следующих лиц: Председатель Священного Синода Вениамин, Митрополит Ленинградский и Северо-Западной Области, Члены Президиума: Серафим, Митрополит Московский, Митрополит Александр—Апологет благовестник, Николай Архиепископ Гдовский, Протопресвитер П. Н. Красотин и профессор С. М. Зарин; Представитель Вселенного Патриарха и Синайского Архиепископа Архимандрит Василий Димопуло, Представитель Александрийского Патриарха Архимандрит Павел Катаподис. Члены Священного Синода: Представитель Белорусской Церкви Иосиф, Митрополит Могилевский и Белорусский, Алексей Митрополит Крымский, Петр Митрополит Ново-Сибирский, Петр Митрополит Бакинский и Закавказский, Константин Митрополит Ростовский и Северо-Кавказский, Василий Митрополит Владивостокский и Дальне-Восточной Обла-

сти, Сергей Митрополит Свердловский и Уральской Области, Корнилий Митрополит Воронежский, Анатолий Митрополит Астраханский, Виталий Митрополит Тульский, Николай Митрополит Ташкентский, Михаил Митрополит Кубано-Черноморский, Иоанн Архиепископ Сталинградский, Георгий Архиепископ Калужский, Михаил Архиепископ Лужский, Протопресвитер А. И. Боярский, Протоиерей Н. Г. Попов, Протоиерей П. В. Раевский, Протоиерей Т. Д. Попов, Протоиерей Д. А. Адамов, протоиерей М. А. Князевский, Протоиерей А. П. Эндека и профессор Б. В. Титлинов — слушали заключение Комиссии по делам Грузинской Церкви.

Комиссия, под председательством Серафима, Митрополита Московского и в составе Петра Митрополита Закавказского, Константина Митрополита Северо-Кавказского, Михаила Митрополита Кубано-Черноморского, Петра Архиепископа Владикавказского и протоиерея Терской епархии М. А. Князевского рассмотрела следующие документы: Послание Святей-

шего Леонида, Католикоса Патриарха всея Грузии (Тифлис 1920 г.), письмо Заместителя Католикоса Патриарха Грузии Митрополита Христофора Урбинского от 28 января 1925 г., ответ Священного Синода М. Христофору от 6 апр. 1925 г., от Св. Синода Патриарху Грузии от 2 ноября 1925 г., письмо Католикоса и Патриарха Грузии Амвросия от 12 дек. 1925 г., от Свящ. Синода Патриарху Амвросию от 12 ноября 1926 г. доклад Свящ. Синоду Закавказского Митрополита. Ц. Управления от 4 янв. 1927 г., постановление Св. Синода от 11 янв. 1927 г., отчет о положении Закавказской митрополии от 19 января 1927 г., телеграмму Митрополита Христофора 1-го февр. 1927 г., ответ Священному Синоду за Католикоса — Патриарха Митрополита Сухумского Христофора и Управляющего делами Временного управления Грузинской Церкви прот. М. Надвелишвили от 1 февраля 1927 г. и заключила: принимая во внимание древность Грузинской Церкви (с начала 4 в.), ее стойкость в борьбе с иноверием, ее многолюдность (до 2 миллионов членов), ее автокефальность в прошлом (с 1053 по 1810 год), объявленное уже решение Св. Синода «предоставить национальностям СССР свободу в устройении своей церковной жизни» признать неоспоримость прав Гру-

зинской Церкви на автокефалию и представить на утверждение Общего Собрания Членов Священного Синода следующее свое постановление: «автокефалию Грузинской Церкви признать. Епархии Тифлисскую и Сухумскую не считать в ведении Священного Синода. Вопрос об их передаче решить по сношении с Католикосатом Грузии, с тем, чтобы русские православные приходы сохранили русский уклад церковной жизни.

#### ОЗНАЧЕННОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОМИССИИ ОБЩИМ СОБРАНИЕМ ЧЛЕНОВ СВЯЩЕННОГО СИНОДА ПРИНЯТО ЕДИНОГЛАСНО.

Во исполнение сего Священный Синод 8 февраля 1927 г. постановил: составить особый акт по делу признания Автокефалии Грузинской Церкви и препроводить его Восточным Православным Патриархам и Грузинской Церкви с молитвенным пожеланием: да процветает на вечные времена древнейшая христианская автокефальная Грузинская Церковь в союзе мира и любви со всею Православною Христовою Церковью.

### Обращение представителя Вселенского Патриарха архимандрита Василия Димопуло к Священному Синоду Православной Российской Церкви.

В данную минуту — в момент окончания Пленарного Собрания Священного Синода П. Р. Ц. — считаю своим священным долгом, под диктовку братской любовью быющего сердца, выразить в коротких словах свою искреннюю духовную радость и свои сокровенные пожелания.

Прослушав с глубочайшим вниманием все обстоятельные, прекрасные доклады членов Священного Синода, я не могу не выразить полного своего удовлетворения, — видя, как постепенно путь, по которому шествует Священный Синод, возглавляемый Богомудрейшим и глубокочтимым Высокопреосвященнейшим Председателем Митрополитом Вениамином, — расчищается к светлой жизни, торжества и долгого православия.

Весьма ценны данные по докладу о взаимоотношениях с автокефальными церквями, из которых с очевидной ясно-

стью выступает истинное христианское миролюбие Священного Синода ко всем автокефальным и автономным церквям в СССР.

Убеждаясь все более и более в правильности и твердости деятельности Священного Синода на подлинных основах Богооткровения, Преданий Святых Апостолов, нерушимости св. догматов и церковных канонов, я от души желаю и в дальнейшем Священному Синоду идти только по этому единственному, строго православному пути и крепко держать в своих руках знамя Святого Православия.

М. П.

Представитель Вселенского Патриарха и  
Архиепископа Синайского в СССР

Архимандрит **Василий Димопуло.**

Москва, 2 февраля 1927 г.

### Доклад Общему Собранию Членов Священного Синода 31 января 1927 года по Административному и Иностранному Отделам.

#### АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ОТДЕЛ.

##### 1. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СВЯЩЕННОГО СИНОДА.

Со времени апрельского Пленума заседаний Президиума Священного Синода было 74. Дел рассмотрено 1374, кроме менее важных, требующих предварительных сношений с Областными и Епархиальными Управлениями, справок и т. д., что делалось резолюциями Председателя Священного Синода и Заведующих Отделами. Циркуляров 37. Входящих 3000. Исходящих 3655.

С 3 сентября признано необходимым для усиления работы Священного Синода учреждение Отдела Организационно-Информационного; о задачах и плане работ его представляется особый доклад.

Председатель Священного Синода Митрополит Вениамин, правящий Ленинградской епархией и Митрополит Северо-Западной Областью был командирован на епархиальный съезд Кубано-Черноморской епархии и в г. Ростов-на-Дону для ревизии дел СККЦУ; председательствовал на 58 заседаниях.

Заведующий Административным и Иностраным Отделами, Митрополит Серафим, правящий Московской епархией командирован был на 100-летний юбилей Саратовского Кафедрального Собора и, согласно избранию, временно, в течение двух месяцев, управлял Саратовской епархией; присутствовал на 65 заседаниях.

Заведующий Просветительным Отделом Митрополит Александр, благовестник, ректор Московской Богословской Академии — присутствовал на 20 заседаниях.

Заведующий Хозяйственным Отделом Протопресвитер П. Н. Красотин, Профессор М. Б. Академии, издатель журнала «Вестник Священного Синода», команди-

ровался в Ярославль, Тверь, Клин, Рязань, Краснодар и Ростов-на-Дону; присутствовал на 62 заседаниях.

Заведующий Юридическим Отделом и секретарь Священного Синода Профессор С. М. Зарин, проректор М. Б. Академии, редактор «Вестника Священного Синода» командировался в Тверь, Клин, Орехово-Зуево и Тулу; присутствовал на 70 заседаниях.

Заведующий Информационно-Организационным Отделом Архиепископ Николай присутствовал на 18 заседаниях.

Прежде всего, Президиум Священного Синода с чувством глубокой скорби сообщает о смерти члена Священного Синода Высокопреосвященного Тихона (Василевского), М. Воронежского. Один из старейших по возрасту (род. 1865 г.) и по хиротонии (с 1903 г.), почивший с честью занимал самостоятельные кафедры — Костромскую и Курскую. С начала обновленческого движения он примкнул к нему и с февраля 1923 г. стал во главе Всеукраинского Церковного Управления в сане митрополита Киевского и всея Украины; в конце 1923 г. перешел в Воронеж, где с мудростью, благородным достоинством и пользой для Церкви святительствовал до самой кончины, 17 июля 1926 г. Президиум предлагает почтить память усопшего Епископа Брянского Тимофея (Успенского), который с честью служил Орловской епархии в должностях катехизатора, духовника, следователя, наблюдателя ц.-пр. школ, благочинного и кафедрального протоиерея. С 1923 г. епископствовал в Ливнах и правил Брянской епархией.

Награждены:

Саном Митрополита: Архиепископ Иосиф Могилевский, с утверждением Митрополитом Белорусским, согласно избранию III Поместного Собора;

Архиепископ Иерофей Нижегородский;  
 Архиепископ Корельский Александр, по ходатайству епархии и С.-З. М. Ц. У.;  
 Архиепископ Анатолий Астраханский;  
 Архиепископ Сергей, с утверждением Митрополитом Уральской области, согласно избранию.  
 Саном Архиепископа: Епископ Христофор Уральский, по ходатайству епархии;  
 Епископ Троицкий Иоанн, по ходатайству Уральского Областного Управления;  
 Еп. Охтенский Николай, с наименованием Гдовским, по ходатайству С.-З. М. Ц. У.;  
 Еп. Тобольский Петр, по ходатайству Ур. Обл. Ц. У.;  
 Еп. Саратовский Арсений, по ходатайству епархии;  
 Еп. Таганротский Александр, по ходатайству Сев.-Кавказ. Ц. У.;  
 Еп. Иркутский Илья, по ход. еп. и Сиб. Обл. Ц. У.;  
 Еп. Сарapulьский Симеон, по ходат. Ур. Обл. Ц. Упр. Саном протопресвитера: Зам. наст. Казанского Кафедрального Собора г. Ленинграда, Член Св. Синода прот. А. И. Боярский, по ходатайству С.-З. М. Ц. У.;  
 Протоиерей Екат. Собора г. Краснодара Григорий Виноградов, по ходат. Куб.-Черн. еп.  
 Саном архидиакона: Протоиерей Сталинградский Еп. Д. Шишкин, по ходатайству епархии.

#### Перемещены и назначены.

Архиепископ Иваново-Вознесенский Иерофей в Нижний Новгород;  
 Архиепископ Нижегородский Александр в Вологду;  
 Архиепископ Вологодский Иоанн в Иваново-Вознесенск;  
 Епископ Клинский Николай — правящим Брянской епархии;  
 Епископ Гудаутский Нил — епископом Клинским, викарием Моск. епархии;  
 Архиепископ Челябинский Аристарх в Оренбург;  
 Протоиерей г. Твери, канд. богосл. Василий Некрасов, прав. Челябинской епархией;  
 М. Белорусский Владимир — в ведение Всеукраинского Св. Синода на Сумскую кафедру, с освобождением от звания члена Св. Синода;  
 Архиепископ Лужский Михаил вр. пр. Тихвинским викариатством, Череповецкой епархии;  
 Архиепископ Рязанский Сергей на Нижне-Черское викар. Сталинградской епархии;  
 Епископ Тихвинский Александр — епископом Валдайским, Новгород. епархии.  
 Епископ Каменский, викарий Верхнедонской епархии Андриан — в ведение Всеукраинского Священного Синода на кафедру Конотопскую;  
 Архиепископ Герасим, бывший Владимирский, в ведение Всеукраинского Св. Синода на кафедру Черкасскую;  
 Архиепископ Терский Серапион в Н. Тагил;  
 Еп. Рыбинский Арсений — правящим Саратовской епархией;  
 Архиепископ Ишимский Алексей — в ведение Белорусского Св. Синода;  
 Епископ Рыбинский автономной общины Гервасий, епископом Бузулукским и затем правящим Курской епархией;  
 Еп. Сергей, б. Камышинский, еп. Бузулукским, викарием Самарской еп.;  
 Епископ Константин, викарий Сталинградский, правящим Ишимской епархией;  
 Епископ Николай, б. Нолинский, правящим Усольской епархией;  
 Митрополит Уральской Области Корнилий — в Воронеж;  
 Архиепископ Пермский Сергей, Митрополитом Свердловским и Урал. Области;  
 Архиепископ Николай, б. Саратовский, прав. Пермской епархией;  
 Архиепископ Читинский Михаил, прав. Архангельской еп.;  
 Архиепископ Архангельский Михаил, прав. Читинской епархией;  
 Епископ Клинский Нил, правящим Орловской еп.;

Протоиерей Корельской епарх. Михаил, Рыболовлев — еп. Повенецким, Корельской епархии;  
 Архиепископ Джетысуйский Алексей, правящим Пензенской епархией;  
 Епископ Канский Илья, правящим Иркутской епархией;  
 Протоиерей г. Калуги Виктор Путята, еп. Юхновским, викарием Калужским;  
 Протоиерей г. Ростов-на-Дону Николай Розанов, прав. Хабаровской еп.;  
 Протоиерей г. Ленинграда Николай Русанов, — епископом Рыбинской автономной общины;  
 Епископ Сальский Сергей, — епископом Лукоянским, Нижегородской епархии и затем — правящим Уральской епархией;  
 Епископ Барабинский Владимир, пр. Бийской епархией;  
 Архиепископ Виктор — правящим Каменской епархией;  
 Епископ Андрей Нижне-Удинский — правящим Канской епархией;  
 Архимандрит Слуцкого Мон. Савватий — епископом Слуцким, викарием Минской епархии;  
 Архиепископ Ярославский Мелхиседек — правящим Тверской епархией;  
 Протоиерей г. Уржума, канд. бог. Сергей Танаевский — правящим Новгородской епархией;  
 Архиепископ Верхне-Донской Модест — правящим Севастопольской епархией;  
 Архиепископ Сарapulьский Симеон — правящим Верхне-Донским;  
 Епископ Николай, б. Белгородский — правящим Сарapulьской еп.;  
 Архиепископ Георгий, б. Курский — пр. Джетысуйской епархией;  
 Протоиерей Храма Христа-Спасителя Николай Шумовский — правящим Рязанской епархией;  
 Протоиерей Кубано-Черноморской Еп. Капитон Лавров — в ведение Белорусского Священного Синода на кафедру Оршанскую;  
 Архиепископ Ялтинский Павел — правящим Ярославской епархией;  
 Архиепископ Христофор, б. Уральский — Сальским викар., Ростов-на-Дону еп.;  
 Протоиерей Московской еп. Сергей Фаворский — епископом Ливенским, викарием Орловской епархии;  
 Епископ Валдайский Александр — правящим Усть-Сысольской епархией.

#### Уволены на покой.

Архиепископ Хабаровский Владимир;  
 Архиепископ Н.-Тагильский Михаил;  
 Епископ Владимир, временно допущенный к управлению Лукоянским викариатством, освобожден от данного ему поручения;  
 Архиепископ Нерчинский Александр;  
 Епископ Бобровский, викарий Воронежский Гермоген;  
 Архиепископ Орловский Александр;  
 Епископ Каменский Иннокентий;  
 Епископ Бийский Василий;  
 Архиепископ Тверской Игнатий;  
 Епископ Валуйский Иоанникий, викарий Воронежский;  
 Архиепископ Севастопольский Василий;  
 Епископ Терский Иоанн;  
 Епископ Охтенский Владимир, с исключением из списков епископов Православной Церкви;  
 Архиепископ Вятский Иосаф — с запрещением священнослужения.

#### РАСПОРЯЖЕНИЯ СВЯЩЕННОГО СИНОДА.

Издателем «Вестника Св. Синода» назначен Протопресвитер П. Н. Красотин, редактором — Профессор С. М. Зарин.  
 Сальское викариатство, согласно постановления Сезда, перечислено из Ставропольской епархии в Ростов-на-Дону еп.  
 Учреждено в Вятской епархии 2-ое викариатство Глазовское, с поручением обслуживать православные приходы Вотской Автоном. Области.

Группе верующих «Свободная Трудовая Церковь», прошившей об объединении со Священным Синодом, предложено представить свою программу и устав.

Член Священного Синода Архиепископ Гдовский Николай кооптирован в Президиум Священного Синода с поручением ему заведывания Организационно-Информационным Отделом.

Член Св. Синода протоиерей А. П. Эндека командирован дважды в Ярославль, Тверь и Клин.

Открыта в Уральской Области самостоятельная епархия—Усольская.

Благословлена организация инициативно-примирительного союза духовенства и мирян Корсунского уезда, Ульяновской епархии.

Открыто 2-е викариатство в Корелии—Повенецкое.

Открыто викариатство в Калужской еп.—Юхновское.

Допущены, согласно постановлению Совета профессоров М. Б. А. в число слушателей лица не синодальной ориентации.

Член Св. Синода протопресвитер А. Боярский командирован в Ярославль.

Открыта самостоятельная епархия—Кунгурская в Уральской Области.

Открыто викариатство в Минской еп.—Слудское.

Открыта самост. еп. в области Коми-Устьсысольская С.-Зап. Обл.

## II. СОСТОЯНИЕ ЕПАРХИЙ.

36 епархий, состоящих в непосредственном ведении Священного Синода, имеют при общем числе приходов 20.102 — синодальных приходов 3.341; 16,6%; 65 епископов и 5.933 чел. клира. Наилучшими по количеству синодальных приходов епархиями являются Джетысуйская 86,6%, Ташкентская 83,5%, Акмолинская 72%, Сталинградская 69%, Тульская 63,9%, Семипалатинская 62,3%, Кустанайская 59%. Наиболее неблагоприятными: Нижегородская и Тверская по 1,5%, Рязанская 1,6%, Ярославская 2,6%, Костромская 3,2%, Курская 4,3%, Пензенская 5,1%, Ив.-Вознесенская 6,6%, Валадимирская и Самарская 7,6%, Московская, Ульяновская и Калужская (8,5%; 8,6%; 8,9%). Остальные от 10,7% (Сарат.), до 40,2% (Смол.). Священный Синод по отношению к слабым епархиям применяет особые меры. Не говоря о Москве, где работают все члены Президиума, в целый ряд епархий (Тверская, Ярославская, Рязанская) неоднократно выезжали и члены Президиума и члены Св. Синода для организации Съездов, собраний, для богослужений, проповеди и информации по различным вопросам церковной жизни.

### Сибирское Областное Церковное Управление — 10 епархий.

Общее количество приходов 1.961, синодальных 689; 15 еп. и 824 клир., 34,6%. Наилучшая епархия — Канская 75,5%. Остальные от 19,6% (Бийская) до 46,8% (Томская).

### Дальне-Восточное Областное Ц. Управление — 5 епархий.

Общее количество приходов 466, Синод. 274; 9 епископов, 290 клириков; 61,4%.

### Северо-Кавказское Кр. Церковное Управление — 7 епархий.

Общее количество приходов 1.220; синодальных 707; 10 епископов, 1.853 клириков; 57,9%. Наилучшие епархии Владикавказская 85%, Кубано-Черноморская 81,3%. Наиболее слабые Ставропольская 13,6% и Терская 15,1%.

### Крымское Областное Церковное Управление — 3 епархии.

Общее количество приходов 113, синодальных 39; епископов 2, клира 99; 34,5%.

### Закавказское Церковное Управление — 3 епархии.

Бакинская епархия имеет 65,3%. Сухумская и Эриванская еп. имеют всего русских приходов 41, из которых более 50% синодальных.

### Уральское Областное Церковное Управление — 12 епархий.

Общее количество приходов 1.903, синодальных 651. Епископов 19, клириков 900; 34,2%. Наилучшая епархия Ирбитская 71,8%, наиболее слабые—Тобольская 7,1% и Сарapulьская 7,4%.

### Северо-Запад. Област. Церковное Управление — 8 епархий.

Общее количество 2.978, синодальных 541; епископов 19, клириков 861; 17,2%. Самая благополучная епархия—Карельская 34,7%; слабые Новгород 2,4% и Псковская 6,1%.

Всего по 84 епархиям 28.743 приходов, из них синодальных 6.245; 143 епископа, 10.815 клир.; 21,7%.

По сравнению с прошлым годом (9.039 — 6.245) Священный Синод потерял 2.794 прихода. Наибольшие (свыше 100) потери понесли епархии: Воронежская — 259, Красноярская — 219, Казанская — 203, Иваново-Вознесенская — 189, Саратовская — 158, Тульская — 120, Ульяновская — 115, Орловская — 119, Смоленская — 107, Владимирская — 106.

Причины: 1) Неточности прошлогодней статистики: цифры сообщались непроверенные, в число синодальных приходов включались нейтральные или неопределенной ориентации («кто не против нас, тот с нами»). Может быть у местных деятелей было желание создать этим общий повышенный тонус, подбодрить себя и других. И только после неоднократных указаний о необходимости для пользы дела иметь точные данные, с обещанием отпечатать их, — цифры стали уточняться, тщательно проверяться и получилась картина, более соответствующая действительности.

2) По целому ряду епархий приходы округами и даже уездами держались Синода в ожидании Поместного Собора, надеясь на общий мир. Собор 1925 года не принес мира и — начался по местам отход от Синода.

3) Большие потрясения по некоторым епархиям вызвало возвращение из ссылки прежних епархиальных епископов. Окруженные ореолом мученичества, проникнутые горечью за тюремное заключение и высылку, — они в самое короткое время, успевали отнимать десятки приходов (Воронеж, Владимир; Саратов, Ульяновск, Иваново-Вознесенск).

4) Тревожные вздорные слухи политического свойства (экономический кризис, распри в партии, ожидание войны) по местам действовали на психику толпы и создавали, якобы, опасность быть красными и испытать наказание от новой власти.

5) Многообразные местные условия: недостаточная энергия в проведении в жизнь соборности, отсутствие информации, организованной массовой работы, несогласия работников между собою, материальная нужда, тяжелая зависимость пастырей от приходов и Приходских Советов.

Анализируя все эти причины потерь за 1926 год, Президиум Священного Синода находит, что большая часть потерь является кажущейся и объясняется исправлением и уточнением статистики. Мы отбросили все преувеличенные, непроверенные, сомнительные цифры и дали сводку, возможно близкую к истине.

Другие факторы наших потерь мы считаем неизбежными при всяком новом строительстве, когда происходит естественный процесс кристаллизации сил, мы считаем эти потери временными и конечный итог — 21,7% вполне достаточным для четырехлетней работы Св. Синода.

Синодальная церковь к 1927 году прочно укрепила свое положение (стабилизировалась), временные испытания еще более сплотили наши силы, закалили их в борьбе и улучшили их качественность. Неуклонно проводятся в жизнь соборные постановления. Развивается дело духовного просвещения и издательства в центре и на местах. Основное начало церковной жизни—соборность воспринята народным сознанием, и каждый новый съезд на местах выявляет растущее церковное самосознание масс и улучшение церковной жизни и управления. Образование касс взаимопомощи, братства, сестричества, кружки проповеднические, миссионерские, общества трезвости, благотворительности, вся эта живая христианская работа свидетельствует о подъеме жизни Синодальной церкви, зовущий народ ко Христу, к жизни евангельской по заповедям любви, добра и истины православной. Мы с твердой надеждой и бодростью смотрим на будущее Российской Православной Церкви и выражаем уверенность в конечной победе синодального строя на предстоящем Поместном Соборе.

## III. ИНОСТРАННЫЙ ОТДЕЛ.

Каноническая связь с Православным Востоком всемерно закреплялась Священным Синодом. За междуцарственный период Св. Синодом были получены от Вселенского Патриарха ВАСИЛИЯ Ш грамоты о времени и месте Предсоборного Сопещения, о времени празднования Св. Пасхи в 1927 г., о Гру-

зинской Церкви. На первую грамоту немедленно был послан ответ, в котором были изложены пожелания Св. Синода. В грамоте о Грузинской Церкви Вселенский Патриарх сообщил, что без согласия Св. Синода он не будет разрешать вопроса об автокефалии Грузии. В день ангела Вселенского Патриарха Св. Синод обменялся с Его Святейшеством приветственной телеграммой и—по приглашению его Представителя— в полном составе посетил Патриаршее подворье в Москве, где принял участие в богослужении и в трапезе вместе с представителями греческой миссии и колонии. В ответ на сообщения Представителя Александрийского Патриарха об избрании на кафедру Патриарха Мелетия Священным Синодом было послано приветствие Его Блаженству.

Особо знаменательным событием было получение известной всем грамоты Иерусалимского Патриарха ДАМИАНА (10 авг. 1926 г.). Торжественное чтение ее по синодальным храмам произвело потрясающее впечатление на народ как в центрах, так и в самых отдаленных селах.

Священным Синодом утверждены «правила управления православными церквями в Америке» применительно к постановлениям Собора 1925 г. Управляющий Американской Церковью Митрополит ИОАНН КЕДРОВСКИЙ прочно закрепил за Св. Синодом Кафедральный Собор в Нью-Йорке и его имущество, открыл при соборе школу, лекции и беседы.

6 авг. 1926 г. Св. Синод посетила делегация американских научных и общественных деятелей, ознакомилась с положением церковной жизни, с работой Св. Синода, и заверила Св. Синод, что у себя на родине члены делегации будут друзьями Священного Синода. Утверждено «Временное положение о духовном правлении при уполномоченном Св. Синода Рос. Пр. Церкви на территории Германии». Уполномоченный прот. Эноско открыл для богослужений в Берлине церковь Св. Князя Владимира, организовал духовное правление, имеет свой печатный орган, освещающий церковную жизнь в России и за границей.

Менее заметна работа уполномоченного Св. Синода во Франции, вследствие более трудных условий политической жизни этой страны. Но неустанно продолжается его переписка и сношения с нашими эмигрантами, как мирянами, так и духовными. Настоятель церквей в По и Биарриц, иеромонах Андрей Демьянович, кандидат богословия Московской духовной Академии, недавно признал Св. Синод и отдает себя в его распоряжение. Отдельные представители духовенства в Италии, Литве и Болгарии обращаются в Св. Синод за информацией, знакомятся с положением Синодальной Церкви, с ее задачами и идеями и все более проникаются мыслью о необходимости признания Св. Синода, как единого, канонического органа управления Русской Православной Церкви.

Такому сдвигу среди эмигрантов много способствует тот развал, который сейчас ясно определился среди эмигрантов. На последнем соборе в Сремских Карковицах в июле 1926 г. произошел раскол между М. Антонием, Председателем Архиерейского Синода за границей и двумя наиболее видными архиереями М. Платоном, Управлявшим Американской церковью, и М. Евлогием, управлявшим русскими церквями Западной Европы. М. Антония обвиняют в еретических взглядах его нового катехизиса на догмат искушения. В «Украинском Православном Благовестнике», № 24 за 1926 г. помещена

статья профессора Милоша Парента, редактора официального органа Сербской Патриархии «Гласник». Эта статья будет полностью напечатана в нашем «Вестнике» и всем православным ясно станет, что М. Антоний, кого иные считают руководителем Православной Русской Церкви, есть определенно еретик, что он возобновляет древнее (5 в.) еретическое пелагианство. К этому нужно прибавить непомерное, ни на чем не основанное властолюбие М. Антония, стражающегося захватить власть в церкви не только за границей, но и у нас на родине. В тяжелые годы наших гражданских войн он покинул свою кафедру и паству, соединился с врагами нашей родины и сейчас за граничную церковь он хочет сделать орудием борьбы против своей родины, сделать ее слугою своих монархических возжеланий. Это безумное политиканство Антония, его еретический уклон, все эти раздоры среди эмигрантов дают нам право ожидать скорого, более резкого расщепления между ними и—как естественное последствие—сближения со Священным Синодом, строящего церковную жизнь вне политики, на незыблемых началах православия.

Отношения наши к Грузинской церкви значительно подвинулись к благополучному концу. Исполняя волю Вселенского Патриарха, Св. Синод снова обратился к патриарху Грузии Амвросию с представлением о необходимости возобновить каноническое общение с Русской церковью. Древнейшая Грузинская церковь, основанная в IV в. и с 1053 г. по 1810 г. имевшая полную церковную автокефалию, была обижена тем, что распоряжением царского правительства лишена была этой автокефалии и насильственно подчинена Русской Церкви. 12/25 марта 1917 г. Собор Грузинской Церкви восстановил автокефалию, о чем объявил декларацией на имя Временного Правительства. Ни Свят. Синод, ни Собор 1917 г., ни п. Тихон, ни Восточные Патриархи не признали автокефалии, как объявленной без предварительного сношения с Русской Церковью, более 100 лет бывшей в тесном единении с Грузией. Нужно было канонически оформить этот исторический акт, и Священный Синод в течение трех лет неоднократно заявлял об этом Католикосу Грузии Амвросию и его заместителям — Митрополитам Каллистрату и Христофору. Последние ответы Грузии, свидание Митрополита Закавказского Петра с представителями Грузинской Церкви в Тифлисе, дает нам уверенность в благополучном разрешении нашего спора и, таким образом, пред Священным Синодом в настоящую минуту стоит вопрос о признании автокефалии Грузии и мирном разрешении всех спорных деталей, в соответствии с основным желанием Священного Синода предоставить национальностям СССР свободу в устройении своей церковной жизни в братском единении и любви с Российской Православной Церковью.

Президиум Священного Синода очень сожалеет, что не видит в настоящем собрании представителей Украинской Православной Церкви, не зная причин отсутствия. Наши отношения с Белорусской автономной церковью можно характеризовать самыми лучшими чертами: взаимное доверие, взаимная помощь и полная согласованность в основных заданиях и планах. Об этом так красноречиво говорило Пленуму вчера письменное приветствие Священного Синода Белорусской Церкви.

**СЕРАФИМ, Митрополит МОСКОВСКИЙ.**

## Доклад общему собранию Членов Священного Синода 31 января 1927 г. по Организационному и Информационному отделам.

По поручению Президиума Священного Синода, имею честь представить Пленуму Синода соображения об организационном плане работ на ближайший период времени.

В связи с наблюдаемой стабилизацией обновленческого движения, несмотря на исключительно яростный нажим тихоновщины, пытавшейся организовать под водительством Нижегородского митрополита Сергея — перед Синодом ясно вырисовалась необходимость повести ПЛАНОВУЮ работу по расширению обновленческого движения в широких массах верующих.

О достижениях наших мы уже слышали. О том, что Президиум Синода выполнил предначертание Апрельского Пленума и этим удержал от развала наше дело, — говорили отчеты об общем церковном положении и о деятельности Синода. Но во всей широте стоит перед нами вопрос, **по какому плану**

**вести работу в центре и на местах дальше**, если мы хотим, чтобы активная сила обновленчества выявилась со всем возможным влиянием на массы.

Перед нами,— правда, разлагающийся, но еще очень сильный противник.

Перед нами—масса, слоченная общим недоверием к нам, масса — инертная, масса — запутанная вождями староцерковников, их односторонне-мистическими бреднями и зараженная фанатизмом.

Эту массу, в которой пробита уже широкая брешь, нужно захватить в сферу нашего влияния, если не всю целиком, то во всяком случае, в большей ее части.

Для этого мы располагаем достаточно квалифицированными кадрами наших ответственных работников-руководителей, и целым рядом подвижников обновленчества из духовенства

на местах и живой сознательной силой верующего народа, появившего, что мы делаем, и сознательно идущего за нами.

Для успеха нашей работы нам нужны лишь **организация и план.**

Период, когда можно было действовать каждому за свой риск, миновала. Тактика, имевшая место в начале нашего движения и оправдывавшаяся необходимостью нанести сокрушительные удары исторической неправде — **подмене православия**, — которая утвердилась в русской церковности, теперь уж не принесет пользы. Принципиальная неправда политиканствующего патриаршества и всех его суррогатов уже достаточно выявлена. Тот административно-церковный аппарат, которым оперировала эта противная православно-церковности сила, разбит и вдребезги. Сдвиг церковного сознания — уже совершившийся факт, и революция церкви из силы разрушительной, по преимуществу, превращается и должна быть превращена в силу творчески-созидательную, строящую систему нового сознательного отношения православно-верующего народа ко всему богатству Божьего откровенного и Святоотческого наследия.

Забота о плановой работе побудила Президиум Священного Синода поставить вопрос о связи всех местных работников между собою путем развития **взаимной информации.** Информационный вопрос — один из главных вопросов нашего дела. Поскольку на местах «тихоновщина» живет информацией монашек, кликуш и всяких «Божьих человек», — нам необходимо поставить правильную информацию.

Эта задача парализуется инертностью местных органов Управления, которые нередко присылаемый материал не пускают далее тесного круга ответственных работников, не говоря уже о тихоновской массе. Чтобы дать толчок развитию информации, пробудить интерес к этому делу, Президиум Синода, образовав Информационно-Организационный Отдел, поручил его заведывающему связаться с местными работниками, прося у них сведений для периодической (1 или 2 раза в месяц) обрисовки общецерковного положения во всеобщем масштабе. Информационный Отдел выполнил эту работу путем распространения составленных им жести бюллетеней, и — как видно из отзывов с мест, — эти бюллетени были приняты нашими работниками одобрительно. (Костромск. ЕУ и Череповец. ЕУ). По примеру их, в некоторых епархиях (Псковская, Вятская, Иваново-Вознесенская, Семипалатинская) принялись за составление местных бюллетеней, и Епархиальные Управления принимали меры к распространению Синодальных бюллетеней.

Настоящему собранию следует определить, не бесполезно ли это информационное начинание Президиума, и удовлетворительно ли оно со стороны своего содержания.

Нам кажется, что эти бюллетени должны в равной мере охватывать, как соборное строительство наших работников, так и жизнь тихоновщины; будет весьма полезно, если они не будут чуждаться освещения событий и в сектантском мире. Они — по нашему — должны являться сводкой всего наиболее характерного на церковном горизонте; поскольку они — отражение фактической деятельности, они должны быть **объективно правдивы**. Руководящие центры обновленческого движения могут лишь время от времени помогать «осмыслить факты», чему и был посвящен один из вышедших бюллетеней — (3-й).

Президиум Священного Синода нашел также, что опыт местных работников должен быть учитываем не только для информационных целей, но и в деле всей организации нашего движения.

Поэтому была одобрена моя мысль — вызвать в первую очередь наиболее ответственных работников, именно членов Синода, на коллегиальное обсуждение текущего церковного момента. Были разосланы анкеты, которые вам всем известны, и я с благодарностью констатирую, что большинство членов Синода отозвалось на мои вопросы, дав богатый материал для суждения о моменте и для выработки организационного плана работы. Когда материал, данный ответами членов Синода, был проработан, а выводы обсуждены в Президиуме, не представляло большого труда предложить вашему вниманию все, о чем будет далее речь.

Президиум Синода считает, что дело организации, создание настоящей монолитной группы работников по утверждению церковно-соборного начала и всех вообще начал, провозглашенных на Соборах 1923 и 1925 г.г., двинется вперед лишь в том случае, если будет базироваться всецело на мест-

ном опыте, лишь систематизированном и может быть иногда — корректируемом в центре.

Отсюда наш лозунг: **организация снизу, а не сверху.**

Позвольте остановиться несколько на раскрытии этого положения.

Окружающая нас обстановка рисуется в довольно мрачных тонах. Как мы слышали уже в докладах, нет основания унывать, но основания нашего оптимизма коренятся в прогнозе будущего, а настоящее для работников обновления подчас более чем тяжело, оно прямо — трагично. Вполне понятно, что некоторые — в окружении настоящего — готовы поддаться унынию.

Бодрость таковых может и должна поддерживаться лишь тесным общением с соратниками, действительной сплоченностью немногих, стройной организованностью. Общность местных интересов может и должна создать такую спайку. Если в порядке циркулярных распоряжений мы будем пытаться создать организованное целое, из наших активистов, это заранее обречено на неудачу, так как чем крупнее личность обновленческого работника, тем более он склонен к «бунтарству». Это, может быть, и не худо, но нужно только, чтобы это «бунтарство» свою энергию направляло на удовлетворение местных запросов, на создание крепких местных центров.

Поэтому Президиум Синода и в настоящем Собрании выдвигает необходимость местной организации обновленческих работников. Что положить в основу организации: наступление ли на тихоновщину, материальную ли взаимопомощь церковных работников, широкую ли просветительную работу или что другое — определить это дело местных административно-церковных органов (М. У. для епархий, Е. У. для приходов), но необходимо выдвинуть тот или иной идеологический момент для создания организаций на местах.

Правда, мы почти не имеем сейчас крепко стоящих Митроцентров, которые могли бы являться источником организационной энергии для строительства церковной жизни, но я должен отметить, что это явление временно, поскольку из работ местных съездов видна общая тяга к организованности в работе и созданию действительных окружных центров: 2) слабость обновленческих центров объясняется тем, что в месте нахождения их сосредоточены и ударные группы тихоновцев, уже битые на периферии (это справедливо в отношении к Москве, как центру всеобщему и центрам Митрополитанских областей; исключение представляет, пожалуй, Ленинград, являющийся источником и материальной поддержки и организующей силы для епархий, входящих в состав Митрополии).

Нельзя забывать, что перед обновленческими деятелями сейчас во многих отношениях — наследие прошлого. «Ошибки», допущенные в начале, лица и факты деятельности инициаторов движения, оттолкнули народ от обновленцев на время, пока не уяснена народом сущность святого обновленческого движения.

Деятели Синода — совершенно справедливо свидетельствуют работники с мест — приходится считаться с этим недоверием масс, с тяжелыми обвинениями, подкрепляемыми фактами и лицами. Только время и организованная работа по просвещению верующего народа может поправить дело. Таким образом, общее направление церковной работы должно быть именно — достижение перелома в сознании, достижение церковной грамотности масс, а это, в свою очередь, возможно лишь при организации с низов.

Если к определенным заданиям, своего рода лозунгам, осуществления которых нужно достигнуть, будет устремляться сознание местных работников, на основе единства и отчетливости этого сознания будет достигаться и организационное единство работы. Начало этой организованности — в деятельной единении ответственных членов коллективов со своими настоятелями и пастырями, образование прихода, послушного голосу органов управления на основе добровольного сознательного принятия основных принципов обновленческого движения.

Дальше рост организации пойдет нормально, на основах Соборности, но вот сюда, на приходские коллективы, должна быть направлена вся ударная сила организационной работы.

Нам кажется, что Священному Синоду надлежит, взвесив всю важность этой задачи, теперь же найти те практиче-

ские подходы, которые помогли бы работникам на местах связаться в организацию.

Со своей стороны, Президиум предлагает обсуждению Пленума следующие положения:

1) личная моральная дисциплина пастырства; 2) жесткая дисциплина ответственных работников по отношению к вышестоящим органам; 3) ясность и четкость обновленческой идеологии в практическом ее выявлении в местной работе; 4) возможно частое общение обновленческих работников между собою для определения тактических методов работы (собрания, съезды, совещания и пр.).

1. По первому пункту много не приходится распространяться. Эту азбучную религиозную истину нужно только выдвинуть на первый план в сознании обновленческих деятелей, и в этом отношении, может быть, весьма полезно было бы обращение Пленума Синода к пастырству с призывом к правдивому подвигу и «чистка» наших рядов от «попутчиков», не способных или не желающих нести истинный крест обновления.

2. На слабую организованность приходов влияет в сильной степени факт разбоев в работе и раздоров в личных отношениях среди ответственных работников Церкви. Епископы и наиболее активные из пастырей, ответственные по своей работе пастыри между собой, настоятели и приходские уполномоченные иногда настолько находятся в антагонизме между собою, что молва приписывает какие-то личные счеты даже членам Президиума Синода.

Если по отношению к последним это не имеет под собой никаких оснований, то выше отмеченный факт трений среди местных работников заставляет искать себе объяснения. И ближайший анализ приводит к выводу, что в основе этого грустного явления лежит слабое чувство общественной дисциплины и общественности вообще в ряде наших ярких обновленцев. Я выше отметил, что это совпадает отчасти с сущностью природы обновленчества, как протест против казенщины и господства формы в жизни церкви, но все же Священному Синоду на уклон этого индивидуализма следует обратить внимание.

Здесь казалось бы полезным не ограничиваться одним призывом, но фактически поставить требование дисциплинированности чувства деловой солидарности необходимым условием для получения ответственных постов и положений. По связи с этим вопросом можно поставить и вопрос о наградах духовенству. Не следует ли их упразднить? Этот вопрос выдвигается некоторыми деятелями, поскольку им думается, что награды развращают духовенство, подрывают авторитет обновленческих деятелей и могли бы быть отменены: знаки отличия и титулы следовало бы оставить лишь, как prerogative определенного служебно-административного положения в церкви.

Я, лично, вполне разделяю эту точку зрения, но думаю, что упущен уже момент (начало нашего движения) и теперь в этом отношении следует дожидаться нашего укрепления.

3. Ясность нашей идеологии — несомненный залог жизнеспособности нашего дела. Но как практически выявить идеологическую основу обновленчества?

Мы должны констатировать, что маловажное, внешнее, второстепенное в процессе обновленческого движения выставлялось слишком впереди. Первоначальная тактика некоторых деятелей обновления сконцентрировалась на этом внешнем, малопенном внимании масс, и в глазах последних внешняя ломка церковной жизни, (а вслед за этим — внушали массе — может быть и ломка внутренних начал церковной жизни), стала казаться сущностью обновленчества. Тихоновщина воспользовалась этим, и руководители староцерковничества постарались настолько спутать понятие об обновлении в сознании массы, что даже и сами обновленческие деятели потеряли ясность в определении идеологической основы своего движения. Был взят курс на традицию и старались доказать, что между старым и новым церковными течениями в сущности нет никакой разницы, что все дело — в политике Тихона и таких бытовых вопросах, как брачный епископат. Предполагалось, что под таким углом зрения масса скорее примирится с церковным переворотом и пойдет в обновленческую ограду. В процессе затемнения своей принципиальной идейной сущности обновленчества местами дошло до того, что «духовенство только носит обновленческую ли-

чину, но в сущности боится пропаганды своих идей, более того, почти незнакомо с ними, страшится признать себя открыто «обновленцами», замалчивает иногда при богослужении имя Священного Синода и правящего епископа и утверждает, что у них все «по старому», нет «ничего нового» (так доносят из Ташкентской епархии, это наблюдается в деятельности недавних руководителей Тверской епархии и в других местах). Опыт показал, что такая тенденция не дает ожидавшихся результатов. Напротив, тихоновцы этой нашей идеологической расхлябанности, противопоставили, и с успехом, свою мистику, свою, пустую лживую, но определенно выявленную религиозную идеологию. Они борются «за свободу церкви», за православную традицию, они безбоязненно объявляют себя, в противовес потоку стремительно рвущейся вперед жизни, охранителями «старого», усваяя этому «старому» авторитет вечной истинности. Эта ясность и определенность подкупает массу.

Пусть эти лозунги ложны: «свобода церкви» в действительности является пленом ее со стороны определенных общественных групп и вождельцев; православная традиция — произвол борющегося за свое преобладание над «стадом Христовым» епископата, — «старое» — печальной памяти недавнее историческое положение русской церкви; все же эти лозунги выдвинуты пред сознанием народа, как ключ ко спасению душ, и мистический пафос некоторых идеологов тихоновщины освещает староцерковнических деятелей в глазах массы светом мужничества и исповедничества «за нерушимость церкви Христовой». Противопоставить этому мы можем сейчас только такую же четкость нашей идеологии. Пока мы сами не определили себя отчетливо и ясно до конца, пока мы не дадим народу лозунгов, до конца выявляющих смысл нашей борьбы со староцерковничеством, народ не пойдет к нам — любопытство его, которое сначала собирало народ даже и на богослужебные опыты — митрополита Антонина уже исчезло, и теперь лишь сознательные церковные элементы будут пошлять наши ряды. Если некоторые деятели приходят к мысли, что надо начинать сначала, даже надо уметь начинать с начала несколько раз (митр. Анатолий), то нужно и поправить то, что упущено.

Конечно, нужно оговориться, что эта отчетливость и ясная формулировка наших «конкретных задач» не должна быть какой-то новой групповой программой. Мы не должны забывать, что масса, даже обновленческая, наша, сейчас не представляет собою единства, и потому едва ли можно достичь сейчас формулировок, приемлемых для всех. Что же касается принципиальных положений, то ведь поскольку обновленчество есть «православие» в его сущности, они не являются чем-то новым и лишь формулированы на Соборах 1923 и 1925 гг.

Но мы из ряда наших основных начал должны уметь выделить то, что имеет непосредственно практическую ценность в условиях момента и может помочь организации сознательных собраний наших. Масса нас спрашивает: «За что вы боретесь? И мы, в противовес первоначально выдвинутым второстепенным лозунгам: «за белый епископат», за единую кассу, за древле-апостольскую по своему строю церковь» наряду уже с более глубоким лозунгом за соборность, — должны теперь точнее и ярче перед массой осветить наше дело. Если вначале масса была почти забыта, и движение началось, как протест белого духовенства против уродливости церковно-административного строя, то теперь нужно подходить к народу с тем, что он может воспринять, чем он может заинтересоваться. Заинтересовать церковную массу нашим движением — вот ближайшая конкретная задача. Внимание к этому движению, подозрительное приемотривание, даже озлобленность против него — налицо, но нет или мало еще созвучия между тем, что говорим, и что делаем мы, и тем, чем полна душа церковного, еще по-старому верующего народа. Необходим общий язык. С этой точки зрения даже соборность, хотя уже и оправдывается, и приемлется многими и многими, — все же еще кажется чем-то чуждым общему сознанию. Тихоновцы говорят: «к чему это новшество церковной жизни», и народ — даже наш — не ясно еще отвечает на этот вопрос: на что? Жили без Соборов, проживем и теперь.

Конечно, все это не значит, что мы должны зачеркнуть все сделанное. Пройденный путь — это расчищение «поля для стройки». Теперь пора строить из массы, из ее религиозного сознания. Нам кажется, моральная основа нашего

движения, его принцип соборного свободного творчества и задача приведения народных масс к православному сознанию, должны быть выдвинуты на первый план.

Отсюда вытекают лозунги: религиозная грамотность, освещение семьи, евхаристическое единение верующих, защита веры православной, соборно-каноническое строительство, на основе откровения и священного предания Церкви, борьба за нравственный принцип социальной правды, дисциплина Церкви и борьба с эксплуатацией человека человеком.

Эти лозунги не выдуманы нами. Они естественно выявляются, как принципы создания местной приходской организации, в результате опыта работы на местах. Все деятели признают, что «выпячивание» политического и даже шире — социального момента в нашем движении вредит делу и не находит отзвука в массах.

Некоторые деятели обновления слишком подчеркивают, что они, прежде всего, лояльные и «усердные» иногда советские граждане. И едва ли кто будет оспаривать, что это теперь уже не углубит нашего движения.

Подчеркивание бытового момента — реванш белого духовенства в ответ на вековое унижение — привело лишь к тому, что эксплуататорские элементы, заметив освободительные тенденции духовенства, еще крепче взяли его в свою кабалу, подчинив себе заодно и тех, кто давил рядовое духовенство, и само это духовенство. И духовенства — забитого — он, этот принцип, не увлек.

Реформизм во имя реформизма — грядущая реформация в русской церкви, — хотя бы путем возврата к историческому прошлому, наугала верующих настолько, что они теперь чужаются всякого «новшества» там, где даже его и нет.

Сотрудничество в стройке «нового мира», преломившись в сознании массы, как пособничество утверждению безбожия, конечно, не может быть достаточным стимулом для организации церковных масс на деле соборного строительства.

Эти все начала теряют сами себя, как только полагаются или полагались во главу угла нашего дела.

Конкретная задача, могущая впитать в себя энергию религиозного воодушевления, и при том задача, совпадающая с сущностью Евангелия, при том же обуславливающаяся наличием и незыблемым принципом церковного творческого делания, — это организованная борьба за утверждение народа в верности православного сознания.

Эта задача отвечает требованиям момента, поскольку низкий моральный уровень верующих является результатом их малосознательности, и часто прямо темноты в религиозном отношении. Она же выделяет нас от мертвой тихоновщины, которая местами проявляясь в типичном хулиганстве, идейно слаба и почти бессловесна, избегает организованности и слишком суживает сферу применения своего религиозного воодушевления на действительное перевоспитание народных масс.

Лозунг тихоновщины «прочь от жизни в старый трафарет» — «спасай себя» — мы противопоставим — «в гущу жизни, организуйся духовно, чтобы спасти других».

Этот активизм нашего церковного движения, борьба — с одной стороны отвечает всему духу строительства Царства Божия, с другой — созвучен кипучему строительству современной жизни и привлечет к себе, по мере распространения церковной грамотности, весь активный элемент христианской церкви. Во свете его и правде социальной революции и наше осуждение капитализма приобретают христианский смысл и будут приемлемы церковным людем. Нам думается, что только под углом зрения, устанавливаемым этой задачей, сделается приемлемым для сознания массы и то начало «реформизма», который и по мнению последнего Пленума, — является неотъемлемым моментом обновленческого движения.

Выдвигаемым практическим принципом очерчивается и предел раскрытия идеи реформизма в нашей церковной деятельности. Не субъективная горячность обновленческого деятеля, не степень религиозной восприимчивости его паствы, но объективизм противодействия чистой Евангельской проповеди и православному сознанию духовно искаленных элементов — вот что должно служить мерою реформистских начинаний обновленцев в любой церковной области. Где интенсивнее борьба за отдельные

души, захват в невод церкви потерявших веру или «ищущих», там больше свободы и больше дерзновения; где объективные условия работы таковы, что масса слишком консервативна и вместе с тем уже находится в русле нашего движения, там наибольшая осторожность и постепенность в проведении реформ, чтобы не заставить обратиться «вспять».

Такую точку зрения, видимо, разделяют, отчасти и деятели мест. Некоторые из них (ташкентские работники) отмечают, что верность обновленчества самому себе, «реформизм» открытый, безобязанный был и есть плюс в работе таких пастырей, как пр. ЭНДЕКА и АДАМЕНКО, именно потому, что они, этим отказавшись от удержания около себя массы, на пустом месте, начав строить сначала, привлекали отдельные души, из которых создались крепкие общины; отмечают (напр. с Кубани), что со всякого рода реформами нужно быть крайне осторожными, и в то же время Сибирь готова идти в этом отношении вперед и вперед. Масса, к которой мы подходим, чтобы взять ее в свой поток, всецело определяет границы наших реформаторских устремлений.

Поскольку Св. Синод руководит жизнью Церкви в целом, он должен — при благословении полной творческой свободы в области пастырского строительства — найти равнодействующую, при наличии которой организовано проходила бы эта необходимая реформистская работа.

Опыты реформизма, хотя бы в богослужебной области, имеют громадное значение. Они, как напр., в Нижегородской общине, или в Гребневском приходе, или в Ленинграде у Вознесения, или на Сенной способствуют действительному оживлению церковного сознания и жизни, развивают мирянскую инициативу, поднимают интерес к церкви, но они и должны пока рассматриваться, как личные опыты, результаты которых еще подлежат изучению и оценке руководящими церковными органами путем соборного усвоения их.

Для целей местной приходской организации момент реформизма может выдвигаться, не как самодовлеющий, а лишь как средство содействия укреплению организованности.

Настоящему собранию нужно конкретно определить, каким условиям должен удовлетворять благословенный Собором принцип творчества в богослужении в его практическом осуществлении.

Нам кажется, что этими условиями должно быть: «благословение местного Епископа, сохранение основ богослужебного чина и объективная обстановка в том или другом месте, определяемая благочинническими и епархиальными объединениями».

Таким образом, мы приходим к выводам, что организация наших сил имеет все возможности начаться с низов, на определенных практических принципах для достижения отчетливо обрисованной цели, с применением методов работы, одобряемых общецерковным сознанием.

Дело Священного Синода, — дав продуманный план этой организации, связать во едино работу местных работников.

Наряду с организацией низов, которая должна привести к установлению действительной дисциплины среди работников обновления, должно стать и уяснение активными элементами нашей организации, что и в какой последовательности нужно делать. Нельзя нам здесь, в центре, выработать в инструкционном порядке детальный план местной работы (потому что она и определяется местными условиями), но мы должны дать местам знать, что мы — Синод — хотим делать, как мы будем помогать работе на местах.

Лозунг организации на местах, который мы в настоящий момент выдвигаем, мы дополняем другим — всемерное укрепление наших центров.

Это справедливо — прежде всего — в отношении к Москве, а затем к окружным митрополитанским центрам.

В выработке плана работы, как и в вопросе организации, Священному Синоду нет надобности измышлять что-либо. Необходимо лишь приглядеться к жизни и прислушаться к голосу работников с мест. И Предсоборное Совещание, и Собор, и последний Пленум одинаково поддерживали необходимость обращения особенного внимания на Москву. Сокрушить здесь оплот тихоновщины, значит выиграть очень и очень много. Работа, производимая здесь Президиумом Синода и М. Е. У., привела к тому, что очень медленно, но расчищается в сознании верующего народа почва для стройки здесь обновленческого центра. Хотя нет еще «чудодея», который на место 20-ти

церквей сразу приобрел бы в ведение Синода 50, однако, к этому идет дело. Здесь больше, чем где-либо, руководители тихоновщины чувствуют невозможность для них создать для себя церковный центр без выявления их действительной личности, которую они тщательно скрывают под личиной стояния «за правую веру». Отсюда — тяготение их рядового духовенства к Синодальному центру и громадный интерес масс к обновленческой работе.

Чувствуется лишь недостаток живых активных сил в Москве и, я думаю, настоящему Пленуму, если он признает работу по Москве ударной в общем плане работы, — нужно будет подумать о переброске сюда кого-либо из работников, в помощь Синоду, кто с наименьшим вредом для дела строительной организации мог бы быть снят с местной работы.

С развитием работы в Москве, которая, с точки зрения общего плана, должна сводиться к проповеднической, богослужбной, агитационно-просветительной и организационной среди пастырей и мирян, работе в Храме Спасителя и других приходах, будет крепнуть и шириться влияние обновленчества в центре и на местах, в уездах Московской Епархии, а это в свою очередь, скажется на положении дела во Всесоюзном масштабе.

Силы москвичей здесь должны быть всемерно использованы, но в то же время нельзя будет останавливаться и перед обновлением состава Московского клира, если то будет нужно для дела. Пленум Синода должен потребовать, чтобы были устранены всякие следы рэнэобя в работе Московской церковной организации.

В плане нашей ближайшей работы, далее, должно быть и укрепление значения организационной силы окружных центров.

Несомненно, что общее административное руководство должно оставаться за Президиумом Синода, но мы полагаем, что должно всегда осуществляться возможно шире действительно Соборное строительство церкви. Президиум стоял и доселе стоит на этой точке зрения, но Пленум должен, думается нам, с совершенной ясностью подчеркнуть, что полнота ответственности за положение дела в Области лежит всецело на Митрополитанском Управлении. Пусть последнее прорабатывает все вопросы текущей церковной жизни, и действительно руководит деятельностью работников в пределах Области. Только при этом условии мы избежим бюрократизма в управлении.

Пленум должен призвать все органы администрации воздерживаться от игнорирования соборного начала в деле управления, и напомнить, что М. О. Ц. У. должно являться не только аппаратом Управления, но и местным центром церковной общественности.

Все течения церковно-обновленческой работы, все оттенки пастырского делания, все мероприятия в отдельных епархиях необходимо должны быть учтены Управлениями, и только после установления равнодействующей, должны давать руководящие указания на места.

Нам надо поддерживать инициативу на местах и бережно относиться к каждому проявлению созидательной новой жизни. Для руководства необходима связь центра с местами.

В этих целях Синод, как Вы слышали, и сам выезжал на места для организации дела и информации, должен рекомендовать и работникам М. У. выезды в епархии для той же цели, как один из благотворнейших способов плановой работы. При этом следует всемерно заботиться о том, чтобы результаты приездов проповедников, докладчиков и инструкторов из Центра могли закрепляться на местах местными работниками.

Следует признать, что учреждение епархиальных благовестников и кадра благовестников при М. У. является мерой, при помощи которой многие области и епархии достигают больших успехов в работе.

Ведь в условиях нашей действительности, нам приходится иной раз пользоваться методом пропаганды своих идей путем воздействия на небольшие ячейки понимающих нас и сочувствующих нам, и это, по необходимости, вынуждает нас держать тесную связь с каждым работником; следовательно, и объезды благовестниками мест, где можно приобрести хотя бы единичных последователей, приобретают большое значение.

В плане Митрополитанской Окружной работы имеют практическое значение Окружные Соборы, Съезды от-

дельных категорий работников и Епископские Совещания.

Во всех этих совещаниях нужно стараться втягивать мирян в общую работу. Мирянский голос пока слышен очень слабо; он чаще всего имеет лишь формальное значение. Это понятно, поскольку слаба церковная грамотность среди верующих. Но этого не должно быть. Исповедуя соборный принцип, мы должны дать мирянам надлежащее значение в делах церкви.

Если Собор 1925 г. выдвинул начало действительного руководства пастырей по отношению к пасомым, то в то же время самое это руководство, согласно откровению и разуму церкви, должно необходимо сообразоваться с голосом мирян.

Заставлять отдельных мирян интересоваться вопросами церковной жизни и из этих заинтересованных создавать кадры работников, помогающих пастырю, это — первый шаг на пути осуществления плана живого строительства Церкви. А для этого необходимо мирян вводить и в работу управления церковью, приближать их к центрам церковной жизни.

Когда мы говорим о плане работ в более мелких единицах — епархиях, мы вынуждаемся, прежде всего остановиться на моменте правильного отношения к Епископу. Нормы, выработанные Собором 1925 г. по этому вопросу, вполне отвечают учению Церкви о высоте и важности Епископского служения. В личном поведении Епископа, в отношении к духовенству и верующим, нужно иметь найти ту золотую середину, которая, сохраняя за Епископом весь авторитет и достоинство его сана, делало бы его истинным Отцом Церкви. По этому вопросу в организационном порядке необходимо, при посредств органов Церковного Управления, немедленно устранить все недоразумения во взаимоотношениях между Епископом и клиром. Авторитет Епископа, как выразителя соборного мнения, необходимо поднять общей заботливостью об этом — как самих Епископов, так и их соратников.

Повсюду практикуемые выезды Епископов на места есть одно из сильных плановых средств к преодолению «тихоновщины», и настоящему Пленуму следует лишь подкрепить энергию Епископов в этом отношении.

Принятое собором 1925 г. постановление о пожизненном пребывании избранных Епископов на кафедре делает возможным перемещение для пользы дела в другие места Епископов лишь при наличии особо уважительных причин.

В другом смысле, думается, должен быть разрешен этот вопрос по отношению к клирикам, выдвинутым Священным Синодом на ответственную работу, — они должны быть готовы приложить свои способности в любом больном месте нашей Церкви, если того потребует разум Синода. Пленум мог бы признать за Синодом право перемещать отдельных работников также для пользы службы, как и епископов, — конечно, по возможности сообразуясь с их семейным и материальным положением.

Впрочем, это последнее положение имеет теперь силу и в отношении к семейному епископству.

Не повторяя общих мест о необходимости оживленной религиозно-просветительной работы на местах, Св. Синод должен указать Епархиям на необходимость установить связь между Е. У. и отдельными приходами. Правда, этого в отдельных случаях достичь весьма трудно, но, безусловно, необходимо. Если деятели Епархии замкнутся сами в себя, их работа не даст результатов: управление превратится в олигархию и будет вызывать лишь раздражение.

Второй момент, который должен быть подчеркнут в плане работы, это — взаимопомощь обновленческого духовенства и работников — мирян и приходов. Необходимо в корне изжить болезненное наследие прошлого, при котором более сильные (и работники, и их помощники, и приходы в целом) ничего не делают для поднятия и выравнивания более слабых, «в себя богатея». Оправдываются, обычно, тем, что «лучшие пусть где-нибудь очень хорошо, чем везде приблизительно одинаково слабо»; но при этом забывается, что если окружающий фронт отовсюду прорвется, то и наиболее крепкая позиция в конце концов падает.

Хорошие крепкие центры необходимы, но они должны быть, именно, центрами, откуда возможно было бы запастись энергией и более слабым объединениям.

Это справедливо и относительно духовенства. Мы не касаемся здесь вопроса о материальном обеспечении и не думаем

создавать «единой кассы»; но мы должны подчеркнуть, что синодальное духовенство сверху до низу вынуждается силой обстоятельств не только к соработничеству, но и к материальной взаимопомощи. Пленуму следует продумать этот вопрос и попытаться найти те пути, при помощи которых при Е. У., М. О. Ц. У., а, может быть, и Синоде образовались бы действительно, фонды помощи нуждающемуся духовенству.

В отдельных епархиях в этом отношении нечто делается, видно, что это большой вопрос и, хотя трудно его разрешение, обойти его нельзя.

Практический подход имеется: стабилизация обновленчества, которая дает нам солидный кадр сознательно следующих руководству Синода, обеспечивает возможность образования фондов на местах в меру достижения общей сплоченности и организованности, о которой мы говорили раньше.

Этим вопросом мы вплотную подходим к вопросу о создании материального базиса для нашей организации, как в общесоюзном, так и в местном масштабе.

Детальнее этот вопрос поможет осветить о. Протопресвитер П. Н. КРАСОТИН, он тесно связывается и с другими вопросами наших работ.

Я же здесь, с точки зрения организационного плана работ, полагаю, что Пленуму Свящ. Синода надлежит категорически предупредить всех работников на местах, что отсутствие материального базиса, организованно созданного, а не случайного, как нынешний доход от часовен, ставит почти под угрозу ликвидации наше дело.

Организованными (пусть минимальными) отчислениями, совершенно добровольными со стороны приходских организаций, должны поддерживаться работа и Епархиальных и Митрополитанских, и Синодальных центров.

Конечно, расходование и контроль над этими средствами должны быть в полном смысле слова общественными.

Для продвижения с мертвой точки зрения этого вопроса, казалось бы полезным Пленуму Синода дать на места финансовую сводку с надлежащими объяснениями, подобно сводкам бюллетеней об общем церковном положении.

Резюмируя все сказанное, полагаю, что организационный план работ Священного Синода, осуществляемый его Президиумом, складывается из следующих положений:

1. Широкая, правдивая информация о положении церковных дел.

2. «Ударная» работа по Москве и Московской Епархии с привлечением активных работников из других мест.

3. Идеологическое руководство свободно-творческой работы на местах для достижения религиозной грамотности верующего народа.

4. Строжайшая организационная и моральная дисциплина среди руководящих и ответственных работников.

5. Всемерное развитие просветительной, благовестнической и миссионерской работы.

6. Поднятие авторитета Епископа и улучшение аппарата областных и окружных церковных центров.

7. Достижение через соответствующих местных работников активности обновленческих мирянских групп.

8. Создание низовой организационной связи приходов на началах солидарности и взаимопомощи.

9. Практические шаги к действительному проведению в жизнь во Всесоюзном масштабе начал, установленных по отношению к различным сторонам церковной жизни Соборами 1923 и 1925 г.г.

10. Создание материального базиса для организованной работы в центре и на местах.

Нам думается, что все высказанное в настоящем докладе может быть практически осуществлено, не требуя создания каких-либо особых условий, которых бы не имелось на лицо в настоящем положении Церкви. Нужна лишь воля к исполнению.

Эту волю должен выявить настоящий Пленум, и этим заложить крепкий камень церковной организации, осуществляющей высокие идеи церковного обновления.

АРХИЕПИСКОП НИКОЛАЙ (ПЛАТОНОВ).

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

### ОТДЕЛ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ.

#### Зарубежная церковная смута.

Зарубежная церковная смута нигде так остро не переживается, как в Берлине, который является центром этих при-скорбных событий. Юридические основы этой смуты не представляются особенно сложными, если их освободить от напускаемого церковными политиками «канонического тумана», ибо всякое жонглирование терминами: «собор», «соборный» и т. д. рассчитаны лишь на поверхностную часть эмиграции.

Все дело заключается в том, что так наз. «заграничный Собор», не имеющий (по мнению М. Евлогия), «никакого морального авторитета, а представляющий собою «сборище нескольких принужденных бежать из России неправящих архиереев», пытался насильственно вторгнуться в непринадлежащую ему сферу «беспорной» канонической компетенции М. Евлогия, выразившейся в выделении Германии в самостоятельную епархию, под водительством еп. Тихова (Лященко). Получился открытый бунт викария против своего епарх. Архиерея. Бунт, проводимый недопустимыми способами: с агитацией, ложью, подтасовкой событий, интригами и т. д., с целью оторвать часть епархии, дабы самому занять ее, в качестве епархиального, правящего епископа.

«Окружное послание» М. Антония поясняет, в чем же заключается сущность дела. Выделение германской епархии вызвано тем, что в Германии, яко бы, появились «обновленцы», для борьбы с которыми местному епископу необходима большая самостоятельность и спешность в принятии соответствующих мер». Однако, это нечто иное, как «похоть властвования» вылившаяся в форму пресловутой современной «про-топопо-аввакумовщины» (имя же рек: «тихоновщины»).

Страсти разгораются. Церковная распря эта, начавшаяся еще на вечернем заседании (28 июня 1926 года) заграничного Собора, в Карловицах, где с иезуитским сердцем пели: «Днесь благодать св. Духа нас собора» и в атмосфере которого, по

выражению самого М. Евлогия, «не чувствовалось тихого веяния Божией благодати», а лишь видно было «засилье каких-то предвзятых, наперед принятых решений»,—вынудила последнего, совместно с М. Платоном, покинуть это «собрание». Этим дело не кончилось. Чрез меру поправное самолюбие М. Антония выявилось публичным протестом, в форме «Окружного послания», прочитанного в зарубежных церквях. М. Евлогий в долгу также не остался. Выпустил, обращенное к своей пастве, аршинное «воззвание», в строго обличительном тоне. Начались «репрессии» административно-канонического свойства. Еп. Тихон, именем М. Евлогия, запрещен в священнодействии, И. д. настоятеля Берлинского прав. прихода назначен прот. Гр. Прозоров. Младшему причту предписано «не принимать участия в богослужениях с еп. Тихоном. В свою очередь, М. Антоний шлет еп. Тихону телеграфное приказание: «Никого не слушайте. Распоряжений М. Евлогия не исполняйте». А самому Евлогию запрещает священнослужение в церквях Германии. М. Евлогий немедленно проникает в Берлин, с целью «морально поддержать и укрепить» свою паству и, по прибытии, призывает на нее, с амвона, Божие благословение» за крепкое стояние на страже заветов Св. Патриарха... Еп. Тихон неистовствует. Закрывает Берлинскую (домовую) церковь на замок: возбуждает своих сторонников строчить по адресу М. Евлогия (и его клеветов) на имя Германских властей различные доносы. В ожесточении сердца и ретивости ума даже доходит до такого «свято-татства», что признает, с амвона, Карловицкий Собор, не только стоящим вне подчинения Патриарху, но даже выше его. И доказывает, что «местоблюститель» м. Петр (Крутицкий) неминуемо обязан также отвечать пред Карловицким Собором. Недавно была помещена заметка в газ. «Руль», о том, как в начале ноября в одну из барачных комнат студенческого обще-

жития, в которой «тихоновцы» совершали изредка богослужение и которое принципиально считалось за последователями М. Евлогия, в отсутствие заведывавшего баракком, явился еп. Тихон, с некоторыми из своих приверженцев и, несмотря на то, что помещение это было заперто на замок, посредством взлома замка, завладел им и принялся устраивать «собрание». Возвратившийся к этому времени заведывающий, не имея возможности прекратить это безобразие, выключил электричество... \*).

### СПОРНЫЕ ДОМОГАТЕЛЬСТВА МИТРОПОЛИТОВ АНТОНИЯ И ЕВЛОГИЯ.

1. М. Евлогий называет «окружное послание» М. Антония тенденциозным. В своем обращении к пастве он доказывает, что волею пок. Патриарха Тихона, 8. IV, 1921, было «подтверждено» назначение его Высшим Церковным Управлением за границей Управляющим русскими церквами в Западной Европе, на правах Епархиального Архиерея. А потому имя его должно было возноситься за богослужениями, взамен имени Петроградского Митрополита... На эти полномочия дано было согласие и покойного ныне Петроградского Митрополита Вениамина, от 8-21 июня 1921 г., сообщившего нижеследующее: «с своей стороны, я даю полное согласие, чтобы в то время, когда почти нет сношений с заграничными церквами, вы заведывали ими, тем более, что это временное заведывание подтверждено и Свят. Патриархом»: 22 апреля—5 мая 1922 года, после осуждения Патриархом Карловицкого Собора, полномочия М. Евлогия не только были де подтверждены, но и расширены: ему предписывалось «закрывать существовавшее тогда в Карловицах заграничное Церковное Управление, или представить свои соображения». При этом некоторые епархии (по свидетельству М. Евлогия) «привлекались Патриархом к церковному суду, за политические выступления от имени Церкви, уже по восстановлении нормальной деятельности Свящ. Синода». Желая смягчить неприятную для М. Антония остроту этого указа, М. Евлогий, как бы в утешение, говорил ему, что «быть может, здесь оказалось влияние Советской власти», но в ответ на это М. Антоний прислал телеграмму: «волю Патриарха необходимо исполнить». Когда же, через 3 месяца, Евлогий приехал в Карловицы, для выполнения указа, М. Антоний стоял за то, чтобы указа этого не исполняют (вспоминается притча Спасителя: Ев. МФ., 21, 28—31). Таким образом, — поясняет М. Евлогий, — «вся власть над всеми русскими православными церквами за границей передавалась мне. Но, не желая единолично пользоваться этими полномочиями, и осуществляя соборное начало церковной жизни, я решил осуществить их в братском единении с другими епископами, а потому согласился на установление ежегодных Архиерейских Соборов и Синода в Карловицах, под председательством старейшего М. Антония... Ссылку М. Антония на 37 прав. IV Вселенск. Собора, М. Евлогий считает «неуместной». В нем говорится о правах епископов, пребывающих в самой столице Церковного Управления (Константинополе) и не могших занять свои кафедры, из-за варварских оккупаций их малоазийских епархий. Аналогичным этому положению, М. Евлогий считает положение «законопроявляющих» русских епископов, находящихся в Москве и «недопускаемых» в собственные епархии, потому, что они «полномочны и небезместны, несмотря на свою экстерриториальность». Заграничные же епископы-беженцы живут не только вне своего церковного центра, но и вне территории своей поместной Церкви (иногда даже на территории других православных церквей), что еще более «суживает их канонические полномочия, а потому они уже и не мыслятся на своих кафедрах, ибо отчислены от них... Таким образом, действующее ныне Управление зарубежными рус. Церквами, основано «не на утвержденном Высшей Всероссийской церковною Властью статуте, а лишь на неутвержденном проекте такового». «Правда, — добавляет М. Евлогий, — наши органы не антиканоничны, но каноническая природа их должна оцениваться весьма скромно, как временных органов, для заведывания и упорядочения текущих дел церковной жизни и без неуместных стремлений к ломке установившегося церковного Управления за границей».

Далее, М. Е. упрекает М. Антония за давно начатую им борьбу против салы данного 22 апреля, 5 мая 1922 г. Указа, за

расширение прав заграничного церковного Управления и за ограничение его, Евлогия, полномочий, а также за то, что М. А. были написаны широковещательные послания главарям не только православных, но и инославных церквей (Архиепископу Кентерберийскому), доказывающие, что М. Антоний является «главою» заграничной русской Церкви; далее, за то, что он напрягает усилия подчинить своей власти не только церкви эмигрантские, но и церкви в Китае, Японии, Америке, на Дальнем Востоке и в окраинных государствах, пытается простереть эту власть даже и на всю Русскую Церковь, что ясно обозначилось уже на «Соборах» 1923, 1924 г.г. Особенно же эти стремления оживились после кончины Патриарха Тихона, когда уже открыто (с амвона) стали говорить о возглавлении Русской Церкви из за границы... В заключение, М. Евлогий укоряет за преувеличение числа епископов на последнем Соборе (27—32 епископ.), ибо в действительности в обсуждении и голосовании участвовало всего 8 епископов (2 управл., 1 викарий и 5 безместных). Призывая, наконец, слушать его, М. Евлогия, как своего законного архипастыря, и не принимать никаких других распоряжений в церковной жизни, без его личного согласия, М. Евлогий уверяет, что ни за что не сойдет со своего пути, и никто не в силах его свести, кроме законного правопреемника Патриарха...

2. Воззвание М. Евлогия М. Антоний называет «недопустимой апелляцией к пастве», содержащей в себе извращение фактов, явную неправду и возбуждение паствы против Архиерейского Собора и его Синода. Он доказывает, что его противнику не были даны «особые» полномочия и, что М. Евлогий неоднократно писал Патриарху, чтобы он «уточнил» его положение. А потому, если бы все эти «особые» полномочия и истекали из данного указа, то М. Евлогию незачем было бы обращаться к Патриарху, который ничего ему не ответил, ибо не разделял его точки зрения, а также черезчур своеобразного толкования «указа», на котором М. Евлогий базируется. Что же касается существования Архиерейского Синода, как органа Верховного Управления, то Патриарх Тихон, при наличии даже упомянутого указа, «санкционировал» Синод, фактом признания сделанных Синодом распоряжений, в 1924 году, т.е. спустя 3 года после закрытия В. Ц. Управления. Здесь М. Антоний упоминает о выделении полосы отчуждения Кит.-Восточной ж. д. из Владивостокской епархии в самостоятельную Харбинскую. Об этом покойный Патриарх Тихон узнал из жалоб членов Харбинского Еп. Совета — проф. Миролюбова и Н. Л. Гондатти, распущенного Арх. Синодом за границу. Тогда же Патриарх прислал телеграмму в Харбин о том, что Еп. Совет должен быть избран на основании Московского Собора... На этих основаниях, домогательство М. Евлогия на всю власть над православными церквами за границей называет ненормальными. За М. Евлогием сохранилось лишь то, что было дано ему Высшим Ц. Упр. загранич., которое назначило его управляющим церквами в Зап. Европе, и это назначение было признано Всерос. цер. Властью. Ведь, кроме полученных М. Евлогием полномочий, В. Ц. Упр. назначило также и других: напр. в Точию арх. Анастасия (что было также Патриархом признано); в Грецию был назначен М. Платон, а затем — еп. Гермоген. В Болгарию (на правах Епархиального) — еп. Серафим, а в Сербии, с согласия главы Сербской Церкви, все русские Церкви были подчинены ему, т.е., М. А. Таким образом, и помимо М. Евлогия, в Европе было несколько епископов, на правах епархиальных. Сам же М. Евлогий считался за временно заведывающего церквами в Зап. Европе, без указаний даже на право организации при себе Епархиального органа. Что же касается М. Платона, каждому известно, что последний был назначен Патриархом, который вскоре его и уволил, сообщив ему в утешение, что «он вынужден был это сделать». Поэтому объявление со стороны Е. Евлогия своей пастве, что только он и М. Платон имеют свои офиц. полномочия от Патриарха, может быть рассматриваемо, как ложь, обман народа. «Ведь и архиепископы: Финляндский — Серафим, Литовский и Виленский — Елевферий, Пинский и Новогрудский — Пантелеймон, Кишиневский — Анастасий, Китайский — Иннокентий, Японский — Сергей, Харбинский — Мефодий, Камчатский — Нестор, Забайкальский — Мелетий, Алеутский — Антоний (входящие, будто бы, по мнению, М. А., в состав Архиер. Собора) имеют также санкцию или назначения от Патриарха. Наоборот, все вышеперечисленные архипастыри, по мнению М. Антония, являются полноправными епархиальными архиереями, он же,

\*) Подобное насильственное вторжение, имело место в Берлине в 1921 году, когда в отсутствие настоятеля посольской церкви о. протоиерея Зноско, чтобы завладеть Канцелярией церкви и ее архивом, еп. Тихон не остановился также перед взломом замка...

М. Евлогий, не имеет санкции Патриарха на право Епархиального Архиерея... Касаясь, затем, Указа от 22 апр.—5 мая 1922 г. (о ликвидации В. Ц. У.) М. Антоний видит в нем «вредный путь компромисса патр. Тихона с большевиками». Помимо всего, в момент получения указа за границей, Патриарх был уже арестован, а потому в силу немедленно вступил не этот указ, а циркулярное его постановление 1920 года, за № 362, об организации церковной власти в случае прекращения деятельности Патриарха и состоящих при нем органов Управления. Правда, этот указ писан на два года ранее «нециркулярного» указа 1922 г., но он писан не для 1920 г., а для того времени, когда наступит указанный «момент», т.-е., когда деятельность Свят. Патриарха и других Высш. церковных органов прекратится. Это событие и случилось в момент получения Указа, в 1922 г. В таком смысле истолковал это событие и «Собор». Вот его опеределение: «§ 3. В виду нарушения деятельности Высшей Всероссийской церковной Власти и в целях сохранения правопреемства Высшей церковной Власти, на основании постановления Св. Патриарха Всероссийского и Свящ. при нем Синода, в соединенном присутствии Высшего Церковного Совета, от 20 ноября 1920 года, о преподании правил касательно организации Высшей церковной Власти в случае нарушения или прекращения деятельности Св. Патриарха и высших церковных органов, образовать Временный Священный Архиерейский Синод Рус. Прав. Церкви за границей, с обязательным участием Митрополита Евлогия, каковому Синоду и передать все права и полномочия Рус. Высш. Церк. Управл. за границей». Доказывая правильность обозначенного им числа епископов, представляющих Архиерейский Собор, М. Антоний вносит в список этот всех зарубежных и окраинных, которые хотя и не присутствуют на Соборах, но в силу опросных листков, присылают свои отзывы. Эта форма опроса практикуется-де ныне в России и считается соборным голосом... В заключение, М. Антоний пишет: «Что сказать о вашем призыве паствы к бунту? О вашей тенденции показать себя тихоновской церковью, исповедником, мучеником? А мы — сторонники Собора, кто: обновленцы, живцы, изменившие вере православной и Церкви, или большевики, подвергнувшие Вас мучениям и страданиям?! Разве вопросы управления таковы, что их нельзя менять, если этого требует благо Церкви? Поддержка вас двумя вашими викарными епископами, разве—каноническая сила? Конечно, церковь знала моменты, когда в ней оставался один Марк Ефесский, но это происходило не из-за Германии и т. д.

### ГОЛОСА МИРЯН В ОБЩЕМ ПОЖАРЕ ЗАРУБЕЖНОЙ ЦЕРКОВНОЙ СМУТЫ.

Голоса мирян разделились—на приверженцев Антония и верных водительство М. Евлогия. Сторонники последнего — профессор Таубе, Стратонов, Франк, Гартонг, утверждают, что каноническая сторона права М. Евлогия, согласно непосредственному и ясному волеизъявлению Патриарха Тихона и пок. М. Вениамина, представляется бесспорной. Закрепление данных М. Евлогию полномочий сопровождалось также и осуждением «самочинной» архиерейской организации в Карловицах принесшей Рус. Церкви много непоправимого вреда. На основании 64, 67 и 111 пр. Карфагенского Собора, образование отдельной Германской епархии, не может считаться актом каноническим, ибо на это требуется право епископа этой епархии. Если бы заграничный арх. Собор даже и имел над М. Евлогием каноническую власть, то он не имел права налагать на него запрещение, ибо М. Евлогий должен отчитываться пред ближайшим будущим Собором, и только этот Собор имеет право устранить М. Евлогия от власти. Но, что в отсутствие Собора, один митрополит, по собственной инициативе, запрещает другому митрополиту (в части его же собственной епархии) священнослужение, есть, поистине, чудовищное явление, ни с чем несообразное. Сторонники М. Антония и еп. Тихона — монархисты-субсидисты: Марков 2-й А. Масленников, Катенин, устроили даже публичный доклад, на котором присутствовали сторонники б. п. Тихона. Характеризуя деятельность М. Е., как члена бывш. Государственной Думы, Масленников обвиняет его в отсутствии либерализма. В споре двух Митрополитов Масленников предполагает наличие сил, работающих против православной Церкви. Доказательства этому представляют различные, по своему направлению, органы печати: «Возрождение», «Руль», «Последние Новости», «Дни», которые в вопросе раскола совершенно единодушны... Марков познакомил

с целым рядом документов, касающихся управления православной Церкви за границей и, разводя тончайшую казуистику, оспаривал право Патриарха вообще кого-либо назначать. А потому заявление М. Е., что он «назначен» патриархом — заявление произвольное. Что же касается указа Патриарха, коим он осуждает действия Карловицкого Собора, а также осуждает и самый Собор, как подлежащий упразднению, то указ этот, является вынужденным: он дан из боязни за жизнь томящихся в тюрьме служителей Церкви. Церковный же раскол Марков охарактеризовал как результат двух борющихся сил, из коих одна стоит за Соборность в управлении Церковью (и есть, поэтому «истинно православное понимание вещей»), а другая — склонная к порядку единоличия в управлении, тем самым приобщает себя к папизму».

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Год тому назад велась открытая и настойчивая агитация в пользу провозглашения М. Антония «местоблюстителем» патриаршего престола, сначала за границей, а затем («Бог даст») для самой России. Тогда эта безумная затея, к счастью, была сорвана тем, кажуцимся у нас, за границей, «единодушием», с которым некоторые строптивые иерархи в России, «признали» местоблюстителем никому неизвестного Петра Полянского... Ныне эта попытка вновь повторяется, хотя остерегаются называть дело собственным именем... Кого не ослепили окончательно эмигрантские страсти, тот понимает, что это значит. Это — новая политическая авантюра в ограде исстрадавшейся Церкви. Это — разрыв крепчайшей живой духовной нити, соединяющей русскую эмиграцию с Советской Россией.

### ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ИЕРОМОНАХА АНДРЕЯ ДЕМЬЯНОВИЧА.

(Из журнала «Наш Союз», № 5(36). 30 января 1927 г. (Париж).)

Милостивый Государь, Гражданин Редактор!

Прошу в Вашем уважаемом журнале напечатать нижеследующее мое заявление:

Я, настоятель По-Биаррицкой Посольской Русской Церкви, Иеромонах Андрей, довожу до сведения всех своих бывших прихожан, что 12 октября 1926 г. я подал в Священный Синод Православных Русских Церквей на территории СССР заявление о своем каноническом подчинении ему, как административной Церковной Власти, установленной поместным собором Православных Русских Церквей и санкционированной Восточными Православными Патриархами.

Причин к этому три:

1) Полное отсутствие у, так называемого, Митрополита Западно-Европейских Православных Церквей какой бы то ни было канонической базы для своей церковной власти, в силу которой я, как Русский монах-священник, мог бы ей подчиниться и черпать для себя, как священника, санкцию на управление вверенными мне душами. Личный спор двух архиерейских честолюбий — Антония, бывшего митрополита Киевского, и Евлогия, бывшего Волынского Архиепископа, вынесенный ими на страницы эмигрантских газет, заставили меня окончательно прозреть и убедиться, что даже самые документы, на которых опираются оба честолюбивых архиерея — не подписаны самим патриархом Тихоном, и суть ни больше, ни меньше, как игра в «каноны», явно рассчитанная на полное невежество тех, которые в простоте своей отдаются на водительство вышеозначенным иерархам.

2) Беззастенчивое искажение идеи «Церкви Божией», которой я когда-то перед Святынями Московских Чудотворцев поклялся служить до конца моей жизни. Достаточно только взглянуть трезво, умом, не затуманенным политическими страстями, чтобы ясно понять, что так называемые приходские организации, насаждаемые так усердно (малые церкви), не есть «взыскание града Божьего, где правда живет», а есть пристанище для всяких духовных авантюристов.

3) Открытая, без всякого фигового листка, узурпация Церковной власти светскими людьми, в большинстве случаев даже неверующими. Ни для кого не секрет, что несчастная зарубежная церковь управляется даже не бывшим Волыским Архиепископом и даже не Синодом беглых Русских Архиереев в Сербии, а французским натурализованным гражданином русским графом Коковцевым и полковником Генерального Штаба Тихоном Аметисовым, которые, опираясь на

церковные комитеты подобных же им господ, признают зарубежную церковь постольку, поскольку она является послушной марионеткой в руках монархистов.

В предупреждение всяких толков, которые могут быть вызваны вышеозначенным письмом, заявляю Вам, Гражданин Редактор, что я сам, по своей воле, подал мою отставку и, что

имею аттестацию от моей паствы в том, что она желала оставить меня на моем посту священнослужителя. Но я предпочитаю сейчас жить в Париже в страшной бедности, вместе со своей старой больной матерью, чем идти на компромиссы, которые мне уже предлагались, но которые меня не соблазнят.

Прошу принять уверение в моем совершенном к Вам уважении.

Иеромонах Андрей Демьянович.

## ОТДЕЛ ЦЕРКОВНОЙ БЕСЕДЫ.

### Умер Антонин...<sup>1)</sup>

(Слово сказанное при отпевании почившего).

Умер Антонин... Да, именно Антонин!

Важно не то, что умер Епископ, даже не то, что умер Митрополит... Московский и вся Русь, а то, что умер Антонин, церковный колос, гигант... Епископов и Митрополитов много, Антонин один.

Умер Антонин... Умер великий ум, — глубокий, оригинальный, меткий. Мысль и слово его были бесподобны; их можно было узнать всюду и всегда, и сразу. Ему не нужно было подписывать своих речей, статей. Так, как писал и говорил он, не писал и не говорил никто. Здесь было оригинально, глубоко, метко все, — и содержание и форма.

Умер Антонин... Умерло великое церковное прозрение, умер прозорливец и пророк, который видел далеко, видел и чувствовал то, чего не видели и не чувствовали, даже не подозревали другие. Он шел на десятки, если не на сотни, лет впереди тех, кто шел и работал, служил вместе с ним, и потому шел и ушел непонятый, нецененный, даже оклеветанный и заклеянный массой. Судьба пророка, прозорливца среди пигмеев и мещан!

Умер Антонин... Умерла искренность и прямота, — великая искренность и прямота. Слово его было часто жестоко, характер тяжел, он неуживчив и неприятен, неудобен, — все оттого, что был бесконечно искренен и прям. Это был бич, без оглядки и стеснений бивший всех и все, что было не так, — начиная от царя, кончая мелкими служителями Церкви. И это при бесконечной доброте и ласке в то же время...

Умер Антонин... Умерло великое смирение. Он был Митрополитом, Митрополитом всей Руси, и сам по своему почину стал «епископ просто», как в древней Церкви. Едва ли в нашей иерархии найдется еще кто-либо, кто добровольно отложит митру, саккос, белый клобук, почетный титул, оставит зал алтаря и высоту кафедры и снизойдет к народу, в молитве станет рядом с ним, как сделал это Антонин, принципиально отвергнувший все награды, титулы, средостение между церковью пасомых и пасущих, Церковью учащей.

Умер Антонин... Умер Василий Великий наших дней. Главной заботой, как того, так и сего было «человеческие (церковные) обычаи (обряды) украсить». Творить здесь, создавать... Церковное, богослужбное творчество было одной из главных задач и работ почившего. Он оставил нам целую

кипу своих опытов, иногда бесподобных по силе и красоте, по ритму, мысли, чувству, форме. И как Василий был бесстрашен!

Умер Антонин... Умер Иоанн Златоуст наших дней — Златоуст не потому только, что это был блестящий оратор, но и потому, что это был церковный революционер и демократ, возмущившийся социальной несправедливостью — угнетением неимущих. Вечная, до последних изгибов, революционная натура, как Иоанн Златоуст, бывший подобным на Босфоре.

Умер Антонин... Умер Григорий Богослов наших дней, глубокий богослов, выдающийся ученый и по складу и по трудам и по знаниям. Чтобы его печатать, нужно было отливать неведомые раньше шрифты. При постановке и решении вопросов богословских он смотрел в корень их, ставил их совершенно неожиданно, глубоко и оригинально. Таковы были и его решения их, определения, сближения.

Умер Антонин... Слово это в миг пронеслось по всей Руси Великой, Белой, Малой и вызвало скорбь, сожаление у одних, радость, облегченный вздох и злорадство у других: одним смутьяном стало меньше. Слепые! Застывшие в своей самоправедности, фарисействе, невежестве и темноте! Года два тому назад РСФСР и Москву посетил один профессор-немец, пришел в Заиконоспасский монастырь — видел, говорил и, уходя, сказал: «Пришел посмотреть русского Лютера, а увидел ап. Павла». Вот — отзыв беспристрастный, вдумчивый, серьезный.

Умер Антонин... Но умрет ли с ним и его дело, принципы, думы, идеи и идеалы, его «С. Ц. В.»? Если говорить о церковной автокефалии последнего, то да, несомненно, да, ибо нет уже самой головы, а всякая голова иная на месте этой будет лишь безглавие. Но, если речь о принципах, идеях и идеалах, не умрут они. Если и умрут, то оживут, воскреснут, возродятся. Если зерно пшеничное не умрет, то останется одно, если же умрет, то принесет плодов много». Антонин индивидуальный родился раньше, чем то было нужно, прежде «часа своего», но Антонин собирательный родился в свое время и непременно он родится. Еще будет возрождение «С. Ц. В.». Когда? Потом...

А пока и от меня, как от твоего ближайшего единомышленника и соратника и от той высшей школы, где я преподаю Божию правду — от Ленинградского Высшего Богословского Института и от того Ленинградского духовенства, среди которых много рукоположенных тобой, тебе, почивший, архипастырь и отец, земной поклон, последнее прости и благослови!

Проф.-прот. К. Смирнов.

## ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

### Годичный акт Московской Богословской Академии.

Московская Богословская Академия, вступив в четвертый год своего существования, 12-го сего декабря торжественно отпраздновала свой годичный акт.

Накануне этого дня, в субботу 11 декабря, в Академическом Храме совершена была торжественная всеобщая со встречей Иверской Иконы Божьей Матери и панихидой по всем наставникам и воспитанникам прежней Москов. Духовной Академии. Богослужение, как и на следующий день Божественную Литургию, совершал ректор Академии Высокопреосвященный Митрополит Александр, в сослужении с Архиепископом Леонидом, профессорами и студентами Академии, а также и некоторыми заслуженными протоиереями, как-то: прот. Н. Виноградовым, прот. Н. Авроровым, прот. П. Чулиц-

ким, прот. Н. Ивановым, прот. К. Лавровым, прот. Кедровым и некоторыми другими. За всеобщей, после шестопсалмия, одним из студентов Академии (В. Лисаневичем) было произнесено прочувствованное слово: о смысле жизни, а за Литургией после Евангелия, студ. III курса (В. Морозовым) была произнесена проповедь на тему: о задачах современного пастырства и о тех чувствах и мыслях, с которыми студенты III курса должны выйти в этом году из стен воспитавшей их Академии. «Мы не должны, — говорил проповедник, — обольщать себя надеждами. — Мы должны здраво взглянуть в глаза действительности и уже теперь предвидеть, что ожидает нас в будущем».

А нас — несомненно — ожидает самая несправедливая клевета и злоречие. Устоим ли мы под тяжестью такого рода креста? Не дрогнем ли? Не перейдем ли на сторону тех, кому неведомы все эти горести и лишения?... Нет, — говорил он да-

<sup>1)</sup> Епископ Антонин (Гриновский) умер 1 (14) января 1927 года от рака почек. Отпевание его сонмом духовенства состоялось в храме Заиконоспасского монастыря при огромном стечении народа 6 (19) января. Погребен он на кладбище Ново-Девичьего монастыря за алтарем соборного храма. Некролог и портрет будут даны в ближайшем номере «Вестника Священного Синода».

лее, если «весь мир во зле лежит», если положение вещей таково, что в наше время пастырь не может быть обновленцем без того, чтобы не быть пастырем без тяжелого креста, мы и будем пастырями крестоносцами, зато—пастырями, правящими слово истины Христовой, той именно истины, которую принес на землю сам Христос Спаситель мира, и которую проповедывали Его Св. апостолы. Эта истина не в книжничестве и фарисействе, а она—только в служении Богу в Духе и истине...» «и если мы, будущие пастыри Церкви Христовой, обрекаем себя на различного рода нужду и лишения, лишь бы только проповедывать истинное православие, то для большего успеха нашего дела, мы должны сами явить пример этого обновления в своей жизни и явить его не в будущем, не под старость, не на склоне своих лет, а именно теперь, пока мы еще молоды, пока мы еще юны, сильны, пока мы еще здесь в стенах нашей Академии, объединяющей нас одними мыслями и одними чувствами...». «И сегодня, когда мы, студенты III курса, в последний уже раз справляем свой академический праздник, когда наше скромное торжество посетила даже Царица Небесная, в лице всеми чтимой Иконы Иверской Божьей Матери, сегодня, именно, мы и должны дать братское друг другу слово—быть верными идеям св. обновления до конца. Пусть там, за оградой этого храма, широкой волной разливается неверие, пусть там нас поносят, о нас плевежут и нас злословят, — мы крепче сомкнемся рядами, выше подыдем стяг св. обновления и бестрепетно и бесстрашно понесемте в мир, в мир, токующий о Христе, радостную весть о занявшейся заре Церковного Обновления».

Того же обновления, красоты, правоты и святости его коснулся и Высокопреосвященный Владыка Александр в своем запричастном слове, перешедшем к концу в общепоканную исповедь. Передать вкратце содержание этой «от сердца к сердцу» шедшей исповеди, а тем более того потрясающего впечатления, которое она произвела даже и на тех, кто из-за праздного любопытства заглянул в этот день в Академический Храм, — не представляется, конечно, возможным. Некоторое представление о силе этой исповеди можно составить себе, хотя бы по тому, что, когда отверзились Царские двери и верующие были призваны «со страхом Божиим и верою приступить», то, действительно, к Св. трапезе приступили чуть ли не все находившиеся в храме, а их в этот день присутствовало немало. Естественно, что Божественная Литургия не могла, в связи с этим, не затянуться до 3-го часа дня, и к концу благодарственного молебна успел даже прибыть из Храма Христа Спасителя и Высокопреосвященный Митрополит Московский Серафим. На молебен же вышли и прибывшие во время литургии представители Вселенского Патриарха — Архимандрит Василий Димопуло и Александрийского патриарха — Архимандрит Павел, торжественно встреченные еще при входе в храм студентами Академии. Общим затем многолетием Св. Синоду и Московской Академии, а также Киевской Академии и Ленинградскому Высшему Богословскому Институту, утреннее молитвенное торжество закончилось, и организовавшимся при Академии, в день Введения во храм Пресвятой Богородицы, сестричеством, была предложена для всего духовенства, профессуры и студенчества общая трапеза, затянувшаяся до 5-ти часов вечера. В 6 же часов Высокопреосвященным Митрополитом Серафимом был отслужен еще раз молебен, с приветственным Академии словом, а затем, при участии всего собравшегося духовенства, состоялись столь же торжественные проводы Иверской Иконы Божьей Матери.

В 7 часов вечера Высокопреосвященный Ректор Академии Митрополит Александр объявил годичный акт Академии открытым и в своем, по обыкновению, блестящем слове коснулся ягучего вопроса современности: о взаимоотношении между религией и наукой. «Я позволю себе, — говорил Владыка, — напомнить Вам тот несомненный факт, что никогда наука не была так близка к Богу, как в настоящее время. Достаточно, напр., вспомнить, что всемирно известный биолог наших дней фон-Дриш, рассуждая о бытии Бога, пришел к заключению, что «не стоит даже спорить о том, есть ли Бог, или Его нет: можно только спорить о свойствах Его, но бытие Бога есть научный и логический вывод, не подлежащий никакому сомнению». То же самое говорит и все естествознание, хотя бы в лице такого известного физиолога, как Шарль Раше или несменного секретаря Берлинской Академии Планка, доказывающего, что «современное знание приводит нас к признанию абсолютного начала». Если еще мы вспомним ту анкету, которая этим летом была предложена известным ученым де-Флером, и на которую ответило свыше 70-ти так назыв. бес-

смертных членов Парижской Академии Наук, то у нас не останется никаких решительно сомнений в том, что религия и наука, действительно, это как бы две родные между собой сестры. Тот же интерес, с которым относятся к вопросам религии все величайшие мыслители Германии, а также и некоторых других культурных стран Зап. Европы, дает нам основание утверждать, что мы живем сейчас в великую эпоху возрождения религиозной мысли, и религия, бесспорно, победит, но только не схоластическая религия, а единственно увлекающая наши души мистическая любовь ко Христу...». В связи с этим, по мнению Высокопреосвященного Владыки Александра, пред богословием стоит сейчас кардинальная задача: познание человеческой психики. «Без нее, — говорил он дальше, — наша идея, не обоснованная психологически, ничего не может дать нам, и лишь при психологическом обосновании наше, близкое нам дело будет согласовано с опытом... Становясь на такую точку зрения, наше богословие уже вступило в новую стадию своего развития, и наша Духовная Академия, — говорил в заключение Владыка Александр, — бесспорно, должна сыграть не малую роль в этом именно отношении. Она, вообще является как бы священной лабораторией, где Богословская мысль, сродная с личным религиозным опытом, современным выпустит под стяг Св. Обновления немало стойких борцов за идею Христа. Эта задача, конечно, уже воплощается в жизнь, однако, большая часть дела—еще впереди. Но тот факт, что из далеких губерний, со всей необятной России, пришли к нам юноши, решившиеся на скорби и лишения за дело Христа, вселяет в нас радостное чувство, уверенность в том, что мы не одни. Декрет отделения Церкви от Государства дает нам великое «право править» дело Господне, и я, приветствуя родную мне Московскую Богословскую Академию, скажу, что никогда, как теперь, Христос не был так близок сердцу человека, никогда, как теперь Он не был и нам так близок, и мы попытаемся Его увидеть своим сердцем. Наше дорогое богословие да облегчит нам искание Его»...

Вслед за этими словами Владыки Александра студенческим хором было исполнено «Тебе Бога хвалим», а затем проректором Академии проф. С. М. Зариным, был предложен отчет о состоянии Академии за истекший учеб. год. «Наша Академия, — говорил проф. С. М. Зарин, — есть продолжение на время заглохшей, но снова возродившейся высшей духовной школы. И если старая Академия чувствовала в своем развитии то, о чем говорил Ф. М. Достоевский, что «Церковь наша в параличе» и сама часто не могла бороться с этим параличем, то идея новой Богословской Академии должна явить миру православие без всяких искажений, во всей ее чистоте, ... без всякого приспособления ко временным течениям и направлениям мысли и жизни, — во всей ее исконной и вечной неповрежденности, во всей неумирающей свежести и силе.

Новая Академия—внешне очень скромное наследие величественной прежней, и если та, прежняя, вступила в 1-й период своего существования в более благоприятных материальных условиях, то новой пришлось начать свою великую работу в исключительно тяжелых условиях. Однако, несмотря на все это, нашей Академии уже удалось частично оправдать те надежды, которые на нее многими возлагались. Так, она уже выпустила 1-й кадр новых богословски подготовленных пастырей, из которых некоторые удостоены за свои достаточно серьезные богословские работы степеней кандидатов богословия, а трое из них, постановлением Совета профессоров, оставлены при Академии, в качестве профессорских стипендиатов. Еще больше надежды подают студенты теперешнего II-го выпуска, а так же и все вновь поступившие в этом учебном году. При чем, особенно ценно умение настоящего студенчества реагировать на запросы текущей жизни, чего не наблюдалось в стенах прежней Академии, — и в результате мы видели там высоких деятелей науки, большею частью слишком далеких от сферы жизни. Задачей же нашей Академии должно быть сближение с жизнью, и наша Академия как раз и связала себя организески с жизнью. Она дает то, чего не могла дать чистая теория, кабинетная, иногда поразительная по своим размерам ученость, студентам прежней Академии. Наши юные воспитанники это уже не те бойцы, которые при столкновении с жизнью теряются, потому что сама жизнь их не закалила предварительно. Нет — это приспособленные к жизни люди, и в этом именно направлении они и ведут всю свою деятельность. Так, например, в прошлом учебном году ими было организовано «содружество», поставившее своей главной целью сплочение всех студентов Академии, в одну единую, братски-настроен-

ную семью на почве непоколебимой веры в Бога и искренней любви к ближнему». Попутно «Содружество» поставило себе и ряд других заданий, в частности и всю религиозно-просветительную работу в стенах Академии. С этой целью по воскресеньям и праздничным дням они устраивают в своей среде доклады, диспуты и собеседования. Напр., в прошлом учебном году ими были зачитаны доклады: «о несостоятельности антирелигиозной критики», «о роли искусства в Церкви», «о неизгладимости благодати священства в связи с мнением по этому поводу еп. Антонина и некоторых других. Была так же организована дух. религ. библиотека, а при ней и читальня, но за отсутствием средств, последняя принуждена была вскоре закрыться. Особенное же внимание всеми студентами обращается на дело проповеди, и с этой целью ими организован не только «проповеднический кружок для обслуживания своего Академического Храма, но еще и «благовестнический», члены которого решили вынести свою деятельность за ограду своей Академии в другие обновленческие церкви, а также в храмы близ лежащих Епархий. Так, в прошлом учебном году ими были уже не раз посещены г. Иваново-Вознесенск, Клин, Кохма, Тула, Орехово-Зуево и ряд других городов. За период летних каникул студенты так же благовествовали, но только, по преимуществу, в пределах своих Епархий и из многих мест поступали затем благодарности и просьбы в Учебный Комитет о вторичных командировках к ним студентов. В настоящее время «содружество», ввиду небывалой в стенах Академии нужды студенчества, решило организовать «общестуденческую кассу взаимопомощи» и с этой целью посетить ряд городов с проповедями и лекциями». Сообщая об этой именно, наблюдающейся среди студенчества самостоятельности и желании их связать себя с жизнью, проф. С. М. Зарин не без основания в конце своего доклада заметил, что Московская Академия, насчитывающая уже до ста студентов, бесспорно, стала на вполне прочное основание с здоровым, жизнеспособным направлением, и опасаться за ее будущее развитие уже не приходится, т. к. «с нами Бог и все те, кому дороги интересы Церкви».

Певчие пропели «С нами Бог», а проф. В. З. Белоликов произнес затем свою актовую речь «О подлинном лике сектанства», печатаемом в следующем № «Вестника Синода». В конце акта были оглашены многочисленные приветствия, которые в день годового акта были получены в Академии, в том числе от Председателя Св. Синода Высокопреосвященного Митрополита Вениамина, от быв. Ректора Московской Духовной Академии Митрополита Евдокима, от Ректора теперешней Киевской Духовной Академии Митрополита Иннокентия и проректора Ленинградского Выс. Богословского Института проф. Б. В. Титлинова. Митрополит Петр Закавказский с своей стороны приветствовал Академию с ее великим «идейным» праздником и указывал на то, что взоры всех обращены на нее, как на некий маяк Духовного Просвещения «Мужайтесь же писал он, ибо с нами Бог». Митрополит Алексей Казанский приветствовал также всех «высоко и мужественно несущих знамя обновления богословской науки», а Архиепископ Иоанн Иваново-Вознесенский в своем письме на имя Совета Профессоров высказывал пожелания, чтобы лучшие богословские традиции нашли себе место в новом восстанавливаемом из пепла великоленном рассаднике Богословского знания». В приветии же своему студенчеству тот же Архиеп. Иоанн писал: «с любовью и верой издали смотрю на новую духовную армию, готовую ринуться в бой с врагами православной веры; с нетерпением жду выхода нашей смены на Церковную Ниву». «Видев искру, — писал Архиепископ Петр из Владикавказа, — молюсь да возгорится пламя, освещающее миру подлинный лик Христа». То же писал и Еп. Алексей Россошанский, благодаря студенчество за то «родственное тепло», которым они обвеяли его в стенах своей Академии. Студенты Киевской Духовной Академии так же приветствовали своих «старших братьев» и те же добрые чувства по отношению будущих пастырей выражали некоторые общины, в том числе и община Храма Христа Спасителя. «Мы молим Господина жатвы, писала за сотнями подписей Московская Община Гребневского Храма, чтобы в лице Вашем, юные питомцы нашей дорогой Духовной Академии, выслал бы Господь делателей на жатву свой (Мф. 9—38) так засоренную раздорами и обираемую современным сектанством. «Мы, —

писали с своей стороны сестры Храма Христа Спасителя, — также приветствует этот светоч, этот рассадник веры Христовой. Из трудовых грошей, из трудовых копеек, трудами ревнителей создан ты вновь, Великий, Могучий, Светоч земли Русской..., несмотря на тяжелый путь, усеянный тернием, несмотря на смуты, несмотря на то, что враги церкви Христовой стараются разорвать церковь Божию — эту купель спасения — на части, поселить раздор среди верующих, подорвать основы веры Христовой. Духовная Академия, с непоколебимой верой в Бога преодолевая эти тернии, твердо стала на путь истинный, высоко и гордо подняла великое знамя святой веры Христовой.. Под неустанным руководством и благословением архипастырей она дает не только духовное образование нашему славному молодому поколению, но и подготавливает будущих пастырей Церкви, ее достойных служителей, которые с великой верой в Бога и в возрождение нашей Православной Церкви — разольются по лицу земли Русской для тяжелой работы — сеять на ниве Божией, сеять доброе семя».

Представитель Константинопольского Вселенского Патриарха приветствовал Академию следующим обращением:

В торжественный день годового праздника Духовной Академии от лица Вселенской Церкви, как здешний ее представитель, приношу искреннее, сердечное поздравление Академии с благополучным окончанием учебного года и счастливые благопожелания на начало Нового Года.

Благодарение Богу, и в минувшем году не угасла искра богословских научных знаний, пламень которых в далекие времена возжен был на Св. Руси от благодатного очага Вселенского Православия. Она продолжала и, надеемся, с Божьей помощью будет и в будущем, продолжать, гореть, разливая лучи своего света на благо верующих чад Православной Русской Церкви — через Духовную Академию.

Поздравляю окончивших в минувшем году курс Академического учения и ныне выходящих на арену церковно-общественного служения слушателей Академии. Несказанно велик и тернист предстоящий им в «нынешние» по истине скажем словом Златоуста, — тяжкие времена. Мучительно тяжелая и подчас совершенно невозможная борьба и труд предстоят здесь, при таком настроении неверующего или маловерующего современного общества, — охранителю чистоты веры, борнику божественной правды, стражу заветов и уставов Православной Церкви. И, выступая во всеоружии богословских знаний, полученных им здесь, в Академии и непрерывно и неослабно усваивая эти знания в жизни, — он все же может ослабевать, колебаться, разочаровываться в избранном им пути церковно-общественного служения или совсем падать. И только «врачующая всегда» слабосильных и немощных «божественная благодать», только сознание, что Господь Бог всегда подает благодатную силу исполнять самые трудные подвиги в честь и славу Его святого имени, — служат ему крепкою опорой при исполнении поднятого им на себя бремени служения. Горячими молитвами о ниспослании Вам свыше благодатной силы на предстоящий подвиг ныне напутствует Вас, вместе с Вашими ближайшими руководителями, и общая мать всех чад Православной Церкви — Вселенская Церковь. Да не смущают и да не устрашают вас временные неудачи, невзгоды и лишения — всегда твердо помяните, что вы — истинные ратоборцы за веру, за правду, за евангельскую чистоту жизни за Христа...

Выражаю мои наилучшие благопожелания и вам — вновь приступившим к занятиям слушателям Академии. Если когда, то именно в настоящее тревожное для православной веры и Церкви время, необходимо выступать на защиту ее во всеоружии знаний... Поспешите же заблаговременно здесь, в период Вашего обучения в Академии, запастись этими знаниями, дабы затем, во всеоружии их, выступить на дело церковно-общественного служения. Не забывайте, что ревнующие по евангельской истине православные ждут в лице Вас безстрашных защитников и горячих провозвестников христовой веры и евангельской истины.

Связанный союзом любви с общею Матерью Православных Церквей — Церковью Вселенской, Православная Русская Церковь, да охраняет через свою Академию заветы Вселенского Православия и да пребывает в чистоте православия».

С. М. З.