

МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р., 50 к., на полгода
2 р., 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.
ОТДѢЛЬНЫЕ ЛЕЖ по 10 копѣекъ.

№ 19.
5-го МАЯ.
1885-го ГОДА

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Ризположен-
ской церкви, квартара протоіерея Виктора Петровича
Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣста
строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Нѣсколько словъ о православномъ миссіонерскомъ обществѣ и должномъ развитіи его дѣятельности. Ст. 2. Шестая бесѣда со старообрядцами въ Таганкѣ, въ домѣ Шумова. Последняя бесѣда со старообрядцами въ семинарской церкви. Внутреннія извѣстія. Иностранное обозрѣніе. Изъ міра раскола и сектанства. Празднованіе двадцатипятилѣтія во священствѣ. Отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Нѣсколько словъ о православномъ миссіонерскомъ обществѣ и должномъ развитіи его дѣятельности ¹⁾.

Ст. 2.

Съ преобразованиемъ въ 1870 году Православнаго Миссіонерскаго Общества на немъ невидимо почилъ благословеніе Божіе, оно прочно установилось и дѣятельность его приобрѣла столь хорошій успѣхъ, потому что, съ переведеніемъ его Совѣта въ сердце Россіи — въ Москву, оно твердо стало на вѣрный русскій путь братскаго единенія съ православнымъ духовенствомъ и народомъ, оно положило въ основаніе своей дѣятельности, исполненной любви и мира духъ христіанскаго братскаго общенія съ учрежденіями Общества и лицами, добровольно принявшими на себя исполненіе тѣхъ или другихъ обязанностей въ отношеніи къ миссіонерскому дѣлу ²⁾.

Слава и благодареніе Богу за достигнутое. Такія дѣла, какъ обращеніе миллионъ невѣрующихъ ко Христу Спасителю, не совершаются однократными усиліями, а постоянными жертвованіями и трудами не только въ теченіе десятилѣтій, но и столѣтій. Принося благодареніе Господу за доброе начало, — говорилъ Высокопреосвященнѣйшій Предсѣдатель Миссіонерскаго Общества Митрополитъ Иннокентій ³⁾, — «я слова прошу и молю *всѣхъ сочувствующихъ* Православному Миссіонерскому Обществу не ослабѣвать къ добромъ дѣлу, чтобы съ теченіемъ времени привыкнуть — Богоугодныя жертвы на распространеніе *вѣры Христовой* почитать нашею неотложною обязанностью. Только при этомъ условіи святое дѣло будетъ упрочено и успѣхъ его при благословеніи Божіемъ будетъ обезпеченъ». И дѣйствительно успокоиться, удовлетвориться вышеописаннымъ начальнымъ успѣхомъ и послѣдующимъ хорошимъ состояніемъ нѣкоторыхъ дѣлъ Православнаго Миссіонерскаго Общества — не слѣдуетъ. Кромѣ приве-

деннаго мудраго совѣта многоопытнаго миссіонера Митрополита, основательность этого подтверждается и послѣднимъ отчетнымъ четырнадцатымъ годомъ дѣятельности Миссіонерскаго Общества. Изъ обзора движенія суммъ его видно, что, напримѣръ въ 1883 году Миссіонерскому Обществу, при всей его строгой осторожности въ расходованіи получаемыхъ пожертвованій, едва удалось выполнить очень скудную смету расходовъ на существующія миссіи и то всетаки съ *непредвиденнымъ* израсходованіемъ изъ небольшого его запаснаго капитала значительной суммы въ 43,833 рубля ¹⁾. Усмотрѣніе такого существеннаго печальнаго обстоятельства побудило Совѣтъ Общества въ заключеніе своего отчета напомнить членамъ и благотворителямъ Общества, что единственнымъ источникомъ средствъ для поддержанія и развитія дѣла миссіонерскаго служить сочувствіе къ нему и усердіе *всѣхъ православныхъ христіанъ*, почему Совѣтъ покорнѣе просить *всѣхъ дѣйствительныхъ* членовъ Общества *дѣйствовать* на пользу великаго и святаго дѣла распространенія православной вѣры между нехристіанами, какъ продолженіемъ своего личнаго участія въ этомъ дѣлѣ, такъ и приглашеніемъ къ нему по возможности *всѣхъ* въ кругу знакомства каждаго. При этомъ Совѣтъ добавляетъ, что побужденіемъ къ такому его напоминанію было не одно только временное ослабленіе вниманія къ миссіонерскому дѣлу, но также и постоянное сознаніе Совѣтомъ необходимости изысканія новыхъ средствъ къ удовлетворенію возростающихъ нуждъ и къ развитію дальнѣйшей дѣятельности нашихъ миссій ²⁾.

И въ самомъ дѣлѣ, что значить, получаемый нынѣ Миссіонерскимъ Обществомъ только стотысячный сборъ съ *семидесяти миллионъ* православнаго благочестиваго населенія Русской Имперіи на святое дѣло благовѣстничества? Участіе въ миссіонерствѣ, или въ святомъ благовѣстничествѣ, то есть въ распространеніи и въ содѣйствіи распространенію всякими

¹⁾ Продолженіе См. № 18 „Церковн. Вѣдом.“

²⁾ Отчетъ Правосл. Мисс. Общ. за 1882 г. изд. 1883 г. стр. 6, 8, 12 и проч.

³⁾ Отчетъ Правосл. Мисс. Общ. за 1871 г. изд. 1872 г. стр. 1—2.

¹⁾ Отчетъ Правосл. Мисс. Общ. за 1883 г. изд. 1884 г. стр. 14.

²⁾ Отчетъ Правосл. Мисс. Общ. за 1883 г. изд. 1884 г. стр. 4—5; а изд. 1883 г. стр. 26.

законными путями и достойными средствами единой истинной Христовой вѣры — есть *непреклонная, преимущественная и существенная обязанность каждого истиннаго христіанина*. Это свидѣтельствуется и постоянно внушается всѣмъ намъ и Самимъ Словомъ Божиимъ въ ученіи и земной дѣятельности Христа Спасителя нашего, также словомъ и дѣломъ боговдохновенныхъ Апостоловъ Господа, и потомъ словомъ и дѣятельностью Святыхъ Отцевъ, и пастырей, и учителей Вселенской и Русской Православной Церкви ¹⁾. А между тѣмъ нынѣ всѣхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества у насъ во всей Россіи всего *только (7036) семь тысячъ* ²⁾ человекъ — это *изъ семидесяти милліоновъ* православнаго благочестиваго населенія Россіи!!!... Громко и укорительно продолжаютъ доселѣ звучать поучительныя слова покойнаго Митрополита Макарія, сказанныя имъ въ общемъ собраніи Общества въ 1879 году: «не тысячами, а десятками тысячъ слѣдовало бы считать нашему Православному Миссіонерскому Обществу своихъ членовъ по всей Россіи, да и въ одной Москвѣ. Ибо не тысячи, а есть десятки, даже сотни тысячъ между русскими такихъ православныхъ, которые истинно любятъ свою святую вѣру, своихъ ближнихъ, свое отечество, и всегда готовы приносить для блага ихъ свои посильныя жертвы» ³⁾.

Относительному успѣху, какой, при помощи Божіей, имѣло съ 1870 года Всероссийское Православное Миссіонерское Общество, сравнительно съ Петербургскимъ періодомъ его существованія, много содѣйствовала та основная мысль его обновленнаго Устава, что на *всѣхъ* священнослужителяхъ православной церкви, какъ на преемникахъ первыхъ миссіонеровъ—св. Апостоловъ, лежитъ прямой долгъ заботиться о развитіи миссіонерскаго дѣла, что они по самому своему призванію суть члены Миссіонерскаго Общества и должны быть самыми ревностными его сотрудниками. ⁴⁾ Въ *возрастаніи же усердія* къ исполненію этой священной обязанности со стороны духовенства—закладывается основаніе прочности Православнаго Миссіонерскаго Общества; а въ распространеніи его трудами свѣдѣній о дѣлѣ Общества въ средѣ православнаго народа и приобрѣтеніи народнаго сочувствія къ сему святому дѣлу—средство увеличенія состава и умноженія силъ Общества. Это уже оправдалось опытомъ ⁵⁾.

Въ виду всего этого, Совѣтъ Миссіонерскаго Общества, не оставляя безъ вниманія ни одинъ изъ тѣхъ способовъ, какіе указаны Уставомъ или утвердившимся порядкомъ дѣлопроизводства въ Совѣтѣ Общества, для привлеченія на миссіонерскія надобности наибольшаго количества средствъ и лучшихъ лицъ,—въ *особенности заботился объ открытіи по епархіямъ* Миссіонерскихъ Комитетовъ. ⁶⁾.

Особое вниманіе Совѣта и Общаго Собранія Миссіонерскаго Общества обращено было на повсемѣстное открытіе Епархіальныхъ Комитетовъ Общества, потому что Комитеты эти подъ просвѣщеннымъ водительствомъ епархіальныхъ архипастырей, завѣдуя дѣлами—Миссіонерскаго Общества каждый въ предѣлахъ своей мѣстности, являлись ничѣмъ не замѣнимыми, дѣя-

тельными возбудителями въ извѣстной мѣстности всеобщаго сочувствія и содѣйствія святому дѣлу Общества, а также и ближайшими центрами, устраняющими всякія затрудненія спешеній съ Обществомъ людей усердствующихъ къ миссіонерскому дѣлу. ¹⁾ И Московскій Совѣтъ Миссіонерскаго Общества, дѣйствуя вполне въ духѣ истинно Апостольскомъ, поставилъ по отношенію съ собою Епархіальные Комитеты Общества не въ подчиненное и зависимое положеніе, но напротивъ придалъ имъ весьма важное, равное и чуть ли не первенствующее значеніе въ святомъ дѣлѣ Миссіонерскаго Общества. Такъ когда нѣкоторые Комитеты заявили о своемъ желаніи предпринять самостоятельную миссіонерскую дѣятельность: Совѣтъ съ радостью привѣтствовалъ и исполнилъ это ихъ намѣреніе, выразивъ имъ полную готовность предоставить въ собственное ихъ распоряженіе собирающіяся у нихъ суммы; заботу же объ исполненіи всѣхъ смѣтныхъ назначеній въ пользу миссій, при которыхъ имѣлись въ виду и суммы этихъ Комитетовъ, Совѣтъ принялъ на себя. ²⁾ Совѣтъ свидѣтельствовалъ, что «Комитеты, которые отравили, по просьбѣ Совѣта, отъ себя въ Миссію значительныя суммы, а особенно дали Обществу хорошихъ миссіонеровъ оказали самую *важную услугу* святому дѣлу Общества. Приобрѣсть средства и надежныхъ людей для дѣла труднѣе, чѣмъ указать, гдѣ они нужны и куда ихъ надо назначить». ³⁾.

Въ виду столь чрезвычайнаго важнаго значенія Епархіальныхъ Комитетовъ для святаго дѣла Миссіонерскаго Общества, Совѣтъ и Общее Собраніе Православнаго Миссіонерскаго Общества, чрезъ своихъ Высокопреосвященнѣйшихъ Предсѣдателей неоднократно обращались ко всѣмъ Архипастырямъ тѣхъ Епархій, гдѣ еще не были открыты Комитеты Общества, съ просьбою о принятіи мѣръ къ ихъ открытію для усиленія дѣятельности отечественныхъ миссій и для болѣе успѣшнаго удовлетворенія возрастающихъ нуждъ ихъ. ⁴⁾ Но къ глубокому прискорбію, не смотря на такое прямое многократное обращеніе Православнаго Миссіонерскаго Общества *ко всѣмъ* ⁵⁾ епархіальнымъ архипастырямъ православной Русской церкви и не смотря на многократное по просьбѣ Совѣта Миссіонерскаго Общества перепечатаніе свѣдѣній объ нуждахъ Миссіонерскаго Общества самыми распространенными мірскими органами печати и *всѣми епархіальными* вѣдомостями,—Комитеты Миссіонерскаго Общества доселѣ открыты только въ тридцати трехъ (33) епархіяхъ.—Вотъ въ хронологическомъ порядкѣ годы открытія миссіонерскихъ отдѣленій въ этихъ епархіяхъ. ⁶⁾.

Въ 1867 ⁷⁾ году въ Казани, при дѣятельнѣйшемъ покров-

¹⁾ Отчетъ Правосл. Мисс. Общ. за 1870 г. изд. 1871 стр. 4; а за 1871 г. изд. 1872 г. стр. 2; а за 1872 г. изд. 1873 г. стр. 5

²⁾ Отчетъ Правосл. Мисс. Общ. за 1872 г. изд. 1873 г. стр. 13—14.

³⁾ Отчетъ Правосл. Мисс. Общ. за 1871 г. изд. 1872 г. стр. 3.

⁴⁾ См. напр. Отчеты Правосл. Миссіон. Общ. за 1870 г. изд. 1871 стр. 3, 5; за 1875 г. изд. 1877 г. стр. 3 за 1879 г.—1881 г. стр. 11 и проч.

⁵⁾ *Примѣчаніе*. Прямой просьбы объ открытіи Комитетовъ Миссіонерскаго Общества не было послано только къ одному Преосвященному Кавказской Епархіи, къ двумъ Грузіи, да еще къ Архипастырямъ Холмско-Варшавскому, Рижскому и Туркестанскому.

⁶⁾ Отчетъ Правосл. Мисс. Общ. за 1883 г. изд. 1884 г. стр. 33, 34.

⁷⁾ *Примѣчаніе*. Первоначально Правосл. Мисс. Общ. вѣдѣ открыто въ 1865 году, поэтому и начинаю изложеніе свѣдѣній объ Епархіальныхъ Миссіонерскихъ Учрежденіяхъ съ перваго, послѣ того 1865 года открывшагося, провинціального миссіонерскаго учрежденія представляемаго Братствомъ святителя Гурія—въ Казани.

¹⁾ Болѣе подробн. развит. доказат. этого находится въ статьѣ моей о мисс. въ журналѣ «Чтенія въ Общест. Любителей Духовн. Просвѣщ.» за 1884 г., октябрь стр. 368 и пр.

²⁾ Отчетъ Правосл. Мисс. Общ. за 1883 г. изд. 1884 г. стр. 10.

³⁾ Отчетъ Правосл. Мисс. Общ. за 1882 г. изд. 1883 г. стр. 4.

⁴⁾ Уставъ Правосл. Мисс. Общ. изд. 1869 г. § 16 примѣч. и § 19.

⁵⁾ Отчетъ Правосл. Мисс. Общ. за 1870 г. изд. 1871 г. стр. 4.

⁶⁾ Отчетъ Правосл. Мисс. Общ. за 1877 г. изд. 1879 г. стр. 12; а за 1879 г. изд. 1881 г. стр. 112.

вительствѣ усерднѣйшаго ревнителя христіанскаго просвѣщенія приснопамятнаго Высокопреосвященнѣйшаго святителя Антонія (Амфитеатрова) архіепископа казанскаго, учредилось церковно-миссіонерское Братство во имя святителя Гурія Казанскаго, признанное въ 1870 году Православнымъ Миссіонерскимъ Обществомъ, «замѣняющимъ въ Казанской епархіи Комитетъ Общества, какъ прежде учрежденное Общество почтенныхъ дѣятелей на миссіонерскомъ поприщѣ, имѣющее одну цѣль съ Православнымъ Миссіонерскимъ Обществомъ, пользующееся большимъ сочувствіемъ не только въ Казанской епархіи, но и въ другихъ мѣстахъ, и благоуспѣшно развивающее свою миссіонерскую дѣятельность». 1). Ревностные труды этого миссіонерскаго Братства на поприщѣ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ привлекли къ нему въ текущемъ году особенное вниманіе и сочувствіе даже Высшаго Правительства. Въ экстренномъ засѣданіи Совѣта Братства, подъ Предсѣдательствомъ Покровителя его Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, 2 сентября 1884 года, было заслушано отношеніе г-на Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 18 августа 1884 года, о «состоявшемся опредѣленіи Комитета Министровъ, удостоившемся Высочайшаго утвержденія относительно оказанія воспособленія отъ государственной казны Братству св. Гурія, на миссіонерскую дѣятельность, съ цѣлію постановки оной на болѣе твердыхъ и широкихъ началахъ» 2).

Въ январѣ 1870 года въ Москвѣ открытъ, на основаніи Устава Высочайше утвержденного въ 1869 году, Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, и затѣмъ Комитеты Общества въ епархіяхъ: Калужской, Иркутской, Витебской, Киевской, Якутской, Томской, Минской, Костромской, Владимирской, Камчатской, Вологодской, Воронежской и Вятской.

Въ 1871 году открыты Комитеты Миссіонерскаго Общества въ епархіяхъ: Астраханской, Донской, Енисейской, Орловской, Самарской, и Тамбовской.

Въ 1872 году въ епархіяхъ: Рязанской, Тобольской и Пермской.

Въ 1875 году—въ Оренбургской и Симбирской.

1876 году—въ Харьковской и Черниговской.

1877 году—въ Могилевской.

Въ 1878 году—въ Нижегородской и Уфимской.

Въ 1880 году еще открыты Комитеты въ епархіяхъ: Ярославской, Смоленской и Кашииневской.

Въ двадцати (20) же епархіяхъ въ продолженіе пятнадцати лѣтъ существованія обновленнаго Всероссийскаго Православнаго Миссіонерскаго Общества, не взирая на всѣ его старанія, заботы и просьбы, Миссіонерскіе Комитеты еще не открыты. Епархіи эти суть: Архангельская, Волынская, Екатеринославская, Курская, Литовско-Виленская, Пензенская, Петербургская, Подольская, Полтавская, Пековская, Рижская, Саратовская, Таврическая, Тверская, Тульская, Туркестанская, Херсонско-Одесская и Холмско-Варшавская.

Евстаіи Воронцовъ.

(Продолженіе будетъ)

ШЕСТАЯ БЕСѢДА СО СТАРООБРЯДЦАМИ, ГОВОРЕННАЯ ВЪ ПРИСУТСТВІИ ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО МИСАИЛА, ВЪ ТАГАНКѢ, ВЪ ДОМѢ ШУМОВА 9 ДЕКАБРЯ 1884 ГОДА, СВЯЩЕННИКОМЪ ВОСКРЕСЕНСКОЙ, ВЪ ТАГАНКѢ ЦЕРВИ Н. КРАСНОВСКИМЪ.

Въ нынѣшней нашей бесѣдѣ, по благословенію преосвященнѣйшаго владыки, мы намѣрены предложить вниманію почтеннаго собранія дальнѣйшее раскрытіе вопроса «о Богоучрежденности іерархіи церковной и вытекающей отсюда ея необходимости для церкви Христовой», а потому считаемъ не лишнимъ напомнить главнѣйшія положенія и выводы предшествующей бесѣды. На основаніи Св. Писанія раскрыто было въ предшествующей бесѣдѣ слѣдующее: 1) I. X. Основатель церкви, по своему Божественному смотрѣнію, благоволилъ предпочтительно предъ всѣми другими вѣрующими и даже предпочтительно предъ другими апостолами избрать только 12, и ихъ уполномочилъ священнодѣйствовать и управлять Церковью. Остальнымъ же вѣрующимъ повелѣлъ повиноваться избраннымъ апостоламъ. 2) Разсматривая послѣднее повелѣніе Господа апостоламъ проповѣдывать Евангеліе всей твари, научить всѣ языки и обѣщаніе Господа быть вѣчною апостолами, мы пришли къ мысли, что это обѣщаніе относится не только къ апостоламъ, но и къ ихъ преемникамъ. 3) Въ примѣрѣ апостоловъ себѣ только усвоившихъ данную имъ Господомъ власть и тѣмъ, которыхъ они поставляли себѣ преемниками, запрещавшихъ проповѣдывать не призваннымъ людямъ и повелѣвавшихъ повиноваться уполномоченнымъ отъ нихъ лицамъ мы нашли подтвержденіе той мысли, что апостолы власть, данную имъ Господомъ, считали принадлежащею только имъ апостоламъ и ихъ преемникамъ. 4) Апостолы же поставляли себѣ преемниками епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ. Изъ этихъ положеній естественно вытекаютъ такіе выводы. 1) Три чина церковной іерархіи суть Богоучрежденные, ибо они установлены апостолами по волѣ Господа. 2) Церковная іерархія, преемственно ведущая свое начало отъ апостоловъ, замѣняетъ ихъ послѣднихъ; и потому 3) существенно необходимая для Церкви, такъ что общества вѣрующихъ во Христа, отвергающихъ іерархію и именующихъ себя церковью, на самомъ дѣлѣ не составляютъ Церкви Христовой. Теперь естественно спросить: справедливы ли сдѣланные нами выводы? Сынъ православной церкви, при изслѣдованіи какого-либо вопроса, касающагося ученія Церкви, имѣетъ твердаго и надежнаго руководителя, который всегда даетъ ему возможность провѣрить себя—свои мысли. Этотъ руководитель—Священное Преданіе т. е. ученіе Богопросвѣщенныхъ Св. Отцовъ. Поэтому вопросъ: справедливы ли наши выводы? иначе можно поставить такъ: сдѣланные нами выводы согласны ли съ ученіемъ Святыхъ Отцовъ и учителей Церкви? Обратимся же къ Св. Преданію и посмотримъ, что говорятъ намъ Святые Отцы? Они ясно и опредѣленно, безъ всякихъ колебаній утверждаютъ, что въ Церкви Христовой непремѣнно должна быть паства и пастыри, непрерывно ведущіе свое преемство отъ св. апостоловъ. Такъ св. Григорій Богословъ говоритъ: «какъ въ тѣлѣ, иное начальствуетъ, иное находится подъ управленіемъ, такъ и въ Церквахъ... Богъ постановилъ, чтобы одни, для кого сіе полезнѣе, словомъ и дѣломъ направляемые къ своему долгу, оставались пасомыми и подначальными: а другіе стоящіе выше прочихъ по добродѣтели и близости къ Богу, были пастырями и учителями въ совер-

1) Отчетъ Правосл. Мисс. Общ. за 1870 г. изд. 1871 г. стр. 42—44.

2) Отчетъ о дѣятельности Братства св. Гурія за 17 годъ. Казань изд. 1884 г. стр. 93.

шенію Церкви и имѣли къ другимъ такое же отношеніе, какое душа къ тѣлу и умъ къ душѣ, дабы то и другое не достаемое и избыточествующее, будучи подобно тѣлеснымъ членамъ соединено и сопряжено въ одинъ составъ, совокуплено и связано союзомъ духа, представляло одно тѣло, совершенное и истинно достойное Самого Христа нашего главы?»¹⁾ Слышите, что говорятъ великій вселенскій учитель за свое глубокое пониманіе Божественнаго ученія, получивши названіе равное Евангелисту Іоанну! Самъ Богъ постановилъ, чтобы въ Церкви Христовой, составляющей тѣло Главы Христа, было иное начальствующее иное подчиненное. И какое же значеніе имѣетъ Богомъ поставленное начальство въ церкви? Начальство — душа по отношенію къ пасомымъ. Но кто не знаетъ, что тѣло живетъ и движется лишь до того времени, пока въ немъ душа. Какъ скоро души не стало, то и вмѣсто живаго человѣка дѣлается трупъ, который потомъ начинаетъ разлагаться самъ въ себѣ. Если же по словамъ великаго святителя начальство — пастыри для церкви есть душа, то что же будетъ съ Церковью, когда не станетъ души пастырей? Она должна превратиться въ трупъ и разложиться сама въ себѣ. Онъ же говоритъ, что пастыри имѣютъ къ церкви такое же отношеніе, какъ умъ къ душѣ. Но кто не знаетъ, что умъ есть главная душевная сила, управляющая остальными душевными силами? Кто не знаетъ, что человѣкъ, одаренный умомъ, всегда знаетъ куда и зачѣмъ онъ идетъ, знаетъ, какою дорогою онъ идетъ и если замѣчаетъ, что сбился, онъ сейчасъ же исправляется. Но кто вмѣстѣ съ тѣмъ не знаетъ, что глухой не способенъ разсуждать, онъ не знаетъ куда и зачѣмъ онъ идетъ; всякій его можетъ взять и вести куда захочетъ и дѣлаетъ съ нимъ что вздумается. Общество вѣрующихъ безъ іерархій — общество не имѣющее главной руководящей силы. Оно не знаетъ куда и зачѣмъ оно идетъ. Такое общество всякій самозванецъ можетъ увлечь на какую угодно дорогу и распорядиться имъ какъ онъ захочетъ. Приглашаемъ людей, принадлежащихъ къ обществу безъ іерархическому, приглашаемъ съ любовью, съ желаніемъ добра размыслить серьезно надъ этими сравненіями великаго святителя. Его слова нельзя оспаривать, ибо святая Церковь наименовала его Богословомъ. Правда въ его словахъ нѣтъ яснаго указанія, что эти руководители, составляющіе души Церкви, суть іерархи, но онъ сказалъ: Самъ Богъ постановилъ. А кого Богъ постановилъ, мы уже видѣли въ предшествующей бесѣдѣ...

Но вотъ свидѣтельство другаго святаго отца, который ясно, опредѣленно и твердо учитъ, что учителями въ церкви могутъ быть лишь преемственно получившіе благодать пастыри іерархическіе. Въ 4-й книгѣ противъ ересей святой Ириней пишетъ: должно повиноваться пресвитерамъ, находящимся въ Церкви и превосходящимъ преемственно отъ апостоловъ и, по благоводенію Отца; вмѣстѣ съ преемствомъ епископства, получившимъ истинные дары, прочемъ же, которые получили пресвитерство не по такому преемству и собираются во всякомъ мѣстѣ, тѣхъ считать людьми подозрительными, еретиками, и злонамѣренными отступниками горделивыми, самолюбивыми, лицемерами, дѣлающими это ради прибытка и суетной славы²⁾. И эти слова святаго Ириней въ высшей степени замѣчательны. Онъ повелѣваетъ повиноваться пастырямъ, преемственно полу-

чившимъ власть отъ Апостоловъ. Всѣхъ же другихъ, именуемыхъ себя учителями, и неимѣющими преемства, повелѣваетъ считать людьми порочными. Св. Ириней, такимъ образомъ, не можетъ ничѣмъ другимъ объяснить себѣ уклоненіе отъ повиновенія Церковной іерархія, какъ только порочными стремленіями человѣка. Уклоненіе отъ Церкви онъ считаетъ злонамѣреннымъ, которое совершается по гордости и самолюбію и дѣлается лицемерно, не по сознанию своей правоты, а единственно по расчетамъ матеріальнымъ. Все это ясно показываетъ, что св. Ириней считаетъ церковную іерархію существенно необходимою для церкви и считаетъ, что необходимость ея очевидна для всѣхъ, такъ что уклоняться отъ нея можно только по страсти, гордости и самолюбію изъ за прибытка. Считаемо нужнымъ оговориться, что мы привели и разъяснили смыслъ словъ св. Ириней не для того, чтобы сдѣлать упрекъ и обвиненіе старообрядцамъ безпоповцамъ, а единственно для того, чтобы они внимательнѣе всмотрѣлись въ исторію своей секты; посмотрѣли-бы безпристрастно не задаваясь цѣлью оправдать свое состояніе, а съ цѣлью найти истину. Сличая, приведенныя два свидѣтельства двухъ святыхъ отцовъ мы должны признать, что по ихъ глубокому убѣжденію Церковь Христова, какъ тѣло Его, должна состоять изъ пастырей и пасомыхъ. Пастырями же могутъ быть тѣ только, которые получили преемство отъ самихъ апостоловъ.

Св. Отцы ясно и опредѣленно учатъ, что церковная іерархія есть именно Божественное Установленіе — установленіе Самого Господа и Его Святыхъ Апостоловъ, дѣйствовавшихъ по волѣ Господа. Св. Игнатій Богоносецъ свидѣтельствуется: «епископы поставлены на всѣхъ концахъ земли по волѣ І. Христа»¹⁾. А св. Амвросій Медиоланскій учитъ: «епископы представляютъ собою лицо Христа и есть намѣстники Господа»²⁾. Приведенныя два свидѣтельства святыхъ Отцовъ Игнатія Богоносца и Амвросія Медиоланскаго достойны того, чтобы мы остановили на нихъ свое вниманіе, хотя не надолго. Въ предшествующей бесѣдѣ мы слышали, какъ Самъ Господь сказалъ своимъ избраннымъ ученикамъ: не вы мене избрете, но азъ избрахъ васъ, и тѣмъ показалъ, что установленіе особаго сословія учителей — Его святая воля. И вотъ св. Игнатій Богоносецъ, проникая своимъ богословственнымъ взоромъ въ тайны божественныхъ плановъ, говоритъ, что епископы, по такъ какъ отъ епископа зависятъ и другіе чины іерархія, то слѣдовательно и вся іерархія поставлена по волѣ Господа апостолами по всей землѣ. Мы тѣмъ болѣе не можемъ не вѣрить этому святому Отцу, что онъ настолько близко жилъ къ апостоламъ, что несомнѣнно могъ знать и дѣла апостоловъ и ихъ ученіе. Этотъ то очевидецъ дѣлъ апостольскихъ и слышатель ихъ ученіе и говоритъ: епископы поставлены на всѣхъ концахъ земли по волѣ Господа. Можетъ ли быть послѣ этого сомнѣніе въ томъ, что іерархія учреждена по волѣ Господа? Нѣтъ. Не можетъ быть. Теперь слыхимъ съ этой несомнѣнной истинной другую, которую признаетъ благовѣстникъ: «церковь не постраждетъ измѣненія» т. е. какъ она устроена по волѣ Господа, такъ и останется т. е. съ іерархіей. Какъ же послѣ этого можно сказать, что іерархія не будетъ?... Въ мысли о неизмѣнномъ существованіи іерархія въ Церкви Христовой еще болѣе убѣж-

1) Правосл. Догмат. Богослов. Макар. стр. 217, ч. 2.

2) Тамъ же стр. 214, въ 526 сноскѣ, т. II.

1) Тамъ же — 215 стр.

2) Тамъ же 215 стр.

даетъ намъ другое приведенное нами свидѣтельство Амвросія: «Епископъ представляетъ собою лицо Христа и есть намѣстникъ Господа». Господь установилъ іерархію, чрезъ нее общалъ пребывать въ Церкви т. е. восходя на небо Господь общалъ не видимо пребывать въ Церкви и однако установилъ видимое Орудіе Своего невидимаго присутствія. Епископъ управитель Церкви—есть поэтому видимое орудіе невидимаго управленія Господа Церковью. Теперь спросимъ: если кто противится поставленной Богомъ іерархіи, кому противится таковой?... Человѣку-ли? Нѣтъ, не человѣку, а Богу. Св. Игнатій Богоносецъ говоритъ объ этомъ такъ: «подобаетъ убо и вамъ повиноваться епископу вашему и ни въ чемъ ему неприкословити; страшно бо есть таковому пререкати: не сего-бо видимаго прельщаетъ кто, то невидимаго, иже не можетъ ни отъ кого же прельщенъ быти и сщевое не къ человѣку, но къ Богу имать возноситься». ¹⁾ «Отступающіе отъ іерархіи естественно могутъ приводить основаніе своему отдаленію, такъ говоря: намѣстники обязаны исполнять волю того, кого они замѣняютъ, а они не исполняютъ, за это-то мы и отдѣляемся отъ нихъ. Отдѣляетесь и не справедливо скажемъ и мы имъ. И вотъ почему. Кто поставилъ іерархію? Господь. Кто-же можетъ свергнуть ее?—Кто поставилъ. Это такъ и бываетъ. — Когда земной царь ставитъ себѣ намѣстника, то никто не можетъ его свергнуть, кромѣ поставившаго царя. Если-же подданные, надъ которыми поставленъ намѣстникъ, захотятъ сами распорядиться то они будутъ бунтовщиками и потерпѣть должно наказаніе. Нѣтъ, не сами должны свергать намѣстника, а просить объ этомъ царя. Будетъ его воля; онъ смѣнитъ; не будетъ не смѣнитъ. А они должны быть покорны. Тоже іерархія. Если іерархія дурна, нужно просить Бога, что-бы Онъ своею всемогущею рукою исправилъ ее, а не отдѣляться отъ нея. А кто отдѣляется, тотъ является противникомъ тому, кто постановилъ ее на мѣсто себя. Правда, каноническія правила дозволяютъ отдѣляться отъ епископа, но лишь въ томъ случаѣ, когда онъ епископъ, всенародно проповѣдуетъ ересь осужденную вселенскимъ соборомъ ²⁾. Изъ двухъ приведенныхъ выше свидѣтельствъ св. Отцевъ ясно видно, что іерархическая власть—установленіе Господа и есть видимое осуществленіе обѣтованія Господа пребывать въ церкви во вѣки.

Святые Климентъ Римскій и Припей ясно свидѣтельствуютъ, что церковная іерархія установленіе апостольское, по волю Господа. Первый объ этомъ говоритъ такъ: «получивъ совершенное предвѣденіе апостолы поставили вышеупомянутыхъ (т. е. епископовъ и діаконовъ) и вмѣстѣ преподали правило, чтобы когда они почіють, ихъ служеніе восприняли на себѣ другіе, испытанные мужи». ³⁾ Второй же такъ говоритъ: «Мы можемъ наименовать тѣхъ, которыхъ апостолы поставили Церквамъ епископами и преемниковъ ихъ даже до насъ, они ни чему такому не учили и ничего такого не знали, что вымышляютъ еретики. Ибо если апостолы знали, сокровенныя тайны, которыя открывали только совершеннымъ, а не всѣмъ другимъ; то тѣмъ болѣе они сообщали эти тайны лицамъ, которымъ поручали святая церкви. По елику апостолы хотѣли, чтобы тѣ, которыхъ они оставляли своими преемниками, передавая имъ собственное служеніе

учительства, были весьма совершенны и не укоризнены во всѣхъ отношеніяхъ». ¹⁾ Къ этимъ свидѣтельствамъ мы можемъ еще прибавить свидѣтельства Святаго Священномученика Кипріяна и Блаженнаго Иеронима. Изъ нихъ первый говоритъ о себѣ и въ своемъ лицѣ о всѣхъ епископахъ такъ, «мы преемники апостоловъ, правящіе Церковь Божію тою же властью. ²⁾ Второй же такъ выражается: у насъ мѣсто апостоловъ занимаютъ епископы. ³⁾ Приведенныя свидѣтельства увѣряютъ насъ, что іерархія церковная установленіе апостольское по волю Господа, что она должна сохраняться въ церкви и быть хранительницею сокровенныхъ тайнъ. Св. Климентъ Римскій, когда говоритъ, что апостолы получивши высшее предвѣденіе поставили чины іерархіи и передали правила, чтобы поставленные ими лица, когда почіють передавали свою власть преемникамъ, то ясно даетъ разумѣть, что учрежденіе іерархіи, имѣющей существовать въ церкви черезъ преемство есть самое лучшее, исполненіе воли Основателя. Св. Припей своимъ свидѣтельствомъ удостовѣряетъ, что эта заповѣдь апостоловъ исполняется въ церкви христіанской и будетъ исполняться впредь. Свв. Кипріяну и Блаженный Иеронимъ епископство, а въ немъ и всю іерархію прямо считаютъ апостольскою. И дѣйствительно, если обратимъ вниманіе наше на устройство церковной іерархіи въ православной церкви съ первыхъ ея временъ и до нашихъ дней, то увидимъ, что іерархическая власть до сего времени апостольская. Въ самомъ дѣлѣ, мы уже видимъ, что апостолы, поставляя себѣ преемниковъ—пресвитеровъ и епископовъ, различали между ними старшихъ и младшихъ. Однимъ—епископамъ они давали особыя права и преимущества; именно давали право посвящать рукополагать пресвитеровъ, судить ихъ и награждать. Словомъ,—епископъ—власть самостоятельная; онъ въ своей ему церкви лицо уполномоченное на все и за все отвѣтственное. Второе послѣ него—лицо—пресвитеръ. Пресвитеръ имѣетъ уполномочіе совершать въ своемъ ему приходѣ всѣ таинства (кромѣ священства), долженъ учить и управлять приходомъ, веда порученныхъ ему людей къ совершенству. Но онъ можетъ совершать лишь въ зависимости отъ епископа. Блаженный Симеонъ Солунскій такъ объясняетъ зависимость пресвитера или іерея отъ архіерея «Слыши: ни единъ же священно-дѣйствовать іерей можетъ въ душѣ, или ино, что дѣйствовать, аще же хиротонію имать сія же отъ архіерея есть, убо архіерейство чрезъ того дѣйствуетъ. Паки іерей таинводствъ не дѣйствуетъ безъ жертвенника: сей же чрезъ миро освящается, миро же чрезъ архіерея самого совершается. Тѣмъ же кромѣ архіерея ниже жертва, ниже іерей, ниже жертвенникъ весьма, убо вся сія чрезъ архіерея суть. Паки никто же крещаетъ еще не хиротонію имать: сія же отъ архіерея. И паки не можетъ крестити безъ мира, сіе же архіерейства есть, тѣмъ вся Божественныя тайны, и во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующее есть, и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже миро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане, чрезъ тое убо истинное христіанство, и Христовы чрезъ тое вся тайны». ⁴⁾ Если такъ, если епископъ въ своей ему церкви есть самостоятельный учитель и

¹⁾ Выписки Озерскаго стр. 7. 1.

²⁾ 15 пр. Второ-перваго собора.

³⁾ Боговѣд. Макара. стр. 214, ч. 2.

¹⁾ Тамъ же стр. 215, ч. 2.

²⁾ Тамъ же стр. 215.

³⁾ Тамъ же стр. 315.

⁴⁾ Вып. Озерскаго стр. 55, ч. I-я.

управитель, если онъ получаетъ въ хиротоніи всѣ права и власть и полномочіе на устройство Церкви, то какъ же называть его, какъ не апостоломъ? Получая хиротонію по преимуществу отъ апостоловъ, онъ получаетъ именно апостольскую власть. Теперь спросимъ: если кто неспровергаетъ іерархію, то кого же онъ неспровергаетъ?—Самихъ апостоловъ. Можетъ быть низведенъ епископъ, но высшимъ сосредоточіемъ власти Церковной—соборомъ, міряне же преступаютъ заповѣдь апостоловъ противятся Духу Св. живущему отъ временъ апостоловъ въ церковной іерархіи, если не хотятъ повиноваться церковной іерархіи. Этого-бы достаточно для человѣка не предубѣжденнаго, чтобы видѣть, что повиновение церковной іерархіи составляетъ существенную обязанность христіанина.—Но для людей испытующихъ Церковь считаемъ не лишнимъ привести положительныя повелѣнія повиноваться епископу.

Свят. Кипріанъ такъ говоритъ: «церковь составляетъ народъ, соединенный со священникомъ, и стадо, покорное своему пастырю; посему ты долженъ знать, что епископъ въ Церкви и Церковь во епископѣ, такимъ образомъ кто не въ единеніи съ епископомъ тотъ и не въ Церкви ¹⁾ Св. Игнатій Богоносецъ увѣщаетъ Тралліанъ: «повинуйтесь епископу, якоже Господу!... ниже. Повинуйтесь и пресвитерству, яко апостоломъ Иисуса Христа упованія нашего, ниже... подобаетъ и діаконамъ угождати ²⁾... Тотъ-же святой мужъ къ Филадельфіяцамъ пишетъ: потщитесь, возлюбленніи повиноватися епископомъ, пресвитеромъ и діакonomъ, иже бо сивмъ повинуется, слушаетъ Христа учредившаго ихъ, а иже противляется имъ, противляется Христу Иисусу; противляйся же, Сыну не узреть жизни, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ ³⁾». Онъ-же Магнезіанамъ пишетъ: «Молю васъ совершайте все подъ предсѣдательствомъ епископа вмѣсто самого Бога, пресвитеровъ, вмѣсто собора апостоловъ и діаконъ мнѣ любезнѣйшихъ» ⁴⁾. Ту же мысль содержатъ уже приведенныя нами мѣста изъ сочиненій Григорія Богослова и Иринея. Приведенныя свидѣтельства священ. Кипріана и Игнатія Богоносца съ такою ясностью повелѣваютъ повиноваться іерархіи церковной, что не оставляютъ никакой возможности предположить, что когда нибудь церковь можетъ быть и безъ іерархіи. Этого мало. Они исключаютъ всякую мысль объ этомъ: Церковь во епископѣ и епископъ въ Церкви. Видите какъ тѣсно связано существованіе іерархіи съ Церковью и насколько необходима первая для послѣдней. Кто не въ единеніи съ епископомъ, тотъ и не въ церкви: видите какъ необходимо повиновение іерархіи. Тоже самое утверждаетъ и Игнатій Богоносецъ, когда говоритъ, безъ нихъ (безъ іерархическихъ степеней) Церковь нѣсть избранная. Мало того, что такъ думаетъ онъ самъ. Онъ надѣется, что и всѣ христіане такъ думаютъ ⁵⁾. Нужно-ли говорить, о томъ, что св. Отца признавали только три чина іерархіи—епископа, пресвитера и діакона. Приведенныя нами мѣста изъ сочиненій Св. Отцовъ не даютъ мѣста сомнѣнію въ томъ, что только три чина составляютъ іерархію. Считаемъ долгомъ сознаться, что приведенныя нами свидѣтельства Св. Отцевъ, далеко не всѣ, нѣтъ, цѣлый сонмъ святыхъ отцевъ отъ са-

мыхъ временъ апостольскихъ и до позднѣйшихъ временъ всѣ единогласно признаютъ, что въ церкви непрѣнно должно быть священноначаліе, при томъ такое, которое ведетъ свое начало отъ временъ апостольскихъ. Почему-же оно необходимо? Потому, что оно есть видимое орудіе, видимой признакъ невидимаго присутствія Самого Главы въ Своей церкви. Но какъ скоро нѣтъ этого видимаго орудія, нѣтъ и невидимаго присутствія Господа. На одномъ изъ предшествующахъ собесѣдованій защитники старообрядства между прочимъ говорили, что состояніе Церкви съ іерархіею—цвѣтущее состояніе церкви; но что церковь можетъ быть и не въ такомъ состояніи. Теперь мы считаемъ не лишнимъ остановиться на этомъ. Совершенно справедливо, что состояніе церкви съ іерархіею цвѣтущее состояніе. Почему? сейчасъ объяснимъ. Цвѣтъ въ растеніи, знакъ, или деревѣ служитъ яснымъ признакомъ, что въ этомъ знакѣ или деревѣ есть жизнь—жизненная сила.—Напротивъ отсутствіе цвѣта, зелени, состояніе увяданія служитъ яснымъ признакомъ отсутствія жизни, жизненной силы въ знакѣ или деревѣ. Что составляетъ жизненную силу церкви? Благодать, которая сообщается черезъ священноначаліе. Нѣтъ іерархіи, нѣтъ и благодатныхъ даровъ, нѣтъ и жизни и церковь мертва. Такимъ образомъ защитники старообрядства—безпоповства сами произнесли судъ надъ своимъ обществомъ, которое безъ іерархіи не можетъ быть церковью.

Нами доказана, какъ на основаніи Священнаго Писанія, такъ и на основаніи Священнаго Преданія т. е. ученія Св. Отцевъ, богоучрежденность, а вмѣстѣ необходимость іерархіи церковной для того, чтобы вѣрующіе во Христа составляли собою Церковь, въ которой нѣтъ спасенія. Желательно, чтобы старообрядцы не имѣющіе законной іерархіи, подумали о крайне опасномъ своемъ состояніи, или же представили намъ, такъ же на основаніи слова Божія и Писанія Св. Отцевъ доказательства того, что они составляютъ церковь и безъ іерархіи могутъ спастись.

ПОСЛѢДНЯЯ ВЕСЬДА СО СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ ЦЕРКВИ СЕМИНАРСКОЙ 10-ГО МАРТА.

Кругъ годичныхъ собесѣдованій съ раскольниками въ церкви Московской духовной семинаріи въ текущемъ учебномъ году закончился бесѣдою 10-го марта мѣсяца. Послѣднюю бесѣду велъ о. Максимовъ и воспитанники старшихъ классовъ семинаріи. Предъ началомъ бесѣды о. Максимовъ изложилъ предварительно предметъ ея приблизительно въ слѣдующихъ словахъ. Господь І. Хр. сказалъ: «созижду церковь Мою и врата ада неодолятъ ей» (Мт. 16, 6) Св. ап. Павелъ говоритъ: «овыхъ положи Богъ въ церкви первѣе апостоловъ, второе пророковъ, третье учителей (Кор. 12, 28). Эти и другія изреченія слова Божія показываютъ, что Господь «положилъ въ Церкви», созданной Имъ три священныя степени или чина и таинства. Безпоповцы же неимѣя священныя степени и таинства, признаютъ свое общество истинною, созданною Богомъ церковью, и въ оправданіе указываютъ на слова Спасителя «идѣже еста два или три собрании во Имя Мое, ту есмь по средѣ ихъ (Мт. 18, 12). Изъ этихъ словъ они заключаютъ, что и безъ священства и таинства составляя собраніе во Имя Христово, могутъ составить собою церковь соборную и спастись. Но сіи слова Господа, по объясненію отца Церкви (св. Кипріана) сказуютъ о собраніи двухъ или трехъ лицъ, пребывающихъ въ единствѣ Церкви для молитвы, и о томъ, что молящіеся въ такомъ собраніи полу-

¹⁾ Стр.—216. Пр. Дог. Бог. Макара. 2 ч.

²⁾ Выписки—Озерскаго стр. 62 и 63 ч. 1.

³⁾ Богосл. Макара. 223 стр. ч. 2.

⁴⁾ Богосл. Макара. 219 стр. ч. 2.

⁵⁾ Вып. Озерс. 63 стр. ч. 1.

чаютъ просимое отъ отца Небеснаго; сіи слова Господа св. отцы изъясняютъ такъ потому, что непосредственно предъ ними Господь изрекъ такія слова: «аминь глаголю вамъ, яко аще два отъ васъ совѣщаеа на земли о всякой вещи, ея же аще просита, будетъ има отъ Отца Моего иже на небесѣхъ» (Мѣ. 18, 11). Такое же толкованіе сихъ словъ Спасителя, что два или три лица, отдѣлившись отъ единства церкви и при томъ безъ священства и таинствъ могутъ составить изъ себя соборную церковь св. отцы называютъ растлѣніемъ Евангелія и «раздѣленіемъ единого смысла ученія Христова». Ибо въ этомъ толкованіи одна часть изреченія Спасителя принимается, а другая намѣренно умалчивается. Они свидѣтельствуютъ, что такое толкованіе сихъ словъ Спасителя принадлежитъ африканскимъ раскольникамъ III-го стол., по Р. Хр. Посему согласно ли съ словомъ Божиимъ признавать, что общество безпоповцевъ, неимѣющее священныхъ степеней и таинствъ, есть истинная созданная Богомъ Церковь и можетъ имѣть несомнѣнную надежду на спасеніе?

Вслѣдъ за этимъ общимъ изложеніемъ предмета бесѣды о. Максимовымъ, началъ болѣе подробное ея изложеніе одинъ изъ воспитанниковъ VI кл. безпоповцы сказалъ собесѣдникъ, приводятъ въ свое оправданіе слова Христовы: «идѣже аще собрани два или трие во имя Мое, ту есмь по средѣ ихъ». Изъ сихъ Господнихъ словъ они заключаютъ, что и безъ священства и таинствъ, составляя собраніе во имя Христово, могутъ составить собою церковь соборную и спастись. Но, какъ толкуетъ сіи слова Господни св. священномученикъ Кипріанъ въ словѣ о единствѣ церкви, они сказаны не о томъ, чтобы двумъ или тремъ, отдѣлясь отъ единства тѣла церковнаго, можно было составлять собою церковь, а только о собраніи на молитву пребывающихъ въ единствѣ церкви, ибо Господь не просто глаголетъ: «идѣже два или три собрани», но съ предварительнымъ вразумленіемъ, «яко аще два совѣщаеа на земли о всякой вещи, еже аще просита будетъ има отъ Отца Моего, иже на небесѣхъ». Сказавъ, что молящіяся получаютъ просимое, объясняетъ, почему получаютъ яко между собранныхъ во имя Его на молитву, Онъ самъ по среди есть. А тѣхъ толкователей сихъ словъ, которые приводятъ ихъ не о соглашеніи на молитву но о томъ, будто два или нѣсколько могутъ составить изъ себя отдѣльную церковь. Св. Кипріанъ называетъ растлителями и ложными толкователями св. Евангелія, ибо они послѣднее полагаютъ а первое опускаютъ, одну часть въ словахъ Господнихъ помянуа, а другую лукаво скрываетъ и потому какъ сами отъ церкви отдѣлились, такъ и смыслъ ученія Христова раздѣляютъ.

Помимо указанныхъ словъ Спасителя, продолжалъ далѣе собесѣдникъ, безпоповцы въ оправданіе свое приводятъ слова изъ Еванг. отъ Матѣ. зач. X. Вы есте соль земли и пр. Безпоповцы толкуютъ, что этими словами Христосъ предсказалъ всѣмъ учителямъ церковнымъ, солию названнымъ испортиться и вонъ быть выброшеннымъ и быть ни во что же. И за симъ утверждаютъ, такъ какъ теперь уже священство изсыпано вонъ, то поэтому то они и остаются безъ священства. Но и это безпоповщинское толкованіе словъ Спасителя несправедливо. Оно во первыхъ не обнимаетъ цѣлости словъ Христовыхъ. Христосъ Спаситель называетъ учителей церковныхъ солию, дабы показать необходимую въ нихъ нужду, — показать, что простые люди безъ нихъ останутся несоленными. Эти слова Господа скорѣе же прямо служатъ на обличеніе безпоповцевъ: пребывая безъ священства, чѣмъ они осоляются. А не осо-

ляемые, они, по подобію не осоляемаго мяса, не возмердѣли и не порождаютъ ли червя; не служатъ ли заразою прочимъ; эти начальныя слова Господа безпоповцы опускаютъ, а только останавливаются внимательно на словахъ: да изсыпана будетъ вонъ. Но и эти слова разумѣютъ также неправильно ибо изсыпана соль т. е. по толкованію святыхъ извержи недостойнаго изъ священнаго сана, непростолюдинамъ принадлежить, но пріемшимъ власть отъ Духа Святаго епископамъ. Словами: «да изсыпана будетъ вонъ», Евангеліе утверждаетъ, что изсыпающіе сами остаются не изсыпанными, чему и надлежитъ быть. По силѣ обѣтованія Христова, что Церкви врата ада не одолѣютъ. Такимъ образомъ слова Господа: «аще соль обуюетъ» указываютъ не на кончину и прекращеніе священнаго сана, но на необходимую въ священствѣ нужду, по которой и повелѣвается недостойныхъ извергать, а по изверженіи ихъ, дабы не было не осолено тѣло церковное, достойныхъ возводить. Такъ же изъясняетъ эти слова Христовы Благовѣстникъ въ толкованіи на Евангелиста Мѣ. зач. X-е (листъ 78). Это толкованіе не говоритъ того, что хотятъ вывести изъ даннаго мѣста безпоповцы т. е. если учителя всѣ возмердятся, должны простые люди быть безъ священства. Въ свое оправданіе безпоповцы еще приводятъ жизнь Апостоловъ до тайной вечери. Они говорятъ: «Апостолы только крещеніе имѣли, а таинъ Тѣла и Крови Христовыхъ не приобщались. Вотъ какое, говорятъ, начало имѣла Церковь — и какое ея начало, таковъ долженъ быть и конецъ ея». На это слѣдуетъ отвѣтить старообрядцамъ, что не только тайна Евхаристіи, но и Св. Крещеніе Новозавѣтное не было совершаемо Апостолами при земной жизни Христа Спасителя. — Они были только приуготовляемы къ сему Спасителемъ. И если Апостолы еще до распятія дѣйствовали Крещеніе, то оно было только приуготовительное, ни чѣмъ не отличалось отъ крещенія Іоаннова, оставленіе грѣховъ и даръ Св. Духа не подавало. И самъ Господь Иисусъ Христосъ на Тайной вечери исполняя Ветхій Законъ, прежде преподанія Новаго Завѣта Таинствъ ѣлъ Ветхаго Закона Пасху, потомъ предалъ Новаго Завѣта Таинство. Отсюда ясно видно, что до Тайной вечери еще существовалъ Ветхій Завѣтъ, что его исполнялъ и Самъ Христосъ. По этому совершенно напрасно и безразсудно безпоповцы ищутъ себѣ примѣра въ томъ времени и подвергаютъ себя паки подъ иго закона. Отъ сего закона свободилъ насъ Христосъ за ны распятый, а они паки обращаются къ тому времени, когда еще существовало законное иго работы, когда еще не былъ Духъ Св. и крещеніе совершаемое учениями Господними не подавало ни грѣховъ оставленія ни Дара Духа, когда еще Рай не былъ отверстъ, когда еще умирающіе сходили въ адъ и тамъ ждали избавленія отъ Избавителя. И такъ напрасно безпоповцы указуютъ въ начальномъ времени церкви Божіей образецъ безъ іерархій и безъ таинъ Тѣла и Крови Христовой своему пребыванію. Церковь Божія Новаго Завѣта съ самаго своего начала на Тайной вечери, въ лицѣ Апостоловъ получила отъ Христа завѣтъ о таинствѣ Тѣла и Крови, отъ него Самаго первоначально священнодѣйствованныхъ. Если безпоповцы сихъ таинъ не имѣютъ и заповѣди о нихъ не исполняютъ, то и не могутъ составлять церкви.

Далѣе безпоповцы себѣ въ оправданіе приводятъ примѣръ благоразумнаго разбойника, распятаго при крестѣ Господнемъ, и говорятъ Господь сказалъ: аще не снѣсте плоти сына челоуѣческаго, ни пиете крови его, живота не имате въ себѣ и

предалъ на Тайной вечери Таинство Новаго Завѣта, повелѣвъ творить то въ Свое воспоминаніе. Но разбойникъ при крестѣ безъ причастія Св. Таинъ спасся. Это, говорятъ старообр., отворяетъ и намъ дверь къ спасенію. Но Господне прещеніе служить осужденіемъ преступающимъ Его заповѣди о причащеніи отъ дня того, отъ котораго повелѣно священнодѣйствовать таинство Новаго Завѣта. Господь повелѣлъ творить сіе таинство въ Его воспоминаніе (л. 7, 108) и Апостолъ Кор. 149 зач. говоритъ тоже. Но возвѣщеніе и воспоминаніе смерти Христовой, о которыхъ упоминаетъ Апостолъ, возможно только по воскресеніи. Когда же разбойникъ висѣлъ на крестѣ не могло быть еще воспоминаніе смерти Господней, но время страданій и самыя смерти Господней и только затѣмъ уже настало время воспоминанія страданій и смерти Господа. Итакъ безпоповцы законопреступно уклоняясь отъ исполненія повелѣнія Господня творить воспоминаніе смерти Его, несправедливо приводятъ себѣ въ примѣръ благоразумнаго разбойника. Въ свое оправданіе, продолжалъ далѣе собесѣдникъ, безпоповцы приводятъ состояніе Апостольской Церкви отъ дня Воскресенія Господня до дня Сшествія Св. Духа и уподобляютъ себя христіанамъ первыхъ трехъ вѣковъ до Константина Великаго, говоря, что какъ тогда Церковь бѣдствовала и не имѣла видимыхъ храмовъ, такъ теперь они жительствоуютъ. Но такое уподобленіе несправедливо, ибо до Копт. Великаго если и гонима была Церковь и бѣдствовала и не имѣла храмовъ, но не лишалась какъ безпоповцы, священства и таинствъ и не прекращалась тогда по преемству какъ у безпоповцевъ преемственная хиротонія. По этому то время для нихъ не можетъ служить примѣромъ.

Послѣ того, какъ окончилъ свою рѣчь собесѣдовавшій воспитанникъ, одинъ изъ присутствовавшихъ попросилъ у него объясненія словъ св. Аѳанасія Великаго, что «Церковь есть собраніе христіанъ». Въ отвѣтъ на это совопроснику воспитанникъ отвѣтилъ, что Св. Аѳанасій Великій собраніе вѣрныхъ нарицаетъ Церковью, а того не говоритъ, чтобы собраніе однихъ простолюдиновъ безъ священства и безъ седми таинъ могло нарицаться Церковью Соборною и Апостольскою. Онъ нарицаетъ Церковью такое собраніе вѣрующихъ, въ которомъ сохраняется преданное Спасителемъ священноначаліе и семь таинствъ.

Въ заключеніе собесѣдованія обратился вновь къ присутствовавшему съ рѣчью о. Максимовъ. Упомянувъ о томъ, что собесѣдованія въ Семинарской Церкви оканчиваются въ настоящемъ учебномъ году этою бесѣдою, онъ сказалъ нѣсколько увѣщательныхъ словъ присутствовавшему, закончивъ рѣчь пожеланіемъ дабы Милосердый Богъ направилъ на путь истины и спасенія, заблуждающіяся общества старообрядцевъ. О. Максимовъ просилъ, чтобы присутствовавшіе большею частію крестьяне, отправляясь на праздникъ Пасхи въ свои деревни, внушая раскольникамъ сосѣдямъ и односельчанамъ, что миръ и общеніе со Вселенскою Церковію одни только даруютъ людямъ благодать и спасеніе.

Бесѣда закончилась пѣніемъ воспитанниками «Достойно есть».

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Кончина Черногорской Княжны Маріи и отпѣваніе ея. Правительственное сообщеніе объ Афганскихъ дѣлахъ. Пріѣздъ въ Петербургъ подполковника Загржевскаго съ подробнымъ донесеніемъ о сраженіи при Кушкѣ. Постройка Закаспійской желѣзной дороги. Переходъ Эстонцевъ въ православіе. Предположеніе объ отміѣ подушной подати. Измѣненіе правилъ крестьянскаго банка. Статистика народнаго образованія въ Россіи. Статистика приходской благотворительности въ Москвѣ.

— Ночью на 25 апрѣля, въ Петербургѣ, скончалась воспитывавшаяся въ Смольномъ институтѣ, дочь князя Черногорскаго Николая, Княжна Марія. Наканунѣ прибыла въ Петербургъ ея мать, Княгиня Черногорская Милена, въ сопровожденіи дочери Миллицы и черногорскаго министра Божидара Петровича Нѣгоша. При остановкѣ поѣзда въ Гатчинѣ, княгиню посетили въ вагонѣ ихъ Императорскія Величества. 28 апрѣля тѣло почившей княжны Маріи Черногорской перевезено на станцію Николаевской желѣзной дороги для отправленія на родину. Послѣ отпѣванія, происходившаго въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и членовъ Императорской Фамиліи и придворныхъ чиновъ въ Смольномъ Монастырѣ, гробъ былъ поставленъ на печальную колесницу, запряженную шестью лошадьми, покрытыми черными попонами съ гербами почившей княжны; у штанговъ стояли камеръ-юнкеры, по сторонамъ шли пажи съ факелами, впереди колесницы за открывавшимъ процессію эскадрономъ Кавалергардскаго полка шло многочисленное духовенство; за колесницей слѣдовали верхомъ Государь Императоръ, Наслѣдникъ Цесаревичъ и другіе Великіе Князья, затѣмъ черногорскій воевода Нѣгошъ, свита и потомъ въ траурной каретѣ Государыня Императрица съ княгиней Миленой и княжнами Миллицей, Еленой и Анной Черногорскими. За каретой Государыни Императрицы, Княгини, придворныя дамы и высшіе чины Двора. Шествіе замыкали Преображенскій и Кавалергардскій полки и батарея гвардейской артиллеріи. На станціи желѣзной дороги тѣло встрѣчено было придворнымъ духовенствомъ и при отбытіи поѣзда войска отдали послѣднія воинскія почести.

Скончавшейся княжнѣ Маріи Черногорской въ минувшемъ февралѣ мѣсяцѣ настоящаго года исполнилось 16 лѣтъ. Она родилась въ Цетиньѣ, въ 1869 году 24 февраля. Восприемникомъ при св. крещеніи княжны Маріи былъ въ Бозѣ почившій Императоръ Александръ II, котораго замѣнялъ во время совершенія таинства князь Н. С. Долгорукій, ѣздившій для этого по велѣ въ Бозѣ почившаго Императора въ Цетиньѣ. Княжна Марія поступила въ Императорское Воспитательное Общество Благородныхъ Дѣвицъ, что въ Смольномъ Монастырѣ, около пяти лѣтъ тому назадъ, и въ настоящемъ учебномъ году находилась въ третьемъ классѣ. 11 сего апрѣля почившая княжна почувствовала себя нездоровою; 17 апрѣля болѣзнь приняла острый характеръ, и въ исходѣ втораго часа пополуночи на 25 апрѣля она скончалась отъ воспalenія легкихъ, осложнившагося брюшнымъ тифомъ.

— «Правительственное сообщеніе». Въ напечатанной въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» отъ 18 апрѣля статьѣ изложены были обстоятельства вызвавшія столкновеніе между русскими и афганскими войсками на берегахъ рѣки Кушка. Заключавши-

мися въ означенномъ сообщеніи свѣдѣніями было доказано что предпринятое генераль-лейтенантомъ Комаровымъ движеніе съ цѣлью вынудить Афганцевъ удалиться съ лѣваго берега Кушка нисколько не противорѣчило даннымъ ему Военнымъ Министерствомъ приказаніямъ, такъ какъ названному генералу вмѣнено было въ обязанность воздерживаться лишь отъ занятія оазиса Пендждехъ уже ранѣе занятого войсками эмира Афганскаго. Въ виду этого, на генерала Комарова не могло пасть ни малѣйшей ответственности за дѣло 18 марта, и за симъ предметомъ разногласія между Императорскимъ и Великобританскимъ правительствами могъ служить лишь вопросъ которымъ изъ нихъ были правильнѣе истолкованы состоявшіяся между ними условія, въ силу коихъ впредь до разрѣшенія вопроса о границѣ должно было прекратиться наступательное движеніе какъ съ нашей стороны, такъ и со стороны Афганцевъ; иными словами, предстояло рѣшить: согласовались ли данныя генераль-лейтенанту Комарову приказанія со смысломъ означенныхъ условій, или же Русское правительство было обязано, какъ утверждалъ Лондонскій кабинетъ, предписать командующему русскимъ отрядомъ воздержаться вообще отъ нападенія на Афганскіе посты, гдѣ бы таковыя ни оказались, по полученіи имъ приказаній о приостановкѣ наступательнаго движенія. Ни одно изъ двухъ правительствъ не сочло возможнымъ отказаться отъ своего собственнаго взгляда на этотъ вопросъ, и вслѣдствіе этого, и для устранения препятствій къ разрѣшенію вопроса о границѣ, признано было что въ случаѣ встрѣтившейся надобности разногласіе могло бы быть передано на обсужденіе избраннаго обѣими сторонами общаго посредника, которому предстояло бы опредѣлить и способъ рѣшенія совмѣстный съ честью и достоинствомъ обѣихъ правительствъ. Одновременно съ этимъ оба правительства согласились возобновить переговоры о пограничной чертѣ на основаніи ранѣе состоявшихся предположеній, въ тѣмъ чтобы главные пункты границы были предварительно условлены между кабинетами, а точное опредѣленіе черты на мѣстѣ и постановка пограничныхъ знаковъ предоставлены уполномоченнымъ для того съ каждой стороны лицамъ. Для облегченія работъ по разграниченію, передовые посты будутъ передвигаемы по прибытіи комиссій на мѣсто, и по мѣрѣ опредѣленія направленія пограничной черты, пункты на ней будутъ занимаемы постами подлежащихъ сторонъ, на которыя падаетъ за симъ обязанность поддерживать порядокъ и спокойствіе въ присвоенныхъ имъ территоріяхъ.

— Присланный генераломъ Комаровымъ съ подробнымъ донесеніемъ о боѣ 18 марта подъ Кушкой и съ трофеями взятыми въ этомъ бою подполковникъ Закржевскій, прибылъ въ Петербургъ 23 апрѣля и немедленно по прибытіи отправился въ Гатчину. При всей естественной съ его стороны сдержанности въ разговорахъ съ посторонними лицами, по словамъ «Новаго Времени», представляется возможнымъ, на основаніи его словъ, установить тотъ фактъ, что бой 18 марта былъ до такой степени вынужденъ, до такой степени обязателенъ для генерала Комарова, что малѣйшая отсрочка, хотя бы даже на одинъ день, могла бы разрѣшиться самыми гибельными послѣдствіями для русскаго отряда. О мужествѣ и стойкости Афганцевъ онъ отзывается съ похвалою. Въ дѣлѣ съ нашей стороны было 1.500 человекъ, а съ непріятельной 5.000. Вооружены Афганцы, плохо, но артиллерія ихъ дѣйствовала замѣчательно хорошо. Населеніе Пенджехскаго оазиса къ намъ относится очень дружески. Рѣшено продолжать Закаспійскую

дорогу не только до Асхабада, но чрезъ Каахку и Мервъ до Бурдальска на Аму-Дарьѣ, всего около 750 верстъ. Къ концу нынѣшней осени предполагается довести дорогу до Каахки, къ будущей веснѣ окончить участокъ отъ Каахки до Мерва, а къ лѣту 1886 года участокъ отъ Мерва до Аму-Дарьи. Сформированіе втораго Закаспійскаго желѣзнодорожнаго баталіона вѣзывается этою мѣрой. Расходъ исчисленъ въ 12.240.000 руб., слѣдовательно приблизительно въ 16000 рублей на версту. Матеріальная часть будетъ доставлена изъ правительственнаго запаса. Строитель дороги — генераль Анненковъ.

— Моск. вѣд. со словъ Эстонской газеты *Заката* сообщаютъ, что крестьяне эстонцы лаюсъ Техсферской волости, находящейся въ окрестностяхъ города Дерпта, въ большомъ числѣ переходятъ въ православіе, такъ что тѣмъ изъ нихъ которые остаются лютеранами, вслѣдствіе малочисленности, приходится непосильно много платить (около шестидесяти рублей каждому лютеранину крестьянину) въ пользу мѣстной лютеранской школы, перестройки которой настоятельно требуетъ лютеранское школьное начальство, хотя, по увѣреніямъ газеты, зданіе мѣстной волостной школы было капитально перестроено лишь четыре года тому назадъ и нынѣ еще весьма просторно и въ отличномъ состояніи.

— Газета «Свѣтъ» сообщаетъ, что съ 1886 года предполагается совершенно отмѣнить подушную подать во всей Европейской Россіи и замѣнить ее другими налогами. Замѣну эту предполагается произвести приблизительно на слѣдующихъ основаніяхъ: съ 1 января 1886 года оброчная подать бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ Европейской Россіи по каждому селенію будетъ увеличена на сумму подушной подати какаго до сихъ поръ причиталась съ крестьянъ селенія, съ тѣмъ однакоже условіемъ чтобъ оброчный платежъ съ десятины надѣла не превышалъ средняго по уѣзду выкупнаго платежа бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Въ связи съ этимъ преобразованиемъ предполагается сдѣлать нѣкоторыя измѣненія и въ паспортной системѣ.

— Въ дѣйствующихъ правилахъ Крестьянскаго Земельнаго Банка предполагается сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ томъ смыслѣ, что крестьяне желающіе получить ссуду должны будутъ представлять проектъ условій съ покупателями, и въ случаѣ если обусловленная съ продавцемъ цѣна превышаетъ просимую ссуду, въ условіи должны быть указаны способъ и порядокъ уплаты продавцу земли не достающей части покупной суммы.

— На основаніи «Сборника», изданнаго центральнымъ статистическимъ комитетомъ, данныя объ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ категорій за 1882 г. представляются въ слѣдующемъ видѣ. Общее число учебныхъ заведеній въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи было въ 1882 году 29.535, а учащихся въ нихъ 1.787.493 (1.340.838 м. и. 446.655 ж. п.). По отношенію къ числу жителей эти цифры даютъ 0,4 учебн. заведенія и 23 учащихся на тысячу человекъ (въ частности—муж. п. 34,7 и ж. п.—11,3 чел. на тысячу).

Въ частности, для низшаго начальнаго образованія служили 28.329 училищъ, съ 1.539.975 учащимися (1.177.504 м. и 362.471 женск. п.). По городамъ и уѣздамъ эти училища и учащіеся распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Число училищъ.	Учащихся.
Въ городахъ.	4.534	286.522
Въ уѣздахъ.	23.795	1.253.453

Въ городахъ на одного учащагося приходилось 33 чел. жителей, а въ уѣздахъ 55. Нужно еще принять въ соображеніе, что низшее образованіе въ городахъ сообщается первыми классами среднеучебныхъ заведеній. Если взять число учащихся въ этихъ классахъ, то разница окажется еще значительнѣе.

Среднее образованіе доставляли 753 казенныхъ учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, въ которыхъ находилось 175,937 учащихся (104.116 м. и 71.821 ж. п.). Большая часть этого рода учебныхъ заведеній сосредоточивается въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Св. Синода. Распределеніе ихъ по вѣдомствамъ показываетъ слѣдующая таблица:

	Мужскія завед.		Женскія завед.	
	Число зав.	Учащихся.	Число зав.	Учащихся.
Мин. Нар. Просв.: гимназій	115	44.599	—	—
6 и 4 кл. прогимназій	67	9.664	—	—
реальныхъ училища	69	15.678	—	—
Мин. Нар. Просв. и Учр. Имп. Маріи (гимназій и прогимназій)	—	—	255	56.238
Вѣдомства Св. Синода	161	26.956	41	8.572
Вѣд. Учр. Имп. Маріи (институты)	—	—	27	7.011
Военнаго вѣд. (корпуса)	18	7.239	—	—

Кромѣ того, среднее образованіе доставляли частныя учебныя заведенія, которыхъ въ 1882 года г. считалось: мужскихъ—26, съ 3.814 учениками, женскихъ—61, съ 7.804 учащимися. Частныя мужскія средне-образовательныя заведенія существуютъ лишь въ С. Петербургѣ, Москвѣ, Самарѣ и Саратовѣ; женскія же, сверхъ того, въ Кіевѣ, Митавѣ, Ригѣ и нѣкоторыхъ другихъ городахъ Курляндской и Лифляндской губерній.

— Издатель-редакторъ выходящаго въ Москвѣ журнала «Дѣтская помощь», протоіерей Г. П. Смирновъ-Платоновъ издалъ надняхъ брошюру, озаглавленную: «Статистика приходской благотворительности въ Москвѣ». По документальнымъ даннымъ, которыми пользовался составитель брошюры, оказывается, что въ Москвѣ, въ настоящее время, существуетъ двадцать девять попечительствъ при приходскихъ церквахъ. Въ прошломъ 1884 году этими попечительствами было собрано: на дѣла общественной благотворительности 34.171 р. 43 к. и употреблено на помощь бѣдствующимъ,—въ томъ числѣ и на помощь дѣтямъ, 21.637 р. 58 к. Изъ этой суммы пошло на милостыню, т. е. на раздачу денегъ бѣднымъ въ руки,—15.791 р. 38 к. и на благотворительныя учрежденія, каковы—школы, библіотеки, медицинская помощь, дешевыя квартиры, стипендіи, пріюты—5.846 руб. 20 коп. Неприкосновенный или основной капиталъ, фондъ приходской благотворительности въ Москвѣ, въ настоящее время, сверхъ издержанныхъ суммъ на дѣла благотворенія, составляетъ 122.255 р. Приходскія попечительства при церквахъ начали возникать съ 1863 года, когда московскою митрополіею управлялъ престоиматный іерархъ русской церкви митрополитъ Филаретъ.

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Извѣстія изъ Босніи и Герцеговины.—Извѣстія изъ Австро-венгеріи.—Петиція русской депутаціи императору о возвращеніи отъ іезуитовъ базилианскаго монастыря. Кончина князя Александра Карагеоргиевича.—Послѣдніе слухи относительно авгано-русскаго вопроса.

— Австро-венгерскіе культуртрегеры тщательно охраняютъ Боснію и Герцеговину отъ славянскихъ и особенно отъ православныхъ вѣяній. По ту сторону китайской стѣны воздвигнутой ими на рѣкѣ Савѣ, недопускаются органы сербской печати, конфискуются церковныя книги и утварь, высылаемыя въ Боснію нѣкоторыми частными русскими жертвователями, а брошюры и изданія славянскихъ благотворительныхъ комитетовъ и подавно. Такъ задержаны были въ Вѣнѣ по распоряженію австрійскихъ властей нѣсколько сотъ экземпляровъ жизнеописаній св. Карла и Меодія первоучителей славянскихъ, изданія эти отправлены прямо въ Боснію никогда не достигнувъ своего назначенія, какъ не попадутъ туда и впредь никакія самыя невинныя произведенія славянскихъ комитетовъ въ Россіи. Австрійское правительство исключительно за своими органами управленія удерживаетъ право распоряжаться такъ-сказать совѣстію православнаго народа въ Босніи и Герцеговинѣ: отобрать въ краѣ все богослужебныя книги напечатанныя и высланныя изъ Россіи (другихъ пока въ краѣ не было), оно заимѣетъ ихъ книгами очень часто напечатанными во Львовѣ, то-есть просто богослужебными книгами *уніатскими*.

Русская депутація представившая 30 апрѣля Императору Францу Іосифу петицію о возвращеніи базилианскаго монастыря во Львовѣ отъ іезуитовъ, имъ завладѣвшихъ подъ управленіе митрополита состояла изъ депутата рейхсрата Діонисія Кулашковаго, профессора Эмеліана Огановскаго, номѣщика Феодоровича члена торговой палаты Димеля и надворнаго совѣтника Ковальскаго. Послѣ привѣтственной рѣчи произнесенной Кулашковымъ, депутація представила императору докладную записку въ которой былъ изложенъ исторически ходъ дѣла о базилианскомъ монастырѣ. Императоръ отвѣтилъ имъ слѣдующее. «Я прикажу составить для себя докладъ объ этомъ дѣлѣ и постараюсь выикнуть въ него. Пока я могу лишь сказать вамъ, что передача Добромльскаго монастыря іезуитамъ совершилась согласно ходатайству провинціала ордена и митрополита съ согласія римской куріи, что передача эта лишь временная и что іезуиты не коснутся обрядовъ и уставовъ вашей церкви. Я съ удовольствіемъ принимаю увѣренія въ вѣрности и преданности мнѣ русскаго народа и прошу васъ засвидѣтельствовать мое къ нему милостивое расположеніе».

— По извѣстіямъ изъ Темешвара, тѣло умершаго тамъ князя Александра Карагеоргиевича выставлено для поклоненія въ квартирѣ покойнаго и массы народа являются постоянно отдавать ему послѣднюю честь. У гроба князя лежатъ его орденскіе знаки и осыпанная брилліантами сабля, надъ гробомъ возвышается черный бархатный балдахинъ, стѣны тоже декорированы чернымъ. Къ отиѣванію приглашенъ Карловицкій патріархъ Анджелачъ, ожидаются также родственники князя и епископъ Василій Петровичъ. 6 мая имѣла быть отслужена заупокойная ялтургія и затѣмъ въ 4 час. пополудни паннихида, послѣ чего тѣло князя имѣло быть отправлено по желѣзной дорогѣ въ Вѣну для погребенія.

Газета «Fremdenblatt» сообщаетъ, что сербскій посланникъ въ Вѣнѣ не былъ увѣдомленъ официально о кончинѣ князя

Александра Карагеоргиевича, и потому члены сербскаго посольства не примутъ никакого участія въ похоронахъ князя; отъ этого участія воздержатся де и проживающіе въ Вѣнѣ Сербы состоящіе въ австрійскомъ подданствѣ. За то греко-восточная община Вѣны и проживающіе тамъ Сербы числящіеся турецкими подданными готовятся почтить покойнаго князя пышною похоронною процессіей. Гробъ съ вокзала будетъ перенесенъ въ церковь Св. Троицы, гдѣ первая панихида будетъ отслужена архимандритомъ Филаретомъ Яндлсомъ, въ сослуженіи нѣсколькихъ священниковъ. Князь будетъ погребенъ въ семейномъ склепѣ на кладбищѣ Св. Марка.

— Въ послѣдніе дни какъ извѣстно политика мира и затишья беретъ окончательный перевѣсъ въ Англо-русской распрѣ. Нельзя лучшими словами и охарактеризовать въ настоящее время политику Англии по афганскому вопросу, какъ характеризуетъ ее газета «Presse». Въ англо-русской распрѣ наблюдается теперь тоже явленіе которое периодически нѣсколько разъ повторялось въ послѣдніе три мѣсяца и которое дѣлаетъ больше чести меркантильному чутью англійскихъ политиковъ чѣмъ ихъ нравственной стойкости. Было ли это случайностію, или же тутъ игралъ роль расчетъ, но всякій разъ въ послѣднихъ числахъ мѣсяца, когда приближался срокъ свѣденія биржевыхъ балансовъ, воинственная лихорадка разыгрывалась въ Англии и оттуда высылались цѣлыми стаями утки о наступательномъ движеніи русскихъ войскъ въ туркменскихъ степяхъ и объ опасностяхъ угрожающихъ Герату, а черезъ нѣсколько дней пылъ обыкновенно унимался, распушенные лживыя извѣстія опровергались, лихорадочные симптомы исчезали и наступала снова средняя температура. То же самое случилось и въ исходѣ апрѣля. Нельзя конечно отрицать, что на материкѣ Европы въ послѣдніе недѣли сильно ослабли надежды на сохраненіе мира, но нужно сказать что и страхъ предъ угрожающею войной, который обуялъ многихъ подъ вліяніемъ англійскихъ маневровъ, былъ сильно преувеличенъ».

ИЗЪ МИРА РАСКОЛА И СЕКТАНСТВА

Въ 12 № «Москов. Цер. Вѣдомостей» было сообщено, что поданное противокружниками въ Духовный Совѣтъ прошеніе о примиреніи съ окружниками возымѣло свое дѣйствіе въ средѣ послѣднихъ: Савватій, Московскій жеархіерей, и Духовный Совѣтъ съ Иваномъ Шибаевымъ во главѣ издали въ отвѣтъ на указанное прошеніе «объясненіе», въ желаемомъ противокружниками смыслѣ. Результатъ этого объясненія было примиреніе нѣкоторыхъ изъ видныхъ представителей партій противокружниковъ съ окружниками. Но теперь оказывается, что изданное Савватіемъ и Духовнымъ Совѣтомъ «объясненіе» серьезно грозитъ опасностію внести расколъ среди самихъ окружниковъ, такъ какъ далеко не все они оказались согласными на осужденіе и уничтоженіе Окружнаго Посланія. Напротивъ: искренніе почитатели Окружнаго Посланія отнеслись, по сообщенію «Брат. Слова», къ помянутому «объясненію» съ крайнимъ негодованіемъ. Во главѣ ихъ нужно конечно поставить Сильвестра Балтскаго, который, еще когда узналъ только о прошеніи, поданномъ противокружниками, выступилъ съ рѣшительнымъ протестомъ противъ всякихъ уступокъ противокружникамъ. Когда Савватій и Духовный Совѣтъ послали ему копію съ прошенія противокружниковъ, онъ отвѣтилъ обширнымъ посланіемъ, въ которомъ рѣзко

осуждаетъ павловскихъ старообрядцевъ, (подавшихъ прошеніе). Они говорятъ Сильвестру, «желая будто бы мира церковнаго, пишутъ контрактъ, излагаютъ въ немъ условія, и требуютъ уничтоженія истины, изложенной въ Окружномъ Посланіи, не мира желая, но чтобы паки отворить дверь къ богохульству и крестохульству и посмѣяться надъ истиною». Высказавши далѣе свои воззрѣнія на значеніе Окружнаго Посланія въ исторіи старообрядства, Сильвестръ приходитъ къ выводу, что «признать Окружное Посланіе въ чемъ либо неправильнымъ, это совершенно невозможно. И я, продолжаю онъ, признаю его правильнымъ и въ истинѣ его убѣжденъ, и не я одинъ, но со мною многіе изъ духовныхъ и мірскихъ станутъ за святую истину, изложенную въ Окружномъ Посланіи и, въ случаѣ его уничтоженія, неминуемо заявятъ протестъ Московскому Духовному Совѣту и тогда послѣдняя лезть будетъ горше первая». Если, предостерегаетъ Сильвестръ, и въ настоящее время Духовный Совѣтъ приметъ и подпишетъ постыдную бумагу павловскихъ неокружниковъ, то это къ миру никогда не приведетъ, а наипаче къ разстройству церковному, и къ возмущенію, понеже отворится дверь каждому раздорству, къ богохульству и крестохульству. (Брат. Слово, № 5). Но Сильвестръ опоздалъ съ своими предостереженіями. «Объясненіе» Духовнаго Совѣта уже было издано. Тогда онъ составилъ и прислалъ въ Москву новый протестъ противъ изданнаго Совѣтомъ подтвержденія прежнихъ уничтоженій Окружнаго Посланія. Это показываетъ, что Сильвестръ остается и останется непоколебимо твердъ въ защитѣ Окружнаго Посланія и несогласится ни на какую сдѣлку съ противокружниками, ни на какую уступку, хотя бы пришлось изъ-за этого отдѣлиться отъ Савватія съ его Духовнымъ Совѣтомъ и со всеми ихъ единомышленниками. «Братское Слово» не сомнѣвается, что къ Сильвестру примынутъ все искренніе окружники и въ Москвѣ, и въ Стародубѣ и по всемъ мѣстамъ Россіи, не менѣе Сильвестра возмущенные «грязною бумаженкою», какъ называютъ они изданное Духовнымъ Совѣтомъ «объясненіе». По сообщенію «Братскаго Слова» дѣйствительно вслѣдъ за Сильвестромъ и нѣкоторые поны отрицаютъ правильность дѣйствій Духовнаго Совѣта касательно Окружнаго Посланія. Съ другой стороны и противокружники далеко не все удовлетворены «объясненіемъ». Изъ многочисленнаго общества московскихъ противокружниковъ выдѣлились нѣсколько человекъ, даже вліятельныхъ въ старообрядствѣ, которые по всей вѣрности, не внякнувъ надлежащимъ образомъ въ сущность «объясненія», согласились на основаніи его заключить миръ съ окружниками, чрезъ произнесеніе «взаимнаго другъ предъ другомъ прошенія». 20 января въ моленную при домѣ купца Латрыгина заблаговременно прибылъ поппъ Петръ Драгуновъ, потомъ собрались примиряющіеся противокружники и свѣтскіе члены Духовнаго Совѣта въ полномъ составѣ. Прежде всего прочтено было во всеуслышаніе изданное Духовнымъ Совѣтомъ «объясненіе», затѣмъ поппъ Петръ отъ лица окружниковъ испросилъ прошеніе у противокружниковъ, поклонился имъ въ землю и сказалъ: «простите Христа ради за междоусобную распрю». Послѣ сего поклонились ему въ землю и противокружники (Брат. Слово, № 5). Такъ состоялось примиреніе. Но не говоря уже о томъ, что ни одинъ изъ противокружническихъ епископовъ и поповъ не принялъ изданнаго Духовнымъ Совѣтомъ «объясненія», ни одинъ не изъявилъ желанія на изложенныхъ въ немъ условіяхъ примириться съ окружниками, и изъ мірянъ очень мало явилось

желающих примириться съ окружниками. Если въ какомъ нибудь противоокружническомъ обществѣ и являлись сторонники примиренія, то встрѣчали въ обществѣ сильный отпоръ. А въ Чудковѣ, гдѣ притивоокружниковъ считается не менѣе 3,000 душъ, и въ деревнѣ Давыдовой сторонники примиренія вызвали цѣлую бурю, дѣло доходило до кулачной расправы. Народъ кричалъ: окружники такіе же еретики, какъ никониане, нельзя съ ними мириться; пусть приходятъ къ намъ съ чистымъ расположеніемъ; а намъ не въ чемъ каяться предъ ними (Брат. Слово, № 6). Очевидно, что примирившіеся въ Латыгинской часовнѣ противоокружники далеко не могутъ считаться выразителями воззрѣній своего толка; они остались почти одиночками. А отсюда ясно, что изданное Духовнымъ Совѣтомъ «объясненіе» не достигло своей цѣли; оно привело къ раздору въ средѣ самихъ окружниковъ и дѣло это, по сообщенію «Брат. Слова». (№ 6), принимаетъ острый характеръ. Конечно, рано еще на основаніи подобнаго рода явленій въ старообрядствѣ предсказывать о будущей судьбѣ его что-нибудь опредѣленное; но во всякомъ случаѣ они не могутъ не представлять фактами внутренняго разложенія старообрядства. Эти колебанія и постоянные раздоры, эта невозможность отыскать и установить начало, примиряющее всѣ партіи раскола, это неудержимое постоянное распаденіе старообрядства на множество отдѣльных толковъ могутъ свидѣтельствовать только о томъ, что старообрядство не имѣетъ почвы подъ собою и всегда готово распасться при каждой попыткѣ его установить формы религиозной жизни, болѣе соответствующія внутреннимъ потребностямъ человѣка.

— Интересныя данныя сообщаетъ газета «Заря» о шалопутахъ въ Кобелякомъ уѣздѣ, Полтав. губ. Въ этомъ уѣздѣ шалопуты уже давно приютились. Ученіе этой секты требуетъ отреченія отъ богатства, запрещаетъ мясную пищу, употребленіе спиртныхъ напитковъ, куреніе, настойчиво рекомендуетъ вообще отрѣшеніе отъ благъ земныхъ. На крестьянахъ ученіе это, по сообщенію газеты, отражается очень печально. Откавываясь отъ міра сего, они перестаютъ интересоваться своимъ хозяйствомъ, по своему понимая и слова Св. Писанія: «птицы небесныя ни сѣютъ, ни жнутъ, ни собираютъ въ житницы, но Господь питаетъ ихъ». Въ приходѣ одного священника мѣстечка Китай города есть около шести семействъ, которыя буквально обнищали, тогда какъ до поступленія въ сектанство были зажиточными хозяевами. Но вліяніе секты сказывается вредно не на одномъ только матеріальномъ достаткѣ крестьянъ: ученіе сектантовъ поселяетъ разладъ въ семѣхъ. Въ мѣстечкѣ Китай городѣ, сектантъ-фанатикъ долго убѣждалъ свою дочь, дѣвушку 16 лѣтъ, принять обѣтъ дѣвственности. Когда дѣвушка, уступая настойчивымъ убѣжденіямъ отца, дала слово никогда не выходить замужъ, онъ не ограничился этимъ, а потребовалъ, чтобъ она поступила въ монастырь, въ Екатеринославской губерніи, гдѣ находятъ себѣ убѣжище шалопуты. Дѣвушка протестовала противъ этого требованія и даже пробовала нѣсколько разъ уходить изъ дому. Но ее находили и вновь преслѣдовали убѣжденіями отречься отъ міра. Въ концѣ концовъ ее увезли.

ПРАЗДНОВАНІЕ ДВАДЦАТИПЯТИЛѢТІЯ ВЪ СВЯЩЕНСТВѢ.

21 апрѣля происходило скромное, но искреннее и одушевленное празднованіе 25 лѣтняго юбилея настоятеля церкви св. апостола Іакова о. протоіерея Стефана Васильевича Бѣлянинова. Послѣ ранней обѣдни, которую совершалъ одинъ юбиляръ, признательные и благодарные прихожане доброму и любимому своему пастырю и отцу духовному поднесли великолѣпный золотой наперстный крестъ, украшенный брилліантами за его усердное, исправное и назидательное 25 лѣтнее служеніе при означенномъ храмѣ.

ОТЪ СОВѢТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества извѣщаетъ, что празднованіе памяти Свв. Меодія и Кирилла и пятнадцатой годовщины Общества въ нынѣшнемъ 1885 году будетъ совершено 19 мая. Члены Общества приглашаются въ этотъ день къ Литургіи и молебствію въ Успенскій соборъ, а потомъ въ общее собраніе въ находящуюся близъ Успенскаго собора Мирварную палату, для выслушанія годоваго отчета, утвержденія смѣты расходовъ и избранія четырехъ лицъ для повѣрки финансовой части отчета.

ДЛЯ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЪ.

МЕТОДИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ ОБЪ ОБУЧЕНІИ ГРАМОТЪ.

Цѣна 25 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться къ автору: священнику Московской Алексіевской, на Глинныхъ, церкви *А. Гилларевскому*, или въ книжные магазины: Салаева, Тихомирова: «Начальная школа» и въ складъ изданій «Общества любителей дух. просвѣщенія».

Имѣется къ продажѣ самое небольшое количество экземпляровъ сочиненія того-же автора:

Учебникъ психологій.

Св. Синодамъ книга удостоена преміи Высокопреосв. Макарія, митроп. Московскаго.

Цѣна книги 1 р. 50 к. При требованіи отъ автора—1 р. 25 к. съ пересылкою.

2

ЛЮБИТЕЛЯМЪ ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОГО ЧТЕНІЯ ПРЕДЛАГАЮТСЯ ИЗДАНІЯ НИКОЛАЯ ВІНОГРАДОВА:

- 1) Слово въ день Тезоименитства Ея Величества Государыни Императрицы. 22 іюля 1884 г. Ц. 3 к.
- 2) Два слова сказанныя въ Николо-Перервинскомъ соборномъ храмѣ 7 іюля и 30 августа 1884 г. Ц. 5 к.
- 3) Десять словъ съ церковной кафедрой. 1—40. М. 1885 г. Ц. 20 к.
- 4) Ученіе Св. Евангелія и Апостола о воскресеніи мертвыхъ. I—VI.—65 стр. Ц. 50 к.
- 5) Антихристіанство и антихристъ по ученію Христа и Апостоловъ. Нижній-Новгородъ. I—V.—80 стр. Ц. 60 к.
- 6) Будущность Церкви Христовой и всего міра въ ихъ взаимномъ отношеніи. Догматико-экзегетическое изслѣдованіе. 215 стр. Москва. 1884 г. Ц. 1 р. 25 к.

Можно получать въ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ протоіерей

В. Рождественскій. На Остоженнѣ, Саведовскій пер., д. Снегиревой.

Типографія Л. О. Снегирева.

Цензоръ

Архимандритъ Амфилохій.