

# АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЪ ВЪ ВѢДѢНІИ

АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕРОДИЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ XIV.

„Епархіал. Вѣдомости“  
выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ — 1 и 15 числа.



ГОДЪ XIV.

Подписка принимается  
въ редакціи „Епархіаль-  
ныхъ Вѣдомостей“ при  
Духовной Семинаріи въ  
г. Астрахани.

Цена годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухштат-  
ныхъ, трехштатныхъ и бол. церкви высылаютъ въ редакцію шесть руб. только за одинъ  
экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ  
„Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ,  
подостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

1—15 МАРТА | №№ 5—6-й | 1888 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Объявлена отъ Епархіальнаго Начальства благодарность и бла-  
гословеніе Божіе священнику Элистинской Кресто-Воздвижен-  
ской церкви, Черноярскаго уѣзда, Ильѣ *Третьякову* за пожерт-  
вованіе изъ собственныхъ средствъ 120 руб. на росписаніе  
мѣстной церкви священными изображеніями (6 февраля).

Утверждены въ должностяхъ: церковныхъ старостъ: къ  
Введенской церкви г. Астрахани надворный совѣтникъ Николай  
*Андреевъ*, къ Началовской Рудневской церкви, Астраханскаго  
уѣзда, крестьянинъ Степанъ *Варваринъ*, къ Элистинской Кресто-  
Воздвиженской церкви, Черноярскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй  
*Пучкаревъ*, къ Вязовской Иоанно-Богословской церкви, того же

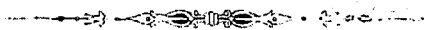
уѣзда, крестьянинъ Семень *Потановъ* и къ Шанданстинской Рождество-Богородицкой церкви, того же уѣзда, крестьянинъ Іеремія *Махенько*, къ Заплавинской Покровской церкви, Царевского уѣзда, крестьянинъ Василій *Юдинъ* и къ Солодниковской Казанской церкви, того же уѣзда, крестьянинъ Дмитрій *Пиджанинниковъ*,—всѣ на первое трехлѣтіе (12 февраля); председателей церковно-приходскихъ попечительствъ: при Черноярскомъ Вознесенскомъ соборѣ Черноярскій купецъ Ілія *Тимовевъ*, при Вязовской Іоанно-Богословской церкви, Черноярскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Рошковъ* и при Солодниковской Казанской церкви, того же уѣзда, крестьянинъ Тимошей *Лисцовъ*, и членовъ сихъ попечительствъ: перваго—купцы: Левъ *Калашиниковъ*, Гавріиль *Якуминъ* и Петръ *Булгановъ*, втораго—крестьяне: Андрей *Зачинъ* и Евдокимъ *Лопишковъ* и третьяго—крестьяне: Михайль *Ченинъ* и Тимошей *Самонлавскій*, всѣ на трехлѣтіе (12 февраля).

**Назначень**, согласно прошенія, и. д. псаломщика къ Пролейской Іоанно-Богословской церкви, Царевского уѣзда, священнической сынъ Михайль *Рудневъ* (5 февраля).

**Перемѣщенъ**, согласно прошенія, завѣдывающей приписною Лаганскою Николаевскою церковію, Астраханскаго уѣзда, священникъ Меодій *Меликовъ* къ Ушаковской Михаило-Архангельской церкви, Черноярскаго уѣзда (5 февраля).

**Праздныя мѣста**: священниковъ при церквахъ: Астраханскаго уѣзда: Теодоровской Іоанно-Богословской, Вирюче-Косинской Васильевской и Царевского уѣзда: Средне-Ахтубинской Покровской, Верхне-Погроминской Покровской, Владиміровской слободы Владиміровки, Солодушинской Покровской и Верхне-Хуторской Покровской; Черноярскаго уѣзда: при Тундутовской Вознесенской; Енотаевского уѣзда: при Кочковатской Казанской; штатныхъ діаконѣвъ при церквахъ: Астраханскаго уѣзда: Теодоровской Іоанно-Богословской, Четырехъ Вугоринской Николаевской, Чаганской Покровской, Карантинной Михаило-Архангельской, Промысловской Казанской; Красноярскаго уѣзда: Теплинской Іоанно-Предтеченской, Кривобузанской Екатерининской, Ганюликинской 12 апостоловъ,

Дмитріевской (Маковской тожь) Алексіевской; Енотаевского уѣзда: Грачевской, Донской, Сасыкольской Покровской, Замьяновской Спассо-Преображенской, Владиміровской Михаило-Архангельской, Копановской Успенской, Ветляививской Николаевской, Пироговской Михаило-Архангельской, Золотухинской Казанской, Тамбовской Богоявленской, Ново-Никольской Николаевской, Сокрутовской Вознесенской, Селигринской Архидіаконо-Стефановской; Черноярскаго уѣзда: Поповицкой Михаило-Архангельской, Полого-Займищенской Вознесенской, Солено-Займищенской Покровской, Вязовской Іоанно-Богословской, Плодовитенской Михаило-Архангельской, Чалурниковской Рождество-Богородицкой, Дубоображской Никитинской, Абганеровской Рождество-Богородицкой, Киселевской Кресто-Воздвиженской, Торговской Михаило-Архангельской, Крестовской Успенской, Кормовской Николаевской, Солодниковской Казанской, Садовской Рождество-Богородицкой; Царевского уѣзда: Средне-Ахтубинской Покровской, Молчановской Николаевской, Слободской Троицкой, Балыклейской Вознесенской, Ново-Никольской (Соленый Ерикъ тожь)—Параскевинской и Николаевской, Верхне-Ахтубинской Николаевской; слободы Рахинки: Введенской и Михаило-Архангельской, Средне-Погроминской Покровской, Колобовской Михаило-Архангельской, Верхне-Хуторской Покровской, Батаевской Михаило-Архангельской, Заплавинской Покровской, Верхне-Погроминской Покровской, Калмыцко-Балкской Покровской и Киселовской Николаевской; псаломщиковъ при церквахъ: г. Астрахани: Іоанно-Златоустовской и Христо-Рождественской; Астраханскаго уѣзда: Походно-Улусной Николаевской; Царевского уѣзда: Верхне-Погроминской Покровской; Черноярскаго уѣзда: Нойнъ-Ширинской Миссіонерской Николаевской.



*Объ обязанности сельскихъ обществъ избирать, изъ своей среды или наемать на общественныя средства сторожей къ нѣмъ церквамъ.*

Астраханская Духовная Консисторія слушала: благочинный III округа Астраханской епархіи рапортомъ, отъ 9 октября

1887 года за № 165, донесъ Консисторіи, что общество крестьянъ с. Чаганскаго рѣшительно отказалось отъ найма церковнаго сторожа, а равно не желаетъ выбирать такового и изъ среды себя, предоставляя церковь на волю Божию. Консисторія, принимая во вниманіе, что построеніе церквей и снабженіе ихъ всѣмъ нужнымъ, а равно и охраненіе оныхъ и всего имъ принадлежащаго по закону, лежить на обязанности прихожанъ, отношеніемъ, отъ 10 ноября 1887 года за № 4799, просила Астраханское уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе побудить крестьянъ с. Чаганскаго, чтобы они для охраненія своей приходской церкви или избрали сторожа изъ среды своей, или наняли на счетъ общественныхъ суммъ, и при этомъ разъяснить имъ, что въ случаѣ похищенія изъ церкви, по неимѣнію сторожа, отвѣтственность за это падеть на нихъ. На это означенное Присутствіе отношеніемъ, отъ 8 февраля 1888 года за № 163-мъ, уведомило Консисторію, что оно сдѣлало съ своей стороны распоряженіе, предписавъ вмѣстѣ съ симъ Чаганскому волостному старшинѣ немедленно лично обязать Чаганское общество избрать къ церкви сторожа или нанять такового на средства общества, разъяснивъ на сходѣ крестьянамъ объ ихъ обязанности по охраненію церкви и отвѣтственности въ случаѣ похищенія изъ оной. Приказали: О содержаніи отношеній Астраханскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія дать знать благочинному III округа къ свѣдѣнію и для объявленія причту Чаганской Покровской церкви. А такъ какъ подобнаго рода недоразумѣнія нерѣдко возникаютъ и въ другихъ приходяхъ, то о вышеизложенномъ для всеобщаго свѣдѣнія и руководства духовенства Астраханской епархіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На семь постановленій послѣдовала резолюція Его Пресвященства: „Исполнить“.

*О подтвержденіи благочиннымъ и церковнымъ причтамъ не приступать къ церковнымъ постройкамъ и исправленіямъ безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства.*

Астраханская Духовная Консисторія, усмотрѣвъ изъ донесенія благочиннаго XII округа Астраханской епархіи, отъ 5 января

1888 года за № 2, что исправленіе иконостаса въ Верхне-Погроминской Покровской церкви и расписаніе оной священными изображениями скоро будутъ окончены, между тѣмъ, разрѣшенія на это отъ Епархіальнаго Начальства, какъ оказалось по справкѣ, дано не было, по неполученію затребованныхъ о мастерѣ свѣдѣній, и что такое, несогласное съ закономъ (§ 52 Уст. Дух. Конс. и распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства, напечатаннымъ въ № 10 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1883 г., веденіе дѣла зависитъ положительно отъ благочинныхъ и причтовъ, допускающихъ начинать исправленія по церквамъ прежде полученія на это Начальственнаго распоряженія, Консисторія 3 февраля 1888 г. постановила: подтвердить благочиннымъ церковей Астраханской епархіи, чтобы, согласно §§ 47 и 52 Уст. Дух. Конс. ни сами они, ни подвѣдомственные имъ причты не приступали къ постройкамъ и исправленіямъ церковнымъ безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, по въ опасеніемъ за противное ответственности по закону.

## Въ Астраханскомъ Епархіальномъ книжномъ складѣ

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ,

полученныя въ январѣ 1888 года:

Цѣны безъ пересылки.

(Продолженіе. См. № 4).

	р.	к.
Блаж. Августинъ—Герменевтика. . . . .	—	35
Херасковъ—Руководство къ послѣдовательному чтенію пятокнижія . . . . .	1	50
Аошасевъ—Руководство по предмету свящ. писанія въ 3 кн. . . . .	4	97
Хергозерскій—Обозрѣніе пророческихъ книгъ св. писанія . . . . .	1	10
Орда—Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ. . . . .	1	10

Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завета для употребленія въ училищахъ . . . . .	—	35
Аничковъ—Записки по церковной Виблейской исторіи на нѣкоторыя свящ. книги Ветхаго Завета . . .	—	35
Варятинская—Симфонія на Новый Заветъ . . . .	1	50
Гильтебрандтъ—Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завету въ 5 кн. . . . .	16	50
Рождественскій—Историческое обозрѣніе свящ. книгъ Новаго Завета . . . . .	1	35
Н. А.—Краткое руководство къ чтенію Новаго Завета . . . . .	—	10
Свѣтлаковъ—Евангельскія чтенія . . . . .	—	20
Каменскій—О св. Евангеліи и о Евангелистахъ . . .	—	30
Вогольповъ—Учебное руководство къ толковому чтенію Четвероевангелія . . . . .	3	—
Тоже—Дѣяній Апостольскихъ . . . . .	—	55
Ивановъ—Руководство къ изъяснительному чтенію Четвероевангелія и Дѣяній Апостольскихъ . . . . .	2	—
Тоже—Апостольскихъ посланій и Апокалипсиса . . .	2	60
Уваровъ—Общедоступное истолкованіе I—VII главъ Евангелія отъ Матоея въ 3 выд. . . . .	—	50
Розановъ—Обозрѣніе посланій Апостольскихъ въ 3 кн. . . . .	2	25
Михаилъ Еписк.—Введеніе въ Ново-Заветныя книги Свящ. писанія . . . . .	1	50
— Толковое Евангеліе въ 3 кн. . . . .	9	—
— Толковый Апостолъ (Дѣянія). . . . .	3	—
Свирѣлинь—Толковыя евангелія воскресныя и праздничныя . . . . .	—	60
Михайловскій—Объясненіе евангельскихъ чтеній на Литургіи во всѣ воскресные дни года . . . . .	1	25
Тоже—Апостольскихъ чтеній . . . . .	—	50

Сборникъ объясненій воскресныхъ апостоловъ и евангелій кълаго года . . . . .	—	50
Макарій Митр.—Догматическое Богословіе въ 2 т.	6	—
Его же—Руководство къ изученію Христіанскаго Православнаго Догматическаго Богословія . . . . .	—	50
Густинъ Еп.—Догматическое богословіе въ 2 ч.	5	25
Рудаковъ—тоже . . . . .	1	30
Сильвестръ Архим.—тоже въ 3 кн. . . . .	8	20
Августинъ Еписк.—Основное богословіе . . . . .	1	60
Рождественскій—тоже въ 2 т. . . . .	4	40
Поповъ Евг.—По православно-догматическому богословію обще-народныя бесѣды въ 6 ч. . . . .	6	50
Его же—Письма по православно-пастырскому богословію въ 4 ч. . . . .	2	50
Его же—Общенародныя чтенія по православно-нравственному богословію въ 2 ч. . . . .	1	75
Солярескій—Нравственное Богословіе . . . . .	1	50
Аѳанасій Архим.—Гомилетика . . . . .	1	—
Иннокентій Архим.—Обличительное Богословіе въ 4 кн. . . . .	8	—
Ивановскій—Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола въ 2 ч. . . . .	2	40
Смолодовичъ—Литургика . . . . .	1	10
Владиславлевъ—Уроки по классу христіанской педагогика . . . . .	—	75
Теофанъ Еписк.—Толкованія на посланія св. Апостола Павла: къ Римлянамъ въ 2 кн. . . . .	3	50
Коринѳянамъ въ 2 кн. . . . .	3	75
Галатамъ . . . . .	1	65
Ефесеямъ . . . . .	1	65
Филипписеямъ и Солун. . . . .	1	65
Колоссеямъ и Филимону . . . . .	1	20

на Пастырскія посланія . . . . .	2	25
на 118 псаломъ . . . . .	1	65
Андрей Кесарійскій—Толкованіе на Апокалипсисъ.	—	65
Ученіе первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла о 2-мъ пришествіи Христовомъ . . . . .	—	20
Филаретъ Москов.—О догматическомъ достоинствѣ Греческаго и Славянскаго переводовъ свянц. писанія . . . . .	—	15
Его же—Государственное ученіе . . . . .	—	50
Филаретъ Черниг.—Историческое ученіе объ отцахъ церкви въ 3 т. . . . .	5	30
Тоже—Сокращ. . . . .	1	30
Иннокентій Москов.—Указаніе пути въ царство небесное . . . . .	—	8
Иннокентій Херсонскій—Сочиненія . . . . .	8	30
Его же—Послѣдніе дни земной жизни Господа нашего Иисуса Христа . . . . .	3	—
Игнатій Брянчаниновъ—Сочиненія въ 5 т. . . . .	10	50
Отечникъ . . . . .	3	30
О терпѣннн скорбей . . . . .	—	80
Феофанъ Еписк.—Мысли на каждый день года по церковнымъ чтеніямъ . . . . .	1	25
Его же—Письма о духовной жизни . . . . .	1	—
Валуевъ—Сборникъ краткихъ благоговѣнныхъ чтеній на все дни года . . . . .	4	—
Хрисанфъ Еп.—Религіи древняго міра въ 3 т. . . . .	9	—
Митрофанъ Иером.—Какъ живутъ наци умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти въ 2 т. . . . .	4	60
Нечаевъ—Очерки христіанской жизни . . . . .	—	90
Масловскій—Правило христіанской жизни въ 2 ч. . . . .	2	—
Никитскій—Вѣра Православной Церкви . . . . .	—	50
Кейтъ—Доказательства истины христіанской вѣры . . . . .	2	25



Размышленія объ основныхъ истинахъ православ-	
ной вѣры . . . . .	— 12
Его же—Письма о Православіи . . . . .	1 10
Завѣдующій складомъ, священникъ Андрей <i>Кривельскій</i> .	

## Т А Б Л И Ц А

4% облигацій внутренняго займа, вышедшихъ въ тиражъ въ  
1887 году.

*100 р.* 7151—175, 20251—275, 41501—525, 47451—475, 53801—825, 75276—300 и 90351—374.

*500 р.* 109311—320, 110471—480, 501—510 и 111631—636.

*1000 р.* 127307—316, 138697—706, 141047—056, 152067—076, 347—356, 156787—796, 157167—176, 159837—846, 161787—796 и 167737.

*5000 р.* 170327, 380, 582, 951 и 171049.

*10000 р.* 172797, 940 и 173097.

Оплата съ 1-го апрѣля 1888 года.

Содержаніе оффіціальной части. а) Разнил повѣстій по епархіи; б) О подтвержденіи благочиннымъ и церковнымъ причтамъ не приступать къ церковнымъ постройкамъ и испрашеніямъ безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства; в) Объявленіе отъ Астраханскаго Епархіальнаго книжнаго склада; г) Объ обязанности сельскихъ обществъ избирать изъ своей среды или нанимать на общественныя средства сторожей къ ихъ церквамъ; д) Таблица 4% облигацій внутренняго займа, вышедшихъ въ тиражъ въ 1887 году.

Редакторъ, членъ Кирилло-Мефодіевскаго Общества.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ**.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

### П О К А Я Н І Е.

„Прочее время живота нашего въ мирѣ и покаяніи скончати у Господа просимъ“.

Вся земная жизнь наша должна быть временемъ покаянія, очищенія и обновленія духовнаго, — поприщемъ борьбы и подвиговъ противъ живущаго въ насъ грѣха, — приготовленіемъ къ тому вѣчному торжеству, когда Господь Іисусъ Христосъ явится со славою мноюю, воскреситъ все человѣчество къ вѣчной, нескончаемой жизни, соберетъ избранныхъ Своихъ отъ конецъ земли и введетъ ихъ въ вѣчное, славное и свѣтоносное царство Свое. По этому, св. церковь наша заповѣдуетъ намъ молиться, и сама вмѣстѣ съ нами ежедневно по нѣскольку разъ молится, чтобы остальное время жизни нашей провести намъ въ покаяніи.

Почему нужно молиться объ этомъ? Потому, что такова ужасная сила грѣха надъ нами, что *еже хотѣти прилежитъ намъ, а еже содѣлати доброе, не обрѣтаемъ* (Рим. 7. 18). Потому и истинное покаяніе, какъ основаніе и начало добродѣтельной жизни, и начинается и совершается не однимъ нашимъ хотѣніемъ, но — первѣе всего — силою и дѣйствіемъ благодати Божіей.

Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ основаніе благоуспѣшности и дѣйственности покаянія нашего? Въ милосердіи, въ одномъ милосердіи Божіемъ. Если Онъ затворитъ двери милосердія Своего, — кто отверзетъ ихъ? Если Онъ отвратитъ лицо Свое отъ насъ, — кто повелитъ Ему обратиться къ намъ — Своєю милостію? Если Онъ восхоцетъ поразить насъ гнѣвомъ Своимъ — кто защититъ насъ? Если Онъ не восхоцетъ помяловать насъ, — кто принудитъ Его къ тому? Посему-то желающему покаяться грѣшнику должно — первѣе всего — обращать умныя очи свои горѣ и взывать молитвенно къ Богу крѣпкому, живому:

*Помилуй мя, Боже, помилуй мя!*

*Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче!*

Долго прогнѣвляя я безконечную правду Твою, Владыко живота моего, дерзкимъ преступленіемъ святѣйшихъ заповѣдей

Твоихъ; долго злоупотреблялъ я милосердіемъ и долготерпѣніемъ Твоимъ; много гласовъ благодати Твоей, призывающей къ покаянію, слышала совѣсть моя и оставалась досель глухою и безчувственною; много ударовъ гнѣва Твоего чувствовало окаленное сердце мое, иногда пробуждалось — повидимому — отъ усыпленія грѣховнаго, но скоро опять погружалось въ прежній непробудный сонъ свой; много разъ я съ клятвою давалъ и подтверждалъ предъ Тобою обѣтъ исправленія жизни, и опять возвращался на прежній путь грѣха и нечестія; много разъ я говорилъ предъ чашею Завѣта Твоего? не дамъ Тебѣ лобзанія яко Іуда, — и опять предавался безумно въ плѣнь врага твоего — діавола! Есть ли мнѣ и послѣ сего надежда покаянія? Отверзутся ли мнѣ и еще двери милосердія Твоего? Примешь ли опять предажеля Твоего, тысячекратно распинавшаго Тебя своими грѣхами? Но я слышу вождѣленный гласъ Твой, челоуѣколюбче, Царю мой, яко *не праведныя, но грѣшныя призвати въ покаяніе* (Лук. 5, 32), *взыскати и спасти погибшаго* (Мате. 18, 11) приходилъ Ты на землю. Вѣрую, что безконечная благодать Твоя ищетъ и меня заблудшаго, что неизлѣдимая бездна милосердія Твоего покроетъ все множество и моихъ безчисленныхъ золь. Буди убо Спаситель и мнѣ погибшему, не отврати лица Твоего отъ меня оскверненнаго, яви челоуѣколюбіе Твое и на мнѣ, достойномъ всѣхъ мученій ада. *Помилуй мя, Боже, по величій милости Твоей! Заблудихъ яко овца погибшее, взыми раба Твоего! Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче!*

Съ другой стороны, чего требуетъ истинное покаяніе? Требуется совершеннаго отверженія и оставленія грѣха, совершеннаго измѣненія образа жизни, — всѣхъ мыслей, чувствованій и дѣйствій, совершеннаго обновленія и возрожденія духовнаго. Но совлечься ветхаго челоуѣка не такъ легко, братія мои, какъ пережѣнить изветшавшую одежду на новую. Здѣсь предстоитъ подвигъ тяжкій и болѣзненный, брань жестокая и упорная. Врагъ нашъ діаволь не упускаетъ своей добычи безъ ожесточеннаго сопротивленія; самый міръ, т. е., окружающіе насъ люди, водимые еще духомъ вѣка сего, или по легкомыслію, или по неразумному усердію, ставятъ преграды и препоны подвизающемуся въ

покаяніи; самая плоть наша вошетъ съ болѣзнію, при неизбежныхъ въ покаяніи лишеніяхъ и трудахъ,—при *растптаніи ея о страстми и похотми* (Гал. 5: 24). Нужно возненавидѣть грѣхъ до того, чтобы одна мысль о преступленіи заповѣди Божіей приводила насъ въ трепеть, чтобы каждый этой помысль, появляющійся въ душѣ, ужасалъ насъ, какъ скрывшійся подъ одеждою змѣя, готовая ужалить. Нужно вооружиться всею силою духа противъ собственной грѣховной природы, чтобы никакіе вопли ея—самые болѣзненные—не могли совратить насъ съ пути заповѣдей Божіихъ. Нужно укрѣпиться всемъ мужествомъ и терпѣніемъ противъ наветовъ міра до того, чтобы быть въ состояніи не увлечься никакими соблазнами, переенести и претерпѣть всякое униженіе, презрѣніе, оклеветаніе, разорваніе, если нужно, самыя вѣжныя узы родства и дружбы. Этого именно требовалъ Господь Іисусъ Христосъ: когда заговорить идущему за Нимъ народу: *иже хочетъ по Мнѣ ити, да отвержется себя и возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ* (Мар. 8: 34); *иже бо любитъ отца или мать паче Мене, несть Мене достоинъ, и иже любитъ сына или дочь паче Мене, несть Мене достоинъ* (Матв. 10: 37). Все это не можетъ не ужасать нашей немощи; и однакоже все это необходимо для того, кто хочетъ истинно и дѣйствительно покаяться, такъ что безъ этого духовнаго перерожденія—преображенія покаяніе наше было бы вовсе безплодно. Постѣ сего, что же остается намъ, какъ не предать себя въ руки небесному Врачу, который одинъ можетъ обновить ветхое, оживотворить умершее, укрѣпить слабое, разрѣшить связанное, дать силу немоществующему, и возопить къ Нему отъ всего сердца.

*Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику!*

*Покаяніа отверзи ми двери, Жизнодавче!*

Ты видишь, Всевѣдущій, что я пересталъ уже находить сладость въ ядовитой чашѣ грѣха и чувствую всю ея горечь.—но вѣтъ у меня силъ отвести ея отъ устъ моихъ; чувствую тяжесть подавляющаго меня бремени грѣховнаго,—но не имѣю возможности свергнуть его и освободиться отъ него; вижу без-

дну, въ которую упадаю все глубже и глубже, — но нѣтъ у меня силъ возстать и выйти изъ нея. *Углубохъ въ тилминги глубины, и нѣсть ми постояннѣ; придохъ во глубины морскія, и буря потопи мя; сляченъ есмь узамн многими, во еже не возвестн главы моея. Ты самъ, Свѣтодавче, просвѣти очи мои, да не когда згуну въ смерть, да пробуждусь отъ мглы прегрѣшеній моихъ, да востану отъ глубокаго сна грѣховнаго и воскресну отъ мертвыхъ!* Ты Самъ, Всесильне, послн мнѣ благодатную силу Твою, чтобы я могъ расторгнуть узы, которыми связали меня собственныя мои страсти, выйти изъ пропасти, поглощающей меня, стать право на камени заповѣдей Твоихъ! Ты Самъ, Всевышній и ненавидящій беззаконіа, коснись унылаго сердца моего, возбуди въ немъ искру святой ревности о законѣ Твоемъ, чтобы я отъ глубины души моей возненавидѣлъ всякое беззаконіе и несправду, возгнушался всякою нечистотою грѣховною; отвратилъ очи мои, еже не видѣти суеты. Ты Самъ, Всѣблагодѣй, любящій правду и веселящійся о истинѣ, дуновѣніемъ Пресвятаго Духа Твоего, согрѣй хладное сердце мое, воспламени въ немъ св. любовь къ добродѣтели и правдѣ, чтобы я могъ твердо и неуклонно идти по пути правды и истинны, возлюбить заповѣди Твои паче злата и топазія, находить въ исполненіи святѣйшей воли Твоей брашно и питіе; сладчайшее меда и сота. *Возжелашъ спасеніе Твое, Господи, да будетъ рука твоя, во еже спасти мя. Беззаконія моя презри, Господи, и отъ грѣха моего очисти мя. Сердце чисто созижди во мнѣ, Боже, и духъ правъ обнови во утробѣ моей! Покаянія отверзи ми двери, Желнодавче!*

Что, наконецъ, нужно для выраженія раскаянія нашего предъ Богомъ, для полученія прошенія и помилованія отъ Господа, единаго и мущаго *власть оставляти грѣхи?* (Мар. 2, 8). Нужно полное и совершенное, искреннее и чистосердечное исповѣданіе грѣховъ своихъ; нужно теплое, умиленное, болѣзненное сокрушеніе сердца и печаль по Возѣ; нуженъ спасительный плачь о грѣхахъ своихъ. По видимому все это такъ просто, что стоитъ только захотѣть и рѣшиться; но приступая къ дѣлу, мы чувствуемъ противное. Здѣсь-то и является непостижимая тупость памяти, которая, вспоминая многое и о многомъ, отрѣ-

пается вспомнить содѣянные нами грѣхи: отчего нерѣдко вся исповѣдь наша ограничивается только поверхностнымъ перечисленіемъ только нѣсколькихъ, самыхъ видимыхъ и общихъ прегрѣшеній. Здѣсь-то и является вся лживость омраченнаго разума и ослѣпленной совѣсти, которые, судя здраво о предметахъ постороннихъ, судятъ лживо только о собственныхъ грѣхахъ нашихъ, находятъ извиненія, изыскиваютъ предлоги къ оправданію, стремятся не къ обличенію, а къ прикрытію виновности нашей предъ Богомъ и представляютъ грѣшника въ такомъ уменьшенномъ, переименованномъ видѣ, что онъ является предъ судилище покаянія едва не праведникомъ. Здѣсь-то и является вся сухость, мертвость и безжизненность грѣховнаго сердца, которое, будучи иногда живо, мягко и впечатлительно для постороннихъ ощущеній, остается жестко и безчувственно лишь къ собственной вѣчной участи, къ своему злосчастному состоянію грѣховному: ни слезы теплой и умиленной, ни воздыханія глубокаго и скорбнаго, ни печали и болѣзнованія о грѣхахъ своихъ не издаетъ отъ себя это хладное и равнодушное сердце. Гдѣ-же искать помощи въ этомъ безнадежномъ состояніи духа, какъ не у Тебя, Всемогущій, Который одинъ вспомоществуетъ всемъ во благовременіи? Откуда занять жизни омертвѣвшему духу, какъ не отъ Тебя—Жизнодавца, Который одинъ *ихже хочетъ жить*? Чѣмъ согрѣть себя хладному сердцу, какъ не огнемъ Пресвятаго Духа Твоего, сладчайшій Иисусе? Къ тебѣ убо молитва моя, Человѣколюбче.

*„Помилуй мя, Боже, помилуй мя!“*

*Изведи изъ темницы души мою исповдатися имени Твоему!*

Ты видишь, Всевѣдущій, какимъ мракомъ обложилъ меня діаволь, какимъ хладомъ оковано мое сердце, въ какомъ мертвенномъ нечувствіи погребенъ духъ мой. Самъ убо, Судія мой и Вѣдче мой, возбуди и просвѣти спящую совѣсть мою, да обличить меня, безъ всякаго послабленія и пощады предо мною самимъ, да явлюсь я самому себѣ такимъ, какимъ предстану вѣкогда предъ страшнымъ и праведнымъ судомъ Твоимъ, когда Ты, Всевѣдущій, обнаружишь всѣ сокровенные помыслы души

мой, когда изведешь на свѣтъ все тайны сердечныя, когда обнажишь грѣшника отъ всехъ покрововъ лицемѣрія предъ лицомъ неба и земли! Ты Самъ, сокрушившій веревъ адовы, сокруши и испровергни все заклєны сердца моего, изведи мене, како Лазаря, изъ гроба вечувствія, отверзи уста мои во исповѣданіе благо и *не уклони сердце мое въ словеса лукавствія—нещевати вины о грѣсахъ.* (Пс. 140, 41). Ты Самъ, обновившій Духомъ Твоимъ умершее грѣхомъ чловѣчество, теплотою животворящаго Духа Твоего, согрѣй охладѣвшее, оживи омертвѣвшее, умягчи окамененное сердце мое, да сокружится оно печалію о грѣхахъ моихъ, да возкоробитъ болѣзнію о неправдахъ моихъ, да изведетъ источники слезны ко омытію нечистотъ моихъ. *Помилуй мя, Господи, яко немощенъ есмь; исцѣли мя, Господи, яко смятеннася кости моя, и душа моя смятєся зло. Сотвори съ работою Твоимъ по милости Твоей, живи мя по словеси Твоему! Покалія отверзи ми двери, Жизнодавче!*"

Изъ сочиненій Архіеписк. Херсонскаго *Димитрія.*



## ЕВГЕНІЙ, АРХИМАНДРИТЪ Высокогорской Успенской Николаевской Чур- кинской пустыни.

(Продолженіе. См. № 4).

Въ Астрахани на святительской кафедрѣ въ это время былъ архіепископъ Никифоръ Θεотоки \*). Сей святитель, ревнитель Православія, болѣлъ духомъ, что въ его паствѣ, при чetyрехъ монастыряхъ, обезпеченныхъ въ существованіи, — Спасо-Преображенскомъ \*\*), Иоанно-Предтеченскомъ, Покровскомъ и Болдин-

\*) Онъ родомъ грекъ съ острова Корфу, изъ свѣтскаго званія, обучался первоначально въ семинаріи, а потомъ въ двухъ университетахъ. Въ 1779 г. посвященъ въ архіепископа въ С.-Петербургѣ, съ назначеніемъ въ Екатеринославскую губ., а отсюда по Именному повелѣнію въ 1786 г. переведенъ въ Астрахань, гдѣ и пребылъ на кафедрѣ 6 лѣтъ.

\*\*) Упраздненъ въ 1873 г. На этомъ мѣстѣ нынѣ находится Духовная Семинарія, Епархіальная бібліотека со складомъ книгъ и домъ Приарбнїя бѣднѣхъ духовнаго званія.

скомъ \*). и при его архіерейскомъ домѣ ощущается большой недостатокъ въ монашествующихъ лицахъ, а особенно такихъ, которыя бы отличались точнымъ исполненіемъ иноческихъ правилъ и могли быть руководителями другихъ въ духовной жизни. Ревностный святитель, желая поднять Астраханское монашество на ту высоту, на которой оно должно стоять, вслѣдствіе старался привлечь къ себѣ лучшихъ монаховъ изъ внутреннихъ губерній. Въ это-то время какъ нельзя — кетати направлялъ путь свой къ Астрахани о. Евгеній. Какъ сборщикъ, онъ обязанъ былъ явиться къ владыкѣ за благословеніемъ. Преосвященный любилъ поговорить съ пріѣзжими, по какимъ либо надобностямъ, монахами, и во время такихъ разговоровъ, свѣтлый и проницательный умъ его вполне опѣивалъ ту или другую личность имѣвшую съ нимъ дѣло. Тоже было и съ о. Евгеніемъ, который съ разу произвелъ на святителя пріятное впечатлѣніе. Бесѣдуя съ нимъ о разныхъ предметахъ, а въ особенности объ иноческой жизни, преосвященный вполне вызналъ тайны его сердца, и убѣдился, что монахъ Евгеній есть избранникъ Волжй, — и рѣшился удержать его при себѣ. Но удержать его, — сроднившася съ своею обителью и при томъ въ такомъ краю, какъ Астраханскій, — казалось архипастырю дѣломъ весьма труднымъ. По этому онъ, употребилъ особенно назидательный способъ. 1 Іюля 1791 г. въ день св. Пятидесятницы, преосвященный служилъ въ Кремлевскомъ Троицкомъ соборѣ, куда въ подобныхъ случаяхъ постоянно являлся съ кружкою для подаяній и о. Евгеній. Торжественное служеніе кончилось, народъ, получивъ благословеніе владыки, спѣшилъ по домамъ. Вотъ и самъ маститый архипастырь появился на помостѣ церковномъ. Увидѣвъ и благословивъ сборщика, онъ сказалъ ему: *иди за мною*. „Въ большомъ недоумѣніи былъ я тогда“, говорилъ о. Евгеній своимъ знакомымъ. „я что бы все это значило, думалъ я; иди за пастыремъ“. Ему невольно приходили на память слова, сказанныя Спасите-

\*) Въ 1823 г. по Именному повелѣнію Его Императорскаго Величества соединенъ съ Покровскимъ; прежде паходился онъ на лѣвомъ берегу рѣки Волды, впадающей въ Волгу въ 7 верстахъ отъ Астрахани.



лемъ мытарю Матоею, съдящему на мытницѣ: *по мнѣ гряди, и воставъ нѣ немъ иде.* (Матѣ. гл. 9 ст. 9).

Владыка принять о. Евгенія ласково, съ отеческой любовью; много бесѣдовалъ съ нимъ за чаемъ и наконецъ предложилъ раздѣлять съ нимъ и трапезу. Ласковый приемъ владыки произвелъ на о. Евгенія сильное впечатлѣніе. Въ подобныхъ случаяхъ колебаніе и нерѣшительность часто исчезаютъ. И когда святитель, прямо, безъ всякихъ околичностей, предложилъ ему остаться у себя, то смиренный инокъ сказалъ: *Повинуюсь гласу твоему, святей владыка, какъ гласу Бога.* Дѣло кончено. О. Евгеній, безъ всякихъ затрудненій переимѣненъ въ Астраханскую епархію, и въ томъ же году былъ рукоположенъ въ іеродиакона въ Крестовую церковь архіерейскаго дома. При размышленіи объ этомъ событіи, невольно сопоставляемъ его съ евангельскимъ событіемъ, бывшимъ съ мытаремъ Матоемъ. Сей сборщикъ добровольныхъ подаваній, а тотъ податей; сей по смиренію своему считалъ себя великимъ грѣшникомъ, а тотъ и народомъ своимъ почитался таковымъ; сей по слову святителя идетъ за нимъ, и тотъ по гласу *по мнѣ гряди* слѣдуетъ за Господомъ; сей безъ смущенія принимаетъ новое назначеніе въ служеніи церкви, а тотъ — апостольства.

Со дня рукоположенія о. Евгенія въ санъ іеродиакона, сердце его еще болѣе возгорѣлось любовью къ молитвѣ и труду. Онъ всею душою предался своему, по истинѣ, ангельскому служенію. Храни постоянно чистоту души и дѣвственность тѣла, онъ почти непрерывно находился въ служеніи по обязанности іеродиакона; а чтобы достойно приготовиться къ воспріятію тѣла и крови Христовой, — онъ проводилъ ночное время въ бодрствованіи и молитвѣ. По окончаніи Божественной службы, оставаясь на долго въ храмѣ, по обязанности священно-діакона, онъ приподилъ въ порядокъ священную утварь, и заботился о чистотѣ алтаря Господня. За такую ревность и усердіе къ дому Божию, Богъ и укрѣплялъ его въ силахъ, такъ что онъ почти не чувствовалъ трудовъ и не нуждался послѣ нихъ въ продолжительномъ отдыхѣ. И дѣйствительно, въ продолженіе всей своей жизни онъ былъ крѣпокъ тѣлосложеніемъ и отличался неутомимомъ

дѣятельностію до самой смерти. Могло ли все сказанное скрыться отъ святителя? Конечно, нѣтъ. Онъ радовался, что нашелъ наконецъ человѣка, какого только желалъ, человѣка, который могъ служить образомъ монашествующимъ въ его паствѣ и быть полезнымъ въ другихъ случаяхъ. Но въ монастырскомъ быту монахъ въ санѣ іеродіакона бываетъ большею частію лицомъ, невліятельнымъ на ходъ монастырскихъ дѣлъ. Это зналъ и самъ архипастырь, и вотъ чтобы открыть для Евгенія скорѣе болѣе широкое поле дѣятельности, онъ въ слѣдующемъ 1792 г. марта 26 д. и рукоположилъ его по достоинству въ санъ іеромонаха въ Астраханскій Воскресенскій Болдинскій монастырь. Съ этого времени, какъ увидимъ, для него насталъ періодъ неусыпнаго труда въ дѣлѣ управления Астраханскими обителями и душами братій, въ нихъ живущихъ.

Болдинскій монастырь въ это время весьма нуждался въ священно-служителяхъ. Случалось, что настоятель, и безъ того обремененный дѣлами по монастырю, долженъ былъ нести седмичную чреду священно-служенія. О. Евгеній въ этомъ былъ для обители дорогой находкою. Безпрерывное богослуженіе не утомляло его, а напротивъ укрѣпляло. Настоятель обители наполнялъ въ немъ братолюбнаго собесѣдника и опытнаго совѣтника, и помощника въ дѣлахъ; такъ что никакое дѣло, даже и незначительное, не приводилось имъ въ исполненіе безъ предварительнаго совѣта съ своимъ братомъ. Живя и работая Господеви, о. Евгеній вдругъ пораженъ былъ неожиданнымъ слухомъ, что излюбленный имъ архипастырь, Преосвященный Никафоръ, по своему желанію оставляетъ Астраханскую паству и удаляется на покой въ Москву, въ третьеклассный Даниловъ монастырь. Этотъ слухъ, заставилъ его немедленно отправиться къ владыкѣ, чтобы увѣряться, дѣйствительно ли справедливъ этотъ слухъ. *„Время пришло мнѣ съ тобой разстаться“*, сказалъ ему при входѣ архипастырь. Нелицемерныя слезы о. Евгенія свидѣтельствовали о его сердечной боли, какую онъ долженъ будетъ перенести въ разлукѣ съ своимъ архипастыремъ. *„Мнѣ легче было перенести смерть родителя, чѣмъ лишиться незабвеннаго для меня архіепископа Никафора“*. говаривалъ онъ своимъ близкимъ людямъ. Да и Пре-

освященный, какъ видно, не забывалъ его. Изъ Москвы онъ въ письмахъ своихъ къ архіепископу Тихону \*) просилъ его быть благосклоннымъ къ о. Евгенію, отзываясь о немъ съ отличной стороны.

Послѣ кончины Тихона, Преосвященный Гаій \*\*), епископъ Моздокскій, управлявшій Астраханскою епархіею въ качествѣ викарія, обратилъ свое вниманіе на о. Евгенія, какъ на ревнителя благочестія и трудолюбца, и перевелъ его изъ Воскресенскаго Болдинскаго монастыря въ Іоанно-Предтеченскій монастырь, въ помощь новому строителю, іеромонаху Алексѣю. Съ этого времени имя о. Евгенія дѣлается общеизвѣстнымъ въ г. Астрахани. Несмотря на его молодость (28 л.), старые и юные идутъ къ нему съ надеждою получить назиданіе и душевное успокоеніе. Наставленія его, исполненные духомъ любви и кротости, смягчали и согрѣвали сердца приходившихъ къ нему на исповѣдь.

Мы видѣли, что въ самое короткое время тремя архипастырями было обращено на него особенное вниманіе, и слѣдующіе за ними архипастыри съ такою же любовію относились къ нему, имѣя его постоянно въ виду. Такъ, прибывшій въ этомъ же 1794 г. новый архипастырь, знаменитый Платонъ Любарскій \*\*\*), назначилъ его строителемъ въ томъ же Іоанно-Предте-

\*) Сынъ діакона Калужск. губ., обучался въ Московской Академіи. Въ присутствіи Императрицы Екатерины II хиротонисанъ въ подмосковномъ Перервинскомъ монастырѣ въ епископа въ Воронежѣ. Въ 1788 г. переведенъ въ Тверь и былъ членомъ Св. Синода. Въ 1792 г. пожалованъ въ архіепископы и по желанію переведенъ въ Астрахань, гдѣ и скончался въ 1793 г.

\*\*\*) Родомъ изъ грузинъ; былъ сначала архимандритомъ въ Моздокѣ; по открытіи въ 1793 г. въ Астраханской епархіи Моздокско-Маджарскаго викариата, былъ посвященъ въ епископа—викарія; впоследствии былъ епископомъ Саратовскимъ и Пензенскимъ (съ 1799 по 1808 г.), а затѣмъ и архіепископомъ Астраханскимъ (съ 1808 по 1821 г.).

\*\*\*) Уроженецъ Черниг. губ., окончилъ курсъ въ Кіевской академіи. Съ 1762 по 1772 г. въ Вятской епархіи отправлялъ обязанность проповѣдника и былъ учителемъ въ семинаріи риторики, философіи, богословія и префек-

ченскомъ монастырѣ, а въ слѣдующемъ 1795 г. перевелъ настоятелемъ въ Воскресенскій Болдинскій монастырь, какъ *„испытаннаго и опытнаго въ дѣль монастырскаго строительства, а въ управленіи братією примѣрнаго духовнаго руководителя“* и пожаловалъ его набедренникомъ.

Одиннадцать лѣтъ управлялъ о. Евгеній Болдинскимъ монастыремъ. Преосвященный архіепископъ Сильвестръ, ревизуя монастыри въ 1807 г. напелтъ Болдинскій монастырь *„въ благоразумномъ управленіи и примѣрномъ состояніи“*, за что была изъявлена о. Евгенію архинастырская признательность, и въ то же время онъ награжденъ былъ палицею.

Управлии Болдинскою обителью о. Евгеній въ тоже время получалъ еще и другія служебныя назначенія, въ особенности при вторичномъ управленіи епархіей архіепископа Гаи. Такъ, по переводѣ архимандрита Спасо-Преображенскаго монастыря Пороирія въ Орловскую епархію, о. Евгеній, до прибытія новаго настоятеля, архимандрита Діонисія, былъ назначенъ смотрителемъ (1811 г.). Во время поѣздки архимандрита Діонисія въ С.-Петербургъ, по случаю вызова его на чреду священнослуженія, былъ надзирателемъ того же монастыря (1818 г.). Видя въ немъ охоту и стремленіе къ приведенію въ благосостояніе ввѣренныхъ ему обителей, Преосвященный представилъ его къ наградѣ въ Святѣйшій Синодъ знакомъ отличія *„за долговременную и усердную службу, и честную жизнь“* (1819 г.). По переводѣ упомянутаго архимандрита Діонисія въ Московскій Ставропигіальный Донской монастырь, о. Евгеній опять управлялъ Спасо-Преображенскимъ монастыремъ до прибытія архимандрита Ириня (1821 г.).

Среди заботъ въ управленіи монастырями о. Евгеній находилъ время и для подвиговъ духовныхъ, а также и для другихъ томъ: въ 1770 г. постриженъ въ монашество; въ 1772 г. переведенъ въ Казань ректоромъ семинаріи и произведенъ въ архимандриты; въ 1778 г. былъ вызванъ въ С.-Петербургъ для исправленія чреды священнослуженія и проповѣди Слова Божія; 1792 г. находился членомъ Святѣйшаго Синода; 1794 г. 24 февраля хиротонисанъ въ епископа Тамбова и Пензы; по Императорскому указу переименованъ епископомъ Астраханскимъ и Ставропольскимъ, гдѣ 9 мая 1796 г. и удостоился званія архіепископа, а 30 января 1800 г. награжденъ орденомъ св. Александра Невскаго.

богоугодныхъ и добрыхъ дѣлъ. О. Евгеній руководился въ этомъ случаѣ не только религіознымъ чувствомъ, но и патріотизмомъ, который онъ обнаружилъ въ 1812 г., во время нашествія французовъ. Голосъ изъ Столицы на защиту отечества, разносившійся по отдаленнымъ уголкамъ Россіи, достигъ и до Астрахани: здѣсь однимъ изъ самыхъ ревностныхъ патріотовъ явился о. Евгеній. Подобно Минину и Пожарскому онъ возвысилъ свой голосъ, убѣждая всѣхъ оказать отечеству помощь кто чѣмъ могъ, и самъ рѣшился показать примѣръ, достойный подражанія. Разказываютъ что о. Евгеній возмѣлъ въ это время твердое намѣреніе взять отпускъ и самому удалиться на театръ войны, въ число братьевъ милосердія. Вѣсть объ этомъ скоро разнеслась между монашесствующими, а также и между близкими знакомыми, которые посѣщали къ нему, чтобы убѣдиться въ справедливости слуха. При этомъ почитатели и друзья о. Евгенія старались отклонить его отъ этого намѣренія, указывая на опасности, а также на преклонность лѣтъ (56). „Я, монахъ, избралъ тѣсный и скорбный путь и долженъ идти по этому пути. Вы, обращаясь онъ къ собесѣдникамъ, указываете на преждевременную смерть, что и случается на полѣ брани; да развѣ монахъ долженъ бояться смерти?—онъ и безъ того мертвецъ для міра. Шуля врата и предемертныя страданія, если это и случится, очистятъ меня отъ грѣховъ. Нѣтъ пріятнѣе смерти, какъ смерть за вѣру, паря и отечество. Имена убитыхъ на брани записываются и здѣсь на землѣ, и тамъ на небѣ“. Но случилось такъ, что о. Евгенію не привелось исполнить свое желаніе.

Въ Болдинскомъ монастырѣ былъ монахъ по имени Ардалионъ, ученикъ о. Евгенія, котораго онъ за благонравіе предпочиталъ другимъ, и который также, какъ и учитель его, болѣлъ душою объ угрожающей отечеству опасности. Видя, что о. Евгеній дѣйствительно имѣетъ твердое намѣреніе исполнить свой планъ и собрался уже къ пресвященному за отпускомъ, онъ приходитъ къ о. Евгенію, у котораго собрались нѣкоторые граждане и монашесствующіе, и въ присутствіи ихъ падаетъ въ ноги о. Евгенія и говоритъ, стоя предъ нимъ на колѣняхъ: *„отецъ и учитель мой! прости мою смѣлость; отложи свое намѣреніе.*

Здѣсь ты нуженъ больше, чѣмъ тамъ. Добрый пастырь, не остав-  
ляй своего словеснаго стада. Скажу отъ лица его: не только многіе  
изъ насъ монашествующихъ, но и мірянѣ скорбятъ и будутъ скор-  
бить въ разлуку съ тобою. Не разлучайся съ нами! Я, недостой-  
ный твой послушникъ, смиренно прошу и умоляю тебя, отпусти  
меня вмѣсто себѣ. Что я здѣсь? Ничто! А тамъ, напутствуемый  
благословеніемъ и подкрѣпляемый твоими святыми молитвами,  
твоимъ именемъ, какъ бы ты самъ, при помощи Божіей,—даю  
слово, что понесу свое назначеніе честно, не жальмя живота своего.  
И такъ не медли, честный отецъ, благослови!“ Тронутой до глу-  
бины души такою неожиданностію, о Евгеній поднятъ возлюб-  
леннаго ученика своего, облобызавъ его и со слезами на глазахъ  
произнесъ: „Богу такъ угодно! Да будетъ по твоему. И при этомъ  
прибавилъ: „Преподобный и богоносный отецъ нашъ Сергій, Родо-  
нежскій чудотворецъ, благословившій некогда учениковъ своихъ Пере-  
свята и Ослябу на поле битвы съ гордымъ Мамаемъ, да благо-  
словитъ и тебя, да почитъ на тебѣ и мое зрѣніе благословеніе.  
Иди и мужайся.—Черезъ нѣсколько дней смиренный монахъ  
Ардalionъ, исповѣдавшись и причастившись Святыхъ Таинъ,  
напутствуемый благословеніемъ, молитвами и благожеланіями отъ  
всѣхъ, съ партіею ополченцевъ отправился подъ Москву. Про-  
водивъ его, о. Евгеній сказалъ: „брати нашего Ардалиона мы  
больше не увидимъ“. Дѣйствительно объ немъ не было болѣе слуха.

(Продолженіе будетъ).

## РАСКОЛЬНИЧЕСКІЙ СОБОРЪ,

бывшій въ г. Хвалынскѣ, Саратовской губерніи, въ 1874 году.

Прежде, чѣмъ приступить къ изложенію соборнаго дѣянія, счита-  
емъ нужнымъ сообщить читателямъ слѣдующія свѣдѣнія, знакомя-  
щія съ значеніемъ г. Хвалынска для раскольниковъ австрійцевъ,  
а именно: когда въ этомъ городѣ устроена лже-архіерейская кафедра  
и кто былъ первый лже-архіерей и его преемники; когда и кѣмъ за-  
мѣщена была Саратовская кафедра по смерти перваго лже-епископа  
Аванасія какія были причины, заставившія раскольниковъ

скія соборища: лже-іеревъ собираться въ Хвалынскѣ и избирать особыхъ членовъ при раскольническомъ архіереѣ.

Со времени появленія въ Россіи австрійской лже-іерархіи, городъ Хвалынскъ сталъ гнѣздомъ раскольническихъ лже-архіереевъ. Здѣсь поставляли и поставляютъ въ настоящее время лже-іереевъ, діаконовъ, а иногда даже и лже-епископовъ; здѣсь съ теченіемъ времени стали устраиваться ежегодно соборы изъ всѣхъ лже-іереевъ Саратовской раскольнической епархіи подъ предсѣдательствомъ своего лже-епископа. Саратовская раскольническая епархія состояла въ началѣ изъ четырехъ губерній: Саратовской, Астраханской, Симбирской и Самарской. Первымъ лже-епископомъ Саратовскимъ былъ поставленъ Аванасій, происходившій изъ бѣглыхъ солдатъ Преображенскаго полка. Аванасій поселился въ саду, расположенномъ по берегамъ рѣки Черемшана; отчего и самое мѣстоположеніе издавна называется Черемшаномъ. Въ этомъ то Черемшанѣ Аванасій основалъ постоянную резиденцію лже-епископовъ, которая существуетъ до настоящаго времени. Аванасій жилъ скрытно; боясь попасть въ руки полиціи. При немъ не было ни одного раскольническаго соборища; а послѣ его смерти Саратовская раскольническая каюдра долго оставалась даже праздною, только иногда находясь подъ управленіемъ лже-епископа Пафнутія Казанскаго; большею же частію епархія была безъ всякаго управленія. Наконецъ въ 1871 году Саратовскіе раскольники сильно стали хлопотать предъ Московскимъ духовнымъ совѣтомъ о поставленіи имъ епископа. Московскій совѣтъ внялъ просьбѣ саратовцевъ особенно въ то время, когда они были въ неопредѣленномъ положеніи, сами не зная, къ кому имъ лучше пристать въ Москвѣ:—къ Антонію ли Шутову—окружнику или къ Антонію Гуслицкому, противо-окружнику. Антоній Шутовъ, зная давно нерѣшительное положеніе Саратовскихъ раскольниковъ, воспользовался симъ случаемъ, чтобы привлечь саратовцевъ къ себѣ: онъ охотно согласился на поставленіе имъ особаго епископа. Но тутъ явилось непредвидѣнное Саратовскими ходатаями препятствіе, именно: у „духовнаго совѣта“ не было кандидата въ архіереи, не было его и у Саратовскихъ уполномоченныхъ. На выручку изъ за-

труднительныхъ обстоятельствъ явился богатый купецъ г. Николаевска, Самарской губ., Михаилъ Трофимовъ Мальцевъ; \*) онъ представилъ въ кандидаты крестьянина села Ивантеевки, Николаевского уѣзда, Александра Гераскова, который содержалъ почтовую станцію, и въ тоже время состоялъ ямщикомъ и лже-іереемъ с. Ивантеевки. Герасковъ — человекъ малограмотный — съ трудомъ подписывалъ свое имя, особенно же затруднялся онъ подписывать бумаги, когда сталъ архіереемъ. Выводя не буквами, а просто какими-то крючками, свой длинный титулъ, онъ вмѣсто *смирный* писалъ *смирный епископъ Саратовскій, Астраханскій, Симбирскій и Самарскій*. Каждый такой подписъ у него продолжался полчаса, а иногда и болѣе. Мальцеву Александръ Герасковъ понравился потому, что, будучи іереемъ, онъ хаживалъ къ нему и часто ночевалъ лѣтомъ въ его квартирѣ, а зимой на печкѣ въ кухнѣ, подстилая подъ себя одиачъ свой верхній толстый армякъ, и отвѣшивалъ его высокостепенству всегда земныя поклоны. Низкопоклонство Гераскова пришлось по душѣ раскольническому самодуру, и вотъ, когда онъ услышалъ, что нуженъ кандидатъ въ архіереи, то немедленно написалъ посланіе въ раскольнической духовный совѣтъ съ рекомендаціей о Герасковѣ. Духовный совѣтъ, зная богатство Мальцева и помня щедрія приношенія, которые онъ присылалъ въ Москву, немедленно рѣшилъ посвятить присланнаго Мальцевымъ Гераскова во епископа. Сказано — сдѣлано. Въ нѣсколько дней почти безграмотный Ивантеевскій ямщикъ Александръ Герасковъ постриженъ былъ въ монашество и произведенъ въ лже-епископа подъ именемъ Амвросія. Послѣ поставленія Московскій Антоній вздумалъ было поучить Амвросія архіерейской службѣ, но не тутъ то было... Сколько ни мучился старикъ Антоній, служба архіерейская не давалась новопоставленному. Наконецъ Амвросію надоѣло проживать въ Москвѣ и онъ отправился въ свою епархію доучиваться. Приѣхавши въ Хвалынскъ, онъ явился въ Черемшанскій монастырь, гдѣ проживалъ покойный лже-епископъ Ава-

\*) Мальцевъ имѣетъ болѣе 100000 десятинъ земли, приобретенной въ вѣчное владѣніе, поэтому многими раскольниками называется „заколѣскимъ королемъ“.



насій. Монастыремъ этимъ, по документамъ, владѣлъ купецъ Михайлъ Львовичъ Михайловъ, а настоятельствомъ же-іеромонахъ Алѣксѣй \*),—значить, прежде чѣмъ поселиться въ монастырь, Амвросію нужно было спросить позволенія у г. Михайлова, и Амвросій отправился на поклонъ къ его высокостепенству. Съ перваго же взгляда Амвросій очень не понравился Михайлову: маленькій ростъ и худощавая фигура его произвели на Михайлова неблагоприятное для Амвросія впечатлѣніе. Когда же Михайловъ поговорилъ съ нимъ, то прямо объявилъ, чтобы Амвросій къ нему болѣе не показывался какъ въ домъ, такъ и въ Черемшанскій монастырь, ибо онъ не признаетъ его за епископа. Сильно опечаленный, Амвросій пробовалъ было обратиться къ нѣкоторымъ купцамъ, но вездѣ встрѣчалъ недружелюбный пріемъ; а отъ нѣкоторыхъ, близко знающихъ его раньше, пришлось выслушивать нотацию, что онъ не за свое дѣло взялся. Горько было Амвросію выслушивать всѣ эти наставленія, но дѣлать было нечего. Только одна радѣтельница и нашлась у Амвросія—это старая дѣва Фекла Евдокимова Толстикова; она приняла Амвросія подъ свое покровительство, увезла его на свою мельницу, гдѣ у ней проживало нѣсколько монаховъ, бѣглецовъ за границу и обратно въ Россію. Толстикова упростила отслужить Амвросію нѣсколько обѣднъ по—архіерейски; этимъ она хотѣла расположить въ пользу Амвросія богатыхъ купцовъ г. Хвалынска. Послали приглашенія, между прочими, и къ Михайлову, но онъ отказался. Съ отказомъ Михайлова было соединено и другое препятствіе къ служенію: всѣ архіерейскія принадлежности, какъ то: облаченія, митра и т. п., находились у Михайлова, а сей послѣдній отказалъ на отрѣзъ въ выдачѣ архіерейскихъ облаченій. Долго пришлось кланяться и умаливать Михайлова выдать облаченіе, хотя на нѣсколько дней, и вотъ послѣ долгихъ, усиленныхъ просьбъ онъ согласился выдать Амвросію архіерейскія принадлежности, но только съ тѣмъ, чтобы послѣ двухъ обѣднъ всѣ вещи были возвращены обратно, а въ обезпеченіе Михайловъ предложилъ представить 5000 р., что было исполнено въ

\*) Въ настоящее время онъ же-епископомъ и находится подъ запрещеніемъ въ Самарѣ за неприглядные дѣланки.

точности. Безтолковое служеніе Амвросія оттолкнуло и остальных его приверженцевъ. Хвалынцы привыкли смотрѣть на службу Аонасія—человѣка высокаго роста, солиднаго и расторопнаго, какъ солдата гвардіи Николаевскихъ временъ, а тутъ имъ представился щедущій, маленькаго роста старикашка, надѣвшій рязи не по своему росту и руководящійся въ службѣ преимущественно указаніями старыхъ дѣвъ, такъ что онъ представлялъ собою нѣчто сходное съ куклой. По окончаніи двухъ обѣднъ, Амвросій увидѣлъ полное нерасположеніе къ себѣ своей паствы и по необходимости отправился въ свое мѣстожителство, село Ивантеевку.

Между тѣмъ, неблагопріятная встрѣча Амвросія въ Хвалынскѣ была отписана въ Москву въ раскольническій духовный совѣтъ. Лже-архіепископъ Антоній былъ этимъ сильно огорченъ, такъ какъ Амвросій былъ ему по душѣ, и онъ видѣлъ въ немъ послушнаго слугу. *Это „будемъ говорить совершенно тово“* (поговорка Антонія) *будетъ для насъ получше; чьмъ Пафрутискъ Казанскій* \*). Антоній приказалъ своему секретарю Ависиму Васильевичу Швецову написать внушительное посланіе всѣмъ старообрядцамъ, кои принадлежатъ къ Саратовской епархіи, чтобы они, ничтоже сумнясь, принимали владыку Амвросія на равнѣ съ Аонасіемъ, ибо благодать на обоихъ одинакова (*хотя въ сущности на обоихъ ея не было*). Получивъ такое посланіе, хвалынцы поморщились, но все-таки все, кромѣ Михайлова, согласились принять Амвросія, а нѣкоторые изъ этого посланія начали извлекать личную выгоду, напримѣръ: купецъ Иванъ Димитріевъ Пономаревъ, устроивъ для Амвросія въ своемъ домѣ церковь, отправился въ Москву для покупки новой церковной утвари и покупать все по указанію Антонія. Пономаревъ поддѣлялся къ лже-архіепископу Московскому, и тотъ позвакомилъ его со многими богачами, фабрикантами Московскими, что и нужно было Пономареву, чтобы добавить изъ нихъ нѣсколько кредиторовъ, и безъ того имѣвшихся у него въ достаточномъ количествѣ. Такимъ образомъ, чрезъ принятіе Амвросія, Поно-

\*) Тоже лже-епископъ Казанскій, но живущій постоянно на Черемшамѣ; Пафрутиѣ чьмъ непрерывныя пререканія съ Антоніемъ.

мареву открылся новый, большой кредитъ, которымъ онъ и воспользовался на вѣчное время \*). Въ скоромъ времени онъ устроилъ новый монастырь подъ названіемъ: „верхній Черемшанъ“, потому что былъ построенъ выше Михайловскаго монастыря, по той же рѣчкѣ, на пять верстъ разстоянія, гдѣ и поселился Амвросій. Плохо служилъ Амвросій, но еще хуже оказался онъ въ управленіи дѣлами архіерейскими; онъ, по невѣжеству своему, дѣлалъ нѣсколько распоряженій по одному и тому же предмету и одно другого глупѣе. Безтактный и безтолковый образъ дѣйствій Амвросія вынудилъ Хвалынскихъ купцовъ поставить своего владыку подъ строгую опеку. Съ этою цѣлю въ 1873 году собранъ былъ соборъ, на которомъ рѣшено прійскать владыкѣ Амвросію *надлежащаго помощника—секретаря*, какъ выражались сами раскольники, на каковую должность и избранъ былъ портной Иванъ Петровъ Масловъ съ платою 300 руб. въ годъ. Потомъ постановлено было составить духовный совѣтъ, членами котораго избраны были Хвалынскіе лже-іереи: Іоакимъ Черновъ и Григорій Слѣпцовъ, изъ мірянъ же: Хвалынскій купецъ Стефанъ Косминъ и Левъ Григоріевъ Шикинъ. Лже-іереи, а особенно купцы, строго приказали своему владыкѣ, чтобы его пресвященство не смѣло бы дѣлать никакого распоряженія помимо духовнаго совѣта \*\*). На этомъ же соборѣ постановлено ежегодно собирать всѣхъ лже-іереевъ съ депутатами отъ общества въ г. Хвалынскъ на соборъ для рѣшенія различныхъ вопросовъ раскольническаго общества.

Я, авторъ этой статьи, имѣлъ несчастье принадлежать въ то время къ расколу и мнѣ приходилось присутствовать на этихъ соборахъ въ качествѣ депутата отъ Бековскаго общества. Я всегда бралъ копію съ соборнаго постановленія и одну изъ таковыхъ, какъ болѣе интересную, помѣщаю здѣсь цѣликомъ, какъ она есть, съ исправленіемъ только грамматическихъ ошибокъ.

\*) Пономаревъ чрезъ два года послѣ собора 1871 года обманутился болѣе, чѣмъ на 300000 руб., бѣжалъ за границу, постригся тамъ въ монахи и съ паспортомъ турецкаго подданнаго возвратился въ Хвалынскъ подъ именемъ инока Іосифа; проживалъ въ монастырѣ вмѣстѣ съ Амвросіемъ и здѣсь умеръ.

\*\*\*) Въ 1885 году Амвросій совѣтъмъ былъ отставленъ раскольниками отъ управленія епархіей, а на мѣсто его поставленъ Паисій.

которыми переполнено все соборное постановленіе. Нѣкоторые пункты постановленія такъ безграмотны, что трудно ихъ понять, почему я пишу къ каждому изъ нихъ объясненіе и послѣ каждаго пункта соборнаго постановленія дѣлаю свои замѣчанія.

Описываемый раскольническій соборъ 1874 года открылся при слѣдующей наружной обстановкѣ, которою раскольническіе коноводы стараются блеснуть въ подобныхъ случаяхъ. Соборное засѣданіе происходило въ домѣ купца Ивана Дмитріевича Пономарева. Къ 9-ти часамъ утра всѣ лже-іереи и депутаты отъ всѣхъ обществъ прибыли въ домъ Пономарева, пришелъ и лже-владыка Амвросій въ засаленномъ, старомъ, изъ синяго сукна кафтанѣ и съ толетою палкою въ рукахъ. Въ переднихъ комнатахъ облекли лже-архіерея въ соборную мантию съ золотыми херувимами на плечахъ и съ источниками. Съ посохомъ въ рукахъ, Амвросій тронулся въ другія комнаты, гдѣ помѣщалась церковь; за нимъ пошли пѣвчіе, гнусливо и монотонно пѣвшіе „Царю Небесный“; за пѣвчими шли лже-іереи и депутаты. По приходѣ въ церковь пѣвчіе пропѣли излюбленную раскольниками стихиру: „Днесь благодать Святаго Духа насъ собри“. Послѣ пѣнія всѣ предстоящіе лже-іереи и міряне потянулись вереницею подъ благословеніе къ своему владыкѣ. По раскольническому обряду благословеніе совершается такъ: каждый, подходя къ архіерею и іерею, долженъ сдѣлать земной поклонъ, послѣ котораго лже-архіерей или іерей благословляетъ двоенерстно, полагая руку на лобъ, животъ, правое и лѣвое плечо, при чемъ произносятся слова: *благословеніе Господа и Бога и Спаса Нашего Иисуса Христа на рабъ Божіемъ* (имя рекъ) *всегда, нынѣ и присно и во вѣки амовъ*. Принимающій благословеніе говоритъ: *аминь*. Затѣмъ благословляющій, нагибаясь чрезъ правое плечо, произноситъ: „Христосъ посреде насъ“; принимающій благословеніе долженъ говорить: *естъ и будетъ* и кланяется до земли. Принявъ благословеніе, раскольническіе депутаты усѣлись вокругъ стола на приготовленные стулья. Впереди сѣлъ лже-епископъ Амвросій, а кругомъ усѣлись лже-іереи и депутаты. Уральскій казакъ Савва Истомянъ вынулъ изъ своего кармана докладъ, составленный секретаремъ Масловымъ отъ лица лже-епископа Ам-

просія къ собравшемуся раскольническому соборицу слѣдующаго содержанія:

## ВО ИМЯ ОТЦА и СЫНА и СВЯТАГО ДУХА.

*„Въровахъ, тѣмъ же и возглаголахъ.“*

Споспѣшеніемъ и содѣйствіемъ Св. Духа, по опредѣленію, бывшему 2-го сентября 1873 года, и согласно св. правилъ 6-го вселенскаго собора, правило 8-е, и седьмаго вселенскаго собора, правило 6-е, повелѣвающимъ на каждое лѣто въ области бывати соборамъ, по благочестію и единомыслію православно-христіанской вѣры и благосостоянію святыхъ Божиихъ церквей и устроенію всего христіанства, чтобы всякому разногласію не быти, да быти согласію же и единомыслію содержатися, ибо всею силою и всею моцію должны суть архієпископы и епископы имѣть стражбу о священныхъ канонѣхъ божественныхъ правилъ. Поручено бо есть имъ твердо соблюдать я, да ничто отъ нихъ преступаемое и забытѣмъ преминуемо, неизысканіемъ оставляемо, во онъ день въ мукахъ онѣхъ изыскано будетъ. Сего ради попрося у Бога помощи, соборнѣ съ нами о нѣкоторыхъ разногласіяхъ поразсудите и укажите по правиламъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, чтобы всякое дѣло и всякій обычай строился по Бозѣ въ паствѣ моего смиренія, единообразно о семъ духовнаго совѣта вашего требуя и совѣтовати съ вами желая бесѣдовать по Бозѣ о нижеслѣдующихъ предметахъ, а именно:

1-е. Многими священниками принято творить погребеніе нѣкоторымъ умершимъ не по долгу, т. е., какъ положено, но общее творить, какъ бы ожидаая умертвія къ одному прочихъ, и должно ли творить умершему погребеніе, не бывши его духовнымъ отцемъ?

*Объясненіе отъ автора.* Вопросъ этотъ поставленъ потому, что у раскольническихъ же-іереевъ, почти у всѣхъ, не пришло было совершать погребеніе надъ тѣломъ каждаго отдѣльно, а совершается оно надъ нѣсколькими вдругъ и заочно. Это приходилось мнѣ самому видѣти:—умирають, бывало, въ разныхъ мѣстахъ, принадлежащіе къ приходу моего отца, у котораго я всѣхъ умершихъ записывалъ въ памятную книжку или просто на клочкѣхъ бумаги, отдѣляли при этомъ большихъ отъ младенцевъ и, когда наберется человекъ 15 или 20, тогда отправляется

общее погребеніе первоначально взрослыхъ, а потомъ младенцевъ,—и это происходило чрезъ годъ, два и болѣе послѣ ихъ смерти. Случалось перѣдко и такъ: затерется какъ-нибудь записка, и многіе остаются безъ погребенія. Такъ практиковалось и у другихъ лже-іереевъ, мнѣ лично извѣстныхъ.

2-е. О молитвѣ, даваемой женамъ по рожденіи т. е. не во храмахъ, якоже положено въ служебникахъ, но заочно присутствующу священнику, по указанному правилу.

*Объясненіе.*—Молитвы по рожденіи у раскольниковъ очень рѣдко читаются въ домѣ, гдѣ бываетъ рожденіе; это дѣлается лишь для богатыхъ, а для другихъ читаются молитвы при самомъ крещеніи. Большею же частію бываетъ такъ: вмѣсто молитвы старики или старуха кладутъ въ мѣдное или глиняное кадило горячихъ углей, затѣмъсыпаютъ туда какъ можно болѣе ладону и кадятъ во всѣхъ комнатахъ, да иногда такъ усердно, что жильцы долго помнятъ этихъ кадильщиковъ. Помимо кажденія кропятъ еще богоуленской водой.

3-е. О дѣйствіи миро-помазанія по крещеніи между рамома, ибо овии творять помазаніе, овии же не творять онаго.

*Объясненіе.*—О совершеніи миропомазанія въ старопечатныхъ требникахъ хотя и очень ясно напечатано, но расколическіе лже-іерей, по своему невѣжеству, дѣлали и дѣлаютъ помазаніе различно и за это различіе не раздѣляются между собой. Гдѣ же тутъ послушаніе старопечатнымъ книгамъ?!

4-е. Многіе творять вѣнчаніе въ вечеръ, то должно ли?

*Объясненіе.*—Обыкновенно у раскольниковъ вѣнчаніе совершается ночью, и до самой глубокой ночи. Это зависитъ отъ того, что вѣнчаютъ заразъ по нѣскольку свадебъ. Когда я съ своимъ отцемъ ѣздилъ по приходу, то въ одной большой расколической деревнѣ Мишкирей въ осеннее время приходилось вѣнчать по 8, 10 и 12 свадебъ въ одно время, и это дѣлалось для того, чтобы за вѣнчаніе заплатить поменьше. Такое большое количество людей, за невозможностью помѣститься въ крестьянской избѣ, вѣнчали на гумнѣ въ молотильномъ сараѣ (рыгѣ). Вѣнцовъ была у насъ одна лишь пара и приходилось на другихъ вѣнчающихся полагать: вмѣсто вѣнцовъ, деревянныя иконы—на жениха икону Спасителя, а на невѣсту—Возмѣй Матери; вмѣсто аналой ставили столъ, а иногда большую кадку, поставляя ее вверхъ дномъ. Въ деревнѣ, Мишкирей у насъ часто происходили курьезныя вещи: у раскольниковъ есть обычай женить сына 14-ти или 15-ти лѣтняго возраста, невѣсту 18-ти и 20-ти лѣтъ. Обыкновенно женихи были на видъ очень не разисты—малы возрастомъ и выглядывали настоящими мальчиками, а старики, мѣрѣды этой деревни, желалъ поиздѣваться надъ женихами, въ особенности надъ тѣми, которые мало угощали ихъ водкой, нарочно приготавливали иконы большого размѣра и тяжеловѣсныя, такъ, что послѣ вѣнчанія

иному новобрачному долго приходилось помнить свою свадьбу. При вѣчаніи, боьшею частію, поили вмѣсто вина квасомъ, и каждая пара новобрачныхъ пила изъ особаго стаканчика, а по окончаніи вѣчанія стаканчики эти всё разбивались. Были исключенія: какой стаканчикъ былъ полнѣе, то и прикарманить его не бѣда,—это въ грѣхъ не вѣялось.

б-с. Въ Великую Субботу, егда не бываетъ литургія, то слѣдуетъ ли читать апостоль и евангеліе, ибо въ уставѣ ничего не сказано?

*Объясненіе.*—Когда я былъ уставщикомъ въ Саратовѣ, въ Великую Субботу литургія никогда не совершалась, и это происходило по неумѣнію раскольническихъ лже-іереевъ служить литургію Василія Великаго.

б-е. Какъ должны творить поклоны въ Четвергъ пятой недѣли поста за канономъ Андрея Критскаго—обоимъ ликомъ вкупѣ или благочинія ради попеременно, т. е. одинъ ликъ поетъ, другій творить поклоны?

*Объясненіе.*—У раскольниковъ, когда читается канонъ св. Андрея Критскаго, полагается во время каждаго припѣва положить три земныхъ поклона, и такимъ образомъ на каждаго молящагося приходилось по 1000 поклоновъ. Это не правиломъ многимъ богатымъ купцамъ, а въ особенности ихъ дражайшимъ половинамъ, хотя у нихъ для земныхъ поклоновъ были всевозможныя приспособленія, какъ—скамейки и мягкія подушки (подручники). Въ виду этого Хвалынскій мѣщанинъ Левъ Шикивъ съ Сидоромъ Лувьяновымъ, желая угодить богачамъ, придумали раздѣлить всѣхъ молящихся на двѣ половины, такъ что, когда одинъ клиросъ будетъ пѣть припѣвъ: *Слава Тебѣ Боже нашъ, слава Тебѣ*, вмѣсто нашего православнаго: *Помилуй мя Боже, помилуй мя*, другой клиросъ и за нимъ стоящіе должны творить поклоны, а другая сторона въ это время отдыхаетъ. Такимъ образомъ поклоны для каждаго богомольца сокращались на половину.

(Продолженіе будетъ).

## СМЕРТЬ РАСКОЛЬНИКА, КРЕСТОРУГАТЕЛЯ.

Нѣсколько старообрядцевъ, возвращаясь изъ далекаго извоза, проѣзжали полями, принадлежащими малороссамъ. Въ Малороссіи съ незапамятныхъ временъ ведется обычай ставить на перекресткахъ дорогъ одинокіе кресты. Всякій малороссъ, проходя мимо ихъ, благоговѣнно снимаетъ шапку и усердно молится. Святыня эта считается неприкосновенною и содержится всегда

въ исправности. Но такъ какъ эти кресты четырехконечные, то раскольники рѣдко проходятъ около нихъ, чтобы не сказать какоенибудь ругательное слово.

Вблизи такого то креста приходилось проѣзжать извозникамъ. Одинъ изъ нихъ, молодой парень, шедшій съ боку дороги, завидѣвъ издали крестъ и указывая на него кнутовищемъ товарищу своему, сказалъ: „вовъ видишь, братику, стоитъ хохлацкій богъ? Его нужно прочить“. „Какое намъ дѣло—благоразумно отвѣчалъ товарищъ—не нами онъ поставленъ, и мы не должны его трогать“. — „Какъ какое дѣло?—вспыльчиво произнесъ молодой ревнитель раскола,—вѣдь это трехклятые хохлы его водрузили, антихристово знаменіе поставили,!“ — „Никакого тутъ нѣтъ антихристова знаменія, а просто четвероконечный крестъ!“ — „Ты, братецъ, я вижу, въ этомъ ничего не понимаешь, съ гнѣвомъ продолжалъ ревнитель, должно быть отъ козловъ единовѣрцевъ повабрался“.

Приближаясь ко кресту, раскольникъ началъ изрыгать всякія непотребныя сквернословія, хулы и ругательства на крестъ и на изображеннаго на немъ распятаго Господа. Товарищъ его какъ ни старался унять расходявшагося ругателя, не могъ унять его неистовства. „Подожди.—въ запальчивости закричалъ тотъ, потрясая кнутовищемъ и грозясь на крестъ,—я его вотъ этой штукой такъ отхлѣстаю, что долго не забудеть“. „Не трогай—убѣдительно просилъ товарищъ.—Съ тобой навивешь бѣды!“ Но тотъ не обращалъ на его слова никакого вниманія и съ страшными ругательствами началъ приводить въ исполненіе свою угрозу. „Ахъ, братъ, накажетъ тебя Богъ“—уныло сказалъ ему товарищъ. „Верегись ты!“—отгрызнулся кресторугатель.—„Я еще не то съ нямъ сдѣлаю; его нужно подмалевать, а то онъ послынятъ отъ дождя и солнышка“—и началъ раздѣваться. Види ужасное наруганіе надъ крестомъ Господнимъ, товарищъ его бросился бѣжать велѣдь за удаляющимся обозомъ и, догнавъ его, присоединился къ толпѣ извозниковъ. Онъ часто и безпокойно оглядывался назадъ. Какое-то тайное предчувствіе говорило ему, что съ его товарищемъ случится чтонибудь непріятное. Извозники, замѣтивъ безпокойство молодаго человѣка, стали сира-



шивать его: „гдѣ же твой товарищъ?“— „Отсталъ отъ меня“, съ безпокойствомъ и дрожью въ голосѣ отвѣтилъ молодой человѣкъ. Но ему не повѣрили и стали настойчиво требовать, говоря: „непремѣнно между вами что нибудь случилось“. Молодой человѣкъ вынужденъ былъ сказать все, что случилось и чему онъ былъ свидѣтелемъ. Выслушавъ его разсказъ, извоцники ужаснулись, не смотря на то, что все были старообрядцы.

Проѣхавъ еще съ полверсты и не видя возвращенія оставшаго отъ нихъ товарища, они остановили лошадей. Старшій изъ нихъ сказалъ: „А что, ребята, дѣло, повидимому, скверно. Помилуй Богъ, увидятъ нашего негодяя хохлы, все ребра переломаютъ или отправятъ къ становому приставу. Ступайте-ка человѣка три назадъ и посмотрите, что это значить?“ Четверо извоцниковъ отправились назадъ. Взойди на пригорокъ, они увидѣли одинокій крестъ и возлѣ него что-то неопредѣленное; подойдя поближе, они разсмотрѣли, что это ихъ товарищъ. Не доходя нѣсколькихъ саженой, они стали кликать его по имени. Отвѣта не было. Отъ страха они остановились; все угадывали, что случилось что нибудь ужасное. Постоявъ нѣсколько минутъ, они подошли къ самому товарищу и, взглянувъ въ его лицо, съ ужасомъ отскочили. Взорамъ ихъ представилась страшная картина. Товарищъ ихъ полураздѣтый, раскинувъ ноги по землѣ, прислонясь къ подножію креста, сидѣлъ, склоня на бокъ голову. Синябагровое лицо ужасно искажилось: страшные глаза почти выскочили изъ орбитъ. Предъ ними былъ уже не живой человѣкъ, а отвратительный трупъ. Въ страхѣ они бросались бѣжать и, добѣжавъ до обоза, на вопросы извоцниковъ только указывали руками назадъ и бормотали что то несвязное. Оправившись, они разсказали, что видѣли. Все ихъ обьялъ ужасъ; все поняли, хотя и не говорили другъ другу, что Богъ покаралъ злодѣя кресторугателя. Старшій изъ извоцниковъ распорядился, чтобы немедленно была освобождена отъ кладѣ одна лошадь; на ней поскакали нѣсколько человѣкъ и, поднявъ трупъ, который уже сталъ разлагаться и издавать запахъ тлѣнія, уложили въ телѣгу, завернувъ плотно рогожами. Не останавливаясь даже кормить лошадей, извоцники всю ночь быстро ѣхали. На другой день на

разсвѣтъ они прибыли въ родную слободу. Умершаго кресторугателя похоронили, какъ слѣдуетъ, по старообрядческому обычаю, и старались держать въ секретѣ это событіе. Но не прошло и двухъ мѣсяцевъ, какъ всѣ Стародубскія слободы узнали событіе во всей подробности.

Разсказъ этотъ записанъ М. Дударевымъ со словъ Ф. І. Фролова, бывшаго раскольника.

*(Воскр. день № 2. 1888 г.)*

---

### **НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О НАРУЖНОСТИ ИСУСА ХРИСТА, СПАСИТЕЛЯ МИРА.**

Въ № 35 „Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1887 г. помѣщена статья „О нерукотворенномъ образѣ Снаса“ о. Или Лебедева, въ концѣ которой почтенный авторъ приводитъ „нѣсколько словъ о наружности Спасителя“ и въ нихъ излагаетъ два мнѣнія объ этомъ предметѣ, существовавшія еще въ древнія времена христіанской церкви. По первому мнѣнію, Господь не отличался наружною красотою; по второму же и болѣе вѣроятному, основанному, по преимуществу, на ветхозавѣтныхъ прообразахъ, Онъ былъ красивъ добротою наче сыновъ человѣческихъ (Пс. 44, 3). Вполнѣ соглашавсь съ послѣднимъ мнѣніемъ, мы съ своей стороны считаемъ не лишнимъ и не бесполезнымъ указать нѣсколько болѣе частныхъ чертъ наружности Господа. Единственное побужденіе, заставляющее насъ коснуться этихъ—какъ мы ихъ назвали—частныхъ чертъ наружности Господа,—это то, чтобы дать оо. настоятелямъ церкви оружіе противъ такъ называемыхъ доморощенныхъ маляровъ. А при изготовленіи новыхъ иконостасовъ и при возобновленіи старыхъ, а также и св. иконъ, очень часто—въ сслахъ особенно—приходится, за отсутствіемъ патентованныхъ иконописцевъ, имѣть дѣла и съ доморощенными малярами. Смотришь на икону, написанную кѣмъ-нибудь изъ этихъ „борзыхъ иконописакъ“,—видишь и чувствуешь, что и то не такъ,—что тутъ не достаетъ чего-то, а тутъ перехвачено чрезъ мѣру и т. п. Указать бы

погрѣшности и потребовать немедленнаго ихъ исправленія! Но какъ это сдѣлать? Какія погрѣшности должны быть исправлены и какъ именно? При сличеніи иконы Спасителя, написанной доморощеннымъ маляромъ, съ ниже помѣщаемымъ истиннымъ портретомъ Господа, существующія погрѣшности обнаружатся сами собой, и одновременно съ этимъ ясно станетъ и то, какъ именно онѣ должны быть исправлены.

Каковъ же долженъ быть истинный портретъ Господа? Отвѣтъ на этотъ вопросъ находимъ въ письмѣ Публия Лентула, бывшаго во времена Октавія Цезаря и царя Ирода проконсуломъ въ странахъ іудейскихъ, къ римскимъ сенаторамъ. Письмо это, хотя и признается некоторыми учеными сомнительнымъ, находится во всѣхъ европейскіхъ бібліотекахъ. Въ Ленской, напр., бібліотекѣ находится рукописное евангеліе XV вѣка, написанное на пергаментѣ. Въ началѣ этого евангелія помѣщено упомянутое письмо Лентула изъ Іерусалима къ римскимъ сенаторамъ съ слѣдующимъ заглавіемъ: „Temporibus Oktaviani Caesaris Publius Lentulus Procos. in partibus judeae et Herodus regis, senatoribus Romanis hanc epistolam scripsisse fertur, quae postea ab Eutropio reperta est in annalibus Romanorum.“ Подъ этимъ надписаніемъ слѣдовало самое посланіе, написанное золотыми буквами, а въ низу его былъ помѣщенъ и самый портретъ Іисуса Христа, весьма хорошо написанный; Господу въ это время было около 25 лѣтъ.

Вотъ самое письмо Лентула въ русскомъ переводѣ: „Въ настоящее время явился человѣкъ (онъ и теперь еще живъ) съ высокими качествами, называющій себя Іисусомъ Христомъ. Народъ говоритъ, что Онъ могущественный по своимъ дѣяніямъ пророкъ; ученики именуютъ Его Сыномъ Божіимъ. Онъ воскрешаетъ мертвыхъ и исцѣляетъ отъ великой болѣзни и разслабленія. Этотъ человѣкъ высокаго роста и строенъ. Его фізіономія строга, но весьма выразительна, такъ что и тѣ, которые взираютъ на Него, не въ состояніи не любить Его и вмѣстѣ не бояться. Его русые волосы опускаются гладкими до низа ушей и оттуда падаютъ волнистыми локонами, съ пріятностію, на самыя плечи; они раздѣлены на верху головы, какъ у Назареевъ. Человѣкъ

кбе и спокойное, лицо совершенно чистое. Щеки Его покрыты какимъ-то алымъ цвѣтомъ съ небольшою темноватостью. Взглядъ имѣеть пріятный и открытый. Носъ и губы весьма правильны. Борода довольно густая, одинаковаго цвѣта съ головными волосами, раздѣляется на двѣ части: на подбородкѣ. Глаза голубые и чрезвычайно живые. Въ немъ замѣтно что-то грозное, когда Онъ дѣлаеть выговоръ или упреки, между тѣмъ какъ кротость и ласковость сопутствуютъ всегда Его наставленіямъ и поученіямъ. Его лице имѣеть удивительную пріятность, соединенную съ важностью. Его никогда не видали смѣющимся, но видали плачущимъ. Станъ Его стройный, руки длинные и красивы, плечи прекрасны. Рѣчь Его важная и плавающая, но говорить Онъ вообще мало. Наконецъ, видѣвши Его, нельзя не признаться, что это одинъ изъ красивѣйшихъ мужчинъ.

Почти такое же описаніе наружности Спасителя находимъ въ 40-й главѣ 1-й книги церковной исторіи грека Никифора Каллиста (писателя около 1350 года). Здѣсь читаемъ слѣдующее: „...Его лице было замѣчательно красиво и выразительно. Ростомъ Онъ былъ семи пальмъ по крайней мѣрѣ (5 фут.: 4 дюйма, 2 линіи). Его волосы походили на русые; они были не слишкомъ густые, но нѣсколько курчавые на оконечности. Его брови были черныя, но не совсѣмъ круглыя. Глаза походили на черныя, были исполнены живости и имѣли невыразимую прелесть. Носъ имѣлъ длинный. Борода русая и довольно короткая, но волосы на головѣ носилъ длинные. Онъ никогда не стригся; ни чья рука не касалась Его, кромѣ руки Матери и то, когда Онъ былъ младенцемъ. Онъ наклонялъ немного голову и оттого казался нѣсколько ниже. Цвѣтъ лица Его былъ почти пшеничный (когда пшеница начинаетъ созрѣвать). Лице было ни кругло, ни продолговато; Онъ много походилъ на Свою Мать, въ особенности по нижней части лица, и былъ румянь. Стенность, благоразуміе, кротость и постоянное милосердіе выражались на Его лицѣ. Въ заключеніе всего — такъ заканчиваетъ Никифоръ Каллистъ описаніе наружности Господа — Онъ походилъ во всемъ на Свою Божественную и Непорочную Мать“.

Наконецъ подобное же описаніе наружности Господа встрѣ-

чаемъ въ статьѣ „Кончина Праведника“. Статья эта представляетъ собою переводъ (съ французскаго языка) письма жены Понтія Пилата Клавдіи Прокулы къ ея подружцѣ Фульвіи Герсидіи. Въ этомъ своемъ письмѣ она такъ описываетъ видѣннаго ею однажды Иисуса Христа „во цвѣтъ лѣтъ... Я подняла на Него глаза, и вдругъ опустила ихъ, какъ бы предъ яркимъ сіяніемъ солнца; мнѣ казалось, что чело Его озарено, что вѣнцеобразныя лучи окружаютъ Его локоны, ниспадавшіе по плечамъ, какъ у жителей Назарета. Невозможно выразить тебѣ, что я почувствовала при взглядѣ на Него; это было вмѣстѣ могущественнѣйшее влеченіе, ибо неизъяснимая сладость разливалась во всехъ чертахъ Его, и тайный ужасъ, потому что глаза Его издавали блескъ, который какъ бы обращалъ меня въ прахъ. Я послѣдовала за Нимъ сама, не зная, куда иду“. Разказывая далѣе подружцѣ о томъ, какъ Господь воскресилъ Семиду, дочь начальника синагоги въ Иерусалимѣ и его жены Соломоніи, Клавдія Прокула говоритъ, что Спаситель, по совершеніи чуда, скрылся отъ насъ, какъ эфирная и свѣтлая тѣнь“. Повѣствуя о страданіяхъ Господа, она замѣчаетъ, что Иисусъ Христосъ, не смотря на то, что вокругъ Него бѣсновалась презрѣнная толпа, привлекавшая Его на судилище, стоялъ предъ Пилатомъ „спокойный и неподвижный; въ Его чертахъ не было ни гордости, ни страха; Онъ былъ тихъ, какъ невинность, покоренъ, какъ агнецъ, но Его кротость наполняла меня ужасомъ“.

Таковъ портретъ Господа по дошедшимъ до насъ древнимъ источникамъ! Таковъ былъ онъ и на „убрусѣ“, переданномъ Спасителемъ Эдесскому князю Авгарю! Сему изображенію и должны бы слѣдовать художники—иконописцы при изображеніи Иисуса Христа,—должны стараться, чтобы образъ Христа,—этой Божественной природы—носилъ на себѣ отпечатокъ мудрости и любви не человѣческой. Художникъ, коль скоро онъ проникнуть совершенно симъ предметомъ, будетъ въ состояніи придать вдругъ выраженію лица двойной характеръ важности и смиренія. Тогда только черты лица Иисуса Христа будутъ сообразны съ вышеприведенными описаніями,... „но для достиженія высокаго надобно, чтобы чрезъ наружность человѣческую видна

была на Его лицѣ, какъ въ отверзтыхъ облакахъ. *слова, яко Единороднаго отъ Отца, исполнь благодати и истины*" (Иоан. I. 14). Школы византійская и славяно-русская придерживаются еще этихъ описаній образа Христова: но нѣкоторые, даже знаменитые художники (напр. Рафаэль, Тицианъ и др.), къ сожалѣнiю, уклоняются отъ нихъ:—о нашихъ же доморожденныхъ иконописцахъ и говорить нечего. Было бы весьмажелательно, чтобы со. настоятели церквей, при устройствѣ новыхъ иконостасовъ, кѣтовъ, иконъ и при поновленіи старыхъ, предварительно прочитывали иконостаснымъ мастерамъ вышеприведенныя описанія образа Христова и требовали отъ нихъ, чтобы они, по возможности, придерживались ихъ, слѣдовали бы имъ и не допускали бы никакихъ, чуть ли не вопедшихъ въ молу отступленій, не свойственныхъ ни лицу, ни мѣсту!

Изъ „Под. Еп. Вѣд.“ № 8 1888 г.

Священникъ Ал. Ол. од.

## Значеніе именъ, нами полученныхъ во св. крещеніи.

Уже имя христіанамъ должно напоминать, что, принадлежа къ народу святому и болѣе не состоя въ числѣ неосвященныхъ, должны они отличатся постоянствомъ въ исповѣданіи вѣры, засвидѣтельствованной принятіемъ крещенія во Христа.

Имя, полученное въ крещеніи, для христіанина, слѣдовательно, служить знакомъ союза со Христомъ и вѣры въ Него; это знакъ завѣта и знакъ вѣры. Фамильныя наши прозванія сказываютъ намъ о нашемъ плотскомъ рожденіи (Иоан. III. 6), о томъ, что мы состоимъ дѣтьми земныхъ родителей; полученные же въ крещеніи имена напоминаютъ намъ о нашемъ отъ Бога рожденіи (Иоан. I. 13), о томъ, что мы дѣти небеснаго Отца, чада Божіи. Фамильныя наши прозванія сказываютъ намъ, что мы граждане этой земли, дѣти сего міра, на что указывается уже звуковымъ составомъ этихъ фамильныхъ прозваній, которыя обозначаютъ по большей части міръ этотъ и земныя наши отношенія; имена же, въ крещеніи нами полученныя, соприсчисляють насъ къ гражданамъ неба, потому-то они и отвлекаютъ отъ такихъ

лицъ, которые неба уже достигли, которые живутъ во градѣ небесномъ, на гражданство въ которомъ и мы хотя и имѣемъ право, но еще не оправдали своей жизнью онаго и отъ града того еще далеки.

Для христіанина христіанское имя, слѣдовательно, есть какъ бы грамота на высшее званіе, и, только исходя изъ такого высшаго значенія христіанскихъ именъ, мы можемъ вполне понять, почему день именинъ для православнаго христіанина есть день священнаго торжества и радости. Съ именемъ святаго, которое каждый изъ насъ носить, соединяется представленіе о рожденіи для Бога, для вѣчной жизни, для наследованія небеснаго гражданства и благословеній истинной вѣры: основаній довольно, чтобы день памяти святаго, имя котораго каждый изъ насъ носить, былъ для насъ днемъ радостнымъ и торжественнымъ. Отсюда же яснымъ дѣлается, что и все поздравленія въ день нашего тезоименитства должны мы принимать какъ благопожеланія намъ нашихъ близкихъ и знакомыхъ, чтобы принимали мы участіе въ высшихъ благахъ, намекаемыхъ намъ нашимъ именемъ, чтобы преуспѣвали мы въ оправданіи своего имени и т. п.

Кромѣ этой, такъ сказать, догматической стороны, имена, нарицаемыя православнымъ дѣтямъ почти тотчасъ по рожденіи, имѣютъ значеніе еще нравственное, ибо мы должны подражать святымъ, имена которыхъ носимъ, чтить ихъ, какъ своихъ личныхъ покровителей и особенныхъ защитниковъ. Обязательно потому для каждаго сына православной церкви знать, хотя въ главныхъ чертахъ, тезоименитаго святаго и молитвы обращенныя къ нему.

## Разныя извѣстія.

Въ „Церк. Вѣдомостяхъ“, издаваемыхъ при Св. Синодѣ, опубликованы два акта, имѣющіе весьма важное значеніе въ дѣлахъ нашей Православной Церкви и въ частности—въ дѣлѣ распространенія и утвержденія Православія въ нашей Прибалтійской крайнѣ. Акты эти—„адресъ евангелическаго союза Его Императорскому Величеству Александру III, Императору Всероссийскому“ и „письмо Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ

Эдуарду Парвиллю, президенту Швейцарскаго центрального комитета евангелическаго союза”.

Въ первомъ актѣ Швейцарскій комитетъ евангелическаго союза изложилъ ходатайство:—объ отмѣнѣ существующихъ въ Россіи законовъ, которые воспрепятствуютъ членамъ Православной Церкви переходить въ другія исповѣданія.

Письмо Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода разъясняетъ ходатаямъ, что „Россія хранить глубокое убѣжденіе, что нигдѣ въ Европѣ инославныя и даже не Христіанскія исповѣданія не пользуются столь широкою свободою, какъ посреди русскаго народа“. Увы, въ Европѣ не хотятъ признать этой истины потому единственно, что тамъ къ понятію о свободѣ исповѣданія примѣшалось безусловное право пропаганды его! „Западныя исповѣданія,—говоритъ Г. Оберъ-Прокуроръ,—у насъ еще не свободны отъ мірскихъ видовъ, отъ посягательства на могущество и даже цѣлость Россіи. Россія не можетъ дозволить имъ пропаганды отторженія единовѣрныхъ сыновъ своихъ въ религіозныя станы, еще не сложившіе стараго своего оружія противъ нея. Она заявляетъ объ этомъ открыто, прямо, въ своихъ законахъ, ввѣряя себя Суду вышнему, правящему судьбами царствъ“.....

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

### О Т Ъ К О Н Т О Р Ы

Товарищества метахромотипіи Сидорскій №.

*Письмо къ имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія.*

Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архимастеръ!

Товарищество метахромотипіи, основанное съ единственною цѣлью снабжать православныя храмы правильной иконою живописью, убѣдилось на практикѣ, что духовенство, не зная о существованіи нашихъ мастерскихъ, весьма нерѣдко дѣлаетъ заказы на живописные образа странствующимъ живописцамъ, которые, покупая ихъ въ нашемъ заведеніи и выдавая ихъ за свои произведенія, доставляютъ на мѣсто по цѣнѣ гораздо вышней существующей въ нашихъ мастерскихъ. Для избѣжанія этого зла и для сохраненія экономіи въ сельскихъ храмахъ, Товарищество позволяетъ себѣ почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство прилагаемый при этомъ пресъ-курантъ на 1888 г. приказать отпечатать въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и тѣмъ дать возможность духовенству и церковнымъ старостамъ непосредственно обращаться къ Товариществу, которое



въ продолженіе 30-лѣтняго своего существованія принесло и будетъ приносить существенную пользу бѣднымъ церквамъ, снабжая ихъ, на льготныхъ началахъ, церковными принадлежностями по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ.

Ожидая Вашего милостиваго распоряженія и исправивая Вашего Архипастырскаго благословенія намъ и нашему дѣлу, съ чувствомъ глубокаго уваженія имѣю честь быть Вашего Пресвященства покорнѣйшимъ слугою.

Членъ Товарищества и Распорядитель *И. П. Сидорскій*.

Пересылка и укупорка всѣхъ произведеній на счять Гг. заказчиковъ.

**ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ**

ИЗДѢЛЯЕМЪ

**ТОВАРИЩЕСТВА МЕТАХРОМОТИПИИ СИДОРСКІЙ и КО.**

Всѣ иконы, не поименованныя въ преисъ-курантѣ или неподходящія къ указаннымъ разбѣрамъ, исполняются живописью, по цѣнѣ, указанной на живописные и иконописные образы.

Заведеніе существуетъ съ 1859 года.

С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 20.

РАЗМѢРЪ ИКОНЫ въ вершк.	НАИМЕНОВАНИЕ ИЗОБРАЖЕНІЙ	ДЕРЕВО ИЛИ ЦИНКЪ		ХОЛОСТЬ		ЦѢНА ЖИВО- ПИСНЫМЪ ОВ- РАЗАМЪ ОБЪ- ЕМНАГО РАЗ- МѢРА
		ЗОЛОТОЙ ФОНЪ	ПРОСТОЙ ФОНЪ	ЗОЛОТОЙ ФОНЪ	ПРОСТОЙ ФОНЪ	
		РУБЛИ	РУБ.	РУБ.	РУБ.	
12—10	Иконописные ищевые святцы, по оригиналамъ академика Ф. Г. Солнцева, утвержденнымъ Св. Синодомъ, полный экземпляръ въ 12 иконъ на годъ (мѣсячные) . . . . .	100	80	80	50	
6—5	Въ 48 иконъ на годъ (недѣльные) . . . . .	90	70	70	40	
34—20	Въ 2-хъ иконахъ, по 6 мѣсяцевъ на иконѣ.	150	120	120	75	
22—14	Въ 4-хъ иконахъ, по 3 мѣсяца на иконѣ.	130	100	100	60	
12—10	Общій образъ дванадцатыхъ праздни- ковъ. . . . .	20	15	15	10	отъ 100—300 р.
26—22	Тоже, съ большимъ изображеніемъ Восре- сенія Христова. . . . .	90	75	75	50	
7—6	Отдѣльные иконы дванадцатыхъ праздни- ковъ: Рождество Богородицы, Введеніе во храмъ, Благовѣщеніе, Рождество Хри- стова, Срѣтеніе, Крещеніе, Преображе- ніе, Входъ въ Иерусалимъ, Вознесеніе, Троица Нового Завета, Троица Старого Завета, Успеніе Пресвятыя Богородицы, Воздвигеніе Креста Господня, Погробъ Пресвятыя Богородицы, Воскресеніе Христово, каждая икона по . . . . .	4	3	3	2	отъ 10 р.
8—9	Воскресеніе Христова. . . . .	5	4	4	3	
9—5 1/2	Моленіе о чашѣ (съ Вруш). . . . .	5	4	4	3	
12—10	Нерукотворенный Снагтель, что въ домикѣ Петра I, въ Сиб. . . . .	7	—	6	—	
9—8	Казанская В. М., что въ Казанскомъ Со-					

ЗОЛОТОЙ

РАЗМѢРЪ ИКОНЫ въ вершкѣ.	НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДМЕТОВЪ	ДЕРЕВО ИЛИ ЦИНКЪ		ХОЛОСТЪ		ЦѢНА ЖИВО- писаньямъ ОБ- РАЗЪМЪ ОНА- ЧЕННАГО РАЗ- МѢРА	
		ЗОЛОТОЙ ФОНЪ	ПРОСТОЙ ФОНЪ	ЗОЛОТОЙ ФОНЪ	ПРОСТОЙ ФОНЪ		
		РУБЛ.	РУБ.	РУБ.	РУБ.		
9 - 7	боръ, въ Сиб. . . . .	6	—	4	—	ЦѢНОВЫЙ ФОНЪ НА 3 Р. ДУРОЖЕ.	
7 - 6	Таинная Вечера, Распятіе Іисуса Христа, каждая икона по . . . . .	—	5	—	—		отъ 20 р.
7 - 6	Софія и три дочери, Ангель Хранитель, Владиміръ, Пантелеймонъ, Екатерина, В. М. Скоропослушница по . . . . .	5	4	4	3		отъ 10 р.
6 - 5	В. М. Почаевская, копія съ чудотворнаго образа, Св. Георгій на конѣ, Св. Алек- сандръ Невскій, Афонскіе Святые по . . . . .	4	3	3	2		
8 - 6	Господь Вседержитель, Возія Матерь, Ка- сперовская В. М., что въ Одессѣ, Пвер- ская В. М., что въ Москвѣ, Николай Чудотворецъ съ престолницами, Николай Барградскій, Апостоль Іоаннъ съ уче- никомъ Прохоромъ, Петръ и Павелъ, Пророкъ Ілья, Василій Великій, Ципо- кентій Иркутскій, Юліанъ, каждая ико- на по . . . . .	4	3	3	2		отъ 7 р.
9 - 7	Св. Кириллъ и Меодій   хромолитографиі, Тоже съ золот. кѣймов   наклеива . . . . .	5	—	—	—		отъ 10 р.
3 - 4	Господь Вседержитель, Спаситель, благо- словляющій дѣтей, В. М. Скорбящая, Неувладемый цѣль, Умиленіе, Отрѣда или Утѣшеніе, Достойно есть, Смолен- ская, Троеручница, Утоли мои печали, Тихвинская, Вѣлиницкая, Ченстохон- ская, Князь Владиміръ, Сергій Радонеж- скій, Зосимъ и Савватій, Власій и Ву- коль, В. М. Пантелеймонъ, Пророкъ Ілія, Ангель Хранитель, В. М. Екате- рина, Николай Чудотворецъ, Тихонъ Задонскій, Св. Александръ Невскій, В. М. Варвара, Михаилъ Архангелъ, Со- фія, Вѣра, Надежда и Любовь, Серафимъ затворникъ, Св. Митрофаній Воронеж- скій въ одеждѣ епископа и въ одеждѣ схим- ника, Сергій и Германъ, каждая по . . . . .	1 р. 50 к.	1	1	50		отъ 6 руб.

*Примѣчаніе.* Золотой фонъ на всѣхъ иконахъ дванадцати-  
тихъ праздниковъ и моленіе о чащѣ дѣлаются только на одѣвчѣхъ  
каймахъ, иначе смыслъ сюжета измѣнился бы. Чекань Визан-  
тійскаго стиля съ эмалью -- дѣлается по предварительному согла-  
шенію. Простой золотой чекань -- на 1 руб. дороже противъ  
гладкаго золотого фона.

16×12 вершк. Св. Александръ Невскій съ одобреннаго оригинала въ память 25-лѣтія освобожденія крестьянъ—

для школь и Волостныхъ Правленій. съ надписями и различ. украшеніями на цинкѣ . . . . .	6 р.	} безъ пересылки.
Въ золоченой рамѣ . . . . .	10 р.	
Въ кюль . . . . .	отъ 25 и дороже	

Портретъ Государя Императора АЛЕКСАНДРА III. (19—15 в.) на холстѣ масляными красками. съ оригинала Высочайше одобреннаго для присутственныхъ мѣсть и другихъ учрежденій—цѣна 5 р., съ пересылкою 6 р. . . . .	} хромофотографія, наклейка.
Такой же портретъ 15—12 в. для школь, волостныхъ правленій и т. д.—3 р., съ пересылкой—4 р. . . . .	

**Мастерская живописи и иконописи.**

Жалобы частныхъ лицъ, а также и отзывы печати о неправильной и некрасивой живописи въ нашихъ сельскихъ храмахъ, понудили Товарищество заведенія открыть при своихъ мастерскихъ особый отдѣлъ для живописи и при участіи лучшихъ художниковъ производить для иконостасовъ живописные образа по одобреннымъ Святейшимъ Синодомъ оригиналамъ, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. Заботясь о правильности и красотѣ изображеній, Товарищество обратило особенное вниманіе на прочность, и рядомъ многочисленныхъ опытовъ достигло того, что, покрывая живопись особаго состава лакомъ, предохраняетъ ее отъ сырости и запыленія дозволяетъ смывать водой безъ поврежденія красокъ и позолоты. Исполняютъ полные иконостасы съ постановкой на мѣстѣ.

**Приблизительная цѣна на живописные образа въ одно лицо:**

НА ДЕРЕВЪ ИЛИ ЦИНКЪ			НА ХОЛСТЪ		
Размѣръ въ першахъ	Простой фонъ	Золотой фонъ подъ чеканъ	Простой фонъ	Золотой фонъ подъ чеканъ	
1) 7×6 . . . . .	отъ 8 руб.	отъ 10 руб.	отъ 7 руб.	отъ 9 руб.	} и дороже смотря по живописи
2) 12×10 . . . . .	" 15 руб.	" 22 руб.	" 10 руб.	" 15 руб.	
3) 1 арш. . . . .	" 20 руб.	" 30 руб.	" 15 руб.	" 25 руб.	
4) 1½ арш. . . . .	" 30 руб.	" 40 руб.	" 25 руб.	" 35 руб.	
5) 2 арш. . . . .	" 60 руб.	" 85 руб.	" 45 руб.	" 70 руб.	

### КЮТЫ ОРЪХОВЫЕ И ДУВОВЫЕ ВЪ РУССКОМЪ СТИЛѢ

Для № 1)	отъ 6 руб. до 38
„ № 2)	„ 20 „ „ 50
„ № 3)	„ 25 „ „ и дороже
„ № 4)	„ 50 „ „ „ „
„ № 5)	„ 75 „ „ „ „

Цѣна на кюты зависитъ отъ рѣзбы и позолоты.

Изображенія въ 2, 3 и болѣе лицъ—дороже, по соглашенію.

При заказѣ иконъ на цѣлые иконостасы дѣлается скидка.

По присылкѣ заведенію размѣра и наименованія иконъ,

Товарищество немедленно высылаетъ смѣту.

#### Иконостасная и позолотая мастер- ская.

а) Иконостасы походные и постоянные отъ 300 р. и дороже, съ постановкою на мѣстѣ.

б) Складни для полковъ большіе, безъ иконъ, отъ 15 руб. и дороже.

в) Кюты: дубовые, орѣховые, золоченые. Кюты-ящички—для святцевъ и двенадцатыхъ праздниковъ, сдѣланы на холстѣ или цинкѣ. Иконы закладываются въ ящичекъ кромѣ одной, нужной при богослуженіи, которая вставляется въ приспособленный на ящичекъ кють.

Цѣна для недѣльныхъ святцевъ отъ 8 р. до 40 р.

„ „ мѣсячныхъ 15 р. „ 90 р.

„ „ дванад. праздниковъ „ „ 12 р. „ 50 р.

#### Церковныя принадлежности.

а) Выносные кресты и иконы деревянные вызолоченные, отъ 35 руб.

Тоже въ метал. ризахъ отъ 100 р.

б) Полныя священнич. облач. парч.—отъ 35 р. матерч. отъ 55 р.

в) Плащаницы выносныя, на холстѣ, металлѣ, бархатѣ, съ бортами и безъ оныхъ, разныхъ цѣнъ, по соглашенію. Напрестольная плащаница съ оригинала, одобренного академію художествъ, въ 1 аршинѣ, цѣна 10 р. безъ перес.

г) Одежды на прест. жертв. анологіи.  
Матерчатая отъ 25 р. 15 р. 15 р.  
Парчевая отъ 25 р. 15 р. 15 р.  
Метахром. отъ 40 р. 25 р. 25 р.  
Цинк. вызол. отъ 75 р. 50 р. 75 р.

д) Хоругви.—приготовляемыя способомъ метахромотіи, весьма прочныя и красивыя, съ металлич. крестами. Цѣна отъ 50 до 125 р.

е) Металлическія и матерчатыя хоругви отъ 100 до 300 р.

Желающимъ—прейсь-курантъ высылается немедленно—  
**БЕЗПЛАТНО.**

Лица, обращающіеся въ заведеніе съ письменными вопро-  
сами, благоволятъ прилагать на отвѣтъ почтовую марку.

### Картины (изданіе И. П. Сидорскаго)

Священной исторіи Ветхаго и Новаго Завета, удостоенныя посвященія Имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, рекомендованныя преимуще-  
ственно предъ всѣми изданіями по этому предмету и одобренныя учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ, составлены согласно съ программами всѣхъ начальныхъ школъ и младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, обнимаютъ собою всю Священ-  
ную Исторію Ветхаго и Новаго Завета и служатъ лучшимъ посо-  
біемъ при объявленіи молитвъ, символовъ вѣры, заповѣдей и бого-  
служенія. 50 картинъ въ экземплярѣ.

Размѣра 9×13 вершковъ.	Размѣра 10×15 дюймовъ.
Раскрашенная аква- релью . . . . . 26 р. — к.	Раскрашенная аква- релью . . . . . 13 р.
1 разряда на слово- вой бумагѣ. . . . . 16 р. — к.	Въ цвѣтныхъ тонахъ. . . . . 7 р.
2 „ „ бѣлой. . . . . 12 р. — к.	Дванадцатые празд- ники, масляными красками (12кар- тинъ) . . . . . 3 р.
3 „ „ полубѣлой . . . . . 7 р. 50 к.	

тѣ же картины размѣр. 4×5 вершк. (48 карт.) 2 р. съ пересылкою 2 р. 50 к

20 картинъ (10×15 д.), выбранныя Училищнымъ Совѣтомъ при Святейшемъ Синодѣ для употребленія въ приходско-цер-  
ковныхъ школахъ, раскрашенная акварелью 5 р. 50 к. На  
Александрійской бумагѣ въ тонахъ 3 р.

Для всѣхъ поименованныхъ картинъ составлено руководство  
въ 3-хъ частяхъ для гг. законоучителей. Цѣна за 3 части 1 р.  
10 к., съ пересылкою 1 р. 50 к. Брошюра о дванадцатыхъ  
праздникахъ 10 коп.

### Картины для народа и школъ (на бумагѣ):

1) Видъ Иерусалима (16 вершк.) во время земной жизни  
Иисуса Христа, съ обозначеніемъ всѣхъ историческихъ святыхъ  
мѣстъ, на толстой бумагѣ, въ тонахъ—50 к.



18 р., съ пересылкою 20 р.—Отдѣльный № съ пересылкой 60 к.

Для семи: иконы размѣромъ 2×1½ верш., для дна ангела каждаго имени, въ одну фигуру, на деревѣ—1 р., на золотомъ фонѣ—1 р. 25 к., на холстѣ по 50 к. Последніе можно посылать въ конвертѣ. (Изображенія всѣ будутъ взяты изъ святцевъ).

Укупорка и пересылка иконъ на счетъ гг. заказчиковъ по почтовому тарифу; большія иконы дешевле отправлять желѣзной дорогой или чрезъ контору транспортовъ, смотря потому, какъ удобнѣе гг. заказчикамъ; окончательный расчетъ за пересылку можетъ быть дѣлаемъ и по исполненіи заказа.

ПРОДАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА:

## СОБЕСѢДОВАНІЯ съ ГЛАГОЛЕНЫМИ СТАРООБРЯДЦАМИ, ПРОИСХОДИВШІЯ ВЪ МОСКВѢ,

ВЪ ДОМѢ ШУМОВА НА ТАГАНКѢ

ВЪ 1883 И 1884 ГОДАХЪ.

ВЫПУСКЪ I.

Содержаніе: Бесѣда 1.—Объ условіяхъ правильнаго веденія собесѣдованій; объ ихъ значеніи и цѣли съ опроверженіемъ обвиненій; вводимыхъ старообрядцами на Церковь Греко-Россійскую. 2-я, о различіи догматовъ Вѣры отъ обрядовъ церковныхъ.— 3-я, о клятвахъ Собора 1667 года: на кого онѣ падаютъ. 4-я, о томъ, что св. Церковь имѣетъ право снисходительно дозволить старообрядцамъ, присоединяющимся къ ней, особые обряды и снимать съ нихъ клятвы Собора 1667 года. 5-я, о неправомъ вѣрученіи первоучителей раскола. 6-я, о составѣ Церкви Христовой. 7—и 8-я, о томъ, что общество бѣглопоповцевъ не составляетъ истинной Христовой Церкви, 9, 10 и 11—я, о томъ, что общество безпоповцевъ не составляетъ истинной Христовой Церкви. 12-я, объ антихристѣ, его происхожденіи, характерѣ и дѣятельности его. 13-я о духовномъ царствованіи антихриста (мнимомъ). 14-я, о непрекращаемости Жертвы евхаристической и священства во время царствованія антихриста. 15-я, о печати антихристовой и о времени царствованія антихриста. 16-я, о продолжительности времени царствованія антихриста. 17-я, объ ужасныхъ дѣйствіяхъ антихриста и гибели его (противъ безпоповцевъ).

Цѣна книги въ 17 печ. листовъ, 50 коп. съ пересылкою.

Отпечатаны и продаются отдѣльные листки каждой бесѣды по 3 коп. за экз., за сто экз. 3 рубли и съ пересылкою.

Адресъ: Москва, Никольская улица, Богоявленскій Монастырь, Преосвященному Мисану, Викарію Московскому.

Одесскія Новости

На 12 мѣсяц.  
6 рублей.

Одесскія Новости

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

„ОДЕССКІЯ НОВОСТИ“

(САМУЮ ДЕШЕВУЮ ГАЗЕТУ)

Одесскія Новости

На 6 мѣсяц.  
3 р. 50 к.

Одесскія Новости

Годъ IV. **НА 1883 ГОДЪ.** IV Годъ.

ГАЗЕТА ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО, ЗА ИСКЛЮЧЕНІЕМЪ ПОНЕДЕЛЬНИКОВЪ И ДНЕЙ ПОСЛѢПРАЗДНИЧНЫХЪ, БОЛЬШАГО ФОРМАТА.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Одессѣ: въ Главной Конторѣ „Одесскихъ Новостей“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ пересылкой на города и доставкой въ Одессѣ:

На годъ 6 р., на полгода 3 р. 50 к., на 3 мѣсяца 2 р., на 1 мѣсяць 75 коп.

Безъ доставки въ Одессѣ:

На годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на 3 мѣсяца 1 р. 60 коп., на 1 мѣсяць 60 коп.

Въ свѣдѣніи о г. подписчиковъ: Контора газеты помѣщается на Греческой улицѣ, въ домѣ С. Гуровича, противъ Общества Взаимнаго Кредита, второй домъ отъ Римельской ул.

Иногородніе подписчики за переѣзду адреса придаютываютъ въ подписной цѣнѣ 20 коп. — Выѣзду мелкихъ денегъ, допускается приложеніе почтовыхъ марокъ.

3—1 Редакторъ-издатель *А. И. Черепенинъ*.

Содержаніе неофициальной части. Покаяніе. — Евгений, Архидиаконъ Высочайшей Успенской Николаевской Чуркинской иустани. — Раскольническій соборъ, бывшій въ г. Хвалынскѣ, Саратовской губерніи, въ 1874 году. — Смерть раскольника престоругателя. — Нѣсколько словъ о наружности Иисуса Христа, Спасителя міра. — Значеніе имени, нами полученнаго во св. крещеніи. — Разныя извѣстія. — Объявленія. — Приложеніе: Описаніе дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Астраханской Духовной Консисторіи. (Листъ 24-й).

Редакторъ, членъ Кирилло-Меѳодіевскаго Общества.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *К. Ястребовъ*.

Астрахань. Дозв. ценз. 14 марта 1883 г. Цензоръ, Писм. Дух. Сем. Я. Лебединскій, Типографія Астраханскаго Губернскаго Правленія.



его къ Царицынской соборной церкви на мѣсто священника Ивана Козьмина, который по указу архіерейскому произведенъ въ протопопы къ той же церкви. 20 мая послана пону Θεодору „архіерейская переходная грамота“.

**№ 514. 1719 г.** По указу изъ Расправной Канцеляріи приказнымъ Агафонникову и Барминцеву о допросѣ монахинь Благовѣщенскаго монастыря по дѣлу о покражѣ денегъ изъ дома посадскаго челоуѣка Василія Степанова.

20 мая посадскій челоуѣкъ Василій Степановъ подаль въ Расправную Канцелярію челобитную бригадиру Карлусу Ивановичу Эваницкому, въ которой доноситъ, что онъ 16 мая пошелъ изъ дому на Семякъ гулять, оставивъ жену свою спящею въ „хмѣльномъ видѣ“. Въ его отсутствіе жившая у него Ѳекла Иванова, жена „гулящаго челоуѣка“ пришла „воровски въ его чуланъ“ и унесла изъ него ларчикъ съ деньгами, принадлежавшій постояльцу челобитчика, работному челоуѣку Степану Иванову, „который ходитъ въ десятой“. Этотъ ларчикъ она отнесла въ баню и, разбивши его, взяла хранившіяся въ немъ деньги и вещи— всего цѣною на 10 рублей, 27 алтынъ и 2 деньги. Въ вечерню она ушла съ его двора и не ночевала дома; когда она на другой день явилась домой, ее при свидѣтеляхъ обыскали и нашли въ карманѣ денегъ 2 рубля, 16 алтынъ и 4 деньги. Постоялецъ челобитчика въ этихъ деньгахъ призналъ много своихъ примѣтнѣныхъ. Ѳекла Иванова, вызванная на допросъ въ Расправную Канцелярію, показала, что въ отсутствіе хозяина, отправившагося гулять на Семякъ, пришла въ его домъ старица Сарра Артемьева и требовала отъ имени игуменьи, чтобъ отвѣтчица показала ей, гдѣ стоитъ ларецъ съ деньгами, принадлежавшій Степану Иванову, „который ходитъ въ десятой“. По указанію отвѣтчицы Сарра взяла изъ чулана ларецъ и, вынувши въ банѣ то, что находилось въ немъ, ушла въ монастырь. Отвѣтчица также отправилась къ вечерни въ монастырь. Послѣ вечерни игуменья пригласила ее къ себѣ въ келью и упросила почевать у ней. На другой день, когда она возвратилась къ хозяину, ее обыскали и

дѣйствительно нашли у ней 2•рубля, 16 алтынъ и 4 деньги; но эти деньги принадлежали ей, Ѳеклѣ. Наканунѣ 20 мая игуменья „вдругорядь“ упростила отвѣтчицу ночевать въ монастырѣ, въ кельѣ старицы Сарры. Ночью часу въ 4-мъ старица Сарра стала душить Ѳеклу, и когда послѣдняя спросила ее: „за что она давить ее“, та отвѣчала, чтобъ Ѳекла про игуменью и про нее, Сарру, никому не сказывала. Ѳекла „побожилась, что видитъ свою смерть и сказала, что не скажетъ“. Въ ту же ночь Ѳекла Иванова, отпросившись у Сарры къ утрени, пришла въ келью игуменья и стала говорить ей, что „она игуменья дѣлаетъ дурно, нехорошо, что хотѣла ее, отвѣтчицу, Сарра потерять“. За эти рѣчи игуменья хотѣла отвѣтчицу бить, но старица Бастрыжыха удержала ее отъ этого. Послѣ этого игуменья приказала отвести Ѳеклу „къ Горянскимъ воротамъ къ старухѣ, а къ какой не знаетъ“. Ѳекла не пошла къ этой старухѣ, а отправилась къ другой, къ Агаѣѣ Васильевой. Игуменья хотѣла послать Ѳеклу на Красный Яръ. Узнавъ объ этомъ, отвѣтчица послала мальчика дать знать объ этомъ намѣреніи игуменья испцу Василию Степанову, который, взявъ ее у старухи, привелъ въ Расправную Канцелярію.— Изложивъ обстоятельства этого дѣла, Расправная Канцелярія предписываетъ Духовному Приказу допросить старицу Сарру и „буде надлежитъ“ прислать ее въ Расправную Канцелярію для очной ставки. Старица Сарра 29 мая въ Духовномъ Приказѣ сказала на допросѣ, что „ей изъ монастыря ходить не вѣлно“, и отрицала рѣшительно все то, что говорила о ней Ѳекла Иванова. Къ допросу вмѣсто старицы подписался „паруснаго дѣла подмастерье“ Лука Четыркинъ. Показаніе старицы Сарры въ іюнѣ мѣсяцѣ отослано въ Расправную Канцелярію, которая, получивъ это показаніе, послала въ Духовный Приказъ другой указъ, въ которомъ просятъ прислать старицу Сарру въ Расправную Канцелярію для очной ставки съ Ѳеклою Ивановою. На этой ставкѣ старица Сарра „во всемъ запиралась“, а о дочери своей, на которую ссылалась Ѳекла Иванова, какъ на свидѣтельницу, отозвалась, что ея въ Астрахани нѣтъ. Игуменья дѣйствительно хотѣла бить Ѳеклу за то, что „она ходила съ огнемъ на задворокъ къ дровамъ и искала не знамо какихъ де-

негъ и поклепала игуменину келейницу старицу Ненилу Иванову“, при чемъ свидѣтелями были старицы: Прасковья Михайлова и Софья Васильева Вастръжиха. Расправная Канцелярія новымъ указомъ предписываетъ Духовному Приказу допросить игуменію и другихъ стариць. По указу преосвященнаго поповскій староста, священникъ Богословской церкви Борисъ Косьминъ 9 іюля допрашивалъ означенныхъ свидѣтелей. На допросѣ игуменія Романа Семенова показала, что Ѳекла Иванова въ 719 году, въ которомъ мѣсяцъ и числъ, того нынѣ не упомнитъ, пришла къ нимъ въ монастырь къ утрени; по окончаніи утрени, когда игуменія была уже въ кельѣ, Ѳекла пришла и стала стучаться къ ней въ сѣни. Впустивъ ее въ келью, игуменія спросила: зачѣмъ она пришла къ ней? Ѳекла отвѣчала, чтобъ игуменія пустила ее на задворокъ „гдѣ у ней положено, а чтò, она Ѳекла знаетъ“. Взявши огня, игуменья съ Ѳеклою и съ келейницами пошли на задворокъ къ дровамъ. Не нашедши въ дровахъ ничего, Ѳекла сказала, что у ней здѣсь положена была „ширинка дорожилъ-ная валовая“ и что ту ширинку украла келейница, при этомъ она игуменію и всѣхъ вообще стариць называла воровками, за что игуменія хотѣла побить ее палкою; потомъ приказала монастырскому караульщику „съ монастыря столкать ее“. На Сарру Ѳекла къ игуменіи жаловаться не приходила. Старицы: Софья Васильева Вастръжиха и Прасковья Михайлова показали тоже самое; старица же Ненила Иванова 11 іюля „волею Божіею преставися“. Показанія эти отосланы въ Расправную Канцелярію. 23 іюля вдова Ѳекла Иванова подала въ Расправную Канцелярію челобитную, въ которой доносить, что деньги, пропавшія изъ дома посадекаго человѣка Василія Степанова Смирнова, нынѣ нашлись въ Дѣвичьемъ Вознесенскомъ монастырѣ у прежде бывшей игуменіи Романы, которая, призвавъ Ѳеклу, во всемъ повинилась; хотѣла какъ истцу заплатить и ей Ѳеклѣ „сулила“ 4 рубля. Свидѣтелями при этомъ были: солдатъ Смоленскаго полка Потапъ Семеновъ и жена Аксинья Васильева. О томъ же она заявляла, по выходѣ отъ игуменіи, пону Рождественской церкви Петру и всѣмъ старицамъ. Вслѣдствіе этой челобитной Расправная Канцелярія предписываетъ Духовному Приказу немедленно выс-

слать въ Канцелярію прежебывшую игуменію для допросу. Въ Расправную Канцелярію игуменія Романа по указу епископа Іоакима не отослана потому, что она подлежитъ „суду и расправѣ“ Духовнаго Приказа, и потому въ вышеозначенную Канцелярію отосланы только допросныя показанія Романы, данныя ею 31 іюля поповекому старостѣ Борису Косьмину. На этомъ допросѣ Романа показала, что въ іюль мѣсяцѣ по указу преосвященнаго „была она посажена въ смиреніе подъ церковною папертью въ бутку“. Ѳекла Иванова, пришедши къ ней, называла ее воровкою и просила отдать ей деньги; на эти слова Романа ничего не говорила. Ѳекла, отлучившись не надолго изъ монастыря, возвратилась назадъ съ солдатомъ и стала по прежнему кричать и называть ее воровкою; заплатить истцу искъ и ей 4 рубля она не обѣщалась; говорила ль что либо Ѳекла попу Петру и старицамъ, она Романа не знаетъ.

*№ 515. 1719 — 1727 г. Дѣло о бѣгломъ крестьянинѣ Василии Басаргинѣ, посвященномъ подъ другимъ именемъ въ Астрахани во священники.*

10 мая 1719 г. Абрамъ Ѳедоровъ, крестьянинъ Коротояцкаго полка Григорья Васильева Давыдова подалъ преосвященному Іоакиму челобитную слѣдующаго содержанія. Изъ Твери отъ стольника Василія Давыдова, отца Григорія Давыдова, бѣжалъ крѣпостной человекъ Василій Ѳомиинъ Басаргинъ „по домовому прозванію Заецъ“, оставивъ жену свою съ дѣтьми, крестьянку того же помѣщика Василису Анисимову. Нынѣ „по признакамъ является“, что этотъ бѣглый крестьянинъ служитъ попомъ въ Астрахани при церкви Николая Чудотворца Гостиннаго подъ именемъ попа Алексѣя. Вѣжалъ онъ въ Астрахань послѣ мороваго повѣтрія и сначала былъ въ этомъ городѣ дьячкомъ при Рождественской церкви и называлъ себя въ то время Василіемъ Зайцемъ, чему свидѣтель попъ Рождественской церкви Иванъ Владиміровъ Заморскій, бывший прежде дьячкомъ при той же церкви. При челобитѣ Абрамъ Ѳедоровъ представилъ и подлинную кабальную запись съ собственноручною подписью Василія Басаргина, данную имъ на себя въ Твери Василью Давыдову 1 февраля 7189 года. Въ кабальной записи ему показано 15 лѣтъ.

14 мая попъ Алексѣй, вызванный на допросъ въ Духовный Приказъ, показалъ, что родиною онъ изъ Москвы; отца его звали Яковомъ Емельяновымъ Герасимовымъ, который кормился въ Москвѣ черною работою: 15 лѣтъ онъ ушелъ изъ Москвы отъ отца своего „для ученія грамоты и имя свое онъ, попъ Алексѣй, для всякихъ случаевъ переимънилъ и звался Васильемъ“. Сначала онъ пришелъ въ Каменный монастырь, что за Вологдою, и жилъ въ немъ съ полгода; изъ этого монастыря перешелъ жить въ Нилостолбенскій монастырь, „который за Тверью“, гдѣ прожилъ мѣсяца 2. Отсюда отправился во Флорищеву пустынь и, проживъ въ ней года полтора, „сѣхалъ“ въ Нижній въ Благовѣщенскій монастырь, въ которомъ прожилъ полгода; въ Нижнемъ же онъ жилъ еще съ полгода въ Печерскомъ монастырѣ. Изъ Нижняго пришелъ въ Спасскій монастырь „что на Зеленыхъ Горахъ“; проживъ здѣсь съ годъ, сѣхалъ въ Чебоксары и въ этомъ городѣ жилъ мѣсяца два въ Преображенскомъ монастырѣ. Изъ Чебоксаръ попъ Алексѣй возвратился въ Нижній и, нанявшись на Государевъ хлѣбной стругъ, сѣхалъ въ Астрахань въ 201 году. Проживъ въ Астрахани „въ крылосѣхъ по разнымъ монастырямъ“ около года „пошолъ въ работѣ до Саратова“, гдѣ опредѣлился дячкомъ къ Казанской Богородицкой церкви, при которой и прослужилъ около 2-хъ лѣтъ. Въ 204 году въ Саратовѣ же женился онъ на дѣвицѣ Маріи Аврамовой, дочери діакона соборной церкви Авраама Михайлова. Послѣ женитьбы проживъ около 2-хъ лѣтъ въ Саратовѣ, возвратился съ женою въ Астрахань и по благословенію преосвященнаго Сампсона отправлялъ въ Крестовой пономарскую службу. Потомъ съ именемъ Василія посвященъ сначала въ подьяки, а потомъ въ подьяконы. Въ 203 году поставленъ преосвященнымъ Сампсономъ въ діаконъ къ соборной церкви, и во время „ставленія объявилъ имя свое Алексѣемъ“. Въ 209 году тѣмъ же митрополитомъ Сампсономъ „совершенъ въ попы“ къ церкви Рождества Христова. Въ Твери онъ не бывалъ, стольнику Василью Давыдову въ холопствѣ служилыя кабалы не давалъ, на крестьянѣхъ Василисѣ Анисимовой женатъ не бывалъ, при церкви Рождества Богородицы въ дячкахъ не бывалъ и Ивану Владимірову, что нынѣ попомъ у

вышеписанной церкви, прозваніемъ себя Зайцемъ не называлъ. — Рождественской церкви попъ Иванъ Владиміровъ 16 мая показалъ, что послѣ мороваго повѣтрія въ 201 году былъ онъ дячкомъ при той же церкви: въ тѣхъ же годахъ дячекъ Вознесенскаго монастыря, „что нынѣ Благовѣщенскій Дѣвичь монастырь“ приходивалъ къ Рождественской церкви и называлъ себя Василюемъ Зайцемъ, а не Алексѣемъ; дячкомъ попъ Алексѣй при вышеозначенной церкви не бывалъ. 20 мая Абрамъ Ѳедоровъ въ другой разъ билъ челомъ преосвященному, чтобъ допросить вторично попа Алексѣя о перемѣнѣ имъ имени и освидѣтельствовать кабальную крѣпость. На другомъ допросѣ попъ Алексѣй отца своего назвалъ Ѳедотомъ Емельяновымъ, который жилъ въ Москвѣ, во дворѣ у стольника Алексѣя Тихонова Волкова. Отъ этого-то Волкова онъ назадъ тому лѣтъ 38 бѣжалъ въ малыхъ лѣтѣхъ; остальное показаніе во всемъ согласно съ первымъ. — 26 іюня 1719 г. попъ Алексѣй „отъ священства отрѣшенъ и никакихъ потребъ отпращивать ему не велѣно“ потому, что по примѣтамъ кабальной записи онъ оказался сходственъ съ Басаргинымъ, и потому, что онъ перемѣнялъ себѣ имя, отечество и фамилію. Что касается до первой жены попа Алексѣя Василисы Анисимовой, то преосвященный приказалъ челобитчику для свидѣтельства привести ее въ Астрахань. 1722 г. 6 марта запрещенный попъ Алексѣй Ѳедотьевъ подалъ преосвященному Іоакиму Челобитную, въ которой просить отпустить его въ Москву „для справокъ“, такъ какъ Василиса Анисимова и до сихъ поръ не прибыла въ Астрахань. За подписомъ судіи Петра Никифорова ему выданъ паспортъ для проѣзда въ Москву срокомъ до 1 сентября 1724 г. Въ октябрѣ 1723 г. запрещенный попъ Алексѣй, возвратившись въ Астрахань изъ Москвы, заявилъ въ Духовномъ Приказѣ, что Духовная Дикастерія, къ которой онъ обратился, не отыскала Давыдова. Преосвященный Варлаамъ, епископъ Астраханскій и Ставропольскій, въ 1727 г. 20 октября, выслушавъ дѣло о попѣ Алексѣѣ, приказалъ по преждесостоявшемуся приговору преосвященнаго Іоакима „отнынѣ никогда ему Алексѣю не священнодѣйствовать и священникомъ впредь себя не называть и сей приговоръ записать въ книгу“.

**№ 516.** 1719—1720 гг. По челобитью безмъстнаго попа Семена Иванова объ опредѣленіи его въ Дмитріевскъ на праздно священническое мѣсто.

Въ 1717 г. челобитчикъ рукоположенъ былъ во священника къ церкви Іоанна Богослова на Басаргинскій учугъ. Промышленникъ этого учуга Василій Новиковъ не выдавалъ попу опредѣленнаго Государева денежнаго и хлѣбнаго жалованья и потомъ, принявъ по описи церковь, съ учуга „сослалъ“. Живя теперь въ Астрахани, попу Семенъ „скитается теперь безъ службы и пропитаться ему съ женою и съ дѣтьми стало не чѣмъ“. По сему онъ въ челобитной 27 мая проситъ преосвященнаго опредѣлить его на священническое мѣсто въ гор. Дмитріевскъ, къ церкви Великомученика Дмитрія. Получивъ 29 мая того же года „благословенную переходную грамоту“, попу Семенъ отправился въ Дмитріевскъ и 25 августа принялъ отъ протопопа Андрея Никифорова и попа Тимофея Никифорова утварь церковную и деньги, принадлежащія церкви св. Великомученика Дмитрія, о чемъ и донесено было вышеозначенными лицами и Царицынскимъ протопопомъ Іоанномъ Козьминимъ преосвященному Іоакиму. Въ томъ же 1719 г. Дмитріевскій протопопъ Андрей Никифоровъ жаловался въ своей челобитной преосвященному Іоакиму, что попу Семенъ Ивановъ „въ Дмитріевскѣ съ водосвятиемъ и съ протчими требы по всему граду ходитъ, а по указу преосвященнѣйшаго Іоакима повелѣно во всей Астраханской епархіи имать съ соборныхъ и съ ружныхъ и приходскихъ священниковъ и діаконовъ славленные праздничные деньги, да питейные явчіе пошрины пищею приставомъ и сторожемъ“. Попу Семенъ въ „противность“ указу преосвященнаго славленныхъ на Рождество Христово и другихъ денегъ не даетъ, говоря, что такихъ денегъ платить онъ не станетъ безъ особаго архіерейскаго указа; прежніе указы о платежѣ славленныхъ и другихъ денегъ присланы до его пріѣзда, и въ нихъ имени попа Семена „не помянулось“, и архіерей Божій прислалъ его въ Дмитріевскъ „покормитца“. „А мы, богомольцы твои, продолжаетъ челобитчикъ, платимъ въ твою архіерейскую казну данныхъ денегъ 6 руб., да пищихъ и печатныхъ 9 алтынъ и 2 деньги, а оный священ-

никъ Семіонъ, данныхъ денегъ вспоможеніе намъ ничего платить не хошетъ“. Челобитчикъ проситъ преосвященнаго „для сущія скудости“ сбавить данныя деньги и обязать попа Семена уплатить славленные праздничныя деньги. — 20 января 1720 г. получена въ Астрахани преосвященнымъ Іоакимомъ челобитная Димитріевскаго попа Семена Иванова, въ которой онъ говоритъ, что, при сдать ему церкви Великомученика Димитрія, имъ получены не все церковныя вещи, значащіяся въ описи церковнаго имущества. При челобитной приложенъ и реестръ неоказавшихся вещей, которыя, по словамъ челобитника, попы Андрей и Тимоѳей Никифоровы называютъ принадлежащими Богородицкой; а не Димитріевской церкви. Они же говорятъ, что сборныхъ денегъ, принадлежащихъ Димитріевской церкви, у нихъ находится только 27 рублей, 29 алтынъ и 4 деньги, тогда какъ по описи ихъ должно быть 82 руб., 24 алтына и 4 деньги. Челобитчикъ проситъ преосвященнаго, чтобы онъ приказалъ отдать недостающую утварь и сборныя деньги въ Димитріевскую церковь; „понеже та церковь Божія вся ветха, починить окромѣ поминутыхъ денегъ нечѣмъ, и свѣчъ и ладану и вина церковнаго купить не начто. „21 января того же года посланъ въ Димитріевскъ протопопу соборной церкви Андрею Никифорову отъ преосвященнаго Іоакима указъ, которымъ приказывается соборную и Димитріевскую церкви имѣть за единъ приходъ, сборныя деньги держать на всякія потребности на обѣ церкви и расходъ записывать въ особую книгу, служить въ обѣхъ церквахъ по очереди и доходы церковныя должны быть общіе; окладные и неокладные архіерейскіе доходы съ нынѣшняго 1720 г. платить по прежнему „обще-же“. Протопопу Андрею Никифорову предписывается немедленно извѣстить Духовный Приказъ о томъ, что будетъ учинено по сему указу. Такъ какъ протопопъ Андрей долго не отвѣчалъ на этотъ указъ, то преосвященный 25 апрѣля 1720 г. указалъ вызвать его въ Астрахань для допроса, вмѣстѣ съ тѣмъ, велѣно было ему привезти съ собою окладные и неокладные архіерейскіе доходы съ книгами, должность его во время его отсутствія поручено исправлять попу Тимоѳею. По прибытіи въ Астрахань, протопопъ Андрей вызванъ былъ въ Духовный



Приказъ и на допросѣ показали, что архіерейскій указъ о томъ, чтобы объ церкви „имѣть за единъ приходъ“, полученъ имъ въ мартѣ мѣсяцѣ отъ Димитріевскаго коменданта Ивана Нѣмкова, къ которому онъ привезенъ изъ Саратова. Указъ этотъ онъ объявлялъ попу Семену, но онъ „указу учинился ослушенъ“ и говорилъ, что Димитріевскую церковь съ соборною „обще имѣть“ не будетъ; служить въ соборной церкви и окладныхъ и неокладныхъ архіерейскихъ доходовъ платить также не будетъ. Объ этомъ протопопъ Андрей послалъ преосвященному въ апрѣлѣ отписку съ Симбирскимъ посадскимъ человѣкомъ Михайломъ Ивановымъ, который обѣщался переслать ее изъ Царицына въ Астрахань „съ добрыми ѣздоками“. Будучи проѣздомъ въ Астрахань въ Черномъ-Яру, протопопъ видѣлся съ Михайломъ Ивановымъ, который передалъ ему, что отписка послана была изъ Царицына съ ѣздоками въ Астрахань, но „оныя ниже Чернаго-Яру взяты отъ воровскихъ Кубанскихъ татаръ въ полонъ“. 9 июля 1720 г. прислана въ Астрахань преосвященному Іоакиму челобитная Димитріевской соборной церкви попа Тимофея Никифорова. Въ челобитной попу Тимофеей говоритъ, что онъ 29 мая слушалъ у Саратовскаго священника Ивана Васильева указъ преосвященнаго, въ которомъ повелѣвается попу Семену Иванову служить „обще“ въ соборной церкви и „смирять его, Семена“, допросить комендатскаго Крестоваго священника и отправить въ Астрахань соборнаго пономаря для посвященія въ діаконы въ Димитріевской церкви. Попъ Семенъ архіерейскому „приказу учинился ослушенъ“, комендантскій священникъ „въ допросѣ не пошелъ“, соборнаго пономаря „отправить нынѣ къ освященію въ діаконы за скудостію въ скорости не возможно, а когда исправится отправленъ будетъ“.

*№ 517. 1719 г. Апрель 16. Указъ преосвященнаго Іоакима Саратовской соборной церкви протопопу Іоанну Михайлову объ опредѣленіи безмѣстнаго священника Ивана Григорьева въ Четверосвятскій монастырь на мѣсто бывшаго тамъ священника Даниила Яковлева.*

Въ указѣ этомъ говорится тоже самое, что сказано въ указѣ игумену Стахію по этому же дѣлу (см. № 509).

**№ 518. 1719 г.** *Челобитье монахины двичьяго монастыря Сирры по дѣлу о покражѣ денегъ изъ дома посадскаго человека Василя Степанова.*

Челобитчица, сказавъ, что женка Оекла Иванова „вѣдомо воровская баба“ напрасно клевететь на нее (см. № 514), просить преосвященнаго Іоакима безъ подлиннаго розыску не отсылать ее для допроса въ Расправную Канцелярію.

**№ 519. 1719 г.** *По доношенію рыбопромышленника Василя Новикова о безпорядочныхъ поступкахъ священниковъ: Урустобскаго учуга Ивана Иванова и Басаргинскаго учуга Семена Иванова.*

Василій Новиковъ представилъ преосвященному Іоакиму доносительное письмо, присланное къ нему съ Урустобскаго учуга дьячкомъ Иваномъ Денисовымъ. Въ письмѣ своемъ дьячекъ говорить, что священникъ Иванъ Ивановъ бьетъ его безвинно „и отъ церкви Божіей отгоняетъ“; если онъ придетъ будить попа къ утрени часа за три, то тотъ говорить ему—рано, а если „на свѣту“, то говорить—поздно. Такъ 30 мая, когда дьячекъ пришелъ будить попа на свѣту къ заутрени, тотъ, сказавъ ему, что рано, спустя немного послалъ благовѣститъ сына своего. Дьячекъ, услышавъ благовѣсть, пришелъ въ церковь. Священникъ сталъ бить его въ церкви по щекамъ „и за бороду дралъ и запоромъ его билъ и изъ церкви Божіей выбилъ“, при чемъ свидѣтелями были: солильщикъ Сидоръ Архиповъ, хлѣбникъ Аѳанасій Степановъ и кухарь Никита Аѳанасевъ. Тотъ же священникъ, по словамъ дьячка, „казенныя свѣчи распродалъ весною на заморскіе бусы и шкуты“; огарки, остающіеся въ церкви, попъ беретъ себѣ и изъ „чистаго и не чистаго воску“ сучить свѣчи, которыя и продаетъ въ воскресные и праздничные дни дорогою цѣною; когда служить молебны, то дьячку за труды ничего не дастъ, „все самъ корыстуется“. Въ бытность на учугѣ капитана Карла Карлыча, священникъ, увидѣвъ у него вино, показывалъ ему, гдѣ у кого лежатъ дрова, рыба и соль, и по его показанію капитанъ приказывалъ своимъ солдатамъ силою брать вышеозначенныя дрова, рыбу и соль. Вмѣстѣ съ этимъ письмомъ дьячка Новиковъ представилъ преосвященному копію съ доношенія цѣловальника Урустобскаго учуга Никиты Обросимова. Въ доно-

шеніи Обросимовъ пишетъ, что „по памяти“ изъ Рыбной Канцеляріи онъ „досматривалъ“ церковную утварь и при осмотрѣ противъ росписныхъ книгъ 1717 г. не явилось ладоницы жестяной, которая, по словамъ священника Ивана Иванова, была худа и изломалась. По росписному списку прикладныхъ у иконъ денегъ было 3 рубля, 31 алтынъ и 4 деньги, да по словамъ священника у святыхъ иконъ было еще прикладныхъ мусульманскихъ денегъ 6 бацицъ по гривнѣ и 7 бацицъ по 10 денегъ. Эти мусульманскія деньги священникъ посылалъ за море на строеніе ризъ; кромѣ того онъ тратилъ прикладныя деньги на покупку разныхъ церковныхъ книгъ и утвари; за всѣмъ расходомъ въ остаткѣ осталось денегъ: серебряныхъ 7 алтынъ, 2 деньги, полбасицы серебряной, ссыпныхъ денегъ 40 алтынъ и бацица оловянная. — Въ другомъ доношеніи Обросимова, копія съ котораго также представлена преосвященному, говорится, что 21 мая поиъ Иванъ уѣхалъ въ Астрахань и оттуда прислалъ въ учугъ двоюроднаго своего человѣка Ивана Чепеля, который, переночевавъ одну ночь въ учугѣ, хотѣлъ отправиться обратно въ городъ, но цѣловальникъ остановилъ его. При осмотрѣ у него нашли мѣшокъ, въ которомъ оказалось 6 книгъ, новыя коноватныя ризы, старыя зеленыя дорогильныя и третья ризы ветхія зеленыя киндяшныя, 2 епитрахили и 2-е поручей. По словамъ Ивана Чепеля, эти вещи выдала ему жена попа Ивана. Вслѣдствіе этого доношенія Обросимова Иванъ Чепель, онъ же и Сурмень, вызванъ былъ на допросъ въ Рыбную Канцелярію, гдѣ и показалъ, что онъ родомъ изъ Рязанской губерніи, князя Бориса Алексѣевича Голицына дворовый человѣкъ — псарь, назадъ тому лѣтъ 12 съѣхалъ онъ въ Астрахань и былъ въ наймѣ на Государевомъ Урустобскомъ учугѣ въ тяглой работѣ, въ солдатахъ не былъ и бѣжалъ не отъ солдатства. Съ Васильева вечера 1719 г. далъ онъ на себя жилую запись на 7 лѣтъ попу Ивану. Когда они съ попомъ Иваномъ въ маѣ мѣсяцѣ были въ Астрахани, то тамъ поповскій староста говорилъ попу Ивану, что ему съ учуга „хотятъ отказать“. Услышавъ объ этомъ, поиъ Иванъ послалъ его назадъ въ учугъ къ попадѣ, чтобъ она выдала ему ризы и книги. Прибывъ въ учугъ, Иванъ Чепель передалъ приказаніе попа

Ивана попадьѣ, которая тотчасъ же послала дѣтей своихъ Ѡаддѣя и Петра въ церковь за означенными ризами и книгами. Когда эти вещи были принесены, попадьѣ зашила ихъ въ портиной мѣшокъ и велѣла отвезти въ Астрахань къ мужу. На дорогѣ поймалъ его цѣловальникъ и, осмотрѣвъ при свидѣтеляхъ ризы и книги, приложилъ къ мѣшку печать; попадьѣ, не вѣри цѣловальнику, приложила къ мѣшку свою печать. О томъ, что попъ велѣлъ взять изъ церкви книги и ризы, Иванъ Чепель говорилъ работнымъ людямъ: баграчею Лукьяну Ѡедорову Темиру и хлѣбнику Аванасію Степанову. 16 Іюня Урустобскаго учуга Срѣтенской церкви попъ Иванъ Ивановъ въ Духовномъ Приказѣ показалъ на допросѣ, что на дьячка Ивана Денисова онъ „никакими нападками не нападывалъ“, а говорилъ ему только, почему онъ „за лѣностию“ въ церковь не ходитъ и его сынъ Ѡаддѣй по этому долженъ по приказанію его, попа, исполнять дьячковскую службу. За безвременный благовѣсть и за то, что „дьячекъ держать табакъ безпрестани у себя въ ротѣ и въ церкви Божіи во время Божественнаго пѣнія на помостъ церковный безпрестани плевалъ“, онъ, попъ, его, дьячка, „пойма подва бивалъ“, изъ церкви его не высылалъ „и дьячекъ самъ съ нимъ, попомъ, дрался“: казенныхъ свѣчъ на заморскіе бусы и шкуты не продавалъ; свѣчи покупать на свои деньги; на вырученныя отъ продажи деньги покупалъ муку на просфоры и церковное вино; дьячекъ всегда бралъ свой доходъ; капитану Карлу Карлычу за вино не показывалъ, гдѣ лежить рыба и соль; дворовому свосему человѣку онъ дѣйствительно поручалъ привезти въ Астрахань для свидѣтельства къ преосвященному ветхія книги и ризы, „въ которыхъ служить не возможно“. Иванъ Чепель 18 іюля въ Духовномъ Приказѣ показалъ согласно съ тѣмъ, что онъ прежде говорилъ на допросѣ въ Рыбной Канцеляріи. Жена попа Ивана Агафья Никифорова и дѣти ихъ Ѡаддѣй и Петръ 1-го іюля въ Духовномъ Приказѣ показали согласно съ тѣмъ, что говорилъ объ нихъ Иванъ Чепель и что говорилъ относительно ризъ и книгъ попъ Иванъ. Того же 1-го іюля Иванъ Чепель отдавъ на росписку попу Урустобскаго учуга Ивану Иванову. — О дѣлѣ Васаргинскаго учуга попа Семена Иванова см. № 504.

**№ 520.** 1719 г. Три челобитныхъ разныхъ лицъ.

1) Челобитная Рыбнаго Государева промысла переведенца Якова Иванова Щепетинникова на попа Ивана Григорьева. Челобитчикъ жалуется, что попъ Иванъ Григорьевъ не отдастъ ему одинъ рубль за мѣшокъ солоду житнаго, взятый у него еще въ 1717 году, и притомъ бранить его неподобными словами. 2) Челобитная Саратовскаго Четверосвятскаго монастыря игумена Стахія, въ которой онъ проситъ преосвященнаго Іоакима выдать ему проѣзжій указъ отъ Астрахани до Саратова. 3) Челобитная монаха Пимена. Монахъ Пименъ въ 1717 году отправился изъ Астрахани съ Димитріемъ Ефремовичемъ Бахметевымъ. Въ бытность ихъ въ Черномъ Яру, у него, монаха, украли образъ Николая Чудотворца съ серебрянымъ вызолоченнымъ вѣнцомъ и ризою. Этотъ украденный образъ оказался у Черноярскаго попа Аванасія. Въ свидѣтели челобитчикъ выставилъ Черноярскаго попа Лукьяна и Черноярскаго же церковнаго старосту, имя котораго онъ „пропамятоваль“.

**№ 521.** 1719 г. По челобитноу работнаго человека Никифора Кобылина о побояхъ, нанесенныхъ ему діакономъ Астраханскаго дѣвичьяго монастыря Акинфоемъ Ивановымъ.

Кобылинъ доноситъ въ своей челобитной, поданной епископу Іоакиму, что 16 іюня 1719 г. купилъ онъ у вдовы, капитанской жены Авдотьи Ивановой лошадь, рыжаго мѣрина. Въ то же число діаконовъ дѣвичьяго монастыря Акинфей Ивановъ, пришедши „на дворинско“ къ челобитчику съ братьями своими, билъ его „не на животь, — на смерть“ и водилъ на выемной дворъ, гдѣ билъ его по шекамъ. Съ выемнаго двора діаконовъ повелъ челобитчика къ себѣ домой; дорогою онъ приказалъ солдату, сопровождавшему ихъ, бить Кобылина дубиною, что солдатъ и исполнилъ. Приведши къ себѣ домой, діаконовъ опять билъ Кобылина, „разложка плетьми“. Рыжій мѣринъ билъ отнять у челобитчика діакономъ. — 18 іюня діаконовъ Акинфей Ивановъ въ Духовномъ Приказѣ показалъ, что челобитчикъ съ женою своею живетъ у него во дворѣ; 16 числа онъ послалъ Кобылина къ женѣ Капитана Семичева для покупки лошади. Возвратившись

отъ продавицы, Кобылинъ сказалъ діакону, что она просить за лошадь 3 рубля 20 алтынъ: діаконъ вмѣстѣ съ челобитчикомъ отправился къ продавицѣ и, оставшись у воротъ ея дома, послалъ къ ней для окончательнаго переговора Кобылина, который въ этотъ разъ „лукавствомъ своимъ“ купилъ лошадь на себя за 4 рубля и потомъ привелъ ее къ діакону на дворъ. Діаконъ, осмотрѣвъ лошадь, отдалъ по уговору 2 рубля 20 алтынъ, обѣзаясь доплатить 1 руб. послѣ. Лошадь эту Кобылинъ потомъ увелъ изъ двора діакона. Тогда послѣдній съ братомъ своимъ Яковомъ повелъ челобитчика на выемной дворъ, гдѣ и ударилъ его по щекамъ дважды „за невѣжество“; въ дому своемъ за то же „невѣжество“ діаконъ „рукою зашибъ челобитчика дважды или трижды“; солдату бить его дубиною не приказывалъ и смертнымъ боемъ не бивалъ. — Авдотья Иванова поповскому старостѣ, священнику Богословскія церкви Борису Козьмину показала, что 16 іюня работный человѣкъ Никифоръ приходилъ къ ней „въ два пойма“ для покупки лошади, которую она и продала ему за 4 рубля; задатку далъ ей онъ рубль. Въ то же число діаконъ Ивановъ принесъ ей остальные деньги 2 рубля 20 алтынъ, а 4 гривны по торгу работнаго человѣка она уступила діакону за помяновеніе своихъ родителей. Лично самъ діаконъ у ней въ дому не бывалъ и лошади не покупалъ. Того же 16 числа Кобылинъ, пришедъ къ ней въ домъ, говорилъ, что діаконъ отнял у него купленную имъ лошадь. Продавица послала къ діакону двороваго своего человѣка, чтобъ онъ отдалъ Кобылину лошадь, но тотъ не только не отдалъ ея, но еще „велячески бранилъ и бить палкою хотѣлъ“ посланнаго. Послѣ этого продавица, получивъ съ Кобылина остальные 3 рубля, велѣла записать ту лошадь въ Конской площади на его имя. Діаконъ, пришедъ къ ней, получилъ назадъ отданныя ей деньги 2 руб. 20 алтынъ. Благовѣщенскаго монастыря попъ Θεодоръ Никитинъ показалъ, что духовный сынъ его Кобылинъ, встрѣтившись съ нимъ недалеко отъ Рождественской церкви, жаловался на діакона Иванова, что тотъ отнимаетъ у него купленную имъ лошадь. Въ то же время явился съ братомъ своимъ діаконъ и билъ Кобылина камышевою тростью, которую и изломалъ объ него; билъ также его и ру-

ками; потомъ повелъ Кобылина на выемной дворъ.—Возмѣстный попь учужный Иванъ Ивановъ показалъ согласно съ попомъ Ѳедоромъ Никитинымъ.—Возмѣстный учужный попь Иванъ Семеновъ на допросѣ въ Духовномъ Приказѣ говорилъ, что 16 юня онъ видѣлъ, какъ послѣ вечерни выбѣжалъ изъ воротъ дѣвичьяго монастыря работный человекъ Никифоръ и заявлялъ ему и другимъ случившимся тутъ свидѣтелямъ, что діаконъ бьетъ его „напрасно“. Вскорѣ выбѣжалъ и самъ діаконъ и погнался за работнымъ человекомъ, но, не догнавъ его, бросилъ въ него подогомъ, который былъ у него въ рукахъ. Никифоръ побѣжалъ въ Армянскую слободу. Юня 19 діаконъ Іакинфъ Ивановъ подалъ преосвященному челобитную, въ которой доноситъ, что работный человекъ Никифоръ, живя у него во дворѣ, женился на вольной дѣвкѣ. Предъ женитьбой онъ просилъ діакона быть у него посаженнымъ отцемъ, обѣщаясь за это служить ему до смерти. Діаконъ согласился и благословилъ его святымъ образомъ. Послѣ этого благословенный сынъ обокралъ діакона, а жена Никифорова въ апрѣлѣ мѣсяцѣ зажгла дворышко его „невѣдомо по какому случаю“. Далѣе въ челобитной излагается дѣло о покупкѣ лошади съ нѣкоторыми неважными подробностями. При челобитной приложенъ реестръ покраденныхъ вещей: атласный красный поношенный кокошникъ съ золотыми позументами (ц. 40 алтынъ), серебряная поношенная лента (ц. полтина), четверть жемчугу (ц. полтина) и мыла ядра. Неизвѣстно, чѣмъ кончилось это дѣло.

**№ 522.** 1719 г. *Письменная показанія Саратовскихъ священниковъ и діаконѳвъ о прихожанахъ разныхъ церквей города Саратова, не бывшихъ у исповѣди и св. причастія.*

Въ июлѣ мѣсяцѣ Саратовской соборной церкви попы Василій Никифоровъ и Герасимъ Семеновъ, Воздвиженскаго дѣвичьяго монастыря попы Василій Антоновъ и Иванъ Алексѣевъ, Богородицкой Казанской церкви попы Григорій Васильевъ и Михайла Ермиловъ, Богородицкой Покровской церкви попы Антоній Михайловъ и Петръ Лукинъ, Николаевской церкви попы Алексѣй Григорьевъ и Семень Яковлевъ противъ указа преосвященнаго,

состоявшася въ февралѣ мѣсяцѣ въ Саратовскомъ Духовномъ Приказѣ, „по заповѣди святаго евангелія и подъ опасеніемъ изверженія священства, сказали:“ въ прихожанехъ (назваіе церкви) обоего полу людехъ, которые по росписи за руками нашими въ прешедшей святѣй четьредесятнице у отцевъ духовныхъ на исповѣди не были, расколу и церковнаго разврату не вѣдаемъ і въ другихъ приходѣхъ никого не знаемъ и для какихъ своихъ нуждъ не исповѣдывались, въ томъ будутъ оныя прихожане отвѣтствовать сами; а ежели изъ вышеписаныхъ прихожанъ вѣдал кого раскольниковъ и церковныхъ развратниковъ, мы утаили,— и за такую нашу, вѣдомо умышленную тѣмъ раскольникомъ и церковнымъ развратникомъ утайку и попоровку,— что преосвященнѣйшій укажетъ“. — Діаконы: соборной церкви Алексѣй Владісіевъ, Воздвиженскаго дѣвичья монастыря Стефанъ Лаврентьевъ, Казанской Богородицкой церкви Игнатій Авдеевъ и Покровской Богородицкой церкви Θεодоръ Димитріевъ въ своихъ письменныхъ показаніяхъ говорили тоже, что и вышепоименованные попы. — Изъ показанія діакона Стефана Лаврентьева видно, между прочимъ, что „діакономъ велѣно быть во святѣй четьредесятницѣ у исповѣдыванія священниковъ для подлиннаго свидѣтельства и смотрѣть накрѣпко, которые будутъ исповѣдыватца и причащатца Божественныхъ таинствъ всякихъ чиновъ люди обоего полу“.

**№ 523.** 1719 г. По челобитью Дарьи Андреевой о побояхъ, претерпѣваемыхъ ею отъ мужа своего, посаднаго человека Гороховленина Ивана Харузина.

Дарья Андреева жалуется на своего мужа, который, взявъ ее „съ любви“ и жилъ съ нею 14 лѣтъ, что онъ бьетъ ее постоянно, грозитъ убить ее до смерти и не хочетъ жить съ нею „какъ и прочіе добрые люди“. Между тѣмъ прогналъ ее отъ себя. Иванъ Харузинъ не возвращаетъ ей приданнаго и не даетъ на пропитаніе надѣлу. — Иванъ Харузинъ показалъ, что „смертнымъ убивствомъ“ женѣ своей не грозилъ, а только билъ ее за „всякое ослушаніе и противность, смотря по винамъ“. И теперь за ея непорядочное житіе и за побѣги и за разореніе свое жить съ нею не хочетъ.