

ПЕРМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 12.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

26 Марта 1875 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Соликамскому духовному училищу, за 1873-й годъ. — Служенія Его Высокопреосвященства.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Соликамскому духовному училищу за 1873 годъ.

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 годъ.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
Отъ 1872 года осталось наличными деньгами	—	—	678	87 ¹ / ₄
Остатокъ сей поступилъ по слѣдующимъ статьямъ:				
а) по содержанію учениковъ пищею и одеждою				
				37 р. 86 к.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 годъ.		Дѣйстви-тельно по-ступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
б) по содержанию стипенді- атовъ Чердынскаго земства . 25 р.				
в) по содержанию больницы . 11 р. 10 к.				
г) — — библиотеки — — 9 ³ / ₄ к.				
д) на экстраординарные расходы — 67 к.				
е) случайныхъ поступлений и денегъ, присланныхъ благочин- ными на содержание училища въ 1873 году 597 р. 1 ¹ / ₄ к.				
ж) на жалованье членамъ правления отъ духовенства и прогоны депутатамъ съѣзда . 7 р. 13 ¹ / ₄ к.				
(1)				
Итого 678 р. 87 ¹ / ₄ к.				
<i>Изъ тому въ 1873 году поступило:</i>				
I. П Р И Х О Д Ъ				
По смѣтѣ, утвержденной Святѣйшимъ Сино- домъ, на содержание лицъ управления и учащихся	4020	—	4020	(2) —
II.				
По смѣтѣ, принятой съѣздомъ депутатовъ ду-				

(1) Остатокъ сей по приходе-расходной книгѣ и отчету за 1872 показанъ въ томъ же самомъ количествѣ.

(2) Сумма сія поступила при отношеніи правленія Пермской духовной семинаріи отъ 9-го февраля 1873 года за № 75-мъ.

Статьи прихода.	Ассигновано по сметѣ на 1873 годъ.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
	ховенства Соликамскаго училищнаго округа	2008	4	1802

(3) Сумма сія поступила отъ благочинныхъ:

А) Соликамскаго уѣзда:

а) Протоіерея Петра Киселева при отношеніяхъ: отъ 29 января 1873 года за № 182, 6⁰/₀ сбора въ дополненіе къ присланнымъ въ прошедшемъ 1872 году 18 р. 3¹/₄ к.

Отъ 19 іюня 1873 года за № 1,042—6⁰/₀ сбора 230 — 27 —

Отъ 21 августа 1873 года за № 1,176—¹/₄ сбора 64 — 75 —

Отъ 8 декабря 1873 года за № 1,706—10⁰/₀ сбора 120 — 4 —

Отъ 29 января 1873 года за № 328—вѣнчиковаго сбора 179 — 91¹/₄—

Итого по благочинію протоіерея Петра Киселева 613 — ¹/₂—

б) Священника Петра Борчанинова: всякихъ сборовъ, въ томъ числѣ и вѣнчиковаго дохода, при отношеніи отъ 27 іюня 1873 года за № 219 292 — 52¹/₄—

Итого по благочинію священника Петра Борчанинова 292 — 52¹/₄—

в) Священника Θεодора Тотьямина: при отношеніяхъ отъ 4 декабря 1872 года за № 526— 6⁰/₀ сбора 84 — 24 —

10⁰/₀ 10 — 15 —

¹/₄⁰/₀ коп. 73 — —

Отъ 23 января 1873 года за № 51, вѣнчиковыхъ доходовъ 95 — 76 —

Итого по благочинію священника Θεодора Тотьямина 263 — 15 —

В) Чердынскаго уѣзда:

г) Протоіерея Θεодора Будрина при отношеніяхъ: отъ 24 декабря 1872 года за № 1,332, 6⁰/₀ 159 — 30 —

за № 1,333, 10⁰/₀ 29 — 5¹/₂ —

за № 1,334, ¹/₄ коп. 24 — 75 —

Отъ 30 іюня 1873 года—10⁰/₀ сбора 30 — 57¹/₂—

6⁰/₀ сбора 159 — 30 —

¹/₂ коп. 24 — 75 —

Итого по благочинію протоіерея Θεодора Будрина 428 — 25 —

д) Священника Іоанна Бабина: при отношеніяхъ: отъ 30 іюня 1873 года за № 103, 6⁰/₀ сбора 18 — 37¹/₂—

10⁰/₀ сбора — — 77¹/₂—

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 годъ.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
<i>Сверхъ смѣты:</i>				
Случайныхъ поступлений	—	—	318	56 ⁽⁴⁾

$\frac{1}{4}^0\%$ коп.	18	—	12 $\frac{1}{2}$ —
Отъ 22 ноября 1873 года за № 288, 6 ⁰ / ₁₀₀ сбора	18	—	37 —
10 ⁰ / ₁₀₀ сбора	—	—	77 $\frac{1}{2}$ —
$\frac{1}{4}^0\%$ коп.	18	—	12 $\frac{1}{2}$ —

Итого по благочинію священника Іоанна Бабина 74 — 54 $\frac{1}{2}$ —

е) Отъ благочиннаго единоѵрческихъ церквей: священника Петра Словова, при отношеніи отъ 15 октября 1873 г. за № 328	8	—	—
Изъ Пермской духовной консисторіи, при отношеніи отъ 30 ноября 1873 года за № 11,132, получено вѣщичиковыхъ доходовъ	123	—	36 $\frac{1}{2}$ —

А всего 1,802 — 83 $\frac{3}{4}$

Хотя по сей статьѣ и значатся полученными въ семь году 1,802 р. 83 $\frac{3}{4}$ к. менѣе прѣтивъ смѣтнаго назначенія на 205 р. 20 $\frac{1}{4}$ к., но изъ нихъ только 97 р. 43 $\frac{1}{2}$ к. сумма, слѣдующая на содержаніе училища во 2-й половинѣ смѣтнаго года отъ благочиннаго 2 округа Соликамскаго уѣзда дѣйствительно не получена, а остальные 107 р. 76 $\frac{3}{4}$ к. получены въ предъидущемъ 1872 году. А такъ какъ въ числѣ сихъ 1802 руб. 83 $\frac{3}{4}$ коп. заключаются деньги 223 руб. 23 коп., полученные отъ благочинныхъ на содержаніе училища въ будущемъ 1874 году, которыя и значатся остаткомъ къ тому году, слѣдовательно общій итогъ недополученія прѣтивъ смѣты на содержаніе училища въ текущемъ году составляютъ 330 руб. 99 $\frac{3}{4}$ коп.; этотъ недоборъ покрывается деньгами, полученными отъ благочинныхъ въ прошедшемъ 1872 году на содержаніе училища въ текущемъ году, которыя и заключаются въ общемъ итогѣ остатка къ сему году въ количествѣ 597 руб. 1 $\frac{1}{4}$ коп.

(4) Отъ смотрителя протоіерея Матеія Боголюбова получено при отношеніяхъ: отъ 16 апрѣля 1873 года за № 55, пожертвованные благотворителемъ, пожелавшимъ скрыть свое имя, на фундаментальную бібліотеку	35	р.	—	к.
и на ученическую	15	—	—	—

А всего 50 — — —

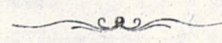
Отъ іюля 1873 года за № 114, получено денегъ, выручен- ныхъ отъ продажи книгъ	32	—	48	—
---	----	---	----	---

Отъ 17 ноября 1873 года за № 121, вырученныхъ отъ про- дажи книгъ	40	—	86	—
---	----	---	----	---

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 годъ.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ	—	—	334	(5) 17 ¹ / ₂
А всего въ 1873 году на приходѣ	—	—	6475	57 ¹ / ₄
А съ остаточными отъ 1872 года	—	—	7154	44 ¹ / ₂

Изъ Соликамской Земской Управы получено денегъ въ посо- бие Соликамскому училищу въ семь 1873 году	150	—	—	—
Изъ Соликамскаго монастыря получено при отношеніи отъ 2 ноября 1873 года за № 109, пожертвованныхъ въ пособіе учили- щу отъ монастыря 20 руб. и отъ настоятеля онаго архимандрита Іоанникія 10 руб., всего	30	—	—	—
Отъ благочиннаго протоіерея Петра Киселева получено при отношеніи отъ 5 іюня 1873 года за № 280, денегъ собранныхъ по пригласительнымъ листамъ	2	—	22	—
Отъ благочиннаго священника Іоанна Бабина получено де- негъ при отношеніи отъ 27 іюля 1873 года за № 195, взыска- нныхъ съ депутата священника Николая Спасскаго за неприбытіе на сѣздъ	3	—	—	—
Съ ученика 1-го класса мѣщанскаго сына Николая Староду- мова получено за право ученія въ 18 ⁷³ / ₇₄ учебномъ году	2	—	—	—
Отъ Соликамскаго купца Александра Рязанцева получено за продажу ему остаточной извести за 30 пудъ (по 10 к.)	3	—	—	—
Отъ благочиннаго священника Іоанна Бабина при отношеніи отъ 22 ноября 1873 года за № 289, на застрахованіе училищ- наго дома	5	—	—	—
А всего	318	—	56	к.

(5) Подробное поступленіе этихъ суммъ показано въ прилагаемомъ при семь счетѣ подъ буквою А.



Служенія Его Высокопреосвященства.

9-го марта, въ воскресенье, божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ крестовой церкви въ сослуженіи крестовой братіи.

16-го марта, въ недѣлю крестопоклонную, божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ Воскресенской церкви, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Александра Луканина, мѣстнаго протоіерея Θεодора Любимова, соборнаго ключаря священника Саввы Попова и іеромонаха Алексія. Послѣ литургіи, по случаю годичнаго собранія Пермскаго отдѣленія Миссіонерскаго Общества, отслуженъ былъ Его Высокопреосвященствомъ со всѣмъ градскимъ духовенствомъ молебенъ, Св. Святителю Стефану Велико-Пермскому. Проповѣдь говорилъ преподаватель семинаріи П. Т. Виноградовъ.

23-го марта, въ воскресенье, божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ крестовой церкви, въ сослуженіи крестовой братіи. Проповѣдь говорилъ учитель училища Р. Вѣльтюковъ.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Содержаніе: Слово въ недѣлю Крестопоклонную и передъ выборомъ членовъ Миссіонерскаго Общества.—Исторія Пермской духовной семинаріи.

С Л О В О

въ недѣлю Крестопоклонную и передъ выборомъ членовъ Миссіонерскаго Общества.

*Кресту Твоему покланяемся,
Владыко!*

Всякій подвигъ, слуш. бл., намъ представляется легкимъ въ началѣ и концѣ. Это объясняется тѣмъ, что, въ первомъ случаѣ, мы одушевляемся сознаниемъ въ себѣ свѣжихъ и еще неистощенныхъ силъ, а, во второмъ, пріятною надеждою на близкое и благополучное окончаніе.

Но тяжела бываетъ средина подвига, когда мы ослабѣваемъ въ силахъ и когда, вмѣстѣ съ тѣмъ, не видимъ ему скорого конца. Слабый подвижникъ легко тогда можетъ предаться унынію, еще легче впасть въ отчаяніе и оставить свой трудъ недоконченнымъ. Много нужно силы, чтобы пережить середину подвига, слабымъ изъ насъ необходимо подкрѣпленіе, чтобы переступить этотъ небезопасный для каждаго предѣлъ.

Въ настоящую седмицу Великой Четырдесятницы святая Церковь предлагаетъ благочестивому взору своихъ чадъ древо честнаго и животворящаго креста, именно какъ такое благовременное подкрѣпленіе. Она призываетъ нынѣ всѣхъ подвижниковъ благочестія и вѣры на поклоненіе кресту Господню. *Кресту Твоему покланяемся, Владыко!*

Итакъ, если ты, христіанинъ, ради спасенія своей души, по уставу матери своей Церкви, пребываешь въ подвигѣ поста и покаянія, то припади благоговѣно къ подножію креста Христова: это жертвенникъ, на которомъ принесена за тебя искупительная жертва: потому, это знаменіе

побѣды надъ твоимъ грѣхомъ и смертію. *Кресту Твоему поклоняемся, Владыко!* Но чтобы слова твои не вышли нѣмымъ выраженіемъ души и чтобы самое поклоненіе кресту не осталось для тебя безплоднымъ, укрѣпись для этого въ своей любви ко кресту. Возможно чаще припоминай о немъ, думай и, главное, не оставляй желанія нести его, или, что тоже, проникнуться духомъ смиренія и самоотреченія во всѣхъ испытаніяхъ жизни. Если тревожатъ тебя грѣшныя мысли и чувства, скорѣе бросай ихъ и размышляй о крестѣ: повѣрь, будетъ легче. Если стануть мучить тебя страсти, опять защищайся отъ нихъ крестомъ, добровольными лишеніями и размышленіями о крестѣ. Повѣрь, онѣ въ тебѣ погаснутъ, будто огонь отъ обильной воды. Если Господь пошлетъ болѣзнь на очи твои, не сѣтуй на Него, а какъ Товія праведный пребывай въ страхѣ Божіемъ во всѣ дни своей жизни. Когда ты, по волѣ Божіей, лишись дѣтей и всего имущества, опять не рони на Творца и не прелвайся отчаянію, а смиренно возноси Ему благодареніе, какъ Іовъ, говоря: *нагъ изыдохъ отъ чрева матере моея, нагъ и отыду тамо: Господь даде, Господь отыметъ: яко Господеви изволися, тако бысть: буди имя Господне благословенно во вѣки* (Іов. 1, 21). Когда стануть бить тебя за имя Христово, будутъ тѣснить за честь и правду и лишать свободы, не скорби ни въ одномъ случаѣ, по, какъ св. апостолы Павелъ и Сила въ Филиппахъ, молись и пой хвалу Богу (Дѣян. 16, 22 — 25). Если даже Богъ судить тебѣ попасть въ пещь огненныхъ испытаній, подобно тремъ отрокамъ еврейскимъ (Дан. гл. 3), тоже, какъ они, хвали Бога и призывай всю тварь благословлять съ тобою великое имя Его. Дѣло въ томъ, что каждая мѣра искушеній служитъ средствомъ къ очищенію и возвышенію нашего духа, постепенно освобождаетъ насъ отъ рабства грѣха и возводитъ на ту высоту нравственного совершенства, какая необходима каждому въ состояніи усыновленія Небесному Отцу. Но такъ какъ это усыновленіе дано намъ не за личныя дѣла, а по заслугамъ Крестоносца Христа, то съ поклоненіемъ кресту и во всѣхъ подвигахъ креста намъ нужна вѣра, обязательно убѣжденіе, что имъ только данъ выкупъ за наши грѣхи предъ судомъ правды Божіей, что ради Голгоесскаго креста могутъ быть угодны Богу всѣ наши молитвы и имъ единственно отворена для грѣшника дверь въ царствіе небесное. Надѣйся же теперь всякій честный подвижникъ на спасительную силу креста, благоговѣй предъ нимъ и лишь имъ однимъ хвались вмѣстѣ съ апостоломъ Павломъ: *мнѣ же да не будетъ хвалиться токмо о Крестѣ Господа нашего Иисуса Христа* (Гал. 6, 14). Все же свое благочестивое настроеніе: смиреніе и

вѣру, надежду и благоговѣніе старайся поддержать усердной и теплой молитвой кресту. *Кресту Твоему поклоняемся, Владыко!*

Всегда, но нынѣ въ особенности, благочестивый сынъ Церкви, временно тебѣ встать подъ сѣнь креста Христова, ибо ты, какъ послушный рабъ Христовъ, призываешься предъ этимъ алтаремъ Господнимъ служить вѣрѣ Христовой, по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ, помогать дѣлу христіанской миссии, словъ нѣтъ, трудному, но невыразимо угодному въ очахъ Божіихъ и благодѣтельному для нашей русской семьи. Крестъ Господень для окружающихъ тебя иновѣрцевъ тоже самое, что солнце для видимой природы. Когда ты ѣдешь по многолюднымъ иновѣрнымъ селеніямъ и нигдѣ не видишь подъ яркимъ свѣтомъ солнца знаменія креста Господня, не больно ли тогда становишься на христіанской душѣ твоей?! Когда тебя по нуждѣ занесеннаго въ невѣрный край, безучастно и недовѣрчиво, нерѣдко враждебно и съ презрѣніемъ принимаютъ на почлегъ, не охватываетъ ли тобой чувство тяжелаго смущенія и тоски?! Лыбчикъ, еврей, магометанинъ—не то, что христіанинъ. Въ твоемъ несчастіи, если не въ прямой погибели, иновѣрецъ часто ставитъ средство угодить своему богу. За это ты не вини его и не измѣняй въ отношеніи къ нему христіанскимъ чувствамъ челоуѣчности. Въ его вѣрѣ нѣтъ любви. Потому онъ и не можетъ полюбить тебя. Потому-то онъ и тяжелъ для тебя въ своихъ отношеніяхъ. Сколько онъ ни будетъ жить съ тобою подъ одною властію Благочестивѣйшаго Монарха, такъ сказать, въ твоемъ собственномъ домѣ, никогда не полюбитъ тебя, какъ брата. Остается тебѣ полюбить его и научить любить себя. Но для этого одно вѣрное средство: призвать его къ своей вѣрѣ. Ты говоришь: „для проповѣди иновѣрцамъ есть свои люди въ государствахъ—пресвитеры, іерархи, близко знакомые съ словомъ Божіимъ, нарочно изучившіе духовную науку и прямо приставленные къ тому, чтобы учить и право править слово истины“. Словъ нѣтъ, ты хорошо говоришь. Если ты слабъ въ знаніи закона Господня, такъ что самъ нуждаешься въ обученіи вѣрѣ, то лучше не берись учить непросвѣщеннаго. Когда ты не призванъ и не чувствуешь призванія къ священному служенію, то оставайся на своемъ мѣстѣ и вѣрѣ, что будешь полезнѣе на немъ. Но, за всеи тѣмъ, не относись безучастно къ дѣлу христіанской проповѣди. Прежде всего на ряду съ другими, будь добрымъ примѣромъ христіанской жизни и поступай во всемъ, согласно съ заповѣдію Господней: *Тако да просвѣтитъ ся свѣтъ вашъ предъ челоуки, яко да видятъ ваши добрыя дѣла, и прославятъ Отца вашего, иже на небьсахъ* (Мѡ. 5, 16). Потомъ.

Вотъ, ты крѣпко нуждаешься въ разныхъ улучшеніяхъ по городу, въ которомъ живешь, и въ тоже время самъ собою ничего не можешь сдѣлать. Какъ добрый гражданинъ, будешь ли, однако, отказываться отъ посильнаго участія въ томъ или другомъ улучшеніи? Конечно, чѣмъ можешь, тѣмъ и поможешь полезному дѣлу. Помоги же, чѣмъ можешь, и дѣлу христіанской проповѣди, необходимо требующему не одного ума и знанія, не одной опытности въ законѣ Божиемъ, но и твоего чисто мірскаго содѣйствія. Посмотри, не одинъ архипастырь, не одни духовные люди принимаютъ на себя высокой трудъ миссіонерской дѣятельности. Во главѣ ихъ стоитъ Августѣйшій Монархъ, всемилостивѣйшею покровительницею — наша Благочестивѣйшая Государыня, Императрица Марія Александровна. Съ ними раздѣляетъ трудъ начальникъ губерніи, единственно по доброму сознанію и расположенію, принимаютъ участіе разныя другія свѣтскія особы съ христіанскою душою. Можетъ быть, тебѣ хочется сказать: „они отъ богатства жертвуютъ и трудятся не безъ надежды на награду. И я бы жертвовалъ, да бѣденъ; и я бы радъ потрудиться, да мнѣ ходу нѣтъ“. Хорошо. Кто отъ богатства, а ты, какъ евангельская вдовица (Марк. 12, 41—44, Лук. 21, —1—4), приди съ лентой отъ бѣдности. По второй твоей думѣ, могутъ осудить тебя люди, а Богъ — непремѣнно. Что говорить, трудъ всегда видѣнъ и самъ по себѣ заслуживаетъ чести. Но вотъ бездѣятельность любитъ нападать на него, дабы тѣмъ лучше самой прикрываться личиною безкорыстія и постороннихъ препятствій. Нѣтъ, благочестивый христіанинъ, я напрасно такъ думаю: ты никогда не произнесешь обидной для дѣятельности рѣчи. . . Итакъ, значить, всѣмъ можно, если не сказать, должно вносить посильную лепту въ сокровищницу богоугоднаго дѣла, ничѣмъ не отговариваясь и ни на что не жалуясь. Дѣло православной христіанской миссіи на самомъ дѣлѣ гораздо важнѣе, чѣмъ кажется съ перваго разу. Хотя мы живемъ и вдали отъ просвѣщенія, но, кажется, не меньше, чѣмъ въ другихъ углахъ Россіи, знаемъ его важность, ибо, согласно волѣ Монарха, употребляемъ всѣ мѣры къ распространенію и возвышенію образованія и жертвуемъ на это дѣло, сравнительно съ тѣми, самыя большія суммы. Было бы не менѣе справедливо съ нашей стороны позаботиться и объ изысканіи достаточныхъ мѣръ къ распространенію вокругъ себя просвѣщенія христіанскаго. Выучившійся, но ослабѣвшій въ вѣрѣ и уставахъ Церкви человекъ бываетъ существомъ холоднымъ, безсердечнымъ, болѣе гордымъ, чѣмъ дѣятельнымъ, и вообще тяжелымъ членомъ общества. Почувшійся нехристіанинъ можетъ быть въ немъ положительнымъ бременемъ. Избавиться отъ этого бремени одно благородное

средство — не пожалѣть посильной лепты на дѣло христіанской миссіи.

Ни одно государство не отличается такою разноплеменностію, какъ Россія. Подъ державою нашего Монарха, кромѣ кровныхъ россіянъ, находятся нѣмцы, евреи, татары, киргизы, башкирцы и разные другіе народцы. Отсюда, ни одно государство не имѣетъ такой большой заботы въ дѣлѣ объединенія своихъ подданныхъ, какъ Россія, тѣмъ болѣе, что въ ней болѣе 500,000 идолопоклонниковъ, болѣе 2,000,000 евреевъ, болѣе 5,000,000 магометанъ. Не отказывайся же, вѣрный сынъ Россіи, отъ посильнаго содѣйствія дѣлу сплоченія ихъ всѣхъ въ одну родную семью. При этомъ, не только не ищи, но и не желай другаго пути къ достиженію благороднаго дѣла, кромѣ святой вѣры Христовой. Истинно надежное и полезное объединеніе окружающихъ тебя иновѣрцевъ возможно только подъ знаменіемъ креста Христова. Гдѣ будетъ возвышаться этотъ крестъ, гдѣ станутъ молиться одному Богу и въ одномъ храмѣ Господнемъ, тамъ непременно повѣетъ знакомый, родной духъ русской семьи.

На страницахъ нашей отечественной исторіи записано одно печальное событіе. Это варварски-безчеловѣчное нашествіе азіатскихъ татаръ на Россію. Почему оно было такъ ужасно? Прежде всего потому, что враги были нехристіане. Мы живемъ на рубежѣ Азіи. Тамъ цѣлыя милліоны язычниковъ. Многимъ изъ нихъ становятся знакомы военныя средства просвѣщенныхъ державъ Европы. Кто же теперь можетъ быть увѣренъ въ своей безопасности отъ нихъ? Когда хлынутъ они, что не дай Богъ, бурнымъ потокомъ въ нашу страну и найдутъ, пожалуй, поддержку себѣ въ живущихъ среди насъ иновѣрцахъ, не станутъ шадить тогда нашего христіанскаго имени, не будутъ дорожить гробами предковъ и не побоятся Бога обрattить въ груды развалинъ не только наши дома, но и этотъ святой храмъ. Кому дорога святыня, тотъ не долженъ опять жалѣть посильной лепты на распространеніе вокругъ себя свѣта христіанскаго.

Опытъ жизни краснорѣчиво говоритъ о всевозможной благотворительности русскаго народа частной и общественной. Благотворительность эта часто сводится къ одной матеріальной пользѣ бѣдняка и, безспорно, угодна передъ Богомъ. Во сколько же разъ она должна быть угоднѣе, если будетъ обращена на спасеніе человѣческихъ душъ! Пока есть въ насъ человѣческое чувство, мы не дадимъ бѣдняку умереть съ голоду. Пока жива въ насъ христіанская любовь, дадимъ ли мы погибнуть человѣческой душѣ, за которую умеръ Христосъ (Рим. 14, 15)?! Кто знаетъ! Можетъ быть, въ порядкѣ времени, самъ Богъ призывалъ насъ ко спасенію ради спасенія

другихъ. Во всякомъ разѣ, какъ греки просвѣтили насъ свѣтомъ христіанства, такъ и мы позаботиться должны о просвѣщеніи другихъ. Самъ Спаситель и при томъ на храмъ рукотворенный принесъ даръ (Матѣ. 11, 24—27). У насъ идетъ рѣчь о созиданіи Церкви Божіей, какъ общества вѣрующихъ, объ устроеніи единого двора Христова... Послѣ этого, христіанинъ благочестивый, отказаться намъ съ тобою отъ участія въ такомъ великомъ дѣлѣ, значить унижить свое имя и не побояться Бога! Зачѣмъ? При нашей вѣрѣ въ крестъ Христовъ и благоговѣйной надеждѣ на него, этого не можетъ быть.

Пойдемъ же подъ знаменіе креста и, въ знакъ своей горячей готовности служить слову о крестѣ, будемъ пѣть предъ всѣми: *Кресту Твоему поклоняемся, Владыко!*

Преподаватель семинаріи *Петръ Виноградовъ.*

Исторія Пермской духовной семинаріи послѣ преобразованія 1840 года до позднѣйшаго времени.

(Продолженіе).

Гораздо обильнѣе и любопытнѣе другой источникъ, изъ котораго мы можемъ почерпнуть свѣдѣнія объ ученическихъ успѣхахъ: разумѣемъ отчеты обозрѣвавшихъ Пермскую семинарію лицъ и замѣчанія высшаго начальства.

Съ преобразованіемъ 1840 года перемѣнился и начальникъ Пермской семинаріи: ректоръ архимандритъ Мартирій былъ перемѣненъ настоятелемъ Задонскаго Богородицкаго монастыря, вмѣсто же его опредѣленъ ректоромъ архимандритъ Никодимъ 1-й. По предложенію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, ему вмѣнено было въ обязанность, по принятіи семинаріи, чрезъ семинарское правленіе донести академическому, въ какомъ состояніи найдетъ онъ Пермскую семинарію по всѣмъ частямъ управленія.

Исполняя это порученіе, вотъ что, между прочимъ, доносилъ онъ о ходѣ учебной части и объ успѣхахъ учениковъ Пермской семинаріи за время, въ которое застало ее преобразование:

„Ученіе, — писалъ въ своемъ отчетѣ о. архимандритъ Никодимъ, — сколько можно видѣть изъ классическихъ журналовъ и изъ недѣльныхъ записокъ инспектора къ епархіальному высокопреосвященнѣйшему, сданныхъ отъ него въ правленіе, шло въ учебное время неопустительно. Только послѣ вакаціалъ-

ныхъ времянь классы открывались поздно. Такъ напр. въ 1840 году ученіе началось съ 20 сентября. Видно отсутствіе учениковъ отъ классовъ: а) по неявкѣ изъ домовыхъ отпусковъ на вакацію, на праздникъ Рождества Христова и Св. Пасхи,—иногда не маловременной; б) по неимѣнію обуви и одежды; в) по неизвѣстнымъ и д) какимъ-то извѣстнымъ причинамъ и е) по дежурству въ комнатахъ.

При духѣ прилежанія и плодовъ его въ большей части учениковъ, дышаль въ нѣкоторыхъ духъ лѣности съ своимъ произведеніемъ — неуспѣшностію. Въ наставническихъ спискахъ за послѣднюю треть, по классу богословскихъ наукъ, изъ 44 учениковъ 7, при недостаточныхъ способностяхъ и прилежаніи, — и успѣховъ недостаточныхъ, 1, при хорошихъ успѣхахъ и прилежаніи, успѣховъ нехудыхъ. По классу философскихъ наукъ изъ 106 учениковъ *отчасти* успѣли 6, а 17 не оказали успѣховъ: одни по лѣности и при способностяхъ, а другіе и по слабымъ способностямъ и прилежанію. По словесности 1-го класса непостоянно занимались 3, лѣнливо 3, мало занимались 21, мало успѣли 19, успѣховъ не оказали 5 учениковъ; 2-го класса изъ 98 учениковъ, при слабыхъ способностяхъ и маломъ прилежаніи, — очень малыхъ успѣховъ 5; — при очень малыхъ способностяхъ и при довольно лѣности, весьма малыхъ успѣховъ — 7 учениковъ. Предъ экзаменомъ, въ іюль 1839 года, по классу богословскихъ наукъ изъ 45 учениковъ успѣли порядочно 5, 7 нехудо, 5 довольно годно, и 4 отчасти — годно; по классу философскихъ наукъ 7 не занимались и не оказали успѣховъ; по словесности 1-го класса: не постоянно занимались 20 учениковъ, — большая часть при хорошихъ способностяхъ, мало занимались 6, мало успѣли 10 и вовсе не успѣли 6 человѣкъ; 2-го класса: не всегда усердно прилежали 7, недостаточно 11 человѣкъ, успѣли мало 7, очень мало 3, весьма мало 5; по церковной исторіи 9 учениковъ слабо занимались, а по библейской исторіи 7 не занимались — и не оказали успѣховъ.

Ученическія сочиненія не всегда читались съ должнымъ вниманіемъ. Это видно изъ резолюціи его высокопреосвященства на журналъ семинарскаго правленія отъ 11-го сентября 1839 года, при которомъ представлялись разрядные списки учениковъ: „нужно съ большимъ вниманіемъ читать ученическія сочиненія“. По вступленіи моемъ въ управленіе семинаріею, на испытаніи усмотрѣно мною въ ученикахъ успѣховъ болѣе по богословію, православному исповѣданію и словесности, — всего менѣе по математикѣ. Латинскій языкъ найденъ мною въ жалкомъ упадкѣ.

Раскрывая далѣе недостатки учебнаго управленія, ректоръ архимандритъ

Никодимъ находилъ ихъ еще въ слѣдующемъ:

1) По классическимъ журналамъ, — писалъ онъ, — не видно распоряженія относительно пресѣченія отсутствія учениковъ отъ классовъ по неизвѣстнымъ причинамъ. 2) Наставники доносили ли ректору объ ослабленіи, или лѣнноти учениковъ, какъ сіе предписывается 154 § проекта Уст. Д. Сем., и, въ случаѣ донесенія, употреблялъ ли ректоръ какія мѣры къ подтвержденію и исправленію ослабѣвшихъ и лѣнливыхъ учениковъ, изъ дѣлъ тоже не видно. 3) По запискамъ инспектора съ таблицами поведенія и съ вѣдомостями объ отсутствовавшихъ отъ классовъ, относительно лѣнливыхъ и самовольно уклонившихся отъ классовъ таковы были журнальныя постановленія семинарскаго правленія: а) по запискѣ за январь и февраль 1839 года въ журналѣ отъ 23 марта, между прочимъ, положено: „замѣченныхъ съ дурной стороны замѣтить въ книгѣ поведенія, сдѣлавъ имъ строгій выговоръ;“ б) по запискѣ за мартъ въ журналѣ отъ 10 мая, между прочимъ, положено: „отмѣченныхъ (т. е. въ запискѣ инспектора) въ предосудительныхъ поступкахъ замѣтить въ книгѣ поведенія, сдѣлавъ при томъ строгое замѣчаніе ученику словесности Т. В., какъ постоянно замѣчаемому въ лѣнноти, а особенно ученикамъ В. и А.“ Относительно же ученика А. С., не ходившаго въ классъ въ теченіи всего мѣсяца, не смотря на выдачу ему казенныхъ сапоговъ, не сдѣлано должнаго распоряженія. На семь журналѣ противъ ученика А. К., о которомъ въ докладѣ писалось, что онъ замѣченъ въ многократномъ опущеніи классовъ, его высокопреосвященство далъ резолюцію: „показать мнѣ выписку тѣхъ чиселъ, въ кои опускалъ классы, съ показаніемъ сихъ классовъ.“ Семинарское правленіе въ журналѣ своемъ отъ 20 іюня, между прочимъ, доложило его высокопреосвященству, что ученикъ К. не былъ въ классахъ 3-го марта въ философскомъ, математическомъ и нѣмецкомъ; 4-го марта въ толковательномъ Св. Писаніи; 10, 14 и 17 марта на нѣмецкихъ классахъ, а по какой причинѣ, неизвѣстно. На семь журналѣ его высокопреосвященство далъ резолюцію: „На нѣкоторыя обстоятельства сего разсужденія согласиться нельзя, по извѣстнымъ мнѣ причинамъ.“ По запискѣ за октябрь заключено, между прочимъ, въ журналѣ отъ 25 ноября: „замѣченныхъ въ слабости и лѣнливости при подготовленіи къ классамъ замѣтить въ книгѣ поведенія и сдѣлать строжайшій выговоръ въ полномъ присутствіи правленія съ внушеніемъ, что если не исправятся и не окажутъ успѣховъ на будущемъ внутреннемъ испытаніи, — поступлено будетъ съ ними, какъ съ учениками, составляющими собою худой примѣръ для другихъ; а замѣченнымъ въ безчинномъ, или нескромномъ нахожденіи въ классѣ, сдѣлавъ строжайшій выго-

воръ, объявить всѣмъ таковымъ, что впредь правленіе за нарушение благочинія въ классъ будетъ подвергаться примѣрному наказанію. Всѣ отсутствія отъ классовъ на будущее время запретить, кромѣ крайней нужды, и то съ дозволенія инспектора, а эконому рекомендовать, чтобы замки въ жилыхъ комнатахъ были исправлены безъ всякаго отлагательства, дабы не было нужды оставаться кому либо изъ учениковъ для смотрѣнія за оными“.

Въ такомъ состояніи застало преобразование 1840 года учебную часть и успѣхи учениковъ въ Пермской семинаріи.

Спусти два съ небольшимъ года о ходѣ учебнаго дѣла другой ректоръ архимандритъ Рафаилъ доносилъ слѣдующее:

„По части учебной Пермская семинарія имѣетъ свои преимущества и отчасти недостатки. Ученики имѣютъ вообще хорошія способности, а нѣкоторые — и весьма хорошія; у многихъ изъ нихъ сужденіе точное и основательное, соображеніе обширное и удачное, хорошо направленная къ изученію память и довольно вѣрное чувство. Нѣкоторые скоры и дѣльны въ изустныхъ отвѣтахъ, многіе обильны на письмѣ, хотя большею частію безъ выбора и изящества. Всѣ вообще въ дарованіяхъ, необходимыхъ для снисканія образованія, крайняго недостатка не имѣютъ; замѣтно даже, что самыя послѣдніе малоуспѣшны не столько по скудоумію, сколько по какимъ нибудь нравственнымъ качествамъ, или случайнымъ обстоятельствамъ, каковы долговременныя болѣзни, бѣдность и т. п. Недостатками, общими ученикамъ здѣшней семинаріи, должно почесть невнимательность, медленность и необоротливость въ дѣлѣ мысленія, неразвязность, вялость и сухость въ устномъ словѣ, каковыя недостатки происходятъ частію отъ климата, частію отъ застѣнчивости, поражаемой грубостію и необразованностію.

Въ учебныхъ занятіяхъ, особливо же по главнымъ предметамъ, всѣ ученики одушевлены похвальнымъ духомъ взаимнаго соревнованія. Опушенія по изученію уроковъ и подачѣ задачъ довольно малочисленны. Многіе касательно задачъ не только удовлетворяютъ требованію, но и дѣлаютъ больше, подавая то вмѣсто малыхъ мѣсячныхъ въ тотъ же срокъ большія задачи, то, кромѣ назначенныхъ, подаютъ изъ собственныхъ предложеній, и не только по главнымъ предметамъ, но и по вспомогательнымъ. Ходятъ въ классъ довольно прилежно, хотя нужно сознаться, что эта часть не имѣетъ должной исправности; потому что есть много и такихъ, которые опускаютъ классы, — иные подъ предлогомъ болѣзни, а другіе и просто безъ причины, такъ что иногда наставники жалуются словесно на малочисленность приходящихъ и записываютъ такіа опущенія въ классическихъ журналахъ. Причины таковыхъ

неисправностей: многолюдство, по которому неисправные ученики думают, что ихъ отсутствія не замѣтятъ, или, если и замѣтятъ, то не накажутъ, что и дѣйствительно случается; оплошность и невнимательность классныхъ старшихъ, отдаленность квартиръ, по которой трудно справляться объ отсутствующихъ отъ класса, и наконецъ самыя занятія, по которымъ одни оставляютъ одинъ классъ, чтобы сдѣлать что нибудь для другаго, а другіе чтобы избѣжать наказанія за неисправность по какому бы то ни было классу.

Успѣхи учениковъ по предметамъ, какіе преподаются въ семинаріи, хотя не блистательны, впрочемъ и не скудны. Ученики высшаго отдѣленія понимаютъ уроки надлежащимъ образомъ и сочиняютъ хорошо. Ученики средняго отдѣленія сочиняютъ очень порядочно и довольно направлены къ разсужденію, но теорія логики у нихъ еще не тверда, какъ по причинѣ своей отвлеченности для нихъ, такъ и по многочисленности класса, отъ которой всегда бываетъ много невнимательныхъ. Въ понятіяхъ о предметахъ физики ученики средняго отдѣленія тоже затрудняются, — но эта наука мало имѣтъ приложенія. Ученики низшаго отдѣленія большею частію понимаютъ теорію словесности и начинаютъ имѣть слогъ. Въ крайне бѣдномъ состояніи здѣсь математика и была и есть. Изъ 170 человекъ учениковъ едва 40 найдется такихъ, которые могутъ слѣдовать за профессоромъ въ продолженіи науки. Прочіе все сидятъ какъ бы съ завязанными глазами, тратя напрасно время и терпя наказанія за опущенія, которыя вознаграждать имъ невозможно. Тѣмъ хуже это, что и лучшіе ученики, бывъ осрамлены на математикѣ, не охотно уже принимаются и за другіе предметы. Кромѣ отвлеченности и сухости предмета, особенныхъ какихъ либо причинъ безуспѣшности по математикѣ здѣсь нѣтъ никакихъ. Въ упадкѣ здѣсь находится и латинскій языкъ. Самые лучшіе ученики знаютъ его очень плохо (74).

(74) Относительно малыхъ успѣховъ по математикѣ и латинскому языку, а также и по нѣкоторымъ другимъ предметамъ, дѣлало впослѣдствіи замѣчаніе и высшее начальство. Такъ въ 1844 году Казанское академическое правленіе дало знать семинарскому, что на испытаніяхъ, произведенныхъ внутреннимъ академическимъ правленіемъ воспитанникамъ семинаріи, присланнымъ семинарскими правленіями въ составъ 2-го курса Казанской академіи, усмотрѣно, что 1) въ семинаріяхъ этого округа а) физико-математическія науки находятся въ крайнемъ упадкѣ и совершенномъ пренебреженіи; б) исторія церковная, особенно исторія гражданская съ вспомогательными науками, также остаются безъ должнаго вниманія и в) знаніе латинскаго языка необыкновенно ослаблено. 2) Изъ воспитанниковъ, присланныхъ Пермскимъ семинарскимъ правленіемъ, двое, по скудости познаній и ограниченности дарованій, оказались мало

Въ августѣ 1843 года тотъ же ректоръ далъ такой отзывъ объ успѣхахъ ученія (75): 1) пересматривая ученическія задачи, замѣтилъ я, что

надежными къ поступленію въ академію и только по особеннымъ прошеніямъ допущены къ посѣщенію академическихъ лекцій, на правахъ вольныхъ слушателей, на своемъ содержаніи.

Черезъ два года послѣ этого преосвященный Аркадій, ревизовавшій семинарію въ 1846 году, по порученію Св. Синода, сдѣлалъ такое замѣчаніе: а) о преподаваніи латинскаго и греческаго языковъ: „при выѣшнемъ моемъ обзорѣ семинаріи, мною замѣчено, что успѣхи учениковъ по греческому и латинскому языкамъ слабы: кажется и то ослабляетъ успѣхи сіи, что дозволено въ учебникахъ подписывать подъ греческимъ и латинскимъ текстомъ русскій переводъ; отъ того ученики переводъ читаютъ, а разбирать и понимать греческій и латинскій текстъ не умѣютъ“ б) „Относительно преподаванія ученія о богослужебныхъ книгахъ, считаю нужнымъ усилить успѣхи по классу богослужебныхъ книгъ, считаю нужнымъ усилить успѣхи по классу богослужебныхъ книгъ и по отношенію къ тому употребленію ихъ, которое указано въ опредѣленіи Св. Синода отъ 30 апрѣля 1845 г. (См. 2-ю часть Исторіи Семинаріи).

(75) Въ это же время подалъ голосъ противъ плохихъ успѣховъ учениковъ, особенно въ сочиненіяхъ, и одинъ изъ наставниковъ, хотя и не совсѣмъ удачно.

Дѣло происходило такимъ образомъ:

Два наставника: учитель словесности П. П. и учитель Св. Писанія Н. К., по взаимному соглашенію, помѣнялись своими предметами. Послѣдній, вскорѣ послѣ поступленія на классъ словесности, сдѣлалъ семинарскому правленію такое представленіе: „Представляя семинарскому правленію упражненія учениковъ словесности за истекшій мѣсяцъ октябрь, 54 разсужденія на предложеніе: *за что честныхъ людей часто не любятъ?* 44—на предложеніе: *adolescentis est maiores natu vereri*, 4—на предложеніе: *quinam libri sunt legendi?*, 9 на предложеніе: *libri sunt legendi*, 7 на предложеніе: *an otium inquam licitum sit?*, 52 на предложеніе: *должно избѣгать злоречія*, и 62 на предложеніе: *voluptates carnis evitaolae sunt*,—при семъ долгомъ поставляю объяснить правленію слѣдующее: 1) ученики 1-го отдѣленія словесности такъ худо знакомы съ латинскимъ языкомъ, что ни одинъ изъ нихъ не можетъ писать по-латинѣ безъ нарушенія грамматическихъ правилъ, что могло произойти отъ того, что они, какъ сами свидѣтельствуютъ, въ продолженіе перваго учебнаго года рѣдко упражнялись въ сочиненіяхъ на латинскомъ языкѣ. 2) Всѣ они не могутъ располагать мыслей своихъ въ логическомъ порядкѣ, а многіе согласно съ правилами риторики. 3) Всѣ они скудны свѣдѣніями, необходимыми для упражненія во всѣхъ родахъ словесности. 4) Всѣ они приучены наполнять свои сочиненія общими мѣстами. 5) Большая часть изъ нихъ не знаютъ важнѣйшихъ правилъ русскаго синтаксиса и орфографіи. Доказательствомъ всего этого—какъ представленныя при семъ упражненія учениковъ, такъ и мои наблюденія въ классѣ. Такое малознаніе учениковъ заставляеть

а) въ среднемъ отдѣленіи число ихъ, судя по тѣмъ, которыя мнѣ представлены, вообще недостаточно противъ законнаго числа оныхъ, и тѣмъ болѣе

меня заниматься въ классѣ преподаваніемъ того, что должно быть имъ извѣстно или въ уѣздномъ училищѣ, или въ продолженіе перваго учебнаго года въ низшемъ отдѣленіи. Устраняя отъ себя отвѣтственность за малоуспѣшность учениковъ, отъ меня независящую, представляю все сіе на разсмотрѣніе правленія.

Это ревнованіе наставника объ ученическихъ успѣхахъ и въ особенности желаніе его сложить съ себя всякую отвѣтственность за нихъ, правленіе семинаріи не признало однако умѣстными. На представленіе К. оно отвѣчало такимъ постановленіемъ: „Учитель словесности Н. К. представилъ въ семинарское правленіе упражненія учениковъ за мѣсяць октябрь, тогда какъ, въ силу 155 § Проект. Уст. Дух. Сем., долженъ былъ представить упражненія ректору. И при представленіи упражненій, долгомъ поставилъ объяснить правленію слѣдующее: 1) „ученики 1-го отдѣленія словесности такъ худо знакомы съ латинскимъ языкомъ, что ни одинъ изъ нихъ не можетъ писать по-латинѣ безъ нарушенія грамматическихъ правилъ, что могло произойти отъ того, что они, какъ сами свидѣтельствуютъ, въ продолженіи перваго учебнаго года, мало упражнялись въ сочиненіяхъ на латинскомъ языкѣ.“ Что ученики не только 1-го отдѣленія словесности, но и 2-го, и даже ученики философіи и богословія худо знакомы съ латинскимъ языкомъ, это, и безъ объясненія учителя К., давно извѣстно семинарскому правленію, которое въ слѣдствіе журнальнаго своего постановленія, утвержденнаго его высокопреосвященствомъ, циркулярно предписало всѣмъ начальникамъ низшихъ духовныхъ училищъ объ успѣшнѣйшемъ преподаваніи латинскаго языка. Худое знакомство 1-го отдѣленія учениковъ словесности могло произойти, по словамъ учителя К., отъ того, что они въ продолженіе перваго учебнаго года, рѣдко упражнялись въ сочиненіяхъ на латинскомъ языкѣ. Дѣйствительно, ученики 1-го отдѣленія словесности, въ продолженіе перваго учебнаго года, рѣдко упражнялись въ сочиненіяхъ на латинскомъ языкѣ, какъ объяснилъ присутствію предмѣстникъ учителя К., учитель нынѣ по классу чтенія Св. Писанія П. П., присутствующій въ семинарскомъ правленіи по учебной и нравственной части, и какъ объявилъ о ректорѣ; но рѣдкое упражненіе учениковъ въ сочиненіяхъ на латинскомъ языкѣ происходило отъ того, что ученики въ уѣздномъ училищѣ были худо заготовлены въ знаніи латинскаго языка, грамматическимъ и синтаксическимъ правиламъ коего принужденъ былъ учить ихъ П. П. „Всѣ они, ученики 1-го отдѣленія словесности,—во 2-хъ объясняетъ правленію учитель К., не могутъ располагать мыслей своихъ въ логическомъ порядкѣ, а многіе—согласно съ правилами реторики.“ Нисколько неудивительно, что ученики 1-го отдѣленія словесности не могутъ располагать мыслей своихъ въ логическомъ порядкѣ: они логикѣ еще не учились и учить ихъ логикѣ П. П. не обяывался, потому что преподаваніе логики положено высшимъ духовно-училищнымъ начальствомъ въ среднемъ отдѣленіи семинаріи. Неудивительно и то, что многіе ученики не могутъ располагать мыслей своихъ, согласно съ правилами реторики: они еще учатся распо-

оказывается таковыми въ отношеніи къ многимъ ученикамъ въ отдѣльности. Не говоря о тѣхъ, которые, вмѣсто 10, или 11 задачъ, поданныхъ прилеж-

ложенію мыслей своихъ согласно съ правилами реторики, и на учителя К. лежитъ священная обязанность научить ихъ такому расположенію мыслей. „Всѣ они, ученики 1-го отдѣленія словесности, — еще объясняетъ правленію учитель К., скудны свѣдѣніями, нужными для упражненія во всѣхъ родахъ словесности.“ Неизвѣстно семинарскому правленію, какія свѣдѣнія, по мнѣнію учителя К., нужны ученикамъ 1-го отдѣленія словесности для упражненія во всѣхъ родахъ словесности. Предметы познаній въ уѣздномъ училищѣ, изъ котораго ученики поступаютъ въ классъ словесности, и въ классѣ словесности опредѣлены высшимъ духовно-училищнымъ начальствомъ, и семинарское правленіе не можетъ назначать ни одного новаго предмета познаній ни въ уѣздномъ училищѣ, ни въ классѣ словесности, — его долгъ только бдительно смотрѣть, чтобы опредѣленные высшимъ духовно-училищнымъ начальствомъ предметы познаній, какъ въ семинаріи, такъ и въ ниспихъ духовныхъ училищахъ, подвѣдомыхъ ей, преподавались со тщаніемъ и исправностію. И кругъ словесности въ семинаріяхъ ясно и точно обозначенъ высшимъ духовно-училищнымъ начальствомъ: въ правилахъ, изданныхъ бывшею Комиссіею духовныхъ училищъ въ 1838 году, сказано въ § 2: первый, особенно занимающій вступающаго въ семинарію, предметъ есть словесность и краснорѣчіе. Наставникъ сей науки долженъ помнить, что прямая цѣль его стремленія есть образовать человека, который бы могъ правильно, свободно, убѣдительно и вразумительно бесѣдовать съ народомъ о истинахъ вѣры и нравственности. Посему правила и образцы свѣтскаго краснорѣчія долженъ онъ показывать мимоходомъ, дабы разносторонними взглядами на предметъ ученія способствовать болѣе свободному раскрытію способностей учениковъ; напротивъ того преимущественное и полное вниманіе обращать долженъ на правила и образцы словесности духовной и краснорѣчія церковнаго. Образцы изъ латинскихъ, такъ называемыхъ, классическихъ писателей нужно представлять не рѣдко, для укорененія въ ученикахъ знанія сего языка: но при семъ или вовсе надлежитъ избѣгать такихъ мѣстъ изъ латинскихъ писателей, которыя проникнуты духомъ языческаго міра, или, если нужно привести одно изъ такихъ мѣстъ, немедленно преслѣдовать оное замѣчаніемъ о несовершенствѣ языческихъ понятій относительно вѣры, нравственности и общежитія. Въ § 3: преподавать весьма кратко правила стихотворчества не излишне въ семинаріи также для разносторонняго развитія словесной способности и для того, чтобы усиліе собирать и разнообразить слова для установленія ихъ въ мѣрную рѣчь, образовало привычку оборотливѣе владѣть языкомъ. Разные роды свѣтской поэзіи довольно наименовать и опредѣлять. Всевѣрно остерегать должно юные умы отъ незаконныхъ порожденій поэзіи, въ которыхъ преобладаетъ страсть и чувственность. Напротивъ того ни гдѣ такъ не должны быть знакомы, какъ въ духовномъ училищѣ, безпримѣрно-высокіе и чистые образцы истинно-высокаго и изящнаго въ словѣ, которые представляетъ Св. Писаніе. Пусть плѣняются его словомъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ непримѣтно напоятываются его духомъ. Пусть еще съ поприща словесности усматриваютъ, какъ высоко безыскусственное величіе и изящество

ными, очень немногими, подали въ продолженіе двухъ третей, только 7, 6, или 5 задачъ, 15 человекъ подали только по четыре задачи, 12-ть по три,

священнаго пѣснопѣвца, или пророка предъ усиленно выработанною прелестію стихотворства. А правилами Св. Синода, состоявшимися въ 1840 году, о преобразованіи учебной части въ семинаріяхъ велѣно преподавать по классу словесности въ первый учебный годъ начала реторики и латинскій языкъ, во второй—реторику и краткое понятіе поэзіи и латинскій языкъ. Вотъ кругъ словесности, который семинарское правленіе не смѣетъ, и учитель К. не долженъ дерзать ни расширять, ни сокращать.

4) „Всѣ они—ученики 1-го отдѣленія словесности,—далѣе объясняетъ правленію учитель К.,—приучены наполнять свои сочиненія общими мѣстами. Предмѣстникъ учителя К. не инымъ чѣмъ могъ заниматься съ учениками словесности въ 1-й годъ, какъ приученіемъ ихъ первоначально заимствовать мысли для своихъ сочиненій изъ общихъ мѣстъ,—это дѣлаетъ ему честь. Теперь предлежитъ честь учителю К. приучить учениковъ пополнять свои сочиненія частными мыслями. 5) „Большая часть учениковъ 1-го отдѣленія словесности,—наконецъ объясняетъ правленію учитель К.,—не знаетъ важнѣйшихъ правилъ русскаго синтаксиса и орфографіи“. Что ученики не только 1-го отдѣленія словесности, но и 2-го отдѣленія, ученики философіи и богословія не знаютъ русскаго синтаксиса и правописанія,—это и безъ объясненія учителя К. давно извѣстно семинарскому правленію. „Доказательствомъ всего этого“, т. е. объясненія, говоритъ учитель К., служатъ какъ представленныя при семъ упражненія учениковъ, такъ и мои наблюденія въ классѣ. Такое малознаніе учениковъ заставляетъ меня заниматься въ классѣ преподаваніемъ того, что должно быть имъ извѣстно въ уѣздномъ училищѣ, или, въ продолженіе перваго учебнаго года, въ низшемъ отдѣленіи“. Что ученики, поступившіе въ минувшемъ 1840 году изъ уѣздныхъ училищъ въ классъ словесности, мало заготовлены въ знаніи предметовъ, положенныхъ въ низшихъ духовныхъ училищахъ, это очень извѣстно семинарскому правленію и безъ указанія К. И если К. занимался въ классѣ преподаваніемъ ученикамъ того, что имъ должно быть извѣстно въ уѣздномъ училищѣ, то этотъ трудъ несравненно болѣе достался П. П., который успѣлъ преподавать ученикамъ въ сентябрьскую треть 1840 года вступленіе въ реторику и 1-ю часть оной, прочитать всю латинскую грамматику, перевести съ латинскаго языка на русскій три главы изъ Лактанція объ истинномъ Богопочтеніи, а съ русскаго на латинскій первые семь параграфовъ изъ общей гражданской и торіи Шрекка; а въ послѣднія двѣ трети преподавать 2-ю и 3-ю части реторики и перевести съ латинскаго языка на русскій съ разборомъ изъ Лактанція de vero cultu 10 главъ и съ русскаго на латинскій—2-ю часть православнаго исповѣданія о вадеждѣ, какъ это видно изъ конспектовъ. И ученики 1-го отдѣленія словесности показали на экзаменахъ успѣхи въ словесности, сообразно своимъ способностямъ, къ чести своего наставника, усерднаго и опытнаго, какъ это явствуетъ изъ отмѣтокъ, какія дѣлалъ въ спискѣ учениковъ предсѣдательствовавшій на экзаменѣ, и изъ разряднаго списка, составленнаго послѣ экзамена въ минувшемъ іюлѣ, въ которомъ поставлено въ 1-мъ разрядѣ 26, во 2-мъ 42, въ 3-мъ 13 и внѣ разряда 11 человекъ. „Устраняя отъ

19-ть по двѣ, 10 по одной, при томъ подавшихъ только 108 человекъ, слѣд. 33 человекъ не подали ни одной задачи. И между всеми задачами латинскихъ доставлено не болѣе 20; б) въ низшихъ отдѣленіяхъ подача задачъ исправнѣе; только нѣкоторыя малы для недѣльныхъ сочиненій и переписаны нерадиво. 2) При испытаніи учениковъ, замѣчена особенно слабость многихъ въ знаніи латинскаго языка, который высшее начальство въ духовныхъ училищахъ предположило возвысить.

себя отвѣтственность,—заключаетъ свое представленіе въ семинарское правленіе учитель К.,—за малоусидѣнность учениковъ, отъ меня не зависѣвшую, представляю все сіе на разсмотрѣніе правленія семинаріи.“ Семинарское правленіе, дѣйствуя въ духѣ правды и по силѣ закона, не подвергало, не думало подвергать и никогда не подвергнетъ учителя К. отвѣтственности за безуспѣшность учениковъ, отъ него не зависѣвшую. Напрасно онъ К. вздумалъ сочинить такое затѣливое представленіе въ семинарское правленіе и при томъ, какъ объявилъ въ присутствіи о. ректоръ, не соблюдши въ семь должнаго отношенія къ нему, о. ректору, какъ начальнику преимущественно учебной части и всѣхъ чиновниковъ, именно не представивъ къ о. ректору ученическихъ упражненій, вопреки § 155 проекта Уст. Дух. Семинарій, и не донесши ему о неподачѣ учениками сочиненій, въ нарушение § 154 проекта, и чрезъ что самъ, сдѣлавшись виною того, что семь учениковъ, въ числѣ коихъ есть перворазрядные, не подали въ октябрѣ ни одной задачи, пять учениковъ не подали трехъ задачъ, четырнадцать учениковъ не подали двухъ задачъ, семнадцать учениковъ не подали одной задачи, каковое опущеніе со стороны учениковъ, вѣрно, вознаграждено было бы ими, при употребленіи о. ректоромъ мѣръ, въ силу предоставленныхъ ему училищными правилами правъ. Посему 1) затѣливое представленіе учителя К., похожее на донесеніе о ревизіи учениковъ, которой ему не было поручено отъ правленія, хранить при дѣлахъ правленія для справки въ потребныхъ случаяхъ; 2) представленныя имъ въ правленіе сочиненія учениковъ передать о. ректору; 3) учениковъ, не подававшихъ въ октябрѣ задачъ, обязать, чтобы они непременно нынѣ же, до испытанія, имѣющаго быть предъ праздникомъ Рождества Христова, подали задачи; 4) учителю К. выпискою изъ журнала дать знать объ учебныхъ предметахъ по его классу съ тѣмъ, чтобы онъ круга ихъ не расширялъ и не сокращалъ, и подтвердить, чтобы онъ, коль скоро приметитъ какое либо ослабленіе, или лѣность въ ученикахъ, немедленно доносилъ о. ректору, и ученическія задачи представлялъ ему, о. ректору. Между тѣмъ циркулярно предписать начальникамъ низшихъ духовныхъ училищъ, чтобы, при особенномъ стараніи возвести знаніе латинскаго языка въ ученикахъ на желаемую начальствомъ степень совершенства, было прилагаемо ревностное попеченіе и о исправнѣйшемъ преподаваніи Русской грамматики.

(Продолженіе будетъ).

Изъ Шадринска.

Въ Христіанскомъ Чтеніи за ноябрь 1874 г. въ „Лѣтописи“ напеча-
тано въ числѣ извѣстій слѣдующее:

„Давно желанное, хотя мало вѣроятное, рѣшеніе важнаго вопроса. Изъ Шадринска отъ 3-го сентября, въ Биржу пишутъ, что, по слухамъ, тамошняя Земская Управа приготовила предстоящему очередному собранію докладъ объ обезпеченіи духовенства Шадринскаго уѣзда. По приложенной къ этому докладу смѣтѣ, предполагается въ жалованье духовенству, взамѣнъ руги и другихъ существующихъ нынѣ сборовъ, но съ сохраненіемъ земли, назначить свыше 100,000 рублей, священникамъ по 1000 р., псаломщи-
камъ по 600 р. въ годъ. Изъ этого налога на крестьянъ падаетъ по меньшей мѣрѣ по 2 рубля на душу“.

Для возстановленія истины по такому важному вопросу, считаю дол-
гомъ выяснить это дѣло. Что Шадринская Земская Управа входила докла-
домъ въ очередное минувшее собраніе,—это вѣрно. Но скажу болѣе:
Земское Собраніе даже сдѣлало постановленіе о назначеніи въ жалованье
духовенству, взамѣнъ существующихъ сборовъ и денежныхъ вознагражденій
за обязательныя требоисправленія, но съ сохраненіемъ земли и получаемаго
нынѣ отъ казны жалованья, 123,560 рублей—священникамъ отъ 650
до 1050 руб., псаломщикамъ отъ 220 до 450 р. въ годъ. Но
что изъ этого налога на крестьянъ падаетъ по меньшей мѣрѣ по
2 рубля на душу,—это невѣрно. Чтобы получить 123560 рублей
съ подлежащихъ обложенію на земскія повинности предметовъ равно-
мѣрно, потребуется по 1,12% съ оцѣночнаго рубля. Для крестьян-
скихъ земель, оцѣненныхъ по 7 р. 50 к., составитъ около 8½ к. съ
десятины. Слѣдовательно изъ земскаго налога на обезпеченіе духовенства
падаетъ на крестьянскую душу не по 2 р., а около 85-ти коп., т. е. та
самая цифра, какая сходитъ съ души при настоящихъ обычныхъ подачкахъ
духовенству деньгами и продуктами въ видѣ добровольныхъ вознагражде-
ній за требоисправленія. Значитъ назначенное Шадринскимъ земствомъ жа-
лованье духовенству нельзя и налогомъ назвать ни старымъ ни новымъ, а
можно назвать одною лишь замѣною стараго способа новымъ.

Свящ. Николай Оранскій.

отъ редакціи

2-го ИЗДАНІЯ

ОСТРОМИРОВА ЕВАНГЕЛІЯ.

Приступивъ ко 2-му изданію (1-е напечатано было въ 1843 г. въ числѣ 500 экземпляровъ по 6 р. с. экз.) Остромирова Евангелія, предстояло рѣшить вопросъ о томъ, какъ печатать этотъ драгоценнѣйшій памятникъ нашей отечественной старины, дабы почитатели послѣдней имѣли точную копию хранящагося въ Императорской публичной библиотекѣ подлинника. Встрѣтились типографскія затрудненія въ техническомъ отношеніи. Необходимо было просмотрѣть и сличить всѣ когда либо отпечатанныя у насъ (отъ введенія въ Россіи книгопечатанія) и за границу славянскія книги и выбрать печать, наиболѣе сходствующую съ лучшими изъ дошедшихъ до насъ священно-богослужебными книгами (рукописными), въ особенности съ ближайшими къ порѣ просвѣтительной дѣятельности Свв. Кирилла и Меодія. Изъ этихъ разысканій составилось изслѣдованіе „Наша Славянская Печать“, при текстѣ коего приложены снимки съ древнѣйшихъ рукописей славянскихъ, старопечатныхъ славянскихъ книгъ и образцы какъ печатали и печатаютъ за границею славянскія книги. Такое изслѣдованіе (одобренное Ученымъ Комитетомъ), написанное понятнымъ складомъ рѣчи, составитъ весьма цѣнное пріобрѣтеніе для библиотеки каждой церкви, каждой народной школы. Прічтъ первой почерпнетъ оттуда полезныя для себя свѣдѣнія, а народный учитель ознакомитъ своихъ учениковъ съ изданіями и печатью славянскаго текста.— Изданіе изслѣдованія „Наша Славянская Печать“ въ обыкновенномъ количествѣ экземпляровъ обошлось бы дорого, но печатаніе въ нѣсколько большемъ числѣ низводитъ цѣну до 10 к. с. (съ пересылкою). Академія наукъ, изъ просвѣщеннаго сочувствія къ нашему изданію, предложила взять нѣсколько уменьшонную плату за напечатаніе и редакція желала бы только покрыть расходы на покупку бумаги.

Благоволите увѣдомить о потребномъ для васъ количествѣ экземпляровъ, дабы напередъ привести въ извѣстность сколько нужно печатать и если окажется послѣ расцѣпки, что экземпляръ обойдется хоть по 8 к. с., то одна коп. пойдетъ на улучшеніе бумаги для всего вообще изданія, а другая на пересылку.

Если отвѣтъ не замедлится, то отпечатаніе книги надѣемся, съ Божією

помощію, окончить къ 15 генваря 1875 года и немедленно же воспослѣдуетъ отсылка.

Ислѣдованія „Наша Славянская Печать“ не будетъ выпущено въ отдѣльную продажу ни одного экземпляра ни въ какомъ случаѣ, ибо для этого пришлось бы войти въ расходы по покупкѣ бумаги, чего средства редакціи не позволяютъ.

Содержаніе ислѣдованія „НАША СЛАВЯНСКАЯ ПЕЧАТЬ“.

Общій взглядъ на значеніе церковно-славянскаго языка въ педагогическомъ отношеніи. Обзорніе славянскихъ изданій за границею и въ Россіи. Причины малаго знакомства съ церковнославянскимъ языкомъ и слѣдствія отсюда вытекающія. Стремленіе у нѣмцевъ къ изученію церковнославянскаго языка и лучшія по этому предмету учебныя изданія. Учрежденіе кафедры славянскихъ нарѣчій въ за-граничныхъ университетахъ. Сравненіе славянской печати съ печатью на другихъ языкахъ. Исторія изобрѣтенія славянскаго шрифта въ Прагѣ, Вѣнѣ, Голландіи, Англіи. Исключительность и обособленность славянской печати, и техническая сторона изготовленія славянскаго шрифта. Нашъ синодальный шрифтъ. Въ какихъ типографіяхъ въ Россіи и за границею и какъ печатаютъ книги съ славянскимъ текстомъ. Изобрѣтеніе нѣмецкою словолитнею новославянскаго шрифта. Палеографическіе снимки съ славянскихъ рукописей и старопечатныхъ книгъ.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ *Иеронимъ*.

Дозволено цензурою 26 марта 1875 г. Г. Пермь Типографія Попова.