

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при орловской духовной консисторіи.
XII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 5.

Изданіе
еженедѣльное.

29-го января 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: при Горне-Николаевской гор. Брянска церкви потомственный почетный гражданинъ Василій Кравченко и при Воскресенской гор. Брянска церкви крестьянинъ Сергѣй Дубининъ,—оба 18 января; при ц. с. Горокъ, Карачевского уѣзда, крестьянинъ Павелъ Жилаевъ, при ц. с. Навли, того же уѣзда, Карачевскій мѣщанинъ Василій Зюковъ и при ц. с. Титова, того же уѣзда, крестьянинъ Андрей Романовъ,—всѣ трое 21 января.

Уволены отъ должности церковнаго старосты; согласно прошенію, ц. с. Вышняго Долгаго, Ливенскаго уѣзда, Петръ Щегловъ и ц. с. Новопрогорѣлаго, Елецкаго уѣзда, Петръ Казаковъ,—оба 20 января.

Умерли: *діаконъ* ц. с. Троицкаго Скарятина, Малоархангельскаго уѣзда, Теодоръ Рудневъ,—5 января, и *псаломщикъ* ц. с. Солдатскаго, Елецкаго уѣзда, Георгій Булгаковскій,—9 января.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

1) При *Тюремной г. Мценска церкви*,—съ 21 января, без-приходная, жалованья отъ Земства 150 р. Причть 2 членный.

2) Въ с. *Никольскомъ Семеновкѣ, Мценскаго у.*,—съ 8 января, число душъ м. п. 1341, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1175 р. Причть 3 членный.

3) Въ с. *Гнѣздиловѣ, Дмитровскаго уѣзда*,—съ 5 янв., число душъ м. п. 2161, земли 142 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1170 руб. Причть 2 штатный.

4) Въ д. *Мисаиловѣ, Малоархан. у.*,—съ 9 января, число душъ м. пола 713, земли 36 д., церковные дома (новооткр. приходъ). Причть 2 членный.

5) При *Кромскомъ соборѣ съ приписной Тихвинской ц.*,—съ 31 декабря, число душъ м. п. 858, земли 143 д., 962 с., братскихъ доходовъ въ годъ 1800 р. Причть 2 штатный.

6) Въ с. *Никольскомъ Синковцѣ, Архарово тожѣ, Малоарх. у.*,—съ 19 декабря, число душъ м. п. 1315, земли 37 д., брат. доходовъ въ годъ 764 р. Причть 3 членный.

7) Въ с. *Нижнемъ Куначѣ, Ливенск. у.*, съ 20 дек., число душъ м. п. 731, земли 35 д., каз. жалованья 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причть 3 членный.

8) Въ с. *Коровьемъ. Болотѣ, Кромск. у.*,—съ 21 декабря, число душъ м. п. 2394, земли 41 д., братскихъ доходовъ въ годъ 800 р. Причть 2 штатный.

9) Въ с. *Муравельникѣ съ приписной с. Юшгова, Карач. у.*,—съ 17 декабря, число душъ м. п. 1217, земли 80 д. 300 с., каз. жал. 84 р., братскихъ доходовъ въ годъ 652 р. Причть 3 членный.

10) Въ с. *Телятниковѣ, Стѣскаго у.*,—съ 31 августа, число душъ м. п. 681, земли 51 д. каз. жал. 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 480 р. Причть 2 членный.

Б) Діаконскія.

1) При *Воскресенской г. Трубчевска церкви*,—съ 7 января, число душъ м. п. 2431, земли 45 д. 1061 с., братскихъ доходовъ въ годъ 2200 р. Причть 2 штатный.

2) При *Воскресенской бывой Тихоновой г. Карачева церкви*, — съ 30 декабря, число душъ м. п. 2315, земли 37 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1600 р. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Колтенскомъ, Малоархангельскаго у.*, — съ 28 декабря, число душъ м. п. 3882, земли 70 д., братскихъ доходовъ въ годъ 2593 р. Причтъ 3 штатный.

4) Въ с. *Дютомъ, Ливенск. у.*, — съ 16 декабря, число душъ м. п. 1668, земли 111 д., братскихъ доходовъ въ годъ 954 р. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Большой Боевкѣ, Елецкаго уѣзда*, — съ 25 ноября число душъ м. п. 1388, земли 36 д., церковные дома, братскихъ доходовъ въ годъ 935 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Кругломъ, Ливен. у.*, — съ 23 ноября, число душъ м. пола 2209, земли 39 д., братскихъ доходовъ въ годъ 900 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Жирятинъ съ приписной с. Творишичь, Трубч. у.*, — съ 16 ноября, число душъ м. пола 1026, земли 77 д., братскихъ доходовъ въ годъ 591 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Стрѣльцѣ, Елецк. у.*, — съ 25 октября, число душъ м. пола 1525, земли 36, братскихъ доходовъ въ годъ 705 р. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Большой Чернавѣ, Ливенск. у.*, — съ 15 октября, число душъ м. п. 1220, земли 37^{1/2} д., братскихъ доходовъ въ годъ 720 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Колодезь Куначъ, Лив. у.*, — съ 18 октября, число душъ м. п. 1462, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 898 р. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Теляжьѣ, Малоархангельскаго у.*, — съ 24 сентября, число душъ м. п. 1692, земли 48 д., братскихъ доходовъ въ годъ 965 р. Причтъ 2 штатный.

12) Въ с. *Горожанкѣ, Трубчевск. у.*, — съ 10 сентября, число душъ м. п. 1395, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 635 р. Причтъ 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Солдатскомъ, Елецкаго у.*, — съ 9 января, число душъ м. п. 2259, земли 40 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1350 р. Причтъ 2 штатный.

2) Въ с. *Токаревѣ, Брянскаго уѣзда*, — съ 17 янв., число душъ м. п. 498, земли 36 д., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 250 р. Причтъ 2 членный.

3) Въ с. *Альмовѣ, Карачев. у.*, — съ 1 января, число душъ м. пола 919, земли 36 д., каз. жалованья 550 р., братск. дох. въ годъ 573 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ д. *Мисаиловѣ, Малоархан. у.*, — съ 9 января, число душъ м. пола 713, земли 36 д., церковные дома. Причтъ 2 членный.

5) Въ с. *Озеркахъ, Елецк. у.*,—съ 23 декабря, число душъ м. п. 1621, земли 65 д., братскихъ доходовъ въ годъ 800 р. Причтъ 2 штатный.

6) Въ с. *Казанскомъ, Ямское тожъ, Ливенскаго у.*,—съ 19 декабря, число душъ м. п. 1482, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 888 р. Причтъ 3 членный.

7) При *Николобогадѣленской г. Болхова церкви*,—съ 19 дек. число душъ м. п. 432, земли 24 с., каз. жал. 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 400 р. Причтъ 2 членный.

8) При *Ливенскомъ Соборѣ*,—съ 10 дек., число душъ м. п. 2309, земли 245 д., братскихъ доходовъ въ годъ 3942 р. Причтъ 3 штатный состоящей изъ 8 лицъ.

9) Въ с. *Грызловъ, Елецкаго у.*,—съ 25 ноября, число душъ м. п. 36, братскихъ доходовъ въ годъ 475 р., Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Губкинъ, Малоархан. у.*,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 2308, земли 40 д., 1715 с., братскихъ доходовъ въ годъ 1800 р. Причтъ 2 штатный.

11) При *Афанасьевской г. Болхова церкви*,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 607, земли 37 д., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 2 членный.

12) При *Казанской г. Болхова ц.*,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 525, земли 316 с., братскихъ дох. въ годъ 628 р. Причтъ 2 членный.

13) При *Богоявленской Кладбищенской г. Муценска церкви*,—съ 14 ноября, церк. домъ. каз. жал. 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 1100 р. Причтъ 2 членный.

14) Въ с. *Рогатомъ, Елецк. у.*,—съ 21 ноября, число душъ м. п. 945, земли 49½, каз. жал. 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 662 р. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Архангельскомъ на Неручи, Малоарх. у.*,—съ 19 декабря, число душъ м. п. 2515, земли 41 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1610 р. Причтъ 2 штатный.

16) Въ с. *Зерновъ, Сѣвск. у.*,—съ 16 ноября, число душъ м. пола 1181, земли 36½, братскихъ доходовъ въ годъ 675 р. Причтъ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Редакторъ официального отдѣла, священникъ **М. Аѳонскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

29-го января № 5. 1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Памяти Ф. М. Достоевскаго.

(28 янв. 1881 г.—28 янв. 1906 г.).

Бываютъ въ жизни избранники судьбы, отмѣченные „Божественнымъ перстомъ“, которымъ суждено сдѣлаться носителемъ лучшихъ вождельній своего народа и истолкователями его благородныхъ чаяній. И неудивительно, почему такъ часто, въ минуты общественнаго безвременья, наша тоскующая мысль стремится къ этимъ „героямъ идеи“ и жадно ищетъ у нихъ отвѣта на „проклятые“ запросы жизни, терзающіе сердце человѣка. Въ этомъ, между прочимъ, тайна того огромнаго обаянія, какимъ пользуется въ послѣднее время „великій писатель земли русской“ Л. Н. Толстой, пылливо всматривающійся въ окружающее, анализирующій дѣйствительность со всею страстью алчущаго духа и являющійся для насъ воплощеніемъ „великой совѣсти“ лучшихъ людей своего времени. Такимъ же изслѣдователемъ глубины человѣческой души былъ другой нашъ знаменитый писатель Ф. М. Достоевскій, о которомъ мы и хотимъ сказать нѣсколько словъ въ виду исполнившейся 28 января 25-лѣтней годовщины со дня его смерти.

Достоевскій всю свою жизни посвятилъ рѣшенію вопросовъ личной морали, такъ тѣсно входящихъ въ проблему соціального совершенствованія. Жажда подвига, свѣтившаяся ему въ исканіяхъ его лучшихъ героевъ, несомнѣнно, является отображеніемъ возвышеннѣйшихъ стремленій высокаго духа автора. Такіе вопросы бытія интересны всегда и для каждаго, кто только задумывается надъ осмысленностью своего существованія. Посмотримъ же какого взгляда держится Достоевскій на то, что составляетъ вѣчную загадку всѣхъ временъ, какъ онъ понимаетъ и объясняетъ жизнь и ея различныя явленія.

Творчество всякаго писателя слагается обыкновенно подъ извѣстными вліяніями. Едва ли не самымъ важнымъ факторомъ въ данномъ случаѣ являются впечатлѣнія личной жизни, практически разрѣшающія встрѣчающіяся недоумѣнія. Пережитые Достоевскимъ ужасы каторги были для него тяжелымъ испытаніемъ, школою, гдѣ задатки богатой идеализмомъ души его могли проявиться съ исключительною силою. „Записки изъ мертваго дома“ знакомятъ насъ съ драмой, выпавшей на долю автора; картина очевидца безпристрастно характеризуютъ намъ этотъ суровый міръ, гдѣ черствѣло сердце, меркли благіе порывы и люди навѣки хоронили свою совѣсть. И изображенная обстановка, въ которой „исправляли“ преступника, настолько ужасна, что предъ смятеннымъ взоромъ читателя нѣтъ никакихъ сомнѣній относительно того, какъ она должна была дѣйствовать. Какую же силу нравственной мощи имѣлъ въ себѣ авторъ „мертваго дома“, если и „тамъ“, въ этомъ „чистилищѣ“, не смотря на перенесенныя испытанія, онъ сохранилъ въ себѣ лучшія и благородныя стремленія, чтобы затѣмъ, по выходѣ изъ каторги сильнѣе и громче заявить о своемъ негодovanіи къ подобнымъ аномаліямъ общественнаго строя, коверкающимъ человѣка! Впечатлѣнія отъ Сибири, поставившія Достоевскаго лицомъ къ лицу съ народнымъ страданіемъ и его многочисленными причинами, неизбѣжно должны были отразиться на настроеніи его. Роковой вопросъ— „кто виноватъ“—преслѣдовалъ всю жизнь его и является главнымъ нервомъ его дѣятельности.

По мѣрѣ того, какъ крѣпнеть, формируется міровоз-

зрѣніе
на то, ч
таясь п
проблем
онъ пот
личной
Эти дв
писател
Карам
все одн
мнѣ въ
надо в
дѣлѣ,
прямой
вами е
И если
многих
да“, ут
во всѣ
П
видим
разрѣ
ной от
даго з
никъ д
альна
бѣжны
ніе не
ное са
шенст
разма
взгля
пору
рама
ствен
латъ
го ин
ся тѣ

“)

зрѣніе писателя, видоизмѣняется и основной взглядъ его на то, что представляетъ собою „униженіе“ человѣка. Пытаясь поставить предъ собою, въ 1-й періодъ творчества, проблему социальнаго переустройства, (въ общемъ ея видѣ), онъ потому суживаетъ задачу и переходитъ къ вопросамъ личной морали—къ теоріи о цѣлесообразности страданія. Эти двѣ задачи переплетаются одна съ другою, и всю жизнь писатель ищетъ разрѣшенія ихъ. „Я знаю—говоритъ Иванъ Карамазовъ—что страданія есть, что виноватыхъ нѣтъ, что все одно изъ другого выходитъ прямо и просто“.. Но „что мнѣ въ томъ, что виновныхъ нѣтъ, и что я это знаю—мнѣ надо возмездіе, иначе вѣдь я истреблю себя“. Въ самомъ дѣлѣ, какое утѣшеніе въ томъ, что преступность человѣка—прямой результатъ его грѣховной испорченности, если жертвами ея являются часто ни въ чемъ неповинныя существа? И если вѣчная гармонія возможна подъ условіемъ страданій многихъ изъ насъ, то—„при чемъ здѣсь дѣти“? Такая „правда“, утверждающая, что „дѣти солидарны съ отцами ихъ во всѣхъ злодѣйствахъ отцовъ“, конечно, не отъ міра сего.

Поставленный вопросъ—кто виноватъ въ томъ, что мы видимъ вокругъ—получаетъ у Достоевскаго своеобразное разрѣшеніе. Разсматривая жизнь съ точки зрѣнія нравственной отвѣтственности, имѣя въ виду личную виновность каждого за то, что входитъ въ общую систему фактовъ, художникъ приходитъ къ мысли о „спасительности“ *) индивидуальнаго страданія. Послѣднее, впрочемъ, не является неизбежнымъ слѣдствіемъ виновности,—насильственное страданіе не есть актъ оправданія. Только продуманное, сознательное самообвиненіе, какъ признаніе соучастія въ несовершенствахъ міровой жизни, имѣетъ цѣнность и можетъ быть разсматриваемо, какъ дѣяніе моральной стоимости. По этому взгляду между людьми существуетъ, такъ сказать, круговая порука, опредѣляющая наши взаимоотношенія. Устами Карамазова это формулируется такъ: каждое поколѣніе отвѣтственно предъ потомствомъ за то лишь, что оно могло сдѣлать и не сдѣлало. Такимъ образомъ виновность отдѣльнаго индивидуума отходитъ на задній планъ,—устанавливается тѣсная фактическая связь между единицами огромнаго

*) Скорѣе—необходимости его.

цѣлаго, именуемаго обществомъ, обязывающая насъ итти дальше обычнаго эгоизма и выдвигающая иные принципы жизнѣдѣтельности.

На постановку и освѣщеніе разбираемаго вопроса, бесспорно, оказала огромное вліяніе христіанская настроенность души знаменитаго писателя. Извѣстно, что онъ „имѣлъ глубокую вѣру въ безконечное, былъ религіозенъ въ дѣтствѣ и юности, прошелъ съ Библіей въ рукахъ сибирскую каторгу и умеръ съ евангельскимъ текстомъ на устахъ *). „Я неисправимый идеалистъ“, говоритъ онъ о себѣ: „я ищу святынь, я люблю ихъ, мое сердце ихъ жаждетъ, потому что я такъ созданъ, что не могу жить безъ святынь“. Этотъ высочайшій идеализмъ, эта ничѣмъ не побѣдимая вѣра въ человѣка просвѣчиваетъ во всѣхъ произведеніяхъ Достоевскаго и составляетъ одну изъ отличительныхъ чертъ его творчества. Недаромъ критика иногда присваиваетъ ему эпитетъ „великаго человѣколюбца“. Выпадавшія ему на долю испытанія онъ переживалъ какъ христіанинъ и какъ христіанинъ же обыкновенно оцѣнивалъ ихъ. Даже при поверхностномъ знакомствѣ съ его литературною дѣятельностью это становится очевиднымъ. Укажемъ для примѣра на ярко подчеркнутую тенденцію романа „Братья Карамазовы“, этой знаменитой эпопеи, по замыслу автора составлявшей часть „Книги о Иисусѣ Христѣ“. Интересныя страницы произведенія—Легенда о Великомъ Инквизиторѣ—прекрасно комментируютъ міросозерцаніе Достоевскаго и поясняютъ намъ, каковъ его взглядъ на идею христіанства и на то, какъ многовѣковая исторія людскихъ заблужденій искажала ее и религію обращала въ орудіе служенія низменнымъ цѣлямъ. Напомнимъ вкратцѣ эту чудную фантазію. Въ то время, когда ужасная инквизиція достигла своего апогея и когда, *ad majorem gloriam Dei*, тысячи еретиковъ приносились въ жертву на площадяхъ, снова нисходитъ на землю Христось и является „въ рабскомъ видѣ“ въ Севильѣ. Загадочная личность Божественнаго пришельца, проповѣдующая глаголы милости и кротости и подтверждающая слово свое дѣломъ, производитъ глубокое впечатлѣніе на толпу и немедленно окружается ореоломъ святости въ ея глазахъ.

*) А. П. Кириичниковъ.

Но вотъ
Великій
дуть въ
стически
Его на
казни.
это посл
угли къ
Гдѣ раз
между
землѣ?
ные Хр
стей и
избранн
шихъ м
мучител
сыскать
искуше
нить ли
вляеть
ея инт
наконе
любви
стось о
ломъ)—
основал
ваетъ с
стось,
инквизи
неба, н
рый, бу
и закли
игры, с
ми“. Х
подрыв
такъ г
сожжен
ля ист
ваетъ

Но вот и Онъ становится добычею инквизиціи—проходящій Великій Инквизиторъ приказываетъ схватить Его и посадить въ темницу. Ночью онъ приходитъ ко Христу и софистически доказываетъ Ему, почему вторичное появленіе Его на землѣ недопустимо и почему Его слѣдуетъ предать казни. „И Ты увидишь—внушительно добавляетъ онъ—какъ это послушное стадо людей бросится подгрести горячіе угли къ своему костру“. Въ чемъ же преступленіе Христа? Гдѣ разгадка этой странной тайны—глубокаго противорѣчія между Его ученіемъ и воплощеніемъ святыхъ идей на землѣ? По мнѣнію инквизитора, Глаголы Божіи, возвѣщенные Христомъ, эта проповѣдь свободы духа отъ оковъ страстей и порока, могутъ быть восприняты лишь немногими избранными и служатъ для массы источникомъ величайшихъ мученій и заботъ. Ибо „нѣтъ заботы непрерывнѣе и мучительнѣе для человѣка, какъ, оставшись свободнымъ, сыскать поскорѣе того, предъ кѣмъ преклониться“. Во время искушенія Господа сатана предлагалъ Ему средства объединить людей. Онъ хотѣлъ воспользоваться тѣмъ, что составляетъ вѣковѣчную прелесть для смертнаго—раба земли и ея интересовъ,—хлѣбъ земной, чудо, тайну, авторитетъ, наконецъ—упоеніе предъ властью міра. Свобода истинной любви и вѣры мало гармонировали со всѣмъ этимъ, и Христосъ отвергъ предложеніе сатаны. Но мы съ нимъ (діаволомъ)—говоритъ инквизиторъ—исправили подвигъ Твой и основали его на чудѣ, тайнѣ и авторитетѣ“. И онъ раскрываетъ смыслъ христіанства—не того, какое основалъ Христосъ, а какое предлагаетъ грѣшнымъ сынамъ земли святая инквизиція. Оно зиждется на самовольномъ искаженіи истинъ неба, на невинномъ обманѣ слабыхъ духомъ людей, который, будто бы, необходимъ для ихъ забвенія и успокоенія и заключается въ устроеніи жизни „на подобіе дѣтской игры, съ дѣтскими пѣснями, хоромъ, съ невинными плясками“. Христосъ же, возстановляющій сущность своего ученія, подрываетъ авторитетъ и значеніе этой церкви и, во имя такъ понимаемой истины, долженъ быть немедленно же сожженъ. Узникъ внимааетъ страшнымъ словамъ предстоятеля истины, потомъ тихо подходитъ къ Нему и напечатлѣваетъ на его безкровныхъ старческихъ устахъ поцѣлуй

мира и любви. Даже инквизиторъ тронуть такимъ неожиданнымъ отвѣтомъ. Онъ отворяетъ двери мрачной темницы и отпускаетъ плѣнника на свободу со словами: „ступай и не приходи болѣе... не приходи вовсе... никогда, никогда!“ Христосъ уходитъ. А Божественный поцѣлуй жжетъ совѣсть инквизитора, хотя тотъ по-прежнему „исправляетъ подвигъ Спасителя“.

Вся поэма, тонкій художественный образецъ аллегорической мистики*) по словамъ Алехи Карамазова, есть „хвала Иисусу“. Нетрудно угадать, не смотря на нѣкоторую недоговоренность, что хотѣлъ сказать авторъ и на чьей онъ сторонѣ. Въ сомнѣніи здѣсь идеалистическія воззрѣнія Достоевскаго на христіанство и его порицаніе тѣмъ искаженіемъ истины, какія мы видимъ въ современномъ строѣ его. Вопросы о личной отвѣтственности каждаго изъ насъ, входящіе въ религіозно-философскую область его творчества, въ концѣ-концовъ получаютъ болѣе или менѣе опредѣленное освѣщеніе и занимаютъ извѣстное мѣсто въ системѣ христіанскаго міровоззрѣнія автора. Руководящая идея его дѣятельности можетъ быть выражена, въ этомъ отношеніи, словами библіи, которыя старецъ Засима прочиталъ пришедшему къ нему убійцы: „Страшно впасть въ руки Бога живаго“. И какими бы софизмами ни обманывалъ себя человѣкъ, какими бы хитросплетенными доводами ни оправдывалъ своего поведенія, дисгармонирующаго съ настроеніемъ христіанства,—но ложь и фальшь, лежащая въ основаніи его міропониманія, подорвутъ все остроенное съ такимъ трудомъ зданіе его. Типичнымъ примѣромъ этого можетъ служить Раскольниковъ, на которомъ лишній разъ оправдалось изреченіе Шекспира: „убійства не скроешь, хотя гору цѣлюю ты на него нароешь“. Весь ужасъ мучительной тоски и страданій совѣсти за содѣянное охватываетъ душу его, и онъ, измученный непосильнымъ бременемъ, не выдерживаетъ пытки и предаетъ себя въ руки правосудія. Его теорія, будто человѣку „все позволено“, не оправдываетъ себя, и жизнь приводитъ его къ совершенно иному рѣшенію.

*) Мистическое пониманіе жизни нѣсколько свойственно Д—му.

Такимъ образомъ, опредѣляя міровоззрѣніе Достоевскаго, мы можемъ представить существенныя черты его религіозно-философской системы въ такомъ видѣ. Смыслъ человѣческаго существованія сосредоточивается въ постоянной борьбѣ различныхъ началъ, служащихъ руководящими принципами людей. Это—неравное состязаніе Христа и міра, неба и земли, плоти и духа; побѣда здѣсь на сторонѣ того, кто больше любитъ. Воплощеніемъ живыхъ нравственныхъ началъ служатъ излюбленные типы Достоевскаго, на созданіе которыхъ онъ не пощадилъ лучшихъ красокъ своего таланта—Зосима, Алеша и др. Ихъ устами авторъ свидѣтельствуетъ, что цѣнно и дорого въ этой „юдоли скорби“, ради чего мы должны жить и какимъ образомъ искупить вину индивидуальной отвѣтственности. Живая личность человѣка, его душа, совѣсть, вѣра въ торжество добра и правды и стремленіе бороться со грѣхомъ во имя пребывающаго въ насъ Бога любви и всепрощенія—вотъ что привлекаетъ его положительныхъ героевъ и что одухотворяетъ ихъ дѣятельность. Какъ носители лучшихъ силъ, они страстно жаждутъ дѣятельной любви къ грѣшному міру,—не той любви, которая вся сосредоточивается на буквѣ закона и лицемѣрномъ исполненіи его,—а той любви, которая вытекаетъ изъ сердца человѣка и является второю природою его. И такова сила этого всепокоряющаго начала, что она проникаетъ все, объединяетъ всѣхъ, исцѣляетъ нашу грѣховную совѣсть. Построенное на такихъ началахъ общество составитъ нѣчто единое, недѣлимое, едину „Церковь Христову“—вотъ мечта лучшихъ героевъ—христіанъ Достоевскаго и вмѣстѣ самого автора.

Выраженіемъ тѣхъ же морально-публицистическихъ тенденцій былъ „Дневникъ писателя“ и знаменитая Пушкинская рѣчь—эта предсмертная проповѣдь „всечеловѣчности“. И какъ бы мы ни смотрѣли на эту сторону творчества Достоевскаго, несомнѣнно одно—что онъ сказалъ *свое* властное слово на тему жизни и далъ глубоко-прочувствованный, вылившійся изъ глубины души совѣтъ, что нужно дѣлать настоящему „человѣку“. Съ подобными воззрѣніями можно сколько угодно спорить и не соглашаться, но нельзя отнять ихъ силы и значенія, ихъ вліянія на умы и сердца

современниковъ.—Если же мы прибавимъ къ сказанному, какое поразительное знаніе тайниковъ души Достоевскій обнаруживалъ въ своихъ исканіяхъ правды.—то намъ вполне ясно будетъ его историко-культурное значеніе. Въ лицѣ его мы видимъ не только художника, который мастерски изслѣдовалъ глубины паденія больной совѣсти, но и проповѣдника, не довольствовавшася психо-физиологическимъ объясненіемъ разбираемыхъ фактовъ, но старавшася вывести ихъ изъ высшихъ началъ. Въ этомъ отношеніи Достоевскій можетъ быть поставленъ наряду съ другимъ величайшимъ писателемъ нашего времени—Толстымъ. Послѣдній также анализируетъ человѣческую душу и рисуетъ—хотя и въ иномъ освѣщеніи—возрожденіе ея.

Оставленное Достоевскимъ духовное наслѣдство—очень велико и долго еще будетъ служить для насъ источникомъ высокаго наслажденія. Завѣтъ великаго писателя—нести съ собою въ міръ глаголы любви, не презирать человѣка, какъ бы низко ни палъ онъ, не приклоняться предъ капризною волею судьбы, возвышающей одного и унижающей тысячи, но сохранять въ себѣ достоинство человѣка и гражданина. И пусть вдохновенныя слова борца за идею, дѣлившаго въ кандалахъ горе и радость невольниковъ мерваго дома, вдохнуть въ насъ рѣшимость исполнить до конца свой нравственный долгъ.

А. К.

Священникъ-гражданинъ.

И будетъ едино стадо и одинъ пастырь...

(Окончаніе).

II.

Естественно теперь является вопросъ, виновато ли духовенство въ томъ, что въ средѣ его мало людей, интересующихся гражданской дѣятельностью, мало общественныхъ дѣятелей? На этотъ вопросъ приходится дать избитый двусторонній отвѣтъ—виновато и нѣтъ.

Возьмемъ одну сторону дѣла.

Повидимому, виновато не духовенство, а виновата жизнь, или, вѣрнѣе, сложившіяся обстоятельства жизни, которыя были, дѣйствительно, тяжелы для духовенства. Они, постепенно отстраняя духовенство отъ общественной дѣятельности, убили въ немъ всякое чувство гражданственности.

Со времени Петра Великаго,—особенно сильно, всѣми способами,—духовенство было отстраняемо отъ общественной жизни. Предъ умственнымъ взоромъ Петра грознымъ призракомъ стояла величавая фигура „великаго государя“, „собоиннаго друга“ Тишайшаго царя—патріарха Никона, правда, нѣсколько зарвавшася въ своемъ чувствѣ гражданственности,—но все-же великаго пастыря-гражданина. Она-то и пугала Петра своей мощью, своимъ гражданствомъ. Раздраженіе Петра противъ пастыря-гражданина сказывалось очевидно. Преобразователь не терпѣлъ никакого участія даже патріарха,—не говоря уже о низшемъ духовенствѣ,—въ общественныхъ дѣлахъ. Такъ, напр., когда послѣдній русскій патріархъ Адріанъ, по древнему обычаю, явился съ иконою въ рукахъ „печаловаться за стрѣльцовъ“, Петръ очень рѣзко обошелся съ нимъ. Не только не принялъ патріаршаго ходатайства, но даже прогналъ патріарха со словами:

— „Скорѣй уходи и поставь икону на свое мѣсто. Зачѣмъ ты явился?“.

Смиранный Адріанъ ничего не возразилъ Петру, да и вообще не возражалъ. Недаромъ про него говорили въ народѣ:

— „Онъ бережетъ мантии да клобука бѣлаго, затѣмъ и не обличаетъ. Въ этихъ словахъ ясно слышится желаніе народа видѣть своихъ пастырей въ роли гражданъ.

При Петрѣ созданъ Синодъ, но онъ не пробудилъ въ пастырѣ духъ гражданства. Напротивъ: съ этого времени и началось закрѣпощеніе духовенства. Государственная власть, при содѣйствіи Синода—послушнаго орудія въ рукахъ ея, какъ учрежденія созданнаго ею-же, и болѣе свѣтскаго, нежели духовнаго характера,—постепенно забирала духовенство подъ свою опеку. Чѣмъ дальше шло время, тѣмъ больше и больше опека правительства простиралась надъ духовенствомъ. Устраненное отъ жизни, удаленное отъ общества духовенство падало все ниже и ниже въ глазахъ послѣд-

няго. Оно не возвышало уже своего смѣлаго, открытаго голоса въ защиту правды, оно не ходатайствовало за угнетенныхъ,—ему приходилось теперь только примѣняться къ обстоятельствамъ, поступать поуказкѣ. Оно было унижено, забыто...

При Екатеринѣ II послѣдовала секуляризація монастырей, незаконнѣйшій—съ юридической точки зрѣнія—актъ „либеральной крѣпостницы“, по выраженію Ровинскаго*). И духовенство молчало. Сознавало всю несправедливость, всю неправоту секуляризаціи,—однако молчало. Раздался только одинъ протестующій голосъ. Голосъ принадлежалъ Ростовскому архіепископу Арсенію Мацѣвичу (род. 1697 г., ум. 1772 г.), человѣку прямому, справедливому, не побоявшемуся бросить открытый вызовъ правительству во имя правды. Но... „одинъ въ полѣ не воинъ“... Пословица оказалась вѣрна. Въ 1772 году въ мрачномъ казематѣ Ревельской крѣпости умеръ нѣкто Андрей. Это и былъ когда-то ростовскій архіепископъ Арсеній, лишенный монашества и даже имени монашескаго за правду.

Нравственная тягота, невыносимая ненормальность положенія чувствовалась даже въ Синодѣ, гдѣ, повидимому, духовенству должно быть отведено первое мѣсто: чувствовалась высшими іерархами, предстоятелями Русской Церкви. Для иллюстраціи можно привести слова митрополита московскаго Платона: „Былъ я въ Синодѣ не малое время, видѣлъ таковыя искушенія, и сіе-то заставило меня оттуда удалиться. Къ чему насъ туда сажаютъ?“.

Мало того. Во времена крѣпостного права каждый мелкій „владѣтель душъ“ простиралъ свое благосклонное вниманіе и на батюшку, владѣлъ и батюшкиною душою. И кто знаетъ, сколько незаслуженныхъ оскорбленій, сколько обидъ, сколько горя вынесъ на своихъ терпѣливыхъ плечахъ забитый, запуганный сельскій погъ того „добраго“ стараго времени!... Сколько нравственныхъ пытокъ, сколько душевныхъ мученій испытывалъ бѣдный священникъ, освящавшій иногда завѣдомо незаконное дѣло!.. Вспомнимъ хотябы бракъ въ крѣпостное время, когда женихъ и невѣста

*) Народныя картины, стр. 320.

очень часто вѣнчались не по взаимному согласію, а выби-
рались бариномъ. И такой бракъ, который, съ чисто-христи-
анской точки зрѣнія, и бракомъ нельзя назвать, какъ со-
вершенный безъ согласія сторонъ,—такой бракъ приходи-
лось благословлять православному священнику!.. Кромѣ того,
на каждомъ шагу священникъ наблюдалъ такія картины
дикаго произвола широкой природы именитаго русскаго стол-
боваго дворянства, отъ которыхъ волосъ дыбомъ становился.
Вызывать въ воображеніи читателя эти картины—я думаю—
нѣтъ нужды. Онѣ извѣстны всякому, кто хотя мало мальски
знакомъ съ исторіей крѣпостничества... Тотъ знаетъ и роз-
гу, и пощечину, и *ius primae noctis*, всѣ насилія и причуды,
„отца—помѣщика надъ Богомъ дарованномъ дѣтьми—крѣ-
постными“... И онъ—служитель Христа—молчалъ, молчалъ
и молчалъ... А попробуйте протестовать. Васъ, мало того,
что выгонять, но и послѣ никуда не примутъ; лишать
васъ послѣдняго куска хлѣба,—и тутъ же политическая
неблагонадежность. Да и могъ-ли выразить какой-либо
протестъ пастырь того времени, всецѣло зависѣвшій отъ
помѣщика?... И жилъ, съ грѣхомъ пополамъ, униженный,
заситый, безъ права голоса пастырь,—куда ему было ду-
мать о гражданствѣ?... А рядомъ съ нимъ царствовали всѣ
ужасы, все безобразіе крѣпостного „безправія“...

Не забудьте при этомъ, читатель, что къ гнету помѣ-
щичьему присоединялся еще гнетъ разныхъ „духовныхъ
правленій“, которыя гнали, давили своего брата—попа на
каждомъ шагу.

Пало крѣпостное право. Зависимость юридическая отъ
помѣщика кончилась; но только *de jure*.—*de facto* она оста-
лась. Не буду говорить о ней, потому что на духовенствѣ
остался и остается до настоящаго времени громадный гнетъ,
который оно терпитъ надъ собой необъяснимо зачѣмъ. Объ
этомъ гнетѣ нужно говорить и говорить всегда и вездѣ.
Гдѣ бы ни заговорили о духовенствѣ и о его ненормаль-
номъ положеніи, тамъ послѣ всѣхъ разсужденій, необходи-
мо прибавлять: „Сверхъ того, мы полагаемъ, что Карѣагенъ
долженъ быть разрушенъ“... Карѣагеномъ для духовенства
является гнетъ бюрократіи,—о немъ и поговоримъ...

Слово „бюрократія“ избито. Но оно невольно просится

на языкъ, когда вспомнишь о нашихъ административныхъ учрежденіяхъ.

Не будемъ распространяться объ этихъ учрежденіяхъ, и безъ нашего описанія хорошо извѣстныхъ каждому духовному лицу. Приведемъ лишь слѣдующую замѣтку изъ „Новостей: „Реформа епархіальнаго управления. Всѣми епархіальными подготовительными комиссіями къ церковному собору высказаны пожеланія коренной реформы духовныхъ консисторій съ уничтоженіемъ ихъ бюрократическаго характера. Большинство комиссій высказалось за образованіе епархіальнаго комитетовъ съ выборными членами отъ духовенства“.

Современная духовная школа тоже неспособна подготовить истинныхъ пастырей. Удаленная отъ жизни съ своими отвлеченными, мертвыми науками,—мертвыми не по своей сущности, а по ихъ постановкѣ въ духовной школѣ,—развѣ въ состояніи она воспитать людей жизни, людей дѣла?

Не дающая и даже запрещающая имѣть какое-либо понятіе объ общественныхъ наукахъ, объ обществѣ съ его интересами,—можетъ ли она претендовать на званіе школы пастырей, будущихъ служителей общества? Происходящія въ послѣднее время волненія духовной школы ясно свидѣтельствуютъ о ея ненормальности, объ отсутствіи связующей школу идеи. Идея пастырства,—истинная, Христова,—всего менѣе прививается духовною школой. Рѣдко, чтобы не сказано никогда,—можно встрѣтить человѣка, кончившаго духовную школу, идущаго въ священники по призванію, глубоко сознающаго все величіе предстоящаго дѣла. По большей части, въ духовное званіе идетъ тотъ, кому больше пристроиться некуда. И отъ такого кандидата на священство вы естественно вмѣсто идей услышите самые грубые матеріальные разговоры. А онъ, вѣдь, только прошелъ школу! И страшно становится вамъ за школу,—за школу безъ идей...

Въ ненормальности школы лежитъ, поэтому, одна изъ важныхъ причинъ отсутствія среди духовенства истинныхъ, идейныхъ пастырей-гражданъ.

Не упускайте изъ вида, читатель, что, кромѣ бюрократіи, кромѣ пройденной школы, есть для пастыря еще одинъ страшный призракъ. Это простой мѣдный пятакъ.

„Душа вся перевернется,

„Какъ звякнуть въ этой рученькѣ

„Два мѣдныхъ пятака...

сказалъ Некрасовъ, мѣтко охарактеризовавъ душевное состояніе священника, принимающаго мѣдные пятаки. Именно, „душа перевертывается“... А что подѣлаешь? Вѣдь, вѣсть нужно... Но послѣднее сознаніе не помогаетъ, не даетъ успокоенія, оправданія. И несчастные мѣдные пятаки, принимаемые съ печальной необходимостью,—развѣ не могутъ они перевернуть всю душу, доставить ей въ одинъ мигъ много, много страданій? Развѣ не могутъ они заставить лучшія силы духовной школы покинуть идеальное дѣло пастырства и бѣжать,—бѣжать куда нибудь, все равно,—лишь бы не быть священникомъ, по необходимости собирающимъ пятаки, по необходимости „обирающимъ живыхъ и мертвыхъ“, по народному выраженію? О нравственной связи, которую будто-бы устанавливаетъ такъ называемая „доброхотная дажня“ между пастыремъ и его паствою, здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Напрасно старается доказать это священникъ Г. Петровъ.

Циркуляръ, духовная школа, мѣдный пятакъ и еще кое-что,—вся эта страшная совокупность причинъ сдѣлала свое дѣло. Она создала громадную стѣну между обществомъ и пастыремъ, удалившимся за стѣну отъ перваго.

Съ данной стороны дѣла,—со стороны сложившихся обстоятельствъ—духовенство не виновато въ отсутствіи среди него общественно-гражданской дѣятельности. Но съ другой стороны мы не будемъ оправдывать и духовенство. Вѣдь, противъ слѣпыхъ обстоятельствъ можно и должно бороться, а борьбы то не было и нѣтъ.

Почему духовенство допустило обстоятельствамъ такъ опутать себя? Почему оно не отстаивало свои святыя неприкосновенныя права истиннаго служенія обществу, права пастыря—гражданина? Почему оно дало такую видную роль бюрократіи въ своемъ управленіи? Почему, напр., при секуляризациі монастырей раздался только одинъ голосъ про-

теста? Почему *только одинъ*? Почему молчала даже высшая іерархія во время крѣпостного права? Почему она не вопила всѣми силами возмущенной пятна русской жизни? А если и говорила въ то „доброе“ старое время, то приходилось желать, чтобы она опять замолчала, — почему? Заговорилъ однажды масгитый архипастырь, свѣтильникъ Русской Церкви... А лучше было-бы, если-бы и онъ молчалъ, — почему?

Почему? Почему? Почему? Этотъ вопросъ является для духовенства „проклятымъ“ вопросомъ. Онъ многое долженъ будить въ забитомъ, приниженомъ, сбитомъ съ толку духовенствѣ, многое напоминать о былыхъ, далекихъ временахъ...

Вспомните пастырю и апостольское время, когда у апостоловъ и вѣрующихъ была, по выраженію дѣписателя, одна душа. Такъ тѣсно было слито пастырство съ вѣрующими — обществомъ!... Вспомните и сравнительно недавнее время русскаго патріаршества, когда, по крайней мѣрѣ, верховные пастыри часто выступали въ роли гражданской, — открывали царямъ правду, ходатайствовали за невинныхъ... Вспомните — далѣе — пастырь и времена своего крайняго униженія, — времена, когда духовенство растеряло идеалы пастырства... Вспомните о многомъ...

Воспоминаніе необходимо должно возбудить къ дѣятельности, къ отысканію потеряннаго. И недалеко — будемъ вѣрить — то время, когда духовенство должно потребовать, настоятельно потребовать себѣ свободы для пастырскаго дѣланія. Только при свободѣ и возможна истинная общественно-гражданская дѣятельность пастыря.

Отбросьте отъ духовенства оковы бюрократіи... Они буквально душатъ его, не даютъ свободно развернуться живымъ силамъ души. Разравняйте дорогу, по которой идетъ духовенство! На ней слишкомъ много шероховатостей, слишкомъ много препятствующихъ быстрой ѣздѣ горь, — горь различныхъ бумагъ и циркуляровъ, циркуляровъ, циркуляровъ и бумагъ... Дайте ему идти по новой прямой дорогѣ Вѣчной Правды, по стопамъ Христа!.. Обновляйте духовную школу, реформируйте ее, — но при обновленіи, при реформѣ — не забывайте идеи пастырства! Только

она—эта идея—создать истинную духовную школу! Только она—эта идея—призоветъ въ духовную школу людей сознательныхъ, идейныхъ въ будущемъ работниковъ на нивѣ народной! Отсюда—то и вытекаетъ необходимость отдѣлить въ нашихъ Семинаріяхъ общеобразовательный курсъ отъ „пастырскаго“, такъ какъ сознательная склонность къ тому или другому роду дѣятельности возможна только у болѣе или менѣе развитого человѣка. Но, разумѣется, „пастырскіе“ курсы будутъ полны только при условіи общаго церковнаго обновленія. А если церковная жизнь останется въ настоящемъ положеніи, то мало, очень мало людей привлекутъ къ себѣ эти курсы... Измѣните крайне униженное матеріальное положеніе духовенства, приносящее болѣе или менѣе впечатлительному человѣку столько нравственныхъ мукъ и терзаній!..

Будемъ твердо надѣяться, что Помѣстный Соборъ Русской Церкви пойметъ всю ненормальность положенія пастыря, какъ служителя общества, удаленнаго въ то же время отъ этого общества.—пойметъ и измѣнитъ. Дастъ возможность пастырю свободно „дѣлать дѣло Христово“, свято слѣдовать завѣтамъ Христа. Для этого,—для этого многое необходимо, а прежде всего, на первыхъ порахъ: 1) отмѣна бюрократическаго режима, связавшаго по рукамъ и ногамъ духовенство; 2) измѣненіе средствъ содержанія духовенства; 3) обновленіе духовной школы; 4) и, какъ выводъ изъ первыхъ трехъ положеній, свобода для пастырскаго дѣланія.

Только такая реформа можетъ измѣнить наше духовенство въ лучшую сторону, вдохнуть въ него жизнь... Тогда—повѣрьте—найдутся живыя силы и въ средѣ духовенства, тогда-то заживетъ бодрой общественной жизнью пастырь—гражданинъ... И будетъ едино стадо и единъ пастырь...

Ей! время близко...

Если бы такъ...

К.

Собранія духовенства въ г. Брянскѣ.

Духовныя собранія въ г. Брянскѣ начались съ 22 минушаго декабля. На этомъ собраніи было 18 священниковъ и 6 псаломщиковъ. Въ началѣ засѣданія былъ заслушанъ Указъ Орловской Духовной Консисторіи, въ коемъ прописана резолюція Его Преосвященства на рапортѣ протоіерея Владиміра Попова: „Разрѣшается устройство пастырскихъ собраній“. Затѣмъ было постановлено: 1) предсѣдателя и дѣлопроизводителя избирать на каждое собраніе, предсѣдателемъ настоящаго собранія избрать прот. В. Попова, а секретаремъ свящ. Н. Ивановскаго; 2) о.о. діаконы и псаломщики въ пастырскихъ собраніяхъ имѣють право голоса равное со священниками; 3) просить чрезъ о.о. благочинныхъ окружныя собранія духовенства присылать уполномоченныхъ въ общія пастырскія собранія, что однако не должно лишать права участія въ общихъ собраніяхъ всего уѣзднаго духовенства; 4) пастырскія собранія назначить на слѣдующіе дни: 17 января, 21 февраля, 14 марта, 18 апрѣля, 30 мая и 20 іюня,—въ 6 часовъ вечера, въ помѣщеніи соборной церковно-приходской школы; 5) въ собраніи 17 января заслушать и обсудить слѣдующіе доклады: а) протоіерея Владиміра Попова „О приходѣ“; б) священника Теодора Іорданскаго „Объ отношеніи духовенства къ учебно-воспитательному дѣлу нашихъ духовныхъ школъ“ и „Объ отношеніи духовенства къ современному общественному движенію“.

2-ое собраніе Брянскаго духовенства было 17-го января почти въ томъ же составѣ, съ участіемъ только нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ, пріѣхавшихъ изъ отдаленныхъ мѣстъ Брянскаго уѣзда. Предсѣдатель и секретарь избраны прежніе. Протоіереемъ Вл. Поповымъ прочитанъ былъ рефератъ „О приходѣ“. Отъ 17-го октября, между прочимъ дарованы русскому народу „незыблемыя основы собраній и союзовъ“. Намъ думается, что въ этихъ Державныхъ Словахъ нужно разумѣть, прежде всего, собранія и союзы духовно-нравственные, каковъ именно и долженъ быть нашъ православный приходъ и наши пастырскія собранія. Въ этомъ отношеніи наци предположенія подтверждаетъ опубликованное въ

№ 48 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за прошлый годъ опредѣленіе Св. Синода объ устроеніи жизни прихода и пастырскихъ собраній. Затѣмъ въ рефератѣ указывалось на то, что во многовѣковой русской жизни могущественнымъ и очень важнымъ основаніемъ были всегда самобытныя общинныя начала, которыя сильно вліяли на все разнообразныя проявленія народной жизни и дѣятельности. Это свое стремленіе къ общественной совокупной работѣ наши предки—славяне проявили еще во времена очень давнія, языческія. Древнія славянскія племена въ своихъ религіозныхъ обрядахъ и обычаяхъ всегда выражали свойственныя ихъ характеру артельныя наклонности. Подъ вліяніемъ же христіанства весь древній русскій бытъ, конечно, радикально измѣнился и переродился. Храмъ Божій, какъ домъ общей молитвы, притянулъ къ себѣ все общественныя силы; онъ создалъ „приходъ“, т. е. такую твердо организованную общественную единицу, крѣпче которой не можетъ быть среди людей. Вопросъ о возстановленіи прихода, какъ малой церкви самоуправляющейся по присущей благодати, подъ духовнымъ руководствомъ своего приходскаго пастыря и священника и подъ надзоромъ своего епископа, наблюдающаго за чистотою вѣры и жизни христіанской, особенно послѣ Высочайшаго Указа отъ 17-го апрѣля 1905 года, сталъ неотложнымъ. Теперь православному приходу должно быть возвращено прежнее старое право самостоятельности (выборъ церковнаго причта и др). Все приходскія дѣла должны обсуждаться на церковно-приходскихъ собраніяхъ, подъ непремѣннымъ контролемъ, наблюденіемъ и утвержденіемъ Епархіальнаго Епископа.—Прочитанный рефератъ вызвалъ оживленныя пренія и обмѣнъ мыслей по вопросу о самостоятельности прихода, о выборномъ началѣ причта и о содержаніи духовно-учебныхъ заведеній. Другіе же вопросы по тому же реферату, какъ-то о равноправности и одинаковости территоріи приходоу, за позднимъ временемъ, оставлены до слѣдующаго засѣданія, до 21-го февраля.

П.

Святый Свѣщенномученикъ Кукша, Просвѣ- титель Орловской страны.

Какъ могу достойно прославить святыхъ мужей, бывшихъ въ честномъ Пелерскомъ монастырѣ, для которыхъ язычники крестились и становились иноками, а іудеи принимали св. вѣру? Но и не могу умолчать о блаженномъ священномученикѣ и черноризцѣ сего монастыря Кукшѣ, о которомъ все знаютъ, что онъ прогонялъ бесовъ, крестилъ Вятичей, дождь свель, изсушилъ озеро, сотворилъ многія другія чудеса и послѣ многихъ мукъ убитъ былъ съ ученикомъ своимъ Никономъ. За два года предузнавшій свое отшествіе къ Богу, пророчествовавшій о многомъ, исцѣлявшій больныхъ, Пименъ, ставъ среди церкви, громко сказалъ: „братъ нашъ Кукша убитъ на разсвѣтъ“. Сказавъ это, онъ преставился въ одинъ день и часъ со святыми. (Изъ „Сказанія“ св. Симона, Еписк. Владим. и Сузд., о Печер. инокахъ)

Была пора: въ предѣлахъ нашихъ,
Среди суровыхъ Вятичей,
Не знавшихъ истиннаго Бога,
Жилъ духоносный, дивный мужъ,

Изъ Кіево-Печерской Лавры
Пришедшій къ нимъ, чтобъ совершить
Равноапостольное дѣло
Ихъ обращенья ко Христу...

Сей мужъ былъ Кукша. Всею душою
Онъ прилѣпился къ Вятичамъ,
Скорбя о зломъ отечественнѣ
Ихъ заблуждавшихся сердецъ.

Онъ возжелалъ возвестъ ихъ къ свѣту
Богопознанія—и сталь
Ихъ вѣрѣ истинной и правой
Самоотверженно учить.

Для вящаго ихъ утвержденья
Въ сей вѣрѣ Божьей, совершалъ

Многоразличныя предъ ними
Онъ знаменья и чудеса:
Онъ бѣсовъ прогонялъ молитвой,
Свелъ съ неба дождь и изсушилъ
Въ виду всѣхъ озеро и много
Явилъ другихъ преславныхъ дѣлъ.
И многихъ Вятчей крестилъ онъ
И научилъ, и вразумилъ,
Ихъ озарилъ духовнымъ свѣтомъ,
Содѣлалъ чадами Христа.
И для сего, какъ Пастырь Добрый,
Заблуждшихъ ищущій овецъ,
Съ учениками онъ своими
Повсюду бодро проникалъ,
Повсюду возвѣщалъ спасенье
Насельникамъ глухой страны
И, какъ отецъ чадолюбивый,
Заботился о благѣ ихъ.
Но ненавистники злодѣи—
Жрецы язычества—во всемъ
Ему препятствовать стремилъ,
По гнусной зависти къ нему,
Узрѣвши, какъ онъ въ сѣти вѣры
Благопосѣбно уловлялъ
Всѣхъ тѣхъ, кого они держали
Во мракѣ жалкой суеты.
На проповѣдника спасенья
Вооружилась злая рага
Сыновъ погибели, косявшихъ
Въ неисцѣлимой слѣпотѣ.
И погубили они Кукшу,
На смерть замучили того,
Кто лишь добра всегда желалъ имъ,
Кто лишь для ихъ же счастья жилъ:
Завистливые душегубцы
Напали ночью на него

И передь солнечнымъ восходомъ
Пролили праведника кровь...

Но всемогущій Богъ прославиль
Его нетлѣніемъ мошей,
Въ Святую Кіевскую Лавру
Перенесенныхъ съ торжествомъ...

И вотъ, теперь средь насъ Святая
Его Икона; въ оной мы

Съ благоговѣніемъ сердечнымъ
Зримъ часть нетлѣнныхъ сихъ мошей,

Изъ коихъ древле истекала
Кровь проповѣдника струей

И орошала нашу землю,
Какъ животворный дождь съ небесъ...

И самъ нашъ благостный Святитель
Благоговѣть передь ней,

Какъ предь великою святыней,
Изъ Кіева притекшей къ намъ,

Въ благословенье его паствѣ,
Пронареченной о Христѣ

Священномученикомъ Кукшей,
Равноапостоломъ ея...

Съ отрадой сердца созерца
Сей Образъ Кукши, нынѣ мы

Какъ бы живаго его видимъ,
Какъ будто ходитъ онъ средь насъ.

Какъ будто снова насъ онъ учитъ
Христовой вѣрѣ, въ коей мы

Бываемъ такъ нетверды часто,
Обуреваемые зломъ...

И точно слышимъ мы, какъ будто
Онъ снова наставляетъ насъ,

Какъ древле наставлялъ онъ грубыхъ,
Жестоковѣйныхъ Вятичей:

„Почто, о чада, вы забыли
Ту вѣру въ Господа Христа,

Которую я проповѣдалъ
Самоотверженно средь васъ?
Для васъ со скорбью я оставилъ,
Столь мной любимую всегда,
Святую Кіевскую Лавру
Съ ея пещерами, со вѣмъ,
Съ чѣмъ въ ней я тѣсно такъ сроднился,
Что съ услажденіемъ считалъ
Моимъ завѣтнымъ достояньемъ,
Отрадой свѣтлою моею...
Для васъ и жизни не щадилъ я.
Я душу положилъ за васъ,
А вы вконецъ меня забыли,
Какъ будто я для васъ чужой:
Вы міра грѣшной суетою,
Какъ чада тлѣнья, увлеклись,
А то, чему я такъ училъ васъ,
Унижаете вполне...
Склонили слухъ свой вы къ ученьямъ
Богонравнымъ и худымъ
И какъ язычники живете,
Нося лишь имя христіанъ...
Тому ли я училъ васъ древле?
Того ль отъ васъ я ожидалъ?
И какъ же мнѣ не сокрушаться
О вашихъ заблужденьяхъ злыхъ?
Какъ не скорбѣть мнѣ о презорномъ
Пренебреженіи къ тому,
Въ чемъ лишь единомъ я внушалъ вамъ
Цѣль вашей жизни полагать?..
О, нѣтъ, не узрите вы счастья,
Забывши Бога.— въ Немъ Одномъ
Надежда смертныхъ, земнородныхъ,
Ихъ благо высшее: лишь Онъ
Возможетъ дать вамъ это благо,
Достожеланное для всѣхъ;

А безъ Него васъ встрѣтитъ въ жизни
Лишь горе, всяческое зло...
Такъ обратитесь же вы къ Богу,
Какъ я отечески вѣщаль
Сіе и предкамъ еще вашимъ,
Коснѣвшимъ въ безпросвѣтной тѣмѣ;

Не заглушайте богоборно
Святое сѣмя, кое я
Въ странѣ сей нѣкогда посѣялъ,
Заботясь о спасеніи всѣхъ.
Содѣлайтесь сынами свѣта,
И васъ Господь благословитъ
И надѣлитъ васъ всякимъ благомъ
И всѣхъ помилуетъ, спасетъ“...

О, еслибы сіи завѣты
Святаго Кукши были намъ
Всѣмъ вождѣльны, какъ желалъ онъ,
Благовѣствуя намъ Христа;
О, если бѣ мы послушно вяли
Симъ вразумленіямъ его,—
Мы несомнѣнно бы узрѣли
Блаженство неба на землѣ...

Орелъ, 1905 г.

Протоіерей Ілія Ливанскій.

Обозрѣніе духовной печати.

„Богословскій Вѣстникъ“—1905 г. октябрь—декабрь.

Оживленіе общественной жизни отразилось и на духовной печати. Появились новыя изданія—„Колоколъ“, „Церковно-общественная жизнь“, „Церковный Голосъ“ и др.,—въ существующихъ уже изданіяхъ „повѣяло весной“. Къ числу наиболѣе отзывчивыхъ журналовъ принадлежитъ „Богословскій Вѣстникъ“, издаваемый Московскою Духовною Академіею. Въ послѣднихъ книжкахъ его (№№ 10—12) помѣщенъ рядъ интересныхъ статей, отвѣчающихъ на наиболѣе животрепещущіе вопросы современной церковно-общественной жизни.

Изв
номъ вѣ
даже сто
„по нез
статей, в
увидѣло
за исклю
свою ли
Вл. Солд
и др.). К
силь нѣ
са и въ
статья „
епископ
Редакція
написан
а равно
прокуро
іерархіи
что „Ро
вахъ и
достойн
мнѣнію
синодал
жающіе
судія“.
ставлені
дательс
законно
положит
програм
боду и
вышей
Оберъ-І
Въ
вопросу
ности“.*

*) проекты
архивамъ

Извѣстно, что многія ненормальныя явленія въ духовномъ вѣдомствѣ существуютъ уже десятки лѣтъ, иногда даже столѣтїя, и однако духовная печать о нихъ молчала, „по независящимъ отъ нея обстоятельствамъ“. Не мало статей, въ которыхъ говорилось о подобныхъ явленїяхъ, не увидѣло свѣта и осталось въ редакціонныхъ портфеляхъ, за исключенїемъ тѣхъ случаевъ, когда авторы переносили свою литературную дѣятельность за границу (Хомяковъ, Вл. Соловьевъ, авторъ книги „Церковныя вопросы въ Россїи“ и др.). Въ настоящее же время явилась возможность воскресить нѣкоторыя изъ этихъ статей, не потерявшихъ интереса и въ наши дни. Такъ, въ *Б. В.*, октябрь, напечатана статья „О Святѣйшемъ Синодѣ“, авторомъ которой является епископъ Никодимъ Енисейскій († 1874 г.). Печатаая ее, Редакція замѣчаетъ, что „горечь и рѣзкость, съ которыми написана статья“ объясняются личными неудачами автора, а равно и тѣмъ, что послѣдній говоритъ о времени оберъ-прокурорства гр. Протасова, наиболѣе тяжеломъ для нашей іерархіи. Исходная точка въ сужденїяхъ еп. Никодима та, что „Россійскій Синодъ изобрѣтенъ и изображенъ въ правахъ и обязанностяхъ Властію Мірскою, и потому не имѣетъ достоинства правильнаго Церковнаго Собора“. Отсюда, по мнѣнію автора, происходятъ все недостатки современнаго синодальнаго управленїя, въ конечномъ результатѣ угрожающіе „опасностію чистотѣ Православія и святости Правосудїя“. Долгъ членовъ Синода—„сдѣлать Государю представленіе о устраненїи стѣсненїй въ управленїи и законодательствѣ Церковномъ, и о возвращенїи Власти Духовной законной свободы“. Въ заключенїе авторъ излагаетъ свою положительную программу церковныхъ преобразованїй. Эта программа, къ сожалѣнію, имѣетъ въ виду не столько свободу и самоуправленїе церкви, сколько поднятіе престижа высшей іерархіи и ея освобожденїе изъ подъ тяжелой руки Оберъ-Прокурора.

Въ томъ же № помѣщена статья свящ. Д. Силина „Къ вопросу объ оживленїи церковно-общественной дѣятельности“.*)

*) Свящ. Силинъ имѣетъ въ виду и разбираетъ общезвѣстные проекты А. Папкова и др. лицъ, болѣе или менѣе одинаковыхъ по воззрѣнїямъ съ Папковымъ.

Авторъ означенной статьи иногда скептически, иногда и прямо отрицательно относится къ проектируемой въ настоящее время реформѣ церковно-приходской жизни. Онъ утверждаетъ, что проектируемая организація прихода сама по себѣ не имѣетъ никакого значенія для оживленія приходской и вообще церковной дѣятельности. Хотятъ оживить, говоритъ онъ, духъ солидарности, любви и милосердія. Этотъ духъ, когда дѣйствительно оживаетъ, неудержимо проявляется въ соответствующихъ дѣлахъ и создаетъ безчисленные, но всегда оригинальные, разнообразныя и живыя формы своей жизни. Проектъ начинается не съ этого духа, а съ организаціи дѣлъ, которыя считаются внѣшнимъ выраженіемъ его. Поэтому всякій скажетъ, что если начинать не съ духа, а съ внѣшней организаціи, то это будетъ именно убійствомъ духа, какъ всякое насильственное участіе въ формации живой среды, какъ насильственное развитіе цвѣтка. Расширенію нашихъ правъ, повторяетъ авторъ слова Рачинскаго, по крайнему моему разумѣнію, долженъ бы предшествовать дружный приступъ къ исполненію нашихъ обязанностей. Все ли сдѣлано въ нашихъ приходахъ, что возможно при настоящихъ условіяхъ? Сдѣлано ли хоть что-нибудь? Гдѣ тѣ признаки оживленія нашей приходской дѣятельности, которые указали бы на необходимость для нея большаго простора? Никакая организація не можетъ создать жизни. А всякая жизненная дѣятельность неминуемо создаетъ органы, ей свойственныя, ей необходимыя. Будемъ же хлопотать о первомъ, а второе приложится намъ. Всякая общественная дѣятельность слагается изъ личныхъ усилій, возбуждающихъ и поддерживающихъ другъ друга. За отсутствіемъ этихъ личныхъ свободныхъ починовъ, всякая организація является усыпляющею ложью или мертвящимъ насиліемъ. Возрожденіе духа, совѣсти, перерожденіе сердца вѣрою—вотъ сущность и цѣль церковной жизни. Изъ этого корня вырастутъ и соответствующія вѣтви и листья—внѣшніе органы. Итакъ надо создавать духъ. Организація явится потомъ, какъ естественное слѣдствіе. Начинать съ организаціи не только не полезно, но и вредно, такъ какъ она убиваетъ духъ. Вотъ основная мысль автора.

Относительно статьи свящ. Силина нѣсколько замѣ-

чаній дѣ
ской кни
ворить
ко естес
условія
убить ее.
сѣтами
каждого
зависим
благодн
синодъ
отъ госу
рои, для
заціи. О
и начин
обыкновен
шаго д
задатки
чинны“ ч
свѣта и
ко стѣн
какая т
образом
направл
выя обя
новые з
нимъ с
ствами
насъ жи
на то, ч
того, к
церковн
которыя
касается
вопросы
сельскіе
безнаде
ваговор

иногда
въ на-
т. Онъ
а сама
я при-
ивить,
сердця.
ржимо
тъ без-
и жи-
этого
шнимъ
начи-
будеть
е уча-
разви-
авторъ
лженъ
ю на-
одахъ,
и хотъ
одской
ь для
ожеть
нуемо
удемъ
. Вся-
чныхъ
друга.
ъ, вся-
ертвя-
кденіе
кзни.
тви и
Орга-
Начи-
е, такъ
т.
замъ-

чаній дѣлаетъ проф. В. Мышцынъ въ слѣдующей ноябрьской книжкѣ Б. В. „Самъ авторъ (т. е. свящ. Силинъ), говоритъ г. Мышцынъ, сознается, что организація не есть только естественное выраженіе духовной жизни, но и одно изъ условій ея, могущихъ дать просторъ дѣятельности духа или убить ее. Онъ конечно не можетъ не видѣть, какими крѣпкими сѣтями опутана въ настоящее время духовная дѣятельность каждаго члена церкви и даже представителей ея, насколько зависимъ прихожанинъ отъ священника, священникъ отъ благочиннаго, оба они отъ епископа, епископъ отъ синода, синодъ отъ оберъ-прокурора и наконецъ вся наша церковь отъ государства. Бываютъ могучіе духомъ люди, люди—герои, для которыхъ не существуетъ давящей силы организацій. Они побѣждаютъ все условія, ломаютъ все порядки и начинаютъ собою новую эру въ исторіи человѣчества. Но обыкновенные смертные безсильны освободиться отъ гнетащаго дѣйствія виѣшнихъ порядковъ и условій и лучшіе задатки ихъ природы, ихъ личныя усилія и свободныя „почины“ часто гибнутъ, какъ вѣжныя растенія, лишенныя свѣта и тепла. Но этого мало. Ваякая организація не только стѣняетъ или даетъ просторъ дѣятельности духа, какъ какая то виѣ его стоящая стѣна, но и положительнымъ образомъ вліяетъ на ходъ духовной жизни, опредѣляя ея направленіе и содержаніе. Давая новыя права, налагая новыя обязанности, она будитъ новыя потребности, порождаетъ новыя запросы, толкаетъ на новую внутреннюю работу, однимъ словомъ, перевоспитываетъ человѣка. Доказательствами этого полна не только исторія, но и окружающая насъ жизнь. Только человѣкъ совершенно закрывшій глаза на то, что совершается теперь кругомъ, можетъ не видѣть того, какъ съ каждымъ часомъ растетъ политическое и церковное сознаніе, благодаря открывшейся свободѣ. Люди, которые еще вчера ни о чемъ не думали кромѣ того, что касается ихъ лично, нынѣ со всеѣмъ жаромъ обсуждаютъ вопросы политическаго и церковнаго переустройства. Наши сельскіе священники, которые всеѣмъ казались забытыми, безнадежно уснувшими, съ разрѣшенія епархіальной власти заговорили на своихъ сѣздахъ такимъ мужественнымъ и

сознательнымъ языкомъ, къ которому съ полнымъ уваженіемъ и даже удивленіемъ отнеслись слышавшіе ихъ профессора академіи*). Конечно всѣ эти перемѣны въ организаціи создаетъ могучій духъ. Но съ другой стороны и сама организація, преобразовываетъ духовную жизнь, стѣсненную старыми порядками. Если герои добра создаютъ организацію, то обыкновенные люди—столько же произведеніе организаціи, сколько виновники ея. Духъ человѣческой настолько же есть создатель организаціи, насколько и созданіе ея. Организація—не только вѣтви и листья, но и дождь, и солнечное тепло для посѣянныхъ, но не взшедшихъ еще зеренъ“.

По мнѣнію проф. Мышцына, свящ. Силинъ, „не понялъ всей глубины лежащей въ основѣ проекта идеи, идеи свободнаго и активнаго участія вѣрующаго во всѣхъ безъ исключенія сторонахъ духовной и внѣшней жизни общины въ цѣляхъ созданія полнаго равнодушія и братства“.

Въ статьѣ „Задачи русской богословской школы“ (ноябрь), представляющей вступительныя чтенія по Введенію въ Богословіе“, проф. С. Глаголевъ говоритъ: „Задача нашей школы должна состоять не въ томъ, чтобы защищать весь исторически сложившійся церковно-религіозный укладъ нашей жизни, а въ томъ, чтобы, всегда храня вѣчныя догматическія истины, усвоить и поддерживать доброе выработанное исторією и отбросить тѣ плевелы, которые неминуемо вплетается жизнь міра (ибо міръ во злѣ лежитъ) въ самыя идеальныя дѣла, въ самыя свѣтлыя ученія. Задача нашей школы должно состоять въ томъ, чтобы, изучая все, что создается лучшею человѣческою мыслию и жизнію, анализируя и оцѣнивая это, отыскивать и указывать новыя и лучшія формы религіозно-православной жизни, освѣщать возможно все болѣе и болѣе яснымъ свѣтомъ великія истины Христа, указывать лучшіе пути ведущіе къ Нему... Наша сила въ нашемъ знаніи“.

Статья Н. П. Попова „Объ отношеніи пастыря церкви къ современнымъ общественнымъ движеніямъ“ имѣетъ въ

*) Авторъ вѣроятно разумѣетъ здѣсь съѣздъ Ярославскаго духовенства, бывшій въ половинѣ сентября 1905 г., на которомъ присутствовали нѣкоторые профессора М. Д. А.

виду „возбудить обмѣнъ мыслей между людьми, которымъ дорого развитіе нашей родины *въ тѣсной и неразрывной связи съ интересами вѣры Христовой*“. Какъ извѣстно, въ настоящее время и печатью, и самимъ духовенствомъ различно рѣшается вопросъ объ участіи духовенства въ современномъ общественномъ движеніи. Такъ, напр., архимандритъ Андрей въ СПб. Вѣд. на основаніи апостольскихъ правилъ доказываетъ, что духовенство не должно вмѣшиваться въ современныя политическія движенія. Совсѣмъ иначе высказывается о. Петровъ въ статьѣ „Пастырство и поповство“. Онъ, ссылаясь на подвиги пастырей въ древнемъ Новгородѣ, призываетъ духовенство къ самой широкой общественной дѣятельности и къ тѣснѣйшему единенію съ остальными классами общества при рѣшеніи вопросовъ времени. Авторъ разсматриваемой нами статьи подробно разбираетъ ссылки арх. Андрея на каноны и приходитъ къ тому выводу, что канонами запрещается только клирикамъ и монахамъ брать на себя мірскія должности по мотивамъ корыстолюбія и въ явный ущербъ интересамъ церкви, но въ нихъ нѣтъ принципиальнаго запрещенія духовенству участвовать въ рѣшеніи насущнѣйшихъ вопросовъ времени. „Напротивъ, мы читаемъ здѣсь (въ канонахъ) призывъ пастырей къ защитѣ вдовъ и сиротъ, къ охранѣ слабыхъ отъ посягательства сильныхъ, къ опека надъ малолѣтними, къ попечительству надъ несовершеннолѣтними, къ порукѣ за ближняго, дабы выпутать его изъ бѣды. Если взять во вниманіе, что теперешнія общественныя движенія направлены противъ чиновничьяго произвола и рассчитаны на созданіе закономѣрнаго порядка, при которомъ будетъ легче дышать и жить вдовамъ и сиротамъ, слабымъ и беспомощнымъ всѣхъ родовъ и видовъ, то поддерживать эти движенія *всю силою своего авторитета* будетъ прямѣйшимъ каноническимъ долгомъ истиннаго пастыря церкви“. Далѣе авторъ высказываетъ свое мнѣніе о томъ, *какъ* пастыри должны принять участіе въ современныхъ общественныхъ движеніяхъ и *противъ чего* они могутъ направлять свои силы. Авторъ начинаетъ издалека—со временъ Ивана III, когда, по его выраженію, „русская официальная церковь мало-по-малу становится, если можно такъ выразиться, чиновницей особыхъ пору-

чей и сперва при великихъ князьяхъ Московскихъ, а потомъ при царяхъ русскихъ“. Онъ перечисляетъ нѣсколько случаевъ, когда особенно рѣзко обнаруживалась тягостная зависимость церкви отъ свѣтской власти и затѣмъ подробно останавливается на прискорбныхъ послѣдствіяхъ такой зависимости—бюрократизмъ и формализмъ церковнаго управления. Устранить эти послѣдствія, а равно и причину, ихъ породившую можетъ только обновленіе церковной жизни на началахъ правды Христовой. Въ жизнь іерархіи должны быть проведены каноническіе принципы, а въ церковное управление—начало соборности. Отношенія церкви къ государству должны быть точно опредѣлены и строго формулированы, чтобы предотвратить бывшія доселѣ вторженія государственной бюрократіи въ жизнь и управления церковныя. Но обновленія церкви должно ожидать не сверху, а снизу*), и прекраснымъ средствомъ для этого было бы широкое примѣненіе къ церковному устройству идей, лежащихъ въ основѣ юго-западныхъ братствъ. Необходимо затѣмъ, чтобы церковь стала чуткою къ вопросамъ времени. „Основныя идеи, за которыя борются интеллигенція и рабочіе классы, что власть не должна служить предметомъ поклоненія, а быть отвѣтственною за свои дѣянія, что каждый человѣкъ имѣетъ право на уваженіе и охрану своей личности, что всѣ равны предъ закономъ, что высшій даръ человѣка—слово должно быть свободнымъ, что нельзя воспрепятствовать собраніямъ для обмѣна мнѣніями по текущимъ вопросамъ, что за каждымъ надо признать право самоопредѣленія подлѣ условіемъ сохраненія общаго порядка, что гражданскій строй, время отъ времени, долженъ снимать съ себя мундиръ и, представъ на свѣтъ Божій безъ маски, подлежать контролю и повѣркѣ,—всѣ эти идеи по существу христіанскія. Въ основѣ ихъ лежатъ понятія о высокомъ

*) По поводу этихъ словъ г. Попова слѣдующее вѣрное замѣчаніе дѣлаетъ г. Боголюбовъ въ „Ниж. Ц.-Общ. Вѣстникъ“: „Не „сверху“, т. е. отъ епископовъ и не „снизу“, т. е. отъ клира и мірянъ, нужно ждать обновленія Церкви. Оно можетъ придти только отъ Духа Божія, открывающагося въ братскомъ союзѣ всѣхъ членовъ Церкви. И не нужно гнать Его отъ себя, не нужно рвать окончательно все же существующую въ настоящее время между высшею іерархіею и клиромъ и мірянами“ (№ 1, стр. 12).

человѣ
добной
Апосто
дить с
его яко
статья
Христа
боды, д
диною.
кій по
многіе
ная ви
страда
скаго

К
слѣду
туркам
проф.
проф.
В. Н. М
Синод
мысль
быть д
пы „З
боръ

Въ К
До

Толк
Изсл
Слова
Церк
Изоб

тушк

человѣческомъ достоинствѣ и священнѣхъ правахъ богоподобной личности, возвѣщенныея народамъ черезъ Христа и Апостоловъ, и та истина, что только „дѣлаяй злая ненави- дить свѣта и не приходитъ къ свѣту, да не обличатся дѣла его яко лукавы суть“ (Іоан. II, 20). Въ заключеніе своей статьи авторъ говоритъ: „Пастырству, вѣрному завѣтамъ Христа, слѣдуетъ дѣйствовать дружно для достиженія сво- боды, для выполнения своего долга предъ церковью и ро- диною... Если пастыри двинутся въ этомъ направленіи, вся- кій пойметъ, что они не носители рутины и застоя, какъ многіе думаютъ объ нихъ, а крѣпкая живая сила, способ- ная внести успокоеніе въ мятущіеся умы, обновить много- страдальную Русь и повести ее къ великой цѣли христіан- скаго развитія“.

Кромѣ разсмотрѣнныхъ статей, весьма интересны также слѣдующія: „Сущность и историческое значеніе т. н. куль- туркампфа въ Германіи“, А. П. Орлова, „Живыя души“, проф. М. М. Тарѣва, некрологъ князя С. Н. Трубецкаго, проф. П. В. Тихомірова, „Изъ періодической печати“, проф. В. Н. Мышцына, „Первая отвѣтная докладная записка Св. Синоду Антонія, Епископа Волнискаго“, гдѣ проводится мысль о томъ, что „никто кромѣ епископовъ не долженъ быть допускаемъ на соборъ“ и отвѣтъ на эту записку груп- пы „32“ Петербургскихъ священниковъ „Всецерковной Со- боръ и выборное начало въ Церкви“ и др.

Обозрѣватель.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Канцеляріи Никанора, Архіепископа Варшавскаго,
Доктора Богословія, можно получать его книги:

Толковый Апостоль, въ 3 частяхъ . . . ц. 8 р.
Ислѣдованіе о посланіи къ Евреямъ . . . ц. 2 р.
Слова, рѣчи и бесѣды ц. 2 р.
Церковныя чтенія ц. 1 р. 50 к.
Изображеніе Мессіи въ Псалтирѣ . . . ц. 1 р. 50 к.

Выписывающимъ на 25 р. и болѣе дѣлается ус-
тупка 10⁰/о и болѣе.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 г.

IV г. изданія.

НА ЖУРНАЛЬ

IV г. изданія.

ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ

СЪ ЧЕТЫРЬМА БЕЗПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖЕНИЯМИ.

«Православный Путеводитель» будетъ выходить теперь 20 разъ въ годъ и по новой значительно расширенной программѣ.

Программа журнала:

ОТДѢЛЪ I (официальный). Указанія и распоряженія правительства, ОТДѢЛЪ II. Статьи объ истинахъ вѣры и нравственности, по изъясненію Свящ. Писанія, богослуженія и церковныхъ канонѣвъ и по церковно-общественнымъ вопросамъ. ОТДѢЛЪ III. Статьи по исторіи Церкви (общей и русской); старообрядчество и сектанство въ его прошломъ и настоящемъ. Мысли и сужденія о текущихъ событіяхъ и явленіяхъ церковно-общественной жизни. Хроника. ОТДѢЛЪ IV. Разборъ ученій старообрядцевъ и сектантовъ. Миссіонерскія бесѣды. ОТДѢЛЪ V. Мысли и сужденія по вопросамъ внутренней миссіи. Обзоръ современной постановки миссіонерскаго дѣла въ Россіи. ОТДѢЛЪ VI. Воспоминанія обратившихся въ православіе о жизни въ старообрядчествѣ и сектанствѣ. Очерки и рассказы изъ современной религіозно-бытовой жизни православныхъ, старообрядцевъ и сектантовъ. ОТДѢЛЪ VII. Изъ епархіальной и свѣтской печати. ОТДѢЛЪ VIII. Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ по всемъ отраслямъ богословія. Обзоръ духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ со стороны статей, относящихся къ программѣ журнала. ОТДѢЛЪ IX. Извѣстія и замѣтки. Корреспонденція. Отвѣты редакціи. ОТДѢЛЪ X. Объявленія.

ПРИЛОЖЕНІЯ:

1) Поученія на воскресные, праздничные и высокаторжественные дни (примѣнительно къ евангельскому или апостольскому чтенію, или къ житію празднуемаго святого, для чтенія въ церкви и раздачи народу);

2) ЦЕРКОВНЫЙ КАЛЕНДАРЬ НА 1906 Г. съ указаніемъ особенностей богослуженія, краткимъ содержаніемъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни, указаніемъ значенія праздничныхъ событій, указателемъ общедоступныхъ, вполнѣ пригодныхъ для произнесенія въ храмѣ проповѣдей и подходящихъ темъ для нихъ на воскресные, праздничные и высокаторжественные дни и разными справочными свѣдѣніями полезными для духовенства;

3) ВОПРОСЫ ЖИЗНИ ПРИ СВѢТѢ ВѢЧНОСТИ (публичные чтенія) извѣснаго автора Писемъ о русскомъ богословіи П. В. Никольскаго (содержаніе: загробная жизнь и ея отношеніе къ настоящей; значеніе вѣры въ личное безсмертіе для нравственной жизни; античный и древне-иудейскій взглядъ на жизнь; христіанское ученіе о вѣчной жизни, какъ основѣ христіанскаго правоученія; вѣчное совершенствованіе, любовь къ ближнимъ, духъ и плоть; средневѣковыя искаженія христіанскаго ученія о вѣчной жизни и ихъ влияние на основы нравственности);

4) ВЫПИСКИ ИЗЪ СВЯТООТЕЧЕСКИХЪ ТВОРЕНІЙ (въ русскомъ переводѣ) по вопросамъ, пререкаемымъ старообрядцами—Самарскаго епархіальнаго миссіонера-священника Д. А. Александрова.

Въ журналѣ будутъ принимать участіе, кромѣ прежнихъ, извѣстныхъ уже нашимъ читателямъ сотрудниковъ, многія новые лица, а также и бывший нашъ товарищъ по редакціи и изданію магистръ богословія свящ. М. П. Чельцовъ.

Журналъ будетъ выходить книжками по 5—6 листовъ каждая, дважды въ мѣсяцъ, за исключеніемъ апрѣля, іюля, августа и декабря, въ которые будетъ выходить по одному разу, т. е. 20 книжекъ въ годъ.

Прил
календарь пр
мѣсяца и 4)
Цѣна
пересылкой
Въ в
валъ въ пре
посланы ли
Треб
въ редакцію
Реда
Имѣ
высланы за
Кро
1) А
тами. Подъ
съ перес.
Въ м
ства. Поуче
престымъ об
пререкаемъ
приходовъ с
2) П
книги Усов
съ перес.
3) С
лезная для
4) П
доверчесья
Мис.-свящ.
Съ требова

От

VIII-й П
ИЗДАН

Большо
терату
и прик
ныхъ

Во многихъ
периодическ
ческимъ тре
няго содер
иллюстриро
телей, учен

Ближайш
Н. С. Анто
Бродовеній,
С. Д. Дроз
Ивановъ,

Приложения же будут даны: 1) листки поучений при каждой книжкѣ, 2) Церковный календарь при первой книжкѣ, 3) Вопросы жизни при свѣтѣ вѣчности—не позднѣ май мѣсяца и 4) Выписки изъ святоотеческихъ творений—во второй половинѣ года.

Цѣна за журналъ со всеми приложениями прежняя, т. е. 5 руб. съ доставкой и пересылкой по Россіи, а за-границу 6 р. 50 к.

Въ виду неуплаты многими лицами, подписавшимися въ разсрочку, денегъ за журналъ въ прежніе годы, всѣмъ подписавшимся въ разсрочку 3 и 4 приложения будутъ посланы лишь по уплатѣ всей подписной суммы.

Требованія и деньги адресовать: С.-Петербургъ, Суворовскій просп., д. 65, кв. 10, въ редакцію журнала «Православный Путеводитель».

Редакторы-издатели: свящ. П. С. Тумановъ и ст. сов. К. Н. Плотниковъ.

Имѣются полные экземпляры журнала 1903, 1904 и 1905 г. и могутъ быть высланы за три года вѣсть за 10 р., а отдѣльно по 4 р. за каждый годъ.

Кромѣ того въ редакціи продаются слѣдующія книги:

1) Архипастырскій гласъ по главнѣйшимъ вопросамъ вѣры, пререкаемымъ сектантами. Подъ ред. свящ. В. А. Прозорова. Вып. I. ц. 1 р. съ перес. и вып. II, ц. 1 р. съ перес.

Въ помѣщенныхъ здѣсь поученіяхъ заключается полная система обличенія сектанства. Поученія подобраны весьма искусно: всѣ они весьма назидательны по тону, изложены простымъ общедоступнымъ языкомъ и основательно раскрываютъ извѣстный предметъ вѣры, пререкаемый сектантами. Вообще это—лучшее пособіе для проповѣдничества, пастырямъ приходовъ съ сектантскимъ населеніемъ. (Донск. Еп. Вѣд. 1905 г. № 27).

2) Церковь Христова вселенская безъ епископа не была и не будетъ. (Разборъ книги Усова: «Церковь временно безъ епископа»). М. I. Головкина. Вып. I. Ц. 80 к. съ перес.

3) О святомъ причащеніи—Свящ. В. А. Прозорова, весьма назидательная и полезная для православныхъ христіанъ. Ц. 5 к.

4) Изъ миссіонерскаго дневника. Провѣдители народа и заирсценная книга. И не довернешься—быть и перевернешься—быть. Штудиясты съ экспертомъ—вѣмцѣмъ на судѣ. Мис.-свящ. Ке. Соколовскаго Ц. 5 к.

Съ требованіями обращаться въ Редакцію «Православнаго Путеводителя» (Спб., Суворовскій пр., д. 65, кв. 10).

3-3

Открыта подписка на 1906 годъ на журналъ

VIII-й годъ
изданія.

НОВЫЙ МІРЪ

VIII-й годъ
изданія.

Большой иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ литературы, науки, искусства, современной жизни, политики и прикладныхъ знаній, издаваемый при участіи извѣстныхъ русскихъ писателей и ученыхъ, подъ редакціей П. М. Ольхина.

Во многихъ слонахъ русскаго общества чувствуется въ послѣднее время потребность въ періодическомъ изданіи, которое удовлетворяло бы болѣе строгимъ умственнымъ и эстетическимъ требованіямъ современнаго интеллигентнаго читателя, какъ въ отношеніи внутренняго содержанія, такъ и въ отношеніи внѣшности, и отличалось бы отъ шаблоннаго типа иллюстрированныхъ журналовъ. Создать, при дѣятельномъ участіи избраннаго круга писателей, ученыхъ и художниковъ, такое именно изданіе ставитъ себѣ цѣлью редакція «Новаго Мира».

Ближайшее участіе въ «Новомъ Мирѣ» принимаютъ: В. Г. Авеѣнко, Н. С. Антоновскій, Е. Г. Арнонетъ, А. В. Баловъ, Н. Н. Брейшко-Брешковскій, М. М. Бродовскій, Д. Б. Бѣагорскій, ниж. В. С. Гендель, Н. Б. Головицъ, Ш. А. Гриневская, С. Д. Дрожжинъ, Л. Г. Ждановъ, П. К. Зарубаевъ, П. Р. Зарубинъ, прив.-доц. А. А. Ивановъ, Н. З. Карцевъ, К. Г. Корелинъ, А. А. Коринфскій, Н. И. Корсаковъ,

Пл. Н. Красновъ, проф. М. Е. Красножентъ, А. В. Кругловъ, А. П. Купринъ, Р. Я. Ленскій, С. Ф. Либровичъ (Викторъ Русаковъ, Л. Е. Львовъ, Л. П. Мавровъ, П. Д. Маньичъ, М. И. Мордухай-Болтовская М. Митина), Н. А. Надеждинъ, Н. Д. Носковъ, В. Писменная (В. Ильинъ), И. А. Порошинъ, (Н. Бѣлозерскій, И. П. Потаненко, Д. М. Раттаузъ, Федоръ Сологубъ, Е. Г. Тихомандрицкая, А. С. Толстой, А. И. Фаресовъ, А. И. Фирсовъ, Л. А. Чарская, Е. А. Чебышева-Дмитріева, А. Н. Чудиновъ и мн. др.

Вѣщность «Новаго Мира» — какъ изданія, рассчитаннаго на читателей съ высокими эстетическими запросами, соответствуетъ лучшимъ заграничнымъ большимъ художественнымъ изданіямъ. Журналъ печатается на **веленовой** бумагѣ, въ большомъ форматѣ in-folio, украшается снимками съ выдающихся новыхъ произведеній искусства, русскихъ и иностранныхъ, — въ гравюрахъ на деревѣ, автотипіяхъ и др. репродукціяхъ — по новѣйшимъ способамъ, оригинальными рисунками, портретами, этюдами — **черными и цвѣтными**.

Въ продолженіе 1906 года при журналѣ будутъ прилагаться:

Большія полихромныя картины,

Акварельныя копіи въ краскахъ,

наклеенныя на картонныя листы,

Гелиографюры-mezzotinto и пр., и пр.

Приложенія эти заказаны лучшимъ заграничнымъ полиграфическимъ заведеніямъ и будутъ представлять

БОЛЬШУЮ ХУДОЖЕСТВЕННУЮ ЦѢННОСТЬ.

Всѣмъ подписчикамъ «Новаго Мира» въ 1906 году будетъ высылаться бесплатно

ОСОВОЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ:

ВѢСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ

ИЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДВУХНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ СЛОВЕСНОСТИ,
НАУКИ И БИБЛІОГРАФІИ.

«Вѣстникъ Литературы» имѣетъ своей задачей объединять все, что касается литературнаго міра — русскаго и иностраннаго, критику, литературныя воспоминанія, статьи и корреспонденціи по вопросамъ изящной словесности, библіографіи и пр.

*„Новый Миръ“ выходитъ каждаго 1-го и 16-го числа:
„Вѣстникъ Литературы“ каждаго 8-го и 23-го.*

Подписная цѣна „Новаго Мира“ на годъ, съ доставкой и пересылкой повсемѣстно въ Россіи **4 р.**

Съ пересылкой за границу — 20 рублей.

Допускается разсрочка **три срока:** при подпискѣ — 5 р., а въ апрѣлѣ — 5 р. и въ августѣ остальные 4 р.

Для любителей печатается ограниченное количество экземпляровъ «Новаго Мира» на лучшей **слоновой** бумагѣ. Подписная цѣна этого изданія, съ доставкой и пересылкой — **18 р.**, съ пересылкой за границу — **24 р.**

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторахъ журнала „Новый Миръ“, при книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. ВОЛЬФЪ: въ С.-Петербургѣ, Гостиный Дворъ, 18, и въ Москвѣ: 1) Кузнецкій Мостъ, 12, д. Джамгаровыхъ, и 2) Моховая ул., 22, д. Чижова и Курандиной (противъ университета); въ редакціи „Новаго Мира“ — въ С.-Петербургѣ, Васильевскій Островъ, 16-я линія, 5—7, собственный домъ, а также у всѣхъ столичныхъ и провинціальныхъ книгопродавцевъ.

Редакторъ **П. М. Ольхинъ.**

Издатели: **Т-во М. О. Вольфъ.**

Желаю своевременно отзываться на быстро возникающие в наше время запросы, церковно-общественной жизни, „Общество распространения религиозно-нравственного просвещения в духе Православной Церкви“ нашло благовременным вместе журнала „Православно-Русское Слово“, выходявшего лишь 20 раз в год, издавать с будущего 1906 года новый еженедельный журнал, церковно-общественного характера, под названием

„ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ“,

который будет выходить с 1 будущего января по пятницам, тетрадями (в обложкѣ) не менѣе двухъ печатныхъ листовъ въ каждой, по слѣдующей программѣ:

1. Руководящія редакціонныя статьи по всемъ вопросамъ вѣры и церковной жизни, которые выдвигаются временемъ, а также по вопросамъ государственнымъ, общественнымъ, бытовымъ и т. д., насколько послѣдніе требуютъ въ отношеніи къ себѣ церковной оцѣнки въ сознаніи вѣрующихъ.

2. Религіозно-философскіе и историческіе этюды, по возможности живые и краткіе, разнообразныхъ авторовъ по тѣмъ-же вопросамъ.

3. Духовно-назидательныя статьи, по преимуществу — примѣнительно къ временамъ церковнаго года, могущія служить пособіемъ или матеріаломъ для проповѣдниковъ. — Беллетристическія статьи религиозно-нравственнаго характера и стиходворенія.

4. Думы пастыря надъ явлениями современной мысли и жизни, въ формѣ небольшихъ отзывовъ, дневника и т. под.

5. Хроника церковно-общественной жизни въ Россіи и извѣстія о дѣятельности „Общества распространения религиозно-нравственнаго просвѣщенія“, различныхъ его учреждений и аналогичныхъ ему обществъ.

6. Корреспонденціи о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ религиозно-нравственной жизни въ Россіи и въ православныхъ церквахъ за-границей.

7. Обзорніе выдающихся статей въ повременной духовной и свѣтской печати („Изъ повременной печати“).

8. Статьи критическаго и апологетическаго характера.

9. Библіографія.

10. Вопросы читателей (идейнаго, а не узко-практическаго) характера и отвѣты на нихъ.

11. Сякъсь.

12. Почтовый ящикъ редакціи.

Редакція журнала „Церковный Голосъ“ намѣрена быть проводникомъ заявившаго себя въ послѣднее время церковно-прогрессивнаго направленія и на знамени своемъ выставляетъ:

1. Вѣрность началамъ древней Вселенской Церкви, не только не стѣсняющей церковнаго творчества, необходимаго для обновленія церковной жизни, но и призывающей къ нему.

2. Необходимость для настоящаго времени широкихъ церковныхъ реформъ на началахъ соборности, возстановляемой отъ самаго низа — приходской жизни, до вершинъ церковнаго управленія.

3. Свободу церкви, ея жизни и ея науки.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ будутъ высланы, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, два тома (каждый въ двухъ выпускахъ) извѣстныхъ писателей богослововъ.

1. Богословскія академическія чтенія пресв. Иоанна, еп. Смоленскаго.

и 2. Православіе въ отношеніи къ современности, А. М. Бухарева (бывшаго архимандрита Феодора).

Цѣна журнала „Церковный Голосъ“ съ приложеніями 5 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкою, за границу — 6 руб.

Адресъ редакціи и конторы: СПБ. Стремянная, 20.

2—2

Рл. Я.
Д. Ма-
В. Писъ-
аттауъ,
Фирсовъ,

ми эсте-
гвеннымъ
in-folio,
иностр-н-
ь спосо-
ыми.

ПР.
будутъ

тно

ы

СТИ,

атурнаго
рреспон-

исла:
3-го.

р.

въ авъ

на лучъ
ылкой —

и книжъ
юръ, 18,
д. Чи-
С-Петеръ-
къ сто-

ьфъ.
6—6

УЧИТЬСЯ НАДО ВСѢМЪ.

Въ 1906 году (четвертый годъ изданія) въ ежемѣс. „ТОЛСТОМЪ“ литературно-научномъ журналѣ

„ВѢСТНИКЪ“ 7 р. въ годъ безъ перес.
8 р. съ перес.

РЕДАКТОРЪ-ИЗДАТЕЛЬ **ВНѢДАНІЯ**
В. В. Битнеръ.

по-прежнему вопросамъ науки во всѣхъ ея отрасляхъ, философіи, литературы, искусства критики, техники, воспитанія и политической и общественной жизни будетъ уделяться преимущественное вниманіе, беллетристикѣ же отводиться второстепенное мѣсто. Этимъ, а также большимъ количествомъ рисунковъ „Вѣстн. Зн.“ отличается отъ друг. «толстыхъ» журналовъ.

Основная программа «Вѣстн. Зн.» сводится къ тремъ пунктамъ: 1) работа для подъема духовнаго уровня народа; 2) для развитія его экономическаго благосостоянія и 3) отстаиваніе свободы личности и народныхъ правъ.

Осуществляется эта программа путемъ тѣснаго единенія подписчиковъ журнала, людей идейныхъ, между собою и съ редакціей при помощи особаго отдѣла—Взаимопомощи подписчиковъ и читателей «Вѣст. Зн.», путемъ союза подписчиковъ, ихъ съездовъ, читателями, «Вѣстн. Зн.», фондомъ (изъ пожертвованій читателей) для недостаточныхъ подписчиковъ (получающихъ журналъ бесплатно) и др. средствами, обсуждаемыми въ отдѣле Взаимопомощи, на помѣстныхъ и всероссійскихъ съѣздахъ подписчиковъ «Вѣстника Знанія». Такое единеніе подписчиковъ «Вѣстн. Зн.» между собою и редакціей составляетъ явленіе совершенно исключительное, до сихъ поръ въ литературѣ неизвѣстное.

Сказанное относится къ 12 кн. самаго журнала. Но къ каждому № журнала, кромѣ того, ежемѣсячно даются по 3 бесплатныхъ прилож. для широкаго самообразованія. Всего въ годъ «Вѣст. Зн.» даетъ съ приложеніями 48 кн. Въ 1906 г. въ 36 кн. прилож. для самообразованія будутъ даны сочиненія по слѣд. отдѣламъ:

Обществовѣдѣніе, народн. хозяйство и государствовѣдѣніе. 1) Проф. Ж. Ренаръ. Соціалистическій строй. 2) Проф. Эйхталъ. Конституція и народовластіе. 3) Проф. А. Менгеръ. Завоеваніе рабочимъ его правъ. 4) Пр. Джевоносъ. Политическая экономія **Естеств. и географія.** 5) Проф. Бернштейнъ. Физика видимаго и невидимаго. 6) Проф. Гейльборнъ. Антропология и этнографія. 7) Проф. Мейеръ и Шейнеръ. Астрономія и ея исторія. Съ больш. карт. луны. 8) Пр. Силвертъ. Минералогія и геологія. 9) В. Бельше. Міръ животныхъ. 10) Пр. Гентеръ. Дарвинизмъ и проблема жизни. 11—14) Народы Россіи. 4 кн. (Бѣлороссы, поляки, малороссы, великороссы, Остзейскій край, Финляндія, сѣверъ Евр. Россіи, калмыки, киргизы, сарты и др. народы Аз. Россіи). **Философія, психологія, воспитаніе.** 15) Проф. Гефдингъ и Бусе. Мировоззрѣніе великихъ философовъ. 16) Проф. Вейнель. Великіе основатели религій. Современныя религіозно-философскія теченія. 17) Томасъ Кардейль. Этика жизни. **Прикладныя науки и математика.** 18) Системат. слов. сельско-хозяйственныхъ знаний. въ 3 ч. Ч. I. Метеорологія, почвовѣдѣніе, законы растенія, водянна, основ. физиологіи животн. и пр. 19) Сист. сл. сел.-х. з. Ч. II. Животноводство, молочное хозяйство, полеводство и спеціальныя культуры растеній, сел. х. машины, пчеловодство, рыбоводство и т. д. 20) Сист. сл. сел.-х. зн. Ч. III. Земельн. улучшенія, осушка болотъ, орошеніе, постройки, садоводство, огороднич., медицинскія и ветер. свѣдѣнія, бухгалтерія, земельныя законы, справоч. свѣдѣнія. 21) Практическая математика (разн. рода вычисленія и справоч. таблицы). 22) Учебникъ алгебры. **Исторія и Литература.** 23) Проф. Сеньбоскъ. Исторія Россіи въ XIX—XX ст. 24) Жоржесъ. Событія и дѣятели революціи. 25) Глав. теченія

мировой
27) Хар
образов
учный т
таникъ,
люстраці
изложені
подписчи

Ист

ремь)—
газета).
Въ Мос
Адресъ
Подробн

„ВѢ

„Вѣстни
публику
таеть на
туръ но
ографіи
появляю
компани
читател

„ВѢСТ
описате
этидовъ
чѣмъ сл
сваго, и
Всѣдст
расходь
годъ, по

Желан

Гг. сду

ПОДПИ
ДВОРЪ,
МОСКВ

3 3

мировой литературы. Новая немецкая литература, въ 2 ч. Ч. I. 26) Нов. нѣм. лит. Ч. II. 27) Характеристики героевъ русск. и славянск. литературы. **Народн. образование, самообразование.** 29) В. Битнеръ. Пути самообразования и служенія обществу, 30—36. **Научный театр.** Популярныя лекціи, подъ редак. В. Битнера, по астрономіи, биологіи, ботаникѣ, зоологіи, исторіи земли и обществовѣдѣнію для народныхъ университетовъ. Съ иллюстраціями и картинками для волшебнаго фонаря. Всѣ эти книги, при живомъ, популярномъ изложеніи, будутъ богато иллюстрированы портретами и рисунк. Сверхъ этихъ 48 книгъ подписчики получаютъ еще:

Историко-политическій словарь (около 1200 ст. убористой печати съ портретами).

Подписная цѣна на 1906 годъ (48 кн. съ историко-политическимъ словаремъ)—7 р. безъ перес., 8 р. съ перес. Выѣсть съ «Недѣлей» (обществ.-политич. безцензур. газета), съ 104 «Маденькими Книжками Недѣли». 11 р. съ перес. Розерочка широкая. Въ Москвѣ въ конторѣ: Печковой «Вѣс. Зн.» 7 р. 50 к. въ годъ. За границу 11 р. Адресъ конторы редакціи: С.-Петербургъ, Невскій пр., 47—1 (уголь Владимірскаго пр.). Подробныя объявленія высылаются безплатно.

Редакторъ-издатель В. БИТНЕРЪ. 5—5

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

Открыта подписка на 1906 годъ
на ежемѣсячный литературно-историческій журналъ

„Вѣстникъ Иностранной Литературы“

„Вѣстникъ Иностранной Литературы“, ставя своею задачею знакомить русскую читающую публику съ результатами интеллектуальной жизни Европы, въ точныхъ переводахъ печатаетъ на страницахъ журнала все, что появляется въ иностранной художественной литературѣ новаго, характернаго, талантливаго. Всѣ выдающіяся новости изъ области исторіографіи, философіи, исторіи литературы, искусствъ и различныхъ отраслей знанія появляются въ „Вѣстникъ Иностранной Литературы“ или въ переводахъ, или въ видѣ компіляцій, изложенныхъ преимущественно въ потребностямъ русскихъ интеллигентныхъ читателей. Такимъ образомъ получается ясная картина главнѣйшихъ умственныхъ и общественныхъ теченій Запада.

Въ цѣляхъ выполненія намѣченной программы въ текущемъ году на страницахъ „ВѢСТНИКА“ напечатаны были романы: историческіе, социальные, психологическіе, нраво-описательные и проч. Кроме того, напечатаны были цѣлый рядъ разсказовъ, очерковъ, этюдовъ, біографическихъ и критическихъ статей, при чемъ переводы были сдѣланы болѣе чѣмъ съ десяти языковъ: съ французскаго, англійскаго, нѣмецкаго, итальянскаго, испанскаго, шведскаго, норвежскаго, датскаго, финскаго, польскаго, сербскаго и др.

Вслѣдствіе современныхъ событій, измѣнявшихъ экономическія условія и увеличивавшихъ расходы по изданію, Редакція вынуждена повысить цѣну на журналъ на одинъ руб. въ годъ, почему подписная цѣна на 1906 годъ назначена: безъ доставки и пересылки 5 руб. 50 коп., съ доставкой и пересылкою 6 руб.

Желающіе получить отдѣльное приложеніе „Ахасса и ея тайны“ въ изящномъ коленкоровомъ золотомъ тисненномъ переплетѣ прилачиваютъ 60 коп.

Гг. служащіе въ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ пользуются разсрочкою за поручительствомъ гг. казначеевъ и лицъ, завѣдывающихъ подпискою.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ—въ Конторѣ Редакціи: ГОСТИНЫИ ДВОРЪ, Зеркальная линія, № 63, магазинъ ПАНТЕЛЪЕВА (прот. Пажескаго Корп.), въ МОСКВѢ—въ Конторѣ Н. Н. ПЕЧКОВСКОЙ, Петровскій линія, а гг. иногородніе благоволятъ адресоваться въ редакцію—С.-Петербургъ, Подольская ул., д. № 34.

3 3 За Редактора—Издатель П. О. Пантелѣевъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 г.

„НАУКА и ЖИЗНЬ“

III-й годъ издания.

Журналъ общественный, литературн., художествен. и популярно-научный, подъ редакціей Ф. С. Груздева.

Направленіе журнала—прогрессивно-демократическое; девизъ—свободный союзъ народностей, при широкомъ мѣстномъ самоуправленіи, но при условіи единства государства и государства языка.

Всѣ обязательства редакціи за 2 предъидущихъ года исполнены точно.

За 6 руб. въ годъ въ 1906 г. будетъ дано, сверхъ 12 книгъ ежемѣсячнаго журнала большого формата, **24** книги приложеній для самообразованія, отвѣчающихъ запросамъ современной ЖИЗНИ и новѣйшимъ усѣхамъ науки.

Въ отдѣльной продажѣ многія наши приложенія будутъ стоить по 2 р. и дороже каждое.

1. Современный социализмъ въ рѣчахъ, писаніяхъ и программахъ выдающихся социалистовъ и соц. партій разныхъ странъ. 2 и 3. Исторія цивилизація въ Англіи. Ч. Швейцера и Л. Казаміана. 4, 5 и 6. Великая французская революція. (17-9—1804 г.г.) —В. Блоса. 7, 8 и 9. Великія крестьянскія войны въ Германіи.—В. Циммермана. 10, 11 и 12. Французская революція 1848 г. и Вторая Республика.—Л. Эртль. 13 и 14. Исторія парижской коммуны 1871 г.—Лиссагарей. 15 и 16. Страна (С.-Амер. Соед. Штаты) въ XX вѣкѣ.—Леруа-Болье. 17, 18 и 19. Наслѣдіе Петра Великаго. (Царство женщинъ и правленіе фаворитовъ).—К. Валишевскаго. Ки. 17. Жена и Внуки. Ки. 18.—Императрица Анна. Кв. 19.—Два регентства. 20. Прогрессъ дарвинизма и его значеніе въ современ. естествознаніи.—Д-ра Франса. 21 и 22. Мировыя загадки.—Проф. Геккеля. 23. Радиоактивныя вещества и ихъ свойства.—Н. Адамовича. 24. Педагогика будущаго. (Современныя педагог. системы и желательныя измѣненія ихъ.—В. Мюнхъ.

Почти всѣ эти труды, по условіямъ цензуры, еще не появлялись на русскоѣ языкѣ. Въ журналѣ принимаетъ участіе до 50-ти разныхъ литературн. и научныхъ силъ строго идейнаго направленія.

Спеціальныи художес. отдѣлъ подъ редакц. худ. М. далькевича.

За 1904 г. журналъ весь разошелся; за 1905 г. осталось немного, по 6 р. за экз.

 Цѣна 6 руб. въ годъ, за полгода — 3 рубля.

Подписка принимается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ; при подпискѣ чрезъ Главную Контору редакціи допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 марта—1 р., къ 1 мая—1 р. и 1 авг.—остальные 2 руб.

Главная Контора: С.-Петербургъ, Ивановская 13. Редакторъ-Издатель Ф. С. Груздевъ

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Памяти Ѳ. М. Достоевскаго. 2. Священникъ гражданинъ. (Окончаніе). 3. Собраніе духовенства въ г. Брянскѣ. 4. Святыи Священномученикъ Кукша, Провѣтитель Орловской страны. 5. Обзорніе духовной печати. 6. Объявленія.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла А. Святозаровъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

№ 5 сданъ на почту 31 января.

Орелъ. Типографія Губ. Правленія.