

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ
слѣдъ: 1 и 15 числа. Го-
довая плата за 24 номера
«Прибавленіями» — 3 р.
к. безъ перес. и (отчи-
саны въ укупорочный ра-
ботъ 33 к. и пересылоч-
ной 33 к.) 4 р. 50 к.
укупорк. и перес.

№ 20.

Подписка прини-
мается въ редакціи
«Черниговскихъ Епар-
хіальныхъ Извѣстій»,
въ зданіи Духовной
Семинаріи, въ Черни-
говѣ.

15-го ОКТЯБРЯ.

1874 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Отчетъ
о состояніи Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго
завода за 1873 и первую половину 1874 г.—III. Раз-
ныя извѣстія по епархіи.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Высокопреосвященному Наванайлу Архіепископу Чер-
ниговскому и Нѣжинскому.

О томъ, чтобы Духовныя Консисторіи сообщали Присут-
ствіямъ по воинской повинности о лицахъ, окончившихъ
курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и оставившихъ мѣсто
маломощика ранѣе 15 лѣтъ, со времени освобожденія по этому
дѣлу отъ военной службы. По указу Его Императорскаго
Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали

предложенное Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуро-
ромъ, отъ 23 минувшаго Мая, отношеніе къ нему Министра
Внутреннихъ Дѣлъ, № 839, въ которомъ объяснено: на осно-
ваніи 2 пункта 62 статьи устава о воинской повинности
лица, оставившія мѣсто псаломщика до истеченія шести лѣтъ
со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службѣ,
привлекаются къ исполненію воинской повинности, съ обя-
зательствомъ пробыть на дѣйствительной службѣ и въ запасѣ
сроки, соотвѣтствующіе ихъ образованію; оставившіе же
церковнослужительство, по истеченіи шести лѣтъ, зачисляются
прямо въ запасъ до тридцати шестилѣтняго возраста. А по-
тому въ видахъ предоставленія присутствіямъ по воинской
повинности возможности наблюдать за правильнымъ и своевре-
меннымъ исполненіемъ сими лицами воинской повинности,
Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ сдѣлать распоряженіе,
чтобы Духовныя Консисторіи сообщали уѣзднымъ, окруж-
нымъ и городскимъ по воинской повинности Присутствіямъ,
по принадлежности, о тѣхъ окончившихъ курсъ въ Духовныхъ
Академіяхъ и Семинаріяхъ, или въ духовныхъ училищахъ,
которые оставляютъ мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ, со
времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службѣ.
П р и к а з а л и: Въ виду вышеизложеннаго предписать подле-
жащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства циркуля-
рнымъ указомъ, чтобы Духовныя Консисторіи сообщали уѣз-
нымъ окружнымъ и городскимъ по воинской повинности Пре-
сутствіямъ, по принадлежности, о тѣхъ окончившихъ курсъ
въ Духовныхъ Академіяхъ, Семинаріяхъ или въ духовныхъ
училищахъ, которые оставляютъ мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ
со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службѣ.

II.

Отчетъ о состояніи Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1873 и первую половину 1874 г.

I. Хозяйственная часть завода:

Хозяйственная часть епархіальнаго свѣчнаго завода въ теченіе 1873 г. и первой половины 1874 г. находилась въ удовлетворительномъ состояніи; никакихъ значительныхъ починокъ и поправокъ въ зданіяхъ, машинахъ и другихъ принадлежностяхъ не было производимо Комитетомъ, кромѣ устройства досчатыхъ закровъ въ кладовой для удобнѣйшаго склада чистаго воска и огарковъ; работы при бѣленіи воска и выдѣлкѣ свѣчей были производимы безостановочно подъ тщательнымъ наблюденіемъ смотрителя завода съ его помощникомъ, при чемъ недостатка и ущерба въ матеріалахъ не встрѣчалось. Впрочемъ Комитетъ, къ сожалѣнію, не можетъ скрыть, что по неисполненію подлежащими лицами постановленія Епархіальнаго Сѣзда, открывшаго свѣчной заводъ въ Маѣ 1872 года (Черн. Еп. Изв. 1872 г. № 10, ч. Офф. стр. 245), изъ епархіи доставлено на заводъ самое незначительное количество чистаго желтаго воска. При всемъ томъ дѣло епархіальнаго завода за отчетное время, при благословеніи Божиемъ и милостивомъ вниманіи Архипастыря, было производимо съ соблюденіемъ хозяйственныхъ выгодъ и съ должнымъ удовлетвореніемъ всѣхъ официальныхъ требованій безъ малѣйшаго задержанія.

Для безостановочнаго производства свѣчной операціи Комитетъ завода, по вниманію къ бѣдности нѣкоторыхъ церквей,

засвидѣтельствованной мѣстными благочинными, находился въ необходимости отпустить для этихъ церквей, за ручательствомъ благочинныхъ, значительное количество восковыхъ свѣчей (25—50 п.) въ долгъ; чрезъ это образовались долги, которые вопреки установленнымъ для Комитета правиламъ (Черниг. Епарх. Изв. 1872 г. № 24, ч. Офф. л. 566, § 14), задерживались дальше двухъ мѣсяцевъ. Это постановляло Комитетъ въ необходимость вносить тѣ долги въ мѣсячныя вѣдомости. Для скорѣйшаго полученія долговъ Преосвященнѣйшій Серапіонъ изволилъ въ мнѣніи своемъ 9 Юня 1873 г. изложить слѣдующее: *«признаю необходимымъ напомнить благочиннымъ о немедленной высылкѣ долга за свѣчи»*, а Преосвященнѣйшій Архипастыръ 22 того же Юня изволилъ положить резолюцію: *«представить Консисторіи о побужденіи Благочинныхъ»*. Хотя въ исполненіе сей резолюціи Его Высокопреосвященства было сдѣлано надлежащее распоряженіе отъ Консисторіи, но долги за Благочинными не уменьшаются, а еще возвышаются, что видно изъ 2 главы сего отчета о приходѣ и расходѣ суммъ обращающихся въ Комитетѣ.

Для расширенія свѣчной операціи и уничтоженія конкуренціи Комитетъ завода отношеніемъ отъ 21 Февраля 1873 г. за № 54 и 23 Марта того же года за № 99, просилъ Черниговское Полицейское Управление о воспрещеніи проживающему въ г. Черниговѣ, крестьянину Тульской губерніи Никанору Вареникову выдѣлки и продажи церковныхъ восковыхъ свѣчей. Переписка по сему дѣлу окончена увѣдомленіемъ Полицейскаго Управленія, съ приложеніемъ отзыва Вареникова, въ коемъ указано основаніе на производство и продажу свѣчей изъ мастерской, согласно 117 ст. XI т. устава ре-

месленнаго. Кромѣ того, въ нашей епархіи есть еще много свѣчныхъ заводовъ для выдѣлки церковныхъ свѣчей, и Комитету извѣстно, что въ оныхъ нѣкоторые церковные старосты закупаютъ свѣчи для своихъ церквей помимо епархіальнаго завода, чему не мало способствуютъ невниманіе нѣкоторыхъ настоятелей приходоѡ и послабленіе нѣкоторыхъ благочинныхъ. Комитетъ самъ по себѣ не имѣетъ возможности устранить этотъ безпорядокъ. Между тѣмъ по причинѣ такихъ обстоятельствъ въ 1873 г. разобрано изъ епархіальнаго завода для церквей и монастырей разныхъ свѣчей всего только 2675 п. 10 ф., вмѣсто 5000 пудовъ, опредѣленныхъ Майскимъ епархіальнымъ съѣздомъ 1872 г. Потому Комитетъ не имѣетъ пока возможности доставить епархіи такія выгоды отъ свѣчнаго завода, какихъ можно было бы ожидать при большемъ сочувствіи духовенства къ сему заводу. Комитетъ завода надѣялся, что епархіальный съѣздъ, бывшій въ Іюль сего года, для облегченія церквей епархіи отъ обременительныхъ взносовъ на пользу духовно-учебныхъ заведеній, на пользу своихъ собственныхъ дѣтей, возмется за это важное дѣло и не допуститъ покупки церковныхъ свѣчей у вольныхъ торговцовъ. Согласно предложенію Его Высокопреосвященства отъ 8 Марта сего 1874 г. за № 1039, 4. б. (Черн. Еп. Изв. № 8 ч. Офф. стр. 157), епархіальный съѣздъ, въ видахъ расширенія свѣчной операціи завода, долженъ былъ составить приблизительно точное опредѣленіе годичной пропорціи свѣчей для всѣхъ монастырей, соборовъ, приходскихъ и домовыхъ церквей съ тѣмъ, чтобы во всѣхъ церквахъ епархіи были въ употребленіи свѣчи только епархіальнаго завода. Тогда Комитетъ могъ бы видѣть, нужно ли расширять заводъ свѣчной,

или уменьшить его операций. Но этого не сдѣлано. Для той же цѣли Комитетъ еще въ прошломъ 1873 г. просилъ Благочинническіе совѣты составить вѣрное росписаніе потребнаго для каждой церкви количества свѣчъ въ теченіе года, и доставить такое росписаніе въ Комитетъ завода; но отъ монастырей и отъ многихъ благочинническихъ совѣтовъ не получено никакого отвѣта по сему предмету. (Черн. Епар. Изв. 1873 г. № 19, ч. Офф. л. 413—418). Так. обр. если свѣчной заводъ не даетъ пока такихъ выгодъ епархіи, какихъ можно ожидать отъ него, то главная причина этого—въ маломъ сочувствіи самаго духовенства.

По вопросу объ устройствѣ въ городахъ и многолюдныхъ мѣстечкахъ свѣчныхъ лавокъ для продажи свѣчей епархіальнаго завода получено въ Комитетѣ болѣе отрицательныхъ отзывовъ, нежели благопріятствующихъ сему дѣлу; давшіе отрицательные отзывы указывали на то, что съ устройствомъ лавокъ потребуются непроизводительные расходы на ремонтъ, застрахованіе, наемъ прикащика и ночнаго сторожа и при всемъ этомъ затруднительно застраховать находящіяся въ лавкѣ свѣчи, по измѣняющемуся количеству и качеству оныхъ.

Справедливость требуетъ сказать, что есть въ епархіи дѣятели, которые заслуживаютъ вниманія и благодарности за расширеніе свѣчной операций, безъ задержанія долговъ, таковы Благочинные: 2-го округа Стародубскаго уѣзда, 1-го округа Кролевецкаго уѣзда, 2-го округа Суражскаго уѣзда, 2-го и 3-го округовъ Новозыбковскаго уѣзда, 1-го округа Борзенскаго уѣзда, 2-го и 3-го округовъ Глуховскаго уѣзда, 2-го и 3-го округовъ Остерскаго уѣзда, 2-го округа Нѣжинскаго уѣзда, депутаты по дѣламъ епархіальнаго завода: 2-го

округа Кролевецкаго уѣзда, священникъ Петръ Шкляревскій и Нѣжинскаго уѣзда, священникъ Ѳеодоръ Крестинскій, а изъ церковныхъ старостъ болѣе другихъ отличаются по сему дѣлу: Екатеринской г. Чернигова церкви Д. Ст. Совѣтникъ В. С. Гортинскій, Николаевской Черниговской церкви Кол. Совѣтникъ Ѳеодоръ Е. Сенюкъ, г. Козельца соборной церкви Маіоръ Григорій Буянскій и Преображенской церкви козакъ Иванъ Явонъ, Борзенской Благовѣщенской церкви купецъ О. Кузьменко, о дѣйствіяхъ же церковнаго старосты Черниговскаго Каѳедральнаго собора состоялся особый журналъ Комитета, напечатанный въ 3 № Черн. Еп. Изв. 1874 г. ч. Офф. л. 48—53. Изъ монастырей, всегда употреблявшихъ въ своихъ церквахъ свѣчи епархіальнаго завода, слѣдующіе: Черниговскій Архіерейскій домъ, Елецкій Успенскій, Нѣжинскій Благовѣщенскій, Козелецкій Георгіевскій, Нѣжинскій-Введенскій, Гамалѣевскій-Успенскій и Климовскій-Покровскій единовѣрческій. При такомъ незначительномъ количествѣ усердствующихъ свѣчной операціи, которая всегда считалась одною изъ важныхъ заслугъ для духовенства и церковныхъ старостъ, Комитетъ завода желалъ бы обратить вниманіе депутатовъ духовенства на усердіе лицъ, заботящихся о разширеніи оной и исходатайствовать предъ Архипастыремъ для Комитета право представлять усердствующихъ разширенію свѣчной операціи къ наградамъ, имѣя основаніемъ для сего: 147 ст. Уст. Дух. Консисторій, 43 § инструк. благоч. и 16 § инстр. церков. старостъ.

Нельзя умолчать о нарѣканіяхъ, возводимыхъ на епархіальный свѣчной заводъ въ мнимой дороговизнѣ свѣчей, заявляемыхъ устно и письменно духовенствомъ. Противъ всѣхъ

подобныхъ нарѣканій Комитетъ съ своей стороны считаетъ нужнымъ сказать слѣд.: 1) Комитету фактически извѣстно, что во всѣхъ церквахъ на пудъ купленныхъ свѣчей получается прибыли если не столько, сколько затрачено на покупку оныхъ, то немного меньше; кромѣ того въ остаткѣ имѣется отъ тѣхъ свѣчей огарочный воскъ, который еще увеличиваетъ свѣчной доходъ, потому ни одна церковь ничего не терлетъ изъ затраченной на свѣчи суммы. 2) Для уплаты $\frac{1}{100}$ на позаимствованныя 48700 р. потребно въ годъ 2435 р., на платежъ арендныхъ и за право собственности 2000 р., на старающіе матеріалы: дрова, масло, свѣчи, керосинъ и уничтожающіеся отъ гніенія какъ то: рогожи, доръ и кровати для бѣленья съ разными мелочными расходами 1650 р. на жалованье служащимъ и рабочимъ 3350 р., а всего 9490 р. и если эту сумму разрѣлить на количество проданныхъ въ 1873 году свѣчей, т. е. на 2670 пуд., то приходится на каждый пудъ болѣе 3 р. 55 к.; при этомъ слѣдуетъ извлекать доходъ на погашеніе долговъ. Въ виду такихъ расходовъ по заводу Комитетъ находится вынужденнымъ удерживать установленную епархіальнымъ начальствомъ цѣну на свѣчи по крайней мѣрѣ до времени погашенія долговъ, лежащихъ на заводѣ. Комитетъ можетъ избавиться отъ этой прискорбной необходимости только при большемъ сочувствіи епархіальнаго духовенства къ свѣчному заводу: чѣмъ больше духовенство будетъ покупать свѣчей съ своего епархіальнаго завода, тѣмъ дешевле Комитетъ будетъ продавать свѣчи. При этомъ; 3) слѣдуетъ взять во вниманіе и то, что устройство епархіальнаго завода имѣетъ цѣлю уменьшать требуемые отъ церквей взносы на поддержаніе духовно-учебныхъ

заведсній епархіи, каковой цѣли сей заводъ послужилъ въ отчетное время вносомъ 3917 р. на епархіальное женское училище и 558 р. 80³/₄ к. на пополненіе недоимки процентнаго за 1871 годъ сбора, и того 4474 р. 80³/₄ к.; этой суммы отъ церквей и не требовало епархіальное начальство. При большемъ сочувствіи духовенства, заводъ могъ бы, безъ сомнѣнія, послужить къ освобожденію церквей отъ многихъ взносовъ, которыхъ въ настоящее время отъ церквей требуется такъ много. Сверхъ сего въ 1 половинѣ 1874 г. внесено на погашеніе долга Архіерейскому дому 3000 р.

Февральскимъ епархіальнымъ съѣздомъ депутатовъ духовенства (Черн: Епарх. Извѣст. 1873 г. ч. Офф. № 19 лист. 405—408) ассигновано для покупки лошади съ повозкой и упряжью 50 р., но какъ эта сумма весьма недостаточна для сего предмета, къ тому же и помѣщенія для лошади не имѣется при епархіальномъ заводѣ, то лошадь не куплена, а перевозка тяжестей производится каждымъсячно чрезъ наемныхъ извозчиковъ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1873 годъ.

а) *О с т а т о к ѣ:*

	Руб.	Коп.
Къ 1 Января 1873 г. наличными	9405	92 ³ / ₄
б) въ долгахъ за Благочинными	4698	47 ¹ / ₄
в) въ матеріалахъ на	35236	78 ³ / ₄
<hr/>		
Всего	49341	18 ³ / ₄

б) Приходъ.

	Руб.	Коп.
Въ теченіи 1873 г. отпущено Благочиннымъ свѣчей въ долгъ на	40406	21 $\frac{3}{4}$
б) за доставку тѣхъ свѣчей.	637	55
в) выдано на комиссію на	3390	50 $\frac{1}{2}$
<hr/>		
Итого	44434	27

Въ теченіе 1873 года поступило:

а) за проданныя свѣчи	23057	72 $\frac{1}{2}$
б) въ уплату долга за свѣчи.	29535	6 $\frac{1}{2}$
в) — — за доставку	553	5
г) на высылку свѣчь	5209	5 $\frac{1}{2}$
д) отъ комиссіонеровъ	588	80
е) въ ссуду изъ села Роищъ	100	—
ж) процентовъ на серіи	54	83
з) удержано съ рабочихъ за прогуль.	4	49 $\frac{1}{2}$
и) за укупорку свѣчей	2	50
і) за проданный желтый воскъ.	1	5
<hr/>		
Итого	59106	57

Въ числѣ суммы, обращающейся въ епархіальномъ заводѣ, состоятъ слѣдующіе долги: а) Черниговскому Архіерейскому дому съ 1 Января 1873 г. 30000 р.; б) епархіальному женскому училищу съ 1 Юля 1872 г. 18000 р.; в) Городническаго уѣзда села Ловини Троицкой церкви съ 25 Августа 1872 г. 300 р.; г) того же уѣзда с. Яриловичъ Успенской церкви съ 16 Ноября 1872 г. 300 р. и д) Черниговскаго

уѣзда с. Роищъ Михайловской церкви съ 2 Іюня 1873 г. 100 р.; всего за 5% въ годъ 48700 р. и безъ процентовъ г. Борзны Рождественской церкви съ 10 Ноября 1872 г. 200 руб. На предложеніе Комитета уплатить эти 200 руб. Протоіерей Марковскій съ церковнымъ старостою пожелали еще оставить на годъ безъ процентовъ, равно и другіе настоятели съ церковными старостами пожелали оставить въ ссуду данныя деньги за 5% въ годъ.

а) *Расходъ.*

Руб. — Коп.

Въ теченіе 1873 года употреблено:

а) на платежъ % разнымъ учрежденіямъ, арендныхъ и за право собственности.	4456	75
б) на постройки въ женское епархіал. учил.	3917	—
в) на покупку: воска чистаго и огарочнаго.	47815	98
г) — — матеріаловъ.	3854	14
д) — — желтыхъ свѣчъ	47	72 ¹ / ₂
е) на пересылку свѣчъ Благочиннымъ	562	63
ж) на жалованье служащимъ	3350	32
з) на канцелярскіе расходы	54	26
и) на поденныя и другія работы. ,	588	31 ³ / ₄
і) на мелочныя расходы.	47	88 ³ / ₄
к) на погашеніе долга церквамъ	535	—
л) на платежъ за Коммисію	198	—

Итого . . . 65428 1

Платежъ процентовъ произведенъ по слѣдующимъ срокамъ:

а) Архіерейскому Домоправленію за весь 1873 г. на 30000 р.

уплочено 1500 р.; б) епархіальному женскому училищу тоже за 1873 г. 900 р. на 18000 р.; в) Троицкой церкви села Ловини на 300 р. съ 25 Августа 1872 г. по 25 Августа 1873 г. 15 р.; г) Успенской церкви с. Ярилович на 300 р. съ 16 Ноября 1872 г. по 16 Ноября 1873 г. 15 руб.; д) церквамъ 2-го округа Стародубскаго уѣзда на 535 р. съ 10 Ноября 1872 г. по 10 Января 1873 г. 26 р. 75 к. и е) Архіерейскому Домоуправленію арендныхъ и за право собственности за 1873 г. 2000 р.; всего 4456 р. 75 к.; всѣ сии деньги выданы и записаны расходомъ по книгамъ Комитета по №№ 106, 440, 467, 552, 577, 604 и 639, съ росписками получателей.

1) *Остатокъ.*

	Руб.	Коп.
Къ 1 Января 1874 года осталось:		
а) наличными деньгами	3084	48½
б) въ долгахъ за благочинными	15654	12½
в) въ матеріалахъ на	38323	5½
г) у комисіонеровъ свѣчей на	2801	70½
	<hr/>	
Всего	59863	36½

Общій валовой доходъ отъ завода за 1873 г. оказывается 22780 р. 62½ к. Если же изъ этой цифры исключить: а) деньги, выданныя женскому епархіальному училищу изъ доходовъ завода на постройки 3917 руб.; б) употребленныя на уплату долга церквамъ Стародубскаго уѣзда 2-го округа 535 р.; в) % и арендныя за годъ 4456 р. 75 к.; г) жалованье служащимъ и рабочимъ 3350 р. 32 к., то чистой прибыли будетъ 10521 р. 55½ к. Но неисполненіе распоряженій

ній епархіального начальства относительно высылки денегъ впередъ полученія свѣчей и задержаніе долговъ Благодѣтельными по принятіи ими свѣчей, чрезвычайно стѣсняють дѣйствія Комитета и не дозволяютъ ему извлекать большія выгоды отъ свѣчной продажи. Это потому, что уплачивая самъ проценты за долги, заводъ теряетъ собственные проценты на долгахъ за благодѣтельными въ ущербъ интересовъ завода; отказывать же въ отпускахъ свѣчей въ долгъ Комитетъ не считаетъ возможнымъ по вниманію къ бѣдности нѣкоторыхъ церквей и по тѣмъ соображеніямъ, что мѣра эта могла бы послужить поводомъ къ закупеѣ свѣчей для церквей, у вольныхъ торговцевъ.

(Продолженіе будетъ).

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

По опредѣленію Духовнаго Попечительства, Его Высокопреосвященствомъ утвержденному, назначено производить съ 1-го Іюля сего года заштатному Діакону Гавріилу Барановичу пособія ежегодно восемь рублей.

—Мировой Судья 1 участка Нѣжинскаго Судебнаго Мироваго Округа, въ срокъ, установленный 1241 ст. I ч. X т. Св. Зак. Гражд.—вызываетъ наслѣдниковъ умершей Священнической дочери и послушницы Чигиринскаго, Кіевской губерніи, дѣвичьяго монастыря дѣвицы Екатерины Яковлевой Прокоповичевой, предъявить, по подсудности, права свои на оставшееся по

ней недвижимое имѣніе, заключающееся въ земляхъ разнаго рода и качества, состоящее Черниговской г. Нѣжинскаго у., въ с. Дроздовѣ.

— Мировой Судья 3-го Броварскаго участка Остерскаго Судебнаго Мироваго Округа, Черниговской губерніи, на основ. 1239 и 1240 ст. т. X ч. I и 1402 ст. Уст. Гр. Судопр., — вызываетъ наслѣдниковъ къ имуществу, оставшемуся послѣ смерти Священника Афанасія Ѳедорова Страховскаго для предъявленія своихъ правъ въ срокъ, установленный 1241 ст. т. X ч. 1-й. Имущество это заключается изъ билета Волжско-Камскаго коммерческаго банка за № 1449 подъ лит. В. на сумму 700 р. сер.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Д. Влоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 15-го Октября 1874 года.

Губернская Типографія.

ПРИВАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ПІВЪСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15-го ОКТЯБРЯ № 20. 1874 ГОДА.

(ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ).

Содержаніе: I. Слово въ день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня.—II. Ученіе Іисуса Христа о Себѣ, какъ о Мессіи и Сынѣ Божіемъ. (Продолженіе).—III. Объявленія.

I.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ ВОЗДВИЖЕНІЯ ЧЕСТНАГО, ЖИВОТВОРЯЩАГО КРЕСТА ГОСПОДНЯ.

Мнѣ же, говоритъ св. Апостоль Павелъ, да nebude хвалитися токмо о крестѣ Господа нашего Іисуса Христа.
(Гал. гл. 6, ст. 14).

Въ нынѣшній праздникъ, въ день воспоминанія крестныхъ страданій Господа нашего Іисуса Христа, считаемъ благовременнымъ и благоприличнымъ сказать нѣсколько словъ о необходимости и спасительности для всякаго христіанина внутренняго крестоношенія, проникновенія всѣхъ его силъ, дѣйствій и состояній душевныхъ мыслію о крестѣ Христовомъ. Апо-

столь Павелъ писалъ къ Коринѣскимъ христіанамъ такъ: *не судихъ вѣдѣти что въ васъ, точію Исуса Христа и сею распята*; (1 Коринѣ. гл. 2, ст. 2) «т. е. я не думалъ и не желалъ, чтобы вы о чемъ либо думали или знали что либо, «кромѣ Исуса Христа, Его крестныхъ страданій и смерти, «напротивъ я желалъ бы, что бы—о чемъ бы вы ни думали, «что ни предпринимали, что ни дѣлали, всѣ мысли, чувствованія, желанія и дѣйствія ваши проникнуты были мыслию о крестѣ Христовомъ; въ этомъ состоитъ все достоинство и совершенство человѣка-христіанина, все его благо, все его счастье и въ настоящей жизни и въ будущей-вѣчной; это его похвала и слава». Потому-то въ посланіи къ Галатскимъ христіанамъ онъ и сказалъ о себѣ: *Мнѣ же да не будетъ хвалиться токмо о крестѣ Господа нашего Исуса Христа*. «Для меня не существуетъ, да и не желаю я никакой славы, никакихъ почестей земныхъ, никакихъ мірскихъ достоинствъ и преимуществъ. У меня есть одно драгоценное благо: мысль и стремленіе мое душевное къ Господу моему, пострадавшему и умершему за меня: то моя слава, то моя похвала и достоинство».

Приникнемъ своею мыслию и вниманіемъ къ этому святому убѣжденію Апостола и съ этой точки зрѣнія посмотримъ на жизнь людскую, посмотримъ, чѣмъ обыкновенно хвалятся и величаются люди, что за слава и величіе ихъ въ мірѣ, въ свѣтѣ, каковы тѣ преимущества и возвышенія людскія, которыми они и сами величаются, и другіе завидуютъ имъ? Тщеславятся обыкновенно люди высокимъ своимъ положеніемъ въ свѣтѣ, опредѣляемымъ знатнымъ ихъ сословнымъ происхожденіемъ, въ соединеніи съ большимъ наслѣдственнымъ богат-

ствомъ, отъ чего естественно живутъ съ большимъ комфортомъ и блестятъ такъ называемою свѣтскою образованностію, или величаются высокою государственною и общественною службою, доставляющею имъ большія деньги и почести. Имѣтъ такія блага, конечно, не дурно и даже хорошо, и по естественному расположенію натуры человѣческой желательно почти для каждаго. Но когда это бываетъ истинно хорошо? А только тогда, когда съ этимъ соединяется честность, благородство и любовь къ человѣку со всѣми ея видами и отношеніями, чему главнымъ образомъ учить Евангеліе. Безъ этого же духа, безъ духа христіанскаго и истинно-человѣческаго всякая высота и величіе въ свѣтѣ не желательны, и всякая такая высота и широта общественнаго положенія есть пустота и ничтожество.

Величаются нѣкоторые большими захватами богатствъ науки, искусствъ и художествъ... И это богатство и эти блага человѣческія, при недостаткѣ честности и христіанской гуманности, при отсутствіи христіанскаго духа, есть тоже суета и нравственная бѣдность, не желательная для человѣка, сколько либо благороднаго и благомыслящаго...

Хвалятся обыкновенно богатствомъ матеріальнымъ, доставшимся какими ни есть путями. Но не правда ли, слушатели, что жалки и несчастны тѣ богачи, которые и въ пріобрѣтеніи и въ употребленіи своего богатства не водятся духомъ правды, чести и христіанской любви; которые избытками своими и не думаютъ покрывать вопіющихъ нуждъ неимущей и нищенствующей братіи своей? Жалки тѣ богачи, которые ищутъ только своихъ си, а не въ Бога богатыютъ. Такъ и припоминается невольно при этомъ евангельская притча о томъ

богачъ, у котораго оказался большой урожай, и который въ безумномъ ослѣпленіи своемъ говорилъ: душа! у тебя всего много, ѣшь, пей, веселись, (Лук. гл. 12, ст. 16—21), и слышалъ тогда же страшный приговоръ отъ Господа: безумный! въ сію ночь душу твою истяжутъ; а богатства твои кому достанутся? Жалки и тѣ богачи-благотворители, которые рѣшаются иногда на крупныя съ своей стороны благотворенія въ пользу какихъ либо общественныхъ учрежденій или заведеній единственно изъ одного тщеславія, изъ за того только, чтобы ихъ имя пронеслось и возвеличилось и устно, и письменно, и печатно. Вообще жалки богачи съ маленькою и пустою душою, при отсутствіи духа Христова; положеніе ихъ не желательно для человѣка бѣднаго, но честнаго, съ доброю христіанскою душою.

Далѣе, есть люди, которые и сами внутренно и въ сладкихъ бесѣдахъ съ другими успокоиваютъ и улаживаютъ себя какимъ то богоугожденіемъ своимъ въ области религіозной, или вѣрнѣе на поприщѣ только религіозной обрядности. Они думаютъ, что довольно усерднымъ исполненіемъ однихъ внѣшнихъ формъ религіозной обрядности исчертывается вся религія, вся вѣра христіанская, всѣ ихъ отношенія къ Богу и людямъ. Они думаютъ, что только частое хожденіе въ церковь, частые поклоны и колѣнопреклоненія, щедрое возженіе свѣчъ предъ иконами и частое ихъ лобызаніе, пристрастіе къ разнымъ религіознымъ церемоніямъ и процессіямъ, строгое соблюденіе постовъ съ одной физической стороны совершенно достаточны для благоугожденія Богу и спасенія ихъ души, хотябы въ ихъ душѣ не было истинной религіи, истиннаго

христіанскаго духа, хотябы въ ихъ сердцѣ гнѣздились неправда, лживость, коварство, обманъ, клевета, ненависть и злоба къ людямъ. Къ несчастію у такихъ мнимо-религіозныхъ людей, у такихъ святошъ весьма часто замѣчается такое совмѣщеніе. Они, бѣдныя, думаютъ, что исчисленными наружными религіозными добродѣтелями и наружною святостію и Богу и себѣ угодили, и Бога ублажили и свое спасеніе устроили; а особенно если при этомъ бываетъ какое либо пожертвованіе на церковь. Они и сами спокойны и довольны, и другимъ хвалятся. Такъ и припоминается невольно при этомъ притча евангельская о Фарисеѣ и Мытарѣ. «Боже, хвалу тебѣ воздаю, говоритъ Фарисей, пришедшій въ храмъ помолиться, что я нѣтаковъ какъ другіе—*хищницы, неправедницы, прелюбодѣи; или яко сей мытарь: два краты пощусь въ субботу, десятину отдаю отъ всего, елика притяжу*». (Лук. гл. 18 ст. 10—14). Но Господь, какъ знаете, не принявъ молитвы Фарисея, а оправдавъ Мытаря, который, издавеча стоя и бѣя въ перси себѣ, говорилъ: *Боже милостивъ буди ми грѣшнику*. Припомните также и грозную сильную рѣчь Спасителя, въ которой Онъ обличилъ и осудилъ религіозное невѣжество фарисеевъ, ихъ лицемѣріе и ложную святость. (Мѣ. гл. 23). Или вотъ слова Господа о мнимыхъ богомольцахъ и святошахъ. *Людѣ сіи устнами чтутъ мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ мене; всуеже чтутъ мя*. (Мѣ. гл. 15, ст. 8, 9). Въ самомъ дѣлѣ, что это за молитва у человѣка, какое это религіозное отношеніе и служеніе Богу, если онъ ограничивается однимъ бездушнымъ, безжизненнымъ, да притомъ иногда лицемѣрнымъ и тщеславнымъ, исполненіемъ однихъ только формъ религіозной обрядности? Участіе и выполненіе всей религіозной обрядности

тогда только хорошо, тогда только имѣть всю цѣну и значеніе, тогда только богоугодно и спасительно для человѣка, когда оно совершенно гармонируетъ съ состояніемъ его души, когда оно служить прямымъ естественнымъ выраженіемъ религіознаго состоянія его души, возносящейся къ Господу вѣрою и любовію, души боголюбивой и человѣколюбивой. Въ противномъ случаѣ, это нечто иное, какъ религіозное убожество и невѣжество, близко граничащее съ идолопоклонствомъ. Ни частыя хожденія въ церковь, ни разныя причитанія, разглагольствія и воздыханія, ни частыя поклоны и молбнопреклоненія, ни обильное возженіе свѣчъ и свѣтильниковъ, ни частое лобызаніе иконъ и проч.—не спасутъ насъ сами по себѣ, если мы не позаботимся при этомъ о внутреннемъ исправленіи нашего сердца, и если будутъ царствовать въ сердцѣ нашемъ неправда, обманъ, нелюбовь къ человѣку и проч. Господь въ такомъ случаѣ отвергнетъ и всѣ наши къ Нему молитвы и благоугожденія. Не забудемъ при этомъ и такихъ людей, которые, при строгомъ исполненіи всей религіозной обрядности, дѣйствительно имѣютъ твердую и глубокую вѣру, вѣру во всѣ догматы и обряды христіанской церкви, которые и на самомъ дѣлѣ великіе молитвенники и постники и при томъ даже хорошіе богословы, но въ которыхъ однакоже мало или совсѣмъ нѣтъ любви христіанской, нѣтъ человѣколюбія и снисхожденія къ другимъ. Будучи по жизни строги сами къ себѣ, они еще строже, взыскательнѣе и нетерпѣливѣе къ другимъ, расположены и готовы безпощадно засудить и даже проклясть человѣка, въ которомъ замѣтятъ какую либо слабость или порокъ, хотя бы этотъ человѣкъ имѣлъ предрасположеніе къ искреннему покаянію и исправленію. Но, Господи!

Что значить въ очахъ твоихъ такая вѣра, боговѣдѣніе, молитва и даже аскетическая жизнь безъ любви христіанской? *Аще языки человѣческими маголю и ангельскими, говорить св. Апостоль Павелъ, любве же не имамъ, быхъ яко мльдь звъняща, или кимволъ звяцай. И аще имамъ пророчество, и вѣмъ тайны вся и весь разумъ, и аще имамъ всю епру, яко и горы престаवляти, любве же не имамъ, ничтоже есмь И аще раздамъ вся импнія моя, и аще предамъ тѣло мое во еже сожеещи е, любве же не имамъ, никакая польза ми есть.* Видите ли, христіане! какъ важна и драгоцѣнна въ человѣкѣ любовь къ человѣку, любовь которой, во все время своего пребыванія на землѣ, главнымъ образомъ и учили словомъ и дѣломъ милостивый и благій человѣколюбецъ Богочеловѣкъ! Эта любовь потому такъ важна, велика и высока, что она есть начало и конецъ, побужденіе и цѣль пришествія на землю Господа Спасителя, Его страданій и крестной смерти. Этимъ то и объясняются слова, которыя сказалъ св. Апостоль Павелъ: *мль же да nebudeтъ хвалитися токмо о крестѣ Господа нашего Исуса Христа.*

Братія, христіане! Только одно составляетъ величіе, счастье, достоинство, честь и хвалу человѣка-христіанина; это то, если въ сердцѣ его живетъ Христось, если въ душѣ его живетъ духъ христовъ, крестъ христовъ и любовь христова. А безъ этого онъ ничто, по слову Апостола, какъ бы высоко ни стоялъ на лѣстницѣ общественной іерархіи. Вотъ вы видите разныхъ сановниковъ, украшенныхъ на груди знаками отличія, разными орденскими знаками. Какіе же это на самомъ дѣлѣ знаки, что изображаютъ и что означаютъ? На всѣхъ ихъ вы видите изображеніе креста Господня; и эти изображенія да-

ются въ награду и похвалу за честное, праведное христіанское служеніе царю и отечеству; а цѣль та, чтобы носители этихъ изображеній постоянно помнили о крестѣ Христовомъ, старались бы по мѣрѣ своихъ силъ носить этотъ крестъ въ сердцѣ своемъ, болѣе и болѣе въ своемъ служеніи проникались и оживлялись духомъ Христовымъ и любовію христіанскою. Вотъ и это общественно-христіанское учрежденіе даетъ знать, что совершенство, достоинство, честь и хвала всякаго человѣка, кто бы онъ ни былъ, есть внутреннее крестоношеніе, есть усвоеніе духа христова, духа любви христовой....

Слушатели, христіане! Да укрѣпятся эти мысли въ душахъ нашихъ, да поможетъ намъ Господь усвоить ихъ, и да не будетъ намъ хвалиться, скажемъ вмѣстѣ съ Апостоломъ, токмо о крестѣ Господа нашего Иисуса Христа.—Аминь.

Протоіерей Г. Діаконовъ.

II.

УЧЕНІЕ ІИСУСА ХРИСТА О СЕБѢ, КАКЪ О МЕССИИ И СЫНѢ БОЖІЕМЪ.

(Продолженіе).

Показавъ свое мессіанское полномочіе въ храмѣ, Спаситель подтвердилъ оное многими чудесами и расположилъ многихъ увѣровать въ Него, какъ въ Мессію. Только слаба и ненадежна была эта вѣра. У однихъ она вспыхнула и скоро потухла, другіе признали Спасителя земнымъ царемъ,

третью вѣрили, но ни въ чемъ не измѣнялись. Спаситель видѣлъ сердца людей, не имѣя нужды, чтобы кто-нибудь сказывалъ Ему, каковъ тотъ или другой. По этому, не смотря на то, что многіе относились къ Нему съ уваженіемъ, Онъ «не вѣрялъ Себя имъ», не открывалъ тайнъ царствія Божія, которыя иные могли употребить во зло. И только одинъ человекъ былъ удостоенъ божественнаго откровенія. Это—фарисей Никодимъ (Іоан. III, 1—21). Но по немъ нельзя судить о всѣхъ фарисеяхъ; нельзя сказать, чтобы фарисеи болѣе другихъ почувствовали любовь къ Спасителю и заслужили Его милость. Напротивъ, ревность Его о славѣ Небеснаго Отца показала имъ, согласно ихъ общимъ религіознымъ возрѣніямъ, богохульствомъ и сразу опредѣлила ихъ ненависть къ Спасителю. Въ виду этой ненависти честный и благонамѣренный Никодимъ не осмѣлился прямо и открыто высказывать свое сочувствіе къ небесному Учителю. Никодимъ—счастливое исключеніе изъ партіи фарисеевъ *), не совсѣмъ впрочемъ свободный отъ ея недостатковъ. Изъ бесѣды его съ Господомъ мы увидимъ его слабости.

Боясь преслѣдованія со стороны своихъ жестокихъ сочленовъ, Никодимъ приходитъ къ Спасителю ночью, никѣмъ не замѣченный. «Равви! мы знаемъ, что Ты учитель, пришедшій отъ Бога; ибо такихъ чудесъ, какія Ты творишь, никто не можетъ творить, если не будетъ съ нимъ Богъ», говоритъ онъ Спасителю. Видно, что чудеса Спасителя, какъ фактическое свидѣтельство Его божественности, были поняты Никодимомъ

*) Въ ходѣ евангельской исторіи не разъ встрѣчаются подобныя исключенія (Іоан. XII, 42. Лук. XXIII, 51).

правильно: по нимъ онъ заключилъ, что чудотворецъ—небесный посланникъ, учитель истины. Хотя Никодимъ не до-сказалъ своей мысли, но, судя по направленію рѣчи Спасителя, она была такая: прошу небеснаго учителя сказать, что нужно для участія въ царствѣ Божіемъ, признаки наступленія котораго видны изъ дѣйствій посланника Божія. Самое прішествіе Никодима къ Спасителю, а, главное, прішествіе съ доброю цѣлію, не смотря на рѣшимость его сочленовъ парализовать успѣхъ дѣятельности Спасителя, дѣлало его достойнымъ наученія тайнамъ царства Божія. «Исусъ сказалъ ему въ отвѣтъ: истинно, истинно говорю тебѣ: если кто не родится свыше, то не можетъ увидѣть царства Божія». Никодимъ по душѣ былъ лучше своихъ братьевъ, но во взглядѣ на Мессію и Его служеніе былъ солидаренъ съ ними. Спаситель прежде всего хочетъ исправить этотъ существенный недостатокъ въ немъ. «Я знаю, какъ бы такъ отвѣчалъ Онъ Никодиму, что, желая наученія тайнамъ царства Божія, ты имѣешь грубое чувственное представленіе о немъ: для тебя царство Божіе—славное земное царство и Мессія, его основатель, могущественный земной царь. Для участія въ мессіанскомъ царствѣ, по твоему, нужно быть только евреемъ. Такой взглядъ противорѣчитъ ученію пророковъ и смыслу закона Божія. Открывающееся на землѣ царство Божіе—царство духовное, и Мессія—духовный царь. Для вступленія въ мессіанское царство не имѣютъ никакого значенія плотскія права и преимущество израиля, а необходимо духовное перерожденіе, обновленіе мыслей и чувствъ, исправленіе желаній и расположеній: для этого безсиленъ самъ человѣкъ, для этого требуется божественная помощь». Никодимъ не понялъ этой величайшей истины; онъ

не могъ сразу отвлечься отъ нажитыхъ и излюбленныхъ убѣжденій *). Подумавъ, что Спаситель говорить о какомъ-то новомъ плотскомъ рожденіи, Никодимъ пришелъ въ страшное недоумѣніе и замѣшательство. Для него, старика, необходимо другое (плотское) рожденіе!... Спаситель не оставляетъ его въ томительномъ недоумѣніи. «Истинно, истинно говорю тебѣ: если кто не родится отъ воды и Духа; то не можетъ войти въ царствіе Божіе». Тебя смутило Мое ученіе о новомъ рожденіи: оно не плотское, какъ ты понимаешь, а духовное, и совершается въ крещеніи, гдѣ чрезъ посредство воды невидимо дѣйствуетъ на человѣка нравственно оживляющая и руководящая къ добру сила Св. Духа. Это духовное рожденіе существенно необходимо для участія въ царствѣ Божіемъ: «рожденное отъ плоти есть плоть, а рожденное отъ Духа есть Духъ». Происхожденіе плотское, или рожденіе отъ нравственно-испорченныхъ людей и можетъ дать жизнь естественно грѣховную, духовно-мертвую. А съ такимъ направленіемъ человѣкъ не пригоденъ для духовнаго царства Божія. Здѣсь (въ царствѣ Божіемъ) могутъ участвовать только способные къ нравственной, духовной жизни, а эта жизнь дается съ неба, отъ Св. Духа.

Послѣ того, что выслушалъ Никодимъ отъ великаго Учителя, онъ пересталъ думать о плотскомъ рожденіи, но онъ ду-

*) Между тѣмъ Штраусъ (Leben Iesu 1, 520) и Бауеръ (Evangel. Joh. 120) находятъ страннымъ, что Никодимъ сразу не понялъ ученія Спасителя о духовномъ возрожденіи и думаютъ, что евангелистъ умышленно представляетъ его глупымъ. Мы напередъ знаемъ, что сказали бы названные рационалисты, если бы Никодимъ сразу понялъ рѣчь Спасителя: тогда имъ показалось бы это еще большею странностію....

маль и изумлялся, какъ совершится духовное перерожденіе всего израиля. Спаситель отвѣчаетъ на его думы: «не удивляйся тому, что Я сказалъ тебѣ: должно вамъ родиться свыше». Должно родиться вамъ, а не одному Никодиму. Какъ ни высоко думаютъ о себѣ іудеи и особенно мнимые праведники— фарисеи, всѣ должны переродиться. Какъ это совершится? Спаситель объясняетъ сравненіемъ: «духъ дышетъ, гдѣ хочетъ».... Токъ вѣянія вѣтра не уловишь и не удержишь; ты чувствуешь на себѣ его дѣйствіе, слышишь пронзительный свистъ его, или тихое и слабое колебаніе, но начало и конецъ его движенія тебѣ неизвѣстны. Точно также ты можешь чувствовать въ своей жизнедѣятельности вліяніе возраждающей благодати, но самый способъ возрожденія и образъ его прохожденія остается непостижимымъ. По этому не для чего усиливаться понять глубочайшую тайну духовнаго возрожденія, когда ты не въ состояніи постигнуть такого обыкновеннаго и осязательнаго явленія, какъ дуновеніе вѣтра.

Никодимъ и послѣ нѣкотораго объясненія тайны духовнаго возрожденія оставался при своемъ недоразумѣніи: «какъ это можетъ быть»? Благій Учитель съ небесною кротостію вразумляетъ его. «Ты учитель израилевъ, и этого ли не знаешь»? Стыдно учителю израилеву, покоющемуся на законѣ, недоумѣвать и изумляться, когда рѣчь идетъ о такой истинѣ, которая наглядно проводится въ священномъ писаніи. Ученіе о нуждѣ сердечнаго обрѣзанія, о необходимости въ небесной помощи тому, кто рожденъ въ грѣхѣ, особенно же ученіе о томъ, что Мессія долженъ совершить перерожденіе всего рода плочческаго,—ученіе не новое (Втор. 30, 6. Пс. 50, 9. 11. Іер. 31, 31—33. Ис. 11, 19. 18, 31. Мал. 3, 7. Езек. 36,

26). Какъ же законникъ іудейскій не знаетъ этого? Пусть онъ хоть теперь убѣдится, что фарисейское представленіе земномъ царствѣ Мессіи, о власти іудеевъ надъ язычниками, матеріальномъ счастьи—мечта, людская выдумка, которая стоитъ въ прямомъ противорѣчьи божественной истинѣ. Съ другой стороны напрасно Никодимъ недоумѣваетъ и изумляется, услышавши слово Спасителя о духовномъ возрожденіи людей. Вѣдь онъ самъ же призналъ въ своемъ собесѣдникѣ небеснаго учителя, божественнаго посланника; а такой учитель и посланникъ можетъ говорить и дѣйствительно говорить только то, что получаетъ непосредственно отъ Бога, слѣдовательно говорить неоспоримую и чистѣйшую истину. Неслѣдованіе этой истинѣ, а еще болѣе сознательное противленіе и признакъ упорства слушателей («Мы говоримъ о томъ, что знаемъ, и свидѣтельствуемъ о томъ, что видѣли; а вы свидѣтельства нашего не принимаете»). И если ученіе о возрожденіи не находитъ въ душѣ слушателей приемлемости и дѣйственности, считается странностію, тогда какъ мысль о необходимости духовнаго возрожденія не такъ далека отъ ума человѣческаго, чтобы онъ наблюденіемъ надъ душею и исторіею словѣческаго рода не могъ усвоить ее себѣ; то какъ же такіе слушатели примутъ ученіе небеснаго посланника о такихъ тайнахъ, которыя относятся къ ученію о возрожденіи точно также, какъ небесное къ земному? Не сочтутъ ли они это ученіе болѣе страннымъ и неприложимымъ? («Если Я сказалъ вамъ о земномъ, и вы не вѣрите; какъ повѣрите, если буду говорить вамъ о небесномъ»?) *).

*) Спаситель имѣетъ въ виду тайну воплощенія и искупленія, которой пойдетъ сей часъ рѣчь. См. толков. Златоуста на евангеліе Іоан. бесѣд. 27. л. 133.

Вразумленіе Спасителя оказало свое дѣйствіе: Никодимъ пересталъ возражать небесному учителю, отбросилъ недомыслия свои и, молча, ожидалъ дальнѣйшаго наученія глубочайшимъ тайнамъ царствія Божія. И оно дается ему, значительному и подготовленному предшествующею бесѣдою.

«Никто не восходилъ на небо, какъ только спедшій съ неба Сынъ человѣческой, сущій на небесахъ»: У евреевъ вмѣсто того, чтобы сказать: никто не можетъ понять сего, говорили: кто можетъ взойти на небо. (Прит. 30, 3. 4. В. 30, 12. Пар. 3, 2. 9. Рим. 10, 6)? Говоря на такомъ явномъ о восхожденіи на небо, Спаситель поучаетъ такой истинѣ: никто не можетъ знать тайнъ неба, кромѣ того, кто сошелъ съ неба, кромѣ Меня, Сына человѣческаго, который по чести Божественному естеству живетъ на землѣ, а по Божеству пребываетъ на небѣ. Этого нельзя сказать ни о пророкѣ, ни о ангелѣ. Пророки получали откровеніе отъ Бога, но не спускались съ неба, и пребывая на землѣ, не могли говорить о томъ, что они на небѣ. Тотъ, кто и на землѣ и на небѣ, конечно не можетъ отсутствовать, чего нельзя приписать ангелу. Такъ Спаситель открылъ Никодиму о Себѣ, что онъ есть человѣкъ и вмѣстѣ съ тѣмъ Богъ. И толковать это ученіе Господа о Себѣ символически, именно въ смыслѣ особенной высоты Его знанія, особенной высоты Его мысли, какъ это дѣлаетъ Ланге *), значитъ идти противъ очевидной истины, дающейся и самымъ выраженіемъ и самую связью и цѣлью рѣчи,

*) Leben Jesu, II p 501.

Сказавши о своей богочеловѣческой природѣ, Спаситель
уже излагаетъ Никодиму цѣль своего вочеловѣченія. Она
стоитъ въ спасеніи людей путемъ крестной смерти. «И какъ
Моисей вознесъ змію въ пустынѣ; такъ должно вознесена быть
и плоть человѣческому, дабы всякій вѣрующій въ Него не по-
гибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную»). Павлюсъ и Вейцеккеръ ви-
дѣтъ здѣсь ученіе Спасителя о скоромъ наступленіи царствія
Божія, чрезъ которое онъ прославится, какъ Его устроитель.
а) въ ст. 16 ясно говорится о любви Божіей къ міру,
сдѣлавшей Сына Божія на смерть за спасеніе людей; б) даже
они понимали подобныя рѣчи Спасителя не иначе, какъ о
смерти, не исключая мысли о спасительныхъ плодахъ ея (Іоан.
III, 32, 34); в) самъ евангелистъ въ другихъ случаяхъ также
толкуетъ слова Спасителя о «вознесеніи» (Іоан. XII, 33. VIII,
28). И изложеннымъ въ книгѣ числѣ (XXI, 8) событіемъ Спа-
ситель пользуется какъ прообразомъ своей крестной смерти и
исповѣданности ея по вѣрѣ въ Распятаго, чтобы обосновать еще
неоднократно теперь для Никодима предсказаніе на извѣстномъ
историческомъ фактѣ. «Было время, какъ бы такъ гово-
рили Спаситель Никодиму, когда повѣшенный на шесть змѣй
служилъ орудіемъ спасенія для виновныхъ израильтянъ; будетъ
другое время, когда и Я, какъ этотъ древній змѣй, буду
вознесенъ на крестъ, чтобы своею смертію доставить спасеніе
не одному только израилю, но всему повинному предъ Богомъ
и плоти человѣческому». Никодимъ могъ спросить въ сердцѣ
своемъ: почему же именно онъ долженъ быть вознесенъ на
крестъ? По этому Спаситель отрываетъ ему вѣчный совѣтъ
вѣстившей любви. «Ибо такъ возлюбилъ Богъ міръ, что
далъ Сына своего единороднаго (μονογενῆς—единственный);

дабы всякій вѣрующій въ Него, не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную» *). Повиненъ предъ Богомъ грѣшный человѣкъ и родъ, такъ повиненъ, что ни-какія человѣческія заслуги и дѣла, никакія жертвы и приношенія не могли спасти его отъ грознаго приговора правды Божіей. Но безмѣрна любовь Божія къ людямъ. Она избрала орудіемъ человѣческаго спасенія единственнаго Сына Божія, чтобы Его смертію была удовлетворена правда Божія **), и чтобы по вѣрѣ въ Него люди спасались общниками вѣчной жизни. Вслѣдствіе такого божественнаго опредѣленія, время пребыванія Сына Божія на землѣ—не время осужденія, но время спасенія всѣхъ людей («Не послалъ Богъ Сына своего въ міръ, чтобы судить міръ, но чтобы міръ спасенъ былъ чрезъ Него»). По этому фарисеи, осуждающіе язычниковъ на гибель, не имѣютъ никакого понятія объ Отцѣ небесномъ, представляя Его жес-

*) Павлюсъ, Неандеръ, Толукъ и Ользгаузенъ думаютъ, что этаго стиха начинается разсужденіе евангелиста. Мнѣніе совершенно ложное. Рѣчь Спасителя о тайнѣ искупленія очевидно не окончена,—и цѣль наученія Никодима была бы не выполнена, если бы Спаситель не дополнилъ своей рѣчи излагаемымъ ученіемъ...

**) «Отдалъ Сына» на языкѣ Новаго Завѣта значитъ то же, предалъ на крестную смерть (Іоан. VI, 51. Лук. XXII, 19. Рим. I, 5. Римл. VIII, 32).

***) Самое противоположеніе слова «судить» и *eripere*—спасать показываетъ, что судить означаетъ здѣсь брать на судъ, а осуждать, подвергать наказанію; такъ употребляется *eripere* и въ др. случаяхъ, Римл. II, 1. Рим. XIII, 14.

нимъ и безсердечнымъ къ миллионамъ людей; не понимаютъ они и значенія Мессіи, проповѣдуя, что Онъ явится осчастливить однихъ іудеевъ и подвергнуть наказаніямъ язычниковъ. Нѣтъ, Богъ хочетъ спасенія для всѣхъ, и Мессія—Сынъ Божій является теперь съ тѣмъ, чтобы приготовить спасеніе для всѣхъ. Правда, и въ самое время пребыванія Сына Божія на землѣ совершается судъ—и видится слѣдствіе его: свобода отъ наказанія или осужденіе. Но этотъ судъ не есть дѣло самаго Сына Божія, а есть слѣдствіе личнаго отношенія людей къ принесенному имъ спасенію. Кто вѣруеть въ Сына Божія, тотъ, очищенный отъ грѣховъ кровію Его, не боится казни, свободенъ отъ осужденія. Но кто не вѣруеть, тотъ вслѣдствіе своей нравственной испорченности и постоянной склонности къ злу самъ себѣ происноситъ приговоръ осужденія, самъ себя произвольно лишаетъ участія въ мессіанскомъ царствѣ едиnorodнаго Сына Божія (вѣрующій въ Него не судится, а не вѣрующій уже осужденъ, потому что не увѣровалъ во имя едиnorodнаго Сына Божія. Судъ же состоитъ въ томъ, что свѣтъ пришелъ въ міръ; но люди болѣе возлюбили тьму, нежели свѣтъ; потому что дѣла ихъ были злые»). Какъ это бываетъ, что любовь къ тѣмѣ, къ нечестію губить людей? Очень естественно: кто привыкъ поступать худо, тотъ не-навидитъ свѣтъ, не любить вразумленій, страшится ихъ, чтобы не открылась гнусность его и передъ совѣстію и передъ людьми. Такъ онъ, оставаясь безъ свѣта, болѣе и болѣе идетъ въ глубину погибели. Напротивъ кто любитъ истину, тотъ ищетъ наставленій, чтобы узнать достоинство дѣлъ своихъ; онъ не страшится свѣта, потому что дѣла его совершаются для Бога и для Бога жить онъ хочетъ («Ибо всякій, дѣлающій худыя дѣла, ненавидитъ

свѣтъ, и не идетъ къ свѣту, чтобы не обличились дѣла его, потому что они злы. А поступающій по правдѣ идетъ къ свѣту, дабы явны были дѣла его, потому что они въ Богѣ содѣланы»). Этимъ закончилась бесѣда Господа съ Никодимомъ. Евангелистъ не сказываетъ, какое она имѣла вліяніе на Никодима, но, по всей вѣроятности, выслушавъ ученіе Спасителя, онъ прозрѣлъ умомъ и увѣровалъ въ небеснаго Учителя. Покрайней мѣрѣ въ послѣдующей евангельской исторіи о немъ упоминается, какъ о послѣдователѣ Иисуса Христа (Іоан. VII, 50. XIX, 39).

Что можетъ быть яснѣе и очевиднѣе ученія Господа о своемъ лицѣ въ изложенной нами бесѣдѣ? Здѣсь Спаситель прямо называетъ Себя Сыномъ Божиимъ едиnorodнымъ, который, хотя по человѣческому естеству живетъ на землѣ, но божественною сущностью постоянно пребываетъ на небесахъ;—называетъ Себя искупителемъ грѣшнаго человѣчества, источникомъ жизни вѣчной, предметомъ вѣры. А Ренанъ между тѣмъ говоритъ, что Христосъ не имѣлъ яснаго и раздѣльнаго представленія о своемъ лицѣ, что у него ни на одну минуту не промелькнула мысль о своемъ божественномъ достоинствѣ? А другіе рационалисты между тѣмъ говорятъ, что Христосъ не училъ о Себѣ, какъ о Сынѣ Божіемъ, равночестномъ Богу, что онъ поздно началъ выдавать Себя за Мессію? Какъ будто въ урокъ современнымъ рационалистамъ и поставлена бесѣда Господа съ Никодимомъ въ началѣ общественнаго служенія Иисуса Христа, чтобы обличить ихъ превратные толки и выдумки *).

*) Рационалисты видятъ въ изложенной нами бесѣдѣ ударъ на неправому ученію и стараются отвести его отъ себя тѣмъ, что въ подозриваютъ подлинность бесѣды І. Христа съ Никодимомъ. По

изложенная нами бесѣда Господа не менѣе замѣчательна и по самому ходу мыслей. Спаситель не сразу открываетъ Никодиму тайну своего божественнаго достоинства и мессіанскаго служенія: Онъ вводитъ его въ эту тайну постепенно, по мѣрѣ раскрытія его духовнаго смысла и приѣмлемости: Онъ хочетъ прежде, такъ сказать, удобрить почву, чтобы его божественное слово не осталось недѣйственнымъ, и начинаетъ съять свое слово, когда почва сдѣлалась мягкой и сочною.

(Продолженіе будетъ).

Свящ. М. Златоверховниковъ.

мнѣнію Штрауса, бесѣда эта обязана своимъ происхожденіемъ тому возраженію, что христіанство имѣло успѣхъ только въ необразованномъ классѣ народа. Вейссе, Де Ветте и Гильгенфельдъ видятъ въ ней сочиненіе евангелиста на любимую тему, что Христосъ—Сынъ Божій едиnorodный, что Онъ сознавалъ Себя такимъ съ самаго начала общественнаго служенія, что христіанство существенно отличается отъ іудейства. Такое мнѣніе вяжется съ другимъ, что фактъ очищенія храма перестановленъ евангелистомъ съ заднею цѣлю. Неосновательность раціоналистическихъ возраженій касательно очищенія храма показано нами. Неосновательно также сомнѣніе раціоналистовъ въ подлинности бесѣды Господа съ Никодимомъ. Если Спаситель дѣйствительно обнаружилъ въ храмѣ свою чрезвычайную власть и закрѣпилъ ее чудесами; то очень естественно, что правдивый и честный Никодимъ призналъ въ Немъ божественнаго посланника и явился къ Нему для наученія тайнамъ царствія Божія. Отказу въ этомъ наученіи, при доброй настроенности Никодима, не могло быть со стороны Спасителя.

III.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

I. ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:

Историко-статистическое описаніе Черниговской Епархіи.
Черниговъ 1873 года. VII томовъ; всего 157 печатныхъ ли-
стовъ. Ц. 3 руб., съ пересылкою 3 р. 50 к.—Продается при
редакціи Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій, въ домѣ
Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

Объ изданіи Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
въ 187¹/₈ церковномъ году.

Въ 187¹/₈ церковномъ году, начинающемся съ сентября мѣ-
сяца, Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться,
какъ и прежде, по программѣ, утвержденной св. Синодомъ.
Вѣдомости выходятъ дважды въ мѣсяць, 1 и 15 чисель,—въ
размѣрѣ 3-хъ печатныхъ листовъ большаго формата. *Цѣна*
Вѣдомостей за годъ съ пересылкою пять рублей, безъ пересыл-
ки 4 р. 50 к. Подписка принимается въ редакціи епархіаль-
ныхъ вѣдомостей, при рязарской духовной консисторіи.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.
Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 15-го Октября 1874 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІА.